



# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВЪДОЖОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	21 Июля	№ 21	1905 года.	XXXIV.
------	---------	------	------------	--------

— О Т Д Ъ Л Ъ   О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й .   —

## ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Всемиловѣйше пожалованы, къ 6-му мая 1905 года, медалями, съ надписью «за усердіе»: *для ношенія на шехъ золотою на Станиславской лентѣ* староста церкви села Калужина, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ Миронъ **Сиданъ**; *серебряною на Аннинской лентѣ*: предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства церкви с. Ордо-Васильевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Аркадій **Вержбицкій**; старосты церквей: с. Чердаклы, Маріупольскаго уѣзда, поселянинъ Стилианъ **Хартахай** и с. Днѣпрово-Камянки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ Димитрій **Кривко**; *на груди: золотою на Аннинской лентѣ*: учитель церковно-приходской школы при Владимірской церкви г. Ростова, сынъ священника Василій **Махновскій**; учитель-

ница Покровской двухклассной церковно-приходской школы въ г. Ростовѣ на Дону, дочь священника, Александра **Васильева**; попечительница Благодатовской школы грамоты, Таганрогскаго округа, потомственная дворянка Ольга **Компанейская**; староста церкви с. Троицкаго, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ Евѡимій **Удовенко**; на *Станиславской лентѣ*: старосты церквей: с. Николаевки-Кушіевахи, Верхнедѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ Платонъ **Бондаренко**; с. Заливнаго, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ Аванасій **Богославскій**; с. Воздвиженки, того-же уѣзда, крестьянинъ Косма **Браженко**; с. Святодуховки, того-же уѣзда, крестьянинъ Василій **Карнаухъ**; *серебряными*: на *Александровской лентѣ*: учителя церковно-приходскихъ школъ: с. Оедоровки, Маріупольскаго уѣзда, Лука **Тереховъ**, и Новоселовской, Александровскаго уѣзда, Григорій **Дроникъ**; учитель пѣнія Благовѣщенской г. Бахмута желской церковно-приходской школы крестьянинъ Гавріиль **Макогонъ**; учитель Смирновской церковно-приходской школы, Павлоградскаго уѣзда, Иванъ **Старостенко**; учительницы церковно-приходскихъ школъ: Лозовской, Павлоградскаго уѣзда, Марія **Оеодосьева**; Чаплинской, Новомосковскаго уѣзда, Наталія **Самцевичъ**; при Владимірской церкви г. Ростова на Дону, Іуліанія **Попова**; Ново-Кайдакской, Екатеринославскаго уѣзда, Олимпіада **Силецкая**; той-же Марія **Рубанистая** и учительница образцовой школы при Екатеринославскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ Екатерина **Шимковичъ**; на *Аннинской лентѣ*: попечитель Привольнянской церковно-приходской школы, Бахмутскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Яковъ **Мартыненко**; на *Станиславской лентѣ*: попечители церковно-приходскихъ школъ: Рубежанской, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ **Рубасъ**; Софійской при ст. Софіевка, Курско-Хар.-Севаст. ж. д., мѣщанинъ Гавріиль **Внуковъ**; Новоселовской, Александровскаго уѣзда, 1-й гильдіи купецъ Оеодоръ **Шестаковъ**, Тихвинской г. Екатеринослава мѣщанинъ Оеодоръ **Пузаковъ**.

**Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всеросійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Сумеону, Епископу Екатеринославскому и Таганрогскому.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ **слушали**: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 іюня 1905 г. № 4769, о томъ, что Государь Императоръ въ 16-й день іюня с. г. Высочайше соизволилъ на принятіе Успенскою церковью предмѣстья города Новомосковска-Вороновки, Екатеринославской епархіи, усалебнаго мѣста, мѣрою 1700 кв. саж., съ находящимися на немъ постройками, состоящаго во 2-й части города Новомосковска, въ предмѣстьѣ Вороновкѣ, и приобрѣтаемаго на мѣстныя средства за 1300 рублей у крестьянки Христины Тарасенковой подъ причтовыя помѣщенія. **Приказали**: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить для должнаго исполненія Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ. Іюня 28 дня 1905 года № 6446.

**Рескриптъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Михайловича, отъ 25 іюня т. г. № 1253, на имя Его Пресвященства.**

*«Ваше Преосвященство.*

Въ дополненіе къ ранѣ внесеннымъ на усиленіе военнаго флота суммамъ церквами, духовенствомъ и прихожанами Екатеринославской епархіи вновь представлено на ту же цѣль черезъ Екатеринославскую духовную консисторію 3564 руб. 92 коп., за что прошу Васъ передать всѣмъ жертвователямъ Мою сердечную благодарность.

Поручаю Себя молитвамъ Вашимъ

*Александръ Михайловичъ».*

**Выражена Высочайшая Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны благодарность** священнику села Покровскаго Таганрогскаго округа Іоанну Рoubалоу и мѣстнымъ прихожанамъ за пожертваніе въ складъ Ея Величества въ пользу воиновъ на Дальнемъ Востокѣ церковной хоругви для одной изъ походныхъ церквей на Дальнемъ Востокѣ.

**Выражается благодарность Епархіальнаго Начальства** инженеру В. А. Зотову, подрядчику А. Митрошину, М. И. Головченко и обществу поселянъ с. Шенвизе за благоустроение кладбища при Николаевской церкви въ г. Александровскѣ.

## Перемѣны по службѣ.

**ОПРЕДѢЛЕНЪ** 7 іюля учитель Римской церковно-приходской г. Верхнеднѣпровской школы Павелъ Григорашъ псаломщикомъ къ Покровской церкви с. Саксагани, Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

**ПЕРЕМѢЩЕНЫ:** 29 іюня священникъ Николаевской заводской церкви с. Каменскаго, Екатеринославскаго уѣзда, Николай Малиженовскій въ Кіевскую епархію съ назначеніемъ священникомъ при ц. Александровской больницы г. Кіева; 7 іюля священникъ Успенской церкви г. Гродовки, Бахмутскаго уѣзда, Іоаннъ Шамраевъ къ Успенской ц. с. Жолтаго, Славяносербскаго уѣзда: того-же числа священникъ Успенской церкви с. Жолтаго, Славяносербскаго уѣзда, Іоаннъ Даниловъ къ Успенской ц. с. Гродовки, Бахмутскаго уѣзда.

**УМЕРШІЙ**—2 іюля Настоятель Успенской церкви г. Екатеринослава, кандидатъ богословія, Протоіерей Θεодоръ Россинскій исключается изъ списковъ духовенства епархіи.

## Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

### *Вакантны священническія мѣста:*

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 1) при Васильевской цер. с. Ордо-Васильевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. 1183 души, земли 33 дес., жалованья отъ казны причту 176 руб. въ годъ, квартира имѣется; 2) при Покровской цер. с. Саксагани,—въ причтѣ 3 свящ. и 3 псаломщ., прих. муж. пола 3890 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 257 р. 74 коп. въ годъ, кварт. нѣтъ, мѣсто праздно 2-го священника; 3) при Покровской ц. с. Лозоватки,—въ причтѣ три священника и три псаломщика, прих. м. п. 4045 душъ, земли 120 дес., жалованья нѣтъ, квартира есть, мѣсто праздно второго священника;

въ Александровскомъ уѣздѣ: 4) при Покровской цер. с. Алексѣвки,—въ причтѣ 2 свящ., діаконовъ и 2 псаломщ., прих. муж. п. 2140 души, земли 128 дес., жалованья отъ казны для одного священника и 2-хъ псаломщ. 149 р. 94 к., для одного священника имѣется квартира; мѣсто праздно 1-го священника; 5) при церкви «Знаменской пустыни», въ штатѣ одинъ священникъ, на содержаніе котораго идутъ проценты съ 6.000 руб. и отведено 25 дес. земли; квартира есть, обязательно совершеніе богослуженій въ среду, пятницу и субботу; 6) при Успенской церк. с. Новоуспеновки,—въ причтѣ 2 священника и 2 псаломщика, прих. м. пола 2821 душа, земли 33 дес., жалованья первому священнику 241 р. 12 к. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно 1-го священника; 7) при Покровской соборной ц. г. Александровска,—въ причтѣ настоятель и 2 священника, діаконовъ и 3 псаломщика, прих. м. п. 2265 д., жалованья и квартиръ нѣтъ, а третій священникъ получаетъ квартирн. пособія 150 руб. въ годъ, мѣсто праздно 3-го священника;

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 8) при Николаевской церкви села Покровскаго,—въ причтѣ три священника и три псаломщика, прих. муж. пола 3326 душъ, земли 120 дес., жалованья первымъ двумъ причтамъ 255 руб. въ годъ, квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно 2-го священн.; 9) при Вознесенской цер. с. Государева-Байрака,—въ причтѣ три священника и три псаломщика, прих. муж. пола 3470 душъ, земли 120 дес., жалованья и квартиры 3-му священнику нѣтъ, мѣсто праздно третьяго священника;

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 11) при Арх.-Михайловской ц. с. Гологрушевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1310 душъ, земли 120 дес. удобной и 27 неудобной, жалов. причту 152 р. 8 к. въ годъ, квартира есть; 11) при Успенской церкви г. Екатеринослава, въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. м. п. 720 дес., жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника; 12) при Николаевской ц. при Днѣпровскомъ заводѣ въ Каменскомъ, въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. м. п. 3488 душъ, жалованья первому свящ. 1200 р. и отъ прихода причту 300 р. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно перваго священника;

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 13) при Марининской ц. с. Камари,—въ причтѣ 2 священника и 2 псаломщика, прих. муж. пола 1886 д., земли 153 дес., жалованья причту 145 р. 4 к. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно перваго священника; 14) при Николаевской церкви с. Николаевки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1981 душа, земли 120 дес., жалованья причту 140 р. 96 к. въ годъ, квартира есть; 15) при Всесвятской церкви Всесвятскаго, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 863 души, земли 52 дес.; жалованья причту 392 р. въ годъ, квартира есть;

въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 16) при Соборной церкви гор. Павлограда,—въ причтѣ четыре священника, діаконъ и четыре псаломщика, прих. муж. пола 3019 душъ, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно 4-го свящ. и соединено съ должн. наблюдателя;

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 17) при Покровской церкви с. Дмухайловки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 3065 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 132 р. 30 к. и отъ прихожанъ 100 р. въ годъ, квартира общественная; мѣсто праздно втораго священника; 18) при Николаевской цер. дер. Юрьевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 708 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 392 р. въ годъ, квартира есть; 19) при Преображенской цер. села Каменки,—въ причтѣ 3 свящ., діаконъ и 3 псал., прих. муж. пола 5636 душъ, земли 120 дес., жалованья 255 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно 1-го свящ.; 20) при Троицкой Соборной ц. г. Новомосковска,—въ причтѣ 4 свящ., діаконъ и 3 псаломщика, прих. муж. пола 3324 души, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто свободно настоятеля; 21) при Успенской церкви с. Топчино,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1166 душъ, земли 33 дес., жа-

лованья причту отъ казны 392 р. и отъ прихожанъ 300 р. въ годъ, квартира есть;

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 22) при Николаевской церкви с. Николаевки,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. муж. пола 961 д. земли 33 дес., жалованья причту 392 р. въ годъ, квартира церковная; для жилья не пригодна; 23) при Троицкой цер. м. Ивановки—въ причтѣ два священника и два псаломщика; прих. муж. п. 2642 души, земли 120 дес., жалованья причту 171 р. 50 коп. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно 2-го священника; 22) при Успенской цер. с. Мало-Ивановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ,—прих. м. п. 316 душъ, земли 33 дес., квартира есть; 25) при Успенской ц. с. Желтаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1397 душъ земли 120 дес.; жалованья священнику 981 р. 8 к. въ годъ, квартира есть;

въ Ростовскомъ округѣ: 26) при Успенской церкви п. Азова,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 2250 душъ, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто свободно 3-го священника; 27) при Вознесенск. ц. с. Круглаго,—въ причтѣ 2 свящ. и два псаломщ., прих. муж. пола 2278 душъ, земли 33 дес., жалованья и квартиры второму священнику нѣтъ, 28) при Покровской цер. м. Кагальника,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 3369 душъ, земли 152 дес., жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго священника; 29) при Иоанно-Предтеченской церк. г. Ростова,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. 1502 души, жалов. нѣтъ, мѣсто свободно перваго священника; 30) при Соборной Рождество-Богородичной ц. г. Ростова.—въ причтѣ настоятель, два священника, діаконъ и три псаломщика, прих. м. п. 841 душа, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто свободно настоятеля; 31) при Александро-Невской церкви г. Нахичевани,—въ причтѣ два священника, и два псаломщика, прих. м. п. 1085 душъ, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно второго священника.

#### *Вакантны штатныя діаконскія мѣста:*

При Екатеринославск. Каѳедральн. Соборѣ (см. псаломщич. мѣста) мѣсто свободно протодіакона.

#### *Вакантны псаломщическія мѣста:*

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Ильинской цер. дер. Терновки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоюго пола

1002 душъ, зем. 33 дес., квартиру для псаломщика нанимаетъ общество; 2) при Георгіевской ц. с. Григорьевки (Кривой Рогъ), въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. м. п. 4605 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 249 р. 90 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, а получаетъ квартирнаго пособія 40 руб. въ годъ, мѣсто свободно перваго псаломщика; 3) при Васильевской ц. с. Васильевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1434 души, земли 33 дес; жалованья причту 400 р. въ годъ, квартира есть; 4) при Петро-Павловской ц. с. Свистуново-Петровскаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1596 душъ, земли 36 дес; жалованья священнику 141 р. 12 к. въ годъ, квартира есть;

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 5) при походной 2 района ц. св. Ольги,—въ причтѣ свящ. и псаломщикъ, жалованья причту 1200 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 6) при Покровской церкви города Бахмута,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1814 душъ, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто свободно перваго псаломщика; 7) при Успенской церкви села Гродовки,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. м. п. 3774 души, земли 120 д., жалованья 2 псаломщ. 40 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, а получаетъ квартирнаго пособія 40 руб. въ годъ, мѣсто праздно втораго псаломщика; 8) при Иоанно-Предтеченской церкви села Ивановскаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. пола 1203 д., земли 120 дес., жалованья причту 141 руб., 12 к. въ годъ, квартира есть; 9) при Николаевской цер. с. Луганскаго,—въ причтѣ три священника и три псаломщика, прих. муж. пола 4588 душъ, земли 120 дес., жалованья и квартиры 3-му псаломщику нѣтъ, мѣсто свободно 3-го псаломщика; 10) при Рождество-Богородичной цер. села Новоэкономическаго,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 2731 душа, земли 53 дес., жалованья псаломщику 36 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ; 11) при Архидіаконо-Стефановской ц. с. Степановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ прих. м. п. 1643 души, земли 190 дес., жалов. нѣтъ, квартира есть, нуженъ регентъ-псаломщикъ;

въ Верхнедніпровскомъ уѣздѣ: 12) при Троицкой церкви села Сергѣевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. пола 557 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира есть; 13) при Вознесенской цер. с. Пальмиры,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 781 душа, жалованья 98 руб., земли 33 дес., квар-



тира есть, но для жилья непригодна; 14) при Рождество-Богородичной церкви с. Марьяновки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1099 душъ, земли 33 дес., жалованья псаломщику 98 р. въ годъ, квартира есть; 15) при Успенской церкви гор. Верхнедѣпровска,—въ причтѣ 2 свящ., діак. и 2 псал., прих. муж. пола 1834 души, жалованья псаломщикамъ по 98 р. въ годъ, квартирѣ нѣтъ, а псаломщики получаютъ квартирнаго пособія по 60 руб. въ годъ, мѣсто праздно второго псаломщика;

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 16) при Николаевской ц. с. Борисовья,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. м. пола 1355 душъ, земли  $36\frac{3}{4}$  десят., жалованья нѣтъ, квартира имѣется; 17) при Ильинской ц. с. Игнатьевки,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. муж. пола 342 души, земли 33 дес., жалованья причту 392 руб. въ годъ, квартира общественная; 18) при Покровской ц. с. Ново-Ивановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщ., прих. муж. п. 815 душъ, земли 32 дес., жалованья причту 392 р. квартира есть; 19) при Покровской ц. с. Карнауховскихъ хут.,—въ причтѣ два священника и 2 псаломщика, прих. м. пола 2579 душъ, земли 80 дес., жалованья причту отъ прихожанъ 300 р. въ годъ, квартира есть, но для жилья непригодна, мѣсто праздно первого псаломщика; 20) при Рождество-Богородичной церкви с. Сулицко-Лиманскаго,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 1444 души, земли 33 дес., жалованья причту 188 руб. 16 коп. въ годъ, квартира есть; 21) при Троицкой цер. г. Екатеринослава,—въ причтѣ три свящ., діаконъ и 3 псаломщика, прих. муж. пола 1784 души, жалованья и квартирѣ нѣтъ, мѣсто свободно 1-го псаломщика, 22) при Екатеринославскомъ Преображенскомъ кафедральномъ Соборѣ,—въ причтѣ настоятель, три священника, 1 протодіаконъ, 2 діакона, 2 иподіакона и 2 псаломщика, жалованья причту 4201 р. 50 коп. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно 2-го псаломщика; 23) при Воскресенской кладбищенской ц. г. Екатеринослава,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. м. п. 2167 душъ, жалованья причту 400 р. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно первого псаломщика;

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 24) при Георгіевской ц. с. Бешева,—въ причтѣ 2 священ., діаконъ и 2 псаломщика, прих. муж. пола 2380 душъ, земли 133 дес., жалованья причту 164 р. 64 к. въ годъ, квартира имѣется, мѣсто праздно первого псаломщ., 25) при Покровской церкви села Евгеновки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихожанъ мужскаго пола 689

душъ, земли 33 д., жалованья причту отъ прихожанъ 300 руб. въ годъ, квартира есть; 26) при Петро-Павловской цер. с. Игнатьевки.—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1651 д., земли 132 дес., жалованья причту 143 руб. 8 к. въ годъ, квартира нанимается обществомъ; 27) при Всесвятской кладбищенской ц. г. Мариуноля,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалованья псаломщику 200 руб. въ годъ, квартира есть;

**въ Новомосковскомъ уѣздѣ:** 31) при Николаевской церкви дер. Юрьевки—(см. свящ. мѣста); 28) при Пантелеимоновской церкви села Николаевки № 1-й,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 750 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира есть; 29) при Николаевской церкви пос. Амуръ,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1698 душъ, земли и квартиръ нѣтъ, жалованья причту 392 руб. въ годъ, мѣсто свободно второго псаломщика; 30) при Николаевской ц. с. Хорошева,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 3340 душъ, земли 120 дес., жалов. псал. 39 руб. 20 к. въ годъ, квартира есть; 32) при Николаевской церкви с. Михайловки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 860 душъ, земли 120 дес.,—жалов. причту 182 р. 28 к. въ годъ, квартира есть; 33) при Николаевской ц. с. Николаевки,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. м. п. 3777 душъ, земли 125 дес., жалованья причту 265 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, а получ. квартирн. пособія 36 р. въ годъ, мѣсто свободно третьяго псаломщика; 34) при Андреевской ц. с. Андреевки,—въ причтѣ священникъ и псал., прих. м. п. 607 душъ, земли 120 дес. жалованья причту 392 р. въ годъ, кварт. нѣтъ;

**въ Павлоградскомъ уѣздѣ:** 35) при Рождество-Богородичной церкви с. Дмитриевки,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 2858 душъ, земли 120 дес., жалованья первому псаломщику 47 р. 4 к. и второму 35 р. 28 к. въ годъ, квартиръ нѣтъ, мѣста праздны 1-го и 2-го псаломщика; 36) при Вознесенской церкви с. Васильковки,—въ причтѣ священниковъ 3, діаконъ и 3 псаломщика, прих. муж. пола 4376 душъ, земли 120 дес., жалов. нѣтъ, мѣсто свободно третьяго псаломщика; 37) при Иоанно-Предтеченской ц. с. Славгорода,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1735 душъ, земли 33 дес.; жалованья псаломщику 47 р. 4 к. въ годъ, квартиры нѣтъ; 38) при Иоанно-Богословской ц. с. Терновки,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. м. п. 2628 душъ,

земли 120 дес. жалованья причту 283 р. 22 к. въ годъ, квартира есть, но для жилья не пригодна, мѣсто праздно 1 псаломщика; 39) при Спаса Нерукотвореннаго Образа ц. г. Павлограда,—въ причтѣ, два священника, діаконъ и два псаломщика прих. м. п. 1879 душъ, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика;

въ Ростовскомъ и Таганрогскомъ окр.: 40) при Димитріевской ц. с. Лакедемоновки,—въ причтѣ священникъ и 2 псаломщика, прих. 1061 душа, земли 36 дес., жалованья отъ казны причту 150 р. въ годъ, квартира имѣется,—мѣсто праздно 1-го псаломщика; 41) три Покровской цер. г. Ростова на Дону,—въ причтѣ 3 священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 2152 души, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно втораго псаломщика; 42) при Александро-Невской цер. гор. Нахичевани,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. м. пола 1086 душъ, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно 2-го псаломщика; 43) при Рождество-Богородичной ц. с. Екатериновки,—въ причтѣ 3 свящ., діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 4374 души, жалованья 2 псал. 27 р. въ годъ, земли 115 дес., квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно 2-го псаломщика; 44) при Соборной церкви г. Ростова на-Дону,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 821 душа, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 45) при Рождество-Богородичной цер. с. Высочина (см. свящ. мѣста); 46) при Александро-Невской цер. п. Азова,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2169 душъ, жалованья причту 43 р. 68 коп. въ годъ, квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика, нуженъ псаломщикъ въ санѣ діакона; 47) при Софіевской церкви г. Нахичевани,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. м. п. 1572 души, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто свободно втораго псаломщика; 48) при Успенской ц. с. Кайсуга,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. м. п. 2587 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 257 р. 74 к. въ годъ, квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно втораго псаломщика;

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 49) при Покровской церкви села Ново-Свѣтловки,—жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 50) при Николаевской церкви села Чернухина,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2313 душъ, земли 125 дес., жалованья причту 152 р. 12 к. въ годъ, квартира общественная, мѣсто праздно 1-го псаломщика; 51) при Соборной г. Славяносербска

цер.,—въ причтѣ 2 священ., діаконь и 2 псаломщ., прих. муж. пола 1816 душъ, жалованья псаломщикамъ по 98 р. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно перваго псаломщика; 52) при Николаевской ц. с. Голубовки,— въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. пола 595 душъ, земли 33 дес., усадебная земля обществомъ отведена; 53) при Петро-Павловской цер. села Пижняго,—въ причтѣ 2 священника, діаконь и 2 псаломщика, прих. муж. пола 2938 душъ, земли 120 дес. жалованья причту 193 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 54) при Успенской ц. с. Мало-Ивановки (см. священническія мѣста).

### Отъ Правленія Пенсіонно-Вспомогательной Кассы духовенства Екатеринославской епархіи.

Движеніе суммъ Кассы за мѣсяць іюнь, 1905 года.

#### I. Суммы церковныя.

1) Къ 1-му іюня 1905 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами . . . . .	68 р. 92 к.
б) билетами . . . . .	141800 » — »

Итого . . . . . 141868 р. 92 к.

2) Къ тому въ мѣсяцѣ іюнь поступило:

а) процентовъ по купонамъ свидѣтельствъ 4% Государств. ренты на срокъ 1-го іюня 1223 р. 60 коп. и б) отъ Управленія Епархіального свѣчнаго завода при отношеніи, отъ 18 іюня за № 688, въ счетъ пособія кассѣ отъ церквей епархіи 4.000, всего же поступило на приходъ 5223 р. 60 коп.

3) Изъ нихъ въ теченіе мѣсяца іюня израсходовано:

перечислены для единства счетовъ въ суммы вкладчиковъ проценты по купонамъ 1223 р. 60 к. и въ счетъ пособія кассѣ 4000 р. отъ Управленія Епархіального свѣчнаго завода, всего 5.223 р. 60 к.

4) Затѣмъ къ 1-му іюля 1905 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами . . . . .	68 р. 92 к.
б) билетами . . . . .	141800 р. — к.

Итого . . . . . 141868 р. 92 к.

Сверхъ того числится въ долговыхъ обязательствахъ Кассы 81200 рублей.

## II. Суммы вкладчиковъ:

1) Къ 1-му іюля 1905 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами . . . . .	1735 р. 27 к.
б) билетами . . . . .	318600 р. — к.

Итого . . . . 320335 р. 27 к.

2) Къ тому въ мѣсяцѣ іюнѣ поступило: а) личныхъ взносовъ отъ о. Ректора семинаріи протоіерея А. Лебедева 20 р.; отъ псаломщика Д. Голубовскаго 2 р. 68 к.; благочиннаго священника Е. Матвѣевскаго 312 р. 65 коп.; в) ‰ по свидѣтельствамъ 4‰ Государ. ренты на срокъ 1 іюня 2850 р. и перечисленныхъ изъ суммъ церковныхъ 5.223 р. 60 к., всего же поступило на приходъ 8408 р. 93 к.

3) За тотъ же мѣсяцъ израсходовано наличными деньгами: а) на выдачу пенсій Правленіемъ Кассы 301 руб. 88 коп.; б) благочиннымъ свящ. Е. Матвѣевскимъ 300 руб.; в) выслано авансовъ о.о. благочиннымъ, на выдачу пенсій 1935 р.; г) употреблено на переводъ денегъ 1 р. 25 коп. и д) на содержаніе правленія и канцеляріи 111 р. 32 коп., всего израсходовано 2649 р. 45 коп.

Затѣмъ въ остаткѣ на 1 іюня состоитъ:

а) наличными . . . . .	7494 р. 75 к.
б) билетами . . . . .	318600 » — »

Итого . . . . 326094 р. 75 к.

Всего же церковныхъ суммъ и суммъ вкладчиковъ на 1 іюля 1905 г. состоитъ: наличными деньгами 7563 руб. 67 коп., и билетами 460400 руб., всего 467963 руб. 67 коп., а съ присоединеніемъ къ нимъ 81200 руб., числящихся за Управленіемъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, 548163 руб. 67 коп.

*Примѣчаніе.* Наличныя деньги хранятся въ Екатеринбургскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по расчетной книжкѣ № 9579 и книжкѣ Сберегательной Кассы № 30143, а билеты (свидѣт. 4‰ госуд. ренты и 3, 6‰ билеты (серіи) Государственнаго Казначейства) находятся на храненіи въ томъ же Отдѣленіи по роспискамъ за №№ 7611, 7177, 8189, 8845, 10274, 10445, 11293, 11383, 15312, 16663, 17109, 18883, 19179, 18197, 18371; временныя же, вполнѣ оплаченныя, свидѣтельства на облигаціи 5‰ внутренняго займа 1905 г. на сумму 8600 руб. хранятся въ казнохранилищѣ консисторіи.

# ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денегъ и билетовъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Попечительства за Юнь мѣсяць 1905 года.

	Попечитель- скій капиталъ.			Пріютскій.			Больничный.			Опекунскій.		
	Налич- ными.	Биле- тами.	Руб. К.	Налич- ными.	Биле- тами.	Руб. К.	Налич- ными.	Биле- тами.	Руб. К.	Налич- ными.	Биле- тами.	Руб. К.
	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
Оставалось на 1-е Юня 1905 года . . . . .	1326 51	164639	—	217 81	21000	—	2010 20	18300	—	409 19	3139337 50	—
Въ Юнь мѣсяцъ поступило на приходъ . . . . .	1167 68	—	—	—	—	—	—	—	—	1518 64	—	—
Итого въ приходѣ на 1-е Юля 1905 г.	2494 19	—	—	—	—	—	—	—	—	42467 95	—	—
Въ Маѣ мѣсяцъ израсхо- довано . . . . .	570 76	—	—	—	—	—	755 75	—	—	19	—	2087 50
Оставалось въ касѣ Попечи- тельства на 1-е Юля 1905 г.	1923 43	164639	—	217 81	21000	—	1254 45	18300	—	42448 95	37250	—

Редакторъ, Секретарь Консисторіи С. Малиновскій.

СОДЕРЖАНІЕ. 1) Высочайшія награды. 2) Указъ Его Императорскаго Величества. 3) Рескриптъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Михайловича. 4) Выражена Высочайшая Его Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны благодарность. 5) Перемѣны по службѣ. 6) Списокъ вакантныхъ свящ.-церк.-служительск. мѣстъ въ епархіи. 7) Отъ Правленія Пенс.-Вспом. Кассы духов. Екат. епархіи. 8) Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ наличныхъ денегъ и билетовъ Екат. Епарх. Попечительства.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. 21 Юля 1905 г. За цензора протоіерей А. Одицовъ.

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

21 Юля № 21 1905 года.

---

○ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ○

---

## † Протоіерей Теодоръ Ивановичъ Россинскій.

Въ ночь съ перваго на второе іюля, послѣ сравнительно непродолжительной болѣзни, скончался настоятель Успенской г. Екатеринослава церкви и членъ мѣстной духовной консисторіи, протоіерей Теодоръ Ивановичъ Россинскій.

Покойный протоіерей—сынъ священника Черниговской губерніи. Образование свое получилъ въ Черниговской духовной семинаріи, затѣмъ—въ Московской духовной академіи. По окончаніи академіи со степенью кандидата богословія въ 1872 году онъ въ томъ-же году 12 іюля, по опредѣленію правленія Екатеринославской духовной семинаріи, утвержденному Преосвященнымъ Теодосіемъ, назначенъ въ эту семинарію преподавателемъ греческаго языка. Съ этого момента онъ всю свою жизнь оставался въ предѣлахъ нашей епархіи, посвятивъ на служеніе ей всѣ свои силы. Въ семинаріи о. Теодоръ служилъ до 18 октября 1875 года; за это время онъ, помимо своего прямого дѣла, преподавалъ русскій языкъ въ мѣстномъ епархіальномъ училищѣ и греческій языкъ въ мужскомъ духовномъ училищѣ (съ 1 сентября 1873 г.), состоялъ бібліотекаремъ въ семинаріи и членомъ педагогическаго и распорядительнаго собраній семинаріи. Съ 18 октября

1875 г. Ѳеодоръ Ивановичъ перемѣщенъ на должность смотрителя Бахмутскаго духовнаго училища. Въ теченіе 9 лѣтъ онъ проходилъ эту должность и своими трудами способствовалъ поднятію этого училища на степень образцоваго и примѣрнаго во всѣхъ отношеніяхъ. 25 января 1885 г. перемѣщенъ на ту-же самую должность смотрителя мужскаго духовнаго училища въ Екатеринославъ. Тутъ пришлось ему нести, по выбору епархіальныхъ сѣздовъ, должности члена организаціонныхъ комитетовъ пенсіонно-вспомогательной кассы для духовенства Екатеринославской епархіи (съ 1 сентября 1888 г. по 31 декабря 1895 г.) и—по устройству Екатеринославскаго епархіальнаго свѣчнаго завода (со 2 октября 1890 г. по 1 сентября 1892 г.). 16 ноября 1897 года возведенъ Преосвященнѣйшимъ Симеономъ, епископомъ Екатеринославскимъ и Таганрогскимъ, въ санъ священника, а черезъ полгода—въ санъ протоіерея; 15 апрѣля 1898 года о. Ѳеодоръ, по собственному его желанію, отказался отъ духовно учебной службы и былъ опредѣленъ старшимъ протоіереемъ Успенской г. Екатеринослава церкви; 16 сентября 1898 г. его назначили членомъ мѣстной духовной консисторіи, каковую должность онъ несъ до самой кончины своей. Кромѣ того, покойному протоіерею, по желанію епархіальнаго начальства, пришлось быть членомъ епархіальнаго училищнаго Совѣта, попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и епархіальнаго миссіонерскаго комитета и депутатомъ отъ духовенства въ собраніяхъ городской думы.

За свою многолѣтнюю и многополезную службу Ѳеодоръ Ивановичъ Россинскій имѣлъ всѣ доступные въ его положеніи ордена до Владиміра 4-й степени включительно и наперсный крестъ.

Тридцать три года покойный протоіерей отдалъ на служеніе церкви; за это время онъ занималъ такіе видные посты



въ предѣлахъ нашей епархіи, что имя извѣстно всему мѣстному духовенству. Многочисленные его ученики и питомцы добромъ помянуть своего бывшаго наставника и вознесутъ сердечныя молитвы объ упокоеніи души его.

Дѣятельность почившаго протоіерея была настолько разнообразна, что наша редакція рѣшила въ ближайшемъ номерѣ помѣстить обширную и обстоятельную статью, вполне достойную памяти покойнаго, а теперь, въ виду того, что упоминаемая статья не могла быть приготовлена къ настоящему номеру, ограничивается этимъ краткимъ некрологомъ.

Упокой, Господи, душу раба твоего, протоіерея Θεодора!

---

## Царскій призывъ.

День 6-го іюня 1905 года навсегда оставить по себѣ свѣтлыя воспоминанія въ памяти русскаго народа. Въ этотъ день предъ Царемъ явились, и Имъ были выслушаны и одобрены представители земской и городской Россіи. Они пришли къ Царю, чтобы повѣдать Ему, повѣдать безбоязненно и чистосердечно, о томъ бѣдственномъ положеніи, въ которомъ находится нынѣ наша родина. Своимъ дерзновеніемъ, сильнымъ искреннею любовію къ родинѣ, они разрушили ту бюрократическую стѣну, которая отдѣляла Царя отъ народа, и принесли къ Царю всю скорбь и всѣ чаянія русскаго народа. Они шли къ Царю съ вѣрою въ то, что Онъ не отвергнетъ ихъ, пословъ русской земли. И вѣра ихъ оправдалась: Царь выслушалъ ихъ рѣчи, въ которыхъ, вмѣстѣ со скорбью о современномъ бѣдственномъ положеніи Россіи, высказывалась и крѣпкая надежда въ ея грядущее обновленіе,—и затѣмъ обратилъ къ нимъ, а въ лицѣ ихъ и ко всему русскому народу, свой Царскій призывъ. Онъ сказалъ,

что скорбь народа есть и Его скорбь, но что въ душѣ русскаго человѣка не должно быть сомнѣнія въ томъ, что близко обновленіе государственной жизни Россіи. *«Моя воля, воля Царская, созываетъ выборныхъ отъ народа непреклонна. Привлеченіе ихъ къ работѣ государственной будетъ выполнено правильно. Я каждый день сплужу и стою за этимъ дѣломъ. Вы можете объ этомъ передать всѣмъ вашимъ близкимъ, живущимъ какъ на землѣ, такъ и въ городахъ».*

Какимъ жалкимъ недомыслиемъ представляются послѣ этихъ Царскихъ словъ сужденія тѣхъ слѣпыхъ защитниковъ стараго строя, которые самую мысль объ участіи народа въ государственной работѣ приравнивали къ преступленію противъ Царя и родины! Всѣ силы мрака въ послѣднее время ополчились противъ тѣхъ, кто, безкорыстно любя родину, самоотверженно работалъ за ея освобожденіе отъ бюрократическаго произвола и разрушалъ ту стѣну, которая отдѣлила Царя отъ народа. Но какъ тѣни ночи, какъ бы ни казались мрачны онѣ запуганному воображенію, безслѣдно исчезаютъ при первыхъ-же солнечныхъ лучахъ, такъ-же должны исчезнуть теперь, послѣ знаменательнаго Царскаго призыва, и тѣ представители мрака, которые еще недавно въ подчиненіи русскаго народа чиновничьему произволу видѣли непоколебимую основу нашего общественнаго строя. Теперь настаютъ иныя времена, теперь, по слову Царя, *«установится, какъ было встарь, единеніе между Царемъ и всею Русью»*, и въ этомъ единеніи лежитъ залогъ обновленія нашей многострадальной родины.

Пусть же этотъ Царскій призывъ къ единенію Царя и народа свѣтлымъ благовѣстомъ прозвучитъ на всю Россію, пусть услышитъ его и нашъ вѣчный труженикъ-крестьянинъ, больше всѣхъ насъ нуждающійся въ обновленіи жизни и въ одобреніи! Пусть ему объ этихъ Царскихъ словахъ расскажетъ

приходской пастырь и разъяснить при этомъ все великое значеніе Царскаго слова. Поступая такъ, пастырь только исполнить волю Царя, велѣвшаго объявить о предстоящемъ обновленіи государственнаго строя всѣмъ сынамъ Русской земли... (Саратовск. епарх. вѣд.).

## Краткія свѣдѣнія объ архивѣ Самарскаго Пустынно-Николаевскаго монастыря.

(О к о н ч а н і е \*).

Еще болѣе характерно второе предписаніе духовнаго собора Межигорскаго монастыря іеромонахамъ Леониду и Теофану. 13 марта 1778 г. духовный соборъ писалъ послѣднимъ, что еще 21 октября 1777 года онъ отправилъ въ Самарскій монастырь «на возахъ смолы 8 бочекъ и діогтю рѣткого бочонкъ 3 съ предписаніемъ о томъ, чтобы имѣемъ битъ надъ сверхъ потребности оному монастырю (деготь) продать», а вырученныя отъ этой продажи деньги—выслать въ Межигорскій монастырь; но до сихъ поръ духовному собору неизвѣстно, проданъ-ли деготь и даже цѣль-ли онъ, «а потому монастырю потребно вѣдать для того о вышеписанномъ, ежели продано, сколько бочокъ, за коликую цѣну всякая бочка, прислать заразъ репортъ и денги, ежели не продано, то въ цѣлости-ли оный и гдѣ находится, тако-жъ и нынѣ по чему бочка діогтю рѣткого и смолы въ Новоселицѣ \*\*) въ продажѣ состоитъ, и ежели тамо оный сходно продать, то и еще монастырь предпріять можетъ средствъ къ доставленію оного къ вамъ (въ) натлежащее время».

Отъ слѣдующаго, затѣмъ, 1779 сохранилось лишь одно дѣло (манифестъ), а должно быть пять. Отъ 1780 г. вмѣсто

\*) См. № 20—1905 года.

\*\*) Слобода Новоселица—прежнее названіе нынѣшняго Новомосковска; въ архивныхъ дѣлахъ встрѣчается и другое его старинное названіе—мѣстечко Самарчикъ. Въ XVIII в. Новоселица (или Самарчикъ) имѣла важное торговое значеніе.

значащихся по описи шести дѣлъ, видимъ только три; между ними находится дѣло о построении въ Самарскомъ монастырѣ, взаимнѣ прежней деревянной церкви, новой каменной—коштомъ замѣчательнаго въ исторіи колонизаціи нашего края «дикого пона», лейбъ-кампаніи священника Кирилла Тарловскаго—церкви во имя святителя Христова Николая Чудотворца съ боковымъ придѣломъ во имя святыхъ мучениковъ Кирика и Іулиты. Это та самая церковь, которая существуетъ и донынѣ и теперь носить названіе главной или соборной церкви монастыря. Дѣло о построении этой церкви обнимаетъ 38 листовъ; оно имѣетъ важное значеніе для исторіи самого монастыря. Такъ какъ исторія построения названной церкви, на основаніи упоминаемаго дѣла, изложена довольно обстоятельно у преосвященнаго Θεодосія (Макаревскаго) \*), то не привожу изъ него никакихъ выдержекъ. Кромѣ того, отъ 1780 г. сохранились еще свѣдѣнія о монастырскихъ мельницахъ. 3 марта 1780 года Азовская губернская канцелярія потребовала отъ монастыря свѣдѣній о количествѣ и времени сооруженія его мельницъ. Изъ оставшихся черновиковъ монастырскаго доношенія этой канцелярії видно, что въ данное время монастырь владѣлъ тремя мельницами. Одна находилась на р. Самарѣ въ урочищѣ Хашцовомъ; выстроена она «по дозволенію Коша» 10 апрѣля 1752 г.; канцеляріей Азовской губерніи подя эту мельницу было отведено 120 десятинъ земли. Другая мельница на Самарчикѣ, близъ Новоселицы, куплена 15 сентября 1752 года у козака Канѣвскаго куреня Григорія Чумаченка, при чемъ одна половина ея стоимости уплачена продавцу монастыремъ, а другая—войсковымъ писаремъ Димитріемъ Романовскимъ. Третья—при устьѣ р. Самарчика издавна находится, «по дозволенію бывшаго запорожскаго Коша, во владѣніи монастыря».

Отъ 1781 г. осталось шесть дѣлъ; по описи ихъ должно быть столько-же. Отъ 1782 г. осталось столько, сколько и

\*) См. его «Самарскій, Екатериин. епар., Пустын.-Николаев монастырь», стр. 56 60.

должно быть—всего пять. Самое интересное изъ нихъ—это большое дѣло о смерти монаховъ за время отъ 1777 по 1783 г. и о назначеніи на ихъ мѣсто другихъ; въ немъ заключается переписка между Самарскимъ и Межигорскимъ монастырями по поводу смерти того или другою монаха и реестры оставленныхъ покойниками вещей; послѣ одного изъ нихъ—іеромонаха Антонія Траумблера—осталось 10 русскихъ книгъ, 15 латинскихъ и 8 нѣмецкихъ (прочіе монахи мало оставляли книгъ).

Отъ 1783 г. осталось только 4 дѣла; должно быть 7. Есть дѣло о посвященіи во іерея іеродіакона Серапіона; посвященіе совершалъ 28 ноября 1783 года митрополитъ Готфрейскій и Кефайскій Игнатій, по просьбѣ Межигорскаго архимандрита Гавріила. При дѣлѣ хранятся копія ставленной грамоты и письмо митрополита Игнатія къ начальнику Самарскаго монастыря; свое имя митрополитъ писалъ по-гречески. Интересно въ бытовомъ отношеніи и дѣло о требованіи находящихся подъ залогомъ монастыря овецъ прапорщика Бѣлаго.

За 1784 г. въ описи не упомянуто ни объ одномъ дѣлѣ; но за то сохранилась отъ этого года опись монастырскаго имущества и перковныхъ принадлежностей; опись эта очень интересна (составлена 2 іюля 1784 г.).

Отъ 1785 г. должно быть три дѣла; отъ 1786 г. сохранилось 4 дѣла, вмѣсто упоминаемыхъ въ описи семи. Интересны свѣдѣнія о населеніи Орловщины (получила названіе отъ Орловаго Кута), Песчаной, Хащевой мельницы и Лозовой (владѣнія Самарскаго монастыря) за 1782—85 гг. Не всѣ дѣла сохранились и отъ 1787 г.; ихъ должно быть 14; между ними заслуживаетъ вниманія дѣло о доставленіи монастыремъ, по требованію правителя намѣстничества Ив. М. Синельникова въ Херсонъ, «въ Черноморское правленіе», къ 1 ноября 1788 г. тысячи пудовъ сухарей; муку для нихъ надо было брать изъ Старосамарскаго или Кодацкаго (казенныхъ) магазиновъ.

Въ этомъ дѣлѣ сохранилось нѣсколько писемъ присутствующаго (члена—по нынѣшнему) Екатеринославской консисторіи, игумена Созонта къ начальнику Самарскаго монастыря, іеромонаху Теофану, въ которыхъ Созонтъ передавалъ распоряженія архіепископа Амвросія (Серебряникова) относительно поставки этихъ сухарей. Сухари, въ количествѣ 83 четвертей, были доставлены къ 20 декабря 1788 г. въ Новокоцацкій провіантскій магазинъ и сданы туда подъ росписку. Магазинъ выдалъ квитанцію. Бѣроятно, за одно съ приготовленіемъ сухарей (въ виду предстоящей русско-турецкой войны) монастырь долженъ былъ дать въ казну и извѣстное количество зерна. Думать такъ даетъ основаніе письмо упомянутаго Созонта къ іеромонаху Теофану, которое приводимъ цѣликомъ.

«Пречестнѣйшій іеромонахъ, отецъ Теофанъ, любезнѣйшій благопріятель мой! Преосвященнѣйшій Амвросій, архіепископъ Екатеринославскій, милостивой архипастыръ нашъ, изволилъ приказать мнѣ написать къ вамъ, чтобъ вы увѣдомили о двухъ стахъ четвертяхъ хлѣба, назначенномъ къ поставкѣ въ казну въ бытность вашу въ Кременчугъ, поставленъ ли уже оной, или еще не поставленъ; а между тѣмъ, чтобы и сами вы въ скорости пріѣхали сюда къ его преосвященству, о чемъ объявивъ, съ истиннымъ васъ почитаніемъ остаюсь вашей пречестности всегдашній желатель и слуга игумень Созонтъ. 1788 года, марта 2 дня, М(онастырь) Полтавскій» \*).

Отъ 1788 г. имѣется на лицо 16 дѣлъ, совсѣмъ не упоминаемыхъ въ описи. Интересно дѣло о построеніи въ монастырѣ новой колокольни, которую удалось соорудить лишь въ 1797-98 гг. Не имѣя денежныхъ средствъ для сооруженія этой колокольни, монастырь рѣшилъ прибѣгнуть къ традиціонному сбору пожертвованій среди христіанцевъ. 30 марта 1788 г. начальникъ монастыря, уже не разъ упо-

\*) Разумѣется Полтавскій Крестовоздвиженскій монастырь, гдѣ жили наши епархіальные архіереи до 1797 г., до переселенія ихъ въ Новомиргородъ.

миаемый Теофанъ, испросилъ у архіепископа Амвросія разрѣшеніе послать сборщика «милостыни» для сооруженія колокольни. Архіепископъ далъ свое разрѣшеніе, и 1 апрѣля 1788 г. Екатеринославская консисторія монастырскому сборщику выдала на два года «билетъ на испрашиваніе подаванія». Годы шли за годами, новая колокольня не строилась, а старая грозила паденіемъ. Митрополитъ Гавріиль Банулеско Бодони въ 1797 г. обратилъ вниманіе на столь печальное положеніе монастырской колокольни и приказалъ замѣнить ее новой. Въ разсматриваемомъ дѣлѣ наиболѣе интересными документами являются рапортъ іеромонаха Теофана, указъ консисторіи и указъ митрополита Гавріила эконому монастыря, іеромонаху Антонію. Приводимъ указъ цѣликомъ. «Честной экономъ, отецъ Антоній! Повелѣваемъ вамъ состоящую въ загороднемъ нашемъ домѣ Самарскомъ Пустыннониколаевскомъ монастырѣ старую колокольню, яко гнилую, уже къ паденію наклоняющуюся, снять, а на мѣсто оной соорудить новую прочную, фасомъ, сколько можно, для сего монастыря приличнымъ, на ворстахъ монастырскихъ, что на западной сторонѣ. На построеніе же оной колокольни употребить церковныя онаго монастыря деньги, которыхъ сколько на покупку потребныхъ матеріаловъ и на уплату майстру употреблено будетъ репортовать намъ и предложить именной реестръ.

*Гавріиль, митрополитъ Екатеринославскій. 1797 года, іюня 15 дня, Самарскій монастырь».*

Изъ девяти дѣлъ 1789 года сохранилось восемь, а отъ 1790 г.—изъ шестнадцати осталось только одиннадцать; въ числѣ документовъ отъ 1790 г. есть дѣло о бывшемъ Запорожцѣ Алексѣѣ Довбнѣ, жившемъ въ монастырскомъ хуторѣ Лозоватомъ; ему разрѣшено было отправиться на Кубань.

Не будемъ дальше поречислять архивныхъ дѣлъ Самарскаго монастыря въ хронологическомъ порядкѣ. Сдѣлаемъ только нѣсколько общихъ замѣчаній относительно находящагося здѣсь архивнаго матеріала послѣдующихъ лѣтъ. Чѣмъ

ближе къ концу XVIII ст., тѣмъ больше отъ каждаго года сохранилось дѣлъ. Но всѣ они имѣютъ значеніе исключительно только для исторіи самого монастыря, хотя есть и такія, что могутъ быть полезны и для исторіи всей епархіи. Манифесты, синодальные указы, распоряженія мѣстной консисторіи или домового архіерейскаго правленія разнообразятся дѣлами объ «эпитимійцахъ», т. е. лицахъ духовнаго сана, ссылаемыхъ сюда, въ видѣ наказанія, за тѣ или иные проступки противъ правилъ нравственности и церковнаго благочинія \*). Отъ 90-хъ годовъ позапрошлаго столѣтія такого рода дѣлъ осталось очень много; къ началу XIX в. число ихъ увеличивается; они знакомятъ съ бытомъ и нравственнымъ состояніемъ Новороссійскаго духовенства того времени и въ этомъ отношеніи служатъ матеріаломъ для исторіи мѣстной и двухъ сосѣднихъ съ ней (Херсонской и Таврисеской) епархій. Они являются прекраснымъ подспорьемъ при составленіи исторій отдѣльныхъ приходовъ, такъ какъ содержащимися въ нихъ свѣдѣніями выясняется нравственный обликъ нѣкоторыхъ представителей не только причта церковнаго, но и пасомыхъ. Пишущій эти строки воочію убѣдился, насколько полезны въ этомъ отношеніи монастырскій архивъ: ему удалось найти очень интересныя свѣдѣнія относительно нѣкоторыхъ извѣстныхъ ему приходовъ Херсонской губерніи. Интересны сохранившіеся здѣсь отрывки документовъ изъ архивовъ нынѣ не существующихъ монастырей нашей епархіи: Нефороцанскаго, Гольмянскаго, Роговскаго и Пасасельскаго. Эти монастыри были закрыты по распоряженію свѣтской власти (нѣкоторые и духовной), монахи же со всѣмъ монастырскимъ имуществомъ переведены въ Самарскій монастырь. Объ упраздненныхъ монастыряхъ въ печати не сохранилось, можно сказать, никакихъ свѣдѣній (Гавріиль и Θεодосій перечисляютъ въ своихъ трудахъ одни лишь названія ихъ), почему сохранившіеся

\*) Многіе эпитимійцы доставлялись «подъ карауломъ», т. е. при посредствѣ полиціи.



обрывки документовъ получаютъ важное значеніе: они хоть немного знакомятъ насъ съ положеніемъ и судьбой этихъ монастырей. Приходится жалѣть о томъ, что этихъ документовъ дошло до насъ очень немного. Среди всѣхъ документовъ значительный интересъ представляютъ сохранившіяся «описи» церковнаго имущества и хозяйственныхъ принадлежностей монастыря; онѣ знакомятъ насъ съ состояніемъ монастыря въ разные годы; изъ нихъ наиболѣе древни описи 1784, 1787, 1794 и 1795 годовъ. Описи. XIX в. (1801 г., 1806 г., 1812 и мн. др.) также имѣютъ большой интересъ и важное значеніе въ дѣлѣ изученія прошлаго нашего монастыря. Насколько важны для ознакомленія съ прошлымъ монастыря упоминаемыя нами «описи», можно судить по слѣдующимъ выдержкамъ изъ нихъ. Опись 1787 г. «Монастырь въ островѣ при рѣкѣ Самарѣ, окруженъ другою рѣчкою Самарчикомъ, въ лѣсу и оградю деревянною огражденъ; въ немъ церковь каменная новая (Свято-Николаевская)... другая церковь деревянная при общей трапезѣ, храмъ Преображенія Господня... крыта драбую». «Колокольня деревянная, ветхая, крытая шалюванкою» съ пятью колоколами; вѣсу въ самомъ большемъ изъ нихъ 52 пуда 30 фунтовъ.

Выдержка изъ описи 1812 года. Въ Самарскомъ архіерейскомъ загородномъ домѣ церковь «каменная обь одной главѣ во именованіе святителя Христова Николая съ предѣломъ (!) съ правой стороны святыхъ мученикъ Кирика и Улиты. Въ оной церкви къ первому престолу иконостасъ вѣтхій, деревянный столярской гладкой работы, по мѣстамъ посеребренъ, а иконы писаны старинною живописью разными красками, золотомъ и серебромъ. Святыя врата рѣзаны цвѣтами \*) и вызолочены. Въ олтарѣ горнее мѣсто новое деревянное столярной рѣзанной работы, по жемчужному полю позолоченъ, а иконы писаны живописью разными красками. Ко второму

\*) Въ описи 1801 года—«квѣтомъ». По всей вѣроятности, врата, какъ и весь иконостасъ, «рѣзаны» въ 1753 году.

престолу иконостасъ не такъ еще старый, небольшой, писанъ на фланскомъ полотнѣ живописью разными красками, золотомъ и серебромъ».

Значеніе упоминаемыхъ нами описей еще болѣе увеличится, если мы вспомнимъ, что въ нихъ, кромѣ перечня церковныхъ предметовъ съ подробнымъ ихъ описаніемъ, встрѣчаются указанія на время приобрѣтенія того или другого предмета, на лицо, пожертвовавшее его и приводятся имѣющіяся на предметахъ (евангеліяхъ, сосудахъ, крестахъ и т. д.) надписи. Послѣднія всегда очень интересны. Для образца приведемъ нѣсколько надписей. На одномъ изъ евангелій послѣ указаній на то, что оно Московской печати 1735 г. написано: «сіе евангеліе, купленное за покойнаго Никифора, прозываемаго Рябшапкою, знатнаго товарища куреня Поповичовскаго за отпущеніе грѣховъ до монастыря святоуспенскаго Нехворощанскаго, Заорѣлскаго, тщаніемъ висоце въ Бгу прендобнѣйшаго отца а(р)химандрита Гавриила Яновскаго, того-жь монастыря вышъ означеннаго начальника, цѣною рублей 15 изполтыною безъ сребра, 1740 года, мца мая 6 дня». На одной изъ чашъ написано: «сія чаша сдѣлана коштомъ отъ казака войска Запорожскаго куреня Поповичевскаго Алексѣя Бѣлицкаго, бывшаго кошового, въ Самарскій монастырь въ церковь святителя Христова Николая, ко Кіево-Межигорскому приписный, 1771 года, декабря 20 д.».

Для полноты обзрѣнія архивныхъ документовъ Самарскаго монастыря, относящихся къ позапрошкому столѣтію, считаю нужнымъ сказать, что помимо тѣхъ дѣлъ, о которыхъ упоминалось выше, здѣсь можно найти еще нѣсколько отношеній Новомосковскаго нижняго земскаго суда, два или три «предложенія» изъ Азовской губернской канцеляріи и нѣсколько бумагъ касательно межеванія монастырской земли при Чертковѣ (1777-1780 г.г.), отписку іеромонаха Теофана, стоявшаго во главѣ нашего монастыря, Межигорскому монастырю и др. Случайно какъ-то попала сюда и опись не разъ

упоминаемаго нами Кіево-Межигорскаго монастыря, упраздненнаго въ 1786 году; опись эта составлена въ 1769 г. и, конечно, имѣеть немалый интересъ для изслѣдователя прошлыхъ судебъ нашего края.

Такимъ образомъ, историческихъ матеріаловъ отъ XVIII в. въ Самарскомъ монастырѣ очень мало. Приходится съ грустью констатировать этотъ фактъ! Отъ монастыря, существовавшаго уже въ XVII ст. и стоявшаго очень близко къ Запорожскому войску, можно было ожидать гораздо большаго. Гдѣ же дѣвались документы болѣе ранніе, чѣмъ разсмотрѣнные нами? Самарскій монастырь неоднократно подвергался опустошеніямъ со стороны татаръ (наприм., послѣ перехода Запорожья подъ протекцію турецкаго султана въ 1709 г., затѣмъ— въ 1736-37 годахъ); они разоряли и жгли его, при чемъ, разумѣется, пропадали и документы. Затѣмъ, въ 1771-72 годахъ на всемъ югѣ свирѣствовала страшная моровая язва-чума, опустошившая и Самарскій монастырь: во избѣжаніе заразы были сожжены цѣлыя келіи со всѣмъ находящимся въ нихъ. При этомъ легко могли погибнуть и документы. Наконецъ, исчезновенію документовъ (особенно наиболѣе цѣнныхъ и интересныхъ) немало способствовали, по выраженію епископа Θεодосія, «любопытельные изыскатели древностей», которые въ значительномъ количествѣ посѣщали монастырь, разсматривали архивъ и «уѣзжали отсюда съ большими запасами и пріобрѣтеніями» \*). Печальный видъ, въ которомъ находятся оставшіяся дѣла архива, ясно говоритъ, объ усердіи господъ изслѣдователей старины. Въ результатъ—скудость архивнаго матеріала за XVIII вѣкъ.

Что касается документовъ, относящихся къ XIX в., то число ихъ въ монастырскомъ архивѣ очень велико. Они находятся тоже въ не совсѣмъ удовлетворенномъ состояніи—

\*) Θεодосій, Матеріалы для историко-статистическаго описанія Екатеринославской епархіи, вып. 1. стр. 2.

тоже разбиты и расположены въ безпорядкѣ. О нихъ скажемъ только нѣсколько словъ. Среди нихъ находимъ книги для записи братскихъ доходовъ, приходо-расходныя книги, дающія возможность ознакомиться съ цѣнами на разные предметы на протяженіе всего XIX в., списокъ монаховъ и штатныхъ служителей за разные годы, описи монастырскихъ церковныхъ и хозяйственныхъ принадлежностей (особенно интересны описи 1801 г., 1806 г.—опись сосудовъ и облачений, сдѣланная по распоряженію архіеп. Платона Любарскаго, на 54 листахъ,—1812 г. и др.), указы—Синодальные, консисторскіе и домового архіерейскаго правленія,—дѣла по сношенію съ другими монастырями, особенно съ Черноморской Лебяжьей Николаевской пустынью и много др. Тутъ можно видѣть книгу для записи жертвуемыхъ монастырю «привѣсокъ и прочихъ вкладовъ», выданную консисторіей въ 1811 г. (доведена до 1818 г.), перепеску о бѣглыхъ монахахъ въ началѣ XIX ст., свѣдѣнія о Пасасельскомъ (Тираспол. уѣз., Херсон. губ.) монастырѣ, дѣла о присылаемыхъ на эпитимію лицахъ духовнаго званія. Такого рода дѣла очень много за первую четверть прошлаго столѣтія. Очень часто ссылали сюда за пьянство; въ послѣднемъ случаѣ на монастырское начальство возлагалась обязанность раскрывать предъ провинившимся «гнусность пьянства». Встрѣчаются дѣла объ укрывательствѣ бѣглыхъ крестьянъ; дѣла эти имѣютъ интересъ въ бытовомъ отношеніи. Интересенъ списокъ книгъ (1812 г.) съ обозначеніемъ тѣхъ книгъ, какія были перенесены въ Самарскій монастырь изъ упраздненныхъ Нефорощанскаго и Пасасельскаго монастырей.

Наибольшій интересъ, по нашему мнѣнію, имѣютъ рапорты начальниковъ Самарскаго монастыря, представляемые ими епархіальнымъ архіереямъ, донесенія экономовъ о ходѣ хозяйственныхъ дѣлъ, о доходахъ съ полей, садовъ мельницъ, сталей и т. п. На этихъ донесеніяхъ встрѣчаются характерныя и очень интересныя замѣчанія владыкъ: Платона

(Любарскаго), Іова, Онисифора и Гавріила, особливо перваго и послѣдняго. Замѣчанія эти могутъ служить матеріаломъ для біографій и характеристикъ нашихъ архіеревъ. Такое-же значеніе, въ смыслѣ интереса, могутъ имѣть и многочисленныя предписанія домового архіерейскаго правленія экономамъ монастыря, въ коихъ содержатся хозяйственныя распоряженія (иногда даваемыя архіепископомъ, какъ на примѣръ, Платономъ и Гавріиломъ), или требованія доставить въ Екатеринославъ муки, дровъ, овса, дойныхъ коровъ или молочныхъ предуктовъ, ягнятъ, плодовъ и т. под. Эти документы могутъ служить матеріаломъ для исторіи нашего архіерейскаго дома, а всѣ вообще документы XIX в.—источникомъ для исторіи самого монастыря въ истекшемъ столѣтіи (ибо и Гавріилъ, и Θεодосій очень мало касаются ея); потребность и въ той, и въ другой уже, кажется, достаточно назрѣла.

*В. Бѣдновъ.*

---

## СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЪ.

---

### О дарованіи свободы вѣрованія.

Окончаніе \*).

Вообще, указъ 17-го апрѣля представляетъ значительный шагъ впередъ въ дѣлѣ расширенія религіозныхъ правъ старообрядцевъ. Но еще болѣе важно значеніе этого указа для сектантовъ: для нихъ онъ открываетъ, можно сказать, новую эпоху существованія, впервые признавая религіозное бытіе сектантовъ и даже приобщая ихъ къ тѣмъ новизнѣмъ льготамъ, какія дарованы старообрядцамъ. Законъ 3 мая 1883 года, предоставившій религіозныя права расколу, хотя и въ предѣлахъ только частнаго осуществленія ихъ вѣры, не простирается на сектантовъ. Послѣдніе по степени ограниченій раздѣлялись на двѣ категоріи. Къ одной принадлежали признаваемые «особо вредными» (т. е. по сравненію съ расколовыми) секты: духоборцевъ, иконоборцевъ, молоканъ иудействующихихъ. Послѣдователямъ этихъ сектъ дозволялось частное осуще-

\*) См. № 20—1905 г.

ствленіе ихъ вѣры, но не на всемъ пространствѣ Имперіи, какъ раскольникамъ, а лишь въ извѣстныхъ опредѣленныхъ для нихъ правительствомъ мѣстахъ поселенія. Другую категорію составляли секты изувѣрныя, соединенныя съ проявленіями фанатизма или съ противонаравственными гнусными дѣйствіями, каковы хлысты и скопцы. Для сектъ этой второй категоріи не только не дозволены какія либо молитвенныя собранія, но за самую принадлежность къ сектѣ послѣдователи ея привлекаются къ уголовной отвѣтственности. Къ этой категоріи въ 1894 году была отнесена и секта штундистовъ, признанная правительствомъ одною изъ наиболѣе опасныхъ и вредныхъ въ церковномъ и государственномъ отношеніи. Указъ 17-го апрѣля оставляетъ въ силѣ прежнія ограниченія только для сектъ «изувѣрныхъ» (п. 5 и 6), прочимъ же сектамъ всѣхъ видовъ, въ томъ числѣ и штундистамъ, дарована религіозная свобода въ одинаковой степени съ старообрядцами.

Опредѣляя религіозныя права старообрядцевъ и сектантовъ на началахъ широкой вѣротерпимости, указъ 17 апрѣля не касается прямо или косвенно лишь одного существеннаго пункта въ ихъ религіозно-правовомъ положеніи, именно—отношенія правительственной власти къ фактамъ явной или замаскированной пропаганды старообрядчества или сектантства. По уложенію о наказаніяхъ пропаганда эта составляетъ уголовно-наказуемое преступное дѣяніе, подвергавшее виновнаго (въ 1-й разъ) лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и тюремному заключенію (ст. 189). Будутъ-ли теперь отношенія государственной власти къ пропагандѣ неправославія иными, или останутся прежними, покажетъ ближайшее будущее.

Но въ указѣ 17-го апрѣля важны не только тѣ или иные отдѣльные пункты его, содержащіе въ себѣ отмѣну прежнихъ ограниченій «свободы вѣрованія», а и тотъ основной принципъ, который объединяетъ всѣ частныя положенія указа и выражаетъ собой точку зрѣнія законодателя на дѣла, относящіяся къ области религіи. Принципъ этотъ есть устраненіе государственной власти отъ вмѣшательства въ дѣла религіозной вѣры, признаніе, что къ этой области не могутъ быть приложимы тѣ мѣры, какія свойственны государству по его природѣ. Не трудно видѣть ближайшія послѣдствія этого новаго принципа. Прежній принципъ государственнаго вмѣшательства въ дѣла вѣры создавалъ рѣзкое различіе въ

положеніи вѣроисповѣдныхъ обществъ, входившихъ въ составъ имперіи: для общества, пользующагося исключительной охраной и поддержкой государства это положеніе было привилегированнымъ («господствующая» церковь), по отношенію-же къ другимъ со стороны государства слѣдовалъ рядъ стѣсненій и ограниченій въ правахъ ихъ религіозной свободы. И весьма часто самыя привилегіи господствующей церкви состояли именно въ ограниченіи правъ религіозной свободы другихъ обществъ. Новый принципъ государственнаго невмѣшательства въ дѣла вѣры неизбѣжно долженъ повести къ установленію большаго равенства въ государственномъ положеніи различныхъ исповѣдныхъ обществъ: разъ уже не будетъ угѣсненій и ограниченій религіозной свободы для однихъ, то не будетъ, слѣдовательно, и соотвѣтствующихъ привилегій въ этой области для другихъ. Для нагляднаго примѣра возьмемъ хотябы 1-й пунктъ указа 17 апрѣля. По прежнему порядку принадлежность всѣхъ русскихъ подданныхъ, крещенныхъ въ православной вѣрѣ, къ православной церкви охранялась государствомъ, такъ какъ отступленіе отъ православія каралось государственнымъ закономъ. Такая охрана государствомъ интересовъ православной церкви, будучи преимуществомъ только для нея одной, была въ тоже время стѣсненіемъ личныхъ правъ религіозной свободы для тѣхъ, кои желали открыто присоединиться къ другимъ вѣроисповѣднымъ обществамъ. Теперь, отказываясь отъ преслѣдованія за отпаденіе отъ православія, предоставляя съ своей стороны свободу въ этомъ дѣлѣ для всѣхъ, государство тѣмъ самымъ лишаетъ церковь своей охраны, составлявшей прежде ея преимущество.

Теперь спрашивается: не слѣдуетъ-ли сожалѣть о томъ, что православная церковь съ новымъ порядкомъ вещей, создаваемымъ новымъ принципомъ государственныхъ отношеній къ дѣламъ вѣры, должна будетъ лишиться прежнихъ своихъ преимуществъ, и не слѣдуетъ-ли опасаться за дальнѣйшія судьбы православія въ Россіи? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ послужить другой: какого рода послѣдствіями сопровождалась для церкви прежняя государственная политика въ дѣлахъ вѣры? «Политика полицейской опеки надъ совѣстію людскою, говоритъ „Церковный Вѣстникъ“, принесла несомнѣнно, только существенный вредъ церковной жизни: и официальные отчеты, и частныя свѣдѣнія согласно говорятъ объ одномъ, что преслѣдованія содѣйствовали развитію и укрѣпленію, а не ослабленію расколо-сектантства, *расшатывая въ тоже время церковную жизнь православныхъ въ ея основаніяхъ*»<sup>1)</sup>. Дѣйствительно, эта политика государственнаго огражденія интересовъ церкви въ дѣй-

1) Курсивъ нашъ. Ц. Вѣстн. № 17, 1905 г.

ствительности всегда была только однимъ изъ самыхъ сильныхъ тормазовъ для успѣховъ внутренней миссиіи православія; она дѣлала церковь предметомъ страха, скрытой вражды или открытой ненависти со стороны инославія и расколо-сектантства, т. е. углубляла и расширяла пропасть, отдѣляющую ихъ отъ православной церкви; она усиливала и обостряла давнишнюю рознь между церковію и русской интеллигенціей, ставившей въ вину церкви всѣ недочеты государственной политики по дѣламъ вѣры; наконецъ, насильственное удержаніе, благодаря этой политикѣ, въ оградѣ православія лицъ, только *числившихся* православными, на дѣлѣ же чуждыхъ церкви, развивало въ нѣдрахъ самой церкви опасную язву индифферентизма, подтачивающихъ коренные устои всего организма церкви. Такимъ образомъ, преимущества, создаваемые для церкви прежней политикой государства, были чисто призрачными: обусловливаемое ими внѣшнее господство церкви въ государствѣ пріобрѣталось дорогой цѣной—приниженія ея внутренняго авторитета, умаленія ея силы и жизненности.

Неосновательными, конечно, должны быть признаны и какія-либо опасенія за дальнѣйшія судьбы православія въ Россіи. Такія опасенія могутъ вытекать только изъ той ложной мысли, будто церковь не можетъ существовать и вести людей къ царствію Божію безъ внѣшней поддержки государства, а подобная мысль въ корнѣ подрываетъ самую вѣру въ церковь. Истинная Христова церковь обладаетъ полнотою своихъ внуренныхъ силъ, вполнѣ достаточныхъ для осуществленія ея задачъ, она не можетъ искать для себя временныхъ опоръ въ изиѣчивыхъ началахъ государственной политики и можетъ желать только одного,—чтобы государство не оказывало прямого противодѣйствія ея законнымъ стремленіямъ. Бояться же такого противодѣйствія нѣтъ основаній уже по одному тому, что сгоящій во главѣ государства Монархъ «всероссійскимъ престоломъ обладающій не можетъ исповѣдывать никакой иной вѣры, кромѣ православной» (Основн. зак. 41 с.). Не давая мѣста о паніямъ за будущія судьбы православной церкви, надо сознаться, впрочемъ, что то новое положеніе, въ какое поставяетъ церковь Указъ 17-го апрѣля, настоятельно потребуетъ отъ самихъ дѣятелей церкви—настырей и вѣрныхъ мірянъ (когда и послѣдніе получаютъ законныя права участія въ дѣлахъ церкви, на что надо надѣяться) большей энергіи для служенія церковному дѣлу, чѣмъ сколько они проявляли ее доселѣ. «Доселѣ за механически поставленными щитами внѣшней поддержки мы, шипеть одинъ настырь, могли почивать подѣ



сѣнью безопасности, малодобительности и малодѣятельности... Теперь, когда эта поддержка оставила насъ, развѣ можемъ, смѣемъ мы жить въ молчаливой безопасности? Да не будетъ!» \*)

(Владимірскія епархіальныя вѣдомости). *Н. П—ій.*

## Библиографическая замѣтка.

*Священникъ П. Петровъ. Слова, рѣчи и поученія, произнесенныя воспитанникамъ Одесскаго реального училища (1902-1904 г.), Одесса, 1905 г., цѣна 85 коп., съ пересылкою 1 рубль.*

Книга, заглавіе которой мы только что привели, содержитъ въ себѣ два надгробныхъ слова, одну бесѣду (на день св. Апостола Павла), три рѣчи—всѣ на молебнѣхъ предъ началомъ ученія—и двадцать два поученія на разные воскресные, праздничные и высокаторжественные дни. Какъ видить читателю, количество проповѣдническаго матеріала въ разсматриваемой книгѣ не велико, но книга о. Петрова пріятно выдѣляется изъ многочисленныхъ изданій гомилетической литературы своими внутренними качествами. Авторъ—законоучитель свѣтскаго среднеучебнаго заведенія. Онъ никогда не забываетъ того, съ кѣмъ имѣетъ дѣло, къ кому обращается со своимъ церковнымъ словомъ, и самыя поученія свои облекаетъ въ такую форму, какая скорѣе и больше всего можетъ привлечь къ нему вниманіе его слушателей. Признавая вполне справедливымъ, что изложеніе и выясненіе съ амвона глубокихъ догматическихъ истинъ не всегда будутъ доступны пониманію его пасомыхъ, онъ обращаетъ вниманіе преимущественно на истины нравственныя и проповѣдямъ своимъ придаетъ практическій характеръ. Чаше всего онъ говоритъ

\*) Руковод. для с. паст. № 19, 1905 г.

объ истиннахъ нравственныхъ. При изложеніи послѣднихъ всегда старается говорить просто, ясно, точно, а вмѣстѣ съ тѣмъ и кратко для того, чтобы преподаваемое легче усвоилось слушателями и глубже врѣзывалось въ ихъ сознаніе. Языкъ всегда живой, чисто литературный, чуждый славянскихъ оборотовъ и реченій, которые часто допускаются нашими проповѣдниками въ ущербъ удобопонятности для большинства посѣтителей храма Божія. Въ виду этихъ качествъ, проповѣди о. Петра:а могутъ быть предлагаемы не только учащимся другихъ учебныхъ заведеній, но и необразованнымъ сельскимъ слушателямъ. Многія проповѣди могутъ давать прекрасный матеріаль для назидательныхъ поученій народу. Для примѣра можно указать на вторую рѣчь на молебнѣ предъ началомъ ученія, гдѣ выясняется важное значеніе труда, на третью рѣчь тоже предъ началомъ ученія, гдѣ говорится о значеніи знанія,—на два поученія въ день Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, гдѣ проповѣдникъ въ одномъ изъ нихъ изъясняетъ значеніе выраженія: «слово крестное», а—въ другомъ говоритъ о несеніи каждымъ изъ насъ креста своего,—и мн. др.

Съ внѣшней стороны книга производитъ пріятное впечатлѣніе; издана она очень аккуратно, на прекрасной бумагѣ, четкимъ шрифтомъ, безъ всякихъ корректурныхъ погрѣшностей. Въ вину автора лишь можно поставить его отступленіе отъ общепринятаго обычая печатать тексты изъ Св. Писанія курсивомъ; у него тексты вездѣ печатаны обычнымъ шрифтомъ (см., наприм., стр. 7, 13, 16, 17, 23, 26, 93 и т. д.).

Выписывать книгу о. Платона Петрова, какъ уже объявлялось въ №№ 15-16 нашихъ вѣдомостей, можно изъ книжнаго магазина Распопова (Одесса, Пассаждь).

В. В.—*въ.*

## Извѣстія и замѣтки.

*Объ отношеніи духовенства къ современнымъ общественнымъ движеніямъ*\*)—Движеніе къ преобразованіямъ внѣшнихъ формъ гражданской жизни въ послѣднее время приняло такіе размѣры, что православное духовенство не можетъ оставаться равнодушнымъ зрителемъ переживаемаго Россіей историческаго момента. Конечно, русскій народъ вынесетъ на своихъ могучихъ плечахъ всѣ бѣдствія настоящей минуты. Его геній творчества въ области строенія земли сумѣетъ проявить себя и нынѣ съ такою же силою, какъ во времена былыя. Но во всякомъ случаѣ предстоитъ сложная работа—создать много совершенно новаго на мѣсто того, что или уже разрушено, или же можетъ быть разрушено. Работа эта въ полномъ соотвѣтствіи съ основными началами народнаго характера и въ духѣ евангельской любви и мира можетъ быть осуществлена только при свободномъ участіи въ ней всѣхъ наилучшихъ силъ государства и, прежде всего, нашего духовенства, которому въ жизни народа всегда принадлежала самая выдающаяся роль.

Въ какое же отношеніе къ современнымъ преобразовательнымъ движеніямъ должно поставить себя наше православное духовенство?

Мнѣ могутъ сказать, что для пастырей церкви—слугъ Христовыхъ и строителей тайнъ Божіихъ въ духѣ евангельскихъ изреченій: «Кто поставилъ Меня судить или дѣлить васъ», «Воздадите кесарево кесарю и Божіе Богу»,—такого вопроса не существуетъ: наша пастырская дѣятельность имѣетъ, скажутъ, настолько опредѣленные задачи, неизмѣнныя отъ начала существованія церкви, что никакая перемѣна внѣшняго строя жизни не можетъ устранить, ни даже ослабить ихъ. Но оставляя эту несомнѣнную истину въ сторонѣ, мы имѣемъ въ виду духовенство православное, какъ исторически сложившееся сословіе, жизненные интересы котораго неотдѣлимы отъ интересовъ общерусской жизни.

Интересы эти заключаются въ томъ, чтобы, возстановивъ при этомъ свой авторитетъ и въ глазахъ высшихъ сословій, и

\*) Рефератъ, предложенный въ Кіевскомъ пастырскомъ собраніи 29 марта 1905 г., по вопросу, подлежащему обсужденію въ обще-епархіальномъ пастырскомъ собраніи, разрѣшенномъ Его Высокопреосвященствомъ, митрополитомъ Кіевскимъ, и имѣющимъ быть въ г. Кіевѣ въ концѣ текущаго учебнаго года.

т. н. интеллигенціи, изо всѣхъ силъ рвущихся къ власти, чрезъ то удержатъ за собою значеніе одного изъ наиболѣе творческихъ элементовъ русской государственности и сохранить вѣками пріобрѣтенное господствующее вліяніе на православный народъ. Безъ всего этого и чисто пастырская дѣятельность наша будетъ подвержена большимъ испытаніемъ, при нарождающихся новыхъ условіяхъ общественной жизни.

Современныхъ движеній такъ же невозможно остановить, какъ и теченія многоводной рѣки. Жизнь наша можетъ возвратиться въ старое русло, только самымъ основательнымъ образомъ очищенное и углубленное. Но при этой чисткѣ и углубленіи многимъ корнямъ угрожаетъ опасность быть выброшенными. Намъ хорошо нужно помнить извѣстные случаи, когда жизнь могучихъ націй получила извѣстное направленіе въ зависимости отъ небольшой кучки людей, превратно представлявшихъ себѣ основной характеръ родной исторіи, или даже дѣйствовавшихъ прямо вопреки этому характеру. Въ возобладаніи такихъ людей и у насъ заключается серьезная опасность нашихъ дней не только для всей Россіи вообще, но и для нашего духовенства въ частности, потому что о своемъ враждебномъ отношеніи къ духовенству и церкви многія наши общественныя *группы*, съ одностороннимъ пониманіемъ жизни, не стѣняются говорить открыто.

Итакъ, православное духовенство дѣятельно должно готовиться къ защитѣ своихъ вѣковыхъ интересовъ. И прежде всего, оно должно всѣми силами удерживать за собою значеніе руководителей народа во всѣхъ проявленіяхъ его жизни, обезопасивъ себя отъ конкуренціи съ цѣлою арміей народныхъ «просвѣтителей—культуртрегеровъ».

Сила пастырей церкви, какъ духовныхъ руководителей народа, всегда заключалась въ тѣсномъ общеніи съ нимъ на почвѣ его повседневной жизни. Гдѣ это общеніе ослабѣвало, или же принимало одностороннее направленіе, тамъ пастыри неминуемо теряли свой авторитетъ. Не случилось ли это въ послѣднее время съ большинствомъ изъ насъ? Продолжаетъ ли народъ смотрѣть на насъ съ тѣмъ довѣріемъ къ нашему пастырскому авторитету, на какое мы имѣемъ историческое право претендовать? Если же это случилось, если нашъ авторитетъ значительно поколебался, то мы должны имѣть мужество сознаться въ этомъ и подумать о томъ, что дальше можетъ быть еще хуже.

Какъ руководители народа, мы должны обстоятельно разъяснять ему то, что совершается вокругъ него, уяснить ему внутренней смыслъ общественныхъ движеній, въ которыя онъ естественно втягивается все болѣе и болѣе. Мы должны помочь ему разобраться въ его дѣйствительныхъ нуждахъ и найти наилучшіе способы борьбы съ ними. Такимъ образомъ, подвергающіяся нынѣ переоцѣнкѣ понятія о собственности, о правовомъ устройствѣ общественной и государственной жизни и т. п. должны сдѣлаться постояннымъ или преимущественнымъ предметомъ бесѣдъ нашихъ и церковныхъ, и внѣбогослужебныхъ. Въ противовѣсъ дикимъ мечтамъ о коммунизмѣ, о борьбѣ противъ богачей, о революціи и т. п., нужно раскрывать значеніе труда и капитала для благосостоянія, какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и цѣлыхъ обществъ, значеніе власти для урегулированія правильнаго отношенія между трудомъ и капиталомъ и т. п.

Конечно, въ церковной проповѣди на эти темы требуется самая мудрая осторожность, чтобы пастырь изъ духовнаго руководителя пасомыхъ не превратился въ народнаго трибуна.

Въ словахъ проповѣдника на церковной кафедрѣ все должно дышать святостью, любовью къ ближнему и полною справедливостью. Особенно же намъ нужно быть справедливыми, чтобы народъ не получалъ впечатлѣнія, будто извѣстныя правовыя начала существуютъ только для удовольствія однихъ и для угнетенія другихъ. Такое впечатлѣніе легко можетъ получиться въ томъ случаѣ, если, напр., пастырь, говоря о правѣ собственности, будетъ настаивать на признаніи этого права только за имущими классами со стороны неимущихъ. Справедливость требуетъ, чтобы мы призывая послѣднихъ къ уваженію чужихъ правъ, первыхъ настойчиво побуждали къ выполненію обязанностей, съ правами соединенныхъ. Необходимо почаще открывать Слово Божіе на тѣхъ страницахъ, которыя выражаютъ прещеніе Божіе противъ людей, живущихъ въ полное свое удовольствіе на счетъ нуждающихся, бѣдныхъ, нищихъ.

Но одною проповѣдью, хотя бы и на самыя жизненные темы, какъ бы внимательно къ послѣднимъ ни относились, пастыри не въ состояніи будутъ утвердить своего авторитета, гдѣ онъ пошатнулся или гдѣ усиленно распатываютъ его многочисленныя враги духовенства. Чтобы всецѣло овладѣть сердцемъ народнымъ, необходимо заставить народъ убѣдиться въ томъ, что пастыри церкви

суть истинные радѣтели о его благѣ не только душевномъ, но въ равной мѣрѣ и тѣлесномъ. Для этого въ рукахъ пастырей есть самое дѣйствительное средство—благотворительность.

Вспомнимъ христіанскія общины апостольскихъ временъ и первыхъ трехъ вѣковъ. Въ этихъ общинахъ вопросы о матеріальномъ, экономическомъ благосостояніи вѣрующихъ занимали столь же видное мѣсто, какъ и вопросы о спасеніи души. Иерусалимъ, Антохія, Солунь, Коринѣ, въ послѣдствіи Римъ, Карфагенъ, и Александрія—вѣдь это ствоего рода обширныя братства съ цѣлями религіозно-нравственными и вмѣстѣ съ тѣмъ экономическими. Не въ этомъ ли заключается тайна несокрушимой силы Христовой церкви въ періодъ гоненій? И не въ этомъ ли тайна сильнаго вліянія на народъ великихъ пастырей церкви?

Мы твердо убѣждены, что благотворительныя учрежденія при нашихъ приходскихъ храмахъ, поставленныя на самыхъ свободныхъ и широкихъ началахъ, сохранять пастырямъ совершенно полнос довѣріе народа и навсегда обезпечать имъ авторитетное вліяніе на всѣ стороны его жизни. Здѣсь не мѣсто говорить о практическомъ осуществленіи начала приходской благотворительности. Но считаемъ необходимымъ указать, что имущіе классы охотно пойдутъ на встрѣчу пастырямъ, желающимъ поработать для блага народа, дѣйствительно, во многомъ нуждающагося и несомнѣнно заслуживающаго самаго внимательнаго отношенія къ своимъ нуждамъ. Если для благотворительныхъ учрежденій мы будемъ собирать только гроши съ бѣдняковъ, то кромѣ «благихъ начинаній» у насъ изчего не выйдетъ. Участіе же въ этомъ дѣлѣ землевладѣльцевъ и капиталистовъ быстро подвинетъ впередъ его развитіе. Примѣры должны быть большинству извѣстны.

Кромѣ приходской благотворительности, въ городахъ должна быть немедленно организована всесторонняя благотворительность для тѣхъ элементовъ населенія, на которые не можетъ простирается дѣятельность прихода. Фабрики, заводы, мастерскія, ночлежныя дома—сколько въ нихъ нужды и нищеты, озлобленія и ненависти противъ существующихъ порядковъ, и сколько отсюда исходитъ непримиримой вражды противъ церкви и представителей! Сюда-то нужно направиться намъ всѣмъ сообща, потому что

нельзя же возлагать на священниковъ тѣхъ приходоѡ, къ территории которыхъ названные фабрики, заводы, мастерскія и ночлежные дома принадлежать, непосильнаго бремени попеченія о цѣлой арміи рабочихъ.

Но кромѣ заботы о возстановленіи и упроченіи своего вліянія на народъ, настоящая минута возлагаетъ на насъ и другую обязанность—доказать интеллигентному обществу, что православная церковь (не вѣра) есть учрежденіе жизненное, и православное духовенство, ее представляющее, есть сословіе, способное къ самой серьезной работѣ на пользу общенародную.

(Кіев. Еп. Вѣд.).

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

### Опытный регентъ и учитель пѣнія

желаетъ занять мѣсто, согласенъ и въ село, имѣеть удостовѣренія и аттестаты. Дѣйств. объявл. до 1 октября.

Адресовать: ст. Желанная, Екатеринбургск. жел. дор., с. Голицыновка.

2—2

*И. Брюховейкому.*

---

### ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ

## Василій Карлюченко.

ИЗЪ КІЕВА.

Крою красиво по всѣмъ принятымъ фасонамъ. Заказы исполняю дешево, скоро и аккуратно.

Мастерская—г. Екатеринославъ, Проспектъ, д. Каца, № 17, (противъ реального училища).

36—8

Съ почтеніемъ *В. Карлюченко.*

---

# ТИПОГРАФІЯ И ПЕРЕПЛЕТНАЯ

Братства Св. ВЛАДИМИРА

при Екатеринославской Духовной Семинаріи

—◆ ПРИНИМАЕТЪ ВСЕВОЗМОЖНЫЯ ◆—

## ТИПОГРАФСКІЯ И ПЕРЕПЛЕТНЫЯ РАБОТЫ.

ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ СКОРО и ИЗЯЩНО.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.



Редакторы: } Инспекторъ Семинаріи *Михаилъ Брунбендеръ*.  
 { Преподав. Семинар. Протоіерей *В. Метиславскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) † Протоіерей Ѳеодоръ Ивановичъ Россинскій. 2) Царскій призывъ. 3) Краткія свѣдѣнія объ архивѣ Самарскаго Пустынно-Николаевскаго монастыря 4) Сekt. и расколъ. О дарованіи свободы вѣрованія. 5) Библиографическая замѣтка. 6) Объ отношеніи духовенства къ современнымъ общественнымъ движеніямъ и 7) Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ 21 Іюля 1905 г. За цензора протоіерей *А. Одишговъ*.