

ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ тридцать восьмой).

Исходятъ 1 и 15 числа каждаго мѣсяца. Цѣна этого номера 20 копѣекъ. Цѣна годовому изданію для соборовъ, монастырей и приходскихъ церквей епархіи ПЯТЬ рублей; для прочихъ мѣцъ ТРИ рубля. Статьи, доставляемыя въ редакцію для напечатанія въ „прибавленія“, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленіямъ и сокращеніямъ. За перемѣну адреса 48 коп.

Февраля 15.

№ 4.

1902 года.

I.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВ. СѢНОДѢ.

Министръ Финансовъ, отношеніемъ отъ 24 декабря 1901 г. за № 864, сообщилъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода слѣдующее:

Высочайше утвержденнымъ 19 декабря 1901 г. положеніемъ Комитета Министровъ определено продлить срокъ обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 г., и 100 рублевыхъ билетовъ, образца 1866 г. до 1 января 1903 года.

Озабочиваясь, въ интересахъ населенія Имперіи, повсемѣстнымъ и наиболѣе широкимъ оглашеніемъ сего Высочайшаго повелѣнія, статсъ-секретарь Витте просить сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы събывленіе о вышеуказанномъ срокѣ было печатаемо ежемѣсячно, ирѣдь до истеченія срока, какъ въ церковныхъ, такъ и въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и чтобы приходскимъ священникамъ, въ особенности же сельскимъ, было поручено разъяснять прихожанамъ настоящее Высочайшее повелѣніе.

При означенномъ отношеніи Министромъ Финансовъ przeprowadжено для ежемѣсячнаго напечатанія въ церковныхъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ нижеслѣдующее объявленіе.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что: Высочайше утвержденнымъ, въ 19 день декабря 1901 года, положеніемъ Комитета Министровъ определено: продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ, (радужныхъ) образца 1866 года до 1 января 1903 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1902 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе
коихъ прекращается 31 декабря 1902 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою
синею краскою по свѣтлокоричневому фону.

Годы выпуска обозначены внизу лицевой стороны биле-
товъ—въ 5 руб. билетъ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ
10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только
1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рису-
нокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною циф-
рою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 рубл. билетъ — синею краскою.
10 „ „ — красною „
25 „ „ — лиловою „

Сторублевый билетъ — радужный, съ портретомъ Импе-
ратрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конто-
рахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначей-
ствахъ.

О такомъ сообщеніи Министра Финансовъ Хозяйствен-
ное Управление, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Про-
курора, имѣетъ честь объявить по духовному вѣдомству для
зависящихъ распоряженій.

II.

В ъ Д О М О С Т Ь

о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штат-
ное содержаніе по Вологодской епархіи на 1902 годъ.

Статьи рас- смѣты.	Наименованіе расходовъ.	Назначе- но на		Сроки выдачъ.
		1902 г.		
		Сумма.		
		РУБ.	К.	
	По Вологодской епархіи.			Жалованье по прошествіимѣ- сяца, а столо- вая впередъ за мѣсяць (ст. 581 и 582. III т.)
1	§ 3. Содержаніе Консисторій .	11020	—	
2	Содержаніе Великоустюжска- го дух. Правленія .	3464	—	
	Итого по § 3 .	14484	—	

Статьи расх. сметы.	Наименованіе расходовъ.	Назначе- но на 1902 г.		Сроки выдачь.
		Сумма.		
		РУБ.	К.	
	§ 4.			
1	Содержаніе архіерейскаго до- ма и кафедральнаго собора, въ томъ числѣ: Содержаніе епархіал. Пре- освященнаго Собора, архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома	1500	—	Въ началѣ каждаго по л о в и н ы г о д а .
		7751	50	
	По ст. 1	9251	50	
2	Содержаніе Великоустюжска- го викарія	1500	—	
3	Взамѣнъ слѣдующихъ изъ казны угодій—Вологодскому ар- хіерейскому дому	100	—	
	Итого по § 4	10851	50	
	§ 5.			
2	Содержаніе мужскихъ мона- стырей. Спасо-Прилуцкаго Тому же монастырю въ воз- награжденіе за отшедшее отъ него въ казну подворье въ г. Вологдѣ Устюжско-Архангельскаго Сольвычегодскаго Введенска- го Глушицкаго Арсеньева Свято-Духова (бывшаго Спа- со-Каменнаго) Павло-Обнорскаго Корниліево-Комельскаго	1250	3	
		14	28	
		1249	37	
		668	88	
		669	54	
		669	54	
		712	38	
		712	38	
		712	38	
	По ст. 2	6658	78	

Статьи расх. сметы.	Наименованіе расходовъ.	Назначе- но на 1902 г.		Сроки выдачь.
		Сумма.		
		РУБ.	К.	
3	Женскихъ монастырей: Устюжскаго Іоанно-Предте- ченскаго	337	43	Въ началѣ каждой поло- вины года.
	Горняго Успенскаго	337	43	
	По ст. 3	674	86	
4	Взамѣнъ слѣдующихъ по по- ложенію отъ казны угодій Монастырямъ: Вологодскому Успенскому	57	12	
	Глушицкому	57	12	
	По ст. 4	114	24	
	Итого по § 5	7447	88	
	§ 6.			
1	Содержаніе городскаго и сель- скаго духовенства	179085	8	По истеченіи полугодія.
	Итого по § 6	179085	8	
	§ 7.			
2	Постройки и починки	—	—	По мѣрѣ на- добности.
	Итого по § 7	—	—	
	§ 9.			
2	Прогонны и путевыя издерж- ки	500	—	По мѣрѣ на- добности.
9	Надобавочное жалованье чи- новникамъ за службу въ при- вилегированныхъ губерніяхъ. Въ вѣдѣніе Устьемьсольскаго духовнаго училища: Смотрителю Яхлакову 235 р. 20 к., помощнику его Смир- нову и преподавателямъ Вино- градову и Бецеволенскому—по 176 р. 40 к. каждому.	764	40	

Статьи расх. сѣбѣ	Наименованіе расходовъ.	Назначе- но на 1902 г.		Сроки выдачь.
		Сумма.		
		РУБ.	К.	
10	На возмѣщеніе налога съ до- хода отъ принадлежащихъ Свя- тѣйшему Синоду и учрежде- ніямъ его вѣдомства капита- ловъ	2619	81	Въ концѣ каждаго по- лугодія.
	Въ томъ числѣ въ вѣдѣніе Консисторіи 2573 р. 39 к. и семинаріи 46 р. 42 к.			
	Итого по § 9	3884	21	
	А всего	21575	67	

По § 6 ст. 1 прибавилось 3332 р.

а) По указу Св. Синода, отъ 25 іюля 1901 г. за № 4	2940 р.
б) На содержаніе причта Выемковской церкви, Яренскаго уѣзда	392 р.
Итого	3332 р.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляемья чрезъ Епархіальныя Вѣдомости со-
общенія и распоряженія Епархіальнаго Начальства обя-
зательны къ исполненію для всего вообще духовенства
и должностныхъ лицъ Вологодской епархіи, до коихъ
онѣ касаются.

*Опредѣленія на мѣста, рукоположеніе, перемѣщеніе, уволь-
ненія за штатъ и посвященія въ стихарь.* Діаконъ Никол.
Янгосорской ц. Волог. у. Николай *Сергіевскій* 4 января он-
редѣленъ, а 13 числа того же мѣсяца рукоположенъ во свя-
щенника къ Никол. Старосельской ц. Гризов. у. Священникъ
Владимірской ц. г. Сольвычегодска Петръ *Мысовъ* 16 января,
по прошенію, уволенъ за штатъ. Священникъ Ильинской
Большесельминской ц. Николай *Поповъ* (нынѣ уже умершій)
17 января, по прошенію, уволенъ за штатъ. Псаломщикъ

Никол. Золотокрестенской ц. г. Вологды Владимѣръ *Румянцевъ* 18 января, по прошенію, уволенъ отъ занимаем ой должности. Уволенный изъ 1 кл. дух. семинаріи діакол. сынъ Елиидифоръ *Розовъ* 20 января допущенъ къ исполненію псаломщич. обязанностей при Никол. Золотокрестенской ц. г. Вологды. Священникъ Андрей *Поповъ*, командированный жь исполненію пастырскихъ обязанностей при Жаровской Петро-Славловской ц. Бельскаго у., 20 января удаленъ отъ занимаема го мѣста съ помѣщеніемъ въ Спасо-Камевный монастырь Уволенный изъ 4 кл. духовнаго училища псаломщ. сынъ Александръ *Кириковъ* 21 января допущенъ къ исполненію псаломщич. обязанностей при М.-Арханг. Норововской ц. Волог. у. Псаломщикъ Покровской Углецкой ц. Грязов. у. Павелъ *Покровский* 26 января, по прошенію, уволенъ за штатъ Уволенный изъ 3 кл. дух. училища діакопскій сынъ Анатолій *Розановъ* 28 января допущенъ къ исполненію псаломщич. обязанностей при Христорожд. Степурипской ц. Грязов. у. Псаломщикъ Воскрес. Великорѣцкой ц. того же у. Димитрій *Лобановъ* 29 января, по прошенію, переиѣщенъ на такую же вакансію въ Покровской Углецкой ц. сего у. Посвященъ въ стихарь псаломщики Воскрес. Боровецкой ц. Волог. у.: Вячеславъ *Дьяковъ* 13 января и Павелъ *Одицовъ*—20 января.

Постриженъ въ монашество переиѣщенный изъ Павло-Обнорскаго монастыря въ братство Крестовоѣ церкви при Архіерейскомъ домѣ послушникъ Павелъ *Кауцкипъ*, съ пареченіемъ *Антоніемъ*,—17 января.

Утверждены въ должности старостъ на трехлѣтіе при церквахъ—по Вологодскому у.: Воскрес. Ракулевской—купецъ Феодоръ *Буманъ*, Троицкой Кубенской—крестьянинъ Иванъ *Хрусталеъ*, Владимірской. Поченгской—крест. Иванъ *Соколовъ*, Димитріевской Раменской—крест. Гавриилъ *Соколовъ*, Космо-Даміановской Синдошской—крест. Николай *Логиновъ*, Никол. Отводинской—отст. фельдфебель Василій *Деревяпипъ*, Троицкой Малышевской—крест. Каллистратъ *Бьялковъ*, С.-Преобр. Спасской—крест. Аванасій *Леденцовъ*. П.-Богосл. Малоельминской—крест. Василій *Коневъ*, Никол. Ламанской—крест. Павелъ *Копипъ*—13 января; Христорожд. Верхвологодской—крест. Александръ *Кириковъ*—20 января, Никол. Погорѣловской—крест. Викторъ *Бьялевъ*, Никол. Выколупкинской—крест. Александръ *Кузнецовъ*, Троицкой Подлѣсной—крест. Петръ *Поляпскій*, Кирико-Гудиттовской Тополстиковской—крест. Алексій *Комисаровъ*, Богород. Церковн. ицкой—крест. Василій *Памфиловъ*, Покров. Шуркаловской—крест. Георгій *Одицовъ*, Никол. Валушинской—крест. Александръ *Кошелевъ*

28 января; Василіев. Тошнинской—отставн. рядовой Димитрій *Мальшевъ*, Христорожд. Домшинской—крест. Василій *Зайцевъ*, Одигитріевской Кореневской—крест. Александръ *Семеновъ*, М.-Арханг. Норобовской—крест. Кирилль *Бахваловъ*, Благовѣщ. Ербуговской—крест. Анемподистъ *Уховъ*, Благовѣщ. Мисехонской—отст. рядовой Андрей *Евдокимовъ*, Троицкой Согожской—крест. Порфирій *Петровъ*—29 января; по Грязовецкому у.: Борисо-Глѣбской Ельниковской—крест. Доримедонтъ *Соломинъ*, I.-Предтеч. Барской—крест. Григорій *Зайцевъ*, Воскрес. Расловской—крест. Леонтіій *Рябковъ*, Никол. Масальской—купецъ Евгений *Фаддеевъ*—26 января; Димитр. Черношингорской—крест. Димитрій *Молкушинъ*, Никол. Старосельской—крест. Евгений *Чеминъ*, Георгіев. Подболотской—крест. Петръ *Котовъ*, Покров. Шиленгской—крест. Александръ *Борисовъ*, Никол. Шиленгской—крест. Аванасій *Иттеряковъ*, Введен. Бѣлошингорской—крест. Михаилъ *Пальниковъ*, Успенской Монзенской—Вологод. мѣщанинъ Порфирій *Яковлевъ*, Воскрес. Святогорской—крест. Антовій *Глыбинъ*, Троицкой Ноземской—крест. Фаддей *Боробкинъ*—29 января; по г. Кадникову: при Николаев. соборѣ купецъ Иванъ *Малафеевъ*, при Димитр. владбищенской ц. купецъ Николай *Бьялеевъ*—21 января; по Кадниковскому у.: Никол. Заболотской приходской—крест. Кирилль *Кустовъ*, I.-Богослов. Заболотской—крест. Владиміръ *Быченковъ*, Троицкой Уфтяжской—отст. солдатъ Василій *Гомановъ*, Успенской Подольской—крест. Иванъ *Травинъ*—23 января; Ембовской Никол.—крест. Стефанъ *Подосеновъ*; Преображ. Мужевской—крест. Алексѣй *Шустиковъ*, Троицкой Енальской—отставн. унтеръ-офицеръ Христофоръ *Соколовъ*, Успенской Ухтомской—отст. солдатъ Иванъ *Гаврилювъ*, Ильинской Вожегодской—крест. Михаилъ *Зайцевъ*, Воскрес. Дягилегорской—крест. Іаковъ *Боборухинъ*, Покров. Явентской—купецъ Петръ *Гладчиновъ*, Никол. Давыдовской—мѣщанинъ Михаилъ *Кукинъ*, Богород. Кремлевской—крест. Иванъ *Бажуковъ*, Ильинской Глубоковской—крест. Андрей *Васюковъ*—25 января; Никол. Устрѣцкой—крест. Николай *Михайловъ*, М.-Арх. Кубеницкой—запасн. старшій унтеръ-офицеръ Василій *Фетисовъ*, Благовѣщ. Иоанно-слободской—крест. Николай *Крыловъ*, Благовѣщ. Кузовлевской—крест. Андрей *Соколовъ*, С.-Преображ. Бережецкой—крест. Викентій *Салтыковъ*, Преображ. Карачуновской—крест. Василій *Аушкинъ*, Ильинской Чевецкой—крест. Серапіонъ *Гавриловъ*, Никол. Флоровской—крест. Николай *Черепенинъ*, Троицкой Волтошменской—крест. Павелъ *Малютинъ*, Христорожд. Кубеницкой—отст. солдатъ Стефанъ *Бисовъ*—28 января, Спас-

ской Сіемской—крест. Андрей *Смирновъ*, Вознес. Евѣиміевской—крест. Иванъ *Роговъ*, Богород. Ратинской—крест. Павелъ *Тюриковъ*, Успенской Александровской—крест. Алексѣй *Бобковъ*, Преображ. Вальгской—крест. Діомидъ *Шарановъ*, Богород. Катромской—крест. Павелъ *Кузнецовъ*, Никол. Зубовской—крест. Павелъ *Ивановъ*, Ильинской Митюковской—крест. Василій *Межаковъ*—29 января; по 1. Тотьмѣ: Успенской—личн. поч. гражд. Иванъ *Преображенскій*, Срѣтенской—купецъ Арсеній *Арсаконъ*, 1.-Предтеч.—купецъ Матеей *Бъловъ*, Христорожд.—купецъ Дмитрій *Логиновъ*, Троицкой—отставн. боцманмантъ Михаилъ *Перевязкинъ*—4 фѣвраля, при Богоявл. соборѣ—купецъ Петръ *Мишуриискій*—18 января; по Вельскому у.: Троицкой Шелотской—крест. Никаноръ *Кремлевъ*, Воскрес. Терминской—крест. Николай *Кашинцевъ*, 1.-Предтеч. Верхопежемской—крест. Алексѣй *Зенковъ*, Воскрес. Верхотерминской—отст. унтеръ-офицеръ Василій *Сергѣевскій*, Ильинской Сидорослободской—крест. Константинъ *Непомилуевъ*, Никол. Олюшинской—крест. Симеонъ *Ляпинъ*, М.-Арх. Двиницкой—крест. Иванъ *Миуновъ*, Введенской Угронской—крест. Ермолай *Васильевскій*, Покровской Кулойской—крест. Евграфъ *Дружининъ*—26 января, г. Сольвычегодска Богородице-Рождественской—крест. Александръ *Быковъ*—20 января; г. Вологды Никол. Глинковской—мѣщанинъ Александръ *Семоновъ-Девятковъ*—20 января.

Награжденъ похвальнымъ листомъ староста Воскрес. Дягилегорской ц. Кадник у. Іаковъ *Боборужинъ*—30 января.

IV.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Изъ Велико-Устюжскаго духовнаго правленія получены слѣдующія извѣстія: Діаконъ Уцецкой Христорожд. ц. Устюжскаго у. Алфѣй *Поповъ* 13 января рукоположенъ во священника на вновь открывшуюся вакансію втораго священника при сей церкви. Учитель Оплапецкой ц.-приходской школы Иванъ *Быстровъ* 19 января опредѣленъ во священника къ Урдомской Воскрес. ц. Сольвыч. у. Оставленный на діаконской вакансіи при Уцецкой Христорожд. ц. Устюжскаго у. священникъ Николай *Островской* 19 января допущенъ къ исполненію пастырскихъ обязанностей при Никол. Шеломянской ц. Сольвыч. у. Бывшему діакону Ильинской Вилегодской ц. Сольвыч. у. Іоанну *Трубачеву* 28 января предоставлено временно исполнять обязанности діакона при Телѣговской Троицкой ц. Устюжскаго у. И. д. псаломщика Вишер-

ской Богор. ц, Устьемс. у. священникъ Владиміръ *Малеви-
скій* 19 января перемѣненъ на такую же вакансію къ Стрѣ-
ленской Богоявл. ц. Устюжскаго у. Безмѣстный псаломщикъ
Ѳеодосій *Заваринъ* 26 января допущенъ до исправленія пса-
ломщич. обязанностей при Селибской Богоявл. ц. Яренскаго у.
Діаконъ Никол., села Никольскаго, церкви, Никольскаго у.
Василій *Соколовъ* 10 января уволенъ заштатъ. 22 января
утверждены въ должности церковныхъ старостъ А) въ цер-
квамъ Сольвычегодскаго уѣзда: къ Черевковской Успенской—
крестьянинъ Василій Николаевъ Алсуфьевъ, къ Кивокурской
Вознес.—крестьянинъ Димитрій Степановъ Денежкинъ, къ
Пучужской Петро-Павловской—крестьянинъ Тимоѳей Федо-
ровъ Анисимовъ, къ Нижнетоемской Знаменской—крестья-
нинъ Алексій Героѳеевъ Лобановъ, къ Сефтренской Преображ.
—крестьянинъ Георгій Ивановъ Чегуевъ, къ Верхнетоемской
Троицкой—крестьянинъ Андрей Ивановъ Феофалатьевъ, къ
Малопинежской Преображ.—крестьянинъ Егоръ Васильевъ
Замятинъ, къ Вершинской Никол.—крестьянинъ Димитрій
Мовсеевъ Цошовъ, къ Юмшской Никол.—крестьянинъ Про-
коній Ивановъ Бураковъ, къ Ерогодской Покровской—крест.
Семень Ивановъ Чертополоховъ, къ Среднеогостской Хри-
сторожд.—крестьянинъ Александръ Алексѣевъ Копалинъ, къ
Вершинской Ильинской—крестьянинъ Егоръ Петровъ Дура-
ковъ, къ Соезерской Троицкой—крестьянинъ Андрей Ивановъ
Окольнішниковъ. Б) 25 января къ церквамъ Никольскаго у.:
къ Вохомской Покровской—крестьянинъ Андрей Ивановъ Дво-
рецкій, къ Медвѣдицкой Ильинской—крестьянинъ Петръ Ѳео-
фановъ Краевъ, къ Вочевской Георгіевской—отставной рядо-
вой Матѳей Семеновъ Ивковъ, къ Согорской Воскрес.—от-
ставной солдатъ Александръ Семеновъ Чичеринъ. В) 25 ян-
варя утверждены къ церквамъ Устюжскаго у.: къ Синегод-
ской Успенской—крестьянинъ Алексій Георгіевъ Предвтинъ,
къ Нокшинской Богородской—крестьянинъ Димитрій Петровъ
Хомутильниковъ, къ Шемогодской Богородской—крестьянинъ
Николай Михайловъ Хлопинъ, къ Шемогодской Никол.—Ми-
хаилъ Кисляковскій, къ Зосимо-Савватіевской—крестьянинъ
Алексій Андреевъ Драчевъ, къ Вотложемской Троицкой—крест.
Павель Стефановъ Кузнецовъ, къ Городецкой М.-Арханг.—
крест. Алексій Петровъ Хабаровъ, къ Вондокурской Троиц-
кой—крест. Николай Стефановъ Кузнецовъ, къ Туровецкой
Богоявл.—крест. Андрей Никифоровъ Низовцевъ, къ Вонгод-
ской Преображ.—крест. Михаилъ Клыковъ, къ Реважской
Никол.—крест. Василій Копосовъ, къ Бабаевской Богородской
—крест. Николай Порохинъ, къ Приводинской Никол.—крест.

Стефанъ Дудниковъ и къ Ярокурской Преображ.—крест. Василій Васильевъ Махинъ.

Въ теченіе 1901 года *присоединены къ православію*—а) *изъ римско-католическаго исповѣданія*: вдова коллежскаго совѣтника Людвика Францева *Альберти*, съ нареченіемъ *Людмилою*,—причтомъ Екатерининской ц. г. Вологды 23 декабря; крестьянскій сынъ дер. Комисаровой, Пятковской вол., Ялуторовскаго у., Тобольской губерніи Антонъ Донатовъ *Павловичъ*, съ нареченіемъ *Антоніемъ*,—причтомъ Стефановской Котласской ц. Устюжскаго у. 24 февраля; бывшій крестьянинъ Виленской губ. Троцкаго у., Кронской вол. Харлампій Тимоѣевъ *Эюевичъ*, съ оставленіемъ прежняго имени,—причтомъ Гамской М.-Арханг. церкви Ярепскаго у. 13 февраля; б) *изъ лютеранства* прусскій подданный Генрихъ *Келлеръ*, съ нареченіемъ *Андреемъ*,—причтомъ Кирилло-рощенской ц. г. Вологды 5 мая, и в) *изъ раскола*: крестьянинъ Вятской губ., Орловскаго у., Григорій Васильевъ *Лаптевъ*—причтомъ Яренскаго Преображ. собора 29 марта; крестьянскій сынъ дер. Русанова Троице-Согожскаго прихода Вологодскаго у. Логгинъ *Андреевъ*—31 марта и крестьянская дѣвица дер. Ларионова того же прихода Павла Алексѣева *Зарина*—1 ноября, тотъ и другая приходскимъ причтомъ.

Померли: Зашт. священникъ Воскресен. Нижнеподюжской ц. Вельскаго у. Глѣбъ *Кузьминскій*—12 декабря мин. года. Зашт. діаконъ Покровской Вохомской ц. Никольскаго у. Іоаннъ *Поповъ*—7 января. Зашт. діаконъ Воскрес. Ямской ц. Сольвыч. у. Николай *Азлецкій*—10 января.

Праздныя мѣста въ епархіи—*священническія* при церквахъ: Ильинской Большеельминской Вологодскаго уѣзда, Христорожд. Степуринской Грязовецкаго уѣзда, Благовѣщ. І.-Слободской Кадниковскаго уѣзда, Петропавл. Жаровской Вельскаго уѣзда, Вочевской Срѣтен. Устьсыс. у.; *діаконскія* при церквахъ: Никол. Комьянской Грязов. у., Георг. Задносельской Кадник. у., Покров. Замошской того же у., Георг. Илезской, Христорожд. Совдюжской Тотем. у., Введенской Верюжской, Троиц. Телѣговской, Христорожд. Учецкой, Крестовоздв. Симоноволомской—Устюж. у., Березовской Петропавл., Никол. въ селѣ Никольскомъ Никол. у., М.-Арх. Пачеозерской Сольвыч. у., Спасской Устьнемской, Преображ. Летской, Христорожд. Деревянской Устьсыс. у.; *псаломщическое* при Воскрес. Великорѣцкой ц. Грязовецкаго у.

Ж У Р Н А Л Ы

съѣзда духовенства Вельско-Тотемскаго духовно-училищнаго округа за 1901 годъ.

Журналь № 1-й.

1901 года декабря 14 дня. Оо. депутаты Вельско-Тотемскаго духовно-училищнаго округа въ присутствіи членовъ училищнаго правленія—священниковъ Анатолія Кратирова и Павла Ельцова, собравшись въ актовій залъ Тотемскаго духовнаго училища, по принесеніи молитвы Господу Богу въ домовою училищной церкви и, по повѣркѣ явившихся къ съѣзду оо. депутатовъ, по коей оказалось, что не явились на съѣздъ 1 благочинническаго округа Тотемскаго уѣзда священникъ Михаилъ Прокосевъ за назначеніемъ его на должность Кадниковскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, отъ 2 благочинническаго округа того же уѣзда священникъ Александръ Суровцовъ, вслѣдствіе представленнаго имъ объясненія въ съѣздъ депутатовъ отъ 13 декабря 1901 года, прилагаемаго при семъ въ подлинникѣ, отъ 2 благочинническаго округа Вельскаго уѣзда священникъ Павелъ Бесѣдинскій, за перемѣщеніемъ его на приходъ въ Вологодскій уѣздъ, а вмѣсто священника Павла Черняева явился избранный и утвержденный кандидатъ къ нему священникъ Ковстантинъ Земляницынъ, приступили къ избранію изъ среды своей председателя и дѣлопроизводителя съѣзда, каковыми единогласно избравы: Предсѣдателемъ священникъ Іоаннъ Тодорскій и дѣлопроизводителемъ священникъ Никтополіонъ Церковницкій.

Постановили: составить о семъ журналь и, присовокупивъ къ нему списокъ оо. депутатовъ съѣзда, почтительнѣйше представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, отъ 30 декабря 1901 года за № 372 послѣдовала таковая: „Читано“.

С П И С О К Ъ.

оо. депутатовъ Вельско-Тотемскаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ декабрь 1901 года.

Отъ Тотемскаго городского духовенства—священникъ Николай Патрушевъ.

Тотемскаго уѣзда священники:

Отъ 1 округа—Викторъ Орнатскій.

Отъ 2 „ —Виталій Лебедевъ.

Отъ 3 „ —Викентій Бѣлковъ и Никтополіонъ Церковницкій.

Отъ 4 округа—Василій Заостровскій и Владиміръ Правдинъ.

Отъ Вельскаго Троицкаго собора, а равно и Верховажскаго Успенскаго—священникъ Іоаннъ Тодорскій.

Вельскаго уѣзда священники:

Отъ 1 округа—Евгеній Соболевъ и Константинъ Земляничинъ.

Отъ 2 округа—Александръ Кубевскій.

Отъ 3 округа—Александръ Летуновъ.

Подлинный списокъ подписалъ предсѣдатель сѣзда священникъ Іоаннъ Тодорскій.

Журналь № 2-й.

1901 года декабря 14 дня. Оо. депутаты Вельско-Тотемскаго духовно-училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Тодорскаго и въ присутствіи членовъ правленія священника Анатолія Кратирова и Павла Ельцова, заслушавъ журналы ревизіоннаго комитета по экономической части училища за 1900 годъ съ приложеніемъ къ нимъ акта объ обрѣзисованіи училищныхъ суммъ по содержанію училища и строительному комитету и отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ училища въ томъ же 1900 году, нашли: 1) приходъ и расходъ суммъ по содержанію училища веденъ во всемъ правильно; 2) передержекъ противъ смѣтнаго назначенія было двѣ: первая по содержанію училищнаго дома на 141 р. 50 коп., каковая покрыта изъ остатковъ суммы на содержаніе воспитанниковъ—97 р. 92 к., на содержаніе больницы—40 р. и на экстраординарные расходы—3 р. 58 коп., и вторая по статьѣ на канцелярскіе расходы на 20 р. 20 к., каковая покрыта изъ остатковъ на экстраординарные расходы, 3) въ остаткѣ къ 1901 году состоитъ наличными 1600 руб. 72¹/₂ к. и билетами 5700 р., обѣихъ суммъ—7300 р. 72¹/₂ к. и 4) означенные журналы съ приложеннымъ къ нимъ актомъ объ обрѣзисованіи училищныхъ суммъ по содержанію училища и строительному комитету Его Преосвященствомъ рассмотрѣны и утверждены 3 октября 1901 года за № 263—постановили: вышеизложенное принять къ свѣдѣнію,—о чемъ составить журналь и почтительнѣйше представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ того же числа за № 373: „Читано“.

Журналь № 3-й.

1901 года декабря 14 дня. Оо. депутаты Вельско-Тотемскаго училищнаго округа подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Тодорскаго, въ присутствіи членовъ правленія

священниковъ Анатолія Кратирова и Павла Ельцова, слушали отношеніе правленія Тотемскаго духовнаго училища отъ 14 декабря 1901 года за № 507 объ избраніи членовъ ревизіоннаго комитета для повѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанію училища за текущій 1901 годъ и для наблюденія въ продолженіе будущаго 1902 года за производствомъ расходовъ по училищу. Постановили: единогласно избрать въ члены ревизіоннаго комитета: Тотемскаго Богоявленскаго собора протоіерей Павла Чернавскаго, священника Іоанно-Предтеченской градской церкви Александра Миролюбова и преподавателя училища Александра Борисова и представить избранныхъ на Архипастырское утвержденіе, о чемъ и составить сей журналъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ того же числа за № 374: „Утверждается“.

Журналъ № 4-й.

1901 года декабря 14 дня. Оо. депутаты Вельско-Тотемскаго училищнаго округа подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Тодорскаго, въ присутствіи членовъ правленія священниковъ Павла Ельцова и Анатолія Кратирова, слушали: отношеніе правленія Тотемскаго духовнаго училища, отъ 14 декабря 1901 года за № 506, объ избраніи членовъ училищнаго правленія отъ духовенства и кандидатовъ къ нимъ на трехлѣтіе съ 1902 года въ виду окончанія трехгодичной службы прежнихъ членовъ онаго правленія: священниковъ Богоявленскаго собора Павла Ельцова и Варницкой Воскресенской церкви Анатолія Кратирова, постановили: единогласно избрать на должность членовъ правленія Тотемскаго духовнаго училища на трехлѣтіе съ 1 января 1902 года священника Тотемскаго Богоявленскаго собора Павла Ельцова и Варницкой Воскресенской церкви священника Анатолія Кратирова и кандидатами къ нимъ священниковъ Тотемскихъ градскихъ церквей Срѣтенской—Николая Патрушева и Троицкой Зеленской—Николая Алексѣева и представить избранныхъ на Архипастырское утвержденіе, о чемъ и составить сей журналъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ того же числа за № 375: „Избранные утверждаются“.

Журналъ № 5-й.

1901 года, декабря 15 дня. Оо. депутаты Вельско-Тотемскаго училищнаго округа подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Тодорскаго и членовъ правленія священниковъ Анатолія Кратирова и Павла Ельцова слушали вѣдомость о расходѣ суммъ на окончательное устройство новаго зданія и

ремонтъ стараго съ декабря 1900 года по 1 декабря 1901 г. и отношеніе строительнаго комитета отъ 14 декабря 1901 г. за № 62, въ которомъ онъ до свѣдѣнія оо. депутатовъ доводитъ, что на всѣ матеріалы и работы съ самаго начала постройки израсходовано 69570 р.—больше смѣтнаго назначенія на 2466 рублей (по смѣтѣ вся постройка исчислена въ 67104 рубля) и объяснить, что означенный перерасходъ произошелъ отъ того, что въ смѣтѣ нѣкоторыя работы были пропущены, а нѣкоторые расходы и совсѣмъ не имѣлись въ виду. Такъ, напр., пропущена щекотурка, или такъ называемое вытягиваніе карнизовъ, настилка половъ и матеріаль для нея, известка, алебастръ, песокъ и половый тесъ—въ виду того, что при исполненіи каждаго смѣтнаго большаго назначенія легко могутъ произойти разнаго рода недочеты и упущенія, что въ данномъ случаѣ и оказалось; суммы же всѣ строительный комитетъ расходовалъ всегда по журнальнымъ постановленіямъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, съ экономическимъ расчетомъ и въ интересахъ духовенства, постановили: 69570 рублей, израсходованные строительнымъ комитетомъ на устройство общежитія признать правильными (хотя по смѣтѣ вся постройка исчислена въ 67104 рубля), о чемъ составить сей журналъ и почтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ того же числа за № 376: „Постановленіе утверждается“.

Журналъ № 6-й.

1901 года, декабря 15 дня. Оо. депутаты Вельско-Тотемскаго училищнаго округа подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Тодорскаго, въ присутствіи членовъ правленія священниковъ Павла Ельцова и Анатоля Кратирова, слушали: отношеніе правленія Тотемскаго духовнаго училища, отъ 14 декабря 1901 года за № 508 съ ходатайствомъ онаго объ утвержденіи въ должности эконома училища и на будущее время надсмотрщика за работами Николая Дедюхина, и резолюцію Его Преосвященства отъ 18 сентября сего года, послѣдовавшую на журналѣ училищнаго правленія отъ 6 сентября за № 31 слѣдующаго содержанія: „Избранное правленіемъ лицо утверждается въ должности эконома до будущаго съѣзда депутатовъ духовно-училищнаго округа“. Постановили: въ виду хорошаго отзыва правленія училища, что Дедюхинъ человекъ очень опытный въ хозяйствѣ, честный и къ тому же будетъ по прежнему очень полезенъ училищу при постройкѣ бани, погреба и другихъ построекъ, которыя можно будетъ произвести подъ его наблюденіемъ и руководствомъ безъ вся-

наго подрядчика хозяйственнымъ способомъ—оставить должность эконома за Дедюхинымъ до окончанія надворныхъ построекъ съ жалованьемъ ему 180 рублей въ годъ, согласно ходатайству Правленія, съ тѣмъ, чтобы онъ вмѣстѣ съ должностью эконома за то же вознагражденіе исполнялъ порученія строительнаго комитета до закрытія его, о чемъ и представить сей журналъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ того же числа за № 377: „Постановленіе утверждается“.

Журналъ № 7-й.

1901 года декабря 15 дня. Об. депутаты Вельско-Тотемскаго духовно-училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Тодорскаго и въ присутствіи членовъ правленія священниковъ Анатолія Кратирова и Павла Ельцова: слушали два отношенія правленія училища отъ 14 сего декабря: 1) за № 509 съ предложеніемъ о томъ, не найдеть ли съѣздъ возможнымъ разрѣшить правленію купить свою собственную лошадь со всѣми необходимыми къ ней принадлежностями для доставки для училища воды и для чистки ретираторовъ и помойныхъ ямъ, такъ какъ въ настоящее время доставка воды и вывозка нечистотъ изъ ватерклозетовъ стоитъ 16 руб. въ мѣсяць, а чистка ретираторовъ во флигелѣ и помойныхъ ямъ 1 р. 50 к., да, кромѣ того, встрѣчается иногда необходимость, по примѣру прежнихъ лѣтъ, нанимать особую лошадь для вывозки снѣга со двора, для подвоза къ дому дровъ по причинѣ дальности разстоянія дровяника и другихъ непредвидѣнныхъ потребностей. Правленіе училища, со своей стороны, надѣется, что содержаніе лошади, при имѣющемся уже помѣщеніи для нея, обойдется много дешевле, чѣмъ расходуется на означенный предметъ.

2) За № 510 въ которомъ правленіе училища ходатайствуетъ увеличить жалованье письмоводителю правленія училища до 180 руб. въ годъ вмѣсто получаемыхъ нынѣ 120 р. и 5 рублей за письмоводство въ строительномъ комитетѣ, мотивируя ходатайство тѣмъ, что выдача 5 рублей за письмоводство въ означенномъ комитетѣ съ будущаго года, съ прекращеніемъ всей дѣятельности комитета, будетъ прекращена, а съ открытіемъ общежитія для всѣхъ учениковъ письмоводство по правленію училища увеличилось почти вдвое. Постановили: по п. 1 въ виду того, что вся вода для ватерклозетовъ и др. надобностей идетъ изъ водопровода и доставка воды для кушаній и чая стоитъ дешевле, чѣмъ покупка лошади съ принадлежностями къ ней и содержаніе кучера.

предложеніе правленія училища о покупке лошади со всѣми къ ней принадлежностями отклонить;—и по п. 2) назначить письмоводителю правленія 180 руб. съ тѣмъ, чтобы онъ за то же вознагражденіе исполнял обязанности письмоводителя и по строительному комитету. Журналъ сей представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ того же числа за № 378: „Постановленіе по обоимъ пунктамъ утверждается“.

(Окончаніе впредь.)

Редакторъ оффиц. части Волог. Епарх. Вѣд.

Секретарь Консistoriи *Петръ Лебедевъ.*

Вологда. Въ типографіи Губернскаго Правленія.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.
(Г О Д Ъ Т Р И Д Ц А Т Ъ В О С Ъ М Ы Й).

Февраля 15.

№ 4.

1902 года.

УЧЕНІЕ СВЯТАГО ИГНАТІЯ БОГОНОСЦА О ЦЕРКОВНОЙ
ІЕРАРХІИ.

Въ семи посланіяхъ мужа апостольскаго, Св. Игнатія Богоносца епископа Антиохійскаго, — содержится подробное ученіе о церковной іерархіи. Раскрытіе Св. Игнатіемъ этого пункта общецерковнаго ученія весьма важно и цѣнно для православнаго богослова, ибо оно, во первыхъ, служитъ выраженіемъ голоса по этому вопросу первенствующей Христовой Церкви, а во вторыхъ, и главнымъ образомъ потому, что ученіе о церковной іерархіи, представленное Св. Игнатіемъ, вполне согласно съ ученіемъ объ этомъ восточно-православной церкви. Знакомство съ этимъ ученіемъ Св. Игнатія Богоносца весьма важно, поэтому, для тѣхъ лицъ, которымъ приходится вести разсужденія и бесѣды о церкви и ея іерархіи съ людьми иномыслящими, — а прежде всего, конечно, для пастырей церкви. Основываясь на безусловно авторитетномъ ученіи Св. Игнатія, они могутъ всегда дать несокрушимый отпоръ всѣмъ, неодинаково съ православною Церковію мыслящимъ о церковной іерархіи, ея составѣ и значеніи въ церкви. Всѣ наши русскіе раскольники и сектанты найдутъ въ этомъ ученіи Св. Игнатія обличеніе себѣ въ заблужденіи и искаженіи заповѣди Основателя Христіанства объ устройствѣ Церкви.

По ученію Св. Игнатія, въ церковной іерархіи три степени — епископская, пресвитерская и діаконская. Степени эти у Св. Игнатія различаются ясно и каждой усвоется свое особенное имя, продолжающее сохраняться въ церкви и доселѣ. „Епископъ предсѣдательствуетъ вмѣсто Бога, пресвитеры занимаютъ мѣсто собора апостоловъ и діаконамъ, сладчайшимъ мнѣ, въвѣрено служенію Іисуса Христа“¹⁾. „Я сильнымъ голосомъ говорилъ: внимайте епископу, пресвитерству и діаконамъ“²⁾. „Всѣ почитайте діаконѡвъ, какъ заповѣдь

¹⁾ Магн. VI. Ученіе Св. Игнатія изложено по тексту его посланій въ изданіи о. П. Преображенскаго. ²⁾ Филад. VII.

Исуса Христа, а епископа, какъ Исуса Христа, Сына Бога Отца, пресвитеровъ же, какъ сонмъ апостоловъ“¹⁾. И тѣ мѣста изъ посланій Св. Игнатія, въ которыхъ упоминаются не всѣ вмѣстѣ члены іерархіи, а только или одинъ епископъ²⁾, или пресвитеры³⁾, или діаконы⁴⁾ въ сопоставленіи съ параллельными мѣстами, гдѣ всѣ они поставляются вмѣстѣ, получаютъ для насъ авторитетъ свидѣтельствъ также въ пользу трехчленнаго состава церк. іерархіи. Наконецъ, объ этомъ же свидѣтельствуемъ и то, что въ посланіяхъ Св. Игнатія встрѣчаются имена только трехъ іерархическихъ лицъ—ни болѣе, ни менѣе, епископовъ: Поликарпа, въ которому онъ написалъ цѣлое посланіе, Онисима⁵⁾, Поливія⁶⁾, Дамаса⁷⁾, пресвитеровъ: Васса и Аполлонія⁸⁾, діаконъ: Вурра⁹⁾, Сотіона¹⁰⁾ и др.

Три необходимые члена церковной іерархіи различаются между собою въ посланіяхъ Св. Игнатія не именами только, но правами и полномочіями въ церкви, полученными отъ Бога. Первый и высшій между ними есть епископъ: онъ занимаетъ въ церкви мѣсто Самого Господа І Христа, и потому на него всѣ должны смотрѣть, какъ на Господа¹¹⁾, и безъ его благословенія ничего не дѣлать въ церкви¹²⁾. Пресвитеры по правамъ и значенію въ церкви стоятъ ниже епископовъ: они напоминаютъ собою соборъ апостоловъ при І. Христѣ¹³⁾ и свои права и полномочія получаютъ отъ епископа¹⁴⁾. Но пресвитеры выше діаконъ¹⁵⁾, которые, такъ об., занимаютъ послѣднее мѣсто въ церк. іерархіи.

Трехчленный составъ церковной іерархіи, равно какъ и права каждаго изъ членовъ, получили начало въ церкви не случайно, а имѣютъ естественное, историческое основаніе. Церковь апостольская въ этомъ случаѣ была прототипомъ церковнаго устройства на всѣ будущія времена. Какъ въ апостольское время въ главѣ Церкви стоялъ Самъ Основатель ея—Господь І. Христосъ, а помощниками ему въ устройствѣ спасенія людей были апостолы, такъ и въ послѣдующее время сталъ во главѣ Церкви, на мѣсто вознесшагося на небо Христа, епископъ, а апостоловъ Христовыхъ замѣнили пресвитеры. Мысль эта у Св. Игнатія выражена ясно и опредѣленно. „Всѣ почитайте епископовъ, заповѣдуетъ онъ Тралліяцамъ, какъ Исуса Христа¹⁶⁾, „пусть онъ предсѣда-

1) Трал. III; 2) Ефес. VI; 3) Магн. III; 4) Ефес. II; 5) Ефес. I; 6) Трал. I; 7) Магн. II; 8) Магн. II; 9) Ефес. II, 10) Магн. II; 11) Ефес. VI; 12) Полик. IV; 13) Трал. II; 14) Смирн. VIII; 15) Магн. II; 16) Гл. III.

тельствуетъ (въ церковныхъ собраніяхъ) вмѣсто Бога¹⁾. А „пресвитерамъ послѣдуйте, какъ апостоламъ“²⁾, въ церковныхъ собраніяхъ пусть они „занимають мѣсто собора апостоловъ“³⁾ и всѣ должны „повиноваться имъ, какъ апостоламъ Христовымъ“⁴⁾. Что касается діаконовъ, то соотвѣтствующаго служенія не было во времена І. Христа. Діаконы явились послѣ—вслѣдствіе нужды расширяющейся въ своихъ внѣшнихъ предѣлахъ Церкви Христовой и имѣли сначала болѣе или менѣе отдаленное отношеніе къ церкви, будучи только „служителями яствъ и питій“⁵⁾, т. е. прислужниками на вечеряхъ любви и раздаятелями пищи нуждающимся христіанамъ. Но и они не были произвольнымъ явленіемъ въ церкви. Святой Игнатій, говоря объ нихъ, постоянно называетъ ихъ „заповѣдію Божіею“⁶⁾, „поставленными по изволенію Іисуса Христа“⁷⁾. И служеніе ихъ, сравнительно съ первоначальнымъ назначеніемъ, получило въ церкви болѣе высокой и таинственный характеръ. Въ посланіи къ Тралліицамъ, призывая вѣрующихъ „угождать“ діаконамъ, Св. Игнатій настаиваетъ на мысли, что они „не служители яствъ и питій, но слуги Церкви Божіей, служители таинствъ І. Христа“⁸⁾; въ другомъ посланіи утверждаетъ, что имъ „ввѣрено служеніе Іисуса Христа, Который прежде былъ у Отца и наконецъ явился видимо“⁹⁾.

Изъ того, что церковная іерархія получила начало свое отъ Самого Іисуса Христа слѣдуетъ, во 1-хъ, то, что она имѣетъ божественное установленіе и во 2-хъ, что ова необходима въ церкви.

Категорическое выраженіе мысли о богоучрежденности церковной іерархіи мы находимъ въ посл. Св. Игнатія къ Филаделфійцамъ. Съ пріѣзствіемъ филаделфійскимъ христіанамъ онъ говоритъ: „Привѣтствую кровію Іисуса Христа, которая есть вѣчная и непрестающая радость для вѣрующихъ, особенно если они находятся въ единеніи съ епископомъ и его пресвитерами и діаконами, поставленными изволеніемъ Іисуса Христа, которыхъ по благословенію Своему Онъ утвердилъ непоколебимо Святымъ Духомъ Своимъ“. Всѣ три лица церковной іерархіи—епископъ, пресвитерь и діаконъ, явились въ Церкви, слѣдовательно, во исполненіе повелѣнія Самого Основателя Церкви.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Магн. VI; ²⁾ Смир. VIII; ³⁾ Магн. VI; ⁴⁾ Трал. II; ⁵⁾ Трал. II; ⁶⁾ Смир. VIII; Трал. III; ⁷⁾ Филад. привѣт. ⁸⁾ Трал. II; ⁹⁾ Магн. VI.

Поѣздки Вологодскаго Епархіальнаго миссонера въ 1901 году.

(Продолженіе).

Наставникомъ Кузьминыхъ въ Верхokokшенгѣ и сосѣднихъ приходахъ состоитъ Михайлъ Зотиковъ Ишевъ, человекъ степенный и разсудительный. Говорятъ про Михайла, что когда онъ былъ православнымъ, то бѣдствовалъ—и скота у него было мало и домъ совсѣмъ опустился; перешолъ въ расколъ,—сразу поправился и домъ выстроилъ хорошей, и завелъ довольно обширную торговлю.

Я бесѣдовалъ съ нимъ въ дер. Тюрдинской.

На бесѣдѣ онъ ведетъ себя скромно и мирно, говоритъ раздѣльно и разумно, а иногда очень вѣско и даже краснорѣчиво. Мы разсуждали съ нимъ главнымъ образомъ о крестѣ Господнемъ и печати на просфорахъ.

— Вы почитаете крѣзь латинскій, потому-то я и не съ вами въ церкви, что вы съ Римомъ соединились черезъ поклоненіе четырехконечному кресту, рѣшительно заявилъ Зотиковъ.

— Римляне, отвѣчалъ я, поклоняются одному только четырехкон. кресту, а мы поклоняемся одинаково и четырехконечному и восьмиконечному кресту, значитъ ли, что мы съ Римомъ соединились? А что восьмиконеч. крестъ у насъ не отвергается, а почитается, доказательства на лицо: надъ св. вратами деревянной ограды при вашей Воскресенской церкви водруженъ крестъ восьмиконечный, на главахъ храма высѣты кресты тоже восьмиконечные, на престолѣ есть тоже восьмикон. кресты. вмѣстѣ съ восьмиконечными почитаются и другіе виды креста—шестиконечнаго, четырехконечнаго, имъ поклонялись въ древности. Знаешь ли, ты М З., исторію праздника Воздвиженія Животворящаго Креста Господня?

— Знаю.

Собравшемуся народу по Прологу я разсказалъ исторію о томъ, какъ св. Еленой царицей найдены были три креста, причемъ гвозди и титло отъ Креста Христова лежали отдѣльно; какъ потомъ для увѣренія, вѣй есть крестъ Христовъ, прибѣгали къ чуду, прикладывая найденные кресты къ мертвому тѣлу дѣвицы, которая воскресла отъ прикосновенія къ ея тѣлу Креста Господня. Изъ разсказа видно, что Крестъ Христовъ, который найденъ былъ царицей Еленой и которому поклонялись патр. Макарій и люди, былъ одинаковъ съ остальными найденными, т. е. разбойническими. А какіе—восьмиконечные или четырехконечные были кресты разбойниковъ, распятыхъ вмѣстѣ со Спасителемъ? спросилъ я слушателей.

— Я слыхалъ и читалъ гдѣ-то, что по преданію они были четырехконечные, отвѣтилъ на мой вопросъ Зотиковъ.

— Если такъ, то когда вмѣстѣ съ двумя четырехконечными (разбойническими) крестами нашли третій отличный отъ нихъ восьмиконечный, сразу же всѣмъ ясно стало бы, что это крестъ Христовъ, а въ сказаніи замѣчено, что о крестѣ было недоумѣніе: кій есть крестъ Христовъ?

— Къ чуду, сказалъ на это Зотиковъ, прибѣгали для увѣренія.

— Увѣреніе нужно тогда, когда нѣтъ тѣхъ вѣрныхъ знаковъ, по которымъ можно узнать, кому принадлежитъ вещь, а если они есть, то эти знаки и служатъ самымъ лучшимъ увѣреніемъ: восемь концовъ Креста, если бы на самомъ дѣлѣ такимъ крестъ Христовъ былъ найденъ царицей Еленой, послужили бы прямымъ свидѣтельствомъ, что это крестъ Спасовъ.

— Конечно, заявилъ Зотиковъ, онъ былъ восьмиконечнымъ, такимъ, какимъ на Голгоѣ; вѣдь если закопать, напр. стулья въ землю — черный и красный, черныи одного хозяина, красный—другаго и выкопать ихъ изъ земли, они останутся такими же и легко узнать, чей каждый изъ нихъ.

— Но вѣдь, М. З., ты знаешь: цвѣтъ ясный знакъ того, чей стулъ, въ землѣ отъ времени можетъ слиться. Крестъ Христовъ находился въ землѣ 300 лѣтъ и за это время могли отличительные знаки этого креста какъ-нибудь измѣниться и дѣйствительно въ прологѣ рассказывается, что при раскопкѣ титло отъ креста Христова отпало и лежало въ сторонѣ отъ него; значить ясно, что Крестъ Христовъ не имѣлъ тогда восьми концовъ, а скорѣе былъ четырехконечнымъ, одинаковъ съ прочими, оттого-то и понадобилось увѣреніе, кій есть крестъ Христовъ. Въ связи съ этимъ я приводилъ Зотикову слова Патр. Филарета, который называетъ четырехконечный крестъ, почитаемый римлянами, крестомъ Господнимъ (260 л.) и упрекаетъ латинянъ не за почитаніе четырехконечнаго креста, а за то лишь, что они скрываютъ его въ великій постъ, когда особенно нужно возбуждать въ вѣрующихъ терпѣніе видомъ креста, на которомъ принялъ вольныя страданія и смерть Господь нашъ. •

— Ну, пусть слѣдуетъ почитать четырехконечный крестъ, нехота согласился Михаилъ; но зачѣмъ вотъ печать на просфорѣ у васъ перемѣнена? Въ древней Церкви на просфорѣ было написаніе: се агнецъ Божій вземляй грѣхъ міра, а нынѣ на ней слово „ника“; между тѣмъ слова-то: се агнецъ Божій сказаны Іоанномъ Крестителемъ, когда онъ увидѣлъ грядущаго Христа, а вы ихъ отбросили.

— А слово „ника“, которое изображается теперь на просфорахъ, сообщалъ я, показано Господомъ надъ сіяющимъ на небѣ крестомъ, явившимся Константину Великому, который просилъ у Бога помощи себѣ въ борьбѣ съ Максентіемъ. Слова: се агнецъ Божій.. сказалъ хотя пророкъ великій Іоаннъ, но все же человѣкъ, а слово: „ника“ показано Самимъ Господомъ на небѣ.

— Наши-то предки слова на печати взяли отъ Писанія.

— Но и „ника“, по-русски побѣждаетъ, побѣдитель можно найти въ Писаніи, въ приложеніи къ начальнику спасенія Иисусу Христу: побѣждающему домъ съести со Мною на престолѣ Моемъ, якоже и Азъ побѣдихъ и съдохъ со Отцемъ Моимъ (Апок. 3, 21); словъ Предтечи потому нѣтъ теперь на просфорахъ, что не ко всѣмъ просфорамъ приложимо названіе: это Агнецъ Божій, такъ какъ богородичная, девятичивная просфора не можетъ быть агнцемъ, оно приложимо только къ одной просфорѣ, изъ которой вынимается св. агнецъ, притомъ тогда, когда она претворяется уже въ тѣло Христова. Поэтому-то во исполненіе наставленія Апостола, чтобы въ церкви все было благообразно и по чину, прав. Церковью и сдѣлано взмѣненіе печати на просфорѣ.

Кромѣ вопроса о крестѣ и печати на просфорахъ Зотиковъ почему-то мало интересовался остальнымъ болѣе важнымъ; онъ все молчалъ, хотя долго до поздняго вечера просидѣлъ на бесѣдѣ.

Мало слушая, что говорилось, онъ перелистывалъ книгу Бол. Катихизисъ, въ которой ему хотѣлось найти несуществующее мѣсто, гдѣ будто бы говорится, что въ послѣднее время погибнетъ совершенно вѣра, изрѣдка на нѣкоторые вопросы, ему предлагаемые, онъ давалъ отвѣты, цѣнные для случая. Въ Кормчей, въ постановленіяхъ соборовъ, есть ли указаніе о двуперстїи, о 7 просфорахъ? спрашивалъ я, желая разубѣдить въ томъ раскольника Аристарха словами его же собрата.

— Нѣтъ, я всю Кормчую читалъ и этого не встрѣчалъ, говорилъ онъ.

Зотиковъ свыкъ уже теперь со своимъ положеніемъ и убѣжденіями, трудно ему направиться на истинный путь.

Въ Илезскомъ Георгіевскомъ приходѣ я бесѣдовалъ въ дер. Яковлевской; со мной былъ здѣсь окружный миссіонеръ о. Александръ Розановъ. Илезскій народъ показался мнѣ простосердечнымъ и любовнательнымъ; бесѣдой интересовались не только мужчины, но и женщины: старья и молодья. Женщины отъ искренняго сердца говорили, что раскольники ихъ путаютъ, а болѣе всѣхъ смущаетъ ихъ инокиня Мавра изъ

Задней. „Поля наши находятся по сосѣдству съ полями Задней, оттого въ лѣтнюю пору мы постоянно работаемъ вмѣстѣ съ задневскими, и они съ Маврой все наговариваютъ намъ противъ Церкви; что отвѣчать имъ, не знаемъ“. Есть въ Явовлевской люди нѣсколько знакомые съ доказательствами противъ раскольниковъ, такова напр. Наталья, жена вол. судьи. На бесѣдѣ по поводу чтенія изъ Кирилловой книги (505 л.), что истинность вѣры познается по присутствію въ христ. обществѣ даръ въ Св. Духа, св. мощей и чудесъ отъ нихъ, она передала изъ своей жизни недавній случай исцѣленія ея по молитвамъ Прав. Прокопія Усыянскаго, петлѣвныя мощи котораго почиваютъ на вскрытіи въ Верюжской Введенской ц. Вельскаго уѣзда. „Старовѣры говорятъ, что благодать теперь улетѣла совсѣмъ на небо, что нѣтъ нынѣ чудесъ; я имъ не вѣрю потому что сама получала милость отъ Бога по молитвамъ Прав. Прокопія. Я была больна ногами, такъ что совсѣмъ не могла ходить, къ Праведному меня привезли на лошади. Купила я въ храмѣ серебряныя ножки (тамъ у гробницы привѣшены ручки, ножки изъ серебра, которыя надѣваютъ на себя больныя), помолилась у св. мощей Прав. Прокопія и вдругъ почувствовала облегченіе болѣзни, ступила,—боли какъ будто не было въ ногахъ, до дома шла уже пѣшкомъ. На бесѣдѣ изъ раскольниковъ была только малознающая старушка, другія ея единовѣрки отказались придти.

Въ Илезскомъ приходѣ бесѣда происходила 17 января.

18 числа въ день памяти св. Аѳанасія Александрійскаго, — престольный праздникъ Верхкоокшенгскаго прихода, — я былъ за богослуженіемъ въ Верхкоокшенгскомъ храмѣ, — побесѣдовалъ съ богомольцами о лицѣ антихриста, сказалъ имъ, не забывающимъ сдѣлать свои пивные праздники, поученіе на слова церковной пѣсни: *приидите, пиво пиемъ новое* и послѣ обѣдни выѣхалъ въ Ромашевскій Введенскій приходъ.

Въ Ромашевскомъ приходѣ раскольниковъ порядочно, но приходъ нельзя считать недугующимъ расколомъ. Раскольники единицами разсѣяны по разнымъ деревнямъ, не оказывая замѣтнаго вліянія на теченіе церковной жизни православнаго люда. Болѣе силенъ расколъ въ дер. Петряевѣ. На бесѣдѣ здѣсь и нынѣ не пришлось видѣть главныхъ заправиль филиппанства; руководимые ими старообрядцы, бывшіе на бесѣдѣ, оказались совсѣмъ простыми. Центръ ихъ интереса, — въ чемъ заключается печать антихриста. Когда я выяснилъ, что печатью антихриста нельзя назвать троеперстіе, какъ они думаютъ, потому что тремя перстами по древнему служебнику велѣно братъ священнику тѣло Христово, — неужели тогда на

тѣло Господне накладывалась печать антихриста?, когда раскрылъ, что печатью нельзя считать и четырехконечный крестъ, потому что имъ всё мы и они ограждаемъ себя съ вѣрою въ Распятаго Господа, раскольникъ по имени Прокопій спросилъ: „такъ не значки ли печать-то антихриста, носимые на шапкѣ, да на груди объѣзчиками, которые лѣсъ стерегутъ“?..

Отраднымъ явленіемъ здѣсь было то въ нынѣшнемъ году, что на бесѣдѣ присутствовало очень много женщинъ, чего ранѣе не было, и онѣ съ большимъ интересомъ и вниманіемъ относились къ нашимъ словамъ. Слава Богу, начинаетъ разбиваться среди темной кокшенгской массы ходячее мнѣніе, что знаніе вѣры будто бы есть только дѣло мужчинъ, а не женщинъ, которыя должны знать одно лишь хозяйство.

Изъ школьныхъ воспоминаній бывшаго семинариста.

(Продолженіе.)

Само собою разумѣется, что расходы въ полтинникъ не многимъ лишь именинникамъ бывали въ пору, а съ другой стороны бывали подношенія также и вполне наивныя. По примѣру другихъ, я самъ однажды вздумалъ сдѣлать подношеніе въ день своихъ именинъ, когда учился во второмъ классѣ. Подношеніе мое предназначалось доброму моему наставнику, Павлу Васильевичу Лаговскому, и заключалось въ пяти небольшихъ булочкахъ, стоимостью ровно въ гривенникъ по нынѣшнему счету. Булочки эти куплены были мной съ вечера въ самой простой булочной (а не въ кондитерской, которая въ ту пору въ городѣ была одна и въ которой мнѣ бывать не случалось). День моихъ именинъ бываетъ въ январѣ и въ тотъ разъ приходился въ день учебный. Чтобы не опоздать къ классу, я отправился на квартиру учителя раненько, уложивъ подносимое на тарелкѣ и завернувъ въ свой платокъ; заявился туда, помнится, еще при огнѣ, часу въ восьмомъ утра, и попросилъ хозяйку учительской квартиры доложить обо мнѣ П. В.—чу. Когда наставникъ меня позвалъ и полюбопытствовалъ, зачѣмъ я пришелъ, то я держалъ къ нему такую рѣчь: „такъ какъ я сегодня именинникъ, то... (пауза) вотъ прошу принять“. Учитель благосклонно принялъ подаваемую мной тарелочку съ булочками и отнесъ въ сосѣдную комнату, а затѣмъ возвратилъ мнѣ тарелочку, и тутъ опять спрашивалъ меня въ замѣтно шутливомъ тонѣ, зачѣмъ я хлопоталъ, да тратился. На это я опять могъ только сказать: „такъ какъ я сегодня именинникъ...“ и ужъ ничего больше

прибавить не нашелся. Потому мнѣ было видно, какъ наставникъ мой въ сосѣдней комнатѣ отобралъ нѣсколько мѣдныхъ денегъ и подаль мнѣ (ужь не помню, было ли имъ что нибудь сказано при этомъ); я наминутку поколебался... принимать ли? и,—ничто же сумняся,—взялъ подаваемое, какъ должное. Оказанный мнѣ наставникомъ моимъ приѣмъ, снисходительный и благодушный, былъ причиной, что я возвращался отъ него въ самомъ счастливомъ настроеніи, довольный вполне удачнымъ окончаніемъ задуманнаго дѣла: честь честью моему почтенному наставнику, мнѣ думалось тогда, а въ тоже время я возвращался не съ пустыми руками. По счету моему оказалось: наставникъ наградилъ меня восемью или девятью коп. по теперешнему счету. Такимъ образомъ, почтеніе и уваженіе, выставляемая съ такимъ стараніемъ передъ лицомъ почтеннаго наставника со стороны нашего юнаго именинника, обходились сему послѣднему въ концѣ-концовъ не по дорогой цѣнѣ, во всякомъ случаѣ сопряженные съ этимъ хлопоты, не чужды тревогъ неизвѣстности, свидѣтельствовали объ усердіи и признательности юнаго подносителя къ доброму наставнику. Это былъ первый и послѣдній мой подвигъ въ этомъ родѣ.

Педагогія въ четвертомъ классѣ.

Въ четвертомъ основномъ классѣ учителями моими были *Николай Ивановичъ Ржанитынъ*, преподававшій латинскій языкъ, географію и нотное пѣніе, и *іеромонахъ Тона*, кандидатъ академіи, преподававшій греческій языкъ и Законъ Божій.

Н. И. Ржанитынъ былъ педагогъ уже весьма пожилой, средняго роста, подслѣповатый, съ красноватыми пятнами на лицѣ, съ грубоватымъ голосомъ, вообще не пользовался симпатіями учениковъ, по традиціи, и главнымъ образомъ за то, что имѣлъ слабость, — что называется,—пилить того, кто попадался ему на зубокъ, и въ этомъ отношеніи былъ злопамятенъ. А въ прочемъ это былъ педагогъ авторитетный въ своемъ дѣлѣ и усердный, отнюдь не притязательный къ ученикамъ, а снисходительный, въ учебномъ дѣлѣ безобидный, къ пособію лозы прибѣгавшій только въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ и едва ли когда пользовавшійся руководѣйственными приѣмами обученія, въ оцѣнкѣ успѣховъ учениковъ вполне безпристрастный.

Въ подтвержденіе слабой стороны этого педагога можетъ служить слѣдующій случай, бывшій на нашемъ курсѣ. Однажды, выслушивая отвѣтъ и объясненіе ученика занимав-

шаго мѣсто за ближайшей къ учителю партой, наставникъ обратилъ вниманіе на какой то шумъ между учениками на противоположной сторонѣ класса, подальше отъ него, и съ цѣлю прекращенія безпорядка обратился по адресу шумѣвшихъ съ такимъ приблизительно предостереженіемъ: „таше вы! кто тамъ шумить? это ты Обнорскій?“ Алексѣй Обнорскій, нѣсколько выдававшійся противъ своихъ товарищей ростомъ, а также отчасти и угловатыми чертами лица, по видимому, не причастенъ былъ въ этомъ безпорядкѣ и потому, въ сознаниіи своей правоты, принесъ оправданіе съ увѣренностью и не безъ энергіи въ тонѣ оправданія: „я, Николай Ивановичъ, не шумѣлъ!“ На бѣду, у этого ученика (какъ и у самого наставника) отъ природы былъ голосъ грубоватый, и его энергическое оправданіе произвело эффектъ, неожиданный для оправдывавшагося: „смотрите, смотрите!“ призывалъ наставникъ классъ въ свидѣтели, „какъ онъ закричал! я думалъ, онъ меня съѣсть хочетъ!“ И пошелъ Николай И—чъ съ тѣхъ поръ пилить злополучнаго Обнорскаго. На первыхъ порахъ послѣ инцидента рѣдкій классъ проходить, чтобы учитель не задѣлъ его насмѣшкой.

Слѣдующій случай еще рельефнѣе могъ выставить наставника съ невыгодной стороны. Однажды, если не ошибаюсь, по классу потнаго пѣнія, въ благодушный часъ, Н. Ивановичъ надумалъ проивести классную пересадку учениковъ, гласно передъ всѣмъ классомъ, обратившись къ классу съ такимъ приблизительно предисловіемъ: „давайте-ка, ваймемся теперь пересадкой, кажется время подошло къ тому (конецъ мѣсяца).. гласъ народа, гласъ Божій“. И тутъ потребовавъ классный списокъ, приступилъ къ дѣлу. Назвавъ по списку перваго ученика—(Федоръ Осоевнъ), порѣшилъ такъ: „ну, конечно, онъ долженъ оставаться на своемъ мѣстѣ“. И затѣмъ слѣдующихъ по списку учениковъ онъ либо оставлялъ на прежнемъ мѣстѣ, либо понижалъ или повышалъ на одинъ или нѣсколько номеровъ, объясняя въ то же время гласно, почему этотъ повышается, а вотъ тотъ—понижается. Такъ какъ въ предисловіи наставникъ упомянулъ о „гласѣ народа“, то ученики съ ближайшихъ къ учителю первыхъ партъ, пользуясь благодушнымъ расположеніемъ учителя, иногда ходатайствовали за того или другаго изъ опальныхъ (понижаемыхъ) учениковъ: „это де старательный ученикъ! онъ де постарается.“ Когда очередь дошла до Обнорскаго, то всѣмъ было ясно, что не обойдется безъ краснаго слова со стороны наставника. И въ самомъ дѣлѣ, Н. Ив—чъ не упустилъ случая подтрунить надъ опальнымъ: „ужь напередъ

онъ (Обнорскій) пусть знаетъ, что если бы сталъ онъ учиться лучше Осокина (перваго ученика), и тогда ему не бывать въ первомъ разрядѣ! Не правда ли, какой зловредный педагогъ, этотъ Н. Ив - чь, если судить по его собственнымъ словамъ? Но успокойтесь, это не больше какъ балагурство *) со стороны наставника, вредящее въ сущности больше самому автору, чѣмъ угрожаемоу ученику. Дѣйствительно, для всего класса было ясно и понятно, что А. Обнорскому не бывать въ первомъ разрядѣ, но не по злобѣ, не по пристрастію къ нему наставника, а по наличности способностей самого ученика. Вѣроятно, и самъ Обнорскій, прислушавшись къ нападкамъ наставника, не вѣрилъ въ буквальный смыслъ угрозы и занималъ по классному списку приблизительно тоже самое мѣсто и въ концѣ курса, какое раньше занималъ до несчастнаго событія.

Уже самый фактъ гласной классификаціи, взятый безотносительно, можетъ служить нагляднымъ доказательствомъ безпристрастія этого наставника, который передъ всѣмъ классомъ объясняется, почему такого то ученика онъ находитъ достойнымъ повышения, и почему такой то заслуживаетъ пониженія.



СТРѢЛИЦКАЯ ПРЕОБРАЖЕНСКАЯ ЦЕРКОВЬ ТОТЕМСКАГО УѢЗДА ВОЛОГОДСКОЙ ГУБЕРНИИ.

(Продолженіе.)

III. Исторія деревянныхъ церквей до построения нынѣшнихъ каменныхъ.

Изъ списка съ писцовыхъ книгъ Тотемскаго уѣзда 7138 г. (т. е. 1630 г.) писцовъ Фоки Дурова да подъячего Остафья Колюпанова видно, что на томъ мѣстѣ, гдѣ стоятъ нынѣшніе каменные Стрѣлицкіе храмы, въ началѣ XVII столѣтія были двѣ церкви во имя Преображенія Господня и въ честь Святаго Великомученика Георгія. Церкви не отличались въ то время ни благолѣпіемъ, ни богатствомъ церковной утвари. Въ писцовой книгѣ значится: „Въ Тотемскомъ уѣздѣ волость Стрѣлица. А въ ней село Спасское на рѣчкѣ на Стрѣлицѣ. А въ сельцѣ церковь Боголѣпное Пртображеніе Спасово древяна клѣтца, а въ церкве образъ мѣстныхъ: образъ Пре-

*) Замѣчательно, что балагурство вовсе не было правиломъ этого наставника и во всѣхъ другихъ случаяхъ онъ избѣгалъ фамильярнаго обращенія съ учениками.

ображеніе Спасово з — деишьемъ, образъ Пречистые Богородицы Одегитрія, образъ Николы чудотворца; у него прикладъ гривна серебряна, образъ Пророка Ильи, всѣ на празелени, образъ Николы чудотворца, образъ Пречистые Богородицы Одегитрія на золоте; дѣисусы и двери царскіе и сѣверскіе на празелени, пречистая на престольная, крестъ воздвизальный, Евангиліе на престольное писменное, сосуды церковныя деревяныя, ризы и стихарь полотняныя, патрахиль и поручи выбойчатые. Три свѣчи поставныя тощія, большіе воцаные навожены красками, четвертая не велика. Церковь другая Стратотерца Христова Георгія, деревяна крѣтцки, верхъ шатровый, а въ церкви образы мѣстныхъ: образъ Стратотерца Христова Георгія, дѣисусы и двери царскіе на празелени, да книгъ: апостолъ, псалтирь, часовникъ, святцы съ трепари и съ кондаки, служебникъ, треолой, минея опщая, всѣ писменныя; двѣ треоди постная, да цвѣтная, мѣсяць Генварь, охтай, минѣя общая, два охтая на восемь гласовъ, всѣ печать московская. Да на колокольницѣ пять колоколовъ мѣдныхъ. Строеніе церковное все мирское. Да въ селѣ жъ церковныхъ причетниковъ: дворъ попа Ивана, въ кѣлье пономарь Мишка Ивановъ, въ кѣлье проскурница Ульяница, да двѣ кельи, а въ нихъ живутъ нищие, питаются отъ церкви Божіи“. Таково было состояніе Стрѣлицкихъ церквей 275 лѣтъ назадъ.

Въ началѣ XVIII столѣтія при селѣ Спасскомъ была еще третья деревянная церковь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы. Когда и по какому поводу были построены всѣ три деревянныя церкви, неизвѣстно.

Въ 1738 году 6 ноября ночью всѣ три означенныя церкви сгорѣли. Въмѣсто нихъ были построены двѣ деревянныя, не большія церкви: теплая—во имя Рождества Богородицы и холодная — Св. Великомученика Георгія. Въ церковной ризницѣ сохранилась храмозданная грамота Преосвященнаго Великоустюжскаго Гавріила на построеніе церквей. Содержаніе этой грамоты слѣдующее: „Божією Милостію, Гавріилъ, Архіепископъ Великоустюжскій и Тотемскій. По благодати Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, данный намъ отъ Всесвятаго Животворящаго и Всесосящающаго Духа изволихомъ мы Архіерей дать сію благословящую грамоту Устюжская наша Епархіи, Тотемскаго уѣзду, Стрѣлицкой волости, Спасскаго приходу священнику Гавріилу, церковному старостѣ Степану Ермолину съ приходскими людьми того ради: сего 1739 года Мая 15 дня билъ челомъ намъ Архіерею онаго Спасскаго приходу мірскаго посылачикъ Степанъ Торо-

кановъ, а въ поданномъ его прошеніи написано: въ прошломъ 1738 году Ноября на 6 число въ ночи въ томъ ихъ Спасскомъ приходѣ имѣющіяся деревянныя три церкви... и при нихъ де колокольня сгорѣли, и нынѣ въ томъ Спасскомъ приходѣ ни одной церкви не имѣется и отъ того во всякихъ по должности христіанской церковныхъ требохъ приходскіе люди имѣютъ великую нужду, а нынѣ де Вы священникъ и староста и всѣ приходскіе люди желаете въ томъ погорѣломъ мѣстѣ построить новыя деревянныя двѣ церкви—теплую во имя Рождества Пресвятыя Богородицы объ одномъ престолѣ, холодную во имя Св. Великомученика Георгія объ одномъ же престолѣ и построить оныя церкви можете Вы безъ остановки, понеже въ томъ приходѣ по генеральной переписи *му-жеска полу написано восемьсотъ двадцать одна душа...*

Мы, смиренный Гавріилъ Божіею Милостію Архіепископъ Великоустюжскій и Тотемскій благодатію Всесвятаго, Животворящаго и Всеосвящающаго Духа благословляемъ сею вашею грамотою Вамъ священнику и старостѣ съ приходскими людьми по вышеписанному послыщива вашего прошенію въ ономъ вашемъ Спасскомъ приходѣ вмѣсто означенныхъ сгорѣвшихъ церквей новыя деревянныя двѣ церкви—теплую во имя Рождества Пресв. Богородицы объ одномъ престолѣ, холодную во имя Св. Великомученика Георгія объ одномъ же престолѣ построить, какимъ возможно лучшему образцу съ пятистѣнными алтарями, и на основаніи тѣхъ церквей пѣть тебѣ священнику молебны съ водосвященіемъ по положенному въ новоисправленномъ печатномъ требникѣ на основаніе церквей чину, а престолы въ тѣхъ церквяхъ поставитъ по состоявшемуся Ея Императорскаго Величества въ Святѣйшемъ Синодѣ 1734 году Сентября 13 дня указу, каждой въ вышину аршина шести вершковъ, въ длину аршина осми вершковъ, въ ширину аршина четырехъ вершковъ и всякимъ церковнымъ благолѣпіемъ украсить, а когда оныя церкви Божіею помощію построены и всякимъ церковнымъ благолѣпіемъ по церковному чиноположенію украшены и ко освященію будутъ готовы, тогда объ освященіи тѣхъ церквей и о святыхъ антиминыхъ бити челомъ намъ Архіерею. Дадеса сія Благословящая грамота въ Богоспасаемомъ градѣ Устюгѣ великомъ въ нашемъ Архіерейскомъ домѣ въ врестовой палатѣ 1739 г. Мая дня. При сей грамотѣ наша Архіерейская печать“.

Теплая церковь во имя Рождества Богородицы была освящена въ 1743 году съ благословенія того же Преосвященнаго Гавріила Тотемскимъ протоіереемъ Іоанномъ Теодоровымъ. Время освященія холодной Георгіевской церкви неизвѣстно.

IV. Нынѣшній каменный холодный храмъ во имя Преображенія Господня.

А. Исторія построения и постепеннаго расширения и украшения его.

Въ 1752 году бывшіе тогда мѣстные священники Стефанъ Поповъ и Іаковъ (отчество и фамилія послѣдняго неизвѣстны) съ церковнымъ старостою Θεодоромъ Чекалевымъ и приходскими людьми писали Преосвященному Варлааму, бывшему Епископу Великоустюжскому и Тотемскому о томъ, что въ Преображенскомъ приходѣ вмѣсто сгорѣвшихъ трехъ церквей построены и имѣются двѣ деревянныя церкви, первая теплая во имя Рождества Богородицы, вторая холодная во имя Св. Великомученика Георгія, а во имя Преображенія Господня церкви не имѣется; хотя помянутая церковь холодная имѣется, но построена послѣ пожарнаго случая за скоростію весьма малостѣнна, въ которую лѣтнимъ временемъ въ Господскіе, воскресные и высокаторжественные дни за много-собраніемъ народу вмѣщаться и слушать Божественнаго дѣнія никакъ невозможно, чего ради принуждены стоять болѣе половины народа кругомъ церкви во оградѣ, понеже въ томъ Преображенскомъ приходѣ *весьма имѣется велико прихожанъ*, а по учиненной въ 1744 году ревизіи написано приходскихъ одного мужескаго полу болѣе восьми сотъ душъ, а по нынѣшнему состоянію какъ мужеска, такъ и жевска полу можетъ быть вдвое, или болѣе и что церковный староста съ приходскими людьми со всего общаго согласія имѣють намѣреніе означенную деревянную холодную церковь за малопространствомъ, ежели позволена будетъ, разобрать а вмѣсто того *желаютъ по обѣщанію своему собственнымъ мірскимъ иждивеніемъ построить каменную, холодную для многонароднаго собранія пространную во имя Преображенія Господня объ одномъ престолѣ, а помянутую деревянную холодную церковь разобрать, а лѣсъ употребить на церковное топление, или печеніе просфоръ*. На такую просьбу священниковъ со старостой и прихожанами получена была храмозданная грамота отъ Преосвященнаго Варлаама отъ 8 мая 1752 года. Содержаніе грамоты почти одинаково съ вышеприведенной грамотой, данной Преосвященнымъ Гавріиломъ на построение деревянныхъ церквей *).

*) Грамота хранится въ церковной ризницѣ, имѣетъ 8 верш. длины и 6 верш. ширины. Печать хорошо сохранилась. На грамотѣ собственноручная надпись Преосвященнаго: „Божіею Милостію, Смиранный Варлаамъ, Епископъ Великоустюжскій и Тотемскій“.

О томъ, кто былъ строителемъ храма и какъ происходила постройка его, въ церковномъ архивѣ никакихъ свѣдѣній не сохранилось. Извѣстно только, что съ благословенія, даннаго въ 1767 году декабря 31 дня Преосвященнымъ Великоустюжскимъ и Тотемскимъ Іоанномъ новоустроенный храмъ былъ освященъ въ 1768 году Тотемскимъ престоіеремъ Іаковомъ на новомъ святомъ антиминосѣ.

О современномъ положеніи церковнаго пѣнія.

(Продолженіе. См. № 20 и 23 Епарх. Вѣд. 1901 г.).

Новая программа преподаванія церковнаго пѣнія въ семинаріяхъ поставила совершенно въ туникъ прежнихъ преподавателей этого предмета, и въ официальномъ органѣ духовнаго вѣдомства были поэтому помѣщены разъяснительныя статьи о томъ, какъ минимально выполнять эту программу. Въ самомъ дѣлѣ, прежніе учителя, съ скудными познаніями по теоріи музыки и безъ всякихъ знаній (въ большинствѣ) правилъ гармоніи и контрапункта, теперь должны были начать изученіе не только учебниковъ гармоніи, но и штудированіе очень замысловатыхъ изслѣдованій о безлинейномъ нотописаніи, о церковныхъ ладахъ, тропяхъ, гласахъ, звукорядахъ, лицахъ, оидахъ и т. д. При видѣ такой премудрости иные поторопились сѣставить свой предметъ; другіе—посмѣлѣе—храбро принялись за исполненіе трудной программы, какъ прежде принимались за разъучиваніе трудныхъ концертовъ. Какъ прежде смѣло оперировали надъ печатными и рукописными музыкальными произведеніями, напр. Бортнянскаго и Турчанинова, передѣлывая, сокращая ихъ или дѣлая въ нихъ вставки, такъ начались операціи надъ новой программой; каждый бралъ что казалось легче и проще. Надо замѣтить, что и пособій для выполненія программы было очень мало при введеніи ея, и указываемое здѣсь отношеніе къ ней можетъ быть до нѣкоторой степени понятное. Постепенно потомъ стали появляться въ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ и отдѣльно статьи, изслѣдованія и руководства, болѣе или менѣе удачно излагавшія матеріалъ, вужный для учителя и учениковъ. Между этими статьями и изслѣдованіями есть очень цѣнныя, напр. труды С. В. Смоленскаго, Ю. К. Арнольда, В. М. Металлова, И. Вознесенскаго и нѣкоторыхъ другихъ, но остальная большая часть замѣтокъ, статей и руководствъ была или передѣлкой, часто неудачной и малограмотной, консерваторскихъ курсовъ гармоніи или пересказомъ

лекцій достопоштеннаго покойнаго проф. протоіерея Д. Разумовскаго. Довольно полный указатель разныхъ книгъ, брошюръ и журнальныхъ статей, а также рукописей, по церковному пѣнію изданъ былъ въ 1897 г. небезызвѣстнымъ въ музыкальной литературѣ Ант. В. Преображенскимъ (въ 1900 г. уже 2-мъ изданіемъ). Очень многія „руководства“ представляютъ обыкновенную спекуляцію, рассчитанную на явившійся спросъ, или торопливое желаніе высказать свое мнѣніе о преподаваніи пѣнія; напр. вѣкто И. Казанскій въ своемъ „общепонятномъ руководствѣ“ совѣтуетъ для постановки голоса „наружную оконечность горла приблизить нѣсколько къ внутренности рта, приподнявъ небную занавѣску“ (?); другой авторь,—Григорьевъ (регентъ), говоритъ, что регентъ долженъ знать „азбуку всѣхъ нотъ“, и вообще пишетъ малограмотно; третій—Всеславинскій—замѣчаетъ о произведеніяхъ одного второстепеннаго (или ниже) композитора, что у него де нѣтъ „восьлицаній съ стократно черезъ септъ“ (!). Авторь рецензіи на 1-ю часть перваго изданія методики пѣнія А. Карасева въ журналѣ „Церковно-приходская школа“ пишетъ, что „первая часть этой методики (стр. 1—45) написана мѣстами безграмотно, мѣстами туманно, а въ стилистическомъ отношеніи—ниже всякой снисходительной критики“. Конечно, подобныя руководства мало могли способствовать какъ улучшенію преподаванія пѣнія, такъ и появленію лучшихъ музыкальныхъ произведеній, а равно не свидѣтельствовали о значительномъ музыкальномъ образованіи общества. Кромѣ не малаго количества руководствъ, появилось значительное количество замѣтокъ о церковномъ пѣніи. Всѣ указанныя обстоятельства (новая постановка преподаванія церковнаго пѣнія, появленіе новыхъ спеціальныхъ изслѣдованій, попытки популяризовать въ брошюрахъ и руководствахъ результаты изслѣдованій специалистовъ, обиліе всякаго рода журнальныхъ и газетныхъ замѣтокъ по церковному пѣнію) должны бы свидѣтельствовать о большомъ вниманіи общества къ разсчитываемому предмету и о нѣкоторомъ измѣненіи взглядовъ и вкусовъ общества. Но произошло ли дѣйствительно измѣненіе во вкусахъ общества? На чемъ останавливаютъ свое вниманіе авторы замѣтокъ? Какія композиціи чаще всего исполняются? Прежде всего можно отмѣтить во множествѣ замѣтокъ нерасположеніе къ обиходу придворнаго пѣнія (изд. капеллы, при директорѣ Н. И. Бахметевѣ) и указанія на преимущества простаго пѣнія предъ придворнымъ распѣвомъ и партеснымъ изложеніемъ, при чемъ почти каждый авторь понимаетъ по своему и употребленіе придворнаго обихода и „простое“

или непартесное пѣніе. Въ обнаружившемся нерасположеніи къ придв. обиходу можно видѣть реакцію настойчивому въ свое время навязыванію его провинціальнымъ хорамъ со стороны директоровъ капеллы и желаніе провинціальныхъ регентовъ сохранить сочиненныя ими мало художественныя изложенія мѣстныхъ искаженій церковныхъ роспѣвовъ. Въ самомъ дѣлѣ, привывнувъ къ исполненію рукописныхъ вычурныхъ анонимныхъ композицій, регенты и слушающая ихъ публика, которая въ массѣ мало развита въ музыкально-эстетическомъ отношеніи, никакъ не могли примириться съ строгими формами придворнаго обихода. Только подчиняясь административнымъ распоряженіямъ, регенты исполняли придворный роспѣвъ; онъ изложенъ редакторами обихода, имѣвшими при себѣ великолѣпный хоръ, въ широкомъ расположеніи голосовъ, и исполненіе его въ заурядныхъ хорахъ бывало неудовлетворительно при плохой постановкѣ голосовъ, такъ что многіе, слушавшіе его, находили его неблаголѣпнымъ, приписывая самому роспѣву то, что надо было относить къ исполненію; болѣе ревностные къ благолѣпію церковной службы излагали свои впечатлѣнія въ журнальныхъ замѣткахъ, предлагая вмѣсто придворнаго партеснаго простое непартесное пѣніе. Началась критика придворнаго обихода; обнаружилась возможность расшатывать достоинства того, на что недавно приказываемо было смотрѣть, какъ на образцовое. Это особенно стало замѣтно съ того времени, когда начались толки объ избавленіи отъ иностранныхъ вліяній и о возвращеніи къ себѣ домой; въ примѣненіи въ церковному пѣнію большинство разумѣло подъ домомъ свою мѣстность, а не обще-русскую самобытность. Стали противопоставлять придворному роспѣву, который казался мудреннымъ,—какое-то простое пѣніе. Что же разумѣть подъ простымъ пѣніемъ, самимъ авторамъ заявленій оставалось неяснымъ. Одинъ указывалъ на мѣстные напѣвы, которые въ существѣ дѣла суть болѣею частью безобразныя искаженія придворнаго же роспѣва или прежняго Синодальнаго „сокращеннаго обихода“; другой подразумѣвалъ подъ именемъ простаго пѣнія—безыскусственное пѣніе, хотя всякое пѣніе есть уже искусство; иной предлагалъ простое непартесное, не думая о томъ, что если поютъ человекъ 6—8, то уже пѣніе бываетъ обыкновенно партесное, ибо весьма рѣдки исполнители, держащіеся унисона и не раздѣляющіеся на партіи; слишкомъ уже, такъ сказать, вѣлась въ сознаніе всякаго рода пѣвцовъ мысль о томъ что высшій и низшій голоса будто бы не приспособили къ унисону, что унисонъ будто бы не красивъ; да иные радѣ-

тели лучшаго церковнаго пѣнія (напр. недавно умершій В. Θ. Комаровъ) признавали унисонъ даже, повидимому, болѣе мудренымъ пѣніемъ, чѣмъ партесное. И оказывается, что противопоставленіе партесному придворному простого пѣнія являлось не болѣе, какъ желаніемъ слышать благообразно исполняемое пѣніе, при которомъ не надрывались бы сопрано и не хрипѣли бы басы. Ни о какихъ новыхъ способахъ обработки мелодій или гармонизаціи и помину нѣтъ въ разбираемыхъ замѣткахъ; только въ немногочисленныхъ кружкахъ специалистовъ поднималась объ этомъ рѣчь, большинство же и доселѣ не различитъ Турчанинова отъ Гречанинова, Бортянскаго отъ нѣкоего Беневскаго. Указывали и указываютъ и на недостаточную полноту придворнаго обихода и на неправильное раздѣленіе пѣснопѣній на строки для пѣнія; находили и другіе недостатки. Но забывали историческую обстановку, при которой сложился этотъ обиходъ, а относительно раздѣленія пѣснопѣній на строки надо замѣтить, что рѣдкое нотное изданіе и нынѣ такъ осмысленно обработано въ этомъ отношеніи; въ 5-мъ гласѣ шестая пѣснь ирмосовъ воскреснаго канона нигдѣ такъ удачно не раздѣлена, какъ именно у Бахметева; величаніе на праздникъ Покрова Пресв. Богородицы въ первый разъ грамматически правильно было изложено именно въ этомъ нотномъ обиходѣ; ударенія на словахъ, указываемыя половинными нотами, совершенно осмысленны; между тѣмъ въ недавнемъ переложеніи пасхальныхъ стихиръ Г. Θ. Львовскаго допущено безграмотное удареніе въ словахъ „Пасха таИнственвая“ на слогѣ и, что и исполняется, неизмѣнно какъ правильное, многими хорами. Вообще, отыскивая недостатки въ придворномъ обиходѣ, авторы замѣтокъ обнаруживали болѣе свою малограмотность, чѣмъ знаніе исторіи пѣнія и музыкальной азбуки. Дѣло въ томъ, что обиходъ, нынѣ для краткости называемый Бахметевскимъ, началъ складываться въ то время когда на Руси музыкально-образованныхъ лицъ было чрезвычайно мало и когда дѣятельность управляющихъ церковными хорами направлена была къ культивированію самой неподходящей для церкви музыки, и придворная капелла была почти единственнымъ мѣстомъ, гдѣ группировались музыкальные дѣятели и вырабатывалась извѣстная школа; директора капеллы до Императора Александра III (точнѣе до 1883 г.) были послѣдователи пѣмецкой школы (что понятно и для нихъ вовсе неунизительно) и, конечно, одѣвали русскія мелодіи въ нерусскую одежду, какъ говорилъ покойный Г. Θ. Львовскій *);

*) Который, встаетъ здѣсь сказать, несмотря на эту выс-

въ обиходѣ для всѣхъ родовъ церковныхъ пѣснопѣній, стихирь, тропарей, ирмосовъ и др., даны были строго опредѣленныя схемы, легко запоминаемыя исполнителями. Эти схемы выработаны были въ соотвѣтствіи съ воззрѣніями на церковное осмогласіе. Въ то время полагали, что церковный гласъ есть извѣстная мелодія, или напѣвъ, однообразно до механичности примѣняемый къ тексту; хотя это воззрѣніе и невѣрно оказалось впоследствии, но оно въ массѣ господствуетъ и доселѣ. При такомъ воззрѣніи на гласы естественно было схематическое однообразіе и простота пѣнія. Обиходъ былъ назначенъ для удовлетворенія насущной потребности въ правильномъ (какъ тогда понимали дѣло) многоголосномъ изложеніи церковныхъ пѣснопѣній, и онъ удовлетворялъ эту потребность для предполагаемыхъ благоустроенными хоромъ. Конечно, онъ не полонъ, хотя и въ двухъ частяхъ; онъ не включаетъ всего, что бываетъ нужно для разныхъ случаевъ, но онъ составляетъ нѣчто цѣлое, систематически построенное; находимые въ немъ недостатки (напр. вальсообразная композиція „*Нынѣ силы небесныя*“ или неправильное удареніе въ пѣснопѣніяхъ *Чертогъ твой вижду... украишенный* или *воскрѣсни*) объясняются исторически: вѣдь все это наслѣдіе времени Сахара Медовича Патокина. Замѣнить этотъ обиходъ въ цѣломъ составѣ чѣмъ либо другимъ до сихъ поръ трудно, такъ какъ сборники, претендующіе замѣнить придворный обиходъ, слишкомъ пестры и малоцѣнны съ художественной стороны. Напр. сборникъ Касторскаго уже заслужилъ юмористическій отзывъ (кажущійся похвальнымъ) священника М. Лисицына. Можно отмѣтить развѣ по величинѣ сборники Н. Потулова и А. Архангельскаго. Но въ нихъ не видно творческой, художеств. работы, ибо Потуловъ за художественностью и не гнался, считая достаточно художественнымъ и плѣнительнымъ самый распѣвъ, что для его времени понятно, ибо онъ былъ пионеромъ въ своей области, а семь выпусковъ А. Архангельскаго представляютъ механическую работу, исполненную едва ли не по заказу. Прочіе же сборники (за исключеніемъ В. Бирюкова) едва ли заслуживаютъ упоминанія. Можно, конечно, отмѣтить въ дѣятельности

казанную имъ мысль, не могъ вполнѣ освободиться отъ этой одежды; да и доселѣ этой русской одежды или, выражаясь технически, иной гармонизаціи, такъ называемаго нѣкоторыми русскаго контрапункта, ищутъ еще оцупью и въ этомъ отношеніи научныхъ вавихъ либо твердыхъ положеній окончательно не выработано.

капеллы нѣкоторую косность, медлительность; она, какъ говорится, туга была на подъемъ; она издавала немного и дорого, если принять во вниманіе средства, какими могла располагать, но она не застывала на одной точкѣ. Если сравнимъ дѣятельность ея директоровъ, то замѣтимъ, что отъ Бортнянскаго она значительно ушла впередъ; при Львовѣ въ гармонизаціи синодальныхъ нотныхъ изданій уже не столь обрѣзывались извилистыя мелодіи старинныхъ русскихъ распѣвовъ, какъ у Бортнянскаго; въ переложеніи Бортнянскаго напр. пѣснопѣнія „Приидите ублажимъ“ трудно узнать знаменный распѣвъ; оно отзывается и на болгарскій и на знаменный *), въ директорство же Львова Ломакинъ и Воротниковъ, не будучи свободны отъ вліянія нѣмецкой школы, уже старались каждый распѣвъ оттѣнить особыми приѣмами гармоніи, украшающей мелодію; конечно, будучи людьми своего времени, и Ломакинъ и Львовъ и прочіе дѣятели позволяли себѣ въ такихъ случаяхъ, гдѣ мелодія не улегалась въ назначенную ей колею минора или мажора, подправлять ее. Этотъ приѣмъ поправокъ мелодій, привитый капеллою въ 40-хъ и 50-хъ годахъ, практиковался и потомъ и практикуется до нынѣ **) разными любителями, не возбуждая недоумѣній въ слушателяхъ, привыкшихъ къ работамъ Турчанинова и Львова (не въ обиду имъ будь сказано). Въ 1888-мъ году, черезъ 20 лѣтъ послѣ обихода 1869 года, капелла издала „пѣснопѣнія древнихъ распѣвовъ для всеобщаго бдѣнія“; въ этомъ трудѣ замѣтенъ уже поворотъ къ новымъ приѣмамъ обработки церковныхъ мелодій. Здѣсь уже не допущено укладываніе характерныхъ древнихъ мелодій въ заранее избранныя рамки; здѣсь и прокимны и „Святъ Господь Богъ“ изложены знаменнымъ распѣвомъ. Но это изданіе капеллы вышло въ такое время, когда отношеніе къ ней въ обществѣ измѣнилось и труды ея не распространялись съ такою силою, какъ до Бахметева и отчасти при немъ; сверхъ того изданіе было напечатано въ недостаточно большомъ количествѣ экземпляровъ. Въ этомъ изданіи капелла дала примѣръ, какъ можно обрабатывать гармонически мелодіи, не искажая ихъ, и отчасти подорвала силу упрека ей въ томъ, что ея переложенія од-

*) Къ сожалѣнію, такое обрѣзываніе мелодій, какое могъ дозволить себѣ Бортнянскій при своемъ талантѣ и въ свое время, находить похвалу и нынѣ и даже подражаніе.

**) См. напр. переложенія свящ. І. Бѣляева или недостаточно грамотныя сочиненія М. Георгіевскаго, столь употребительныя въ провинціальныхъ хорахъ.

нообразны. Безъ сомнѣнія, она создала извѣстное направленіе въ области церковнаго пѣнія, создала опредѣленную школу дѣятелей, такъ называемую Петербургскую, вліяніе которой несмотря на сильныя нанесенныя ей удары, до сихъ поръ чувствуется въ литературѣ музыкальной. Но собираемыхъ въ капеллу и выпускаемыхъ учениковъ этихъ дѣятелей не достаточно стало для всей Руси. Въ Москвѣ вслѣдствіе этого было устроено Синодальное училище церковнаго пѣнія, и отсюда понемногу выходятъ новые дѣятели, вносящіе новую струю въ дѣло изученія и преподаванія церковнаго пѣнія и практической постановки его.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Я, крестьянинъ Ярославской губерніи и уѣзда, Кресто-Богородской волости, дер. Черемисина Димитрій Яковлевъ Даниловъ симъ объявляю, что съ 1876 года при посадѣ „Верховажье“, Вельскаго уѣзда, Вологодской губерніи существуетъ принадлежащій мнѣ заводъ для отливки новыхъ и переливки старыхъ колоколовъ. Кромѣ того, я беру на себя подряды для отливки и переливки колоколовъ при самыхъ церквахъ, гдѣ это требуется во избѣжаніе перевозки. Цѣны умѣренныя по соглашенію съ заказчиками. Покорнѣйше прошу Церковныя Причты Вологодской губерніи не оставить меня своими заказами, которые выполняются скоро, аккуратно и безукоризненно. Съ почтеніемъ: Димитрій Яковлевичъ Даниловъ. 6—1.

Вышелъ новый выпускъ

„Т Р О И Ц К И Х Ъ Л И С Т К О В Ъ“

дополнительнаго счета второй (№№ 41—80-й) съ 13- рисунками въ текстѣ.

Цѣна 40 коп., съ пересылкой 50 коп.

По 1 октября 1901 года вышло всего 1080 №№ листовъ, въ которыхъ, на 4358 страницахъ помѣщено болѣе 1500 статей, со множествомъ рисунковъ при чемъ съ № 801 по 1000-й идетъ непрерывно полное толкованіе на Евангеліе отъ Маттея, удостоенное преміи Св. Синода въ 1000 руб. Полный наборъ отдѣльныхъ листовъ, при требованіи за одинъ разъ, высылается, съ приложеніемъ къ нимъ систематическаго указателя и всѣхъ оглавленій, за 8 рублей. При требованіи частями цѣна ихъ безъ

пересылки 70 коп., а съ пересылкой 90 коп. за сто. При требованіи на пять рублей—пересылка на счет редакціи. При каждой посылкѣ прилагается полный каталогъ всѣхъ изданій редакціи. Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губ., въ Редакцію Троицкихъ Листковъ.

Тамъ же можно получать: полный подборъ „Троицкихъ Цвѣтковъ“, всего 45 №№, съ пересылкой 3 руб. 90 коп.; всѣ книжки „Троицкой Народной Бесѣды“, всего 15 книжекъ, за 3 руб. 10 к. съ пересылкой. Кромѣ того, имѣются въ продажѣ образки отъ 2 до 10 вершковъ, разныхъ цѣнъ. Каталогъ по требованіямъ высылается бесплатно.

ИЗДАНІЯ П. ЮРГЕНСОНЪ.

(Москва, Неглинный проѣздъ, 14.)

Духовно-музыкальныя сочиненія для смѣшаннаго хора съ фортепіано *И. Покровскаго*. Ор. 3:

1. Слава и нынѣ. Единородный Сыне. Парт. 30 Гол. 40
2. Приидите поклонимся и 3. Господи, спаси благочестивыя —ц. парт. и гол. по 20 коп. за оба номера —4. Святыи Воже —п. 20 к., г. 20 к.
5. Херувимская пѣснь—парт. и гол. по 40 коп.
6. Милость мира, Тебе поемъ и Достойно есть (для женскихъ голосовъ)—цѣва парт. 40 к., голос. 60 коп.—№ 9. Отъ юности моя—ц. парт. 20 к., гол. 40 коп.

Священника А. Будрина: Свѣте тихій для смѣшаннаго хора съ фортепіано—парт. 20 к., гол. 40 к. 3—1

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1902 году годъ изданія сорокъ третій.

Въ изданныхъ доселѣ пятистахъ книгахъ Душеполезнаго Чтенія (достаточныхъ для составленія цѣлой „Библіотеки“) уже имѣется твердое основаніе для сужденія о журналѣ и только для лицъ, незнакомыхъ съ нимъ считаемъ необходимымъ присовокупить, что въ составъ журнала входятъ: 1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отецъ и правосл. Богослуженія. 2) Статьи вѣроучит. и нравоуч. содержанія съ обращеніемъ особ. вниманія на соврем. явленія въ обществ. и частной жизни. 3) „Публичныя богосл. чтенія“. 4) Церковно-истор. рассказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторит. памятниковъ. 5) Воспоминанія о лицахъ замѣчат. по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравст. жизни. 6) Письма и разныя изслѣдованія

преосвящ. Теофана-Затворника, іеросхимонаха о. Амвросія Оптинскаго, „Бесѣды“ Вселенскаго патріарха Анеима VI, достойнаго преемника святѣйшаго патріарха Фотія и мудраго первосвятителя правосл. Церкви; Уроки благодатной жизни по руководству о. Іоанна Кронштадтскаго, слова, поученія и вѣбогослуж. бесѣды особенно на основаніи святоотеч. твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви. 7) Общепонятное и духовно-поучит. изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естеств. 8) Описаніе путешествій къ св. мѣстамъ и „богоспасаемымъ градамъ“. 9) Новыя данныя о расколѣ, особенно при содѣйствіи высшаго спеціалиста по расколу Н. И. Субботина. Подъ его же ближайшимъ наблюденіемъ печатается въ душеполезномъ Читеніи; Разсмотрѣнію изданной поповцами Австрійскаго согласія книги: „Разборъ отвѣтовъ на сто пять вопросовъ Е. Е. Антонова“, гдѣ по отзыву Богосл. Библиог. Листка „можно сказать, собрано все, что выставляется расколѣпоповщиной противъ Правосл. Церкви, и все, что обличаетъ заблужденія раскола“. 10) По возможности документ. и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католич., англик., лютер., реформ., многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. По тому самому, что редакторъ журнала долгое время преподавалъ о западныхъ исповѣданіяхъ въ Моск. Дух. Академіи и три раза отправлялся за границу, чтобы лучше ознакомиться съ ними на мѣстѣ,—на этотъ отдѣлъ обращено его особ. вниманіе, что настоят. требуется умное женіемъ и усиленіемъ сектъ въ нашемъ отечествѣ за послѣднее время. Во исполненіе желанія очень многихъ читателей Душеполезнаго чтенія, въ приложеніи къ журналу печатается съ особымъ счетомъ страницъ полное собраніе резолюцій Филарета, Митрополита Московскаго, съ примѣчаніями Протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора В. С. Маркова.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1902 году въ Душеполезномъ чтеніи нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соотвѣств. рисунками.

Для лицъ нуждающихся во внѣшнемъ свидѣтельствѣ и журналѣ, слѣдуетъ присовокупить, что извѣстный всей Россіи преосвященный Теофанъ—докторъ Богословія и затворникъ, на обращенный къ нему вопросъ о выборѣ чтенія, писалъ: „Для чтенія выписывайте журналъ „Душеполезное чтеніе“. Очень пригодный журналъ и дешевый—4 р. съ пересылкой.

Московскія Вѣдомости свидѣтельствуютъ, что „Душеполезное Чтеніе всецѣло и исключительно оправдываетъ свое названіе“...

„Среди журналовъ. избравшихъ для себя нарочитую цѣлю—давать своимъ читателямъ назидат. чтенію, говоритъ Руководство для Сельскихъ Пастырей, на первомъ мѣстѣ мы должны поставить „Душеполезное чтеніе“... и въ Русскомъ Словѣ читаемъ: „Душеполезное Чтеніе богато, какъ и всегда, статьями популярными и правоучит., которыя всѣ читаются легко и съ интересомъ. Большую цѣнность представляютъ печатающіяся здѣсь письма преосвщ. Теофана-Затворника и Амвросія Оптинскаго, этихъ двухъ великихъ знатоковъ души и учителей христ. мудрости. Въ этихъ письмахъ и поученіяхъ заключается цѣлая система христ. философіи“... Редакція Троицкихъ Листковъ съ своей стороны присовокупляетъ: „Отъ души совѣтуемъ нашимъ читателямъ выписывать этотъ воистинну душеполезный журналъ. Это такое чтеніе, которое дастъ пищу уму и сердцу и за которымъ отдыхаетъ душа“...

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16—19 іюня 1898 года за № 477, утвержд. Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ Душеполезное Чтеніе—одобрить, въ настоящемъ его видѣ, для библиотекъ приходскихъ школь.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ, въ которыхъ до 3.30 страницъ, 4 рубля съ пересылкой.

Адресъ: Москва, въ редакцію журнала: Душеполезное Чтеніе при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ. 2—2

Редакторъ-издатель заслуж. прот. *Димитрій Касицынъ*.

С о д е р ж а н і е:

1. Ученіе Святаго Игнатія Богоносца о церковной іерархіи.
2. Поѣздки Вологод. епарх. миссіонера въ 1901 г.—3. Изъ школьныхъ воспоминаній бывшаго семинариста.—4. Стрѣлицкая Преображенская церковь Тотемскаго уѣзда Вологодской губерніи.—5. О современномъ положеніи церковнаго пѣнія.—6. Объявленія.

Редакторъ **Ив. Суворовъ**.

Дозволено цензурою. Февраля 13 дня, 1902 года. Вологда.
Въ типографіи Губернскаго Правленія.

*Къ № 4-му Вологодскихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей.*

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Во-
логодскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ
духовно-училищнаго округа за 1900 годъ.

(Продолженіе).

Статьи расхода.	Ассигно- вано по смѣтѣ.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
23) На покупку учебныхъ книгъ и пособій для продажи ученикамъ училища	—	—	153	50
24) За переплеть книгъ изъ продажной библіотеки: 18-ти по 15 коп., 2 р. 70 к. и 154 кн. по 12 коп. за книгу, 18 р. 48 к., итого	—	—	21	18
<i>Объясненіе.</i> Расходъ сей, по ст. ст. 23 и 24, въ количествѣ 174 р. 68 к., произведенный по журналамъ отъ 6 сент. за № 23 и отъ 15 и 30 дек. за №№ 30 и 31 въ счетъ оборотной суммы, ассигнованной въ 1876 г. сѣздомъ на покупку учебныхъ книгъ, въ количествѣ 300 р., покрытъ 123 р. 75 к., вырученными въ отчетномъ году за проданные ученикамъ книги, а остальные 50 руб. 93 к. отвесены на счетъ остатковъ отъ минувшаго 1899 г.				
25) Снесены въ расходъ отданные въ залогъ 5 бил. 4 ⁰ / ₀ Государств. ренты, упомянутыхъ въ п. 4 сверхсмѣтнаго прихода, всего на	—	—	1000	—
26) Израсходовано на выкупъ сихъ билетовъ наличными	—	—	1000	—
<i>Объясненіе.</i> Расходъ сей по ст. ст. 25 и 26 произведенъ по журналу отъ 31 января за № 5.				

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйстви-тельно по-ступило.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
27) Снесены въ расходъ три билета той же ренты, упомянутые въ п. 8 сверхсмѣтнаго прихода, всего на .	—	—	800	—
28) Снесены въ расходъ отданные въ залогъ 5 билетовъ той же ренты, упомянутые въ п. 6 сверхсмѣтнаго прихода, всего на .	—	—	1000	—
<i>Объясненіе.</i> Деньги сіи по ст. ст. 27 и 28 поступили въ расходъ по журналу отъ 30 декабря за № 31.				
29) Выданъ прачкѣ крест. Цавлѣ Зародовой залогъ ея въ обезпеченіе исправности подряда—серія вып. 1892 г. за № 3821119, въ .	—	—	50	—
<i>Объясненіе.</i> Деньги сіи поступили въ расходъ по журналу отъ 3 февр. за № 7.				
30) На покупку 7 билетовъ 4% Государ. ренты, упомянутыхъ въ п. 10 сверхсмѣтнаго прихода всего на сумму 1600 р., употреблено наличными .	—	—	1605	60
<i>Объясненіе.</i> Расходъ сей произведенъ по журналамъ отъ 17 янв. за № 4 и отъ 1 февр. за № 6. 5 р. 60 к. отнесены на счетъ % суммъ съ училищ. капитала, поступившаго въ отчетномъ году.				
31) За малярные работы въ училищ. зданіи, упомянутые въ счетѣ № 3, 381 р., а за исключеніемъ 276 р. 80 к., зачисленныхъ въ расходъ по содержанію дома .	—	—	105	—
<i>Объясненіе.</i> Расходъ сей произведенъ по журналу отъ 6 сент. за № 23, на счетъ остатковъ отъ минувшихъ лѣтъ.				
Итого: наличными	—	—	3676	36
билетами	—	—	2850	—
	—	—	6526	36

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйстви-тельно по-ступило.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Всего въ 1900 г. въ расходѣ:				
наличными	—	—	19422	16
билетами	—	—	2850	—
	—	—	22272	16
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ на 1900 г., осталось къ 1 января 1901 г. денегъ:				
наличными	—	—	202	92
билетами	—	—	5557	—
	—	—	5759	92

Объясненіе. Остатокъ сей составляютъ слѣдующія суммы:

1) Два 4% непрерывно-доходные билета Государственнаго Казначейства вып. 1896 г.: а) за № 3722 на капиталъ въ 257 р. и б) за № 111729 на капиталъ въ 250 р., итого 507 р.

2) Пять билетовъ 4% Государственной ренты жертвователя г. Лаговскаго за №№ 4712, 1273, 1274, 12552 и 05374, по 100 р. каждый, всего 500 р.

3) Четыре билета 4% Госуд. ренты за №№ 3535—3538, въ 1000 р. каждый, всего 4000 рублей.

4) Билетъ той-же ренты за № 13467 въ 100 р.

5) Билетъ той-же ренты за № 0605 въ 200 р.

6) Залогъ: а) двѣ серіи—за № 140026 въ 100 р. (залогъ мясопоставщика Занина) и за № 3821116 въ 50 р. (портнаго Храброва) и б) билетъ 4% Госуд. ренты за № 0262 въ 100 р. (залогъ прачки Мазалевой), итого 250 р.

А всего билетами 5557 р.

II. Наличными деньгами:

А) Отъ смѣтныхъ поступленій: а) по § 2—33 р. 40 к., б) по § 3—15 р. 29 к., в) по § 4—1 р. 39 к., г) по § 5—39 р. 5 к. и по § 6—6 р. 13 к., итого 95 р. 26 к.

Б) Излишне поступившихъ противъ назначеннаго по смѣтѣ—576 р. 91 к.

В) Отъ сверхсмѣтныхъ поступленій: а) 27 р. 79 к.—остатокъ отъ % суммы на училищ. капиталъ и б) 2719 р. отъ залога и обмѣна % бумагъ на наличные, итого 2746 р. 79 к., а съ присовокупленіемъ къ сему итогу остаточныхъ

отъ смѣтныхъ поступленій и излишне поступившихъ противъ назначеннаго по смѣтѣ—3418 р. 96 к.

За исключеніемъ изъ сей послѣдней суммы расходовъ, произведенныхъ въ счетъ ея, а именно: а) 176 р. 28 к., упомянутыхъ въ пунктахъ сверхсмѣтнаго расхода 2, 14, 15—17 и 19 и 2600 р., употребленныхъ въ отчетномъ году на приобрѣтеніе $\frac{0}{100}$ бумагъ—642 р. 68 к.

и Г) Остатокъ отъ предшествовавшихъ годовъ—49 руб. 36 к. Всего наличными 692 р. 4 к., а за исключеніемъ изъ сей суммы: а) 130 р. 80 коп. на покрытіе дефицита по § 1 смѣты и б) 358 р. 32 к. упомянутыхъ въ пунктахъ сверхсмѣтнаго расхода 1, 3, 4, 18, 21—24 и 31, остатокъ наличными 202 р. 92 к.

Всего билетами и наличными 5759 р. 92 к.

А за исключеніемъ изъ сей суммы 130 р. 93 к., употребленныхъ въ отчетномъ году на временное покрытіе дефицита по штатному содержанію училища изъ средствъ Св. Синода, въ дѣйствительности остается наличными 71 руб. 99 к. и билетами 5557 руб., итого 5628 руб. 99 коп.

Отчетъ по содержанію Вологодскаго духовнаго училища о суммахъ епархіальныхъ за 1900 годъ, доставленный въ Временный Ревизіонный комитетъ при отношеніи училища отъ 25 іюня сего 1901 года за № 170, повѣренъ на точномъ основаніи существующихъ постановленій, при чемъ никакихъ статей, подлежащихъ замѣчанію, не оказалось. Показанные въ остаткѣ отъ декабря 1899 года къ 1 января сего 1900 года наличныя деньги и билеты при произведенномъ членами Правленія 3 января 1900 года свидѣтельствѣ были на лицо—въ томъ же количествѣ.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Великоустюжскаго Православнаго Стефано-Прокопіевскаго Братства за 1900—1901 годъ, пятый годъ существованія Братства (съ 26 апрѣля 1900 года по 26 апрѣля 1901 г.).

(Продолженіе.)

Всѣ уѣздныя отдѣленія въ своихъ отчетахъ единогласно свидѣтельствуютъ, что крестьянское населеніе очень сочувственно относится къ церковной школѣ. Это сочувствіе выражается наглядно какъ въ томъ, что школы верѣдко оказываются переполнены учащимися, такъ что иногда приходит-

ся отказывать въ приемъ желающимъ учиться,—такъ и въ томъ, что крестьяне не смотря на скудость своихъ средствъ, даютъ посильныя пособія на содержаніе и устройство школъ. Съ большимъ усердіемъ приходятъ крестьяне на помощь въ дѣлѣ благоустройства своихъ приходскихъ школъ одноклассныхъ и грамоты, оказывая посильное пособіе деньгами и натурою; иногда усиленно хлопочуть о томъ, чтобы имѣть школу ближе къ себѣ. Въ Устьсмысльское отдѣленіе въ отчетномъ году поступило отъ крестьянъ свыше 10 ходатайствъ о томъ, чтобы въ ихъ деревняхъ, удаленныхъ отъ существующихъ школъ, были открыты новыя школы; къ сожалѣнію, ходатайства эти остались неудовлетворенными за отсутствіемъ достаточныхъ средствъ. Крестьяне одной деревни Никольскаго уѣзда пожертвовали 500 рублей на устройство въ ихъ деревнѣ часовни-школы, отвели подъ школу участокъ крѣпостной своей земли болѣе 200 кв. саж. и дали обязательство бесплатно производить натуральныя работы при устройствѣ зданія, если будетъ дано разрѣшеніе на это устройство и открытіе школы. Существующія по деревнямъ школы грамоты Никольскаго уѣзда (по свидѣтельству отчета отдѣленія) отопленіе, освѣщеніе и прислугу—все получаютъ отъ мѣстнаго населенія. Крестьяне приходоѡ Ямскаго, Шырскаго и Малопинежскаго, Сольвычегодскаго уѣзда, изъявили желаніе построить новыя зданія для мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ и изъ своихъ средствъ ассигновали значительныя суммы (въ Ямскомъ приходѣ—до 400 руб., въ Малопинежскомъ—до 250 р.) и кромѣ того обязались вырубить и доставить къ мѣсту постройки бесплатно лѣсъ. Въ Яренскомъ уѣздѣ крестьяне волостей Турьинской, Глотонской, Ертомской и Косланской обязались вывезти бесплатно лѣсъ, отпущенный безпошлинно изъ казенной лѣсной дачи на постройку новыхъ школьныхъ зданій; крестьяне дер. Гыдорской по собственному почину собрали деньги и, заготовивъ лѣсъ, намѣрены приступить къ постройкѣ новаго зданія для мѣстной школы грамоты по данному отдѣленіемъ плану; крестьяне Жешартской волости ассигновали на постройку зданія для мужской и женской школъ въ с. Жешартскомъ 300 руб. и обязались бесплатно вывезти лѣсъ если будетъ исходатайствованъ изъ казны безпошлинно; крестьяне Палевицкой волости на мѣстныя средства ремонтировали зданіе Шиладорской школы. Въ Устьсмысльскомъ уѣздѣ прихожане Пажгинской церкви собрали на устройство зданія для двухклассной школы свыше 1500 руб. и, при пособіи отъ отдѣленія, выстроили лѣтомъ отчетнаго года прекрасное зданіе и пожертвовали его въ собственность

николѣ; прихожане Пшелдинской церкви отдали подъ женскую школу каменное зданіе стоимостью до 2000 руб. Въ общемъ денежные пожертвованія волостныхъ и сельскихъ обществъ въ отчетномъ году выразились довольно крупною суммою 7970 руб. (противъ 6553 р. предшествовавшаго 1899 года) и пожертвованія приходскихъ попечительствъ — суммою 7620 р. 68 к. (противъ 5289 р. предшествовавшаго 1899 г.) и кромѣ того, отъ тѣхъ же крестьянскихъ обществъ поступило на школы натурою до 440½ руб. Наиболѣе щедрыя пожертвованія поступили отъ церковно-приходскихъ попечительствъ Никольскаго и Устюжскаго уѣздовъ и отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ Устьсысольскаго, Яренскаго и Солявычегодскаго уѣздовъ.

Такъ какъ населеніе здѣшняго края, кромѣ городовъ, состоитъ исключительно изъ крестьянъ, то объ отношеніи къ церковнымъ школамъ со стороны другихъ сословій говорить не приходится. Впрочемъ нѣкоторые хотя и единичные факты сочувствія церковнымъ школамъ со стороны купечества, указанные [въ отчетахъ уѣздныхъ отдѣленій, заслуживаютъ упоминанія. Попечитель церковно-приходской школы въ дер. Емплевѣ (Пятницкаго прихода, г. Устюга) Велико-Устюжскій купецъ Александръ Николаевичъ Ноготковъ, прививавшій въ 1899 году дѣятельное участіе въ постройкѣ зданія для церковно-приходской школы при Пятницкой, въ г. Устюгѣ, церкви и израсходовавшій на этотъ предметъ до 2000 р., къ началу 1900—1901 учебнаго года устроилъ новое весьма удобное зданіе для школы въ дер. Емплевѣ на 60 учащихся, израсходовавъ на эту постройку до 2000 руб.; онъ же съ 1897 года на свои средства и содержитъ помѣщеніе этой школы, расходуя ежегодно до 100 рублей. Великоустюжскій купецъ Степанъ Ивановичъ Ноготковъ пожертвовавшій въ предыдущіе два года до 2600 рублей на церковныя школы, въ отчетномъ году израсходовалъ 103 рубля 50 коп. изъ своихъ средствъ на содержаніе школы грамоты. Попечительница Крѣсногорской женской школы купеческая жена Марія Васильевна Ноготкова и попечитель Свято-Стефановской мужской школы купецъ Михаилъ Ильичъ Охлопковъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, снабжали бѣдныхъ учащихся и въ отчетномъ году необходимою одеждою и обувьюю, а первая кромѣ того доставляла матеріалы для рукодѣлія воспитанницамъ школы и устроила для нихъ на рождественскихъ каникулахъ елку; она израсходовала въ отчетномъ году до 59 руб., а г. Охлопковъ — болѣе 36 руб. Для учащихся помянутой Свято-Стефановской школы купецъ З. П. Жилинъ пожертвовалъ 13 паръ

катаниковъ. Попечитель Зосимо-Савватіевской школы грамоты крестьянинъ А. А. Владиміровъ пожертвовалъ ученикамъ школы 12 экзempl. Евангелій на русскомъ языкѣ, приобрѣлъ для школы икону Спасителя, снабжалъ школу письменными принадлежностями и устроилъ для учащихся елку, израсходовавъ болѣе 23 рублей.—Сочувствіе школамъ частныхъ лицъ выразилось въ отчетномъ году денежными пожертвованіями всего въ суммѣ до 323 руб. Кромѣ того, крестьянская вдова З. Михалицина пожертвовала домъ для Одеговской школы грамоты (Никольскаго уѣзда). Въ с. Деревянскѣ въ день открытія второклассной школы почетными гостями пожертвовано 18 руб. 50 коп. на сооруженіе иконы для школы въ молитвенное воспоминаніе о днѣ открытія школы. Въ с. Шмелдинѣ въ день открытія второклассной школы почетными гостями пожертвовано 20 руб. 25 коп. въ пользу бѣдныхъ дѣвочекъ ученицъ. А приходскіе крестьяне помянутыхъ сель со своей стороны обѣщали собрать деньги на сооруженіе иконъ для школъ.

Что касается администраціи, имѣющей непосредственное отношеніе къ крестьянскому сословію, то не только не замѣчалось сколько нибудь непріязненнаго отношенія со стороны ея къ церковнымъ школамъ, но не рѣдко она оказывала содѣйствіе уѣзднымъ отдѣленіямъ и приходскому духовенству въ устройствѣ и учрежденіи школъ и въ изысканіи мѣстныхъ средствъ на содержаніе ихъ. Въ Никольскомъ уѣздѣ большинство г.г. земскихъ начальниковъ состоятъ попечителями нѣсколькихъ церковно-приходскихъ школъ и, какъ свидѣтельствуется въ отчетѣ Никольскаго отдѣленія, относятся къ школамъ вполне сочувственно. Тѣ изъ г.г. земскихъ начальниковъ, которые имѣютъ мѣсто жительства въ уѣздныхъ городахъ, состоя членами уѣздныхъ отдѣленій по должности, принимаютъ дѣятельное участіе въ обсужденіи церковно-школьныхъ дѣлъ въ засѣданіяхъ отдѣленій, нѣкоторые изъ нихъ посѣщаютъ церковныя школы, участвуютъ въ производствѣ выпускныхъ экзаменовъ въ церковныхъ школахъ въ качествѣ предсѣдателя экзаменаціонныхъ комиссій.

Въ заключеніи своего отчета о школахъ Совѣтъ Братства, обзрѣвая высказанныя въ отчетахъ уѣздныхъ отдѣленій предположенія и соображенія о развитіи дѣла народнаго образованія въ Великоустюжскомъ викаріатствѣ, выражаетъ твердое намѣреніе употребить со своей стороны всѣ зависящія мѣры къ осуществленію предположеній уѣздныхъ отдѣленій. Почитая главною своею заботой улучшеніе матеріальнаго обезпеченія учащихся въ церковныхъ школахъ увеличеніемъ окла-

довъ содержанія и предоставленіемъ приличныхъ квартиръ при школахъ. Совѣтъ Братства съ этой цѣлью, прежде всего имѣеть приложить стараніе объ увеличеніи денежныхъ средствъ содержанія школъ и продолжать начатое въ минувшемъ году дѣло исходатайствованія безпошлиннаго отпуска для школъ казеннаго лѣса на строительныя надобности. Припимая въ соображеніе число учащихся лицъ, неполучившихъ надлежащей подготовки къ школьной дѣятельности (275), и то обстоятельство, что изъ таковыхъ лицъ имѣють право на учительское званіе незначительная часть (87 лицъ), Совѣтъ Братства считаетъ долгомъ указать отдѣленіямъ на это обстоятельство съ цѣлью побужденія помянутыхъ лицъ къ приобрѣтенію учительскаго званія установленнымъ порядкомъ. Кромѣ того для возвышенія учебновоспитательнаго дѣла въ школахъ грамоты Никольскаго и Сольвычегодскаго уѣздовъ, въ которыхъ большая половина учащихся (84 изъ 118) не получила спеціальной подготовки къ школьной дѣятельности, Совѣтъ Братства предполагаетъ устроить лѣтомъ 1901 года временныя педагогическіе курсы для учащихся помянутыхъ школъ при второклассныхъ школахъ—Никольской и Вилегодской, исходатайствовать предварительно потребныя для этого средства. Въ виду недостатка подготовленныхъ кандидатовъ къ учительской должности въ школахъ викаріатства, весьма желательно скорѣйшее устройство и открытіе новыхъ второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и благоустройство существующихъ школъ этого разряда.

Редакторъ *Ив. Суворовъ.*

Вологда. Въ типографіи Губернскаго Правленія.