

ТАМБОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.
ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 32-й.

7-го Августа 1899 года.

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

ТАМБОВСКИ

ТАМБОВСКИ

ТАМБОВСКИ

Печатать дозволяется. Тамбовь, 6-го Августа 1899 г.
Цензоръ Протоіерей **Петръ Аквилонъ**.

№ 82-N

7-го Августа 1899 года

ТАМБОВСКИ

Тамбовскіе Губернскіе Известія

ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ПО СУББОТАМЪ.

Годъ **XL.**

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

7-го августа.

№ 32-й.

1899 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены на мѣста.

Псаломщикъ села Верхняго Телелюя, Усманскаго уѣзда, Алексій Предтеченскій—во священника въ церкви села Самовца, Козловскаго уѣзда, на мѣсто уволеннаго за штатъ, согласно прошенію, священника Александра Голубева.

Окончившій курсъ Тамбовской Духовной Семинаріи по 1-му разряду Владиміръ Гумилевскій—во діакона въ церкви села Вознесенскаго Завода, Темниковскаго уѣзда.

Учитель церковно-приходской школы села Цибизовки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Иванъ Ястребцевъ—во діакона въ Христорожественской, города Лебедяни, церкви.

Окончившій курсъ Тамбовской Духовной Семинаріи по

2-му разряду Петръ Ангеловъ — во псаломщика къ церкви села Малой Избердеи, Козловскаго уѣзда.

Окончившій курсъ той же Семинаріи по 2-му разряду Иванъ Морозовъ — во псаломщика къ церкви села Матвѣевскаго Майдана, Спасскаго уѣзда.

Перемѣщены на другія мѣста.

Священникъ села Кузьминки, Лебедянскаго уѣзда, Іоаннъ Ждановъ — къ церкви села Рослай, Тамбовскаго уѣзда.

Псаломщики сель: Суравы, Тамбовскаго уѣзда, Василій Магницкій и Луговатей, Усманскаго уѣзда, Матвѣй Магницкій — одинъ на мѣсто другаго.

Псаломщики сель: Успенскаго, Козловскаго уѣзда, Павелъ Образцовъ и Митрополья, Тамбовскаго уѣзда, Василій Богодаровъ — одинъ на мѣсто другаго.

Псаломщикъ села Малой Избердеи, Козловскаго уѣзда, Николай Шишковъ — на таковое же мѣсто къ церкви села Алешковъ, Борисоглѣбскаго уѣзда.

Открыто церковно-приходское попечительство при церкви села Отсечнаго, Усманскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ приходскаго священника Николая Архангельскаго съ 2-мя членами.

ПРИСОЕДИНЕНЫ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ.

Изъ раскольниковъ бѣглопоповскаго толка:

1. Крестьянка села Сабурова, Елатомскаго уѣзда, Марѳа Иванова Ѳокииа — священникомъ сего села Іоанномъ Хорьковымъ.

2. Крестьянка села Кириллова, Спасскаго уѣзда, Ѳекла Трифонова Маркова съ дочерью Анною — священникомъ единовѣрческой церкви сего села Иларіономъ Машиннымъ.

3. Крестьянская дѣвица деревни Леплейки, Спасскаго уѣзда, Домна Космина Ваничкина и крестьянинъ той же деревни Антонъ Никаноровъ Ваничкинъ—священникомъ Соборной, г. Спасска, церкви Θεодоромъ Славинымъ.

4. Крестьянская дѣвица пригородной, г. Спасска, слободы Екатерина Иванова Сыромятникова, изъ раскольниковъ поморскаго согласія—тѣмъ же священникомъ Славинымъ.

5. Моршанская мѣщанка Θεодосія Артемѣева Евтіева, раскольница австрійскаго согласія—священникомъ г. Моршанска Зарѣченской церкви Даниломъ Костровымъ.

6. Крестьянинъ села Коровина, Тамбовскаго уѣзда, Василій Никитинъ Андреевъ, молоканинъ—священникомъ сего села Василемъ Вадковскимъ.

7. Крестьянская дѣвица деревни Бояровка, Моршанскаго уѣзда, Целагія Яковлева Рыбакова, изъ секты жидовствующихъ—священникомъ села Каменки, того же уѣзда, Петромъ Трескинымъ.

ПРОТОКОЛЫ

сѣзда о.о. депутатовъ перво-училищнаго округа по экономіи общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ въ январскую сессію 1899 года.

19 января 1899 года. Утреннее засѣданіе.

О.о. депутатовъ было 15.

№ 1. Читано прошеніе псаломщика села Подоскля Алексѣя Назарова, въ которомъ онъ проситъ освободить его отъ взноса въ общежитіе за содержаніе сына его Димитрія за вторую половину текущаго года въ виду его бѣдности, происшедшей отъ бывшихъ съ нимъ двухъ пожаровъ и въ виду его многосемейности, при чемъ пять человѣкъ дѣтей изъ шести еще не устроены и находятся на его рукахъ. При прошеніи представлено удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго.

Постановили: освободить псаломщика Назарова отъ взноса въ своекоштное общежитіе за вторую половину текущаго учебнаго года за содержаніе его сына Димитрія, обучающагося въ первомъ классѣ училища.

№ 2. Читано прошеніе вдовы псаломщика Анастасіи Алабовской, живущей въ селѣ Полетаевѣ, Борисоглѣбскаго уѣзда, въ которомъ она проситъ числящуюся за ней недоимку въ количествѣ 18 р. 50 к. за содержаніе сына ея Якова въ общежитіи за 1893 и 1894 годы сложить въ виду ея бѣдности. При прошеніи удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго.

Постановили: въ виду удостовѣренія благочиннаго о дѣйствительно бѣдственномъ положеніи просительницы освободить ее отъ уплаты числящейся за ней недоимки.

№ 3. Читано прошеніе вдовы священника Θεодосіи Воронской о сложеніи съ нея недоимки въ количествѣ девяти рублей за содержаніе въ прошломъ году въ своекоштномъ общежитіи училища сына ея Александра, ученика 3 класса училища.

Постановили: въ виду того, что бѣдность просительницы никѣмъ не засвидѣтельствована, въ просьбѣ Воронской отказать.

№ 4. Читано прошеніе вдовы псаломщика села Паревки, Кирсановскаго уѣзда, Пелагеи Воскресенской, въ которомъ она проситъ сложить съ нея недоимку, оставшуюся за ея сыномъ въ общежитіи 1 Тамб. дух. училища за 1898 годъ въ количествѣ 21 р., по ея бѣдности.

Постановили: въ виду того, что бѣдственное положеніе просительницы не засвидѣльствовано мѣстнымъ благочиннымъ, а также въ виду того, что сѣзду неизвѣстны ни успѣхи, ни поведеніе ея сына, въ просьбѣ отказать.

№ 5. Заслушанъ рапортъ Распорядительнаго Комитета при общежитіи 1 Тамб. дух. училища, при каковомъ рапортѣ представлены на разсмотрѣніе и утвержденіе сѣзда:

а) краткій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по содержанію общежитія въ 1898 году съ приложенными при немъ двумя списками воспитанниковъ, жившихъ въ общежитіи въ отчетномъ году и вѣдомостью о взносахъ $\frac{1}{2}$ -копѣчнаго душеваго сбора на 1898 годъ; б) смѣта прихода и расхода суммъ по содержанію общежитія въ 1899 году, при чемъ Комитетъ объясняетъ, что цѣны на пищевыя продукты и другіе матеріалы постановлены въ соотвѣтствіи съ смѣтой Правленія училища и существующими базарными цѣнами и что въ указанныхъ въ смѣтѣ единовременныхъ расходахъ ощущается настоятельная нужда; в) рапорты о.о. благочинныхъ 2-го Спасскаго округа, 3-го Борисоглѣбскаго (съ объясненіемъ псаломщика села Цибизовки Григорія Архангельскаго), 4-го Кирсановскаго (съ объясненіями священника села Караула Димитрія Камнева и псаломщика села Богданова Алексѣя Никольскаго), 2-го Борисоглѣбскаго округа (съ объясненіемъ вдовы псаломщика села Шапкина Анастасіи Ламской) по вопросу о взысканіи недоимокъ съ воспитанниковъ; г) краткій отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ строительнаго капитала въ 1898 году и смѣту прихода строительныхъ суммъ на 1899 годъ.

При разсмотрѣніи отчета оказалось, что въ приходѣ по общежитію за 1898 годъ было 25068 р. 88 к. и столько же въ расходѣ. Къ 1 января 1899 года состоитъ недоимокъ за воспитанниками за 1898 годъ и за прежніе годы 1250 р. 3 коп. и за благочинными отъ прежнихъ лѣтъ (за 1898 г. М. недоимокъ $\frac{1}{2}$ -к. сбора вѣтъ) 752 р. 59 к., 2002 р. 62 к. Недоимки оказались за слѣдующими благочинными: 3-го Тамбовскаго округа за 1895 г. — 238 р. 64 к., 7-го Тамбовскаго округа за 1892—1894 годы — 16 р. 32 к., 4-го Тамбовскаго (за протоіер. Новосельскимъ) за 1892 и 1893 гг. — 460 р. 74 к., 5-го Усманскаго округа за 1894 г. — 31 р. 40 к., 1-го Кирсановскаго — 4 р. 53 к., 2-го Кирсановскаго округа — 96 к.

Такъ какъ Распорядительный Комитетъ, какъ видно изъ 4 пункта его рапорта, сносился съ дѣтьми умершаго благочиннаго, священника Островскаго и чрезъ Консисторію съ прот. Новосельскимъ и никакихъ отвѣтовъ до сего времени не получилъ, то съѣздъ постановилъ: просить Распорядительный Комитетъ вторично напомнить дѣтямъ умершаго священника Островскаго объ ихъ нравственной обязанности внести числящюся за ихъ покойнымъ родителемъ недоимку въ общежитіе 1 Тамб. дух. училища; если же отъ нихъ и въ теченіе настоящаго 1899 года не поступитъ ни денегъ, ни того или другаго отвѣта, то считать, что они не желаютъ возстановить честь своего родителя; относительно же недоимокъ, числящихся за остальными благочинными просить Консисторію принять строгія мѣры къ взысканію.

б) По вопросу о смѣтѣ прихода и расхода съѣздъ постановилъ: передать ее въ Комиссію, составленную для разсмотрѣнія таковой же смѣты по епархіально-коштному обществу, которая, по разсмотрѣніи, и представить особый докладъ, который и приложить къ протоколамъ съѣзда.

в) По вопросу о недоимкахъ за воспитанниками съѣздъ, принимая во вниманіе рапорты благочинныхъ и объясненія родителей недоимщиковъ, постановилъ: недоимки, числящіяся за Архангельскимъ Григоріемъ—20 р., за Агафоновымъ Василіемъ—25 р., Генерозовымъ Николаемъ—1 р., Камневымъ Михаиломъ—2 р., Ламскимъ Михаиломъ—36 р., Орловымъ Александромъ—11 р. 3 к., сложить со счетовъ псаломщику Алексѣю Никольскому, согласно его просьбы, скостить изъ числящейся за нимъ недоимки за содержаніе сына Михаила 7 р., причитающихся за время отсутствія его сына изъ общежитія въ теченіи мѣсяца. Относительно остальныхъ недоимщиковъ за прежнее время просить Консисторію побудить благочинныхъ принять самыя строгія и энергичныя мѣры къ взысканію.

г) Изъ отчета о приходѣ и расходѣ суммъ строительнаго капитала видно, что въ 1898 году строительныхъ суммъ должно было поступить 8655 р. 4 к., а поступило 8362 р., потому что не донесено 2-мъ Тамбовскимъ благочиніемъ 286 р. 40 к. и 3-мъ Борисоглѣбскимъ 7 р. 27 к.,—всего 293 р. 67 к. Относительно этихъ недоимокъ, а равно недоимокъ за прежніе годы за 4-мъ Тамбовскимъ округомъ за 1892 г. (за протоіер. Новосельскимъ) 249 р. 24 к. и 1-мъ Кирсановскимъ за 1896 г. 11 р. 89 к.,—всего 261 р. 13 к., постановили: просить Консисторію побудить недоимщиковъ внести означенныя недоимки, а для свѣдѣнія окружнаго духовенства внести въ протоколъ количество долга монастырямъ, состоящаго за округомъ, каковаго къ 1 января 1899 г. состоитъ 15887 р. 50 к. Смѣту прихода на 1899 годъ принять къ свѣдѣнію.

№ 6. Въ пунктѣ пятомъ своего рапорта Распорядительный Комитетъ просить съѣздъ о.о. депутатовъ выяснить ему вопросъ о томъ, какъ поступать ему съ тѣми воспитанниками, которые являются въ общежитіе одни безъ родителей, безъ денегъ въ уплату недоимки и безъ денегъ въ уплату за будущее время, въ виду того, что мѣры, предлагавшіяся для сего раньше, не вполне достигаютъ своей цѣли.

Постановили: просить Распорядительный Комитетъ, чтобы онъ представлялъ списокъ недоимщиковъ въ Правленіе училища съ тѣмъ, чтобы Правленіе предупреждало въ билетахъ родителей учениковъ, за которыми числятся недоимки, что безъ уплаты недоимки и безъ уплаты взноса за будущую треть ихъ дѣти не будутъ приняты въ общежитіе.

№ 7. Въ томъ же пунктѣ Распорядительный Комитетъ въ виду затрудненія, какое испытываетъ онъ при учетѣ денегъ съ воспитанниковъ, живущихъ неполныя трети, просить разъяснить ему, съ какаго времени считать начало каждой трети и гдѣ искать конецъ каждой трети.

Постановили: считать началомъ первой трети 15 августа, а концемъ 22 декабря, началомъ второй трети—7 ян-

варя, а концомъ Вербное Воскресеніе, началомъ послѣдней трети—недѣлю Оомы, а концомъ 15 іюня.

№ 8. Читано прошеніе надзирателей своекоштнаго общежитія Василия Покровскаго, Михаила Калугина и Тихона Разказовскаго, въ которомъ они просятъ назначить имъ ежемѣсячное денежное вознагражденіе за труды по репетированію учениковъ своекоштнаго общежитія, по примѣру Липецкаго и Шацкаго дух. училищъ, или же выдать имъ хотя единовременное денежное пособіе, если ежемѣсячное вознагражденіе съѣздъ не найдетъ возможнымъ назначить.

Постановили: при всемъ сочувствіи къ трудамъ надзирателей по репетированію ими учениковъ, съѣздъ, за неимѣніемъ средствъ, находится вынужденнымъ въ просьбѣ надзирателямъ отказать, а за труды ихъ благодарить.

19 января. Вечернее засѣданіе.

Оо. депутатовъ было 15.

№ 9. Заслушанъ докладъ Комиссіи по провѣркѣ приходо-расходной смѣты на 1899 годъ по своекоштному общежитію. Изъ доклада видно, что нѣкоторыя статьи расхода сокращены.

Всѣхъ сокращеній противъ смѣтнаго назначенія сдѣлано на 1312 р. 48³/₄ к. Таковое сокращеніе послѣдовало отчасти потому, что съѣздъ кромѣ налоговъ на церкви, которыя уже таковыми и такъ обременены, для покрытія образовавшагося дефицита средствъ не нашель, а отчасти потому, что цѣны на нѣкоторыя предметы продовольствія и другіе поставлены, по мнѣнію съѣзда, по несуществующимъ въ настоящее время цѣнамъ, какъ то: на муку, мясо и т. п., а другія статьи расхода—единовременныя—на ремонтъ зданій и другіе предметы не вызываются настоятельною необходимостью. А потому съѣздъ постановилъ: смѣту съ указанными въ докладѣ Комиссіи сокращеніями утвердить, докладъ Комиссіи приложить къ протоколамъ съѣзда для руководства кому слѣдуетъ, а

имѣющій и послѣ вышеуказанныхъ сокращеній смѣты, остаться дефицитъ въ 1174 р. 65⁴/₄ к. просить Роспорядительный Комитетъ покрыть взносами недоимокъ съ благоучинныхъ и воспитанниковъ, каковыхъ недоимокъ къ 1 января сего года числится 2002 р. 62 к., а въ настоящее время, за вычетомъ изъ этой суммы 102 р. 3 к., сложенныхъ съѣздомъ съ нѣкоторыхъ воспитанниковъ, остается 1900 р. 59 к. Слѣдовательно, за покрытiемъ дефицита, къ 1 января 1900 года долженъ получиться свободный остатокъ въ 725 р. 94³/₄ к.

№ 10. Читано прошенiе фельдшера при училищной больницѣ Ивана Карпова, въ которомъ онъ, указавши на свое незначительное жалованье, большое семейство, на необходимость и дороговизну обученiя двухъ дочерей въ свѣтскихъ учебныхъ заведенiяхъ и продолжительную службу при училищѣ, просить увеличить ему окладъ жалованья по усмотрѣнiю съѣзда, или же назначить пособiе.

Постановили: принимая во вниманiе 15—лѣтнюю рачительную службу при училищной больницѣ, словесно засвидѣтельствованную въ собранiи съѣзда смотрителемъ училища и врачомъ училищной больницы, и тяжелое матеріальное положенiе фельдшера Карпова, назначить ему единовременное пособiе въ 60 рублей изъ суммъ, поступающихъ на содержанiе своекоштного общежитiя.

№ 11. Разсмотрѣна книга для замѣчанiй Ревизионной Комиссiи по своекоштному общежитiю, изъ которой видно, что Комиссiи при своихъ ревизiяхъ находила всегда зданiе, пищевые продукты и пищу воспитанниковъ въ должномъ порядкѣ. Вмѣстѣ съ этимъ Ревизионная Комиссiя указываетъ и нѣкоторые недостатки и нежелательныя явленiя, какъ то: между счетами оказались писанные слишкомъ обще безъ означенiя дней, въ какiе отпускались товары и поскольку, въ приходо-расходной книгѣ не ведутся своевременно тран-

спорты и постраничные итоги, без чего трудно провѣрить, сколько въ данное время должно быть денегъ и проч.

Постановили: замѣчанія Ревизіонной Комиссіи принять къ свѣдѣнію; недостатковъ, которые ею замѣчены, просить Распорядительный Комитетъ на будущее время не допускать; Ревизіонную Комиссію за внимательное отношеніе благодарить.

№ 12. Читано заявленіе священника г. Тамбова Василія Яхонтова съ просьбою освободить его отъ дальнѣйшей службы въ должности предсѣдателя Ревизіонной Комиссіи при 1 Тамбов. дух. училищѣ.

Постановили: просьбу священника Василія Яхонтова уважить, уволивъ его отъ занимаемой должности, а за его двадцатилѣтніе и полезные труды по должности члена и предсѣдателя Ревизіонной Комиссіи выразить ему глубокую благодарность. Въмѣсто В. Яхонтова членомъ Комиссіи избрать священника Владиміра Предтеченскаго, а свящ. Алексѣя Успенскаго избрать предсѣдателемъ.

№ 13. Читано прошеніе учителя 1 Тамб. дух. училища Тимофея Чистякова объ оказаніи ему денежнаго пособія въ виду его многосемейности и скудости получаемаго имъ жалованья.

Постановили: въ виду того, что свободныхъ суммъ на удовлетвореніе сказанной просьбы въ распоряженіи сѣзда не имѣется, просьбу учителя Чистякова отклонить до болѣе благопріятнаго времени.

Предсѣдатель сѣзда священникъ Θεодоръ Малицкій, священники: Димитрій Грибановскій, Василій Разумовъ, Василій Уметскій, Василій Рождественскій, Александръ Яхонтовъ, Николай Лавровъ, Алексѣй Успенскій, Василій Архангельскій, Петръ Софійскій, Матвѣй Лукинъ, Алексѣй Кобяковъ, Іоаннъ Преображенскій, Владиміръ Предтеченскій.

Дѣлопроизводитель сѣзда, священникъ Іоаннъ Ланды-

шевъ, Предсѣдатель Комитета, священникъ Іоаннъ Миловановъ.

На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства:
„утверждается 22 января 1899 года, Епископъ Георгій“

Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Комитета Миссіонерскаго Общества.

О поступившихъ въ Комитетъ Миссіонерскаго Общества пожертвованіяхъ съ 11-го февраля по 1 іюля сего 1899 года

	руб.	коп.
Отъ священника Варваринской церкви г. Тамбова Василя Реморова	2	—
Отъ Настоятеля Кирсановскаго Александро-Невскаго монастыря іеромонаха Пахомія	25	—
Отъ благочиннаго 4-го Шацкаго округа священника Стефана Назарова	29	65
Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи	13	91
Отъ благочиннаго 5-го Усманскаго округа протоіеря Вадковскаго	4	60
Отъ благочиннаго 5 Моршанскаго округа священника Тимоѳея Кашеова	28	15
Отъ благочиннаго 3 Мамонтовскаго округа священника Василя Рождественскаго	47	6
Отъ благочиннаго 2 Козловскаго округа священника Петра Троицкаго	22	8
Отъ благочиннаго 4 Липецкаго Грязинскаго округа протоіеря Іоанна Серебрякова	28	98
Отъ благочиннаго 1 Спасскаго округа протоіеря Василя Вадковскаго	4	10
Отъ благочиннаго 1 Липецкаго округа священника Александра Смолѣва	3	45
Отъ благочиннаго г. Моршанска протоіеря Іоанна Кобякова	8	—

Отъ благочиннаго Спасскаго городского округа протоіерія Ястребова	3	10
Отъ гимназической церкви г. Тамбова	11	62
Отъ Тамбовскаго городского Христо-рождественскаго собора	25	95
Отъ настоятельницы Софійско-Тулиновскаго женскаго монастыря игуменіи Митрофаніи	7	10
Отъ благочиннаго 3 Усманскаго округа священника Іакова Данилова	31	72
Отъ благочиннаго 2 Темниковскаго округа священника Александра Пробатова	5	53
— Отъ благочиннаго 3 Шацкаго округа священника Николая Конобеевскаго	2	55
— Отъ благочиннаго 2 Моршанскаго округа священника Алексѣя Покровскаго	6	35
Отъ благочиннаго 1 Елатомскаго округа священника Матвѣя Барковскаго	1	71
Отъ благочинна 2 Елатомскаго округа священника Василія Данилова	3	40
Отъ благочиннаго 4 Усманскаго округа священника Михаила Богоявленскаго	4	85
Отъ благочиннаго 2 Елатомскаго округа священника Василія Данилова	21	77
Отъ благочиннаго г. Козлова протоіерія Алексѣя Лебедева	110	77
Отъ благочиннаго 2 Кирсановскаго округа священника Димитрія Соколова	25	52
Отъ настоятельницы Темниковскаго женскаго монастыря игуменіи Глафиры	3	—
Отъ благочиннаго 3 Спасскаго округа священника Іоанна Бутакова	9	42
Отъ благочиннаго 3 Лебедянскаго округа протоіерія Павла Индолева	42	50

Отъ благочиннаго Моршанскаго городского благочинія протоіерея Іоанна Архангельскаго	35	—
Отъ благочиннаго Спасскаго городского ок- руга протоіерея Іоанна Ястребова	16	3
Отъ благочиннаго 1 Елатомскаго округа священника Матвѣя Барковскаго	16	52
Отъ благочиннаго 4 Усманскаго округа священника Михаила Богоявленскаго	71	—
Отъ благочиннаго соборн. церкви г. Ли- пецка протоіерея Космы Чугунова	11	9
Отъ благочиннаго 2 Спасскаго округа свя- щенника Михаила Никольскаго	32	10
Отъ благочиннаго 4 Борисоглѣбскаго ок- руга священника Владимира Знаменскаго	51	26
Отъ благочиннаго Шацкаго собора протіе- рея Стефана Доброва	5	—
Отъ благочиннаго 2 Усманскаго округа священника Іоанна Студенецкаго	38	5
Отъ благочиннаго г. Козлова протоіерея Алексѣя Лебедева	6	90
Отъ благочиннаго 1 Темниковскаго округа священника Тимоѣя Зефирова	15	80
Отъ благочиннаго Козловскаго собора про- тоіерея Петра Сперанскаго	20	2
Отъ благочиннаго 1 Спасскаго округа про- тоіерея Василія Вадковскаго	18	—
Отъ благочиннаго 2 Елатомскаго округа священника Василія Данилова	33	—
Отъ благочиннаго 1 Липецкаго округа свя- щенника Александра Смолѣва	23	72
Отъ благочиннаго 4 Лебедянскаго округа священника Гавріила Вишневскаго	33	55
Отъ благочиннаго Елатомскаго городского округа священника Николая Окорова	17	58

Отъ благочиннаго 2 Шацкаго округа священника Іоанна Стандровскаго	35	—
Отъ настоятеля Вышинской пустыни Архимандрита Аркадія	17	35
Отъ благочиннаго 1 Усманскаго городского округа священника Павла Ермилова	36	15
Отъ эконома Тамбовскаго архіерейскаго дома Ігумена Николая	14	45
Отъ благочиннаго 1 Лебедянскаго городского округа, протоіерея Василя Чернѣвскаго	17	4
Отъ настоятеля Шацкаго Черніево-Николаевскаго монастыря іеромонаха Евгенія	7	—
Отъ благочиннаго г. Елатьмы протоіерея Александра Чижова	15	—
Отъ настоятельницы Козловскаго Боголюбскаго монастыря игуменіи Теофаніи	10	—
Отъ настоятельницы Усманскаго Софійскаго монастыря игуменіи Клавдіи	6	—
Отъ настоятеля Лебедянскаго Троицкаго монастыря игумена Митрофана	6	—
Отъ благочиннаго Усманскаго Богоявленскаго собора протоіерея Василя Никольскаго	27	85
Отъ благочиннаго Темниковскаго городского округа протоіерея Алексѣя Царевскаго	20	—
Отъ настоятеля Темниковской Саровской пустыни игумена Іерофея	5	—
Отъ благочиннаго г. Моршанска протоіерея Іоанна Кобякова	22	—
Отъ благочиннаго 7 Тамбовскаго округа священника Константина Алешинскаго	13	25
Отъ Тамбовскаго Каѳедральнаго протоіерея Петра Аввилонова	25	—
Отъ благочиннаго 1 Борисоглѣбскаго округа протоіерея Василя Аладинскаго	10	10

Отъ благочиннаго Липецкаго городского округа священника Александра Смолъева	3	—
Отъ настоятеля Козловскаго Троицкаго монастыря архимандрита Евгенія	4	—
Отъ протоіерея Троицкой, г. Липецка, церкви Іоанна Каменскаго	9	—
Отъ настоятеля Санаксарскаго монастыря іеромонаха Августина	3	150
Отъ благочиннаго 5 Козловскаго округа священника Григорія Успенскаго	40	71
Отъ благочиннаго г. Тамбова протоіерея Михаила Назарьева	150	41
Отъ благочиннаго 7 Тамбовскаго округа священника Константина Алешинскаго	29	39
Отъ благочиннаго 3 Елатомскаго округа священника Григорія Ненарокова	15	9
Отъ благочиннаго 4 Елатомскаго округа священника Алексѣя Сохранскаго	37	35
Отъ благочиннаго 2 Тамбовскаго округа священника Митрофана Нибольскаго	52	10
Отъ благочиннаго 1 Шацкаго округа протоіерея Іоанна Багрянскаго	12	42
Отъ благочиннаго 3 Тамбовскаго округа священника Никиты Подгоринскаго	31	2
Отъ благочиннаго г. Кирсанова, соборнаго протоіерея Павла Казанскаго	63	50
Отъ благочиннаго 3 Кирсановскаго округа протоіерея Василя Михайлова	32	54
Отъ благочиннаго Борисоглѣбскаго городского округа протоіерея Александра Романовскаго	30	30
Отъ благочиннаго 4 Козловскаго округа священника Іакова Рождественскаго	21	91
Отъ благочиннаго 2 Темниковскаго округа священника Александра Пробатова	27	—

Отъ благочиннаго Шацкаго городского округа священника Іоанна Димитревскаго	9	1
Отъ настоятельницы Боголюбовскаго Тише-ниновскаго жен. монаст игуменіи Аполинаріи	1	15
Отъ благочиннаго 4 Шацкаго округа священника Стефана Назарова	33	49
Отъ настоятеля Трегуляевскаго монастыря архимандрита Ирнарха	2	61
Отъ благочиннаго 2 Моршанскаго округа священника Алексѣя Покровскаго	108	56
Отъ благочиннаго 4 Моршанскаго округа протоіерея Платона Богословскаго	51	48
Отъ благочиннаго 2 Лебедянскаго округа священника Владиміра Архангельскаго	15	26
Отъ благочиннаго 2 Липецкаго округа священника Іоанна Розонова	31	54
Отъ благочиннаго 2 Кирсановскаго округа священника Димитрія Соколова	47	81
Отъ благочиннаго 3 Мамонтовскаго округа священника Василія Рождественскаго	75	45
Отъ благочиннаго г. Козлова протоіерея П. Сперанскаго	6	40
Отъ благочиннаго 2 Тамбовскаго округа священника Митрофана Никольскаго	2	75
Отъ благочиннаго 3 Козловскаго округа священника Семена Никольскаго	25	87
Отъ благочиннаго 1 Борисоглѣбскаго округа протоіерея Василія Аладинскаго	52	80
Отъ благочиннаго 3 Борисоглѣбскаго округа священника Θεодора Свѣтозарова	39	55
Отъ благочиннаго 4 Моршанскаго округа протоіерея Платона Богословскаго	24	37
Отъ благочиннаго Моршанскаго городского округа протоіерея Іоанна Архангельскаго	15	42
Итого	2372	41

Отъ Правленія Тамбовской духовной семинаріи.

Симъ объявляется, что въ будущемъ 1899—1900 учебномъ году испытанія на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы при Тамбовской семинаріи будутъ производимы съ 15 сентября, 15 ноября 1899 года, 15 января и 15 марта 1900 года; къ испытаніямъ могутъ быть допущены только лица православнаго исповѣданія, не моложе 17 лѣтъ, лично или по почтѣ подавшія прошенія, оплаченныя гербовымъ сборомъ въ 80 коп., не позже, какъ за двѣ недѣли до означенныхъ сроковъ, т. е. къ 1 сентября, 1 ноября, 1 января и 1 марта; къ прошенію должны быть приложены свидѣтельства: а) о рожденіи и крещеніи, б) о званіи, в) о бытіи у исповѣди и св. причастія, г) аттестаты или свидѣтельства учебныхъ заведеній, если таковыя имѣются у желающихъ держать испытанія.

Отъ Кирсановскаго Отдѣленія Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

(Къ свѣдѣнію о.о. завѣдующимъ церковными школами).

1 и 2 сентября сего года въ Нащекинской второклассной церк.-прих. школѣ будетъ приѣмъ учениковъ, окончившихъ курсъ въ церковной или земской школѣ со свидѣтельствомъ; по краткомъ испытаніи ихъ въ пройденномъ. Отдѣленіе проситъ о.о. завѣдующихъ школами рекомендовать и посылать лучшихъ и благонравныхъ учениковъ, способныхъ въ будущемъ стать добрыми учителями школъ грамоты. Прошенія учениковъ о принятіи въ школу должны быть написаны на имя Отдѣленія и доставлены въ оное въ 27 августа сего года вмѣстѣ со свидѣтельствомъ объ окончаніи курса и удостовѣреніемъ священника о способности и благонравіи

ученика. Въ случаѣ запозданія все сіе должно быть представлено при самой приѣмкѣ въ с. Нащекинѣ о. законоучителю школы.

Содержаніе принятыхъ въ общежитіе школы обойдется имъ не дороже 2 руб. въ мѣсяць или 12—15 руб. въ учебный годъ. Для 2-хъ учениковъ изъ сектантскихъ приходоу будутъ стипендіи Отдѣленія Казанско-Богородичнаго Братства. О.о. завѣдующимъ предлагается образовывать для отпращиваемыхъ во второклассную школу учениковъ стипендіи изъ мѣстныхъ средствъ.

Отъ Усманскаго Отдѣленія Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Свободно учительское мѣсто при церковно-приходской школѣ села Новочеркутина, Усманскаго уѣзда; требуется учитель-регентъ; жалованья учителю 300 руб. въ годъ, квартира и прокуты содержанія отъ попечителя школы г. Охотникова; прошенія подавать въ Усманское Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Отъ Совѣта Іоанно-Богословской церковно-учительской школы села Ново-Александровки, Козловскаго уѣзда.

На наступающей 1899—1900 учебный годъ въ учительскую школу могутъ быть приняты только 8 человекъ въ 1-е отдѣленіе учительскаго класса; въ двухклассную же при ней школу приѣма не будетъ.

Отъ Совѣта женской второклассной школы села Ново-Александровки, Козловскаго уѣзда.

Приѣма дѣвочекъ въ школу на наступающей 1899—1900 учебный годъ не будетъ. Ученье въ обѣихъ школахъ села Ново-Александровки начнется съ 1 сентября.

СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ и псаломщическимъ мѣстамъ Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста.

При церквахъ сель: Грачевки, Тамбовскаго уѣзда, Раева, Моршанскаго уѣзда, Цицлякова и Ѳедяева, Шацкаго уѣзда, и Коробовки, Усманскаго уѣзда.

Діаконскія мѣста.

При церквахъ сель: Никольскаго, Тамбовскаго уѣзда, Кутли, Моршанскаго уѣзда, Ѳеодосовой Поляны, Шацкаго уѣзда, и Кузьминки, Лебедянскаго уѣзда.

Псаломщическія мѣста.

При церквахъ сель: Чурюкова, Козловскаго уѣзда, Плесскаго и Новоселогъ, Темниковскаго уѣзда.

Свободныя просфорническія мѣста.

При церквахъ сель: Отхожаго и Троицкаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, Каменки, Космачевки, Усердина, Верхней Отормы и при Николаевской церкви с. Русскаго, Моршанскаго уѣзда, Новгородовки и Соколова, Кирсановскаго уѣзда, Частой Дубровы и Крутаго, Липецкаго уѣзда, Шушпано-Ольшанки и Троицкой Дубровки, Козловскаго уѣзда, Старой Пичиморги и Покровскихъ Селищъ, Спасскаго уѣзда, Которова, Сабурова, Квасьева и Адриановой Пустыни, Елатомскаго уѣзда, Новочадова, Темниковскаго уѣзда, Кривокъ, Усманскаго уѣзда, и Троицкой Дубровы, Тамбовскаго уѣзда.

За смертію исключень изъ формулярнаго списка.

Священникъ села Коробовки, Усманскаго уѣзда, Василій Михайловичъ Лебедевъ, 51 года, окончилъ курсъ Тамбовской духовной семинаріи въ 1874 году по 2 разряду, въ 1880 году рукоположенъ былъ во священника, проходилъ должность законоучителя мѣстной церковно-приходской школы, имѣлъ награды набедренникъ и скуфью, въ семействѣ у него остались: жена Екатерина Александрова 37 лѣтъ, и дѣти: Михаилъ 15 лѣтъ, Марія 12 лѣтъ, Алексѣй 10 лѣтъ, Ольга 6 лѣтъ и Елена 3 лѣтъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ книжнаго склада Тамбовскаго Казанско-Богородичнаго Братства.

Книжнымъ складомъ Братства къ предстоящему учебному году заготовлены для всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній учебники послѣднихъ изданій, которые продаются съ уступкой 10⁰/₀; при покупкѣ же болѣе, чѣмъ на 15 руб., дѣлается скидка въ 12⁰/₀.

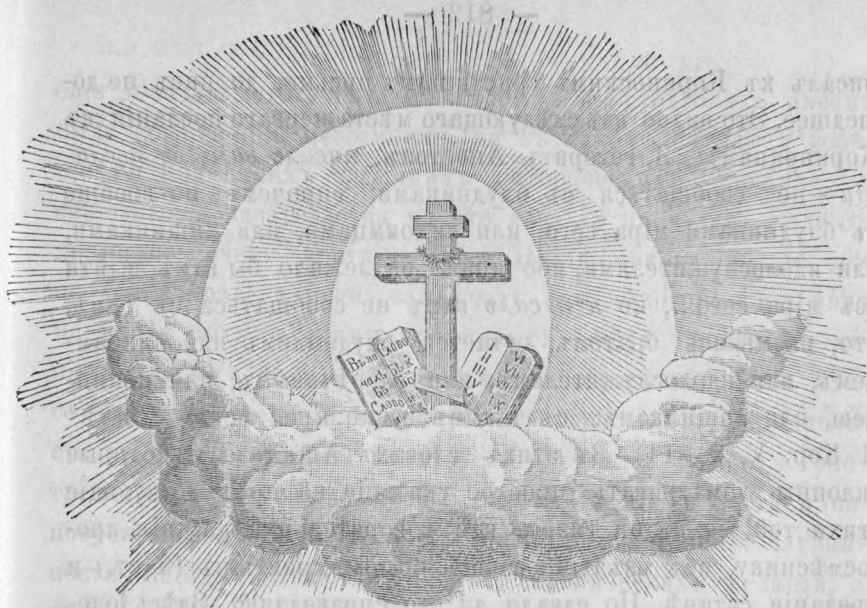
ИЗВѢЩЕНІЕ.

ВЫШЛИ НОВЫЯ ИЗДАНІЯ

ПРЕОСВЯЩЕННАГО НИКАНОРА, ЕП. ОРЛОВСКАГО.

Объясненіе посланія къ Галатамъ. Цѣна — 50 коп.
12 церковныхъ чтеній. Цѣна 1 руб. 50 коп.

Выписывающимъ эти книги изъ канцеляріи Преосвященнаго — пересылаются бесплатно; а выписывающимъ на 25 р. и болѣе дѣлается уступка 10 и 20⁰/₀.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Пребываніе Св. Апостола Павла въ Ефесѣ.

(Дѣян. 19 гл.).

(Продолженіе).

Живя въ Ефесѣ, Апостолъ особенно зорко слѣдилъ за состояніемъ Коринѣской церкви и часто сносился съ нею черезъ письма или черезъ сотрудниковъ своихъ. За этотъ періодъ Апостолъ, впрочемъ, успѣлъ побывать въ этомъ городѣ и лично, хотя Дѣписатель Лука не упоминаетъ объ этомъ. Это съ очевидностью отърывается изъ нѣкоторыхъ мѣстъ 2-го посланія къ Коринѣянамъ, которое было написано изъ Македоніи послѣ отъѣзда изъ Ефеса (2 Кор. IX, 2; VIII, 1—3; ср. Дѣян. XX, 1), и, особенно, изъ исторіи письменныхъ сношеній Апостола съ Коринѣскими христіанами и разсмотрѣнія цѣлей и результатовъ втораго путешествія въ Коринѣ. Вскорѣ же по прибытіи въ Ефесъ до Апостола дошли слухи о безпорядкахъ въ Коринѣской церкви и сильномъ развитіи нѣкоторыхъ пороковъ, особенно, блуда и вообще распутства. По этому поводу Апостолъ на-

писалъ къ Коринѣскимъ христіанамъ письмо, до насъ не дошедшее. Это видно изъ слѣдующаго мѣста перваго посланія къ Коринѣянамъ: „Я, говоритъ Апостолъ, *писалъ вамъ въ посланіи*— не сообщаться съ блудниками; впрочемъ не вообще съ блудниками міра сего, или лихоимцами, или хищниками, или идолослужителями, ибо иначе надлежало бы вамъ выйти изъ міра сего..., но я писалъ вамъ не сообщаться съ тѣмъ, кто, назывался братомъ, остается блудникомъ или лихоимцемъ, или идолослужителемъ, или злорѣчивымъ, или пьяницею, или хищникомъ; съ такимъ даже и не вѣсть вмѣстѣ“ (1 Кор. V, 9—11). Въ этихъ словахъ Апостола вѣкоторыя склонны усматривать простое указаніе на предшествующіе стихи той же пятой главы, гдѣ говорится о наказаніи кровосмѣснику, объ изыятіи его изъ среды христіанъ (2 ст.) и преданіи сатанѣ. Но едвали ли это справедливо. Здѣсь, очевидно, разумѣются болѣе общія и болѣе подробныя предписанія Апостола не только касательно блудниковъ, но и лихоимцевъ, идолослужителей, пьяницъ, злорѣчивыхъ и хищниковъ; а таковыхъ предписаній въ предшествующихъ главахъ и стихахъ перваго посланія къ Коринѣянамъ нѣтъ. Другіе экзегеты разумѣютъ здѣсь второе посланіе къ Солунянамъ, и, именно, 3 гл. 6 и 14 стихи, гдѣ Апостолъ заповѣдуетъ удаляться отъ всякаго брата, поступающаго безчинно и неповинующагося слову Апостола; но это посланіе написано изъ Коринфа къ Солунянамъ, поэтому Апостолъ не могъ о немъ сказать Коринѣянамъ: „Я писалъ вамъ— „Еурафа брѣν“ (V, 9). Указываютъ на то, что ни одинъ изъ церковныхъ писателей первыхъ вѣковъ христіанства не упоминаетъ объ этомъ посланіи и нигдѣ не цитуетъ его, что вообще уничтоженіе апостольскаго посланія невѣроятно, такъ какъ христіане ревностно охраняли писанное слово апостоловъ и до насъ дошли даже такія краткія апостольскія письма, какъ посланіе къ Филимону, второе и третье посланія Апостола Іоанна. Но молчаніе церковныхъ писателей можетъ свидѣтельствовать только о томъ, что вслѣдствіе какихъ нибудь особенныхъ обстоятельствъ письмо это было утрачено очень рано, можетъ быть, вскорѣ же по полученіи его въ Коринѣ. Прежде чѣмъ перетолковывать ясный смыслъ приведенныхъ изъ 1-го посланія къ Коринѣянамъ стиховъ, нужно

еще доказать, что утрата нѣкоторыхъ апостольскихъ писемъ была совершенно невозможна ни въ какомъ случаѣ и вообще ни при какихъ внѣшнихъ историческихъ условіяхъ; а серіозныя доказательства на это едва ли найдутся. Если сохранились очень краткія апостольскія письма, то это еще не даетъ права аргюи заключать, что нѣкоторыя изъ нихъ не могли быть затеряны при какихъ нибудь неблагопріятныхъ для ихъ сохраненія и даже не зависѣвшихъ отъ благочестивыхъ желаній Коринѣскихъ христіанъ обстоятельствахъ. Безъ сомнѣнія почитатели и ученики Апостола употребляли всѣ усилія, чтобы сохранить въ цѣлости и неповрежденномъ видѣ всѣ его писанія, но внѣшнія случайности иногда бываютъ сильнѣе человѣческихъ желаній, а христіанскій міръ потерялъ много драгоценныхъ сокровищъ своей древнѣйшей литературы влѣдствіе разныхъ историческихъ обстоятельствъ, не благопріятствовавшихъ ихъ сохраненію, или разныхъ случайностей въ жизни ихъ обладателей. Кромѣ того, вообще мы не имѣемъ права отрицать достоверность и ясный смыслъ факта, какимъ является свидѣтельство Апостола о своемъ письмѣ къ Коринѣянамъ на основаніи апріорныхъ предположеній, не строго провѣренныхъ. Посланіе это могло быть написано въ началѣ миссіонерской дѣятельности Апостола Павла въ Ефесѣ, вѣроятно въ то же время, какъ и посланіе къ Галатамъ, т. е. въ 55 году. Нравоучительное содержаніе его указано въ приведенныхъ стихахъ; можетъ быть этимъ и исчерпывалось все его содержаніе, по крайней мѣрѣ для сужденія объ этомъ нѣтъ никакихъ другихъ данныхъ. Его написаніе вызвано дошедшими до Апостола слухами о безнравственности Коринѣянъ и невозможностью лично посѣтить этотъ городъ и отлучиться изъ Ефеса. Вскорѣ послѣ того изъ Коринѣа пришли новыя извѣстія, причинившія Апостолу не мало огорченій. Отъ домашнихъ Хлои онъ узналъ, что среди Коринѣскихъ христіанъ образовалось нѣсколько партій сектантскаго харак-

тера. Одни называли себя Павловыми, другие Аполлосовыми, Петровыми, иные Христовыми (1 Кор. 1, 11—12). Изъ самаго названія ихъ видно, что въ основѣ ихъ раздѣленія лежало увлеченіе тѣмъ или другимъ учителемъ. Сторонники Павла старались доказать его превосходство предъ другими проповѣдниками вѣры. Аполлосъ вскорѣ же по прїѣздѣ въ Коринтоу блестящимъ образомъ оправдалъ рекомендацію Акилы съ Прискиллою (Дѣян. XVIII, 27) и въ публичныхъ диспутахъ съ Іудеями прїобрѣлъ себѣ славу краснорѣчивѣйшаго проповѣдника. Многие изъ Коринтоянъ увлеклись его краснорѣчивыми диспутами до того, что стали съ пренебреженіемъ отзываться о простой и безыскусственной проповѣди Павла. Даровитый, но еще неопытный проповѣдникъ не ожидалъ такихъ результатовъ отъ своей дѣятельности и для прекращенія соблазна отплылъ изъ Коринтоу въ Ефесъ, гдѣ, вѣроятно, и сообщилъ Павлу подробности о партійныхъ разногласіяхъ Коринтоянъ (1 Кор. XVI, 1, 12). Именемъ Петра прикрывалась партія іудействующихъ христіанъ, а кто такіе были Христовы рѣшить трудно; подъ ними можно разумѣть и православныхъ, т. е. понимавшихъ истинное значеніе апостоловъ, какъ слугъ Христовыхъ; могли быть ими и раскольники, возстававшіе вообще противъ апостольскаго авторитета и потому назвавшіе себя Христовыми. Кромѣ всего этого Павелъ узналъ отъ домашнихъ Хлои или Аполлоса, что въ Коринтской церкви появился кровосмѣсникъ, жившій въ супружествѣ съ женою своего отца и что кромѣ религиозныхъ раздоровъ среди Коринтоянъ часто возникаютъ судебныя тяжбы другъ съ другомъ, нѣкоторые, основываясь на ученіи Павла о христіанской свободѣ, предавались распутству, пьянству, воровству и считали для себя все позволительнымъ (1 Кор. V и VI гл.). Всѣ эти обстоятельства побудили Апостола приступить къ написанію извѣстнаго 1-го посланія къ Коринтоянамъ, сохранившагося въ нашемъ канонѣ. Вскорѣ послѣ полученія этихъ неутѣшительныхъ

для Апостола извѣстій изъ Коринѳа пришло посольство съ письмомъ къ Апостолу, въ которомъ Коринѳскіе христіане, оставшіеся вѣрными Павлу, просили его разрѣшить нѣкоторые недоумѣнные вопросы (1 Кор. VII, 1); посольство это состояло изъ трехъ Коринѳянъ: Стефана, Фортуната и Ахаика (1 Кор. XVI, 17). Письмо, которое они принесли къ Апостолу, не сохранилось, но мы можемъ судить о содержаніи его по тѣмъ отвѣтамъ, которые даетъ Павелъ въ своемъ посланіи къ Коринѳянамъ (гл. VII—XV). Реакція противъ развитія среди Коринѳскихъ христіанъ распутства и блуда выразилась, между прочимъ, въ томъ, что нѣкоторые, восхваляя дѣвство, унижали слишкомъ супружество и проповѣдывали полное воздержаніе отъ супружескихъ сношеній. Поводомъ къ этому отчасти, можетъ быть, послужило затерянное письмо Апостола, гдѣ онъ вооружался противъ блуда и всякаго рода непотребства. Коринѳяне спрашивали, можно ли человѣку касаться женщины или должно воздерживаться отъ этого, какъ поступать вдовцамъ и вдовицамъ, должно ли выдавать своихъ дочерей замужъ и т. п. Кромѣ того были споры о томъ, можно ли ѣсть идоложертвенное мясо или нѣтъ; нѣкоторые, руководясь христіанскою свободою, относились къ этому безразлично, но тѣмъ давали поводъ къ соблазну для мнительныхъ немощныхъ братій; въ церковныхъ собраніяхъ допускались нѣкоторые безпорядки и нарушенія благочинія, жены присутствовали на нихъ съ открытою головою, что считалось крайне неприличнымъ, и присвоили себѣ непринадлежащее имъ право учительства. Составился ложный взглядъ на значеніе духовныхъ дарованій; многіе пользовались этими дарами для превозношенія надъ собратіями и полагали, что дарованіе тѣмъ выше, чѣмъ сильнѣе экстатическое состояніе, въ которомъ оно обнаруживается (глоссолалія) и чѣмъ менѣе въ этихъ обнаруженіяхъ участвуетъ сознаніе, разсудокъ съ его дискурсивными формами мышленія. Нѣкоторые, наконецъ, отрицали возможность

воскресенія умершихъ или, понимая его въ духовномъ смыслѣ, считали уже совершившимся фактомъ. Вслѣдствіе всѣхъ этихъ нестроеній Коринѣне предложили Апостолу для разрѣшенія цѣлый рядъ вопросовъ, на которые онъ и отвѣчаетъ въ своемъ первомъ каноническомъ посланіи. Еще до написанія посланія, какъ только дошли слухи о Коринѣскихъ безпорядкахъ, Павелъ отправилъ въ Македонію двухъ своихъ учениковъ: Тимофея и Ераста (Дѣян. XIX, 22); изъ посланія мы узнаемъ, что Тимофею было поручено пройти въ Коринѣ и напомнить тамъ о томъ ученіи, которое преподается Апостоломъ всякой церкви (1 Кор. IV, 17). Опасаясь, что молодой еще Тимофей не будетъ имѣть въ Коринѣ должнаго авторитета, Апостолъ пишетъ о немъ: „Если придетъ къ вамъ Тимофей, смотрите, чтобы онъ былъ у васъ безопасенъ, ибо онъ дѣлаетъ дѣло Господне, какъ и я. Посему никто не пренебрегай его, но проводите его съ миромъ, чтобы онъ пришелъ ко мнѣ, ибо я жду его съ братьями“ (1 Кор. XVI, 9—11). Цѣль посольства въ Македонію состояла, очевидно, въ томъ, чтобы приготовить Македонскія церкви къ предстоявшему сбору въ пользу Иерусалимскихъ бѣдняковъ; это должно было задержать Тимофея въ Македоніи и потому Апостолъ надѣялся, что его посланіе придетъ въ Коринѣ ранѣе Тимофея. Самъ Павелъ въ то время уже задумалъ окончательно покинуть Ефесъ и составилъ планъ новаго обширнаго путешествія въ Македонію, Ахаію, оттуда въ Иерусалимъ, а изъ Иерусалима на западъ въ Римъ (Дѣян. XIX, 21). Но такъ какъ въ Ефесѣ для него была еще „отверста великая и широкая дверь и противниковъ много“ (1 Кор. XVI, 9), то онъ рѣшилъ остаться здѣсь до Пятидесятницы (Дѣян. XIX, 22; 1 Кор. XVI, 8), а къ Коринѣнамъ послать только свое посланіе съ Стефаномъ и его сотоварищами. Во время написанія этого посланія Апостолъ находился въ удрученномъ состояніи духа: „отъ великой скорби и стѣсненнаго сердца я писалъ вамъ со многими слезами, говорить

онъ Коринѳянамъ, не для того, чтобы огорчить васъ, но чтобы вы познали любовь, какую я въ избыткѣ имѣю къ вамъ... Я для того писалъ, чтобы узнать на опытъ, во всемъ ли вы послушны“ (2 Кор. II, 4—9). Безпокойство Апостола было вполне естественно: Коринѳскіе безпорядки были настолько важны, что для искорененія ихъ требовалось личное вліяніе самого Апостола, но онъ не могъ пока отлучиться изъ Ефеса. Впрочемъ онъ обѣщаль Коринѳянамъ скоро прійти къ нимъ и смирить тѣхъ, которые возгордились, пользуясь долгимъ отсутствіемъ Павла (1 Кор. IV, 19). Первоначально онъ намѣревался выйти изъ Ефеса послѣ Пятидесятницы, пройти въ Коринѳъ чрезъ Македонію и тамъ перезимовать, а на веспу уже отправиться въ Иерусалимъ (1 Кор. XVI, 5—7). Но этому плану не суждено было осуществиться въ такомъ видѣ. Безпокойство Апостола нисколько не уменьшилось послѣ отъѣзда Стефана, Фортуната и Ахаика съ посланіемъ, хотя на время они и успѣли было успокоить его духъ (1 Кор. XVI, 18). Поэтому онъ рѣшилъ, не много спустя, самолично отправиться въ Коринѳъ, не дожидаясь Пятидесятницы. Объ этомъ путешествіи Лука не говоритъ ни слова, но сомнѣваться въ этомъ не позволяютъ многія мѣста изъ 2-го посл. къ Коринѳянамъ. „Вотъ я въ третій разъ, писалъ Павелъ, готовъ идти къ вамъ и не буду отягощать васъ... Я опасуюсь, чтобы мнѣ, по пришествіи моемъ, не найти васъ такими, какими не желаю; также, чтобы и вамъ не найти меня такимъ, какимъ не желаете, чтобы (не найти у васъ) *раздора, зависти, гнѣва, ссоры клеветы, ябеды, гордости, безпорядковъ*; чтобы *опять*, когда прійду, не уничижилъ меня у васъ Богъ мой и не оплакивать мнѣ *многихъ, которые согрѣшили прежде и не покались въ нечистотѣ, блудодѣяніи и непотребствѣ, какое дѣлали*. Въ третій разъ иду къ вамъ... Я предварилъ и предварю васъ, какъ присутствуя во второй разъ,¹⁰⁾ (табъ) и отсутствуя теперь

¹⁰⁾ Ὡς παρών το δεύτερον, καί ἀπόν ἔνυ γραφῶν... Ὡς съ прич. можетъ означать и дѣйствительность и возможность дѣй-

пишу прежде согрѣшившимъ и прочимъ веѣмъ, что, если приду опять, не пощажу“ (2 Кор. XII, 14. 20—XIII, 1—2). Нѣкоторые экзегеты (Фарраръ, Бауръ) разумѣютъ подъ 2 приходомъ—1-е посланіе, во это толкованіе совершенно произвольно и искусственно: такъ можно и подъ 3-мъ приходомъ разумѣть 2-е посл. къ Кор., но въ такомъ случаѣ совершенно непонятны будутъ опасенія, высказанныя Апостоломъ (XII, 20—21) и нежеланіе отягощать Коринѳянь издержками (XII, 14), а главное—противъ такого толкованія самымъ рѣшительнымъ образомъ говоритъ буквальный смыслъ текста. Опасенія Апостола относительно того, что онъ можетъ встрѣтить въ Коринѳъ при третьемъ посѣщеніи, даетъ намъ знать о томъ, что найдено было имъ во время втораго посѣщенія; это—тѣже раздоры, зависть, ссоры, клеветы, ябеды, тяжбы, гордость и превозношеніе духовными дарованіями, блудодѣяніе, непотребства, о которыхъ онъ зналъ еще въ Ефесѣ отъ домашнихъ Хлои, Аполлоса, Стефана и его товарищей (XII, 20—21). Очевидно, Апостольское посланіе не произвело надлежащаго впечатлѣнія; прежде жившіе въ нечистотѣ и блудодѣяніи не раскаялись, вѣроятно, и кровосмѣсникъ не былъ отлученъ отъ церковнаго общенія. Апостолу пришлось оплакивать много погибавшихъ чрезъ нераскаянность. Онъ убѣждалъ Коринѳскихъ грѣшниковъ отстать отъ распутства, грозилъ имъ, что онъ вскорѣ придетъ въ третій разъ и тогда не пощадитъ ихъ (XIII, 1—2), т. е. высказывалъ тѣже самыя угрозы, которыя впоследствии повторилъ во 2-мъ посланіи. Но вообще личное вліяніе Апостола мало пользы принесло для Коринѳянь, Богъ уничижилъ Павла и онъ дол-

ствія, смотря по смыслу. Köhner, Austühdl. gram. d. gr. srg. s. 648 f. Если держаться русскаго синодальнаго перевода, т. е. видѣть здѣсь только предположеніе, возможность втораго посѣщенія въ будущемъ, то мы станемъ въ противорѣчіе въ 13, 1, гдѣ въ будущемъ имѣется въ виду уже 3-е посѣщеніе.

жень былъ уйти изъ Коринѳа почти безъ всякаго успѣха. Эта бесплодность посѣщенія дала врагамъ Павла поводъ къ насмѣшкамъ и умаленію его авторитета: „въ посланіяхъ,¹¹⁾ говорили они, онъ строгъ и силенъ, а въ личномъ присутствіи слабъ, и рѣчь его незначительна“ (2 Кор. X, 9—11). Пребываніе въ Коринѳѣ продолжалось недолго; возвратившись въ Ефесъ, Павелъ думалъ было вскорѣ же опять посѣтить Коринѳъ согласно обѣщанію, данному Коринѳянамъ при второмъ посѣщеніи (XIII, 2). Во второмъ посланіи онъ пишетъ Коринѳянамъ о своихъ планахъ по возвращеніи въ Ефесъ: „я намѣревался прійти къ вамъ ранѣе (πρότερον), чтобы вы вторую благодать имѣли, и чрезъ васъ пройти въ Македонію, изъ Македоніи же опять прійти къ вамъ; а вы проводили бы меня въ Іудею“ (2 Кор. I, 15—16). Подъ „вторую благодать“ здѣсь, очевидно, разумѣется предположенное Апостоломъ двукратное посѣщеніе Коринѳа, на пути въ Македонію и по возвращеніи оттуда. Проектируемый здѣсь планъ путешествія совершенно расходится съ тѣмъ, который предполагался въ первомъ посланіи (XVI, 5—7); объясняется это тѣмъ, что послѣ неудачнаго путешествія въ Коринѳъ, Апостолу хотѣлось поскорѣ поправить дѣло, поэтому то, будучи еще въ Коринѳѣ, онъ предупредилъ о своемъ скоромъ возвращеніи и угрожалъ имъ нераскаяннымъ распутникамъ. Но въ точности исполнить это обѣщаніе Апостолъ встать не могъ и, немного спустя по возвращеніи въ Ефесъ, онъ раздумалъ идти обратно такъ скоро и рѣшилъ выждать болѣе благоприятнаго момента, когда Коринѳяне обнаружатъ склонность къ раскаянію. Враги вос-

¹¹⁾ Διὰ τῶν ἐπιστολῶν; множ. число показываетъ, что до этого посѣщенія Павелъ написалъ Коринѳянамъ уже не одно посланіе, разумѣется, кромѣ I-го каноническаго, и затѣрянное письмо, въ которомъ Апостолъ обличалъ блудниковъ.

пользовались и этимъ случаемъ для того, чтобы выставить Апостола, какъ легкомысленнаго, непостояннаго человѣка, у котораго „то да, да, то нѣтъ, нѣтъ“, т. е. нѣтъ твердыхъ намѣреній (2 Кор. 1, 17). Но Апостоль не по легкомыслию измѣнилъ свой планъ: „Бога призываю во свидѣтели, говоритъ онъ, что щадя васъ, я *больше*¹⁾ не приходилъ къ Коринтоѣ.. Я разсудилъ самъ въ себѣ не приходить къ вамъ *опять съ огорченіемъ*, ибо если я огорчаю, то кто обрадуетъ меня, какъ не тотъ, кто огорченъ мною?“ (2 Кор. 1, 23; II, 1—2). Отсюда видно, что Апостоль разъ уже былъ въ Коринтоѣ съ огорченіемъ; это, конечно, не можетъ быть отнесено къ его первому посѣщенію. Мотивомъ для отсрочки третьяго посѣщенія выставляется нежеланіе снова огорчать Коринтоянъ, что, конечно, могло еще болѣе испортить дѣло при враждебномъ къ Павлу настроеніи многихъ Коринтоянъ. Оставшись на время въ Ефесѣ, Павелъ возвратился къ своему первоначальному плану посѣтить Коринтоѣ послѣ Пятидесятницы, прошедши чрезъ Македонію; вмѣсто себя онъ пока послалъ въ Коринтоѣ Тита. Ему поручено было, во первыхъ, разузнать о настроеніи Коринтоской христіанской общины и, во вторыхъ, подготовить сборъ милостыни въ Ахаіи согласно съ желаніемъ самихъ Коринтоянъ, выраженнымъ за годъ предъ тѣмъ (1 Кор. XVI, 1—6 ср. 2 Кор. VIII, 10). Самъ же Апостоль посѣтилъ Коринтоѣ въ третій разъ, когда окончательно оставилъ Ефесъ и сталъ собирать въ Македоніи и Ахаіи добротныя подаванія въ пользу Іерусалимскихъ бѣдняковъ. Въ Македоніи его встрѣтилъ Титъ съ хорошими вѣстями изъ Коринтоа о раскаяніи тамошнихъ христіанъ и ихъ желаніи видѣться съ Апостоломъ.

¹⁾ *ὄχι* въ русскомъ синод. изданіи переведено: *доселѣ*; но *ὄχι* собств. значить: не больше, не дальше, болѣе не, уже не. Греческій текстъ выражаетъ намекъ на второе посѣщеніе Коринтоа, тогда какъ по русскому переводу можно сдѣлать совершенно обратное заключеніе.

Изъ одного краткаго очерка путешествій Павла за разсматриваемый періодъ видно уже, какъ много трудился онъ для другихъ церквей и при томъ усердно трудился при постоянномъ сопротивленіи своихъ враговъ, снося частыя измѣны своихъ учениковъ. Неутомимый Апостоль не дорожилъ даже своей жизнью ради распространенія Христовой вѣры, пренебрегалъ опасностями и не останавливался ни предъ какими трудами. „Я, говоритъ онъ, былъ въ трудахъ, безмѣрно въ ранахъ, въ темницахъ и многократно при смерти. Отъ Іудеевъ пять разъ дано мнѣ было по сороку ударовъ безъ одного, три раза меня били палками, однажды камнями побивали, три раза я терпѣлъ кораблекрушеніе, ночь и день провелъ въ глубинѣ, много разъ въ путешествіяхъ, въ опасностяхъ, на рѣкахъ, въ опасностяхъ отъ разбойниковъ, въ опасностяхъ отъ единоплеменниковъ, въ опасностяхъ отъ язычниковъ, въ опасностяхъ въ городѣ, въ опасностяхъ въ пустынѣ, въ опасностяхъ на морѣ, въ опасностяхъ между лжебратіями, въ трудѣ и въ изнуреніи, часто въ бдѣніи, въ голодѣ и жадѣ, часто въ постѣ, на стужѣ и въ наготѣ“ (2 Кор. 21, 23—27). Многія изъ перечисленныхъ здѣсь опасностей и бѣдствій, несомнѣнно, относятся ко времени пребыванія Апостола въ Ефесѣ. Лжебратія, т. е. іудействующіе христіане всюду преслѣдовали его, многіе изъ язычниковъ ненавидѣли его, въ путешествіяхъ по Асіи онъ легко могъ сдѣлаться жертвою разбойничьихъ насилій, во время плаваній въ Македонію и Ахаію не менѣе легко было подвергнуться опасности кораблекрушенія. Но при всѣхъ бѣдствіяхъ терпѣніе Апостола было неистощимо. Онъ являлъ себя истиннымъ христіаниномъ и служителемъ Божиимъ „въ великомъ терпѣніи, въ бѣдствіяхъ, въ нуждахъ, въ тѣсныхъ обстоятельствахъ, подъ ударами, въ темницахъ, въ изгнаніяхъ, въ трудахъ, бдѣніяхъ и постахъ“ (2 Кор. VI, 4—5). Вынося преслѣдованія враговъ, голодъ, жажду, наготу, побои и скитальчество ради распространенія Христовой вѣры, онъ, од-

накоже, не хотѣлъ отягощать основанныя имъ церкви издержками на свое пропитаніе и самъ добывалъ себѣ насущный хлѣбъ трудами рукъ своихъ — дѣланіемъ палатоевъ. (1 Кор. IV, 11—12). „Я думаю, писалъ Апостоль изъ Ефеса Коринѳянамъ, что намъ, послѣднимъ посланникамъ, Богъ судилъ быть какъ бы приговоренными къ смерти; потому что мы сдѣлались позорищемъ для міра, для ангеловъ и человековъ... Злословятъ насъ—мы благословляемъ, гонятъ насъ—мы терпимъ, хулятъ насъ—мы молимъ; мы какъ соръ для міра, какъ прахъ, всѣми попираемый донынѣ“ (1 Кор. IV, 9, 12, 13). Какъ неустрашимъ былъ Апостоль и какое величіе духа проявлялъ онъ въ опасностяхъ, —это лучше всего видно изъ разсказа Луки о заключительныхъ событіяхъ, побудившихъ Апостола покинуть Ефесъ.

Быстрое распространеніе христіанства очень скоро было замѣчено тѣми людьми, которые имѣли интересъ въ охраненіи языческаго культа. Апостоль Павелъ давно уже навлекъ на себя сильнѣйшее нерасположеніе жрецовъ, служившихъ при храмѣ Артемиды, художниковъ, дѣлавшихъ изображенія Ефесскаго храма, и продавцовъ этого товара. Въ концѣ пребыванія Апостола въ Ефесѣ, послѣ Пасхи 57 года эта ненависть разрѣшилась открытой попыткой произвести противъ него народный бунтъ со стороны одного богатаго серебряника-фабриканта Димитрія, занимавшагося изготовленіемъ серебряныхъ храмовъ Артемиды. Этотъ серебряникъ, самъ получавшій хорошіе барыши, давалъ заработокъ и многимъ художникамъ, изготовлявшимъ товаръ для магазина Димитрія; поэтому въ своей средѣ онъ, несомнѣнно, былъ человекомъ весьма вліятельнымъ. Миниатюрныя изображенія храма Артемиды раскупались пилигриммами въ большомъ количествѣ на память о своемъ посѣщеніи Ефеса и Ефесскаго храма. Эти модели ставились въ комнатахъ; нѣкоторые же брали эти изображенія съ собой въ путешествія. Ремесло серебряниковъ, поэтому, было очень выгоднымъ занятіемъ.

емъ. Димитрій былъ не простымъ ремесленникомъ, а богачомъ—фабрикантомъ. Это видно изъ того, что онъ своими заказами, пословамъ Дѣписателя, „доставлялъ художникамъ немалую прибыль“ (Дѣян. XIX, 24). За послѣднее время онъ замѣтилъ въ своихъ доходахъ отъ распродажи моделей Ефесскаго храма большіе недочеты по сравненію съ прежними годами. Пришла уже Иудейская Пасха, наступилъ мѣсяцъ май, посвященный различнымъ празднествамъ въ честь Артемиды. Къ этому времени въ Ефесъ стекалось великое множество пилигримовъ на предстоящія торжественныя празднества, жреческія процессіи и народныя игры въ честь богини. Торговый людъ пользовался этимъ чрезвычайнымъ стеченіемъ массъ народа для своихъ цѣлей и устраивалъ на Ефесскомъ рынкѣ ярмарку, извѣстную подъ названіемъ *Ефесиа*. На ней происходилъ самый оживленный обмѣнъ всевозможныхъ товаровъ. Въ это же время и на долю серебряниковъ выпадали ежедневно очень большія выручки, такъ какъ всякій благочестивый Ефеслянинъ или пилигримъ считалъ своею обязанностью обзавестись моделью знаменитѣйшаго храма Ефесской богини. Въ этотъ годъ Димитрій, вѣроятно, замѣтилъ значительное уменьшеніе спроса на свой товаръ; причина этого уменьшенія ему также была извѣстна: христіанство, проповѣдуемое Апостоломъ Павломъ, начало угрожать даже господствовавшему языческому культу. Философскій скептицизмъ и эпикурейскій атеизмъ высшихъ и среднихъ классовъ, безъ сомнѣнія, тоже оказывали вліяніе на уменьшеніе доходовъ всѣхъ лицъ, прямо или косвенно заинтересованныхъ въ поддержаніи славы и богатства Ефесскаго храма Артемиды, связаннаго съ этимъ храмомъ религіознаго культа и сосредоточивавшагося около храма самого оживленнаго обмѣна разныхъ товаровъ. Но эти ученія не проникали въ самую глубину народной массы, на счетъ которой по преимуществу жилъ торговый людъ и легковѣрью, слѣпотѣ которой главнымъ образомъ были обязанъ

своимъ богатствомъ храмъ Артемиды. Христіанство же, проповѣдуемое Апостоломъ Павломъ, было гораздо болѣе опасно для Ефесскаго культа и служителей его именно потому, что распространялось по преимуществу въ наиболѣе многочисленныхъ среднихъ и низшихъ слояхъ Ефесскаго населенія, и, въ противоположность туманнымъ философскимъ ученіямъ и несвойственному болѣе бѣднымъ классамъ эпикурейскому міросозерцанію, ясно обнаруживало наклонность къ быстрому распространенію среди постоянныхъ жителей города Ефеса и его ежегодныхъ посѣтителей; христіанское ученіе ярко озаряло умы язычниковъ, своей нравственной красотой привлекало ихъ къ себѣ цѣлыми массами и било въ самое сердце язычества, сурово осуждая поклоненіе бездушнымъ идоламъ и выставляя нелѣпость и безнравственность всего языческаго культа. Проповѣдь Апостола Павла всѣмъ, даже „худороднымъ міра сего“ доступная, будила религіозную мысль массы простаго народа и грозила въ будущемъ самому существованію культа Артемиды. Люди, получавшіе отъ храма или поклонниковъ Ефесской богини матеріальныя выгоды, скорѣе всего должны были увидѣть эту опасность для своего матеріальнаго благосостоянія и въ силу своихъ личныхъ интересовъ и расчетовъ стали принимать мѣры противъ ученія, столь гибельнаго для ихъ матеріальнаго достатка. Поэтому-то корыстолюбивый фабрикантъ, отъ всей души возненавидѣвшій проповѣдника новой религіи, созываетъ художниковъ и простыхъ ремесленниковъ, вполнѣ отъ него зависѣвшихъ въ матеріальномъ отношеніи, и публично начинаетъ держать такую рѣчь: „Друзья! вы знаете, что отъ этого ремесла зависитъ благосостояніе наше; между тѣмъ вы видите и слышите, что не только въ *Ефесѣ*, но почти во *всей Асіи*, этотъ Павелъ своими убѣжденіями *свернулъ не малое число* людей, говоря, что *дѣлаемые руками человѣческими не суть боги*. А это намъ угрожаетъ тѣмъ, что не только ремесло наше придетъ въ презрѣніе, но и храмъ

великой богини Артемиды ничего не будет значить, и испровергнется величіе той, которую почитаетъ вся Асія и вселенная“ (Дѣян. XIX, 25—27). Рѣчь серебряника Димитрія была хорошо рассчитана на характеръ, понятія, интересы и стремленія слушателей; онъ сумѣлъ въ ней затронуть наиболѣе чувствительныя стороны своихъ слушателей. Прежде всего онъ старается показать, насколько опасенъ Апостоль Павелъ для ихъ личнаго благосостоянія, а затѣмъ возбуждаетъ въ ремесленникахъ языческій фанатизмъ толпы. Можетъ быть и другіе ремесленники видѣли въ проповѣди Апостола Павла причину уменьшенія своихъ заработковъ, можетъ быть и отъ нихъ, между прочимъ, Апостоль испытывалъ „опасности въ городѣ“, о которыхъ говорится во 2-мъ посланіи къ Коринѳянамъ. Но во всякомъ случаѣ это болѣе единичныя нападенія, массоваго движенія еще не было замѣтно, хотя оно и подготовлялось постепенно; вскорѣ, однакоже, общее раздраженіе этого ремесленнаго цеха противъ Апостола Павла достигло крайнихъ предѣловъ, не доставало только инициатора для того, чтобы произвести въ народѣ мятежъ. Такимъ инициаторомъ является Димитрій, какъ человѣкъ энергичный и притомъ наиболѣе другихъ заинтересованный въ прекращеніи миссіонерскихъ успѣховъ Апостола. Послѣ извѣстной рѣчи толпа пришла въ ярость и безъ толку стала кричать девизъ Ефеса: „велика Артемида Ефесская!“ Шумъ довольно большой группы собравшихся ремесленниковъ быстро привлекъ толпу праздныхъ зѣвакъ, шатавшихся по городскимъ улицамъ и случайныхъ прохожихъ; толпа быстро увеличивалась и скоро „весь городъ наполнился смятеніемъ“ (Дѣян. XIX, 29). Громадная толпа неистовствовавшего народа направилась къ тому кварталу, гдѣ жилъ Апостоль Павелъ съ Акилой и Прискиллою; но Павла ей не удалось найти, потому ли, что онъ въ это время случайно находился въ другомъ какомъ нибудь мѣстѣ, или потому, что ученики постарались нарочно

скрыть его отъ разъяренной толпы фанатиковъ. Въ посланіи къ Римлянамъ Павелъ упоминаетъ, что Акила съ Прискиллою „голову свою полагали за душу его“ (XVI, 4); можетъ быть, этимъ онъ намекаетъ на одну изъ страшныхъ сценъ предъ квартирой или въ самой квартирѣ этихъ супруговъ, когда бушевавшій народъ искалъ Апостола Павла. Не нашедши главнаго руководителя христіанъ, приверженцы схватили двухъ его спутниковъ: Гаія, родомъ Македонянина изъ Дервіи и Аристарха Фессалоникійца (Дѣян. XIX, 22 ср. XX, 4; XXVII, 2); съ этими плѣнниками толпа дружно ринулась въ театръ, который былъ обычнымъ мѣстомъ народныхъ сходокъ и собраній. Павелъ, узнавши о всемъ этомъ, хотѣлъ было выйти къ народу и утишить рѣчью мятежниковъ. Но такой смѣлый планъ, свидѣтельствуя о великомъ мужествѣ и великой рѣшимости Апостола, былъ всетаки слишкомъ рискованнымъ; никакая рѣчь не можетъ произвестн на разъяренную и разбушевавшуюся толпу ни малѣйшаго впечатлѣнія, если ораторъ не сумѣетъ выбрать психологическій моментъ, когда и толпа становится доступной для нравственнаго воздѣйствія. Этотъ моментъ уловить всегда бываетъ очень трудно. Поэтому ученики Павла не допустили его выйти къ народу (Дѣян. XIX, 30). Между тѣмъ толпа продолжала бушевать въ театрѣ, при чемъ, какъ это часто бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, многіе даже не знали, зачѣмъ они собрались, изъ-за чего весь шумъ, кому и что именно нужно (Дѣян. XIX, 32). Нѣкоторые изъ Асійскихъ начальниковъ, справедливо предполагая, что Павелъ по своему отважному характеру могъ рѣшиться на появленіе предъ разъяренной толпой, и будучи расположены къ нему, чрезъ посланцевъ просили его не показываться въ театрѣ (Дѣян. XIX, 31); кромѣ благорасположенія къ Апостолу Асійскіе начальники, конечно, руководились еще и желаніемъ поскорѣе утишить толпу, такъ какъ одного присутствія Павла достаточно было для того, чтобы начались

звѣрства народной расправы съ христіанами. Въ этихъ безпорядкахъ играли нѣкоторую, хотя очень неопредѣленную и неясную, роль и Іудеи. Они выдвинули впередъ предъ народомъ какого-то Александра, родомъ Іудея же. Онъ хотѣлъ было говорить народу и далъ знакъ народу, но толпа, узнавъ въ немъ Іудея, не дала ему говорить, заглушивъ его голосъ страшнымъ шумомъ. Кто такой былъ Александръ по вѣрв? Меуер считаетъ его іудействующимъ христіаниномъ, котораго Іудеи выставили впередъ съ цѣлью сдѣлать его жертвой народной ярости. Но, кажется, вѣроятнѣе мнѣніе Lange, который считаетъ Александра невѣрующимъ во Христа Іудеемъ, выступившимъ предъ народомъ съ цѣлью разъяснить отличіе христіанъ отъ Іудеевъ и тѣмъ предотвратить народную ярость противъ своихъ единовѣрныхъ соплеменниковъ (Meуer s. 393; Lange s. 274). Для Іудеевъ было рискованно вооружать неразборчивыхъ язычниковъ противъ своихъ соплеменниковъ, хотя бы и христіанъ; если бы дѣло дошло до кровопролитія, то и іудеи могли сильно пострадать отъ этого. Шумъ продолжался еще около двухъ часовъ; наконецъ, толпа устала выкрикивать: „велика Діана Ефесская!“ и блюститель порядка (*γραμματεὺς*, нотаріусъ, архиваріусъ, вліятельное въ городѣ лицо), утишивъ народъ, сказалъ: „мужи Ефесскіе! какой человѣкъ не знаетъ, что городъ Ефесъ есть служитель великой богини Артемиды и Діонета? Если же въ этомъ нѣтъ спора, то надобно вамъ быть спокойными и не поступать опрометчиво. А вы привели этихъ мужей (Гаія и Аристарха), которые ни храма Артемидина не обокрали, ни богини вашей не хулили. Если же Димитрій и другіе съ нимъ художники имѣютъ жалобу на когонибудь, то есть судебныя собранія и есть проконсулы: пусть жалуются другъ на друга; а если вы ищете чегонибудь другого, то это будетъ рѣшено въ законномъ собраніи, ибо мы находимся въ опасности, за происшедшее нынѣ быть обвиненными въ возмущеніи, такъ какъ нѣтъ никакой причины,

второю мы могли бы оправдать такое сборище“ (Дѣян. XIX 35—40). Эта рѣчь произвела на толпу отрезвляющее впечатлѣніе; народъ увидѣлъ, что серьезной причины для волнений и шума нѣтъ никакой, что Апостоль Павелъ съ точки зрѣнія закона вполнѣ правъ, а вслѣдствіе беспорядковъ подозрительные римляне могли отнять городскія привилегіи и потому вскорѣ все разошлось изъ театра. Но опасности для жизни Апостола еще не прекратились. Вскорѣ послѣ удаленія изъ Ефеса онъ извѣщалъ Коринѳянь о скорби, бывшей съ нимъ въ Асѣи, когда онъ былъ отягченъ чрезмѣрно, сверхъ силы, не надѣлся остаться въ живыхъ и самъ въ себѣ имѣлъ приговоръ къ смерти, но Богъ избавилъ его отъ близкой смерти (2 Кор. 1, 8—10). Какого рода опасности здѣсь разумѣются, неизвѣстно, но что они продолжались еще и послѣ описаннаго у св. Луки бунта,—это несомнѣнно. Вслѣдствіе этихъ обстоятельствъ дальнѣйшее пребываніе въ Ефесѣ стало невозможнымъ и Павелъ отправился въ Македонію по давно задуманному плану. Предъ своимъ отправленіемъ въ Македонію онъ призвалъ къ себѣ своихъ учениковъ, для того чтобы проститься съ ними и дать имъ наставленія (Дѣян. XX, 1). Писатель книги Дѣяній Св. Апостоловъ не сообщаетъ, чего именно касались эти наставленія, но вся исторія миссіонерской проповѣди Апостола въ Ефесѣ и затѣмъ рѣчь Апостола при свиданіи съ ефескими присвитерами въ Милетѣ даютъ достаточное основаніе предполагать, что эти прощальныя наставленія касались, кромѣ общихъ вопросовъ церковнаго благоустройства и сохраненія апостольскаго благовѣствованія въ чистотѣ и неповрежденности, еще и тѣхъ „лютыхъ волковъ, нещадящихъ стада“, тѣхъ людей, которые по отшествіи Апостола стали говорить превратно, дабы увлечь за собою вѣрныхъ апостольскихъ учениковъ. Таковыми „волками“ были іудействующіе христіане и еретики, искажавшіе ученіе Апостола по собственному произволу. Во время своей почти трехлѣтней

проповѣди въ Ефесѣ, Апостоль успѣлъ создать многолюдную христіанскую общину, получившую отъ него твердое внутренне устройство и опытныхъ руководителей—пресвитеровъ, которыхъ онъ не оставлялъ своими наставленіями и въ послѣдствіи, устными при личномъ свиданіи съ ними, какъ было въ Милетѣ (Дѣян. XX, 17—38), или письменно, какъ въ посланіяхъ своему любимому ученику Тимоѳею. Столь долгое пребываніе въ Ефесѣ установило между Апостоломъ и его учениками самыя близкія, искреннія и любовныя отношенія. Возвращаясь изъ своего путешествія въ Іерусалимъ къ празднику Пятидесятницы и разсудивъ миновать Ефесъ на обратномъ пути, чтобы не замедлить въ Асіи и не опоздать ко дню праздника въ Іерусалимъ, онъ изъ Милета чрезъ особаго посланца вызываетъ къ себѣ ефесскихъ пресвитеровъ и говоритъ предъ ними записанную Св. Лукою трогательную рѣчь, наполненную дорогими для апостольскаго сердца воспоминаніями о скорбяхъ, трудахъ и опасностяхъ, перенесенныхъ имъ за время своего пребыванія въ этомъ городѣ, предчувствіями грядущихъ скорбей и узъ, о которыхъ Духъ Святый свидѣтельствовалъ ему по всеѣмъ городамъ, и трогательной просьбой къ пресвитерамъ о томъ, чтобы они были внимательны къ себѣ и своей паствѣ, блюли свое стадо отъ лютыхъ волковъ, бодрствовали надъ нимъ и безкорыстно служили дѣлу созиданія Церкви Христовой словомъ, дѣлали милосердія и помощи бѣдствующимъ и слабымъ и брали себѣ за примѣръ его собственные неутомимые труды на пользу Ефесской церкви. Это свиданіе и эта рѣчь къ ефесскимъ пресвитерамъ свидѣтельствуетъ о томъ, какъ была близка Ефесская церковь сердцу Апостола, какъ дорожилъ онъ ея благоустройствомъ и процвѣтаніемъ и какъ опасался онъ своихъ многочисленныхъ враговъ, старавшихся разрушить то, что создано было многолѣтнимъ неустаннымъ трудомъ и великими подвигами Апостола. Самоотверженная миссіонерская дѣятельность Апостола Павла въ Ефесѣ оста-

вила глубокой неизгладимый следъ въ сердцахъ его учениковъ и почитателей, оставшихся въ Ефесѣ и въ особенности ближайшихъ его учениковъ, которыхъ онъ поставилъ пресвитерами Ефесской церкви. Труды Апостола не пропали даромъ; онъ создалъ великую церковь, ставшую впоследствии одной изъ святѣйшихъ христіанскихъ митрополій и оставилъ для продолженія своего дѣла глубоко преданныхъ ему учениковъ. Какъ любили Апостола его ученики, какую печаль они испытывали при прощаніи съ нимъ и разлукѣ, объ этомъ весьма ясно и выразительно свидѣтельствуетъ простое и безхитрое описаніе Дѣписателя Св. Луки послѣдняго прощанія ефесскихъ пресвитеровъ съ Апостоломъ въ Милетѣ, когда онъ собрался уѣзжать изъ этого города на корабль. Сказавъ свою прощальную рѣчь, Апостоль преклонилъ колѣна свои и со всѣми учениками своими помолился, и „тогда, замѣчаетъ Св. Лука *немалый плачь* былъ у всѣхъ, и падая на шею Павла, цѣловали его, скорбя особенно отъ сказаннаго имъ слова, что они уже не увидятъ лица его, и провожали его до корабля“ (Дѣян. XX, 37—38). Они дѣйствительно не увидѣли лица Апостола, запечатлѣвшего свою великую вѣру во Христа и свою безграничную любовь къ Нему и къ людямъ узами и мученической смертью.

С. М. Д. А. П. Р.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія во вторую половину іюля мѣсяца.

18 іюля—въ недѣлю 6-ю по Пятидесятницѣ—Его Преосвященствомъ совершена литургія въ Казанскомъ монастырѣ въ сослуженіи о. ключаря и монашествующей братіи.

Рукоположены: діаконъ села Вознесенскаго Завода, Темниковскаго уѣзда, Петръ Альбицкій—во священника къ церкви села Аносова, Темниковскаго уѣзда и псаломщикъ

Знаменской церкви города Тамбова, Николай Веселовскій—
въ діакона.

20 июля—въ день празднованія въ честь Св. пророка
Илиі—Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ совершена литургія
въ Казанскомъ монастырѣ въ сослуженіи о. ключаря и мо-
шествовающей братіи.

Рукоположены: діакономъ Николай Веселовскій—во свя-
щенника къ церкви села Александровки, Сосновки тожь,
и Тамбовскаго уѣзда и учитель Богородицкой церковно-при-
ходской школы, Лебедянскаго уѣзда, Николай, Архангельскій—
въ діакона къ церкви села Костина Отдѣльца, Борисоглѣб-
скаго уѣзда.

22 июля—въ день Тезоименитства Государыни Импера-
трицы Маріи Феодоровны—Преосвященнымъ Георгіемъ со-
вершена литургія въ Каедральномъ Соборѣ. Сослужащими
были: каедральный протоіерей П. В. Аквилоновъ, ключарь
протоіерей М. Г. Озеровъ, священникъ Собора В. Ф. Сте-
женскій и студентъ Казанской Академіи священникъ В. Д.
Богоявленскій. На литургіи сказано слово протоіереемъ
Архидіаконо-Стефановской церкви І. П. Кротевымъ. По
литургіи совершено молебствіе, при участіи городского духо-
венства и въ присутствіи и. д. начальника губерніи, воен-
ныхъ и гражданскихъ чиновъ, съ провозглашеніемъ обыч-
наго многолѣтія.

Рукоположены: діакономъ Покровской церкви города Там-
бова Василій Смирновъ—во священника къ церкви села Бур-
нака, Борисоглѣбскаго уѣзда, псаломщикъ села Новопокров-
скаго, Тамбовскаго уѣзда, Василій Тихвинскій—въ діакона и
псаломщики селъ: Грязей, Липецкаго уѣзда, Павелъ Гера-
симовъ и села Ростошей, Борисоглѣбскаго уѣзда, Павелъ
Добровъ посвящены въ стихарь.

25 іюля—въ недѣлю 7-ю по Пятидесятницѣ—Его Преосвященство совершалъ литургію въ Казанскомъ монастырѣ въ сослуженіи каѳедрального протоіерея П. В. Аквилонова, о. ключаря и монашествующей братіи. Литургію пѣли на обѣихъ клиросахъ всѣ учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ, вызванные въ Тамбовъ для занятій на педагогическихъ курсахъ.

Рукоположены: діаконъ Василій Тихвинскій—во священника къ церкви села Кузьминки, Лебедянского уѣзда и учитель земской школы села Большой Лазовки, Тамбовскаго уѣзда, Николай Адамовъ—въ діакона.

28 іюля—въ день памяти святителя Питирима—Преосвященнѣйшій Георгій совершалъ литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ. Сослужащими были: каѳедральный протоіерей П. В. Аквилоновъ, ключарь протоіерей М. Г. Озеровъ, преподаватель Семинаріи священникъ П. И. Успенскій и священникъ Собора И. В. Лебедевъ. На литургіи сказано слово священникомъ Собора В. Ф. Стеженскимъ. По литургіи совершены, при участіи городского духовенства, молебень Божіей Матери, панихида при гробницѣ святителя Питирима и крестный ходъ на колодезь Питирима для совершенія водоосвященія; по возвращеніи крестнаго хода совершено благословеніе хлѣбовъ и окропленіе святою водою приготовленной въ церковной оградѣ трапезы для богомольцевъ, бѣдныхъ и нищихъ; закончены всѣ молебствія въ храмѣ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Рукоположены: діаконъ Николай Абрамовъ—во священника къ церкви села Хоботца Богоявленскаго Козловскаго уѣзда и псаломщикъ села Вановья Шацкаго уѣзда Петръ Ястребцовъ—въ діакона къ церкви села Иловая Рождественскаго Козловскаго уѣзда.

Содержаніе:

I. Часть официальная.

	Страв.
1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.	487
2. Протоколы съѣзда о.о. депутатовъ перво-училищнаго округа по экономіи общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ	489
3. Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества	497
4. Отъ Правленія Тамбовской Духовной Семинаріи	503
5. Отъ Кирсановскаго Отдѣленія Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта	—
6. Отъ Усманскаго Отдѣленія Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта	504
7. Отъ Совѣта Іоанно-Богословской церковно-учительской шеолы с. Ново-Александровки, Козловскаго уѣзда. —	—
8. Отъ Совѣта женской второклассной школы с. Ново-Александровки, Козловскаго уѣзда.	—
9. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ.	505
10. Объявленія.	

II. Часть неофициальная.

1. Пребываніе св. Апостола Павла въ Ефесѣ (Окончаніе).	811
2. Епархіальная хроника. Архіерейскія служенія въ первую половину іюля мѣсяца	830

Цѣна годоваго изданія Тамб. Епарх. Вѣдом. 6 р. 25 к.
