

15 сентября

1891 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

(XXXI Годъ).

ЧЕРНИГОВСКІЯ

№

Выходятъ
два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая
цѣна 4 руб.
50 к., съ пер-
есылкою.



18-й

Подписка
принимается
въ редакціи
"Чернигов.
Епарх. Изв.",
въ квартирѣ
каедр. про-
тоіерія въ
Черниговѣ.

ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: I. Разныя извѣстія.

I. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Черниговскаго Епархіальнаго Училищаго Совѣта.

Завѣдывающіе церковными школами имѣютъ обра-
титься за полученіемъ учебныхъ книгъ для своихъ
школъ въ Уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищ-
наго Совѣта, куда еще минувшей весной направлено
этимъ послѣднимъ немалое число книгъ, и теперь
вновь будетъ послано, по первому требованію ихъ,
черезъ довѣренныхъ на сіе лицъ, почти такое-же число
книгъ.

Отдѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта, по распредѣленіи между школами присланныхъ имъ книгъ, имѣють представить о семъ отчетъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Во 2-й день іюля сего года послѣдовало Высочайшее соизволеніе на укрѣпленіе: 1) за Антоніе-Феодосіевскою церковью села Ровчака, Нѣжинскаго уѣзда, пахатной и сѣнокосной земли мѣрою примѣрно 4½ дес., находящейся въ дачѣ названнаго села и жертвующей вдовою капитана Елисаветою Кириленковою, изъ родового имѣнія, на предложенныхъ ею условіяхъ; 2) за Покровскою г. Стародуба церковью усадебной земли, съ избыю, мѣрою примѣрно 1½ десятины, находящейся въ томъ же городѣ на Карастелевкѣ и завѣщанной въ собственность той церкви казакомъ Иваномъ Роднымъ; 3) за Петро-Павловскою церковью мѣстечка Рѣнокъ, Городнянскаго уѣзда, двухъ участковъ земли: а) усадебной въ м. Рѣнкахъ, мѣрою 1 д. 188 квад. саж. и б) въ дачѣ того же мѣстечка, въ урочищѣ Забужьѣ 2 дес., жертвующихъ вдовою штабс-капитана Юлією Енько, изъ родового ея имѣнія, на предложенныхъ жертвовательницею условіяхъ.

Вслѣдствіе представленія Его Преосвященства, отъ 20 марта сего за № 1980, объ учрежденіи трехъ приходовъ; а) при церкви въ деревнѣ Шпотовкѣ изъ жителей оной и деревень: Сангурской и Воскресенской, Конотопскаго уѣзда, изъ коихъ послѣдняя принадле-

жить нынѣ къ Пекаревскому приходу, Полтавской епархіи, и на перечисленіе ея со стороны Полтавскаго епархіальнаго начальства препятствій не встрѣчается; б) при церкви слободки Бѣлошицкой, Сосницкаго уѣзда и в) при церкви деревни Низшей Дубешни, съ назначеніемъ въ каждый изъ сихъ приходоѡ причта изъ священника и псаломщика, — указомъ Святейшаго Синода, отъ 26 апрѣля 1891 года за № 1650, дано знать Его Преосвященству, что согласно представленію Его Преосвященства, Св. Синодъ опредѣлилъ: при церкви въ деревняхъ: Шпотовкѣ, Конотопскаго уѣзда, Бѣлошицкой слободкѣ, Сосницкаго уѣзда, и Низшей Дубешнѣ, Остерскаго уѣзда, учредить самостоятельныя приходы съ причтомъ въ каждомъ изъ сихъ приходоѡ изъ священника и псаломщика. По справкѣ въ Черниговской духовной консисторіи оказалось: на содержаніе причтоѡ поименованныхъ церквей опредѣлены слѣдующія средства: при Шпотовской церкви, дворянка Марія Бабанина устроила на свой счетъ приличные церковныя дома съ желѣзными крышами и изъ собственныхъ земель отвела до 3-хъ десят. усадебной и 30 десят. лучшей пахатной земли, а крестьяне, жители деревень Шпотовки, Сангурской и Воскресенской обязались на будущее время ремонтировать своими средствами причтовыя дома и добровольно платить причту за всѣ требы съ особеннымъ усердіемъ по своему состоянію; 2) при церкви Бѣлошицкой слободки, жители сей деревни, сверхъ отве-

денной ими усадебной, пахатной и сѣнокосной земли, въ количествѣ 36 десят., устроеннаго дома для священника и отведенной для псаломщика квартиры, впредь до окончательнаго устройства начатаго для него помѣщенія, обязались выдавать причту по 600 р. въ годъ жалованья и 3) при церкви Низшей Дубешнѣ, жители сей деревни, сверхъ назначенной ими усадебной, пахатной и сѣнокосной земли, въ количествѣ 33 десят. 750 кв. саж., устроеннаго дома для священника и отведенной для псаломщика квартиры, впредь до устройства для него помѣщенія въ непродолжительномъ времени, обязались выдавать по 750 руб. въ годъ жалованья.

Объявляется благодарность епархіальнаго начальства: председателю попечительства казаку Акиму Бѣлогубу, за его усердную дѣятельность и пожертвованія на устройство новой Вознесенской церкви села Бобрика, Остерскаго уѣзда; Церковному старостѣ Варваринской церкви села Крапивны, Нѣжинскаго уѣзда, Василию Саввину Каливайченко, за его пожертвованіе въ приходскую свою церковь запрестольнаго креста цѣнностію 35 рублей; бывшей классной воспитательницѣ епархіальнаго женскаго училища Екатеринѣ Ивановѣ Бубликѣ-Погорѣльской, за ея пожертвованіе въ училищную церковь полнаго священническаго облаченія и серебрянаго ковша для запиванія, цѣнностію въ 70 руб.; женѣ статскаго совѣтника, прихожанкѣ села Богда-

новки, Надеждѣ Семеновой Ушинской, пожертвовавшей въ Рождество-Богородицкую церковь села Богдановки, Новгородсѣверскаго уѣзда, серебряный вызолоченный потиръ, дискосъ, звѣздицу, лжицу и блюдечко, стоимостью въ 175 рублей.

Протоіерей Воскресенской церкви мѣстечка Седнева, Черниговскаго уѣзда, Стефанъ Григоровичъ 18 минувшаго іюня донесъ Его Пресвященству, что присланы изъ Кіева отъ неизвѣстнаго лица въ Седневскую Воскресенскую церковь одно полное полунарчевое священническое облаченіе: риза, епитрахиль, набедренникъ, поясъ, поручи, шитые бисеромъ воздухъ и покровцы,—три полунарчевыя облаченія съ покрывалами на три престола: красное на главный престолъ въ Воскресенскомъ храмѣ, зеленое въ Рождество-Богородицкомъ придѣлѣ, бѣлое въ Николаевскомъ придѣлѣ покрывало на аналогій, и оцѣнены эти облаченія въ 165 рублей.

Выписка изъ духовнаго завѣщанія статскаго совѣтника Михаила Иванова Сахновскаго, составленнаго 1890 года декабря 14 дня и изложеннаго въ выписи изъ актовой книги для актовъ, не относящихся до недвижимыхъ имѣній, Сосницкаго Нотаріуса Митрофана Кодратьевича Кривуши за 1882 и 1890 годы страницы 25 и 26, № 5 и утвержденнаго къ исполненію по опредѣленію Черниговскаго окружнаго суда, состоявшемуся 26 марта 1891 года. „Всѣ земли, кои

числятся за мною по актамъ укрѣпленія, межевымъ планамъ и какъ состоятъ оныя въ наличномъ моемъ владѣніи, безъ всякаго исключенія кромѣ только одной десятины огородной земли, близъ церкви по Кудровской улицѣ, которую я завѣщаю на вѣчное время для усадьбы священниковъ мѣстной Купчицкой церкви и псаломщика, для перваго двѣ трети, а для послѣдняго одну треть десятины. На содержаніе священника и псаломщика обязываю сестру мою Софію Домонтовичъ и преемниковъ ея по владѣнію имѣніемъ, навсегда, ежегодно вносить въ Купчицкую церковь по пятисотъ рублей, изъ нихъ триста пятьдесятъ рублей на содержаніе священника и сто пятьдесятъ рублей—псаломщика, кои должны быть изъ лицъ, окончившихъ семинарское образованіе, и кромѣ того псаломщикъ долженъ быть человекъ женатый. Усадьба съ жилыми постройками для священника и отдѣльно для псаломщика должны быть выстроены отъ экономіи завѣщаемаго имѣнія. Вносъ по сему завѣщанію въ Купчицкую церковь вышеозначенныхъ денегъ, а равно и постройка домовъ, начинается со времени опредѣленія въ Купчицкую церковь священника. Церковь села Купчицъ должна быть ежегодно страхована отъ огня на счетъ завѣщаемаго имѣнія въ суммѣ до десяти тысячъ рублей, если въ таковую сумму страховое общество приметъ оную на страхъ.

Получены въ консисторіи деньги: а) въ пользу палестинскихъ поклонниковъ отъ благотворныхъ:

Герасима Томашевского 50 коп., Θεодора Васютинскаго 5 руб., Василя Бучинскаго 5 руб. 96 коп.: б) въ пользу православнаго палестинскаго общества отъ благочинныхъ: Василя Бучинскаго 19 руб. 4 коп., Михаила Горанца 12 руб., Θεодора Васютинскаго 42 руб., Петра Крещановскаго 27 руб. 10 коп.: в) въ пользу церквей и школъ въ западномъ краѣ отъ благочинныхъ: Стефана Россинскаго 4 руб., Стефана Рожалина 2 руб. 14 коп., Петра Левицкаго 3 руб., Иоанна Бакуревича 1 руб. 13 коп., Павла Флерова Иоанна Кочановскаго 3 руб. 73 коп., Василя Рклицкаго 1 руб., Стефана Чудновскаго 3 руб. 21 коп., Григорія Цитовича 2 руб. 69 коп., Александра Тупатилова 3 руб. 50 коп., Θεодора Ладухина 2 руб. 43 коп., Адриана Некрашевича 1 руб. 26 коп., Прокофій Кучинскаго 1 руб. 98 коп., Николая Максимовича 3 руб. 55 коп., Димитрія Θεодоровскаго 2 руб. 76 коп., Θεодора Исаенко 3 руб. 50 коп., Григорія Левитскаго 2 руб. 92 коп., Михаила Виницкаго 7 руб. 10 коп., Адриана Доброгаева 1 руб., Иоанна Иваницкаго 3 руб. 50 коп., Михаила Діомидова 4 руб. 90 коп., Петра Томашевского 3 руб., Порфирія Красовскаго 4 руб. 64 коп., Герасима Томашевского 2 руб. 45 коп., Иоанна Барзаковскаго 1 руб. 80 коп., Иоанна Тарасевича 1 руб. 60 коп., Василя Свяцкаго 2 руб. 70 коп., Андрея Тарасевича 3 руб., Андрея Случевского 2 руб. 75 коп., и отъ Настоятеля Козелецкаго монастыря Игумена Сергія 1 руб.: г) въ пользу общества крас-

наго креста отъ благочинныхъ: Іоанна Иваницкаго 4 руб. 80 коп., Андрея Ивашутича 2 руб., Андрея Тарасевича 5 руб.: д) за мѣсяцословы отъ благочинныхъ Александра Дмитревскаго 3 руб. 57 коп., Владиміра Александровскаго 3 руб. 57 коп., Петра Томашевскаго 3 руб. 15 коп., Михаила Никольскаго 2 руб. 94 коп., Михаила Фотіева 3 руб. 15 коп., Ладухина 3 руб. 57 коп., Ивашутича 1 руб. 89 коп., Некрашевича 1 руб. 5 коп., Феодоровскаго 4 руб. 61 коп., Рознатовскаго 2 руб. 94 коп., Чудновскаго 3 руб. 61 коп., Андрея Виницкаго 2 руб. 54 коп., Іоанна Бакуревича 3 руб. 15 коп., Матусевича 4 руб. 25 коп., Саввы Вишневеца 2 р. 94 к., Андрея Случевского 2 руб. 94 коп., Василя Рклицкаго 2 руб. 60 коп., отъ Черниговскаго архіерейскаго домоправленія 21 коп., благочинныхъ протоіерея Стефана Росинскаго 2 руб., протоіерея Порфирія Красовскаго 3 руб. 78 коп., и священниковъ: Александра Горбика 3 руб. 78 коп., Іоанна Борзаковскаго 2 руб. 10 коп. и Іоанна Кочановскаго 3 руб. 36 коп. Петра Цыганкова 5 руб. 4 коп., Николая Рознатовскаго 3 руб. 36 коп., и Даніила Полонскаго 3 руб. 57 коп., на выписку объяснительнаго по новому завѣту словаря Гильтебрандта отъ благочиннаго Александра Фелицына 15 руб. 15 коп., и за погребеніе на церковныхъ погостахъ тѣла дворянина Василенко отъ благочиннаго протоіерея Порфирія Красовскаго 21 руб. 60 к.

Назначено ежегодное пособие съ 1-го января 1891 г.: сиротамъ священника Поляковымъ: Маріи 5 лѣтъ, Василю 4 л. и Александрѣ 2 лѣтъ, 20 р. въ годъ; вдовѣ діакона Аннѣ Пашкевичевой, 60 лѣтъ, 8 руб. въ годъ и вдовѣ псаломщика Евдокіи Деркачевой, 40 лѣтъ, 8 р. въ годъ.

Въ прежде открытыя попечительства избраны, на три года, при церквахъ: 1) Богородицы Одигитріи кладбищной деревни Алешни, Городнянскаго уѣзда, предсѣдателемъ дворянка Софія Θεодорова Русова, а членами крестьяне: Лаврентій Ивановъ Ничипоренко, Филимонъ Кодратовъ Ничипоренко, Андрей Владиміровъ Шупило, Михайль Акиловъ Остапенко, Василиій Афанасіевъ Кулько, Михайль Никифоровъ Потапенко, Козьма Ивановъ Авраменко, Максимъ Василювъ Лукьяненко, Гавріилъ Демидовъ Буленко, Кодратъ Михайловъ Грибъ, Кодратъ Михайловъ Колбаса и Семень Евфимовъ Козель. 2) Троицкой села Истобокъ, Новозыбковскаго уѣзда, предсѣдателемъ крестьянинъ Кирилль Трофимовъ Корноуховъ, а членами крестьяне: Косьма Павловъ Медвѣдевъ, Михайль Григоріевъ Андрееенко, Стефанъ Григоріевъ Книриковъ, Мина Ивановъ Короткій и Тарасъ Евстафіевъ Лопатка; 3) Преображенской села Величковки, Сосницкаго уѣзда, предсѣдателемъ казакъ Иванъ Ильинъ Вахненко, а членами казаки: Акилла Васильевъ Горовой, Матѳей Фокинъ Лось, Павелъ Силивестровъ Падалка, Максимъ Іоакимовъ Макиша, Ипатій Трофимовъ

Дмитренко, Герасимъ Ивановъ Потапчикъ, Георгій
Оеодоровъ Реняхъ, Киръ Васильевъ Падалка, Петръ
Онисимовъ Макиша, крестьяне: Родіонъ Исааковъ Мар-
цовой и Давидъ Іосифовъ Примакъ. 4) Троицкой
села Грабовиц, Черниговскаго уѣзда, председателемъ
казакъ Евстафій Павловъ Шелупецъ, а членами
казаки: Михаилъ Вербицкій, Иванъ Ильинъ Шелупецъ,
унтеръ-офицеръ Іаковъ Кодратовъ Печеный и кре-
стьянинъ Елевѣрій Сумеоновъ Денисенко; 5) Успен-
ской села Чеплѣвки, Кролевецкаго уѣзда, председа-
телемъ казакъ Леонтій Максимовъ Якимовичъ, а чле-
нами казаки: Яковъ Игнатовъ Сурай, Косьма Оеодор-
овъ Сурай, Трофимъ Мокіевъ Жолудъ, Владиміръ
Романовъ Грибанъ, Петръ Филипповъ Филипенко,
крестьяне: Родіонъ Антоновъ Дубровный, Иванъ Сте-
фановъ Полозокъ, Семень Ивановъ Морошниченко;
6) на пять лѣтъ: Николаевской села Старыхъ Халъ-
евичъ, Стародубскаго уѣзда, председателемъ казакъ
Каллиникъ Шикитинъ Толочко, а членами казаки:
Миронъ Димитріевъ Толочко, Григорій Николаевъ
Кулешовъ, Афанасій Димитріевъ Толочко, Кодратъ
Стефановъ Толочко, Иванъ Ильинъ Толочко, Григорій
Оеодоровъ Толочко, Іосифъ Ивановъ Толочко, Маркъ
Ильинъ Толочко, Николай Ивановъ Толочко, Филиппъ
Моисеевъ Толочко, Артемій Ерофеевъ Толочко, Алим-
пій Ивановъ Носовцовъ, Евфимій Михайловъ Гриба-
чевъ и Корнилій Фокинъ Грибачевъ; 7) на три года,
Успенской села Уска, Глуховскаго уѣзда, председа-

телемъ дворянинъ Θεодоръ Дементіевъ Савицкій, а членами казаки: Θεодоръ Игнатіевъ Ворушило, Θεодотъ Васильевъ Игнатенко, крестьяне: Савва Григоріевъ Сепченко, Зиновій Никоновъ Мохненко, Яковъ Даниловъ Бабычъ, запасный фельдфебель Стефанъ Андреевъ Зайцевъ и отставный рядовой Петръ Павловъ Кондратенко; 8) Михайловской села Осколкова, Мглинского уѣзда, председателемъ, отставный фильдфебель Иванъ Емельяновъ Маханьковъ, а членами казаки: Константинъ Григорьевъ Горскій, Семенъ Анфимовъ Деписенокъ, Θεодоръ Андреевъ Четвертковъ, Александръ Владиміровъ Феньковъ, Оотій Титовъ Четвертковъ, Димитрій Евфимовъ Куриленокъ, Сергій Стефановъ Куриленокъ, Захарій Сильвестровъ Анищенко, Антоній Ооминъ Анищенко, крестьяне: Евфимій Θεодоровъ Плющовъ, Петръ Романовъ Перешивка, Θεодоръ Мининъ Куриленокъ и Софронъ Спиридоновъ Ковалевъ; 9) Георгіевской мѣстечка Седнева, Черниговскаго уѣзда, председателемъ казакъ Кирилль Тимофеевъ Бѣлый, а членами казаки: Самуилъ Василіевъ Бѣлоконскій, Андрей Тимофеевъ Ювенко, Пимень Моисеевъ Кириенка, Димитрій Елисеевъ Бѣлоконскій, Гаврилль Ивановъ Рожко, Леонтій Трофимовъ Сказка, крестьяне: Сила Евстафіевъ Ячный, Захарій Сумеоновъ Ячный и крестьянинъ Григорій Саввинъ Грецкій; 10) Покровской села Кузнецовъ, Суражскаго уѣзда, председателемъ крестьянинъ Мартинъ Моисеевъ Жуковъ, а членами крестьяне: Трофимъ Семеновъ Зраевъ, Іоакимъ

Ивановъ Мельникъ, Василій Григоріевъ Зраевъ, Петръ Павловъ Молявка, Афанасій Яковлевъ Аконеновъ, Михайлъ Даніиловъ Янченко, Іаковъ Моисеевъ Жуковъ, Исидоръ Борисовъ Ржевскій, Владиміръ Захаріевъ Бойдакъ, Стефанъ Прокофіевъ Шелободъ и Андрей Ивановъ Шкуратовъ.

Редакторъ, Протоіерей І. Буримовъ.

Печ. доз.: 10 сентября 1891 года. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіального женскаго училища, священникъ *Аванасій Тулатиловъ*. Черниговъ.

Типографія Губернскаго Правленія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

(ГОДЪ XXXI).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 сентября — КЪ № 18^{му} — 1891 года.

Содержаніе: Слово о прощеніи обидъ. — Святые страстотерпцы и чудотворцы Черниговскіе: князь Михайль Гсеволодовичъ и бояринъ его Феодоръ. — Къ журналу № 39 Январскаго общепархiальнаго създа. — Приходъ и церковь деревни Колесниковъ, Нѣжинскаго уѣзда (окончаніе). — Извлеченіе изъ кассоваго отчета Конкурскаго управленія по дѣламъ носостоятельнаго Скопичнскаго городского обществннаго банка о полученныхъ и израсходованныхъ суммахъ со времени открытія Конкурскаго Управленія, то есть, съ декабря 1882 года по 26 мая 1891 г. — Отъ настоятеля Черниговскаго Каедральнаго собора. — О новой книжкѣ

СЛОВО

о прощеніи обидъ.

Пойди, прежде примиришь съ братомъ твоимъ, и тогда прійди и принеси даръ твой. (Матѣ. V, 24).

Слышанныя вами, братъ христ., евангельскія слова, какъ сказанныя Божественнымъ Учителемъ-Христомъ, имѣютъ характеръ непростаго только совѣта, но дѣйствительной заповѣди, исполненіе которой обязательно для насъ. Заповѣдь эта вполне читается такъ: если ты принесешь даръ твой къ жертвеннику и тамъ

вспомнишь, что братъ твой имѣеть что-нибудь противъ тебя; оставь тамъ даръ твой и пойдѣ, прежде прими- рись съ братомъ твоимъ и тогда прійди, и принеси даръ твой. Этими словами уясняется и другое еван- гельское изреченіе, свидѣтельствующее, что *Господь желаетъ лучше милости, нежели жертвы* (Матѹ. IX, 13), то есть, что Господу негодно такое приношеніе, ко- торое непроникнуто милосердіемъ и любовію, такъ что, хотя бы кто наполнилъ весь храмъ — своими дарами, хотя бы раздалъ бѣднымъ щедрые милостыни, хотя бы, даже, самъ перенесъ тяжкія страданія; но если не имѣлъ, при семъ, любви къ ближнимъ, всѣ жертвы таковаго тщетны. *Если я не имѣю любви*, говоритъ св. апостолъ Павелъ, — *я ничто*. (I Коринѹ. XIII, 2) О, какого, по этому, достойно сожалѣнія состояніе тѣхъ христіанъ, которые, въ данномъ случаѣ, — поступаютъ совершенно противно сказаннымъ словамъ апостола! Какъ они будутъ смущены въ часъ кончины, когда увидятъ, что за свои жертвы и страданія, которыя они признавали залогомъ награды въ вѣчности, не только не удостоятся ожидаемыхъ награды, но еще подвергнутся осужденію!

Что бы сего неслучилось и съ нами, братъ христіане, размыслимъ, повнимательнѣе, для нашего назиданія, почему мы должны любить враговъ и прощать обиды, причиняемыя намъ ближними нашими.

Неоспоримо, что изъ всѣхъ заповѣдей Божіихъ, заповѣдь о любви ко врагамъ и о прощеніи обидъ кажется самою трудною къ исполненію. Но, какъ ни

трудною она кажется намъ, Богъ имѣеть право требовать отъ насъ исполненія оной. Требованіе это вытекаетъ изъ верховныхъ правъ Бога, какъ Владыки всего существующаго и оно же основывается на Образцѣ исполненія этой заповѣди, какой Онъ представилъ намъ въ лицѣ Христа, Спасителя міра.

Богъ есть нашъ Творецъ и верховный Владыка вселенной, *ибо Той сотвори насъ*, говоритъ псалмопѣвецъ (Псал. 99, 3.). *Изъ Того и Тьмъ всяческая* подтверждаетъ апостолъ, (Колосс. 1, 16—17). Но, какъ Творецъ и Владыка міра Господь имѣеть верховное право подчинять созданныхъ Имъ тварей заповѣдямъ, какія Его премудрость признаетъ сообразными съ природою и устроеніемъ сихъ тварей. Такое же право принадлежитъ Богу и въ требованіи исполненія этихъ заповѣдей. Къ этимъ заповѣдямъ принадлежитъ и заповѣдь о любви ко врагамъ и о прощеніи обидъ ближнимъ, какъ данная Господомъ. Противъ сего, обыкновенно, возражаютъ, что въ ветхомъ завѣтѣ Господь, чрезъ пророка Моисея, изрекъ эту заповѣдь въ такихъ словахъ, которыми внушается ненависть ко врагамъ: *люби ближняго твоего и ненавидь врага твоего* (Левит. 19—17). Но такъ выраженная заповѣдь дана, примѣнительно къ требованіямъ времени, исключительно народу еврейскому, и дана съ тою, единственно, цѣлію, чтобы отклонить этотъ народъ отъ сближенія съ язычниками и, такимъ образомъ, предохранить его отъ идолопоклонства. Вопло-

тившійся же Богочеловѣкъ Христосъ, устанавливая новый завітъ, общій для всѣхъ людей, изрекъ эту заповѣдь въ иныхъ словахъ: *Я же вамъ говорю, вѣщаетъ Господь, любите враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ, благотворите ненавидящимъ васъ и молитесь за обижających и гонящихъ васъ* (Матѳ. 5, 44). Понятно, посему, что сказанная заповѣдь, изреченная пречистыми устами самаго Господа, Единороднаго Сына Божія, единосущнаго съ Богомъ Отцемъ и Св. Духомъ, должна быть исполнена нами непрекословно и всецѣло. Ибо, что мы предъ Тѣмъ, Котораго слушаетъ свѣтъ, трепещутъ бездны, Которому повинуются вся вселенная? *Ты страшенъ, взываетъ пророкъ къ Богу, и кто противостанетъ Тебѣ?* (Псал. 75, 8.). Да и какіе благовидные предлоги къ неисполненію заповѣди о любви ко врагамъ и о прощеніи обидъ ближнимъ могутъ быть предъявлены въ виду столь яснаго повелѣнія Господня? Обыкновенно говорятъ, что исполненіе сказанной заповѣди невозможно. Но, если сего требуетъ Самъ Богъ, вѣдающій существо нашей природы и невозлагающій на насъ обязанностей, которыя бы превышали наши силы, то мысль о невозможности исполненія той, или другой заповѣди, есть не болѣе какъ самообманъ и дерзкое порицаніе дѣйствій всеблага Провидѣнія. Говорятъ еще, что чрезъ прощеніе обидъ дается поводъ къ нанесенію новыхъ оскорбленій, болѣе тяжкихъ и огорчительныхъ. Опытъ, напротивъ, свидѣтельствуешь, что прощенная обида ути-

шаетъ ненависть и вражду. тогда какъ мшеніе за обиду возбуждаетъ жесточайшую злобу. Утверждаютъ иногда, что извѣстная личность не заслуживаетъ прощенія. Но доброе и благотворное дѣло должно совершаться непоотношенію къ тому, или иному лицу, а единственно потому, что сего требуетъ Богъ, что такое дѣло благоугодно предъ Нимъ. Нужно, поэтому, имѣть въ виду не того, кому мы прощаемъ обиду, но Того, но любви къ Которому мы примираемся съ оскорбителемъ нашимъ. Очень возможно, что нашъ врагъ человѣкъ вѣроломный, надменный, ожесточенный ненавистникъ; пусть такъ! Но, какъ бы ни велико было его ожесточеніе противъ насъ, мы все усилія должны употребить къ возбужденію въ себѣ любви къ нему — ради Господа, *Который, бывъ укоряемъ, самъ, неукоряль,* (Петр. 2, 23.). Который блаженными называетъ всехъ невинно гонимыхъ, поносимыхъ, злословимыхъ. (Мат. V, II.). Непростительно будетъ, съ нашей стороны, оказаться непослушными въ этомъ предъ Богомъ, Который многократно щадитъ и прощаетъ насъ самихъ.

Еще иныхъ смущаетъ мысль: что скажутъ о мнѣ другіе и за кого прослыву я, если буду прощать врагамъ моимъ? Скажутъ благомыслящіе, что вы христіанинъ и поступаете согласно заповѣди Христовой: *да любите другъ друга.* (Іоан. XIII, 34.). Скажутъ и то, что вы настолько благоразумны, что заботу о вѣчномъ спасеніи предпочитаете пагубному удовольствію, которое, какъ думаютъ нѣкоторые, заключается въ отмще-

ни. И еще могут сказать понимающіе, что вы обладаете такую силою воли, такимъ величіемъ души и благородствомъ сердца, что можете препобѣждать одну изъ самыхъ грубыхъ и низкихъ страстей, какова страсть-мстительность. Ибо, кто неназываетъ возвышеннымъ и благороднымъ характеръ такого чловѣка, который побѣждаетъ нагубныя страсти и насаждаетъ добродѣтели? Впрочемъ, пусть говорятъ и думаютъ, что кому угодно... Душа милующая и прощающая обиды не должна смущаться неосновательными сужденіями людскими, твердо памятуя, что она въ своемъ поведеніи должна сообразоваться съ заповѣдями Божиими, содержащимися въ Его словѣ, вѣщая съ царя-пророкомъ: *вымысловъ человеческихъ ненавижу, а законъ Твой, Господи, люблю* (Псал. 118, 113); *всѣ заповѣди Твои истина* (Псал. 118, 86.).

И потому только, брат. христіане, мы должны прощать обиды нашимъ ближнимъ и любить враговъ, что сего требуетъ Богъ, но еще и потому, что въ исполненіи этой заповѣди Онъ Самъ служитъ образцемъ. Я не стану исчислять неисчислимыхъ примѣровъ безграничнаго милосердія къ намъ Отца небснаго, Который повелѣваетъ солнцу Своему восходить надъ злыми и добрыми и посылаетъ дождь на праведныхъ и неправедныхъ (Матѣ. V, 45.); не буду говорить о долготерпѣніи Его къ намъ, когда мы становимся въ ряды Его враговъ своимъ невѣріемъ и упорствомъ въ заблужденіяхъ; на постоянную заботливость Божию въ

исканіи и призываніи къ Себѣ насъ, когда мы удаляемся отъ Него, впадая въ тяжкіе грѣхи и беззаконія; на Его любовь, любовь нѣжную, возвышенную, неизмѣнную, съ какою Онъ прощаетъ намъ самыя возмутительныя преступленія, всячески желая возвратить насъ въ лоно Своей отческой любви; Я укажу вамъ, брат., на образецъ любви и милосердія, непререкаемо поразительный, какой представляетъ въ Себѣ Господь Иисусъ Христосъ, умирая на крестѣ. Въ тѣ минуты, когда Божественный Страдалецъ-Христосъ, претерпѣвая невыразимо тяжкія страданія тѣла, висящаго на крестѣ, и выслушивая возмущающую душу злохуленія нечестивцевъ, въ послѣдній разъ открылъ Свой пречистыя уста, чтобы произнестъ предсмертный вошь къ Своему небесному Отцу, что вѣщаетъ Онъ этими устами и о чемъ молится? Онъ молитъ Отца Своего о прощеніи грѣховъ Своимъ распинателямъ. *Отче, вѣщаетъ Господь. отпусти имъ; неведятъ бо что творятъ.* (Лук. XXIII, 34). Вотъ, брат., тотъ образецъ любви и милосердія ко врагамъ, который оставилъ намъ нашъ Искушитель для подражанія! Взирая на этотъ образецъ милосердія и всепрощенія, неужели рѣшимся мы мстить своимъ врагамъ, будучи сами величайшими предъ Богомъ грѣшниками? Наша мстительность не будетъ ли свидѣтельствомъ, что мы только называемся христіанами, а на дѣлѣ не истинные послѣдователи Того, Который не только Самъ прощалъ людямъ всѣ ихъ обиды и неспра-

ведливости, но и молилъ о томъ же Отца своего небеснаго? Если Христосъ умеръ на крестѣ, да примирить насъ съ правосудіемъ Божиимъ, то незначитъ ли, что мы отмщевая за обиды нашимъ ближнимъ, тѣмъ самымъ вновь навлекаемъ на себя праведный гнѣвъ Божій и, кромѣ сего, присвоиваетъ себѣ то право, которое принадлежитъ Богу, какъ Онъ вѣщаетъ чрезъ пророка: *У Меня отмщение; Я воздамъ* (Втор. 3. 32, 35).

Но внимемъ, братъ христ., и въ слѣдующія слова Господа: *если вы, говоритъ Господь, будете прощать людямъ согрѣшенія ихъ, то проститъ и вамъ Отецъ вашъ небесный. А если не будете прощать людямъ согрѣшеній ихъ, то и Отецъ вашъ непроститъ вамъ согрѣшеній вашихъ.* (Мате. VI, 14—15). Нельзя скрывать, что есть на свѣтѣ люди и даже въ средѣ христіанъ, которые въ порывѣ гнѣва и злобы за оскорбленіе, такъ выражаются о своихъ врагахъ: я, говорятъ они, не настолько слабъ и безхарактерный, чтобы прощать моихъ враговъ, чтобы мириться съ моими порицателями; нѣтъ, я покажу имъ мою мощь, мое значеніе въ обществѣ. Я поражу ихъ, опозорю ихъ имя, лишу ихъ чести и уваженія, доведу ихъ до нищеты, до отчаянія и преждевременной смерти. Что же далѣе? Далѣе то, что вовсе нежелательно имъ. Изрекая эти необдуманная слова, люди мстительные сами надъ собой произносятъ злосчастный приговоръ. Вы, скажетъ таковымъ нѣкогда Богъ, не прощали своихъ враговъ, не прощаю и Я васъ. Вы опозорили ихъ имя

и честь, и сами, теперь, несите позоръ и поруганіе предъ ангелами и святыми Братьями вашими. Вы довели ихъ до нищеты и горькой смерти на землѣ, идите и сами въ огонь геенскій на вѣчную муку и погибель. Да, брат., правосуденъ и нелицепріятенъ Господь. *Въ ту мру*, говоритъ Онъ, *какою мрете вы, возмѣрится вамъ.* (Матѣ. VII, I.). За нашу холодность ко врагамъ, за нашу—ненависть, жестокость и тиранію къ нимъ—воздастся намъ соотвѣтствующая мѣра дѣйствій со стороны Бога.

Намъ скажутъ, неужели же нельзя умилоствовать Бога и испросить себѣ прошеніе принелюбви и мстительности ко врагамъ,—посредствомъ молитвъ, жертвъ, милостыней и подвиговъ самоотверженія? Неоспоримо, что дѣйствительнѣйшими средствами къ умилоствованію Бога служагъ: молитвы, милостыни, подвиги самоотверженія и особенно безкровная Жертва, ежедневно совершаемая въ храмахъ. Но изъ выше приведенныхъ евангельскихъ словъ, положенныхъ нами въ началѣ сего слова, ясно открывается, что всѣ, сказанныя сей-часъ, средства, съ той поры какъ мы рѣшились мстить за обиды своимъ ближнимъ,—немогутъ служить намъ къ достиженію желаемой цѣли примиренія съ Богомъ, къ укрощенію праведнаго гнѣва Божія. Въ самомъ дѣлѣ, какъ мы можемъ надѣяться получить отъ Бога оставленіе долговъ нашихъ, неоставляя сами таковыхъ своимъ должникамъ, когда Господь обусловилъ исполненіемъ послѣдняго—удовлетвореніе

и другаго (Молитва Господ. Мате. VI, 12)? Слѣдствіемъ такой молитвы можетъ быть то, что мы вмѣсто просямаго прощенія долговъ, подверглись бы большому осужденію. Таковы послѣдствія и милостыни, какъ бы она ни была обильна. Слова Господа: иди примиришь прежде съ ближнимъ и тогда принеси къ олтарю даръ твой—ясно свидѣтельствуютъ, что милостыни и всякіе другіе дары, приносимые къ олтарю во враждѣ съ ближними, отвергаются Господомъ. Даже самая безкровная Жертва, которую Спаситель міра принесъ для умиловленія правосудія Божія—можетъ послужить намъ, брат.,—не во спасеніе, а во осужденіе, если мы дерзнемъ приступить къ ней, пятая ненависть и вражду къ ближнимъ. Ибо если въ Жертвѣ, принесенной Христомъ, обнаружилась полнота любви Божественной, если Господь возлюбилъ *своихъ присныхъ*, т. е. своихъ послѣдователей, *до конца*, или, что тоже, всецѣло и совершенно, то, соотвѣтственно сему, требуетъ и отъ насъ такой жертвы, въ которой бы сказалась любовь,—любовь, чуждая эгоизма, чуждая расчетовъ, чуждая измѣны, а такую жертвою любви, съ нашей стороны, можетъ быть примиреніе съ врагами и всепрощеніе обидъ, причиняемыхъ намъ ближними, ибо въ этомъ случаѣ мы какъ-бы приносимъ въ жертву самихъ себя, всѣ свои личные права, честь и самыя нѣжныя душевныя стремленія и наклонности сердца, предпочитая любовь къ ближнимъ любви къ самимъ себѣ. Такая любовь, по ученію св. апостола, и есть

истинная основа христіанскаго достоинства: *если я пишу, апостолъ, говорю языками человѣческими и ангельскими, если имѣю даръ пророчества и знаю все тайны, если имѣю всякое познаніе и всю вѣру, такъ что могу и горы переставлять, если, даже, раздамъ все имѣніе мое и отдамъ тѣло мое на сожженіе, а любви неимѣю, нѣтъ мнѣ въ томъ никакой пользы, я ничто.* Истинная (1 Коринто XIII, 1—3) любовь долготерпитъ, милосердствуетъ, неимѣетъ своею, не раздражается, все покрываетъ, все переноситъ. (Івід. ст. 4.). И самъ Господь, наставляя Своихъ учениковъ, а въ лицѣ ихъ и всѣхъ послѣдователей Своихъ, говоритъ: *о семъ разумѣютъ вси, яко Мои ученицы есте, аще имате любовь между собою.* (Іоан. XIII. 35) безъ сомнѣнія, такую любовь, какую Онъ насъ возлюбилъ, умирая за насъ на крестѣ.

И такъ, братъ христ., и Слово Божіе и примѣръ Спасителя, да и собственное наше благо внушаютъ намъ не только не питать вражды къ ближнимъ, не только не мстить имъ за нанесенныя намъ обиды и оскорбленія, напротивъ отъ всей души прощать ихъ и молиться за нихъ, чтобы Господь вразумилъ, просвѣтилъ и наставилъ ихъ на путь истины и спасенія. Намъ не безызвѣстно, что мы въ мірѣ семъ *странники и пришельцы, неимѣющіе пребывающаго града, но взыскующіе грядущаго* (Евр. XIII, 14), а стремясь къ сему граду неизбежны столкновенія, преткновенія, паденія и другія многоразличныя препятствія; но всѣ эти непріязненныя дѣйствія недостойны того, чтобы мы изъ за нихъ—

сами отклонялись и другихъ удерживали отъ предназначенной цѣли стремленія. Не достойны страсти нынѣшняго вѣка къ ослабленію въ насъ ревности къ достиженію славы, ожидающей насъ въ вѣкъ будущемъ, говоритъ апостолъ. Ревность же неослабѣтъ, если она будетъ проникнута общею горячею любовію. Пока идемъ жизненною стезею къ вратамъ вѣчности, отложимъ всякую злобу и рвеніе, какъ бы ны были утѣняемы со стороны нашихъ противниковъ; будемъ, по наставленію Господа, *мириться съ ними* (Матѣ. V 25), чтобы освободиться отъ несравненно тяжчайшихъ горестей и страданій въ вѣчности, ибо противники наши, не примирившись съ нами въ сей жизни, неизбѣжно приведутъ насъ къ небесному Судіи въ жизни загробной; Судія же предастъ насъ истязателямъ, которые ввергнутъ насъ въ темницы ада. Ахъ, Братъ, подвергшіеся сему бѣдствію, неизыдутъ оттуда, пока не отдадутъ послѣдней полушки. (Мат. V. 26), Аминь.

Епископъ Вейдманъ.

Святые страсотерпцы и чудотворцы Черниговскіе—благовѣрный князь Михаилъ Всеволодовичъ и бояринъ его Феодоръ.

20 сентября православная Россійская церковь совершаетъ священную память святыхъ мучениковъ и страсотерпцевъ Черниговскихъ—благовѣрнаго князя Михаила Всеволодовича и боярина его Феодора. Богъ прославилъ святаго князя Черниговскаго Михаила

и боярина его Θεодора подвигомъ мученичества въ тяжкое время существованія нашего отечества, когда вѣра православная являлась главнѣйшимъ оплотомъ духовной бодрости и крѣпости нашихъ предковъ.

Въ сороковыхъ годахъ 13 столѣтія наше отечество подверглось великому несчастію, извѣстному подъ именемъ монгольскаго ига. За раздоры и междоусобія князей, забывавшихъ свое родство по вѣрѣ и крови за грубые пороки и суевѣрія простаго народа, наслѣдованныя имъ отъ язычества, Богъ наказалъ нашихъ предковъ тяжкимъ и продолжительнымъ игомъ татарскимъ. Дикая орда варваровъ, двинувшаяся изъ глубины Азіи, поработила наше отечество, лишила его самостоятельности и грозила уничтоженіемъ самой народности нашей. Какъ снѣжная лавина двигались по Россіи несмѣтные полчища татарскія, поглощая на своемъ пути города, села и жителей всякаго возраста и пола, и оставляя послѣ себя мертвую пустыню. Эти татарскіе набѣги повторялись много разъ, и всегда сопровождались потоками крови, воплями и стономъ на всемъ пространствѣ земли Русской. Сильно и краснорѣчиво выражаютъ скорбь земли русской письменные памятники того времени. „Плачетъ общая мать наша земля, какъ чадолюбивая мать плотская, и, стоная, говоритъ: сыны, сыны Русскіе! Зачѣмъ ходили вы предъ Господомъ, сотворившимъ васъ, въ похотяхъ сердецъ вашихъ? Или не читали пророка, говорящаго: аще послушаете Мене, благая земли снѣете; аще ли не послушаете:

мечъ въ поясѣ. Уста Господни рекли сіе. Чада мои, чада мои! Прогнѣвали вы Господа своего, моего Творца и Бога! Вижу какъ васъ отторгаютъ отъ нѣдръ моихъ, какъ праведнымъ судомъ Божиимъ впадете въ немилостивыя руки поганныхъ; вижу иго рабства на плечахъ вашихъ. Я же безъ васъ, моихъ чадъ любимыхъ, остаюсь вдова бѣдная и бездѣтная. Вдовство мое: опустыніе городовъ, честныхъ монастырей, святыхъ церквей; лишенье чадъ, учителей, священниковъ, властителей и народа“¹⁾.

Поработитель Россіи—Батый основалъ на берегахъ Волги, недалеко отъ теперешняго города Астрахани, новое Монгольское царство подъ именемъ Золотой орды съ главнымъ городомъ *Сараемъ*, подвластное великому хану, жившему въ Азіи. Отсюда Батый и преемники его владычествовали надъ Россією. Русскіе князья должны были являться въ орду, чтобы получить отъ хана *ярлыки* (граматы) на княженіе. При этомъ приходилось имъ униженно изъявлять хану покорность свою; закупать его расположеніе подарками его женамъ и любимымъ сановникамъ; народонаселеніе было обложено поголовною данью, которую собирали по городамъ и селамъ Татарскіе чиновники, называемые *баскаками*. Отъ поголовной дани было свободно лишь одно духовенство. Собираніе дани было для баскаковъ средствомъ угнетать и отягощать народъ; они позволяли себѣ всякій произволь, всякое

¹⁾ См ист. Русск. ц. Бахмет. ч. 1 стран. 224.

насиліе; каждый баскакъ считалъ себя господиномъ надъ Русскимъ: билъ, грабилъ, убивалъ кого хотѣлъ, уводилъ въ плѣнъ неисправныхъ плательщиковъ. При малѣйшемъ неповиновеніи хану, дикія полчища татаръ снова наполняли непокорную область. Жгли, грабили города, села, церкви; уводили въ плѣнъ несчастныхъ, уцѣлѣвшихъ отъ меча.

Что касается отношенія татаръ къ вѣрѣ православной, то оно было различно. Чингисъ-ханъ, основатель могущества Монголовъ, признавалъ одного всевышняго Бога, но повелѣвалъ чтить всѣхъ боговъ, чьи бы они ни были. Въ государственномъ законѣ татарскомъ *Ясь* или *книга запретовъ*, вышедшемъ отъ Чингисъ-хана, предписывалось уважать служителей всѣхъ боговъ. На этомъ основаніи въ ордѣ совершались всевозможные обряды. Между самими татарами было раздѣленіе; одни признавали единого Бога, другіе поклонялись солнцу, звѣздамъ, огню; многіе поклонялись истуканамъ, кустамъ, нѣкоторые же были христіанами. На основаніи того же закона великаго хана (Чингисъ-хана) архипастыри Русской церкви, которые, какъ и великіе князья, должны были являться въ орду или присылать пословъ, получали отъ хановъ ярлыки, освобождающіе духовенство отъ поголовной дани, а церковныя земли отъ налоговъ. „Кто будетъ хулить вѣру Русскихъ, или ругаться надъ нею, значилось въ ярлыкахъ, тотъ ничѣмъ не извинится, а умретъ злою смертію“.

Но такая кажущаяся, съ перваго взгляда, въротер-
нимость на дѣлѣ нарушалась татарами весьма часто.
Почитая своего великаго хана какъ Сына Божія и
повелителя вселенной, татары считали первую обязан-
ностью каждаго человѣка безпрекословно повиноваться
ему, или же тому, кто управляетъ его именемъ. По
этому же татарскія власти требовали иногда отъ Рус-
скихъ князей, прїѣзжавшихъ въ орду, поклоненія
предметамъ татарскаго чествованія, съ которыми соеди-
нялось у татаръ представленіе о мнимо-божественномъ
достоинствѣ хана. Отказъ отъ исполненія сего требова-
нія раздражалъ ихъ, какъ знакъ непокорности и неува-
женія къ ихъ хану. Въ послѣднемъ случаѣ произволь
дикаго завоевателя былъ для него выше всякой рели-
гіи и отрекавшіеся исполнить волю татаръ, напр.
мужественные исповѣдники св. православной вѣры,
подвергались нерѣдко мученической смерти.

Къ числу избранниковъ Божіихъ, вѣнцами исповѣд-
никовъ украсившимися отъ фанатизма татаръ, принад-
лежать святые старостерпицы и чудотворцы Чернигов-
скіе: благовѣрный князь Михаилъ и бояринъ его
Геодоръ.

Благовѣрный князь Михаилъ Черниговскій былъ
сыномъ Всеволода Чермнаго; съ дѣтства онъ отличался
высокимъ христіанскимъ благочестіемъ. По сказанію
древняго жизнеописанія св. князя Михаила, онъ *„измлада
возлюбивъ Христа, служаше Тому отъ вся души, и*

святяшеся въ немъ душевное незлобіе: бѣше бо кротокъ и смиренъ и любовенъ ко всѣмъ, и къ нищимъ зѣло милостивъ. Молитвами же и говѣніемъ всегда угождаше Богу, и всѣми добрыми дѣлы украшаше свою душу, яко быти ей красному селенію Бога—Творца своего. ¹⁾

Въ упомянутомъ жизнеописаніи есть свидѣтельство и о душевныхъ качествахъ боярина Феодора. *Имѣяше же сей благочестивый князь (св. Михаилъ) любимаго себѣ боярина во всѣхъ добродѣтеляхъ ему подобна. именемъ Феодора, съ нимъ же и душу свою за Христа положи, пострадавъ отъ сквернаго Батыя.*

(Окончаніе слѣдуетъ).

Въ журналѣ № 39-й январскаго общепархіальнаго съѣзда.

Кажется, что въ этомъ журналѣ и немного сказано, а между тѣмъ на какія грустныя мысли овъ наводитъ! Къ сожалѣнію наши собраты привыкли какъ то слегка пробѣгать публикуемые въ „Извѣстіяхъ“ журналы, а между тѣмъ намъ — депутатамъ приходится не мало переболѣть душой, пока наконецъ съ грѣхомъ пополамъ одолѣемъ иной „вопросъ“. Не желая, чтобы затронутый въ журналѣ вопросъ заглохъ надолго, мы рѣшаемся напомнить епархіи о немъ и разъяснить, такъ какъ данная формула журнала слишкомъ неопредѣленна, обща. Но чтобы кто не подумалъ; будто мы желаемъ бросить укоръ съѣзду за небрежность въ редакціи, сдѣлаемъ здѣсь же оговорку: и тогда, и теперь мы считаемъ вышеупомянутый журналъ лишь постановкой вопроса, обсужденіе котораго и не

¹⁾ См: Сказаніе о св. мученикахъ Михаилѣ князѣ Черниговскомъ и Феодорѣ бояринѣ его. М.

легкая разработка должны имѣть мѣсто на обычномъ очередномъ, а не экстренномъ собраніи депутатовъ. Потому въ релакціи журнала и неопредѣленность, и прорѣхи; все это сгладится, когда самый вопросъ,—въ силу резолюціи Архипастыря нашего,—будетъ дѣйствительно исполненъ.

Исполненіе его крайне желательно. Разъ намѣченнаго и вообще не слѣдуетъ бросать неподѣланнымъ, если оно ведетъ къ добру, а когда затронутый вопросъ касается такого *modus vivendi*, при которомъ каждому жилось бы безобидно, честно и—на пользу общую, то складывать руки въ такихъ случаяхъ и бросать дѣло неоконченнымъ было бы и малодушіемъ, и преступленіемъ; для того же, чтобы намъ—уполномоченнымъ—не пришлось идти въ разрѣзъ съ своими довѣрителями, не лишне каждому депутату заблаговременно обмѣняться мыслями съ уѣздомъ, и да помогутъ намъ добрымъ совѣтомъ всѣ дѣйствительно честные люди изъ среды нашихъ избирателей-собратовъ.

И такъ къ дѣлу.

Разсматриваемый нами журналъ № 39 имѣетъ характеръ обличительный. Депутаты сознаюся въ немъ, что формальная наша отчетность въ приходо-расходныхъ книгахъ не вѣрна съ дѣйствительностью по вопросу о свѣчной продажѣ въ церквахъ; что свѣчей продается тамъ болѣе, чѣмъ сколько требуется изъ завода; что—слѣдовательно—мы сами привносимъ нѣкоторую долю фальши и смрада и въ храмъ Божій, и... въ свою совѣсть.

Сознаніе мучительное, горькое! О немъ прямо говоритъ заключительный вопросъ журналы. „сколько же *de facto* продаетъ каждая церковь свѣчей?“ О немъ не прямо свидѣлствуютъ и сами причты, замѣтно сокративъ въ последнее время количество годовой пропорціи свѣчей, требуемыхъ изъ енархіального завода.

Правда, что и въ прежвее время иногда прорывались въ

епархіи случаи злоупотребленія свѣчною продажей въ церквахъ, но, будучи рѣдкимъ исключеніемъ, они не бросали пятна на епархію; теперь дѣло стоитъ уже иначе, и не пора ли наконецъ намъ очнуться и твердо и прочно стряхнуть съ себя соръ этотъ? Уже и то, конечно, отрадно, что въ представителяхъ духовенства созрѣла солидарность и рѣшимость высказаться открыто, и мы привѣтствуемъ такую прямую постановку вопроса какъ залогъ поворота къ лучшему, какъ первый ударъ злу; объ одномъ только приходится глубоко сожалѣть: подобные залоговѣ роковымъ образомъ имѣютъ у насъ склонность переходить изъ дѣйствительныхъ въ страдательные и отличатся признаками болѣзни хронической, неизлечимой. Дай же Богъ, чтобы, указавъ на зло, мы не только смогли найти средства устранить его, но что всего важнѣе—провести эти средства въ жизнь, и избавится отъ зла *de facto*.

Однакожь на сколько велико самое зло? На этотъ вопросъ пока еще нѣтъ отвѣта, но судя по тому, что никакихъ оговорокъ въ журналѣ не дано, протестовъ противъ редакціи не было, можно не въ утѣшеніе епархіи сказать кратко: виновные есть во всѣхъ уѣздахъ, депутаты которыхъ подписались подъ журналомъ. Тѣ, кому это вѣдать надлежитъ, пусть примутъ такое признаніе депутатовъ не съ желчью и страстью, а съ чувствомъ болѣе благороднымъ, помня, что съѣздъ стоитъ въ этомъ дѣлѣ не особнякомъ, что за нимъ—большинство, именно тѣ безупречныя натуры, которымъ давно претитъ лукавство собрата, но, сдерживаемые деликатностью, они пока еще не рѣшаются сказать свое слово. А излишняя деликатность въ подобномъ случаѣ не годится.

Но у депутатовъ, у самихъ депутатовъ какія были основанія для того, чтобы осмѣлиться гласно утверждать то, что сказано?

Руководясь какими вѣскими данными, они заявили о сознательной ли то, или вытекающей изъ халатности и невниманія недобросовѣстности нѣкоторыхъ,—быть можетъ даже многихъ,—своихъ собратьевъ?

Вопросъ о томъ, были ли у кого изъ депутатовъ фактическія основанія для такого обличенія,—этотъ вопросъ мы оставляемъ открытымъ; что же касается до убѣжденія, то оно было и есть у многихъ и депутатовъ, и не депутатовъ. Можно даже указать на нити, изъ которыхъ легко сплести довольно прочный узелъ, имѣющій характеръ достовѣрности и понятный каждому.

Представьте себѣ, напр., что депутатъ знаетъ въ своемъ уѣздѣ два села: пусть одно изъ нихъ называется „Козявинъ“, а другое „Ледники“. Въ Ледникахъ церковь продаетъ въ годъ примѣрно около 10 пудовъ свѣчей изъ епархіального завода, а въ Козявинѣ около 4-хъ; между тѣмъ въ этомъ послѣднемъ приходѣ населеніе чуть не втрое больше Ледниковскаго, нисколько не бѣднѣе его и вдобавокъ еще весьма удалено отъ центра фальсификаціи. Развѣ депутатъ не въ правѣ изъ сопоставленія этихъ напр. двухъ сель вывести весьма правильное заключеніе, что ни староста церкви Козявинской, ни ея причтъ пока еще не успѣли достаточно усвоить словъ молитвы Господней: „но избави насъ отъ лукаваго“?

Другой примѣръ. Депутатъ могъ узнать, что въ селѣ или городѣ № нѣсколько лѣтъ назадъ продавалось больше свѣчей, чѣмъ теперь; гдѣ искать причины уменьшенія, если въ экономической жизни не послѣдовало въ этой мѣстности никакихъ переменъ къ худшему?

Конечно на наши въ видѣ иллюстраціи представленныя основанія можно найти и возраженія, но они будутъ легковѣсны и не въ силахъ опровергнуть убѣжденія депутата, которое къ тому же сложилось, быть можетъ, и въ силу еще другихъ разныхъ сообра-

женій. Если же кто изъ нашихъ собратовъ недоволенъ тѣмъ, будто мы не оправдали довѣрія избирателей, смѣло указавъ на рану, то во 1-хъ на всѣхъ и угодить-то нельзя, а во 2-хъ я готовъ помочь такому лицу вдуматься въ тѣ послѣдствія, которыя очень наглядно и не въ далекомъ будущемъ скажутся для всей епархіи отъ такой хотя бы и полусознательной недобросовѣстности; что же касается до заразительности этой болѣзни для нетвердыхъ духомъ (а таковыхъ вездѣ не мало), то объ этомъ въ свое время прекрасно сказалъ намъ землякъ о. Т—скій (см. „Церковный Вѣстникъ“ прошлаго года). Впрочемъ я полагаю, что обижаться за нашу общепархіальную откровенность можетъ только тотъ, у кого дѣйствительно дѣло-не ладно.

Въ этомъ же журналѣ № 39 съѣздъ намѣтилъ и способъ, какъ познать размѣръ зла: „Благочинническіе совѣты доставятъ управленію свѣчнаго завода самыя точныя свѣдѣнія“.

Что же могутъ сдѣлать совѣты? Отберутъ отъ самыхъ причтовъ свѣдѣнія—пожалуй съ подпиской—и преподнесутъ управленію ту же требовательную свѣдомость только въ измѣненной формѣ. Да иначе и невозможно. Какъ совѣтъ доберется до неправыхъ? Трусость, деликатность, родство, дружба, не желаніе нажить врага и проч. и проч.—развѣ это не камни преткновенія? Кто рѣшится—и какъ—провѣрить упорнаго подозрѣваемаго и доказать ему, что онъ—лукавый человекъ? Такая провѣрка возможна только съ ущербомъ для своей церкви, такъ какъ ревизія не въ Богослужебныя часы ни къ чему не приведетъ, кромѣ дразнть. Кто и кѣмъ уполномоченъ на подобныя необычныя ревизіи? Однимъ словомъ вопросъ очень трудный и щекотливый и усложняется еще болѣе, если допустить, что и въ совѣтѣ могутъ оказаться лукавые. А какой образъ дѣйствій избрать на случай *hominibile dictu!*—подозрѣваемаго самаго Благочиннаго?...

„сіе море великое и пространное“. и понимаете ли вы, о.о. депутаты, какую кашу мы заварили? А поскольку она — общепархьяльная, то и хлебать ее приходится всеѣмъ. Оставлять это дѣло на Божью волю нельзя; примириться со зломъ, — разъ оно сознано, будетъ непростительнымъ, позорнымъ малодушіемъ, не говоря уже о томъ, что отъ подобной уступки зло разростется, будетъ великая бѣда и скажется она, — какъ я говорилъ, — очень скоро. Уже и теперь нѣкоторыя округа и даже цѣликомъ уѣзды высказываютъ желаніе пересмотра вновь доходности всеѣхъ церквей епархіи въ расчетѣ сдѣлать болѣе близкую къ дѣйствительности пропорціональную раскладку взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, и за такимъ желаніемъ есть права и основанія, потому что протекшее время мѣстами сильно измѣнило доходность церквей особенно со стороны арендныхъ статей; возникли самостоятельныя приходы, наконецъ бывають причины, вліяющія прямо на колебаніе и свѣчныхъ и кошельковыхъ доходовъ въ извѣстной мѣстности. Чѣмъ дальше, тѣмъ настойчивѣе будутъ высказываться такія желанія и перейдутъ наконецъ въ требованія, игнорировать которыя никто не въ правѣ, такъ какъ они исполнѣт законны. Какъ же разберется епархіа при рѣшеніи этого основнаго экономическаго вопроса, если послѣдуютъ заявленія, что въ такихъ то мѣстахъ доходность церквей показана ложно, что выставлемая цифра далека отъ настоящей? Еще больше будетъ путаницы при раскладкахъ уѣздныхъ, если одинъ округъ заподозрѣваетъ другой, кто примиритъ ихъ и укажетъ норму? Въ концѣ концовъ не случится ли у насъ правдою того, что было въ совѣсть въ извѣстной сказкѣ Щедрина? Вопросъ данъ, и духовенство должно одолѣть его собственными силами, не привнося въ рѣшеніе ни страсти, ни личностей, рѣшить спокойно, но прочно и безповоротно закрывать его мы не намѣрены, пусть это такъ и знаютъ всеѣ.

Мы вѣримъ, что въ этомъ остромъ случаѣ взаимопомощь найдетъ удобную формулу для рѣшенія, отбросивъ всякія заднія мысли и ложный стыдъ, иначе выйдетъ стыдъ не ложный, а настоящій и срамъ для всей епархіи: мы станемъ притчею во языцѣхъ, на насъ будетъ указывать пальцами и назовутъ фарисеями—лицембрами. Да немного и требуется для дѣла:—только добрая воля, рѣшимость поступиться мелкимъ эгоизмомъ. . А для устранения излишняго треска и шума можно бы сдѣлать пробу нашей совѣсти и предложить всеѣмъ желающимъ—возвысить въ концѣ нынѣшняго года требованіе свѣчей изъ нашего завода до нормы реальной безъ всякихъ опасеній за подозрѣнія, а въ слѣдующемъ году—и продать ихъ, чтобы октябренному съѣзду 1892 года доставлены были свѣдѣнія о томъ, сколько какая церковь продала свѣчей съ января по октябрь. Средствомъ для такого перехода къ нормальности могутъ быть обще уѣздные съѣзды, предваряемые окружными; въ своей семьѣ, при наличіи всеѣхъ членовъ удобнѣе и прочнѣе рѣшаются такіе щекотливые вопросы. Нелишнимъ будетъ пригласить на окружные съѣзды и церковныхъ старостъ.

Мы никакъ не можемъ дать себѣ отвѣта на вопросъ: чѣмъ руководятся не по разуму расчетливые хозяева храма, рѣшаясь кривить совѣстью и прятать деньги? Боязнь, что излишнее потребуютъ на училища? Но вѣдь это—вѣлѣность. На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній ассигнуется сумма только необходимая для нихъ, и остатки наши неприкосновенны.

Одинъ почтенный старецъ—собратъ дѣйствительно разсказывалъ намъ, что первою по времени причиной утайки денегъ въ церквахъ былъ характеръ требованія суммъ на постройку зданій для семинаріи. Но то было совсѣмъ иное время! Показавъ „всю“ доходность своей церкви, староста и причтъ рискуютъ теперь отдать лишнихъ 5—10 рублей, снявъ этимъ самымъ иногда

непосильное бремя съ церкви бѣднѣйшей, но не умѣющей прятать свои скудные доходы,—и неужели этотъ десятокъ рублей изъ сотенъ утаиваемыхъ есть такая приманка, такая потеря, чтобы изъ за нея ломать свою совѣсть, обижать бѣднѣйшихъ, выдерживать подозрительные взгляды собратовъ и осрамить себя? Вѣдь это такая недостойная человѣка мелочность, которой и названія сразу не подберешь!

Прежде,—лѣтъ 10—15 назадъ,—трудно было добиться позволенія расходовать церковныя деньги на ремонтъ причтовыхъ домовъ, и этимъ отчасти объяснялись поползновенія имѣть всегда въ запасѣ негласную сумму; теперь никакихъ препятствій по этому предмету не можетъ быть ¹⁾, ибо церковными стали и дома, такъ что и здѣсь мы не находимъ основаній для подтасовки отчетности. Или быть можетъ молодые священники, вступая на приходъ, не въ силахъ порвать путы, которыми властно опутывають ихъ староста, настаивая, что „такъ—моль-велось издавна, такъ оно и слѣдуетъ“, угрожая въ противномъ случаѣ немилостью прихожанъ? Или родственникъ, заступая мѣсто предшественника, продолжаетъ недостойное дѣло по преемству, изъ ложной боязни бросить тѣнь на память почившаго собрата? Богъ знаетъ изъ какихъ мотивовъ сложилась эта неприглядная привычка, но что она дѣйствуетъ развращающимъ образомъ на прихожанъ (и непосредственно чрезъ старостъ, которые перемѣняются, и посредственно чрезъ причтъ), въ этомъ не можетъ сомнѣваться ни одинъ здравомыслящій человѣкъ.

¹⁾ На этотъ предметъ существуютъ спеціальныя распоряженія высшей церк. власти, каковыми каждое епарх. начальство и руководствуется въ рѣшеніи вопроса объ удовлетвореніи или неудовлетвореніи подобнаго рода просьбъ.

Ноужели трудно понять, въ какой страшный разладъ сами съ собой мы впадаемъ, проповѣдуя повиновеніе закону и сами уже безчестя его? Распинаясь противъ фальсификаціи свѣчей и перетаскивая цѣлыми пудами грязную фальшь въ тѣ храмы, которые на словахъ мы оберегаемъ, а на дѣлѣ позоримъ? Не насмѣхаемся ли мы сами надъ собой? Дальше кажется и идти уже некуда... И какой наконецъ смыслъ получается отъ заботливыхъ мѣръ и предписаній вышлага начальства, желающаго оградить святыню отъ копоты и смрада и поддержать епархіальные заводы въ надеждѣ лучшаго обезпеченія и церквей, и увеличенія епархіальныхъ средствъ для всякаго добраго дѣла?! Что они значать— всѣ эти мѣры, когда мы, мы сами убиваемъ ихъ, нехотимъ знать на дѣлѣ? Да, дальше идти некуда, мы уже—у конца... и неужели не поднимемся?

Нужно подняться, ибо кромѣ насъ никто насъ не подниметь.

Мы вѣримъ, что духовенство своими силами, мирно и безъ грозы сверху покончить съ этимъ разъѣдающимъ довѣріе и братство вопросомъ и, удовлетворивъ правдѣ, тѣмъ самымъ сослужить епархіи и другую службу, именно дастъ ей громадную экономическую поддержку въ лицѣ завода, сдѣлавъ великія сбереженія на неизвѣстное будущее.

Интересно бы знать, всѣ ли церкви въ епархіи берутъ изъ нашего завода паникадильныя свѣчи? Во всѣхъ ли церквахъ практикуется продажа епархіальныхъ свѣчей болѣе крупнаго размѣра въ страстную седмицу? Берутъ ли православные предъ величайшими праздниками свѣчи изъ церкви на дома? Теоретически мы уясняли два послѣдніе вопроса на страницахъ Еп. Изв. въ прошломъ году, практически же примѣнили ихъ въ этомъ году и рѣшительно утверждаемъ, что если всѣ захотятъ провести высказанное нами въ жизнь, то заслужать и благодарность отъ

прихожанъ, и дадутъ возможность заработать заводу тысячи 3 лишнихъ только лишь по указаннымъ статьямъ; а заводъ тотъ вѣдь нашъ—епархіальный, не чужой,

Просимъ извиненія у нашихъ собратовъ за то, что наша рѣчь мѣстами рѣзка, не выдержана:—когда больно душѣ, тогда слова вяжутся не холоднымъ разсудкомъ, а горячимъ сердцемъ, и въ этомъ—наше оправданіе. С. Н. М—скій.

Приходъ и церковь деревни Колесниковъ, Нѣжинскаго уѣзда.

(Окончаніе).

О прихожанахъ.

Жители, населяющіе д. Колесники всѣ исповѣдуютъ православную вѣру; иновѣрцевъ между ними нѣтъ, исключая временно живущихъ нѣсколькихъ семействъ евреевъ, содержавшихъ шинковья заведенія, закрытыя по желанію общества Колесничанъ въ 1882 году. Именитые дворяне, хотя имѣютъ здѣсь земли, но сами не живутъ въ Колесникахъ. Обыватели живутъ въ чистыхъ деревянныхъ избахъ крытыхъ соломой и освѣщаемыхъ преимущественно четырьмя окошками съ утрамбованнымъ землянымъ поломъ и варистою печью, сдѣланною изъ глины. Мебелью въ каждой избѣ служитъ столъ, лавки при стѣнахъ и дощатые нары для почлега, называемые поломъ не выше 1¹/₄ аршина отъ земли. Главное украшеніе въ каждой избѣ составляютъ православные образа, всегда покрыты лучшимъ утиральникомъ, предъ коими во многихъ избахъ по праздникамъ и воскреснымъ днямъ теплится лампада. Грамотныхъ мужчинъ мало, а изъ женщинъ почти нѣтъ.

Отличительною чертою этихъ жителей служитъ преданность вѣрѣ православной, любовь къ отечеству и августѣйшему Монарху.

Они исполняютъ всѣ христіанскія обязанности и радѣють о благо-состояніи своего приходскаго храма, а въ отношеніи къ ближнимъ живутъ миролюбиво и по мѣрѣ возможности подаютъ милостыню нищимъ и помогаютъ сосѣдямъ въ несчастныхъ случаяхъ; по искренней набожности каждагодно многіе изъ нихъ совершаютъ путешествіе въ Кіевъ для поклоненія тамошней святыни, откуда приносятъ своимъ родственникамъ иконки, крестики и просфоры съ надписями о здравіи живыхъ и о упокоеніи умершихъ. До времени сооруженія своего храма они всегда имѣли въ своей деревнѣ руконосный большой деревянный крестъ, двѣ хоругви, ризу съ эпитрахилемъ и кадило для проводовъ умершихъ и для другихъ религіозныхъ надобностей и хранили въ приличномъ лѣмѣ, что показываетъ уваженіе къ обрядности христіанской и желаніе не отставать отъ сосѣдей, имѣющихъ свои храмы.

Въ хозяйственномъ отношеніи жители д. Колесниковъ трудо-любивы и занимаются преимущественно хлѣбопашествомъ на земляхъ, которыя получили они въ надѣль отъ своихъ владѣльцовъ; обра-батываютъ простой амерфорскій табакъ для продажи и для соб-ственного употребленія. Фабрикъ и заводовъ въ этой деревнѣ не имѣется, впрочемъ, до 1859 г. были здѣсь одинъ винокуренный и одинъ кирпичный заводы, принадлежавшіе землевладѣльцу Смирнову, но со смертію его, заводы уничтожены и имѣніе перешло въ другіе руки. ¹⁾ Вътряныхъ мельницъ имѣется

¹⁾ Въ спискѣ населенныхъ мѣстъ Черниговской губ., составленномъ въ 1858 г. губерн. статистическимъ комитетомъ на оборотѣ 236 л. подъ № 25 значится: «Колесники деревня помѣщичьихъ и государ-ственныхъ поселянъ при рѣкѣ Смолянки, отъ г. Нѣжина въ 12, отъ стана въ 20 верст. Дворовъ 99, въ нихъ жителей м. п. 265 и ж. п. 298 душъ; въ ней одинъ винокуренный, а другой кирпичный заводы».

всего 6 и почти въ каждой избѣ есть жернова для хозяйственныхъ надобностей и станокъ для выдѣлки простаго холста. Занимаются плетеніемъ корзинъ изъ лозы, а также коробовъ и другихъ хозяйственныхъ принадлежностей изъ соломы. Есть сапожники и портные, удовлетворяющіе сельчанъ безыскусственнымъ пошитіемъ нужной обуви и одежды. Вообще промышленность незначительна. Скотоводство и овцеводство мало развито и не имѣется хорошихъ породъ, потому что и въ сосѣдствѣ эта хозяйственная часть не отличается хорошими породами.

Обращая вниманіе на патріотизмъ жителей д. Колесниковъ слѣдуетъ сказать, что они не отстаютъ отъ общественныхъ обязанностей, возлагаемыхъ закономъ и обнаруживаютъ любовь къ Монарху, что особенно выразилось въ скорби о смерти Царя мученика, блаженной памяти, Императора Александра II, послѣдовавшей 1 марта 1881 года и въ день празднованія коронаціи Государя Императора Александра III, совершившейся 15 мая 1883 г. Какъ въ первомъ случаѣ со скорбію воспоминали Царя-Освободителя и молили Бога о упокоеніи души Его, такъ и въ послѣднемъ искренно молили Господа о здравіи и благополучіи Цомазанника Божія.

О названіи сей деревни и раздѣленіи на части.

Изложивъ настоящую лѣтопись, остается еще сказать, что названіе сей деревни произошло отъ слѣдующихъ обстоятельствъ: имѣя свое положеніе со времени основанія въ лѣсной мѣстности, крестьяне были отдаваемы помѣщиками для обученія издѣлю повозокъ и преимущественно колесъ, для коихъ находилось много потребнаго матеріала въ господскихъ лѣсахъ и владѣльцы, отпуская оный крестьянамъ, требовали отъ нихъ издѣлія колесъ, какъ натуральной повинности для своихъ выгодъ; такъ что кромѣ

собственной надобности постунали отсюда колеса и въ продажу и какъ въ этой деревнѣ всегда можно было купить колеса и сами помѣщики называли своихъ крестьянъ колесниками по роду занятій, а потому и деревня получила названіе „Колесники“. Хотя-же и теперь есть еще мастера, работающіе колеса и повозки, но, за уничтоженіемъ лѣсовъ, промыселъ этотъ почти прекратился.

Деревня Колесники съ давнихъ временъ раздѣляется на кварталы или кутки, носящіе свои имена, коихъ считается 4: Полуляховъ, Слободка, Дяковка и Заболотье.

Протоіерей *Трифонъ Стефановскій*.

Извлечение изъ кассоваго отчета Конкурснаго Управленія, учрежденнаго по дѣламъ несостоятельнаго Скопинскаго городского общественнаго банка, о полученныхъ и израсходованныхъ суммахъ со времени открытія Конкурснаго Управленія, то есть съ декабря 1882 г. по 26 мая 1891 г.

Съ декабря 1882 года по 26 мая 1891 года въ кассу Конкурснаго Управленія поступило: 1. Отъ присяжныхъ попечителей по дѣламъ несостоятельнаго Скопинскаго Банка наличными деньгами 49860 р. 13 коп.; 2. Отъ нихъ же, попечителей, серебромъ, билетами Государственнаго Казначейства и разными процентными бумагами найденными ими въ банкѣ 4409 р. 31 к.; 3. Процентовъ по билетамъ Государственнаго Казначейства и другимъ процентнымъ бумагамъ, постушившимъ въ Конкурсное Управленіе, а также прибыли отъ продажи серебрянной монеты 5701 р. 35 к.; 4. Сумма, вырученная отъ продажи движимаго имущества Скопинскаго Банка 1323 р. 66 к.; 5. Сумма, вырученная отъ недвижныхъ имуществъ, принадлежащихъ Скопинскому Банку 6643 р.

58 к.; 6. Съ должниковъ Скопинскаго Банка Конкурснымъ Управленіемъ по вексялямъ взыскано и получено 1821943 р. 41 к.; 7. Отъ продажи и выкупа заложенныхъ въ Скопинскомъ Банкѣ процентныхъ бумагъ 5146 р. 23 к.; 8. Отъ продажи и выкупа заложенныхъ Банку недвижимыхъ имѣній 235389 р. 78 к.; 9. Получено процентовъ за отсрочку платежей по залогу 34047 р. 79 к.; 10. Отъ продажи недвижимыхъ имѣній, укрѣпленныхъ за Конкурснымъ Управленіемъ (въ томъ числѣ 5300 р. за домъ Васильева см. ст. расхода 22) 64084 р. 97 к.; 11. Доходовъ съ недвижимыхъ имѣній, укрѣпленныхъ за Конкурснымъ Управленіемъ 17147 р. 38 к.; 12. Процентовъ съ суммъ Конкурснаго Управленія, находившихся въ Рязанскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка на текущемъ счету и на безсрочномъ вкладѣ 63794 р. 39 к.; 13. Деньги, возвращенныя редакціей „Московского Листка“, высланныя Скопинскимъ Банкомъ за напечатаніе отчетовъ 700 р. Итого 2310191 р. 98 к.

14. Кромѣ того на приходѣ числится переходныхъ суммъ 310266 р. 20 к.

Всего же со дня открытія Конкурснаго Управленія до 26 мая 1891 года въ приходѣ состоитъ 2620458 р. 18 к.

Съ декабря 1882 года по 26 мая 1891 года Конкурснымъ Управленіемъ произведены слѣдующіе расходы: 1. Выдано и отослано вкладчикамъ въ удовлетвореніе ихъ претензій 2074394 р. 16 к.; 2. Произведено почтовыхъ расходовъ на пересылку вкладчикамъ денегъ 10575 р. 57 к.; 3. Выдано вознагражденіе присяжнымъ почителямъ по дѣламъ бывшаго Скопинскаго банка 11703 р. 80 к.; 4. Выдано членамъ Конкурснаго Управленія въ счетъ слѣдующаго имъ по закону вознагражденія 45515 р. 41 к.; 5. На расходы по судебнымъ дѣламъ: судебныя, крѣпостныя, гербовыя и канцелярскія пошлины, плата судебнымъ приставамъ и

нотариусамъ за ихъ разныя дѣйствія 32685 р. 66 к.; 6. Уплачено Конкурснымъ Управленіемъ за протестъ векселей 3871 р. 67 к.; 7. Уплачено за веденіе иска, предъявленнаго въ Уголовномъ дѣлѣ къ лицамъ обвиняемымъ въ банковыхъ злоупотребленіяхъ (г. Плевако 3000 руб.), а равнымъ образомъ за веденіе такихъ дѣлъ въ разныхъ городахъ Имперіи (преимущественно въ С.-Петербургѣ—7305 р. 21 к.; и другихъ гвродахъ—2671 руб. 8 коп.), которыя члены Конкурснаго Управленія сами почему либо вести не могли, всего 12976 р. 29 к.; 8. На жалованье служащимъ въ канцеляріи Конкурснаго Управленія и постоянному въ г. Рязани повѣренному изъ числа чиновниковъ канцеляріи въ помощь членамъ Конкурснаго Управленія при производствѣ судебныхъ дѣлъ 35484 р. 19 к.; на канцелярскіе и типографскіе расходы (печатаніе бланковъ, объявленій и книгъ) 3596 р. 41 к.; 10. На пересылку корреспонденціи почтовой и телеграфной 2337 р. 68 к.; 11. На квартиру Конкурснаго Управленія съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и прислугъ при Конкурсѣ 4476 р. 43 к.; 12. За напечатаніе публикацій о продажѣ имѣній, кассовыхъ отчетовъ Конкурса и объявленій о созывѣ общихъ собраній кредиторовъ Скопинскаго Банка, — въ разныхъ газетахъ 3328 р. 1 к.; 13. На страхованіе имущества, принадлежащихъ Скопинскому Банку, Конкурсному Управленію и заложенныхъ въ Банкѣ 7631 р. 17 к.; 14. На уплату повинностей городскихъ, земскихъ и казенныхъ за имѣнія, заложенные въ Скопинскомъ Банкѣ и Конкурсному Управленію принадлежащія 8383 р. 33 к.; 15. На караулъ имѣній заложенныхъ въ Банкѣ, укрѣпленныхъ за Конкурснымъ Управленіемъ и на необходимый ремонтъ построекъ 3781 р. 62 к.; 16. Двумъ агентамъ, проживавшимъ въ Скопинѣ для производства розысканій съ Скопинскихъ должниковъ, и для розысканія ихъ имущества и управлявшимъ имѣніями въ Скопинскомъ уѣздѣ

12825 р.; 17. На путевые расходы лицамъ, командированнымъ въ разныя губерніи для исполненія порученій Конкурснаго Управленія (Петербургъ, Смоленскъ, Самару, Донскую Область и другія губерніи), а также неоднократныя поѣздки въ Скопинъ и въ Московскую Судебную Палату 4306 р. 67 к.; 18. Выдано судебному слѣдователю по особо важнымъ дѣламъ за копію съ слѣдственнаго производства о злоупотребленіяхъ по Скопинскому Банку 103 р. 80 к.; 19. За перевозку имущества изъ Скопина въ Рязань, за починку старой мебели, на покупку новой и на перевозку конкурснаго имущества при переходѣ на другія квартиры 314 р. 10 к.; 20. Выдано за землемѣрныя работы въ имѣніяхъ Конкурснаго Управленія и за планы 220 р.; 21. На содержаніе несостоятельныхъ должниковъ Скопинскаго Банка Шамова, Арефьева и Кичкина, находившихся подъ стражею въ тюремномъ замкѣ 103 р. 89 к.; 22. При укрѣпленіи имѣнія должника И. Н. Васильева внесено на погашеніе закладной крѣпости 3751 р. 58 к.; 23. Выдано повѣренному графа Толстаго присяжному повѣренному г. Ерошкину, согласно рѣшенія Московской Судебной Палаты, излишне полученныя Конкурсомъ арендныя деньги по контракту должника Банка В. Арефьева 2471 р. 18 к.; 24. Выдано, согласно постановленія Общаго Собранія Кредиторовъ Скопинскаго Банка, присяжному повѣренному С. С. Климову на предъявленіе иска къ Скопинскому Городскому Обществу о признаніи билетовъ Скопинскаго Банка недѣйствительными 120 р.; 25. Выдано ему же С. С. Климову, согласно постановленія Общаго Собранія кредиторовъ Скопинскаго Банка, на предъявленіе иска къ Скопинскому Городскому Обществу по претензіи вкладчика г. Переловскаго 189 р. 75 к.; 26. Выдано членамъ ревизіонной комиссіи, избранной по постановленію Общаго Собранія Кредиторовъ Скопинскаго Банка 1176 р. 23 к. Итого 2286474 р. 10 к.

27. Кромѣ того произведено расхода по переходнымъ суммамъ 305637 р. 5 к.

Всего же со дня открытія дѣйствій Конкурснаго Управленія до 26 мая 1891 года, считая въ томъ числѣ и удовлетвореніе вкладчиковъ на ихъ претензіи, въ расходѣ состоитъ 3592011 р. 15 к.

Такимъ образомъ въ кассѣ Конкурснаго Управленія имѣется въ наличности 28447 р. 3 к., каковыя деньги за исключеніемъ незначительной суммы, необходимой на текущіе расходы, находятся на безсрочномъ вкладѣ въ Рязанскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка 28447 р. 3 к.

Балансъ 2620458 р. 18 к.

Кромѣ того, въ распоряженіи присяжныхъ попечителей по дѣламъ разныхъ несостоятельныхъ лицъ, единственнымъ кредиторомъ коихъ состоитъ Конкурсное управленіе (за исключеніемъ нѣсколькихъ кредиторовъ Рыкова) имѣется: 1) по дѣламъ И. И. Руднева 32317 р. 57 к.; 2)—И. Н. Афонасова 6252 р. 21 к.; 3)—И. П. Рыкова 52436 р.; 4)—А. И. Сафонова 10119 р. 58 к.; 5)—О. И. Овчинниковой 753 р. 16 к. Итого 101878 р. 52 к.

Всего же въ Конкурсной Кассѣ и у присяжныхъ попечителей имѣется 131425 р. 55 к.

Печатаая настоящій кассовый отчетъ, согласно постановленія Общаго Собранія кредиторовъ Скопинскаго Банка, бывшаго 26 мая 1891 года, Конкурсное Управленіе считаетъ необходимымъ въ отвѣтъ на многочисленныя письменныя требованія кредиторовъ (всѣхъ вкладчиковъ болѣе 8-ми т.) напечатать нижеслѣдующее краткое сообщеніе:

Общее Собраніе значительнымъ большинствомъ голосовъ постановило: Конкурсное Управленіе не закрывать и поручить ему обследовать указанные въ докладѣ Ревизіонной Коммисіи вопросы,

а именно: 1) провѣрить состоятельность тѣхъ лицъ, въ отношеніи которыхъ хотя состоялись постановленія Общихъ Собраній о прекращеніи къ нимъ исковъ, но которыя за послѣднее время могли пріобрѣсти средства на уплату долга; 2) собрать свѣдѣнія о всѣхъ имуществахъ укрѣпленныхъ въ прежнее время за Скопинскимъ Банкомъ (еще до объявленія несостоятельности) и находящихся теперь во владѣніи Скопинскаго Городскаго Общества и 3) привести въ точную извѣстность всѣ имущества, принадлежащія городу Скопину, особенно собрать свѣдѣнія о такихъ имуществахъ, которыя могутъ быть изъяты изъ владѣнія города и обращены на покрытіе претензій вкладчиковъ Скопинскаго Банка. Кромѣ того, согласно постановленія Общаго Собранія кредиторовъ, Конкурсному Управленію предстоитъ: 4) продать съ публичнаго торга порядкомъ, указаннымъ въ докладѣ Конкурса, всѣ вексельныя взыскапія не потерявшія своей силы; 5) продать недвижимыя имѣнія, укрѣпленныя за Конкурснымъ Управленіемъ (всего три имѣнія, изъ которыхъ два уже проданы), 6) окончить находящіеся въ производствѣ судебныя процессы и дѣла о несостоятельныхъ должникахъ Скопинскаго Банка и 7) предъявить искъ о взысканіи съ г. Скопина около 300 т. руб., переданныхъ Банкомъ изъ фиктивныхъ прибылей въ пользу Скопинскаго Общества. Объ этомъ послѣднемъ искѣ отъ Конкурснаго Управленія былъ представленъ Общему Собранію особый докладъ.

Къ изложенному Конкурсное Управленіе имѣетъ честь присовокупить, что по его мнѣнію постановленіе Общаго Собранія, состоявшееся 26 мая 1891 года, Конкурсъ приведетъ въ исполненіе примѣрно въ теченіе года и за это же время приготовитъ къ выдачѣ и разсылкѣ вкладчикамъ слѣдующее имъ изъ имѣющихъ составиться суммъ третью удовлетвореніе. — въ размѣрѣ до 2 копѣекъ съ рубля. Разсылка этихъ 2-хъ копѣекъ можетъ послѣдовать не

ранѣ какъ съ Сентября будущаго 1892 г. и будетъ опять производиться черезъ полицейскія и другія учрежденія.

Предѣдатель Конкурснаго Управленія *Н. Родзевичъ*.

Кураторъ *В. Шиловскій*.

(Изъ Костромск. Еп. Вѣдом. № 16).

Отъ настоятеля Черниговскаго кафедральнаго собора.

Настоятель Черниговскаго кафедральнаго собора почитаетъ долгомъ объявить, что имъ, настоятелемъ, получены деньги изъ Чугуева, Харьк. губ. отъ г. А. И. З р. на елей для лампы у мощей св. Θεодосія; отъ свящ. о. Іоанна № чрезъ почтово-телегр. станц. Новозыбковъ 3 р. и отъ свящ. Насимк. Георг. ц. Рогач. у. Могил. губ. о. Θεодора Мигай 2 р. на молитвы при мощахъ св. Θεодосія и съ другимъ назначеніемъ; изъ г. Сосницы отъ псал. Іоанна Алекс. Барзиловича 1 р., чрезъ почтово-телегр. станц. Мглинъ отъ неизв. 2 р. и изъ с. Стар. Бобов. Новоз. у. отъ свящ. о. Сум. Бат. 2 р.; изъ г. Старод. отъ о. Мих. Подв. 1 р. Просьбы, выраженныя въ письмахъ, исполняются въ точности.

О новой книжкѣ.

На дняхъ вышла изъ печати новая книжка подъ названіемъ: *Житіе и подвиги святителя Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго*. Съ изображеніемъ святителя.

Книжка эта предлагается особому вниманію благочестивыхъ христіанъ Черниговской епархіи. Имя святителя Θεодосія Углицкаго, какъ великаго угодника Божія, благоговѣнно чествуется въ разныхъ

мѣстахъ нашего отечества, но Черниговской паствѣ Господь дароваль преимущественное счастье молитвенно почитать святителя Θεодосія *какъ своего*, Богомъ прославленнаго, *архипастыря* и небеснаго покровителя. Дорожа этимъ счастьемъ, пастыри и пасомые церкви Черниговской не могутъ не чувствовать своей нравственной потребности тщательно ознакомиться съ Богоугодною подвижническою жизнію святителя Θεодосія, чтобы, чрезъ подражаніе добродѣтелямъ святителя, преуспѣвать въ благочестіи. Для удовлетворенія сей священной потребности издана вышеозначенная, книжка.

Желательно, поэтому, чтобы книжка эта получила широкое распространеніе по Черниговской епархіи, чтобы она нашла себѣ сочувственный приѣмъ у всѣхъ Боголюбивыхъ жителей ея. Цѣна за экземпляръ книжки 15 к.

Желающіе приобрѣсти книжку благоволятъ обращаться за нею лично или письменно: въ г. Черниговъ, къ о. кафедральному протоіерею Іоанну Платонову.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей Іоаннъ Платоновъ.

Печ. дозв.: 11 сентября 1891 года. Цензоръ инспекторъ классовъ и законоучитель епархіальнаго женскаго училища, священникъ *Анастасій Тупатимовъ*. Черниговъ.

Типографія Губернскаго Правленія.