



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ | Цѣна годовому изданію съ пере-
въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | сыкомъ 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Августа № 24 1885 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначеніе на Архіерейскія каѳедры.

Государь Императоръ, въ 29-й день іюня 1885 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о назначеніи на владикавказскую архіерейскую каѳедру втораго викарія грузинскаго экзархата епископа *Іосифа*.

— Государь Императоръ, въ 12-й день іюля 1885 г., Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи настоятелю козловскаго Троицкаго монастыря архимандриту *Серафиму* епископомъ аксайскимъ, викаріемъ донской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. С.-Петербургѣ.

Высочайшее соизволеніе на принятіе и ношеніе иностраннаго ордена.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра иностранныхъ дѣлъ, въ 11-й день іюня текущаго года, Всемилостивѣйше соизволилъ на принятіе и ношеніе управляющимъ канцеляріею Святѣйшаго Синода, въ званіи камергера двора Его Императорскаго Величества, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ *Саблеромъ* пожалованнаго ему княземъ болгарскимъ Александромъ I ордена св. Александра второй степени.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 17-го декабря—8-го іюля 1884—85 года, за № 2771, по дѣлу о признаніи незаконнымъ и недѣйствительнымъ брака лица, осужденнаго на всегдашнее безбрачіе.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) представленныя однимъ изъ преосвященныхъ дѣло и рѣшеніе епархіальнаго начальства о признаніи незаконнымъ и недѣйствительнымъ брака лица, осужденнаго по рѣшенію духовнаго суда православнаго исповѣданія на всегдашнее безбрачіе, и б) предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го мая сего года, за № 2227, по сему предмету. Приказали: По означенному дѣлу епархіальное начальство постановило: на основаніи 37 и 38 ст. X т., 1 ч. Св. зак. гражд. изд. 1857 г., бракъ лица, вступившаго въ оный послѣ осужденія на всегдашнее безбрачіе, признавъ незаконнымъ и недѣйствительнымъ и, на основаніи 1011, 1013 и 1015 ст. уст. угол. суд. 1864 г., препроводить дѣло къ прокурору мѣстнаго окружнаго суда на подлежащее

разсмотрѣніе. Рѣшеніе это приведено въ исполненіе и затѣмъ по возвращеніи прокуроромъ въ консисторію того дѣла епархіальное начальство опредѣлило: дѣло о незаконности и недѣйствительности изъясненнаго брака, согласно 215 ст. уст. дух. конс., представить, вмѣстѣ съ производствомъ консисторіи, на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Преосвященный, утвердивъ это рѣшеніе, представилъ оное Святѣйшему Синоду на усмотрѣніе. Сообразивъ вышензложенное съ законами и принимая во вниманіе, что: а) на основаніи ст. 626 зак. о судопр. и взыск. гражд. ч. 2, т. X свода изд. 1876 г., всѣ рѣшенія епархіальнаго начальства о признаніи браковъ недѣйствительными, прежде обращенія оныхъ къ исполненію, должны быть представляемы на усмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода, и б) что по ст. 1015 уст. угол. суд., ч. 2, т. XV, свода изд. 1876 г., дѣла брачныя, въ коихъ уголовный судъ опредѣляетъ уголовную отвѣтственность подсудимыхъ, поступаютъ къ суду уголовному по окончаніи надѣ виновными суда духовнаго и что посему и дѣло о бракѣ лицъ, вступившихъ въ таковой послѣ осужденія ихъ на всегдашнее безбрачіе, должно было поступить въ судъ уголовный не прежде, какъ по окончаніи надѣ виновными суда духовнаго, т. е. по утвержденіи Святѣйшимъ Синодомъ рѣшенія епархіальнаго начальства по сему дѣлу, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: предписать епархіальному начальству, сдѣлавшему при производствѣ этого дѣла отступленіе отъ исполненія требованія означенной 626 ст., чтобы оно на будущее время строго исполняло установленный закономъ для производства дѣлъ сего рода порядокъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ для устраненія повторяющихся и въ другихъ епархіяхъ случаевъ, подобно настоящему, неправильнаго направленія духовными консисторіями дѣлъ о бракахъ незаконныхъ и недѣйствительныхъ, дать знать объ изъясненномъ требованіи закона по духовному вѣдомству къ руководству и исполненію чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Назначеніе на должность Ректора Виѣанской духовной Семинарии.

На вакантную должность ректора виѣанской духовной семинарии, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, от 5—10 сего іюня за № 136, перемѣщенъ ректоръ таубовской семинарии архимандритъ *Христофоръ*.

*Выписка изъ утвержденнаго г. Оберъ-Прокуроромъ Синода, 19-го іюня 1885 года, доклада Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 291, объ издаваемыхъ С. В. Назаревскимъ «Лекціяхъ философіи» бывшаго профессора московской духовной академіи *Θ. А. Голубинскаго* (выпуски 1-й и 2-й. Москва, 1884 года).*

Въ издаваемыхъ 1 и 2 выпускахъ «Лекцій философіи» профессора московской духовной академіи *Θ. А. Голубинскаго* помѣщены: въ 1-мъ введеніе въ философію и начало метафизики (введеніе въ метафизику); во 2-мъ — первая часть метафизики — онтологія.

Философскія лекціи Голубинскаго печатаются въ этомъ изданіи по запискамъ его слушателей. Неровности, неточности и вообще разные недостатки студенческихъ записей за профессоромъ, не пересмотрѣнныхъ и не проверенныхъ самимъ профессоромъ, перешли и въ печатное изданіе ихъ. Иное записано подробно и обстоятельно, а иное только набросано. Трудно допустить, чтобы профессорская лекція, напримѣръ, о разности системъ метафизическихъ, изложена была профессоромъ такъ спутано, какъ она записана и потомъ напечатана на 44—47 страницахъ перваго выпуска. Трудно догадаться также, какое происхожденіе имѣетъ въ печатномъ изданіи слѣдующая фраза, не имѣющая смысла: «ученія идеалистическаго у другихъ имѣтъ, а материализмъ находится у финикянъ и китайцевъ» (1 вып. стр. 49). Неправильно записано было, а потомъ съ

неправильной записи напечатано, что доводы Платона о безсмертіи души изложены въ разговорѣ его — Тимей (1 вып., стр. 55).

Но, при всѣхъ неточностяхъ и ценсправностяхъ записокъ, изданіе ихъ не лишено интереса въ томъ отношеніи, что сохраняетъ отъ забвенія черты прекрасной нравственной личности и глубокихъ, проникнутыхъ религіознымъ началомъ, философскихъ воззрѣній знаменитаго русскаго мыслителя, какимъ по общему признанію былъ **Θ. А. Голубинскій**.

Независимо отъ этого, при введеніи въ настоящее время въ духовныя семинаріи преподаванія начальныхъ основаній философіи и краткой исторіи философіи, лекціи **Θ. А. Голубинскаго** могутъ служить весьма полезнымъ пособіемъ при преподаваніи этихъ предметовъ.

Въ виду вышеннеложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы: рекомендовать 1-й и 2-й выпуски лекцій философіи бывшаго профессора московской духовной академіи **Θ. А. Голубинскаго**, въ качествѣ полезнаго пособія при преподаваніи философіи въ духовныхъ семинаріяхъ.

Выписка изъ утвержденнаго г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, 11 іюня 1885 г., журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 495, объ издаваемомъ въ Варшавѣ подъ редакціею профессора Императорскаго варшавскаго университета Александра Смирнова журналѣ, подъ названіемъ: «Русскій филологическій вѣстникъ» (за пять лѣтъ: 1880—1884 г.).

Покойный профессоръ варшавскаго университета **Колосовъ**, оставившій по себѣ прочную память, какъ изслѣдователь русскихъ нарѣчій и говоровъ, возымѣлъ добрую мысль создать особый филологическій органъ, въ которомъ могли бы находить мѣсто изслѣдованія и замѣтки, имѣющія непосредственное отношеніе къ

русской и славянской филологіи, понимаемой въ обширномъ значеніи. Потребность такого органа ощущалась уже давно: ей удовлетворяли отчасти изданія II отдѣленія академіи наукъ, помѣщавшія на своихъ страницахъ материалы и изслѣдованія болѣе обширнаго объема, и издаваемый въ Воронежѣ г. Хованскимъ журналъ, подъ заглавіемъ: «Филологическія записки». Но ни тотъ, ни другой органъ не были всецѣло посвящены русской филологіи, которая въ настоящее время, благодаря все болѣе и болѣе увеличивающемуся числу ученыхъ, ея занимающихся, пріобрѣла право на самостоятельное существованіе и нуждается въ такомъ повременномъ изданіи, которое съ одной стороны знакомяло бы всѣхъ интересующихся ею съ современнымъ ея движеніемъ и развитіемъ и съ другой—давало бы мѣсто и возможность для помѣщенія, сравнительно, небольшихъ по объему сообщений и замѣтокъ. Удовлетворить этой потребности и взялся профессоръ Колосовъ и основанный имъ журналъ, вступившій нынѣ въ 7 годъ существованія, уже этимъ самымъ свидѣтельствуетъ о томъ, что онъ удовлетворяетъ потребности филологической публики и поддерживается ея вниманіемъ. И вниманіе это вполне заслужено потому, что рассматриваемый журналъ есть изданіе серьезное, стоящее на высотѣ современной науки и помѣстившее на своихъ страницахъ много выдающихся изслѣдованій и цѣнныхъ матеріаловъ.

Сообразно съ широкимъ пониманіемъ филологіи, какъ науки, возсоздающей всю жизнь извѣстнаго народа или племени, и программа Филологическаго вѣстника широка, вмѣщая въ себѣ: языкъ, народную поэзію и древнюю литературу славянскихъ племенъ, преимущественно же русскаго народа. Данныя изъ этихъ областей группируются въ журналѣ по тремъ отдѣламъ: а) матеріалы; б) изслѣдованія и замѣтки и в) критика, библиографія, научная хроника. Кромѣ того, къ каждой книжкѣ журнала присоединяется нѣсколько листовъ педагогиче-

скаго отдѣла, въ который входятъ: а) статьи о преподаваніи русскаго языка и словесности въ учебныхъ заведеніяхъ, преимущественно въ среднихъ; б) критика учебниковъ по этимъ предметамъ; и в) пробные листы новыхъ учебниковъ по языку и словесности, и г) разныя извѣстія и замѣтки, имѣющія отношеніе къ преподаванію языка и словесности.

Сообразно такой постановкѣ программы, содержаніе представленныхъ на разсмотрѣніе книжекъ Филологическаго вѣстника можетъ быть сгруппировано по слѣдующимъ отдѣламъ:

а) Общая лингвистика, въ которую входятъ какъ физиологическія наблюденія надъ звуковыми явленіями человѣческой рѣчи, такъ и психологическія теоріи, особенно разившіяся въ послѣднее время; сюда же относятся и наблюденія надъ вокализмомъ у различныхъ народовъ, преимущественно у славянъ. Въ числѣ статей и замѣтокъ, относящихся къ этому отдѣлу, можно указать на статью Апеля: нѣсколько словъ о новѣйшемъ психологическомъ направленіи языкознанія; Богородицаго: этюдъ по психологіи рѣчи; его же: о морфологической абсорпціи; Александрова: этюдъ о рѣчи дѣтей и т. д. Особенно много статей и замѣтокъ посвящено явленіямъ вокализма въ индо-европейскихъ языкахъ и преимущественно въ языкахъ славянскихъ, равно какъ и явленіямъ консонантизма. Изъ этихъ статей можно указать на рядъ изслѣдованій г. Брандта, стяжавшаго себѣ почетную извѣстность въ области исторіи звуковъ въ славянскихъ нарѣчіяхъ, на статьи г. Богородицаго, Крушевскаго (о гунѣ) и т. д. Изъ всѣхъ этихъ изслѣдованій читатель вынесетъ много фактовъ любопытныхъ и объясненій правдоподобныхъ и остроумныхъ.

б) Не осталась безъ разъясненія и морфологія славянскихъ нарѣчій: такъ г. Брандту принадлежатъ статьи: о личныхъ наставкахъ славянскаго глагола, объ аористахъ, г. Соболевскому—о славянскомъ импер-

фектъ и т. д. Особенно любопытны работы этого послѣдняго ученаго (изслѣдованія въ области русской грамматики, греко-славянскіе этюды), показывающія въ немъ человѣка знающаго, остроумнаго и даровитаго, отъ котораго русская филологія въ правѣ ожидать изслѣдованій серьезныхъ и капитальныхъ.

в) Немало данныхъ приведено въ книжкахъ Филологическаго вѣстника и относительно отдѣльныхъ говоровъ и нарѣчій русской земли: данные эти состоятъ или въ перечисленіи фонетическихъ и морфологическихъ ихъ особенностей, или въ примѣрахъ и образцахъ этихъ говоровъ и нарѣчій: такъ г. Аппель сообщил свои наблюденія надъ древне-польскимъ языкомъ и надъ бѣлорусскимъ нарѣчіемъ, г. Халанскій представилъ образцы народнаго говора южной части курской и сѣверной—харьковской губерній, г. Благовѣщенскій—черты народнаго говора нѣкоторыхъ мѣстностей тульской губерній, г. Александровъ—изслѣдованіе о маймачинскомъ нарѣчій, г. Соболевскій—два древнихъ памятника галицко-волинскаго нарѣчія, г. Недешевъ—историческій обзоръ звуковыхъ и морфологическихъ особенностей бѣлорусскихъ говоровъ и т. д. Во всѣхъ этихъ изслѣдованіяхъ и замѣткахъ содержится немало интересныхъ данныхъ относительно русской діалектологіи, могущихъ представить матеріалъ для уясненія нѣкоторыхъ особенностей великорусскаго говора. Нельзя обойти молчаніемъ двѣ статьи, представляющія попытку общаго свода данныхъ изъ упомянутой области, статьи, изъ коихъ одна относится къ языку русскому—Л. Л. «матеріалы для характеристики нарѣчій и говоровъ русскаго языка», другая—къ нарѣчіямъ славянскимъ. Особенно важна и любопытна эта послѣдняя, представляющая лекціи покойнаго Григоровича по славянскимъ нарѣчіямъ. Хотя въ настоящее время матеріалы и разработка ихъ увеличились и ушли впередъ, однако и при теперешнемъ состояніи науки лекціи эти заслуживаютъ внимательнаго изученія, какъ прекрасная по-

пытка свести къ одному веѣ разнообразныя особеннос-
сти нарѣчій многовѣтвистаго славянскаго племени; для
учителей русскаго и славянскаго языковъ лекціи эти
будутъ весьма полезнымъ пособіемъ. Заговоривъ о
Григоровичѣ, упомянемъ, что въ разбираемыхъ книж-
кахъ помѣщенъ и другой изъ читанныхъ имъ курсовъ
— славянскія древности, не менѣе важный и любопыт-
ный, чѣмъ предшествующій. Наконецъ тутъ же помѣ-
щенъ и планъ путешествія Григоровича по славянскимъ
землямъ. Извѣстно, какую громадную важность въ наукѣ
славяновѣдѣнія имѣло путешествіе Григоровича, проник-
шаго въ отдаленнѣйшіе и почти неизвѣстные уголки
славянства въ Румелии и извлекашаго оттуда богатая
сокровища; извѣстно также, что отчетъ его объ этомъ
путешествіи, напечатанный подъ заглавіемъ: путеше-
ствіе по Европейской Турціи, по причинамъ, отчасти
отъ автора не зависѣвшимъ, появился въ далекѣ непол-
номъ видѣ, поэтому знакомство съ первоначальнымъ
планомъ его путешествія представляется въ высшей
степени важнымъ и поучительнымъ.

г) Какъ и слѣдуетъ ожидать отъ филологическаго
органа, имъ отведено значительное мѣсто статьямъ,
посвященнымъ исторіи языка и его памятниковъ, преи-
мущественно въ области славянства: такъ мы видимъ
цѣлый рядъ замѣтокъ и наблюденій г. Соболевскаго
(исслѣдованія въ области русской грамматики, греко-
славянскіе этюды, стихотвореніе Константина Болгар-
скаго), Кочубинскаго (славянскія рукописи пештскаго
музея), Петрова (рукописная четъя 1397 г. западно-
русскаго происхожденія), Будиловича (варшавскій ли-
стокъ изъ церковно-славянскаго Евангелія русскаго
письма XI—XII вв.), Грота (нѣсколько вновь приобрѣ-
тенныхъ рукописей народной бібліотеки въ Бѣлградѣ),
Горожанскаго (хожденіе игумена Пароенія во св. землю
— весьма любопытное), Макушева (рукопись сербскаго
деспота Стефана Лазаревича 1421; о нѣкоторыхъ па-
мятникахъ старо-чешской письменности, открытыхъ Па-

терою—статья интересная по затронутому въ ней вопросу о поддѣлкѣ литературныхъ памятниковъ старочешской письменности) и т. д.

д) Есть также въ разсматриваемомъ журналѣ попытки и систематическаго изложенія грамматическихъ явленій, освѣщенныхъ и разъясненныхъ путемъ сравнительнаго метода; къ такимъ принадлежатъ Богородицкаго: курсъ грамматики русскаго языка, Бодуэнаде-Куртене: нѣкоторые отдѣлы сравнительной грамматики славянскихъ языковъ и др.

е) Немало собрано матеріаловъ и по народной жизни и поэзиі русской и славянской. Первое мѣсто между статьями, имъ посвященными, принадлежитъ изслѣдованіямъ проф. Потемни: замѣтки этимологическія и о народной поэзиі, объясненія малорусскихъ и среднихъ пѣсень, обзоръ поэтическихъ мотивовъ колядокъ и щедровокъ. Любопытныя данныя сообщены и въ статьѣ Ящуржинскаго: лирическія малорусскія пѣсни, преимущественно свадебныя, сравнительно съ великорусскими, и Брайловскаго: похоронныя причитанія южнаго края, изъ коихъ послѣдняя служить прекраснымъ дополненіемъ къ извѣстному труду Е. Барсова, посвященному похороннымъ причитаніямъ сѣвернаго края. Къ этому же отдѣлу относятся многочисленныя статьи и замѣтки Халанскаго о народной литературѣ, о былинахъ, о сербскихъ народныхъ пѣсняхъ и т. д.

Въ отдѣлѣ критики Филологическій вѣстникъ знакомитъ своихъ читателей съ выдающимися явленіями филологической литературы, какъ отечественной, какъ и иностранной, какъ относящейся къ славянской, такъ и относящейся къ общей, классической и романо-германской филологіи; рецензіи большею частью кратки, но составлены умелою рукою и даютъ понятіе, какъ о содержаніи книги, такъ и объ ея научномъ значеніи; ни одно, сколько-нибудь выдающееся сочиненіе по филологіи, изъ вышедшихъ въ послѣднее время, не обойдено молчаніемъ, и отдѣлъ критики Филологическаго вѣстника даетъ читателю

обстоятельное понятіе о движеніи филологической науки.

Въ отдѣлѣ педагогическомъ обращаютъ на себя вниманіе статьи нѣсколькихъ педагоговъ (гг. Бѣлорусова, Муретова, Барсова, Соломоновскаго), посвященныя вопросу о письменныхъ упражненіяхъ учениковъ по русскому языку, статьи проф. Будиловича: о преподаваніи отечественнаго языка въ нашихъ гимназіяхъ, Истомнина: къ вопросу о практическихъ занятіяхъ по русскому языку, Ящуржинскаго: методъ преподаванія русской словесности.

При богатствѣ содержанія бывшихъ на разсмотрѣніи книжекъ Филологическаго вѣстника, въ которыхъ преподаватели русскаго языка и словесности найдутъ для себя много какъ указаній практическаго характера, такъ и научныхъ рѣшеній вопросовъ, входящихъ въ кругъ ихъ специальныхъ занятій, представлялось бы вполне справедливымъ одобрить эти книжки для пріобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, какъ пособіе для наставниковъ русскаго языка и словесности. Для ученическаго чтенія журналъ этотъ не пригоденъ, какъ по его чисто ученому характеру, такъ и потому, что среди образцовъ народной поэзіи есть нѣкоторые, знакомство съ коими дѣтей представляется неудобнымъ (напр. 1881 г. № 2, стр. 256 и др.).

Въ виду вышензложеннаго, Учебный Комитетъ предлагалъ бы издаваемый въ Варшавѣ подъ редакціею профессора Императорскаго варшавскаго университета А. Смирнова журналъ, подъ названіемъ: «Русскій филологическій вѣстникъ» (за 1880—1884 гг.), одобрить, за упомянутые годы, для пріобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, какъ пособіе для преподавателей русскаго языка и словесности.

Отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о книгахъ: С. Опацкаго, С. Гогоцкаго, Г. Ватера (въ переводѣ В. Висковатова), А. Соколова и Д. Мартынова.

Изъ числа поступившихъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета сочиненій.

1) Сочиненіе учителя каменецъ-подольской гимназіи, коллежскаго совѣтника С. Опадкаго, подъ названіемъ: «Сборникъ примѣровъ на правила латинскаго синтаксиса, для перевода съ русскаго языка на латинскій. Съ вокабулами, примѣчаніями и русско латинскимъ словаремъ» (Варшава. 1884 года), Учебный Комитетъ положилъ одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, какъ пособіе для преподавателей латинскаго языка (журналъ Комитета отъ 17-го мая 1885 г., за № 168).

2) Сочиненіе профессора Императорскаго университета св. Владиміра С. Гогоцкаго, подъ заглавіемъ: «Программа психологіи. Изъ психологическихъ лекцій въ университетѣ св. Владиміра» (выпуски I, 1880 г. и II, 1881 г.), Учебный Комитетъ положилъ—одобрить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ пособія для преподавателей психологіи (журналъ Комитета 17-го мая 1885 года № 166).

3) Сочиненіе Германа Вагнера (въ переводѣ В. Висковатова), подъ наименованіемъ: «Первые рассказы изъ естественной исторіи. Для семьи, дѣтскаго сада, пріютовъ и народныхъ школь» (книжка вторая. Третье дополненное изданіе. С.-Петербургъ, 1881 года), Учебный Комитетъ положилъ допустить, подобно первой книжкѣ того же автора, въ ученическія бібліотеки мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ въ качествѣ книги для вѣкъкласснаго чтенія (журналъ 17 мая 1885 г., № 169).

4) Сочиненіе преподавателя серпуховской александровской прогимназіи Аѳанасія Соколова, подъ заглавіемъ: «Методика закона Божія. Для законоучителей народныхъ школь» (изданіе 3-е, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ, 1884 года), Комитетъ положилъ допустить къ приобрѣтенію въ бібліотеки начальныхъ училищъ (журналъ 22 мая 1885 года № 175).

5) Сочиненіе преподавателя жиздринской прогимназіи Димитрія Мартынова, подъ названіемъ: «Методика

ариѳметики для начальной школы и вообще для начального обученія. (Москва, 1884 г.), Комитетъ положилъ допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ, въ качествѣ пособія для преподавателей ариѳметики въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ (журналъ 8 мая 1885 г., № 159).

Всѣ вышеизложенныя заключенія Учебнаго Комитета утверждены г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода.

Извѣщенія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ 1884 г.

7) По русской гражданской исторіи въ казанской академіи: державшіе приемныя испытанія воспитанники духовныхъ семинарій оказались вообще достаточно подготовленными по этому предмету. Слабѣ другихъ отвѣчали воспитанники семинарій: одинъ казанской, одинъ астраханской и трое вятской. Всѣ они дѣлали ошибки по генеалогіи и хронологіи. Кромѣ того, вятскіе воспитанники отказались вовсе отвѣчать о времени съ царствованія императрицы Екатерины II.

8) По древнимъ языкамъ въ с.-петербургской академіи: на повѣрочномъ испытаніи настоящаго года по латинскому языку почти всѣ воспитанники духовныхъ семинарій оказали познанія въ этомъ языкѣ удовлетворительныя, за немногими исключеніями, къ которымъ принадлежатъ два волонтера, не удовлетворившихъ требованіямъ экзамена въ достаточной мѣрѣ. По принятому плану, экзаменуемымъ были предлагаемы для перевода съ латинскаго на русскій языкъ всѣ отдѣлы учебныхъ книгъ, употребляющихся въ семинаріяхъ, и прозаическіе и поэтическіе, какъ изъ классическихъ, такъ и христіанскихъ писателей, и при томъ въ разныхъ мѣстахъ для каждаго воспитанника, и почти всѣ безъ затрудненія, а нѣкоторые съ большою скоростію входили въ смыслъ автора, овладѣвали оборотами

его рѣчи и съ большою или меньшею правильностію передавали ихъ на русскій языкъ. Недостатки, замѣченныя въ отвѣтахъ, состоявшіе большею частію въ нарушеніи существенныхъ частей грамматики или метрики и послужившіе къ различію отмѣтокъ этихъ отвѣтовъ баллами, принадлежать собственно разнымъ способностямъ воспитанниковъ, а не могутъ быть отнесены къ преподаванію языка въ семинаріяхъ, такъ какъ студенты одной и той же семинаріи давали отвѣты не съ одинаковою степенью удовлетворительности; лучшими по экзамену признаны воспитанники семинарій: архангельской, витебской, волинской, литовской и псковской, а сравнительно худшими—костромской, смоленской, олонейской и курской.

Въ московской академіи изъ числа студентовъ семинарій, явившихся на повѣрочные экзамены въ 1884 году, испытаніе по греческому языку держали 60 человекъ, а по латинскому 44, и получили слѣдующіе баллы: баллъ 5 по греческому языку 7 человекъ, по латинскому 10; баллъ $4\frac{1}{2}$ по греческому 5, по латинскому 10; баллъ 4 по греческому 17, по латинскому 20; баллъ $3\frac{1}{2}$ по греческому 13. Такимъ образомъ отличные и очень хорошіе отвѣты дали 82 человекъ. Къ числу отлично отвѣчавшихъ по греческому языку относятся воспитанники семинарій: рязанской (3), тульской (2), костромской (2), виванской (2), и по одному—московской и калужской; по латинскому: московской (4), тамбовской (4), ярославской (3), орловской (2), нижегородской (2) и по одному владимірской, вологодской, воронежской и таврической. Къ числу недостатковъ экзаменовавшихся по древнимъ языкамъ должно отнести слѣдующее: а) недостаточное знаніе синтаксиса древнихъ языковъ, что значительно препятствовало многимъ понять точную мысль писателя въ данномъ мѣстѣ; б) нѣкоторые изъ экзаменовавшихся обнаружили недостаточное знакомство и съ этимологіею классическихъ языковъ. Но въ этимологіи латинскаго языка обнару-

жены большія свѣдѣнія, нежели въ этимологіи греческаго; наконецъ в) нѣкоторые обнаружили малое знакомство съ лексическою стороною древнихъ языковъ. Такъ по греческому языку нѣкоторые изъ экзаменовавшихся затруднялись въ указаніи значенія даже такихъ употребительныхъ словъ, какъ *cardia*, *eusveeia* и т. п.

Въ казанской академіи воспитанники, экзаменовавшіеся по латинскому языку, обнаружили познанія вообще удовлетворительныя и только у нѣкоторыхъ замѣченъ недостатокъ въ основательномъ и отчетливомъ знаніи синтаксиса; по греческому языку отвѣтовъ было болѣе удовлетворительныхъ, чѣмъ неудовлетворительныхъ.

9) По новымъ языкамъ: въ с.-петербургской академіи пріемныя испытанія по нѣмецкому языку состояли въ переводѣ съ нѣмецкаго на русскій языкъ статей, помѣщенныхъ въ учебникѣ Ганнемана, на первыхъ 20 страницахъ христоматіи, и въ этимологическомъ по преимуществу разборѣ переведеннаго. Общій результатъ произведенныхъ испытаній оказался довольно удовлетворительнымъ; изъ экзаменовавшихся по нѣмецкому языку 47 студентовъ получили высшій баллъ 5—4 студента, баллъ 4½—2 студента, баллъ 4—12, баллъ 3½—6, баллъ 3—19, менѣе 3—4 студента. Баллы 5 и 4 получили воспитанники семинарій: витебской, литовской, минской и новгородской. Болѣе сравнительно слабыми оказались экзаменовавшіеся въ знаніи словъ и склоненій. По французскому языку пріемныя испытанія также состояли въ переводѣ съ французскаго на русскій языкъ, съ разборомъ исключительно этимологическимъ, по учебнику и христоматіямъ Игнатовича и Марго, служившимъ по заявленію самихъ экзаменовавшихся, учебными руководствами для нихъ въ семинаріяхъ. Отвѣты оказались недостаточно удовлетворительными: изъ 30 экзаменовавшихся по французскому языку высшій баллъ 5 получили два студента (петербургской и могилевской семинарій), слѣдующій затѣмъ баллъ 4½—3 студента, баллъ 4—11, 3—10 студентовъ; 3½—

1, и наконецъ неудовлетворительный баллъ 2 три студента. Наибольше подготовленными оказались воспитанники петербургской и моголевской семинарій, худшими изъ всѣхъ—псковской и курской. Последніе положительно не знали ни самыхъ общепотребительныхъ словъ, ни грамматики, и потому дѣлали грубѣйшія ошибки. Одинъ изъ нихъ (псковской семинаріи) напр. слово *néanmoins* перевелъ словами «9 мѣсяцевъ», слово *borne* словомъ «лѣсъ», *grossiers* словомъ «благородный» и т. п., другіе не знали такихъ словъ, какъ *à*, *malgré*, *si* и др. (курской семинаріи), читали напримѣръ слово *филс* «фильс» и т. п. И при этомъ незнаніе ошибки свои объясняли тѣмъ, что учитель только «переводилъ, правилъ же никакихъ не сообщалъ и не изъяснялъ, заучивать слова не требовалъ» (псковской или «учитель французъ, плохо знаетъ по русски, читалъ да переводилъ кое-какъ». Въ общемъ знаніе особенностей французской этимологій почти у всѣхъ оказалось довольно слабое, а запасъ словъ небольшой. Въ числѣ экзаменованныхъ былъ одинъ воспитанникъ гимназіи (1-й с.-петербургской), но и онъ въ знаніи французскаго языка оказался не выше посредственныхъ изъ экзаменованныхъ семинаристовъ и не умѣлъ даже перевести на французскій языкъ встрѣтившееся въ текстѣ число 23.

Кромѣ устныхъ отвѣтовъ по вышеназваннымъ предметамъ, экзаменовались воспитанники испытываемы были въ составленіи сочиненій. Въ с.-петербургской и казанской академіяхъ они должны были написать по два, а въ кievской и московской по три сочиненія.

Въ с.-петербургской академіи даны были темы для сочиненій по св. Писанію Новаго Завета и по исторіи философіи. Разсматривавшій сочиненія, написанныя на тему по священному Писанію, представилъ слѣдующій отзывъ: Изъ восьмидесяти двухъ сочиненій найдены слабыми и по изложенію, и по со-

держанію 8 сочиненій; изъ нихъ два принадлежать студентамъ, присланнымъ въ академію на казенный счетъ (изъ архангельской семинаріи) и шесть волонтеровъ. Остальные сочиненія болѣе или менѣе удовлетворительны; нѣкоторыя же изъ нихъ, какъ экспромты, нужно признать даже очень хорошими, показывающими въ авторахъ и хорошія познанія въ священномъ Писаніи и достаточный навыкъ къ правильному и стройному литературному изложенію своихъ мыслей. Такихъ сочиненій насчитывается 19; изъ нихъ шесть оцѣнены балломъ 5 и 13 — 4½. О сочиненіяхъ на тему по исторіи философіи: У студентовъ, писавшихъ экспромты по обзору философскихъ ученій, свѣдѣнія по данной для этихъ экспромтовъ темѣ оказались достаточными, конечно, въ предѣлахъ руководства, изучаемыхъ въ семинаріяхъ; самыя сочиненія съ литературной стороны, говоря вообще, удовлетворительны. Два, выдающіяся своими достоинствами, сочиненія принадлежатъ присланнымъ на казенный счетъ студентамъ семинарій витебской и новгородской. Объ особенностяхъ преподаванія въ семинаріяхъ обзора философскихъ ученій по письменному отвѣту студентовъ на одинъ вопросъ, относящійся къ этой наукѣ, судить затруднительно, такъ какъ достоинства и недостатки этихъ отвѣтовъ могли зависѣть частію отъ степени талантливости воспитанниковъ, частію отъ очень разнообразныхъ случайныхъ причинъ. Но недѣлая отсюда какихъ-либо выводовъ относительно семинарскаго преподаванія, можно сказать, что сравнительно болѣе благопріятное впечатлѣніе производятъ сочиненія студентовъ семинарій: повгородской, литовской, витебской, костромской и владимірской, сравнительно менѣе благопріятное — курской, минской, псковской и смоленской.

Въ московской академіи даны были для сочиненій три темы: по догматическому богословію, нравственному и по философіи. На первую тему, по догматическому богословію: «для чего намъ нужно обра-

щаться къ ходатайству святыхъ, когда мы имѣемъ единаго всесильнаго Ходатая, котораго только силою они и могутъ помочь намъ? воспитанники семинарій, державшіе повѣрочныя испытанія для поступленія въ академію, представили сочиненія, отмѣченныя слѣдующими баллами: одно балломъ 5, одно балломъ 5—, два балломъ 4½, семь балломъ 4+, восемь балломъ 4, двѣнадцать балломъ 4—, шестнадцать балломъ 3½, двадцать одно балломъ 3+, пятнадцать балломъ 3, четырнадцать балломъ 3—, три балломъ 2½, три балломъ 2+, одно—2. Лучшія сочиненія написаны однимъ воспитанникомъ ярославской семинаріи, однимъ вологодской, однимъ нижегородской и однимъ орловской. Въ среднемъ выводѣ, лучше написаны сочиненія воспитанниками семинарій: калужской, костромской, тамбовской, тульской и виѣанской; хуже, въ среднемъ выводѣ, написаны воспитанниками семинарій: могилевской и тверской. Неудовлетворительныхъ сочиненій 21 изъ 104, слѣдовательно, около 1/5 доли всѣхъ сочиненій. Недостатки слабыхъ сочиненій состоятъ въ отсутствіи достаточнаго логическаго развитія писавшихъ, въ скудости ихъ мысли, въ непривычкѣ правильно выражаться. Лучшія сочиненія свидѣтельствуютъ о совершенной удовлетворительности и знаній, и направленій, и логическаго развитія писавшихъ.—По нравственному богословію: Изъ 104 сочиненій, писанныхъ воспитанниками семинарій на данную тему: «правильно ли понимаютъ свободу воли тѣ, которые думаютъ, что человекъ можетъ измѣнять направленіе своей жизни безъ труда и усилій, лишь стоитъ ему захотѣть этого?» балломъ 5 отмѣчено 2 сочиненія, балломъ 5—отмѣчено два, балломъ 4½—4 сочиненія, баллами 4+, 4, 4—отмѣчено 28, балломъ 3½—16, 3+—23, 3—отмѣчено 8, 2½—3 сочиненія. Отличныя сочиненія (5 и 5—) написаны студентами семинарій: ярославской, нижегородской, виѣанской и вологодской, весьма хорошія принадлежатъ двумъ студентамъ могилевской семинаріи, од-

ному виаанской и одному владимірской; очень хорошія (4+, 4 и 4—) принадлежать: 5 студентамъ орловской, 3 нижегородской, 3 московской, 2 тверской, 2 костромской и 10 студентамъ семинарій: виаанской, волинской, тамбовской, вологодской, рязанской, калужской, харьковской, воронежской, новгородской и пензенской. Изъ отиѣченныхъ балломъ 3½ три сочиненія принадлежать студентамъ калужской семинаріи, 3 тульской, 2 владимірской, 2 московской, 2 костромской и 4 студентамъ семинарій: рязанской, воронежской, ярославской и могилевской. Изъ отиѣченныхъ балломъ 3+ 6 сочиненій принадлежать студентамъ владимірской семинаріи, 3 московской, 2 тверской, 2 орловской, 2 тамбовской, 5 студентамъ семинарій: тульской, нижегородской, пензенской, вологодской, смоленской, 3 экзаменовавшимся: 1 священнику, 1 діакону и 1 вольнослушателю. Изъ сочиненій съ балломъ 3 три принадлежать студентамъ могилевской семинаріи, 2 московской, 2 рязанской, 2 вологодской, 2 владимірской, 7 студентамъ семинарій: тамбовской, тверской, тульской, ярославской, саратовской, таврической и костромской. Изъ сочиненій съ балломъ 3— два принадлежать студентамъ рязанской семинаріи, четыремъ студентамъ семинарій: харьковской, вологодской, новгородской, московской и экзаменованному архимандриту. Неудовлетворительныя сочиненія съ балломъ 2½ принадлежать волонтерамъ семинарій: рязанской, петербургской и 1 вольнослушателю. Въ среднемъ выводѣ студенты нижегородской семинаріи получили баллъ 4¼, виаанской и ярославской 4, орловской 3¾, могилевской, костромской и тверской 3½, вологодской 3½, московской 3⅔, тамбовской 3⅓, тульской и владимірской 3⅓, калужской 3¼, рязанской 3 съ очень мелкою дробью.— На данную по философіи тему: «если назначеніе познавательныхъ способностей есть познаніе истины и дѣйствительности, то какъ согласить съ этимъ назначеніемъ существованіе въ насъ фантазіи, создающей образы призрачнаго, а не дѣйствитель-

наго міра? явившимися къ повѣрочному испытанію студентами семинарій представлено 104 сочиненія. Изъ нихъ, по сравнительному достоинству, отиѣчено балломъ 5—5 сочиненій; балломъ 4½—3 сочиненія; балломъ 4—4—13, балломъ 4—6; балломъ 3½—19; балломъ 3—13; балломъ 3—23; балломъ 3—отиѣчено 13; балломъ 2½—3 сочиненія. Лучшія сочиненія (5—) написаны студентами семинарій: ярославской, тульской, костромской, московской, и виѣанской; наиболѣе слабыя (2½) студентами (волонтерами) семинарій: могилевской, костромской и тульской. Что касается до общихъ заключеній объ особенностяхъ умственнаго развитія и способности къ письменному изложенію мыслей воспитанниковъ различныхъ семинарій, то прочитанныя сочиненія не представляютъ для этого характеристическихъ данныхъ. Если для опредѣленія относительнаго достоинства воспитанниковъ принять во вниманіе отношеніе очень хорошихъ сочиненій (баллы 5—4) къ хорошимъ и довольно хорошимъ (3½—2½), имѣя при этомъ въ виду только тѣ семинаріи, которыя по количеству явившихся изъ нихъ студентовъ (не менѣе 4) дозволяютъ подобную оцѣнку, то въ болѣе благопріятномъ свѣтѣ представляется ярославская семинарія, пятью воспитанниками которой представлено 4 очень хорошихъ сочиненія. Наименѣе удовлетворительны сочиненія студентовъ владимірской семинаріи, такъ какъ изъ 11 сочиненій, написанныхъ ими, ни одно не могло получить балла выше 3½. Остальныя затѣмъ семинаріи могутъ быть расположены въ такомъ порядкѣ: калужская (3 очень хорошихъ изъ 4 сочиненій); тульская, костромская и вологодская (3 очень хорошихъ изъ 5); московская (5 очень хорошихъ изъ 11); виѣанская (2 очень хорошихъ изъ 5); рязанская и тверская (2 очень хорошихъ изъ 6); нижегородская и могилевская (1 очень хорошее изъ 6); орловская (1 очень хорошее изъ 7). Въ большинствѣ сочиненія, представленныя воспитанниками семинарій, могутъ быть названы удовлетворитель-

ными, такъ какъ показываютъ достаточное логическое развитіе мышленія и написаны языкомъ яснымъ и грамматически правильнымъ. Выдающимся недостаткомъ многихъ сочиненій должно признать отсутствіе точныхъ понятій о фантазіи, сопровождаемое часто незнаніемъ самыхъ элементарныхъ психологическихъ опредѣлений дѣятельности различныхъ познавательныхъ способностей. Фантазія не только не отличается отъ воображенія, но и отъ разсудка и различныхъ формъ его дѣятельности. Такъ напримѣръ одинъ изъ воспитанниковъ семинарій (пензенской) называетъ произведеніями фантазіи «общія абстрактныя представленія, параллельныя логическимъ понятіямъ». Другой (калужской) называетъ ее «органомъ познанія сверхчувственнаго». Нѣкоторые полагаютъ (калужской), что дѣятельность ея состоитъ въ томъ, что она изолируетъ находящіяся въ нашей памяти факты чувственнаго воспріятія, иные прямо смѣшиваютъ фантазію съ разсудкомъ, утверждая, что она «добытое человѣкомъ посредствомъ чувственнаго знанія упорядочиваетъ, приводитъ въ систему, организуетъ и располагаетъ по извѣстнымъ категоріямъ... она помогаетъ намъ переходить отъ частнаго къ общему, отъ конкретнаго къ отвлеченному» (могилевской)... Дѣятельность фантазіи начинается съ созданія общихъ типовъ, образовъ, схемъ, родовыхъ и видовыхъ понятій (харьковской) и т. п. Естественнымъ слѣдствіемъ подобнаго рода невѣрныхъ понятій о фантазіи явились составляющія недостатокъ очень многихъ сочиненій преувеличенія и ложные взгляды на ея значеніе въ дѣлѣ познанія. Образчиками того и другаго могутъ служить слѣдующія положенія: «продуктомъ фантазіи является созданіе различныхъ теорій и философскихъ системъ» (впенанской). «Безъ дѣятельности фантазіи невозможно образованіе общихъ понятій и представленій» (вол.). «Безъ помощи фантазіи мы мало знали бы о мірѣ сверхчувственномъ въ сравненіи съ тѣмъ, сколько намъ теперь извѣстно объ этомъ мірѣ» (костромской).

•Только при помощи фантазіи часто умъ человѣческій въ состояніи отвѣтить на вопросъ о первой причинѣ бытія, о назначеніи человѣка и т. д. (тверской). •Фантазіи приписываются приемы отвлеченія, опредѣленія, сочетанія понятій (смоленской). •Законъ причинности — созданіе нашей фантазіи (орловской) и т. п. Тамъ какъ недостаткомъ точныхъ и правильныхъ понятій о фантазіи и о дѣятельности различныхъ познавательныхъ способностей, а вслѣдствіе этого преувеличеніемъ ея значенія, въ большей или меньшей степени страдаетъ, можно сказать, большая часть сочиненій, то это явленіе служитъ или признакомъ того, что уроки по психологіи забыты воспитанниками семинарій, или, что изложеніе отдѣла о познавательныхъ способностяхъ въ семинарскихъ руководствахъ по этой наукѣ не полно удовлетворительно.

Въ казанской академіи экзаменовавшіеся воспитанники писали сочиненія по догматическому богословію и по исторіи философіи. Сочиненія по догматическому богословію признаны вообще удовлетворительными, за исключеніемъ сочиненій нѣкоторыхъ студентовъ, несовсѣмъ правильно понявшихъ тему. Сочиненія по исторіи философіи, въ цѣломъ, прежде всего производятъ такое впечатлѣніе: вопросъ, поставленный темой для сочиненія, показался студентамъ очень простымъ, или, какъ говорятъ въ школахъ, знакомымъ, и вотъ большинство замѣтно стало рѣшать этотъ вопросъ не на основаніи собственныхъ соображеній, не вникнувши въ тему, а вспоминая, что они слыхали объ этомъ предметѣ изъ обзора философскихъ ученій и даже богословія, тутъ одни вспомнили ученіе Канта, другіе опроверженіе скептицизма, иные разсужденіе о сущности и бытіи; не забыть былъ при этомъ и текстъ видимъ убо нынѣ, яко зеркаломъ въ гаданіи. Но наиболѣе важнымъ недостаткомъ въ представленныхъ сочиненіяхъ рецензентъ нашелъ небрежность и неправильность изложенія: сочиненія, особенно отличающіяся этимъ,

отмѣчены балломъ два (2). Однако есть сочиненія и составленныя логично и показывающія знакомство авторовъ даже съ философской литературой, они отмѣчены балломъ 5. Вообще же во вновь поступающихъ студентахъ видна подготовка къ слушанію лекцій по философіи.

Результаты повѣрочныхъ испытаній въ кіевскоі академіи обозначены цифрами въ табели балловъ, полученныхъ каждымъ изъ экзаменовавшихся воспитанниковъ по предметамъ испытаній, безъ подробнаго обозначенія выдающихся особенностей въ устныхъ отвѣтахъ и сочиненіяхъ воспитанниковъ. Въ составленномъ на основаніи этой табели списокѣ получившими высшіе баллы показаны воспитанники, присланные по назначенію изъ семинарій: кіевскоі, харьковскоі, кишиневскоі, подольскоі и волонтеръ изъ рязанскоі; низшіе баллы получили воспитанники, явившіеся на экзамень въ качествѣ волонтеровъ изъ семинарій: екатеринославскоі, кіевскоі и одесскоі.

II.

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Копія.

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 28 Іюля 1885 года № 8273, къ Ею Высокопреосвященству Высокопреосвященнѣйшему Палладію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

По случаю увеличивающихся государственныхъ потребностей и прорастающей отсюда необходимости въ увеличеніи государственныхъ доходовъ, необходимыхъ для удовлетворенія этихъ потребностей, по внесенному Министромъ Финансовъ въ Государственный Совѣтъ представленію воспослѣдовало Высочайшее повелѣніе объ установленіи новаго источника доходовъ государственнаго казначейства, именно о сборѣ въ пользу казны съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ. Сущность этого новаго законоположенія, изложеннаго въ Высочайше утвержденныхъ, въ 20 день минувшаго Мая, мнѣніи Государственнаго Совѣта и положенія о семъ сборѣ, заключается, главнымъ образомъ, въ слѣдующихъ пунктахъ названныхъ законоположеній:

п. II мнѣніи Государственнаго Совѣта: по воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія положенія о сборѣ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, привести въ дѣйствіе сіе положеніе съ 1 Іюля 1885 года, съ тѣмъ, чтобы устанавливаемый сборъ не распространялся на тѣ купоны отъ % бумагъ, срокъ оплаты коихъ наступитъ раньше означеннаго числа, а также на тѣ % по текущимъ счетамъ и другимъ внесеннымъ въ кредитныя учрежденія вкладамъ, которые могутъ причитаться вкладчикамъ за прежнее, до Января 1885 года, время;

п. III не привлекая, временно, къ обложенію доходовъ, доставляемыхъ акціями желѣзныхъ дорогъ и закладными листами центрального поземельнаго банка, предоставить Министру Финансовъ внести на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта предположенія о порядкѣ обложенія упомянутыхъ доходовъ;

п. V предоставить Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, въ вѣдомствѣ коихъ состоятъ капиталы, какъ получившіе специальное назначеніе, такъ и служащіе къ удовлетворенію потребностей ученыхъ, учебныхъ и благотворительныхъ учреждений, а равно учреждений церковныхъ и духовнаго вѣдомства, внести на разсмотрѣніе, въ установленномъ порядкѣ, соображенія о размѣрѣ постоянныхъ изъ государственнаго казначейства пособій, для возмѣщенія упомянутымъ вѣдомствомъ тѣхъ средствъ, которыхъ они должны будутъ лишиться, вслѣдствіе обложенія налогомъ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, и которыя имъ необходимы для покрытія отнесенныхъ на эти средства расходовъ. Въ положеніи объ означенномъ сборѣ, между прочимъ, изображено:

Ст. 1. Сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ взимается въ размѣрѣ 5%: а) съ доходовъ отъ % бумагъ—государственныхъ, общественныхъ и частныхъ всѣхъ наименованій, и б) съ доходовъ, доставляемыхъ вкладами на текущій счетъ и другими % вкладами, внесенными въ банки государственныя, общественныя, акціонерныя и общества взаимнаго кредита.

Ст. 2. Обложенію не подлежатъ:

а) проценты по бумагамъ, изъятымъ условіями ихъ выпусковъ отъ платежа налоговъ;

б) проценты по вкладамъ въ Государственномъ Банкѣ, оставшимся отъ бывшаго Коммерческаго Банка, а равно по вкладамъ внесеннымъ въ сберегательныя кассы, ссудо-сберегательныя Товарищества и сельскія банки;

в) доходы по акціямъ и паямъ промышленныхъ и торговыхъ обществъ, облагаемыхъ на особыхъ основаніяхъ;

и ст. 3. Сборъ съ доходовъ отъ государственныхъ % бумагъ взимается или посредствомъ удержанія суммы налога при выплатѣ процентовъ и выигрышей, или же въ видѣ соотвѣтственной скидки при приѣмѣ купоновъ въ казенные платежи.

Такимъ образомъ, въ силу приведеннаго Высочайшаго повелѣнія, съ 1 Іюля 1885 года, Государственнымъ Банкомъ, его конторами и отдѣленіями, губернскими и уѣздными казначействами, а также частными банками, конторами и всякими другими учрежденіями, производящими уплату % по бумагамъ, при выдачѣ причитающихся на срокъ съ 1 Іюля текущаго года, и на послѣдующіе сроки, процентовъ по купонамъ государственныхъ, а также частныхъ обществъ и учреждений бумагъ, подлежащихъ обложенію вышеозначеннымъ сборомъ, будетъ удерживаться въ пользу казны по пяти процентовъ со всей суммы причитающихся процентовъ безнедомочно. Но какъ въ различныхъ учрежденіяхъ всѣхъ вѣдомствъ имѣются капиталы, имѣющіе особое специальное назначеніе, или служащіе къ удовлетворенію потребностей ученыхъ, учебныхъ и благотворительныхъ, и съ потерей извѣстной части процентовъ по такимъ капиталамъ, могло бы встрѣтиться затрудненіе на дальнѣйшее время въ удовлетвореніи тѣхъ потребностей, на кои тѣ капиталы предназначены, то вышеприведеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ предполагается возмѣщать для такихъ учреждений особымъ пособіемъ изъ государственнаго казначейства ту потерю, какую они понесутъ въслѣдствіе удержанія 5% съ доходовъ, получаемыхъ ими по вышеозначеннымъ % бумагамъ; для чего и предоставлено Министрамъ и Главнуправляющимъ отдѣльными частями внести въ Государственный Совѣтъ свои соображенія по тѣмъ процентнымъ бумагамъ. При этомъ, по бывшемъ въ Государ-

ственномъ Совѣтѣ разсужденіи по этому послѣднему предмету было установлено, что возмѣщеніе изъ государственнаго казначейства имѣющихъ быть удерживаемыми съ 1 Іюля 1885 года 5% съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, имѣющихъ специальное назначеніе, или служащихъ къ удовлетворенію потребностей учебныхъ, учебныхъ и благотворительныхъ, должно распространяться только на тѣ капиталы, которыми каждое учрежденіе владѣло именно 1 Іюля 1885 года; по тѣмъ же капиталамъ, которые будутъ приобрѣтаемы учрежденіями какимъ-бы то ни было путемъ (посредствомъ-ли покупки % бумагъ на свободныя суммы или путемъ пожертвованій, завѣщаній и т. под.) и для какой-бы то ни было цѣли (для учрежденія ли стипендій, содержанія церквей и причтовъ или для какой-либо другой благотворительной, ученой или учебной цѣли) послѣ 1 Іюля 1885 года, возмѣщеніе потерь, какія понесутъ учрежденія отъ удержанія 5% съ дохода, приносимаго капиталомъ, приобрѣтенымъ послѣ этого срока, не предполагается, такъ какъ при всякомъ приобрѣтеніи % бумагъ послѣ 1 Іюля 1885 года всякимъ учрежденіемъ будетъ имѣться въ виду законъ о вычетѣ изъ % съ этихъ бумагъ 5% въ пользу государственнаго казначейства.

Вслѣдствіе изложеннаго и принимая во вниманіе, что многоразличныя учрежденія духовнаго вѣдомства, какъ-то: консисторіи съ епархіальными попечительствами, архіерейскіе дома, лавры, мужскіе и женскіе монастыри и общины, соборы, приходскія церкви и состоящія при нихъ церковныя попечительства, церковно-приходскія школы, пріюты, богадѣльни и другія благотворительныя учрежденія, кассы эмеритальныхъ, взаимовспомогательныхъ, ссудосберегательныхъ и т. под. епархіальныхъ обществъ, свѣчныя епархіальные заводы, духовно-учебныя заведенія: академіи, семинаріи, мужскія и женскія духовныя училища, церковныя братства, миссіонерскія общества и всякія другія, состоящія въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ, учрежденія имѣютъ капиталы,

обращенные въ % бумаги, и что согласно п. V выше-приведеннаго Высочайше утверждённаго 20 Мая сего мѣсяца Государственнаго Совѣта для возмѣщенія этимъ учреждениямъ потери, которую они должны понести отъ обложенія 5% сборомъ дохода отъ ихъ денежныхъ капиталовъ, можетъ быть исходатайствовано равное таковой потерѣ постоянное пособіе изъ казны, между тѣмъ въ Центральномъ Управленіи Святѣйшаго Синода не имѣется свѣдѣній о капиталахъ, принадлежащихъ епархіальнымъ учреждениямъ, — имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы во 1) всѣ духовно-учебныя заведенія, состоящія во ввѣренной Вамъ епархіи — духовныя академіи, семинаріи съ подвѣдомственными имъ духовными мужскими училищами и женскія духовныя училища, состоящія подъ покровительствомъ Государыни Императрицы, доставили прямо отъ себя въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, по прилагаемой при семъ формѣ, свѣдѣнія о всякихъ % бумагахъ, состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи 1 Юля сего года; 2) чтобы всѣ прочія вышепоименованныя учрежденія духовнаго вѣдомства, находящіяся въ подвѣдомственной Вамъ епархіи, доставили мѣстной Консисторіи подробныя и точныя свѣдѣнія о принадлежащихъ имъ капиталахъ, имѣющихся у нихъ къ 1 Юля сего года, а Консисторія, составивъ изъ этихъ свѣдѣній общую по епархіи вѣдомость, согласно прилагаемой формѣ, доставила бы таковую въ возможно непродолжительномъ времени въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, и 3) чтобы для большаго и удобнѣйшаго ознакомленія духовныхъ учреждений и лицъ съ этимъ распоряженіемъ, таковое, кромѣ оффиціального сообщенія о немъ тѣмъ учреждениямъ и лицамъ чрезъ благочинныхъ (съ возможнымъ распространеніемъ печатныхъ образцовъ циркуляра и вѣдомости) было-бы распубликовано въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, если таковыя издаются въ ввѣренной Вамъ епархіи.

Къ сему долготъ считаю присовокупить, что: а) въ настоящемъ случаѣ требуются свѣдѣнія о всѣхъ процентныхъ бумагахъ, имѣющихся въ каждомъ учрежденіи для болѣе точнаго опредѣленія, какія изъ нихъ подлежатъ обложенію и какія должны быть изъяты отъ обложенія %, и б) что по тѣмъ процентнымъ бумагамъ, о которыхъ въ настоящемъ случаѣ какимъ-либо учрежденіемъ не будетъ доведено до свѣдѣнія центрального управленія духовнаго вѣдомства и о которыхъ слѣдовательно сіе послѣднее лишено будетъ возможности представить Государственному Совѣту требуемая п. V вышеприведеннаго мѣнія Государственного Совѣта свѣдѣнія и соображенія, вышеозначенный налогъ въ размѣрѣ 5% съ приносимаго ими дохода, будетъ взиматься въ пользу казны съ 1 Юля сего года безъ всякаго вознагражденія того учрежденія за эту потерю части дохода по тѣмъ бумагамъ.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря покорнѣйшимъ слугою (подпис.:) К. Побѣдоносцевъ.

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 20 Юля 1885 г. за № 1903, послѣдовала такая: «Въ Консисторію для неотложнаго распоряженія о доставленіи учебными заведеніями, монастырями и церквами требующихся свѣдѣній о % бумагахъ. Въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отпечатать въ ближайшемъ номерѣ».

Съ подлиннымъ вѣрно:

Членъ Консисторіи Протіерей А. Пуріевичъ.

Свѣрляль: Столоначальникъ Н. Копачевскій.

Копія. Къ циркулярному отношенію за № 8275.

ФОРМА ВЪ ДОМОСТИ

о капиталахъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства въ № епархіи, въ 1 Іюля 188 г.

№ по порядку.	Названіе учрежденій, въ которыхъ принадлежатъ капиталы.	Наименованіе % бумагъ, въ которыхъ находятся капиталы, или банковыхъ учрежденій, куда внесены капиталы.	Сумма капиталовъ.		Сумма ежегодныхъ доходовъ.		Размѣръ годовыхъ установленныхъ налога.	На что образуются доходы отъ капиталовъ.
			Руб.	К.	Руб.	К.		
1.	Кафедральный № соборъ.	5% билеты Государственного Банка выпуска 1861 г. за №	5000	—	250	—	12 50	На содержаніе причта.
		На текущемъ счету № отдѣленія Государственного Банка изъ 3% годовыхъ	1500	—	45	—	2 25	На церковныя потребности.
2.	Рождественно-Богородичный № монастырь въ № уѣздѣ.	5% облигации Восточнаго займа:						
		1-го выпуска за №	10000	—	500	—	25 —	На содержаніе монастыря.
		3-го выпуска за №	1000	—	50	—	2 50	На содержаніе больницы.
		5% Московскаго городского кредитнаго общества за №№	3000	—	150	—	7 50	На содержаніе больницы.
3.	Духовная Семинарія.	Облигации 3-го Восточнаго займа за №№	10000	—	500	—	25 —	На содержаніе школы при монастырѣ.
		Въ № городскомъ общественномъ Банкѣ на вѣчное время изъ 6% годовыхъ	3000	—	180	—	9 —	На содержаніе стипендіатовъ, или пособіе бѣднымъ ученикамъ или на бібліотеку.
4.	Михаило-Архангельская церковь въ № селѣ № уѣзда.	4% непрерывно-подходящій билетъ государственной комиссіи погашенія долговъ за №	5750	50	230	2	11 50	На содержаніе причта или церкви.
	И. т. д.	И. т. д.						И. т. д.

Подписали: Директоръ А. Изинскій.
Начальникъ отдѣленія Мих. Миролюбовскій.

Копія предложенія Ею Высокопреосвященства на имя
Вольнской Дух. Консисторіи отъ 21 Юля 1885 г. № 144.

Для облегченія многосложныхъ своихъ трудовъ по управленію Епархіей, на основаніи 331 ст. Уст. Дух. Консисторій, предлагаю Вольнской Духовной Консисторіи представлять на будущее время на разсмотрѣніе и утвержденіе Преосвященнаго Александра, Викарія Вольнскаго, журналы и протоколы: а) по предмету выдачи метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи, бракосочетаніи и смерти разныхъ лицъ и б) по дѣламъ о выборѣ церковныхъ старостъ и объ открытіи церковно-приходскихъ попечительствъ; а также сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы къ нему же обращались съ прошеніями о разрѣшеніи браковъ несовершеннолѣтнимъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Членъ Консисторіи Свящ. *М. Варваринскій.*

Свѣрять: Столоначальникъ *І. Плисъкевичъ.*

Открытіе Церковно-приходскихъ попечительствъ.

Открыты церковно-приходскія попечительства: въ с. *Мишковцахъ*, Житомирскаго уѣзда, въ с. *Полчангахъ*, Новоградволинскаго уѣзда и въ д. *Мятинѣ*, Дубенскаго уѣзда, приписной къ с. *Хоруваню*.

Перемѣны по службѣ.

Указомъ Св. Синода, отъ 10 минувшаго Юля за № 2386, и. д. Члена Вольнской духовной Консисторіи, Священникъ Житомирской кладбищенской церкви *Ипполитъ Липскій* утвержденъ въ этой должности.

Опредѣлены на псаломщицкія мѣста: въ с. *Будеражъ*, Дубенскаго уѣзда, священникъ *Константинъ Дашкевичъ* и въ с. *Рыдомель*, Кременецкаго уѣзда, священнической сынъ *Тимоѳей Костановичъ*. Въ с. *Городно*, Владиміроволинскаго уѣзда, на псаломщицкое мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ с. *Будеража*, Дубенскаго уѣзда, *Эрастъ Властьвичъ*. Псаломщики: с. *Гаврыловки*, Крем. у., Во-

нифатій *Гапановичъ* и м. *Бьлозерки*, тогоже уѣзда, Климентъ *Волковскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Опредѣлены въ должности церковнаго старосты: Староконстантиновскому градскому благочинническому округу, Свято-Николаевской церкви, с. *Западонецъ*, крестьянинъ Юсифъ Мостюкъ и по 3 благочинническому округу, Владиміро-Волынскаго уѣзда, къ Свято-Михайловской ц. с. *Миркова* кр. Семенъ Ничипорчукъ и къ Крестовоздвиженской ц. с. *Езерецъ*, кр. Андрей Рядюкъ.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

Въ настоящее время вакантны слѣдующія священническія мѣста: при Преображенской Церкви м. *Чарторійска*, Луцкаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Иліи Рыбчинскаго въ с. *Кушлицъ*, кременецкаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 дес; пахатной 59 дес. 48 саж., сѣнокосной 17 дес. 1752 саж., заросшей 35 дес. 1176 саж. и 998 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для Священника есть, хозяйственныхъ построекъ нѣтъ, въ с. *Великой-Фасиль*, Овручскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ Александра Крушинскаго въ с. *Сколовъ*, Житомирскаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 4 дес. 1195 саж., пахатной 34 дес. 1622 саж., сѣнокосной 7 дес. 669 саж., подъ выгономъ и кустарниками 3 дес. 2165 саж., и 1790 душъ прихожанъ обоего пола. Священническій домъ и хозяйственныя постройки собственности священника Александра Крушинскаго и въ с. *Колодыль*, Ровенскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Варлаама Кршечковскаго въ с. *Штупъ* Владиміровольнскаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 дес. 400 саж., пахатной 36 дес. 779 саж., сѣнокосной 6 дес. неудобной 1 дес. 314 саж., подъ хуторомъ 792 саж., и 734 души прихожанъ обоего пола. Домъ для священника и хозяйственныя постройки новыя

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ВЪ
МОСКВѢ И С.-ПЕТЕРБУРГѢ,

(ВЪ МОСКВѢ ВЪ ЗДАНИИ СИНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ, ВЪ С.-ПЕТЕР-
БУРГѢ ВЪ ЗДАНИИ СВ. СИНОДА)

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖЬ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

ВНОВЬ ИЗДАННЫЯ:

Руб. Коп.

1) О священномъ коронованіи и миро-
помазаніи Ихъ Императорскихъ Величествъ
Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра
Александровича и Благочестивѣйшей Государыни
Императрицы Маріи Феодоровны, на русскомъ и
зырянскомъ языкахъ, съ хромофотографированными
изображеніями Ихъ Императорскихъ Величествъ.
Цѣна въ бумагѣ. — 10

2) Уставъ епархіальныхъ женскихъ
училищъ, въ бум. — 10

3) Божественная литургія иже во святыхъ
отца нашего Іоанна Златоустаго, положенная для
пѣнія на одинъ голосъ, съ приложеніемъ прошеній
въ порядкѣ службы и пѣніе на литургіи св. Василія
Великаго. Для употребленія въ духовныхъ учили-
щахъ церковно-приходскихъ школахъ, сост. Миро-
польскій, въ бум. — 25

Означенная книга содержитъ въ себѣ изложенное по круг-
лымъ нотамъ самое простое и общедоступное пѣніе на бже-
ственныхъ литургіяхъ св. Іоанна Златоуста и св. Василія Ве-
ликаго. Въ учебникѣ этотъ дословно внесены всѣ эктении и
возгласы іерея, съ присоединеніемъ пѣснопѣній и стиховъ, ис-
полняемыхъ при совершеніи литургій по церковному уставу
только въ опредѣленные дни. Содержаніе сего нотнаго учебника
по тексту и мелодіи имѣетъ близкое сходство съ нотными кни-

гами, напечатанными въ синодальныхъ типографіяхъ, и другими, одобренными цензурою и придворною пѣвческою капеллою.

Съ разрѣшенія Св. Синода духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ, а равно благотворительнымъ обществамъ, выписывающимъ синодальныя изданія не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ благотворительнаго снабженія таковыми изданіями народа по возможно дешевымъ цѣнамъ, дѣлается 10% уступа, съ даровою пересылкою книгъ, но съ тѣмъ, чтобы таковыя требованія дѣлаемы были за наличныя деньги и при томъ на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ; книгопродавцамъ же, а равно и прочимъ мѣстамъ и лицамъ при покупкѣ синодальныхъ изданій за наличныя деньги и на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ, дѣлается 10% уступа, безъ даровой пересылки.



Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Августа 1885 года.
Редакторъ П. Бяляевъ.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Августа № 24 1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОСТРОЖСКАЯ ТИПОГРАФІЯ И ЕЯ ИЗДАНІЯ.

(Продолженіе).

Въ вопросахъ о субботнѣмъ постѣ, литургіи Великаго Поста, безженствѣ священниковъ и діаконовъ, авторъ болѣе кратокъ. Онъ ограничивается лишь указаніями на то или другое правило Апостольскихъ или соборныхъ постановленій, касающееся даннаго предмета.

Въ кругѣ недѣльномъ сопровождается постомъ два дня—Среда и Пятокъ, въ память преданія и крестныхъ страданій Господа. Въ субботу, кромѣ одной Великой, не должно поститься. 64 Апостольское правило, подтвержденное 55-мъ шестаго вселенскаго и 17-мъ Анкирскаго, полагаетъ за соблюденіе субботняго поста—духовному—изверженіе, мірянину—отлученіе отъ церкви.

Во дни Великаго поста полная литургія совершается только въ субботу и воскресеніе, а также въ день Благовѣщенія, во всѣ остальные—прежде-освященныхъ даровъ (338), на слѣдующемъ основаніи. Во всѣ дни

(338) Шестаго всел. соб. 52 пр. Рус. ист. б. т. VII. стр. 841.

*

Великаго поста, кромѣ указанныхъ, должно поститься до 9 часа дня (339), но причащаясь на полной литургіи, совершаемой въ 3-мъ часу дня, уже нарушаетъ такое постановленіе.

Авторъ затѣмъ кратко указываетъ порядокъ совершения литургіи прежде-освященныхъ даровъ и, указывая на поученіе Василія Великаго, убѣждаетъ священнослужителей благоговѣнно совершать церковныя службы не осматриваясь по сторонамъ и не развлекаясь посторонними помыслами (340).

Узаконеніе римско-католической церкви безбрачія священниковъ и діаконѳвъ стоитъ въ прямомъ противрѣчій съ пастырскими посланіями ап. Павла, правилами апостольскими и соборными. Апостольскія посланія къ Титу (гл. 2, ст. 2—5) упоминая о старцахъ—пресвитерахъ говорить также и о старицахъ—т. е. о женахъ (341). Шестой вселенскій соборъ, подъ председательствомъ папы Агафона, постановилъ слѣдующее: «Понеже въ римстей церкви въ чину правила предъувѣдахомъ: хотящимъ сподоблятися поставленія, діакономъ или пресвитеромъ обѣщаватися имъ, яко кто съ своими женами несовокупятися. Мы же, древнее послѣдующе правилу апостольскаго увѣненія, и чинъ священныхъ мужъ по закону сожитіемъ, и отъицѣломъ быти повелѣваемъ, никакоже имъ къ своимъ женамъ совокупленія неразрушающе, ни лишающе друга къ другу во время подобно приближенія» (342).

Относительно римско-католическаго ученія о чистилищѣ авторъ замѣчаетъ, что св. Писаніе не допускаетъ послѣ смерти какого либо покаянія и не знаетъ чистилища, какъ переходнаго состоянія душъ къ вѣ-

(339) Апостольск. прав. 68, Гангрскаго соб. 19, Лаодицкаго 49. Ibid. 840—841.

(340) Рус. истор. биб. т. VII. стр. 842—4.

(341) Ibid. стр. 844.

(342) Рус. истор. библ. т. VII. стр. 844—5 «О единой вѣрѣ»

ной, блаже тебе, въ жизнь—э каждый за Въ дому многи су воскресен суда. (34 же въ жи узвано н Для т въ свѣтил шихъ ихт творилась прежде оч брачные ч крестъ ра будши въ Въ пр на различ какъ без ней мучен Католического столкова Кориняно много ни есть Иису ваніи се сьно, тр явить, з аково ест (343) Пе (344) Јо (345) Ібі (346) Ма (347) Ма

ной, блаженной жизни. Нѣсть бо въ смерти поминай тебе, въ адѣ же кто исповѣстися. (343). Настоящая жизнь—это время покая, —будущая время сбора и каждый займетъ соотвѣтствующее его заслугамъ мѣсто. Въ дому отца моего, сказалъ Спаситель, обители много суть. (344). Изыдутъ бо сотворшии благая въ воскресеніе живота, а сотворшии злая въ воскресеніе суда. (345) • и идутъ сіи въ муку вѣчную, праведницы же въ животъ вѣчный. (346). Нигдѣ между тѣмъ не указано на чистилище.

Для тѣхъ пяти дѣвъ, у которыхъ не достало масла въ свѣтильничкахъ для встрѣчи жениха, — т. е. украсивших ихъ добродѣтелей, толкуетъ авторъ, — прямо затворилась дверь пира, а не сказано имъ было пойдите прежде очиститесь пламенемъ огненнымъ и войдете въ брачныя чертоги; съ другой стороны покаявшемуся на крестѣ разбойнику Христось сказалъ: • днесь со Мною будешь въ раю • опять таки помню чистилища.

Въ притчѣ о богатомъ и Лазарѣ ясно указывается на различіе положенія послѣ смерти того и другаго и какъ безконечна будущая жизнь, такъ безконечны въ ней мученія грѣшниковъ. (347).

Католики основываютъ свое ученіе на неправильно истолкованныхъ словахъ посланія апостола Павла къ Коринтяномъ (1 посл. гл. 3, ст. 11—15): основанія бо глаголюще неже можетъ положить, паче лежащаго, еже есть Исусъ Христось. Аще ли кто будуетъ на основаніи сѣмъ злато, сребро, каменій честныхъ, дрова, сѣно, тростіе, когождо дѣло явлено будетъ. День бо явитъ, зане огнемъ открывається. И когождо дѣло, яково есть, огнь испуситъ. И егоже дѣло аще пребу-

(343) Псал. 6. ст. 6 Рус. истор. библ. т. VII. стр. 845.

(344) Иоан. гл. 14. зач. 47. Рус. истор. библ. т. VII. стр. 846.

(345) Ibid. гл. 5 зачало 16. Рус. истор. библ. т. VII. стр. 846.

(346) Матв. гл. 25. зач. 106. Рус. истор. библ. т. VII. стр. 846.

(347) Марк. гл. 9. зач. 42. Ibid. Ibid (152)

детъ, которое набудовалъ, заплату возметь. А егда дѣло аще згоритъ, отщется (сирѣчь—шкodu подыйметъ) самъ же спасется, но якоже огнемъ. (348). Ясно, что апостолъ, указывая на учителей коринѣскихъ, разумѣетъ здѣсь ихъ проповѣдь. Кто изъ нихъ распространяетъ ученіе Христово, сопровождая его благочестіемъ и дѣлами дѣлами, трудъ того увѣнчается успѣхомъ, и испытаніи дѣло его останется невредимо, и, какъ золотъ отъ огня, еще больше очистится, получить большу цѣну; а кто учить по мудрствованію свѣта, сопровождая это ученіе любострастіемъ, дѣло того не устоитъ, какъ дрова или солома въ огнѣ. Первые наследуютъ царство небесное, послѣдніе будутъ осуждены и дѣло ихъ вѣнчается имъ въ заслугу. Очевидно, замѣчаетъ авторъ выраженіе — огнемъ спасется употреблено метафорически, въ смыслѣ осужденія, что подтверждается послѣдующими словами: «не вѣсте ли яко храмъ Божій есте, и Духъ Божій живеть въ васъ. Аще ли кто храмъ Божій растлитъ, растлитъ сего Бога». (349). Подобное же словоупотребленіе мы находимъ и въ рѣчи Христа: «иже аще разоритъ едину заповѣдей сихъ малыхъ, и научитъ тако чловѣкъ, мній наречется въ царствіи небесномъ». (350). Отцы церкви понимаютъ эти слова въ смыслѣ осужденія. Въ самомъ дѣлѣ, было бы несправедливо допустить спасеніе того, кто самъ даетъ «суетное и гибнущее», когда даже сказавъ брату своему—глупый, повиненъ гееннѣ огненной (351). Въ чистилищѣ, говорятъ католики, усовершенныя души; но что же станется съ тѣми, которые застигнутъ день суда въ сей жизни? Когда послѣдніе пройдутъ это очищеніе, и будутъ ли души ихъ одинаковы съ очищенными? «Все бо не успнемъ, гонимыи»

(348) Рус. истор. библ. т. VII. стр. 847. «0 единой вѣрѣ».

(349) 1 Коринѣ. гл. 3 ст. 16 Рус. истор. библ. т. VII. стр. 847.

(350) Матѣ. гл. 5 зач. 11. Ibid. стр. 848.

(351) Ibid.

рять апо
нію ока.
не будет
тяться в
увѣщаея
суперник
глаголю
послѣдній
путь—зем
ніемъ, те
ленія, та
ничтоже
потому
грѣховъ
Вотъ ист
нѣтъ уж
валелямъ
дуть къ
ни отъ
нѣтъ, въ
всѣмъ я
конца то
стоишь, а
есмы, та
Ясно
является
его был
ность му
ніе, доп
(352) 1
блб. т. V
(353) М
т. VII. ст
(354) М
стр. 851.
(355) I

рять апостолъ, вси же измѣниися въскорѣ въ мгнове-
нію ока. (352). При такомъ быстромъ наступленіи суда
не будетъ мѣста очищенію, о которомъ нужно позабо-
титься въ жизни настоящей. «Буди, говоритъ Господь,
увѣщаая зъ суперникомъ своимъ, да не предасть тебе
суперникъ судіи, и въ темницу ввержень будеши. Аминь
глаголю тобѣ не изыдеши оттуду, дондеже воздаси
последній кодрантъ» (353). Соперникъ—это грѣхъ,
путь—земная жизнь, уговоръ—очищеніе грѣховъ пока-
ніемъ, темница—мѣсто мученій, откуда нѣтъ уже избав-
ленія, такъ какъ «аще и весь міръ пріобрѣщаетъ кто,
ничтоже можетъ дати отгнѣны за душу свою». Должно
поэтому позаботиться о ней заранѣе, очистить ее отъ
грѣховъ поканіемъ, милостынею бѣднымъ, подвигами.
Вотъ истинное чистилище, а не тамъ, за гробомъ, гдѣ
нѣтъ уже мѣста поканію. Христосъ своимъ последо-
вателемъ, ищущимъ царства небеснаго, указываетъ
путь къ нему въ терпѣніи, лишеніяхъ, скорби, отрѣше-
ніи отъ похотей плоти. «Предани будете, говоритъ онъ
имъ, въ скорби и убіють вы, и будете ненавидимы
всѣми языки имени Моего ради», «претерпѣвый до
конца той спасенъ будетъ» (354) и воцарится со Хри-
стомъ, а не посланъ будетъ въ чистилище. «Идѣже азъ
есмы, тамо и вы будете» (355), говоритъ Спаситель.

Ясно, такимъ образомъ, что ученіе о чистилищѣ
является плодомъ человѣческихъ мудрствованій. Начало
его было положено еще Оригеномъ, отвергавшимъ вѣч-
ность мученій грѣшниковъ. Латиняне развили такое уче-
ніе, допустивъ, что души умершихъ проходятъ чисти-

(352) 1 Коринт. гл. 15 ст. 51—53 зач. 163. Рус. истор. биб. т. VII. 849.

(353) Матѣ. гл. 5 ст. 25. Лук. гл. 12 зач. 69. Рус. истор. биб. т. VII. стр. 849—50.

(354) Матѣ. 24, 9. Лук. 21. 16—17. Рус. истор. биб. т. VII. стр. 851.

(355) Іоан. 14. ст. 3. Ibid.

лице, гдѣ и избавляются отъ грѣховъ, содѣланныхъ въ земной жизни.

Мы не будемъ излагать содержанія, довольно разсужденнаго трактата. О премѣненіи дней и праздниковъ. Въ общемъ, онъ не отступаетъ отъ того типа разсужденій о празднованіи Пасхи, на который мы уже указали выше. Нѣтъ, правда, тутъ того легендарнаго характера, какимъ отличаются указанія посланія восточныхъ патріарховъ, авторъ обосновываетъ свои положенія на астрономическихъ данныхъ, дѣлалъ пасхальныя выкладки и объясняя ихъ. Но мы не будемъ утомлять читателя и этими послѣдними, укажемъ лишь на то раскрытіе «таемницъ» пасхальнаго дня которое авторъ ставитъ въ началѣ своего трактата. Онъ проводитъ параллель между твореніемъ міра и искупленіемъ крестною смертію Спасителя, указывая, что эти событія въ годичномъ кругу должны были совпадать одно съ другимъ, чтобы обновленный міръ вступилъ, такимъ образомъ, въ новое теченіе, новую жизнь.

При твореніи, какъ повѣствуетъ писаніе, «разлучилъ Богъ между свѣтомъ и между тьмою», назвалъ свѣтъ днемъ, а тьму ночью. День и ночь были равны между собою—было равноденствіе. Затѣмъ началась ихъ слѣдовательная смѣна и на четвертый день сотворены были солнце и луна; луна была тоже «совершенною», а не такою какъ теперь при наступленіи каждаго мѣсяца, — было такимъ образомъ полнолуніе, притомъ весеннее. Какъ повѣствуетъ та же книга Бытія, въ третій день земля произвела деревья, травы, цвѣты, которые являются признаками весны. Въ шестой день—Пяницу сотворилъ Богъ человѣка, въ седьмой—Субботу почилъ отъ дѣлъ своихъ. Воскресеніе послужило началомъ новаго недѣльнаго круга. Человѣкъ, однако скоро палъ, не исполнивъ заповѣди Творца, и произошло разстройство и во всемъ мірѣ. Для возстановленія падшаго человѣка, Богъ послалъ Единороднаго сына Своего, Который своею крестною смертію

долженъ
своихъ. Мо
тѣми же
должно
событія
весеннаго
кѣла. Онъ
всѣхъ д
вой жизни
стосъ ук
никами и
—Онъ
такъ былъ
указаніа
при опре
вотъ поч
дѣленном
приводятъ
довать з
нему тра
иѣхъ,
сзданіи
инаніе
ннлъ. (С
авторъ,
храномъ
должно
устроени
какъ е
значеніе
•Виду
Твоей.
•въ стр
домахъ
(356)
(397)

долженъ былъ избавить его отъ грѣха и его послѣдствій. Моментъ искупленія долженъ былъ сопровождаться тѣми же условіями, какъ и твореніе, такъ какъ оно должно было возсоздать міръ; дѣйствительно послѣднія событія изъ земной жизни Господа совершились послѣ весенняго полнолунія — въ Пятницу—день творенія чело-вѣка, Онъ умеръ въ Субботу почилъ во гробѣ отъ всѣхъ дѣлъ своихъ. — Воскресеніе было началомъ новой жизни обновленнаго чело-вѣка и міра. Если Хри-стосъ уклонялся прежде отъ захвата Іудейскими книж-никами и первосвященниками, то не изъ страха смерти, — Онъ владѣлъ правомъ жизни и смерти, и думать такъ было бы нечестиво, — а потому что тогда не было указаннаго совпаденія дней и мѣсяцевъ. Эти условія при опредѣленіи дня Пасхи соблюдаются и до нынѣ — вотъ почему онъ не можетъ быть пріуроченъ къ опре-дѣленному числу и является подвижнымъ. Далѣе авторъ приводитъ вычисленія пасхалин, но мы не будемъ слѣ-довать за нимъ и перейдемъ къ слѣдующему, послѣд-нему трактату книги о единой вѣрѣ: «О святыхъ хра-мѣхъ, въ молитву и къ пребыванію имени Господня созданныхъ. И о почитанію святыхъ икоцъ, на вспо-минаніе богомужнаго въчеловѣченія Спасова написан-ныхъ. (356). Существуетъ большое различіе, говоритъ авторъ, между домомъ Господнимъ, домомъ молитвы, или храмомъ, и обыкновенными домами. Имя Господне должно быть прославляемо въ особыхъ, нарочито устроенныхъ храмахъ, а не въ обыкновенныхъ домахъ, какъ еретиковъ. Обыденные интересы умаляютъ уже значеніе храма и не достойны его, какъ дома Господня. «Виду въ домъ Твой и поклонюся въ церкви святѣй Твоей» восклицаетъ царственный пророкъ, прибавляя «и *страсть твою»* (357). Собранія въ обыкновенныхъ домахъ онъ называетъ сонмомъ суетнымъ, а самую

(356) Рус. истор. библ. т. VII. стр. 915—936.

(357) Пс. 5 ст. 8. Рус. истор. библ. т. VII. стр. 915.

общину законопреступною (358). Христось, изгнавъ храма Иерусалимскаго торжниковъ и мѣняльщиковъ, утаивъ на его значеніе, какъ дома молитвы (359). Въ другомъ мѣстѣ обличая фарисеевъ за злоупотребленіе клятвой Онъ замѣчаетъ: «иже убо клянется церковью, клянется ею и живущимъ въ ней» (360).

Украшеніемъ храмовъ издревле служили священныя изображенія. Господь повелѣлъ Моисею поставить въ скинии, надъ крышкою ковчега завѣта, два литыя золота изображенія херувимовъ, и выткать такія изображенія на завѣсахъ самой скинии. Все это было устроено по образцу указанному самимъ Иеговою.

Благолѣпіе дома Господня было главною заботою Давида. «Господи, возлюбихъ благолѣпіе дому твоему и мѣсто вселенія славы твоея» (361), восклицаетъ онъ. Въ построенномъ Соломономъ храмѣ, изъ заготовленнаго еще отцемъ матеріала, и по его же указаніямъ, были изображенія херувимовъ, деревъ и цвѣтовъ, украшеныхъ двери и стѣны внутри и снаружи. Подобныя украшенія довольно ясно обличаютъ еретиковъ, называющихъ храмы кумирницами, а священныя изображенія — божествами; не различаютъ они истиннаго поклоненія истиннаго, божественнаго отъ идольскаго. Священныя писанія называютъ между тѣмъ то мѣсто въ скинии, гдѣ стояли изображенія херувимовъ «святое святыхъ». «Внесоша терен кивотъ въ мѣсто его, въ алтарь, въ храмъ Господень, въ святамъ святыхъ», подъ крышкою херувимовъ, яко херувимы распростираху крыльця, покрываху надъ кіотомъ и надъ святыми его сверху» (362). Воспротивъ, такимъ образомъ, поклоненіе

(358) Ис. 25. ст. 4. Ibid. стр. 916.

(359) Матѣ. зач. 83, Марк. зач. 50, Лук. зач. 98. Иоан. 7. Р. И. Б. VII. стр. 915.

(360) Матѣ. зач. 94 гл. 23 ст. 17—21. Рус. Истор. библ. VII. стр. 917.

(361) Ис. 25 ст. 8—12.

(362) III. Царствъ гл. 8. Рус. истор. библ. VII. стр. 918.

ламъ, Г
раженія
особенн
шисъ С
сказаль
освятит
ия Мо
въ вся
Иеговы
онъ буд
шится.
истукан
Въ свяи
зываютъ
бѣгать
Есл
до вопл
леніе с
то спра
апостол
для наи
что пред
чего он
для су
и—бог
отъ дру
другой
различ
всякаго
служит
гобожн
волою
впослѣ
изобра

(363)

(364)

ламя, Господь допустилъ въ храмѣ, или скинїи, изображенїя во славу имени Его, сдѣлавъ его мѣстомъ особеннаго присутствїя и благоволенїя своего. Явившись Соломону послѣ освященїя храма его, Господь сказалъ ему: «Сотворихъ ти по всей молитвѣ твоей и освятихъ храмъ сей егоже создалъ еси, еже положить имя Мое ту въ вѣкъ. И будутъ очи мои ту и сердце въ вся дни» (363), пока народъ будетъ чтить имя Іеговы и не поклонится богамъ чуждымъ, послѣ чего онъ будетъ изгнанъ изъ земли своей и храмъ разрушится. «Славы Моеа иному не дамъ, ни доброты Моеа истуканомъ», говоритъ Господь устами пророка (364). Въ священномъ писанїи очень часты выраженїя призывающїя поклоняться Единому истинному Богу и прибѣгать къ Нему во всемъ.

Если такимъ образомъ, еще въ Ветхомъ Заветѣ, до воплощенїя Бога Слова, были допущены въ употребленїе священныя изображенїя во славу имени Господня, то справедливо ли отвергнуть ихъ теперь, когда, по апостолу, «Богъ явился во плоти» и не призрачно истинно для нашего спасенїя? Нужно только строго различать что представляетъ собою данный предметъ, напоминанїемъ чего онъ служить: такое разграниченїе очень важно для существа самаго дѣла. Храмы истиннаго Бога и—боговъ ложныхъ, языческихъ не отличаются другъ отъ друга по своему матеріалу, — какъ тотъ, такъ и другой можетъ быть изъ камня или дерева, — но, однако, различїе между первымъ и послѣднимъ очевидно для всякаго. Культъ языческой — культъ діавола, цѣлью его служить удаленїе отъ истиннаго богопочитанїя къ многобожію, а затѣмъ и къ идолопоклонству. Введенїе діаволомъ идоловъ послужило ему къ той цѣли, чтобы въ послѣдствїи, по воплощенїи Сына Божїя, почитанїе изображенїй моментовъ изъ Его земной жизни, каза-

(363) II. Парал. гл. 7. Рус. истор. биб. VII. стр. 955.

(364) Исаїя гл. 42 ст. 8. Р. И. Б. т. VII. стр. 926.

лось для нѣкоторыхъ такимъ же идолопоклонствомъ служило поводомъ къ соблазну. Еретики этого рода — эти язычники съ именемъ христіанъ, по наученію діавола безъ стыда и боязни, называютъ иконы иконами. Но апостолъ Павелъ полагаетъ строгое различіе между божественнымъ и бѣсовскимъ. Какое общеніе говоритъ онъ, правды съ беззаконіемъ, или что за согласіе Христа съ Велиаромъ. (365). Или въ другомъ мѣстѣ онъ замѣчаетъ, что язычники, принося жертвы, приносятъ бѣсамъ, а не Богу. Но я не хочу говорить онъ, чтобы вы были въ общеніи съ бѣсами (366). А между тѣмъ херувимовъ надъ ковчегомъ завѣта тотъ же апостолъ называетъ херувимами славы (367). Но озлобленіе еретиковъ на православіе, въ данномъ случаѣ, очевидно и для слѣпаго, руководимаго осязаніемъ, но не потерявшаго зрѣнія разума. Вѣдь мы почитаемъ ни Аполона, ни Велиара, ни Ваала, или Астарту и другихъ подобныхъ имъ божествъ, и изображенія, которыя служатъ намъ для нагляднаго представленія и воспоминанія событій изъ земной жизни Христа и Его святыхъ угодниковъ. Мы не боготворимъ иконъ, не кланяемся доскѣ или краскамъ, не полагаемъ на нихъ своихъ надеждъ, но обращаемъ свои помыслы къ ихъ первообразамъ и этою видимою честью почитаемъ Бога невидимаго (368). Мы, говоритъ Дамаскинъ, не описуемъ Божества, которое просто невидимо, но по плоти подобіе рисуемъ и поклоняемся, и вѣрою славимъ родшую Господа чистую Дѣву. (369) Честь и безчестіе, оказываемыя изображенію относятся не къ нему, а къ его первообразу, къ лицу котораго образъ написанъ. Невозможно любить и чтить кого либо, и въ то же время издѣваться надъ его портретомъ.

(365) 2. Кор. гл. 6. ст. 14—15 Р. И. В. VII. стр. 919.

(366) 1 Кор. гл. 10 ст. 20. Ibid.

(367) Евр. зач. 320. Рус. истор. библ. т. VII. стр. 918.

(368) Рус. истор. библ. т. VII. стр. 920—1.

(369) Ibid. стр. 927. «0 единой вѣрѣ».

ретою.
образа,
даря бе
Чти
особенн
женія
жизни
останки
годати
выя де
кажутся
храняют
рока Ел
сивъ пр
въ рука
ный пр
чудодѣ
лившій
точно
проявле
дѣлбно
большие
тѣмъ м
помощи
самимъ.
образъ
отъ сме
говорит
чаютъ
поклоне
вирили
навѣ по
они не
случаѣ,
больше

ретою. Если любящіе земнаго царя не безчестятъ его образа, то тѣмъ болѣе нужно оказывать уваженіе образу царя безсмертнаго, небеснаго!

Читая мы также и угодниковъ, сподобившихся особеннаго благоволенія и благодати Божіей. Изображенія ихъ побуждаютъ насъ подражать богоугодной жизни святыхъ и ихъ подвигамъ. Мощи и другіе останки ихъ являются орудіями и сокровищницами благодати и чудодѣйственной силы Божіей. Какъ фруктовый деревья, лишась осенью плодовъ и листьевъ и кажутся засохшими всю зиму, но тѣмъ не менѣе сохраняютъ свою плодоносную силу, такъ и кости пророка Елисея проявили свою животворную силу, воскресивъ прикоснувшася къ нимъ мертвеца. Милоть Иліи въ рукахъ Елисея, раздѣлила воды Іордана,—бездушный предметъ, а не живой человѣкъ сталъ орудіемъ чудодѣйственной силы Божіей. Жезлъ Моисея, раздѣлившій море, неоднократно проявлялъ такое же свойство, точно также прозябшій жезлъ Аарона былъ орудіемъ проявленія благодати. Полотенца ап. Павла обладали дѣлбною силою: отъ прикосновенія къ нимъ тяжкобольные избавлялись отъ своихъ недуговъ, а между тѣмъ мы живые люди не только не можемъ оказать помощи другимъ въ подобныхъ случаяхъ, но и себѣ самимъ. Небезизвѣстно также, что нерукотворенный образъ Спасителя воздвигъ Авгаря, правителя Едессы, отъ смертнаго одра. Этотъ послѣдній фактъ ясно также говорить въ пользу иконопочитанія. Еретики не отличаютъ однако почитанія иконъ и мощей отъ идолопоклонства. Они подобны тѣмъ слѣпцамъ, которые винили солнце, обжогшись на горячихъ угольяхъ, принося послѣдніе за лучи солнца, и довольны были тѣмъ, что они не видать его подобно зрячимъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ, думали они, солнце причиняло бы имъ еще больше страданій (370).

(370) Рус. истор. библ. т. VII. стр. 919 «0 единой вѣрѣ».

Указываютъ еретики на то, что въ Евангеліи упоминаютъ объ иконопочитаіи; но кромѣ Евангелія имѣемъ и другой, восполняющій его, источникъ религіи—священное преданіе. Первое содержитъ основанія христіанскаго вѣроученія, послѣднее представляетъ подробности относительно церковнаго строя, безъ чего немыслима и сама религія. •Хвалю васъ братіе, говоритъ апостоль, яко всегда на мя помните, и яже предаю вамъ преданія держите. (371) и въ другомъ мѣстѣ обращается съ такимъ увѣщаніемъ: •стойте и держите преданія, имже научилистеся, *если словомъ, если поученіемъ* (372). Самъ Господь Іисусъ Христосъ, послѣ учениковъ своихъ на проповѣдь, заповѣдалъ имъ учить вся языки, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа и внушить имъ чтобы они соблюдали все преданное въ этой устной проповѣди (373).

Этимъ то преданіемъ и завѣщано иконопочитаніе. Ни одинъ изъ отцевъ церкви, даже временъ иконоборчества, не говоритъ противъ такого установленія церкви. Соблюдая заповѣдь Спасителя они ничего не прибавили къ установленіямъ Св. Духа.

Безъ священныхъ изображеній храмъ походилъ бы на обыкновенный, жилой домъ. •Властне яко не имѣе безъ утвари и безъ приодѣнія нага стояще, въ вѣсѣ блудницы, сирѣчь вшетечницы подобна, открывающая стыдѣнія своя (374). Дѣйствительно у насъ теперь иконоборцы, христоненавистники, какъ турки въ святой землѣ, забираютъ авторъ, опустошаютъ храмы, нарушивъ преданія церкви. Это приводитъ въ сильное смущеніе православныхъ и служитъ соблазномъ для заблуждающихся ищущихъ единенія съ православною церковью. Но бо сіа грѣхъ ради нашихъ случаются для неискусныхъ

(371) 1 Коринѳ. гл. 11. зач. 147. Ibid. стр. 933.

(372) 2 Солун. гл. 2 ст. 15. Ibid. стр. 934.

(373) Мате. гл. 28. ст. 19—20. Р. И. В. т. VII. стр. 934.

(374) Рус. истор. библ. т. VII. стр. 935 «0 единой вѣрѣ».

пастырей (375), замѣчаетъ авторъ. •И по всей все-
денней, межи розными мовами наруду невѣрныхъ, вмѣсто
славы имени Господню хулятся и поругаему быти устро-
иша. Тако ли свѣтъ ихъ свѣтитъ предъ челоуѣки?•
(376). Пользуясь такими обстоятельствами иновѣрцы
стараются увеличить ряды своихъ послѣдователей пра-
вославными, и, дѣйствуя исподоволь, отвлечь ихъ и отъ
христіанства. Мало по малу сперва обращаютъ въ
Лютеранство, затѣмъ въ Кальвинизмъ, Аріанство и дру-
гіе секты имѣющія уже мало общаго съ самимъ хри-
стіанствомъ. Уже теперь многіе, какъ мы видимъ, укло-
нились въ жидовство, празднуя субботу и уклоняясь отъ
извѣстнаго рода пищи. Напрасно православные видятъ
въ еретикахъ оплотъ для своей вѣры противъ различ-
ныхъ нападеній «зловѣрія», забывая, что они являются
только орудіями въ рукахъ діавола къ соблазну вѣру-
ющихъ. •Отъ нихъ же, такимъ молитвеннымъ обраще-
ніемъ заканчиваетъ авторъ свой трактатъ, отъ нихъ же
избави насъ, Боже, молитвами Пречистыя владычицы
нашея Богородицы Приснодѣвы Маріа и всѣхъ святыхъ
твоихъ, яко благословенъ еси во вѣки (377).

Этимъ мы и закончимъ свой обзоръ изданій нашей
типографіи въ періодъ до брестской церковной уніи,
сочиненій же направленныхъ противъ этой послѣдней
коснемся въ слѣдующей главѣ, къ которой и пере-
ходимъ.

(Продолженіе впереди).

(375) Рус. историч. библ. т. VII. стр. 932.

(376) Ibid. стр. 936.

(377) Рус. историч. библ. т. VII. ст. 936. «О единой вѣрѣ».

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

Кладбищенскій храмъ въ Одессѣ въ память покойнаго Архіепископа Димитрія. Въ память покойнаго преосвященнаго Димитрія, въ Одессѣ, 14 іюля, какъ общаесть «Новороссійскій Телеграфъ», на новомъ кладбищѣ происходила торжественная закладка церкви во имя Димитрія Ростовскаго. Мѣстность гдѣ происходила закладка храма убо была флагами. Молебствіе съ водосвятіемъ совершалъ преосвященный Никаноръ въ сослуженіи соборнаго духовенства. Послѣ молебствія послѣдовала закладка храма; преосвященный Никаноръ, въ сопровожденіи духовенства и присутствовавшихъ праздногъ представителей городского общественнаго управленія и почетныхъ гостей, отправился къ фундаменту соборной церкви. По окончаніи закладки духовенство направилось къ изящному павильону въ которомъ совершалось молебство здѣсь возглаголено было многолѣтіе Государю Императору и Царствующему Дому; послѣ этого возглаголена была «въ память» незабвенному архіепископу Димитрію, въ память котораго созидается храмъ.

— Нареченіе архим. Серафима во епископа. Въ среду, 17 іюля, въ засѣданіи Св. Синода происходило нареченіе архимандрита Серафима, настоятеля козловскаго Троицкаго монастыря, тамбовской епархіи, во епископа аксайскаго, донскаго.

О. архимандритъ Серафимъ (Жемчужниковъ), сынъ священника тамбовской епархіи, имѣетъ 41 годъ отъ роду, первоначально обучался въ тамбовской семинаріи, а затѣмъ въ духовной академіи, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1869 г. и затѣмъ былъ опредѣленъ преподавателемъ первоначально въ московскую, а потомъ въ тамбовскую семинарію. Въ 1870 г. опредѣленъ законоучителемъ тамбовскаго екатерининскаго училища; въ 1872 г. рукоположенъ во священника въ соборной церкви того же института; въ 1881 году опредѣленъ настоятелемъ соборной церкви г. Козлова съ возложеніемъ на него обязанности цензора проповѣдей по городу Козлову и его уѣзду и благочиннаго городскихъ церквей; въ 1883 г. постриженъ въ

монашеского
го Троице
Въ р
рафимъ
стовой ц
Сердцевъ
ковъ и у
извѣстны
евыхъ), т
медостойн
въ санѣ е
просвѣтил
литѣ ени
епископск
ствовавши
вить его
дочность
вавшихъ
— Со
комъ ж
равшим
помѣстны
спеціальн
ема религ
явленія
зываетъ с
общее ви
религиозн
нее благ
скимъ гор
по словам
чудотвори
венное ц
Богороди
старей, к
скопьевъ.
ніи литу
93

монашество и назначенъ Св. Синодомъ настоятелемъ козловскаго Троицкаго монастыря, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

Въ рѣчи, сказанной въ Св. Синодѣ послѣ нареченія, о. Се-рафимъ высказалъ ту мысль, что если первые епископы Хри-стовой церкви—апостолы, призванные на служеніе самимъ Сердцевѣдцемъ Христомъ, не чужды были нѣкоторыхъ недостат-ковъ и умственныхъ и нравственныхъ (при этомъ указалъ на извѣстные случаи изъ жизни апостола Петра и братьевъ Зеведе-евыхъ), то да не покажется ни для кого страннымъ, если и онъ недостойный призванъ къ великому и высокому служенію церкви въ санъ епископа, потому что какъ они, получивъ Духа Святаго, просвѣтились и умудрились, такъ и онъ надѣется, что, по мо-литвѣ епископовъ, Господь и ему дастъ необходимыя силы для епископскаго служенія. Въ заключеніе же обратился къ присут-ствовавшимъ при нареченіи епископамъ съ просьбою не оста-вить его—малоопытнаго своими совѣтами и наставленіями. Сер-дечность и искренность тона рѣчи произвели на присутство-вавшихъ весьма сильное впечатлѣніе.

— Совмѣстное служеніе литургіи въ Богородиц-комъ женскомъ монастырѣ Архипастырями, соб-равшимися въ Казань. Созываемые въ настоящее время помѣстные съѣзды епархіальныхъ преосвященныхъ, кромѣ ихъ специальной цѣли, имѣютъ и общее значеніе въ смыслѣ подь-ема религиозно-нравственной жизни общества. Самый фактъ по-явленія нѣсколькихъ архипастырей въ извѣстномъ городѣ вы-зываетъ особое религиозное движеніе, сосредоточиваетъ на себѣ общее вниманіе и не только выдвигаетъ разные вопросы изъ религиозно-нравственной жизни, но и благотворно вліяетъ на нее благолѣпіемъ невиданнаго по провинціальнымъ губер-нскимъ городамъ соборнаго служенія архипастырей. Въ Казани, по словамъ мѣстныхъ газетъ, 8 іюля, въ день празднованія чудотворной иконы Казанской Божіей Матери, было необычно-венное церковное торжество, а именно—служеніе литургіи въ Богородицкомъ женскомъ монастырѣ при участіи тѣхъ архипа-стырей, которые прибыли въ Казань на помѣстный соборъ епи-скоповъ. Всего принимало участіе въ торжественномъ соверше-ніи литургіи восемь преосвященныхъ: архіепископъ казанскій

и свѣжскій Палладій, викарій епископъ чебоксарскій Кирилъ, астраханскій и енотаевскій—Евгеній, оренбургскій и уральскій—Веніаминъ, симбирскій—Варсонофій, уфимскій—Діонисій, пензенскій—Ефремъ и вятскій (викарій) Тихонъ.

— Учрежденіе въ Казанской епархіи противъ раскольнической миссіи. Въ казанской епархіи, по вѣдѣнію мѣстныхъ властей, въ виду того, что число придерживающихся раскола довольно значительно, именно простирается до 14,000 душъ обоихъ половъ, и что раскольническіе вожаки если не дѣйствуютъ ко вреду православія чрезъ явную пропаганду, то, несомнѣнно, предпринимаютъ дѣятельнѣйшія мѣры къ распространенію своихъ вредныхъ заблужденій чрезъ пропаганду подпольную и тайную, и не перестаютъ ежегодно привлекать въ разныя секты слабые въ вѣрѣ изъ православнаго народонаселенія, мѣстный архіепископъ, озабочиваясь изысканіемъ дѣйствительнѣйшихъ мѣръ къ ослабленію и даже искорененію раскола во вѣренной его управленію епархіи, между прочимъ, призналъ совершенно необходимымъ учредить въ названной епархіи званіе миссіонероваго дѣйствія противъ раскольниковъ, подобно тому, какъ учреждена въ казанской епархіи миссія для обращенія въ христіанство мухаммеданъ и язычниковъ. О чемъ и сдѣлано соответствующее предложеніе консисторіи.

— Дѣятельность духовенства въ пользу народнаго просвѣщенія. Въ «Лит. Еп. Вѣд.» передается нѣсколько фактовъ, показывающихъ всю неправоту мнѣній тѣхъ, которые во время оно съ лѣвой у рта вопіяли противъ духовенства, и которые писали его на столбцахъ газетъ, твердя всѣмъ, что наше духовенство погрязло въ заботахъ о возможно болѣе выгодной эксплоатации своей паствы. Приведемъ нѣкоторые изъ этихъ фактовъ. Настоятель м—скаго прихода, брестскаго уѣзда, совершенно безвозмездно, не щадя ни скудныхъ своихъ средствъ, ни времени, занимался обученіемъ церковному пѣнію и чтенію крестныхъ мальчиковъ и постоянные труды его увѣнчались положительнымъ успѣхомъ. Теперь м—скіе пѣвчіе пользуются хорошею славою въ окрестностяхъ, ихъ приглашаютъ пѣть въ сосѣднихъ приходахъ на храмовые праздники. Въ томъ же приходѣ стараніи почтеннаго настоятеля съ осени открывается отдѣ-

не для дѣвочекъ, гдѣ учителемъ будетъ самъ же о. настоятель. Въ красностокскомъ приходѣ, сокольскаго уѣзда, открыта подвижная школа грамотности, гдѣ училъ за самое ничтожное вознагражденіе бывший и. д. псаломщика Цѣгаловскій. Въ душевныхъ, тѣсныхъ крестьянскихъ избахъ собирались мальчики и съ охотою усаживались за буквари, занимаясь грамотою вплоть до вечера, а по вечерамъ обыкновенно учились пѣть. И что же? Усѣхъ блестящій. За зиму мальчики выучили общепотребительныя молитвы, научились довольно правильно читать по славянски и способнѣйшіе изъ нихъ читаютъ теперь уже въ церкви часы. Въ первый день свѣтлой седмицы все служеніе было пропѣто ими на два клироса, причемъ весь пасхальный канонъ съ тропарями и ирмосами мальчики пѣли на память. Еще одинъ примѣръ. Бывшій настоятель Замнанской церкви, брестскаго уѣзда, уступивъ комнату въ своемъ домѣ, занимался обученіемъ мальчиковъ, а жена его, кончившая курсъ въ училищѣ дѣвицъ духовнаго вѣдомства въ Вильнѣ, съ замѣчательнымъ терпѣніемъ учила дѣвочекъ пѣнію. Въ короткое время и мальчики и дѣвочки выучили много духовныхъ пѣсней, кромѣ литургіи, а также «Боже царя храни» и «воля».

— Отрадное явленіе. Какъ на утѣшительный фактъ въ церковной жизни Литовской епархіи, говорятъ «Литов. Епарх. Вѣд.», можемъ указать на то, что въ послѣдніе годы присоединеніе къ православной церкви изъ латинства усиливается и идетъ прогрессивно; не только простые люди изъ крестьянъ и мѣщанъ, но и лица изъ высшаго круга, интеллигентныя, ищутъ въ недрахъ православія успокоенія своей смущенной совѣсти. Мало того, стали повторяться чаще и чаще случаи обращенія къ церкви тѣхъ изъ упорствующихъ, кои въ 1866 и др. годахъ вмѣстѣ съ родителями принимали православіе, но за тѣмъ стали отрицаться отъ него на томъ основаніи, что они были тогда малы и ничего не понимали, что съ ними дѣлали родители и т. п. Эти лица, возбуждаемая ксендзами и разными Волуевичами и К°, много усиливали переписку, приносили жалобы, возбуждали разслѣдованія и т. д. Подобные протесты на дѣлѣ не оправдывались, и эти лица, чувствуя свое безотрадное положеніе и сознавая свое заблужденіе, стали обращаться къ церкви.

Вообще, по словамъ «Вѣдомостей», чувствуется въ тѣхъ религіозной жизни въ Литовской епархіи особое вѣяніе, блистательное и приятное для дѣятельности православнаго духовенства. Недостаткомъ только со стороны послѣдняго пониманіе такого напора и обнаруженіе соотвѣтственной дѣятельности.

— **Пожертвованіе въ пользу науки вообще и духовнаго просвѣщенія въ особенности.** Недавно назначенный чинивпій Епископъ Порфирій Успенскій оставилъ послѣ себя завѣщаніе касательно своей богатой библіотеки и имущества. Библіотеку свою въ семь тысячъ слишкомъ книгъ онъ завѣщаль Св. Синоду въ его распоряженіе. Въ настоящее время для ознакомленія съ ней отправился, по назначенію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, профессоръ нашей духовной академіи университета И. Е. Троицкій. Капиталь въ 20,000 рубль и еще 4,000, которая осталась должна покойному Императорской публичная библіотека за покупку его рукописей, завѣщаніи Императорской академіи наукъ съ просьбою—на проценты съ этихъ денегъ постепенно печатать многочисленныя сочиненія этого епископа по исторіи христіанскаго востока, а также и автографію его, начиная съ 1841 года. Собраніе древнихъ восточныхъ иконъ предоставлено археологическому обществу въ Кіевской духовной академіи. Кромѣ того, всѣ четыре духовныя академіи должны получить образчики книжной живописи. Мѣстѣ своего погребенія покойный завѣщаль поставить памятникъ (на указанныя имъ средства) съ надписью: «Здѣсь возлежитъ на вѣчный покой преосвященный епископъ Порфирій Успенскій авторъ многихъ сочиненій о христіанскомъ востокѣ. Молюсь о немъ».

— **Пожертвованіе (въ пользу) для устройства храма и при немъ училища.** Въ Кіевѣ городской голова, коммерціи совѣтникъ И. А. Толли, 2 іюля по словамъ «Зари», обратился съ прошеніемъ къ высокопреосвященнѣйшему митрополиту Платону о принятіи отъ него пожертвованія 75,000 руб., для устройства на Большой Жандармской улицѣ церкви во имя Благовѣщенія и при ней церковно-приходскаго училища. При этомъ г. Толли выразилъ желаніе, чтобы капиталъ, пожертвованный покойнымъ купцомъ Смѣловымъ, въ количествѣ 18,000

назначенныхъ консисторію на постройку церкви на Б. Жан-дармской, былъ употребленъ на сооруженіе церкви на Шуваловъ во имя Маріи Магдалины, ангела Государыни Императрицы. Пожертвованіе г. Толли должно быть распределено такъ: 50,000 р. на постройку церкви, 10,000 р. на церковную утварь и 15,000 р. на училище.

— **Примѣръ благотворительности.** Газета «Новости» передаетъ слѣдующій примѣръ благотворительности. 15 іюля, въ день именинъ московскаго генераль-губернатора князя В. А. Долгорукова, содержательница сапожнаго заведенія, московская купчиха Баева, поздравивъ князя со днемъ ангела, представила 4,000 р., изъ которыхъ 3,000 р. назначила въ пользу погорѣльцевъ г. Клина, а 1,000 р. въ общество «Краснаго Креста» въ пользу бесплатной лечебницы имени князя В. А. Долгорукова.

— **Вопросъ о прекращеніи торговли въ воскресные и праздничные дни.** Давно возбужденный вопросъ о прекращеніи торговаго и промышленнаго труда въ воскресные и праздничные дни подвигается къ своему разрѣшенію. По увѣренію лицъ, стоящихъ во главѣ духовнаго управления, въ скоромъ времени можно ожидать правительственнаго мѣропріятія по этому предмету, отвѣчающаго настойчиво заявляемымъ желаніямъ самаго общества. Такъ во время пребыванія г. оберъ-прокурора св. Синода, К. П. Побѣдоносцева, въ Казани, 13-го іюля, «вспомогательное общество приказчиковъ» отправило къ нему депутацію съ письменнымъ ходатайствомъ объ освобожденіи приказчиковъ отъ воскресныхъ и праздничныхъ работъ. Не заставъ г. оберъ-прокурора дома, депутація принята была управляющимъ канцеляріей Св. Синода г. Саблеромъ, который, одобривъ ходатайство просителей и обѣщавъ имъ содѣйствіе, сказалъ, что г. оберъ-прокуроръ сочувствуетъ освобожденію труженниковъ и установленію воскреснаго покоя и что въ интересахъ церкви—даровать свободу въ праздничные дни трудящемуся и торговому классу. Онъ указалъ при этомъ на поучительный примѣръ всеобщаго почитанія праздничнаго дня заграничей и у нашихъ инновѣрцевъ и сообщилъ, что получаетъ отъ Св. Синодомъ изъ многихъ мѣстъ Россіи ходатайства по-

добнаго же содержанія заставляють приступити въ самое раннее время къ разрѣшенію этого важнаго вопроса; въ ближайшее время, по словамъ г. Саблера, вопросъ этотъ разрѣшается въ св. Синодѣ въ законодательномъ порядкѣ.

— **Открытие памятника въ Севастополѣ.** 11 июля въ Севастополѣ, состоялось празднованіе, напомивающее одну изъ блестящихъ страницъ послѣдней русско-турецкой войны. Происходило открытіе и освященіе памятника на мѣстѣ моряковъ, павшихъ въ бою парохода «Весты» съ турецкимъ броненосцемъ «Фехти-Булендъ». Памятникъ представляетъ волею. большихъ размѣровъ колонну изъ сѣраго гранита, на лицевой сторонѣ которой находится большой крестъ изъ мрамора, а по бокамъ два орудія вверхъ дуломъ. Съ одной стороны высѣченны имена офицеровъ, и съ другой—нижнихъ чиновъ павшихъ въ этомъ бою. Кругомъ ограда изъ шести якорей единенныхъ кѣнями. Памятникъ сооруженъ на сѣверной сторонѣ, на михайловскомъ кладбищѣ.

— **Землетрясеніе въ Туркестанѣ.** Въ настоящее время то несчастія одно за другимъ преслѣдуютъ наше отечество: засуха, потомъ пожары (причину которыхъ, кстати замѣтимъ, «Моск. Вѣд.» усматриваютъ въ отсутствіи у насъ хотя бы какой-нибудь противопожарныхъ мѣръ, происходящемъ отъ халатности нашего самоуправленія, очень много разсуждающаго и притомъ не мало дѣлающаго), наконецъ теперь землетрясенія. Изъ Туркестана телеграфируютъ, отъ 22 іюля, о сильномъ землетрясеніи въ окрестностяхъ Вѣрнаго и Ташкента. Суукентъ и Бѣловодскъ разрушены; въ Бѣловодскѣ упала церковь и погибло много людей; въ стѣни образовалась трещина. Въ Вѣрнѣ колебаніе земли продолжалось около двухъ минутъ.

— **Ловкое попрошайничество.** Въ ахтырскомъ и въ некоторыхъ смежныхъ съ нимъ уѣздахъ сталъ развиваться новый промыселъ нищенства, извѣстный подъ наименованіемъ «свичку». Проситель обвѣшивается котомками, идетъ изъ деревни въ деревню, изъ двора въ дворъ и объявляетъ, что ѣдетъ жить путь на Кіевъ, и проситъ добрыхъ людей помочь посыланіемъ подаданіемъ, общая за нихъ поставить «свичку» передъ святыми угодниками. Увидѣтъ древнія святыни Кіева, или

черезъ му
никъ для
—завѣтна
пожертво
макъ бог
сель, возн
ними кар
насушном
шайничес
— Мѣ
ріи и д
заковъ о
австрийска
нихъ реф
естъ зап
ний день
Подоб
начато вт
споспѣше
Въ союзѣ
— См
веро-Аме
сложался
болѣзни.
зидентом
заслугахъ
ственные
ли закры
та также
іюля), бу
у гроба з
сла враж
полковод
— Хо
мая холо
нейскаго

через путешественника только передать какойнибудь гривенник для постановки свѣчи въ одномъ изъ кievскихъ храмовъ — завѣтная мечта каждаго православнаго малоросса; а потому пожертвованія изобильно начинаютъ сыпаться въ руки мнимыхъ богомольцевъ, и они, исходивъ цѣлыя десятки глухихъ селъ, возвращаются восвояси, къ своему родному крову съ полными карманами, всю предстоящую зиму не заботясь о хлѣбѣ насущномъ, а съ весны снова начинаютъ безцеремонное попростушничество «на свичку».

— Мѣры къ огражденію святости дня въ Австріи и Даніи. Въ Австріи готовится къ обнародованію законъ о покоѣ въ воскресный день. Эта законодательная мѣра австрійскаго правительства есть первый шагъ на пути соціальныхъ реформъ. Общій принципъ, устанавливаемый закономъ, есть запрещеніе всякаго промышленнаго труда въ воскресный день.

Подобное же движеніе въ пользу святости воскреснаго дня начато въ Даніи, гдѣ инициаторомъ его выступилъ «союзъ для споспѣшествованія правильному проведению воскреснаго дня». Въ союзѣ принимаютъ участіе лица духовнаго и свѣтскаго званія.

— Смерть Генерала Гранта. Бывшій президентъ Северо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, генераль Грантъ скончался 11-го (23-го) іюля, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни. Въ изданной, по случаю его смерти, выѣшнимъ президентомъ Клевлэндомъ прокламаціи упоминается о великихъ заслугахъ покойнаго и дѣлается распоряженіе, чтобы всѣ общественныя зданія въ теченіе 30 дней облеклись въ трауръ и были закрыты въ день похоронъ, въ каковой день будетъ закрыта также биржа. Похороны, назначенныя на 8-е августа (27-го іюля), будутъ необыкновенно торжественны. Такимъ образомъ, у гроба защитника и бойца за свободу и единство союза умолкла вражда партій и всѣ преклоняются предъ прахомъ великаго полководца, сдѣлавшаго такъ много для страны.

— Холерныя опустошенія. Опустошенія, производимыя холерой въ Испаніи поистинѣ ужасны. Все востокъ Пиренейскаго полуострова пораженъ въ настоящее время заразой.

Въ Барселонѣ, гигиеническое состояніе которой далеко не удовлетворительно, обнаружено нѣсколько случаевъ заболѣваній холерой; поэтому существуютъ опасенія, чтобы и тамъ холера нашла себѣ многихъ жертвъ. Въ провинціи Соріи зараза распространяется страшно. Во многихъ деревняхъ жители въ панику разбѣжались, оставивъ умершихъ отъ холеры непогребенными. Въ провинціи Буэнса положеніе неменѣе ужасно. Недостаетъ рукъ, чтобы рыть могилы, недостаетъ врачей, чтобы лечить заболѣвшихъ. Есть извѣстія о появленіи холеры въ провинціяхъ Гуальва, Лерида и Героне, около французской границы. Помощь, присылаемая правительствомъ недостаточна, зараженные местности требуютъ новыхъ присылокъ, которыя позволяли бы организовать помощь на болѣе широкихъ основаніяхъ.



СОДЕРЖАНІЕ. Острожская типографія и ея работа (продолженіе). Лѣтонисъ текущихъ событій.

№ 23 Вол. Еп. Вѣд. данъ на почту 11-го Августа 1885 г.

Редакторъ П. Бульвинъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Августа 1885 г.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.