

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАФЕДРѢ.

Адресъ Редакціи: Долгая улица, домъ № 13, кв. 11.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полную подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку преть заглавіемъ рукописи.

ВЫХОДИТЬ  
ПО  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара считаются бесплатными. Непринятая для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Годовая цѣна—5 руб.

3-го мая, въ 8 ч. 35 мин. утра, Высокопреосвященный Иеронимъ, Архіепископъ Холмскій и Варшавскій, выѣхалъ на дѣтнее мѣстопробываніе въ д. Гуру. Приѣмъ просителей на дачѣ по средамъ и пятницамъ.

## Отъ Редакціи.

Въ виду неполученія по настоящее время подписныхъ денегъ за Епархіальный Вѣстникъ на 1905 годъ отъ церквей: П Грубешовскаго, П Бѣлгорайскаго, П Бѣльскаго округовъ и Островской, 1-го Варшавскаго округа, и отъ причта Лѣсинскаго монастыря, П Константиновскаго округа Редакція проситъ о. о. благочинныхъ сихъ округовъ послѣдить съ высылкою таковыхъ денегъ.

## ОТДѢЛЪ I.

### Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Посвященъ въ стихарь 23 апрѣля Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Епископомъ Люблинскимъ, псаломщикъ Соколовской церкви, Сѣдлецкой губерній, Алексѣй Шокало.

Назначены — настоятель Замостской Спасской церкви, протоіерей Антоній Гацкевичъ благочин-

нымъ Замостскаго округа; помощникъ настоятеля Варшавской кладбищенской церкви, протоіерей Николай Лопатинскій на должность настоятеля къ сей церкви; окончившіе Яблочинскую причетническую школу Иванъ Семеновъ и. д. псаломщика къ Краснобродской церкви, Замостскаго уѣзда и Гавриилъ Буцало и. д. псаломщика къ Межирѣчской Николаевской церкви, Радинскаго уѣзда съ 1 мая.

**Перемѣнены** — настоятель Грабовецкой церкви, Грубешовскаго уѣзда, протоіерей Маркіанъ Мотыльницкій къ Переспской церкви, Томашовскаго уѣзда; псаломщики — Краснобродской церкви Матвѣй Черникъ къ Туробинской церкви, Красноставскаго уѣзда, Холмскаго кафедральнаго собора Михаилъ Голодковскій къ Кѣлецкому собору, Новобржеской пограничной церкви Александръ Приходько къ Холмскому кафедральному собору, Липской церкви, Августовскаго уѣзда, Василій Лисица къ Новобржеской пограничной церкви — всѣ съ 1 мая.

**Уволены** отъ должностей благочинный Замостскаго округа священникъ Тихонъ Кваснецкій и псаломщикъ Межирѣчской Николаевской церкви Андрей Сворчукъ, заштатъ псаломщикъ Туробинской церкви Михаилъ Королякъ съ 1 мая.

Умерли 23 апрѣля настоятель Сычинской церкви, Холмскаго уѣзда, священникъ Александръ Грачукъ и 30 апрѣля настоятель Варшавской кладбищенской церкви протоіерей Іоаннъ Корженевскій.

**Вакантны** мѣста настоятелей при церквяхъ: Гроецкой, Варшавской губ., Грабовецкой, Грубешовскаго уѣзда, и Сычинской, Холмскаго уѣзда и помощника настоятеля при Варшавской кладбищенской церкви.

## ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Леонтьевскаго Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Холмской духовной семинаріи, Холмско-Варшавской епархіи, за 1904 годъ.

(Окончаніе)\*).

з) II-го Константиновскаго округа: 146. Отъ Протоіерея І. Грабовича 1 р. 147. Отъ Священниковъ: К. Шулякевича 1 р. 148. С. Сѣроичковскаго 1 р. 149. С. Здунчука 1 р. 150. В. Урбана 50 к. 151. Г. Левчука 1 р. 152. І. Плескачевича 1 р. 153. І. Хомика 50 к. 154. В. Яворскаго 1 руб. 155. Е. Малярова 50 к.

и) I-го Грубешовскаго округа: 156. Отъ Протоіерея С. Семеповича 1 р. 157. Отъ Священниковъ: С. Бѣлошевича 50 к. 158. І. Корженевскаго 1 р. 159. В. Дрозда 1 р. 160. Ѳ. Чучмана 1 р. 161. А. Щербова 1 р. 162. А. Любарскаго 1 руб. 163. Отъ Псаломщика И. Цесельчука 25 к.

і) II-го Грубешовскаго округа: 164. Отъ Священниковъ: П. Баньковскаго 1 руб. 165. К. Слабневича 1 р. 166. М. Левицкаго 1 руб. 167. Е. Омеляновича 1 р. 168. Ѳ. Ляхоцкаго 1 руб. 169. В. Иванова 1 руб. 170. К. Лысяка 2 руб. 171. П. Гапановича 1 р. 172. П. Осипова 1 р. 173. Отъ Псаломщика Ѳ. Геровекаго 25 к.

к) I-го Бѣльскаго округа: 174. Отъ Священниковъ: И. Сперанскаго 50 к. 175. С. Бѣлошевича 50 к. 176. Ѳ. Гербачевскаго 50 к.

и) II-го Бѣльскаго округа: 177. Отъ Протоіерея М. Ваховича 1 р. 178. Отъ Священниковъ: А. Саковича 1 р. 179. І. Лисовскаго 1 р. 180. П. Янчинскаго 1 р. 181. Т. Мищенко 1 руб. 182. І. Дынько 50 к. 183. М. Родкевича 1 р. 184. І. Чижевскаго 1 р. 185. Хмѣлевскаго 1 р. 186. І. Захарчука 3 р. 187. С. Грушки 1 р. 188. А. Николаина 1 р. 189. А. Савицкаго 50 к. 190. Отъ Діакона І. Кмиты 25 к. 191. Отъ Псаломщиковъ: Р. Скринца 25 к. 192. П. Пилипчука 25 к. 193. С. Пилипчука 25 к. 194. Д. Пантелевича 25 к. 195. Л. Д. 25 коп. 196. И. Токарскаго 15 к. 197. И. Василевскаго 25 к. 198. И. Тумошица 15 к. 199. П. Годзюка 15 к. 200. А. Дичковскаго 20 к. 201. М. Сегенюка 15 к.

м) Радинскаго округа: 202. Отъ Священниковъ: А. Павловича 1 р. 203. В. Макаревича 15 к. 204. С. Лазуркевича 1 р. 205. С. Вороновича 50 к. 206. Н. Омеляновскаго 50 к. 207. Ю. Перфецкаго 50 к. 208. К. Радика 50 к. 209. А. Козловскаго 1 р. 210. М. Теодоровича 50 к. 211. П. Теодоровича 50 к. 212. П. Гапановича 1 р. 213. І. Лаго-

дынскаго 50 коп. 214. Отъ Діакона А. Горосевича 30 к. 215. Отъ Псаломщиковъ: И. Модринскаго 15 к. 216. Г. Козачука 10 к. 217. Г. Мицевича 15 к. 218. А. Кондрацкаго 10 к. 219. М. Дацюка 10 к. 220. Р. Самойлюка 10 к. 221. К. Рондковскаго 20 к. 222. В. Монаховича 10 к.

н) Холмскаго Каѳедрального Собора: 223. Отъ Протоіереевъ: І. Гошовскаго 3 р. 224. Н. Глинскаго 1 р. 225. Н. Гапкевича 2 руб. 226. Отъ Священниковъ: С. Сошинскаго 50 к. 227. А. Суворова 2 р. 228. Отъ Протоіакона Н. Ѳеодорова 25 к. 229. Отъ Діаконовъ: І. Каминскаго 50 коп. 230. П. Бренкевича 25 к. 231. Отъ Псаломщиковъ: Ѳ. Теодоровича 50 коп. 232. М. Голодковскаго 30 к. 233. А. Новаковскаго 20 к.

о) I-го Холмскаго округа: 234. Отъ Священниковъ: Е. Заленскаго 1 р. 235. І. Чижевскаго 1 р. 236. І. Черняховскаго 1 р. 237. І. Попеля 1 руб. 238. Ф. Ярмолевича 1 р. 239. Ѳ. Ситкевича 1 руб. 240. І. Омеляновича 1 р. 241. О. Тарнавскаго 50 коп. 242. І. Лисицкаго 1 р. 243. Л. Савицкаго 60 к. 244. Д. Красковскаго 1 р. 245. В. Собуцкаго 1 руб. 246. Отъ Псаломщиковъ: Н. Кмитюка 50 к. 247. І. Клоницкаго 15 к. 248. І. Романовича 50 коп. 249. П. Быстримовича 20 к. 250. М. Равлика 25 коп. 251. І. Антонока 15 коп. 252. В. Яворовскаго 15 к. 253. В. Скубія 15 к. 254. Е. Крулика 25 к. 255. А. Тарантея 40 к. 256. А. Корольчука 10 к.

п) II Холмскаго округа: 257. Отъ Священниковъ: П. Верешко 1 р. 258. А. Сальвицкаго 1 р. 259. С. Лещука 2 р. 260. Д. Волкановича 1 руб. 261. Отъ Псаломщика А. Гумовскаго 50 к.

р) I-го Томашовскаго округа: 262. Отъ священниковъ: Е. Бонецкаго 1 р. 263. Е. Левицкаго 1 р. 264. В. Левицкаго 50 к. 265. А. Кудржинскаго 35 к. 266. И. Кульчинскаго 50 к. 267. І. Ярошевича 1 р. 268. М. Ржондковскаго 1 р. 269. Е. Маѣшлинскаго 50 к. 270. Л. Левицкаго 50 коп. 271. К. Герасимовича 1 р. 272. С. Скромцаго 50 коп. 273. М. Гумецкаго 50 к. 274. Ѳ. Турчинскаго 50 к. 275. І. Хрусцевича 1 р. 276. И. Косоноцкаго 50 к. 277. А. Драчинскаго 1 руб. 278. Отъ Псаломщиковъ: А. Гаевскаго 25 к. 279. И. Грицакевича 25 к. 280. П. Дерко 25 к. 281. И. Кузьмича 15 к. 282. І. Пиндичука 25 к. 283. С. Шевца 10 к. 284. С. Ѳеодоровича 30 к. 285. А. Кравчинскаго 20 к. 286. И. Лучко 15 к. 287. А. Клоницкаго 15 к. 288. А. Сайкевича 25 к.

с) II-го Томашовскаго округа: 289. Отъ Протоіерея І. Макара 50 к. 290. Отъ Священниковъ: І. Левчука 1 р. 291. І. Шигулы 50 к. 292. П. Коханскаго 50 коп. 293. Н. Рожанскаго 1 руб. 294. П. Гомелли 1 р. 295. М. Таратуты 1 р. 296. М. Егорова 50 к. 297. А. Сорокина 50 коп. 298. Т.

\*) См. № 18.

Горскаго 1 руб. 299. Г. Кадѣя 60 коп. 300. С. Хруцкаго 1 р. 301. Т. Васильчишина 1 руб. 302. А. Телиховскаго 50 к. 303. И. Кришицкаго 50 к. 304. Козловскаго 50 к. 305. Е. Мозолевскаго 50 коп. 306. Отъ діакона П. Тимофеевича 20 к. 307. Отъ Псаломщиковъ: О. Рудницкаго 25 к. 308. NN 25 к. 309. О. Лойко 25 к. 310. М. Равлика 25 к. 311. Л. Сорокина 25 к. 312. А. Сватко 20 к. 313. М. Гусева 20 к. 314. Н. Семенюка 25 коп. 315. Г. Горончука 20 к. 316. Г. Костюка 20 коп. 317. И. Бѣлошевича 15 к. 318. Г. Бойковскаго 15 к. 319. А. Биронта 25 к.

г) Вѣлгорайскаго округа: 320. Отъ Протоіерея Т. Трача 1 р. 321. Отъ Священниковъ: В. Козловскаго 1 р. 322. Е. Подчашинскаго 1 р. 323. Г. Либуса 1 р. 324. Н. Демчука 1 р. 325. Г. Куркевича 1 р.

у) Сѣдлецкаго округа: 326. Отъ Священниковъ: Г. Антиновича 50 к. 327. О. Левитскаго 1 руб. 328. Д. Козловскаго 1 р. 329. З. Суслонарова 50 коп. 330. А. Левитскаго 50 коп. 331. А. Ганноткевича 50 к. 332. С. Романовскаго 50 коп. 333. В. Вашкевича 1 р. 334. О. Романовскаго 50 коп. 335. А. Литко 50 к. 336. А. Щедрова 50 к. 337. Г. Будзинскаго 50 к. 338. А. Дорошука 50 к. 339. Д. Олейника 50 к. 340. Н. Витошинскаго 50 коп. 341. Отъ Іеромонаха Онуфрія 20 к. 342. Отъ Діаконовъ: Д. Романовскаго 20 к. 343. А. Наумюка 25 к. 344. Г. Короля 25 к. 345. М. Гаврилюка 10 к. 346. Отъ Псаломщиковъ: Г. Шинкарука 10 коп. 347. М. Валинскаго 10 к. 348. А. Шокалы 10 к. 349. О. Винскаго 10 коп. 350. И. Юревича 10 к. 351. З. Левицкаго 25 к. 352. Л. Доросевича 15 к. 353. А. Туленкова 10 коп. 354. С. Жуковскаго 20 к. 355. М. Наумюка 15 к.

ф) Люблинскихъ градскихъ церквей: 356. Отъ Протоіерея А. Козловскаго 3 руб. 357. Отъ Священника Н. Вѣлецкаго 1 руб. 358. Отъ Діакона Г. Чумаковскаго 50 к.

Поступили возвраты заимообразно выданныхъ сеудъ—пособій отъ воспитанниковъ семинаріи: 359. Олесевича Сергѣя 13 р. 50 к. 360. Туревича Іеронима 29 р. 50 к. 361. Ясинскаго Θεодора (быв.) 45 руб. 362. Адамчука Михаила 6 руб. 50 коп. 363. Бохона Николая 3 р. 25 к. 364. Бучинскаго Антоны 45 руб. 365. Коротуна Владиміра 5 руб. 366. Сперанскаго Михаила 55 руб. 50 к. 367. Яновскаго Анатолия 15 р. 368. Орлюка Константина 27 руб. 70 к. 369. Марцинкевича Александра 12 р. 65 коп. 370. Рудницкаго Евгенія 15 р. 371. Куничя Ивана (быв.) 27 р. 50 к. 372. Андреева Сергѣя (быв.) 14 руб. 25 к. 373. Горосевича Петра (быв.) 3 р. 374. Осипова Сергѣя (окончив.) 5 р. 375. Безкишкина Павла (окончив.) 9 руб. 376. Минакова Алексѣя (окончив.) 4 руб. 50 коп. 377. Филимонова Георгія (окончив.) 2 р. 50 к. 378. Панасюка Онуфрія 1 р.

379. Чижевскаго Іосифа 18 р. 380. Радика Михаила 5 руб. 35 к. 381. Оксїюка Михаила 15 руб. 382. Мантыцкаго Владиміра 12 р. 50 к. 383. Демчука Емельяна 15 р. 384. Осипова Константина 5 руб. 385. Бедзію Владиміра 2 р. 50 к. 386. Войтовскаго Сергѣя 9 р. 45 к. 387. Лихацкаго Николая 13 р. 388. Гаврилова Михаила 10 руб. 389. Дышевскаго Игнатія 2 р. 65 к. 390. Витошинскаго Николая 3 руб. 35 к. 391. Пантелевича Александра 9 р. 50 коп. 392. Супруновича Сергѣя 50 коп. 393. Войтовскаго Василя 75 р. 394. Либуса Владиміра 2 руб. 395. Рушкевича Вячеслава 5 р. 50 коп. 396. Вавресюка Ивана 4 р.

397. Приобрѣтено два свидѣтельства 4% Государственной ренты, сторублевого достоинства каждое 200 р. 398. Тоже три свидѣтельства 300 руб. 399. Поступило % по купонамъ отъ основного капитала Л. Попечительства за 1904 годъ, за вычетомъ 5% Государственного сбора 357 руб. 20 коп. 400. % за 1904 годъ по окладамъ текущихъ суммъ Попечительства на книжку Сберегательной Кассы за № 6810/648 22 р. 47 к. Итого въ 1904 году поступило на приходъ: а) билетами 1100 р. б) наличными 1532 р. 57 к., а за вычетомъ изъ наличныхъ 1 р. 58 к., израсходованныхъ на пересылку пожертвованій о. о. Благодѣтельными округовъ: Люблинскаго—10 к., Г. Варшавскаго—15 к., Г. Влодавскаго—15 к., Г. Константиновскаго—15 к., Г. Грубешовскаго—15 к., П. Грубешовскаго—10 к., Г. Бѣльскаго—15 к., П. Бѣльскаго—15 к., П. Холмскаго—9 к., П. Томашовскаго—15 к., Вѣлгорайскаго—9 к., и Сѣдлецкаго—15 коп. въ дѣйствительности наличными поступило 1530 р. 99 к. А съ остаточными отъ 1903 г.: а) билетами 9800 р. б) наличными 1718 р. 97 к. Всего 11.518 р. 97 к.

В Въ 1904 году поступило въ расходъ:

Г. Выданы пособія бѣднѣйшимъ воспитанникамъ на пополненіе взносовъ за содержаніе въ Семинаріи заимообразно въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Лихацкому Николаю 37 р. Павловскому Діонисію 30 р. Бедзію Владиміру 12 р. 50 к., Войтовскому Василю 4 р. 45 к., Войтовскому Сергѣю 70 р., Лебедеву Александру 5 р., Мицевичу Николаю 3 р., Осипову Константину 5 р., Сагайдаковскому Сергѣю 5 р., Бодкевичу Владиміру 12 р. 50 к., Бохону Николаю 7 р. 50 к., Бучинскому Антону 50 к., Крїеру Александру 40 р., Сперанскому Михаилу 2 р. 50 к., Яновскому Анатолию 23 р. 30 к., Вѣлецкому Виктору 30 р., Витошинскому Николаю 3 р. 35 к., Орлюку Константину 22 р. 50 к., Рендѣ Петру 17 руб. 50 к., Рушкевичу Вячеславу 5 руб. 50 коп., Супруновичу Сергѣю 50 коп., Чижевскому Іосифу 20 р. 50 к., Гаврилову Михаилу 27 р. 50 к., Искрицкому Александру 18 р. 50 к., Рутковскому Петру 12 р. 50 к., Дышевскому Игнатію 25 руб. 30 коп.,

Лукасюку Павлу 55 р., Чайковскому Михаилу 50 коп. Итого по ст. 1, 497 р. 40 к.

II. Выдано въ пособіе бѣднѣйшимъ воспитанникамъ на разныя уважительныя нужды: I кл. Конашинскому Александру (замообразно) 1 р., Тишкину Димитрію 50 к., Ярошинскому Евгению 5 р., II кл. Биронту Юліану (замообразно) 3 р., Ефремову Александру 9 руб. 50 коп., Нехаю Степану (замообр. 1 р.) 1 р. 50 к., Осипову Константину (замообразно) 5 руб., III кл. Адамчуку Михаилу (замообразно) 1 р. 50 к., IV кл. Бренкевичу Лонгину 12 руб. 70 к., Вавресюку Ивану (замообразно) 4 руб., Витошинскому Николаю 50 к., Романовичу Василию 50 к., Студняку Θεодору (замообразно) 3 руб., V кл. Баржицкому Александру (замообр.) 3 р., Либусю Владиміру (замообр.) 2 р., Быв. Соколову Всеволоду (замообр.) 1 руб. Итого по ст. II, — 53 руб. 70 коп.

III. Выдано окончившему въ 1903/4 учебномъ году курсъ, студенту семинаріи Митроцкому Михаилу на поѣздку въ гор. Кіевъ для поступленія въ Кіевскую духовную академію 15 руб. 11 к.

IV. Передано въ распоряженіе правленія семинаріи на содержаніе въ 1904 году 10-ти полустипендіатовъ попечительства 550 р.

V. Выдано % за 1904 годъ съ пожертвованныхъ Преосвященнымъ Тихономъ, епископомъ Алеутскимъ и С.-Американскимъ, 600 р. воспитаннику Холмской духовной семинаріи Лихацкому Николаю 22 р. 80 к.

VI. Приобрѣтено 5 свидѣтельствъ 4% Государственной ренты 458 р. 83 к.

VII. Уплочено типографіи Варшавскаго учебнаго округа за напечатаніе отчета по Л. Попечительству за 1903 годъ — съ пересылкой по почтѣ 4 р. 44 коп.

VIII. Уплочено Латвинскому за переплетъ отчета по попечительству за 1903 годъ 1 руб. 40 коп. Итого по ст. III, IV, V, VI, VII и VIII 1052 р. 58 к.

А всего въ 1904 году израсходовано 1603 р. 68 к.

Г. Къ 1905 г. оставалось: а) билетами 9800 руб. б) наличными 115 р. 29 к.

*Примѣчаніе.* Сумма въ билетахъ 4% Государственной ренты—9800 р. номинальной стоимости — составляетъ неприкосновенный капиталъ Леонтіевскаго попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Холмской духовной семинаріи.

### Отъ Завѣдующаго похоронною кассою духовенства Холмско-Варшавской епархіи.

Журналомъ епархіальнаго съѣзда 25—27 января 1905 г. постановлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено открыть дѣйствіе похоронной

кассы духовенства Холмско-Варшавской епархіи съ 1 января 1905 г. и дѣйствіе кассы открыто.

Съ 1 января по настоящее время умерли участники кассы I разряда священники Іосифъ Блюсь, Игнатій Паевскій, Александръ Трачукъ, протоіерей Андрей Тучемскій, участники 2 разряда псаломщики Евстафій Круликъ и Иванъ Найдюкъ.

Согласно § 5 устава похоронной кассы прошу о. о. благочинныхъ и настоятелей Варшавскаго и Холмскаго кафедральныхъ соборовъ прислать въ кассу къ концу текущаго полугодія отъ каждаго протоіеря, священника и протодіакона по 4 руб. и отъ каждаго діакона и псаломщика по 70 к. (по 1 р. на каждаго умершаго протоіеря и священника и по 35 к. на псаломщика).

Кромѣ того, отъ о. о. благочинныхъ округовъ 2 Бѣлгорайскаго, 2 Бѣльскаго, 1 и 3 Варшавскаго, 1 и 2 Грубешовскаго, причтовъ Радочницкаго и Турковицкаго монастырей до сихъ поръ не присланы деньги вписныя и въ запасной капиталъ, вслѣдствіе чего нѣтъ возможности своевременно выдавать пособіе.

Редакторъ С. Москалевичъ.

## О Т Д Ъ Л Ъ II.

### О безусловной свободѣ вѣроисповѣданій въ Россіи.

(Окончаніе)\*).

Провозглашеніе свободы вѣроисповѣданій въ Россіи вызываетъ повсюду усиленные толки. Хотя громадное большинство не понимаетъ еще всего значенія совершившагося государственнаго переворота въ этой области и тяжелаго положенія, въ которое будетъ поставлена въ Россіи православная церковь, тѣмъ не менѣ впечатлѣніе получилось чрезвычайно серьезное.

Въ еврейскихъ и вообще инородческихъ газетахъ, для которыхъ честь и слава Россіи идутъ позади ихъ собственныхъ корыстныхъ желаній—ликованіе превышаетъ мѣру.

Газетъ же, которыя смотрятъ на дѣло съ точки зрѣнія русскаго народа, въ столицахъ очень мало. Иностранцы давно уже заповили русскій разумъ. О нашихъ дѣлахъ мы узнаемъ теперь уже только изъ ихъ усть. Поэтому особенно важно привести те-

\*) Свѣтъ. См. № 18.

перь мнѣніе „Гражданина” и „Московскихъ Вѣдомостей”.

„Гражданинъ” высказываетъ слѣдующія мысли:

Свобода вѣроисповѣданія и совѣсти несомнѣнно провозглашена и утверждена.

Но свѣтъ свободы, широкими лучами озарившій всѣ иновѣрныя церкви и согласія въ Россіи, не коснулся, увы, православной церкви, она одна осталась въ тѣни.

Надо надѣяться, что эта приостановка будетъ кратковременная, но все же пока нельзя безъ прискорбія не свидѣтельствовать и не понимать и не чувствовать, что пока сегодня съ днемъ величайшаго христіанскаго празднества соединяется празднество свободы для всѣхъ иновѣрцевъ и сектантовъ Россіи, одна лишь православная церковь въ тѣни, какъ я сказалъ, отъ этого праздничнаго свѣта и свободы, остается въ своихъ вѣковыхъ оковахъ.

Надежду, что это плѣненіе будетъ кратковременное, ничто не можетъ ослабить, ибо всякій изъ десятковъ милліоновъ русскихъ людей понимаетъ, что какъ свобода печати можетъ быть благомъ только тогда, когда она дается и осуществляется сильною правительственною властью, такъ и свобода иновѣрческихъ исповѣданій можетъ быть благомъ для Россіи только подъ условіемъ, чтобы свобода дала силу православной церкви, и какъ въ первомъ случаѣ свобода печати, данная и осуществляемая слабымъ правительствомъ, не можетъ ничего дать другого, какъ еще большее ослабленіе правительства и даже опасность его разрушенія, такъ и свобода иновѣрныхъ исповѣданій безъ укрѣпленія свободою православной церкви ничего не можетъ дать, кромѣ еще большаго ослабленія ея!

„Московскія Вѣдомости” говорятъ:

День 17 апрѣля 1905 года останется на вѣки памятнымъ не только въ исторіи Русской Православной Церкви, но и въ исторіи Россіи, какъ коренной поворотный шагъ въ церковной политикѣ Русскаго Государства.

Государю благоугодно было „въ постоянномъ, по завѣтамъ предковъ, общеніи со святою православною церковью”, повелѣть — чтобы отпаденіе отъ православной вѣры въ другое христіанское исповѣданіе или вѣроученіе не подлежало преслѣдованію, и чтобы „отпавшее, по достиженіи совершеннолѣтія, отъ Православія лицо признавалось принадлежащимъ къ тому вѣроисповѣданію или вѣроученію, которое оно для себя избрало”; чтобы изъ православной церкви могли возвращаться въ нехристіанскую вѣру „лица, числящіяся православными, но въ дѣйствительности исповѣдующія ту нехристіанскую вѣру, къ которой до присоединенія къ православію принадлежали сами они или ихъ предки”, чтобы раскольники всѣхъ толковъ и согласій, „которые пріемлютъ основные догматы церкви православной, но не признаютъ нѣко-

торыхъ принятыхъ ею обрядовъ и отправляютъ свое богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ”, именовались отнынѣ „старообрядцами”, и чтобы съ ними уравниены были всякаго рода сектанты (кромѣ запрещенныхъ уголовнымъ закономъ послѣдователей изувѣрныхъ ученій) въ свободномъ отправленіи духовныхъ требъ какъ въ частныхъ, такъ и въ молитвенныхъ домахъ чрезъ избранныхъ старообрядческими и сектантскими обществами духовныхъ лицъ, утверждаемыхъ въ должностяхъ надлежащею правительственною властью, освобождаемыхъ отъ призыва на дѣйствительную военную службу и именующихся, съ разрѣшенія той же гражданской власти, принятыми ими при постригѣ именами; чтобы распечатаны были всѣ молитвенные дома, и чтобы разрѣшена была постройка и возобновленіе церквей и молитвенныхъ домовъ, а также устройство скитовъ, обителей и богоугодныхъ заведеній всѣхъ христіанскихъ исповѣданій; чтобы во всякаго рода учебныхъ заведеніяхъ преподаваніе Закона Божія инославныхъ христіанскихъ исповѣданій велось на природномъ языкѣ учащихся духовными лицами подлежащихъ исповѣданій; чтобы старообрядцы и сектанты могли устраивать свои собственныя начальныя школы съ преподаваніемъ дѣтямъ Закона Божія по вѣрѣ ихъ родителей, и чтобы они имѣли для погребенія умершихъ свои особыя кладбища; чтобы старообрядцы и сектанты не были стѣснены въ своихъ правахъ на службу государственную и общественную; чтобы прекращено было обязательное закрытіе римско-католическихъ монастырей въ губерніяхъ Царства Польскаго, чтобы всѣ лица, прошедшія курсъ римско-католическихъ духовныхъ семинарій, занимали духовныя должности въ римско-католическихъ епархіяхъ безъ повѣрочнаго испытанія по русскому языку, и чтобы безотлагательно отмѣненъ былъ § 1 инструкціи о непосредственномъ участіи представителей учебнаго вѣдомства на выпускныхъ экзаменахъ этихъ семинарій. Сверхъ того, предоставлено много другихъ льготъ инославнымъ христіанскимъ общинамъ, и общины таковыя же „касающіяся важнѣйшихъ сторонъ религіознаго быта лицъ магометанскаго исповѣданія”.

Государь Императоръ призналъ за благо утвердить всѣ эти льготы по составленнымъ въ комитетѣ министровъ положеніямъ, „призывая благословеніе Всевышняго на это дѣло мира и любви и упоая, что оно послужитъ къ вѣщшему возвеличенію православной вѣры, порождаемой благодатью Господнею, поученіемъ, кротостью и добрыми примѣрами”.

Такимъ образомъ, совершенно ясно, что та свобода, которую Государь нынѣ даруетъ инославнымъ христіанамъ и иновѣрцамъ всегда столь враждебно относившимся къ православной церкви, даруется имъ ради „мира и любви”, и что поэтому слѣдуетъ

ожидать, что и они отнынѣ будутъ относиться къ православію съ такими же „миромъ и любовью“, помня, что, по мысли Царя, даруемая имъ нынѣ свобода должна „послужить къ вѣщшему возвеличенію православной вѣры“.

Старообрядцы должны будутъ отказаться отъ своего столь фанатическаго взгляда на православную церковь, какъ на „раскольническую секту“, мы надѣемся, что они отнюдь не будутъ истолковывать оказанную имъ милость именоваться не „раскольниками“, а „старообрядцами“ въ томъ смыслѣ, что теперь „раскольниками“ оказались *мы*, такъ какъ-де въ происшедшемъ въ XVII вѣкѣ несомнѣнномъ церковномъ расколѣ кто-нибудь да долженъ считаться „раскольникомъ“, либо Никонъ; либо Авакумъ. Мы надѣемся, что они теперь не станутъ уже болѣе настаивать на томъ, что имъ, какъ „хранителямъ истинной древле-православной вѣры“, должны быть „возвращены“ „отнятыя у нихъ“ древнія Кремлевскія святыни, въ особенности Успенскій соборъ съ его драгоценными мощами, находящійся-де въ незаконномъ владѣніи ненавистныхъ имъ доселѣ „Никоніанъ“. Напротивъ того, мы хотимъ вѣрить, что они, проникнутые благодарностью за дарованныя имъ Царскія милости, строго ограничатся ихъ предѣлами и не будутъ уже, вопреки Царской волѣ, именовать своихъ настоятелей и наставниковъ несвойственными и незаконными титулами какихъ-то „митрополитовъ“, „архіепископовъ“ и „епископовъ“, такъ какъ и это своеволие было бы недозволеннымъ посягательствомъ на цѣлость и величіе православной церкви.

Ни для кого не тайна, что инославные христіане и иновѣрцы во всѣхъ своихъ жалобахъ на „стѣсненія“ имѣли главнымъ образомъ въ виду добиться не „свободы совѣсти“, которой у нихъ никто не отнималъ, а *свободы совращенія православныхъ людей отъ ихъ вѣры*, въ чемъ дѣйствительно русское правительство имъ доселѣ ставило серіозныя преграды. Теперь они, мы надѣемся, сами поймутъ, что еслибы они стали пользоваться этою свободой совращенія, то они оказались бы неблагодарными по отношенію къ Русскому Православному Царю, Который, какъ защитникъ православной церкви, не можетъ допустить, чтобы чада ея соврачались на ложный путь.

Это въ особенности относится и къ полякамъ, отъ которыхъ теперь будетъ зависѣть судьба нашихъ бѣдныхъ, забытыхъ и забитыхъ православныхъ приходоу въ Подляшѣ, о которыхъ всегда такъ горячо заботилась православная Москва, взирающая теперь съ душевною тревогой на этихъ стойкихъ борцовъ православной церкви, окруженныхъ воинствующимъ католицизмомъ съ его пышными, богатыми костелами, затмевающими своимъ блескомъ убогія, мученическія церковки православныхъ людей. Устоятъ ли они теперь среди веколыхнувш-

агося моря польской католической свободы, среди новыхъ костеловъ, среди возрожденныхъ польскихъ монастырей? Это будетъ зависѣть отъ благородства и лояльности поляковъ, которые, какъ мы надѣемся, въ виду дарованной имъ религіозной свободы, не станутъ злоупотреблять ею для окатоличенія всей западной окраины Россіи и, конечно, не допустятъ, чтобы среди начавшагося въ Польшѣ движенія, польскіе монастыри играли бы ту же роль, какъ въ 1863 году“.

„Будемъ же надѣяться, будемъ вѣрить, что враги православной церкви будутъ обезоружены прпмѣромъ любви, который явилъ имъ православнѣйшій, Самодержавнѣйшій Государь, что они на любовь отвѣтятъ любовью, на миръ—миромъ, и что они отнынѣ откажутся отъ своихъ замысловъ окатоличить западъ Россіи, огерманизовать ея югъ, обисламить и обуддизировать ея востокъ, а сѣверъ и центръ ея совратить въ старообрядство“.

Дай Богъ! Авошь измѣнится, самое свойство челоуѣческой натуры!

## Для чего нужно страховать свою жизнь.

Американское общество страхованія жизни „The mutual“ въ Нью-Йоркѣ назначило премію за лучшее сочиненіе на тему: „Для чего нужно страховать свою жизнь?“ Премію получилъ г. В. Джонсонъ въ Цинциннати, переводъ этого премированнаго сочиненія напечатанъ въ журналѣ „Страх. Обоз.“.

Страхованіе жизни опирается на два общепринятыхъ положенія: 1) Чтобы избѣжать опасности или предотвратить ея пагубное вліяніе [нужно смотрѣть ей прямо въ глаза. 2) Жизнь и имущество наше зависятъ не отъ насъ. Насколько оба эти положенія справедливы, на столько же необходимо страхованіе жизни, какъ прямой выводъ изъ нихъ. Если ты соглашаешься съ тѣмъ, что грозитъ большая бѣда и что имѣется средство для полнаго устраненія или уменьшенія ея, то на тебѣ лежитъ обязанность, которую ты безспорно долженъ выполнить. Для цѣлаго народа она представляетъ существенную составную часть здраваго ученія о хозяйствѣ, для отдѣльнаго челоуѣка высоконравственную заповѣдь.

Законъ цивилизаціи есть законъ предусмотрительности и заботливости. Такъ, карантинъ предупреждаетъ эпидемію, дипломатія имѣетъ цѣлью предотвращеніе войны, страхованіе отъ огня возмѣщаетъ убытки, причиненные пожаромъ. Но изъ всѣхъ опасностей смерть является самою грозною. Другія несчастія случайны, смерть же неизбежна для каждаго. Но мало того, что она неизбежна;—она

еще страшнѣе тѣмъ, что время ея наступленія неизвѣстно и не можетъ быть заранѣе расчислено. Поэтому, все, что можетъ смягчить ея страшныя послѣдствія, имѣетъ для человѣчества величайшее значеніе. Умираетъ, напримѣръ, трудящійся человѣкъ, и съ его смертью уничтожается полезная машина, превращается въ ничто благодѣтельная производительная рабочая сила, исчезаетъ многолѣтній навыкъ и опытъ. Все, что онъ совершалъ путемъ умственного или физическаго труда, — все это теперь утрачено для отдѣльнаго человѣка или для семьи или для общества. Какъ же замѣнить эту потерю? Какимъ образомъ можно сохранить экономическую силу. До введенія страхованія жизни замѣны не существовало, потеря была безусловная. Но теперь роковая сила смерти не такъ страшна? Значеніе труженика, какъ пріобрѣтателя матеріальныхъ средствъ и кормильца, можетъ быть замѣнено. Какъ искусствомъ врача можно продлить жизнь, такъ страхованіемъ жизни можно продлить благодѣтельное дѣйствіе уже угасшей жизни, и поэтому оба заслуживаютъ съ экономической точки зрѣнія въ одинаковой степени признательность человѣчества.

Но существуетъ еще другое родственное смерти зло, соперничающее съ нею и переполненное горечью, — это старость въ нуждѣ и безпомощности. Безъ помощи, безъ надежды на что-либо лучшее, такая жизнь есть подобіе смерти. Но страхованіе жизни уже получило надлежащее расширеніе: оно защищаетъ ужь отъ этой опасности и обезпечиваетъ вѣрный годичный доходъ, такъ что плоды труда въ зрѣломъ возрастѣ уже не могутъ уничтожиться старческою слабостью или случайной потерей имущества.

Такимъ образомъ, страхованіе жизни, безъ сомнѣнія, мудрая мѣра предусмотрительности, мудрѣе и полезнѣе многихъ другихъ, съ точки зрѣнія того зла, которое имъ устраняется. Но страхованіе жизни не является только одной теоріей; на составленныхъ съ большою тщательностью въ теченіе цѣлыхъ десятилѣтій таблицахъ основанъ законъ среднихъ чиселъ; методъ и математическая точность дѣлаютъ его наукой. Поэтому оно заслуживаетъ не только нашу признательность за свое благодѣтельное вліяніе, но и наше полное довѣріе.

Оно шествуетъ впередъ побѣдоносно: непрерывно расширяетъ оно свою систему, съ каждымъ годомъ во всѣхъ цивилизованныхъ странахъ — несмотря на политическія перемѣны и экономическія колебанія, повышеніе или пониженіе цѣнныхъ бумагъ, урожай или неурожай — число застрахованныхъ по жизни увеличивается, преміи и выплаченные капиталы возрастаютъ до огромныхъ размѣровъ. Выдающіеся люди по всѣмъ отраслямъ человѣческой дѣятельности благоволятъ страхованію жизни; исключе-

ніе составляютъ немногіе, не могущіе отрѣшиться отъ слѣпотаго предрасудка. Защитниками страхованія жизни является безконечное множество вдовъ, которыхъ оно спасло отъ бѣдствій нищеты, спроты, которыя обязаны ему воспитаніемъ и пропитаніемъ, старцы, которымъ оно возвращаетъ вдвойнѣ то, что они сберегли въ молодости. Никакое другое финансовое учрежденіе не удовлетворяетъ сердце, совѣсть и разумъ въ равной мѣрѣ. Но мы должны предоставить ему еще высшее мѣсто. Оно занимаетъ мѣсто въ исторіи нравовъ рода человѣческаго и имѣетъ право на признаніе въ соучастіи при глубокихъ экономическихъ переворотахъ, знаменующихъ нашъ вѣкъ. Люди стали теперь способнѣе на жертвы, чѣмъ прежде, любовь стала дальновиднѣе, житейская мудрость, проповѣдующая во имя будущей награды отреченіе въ настоящемъ, пріобрѣтаетъ все больше приверженцевъ; какой пронизательный умъ станетъ отрицать, что идея страхованія жизни способствовала этимъ успѣхамъ?

Законамъ логики нельзя противиться. Страхованіе жизни не есть привилегія отдѣльныхъ людей, оно является общимъ достояніемъ всѣхъ и необходимостью, обязанностью по отношенію къ обществу, семьѣ и къ самому себѣ. Но на комъ же лежитъ эта обязанность? Очевидно на каждомъ человѣкѣ, будь это мужчина или женщина, жизнь которыхъ имѣетъ или можетъ имѣть для другого лица матеріальное значеніе. Сюда принадлежатъ и всѣ тѣ, которые могутъ пережить свою способность къ труду и остаться со скудными средствами, недостаточными для поддержанія существованія. Слѣдовательно, требованіе это должно примѣняться въ размѣрахъ, соотвѣтствующихъ измѣненіямъ въ жизни людей.

Исключеніе составляютъ немногіе и, повидимому, богатые люди. Но счастье такъ непостоянно! Поэтому не слѣдуетъ упускать изъ виду мѣръ, могущихъ обезпечить отъ потери богатства. При этомъ богатый человѣкъ, лично управляющій своимъ имуществомъ, представляетъ, очевидно, и самъ по себѣ цѣнность, которая путемъ страхованія можетъ найти свое продолженіе. Къ нимъ мы не предъявляемъ нашего требованія. Мы предъявляемъ свое требованіе къ зарабатывающему хлѣбъ отцу семейства и къ матери, бережливое веденіе хозяйства которой имѣетъ для него такую же цѣну, какъ для нея его работа; къ кушцу, смерть котораго можетъ повредить его компаніону; къ должнику, которому для уплаты долговъ требуется время; къ молодому человѣку и молодой женщинѣ, имѣющимъ хорошій заработокъ и мечтающимъ о покоѣ въ будущемъ; къ каждому, кто чувствуетъ себя матеріально обязаннымъ по отношенію къ другимъ или къ самому себѣ.

Законъ долга неумолимъ и не допускаетъ возраженія: „теперь мнѣ это неудобно!“ Каждому чело-

вѣку надлежитъ рѣшать вопросъ не въ такой формѣ: „Долженъ-ли ты страховаться?“, а въ такой: „Есть-ли у тебя основательная причина, почему ты не долженъ страховаться? Что освобождаетъ тебя отъ обязанностей? Развѣ твое счастье и благосостояніе столь велики и столь прочны, что тебя не можетъ постигнуть никакое несчастье? Нѣтъ? Ну, тогда ты не имѣешь права противиться! Въ глубинѣ своего сердца ты чувствуешь и знаешь, что ты долженъ застраховаться, и не откладывая“. Кто откладываетъ свой долгъ, тотъ не исполняетъ его; но кто вполне сознаетъ свою отвѣтственность, для того никакая жертва не можетъ быть слишкомъ великой, чтобы исполнить свой долгъ немедленно. (М.).

(„Уралъ“ 1902 г.).

### О священнической жалости.

Въ „Томск. Еп. Вѣдом.“ напечатана интересная замѣтка „о священнической жалости“. Между прочимъ авторъ вспоминаетъ объ о. Іоаннѣ Кронштадтскомъ.

Черезъ годъ въ нашъ городъ пріѣхалъ о. Іоаннъ Кронштадтскій.

Такъ хотѣлось его видѣть... Весь нашъ столичный городъ встрѣчалъ его на парадной пристани... Это было—торжество вѣры и любви..

Десятки тысячъ собрались на молебень на громадную площадь около величественнаго нашего кафедральнаго новаго собора; былъ дивный лѣтній день,

На высокому помостѣ приготовили все нужное для молебна водосвятнаго.

Собралось все духовенство и ждали въ облаченіяхъ отца Іоанна.

Онъ прибылъ... радостный и серьезный.

Очевидно, его поразило многолюдіе: онъ увидѣлъ, что пасомые гладствуютъ и алчутъ..

Чего?!

А вѣдь въ нашемъ городѣ 70 священниковъ!

50, 60, 70, священно-служителей и — народъ чего-то ждетъ...

Чего?

Я съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдилъ за лицомъ Іоанномъ.

Не буду описывать красоты его служенія. Нужно видѣть и слышать самимъ.

Во время молебнаго пѣнія о. Іоаннъ къ моему удивленію прочиталъ Евангеліе о чудесномъ насыщеніи Христомъ 5000 народа пятью хлѣбами...

„Дадите ѣсть вы“... „Дадите имъ ясти“... Напитайте ихъ души.

Дайте имъ, этимъ тысячамъ: они голодны... Дайте, дайте, дайте!

Такъ и звучатъ эти слова въ моемъ ухѣ и сердцѣ доселѣ.

О. Іоаннъ, читая это мѣсто, выразительно взглянулъ на насъ, священниковъ.

О, сколько чувствъ, думъ, мыслей вызвалъ въ моемъ сердцѣ *этотъ* взглядъ отца Іоанна...

Тутъ я понялъ, что народу нужна наша любовь, наша *жалость*.

Жалость, жалость. „Милосердную о народѣ семь.“

Такъ жалѣлъ народъ Христосъ: училъ и не судилъ.

## Медицина въ деревнѣ. <sup>1)</sup>

### I

Въ деревнѣ медику приходится имѣть дѣло съ бытовыми условіями жизни крестьянъ, съ ихъ некультурностію. Не тайна, что крестьянинъ до сихъ поръ еще не можетъ отрѣшиться отъ недовѣрчиваго отношенія своихъ предковъ къ медицинѣ. Вѣрный традиціямъ старины, мистикъ по своимъ убѣжденіямъ, склонный во всемъ видѣть вліяніе сверхъестественныхъ силъ, крестьянинъ и на медицину переноситъ этотъ вѣками установленный взглядъ. „Всѣ мы подъ Богомъ“,—вотъ простая, но рѣшительная философія простолюдина. Богъ—причина всего, и благополучія, и несчастія, и здоровья и болѣзни. Отсюда отрицательное или по крайней мѣрѣ скептическое отношеніе къ медицинѣ.

Такое убѣжденіе на счетъ медицины имѣетъ важное значеніе по своимъ послѣдствіямъ. Задерживая распространеніе культуры среди простого населенія, оно тѣмъ самымъ даетъ возможность существованію и даже процвѣтанію по деревнямъ, а тѣмъ болѣе захолустнымъ хуторамъ, разныхъ недоучекъ и даже просто шарлатановъ. Я говорю о бабкахъ, разнаго рода заговорщикахъ и знахаряхъ, конечно, не въ средне-вѣковомъ, а современномъ смыслѣ. Будучи сами убѣждены на счетъ своихъ способностей, эти бабки и заговорщики стараются и другихъ убѣдить въ томъ же и такимъ образомъ отдалить отъ рациональной врачебной помощи. Мнѣ приходилось бесѣдовать съ одною бабкою о земскихъ акушоркахъ. Бабка серьезнѣйшимъ образомъ, тономъ убѣдительнымъ, недопускающимъ возраженій, доказывала совершенную непригодность и бесполезность „ученыхъ“ акушеровъ... Ненужно закрывать глаза передъ дѣйствительностію чтобы отрицать существованіе подобныхъ личностей. Они не только существуютъ, но имѣютъ успѣхъ, не потому, что дѣйствительно помогаютъ больнымъ, а просто потому, что они ближе стоятъ къ народу и по своимъ приемамъ леченія удовлетворяютъ мистическому настроенію простолюдина. Всѣ ихъ дѣйствія обыкновенно со-

<sup>1)</sup> Вѣра и Разумъ.



проводятся таинственными шептаниями, молитвенными обращениями и характерными тѣлодвиженіями. Уже однимъ этимъ они подкупаютъ въ свою пользу невѣжественныхъ мужиковъ, а удачная въ вѣкоторыхъ случаяхъ практика создаетъ имъ славу. Вотъ почему почти въ каждомъ селѣ можно найти такихъ „лекарей“, изошряющихся въ леченіи того или другого рода болѣзни: одни лечатъ заболѣвшихъ „съ глазъ“, другіе „переполохъ выливаютъ“, третьи „зубы заговариваютъ“, останавливаютъ кровотеченіе, лечатъ укушенныхъ змѣями, бѣшеными собаками и пр. По роду болѣзни существуютъ и специалисты. Хотя они не составляютъ активной силы давнопрошедшихъ временъ и не претендуютъ на признательность общества, въ которомъ они живутъ, однакожъ фактъ тотъ, что они существуютъ и существованіе ихъ вызывается нуждою.

Но если традиціонное недовѣріе къ медицинѣ благодаря постепенному распространенію культуры среди простого населенія „мало-по малу теряетъ свою прежнюю силу, то взамѣнъ его выступаетъ новый фактъ недовѣрія къ служителямъ медицины,—явленіе, рождающееся на почвѣ ненормальныхъ отношеній между врачомъ и паціентомъ—крестьяниномъ. Печальная исторія 70-хъ годовъ наглядно показала трагикомическую сторону хожденій въ народѣ интеллигенціи. Стремленія народниковъ сблизиться съ простымъ населеніемъ на началахъ цивилизаціи не увѣнчались успѣхомъ. То же самое можно нерѣдко наблюдать и теперь въ отношеніяхъ между врачами и крестьянами. И теперь между мужикомъ и интеллигентомъ — врачомъ, можно сказать, пропасть. Чтобы установить нормальныя отношенія, необходимо или мужика поднять на степень современнаго просвѣщенія или интеллигенту — врачу спуститься до уровня мелочныхъ интересовъ. Но первое — вопросъ времени, неопредѣленнаго будущаго, быть можетъ, самаго отдаленнаго. Что касается до второго, то едвали кто изъ вкусившихъ сладость просвѣщенія сознательно станетъ погружаться въ тину мертвой безсодержательной жизни. На почвѣ разобщенности интересовъ и различія во взглядахъ и привычкахъ и рождается бессознательное отвращеніе къ мужику съ одной стороны и недовѣрчивое отношеніе къ врачу — интеллигенту съ другой. Изъ недовѣрія къ врачу рождается недовѣріе къ правильному способу леченія. — „Наболталъ какой-то жидкости,—говорятъ крестьяне, пользовавшіеся искусствомъ врача,—пилъ, пилъ, никакого толку не получается, взялъ и бросилъ“. Оставляя правильное раціональное леченіе у доктора, паціентъ — крестьянинъ (чаще-же всего представительницы женскаго пола) переходитъ къ старинному и болѣе сродному по духу способу леченія у доморощенныхъ специалистовъ. Здѣсь онъ въ родной средѣ, слышитъ излюбленные опредѣленія болѣзней, знаетъ ихъ неиз-

мѣнную, вѣковую причину (дурной глазъ),—и въ результатѣ — застарѣлая опухоль, изуродованныя части тѣла и поразительное количество смертей, между которыми первое мѣсто занимаютъ дѣти. Говорю это на основаніи опыта, доступнаго моему непосредственному наблюденію.

Изъ всего сказаннаго не слѣдуетъ, конечно, дѣлать тотъ выводъ, что крестьяне отрицаютъ медицину въ принципѣ. Въ противномъ случаѣ земскіе врачи были бы не у дѣлѣ. Нѣтъ, крестьяне не отрицаютъ медицины — они ее игнорируютъ. Они, если и обращаются къ врачу, то или въ случаяхъ ничтожныхъ или-же въ то время, когда болѣзнь запущается до того, что никакая медицина не можетъ уже оказать помощи. Примѣровъ можно было-бы представить не мало... Особенно даетъ себя чувствовать та характерная черта русскаго народа, которую приходится нерѣдко наблюдать и можно выразить въ словахъ: „дѣйствовать на авось“. Въ силу такой именно черты характера, нашъ крестьянинъ до послѣдней минуты надѣется на благополучный исходъ болѣзни, поэтому и не прибѣгаетъ къ медицинской помощи. А когда уже дѣло приметъ серьезный оборотъ, тогда мужичекъ обращается къ врачу. Въ большинствѣ случаевъ, это бываетъ поздно, и больной умираетъ... Отсюда — нареканія на медицину, вѣрнѣе — на врача.

Кромѣ этихъ, такъ сказать, психологическихъ причинъ, отдѣляющихъ крестьянъ отъ медицины, есть еще причины естественныя. Одною изъ такихъ причинъ является, напр., неудобныя способы передвиженія. Крестьянину часто приходится отказать отъ медицинской помощи потому, что больной не въ состояніи ѣхать на простой телѣгѣ и особенно въ дурную погоду.

Слѣдствіемъ всѣхъ этихъ и многихъ другихъ причинъ является то, что смерть въ деревнѣ, не встрѣчая борьбы, уноситъ въ могилу ежегодно много жертвъ...

Особенно смертность наблюдается, какъ мы сказали, среди крестьянскихъ младенцевъ. Удивительно и вмѣстѣ съ тѣмъ характерно то явленіе, что крестьяне совсѣмъ не обращаются къ врачу съ дѣтскими болѣзнями. Этимъ въ свою очередь объясняется то обстоятельство, что Россія по числу дѣтскихъ смертей въ процентномъ отношеніи занимаетъ первое мѣсто среди европейскихъ государствъ. Неужели же на все это надо смотрѣть закрытыми глазами?!

## II

Въ періодической прессѣ уже давно подвергался и подвергается обсужденію вопросъ о введеніи преподаванія медицины въ духовныхъ семинаріяхъ... Это значитъ, что общество создало необходимость медицинскихъ познаній для сельскихъ пастырей

Съ этимъ всякій долженъ согласиться. Чтобы не быть одностороннимъ, священникъ, врачуя душевные недуги своихъ духовныхъ чадъ, долженъ врачевать и тѣлесные недуги.

Сельскій пастырь долженъ быть медикомъ въ силу обстоятельствъ. Всѣмъ извѣстно, что къ священнику обращаются всѣ его прихожане въ тѣхъ затруднительныхъ случаяхъ, съ которыми они сами справиться не могутъ. Они съ довѣріемъ относятся къ нему и вѣрятъ въ него, какъ непререкаемый авторитетъ. Между ними устанавливается духовная связь, какъ между отцомъ и дѣтьми. Священникъ посѣщаетъ дома своихъ прихожанъ, бесѣдуетъ съ ними, узнаетъ ихъ нужды и даетъ тѣ или другіе совѣты. Входя въ домъ съ молитвой, священникъ сразу можетъ видѣть, благополучно-ли въ домѣ крестьянина или нѣтъ, всѣ-ли здоровы или есть больные? Чаще всего священнику приходится имѣть дѣло съ больными; его спрашиваютъ, что дѣлать въ томъ или другомъ случаѣ болѣзни, какъ помочь больному? Что-же можетъ священникъ сказать, когда онъ въ этомъ дѣлѣ ничего не понимаетъ?! А какъ много сдѣлалъ бы онъ, если бы былъ въ курсѣ дѣла! Какъ много могъ бы онъ способствовать оздоровленію деревни! Вотъ что говорить по этому поводу д-ръ Буйницкій: „Если бы русскій сельскій пастырь обладалъ надлежащими медицинскими знаніями, т. е. предварительно проходилъ бы университетскій курсъ медицины, то идеальнѣе сельскаго пастыря, совмѣщающаго въ себѣ на ряду со своими богословскими знаніями еще знаніе медицины, нельзя было бы себѣ и представить. И въ самомъ дѣлѣ, кому не извѣстно, что священникъ по своей профессіи стоитъ весьма близко къ каждому своему прихожанину? Онъ входитъ, такъ сказать, въ самое святое святыхъ души любого изъ своихъ прихожанъ. Онъ, слѣдовательно, бываетъ освѣдомленъ самымъ интимнымъ образомъ со всѣми изгибами, особенностями и характеромъ психики всего прихода. А насколько это важно для врача, имѣющаго дѣло именно съ психической организаціей своихъ пациентовъ, а не одной только физикой, объ этомъ едва ли нужно много распространяться”<sup>1)</sup>.

Англійскіе миссіонеры въ большинствѣ случаевъ наряду съ дипломомъ доктора богословія имѣютъ дипломъ доктора медицины, почему съ успѣхомъ совмѣщаютъ съ обязанностями пастырскими еще и функціи врача. Санитарное благосостояніе Швеціи очень много обязано пасторамъ. Будучи отлично знакомы съ основами общественной и индивидуальной гигиены и санитаріи, они являются дѣятельными рассадниками санитарныхъ познаній среди простого народа. Тоже самое было-бы и у насъ, если бы

священники были знакомы съ медициной... Вотъ почему особенно желательно введеніе въ курсъ семинарскихъ наукъ медицины, хотя-бы въ ограниченной формѣ... Обладая элементарными свѣдѣніями по медицинѣ, священникъ можетъ быть самымъ дѣятельнымъ помощникомъ земскаго врача. Благодаря этому санитарное благосостояніе деревни поднялось-бы несравненно выше того состоянія, на которомъ оно стоитъ теперь...

Нѣкогда преподаваніе медицины и гигиены входило въ курсъ обязательныхъ наукъ духовно-учебныхъ заведеній. Въ настоящее время медициной занимаются въ 14 духовныхъ семинаріяхъ. Преподаваніе гигиены ведется въ 9-ти семинаріяхъ. Конечно, этому можно только радоваться. Но въ то же время *нельзя не пожелать, чтобы познанія по медицинѣ преподавались и вообще во всѣхъ семинаріяхъ...* Эти познанія принесли бы большую пользу духовенству въ дѣлѣ его нелегкаго служенія и несомнѣнно, особенно въ селахъ, содѣйствовали бы еще большому упроченію связи пастырей и пасомыхъ...

#### Лѣснинское убѣжище.

Лѣснинскому женскому монастырю, Сѣдлецкой губерніи, пожертвованъ вдовою подполковника Е. И. Якубовичъ на окраинѣ Ялты земельный подъ виноградникомъ участокъ въ 1,500 кв. саж. подъ устройство убѣжища для слабыхъ и больныхъ монахинь и сиротъ-дѣтей, коихъ въ этомъ монастырѣ постоянный комплектъ около 400. Въ Лѣснинскомъ монастырѣ курсъ 10-лѣтній, програма обширная. Кромѣ наукъ, дѣти, какъ сироты и по преимуществу крестьянскаго сословія, куда они и уходятъ по окончаніи школы, знакомятся и съ сельско-хозяйственными работами, разными руководѣльями, а способныя къ пѣнію — съ музыкой дабы по поступленіи учительницами церковно-приходскихъ школъ могли быть преподавательницами церковнаго пѣнія и регентами.

На пожертвованной въ Ялтѣ землѣ Лѣснинскій монастырь со временемъ, смотря по средствамъ, устройтъ хотя въ меньшихъ размѣрахъ то же самое, что и у себя для здѣшнихъ сиротъ, но бѣда въ томъ, что монастырь, самъ сильно нуждаясь въ средствахъ, не въ состояніи сейчасъ ничего сюда удѣлить, а между тѣмъ каждый день дорогъ, — съ великимъ нетерпѣніемъ ждуть открытія и слабыхъ, и сирыхъ; пока вся надежда на благотворителей. Было бы хорошо пріобрѣсти для убѣжища оставшіяся по смерти г-жи Якубовичъ сосѣдній, въ одномъ планѣ, домъ съ 882 кв. саж. земли подъ виноградникомъ, продающійся мною крайне дешево; вся усадьба въ весьма здоровой, возвышенной мѣстности, склономъ на югъ и видами на море и горы.

<sup>1)</sup> Спут. Здоров. 1904 г. № 2.

Душеприказчикъ по исполненію воли усопшей и уполномоченный отъ Лѣвнинскаго монастыря Н. И. Соколовъ.

Гор. Ялта, Крестовая улица, дача наслѣдниковъ Е. И. Якубовичъ, № 7.

## Призваніе русскаго народа.

(По Достоевскому).

Каждый народъ въ исторіи своего развитія осуществляетъ какіе-нибудь идеалы. Такъ, древній грекъ благоговѣлъ предъ физической красотой человѣческаго тѣла. Онъ читилъ ее; онъ поклонялся ей и выразилъ ее своимъ гениальнымъ рѣзцомъ въ скульптурѣ. А древній римлянинъ преклонялся совѣмъ передъ другимъ. Быть въ мірѣ великимъ и сильнымъ: вотъ его идеалы; вотъ къ чему стремился древній римлянинъ; вотъ для чего онъ жилъ и чего добивался. Стремленіе государствъ Западной Европы, стремленіе Запада всегда было направлено къ тому, чтобы овладѣть силами природы, чтобы заставить служить ихъ на пользу себѣ, и тоже—какъ показываютъ результаты—и ихъ исторія не безуспѣшна.

Но вотъ, наконецъ, первые два идеала (и совершенство человѣческой красоты и торжество грубой физической силы) были достигнуты. Акрополь сіялъ небывалой красотой, слово Рима стало закономъ для всего человѣчества (римское право), и оба эти государства окончили, разложились—пали; и они, оставшись безъ воодушевляющихъ ихъ идеаловъ, должны были пасть.

Идеалъ, каковъ бы онъ ни былъ, всегда заставляетъ радостно работать во имя его, и время стойкости и непоколебимости общественныхъ идеаловъ всегда совпадаетъ съ его могуществомъ и процваніемъ.

Итакъ, создавъ себѣ идеалы, государства стремились осуществить ихъ и, если ихъ переросли, то исчезали съ лица земли. И это было и будетъ со всѣми народами. И это законъ для всего человѣчества.

Возобновленіе утраченной духовной чистоты на землѣ, преклоненіе предъ красотой нравственной—вотъ идеалы православно-христіанскихъ народовъ вообще, а въ частности и народа русскаго. Осуществлять абсолютную правду на землѣ, во главѣ союза славянъ насаждать братство въ человѣчествѣ, устроить на землѣ Царство Божіе, то самое, о которомъ ежедневно просимъ: „Да придетъ Царствіе Твое” вотъ для чего живетъ русскій народъ. Вотъ въ чемъ видитъ свое безпримѣрное и по—истинѣ достойное призваніе Россія. Короче—идеалъ Россіи—Христость. Идеалъ не временный, безграничный,

недостижимый на землѣ, а потому и воплощающій его народъ на землѣ—народъ вѣчный. Итакъ, народъ русскій—народъ вѣчный.

Но правда-ли? Можетъ быть, Россія не за свое дѣло берется! Можетъ быть, идея духовнаго единенія не ей принадлежитъ! Но если не ей—можетъ быть, Римскому католицизму? Но, какъ извѣстно, послѣднее уже брало на себя такую задачу, но вскорѣ, утративъ свое духовно-христіанское начало, въ лицѣ папѣ продало за земную власть „Христа”, и идея духовнаго единенія человѣчества на землѣ принадлежитъ Россіи несомнѣнно, народу,—единственному теперь съ чистымъ Христомъ въ сердцѣ, воплощающему въ Немъ все свое будущее и немогущему безъ Него себя и представить.

Но русскій народъ, скажутъ, и самъ-то неправославный и самъ-то плохо понимаетъ православіе—христіанство, да къ тому-же еще нищъ и невѣжествененъ? Но на это можно отвѣтить слѣдующимъ образомъ. Все, что нужно для своей идеи, все, что составляетъ суть православнаго христіанства, Русскій народъ хорошо понимаетъ, хотя и не всѣ могутъ быть изучали „Филаретовъ катихизисъ”. Все это заключено въ молитвѣ: „Господи и Владыко живота моего”, а эту-то молитву глубоко понимаетъ и прочтетъ наизусть каждый русскій христіанинъ. Да и русскому-ли человѣку не знать Христа, когда, оставленный и поправный всѣми и работающій на всѣхъ (здѣсь разумѣется крѣпостное право), онъ нѣсколько вѣковъ жилъ лишь съ Однимъ Имъ въ душѣ, и ему ли было не воспринять Его, и ему-ли возможно было Имъ не проникнуться?

Что-же касается утвержденія того, что наша земля не можетъ въ себѣ заключать столь высокія стремленія, пока не сдѣлается экономически подобной Западу—это ужъ, (говоря словами Достоевскаго), просто нелѣпность. Основныя нравственныя сокровища духа народа въ основаніи своей сущности нисколько не зависятъ отъ экономической силы его. Вы, господа, противъ этого возражающіе,—это запомните и уясните себѣ. Готовъ русскій отвѣтъ и на послѣднее возраженіе. Чтобы судить о нравственной силѣ народа, къ чему онъ способенъ въ будущемъ,—нужно брать не ту степень безобразія, до которой онъ унижается временно, а ту высоту духа, на которую онъ можетъ подняться, когда придется тому время. А что изъ себя по природѣ русская душа при благопріятныхъ условіяхъ представляетъ всѣмъ, уже извѣстно. Вникните, такъ возражающіе, въ Пушкина и тогда первые же скажете, что только русскій гений, что только русская душа изъ всѣхъ народовъ наиболѣе способна вмѣстить въ себѣ идею всечеловѣческаго единенія, братской любви, трезваго взгляда, прощающаго враждебное, различающаго и извиняющаго несходства и снимающаго противорѣчія. Вникнувъ въ Пушкина, такого вы-

вода не сдѣлать невозможно. А. Пушкинъ-то и былъ первый русскій человекъ, вызвавшій его въ себѣ и показавшій на себѣ, какъ русскій человекъ долженъ смотрѣть на свой народъ, на свою русскую семью, на свое святое и непримѣрное, по-истинѣ, призваніе. Пушкинъ—то и былъ именно то, чѣмъ можетъ быть русскій человекъ изъятый изъ тьмы невѣжества, а потому на его характеръ и способности должно смотрѣть, какъ на таковыя всей русской національности. На его удивительную способность легко и свободно усваивать духъ любой національности, напр., Германіи (Сцены изъ Фауста, Скупой Рыцарь), Англіи (Пиръ во время чумы), Испаніи (Каменный гость) и проч., нужно смотрѣть, какъ на способность русскаго гения вообще. Такой удивительной способности другому гению никакому не дано, а потому и идея всечеловѣческаго единенія другому народу принадлежать не можетъ. Итакъ, идею духовнаго единенія людей заключаетъ въ себѣ, несомнѣнно, Русскій народъ: ибо хотя „Христосъ и родился въ Вифлеемѣ, но нынѣ живетъ въ Россіи“, и устройство Своего Царствія на землѣ начнетъ отсюда. И русскій человекъ, хотя и смутно, но понималъ это. Онъ уже опредѣлилъ, что сила его, что корень его внутренней жизни и жизни исторической—православіе. А потому выше и доблестнѣе его еще ничего не цѣнилъ. Несмотря на свою историческую молодость, онъ понималъ свою историческую задачу и съ чуткою и благородною преданностью своимъ началамъ доказалъ это въ 1877—78 гг. на самомъ дѣлѣ.

Но сознавая все величіе своего призванія, Русскій народъ въ то же время понималъ, что осуществленіе такого дѣла невозможно каждому въ отдѣльности. Поэтому онъ полтора ста—милліонной своей массой силотился въ одно цѣлое, образовалъ безпримѣрное духовное единеніе, обширное и могущественное государство—Россію и составилъ тѣснѣйшій союзъ съ своимъ Монархомъ. Въ этомъ послѣднемъ—безпримѣрное величіе Россіи. Въ этомъ ея и сила, и эту силу не побѣдятъ ни жида всего свѣта ихъ милліонами денегъ, ни вся Европейская военная армія.

Русскій Царь зналъ про эту своеобразную силу, когда говорилъ, что отраститъ себѣ бороду и будетъ жить въ нѣдрахъ Сибири съ народомъ, но оружія не положить и Наполеону не покорится. Знаетъ про эту силу и русскій человекъ и, какъ страшную грозу, когда-то грозилъ ея Европѣ, говоря:

„Иль ужъ Русскаго Царя безсильно слово?“

Да, назначеніе, призваніе Русскаго народа—призваніе всероссійское и всемірное. Стать русскимъ, настоящимъ-то русскимъ, можетъ быть, и значить—

стать братомъ всѣхъ людей, стать всечеловѣкомъ, говорить Достоевскій.

*И. А. Лог...въ.*

## Мѣстныя извѣстія.

29 апрѣля Архіепископъ Геронимъ посѣтилъ Александринско-Маріинскій институтъ. Высокопреосвященный Архипастыръ ежегодно посѣщаетъ институтъ въ это время, благословляя воспитанницъ въ трудную для нихъ пору экзаменовъ, которые обычно начинаются въ институтѣ испытаніемъ по Закону Божію. И въ этотъ разъ воспитанницы старшаго класса были собраны въ Голубомъ залѣ института, куда прослѣдовалъ Владыка въ сопровожденіи начальницы института, членовъ совѣта и другихъ лицъ, встрѣтившихъ почетнаго посѣтителя при входѣ въ институтъ. Выразивъ свое удовольствіе по поводу хорошихъ отвѣтовъ по Закону Божію и одобрявъ стройное исполненіе институтскимъ хоромъ церковныхъ пѣснопѣвій подъ опытнымъ руководствомъ г. Кладинова, — Архипастыръ преподавалъ выпускнымъ воспитанницамъ много отеческихъ наставленій и напоминаній, особенно цѣнныхъ для выпускныхъ воспитанницъ въ виду предстоящей имъ новой жизни по выходѣ изъ института. Въ заключеніе своей бесѣды Архипастыръ благословилъ каждую изъ выпускныхъ воспитанницъ образкомъ преподобнаго Серафима Саровскаго (евангеліе и молитвенники розданы были воспитанницамъ прежде), пожелавъ имъ, чтобы святой старецъ — угодникъ Божій охранялъ ихъ жизнь на много долгихъ и счастливыхъ лѣтъ. Пробывъ нѣкоторое время въ обширномъ и благоустроенномъ институтскомъ саду и, посѣтивъ начальницу института, Высокопреосвященный Геронимъ отбылъ изъ института, сопровождаемый старшими воспитанницами, многократно и воодушевленно, пѣвшими „многая лѣта“.

**Содержаніе:** Отъ редакціи. — Отдѣлъ I. Епархіяльныя распоряженія и извѣстія. — Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Леонтіевскаго Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Холмской духовной семинаріи, Холмско-Варшавской епархіи за 1904 годъ (окончаніе). — Отъ Заѣвдующаго похоронною кассою духовенства Холмско-Варшавской епархіи. — Отдѣлъ II. О безусловной свободѣ вѣроисповѣданій въ Россіи (окончаніе). — Для чего нужно страховать свою жизнь. — О священнической жалости. — Медицина въ деревнѣ. — Лѣсинское убѣжище. — Призваніе русскаго народа. — Мѣстныя извѣстія.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.