

Р 30
191
XXXXVIII-й

ГОДЪ ИЗД.

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць,
около 1 и 15 чиселъ.

Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1905.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

1-го Ноября.

№ 21.

1-го Ноября.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Смуты и волненія въ столицахъ и во многихъ мѣстностяхъ Имперіи Нашей великою и тяжкою скорбью преисполняютъ сердце Наше. Благо Россійскаго Государя неразрывно съ благомъ народнымъ, и печаль народная-Его печаль. Отъ волненій, нынѣ возникшихъ, можетъ явиться глубокое нестроеніе народное и угроза цѣлости и единству Державы Нашей.

Великій объѣтъ Царскаго служенія повелѣваетъ Намъ всѣми силами разума и власти Нашей стремиться къ скорѣйшему прекращенію столь опасной для Государства смуты. Повелѣвъ подлежащимъ властямъ принять мѣры къ устраненію прямыхъ проявленій безпорядка, безчинствъ и насилій, въ охрану людей мирныхъ, стремящихся къ спокойному выполненію лежащаго на каждомъ долга, Мы, для успѣшнѣйшаго выполненія общихъ преднамѣчаемыхъ Нами къ умиротворенію государственной жизни мѣръ, признали необходимымъ объединить дѣятельность высшаго Правительства

На обязанность Правительства возлагаемъ Мы выполненіе непреклонной Нашей воли:

1. Даровать населенію незыблемыя основы гражданской свободы на началахъ дѣйствительной неприкосновенности личности, свободы совѣсти, слова, собраній и союзовъ.

2. Не останавливая предназначенныхъ выборовъ въ Государственную Думу, привлечь теперь же къ участію въ Думѣ, въ мѣрѣ возможности, соотвѣтствующей краткости остающагося до созыва Думы срока, тѣ классы населенія, которые нынѣ совсѣмъ лишены избирательныхъ правъ, предоставивъ, засимъ, дальнѣйшее развитіе начала общаго избирательнаго права вновь установленному законодательному порядку,

и 3. Установить, какъ незыблемое правило, чтобы никакой законъ не могъ воспріять силу безъ одобренія Государственной Думы и чтобы выборнымъ отъ народа обезпечена была возможность дѣйствительнаго участія въ надзорѣ за закономѣрностью дѣйствій поставленныхъ отъ Насъ властей.

Призываемъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Россіи вспомнить долгъ свой передъ Родиною, помочь прекращенію сей неслыханной смуты и вмѣстѣ съ Нами напрячь всѣ силы къ возстановленію тишины и мира на родной землѣ.

Данъ въ Петергофѣ, 17-й день октября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ пятое, Царствованія же Нашего одиннадцатое.

На Подлинномъ Собетвенною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

ИМЕННЫЕ ВЫСОЧАЙШІЕ УКАЗЫ,

данные Правительствующему Сенату.

1905 года, октября 19-го. „Снисходя на просьбу Нашего статсъ-секретаря, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника **Побѣдоносцева**—Всемилоствѣйше увольняемъ его отъ должностей Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и члена Комитета Министровъ, съ оставленіемъ членомъ Государственнаго Совѣта и въ званіяхъ статсъ-секретаря и сенатора“.

Октября 20-го. „Члену Государственнаго Совѣта, сенатору, шталмейстеру Двора Нашего, тайному совѣтнику князю Алексѣю Оболенскому—Всемилоствѣйше повелѣваемъ быть Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, съ оставленіемъ членомъ Государственнаго Совѣта, шталмейстеромъ и въ званіи сенатора“.

Октября 21-го. „Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сенатора Двора Нашего гофмейстера князя Ширинскаго-Шихматова—Всемилоствѣйше увольняемъ, согласно прошенію, отъ должности Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ оставленіемъ его сенаторомъ и гофмейстеромъ“.

Октября 23-го. Директору Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, тайному совѣтнику **Остроумову**—Всемилоствѣйше повелѣваемъ быть Товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода“.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ,

данный на имя члена Государственнаго Совѣта, статсъ-секретаря, сенатора, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника **Побѣдоносцева**.

Константинъ Петровичъ. Снисходя къ желанію вашему, А, указомъ сего числа Правительствующему Сенату даннымъ, призвалъ васъ къ продолженію трудовъ вашихъ въ составѣ Государственнаго Совѣта, съ освобожденіемъ отъ должностей Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и члена Комитета Министровъ.

Состоя въ теченіе четверти вѣка ближайшимъ сотрудникомъ въ Бозѣ почившихъ Дѣда и Родителя Моихъ и Моимъ по дѣламъ духовнаго вѣдомства православнаго исповѣданія, вы своими совершенно выдающимися способностями и беззавѣтною преданностью Престолу снискали искреннее Мое уваженіе. Нынѣ, разставаясь въ лицѣ вашемъ съ государственнымъ дѣятелемъ, коего твердость убѣжденій и неослабное служебное рвеніе всегда высоко цѣнились Мною, Я считаю долгомъ сердца высказать вамъ искреннюю Мою признательность за вашу самоотверженную службу.

Пребываю къ вамъ навсегда неизмѣнно благосклонный

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„и сердечно васъ уважающій

НИКОЛАЙ“.

Въ Петергофѣ

19-го октября 1905 года.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ возлюбленнымъ о Господѣ чадамъ Православныя Греко-Россійскія Церкви.*

Благодать Господа нашего Іисуса Христа и любви Бога и Отца и причастіе Святаго Духа буди со всеми вами (2 Коринѳ., 13, 13).

Сорокъ пять лѣтъ тому назадъ, 19-го февраля 1861 года, Самодержавною волею Царя-Освободителя пало тягостное для народа крѣпостное право. Осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, съ горячей благодарной молитвой о Царѣ своемъ, принялъ православный народъ тотъ великій даръ, принялъ съ любовію и миромъ.

*3 ноября сдѣлано распоряженіе по епархіи о прочтеніи сего посланія въ церквахъ и распространеніи его въ народѣ.

Нынѣ Манифестомъ 17-го октября Всемилостивѣйшій Государь благоволилъ возвѣстить о своемъ неуклонномъ намѣреніи даровать населенію свободу гражданскую и духовную, — свободу совѣсти, свободу слова и всякаго союза и общенія братскаго на дѣланіе мирное, на подвигъ любви и служенія Отечеству. Великъ даръ сей, который не въ долгомъ времени воспріиметь народъ по мѣрѣ постепеннаго, но неукоснительнаго осуществленія подлежащею властью воли Царской. Примите же его съ молитвой, въ радости и благодареніи Господу, щедрому Подателю всякихъ благъ.

Не исчерпывается милость Государя нашего этимъ даромъ народу своему. Для того, чтобы горе и нужды народныя скорѣе достигали до Престола Царскаго, Онъ благоизволилъ призвать въ помощь Себѣ и самый народъ въ лицѣ облеченныхъ довѣріемъ народныхъ избранниковъ, чтобы они могли невозбранно и безбоязненно говорить правду о землѣ своей и чтобы ранѣе, чѣмъ Онъ, Государь, изъявить волю Свою на новый законъ, выборные отъ народа могли одобрить законодательное предположеніе. Внимая многимъ и неоднократнымъ жалобамъ народа на дѣйствія исполнительныхъ властей, Всемилостивый Самодержецъ повелѣлъ дать свободу народному голосу чрезъ этихъ избранниковъ безпрепятственно доходить до Престола, представляя свое сильное сужденіе о дѣйствіи сихъ властей, прося защиты или новаго благодѣтельнаго закона.

Не устранился тѣмъ и не можетъ устраниваться Царь отъ народа своего. Онъ всегдашній вершитель судебъ Русской земли; и нынѣ и впредь только Его Высочайшею властью будетъ освящаться законъ и утверждаться всякое право. Но, какъ Отецъ, Царь печется о сынахъ своихъ, приближая ихъ къ Престолу Своему и къ своему Государеву дѣлу.

Въ церкви Христовой всѣ свободны, какъ сыны одного общаго Отца—Бога. Иное бываетъ въ царствѣ гражданскомъ, гдѣ законъ видоизмѣняется въ сооответствіи съ мѣрою общественной зрѣлости народа, то удерживая его въ опеку и зависимости, то предоставляя ему ту или иную широту свободы. Такъ бываетъ и въ семьѣ: доколѣ дитя мало и неразумно, отецъ водить его, учить и

наказуетъ, когда-же оно придетъ въ мѣру возраста и исполнится разума, чтобы не коснѣла въ пеленахъ сила мужества, отецъ снимаетъ съ него узы рабства младенческаго, и, чтобы во всей силѣ проявились окрѣпшіе способности, даруетъ ему свободу большую; и тогда недавнее дитя становится въ ряды своихъ взрослыхъ братьевъ. И русскій народъ, какъ нѣкая нива Божія, зрѣль, входя въ мѣру возраста для своей послѣдней жатвы, пока Высочайшимъ словомъ Монарха не былъ признанъ достойнымъ свободы „мужа“ въ той увѣренности, что, благоговѣя предъ высокимъ даромъ этимъ, онъ явитъ себя достойнымъ Царской милости. „Блюдайте же, како опасно ходите“, и явитесь достойными высокаго званія, въ которое мы, братіе, поставлены до вѣрїемъ Царя. И да послужить даруемая намъ свобода не свободой на воеволіе и буйство мятежное, ведущее ко враждѣ братоубійственной, а свободой Христовой, свободой мира и любви не только къ друзьямъ и братіямъ христіанамъ, но и къ лицамъ, чуждымъ Святой вѣрѣ нашей.

Помни, христіанинъ, что сердце Царево въ руцѣ Божіей, и Всевышній направляетъ Его, и что твой долгъ повиноваться Царю не только за страхъ, но и за совѣсть. Тяжкій грѣхъ беретъ на свою душу тотъ, кто думаетъ мятежемъ и насиліемъ сослужить вѣрную службу своему Государю. Онъ послужитъ лишь тайнымъ или явнымъ Его врагамъ. Русскій Православный Государь великъ и силенъ Самъ чрезъ законно поставленныхъ властей покарать нарушителей закона.

Молимся Тебѣ, Господи, спаси и помилуй землю нашу; Ты, изрекшій вѣтру—умолкни и волненію—перестань, утиши волненіе мятежныхъ людей и благослови народъ на мирный и плодотворный подвигъ свободного государственнаго труда, а Милостивому Государю нашему даруй покровъ и помощь на благое дѣло народнаго устроенія.

Смиренный *Антоній*, митрополитъ с.-петербургскій и ладожскій.

Смиренный *Владиміръ*, митрополитъ московскій и коломенскій.

Смиренный *Алексій*, архіепископъ тверскій и кашинскій.

Смиренный *Гурій*, архіепископъ новгородскій и старорусскій.

Смиренный *Веніаминъ*, епископъ калужскій и боровскій.

Смиренный *Лаврентій*, епископъ тульскій и бѣлевскій.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ разослано слѣдующее:

„Пастырское поученіе народу Православному“.

Часто гнѣвъ или зависть или другая какая нибудь страсть совѣмъ помрачаютъ разумъ и совѣсть человѣка. Онъ перестаетъ тогда владѣть собой, не слышитъ закона Божія, не стыдится людей, не помнитъ прежнихъ благодѣяній, ни даже кровнаго родства. Какъ слѣпой и разнузданный звѣрь, онъ стремится только къ тому, чтобы исполнить свою волю, удовлетворить себя, и часто въ такомъ состояніи совершаетъ дѣла, которыя самъ потомъ всю свою жизнь оплакиваетъ. Такъ Каинъ изъ зависти убилъ своего единоутробнаго брата Авеля и потомъ всю жизнь ходилъ „стена и трясыйся“.

Что бываетъ съ однимъ человѣкомъ, то можетъ быть и съ цѣлымъ обществомъ или народомъ. И народъ можетъ поддаться страсти и позабыть Бога и законъ Его и совершить преступленіе. Толпой овладѣваетъ иногда какъ бы навожденіе, всѣ перестаютъ ясно сознавать, что они дѣлаютъ, всѣ точно уносятся какимъ то теченіемъ или вихремъ. И часто тогда совершаются народомъ дѣла, ужасныя по своей жестокости, о которыхъ потомъ всякому тяжело и горько вспомнить. Такъ о Христѣ Спасителѣ толпа неистово кричала: „Распи, распи Его“. Когда же совершилось страшное дѣло и когда померкшее солнце и другія знаменія раскрыли весь ужасъ, тотъ же народъ, въ безсильномъ раскаяніи и уже позднею, уходилъ по своимъ домамъ, „бѣя себя въ грудь“ и горько оплакивая свое преступленіе. Такъ бываетъ заразительно народное движеніе и такъ легко оно

можетъ довести народъ до тяжкаго грѣха, особенно, когда имъ воспользуются лихіе люди.

Православные русскіе люди, къ какому бы лагерю вы не принадлежали! Не пора ли намъ остановиться и одуматься? Куда мы идемъ и что дѣлаемъ? Со всѣхъ сторонъ идутъ нехорошія вѣсти. Царь нашъ далъ намъ многія милости, а народъ нашъ мятется и волнуется, разбивается на партіи, взаимно враждующія. Толпы ходятъ по улицамъ, угрожая другъ другу убійствомъ и насиліемъ. По мѣстамъ были уже и столкновенія, кончившіяся напрасными и никому ненужными жертвами. Идутъ извѣстія, что народъ посягаетъ на имущества землевладѣльцевъ, поднимается и на евреевъ, разграбляя по мѣстамъ ихъ жилища и избивая старыхъ и малыхъ. Русскіе люди, не пора ли намъ одуматься, пока есть еще время, пока вихрь народнаго движенія не увлекъ насъ слишкомъ далеко, пока есть еще возможность остановиться и удержать свои руки отъ крови. „Грѣхъ лежитъ уже у нашихъ дверей; онъ уже со всѣхъ сторонъ стремится къ намъ, но пока мы еще можемъ господствовать надъ нимъ“ (Быт. IV, 7). Остановимся и одумаемся. Вспомнимъ, какими прещеніями Господь угрожаетъ братоубійцамъ. Вспомнимъ завѣтъ нашего Спасителя и Господа, которому при крещеніи мы всѣ дали обѣтъ слѣдовать. Вспомнимъ, наконецъ, что мы всѣ братья, сыны одной матери Церкви, сыны одной великой Россіи и призваны жить вмѣстѣ, другъ другу помогая, совмѣстно трудясь на наше общее счастье и благополучіе. Да не будетъ того, чтобы кровь братій нашихъ потомъ вопіяла на насъ къ небесамъ. Пусть рука поднятая, чтобы ударить брата,

не опускается; пусть злое слово, готовое сорваться съ языка противъ ближняго, пусть оно останется не-сказаннымъ. Теперь не время разжигать взаимно страсти: онѣ и безъ того пылаютъ яркимъ пламенемъ. Теперь надо молиться, чтобы Господь отвратилъ отъ нашей родины ужасный призракъ междоусобицы, который, подобно кровавой тучѣ, грозитъ покрыть собою всю нашу страну. Будьте же, други, осмотрительны, помните Бога и заповѣди Его о мирѣ и любви, бѣгайте вражды, чтобы потомъ не плакать и не каяться въ тяжкихъ дѣлахъ, совершенныхъ въ разгарѣ всеобщей смуты и вражды.

Опомнитесь же, русскіе люди! Говорить это вамъ ваша общая мать, святая православная Церковь.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 19 октября 1905 г. за № 5270, по Высочайшему Манифесту объ усовершенствованіи Государственнаго порядка.*)

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) вѣдѣніе Правительствующаго Сената съ препровожденіемъ, для повсемѣстнаго обнародованія, экземпляра Высочайшаго манифеста, состоявшагося въ 17 день октября сего года, объ усовершенствованіи Государственнаго порядка и 2) предложеніе бывшаго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 18 того же октября за № 7113, въ коемъ изложено, что Государю Императору благоугодно было Высочайше повелѣть, чтобы во всѣхъ церквахъ Имперіи отслужено было въ среду, 19 сего октября, благодарственное Господу Богу молебствіе, съ прочтеніемъ

*) Объ исполненіи сего опредѣленія сдѣлано 26-го октября по епархіи циркулярное распоряженіе за № 11383.

Высочайшаго Манифеста отъ 17-го текущаго октября и что о таковой Высочайшей волѣ имѣ, Г. Оберъ-Прокуроромъ, вмѣстѣ съ симъ, поставлены въ извѣстность всѣ епархіальные преосвященные по телеграфу. Приказали: означенный Высочайшій Его Императорскаго Величества Манифестъ и объ изъясненной Высочайшей волѣ напечатать въ № 43 журнала „Церковныя Вѣдомости“, предписавъ по духовному вѣдомству, дабы таковой Высочайшій Манифестъ былъ прочитанъ въ тѣхъ церквахъ Россійской Имперіи, гдѣ не было получено на сей предметъ особаго распоряженія, въ первый по полученіи № 43 „Церковныхъ Вѣдомостей“ воскресный или праздничный день по окончаніи Божественной литургіи и непосредственно за прочтеніемъ Манифеста совершено молебствіе.

II. Отъ 22-го октября 1905 года.*).

За небытіемъ сего числа засѣданія въ Святейшемъ Правительствующемъ Синодѣ, членамъ онаго докладывано въ домахъ по поводу поступившихъ свѣдѣній о прискорбныхъ событіяхъ, происшедшихъ въ средѣ московскаго населенія послѣ прочтенія 16 сего октября въ столичныхъ храмахъ напечатаннаго и разосланнаго по распоряженію московскаго епархіальнаго начальства поученія подъ заглавіемъ: „Что намъ дѣлать въ эти тревожные дни“. Приказали: усматривая въ нѣкоторыхъ частяхъ сего поученія, какъ бы призывъ мѣстнаго населенія къ самозащитѣ въ области политическихъ убѣжденій, что при одностороннемъ толкованіи могло послужить причиною междоусобнаго раздора среди населенія, проявившагося даже въ самыхъ храмахъ, и имѣя въ виду, что пастыри Православной Церкви, призванные, по заповѣди Спасителя, къ дѣйствованію въ духѣ мира и любви, не могутъ оставаться безучастными къ современному нравственному состоянію своей паствы, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ пригласить подвѣдомственное имѣ духовенство употребить все свое пастырское воздѣйствіе къ устраненію междоусобія среди населенія, поучая его въ своемъ поведеніи и въ отношеніяхъ своихъ къ бли-

*) Объ исполненіи сего опредѣленія сдѣлано 26-го октября по епархіи циркулярное распоряженіе за № 11382.

жнимъ дѣйствовать въ духѣ христіанскаго всенароднаго братолюбія; о чемъ, для исполненія по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“, сообщивъ о такомъ постановленіи для напечатанія и редакціи „Правительственнаго Вѣстника“.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Учителю сельскаго училища Василю **Шибко** предоставлено священническое мѣсто при Гливинской церкви, Борис. у.,—6 октября.

Учитель народнаго училища Александръ **Сенькевичъ** допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при Никольской церкви, Минск. у.,—7 октября.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Каменской церкви, Борис. у., псаломщикъ Давидъ-Городокской церкви, Моз. у., Иванъ **Буйчиковъ** рукоположенъ во діакона 1-го а во священника 2-го октября.

Крестыанинъ Евфимій **Нукса** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Лоевской Троицкой церкви, Рѣч. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—8-го октября.

Псаломщикъ Глушкевической церкви, Моз. у., Петръ **Кричевскій** перемѣщенъ, согласно прошенію, на такое же мѣсто къ Бабчинской церкви, Рѣч. у.,—8 октября.

Крестыанину Ивану **Сойчику** предоставлено временно, согласно прошенію, псаломщическое мѣсто при Глушкевической церкви, Моз. у.,—9 октября.

Состоящій на псаломщической вакансіи при Копыльской церкви, Слуцк. у., діаконъ Ѳома **Киршевскій**, перемѣщенъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Давидъ-Городокской церкви, Моз. у.,—9 октября.

Исправляющій должность псаломщика Липской церкви Варшавской епархіи Александръ **Лисунъ-Лисовскій**, перемѣщенъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Копыльской церкви, Слуцк. у.,—9 октября.

Священникъ Порѣчской церкви, Бобр. у., **Іаковъ Цитовичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Смиловичской Троицкой церкви, Игум. у.,—10 октября.

Священникъ Любязьской церкви, Пинс. у., **Митрофанъ Тиминскій** перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Царевской церкви, Слуцк. у.,—11 октября.

Крестьянинъ **Михаиль Фурсевичъ** утверждень въ должности церковнаго старосты къ Старо-Сверженской церкви, Минс. у., на 3-е 3-хъ лѣтіе—13 октября.

Опредѣленный на діаконское мѣсто при Бобруйскомъ соборѣ учитель желѣзно-дорожной приходской школы **Иванъ Плышевскій** рукоположенъ во діакона 5-го, а во священника 9-го октября, съ оставленіемъ на вакансіи діакона.

Опредѣленный на должность Рѣчицкаго уѣзднаго на блюдателя церковныхъ школъ **Андрей Соколовъ** рукоположенъ во діакона 9-го, а во священника 11-го октября.

Исправляющій должность Архиваріуса Минской Духовной Консисторіи Титулярный Совѣтникъ **Антонъ Талюшъ** утверждень въ занимаемой должности 15 октября.

Крестьянинъ **Андрей Рудзень** утверждень въ должности церковнаго старосты къ Лѣшнянской церкви, Слуцк. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—22 октября.

Псаломщикъ Одаховщинской церкви, Новогр. у., **Лука Загоровскій** уволенъ, по преклонности лѣтъ, за штатъ—20-го октября.

Крестьянинъ **Николай Зубко** утверждень въ должности церковнаго старосты къ Лещенской церкви, Пинс. у., на 4-е 3-хъ лѣтіе—23 октября.

Награда. Псаломщики: Березинской церкви, Борис. у., **Михаиль Соколовскій** и Нѣгнѣвичской, Новогр. у., **Феодосій Чумаковъ** посвящены въ стихарь—первый 1-го, а послѣдній 9-го октября.

Объявляется благодарность Преосвященнѣйшаго **Михаила Епископа Минскаго и Туровскаго** прихожанамъ **Семе-**

новичской церкви, Игуменскаго уѣзда, запожертвованіе на покраску наружныхъ стѣнъ своей приходской церкви и устройство церковной ограды.

Избраны въ составъ церковно приходскихъ попечительствъ

1) Кіевичской церкви, Слуцк. у.;—предсѣдателемъ священникъ Василій Пигулевскій, а членами 9 прихожанъ изъ крестьянъ; 2) Лѣшнянской, того же у.,—предсѣдателемъ священникъ Арсеній Желѣзняковичъ, а членами 8 прихожанъ изъ крестьянъ; 3) Старо-Сверженской,—Минск. у.,—предсѣдателемъ священникъ Игнатій Заусцинскій, а членами 6 прихожанъ изъ крестьянъ; 4) Лещенской,—Пинск. у.,—предсѣдателемъ Протоіерей Феликсъ Дружеловскій, а членами 6 прихожанъ изъ разныхъ сословій и 5) Логишинской,—того же у.,—предсѣдателемъ священникъ Θεодоръ Роздяловскій, а членами 9 прихожанъ изъ крестьянъ.

А К Т Ы

депутатовъ Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ августѣ мѣсяцѣ 1905 года въ губ. г. Минскѣ.

*(продолженіе. *)*

Актъ № 12-й.

1905 г. 26 августа. Съѣздъ депутатовъ Духовенства Минской епархіи въ виду истеченія трехлѣтняго срока службы состоящихъ нынѣ въ должности членовъ Правленія Минской Духовной Семинаріи, протоіерея Павла Аѳонскаго и священника Евстафія Пинкевича, постановили оставить въ указанной должности названныхъ лицъ и на будущее

*) См. № 20 Минск. Еп. Вѣд. за 1905 г.

трехлѣтіе, а кандидатами къ нимъ избрать священниковъ Василія Павлюкевича и Михаила Самойловича. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 2-го сентября 1905 года за № 4468 послѣдовала таковая: „Утверждается“.

Актъ № 14-й.

1905 года Августа 26 дня. Съѣздъ Депутатовъ Духовенства Минской епархіи слушали въ засѣданіи своемъ переданное на разсмотрѣніе съѣзда прошеніе дѣтей умершаго священника Петриковской Воскресенской церкви Θεодора и Ивана Черняковскихъ о выдачѣ имъ единовременнаго пособія изъ эмеритально-вспомогательной кассы въ размѣрѣ 300 р., въ виду того обстоятельства, что Епархіальное Попечительство отказало имъ въ этой выдачѣ пособія. По обсужденіи настоящаго прошенія и принимая во вниманіе, что умершій священникъ Черняковскій вносилъ въ эмеритально-вспомогательную кассу обязательные для священниковъ взносы свыше 20 лѣтъ и что дѣти его, оставшись сиротами и состоя еще въ учебныхъ заведеніяхъ для полученія образованія, пуждаются въ средствахъ, депутаты съѣзда не нашли никакой нравственной опоры отказать въ просимомъ пособіи, а посему постановили; покорнѣйше просить Епархіальное Попечительство выдать Θεодору и Ивану Черняковскимъ, согласно 4 пункту эмеритально-вспомогательной кассы и послѣдующихъ дополненій, единовременно 300 руб. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 2-го сентября 1905 г. за № 4470 послѣдовала таковая: „Епархіальное Попечительство отказало Черняковскимъ на основаніи устава кассы и уставъ этотъ не измѣненъ, поэтому постановленіе съѣзда въ семь актѣ выраженное не можетъ быть утверждено“.

Актъ № 16-й.

1905 г. августа 27 дня. Минскій Епархіальный Съездъ Духовенства слушали резолюцію Его Преосвященства отъ 24 іюля сего года за № 3844, послѣдовавшую на журналъ Минскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго звѣнія, слѣдующаго содержанія: „Въ виду того, что единовременныя выдачи въ 300 р. и 75 р. поглощаютъ почти всѣ суммы эмеритальной кассы и при такомъ порядкѣ эмеритура никогда не будетъ дѣйствительнымъ постояннымъ пособіемъ сиротствующимъ и заштатнымъ, вопросъ этотъ передать на обсужденіе Епархіальнаго създа духовенства“. А также слушали отношеніе вышенамянутаго Попечительства, отъ 24 сего августа за № 466, въ томъ, что при существующихъ въ настоящее время взносахъ духовенства и при выдачѣ заштатнымъ священнослужителямъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ изъ эмеритально-вспомогательной кассы единовременныхъ пособій въ 300 р. и церковно-служителямъ въ 75 р. не представляется возможнымъ выдавать заштатнымъ священнослужителямъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ болѣе 10 р. пособія въ полугодіе, а церковно-служителямъ болѣе—5 р., что въ общемъ составитъ въ годъ—первымъ до 20 р., а вторымъ до 10 рублей.

Припавъ во вниманіе то обстоятельство, что пособіе въ 300 р. и 75 р. получили уже многіе священно и церковно-служители и ихъ семейства, съездъ находитъ неудобнымъ и даже несправедливымъ относительно лицъ, имѣющихъ воспользоваться симъ пособіемъ въ будущемъ, уменьшеніе его и желаетъ оставить его въ томъ же размѣрѣ по крайней мѣрѣ до будущаго Епархіальнаго Създа, съ тѣмъ, чтобы это пособіе ни въ какомъ случаѣ не было конфисковано Епархіальнымъ Начальствомъ на погашеніе какихъ бы то ни было начетовъ и долговъ. Что же касается взноса для улучшенія средствъ Попечительства на постоянныя пособія сиротствующимъ и заштатнымъ, то Съездъ предлагаетъ о.о. благочиннымъ оказывать возможно сильное вліяніе на подвѣдомые имъ причты ревностно заботиться объ усиленіи средствъ Попечительства сборомъ кружечныхъ по-

жертвованій въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія — въ педѣлю Антипасхи, при отчетности — на вспоможеніе православному духовенству и изъ остаточныхъ суммъ церквей, по усмотрѣнію причтовъ. Независимо отъ сего просить благочинныхъ требовать отъ завѣдующихъ вакантными приходами священниковъ половину получаемыхъ ими доходовъ въ пользу Попечительства, а также арендную плату въ пользу того же Попечительства за свободные 3 десятинные сиротскіе участки при церквяхъ.

Записавъ о семъ актъ, Съѣздъ постановилъ представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 2-го сентября 1905 г. за № 4472 послѣдовала таковая: „Читаль“.

Актъ № 17-й.

1905 г. Августа 27 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго Съѣзда Духовенства слушали заявленіе нѣкоторыхъ депутатовъ о тѣхъ затрудненіяхъ, кои сопряжены съ доставленіемъ ежемѣсячно карточекъ объ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней въ приходсахъ мѣстному Приставу стана, а именно: а) каждый священникъ, хотя и ведетъ канцелярію не имѣетъ полной возможности къ своевременной отправкѣ требованій приуроченныхъ къ одному опредѣленному сроку за неимѣніемъ разсылныхъ, б) разстояніе мѣста жительства многихъ священниковъ отъ почтовыхъ учреждений и даже волостныхъ правленій бываютъ очень значительны, в) мѣстныя сельскія власти отказываются категорически отъ обязанности и способа переправки корреспонденціи исходящей отъ причта, въ силу чего приходскому священнику остается, заготовивъ карточку, отвозить самому, или съ платнымъ нарочнымъ. Епархіальнымъ же Начальствомъ уже въ пятый разъ подтверждено духовенству епархіи, подъ угрозой денежнаго штрафа, высылать своевременно трактуемыя карточки, а потому, обсудивъ между собой, Постановили: просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Михаила войти съ ходатайствомъ къ свѣтской власти, дабы послѣдняя не требовала отъ приходскихъ священниковъ доставленія

карточекъ, а только одной заготовки къ опредѣленному сроку, въ виду полной возможности тѣмъ же мѣстнымъ чинамъ сельской полиціи получить отъ священника лично, ежемѣсячно, въ опредѣленно установленный срокъ, или число для доставленія непосредственно своему Начальству, т. е. Приставу. О чемъ и постановили записать сей актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства,

На семь актъ резолюція Его Преосвященства отъ 2-го сентября 1905 г. за № 4451 послѣдовали таковая: „Консисторія дасть отзывъ по сему“.

Велѣдствіе сего Консисторія, рассмотрѣвъ актъ за № 17, постановила: По смыслу указа Святейшаго Синода отъ 16-го мая 1890 г. за № 8 о введеніи способа собиранія свѣдѣній о заразныхъ болѣзняхъ чрезъ приходскихъ священниковъ по метрическимъ книгамъ, приходскіе священники, согласно опредѣленію Святейшаго Синода, должны только дѣлать выборки изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ разныхъ болѣзней и, согласно распоряженію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ Губернаторамъ, мѣстныя полицейскія управленія должны распорядиться о томъ, чтобы свѣдѣнія эти, запесенныя приходскимъ священникомъ въ особыя на сей предметъ установленныя карточки, были отобраны отъ нихъ и представлены въ уѣздное полицейское управленіе. Слѣдовательно причты, по силѣ такихъ распоряженій, не обязаны сами заботиться о доставленіи регистраціонныхъ карточекъ объ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней полиціи въ установленный срокъ. По этому, въ виду заявленія депутатовъ епархіальнаго съѣзда, что доставка названныхъ карточекъ полиціи, добровольно принятая священниками на себя, крайне обременительна для нѣкоторыхъ изъ причтовъ, по мнѣнію Консисторіи ходатайство съѣзда объ освобожденіи священниковъ отъ такой обязанности вполнѣ основательно и заслуживаетъ удовлетворенія.

На опредѣленіи семь резолюція Его Преосвященства отъ 17 сентября 1905 г. за № 4716 послѣдовала таковая „Духовенству разъяснить смыслъ указа Св. Синода отъ 16 мая 1890 г. Начальнику губерніи приготовить отъ моего имени письмо по сему“. Въ отвѣтъ на письмо Его Преосвященства

Минскій Губернаторъ увѣдомилъ, что имъ предписано Полиціймейстерамъ и Уѣзднымъ Исправникамъ Минской губ. установить порядокъ полученія регистраціонныхъ карточекъ объ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней отъ мѣстныхъ приходскихъ священниковъ при посредствѣ полицейскихъ урядниковъ, сотскихъ, десятскихъ или иныхъ сельскихъ дѣлностныхъ лицъ, проживающихъ въ мѣстѣ нахождения приходского священника.

(Продолженіе будетъ).

Некрологъ. Умерли: Заштатный священникъ Леонтій **Теодоровичъ** 29 Юля и просфорня Велико-Жуховичской церкви, Новогр. у., Гликерія **Новицкая** 4-го октября.

Вакантныя мѣста при церквахъ:

А) Священническія:

- 1) Свислочской Николаев, Бобр. у.,—1 Января 1905 г.
- 2) Петриковской-Воскресенской, Моз. у.,—2 Сентября.
- 3) Долгской, Игум. у.,—1 октября.
- 4) Порѣчской, Бобр. у.,—10 октября.
- и 5) Любязской, Пинс. у., 11 октября.

Б) Псаломщическія:

- 1) Завишинской, Борис. у.,—16 Сентября.
 - 2) Юрьевской, того же у.,—24 Сентября.
 - 3) Островской, Новогр. у.,—25 Сентября.
 - 4) Своятичской, того же у.,—1 Октября.
 - и 5) Одаховщинской, Новогр. у.,—20 Октября.
-

С П И С О К Ъ

учениковъ Минскаго духовнаго училища съ обозначеніемъ, кто изъ нихъ на какомъ содержаніи имѣеть состоять въ текущемъ 1905—6 учебн. году:

А) На полномъ епархіальномъ содержаніи:

IV класса: Борковскій Дмитрій, Киркевичъ Евгений, Лебявскій Владиміръ, Плышевскій Николай, Соколовъ Иванъ

III класса: Бирюковичъ Леонидъ, Соловьевичъ Николай.

II класса: Абрамовичъ Николай, Василевскій Евгений, Горячко Иванъ, Пушкинъ Сергѣй, Реутовичъ Николай, Сорочинскій Владиміръ, Юзефовичъ Николай, Козловскій Борисъ.

I класса: Бруякъ Михаилъ, Горячко Антонъ, Козловскій Анатолій, Козловскій Николай, Лисицкій Дмитрій, Мочульскій Георгій, Родаковскій Александръ, Струсевичъ Николай, Тумиловичъ Николай.

Приготовительнаго класса: Киркевичъ Всеволодъ, Юзефовичъ Лавръ.

Б) На стипендіи Слуцкаго училищнаго округа.

I класса: Горбацевичъ Анатолій.

В) На стипендіи Пинскаго училищнаго округа.

Комаръ Аркадій.

Г) На стипендіи покойнаго Преосвященнаго Іаннуарія.

I класса: Микульскій Иванъ.

Д) На полуепархіальномъ содержаніи.

IV класса: Корженевскій Евгений, Сулковскій Александръ, Тамошъ Владиміръ.

III класса: Былинскій Сергѣй, Мочульскій Василій, Нарановичъ Николай, Черняковскій Авеириъ.

II класса: Глинскій Владиміръ, Голубовичъ Иванъ, Ясинскій Евгений.

I класса: Маньковскій Александръ, Сосиновскій Евгений, Пушкинъ Сергій.

Приготовительнаго класса: Касперскій Алексій, Киркевичъ Владиміръ, Мигай Иванъ, Прорвичъ Георгій, Умановичъ Даніилъ, Якубовичъ Владиміръ, Ясинскій Александръ.

Е) На полуепархіальномъ содержаніи съ доплатою 35 руб. въ годъ.

IV класса: Заусцинскій Леонтій, Талюшъ Анатолий, Свирскій Николай.

III класса: Козюличъ Петръ, Рункевичъ Александръ, Фалевичъ Сергій.

II класса: Данкевичъ Борисъ, Русецкій Михаилъ, Вруцевичъ Василій (стипендіатъ Слуцкаго училищнаго округа).

I класса: Корженевскій Александръ, Русецкій Аванасій, Садовскій Михаилъ, Сулковскій Николай (Александровичъ), Черняковскій Евгеній.

Ж) На полупансіонерномъ содержаніи — а) съ платою 70 руб. въ годъ.

IV класса: Мочульскій Алексій, Шелепинъ Николай.

III класса: Воронецъ Сергій.

II класса: Волочковичъ Павелъ, Крониковскій Евгеній, Пинкевичъ Петръ, Роздяловскій Георгій, Самойловичъ Павелъ, Сосиновскій Сергій, Умановичъ Иванъ, Шолковичъ Лаврентій.

I класса: Будзиловичъ Арсеній, Герасимовичъ Дмитрій, Заусцинскій Иванъ, Лазурьевскій Михаилъ, Плышевскій Георгій, Смоличъ Митрофанъ, Сулковскій Николай (Феодоровичъ), Шестаковъ Владиміръ, Яневичъ Сергій.

Приготовительнаго класса: Абрамовичъ Владиміръ, Бирюковичъ Александръ, Герасимовичъ Дмитрій, Кулаковскій Николай, Курганъ Алексій, Очаповскій Борисъ, Фалевичъ Алексій, Хруцкій Владиміръ, Хлѣбцевичъ Евгеній, Юрашкевичъ Николай.

б) съ платою 110 руб. въ годъ (иносословные).

IV класса: Курмота Осипъ, Лукьяновичъ Павелъ, Мухинъ Иваъ, Николаевичъ Михаилъ, Созоновичъ Василій.

III класса: Вайшевичъ Владиміръ, Головешкинъ Вячеславъ.

II класса: Мироновичъ Владиміръ, Пустоходъ Петръ.

I класса: Белицо-Белиновичъ Георгій, Залѣсскій Юль-
янъ, Васюковичъ Аркадій.

Приготовительнаго класса: Башкевичъ Владиміръ, Ма-
цѣвскій Николай, Савицкій Михаилъ.

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ
НА ВЕСЬ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ
самый большой магазинъ
М. ФОЛОМИНА
въ КІЕВѢ,

Подоль, Александровская ул. соб. домъ.

— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ. —

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕСПЛАТНО.

С О Д Е Р Ж А Н І Е:

ВЫСОЧАЙШИЙ манифестъ.—Именные ВЫСОЧАЙШЕ Указы.—
Опредѣленія Св. Синода.—Распоряженія Епарх. Начальства.—Перемѣны
по епархіальной службѣ.—Награда.—Избранны въ составъ церко-
вно-приходскихъ попечительствъ.—Акты депутатовъ Минскаго епархі-
ального съѣзда духовенства, бывшаго въ августъ мѣсяца 1905 г. въ г.г.
Минскѣ. (продолженіе).—Некрологъ.—Вакантныя мѣста при церквахъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ДЕПО МУЗЫКАЛЬНЫХЪ ИНСТРУМЕНТОВЪ

фирмы **А. Крейцеръ** въ Гроднѣ.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ФИРМЫ

Владиміръ Николаевичъ Крейцеръ,

имѣеть честь довести до свѣдѣнія Духовенства Минской Епархіи, а также учителей народныхъ и церковно-приходскихъ школъ, желающихъ приобрести **музыкальные инструменты на самыхъ льготныхъ условіяхъ**. Состоя во главѣ огромнаго дѣла и имѣя представительства русскихъ и заграничныхъ фабрикъ (**Шредера, Пакарда** и др.) имѣеть возможность отпускать инструменты съ разсрочкой платежа

на два года,

— чего ни одна фирма до сихъ поръ не дѣлала. —

Пересылка и упаковка, благодаря близости разстоянія, сравнительно съ другими фирмами самая незначительная.

За добросовѣстное исполненіе ручаемся.

Цѣны фабричныя. Требуйте прейсъ-куранты. **Адресъ:** *гродно Влад. Ник. Крейцеру при Почт. ст. Логшинъ Пинск. уѣзда. Агенту музык. инстр. А. Р.*

Агентъ А. Р.

ИМѢЕТСЯ МАССА БЛАГОДАРНОСТЕЙ,

въ томъ числѣ и нашего уважаемаго Епарх. Архитектора **В. И. Струева**, выписавшаго отъ Крейцера фисгармонію.

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

1-го Ноября № 21. 1905 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

По поводу текущихъ событій.

Къ вопросу о реформѣ духовныхъ семинарій.

Такъ же какъ и сотрудникъ „Православно-Русскаго Слова“, нѣкій П. В. С. въ „Орловскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ подвергаетъ критикѣ существующія духовныя семинаріи, особенно соединеніе въ программѣ семинарій общаго образованія съ спеціально—богословскимъ. „Ненормально, говоритъ авторъ, стоитъ въ духовной школѣ учебно-воспитательное дѣло, ненормально ея отношеніе къ цѣли, которой она призвана служить, ненормально ея отношеніе къ свѣтскимъ учебнымъ заведеніямъ, словомъ, ненормальность проходитъ въ ея внутреннемъ строеніи и касается ея внѣшняго положенія“. Какъ одинъ изъ признаковъ такихъ ненормальностей авторъ указываетъ на тотъ фактъ, что многіе воспитанники семинарій бѣгутъ въ свѣтскія учебныя заведенія: странно, что семинарія не способна приготовить любящихъ свое заведеніе питомцевъ и будущихъ идейныхъ пастырей, еще страннѣе то, что многіе питомцы, „не чувствуя расположенія къ духовному служенію и духовной наукѣ, поставлены бывають въ необходимость уже въ сознательный періодъ своей жизни изучать науки, которыхъ они не любятъ, и видимымъ образомъ готовиться къ служенію, на которое они не намѣрены пойти, и т. образомъ тратять на ненужное имъ дѣло и силы и время“.

Авторъ указываетъ на недостатки въ учебномъ и воспитательномъ дѣлѣ. Прежде всего, крайне плохо поставле

ны богословскія науки, не отвѣчающія современнымъ запросамъ вѣрующей мысли и доселѣ держащіяся тѣхъ пріемовъ, которые онѣ унаслѣдовали отъ схоластическаго періода богословія: богословская наука излагается отвлеченно, сухо, какъ будто она говоритъ о чемъ то такомъ, что далеко стоитъ отъ духа человѣка, не имѣетъ съ нимъ ничего общаго, связующаго, не имѣетъ ничего близкаго сердцу человѣка, дорогаго для него, почему она и не увлекаетъ юной мысли и порождаетъ скуку и даже сомнѣніе. Очень плохо проходитъ гомилетика, перенесенная почему то въ IV классъ, а въ V и VI классахъ, при одномъ только недѣльномъ урокъ, состоящая лишь въ прочитываніи нѣкоторыхъ „образцовыхъ“ проповѣдей. *Церковная исторія* почему то перенесена изъ V класса (по уставу 1867 г.) въ III классъ, когда еще ученики незнакомы съ философіей и психологіей, и слѣд., неспособны усвоить самый важный періодъ въ церкви до 9 вѣка. Вообще „нынѣ существующій въ семинаріяхъ уставъ 1884 года сдѣлалъ все, чтобы ослабить интересъ юношей къ богословскому образованію въ семинаріяхъ и принизить самое образованіе“. Ученики не читаютъ богословскихъ книгъ, а больше читаютъ книги, ничего общаго не имѣющія съ богословіемъ.

Грустно все это, тѣмъ болѣе что „приготовленіе къ пастырству не есть шутка“. „Пастырство есть высокій духовный подвигъ, пастырь долженъ всѣмъ своимъ существомъ, своимъ словомъ, дѣломъ, всею своею жизнью, вести вѣренную ему паству къ свѣту, истицѣ, правдѣ и добру. Здѣсь недостаточно только учить, здѣсь нужно готовить, созидать, творить. Для этого нужно не только богословское образованіе, но и серьезное воспитаніе.

Воспитаніе. . . , гдѣ оно есть въ семинаріяхъ?... Говоря что „внутренній міръ учениковъ, ихъ настроеніе, нравственныя наклонности“ остаются неизвѣстными, и рекомендуя придать воспитанію болѣе или менѣе семейный характеръ, характеръ живого внутренняго общенія начальствующихъ, учащихъ и учащихся, авторъ подвергаетъ критикѣ предлагаемый нѣкоторыми институтъ классныхъ наставниковъ. „Институтъ этотъ, при оторванности внѣклассной жизни пре-

подавателей отъ жизни заведенія и учениковъ его, и въ гимназіяхъ является просто фикціею и оберегается преподавателями единственно потому, что даетъ нѣкоторое вознагражденіе за несуществующій трудъ“.

Сътуя дальше на то, что уровень общаго образованія въ семинаріи ниже чѣмъ въ гимназіяхъ, что древніе языки поставлены хуже чѣмъ въ гимназіи, а новые особенно плохо, что физика и математика преподаются лишь въ обрывкахъ, авторъ говоритъ: „погоня въ образованіи за двумя зайцами не приведетъ къ желанной цѣли, совмѣщеніе въ одномъ учебномъ заведеніи и общаго и спеціальнаго образованія не дѣлаетъ законченнымъ, мы бы сказали—идейнымъ, ни того ни другого образованія: богословское образованіе въ семинаріи растворяется и ослабляется общимъ, общее образованіе подавляется и суживается богословскимъ, и ученикъ семинаріи по своему образованію есть средній субъектъ, выражаясь нѣсколько тривіально, онъ болтается въ пространствѣ, не находя себѣ твердой опоры ни въ общемъ образованіи, которое, подобно гимназическому, вело бы его прямо въ университетъ, ни въ богословскомъ, которое дѣлало бы его достойнымъ кандидатомъ священства“.

Попутно говоря о бѣгствѣ семинаристовъ въ высшія свѣтскія учебныя заведенія, авторъ съ горечью и вполне справедливо ставитъ вопросы, почему семинаристамъ открытъ доступъ только въ Варшавскій, Юрьевскій и Томскій университеты и почему даже такого доступа не дано второразрядникамъ, зачѣмъ существуютъ при духовныхъ академіяхъ пріемные экзамены, только лишь отпугивающіе семинаристовъ отъ академіи.

Въ виду указанныхъ недостатковъ, авторъ совѣтуетъ реформировать наши духовныя учебныя заведенія на слѣд. началхъ:

а) *духовныя училища и первые классы семинаріи превратить въ гимназіи*, съ тѣмъ же общеобразовательнымъ курсомъ и правами, какъ и во всѣхъ гимназіяхъ М. Н. П. и содержать ихъ на тѣ же средства, на какія соержатся теперь духовныя училища и первые классы семинаріи; б) *современныя духовныя семинаріи превратить въ спеціальныя*

церковно-богословскія училища съ 3-хъ годичнымъ курсомъ; воспитателями и преподавателями въ этихъ послѣднихъ училищахъ должны быть непременно пастыри Церкви, совершать съ учениками экскурсіи въ приходы, и т. п.

При такой реформѣ, по справедливому мнѣнію автора, молодые люди, не обиженные въ правахъ на свѣтское образованіе, будутъ сознательно выбирать себѣ дорогу жизни: одни пойдутъ въ высшія уч. заведенія, другіе же въ Церковно-богословскія училища, и послѣднихъ (учениковъ) будетъ не меньше, чѣмъ теперь выходитъ изъ семинаріи, для замѣщенія священно-и-церковнослужительскихъ должностей.

Подъ этимъ проэктомъ мы съ удовольствіемъ подписываемся съ слѣд. лишь оговоркою: для гимназій духовенства должны быть сохранены философскія науки, какъ болѣе всего способствующія расширенію кругозора мысли; программы новыхъ духовныхъ гимназій должны быть чужды тѣхъ недостатковъ, на которые жалуется свѣтская школа.

P. S. Въ послѣднее время все болѣе и болѣе начинается раздаваться голосовъ о необходимости реформы духовно-учебныхъ заведеній. (См. „Волин. Епарх. Вѣдом. № 30, „Русскій Вѣст.“ № 10, „Самар. Еп. Вѣд.“ № 17, „Пензенскія Еп. Вѣд.“ № 17, „Ярослав. Епарх. Вѣд.“ № 38, „Полоцк. Еп. Вѣд.“ № 18). Въ „Церковн. Вѣдомостяхъ“ (№ 39), въ качествѣ исторической справки, приведенъ проэктъ преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, составленный въ 1866 г. двумя архимандритами — ректоромъ кievской академіи Филаретомъ (впослѣдствіи епископъ рижскій) и инспекторомъ московской академіи Михаиломъ (впослѣдствіи епископъ Курскій). Проэктъ этотъ, къ которому близко подходитъ проэктъ „Орловскихъ Епарх. Вѣдомостей“, къ сожалѣнію, не былъ утвержденъ въ свое время Святѣйшимъ Синодомъ. Говоримъ „къ сожалѣнію“, такъ какъ наша духовная школа имѣла бы теперь за своими плечами 40-лѣтній опытъ подобнаго рода. Если въ 1866 году наши выдающіеся церковные дѣятели пришли къ такому проекту, то возвращеніе къ нему въ настоящее время на страницахъ разныхъ духовныхъ органовъ, а также на нынѣшнихъ епархіальныхъ съѣздахъ духовенства особенно знаменательно.

Совершится ли реформа семинарій въ указанномъ смыслѣ, или же послѣдуютъ лишь нѣкоторыя измѣненія въ курсѣ семинарскихъ наукъ, одно надо сказать твердо: семинаристамъ долженъ быть открытъ доступъ во всѣ высшія учебныя заведенія; при свободномъ избраніи себѣ дороги жизни тѣ воспитанники, которые не пойдутъ въ высшія учебныя заведенія, зная напередъ свою будущую пастырскую дѣятельность, съ большей энергіей и любовью, будутъ готовиться къ ней. Въ данномъ случаѣ особеннаго вниманія заслуживаетъ записка быв. оберъ-прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева, поданная въ М. Н. Пр. „...нельзя смотрѣть, говорится въ этой запискѣ, на всѣхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, какъ на людей, носящихъ въ себѣ призваніе къ духовному служенію, еще неудобнѣе удерживать для этого служенія тѣхъ изъ нихъ, которые считаютъ себя неспособными къ нему или не находятъ въ своей душѣ искренняго призванія къ принятію священнаго сана“... „Многіе изъ воспитанниковъ пытаются поступить въ высшія свѣтскія учебныя заведенія, и нѣкоторые, дѣйствительно, достигаютъ этого, большинство же вынуждено отказаться отъ возможности продолжать свое образованіе, въ виду стѣснительныхъ для семинаристовъ условій при поступленіи въ означенныя заведенія, и, послѣ такой первой жизненной неудачи, вступаютъ въ жизнь, нося въ себѣ недовольство воспитавшей ихъ, но не давшей правъ, школой, нерасположеніе къ неповинному въ ихъ неудачѣ званію ихъ отцовъ и перѣдко враждебность къ той церкви, на служеніе которой ихъ готовили“ („Полтав. Епарх. Вѣдом.“ 1905 г. № 27). А если допускать семинаристовъ во всѣ свѣтскія высшія учебныя заведенія, то надо, конечно, такъ реформировать духовно-учебныя заведенія, чтобы они стали не ниже свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній по программамъ проходимыхъ наукъ. Иначе получится—„хоть видитъ око, да зубъ пейметъ“.

Д. Скрынченко.

Къ вопросу о вѣротерпимости.

(Продолженіе).

Въ смѣшанномъ бракѣ, супруга-католичка, подѣ страхомъ отлученія отъ костела и лишенія причастія, обязывается всеусильно дѣйствовать къ привлеченію мужа,—а если есть дѣти, то и ихъ,—въ латинство. Для сей цѣли она, какъ это приходится наблюдать теперь, употребляетъ все мѣры прельщенія, ласки, угожденія, капризы, придирки, ревность, материнское проклятiе и, какъ самое радикальное средство, бросаетъ домъ и семью.

Паны польскіе уговариваютъ, награждаютъ, возвышаютъ, поощряютъ своихъ слугъ—православныхъ, если только они принимаютъ католичество.

Изъ сферы православнаго народа раздаются нынѣ жалобы на систематическое преслѣдованіе со стороны католиковъ.

— Ты знаешь,—говорятъ мнѣ православные,—какое наше нынѣшнее положеніе среди католиковъ, преслѣдующихъ насъ на каждомъ шагу: отъ нихъ намъ положительно нѣтъ житья. Выйдешь на улицу, сейчасъ же услышишь: „москаль“, „нехристь“, „недовѣрокъ“, твоя вѣра не отъ пана Езуса, а отъ чорта смальяннаго“, въ вашу церковь мы будемъ „ставить быдло“.

— „Моей лошади хвостъ отрѣзали“, говоритъ другой. „Моей саинѣ глаза выкололи и коровѣ хвостъ закрутили“, жалуется третій. „Меня жена бросила, когда я отказался перейти въ католичество“...

Да, давно уже православные этого края не были свидѣтелями такихъ жестокихъ проявленій безпощаднаго польскаго фанатизма и тонкой, чистоіезуитской подпольной работы, какія приходится наблюдать въ настоящее время,— время свободы совѣсти и вѣротерпимости.

Хотѣлось думать, что Указъ о вѣротерпимости положитъ начало искреннему братскому сближенію Поляковъ съ Православными, но, какъ видно, Поляки и теперь продолжаютъ превращать данную имъ свободу и религію въ орудіе политики. Имъ теперь развязали руки; и она, подыавъ го-

лову, повели усиленную и открытую борьбу, всеми средствами подкапывая основы Православія и стараясь отторгнуть отъ него возможно болѣе людей.

Передаютъ, что за нѣсколько дней до 600 православныхъ перешло въ католицизмъ. А спросите каждаго отпавшаго отъ Православія: „Свободно ли, то есть вполне ли сознательно и искренно отказался онъ отъ своихъ религіозныхъ убѣжденій? Самъ ли онъ призналъ ихъ ложными? И сознательно ли онъ сдѣлался исповѣдникомъ новой религіи?—и онъ вамъ какъ и намъ, отвѣтитъ: „Меня заставили, мнѣ жизни нѣтъ между католиками“.

Гдѣ же тутъ свобода вѣроисповѣданій, о которой такъ усиленно кричали Поляки? И какъ они поняли дарованную имъ свободу совѣсти?

Насквозь пропитанные ненавистью къ Православной Вѣрѣ, они, очевидно, къ понятію о свободѣ совѣсти и исповѣданій примѣшали и право пропаганды его. Указъ 17 апрѣля открылъ Полякамъ просторъ пропаганды, снялъ запретъ съ совращенія. Очевидно, свобода совѣсти признается у Поляковъ синонимомъ свободы пропаганды.

Католицизмъ, проникшись здѣсь полонизмомъ, уже проявилъ непримиримую вражду противъ Православія. Православіе здѣсь не нападаетъ (оно никогда не нападало), а себя защищаетъ.

Въ религіозной сферѣ наше Правительство не только не дѣлало никакихъ стѣсненій римско-католикамъ, а даже въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ благодѣтельствовало имъ болѣе чѣмъ православнымъ. Источникъ же жалобъ на стѣсненія заключается въ томъ, что Правительство не позволяло ксендзамъ играть политическую роль. А безъ этого ксендзы считали свою задачу неисполненною: припомнимъ, что именно съ церковныхъ кафедръ народъ Польскій призывался въ 1831 и 1863 годахъ бѣжать „до лясу“, то-есть къ открытому мятежу, причемъ костелы служили складами оружія для мятежниковъ.

Нѣтъ, ужь если кто терпѣлъ и терпитъ нападенія въ нашемъ краѣ,—то именно Православіе; и если кто не тер-

пить,—то именно польскіе католики и вдохновляющіе ихъ ксендзы.

Теперь наша Православная Церковь должна будетъ снова вступить на путь открытой борьбы противъ воинствующаго католичества за свое существованіе, за свою вѣчную правду и истину. Мы, православные, съ чувствомъ самой живой и сердечной радости привѣтствуемъ признаніе у насъ свободы вѣроисповѣданій: мы оставляемъ всѣхъ и каждого свободно исповѣдывать только то, чему дѣйствительно вѣримъ,—но не можемъ дозволить попытокъ къ совращенію изъ Православія.

Руки прочь!—таковъ нашъ девизъ въ дѣлѣ вѣры.

Истина провозглашается не мечемъ, не копьемъ, не илой войска, но путемъ убѣжденія и назиданія. Оружіе борьбы съ заблужденіями должно быть духовнымъ, а не матеріальнымъ. Единственный мечъ, которымъ Церковь можетъ пользоваться, есть—слово. Это оружіе—любовь, соединенная съ простотой и терпѣніемъ,—любовь, желающая всѣмъ спастись и въ разумъ истины пріити.

Поэтому то, что называется преслѣдованіемъ, есть дѣло самозащиты. Охрана Православной Вѣры отъ нападѣній на нее составляетъ важнѣйшій историческій долгъ Россіи, потребности жизни ея. Святая Русь, это—государство, коего первое призваніе хранить и оберегать Церковь, душу Россіи.

И насколько истинные сыны Православной Церкви радуются изданію Указа 17 апрѣля, который, самъ по себѣ, не представляетъ никакой опасности для Православія,—этого цемента, сплотившаго камни великой мозаики, именуемой Россіей,—настолько они не могутъ не привѣтствовать и надвигающуюся на нее духовную брань, какъ залогъ ея будущаго торжества и правды.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Священникъ Константинъ **Околовичъ.**

Ляданское училище.

(продолженіе).

Учебная часть.

Пока Ляданское училище было свѣтскимъ, кругъ учебныхъ предметовъ въ немъ былъ очень обширный. Изъ сохранившагося въ архивѣ свидѣтельства Ляданскаго Базилианскаго училища, выданнаго имъ въ 1834 г., видно, что въ училищѣ преподавались: Законъ Божій, нравственная наука, россійскій, польскій, латинскій, нѣмецкій и французскій яз., географія, исторія, ариѳметика, геометрія, естественная исторія, чистописаніе и рисованіе. Съ переходомъ же Ляданскаго училища въ духовное вѣдомство, кругъ изучаемыхъ предметовъ значительно сѣзился. Такъ-какъ оно представляло собою въ это время соединеніе двухъ училищъ: уѣзднаго, состоявшаго изъ двухъ отдѣленій, съ двухгодичнымъ въ каждомъ отдѣленіи курсомъ, и приходскаго, состоявшаго изъ двухъ классовъ съ одногодичнымъ въ каждомъ классѣ курсомъ, то и учебные предметы раздѣлялись на два разряда: на учебные предметы собственно приходскаго училища и учебные предметы собственно уѣзднаго училища, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ были общи тому и другому училищу: въ одномъ они начинались, въ другомъ продолжались, такъ какъ уѣздное училище считалось продолженіемъ приходскаго. Въ первомъ классѣ приходскаго училища дѣтей, поступавшихъ часто безъ знанія даже „самоначальныхъ буквъ“, обучали чтенію россійскому и славянскому и чистописанію, а если позволяло время, то изучаемы были нѣкоторые предметы изъ курса второго класса, чаще всего: краткій катихизисъ, русская грамматика и начальныя правила ариѳметики. Во второмъ классѣ ученики обучались: краткому катихизису, свящ. исторіи ветхаго и новаго завѣта, русской грамматикѣ сперва по учебнику Востокова, потомъ Греча и ариѳметическимъ дѣйствіямъ надъ цѣлыми числами. Одновременно съ изученіемъ русской грамматики шло изученіе *твореній русскихъ баснописцевъ*, а въ концѣ года, если позволяло время, латинской и греческой грамматикки. Въ низ-

шесть отдѣленій уѣзднаго училища проходились: россійская и славянская грамматика, арифметика, церковное обиходное и отчасти партесное пѣніе съ церковнымъ уставомъ, пространнѣй катихизисъ, начало языка греческаго и латинскаго,—въ высшемъ отдѣленіи: окончаніе пространнаго катихизиса, греческій и латинскій языки, священная исторія и географія всеобщая и россійская и пѣніе. Кромѣ того, съ 1835⁶/6 учеб. года въ первомъ классѣ приходскаго училища обучали польскому чтенію, во второмъ классѣ — польскому письму, а въ обоихъ отдѣленіяхъ уѣзднаго училища ученики упражнялись въ переводахъ съ русскаго яз. на польскій, въ силу еще ранѣе состоявшагося постановленія Коммиссіи духовныхъ училищъ о преподаваніи въ семинаріяхъ „*мѣстныхъ и сосѣдственныхъ*“ языковъ. При этомъ не лишне замѣтить, что предметы ученія, существенно отпосившіеся къ духовному образованію и церковному служенію, преподаваемы были съ преимущественнымъ вниманіемъ какъ-то: катихизисъ, св. исторія, церковный уставъ, славянское чтеніе и пѣніе.

Такимъ образомъ, кругъ учебныхъ предметовъ въ Ляданскомъ училищѣ былъ въ общемъ тотъ же, что и теперь въ духовн. училищахъ, но объемъ преподаваемыхъ предметовъ и распредѣленіе ихъ по классамъ и между наставниками были иные.

Такъ какъ Ляданское дух. училище представляло соединеніе двухъ училищъ—уѣзднаго и приходскаго, почему и называлось иногда „*Ляданскія духовныя училища*“, то управленіе имъ было ввѣрено одному лицу. До 1843 г. смотрителями училища были: іеромонахъ Ляданскаго монастыря Симилиціанъ Франковскій и настоятель того же монастыря Пій Маевскій,—слѣдовательно, лица въ священномъ санѣ и вчатности монашествующія, оба воспитанники Виленскаго университета и до воссоединенія западно-русскихъ униатовъ въ 1839 г. съ православною церковью были униатскаго исповѣданія. Въ 1844 г. на должность смотрителя Ляданскаго училища былъ назначенъ кандидатъ Кіевской Духовной Академіи Павелъ Зарчинскій, человекъ свѣтскій. Обязанности Смотрителя были весьма разнообразны. Онъ долженъ былъ „*тещись обѣ*

внутреннемъ устройствѣ“ какъ Ляданскаго, такъ и подвѣдомаго ему Божинскаго приходскаго училища въ отношеніяхъ какъ учебномъ, такъ и воспитательномъ и экономическомъ. Къ учебному управленію по уставу относилось: „*распредѣленіе ученія, наблюденіе легчайшаго способа къ преподаванію лекцій и надзоръ за прилежаніемъ учителей и за исправностью учащихся*“, частиѣ: Смотритель представлялъ въ Семинарское правленіе кандидатовъ на вакантныя учительскія мѣста и принималъ учителей по аттестатамъ Семинаріи, съ дозволенія Семинарскаго Правленія увольнялъ учителей по ихъ просьбѣ или по усмотрѣнію въ нихъ какихъ-либо важныхъ недостатковъ со стороны поведенія или прилежанія, назначалъ пробныя уроки искавшему учительскаго мѣста „для вѣщаго удостовѣренія въ способностяхъ его“, дѣлалъ надлежащія распоряженія по замѣщенію уроковъ учителей отсутствующихъ, составлялъ росписаніе уроковъ, наблюдалъ за исправностью учителей, дѣлая въ послужныхъ спискахъ ежегодныя отмѣтки о ихъ прилежаніи и способностяхъ къ продолженію службы, слѣдилъ, чтобы учителя преподавали свои уроки со всевозможною ясностью и непременно по книгамъ, высшею властью одобреннымъ, безъ обремененія малолѣтнихъ дѣтей, отбиралъ отъ учителей вѣдомости объ успѣхахъ учениковъ и о пройденномъ по каждому предмету въ теченіи мѣсяца (мѣсячныя вѣдомости), провѣрялъ эти вѣдомости, если то находилъ нужнымъ, „*личнымъ своимъ испытаніемъ и замѣчаніями*“, подобныя же вѣдомости отбиралъ онъ предъ третьими и публичными испытаніями, назначилъ время этихъ испытаній и самъ присутствовалъ на нихъ, отмѣчалъ въ особой книгѣ имена и фамиліи учениковъ, особенно отличившихся на испытаніи по тому или другому предмету и особенно неуспѣвшихъ, принималъ мѣры къ исправленію лѣнивыхъ учениковъ, когда мѣропріятія учителей не достигали цѣли, предупреждая такихъ учениковъ, что если они не исправятся, то „*лишятся выгоды, успѣшнымъ ученикамъ присвоенныхъ*“, выдавалъ свидѣтельства ученикамъ, выбывающимъ изъ училища, и пр.,—*по воспитательной части*—принималъ зависящія мѣры по заявленіямъ инспектора и учителей объ особенно важныхъ проступкахъ учени-

ковъ (напр. о чтеніи ими „вредныхъ или непристойныхъ книгъ“), дѣлалъ въ особой книгѣ отмѣтки „о нравственномъ поведеніи“ ихъ, посѣщалъ частныя ученическія квартиры, назначалъ старшихъ въ эти квартиры изъ благонамѣренныхъ и наиболѣе успѣвавшихъ учениковъ, наблюдалъ за исполненіемъ учениками (а равно и учителями) христіанскаго долга исповѣди и св. причастія, при чемъ „самъ постился съ учителями и учениками“ и въ день причастія „служилъ и приобщалъ“, если имѣлъ священныи санъ,—по экономической части—главное дѣйствіе управленія экономическаго по уставу состояло въ пріемѣ штатныхъ суммъ, ихъ храненію, выдачѣ жалованья и содержаніи училищнаго дома, при чемъ смотритель хранилъ деньги въ особомъ ящикѣ „заключенъ и печатью“ и удостовѣрялъ своею подписью каждую статью расхода,—по канцелярці—вѣдалъ „сооруженіе“ книгъ экономическихъ, а равно входящихъ и исходящихъ бумагъ, „заготовленіе и отправленіе по принадлежности“ отвѣтовъ по поступавшимъ въ училище бумагамъ и вообще все училищное дѣлопроизводство. Въ силу принадлежавшаго ему представительства въ училищѣ, онъ принималъ адресованныя на имя училища бумаги: предписанія изъ Семинарскаго Правленія, извѣщенія изъ Духовнаго, Правленія, представленія смотрителя Божинскаго училища прошенія учителей и учениковъ и пр., отправлялъ по назначенію за своею подписью и съ надписью на пакетѣ „по казенному“ разныя бумаги: представленія или „репорты“ въ семинарское правленіе, требованія или извѣщенія въ Духовное правленіе, предписанія смотрителю Божинскаго училища, выписки изъ рѣшеній учителямъ и ученикамъ и пр. и слѣдилъ за правильностью веденія книгъ входящихъ и исходящихъ бумагъ, при чемъ въ первой отмѣчалось: мѣсяць и число поступленія бумаги, номеръ поступленія по порядку, содержаніе бумаги и „рѣшеніе вошедшихъ дѣлъ со всевозможною краткостью и ясностью“ и во второй: мѣсяць и число отправленія бумаги, номеръ и содержаніе ея и номеръ бумаги по входящей книгѣ, отвѣтомъ на которую отправляемая бумага служить. Особенно часты бывали сношенія смотрителя Ляданскаго училища съ семинарскимъ правле-

ніемъ: о замѣщеніи вакантныхъ учительскихъ мѣстъ, объ увольненіи учителей отъ занимаемыхъ должностей по прошеніямъ или безъ прошеній „въ случаѣ небреженія или худого поведенія ихъ“, съ представленіемъ годичной вѣдомости объ ученикахъ и послужныхъ списковъ учителей и самого смотрителя для отсылки въ окружное Академическое правленіе, объ ученикахъ, самовольно оставившихъ училище, и нетерпимыхъ въ немъ и въ духовномъ званіи за неодобрительное поведеніе, о бытіи у исповѣди и св. причастія „всего училищнаго еословія“, о скрѣпленіи приходо-расходныхъ книгъ, о недостаточности штатной суммы, съ извѣщеніемъ о полученіи денегъ и книгъ, съ представленіемъ ежемѣсячныхъ вѣдомостей о суммѣ, оказавшейся на лицо при провѣркѣ денежнаго училищнаго ящика и годичныхъ отчетовъ, о расхороваіи штатной училищной суммы, о книгахъ продажныхъ и безмездно розданныхъ ученикамъ, наконецъ-обо всѣхъ дѣлахъ Ляданскаго и Божинскаго училищъ, которыя не могли быть разрѣшены на основаніи существующихъ указаній устава.

Такъ-какъ дѣлопроизводство по училищной канцеляріи могло быть обременительно для Смотрителя училища, соединявшаго съ этимъ званіемъ и должность учителя, то училищнымъ уставомъ разрѣшалось ему употреблять „для письменныхъ дѣлъ“ инспектора и учителей по очереди и даже учениковъ, безъ ущерба прямымъ ихъ обязанностямъ.

В. Перепечинъ.

Изъ духовной печати.

(Назрѣвшіе вопросы).

„Кіевскія Епарх. Вѣдомости“, говоря о важной роли Государственной Думы въ жизни Россіи вообще и для православной Церкви въ частности (Думѣ будутъ принадлежать вопросы о содержаніи духовенства, духовно-учебныхъ заведеній, объ ассигновкахъ на церковно-приходскія школы и т. д.), призываютъ духовенство къ живому и энергичному

участію въ предстоящихъ выборахъ членовъ Государствен. Думы. Разныя хлопоты во время выборовъ, боязнь мысли о несомѣстимости участія въ выборахъ съ достоинствомъ священника, не должны служить препятствіемъ къ предстоящей горячей работѣ: слишкомъ важна роль духовенства, издревле живо отзывавшагося на общественныя запросы. Предвыборная дѣятельность духовенства должна состоять, по мысли епископа могилевскаго Стефана, въ разъясненіи народу великой Государевой милости, разъясненіи ему, какихъ людей надо выбирать, въ освященіи молитвою самихъ выборовъ и тѣхъ лицъ, которыя отправляются въ уѣзды или губерніи: городъ для той же цѣли (№ 41. См. также „Влад. Е. В.“ № 20).

— **Должно ли быть сельское духовенство выборнымъ?**
 „Кіевскія Епарх. Вѣдомости“ отвѣчаютъ на этотъ вопросъ утвердительно, говоря: „Дайте возможность высказаться открыто, по этому вопросу темному, лишь терпѣньемъ сытому народу, сказать послѣднее свое вѣсское слово, и вы убѣдитесь, что онъ заручится всемъ въ подлунной святимъ,—что отбросивъ, въ видѣ всякаго рода религіозныхъ аномалій, не станетъ лишь тогда, когда ему дадутъ пастыря по сердцу, когда самъ пастырь придетъ въ приходъ по призванію, огласитъ всехъ овецъ своихъ по имени, будетъ служить приходу ради великаго имени Іисуса“. (№ 41).

Съ своей стороны мы должны сказать, что вопросъ о выборномъ *сельскомъ* духовенствѣ такъ важенъ и обширенъ, что высказываться о немъ въ положительную сторону въ настоящее время, пожалуй, очень рискованно. Кто знакомъ съ сельской жизнью, тотъ не можетъ не задавать себѣ съ тревогой вопросовъ: да изъ кого же крестьяне будутъ выбирать себѣ пастырей и церковно-служителей? изъ своей среды?—но вѣдь эта среда поражаетъ своимъ невѣжествомъ и темнотою, особенно въ области богословскихъ познаній! или же выбирать будутъ кого либо со стороны, пользуясь слухами о томъ или другомъ лицѣ? И не будетъ ли играть въ такихъ случаяхъ рѣшающую роль вопросъ — „цѣною подешевле“?. Страшно подумать даже о томъ, что можетъ совершаться по селамъ. Нѣтъ, сначала поднимите народъ изъ его поражающей темноты на высшую степень культуры,

тогда ужъ и говорите о выборномъ сельскомъ духовенствѣ. По моему мнѣнію, вопросъ о выборномъ духовенствѣ примѣнимъ только къ городскому духовенству всѣхъ ступеней и вышшимъ церковнымъ должностямъ.

—Тотъ же вопросъ затрогиваютъ и „Екатериносл. Еп. Вѣдомости“, но рѣшаютъ его далеко не такъ, какъ „Кіевскія“. Напрасно утверждаютъ, говорятъ „Екат. Е. В.“, что съ предоставленіемъ приходу право выбора священно-и-церковно-служителей, сойдутъ со сцены разныя секты и т. п. и что настанетъ въ церкви творческая жизнь, какъ въ первые вѣка христіанства: расколы и ереси никогда такъ не процвѣтали какъ именно въ первые вѣка, а творческій характеръ въ жизни Церкви объясняется ея „юностью“. Св. Григорій Богословъ говоритъ: „...избрація сіи зависятъ отъ людей богатыхъ и сильныхъ, а еще больше отъ буйства и безразсудности черни, даже между чернію отъ людей самыхъ послѣднихъ“. Указанный органъ предлагаетъ выборное начало въ слѣдующемъ видѣ: совѣтъ при епископѣ, состоящій изъ предсѣдателя училищнаго совѣта, двухъ старѣйшихъ преподавателей семинаріи и предсѣдателя миссіонерскаго комитета (гдѣ таковой есть), выбираетъ кандидата священства (№ 28).

Мысль о подобномъ совѣтѣ очень симпатична и заслуживаетъ большаго вниманія.

—Въ „Екатеринослав. Епарх. Вѣд.“ въ открытомъ письмѣ извѣстному миссіонеру о. Н. Боголюбову, горячо защищается мысль о необходимости дать малороссамъ Евангеліе на ихъ родномъ нарѣчій (№ 28).

—Въ „Пензенск. Епарх. Вѣд.“ (№ 19) помѣщена интереснѣйшая статья объ епархіальныхъ съѣздахъ. Священ. П. Быстровъ, говоря объ учрежденіи епархіальныхъ съѣздовъ съ 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія, со времени всеобщаго обновленія русской жизни, и о задачахъ, какія имѣлись въ виду при учрежденіи съѣзда, съ горечью говорить, что крайнія тѣненія либерализма породили страшную реакцію въ Россіи: наступило „бюрократическое лихолѣтье“ тяжелыя послѣдствія котораго особенно сказались въ церковной жизни, задушивъ жизнь и дѣятельность епархіаль-

ныхъ сѣздовъ. Эти послѣдніе авторъ называетъ „сборищами, похожими на что угодно, только не на сѣзды съ свободно избранными депутатами и правомъ свободнаго обмѣна мнѣній. По предписаніямъ консисторіи, на сѣзды (такъ было въ большинствѣ епархій) *вызывались одни благочинные, которые*, для очищенія совѣсти, будто бы отъ лица всего духовенства, и рѣшали—обязательно въ желательномъ смыслѣ —предложенные имъ *денежные* вопросы. Вообще благочинные, достойные ставленники и выученики бюрократическаго строя, оправдали возлагаемое на нихъ со стороны духовной бюрократіи довѣріе: кромѣ изысканія источниковъ для покрытія памѣченныхъ расходовъ, другими вопросами епархіальной жизни себя не затрудняли и какъ вѣрноподданные своего благопопечительнаго начальства, въ большинствѣ случаевъ, въ заключеніе своихъ бесплодныхъ и сухихъ протоколовъ, паче всего возвергали печаль свою и надежды на епархіальное начальство. „А буде что нами не предусмтрѣно, или опущено безъ должнаго разсужденія, отдаемъ то на благоусмтрѣніе епархіальнаго начальства“...

Дѣйствительно, интересная фразка: ея сѣзды отрицали самихъ себя... Авторъ предлагаетъ проектъ инструкціи для дѣятельности епархіальныхъ сѣздовъ, который мы, въ виду его интереса и основательности, постараемся, если позволить мѣсто, перепечатать со временемъ.

—Тому же вопросу о епархіальныхъ сѣздахъ посвящена и замѣтка въ „Архангель. Еп. Вѣд-яхъ“ (№ 18). Авторъ замѣтки, говоря о томъ, что на благочинническихъ сѣздахъ совершенно не занимаются разработкой вопросовъ для епархіальнаго сѣзда, и съ грустью констатируя тотъ фактъ, что епархіальные сѣзды занимаются только, по распоряженію епарх. начальства, экономическими вопросами, высказываетъ настойчивое пожеланіе, чтобы епархіальные сѣзды обсуждали и вообще о строѣ и благосостояніи всей помѣстной (епархіальной) церкви. „Только при этомъ условіи наши епархіальные сѣзды могутъ имѣть смыслъ и значеніе, а иначе, повторяемъ, они совсѣмъ не нужны, и, какъ таковыя, должны быть упразднены“.

— О дѣятельности благочиннаго „Руководство для сельскихъ пастырей“ (№ 40) говоритъ такъ: „дѣятельность благочиннаго теперь сводится почти исключительно къ формѣ и буквѣ, и все какъ будто дальше и дальше отступаетъ отъ духа, составляющаго главное въ пастырскомъ дѣлѣ“; теперь благочинный—начальникъ въ отношеніи къ собратьямъ, требующій отъ нихъ подчиненія. Требуя выборнаго начала для благочинныхъ, указанный органъ подвергаетъ критикѣ архаическую „Инструкцію для благочинныхъ“, которая заставляетъ благочинныхъ вмѣшиваться слишкомъ далеко въ личную жизнь приходскаго духовенства, напр. опредѣляетъ, куда пастырь можетъ ходить „въ гости“ (§ 29)...

— По поводу писательской дѣятельности извѣстнаго священника о. Григорія Петрова тотъ же органъ ставитъ въ видѣ упрека слѣд. вопросъ: „позволительно ли, *прилично ли* съ строго-церковной, православной точки зрѣнія, оставляя исторически-выработанныя формы и приемы распространенія Христовой истины, пользоваться для этой же цѣли свѣтскими фельетонно-публицистическими приемами журналистики и выносить безцѣнное сокровище вѣры нашей—святое Евангеліе, такъ сказать, на улицу, изъяснять его по своему въ низшихъ этажахъ газетныхъ листковъ?“—А почему же нѣтъ, скажемъ мы? Истина не загрязнится отъ того, что она спойдетъ въ подвалы и нижніе этажи газетныхъ листковъ лишь бы въ неискаженномъ видѣ ее давали читателямъ. Теперь, дѣйствительно, наступило такое время, которое одинъ писатель охарактеризовалъ словами „улица идетъ“. Евангелійская истина не можетъ и не должна заключаться лишь въ верхнихъ этажахъ, а должна идти на встрѣчу темной улицы: Самъ Христосъ кому проповѣдывалъ? Всякое время вырабатываетъ свой языкъ, и на немъ, конечно, надо говорить, чтобы быть понятнымъ массѣ, улицѣ. Пусть лишь церковно-богослужебный языкъ остается особеннымъ, высокимъ но языкъ проповѣди долженъ быть обыкновеннымъ, житейскимъ.

— Въ „Новгород. Епарх. Вѣд.“ помѣщена статья подъ заглавіемъ „Итоги“, гдѣ представлено отношеніе современ-

ной—духовной и свѣтской печати къ Церковно-общественнымъ вопросамъ: о помѣстномъ Соборѣ Русской Церкви, составѣ Собора, о патріаршествѣ, митрополіяхъ, строѣ епархіальнаго управленія, духовно-учебныхъ заведенійхъ (№ 19).

— Въ „Смоленск. Епарх. Вѣд-ствяхъ“ (№ 18) помѣщена статья „О преподавательскомъ эвдемопизмѣ и антиномизмѣ“, въ которой основательно и дѣльно критикуется обвиненіе „Православно-Русскимъ Словомъ“ преподавателей семинаріи въ погонѣ за матеріальными благами и въ антиномистическомъ направленіи.

— „Иркутскія Епарх. Вѣдом.“ (№ 18), говоря о недостаточной подготовкѣ нынѣ выпускаемыхъ духовными училищами кандидатовъ на должность псаломщика, высказываютъ пожеланіе, чтобы были образованы спеціальныя школы для приготовленія псаломщиковъ, преимущественно при монастыряхъ.

— „Тобольск. Епарх. Вѣд.“, отмѣчая оживленіе на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей вопроса о епархіальныхъ съѣздахъ духовенства, говорятъ объ особой важности, серьезности и жизненности этого учрежденія какъ формы церковно-общественной жизни. (№ 18).

— По тому же назрѣвшему вопросу церковно-общественной жизни основательную статью помѣстили „Литовскія Епарх. Вѣдомости“. Въ этой статьѣ, какъ и многихъ другихъ подобнаго рода, затрогиваются тѣ же вопросы—о свободномъ представительствѣ на съѣздахъ депутатовъ, объ участіи мірянъ, объ устраниеніи со съѣзда депутатовъ, назначенныхъ епархіальной властью, особенно градскаго благочиннаго, о предварительномъ напечатаніи въ Епарх. Вѣдомостяхъ вопросовъ, имѣющихъ быть разсмотрѣнными на съѣздѣ, о гласности съѣздовъ, и т. п. Заканчивается статья пожеланіемъ, чтобы епарх. съѣзды „происходили какъ можно чаще и были поставлены, какъ можно шире. Здѣсь простое и великое средство оживить одряхлѣвшій и омертвѣвшій епархіаль. организмъ, побѣдить административную косность и на мѣсто бумажнаго канцелярско-консисторскаго тлѣнія насадить живую христіанскую церковную жизнь“. (№ 38—39). (Смот. также „Арханг. Е. В.“ № 19, „Орлов. Е. В.“ № 41.)

На это мы только скажемъ: пора, пора, давно пора! Довольно мертвечины, довольно заниматься на съѣздахъ сведеніемъ лишь рублевыхъ итоговъ! Въ Нижнемъ-Новгородѣ старообрядцы, въ Таврической епархіи старо и ново—молокане объединяются, смѣло говорятъ о своихъ нуждахъ, а мы... еще спимъ..., Пора же, наконецъ, намъ услышать призы- въ Христа—„бдите и молитесь, да не внидите въ напасть“. А кругомъ насъ какая „напасть“, какой водоворотъ, какая клоко- чущая жизнь!... Почему же доселѣ „уста Церкви молчать“?...

Д. Скр.

Воззваніе къ русскимъ людямъ Сѣверо-Западнаго края.

ВЫСОЧАЙШИМЪ Манифестомъ отъ 17-го Октября да- на свобода слова, печати, сходовъ и союзовъ, дана свобода дѣйствиіи всѣмъ гражданамъ и національностямъ. Съ этого дня каждая національность начнетъ свободно выступать съ своими требованіями и поведетъ культурную борьбу за от- стаиваніе своихъ интересовъ и проведеніе въ жизнь своихъ задачъ и цѣлей. Съ этого дня спала и опека Пра- вительства и каждая національность, входящая въ составъ Россійской Имперіи, предоставлена своему свободному раз- витію, въ предѣлахъ закона-общаго для всѣхъ гражданъ безъ различія національности и религіи. И вотъ всѣ наці- ональности, собираясь подъ своимъ флагомъ, выступаютъ на арену общественной и Государственной дѣятельности и только мы русскіе, проживающіе въ Сѣверо-Западномъ краѣ, среди враждебно настроенныхъ къ намъ, крѣпко сплотив- шихся народностей, не смотря на то, что потомъ и кровью нашихъ предковъ создавалась Государственная жизнь и по- рядокъ, остаемся равнодушными зрителями, безучаст- ными свидѣтелями или примыкаемъ къ группамъ и орга- низаціямъ, отстаивающимъ эгоистическіе интересы, подъ прикрытіемъ либеральныхъ идей. Робко раздаются го- лоса русскихъ людей и одинокими они остаются, не встрѣчая ни отклика, ни поддержки, кучками бродятъ

русскіе люди, наталкиваясь на сплоченныя организациі съ опредѣленными требованіями и, не выдерживая столкнове- ній съ ними или, пугливо забираются въ свои дома, или пристають къ чуждымъ по духу и знамени союзамъ и на- чинають дѣйствовать противъ себя и своихъ же. Тщетно, со скорбнымъ духомъ, обращаютъ взгляды свои, русскіе люди и къ правительственной и административной власти.

Съ Манифестомъ 17-го Октября всѣ національности, составляющія населеніе Имперіи, равны передъ закономъ. Опека кончена и мы русскіе люди сами должны подумать о своихъ чисто русскихъ національныхъ интересахъ, дол- жны соорганизоваться, выяснитъ свои цѣли и задачи и вступить въ культурно—экономическую борьбу не едини- цами, а правильно устроеннымъ союзомъ съ опредѣленны- ми цѣлями и задачами; не легко трудъ организоваться подъ натискомъ готовыхъ организаций. Не легка борьба молодого войска съ обученными и организованными сою- зами; но неужели палъ духъ свободнаго Новгородца, духъ Москвича—собирателя Руси, духъ Минина и Пожарскаго? И если надо въ защиту своихъ національныхъ интересовъ встать всѣмъ вообще русскимъ людямъ, чтобы не повтѣрять чужихъ словъ и идей, не выступать въ защиту чуждыхъ намъ интересовъ, тѣмъ необходимѣй торопиться намъ, жи- телямъ Сѣверо-Западнаго края и привислинскихъ губерній.

Ты спишь, русскій человѣкъ, и посмотри, что сдѣлалось съ лучшими сынами твоими: они рвутъ и дѣлятъ твое на- слѣдіе, отказываясь отъ служенія тебѣ, русскому человѣку, и поддаваясь чуждымъ навѣтамъ подъ видомъ возвышен- ныхъ интернаціональныхъ идей, смѣются надъ національ- ностью твоей и ты не возвышаешь голоса, когда поносятъ все, что тебѣ дорого и священно. Опомнись и ты, русская женщина, воспитанная нашими великими поэтами и, съ сво- имъ честнымъ, любящимъ сердцемъ, правдивой, отзывчи- вой душой иди въ ряды борцовъ за русскія національ- ныя идеи.

Пробудимся отъ долгаго сна, возьмемся за обсужденіе своихъ національныхъ задачъ и интересовъ, образуемъ со- юзъ русскихъ людей для проведенія въ жизнь чисто рус-

скихъ національныхъ идей. Соединимся во взаимопомощи, любви и свободѣ и выступимъ, пока не поздно. Всѣ національности уже соорганизовались и закалили силы свои въ политической борьбѣ, всѣ онѣ давно уже проводятъ въ жизни свои цѣли и задачи и высоко развивается знамя ихъ, одинъ только русскій человѣкъ крѣпко заднимъ умомъ и, пока громъ не грянетъ, не перекрестится онъ. Проснись, же русскій человѣкъ, и безъ различія сословія и пола соберись около русскаго національнаго флага, который во многихъ мѣстахъ топтали уже въ грязь. Встань и возьми въ свои мощныя руки то право, которое хотятъ отъ тебя взять другіе, ту власть, которая приобрѣтена тобой такими героическими трудами.

Русскій.

Священникъ Игнатій Высоцкій (Некрологъ).

26 сентября сего 1905 года отъ скоротечной чахотки скончался священникъ Царевской церкви, Слуцкаго уѣзда, Игнатій Августиновичъ Высоцкій, имѣвшій 55 лѣтъ. Въ послужномъ спискѣ его значится, что онъ въ 1873 году окончилъ курсъ ученія въ Минской Дух. Семинаріи; состоялъ учителемъ Рудицкаго народнаго училища съ 1-го октября 1873 года по 1 мая 1878 года; по прошенію, 27 августа 1878 г. рукоположенъ во священника къ Горняцкой церкви, Борисовскаго уѣзда; по прошенію 25 сентября 1881 года, перемѣщенъ къ Тоново-Слободской церкви, Минскаго уѣзда; въ 1885 году награжденъ набедренникомъ; Еперхіальнымъ Начальствомъ назначенъ 11 марта 1887 года духовнымъ слѣдователемъ; за сооруженіе церковной ограды въ 1890 году объявлена ему признательность Епархіальнаго Начальства; по прошенію перемѣщенъ къ Царевской церкви Слуцкаго уѣзда съ 15 января 1890 г.; Минскою Дирекціею Народныхъ училищъ назначенъ законоучителемъ Царевскаго Народнаго училища съ 13 февр. 1890 года; духовенствомъ благочинія избранъ депутатомъ окружнаго училищнаго съѣзда, въ каковой должности состоялъ съ 19 ноября 1890 г. по 21 сентября 1903 года; Съѣздомъ духовенства училищ-

наго округа избранъ былъ 10 сент. 1891 года членомъ Ревизионнаго Комитета по провѣркѣ отчета Слуцкаго дух. училища за 1890 годъ. За благоповѣдѣніе и усердіе по службѣ награжденъ скуфіею 12 февр. 1895 года.

Въ 1896 году награжденъ медалью въ память царствованія Императора Александра III; въ 1897 году награжденъ медалью за труды по народной переписи; въ 1901 году объявлена благодарность Минской Дирекціи народныхъ училищъ за успешное преподаваніе Закона Божія въ Царевскомъ народномъ училищѣ.

О. Игнатій на смертномъ одрѣ дважды исповѣдался и Св. Тайнъ приобщался; чувствуя близость смерти, онъ благословилъ своихъ дѣтей и просилъ ихъ не предаваться скорби и плачу. Молитву на отходъ души прочиталъ бывший при одрѣ смертномъ священникъ Слуцкой Островской церкви о. Василій Мацкевичъ. Онъ же, о. В. Мацкевичъ, одѣлъ умершаго въ ризы и совершилъ въ домѣ панихиду. Выносъ умершаго въ церковь совершенъ въ 5 час. вечера 27 сентября. Погребеніе совершено 28 сентября послѣ служенія всепошшаго бдѣнія и заупокойной литургіи. Предъ пѣніемъ—прійдите, послѣднее цѣлованіе дадимъ, братіе, умершему—священникомъ Чапличской церкви сказано надгробное слово Въчная память умершему! Миръ праху его!

Свящ. **К. Онишкевичъ.**

Епархіальная хроника.

Служенія Его Преосвященства. — 24 сент. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михайль, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ.

— Всепошное бдѣніе 30 сент. и Божественную литургію 1 окт., въ день Покрова Пресвятой Богородицы, Его Преосвященство совершалъ въ Крестовой Покровской церкви Архіерейскаго дома.

— Того же 1 октября въ 1 ч. 45 м. дня, Его Преосвященство, по прибытіи въ кафедральный соборъ, положилъ

начало молебствію и затѣмъ совершилъ крестный ходъ, съ участіемъ всего городского духовенства и членовъ Общества минскихъ хоругвеносцевъ, для встрѣчи мѣстно-чтимой Крупецкой Иконы Божіей Матери изъ мѣста лѣтняго ея пребыванія, селенія Крупцы. Въ торжественномъ, при парадѣ войскъ и громадномъ стеченіи молящихся, крестномъ ходѣ икона перенесена была въ Крестовую церковь Архіерейскаго дома.

— Въ тотъ же день всеищное бдѣніе, а 2 октября—божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ Крестовой Церкви Архіерейскаго Дома.

— 5 окт., въ день Тезоименитства Его Императорскаго Высочества, Благовернаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, божественную литургію и молебенъ Его Преосвященство совершалъ въ Крестовой церкви Архіерейскаго Дома.

— 9 окт., въ недѣлю 18 по Пятидесятницѣ, Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. По окончаніи литургіи было совершено, при участіи всего городского духовенства, благодарственное ко Господу Богу молебствіе по случаю заключенія мира съ Японіей.

— 11 и 16 октября Его Преосвященство совершалъ божественную литургію къ Крестовой Церкви архіерейскаго дома.

— 17 октября, въ день чудеснаго спасенія жизни Государя Императора и всего Царскаго семейства, божественную литургію и благодарственное молебствіе Его Преосвященство совершалъ въ кафедральномъ соборѣ.

— 20 октября, въ годовщину блаженной кончины въ Бозѣ почившаго Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра III, заупокойную литургію и панихиду Его Преосвященство совершалъ въ кафедральномъ соборѣ.

— 21 октября, въ Высокоторжественный день Восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, божественную литургію и благодарственное ко Господу Богу молебствіе Его Преосвященство совершалъ въ кафедральномъ соборѣ.

— 22 октября, въ день празднованія Казанской иконы Божіей Матери, Его Преосвященство совершалъ божественную литургію въ церкви архіер. дома.

— 30 окт., въ 21 недѣлю по Пятидесятницѣ, Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ.

С О Д Е Р Ж А Н І Е:

По поводу текущихъ событій (къ вопросу о реформѣ духовныхъ семинарій).— Къ вопросу о вѣротерпимости.—Ляданское училище.—Изъ духовной печати.—Воззваніе.—Некрологъ.—Хроника.—Объявленіе.—Прилож.: Списки лицъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Минской епархіи.

И. об. Редактора, Преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.

Дозволено цензурою. Минскъ. 6 Ноября 1905 г. Цензоръ, Настоятель
Екатерининскаго собора, Протоіерей **Павель Аѳонскій.**

Минскъ.—Типографія **С. А. Некрасова.** Захарьевская ул. д. Павловскихъ
противъ Сельско-Хозяйственнаго Синдиката.

IV класса—Ольга Александровна **Роздяловская**, дѣвица, дочь діакона Минской епархіи; окончила курсъ въ Паричскомъ женскомъ училищѣ въ 1900 г.; съ 1 сентября 1900 г. помощница классныхъ наставницъ, а съ 10 сентября 1904 г. воспитательница.

III класса—Клавдія Алексѣевна **Надеждина**, дѣвица, дочь священника Рязанской епархіи; окончила курсъ въ Царскосельскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства въ 1875 г. Съ 15 мая 1880 по 15 октября 1886 г. наставница Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства; съ 6 сентября 1889 г. наставница Паричскаго женскаго училища; съ 6 сентября 1889 г. по 15 октября 1893 г. состояла учительницею чистописанія. Имѣеть Маріинскій знакъ отличія безпорочной службы за XV лѣтъ.

II класса—Юлія Андреевна **Оппокова**, вдова помощника смотрителя духовнаго училища; образованіе получила въ Кіево-Фундуклеевской женской гимназій, изъ коей выбыла изъ I (старшаго) класса. Въ теченіе 1889—90 учебнаго года состояла учительницею въ Мозырскомъ частномъ, съ пособіемъ отъ казны, христіанскомъ училищѣ; съ 1 сентября 1890 г. исправляла обязанности классной наставницы Паричскаго женскаго училища; 22 октября 1890 г. классная наставница; съ 16 января 1893 г. завѣдующая библіотекой.

I класса—Феофанія Титовна **Маньковская**, дѣвица, дочь священника Минской епархіи; окончила курсъ въ Паричскомъ женскомъ училищѣ въ 1884 г.; 1 октября 1885 г. лавретная дама; въ настоящей должности съ 1 ноября 1887 г.

Помощницы воспитательницъ:

Лидія Александровна **Бирюковичъ** (о ней см. выше).

Варвара Александровна **Савичъ**, дѣвица, дочь священника Минской епархіи; окончила курсъ въ Паричскомъ женскомъ училищѣ въ 1898 г.; въ настоящей должности со 2 октября 1899 г.

Капитолина Ивановна **Князева**, дѣвица, окончила курсъ въ Пековскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ; въ настоящей должности съ 10 сентября 1904 г.

Прочія лица, служащія при училищѣ:

Смотритель дома, діаконъ Александръ Ивановичъ **Александровичъ**, сынъ псаломщика Минской епархіи. По окончаніи курса въ Борисовскомъ городскомъ училищѣ, 24 апрѣля 1890 г. опредѣленъ псаломщикомъ къ Рѣчицкому собору; 2 марта 1900 г. утверждень въ настоящей должности, а 25 марта рукоположенъ во діакона.

Наставница по хозяйственной части Екатерина Матвѣевна **Лаврентьева**, окончила курсъ въ Нарвскомъ Орловскомъ пріютѣ; въ настоящей должности съ 1 января 1904 г.

Лазаретная надзирательница вдова священника Минской епархіи Юлія Францевна **Чушъ**; въ настоящей должности съ 3 сентября 1899 г.

Учительница рукодѣлія Марія Михайловна **Абросимова**.

Учительница музыки Марія Пареевновна **Богданова**, дочь надворнаго совѣтника, дѣвица, обучавшаяся въ частномъ женскомъ пансіонѣ и имѣющая званіе учительницы городского приходскаго училища; на службѣ при училищѣ съ 4 ноября 1880 г.

Учительница музыки, французскаго и нѣмецкаго языковъ Надежда Олимпіевна **Зенкова**, окончившая курсъ въ Каменецъ-Подольской женской гимназіи въ 1877 г.; на службѣ при училищѣ съ 1 сентября 1896 г.