

# ЧЕРНИГОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями» — 4 р. 50 к. безъ перес. и 5 р. 50 к. съ пересылкою.

1869.

(ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ)

Подписка принимается въ редакціи «Черниговск. Епархіальныхъ Извѣстій», въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

№ 8.

15 Апрѣля

СОДЕРЖАНІЕ: I Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Извѣстія и объявленія

### I.

## Распоряженія Высшаго Правительства.

О ВЫДАЧѢ МЕТРИЧЕСКИХЪ СВИДѢТЕЛЬСТВЪ ПО ОТНОШЕНІЯМЪ ПРИСУТСТВЕННЫХЪ МѢСТЪ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ Преосвященнаго Полтавскаго, въ которомъ просить, въ разрѣшеніе, указа: слѣдуетъ ли, и въ какихъ именно случаяхъ, выдавать метрическія свидѣтельства по отношеніямъ присутственныхъ мѣстъ и начальствъ. Приказали: По соображеніи настоящаго представленія Полтавскаго Преосвященнаго съ закономъ, оказывается, что п. 14. ст. 117

Уст. Пошл. (изд. 1857 г.) устраняетъ всякое недоумѣіе относительно обязанности Духовныхъ Консисторій выдавать «изъ метрическихъ книгъ свидѣтельства о бракахъ и о рожденіи и крещеніи рожденныхъ въ бракѣ дѣтей,» какъ по прошеніямъ частныхъ лицъ, такъ и *по отношеніямъ присутственныхъ мѣстъ*; а содержащееся въ этомъ пунктѣ указаніе, что опредѣленіе о выдачѣ такового свидѣтельства, и самое свидѣтельство, въ обѣихъ случаяхъ, пишутся на установленной гербовой бумагѣ «и бумага сія требуется или взыскиваются гербовыя пошлины съ просителей,» — предотвращаетъ возможность предусматриваемаго Преосвященнымъ ущерба казеннаго интереса отъ удовлетворенія ходатайствъ присутственныхъ мѣстъ и начальствующихъ лицъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ. Но при этомъ, имѣя въ виду, что подобныя недоумѣнія уже и прежде возникали и по другимъ епархіямъ и что даже въ настоящее время имѣются въ виду жалобы гражданскихъ начальствъ на неудовлетвореніе Епархіальными начальствами требованій о высылкѣ метрическихъ свидѣтельствъ, Святѣйшій Синодъ, признавая нужнымъ обратиться къ самому постановленію, на коемъ основанъ означенный пун. 14. ст. 117 Уст. Пошл., усматриваетъ, что узаконеніе это извлечено изъ распубликованнаго во Второмъ Полномъ Собраніи Законовъ подъ № 17.470 Синодскаго указа 31 Декабря 1843 года; при распубликованіи же сего указа Святѣйшій Синодъ руководствовался ст. 11, 20, 53, 54, 55 и 63 т. V. Уст. Пошл. и ст. 3748, 3749. 3750 и 3760 Зак. Гражд. (изд. 1842 г.), соответствующими по изд. 1857 года ст. 11, 24, 58, 63, 64 и 73 Уст. Пошл. и ст. 1786, 1787, 1788 и 1799 Зак.

Суд. Гражд. По разсмотрѣніи сихъ узаконеній Святѣйшій Синодъ приходитъ къ убѣжденію, что Епархіальныя Начальства обязаны удовлетворять требованія Начальственныхъ мѣстъ и лицъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ (ст. 1576 Зақ. Сост.), при чемъ производство и отзывы по симъ требованіямъ должны, на основаніи ст. 63 Уст. Пошл., быть писаны на гербовой бумагѣ, которую самъ проситель или его повѣренный, буде они на лицо, обязаны представить; если же, за отсутствіемъ или нехожденіемъ просителей и ихъ повѣренныхъ, отъ нихъ не можетъ быть истребовано или представлено нужнаго на производство дѣлъ количества гербовой бумаги, въ такомъ случаѣ, на основаніи ст. 24 и 64 Уст. Пошл., производство чинить на простой бумагѣ; но при доставленіи свидѣтельства, увѣдомлять о количествѣ простой бумаги, употребленной вмѣсто гербовой. О чемъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ дать знать циркулярными указами Преосвященному Полтавскому, въ разрѣшеніе его представленія, а прочимъ Епархіальнымъ Архіереямъ для свѣдѣнія и руководства. Марта 8 дня 1869 года.

по вопросу о мѣстѣ, которое долженъ занимать ректоръ семинаріи изъ протоіереевъ во время соборныхъ священнослуженій.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Св. Правительствующаго Синода, присутствующему въ ономъ Преосвященному Нектарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующій Синодъ,

по поводу возбужденнаго однимъ изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ вопроса о томъ, какое мѣсто долженъ занимать ректоръ семинаріи изъ протоіереевъ во время соборныхъ священнослуженій,—Приказали: дать знать Преосвященнымъ Архіереямъ циркулярнымъ указомъ, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, что ректоры семинарій изъ протоіереевъ, по важности занимаемой должности, должны, при соборныхъ священнослуженіяхъ, занимать мѣста непосредственно за кафедральными протоіереями, а въ тѣхъ случаяхъ, когда кафедральный протоіерей будетъ моложе ректора семинаріи изъ протоіереевъ по заслугамъ своимъ, послѣдній долженъ занимать мѣсто высшее противъ кафедральнаго протоіерея. Января 22 дня, 1869 года. № 5.

О ВОСПРЕЩЕНІИ ОТКРЫТІЯ ПОРТЕРНЫХЪ И ПИВНЫХЪ ЛАВОКЪ БЛИЖЕ 20 САЖЕНЬ ОТЪ ХРИСТІАНСКИХЪ ХРАМОВЪ, МОНАСТЫРЕЙ И ЧАСОВЕНЬ.

Въ-слѣдствіе представленія министра финансовъ, Высочайше утвержденнымъ 21 января сего года положеніемъ комитета министровъ постановлено: портерныя и пивныя лавки воспрещается открывать ближе 20 сажень отъ христіанскихъ храмовъ, монастырей и часовень, если въ сихъ послѣднихъ совершается богослуженіе, а также въ самыхъ зданіяхъ, въ коихъ помѣщаются учрежденія, въ 315 ст. питейнаго устава поименованныя, съ сохраненіемъ въ отношеніи сихъ лавокъ силы 3 примѣчанія къ означенной статьѣ. О такомъ Высочайше утвержденномъ положеніи комитета министровъ товарищъ министра финансовъ доно-

ситъ Правительствующему Сенату для зависящаго распоряженія.

II.

Распоряженія Епархіальн. Начальства.

— Черниговская духовная консисторія опредѣленіемъ своимъ,  $\frac{6}{15}$  марта 1869 г. состоявшимся, постановила: такъ какъ при разсмотрѣннй вступающихъ къ епархіальному начальству отъ заштатныхъ священнослужителей и вдовъ ихъ прошеній, объ исходатайствованіи имъ единовременныхъ пособій, примѣняясь къ указу Святѣйшаго Синода отъ 7-го октября 1867 г. за № 40 и приложенной при ономъ формѣ списка свѣдѣній, необходимы слѣдующія свѣдѣнія: а) отъ мѣстныхъ благочинныхъ удостовѣренія въ томъ, что просящій пособия или дѣйствительно нуждается въ ономъ, по крайней бѣдности, или только заслуживаетъ таковое; б) метрическія выписки о несовершеннолѣтнихъ дѣтяхъ; в) медицинскія свидѣтельства о дѣтяхъ одержимыхъ неизлѣчимыми болѣзнями; г) удостовѣренія благочиннаго о томъ, на казенномъ ли содержаніи или родительскомъ обучаются въ училищахъ дѣти и д) обозначеніе въ просьбахъ, изъ какого именно казначейства проситель желаетъ получать пособіе, если таковое будетъ назначено изъ казны; — таковыхъ свѣдѣній никто изъ просящихъ пособій не представляетъ при своихъ просьбахъ: то предписать циркулярно во всеобщее свѣдѣніе духовенства черниговской епархіи, что всѣ поступившія къ епархіальному начальству отъ

заштатныхъ священнослужителей и вдовъ ихъ прошенія, о назначеніи имъ единовременнаго пособія безъ приложенія вышеозначенныхъ свѣдѣній, будутъ оставляемы безъ всякаго производства. Марта 26 дня, 1869 г.

— Черниговская духовная консисторія опредѣленіемъ своимъ, 12 февраля и 11 марта сего 1869 г. состоявшимъ, постановила: предписать циркулярно приходскимъ почительствамъ черниговской епархіи, завезть у себя книги, для внесенія въ оныя протоколовъ собраній членовъ и принятыхъ ими рѣшеній. Марта 15 дня 1869 г.

— Изъ производящихся въ черниговской духовной консисторіи дѣлъ, открывается, что священно-и-церковно-служители весьма часто допускаютъ неисправности при веденіи метрическихъ книгъ, не смотря на неоднократно преподанныя на тотъ предметъ наставленія; а потому подтверждается о точномъ исполненіи распоряженія епархіальнаго начальства по сказанному предмету, припечатаннаго въ № 1-мъ черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій 1868 года на стр. 14 и 15 и вообще объ исправномъ всденіи церковныхъ книгъ. Марта 24 дня 1869 года.

— Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ въ отношеніи своемъ отъ 14 Мая 1867 г. за № 4840 сообщило, для надлежащаго руководства, что Святѣйшій Синодъ, въ видахъ сокращенія переписки, по опредѣленію отъ <sup>28 Марта</sup><sub>24 Апрелья</sub> 1867 года постановилъ: поручить духовнымъ Консисторіямъ въ замѣнъ отдѣльныхъ сообщений о каждомъ лицѣ духовнаго званія, выбывшемъ по какому либо случаю изъ числа пенсіонеровъ по Епархіальному вѣдомству, какъ это предписано указомъ отъ 23 Сентября 1866 г., доставлять на послѣдующее за симъ время въ

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ свѣдѣнія о таковыхъ лицахъ три раза въ годъ: по 1-е Апрѣля, 1 Сентября и 1 Декабря по особо установленной формѣ.

Для точнаго и своевременнаго исполненія таковаго постановленія Святѣйшаго Синода, Черниговская Духовная Консисторія предписываетъ благочиннымъ Черниговской Епархіи показанныя о пенсіонерахъ свѣдѣнія доставлять въ Консисторію отнюдь не позже 20 Марта, 20 Августа и 20 Ноября.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА ПРИХОДСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА РОЖДЕСТВО-БОГОРОДИЧНОЙ ЦЕРКВИ МѢСТЕЧКА ОЛИШЕВКИ, О ДѢЙСТВІЯХЪ ОНАГО СЪ 3 СЕНТЯБРЯ 1867 ГОДА ПО 1-Е ЯНВАРЯ 1869 Г.

Попечительство, согласно съ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ, состояло изъ предсѣдателя, непремѣнныхъ членовъ и членовъ, избранныхъ обществомъ. Въ теченіи вышеозначеннаго времени Попечительство имѣло 9 засѣданій. Въ эти засѣданія были обсуждены слѣдующіе предметы: 1) о средствахъ къ обновленію иконостаса въ приходской церкви, 2) о содержаніи въ исправномъ состояніи кладбищъ и объ извлеченіи дохода съ отведенной земли прихожанами подъ кладбище, на остающейся въ значительномъ количествѣ праздною и 3) о назначеніи поименнаго жителя для причетника.

### *1) О средствахъ къ обновленію иконостаса.*

Попечительство обязанностію поставляло, въ теченіи означеннаго времени, заботиться изысканіемъ денежныхъ

средствъ для обновленія иконостаса; но неимѣло возможности, со времени учрежденія Попечительства въ приходѣ, приобрести тѣ матеріальныя средства, которыя могли бы покрыть расходы по предназначенной операци. Въ слѣдствіе чего Попечительство, согласно 6-й ст. положенія о приходскихъ Попечительствахъ православныхъ церквей, журналомъ, состоявшимся 3 Сентября 1867 года, постановило: составить подписку для добротныхъ пожертвованій прихожанъ и другихъ благотворителей и послать просительныя письма къ тѣмъ лицамъ изъ прихожанъ, кои получили первоначальное воспитаніе въ семъ приходѣ, но по служебнымъ обязанностямъ находятся въ другихъ губерніяхъ.

Вслѣдствіе чего поступило пожертвованій на объясненный предметъ, отъ прихожанъ: 791 руб. 88 коп., отъ другихъ благотворителей 78 руб. 53½ коп. При письмахъ получено отъ дворянина Стефана Николаевича Лободы 100 руб., отъ статскаго совѣтника Семена Ивановича Нещеретова 100 руб. и отъ полковника артилеріи Ивана Васильевича Галузевского 10 руб., отъ Олишевскаго волостнаго старшины 5 руб. Итого на сей предметъ поступило въ Попечительство 1085 руб. 41½ коп., сер., да осталось въ недоимкѣ за прихожанами и другими лицами по подписи 35 руб. 56 коп.

Января 31 дня 1868 года приходское Попечительство имѣло честь просить Высокопреосвященнѣйшаго Варлаама Архіепископа Черниговскаго и Нѣжинскаго о разрѣшеніи на обновленіе иконостаса, которое вскорѣ и послѣдовало.

Получивъ Архипастырское разрѣшеніе приходское Попечительство заключило 8 Марта 1868 года съ мастеромъ



мѣщаниномъ заштатнаго города Березны Даниломъ Ивановымъ Роговымъ условіе, по которому Роговъ обязался: привести иконостасъ въ надлежащій видъ согласно составленому рисунку, написать всѣ новыя иконы, дополнить рѣзьбу, кронштейны, колонны, пилястры, карнизы, рамы и клейма вызолотить сусальнымъ золотомъ № 2, а поле иконостаса посеребрить; кромѣ сего обновить кіотъ Божіей Матери и жертвенникъ; всю работу Роговъ обязался окончить къ 1-му Октября того же года, а отъ Попечительства Роговъ долженъ получить деньгами 1200 рублей и провизіи: ржаной муки 100 пуд., крупъ 30 пуд., соли 2 пуда, сала 2 п. и олѣи 2 пуд.

Для приобрѣтенія условленной провизіи составлена 12 Марта подписка, по которой поступило пожертвованій въ распоряженіе Попечителя отъ прихожанъ и другихъ благотворителей: муки 100 пуд. 19 ф., крупъ 20 пуд. 4 фун., соли 1 пуд. 13 фун., сала 2 пуд. и олѣи 1 пуд. 5 ф.

Работа иконостаса начата съ 1 Мая 1868 года и окончена 13 Декабря того же года. Затѣмъ, по Архипастырскому благословенію, иконостасъ, жертвенникъ и прочія принадлежностямъ церковныя, вновь устроенныя Попечительствомъ, 15 Декабря освящены настоятелемъ Козелецкаго Георгіевскаго монастыря архимандритомъ Θεодосіемъ.

По освидѣтельствованіи вся работа Рогова признана во всемъ удовлетворительною, о чемъ 11 Декабря заключенъ журналъ за надлежащимъ подписомъ присутствовавшихъ, въ коемъ сказано: за исправленіемъ недостатковъ указанныхъ мастеру, работу отъ Рогова принять и согласно условію удовлетворить Рогова. Но какъ Роговъ работу окончилъ не свое-временно, то породилось сомнѣніе въ

прочности той именно работы, которая производилась въ последнее холодное время; по чему Попечительствомъ постановлено: въ обезпеченіе исправлія могущихъ быть поврежденій, удержать по 15 Августа 1869 года изъ причитающейся суммы Рогову 75 руб.

На основаніи сего опредѣленія, расчетъ съ подрядчикомъ Роговымъ оконченъ, деньги 1125 руб. и слѣдующая ему провизія выданы за росписками на условіи и въ расходной книгѣ сего Попечительства, а за причитающуюся остальную провизію, именно: крупъ 3 пуд. 21 фун. олен 8 фун. и соли 2 фун. Роговъ принялъ по существующимъ цѣнамъ деньгами въ количествѣ 4 руб. 40 коп.

Приходское попечительство при веденіи вышесписанной операціи, сдѣлало заемъ денегъ 57 руб. 40 коп. Долгъ сей и слѣдующіе Рогову, удержанные 76 руб., прихожане по состоявшемуся приговору обязались пополнить къ 1 Юля мѣсяца 1869 года.

## *II. О содержаніи въ исправномъ состояніи кладбищъ и о доходѣ съ земли остающейся праздною.*

Кромѣ заботъ о обновленіи иконостаса въ приходской церкви, попечительство обсуждало вопросъ о содержаніи въ исправномъ видѣ кладбищъ и о доходѣ съ земли не занятой подъ погребеніе тѣлъ. Вопросъ этотъ на окончательное обсужденіе былъ предъявленъ общему собранію прихожанъ, которое приговоромъ 22 Октября 1867 года постановило: какъ при кладбищахъ находится земли свободной отъ погребенія тѣлъ приблизительно до 2 хъ десятинъ и она не приноситъ никакой пользы, а служить

лишь только настищемъ для скота, то, отдѣливъ потребное количество подъ погребеніе тѣль, остальную землю запахивать и осѣменять, а извлекаемый отъ сего доходъ обращать въ пользу церкви на тѣ предметы, какіе попечительствомъ будутъ признаны необходимыми, кладбище же съ выше-сказанною землею окопать, по канавѣ поставить плетень, обсадить дикими деревьями и для входа на кладбище устроить ворота. Все это прихожане обязались трудами и матеріалами своими исполнить съ открытіемъ весны въ 1868 году; но приговоръ сей, за всѣми настояніями попечительства, прихожанами неприведенъ еще въ исполненіе.

### *III. О назначеніи помѣщенія для жительства причетника.*

22 Октября 1867 года г. предсѣдатель попечительства предложилъ общему собранію прихожанъ на обсужденіе о назначеніи помѣщенія для жительства пономаря. По секу предмету прихожанами постановлено: помѣщеніе для причетника назначить въ домъ бывшаго волостнаго правленія временнообязанныхъ крестьянъ съ отопленіемъ отъ общества; но такъ какъ домъ сей принадлежитъ и другимъ обществамъ волости олишевской, то ходатайствовать у начальства о собраніи волостнаго схода для составленія о предположеніи прихожанъ приговора. Въ слѣдствіе чего приходское попечительство, отношеніемъ отъ 16 Декабря съ № 4, просило г. мирового посредника мостищскаго участка о разрѣшеніи олишевскому волостному правленію сдѣлать волостную сходку; на что мировой

посредникъ отношеніемъ отъ 10 Января 1868 года за № 5 увѣдомилъ предсѣдателя попечительства, что сходъ волостный, по его распоряженію, въ Олишевскомъ волостномъ правленіи по другимъ общественнымъ надобностямъ имѣеть быть 13 ч. Января, которому, если окажется возможнымъ, будетъ предложено на обсужденіе и ходатайство попечительства. Но какъ домъ упраздненнаго волостнаго правленія въ м. Олишевкѣ, по приговору олишевскаго волостнаго схода, состоявшемуся 30 Іюля 1867 г., назначень былъ въ распоряженіе козелецкаго уѣзднаго училищнаго совѣта, для учрежденія въ м. Олишевкѣ народнаго училища, то предположеніе попечительства не осуществилось и причетникъ живетъ въ настоящее время въ наемной на свои средства квартирѣ.

Сумъ поступило въ распоряженіе попечительства съ 3-го Сентября 1867 года по 1-е Января 1869 года въ приходъ 1174 р. 44 к. и въ расходъ 1169 р. 99½ к за тѣмъ осталось 2 р. 89½ коп.

Предсѣдатель попечительства титулярный совѣтникъ г. Галузевскій. Непремѣнные члены: священникъ Григорій Нещеретовъ. Испр. должн. волостнаго старшины Матвѣенко. члены: дворянинъ Петръ Столица, козакъ Аванасій Бойко, за его неграмотнаго по его прозвѣ подписался козакъ Александръ Личко, Козакъ Григорій Хитунъ; Козаки Василій Лукьянецъ, Яковъ Мироничъ, а за ихъ неграмотныхъ и за себя подписался козакъ Михаилъ Лещенко.

Отчетъ сей уполномоченные отъ общаго собранія прихожанъ съ приходо-расходными книгами и другими документами свидѣтельствовали, который во всемъ оказался

вѣренъ. Въ чемъ удостовѣрили подписями: козаки Григо-  
гій Бойко, Иванъ А. Бойко, Иванъ Т. Бойко и Даниль  
Коцюба.

*Утверждены приходскія попечительства:* 1) При  
преображенской церкви села Княжичь, Остерскаго уѣзда,  
и въ оное избраны на три года предсѣдателемъ казенный  
крестьянинъ Максимъ Гончаренко, и членами казенные  
крестьяне: Гавріиль Косянъ, Матѳій Коломійць, Климентъ  
Залозный, Ома Куценко, Василій Купріенко, Іаковъ Ку-  
ценко, Овисимъ Борисенко, Іосифъ Петренко, Прокофій  
Москоленко, Іоаннъ Петренко и Іоаннъ Евфимовъ Пет-  
ренко. 2) При николаевской церкви села Гнѣдина Остерскаго  
уѣзда, съ утвержденія епархіальнаго начальства 21 марта,  
и въ оное избраны, на три года, Предсѣдателемъ казен-  
ный крестьянинъ Алексій Сумоновъ Кудько и членами  
казенные крестьяне: Василій Кудько, Аѳанасій Марипчен-  
ко, Осдоръ Саливонъ, Стефанъ Омельченко, Михаилъ Чер-  
наховскій, Иванъ Галатенко и Емеліанъ Отлуенко.

*Просвѣщена св. крещеніемъ* Суражская мѣщанка  
дѣвица 17 лѣтъ Еврейка Рохля Іозелева Бѣлая 26 Ян-  
варя сего года.

III.

Извѣстія и объявленія.

**РОСПИСАНІЕ**

на **1869** годъ

ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ СПЕЦІАЛЬНЫХЪ СРЕДСТВЪ  
ВѢДОМСТВА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА, УТВЕРЖДЕННОЕ  
СУНОДАЛЬНЫМЪ ОПРЕДѢЛЕНІЕМЪ 30 Декабря 1868 г.  
8 Января 1869 г.

№ по порядку.	ДОХОДЫ:	Рубли.	К.
I.			
ОБРАЩАЕМЫЕ НА СОДЕРЖАНІЕ ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.			
1	Свѣчной . . . . .	1.415.637	59 $\frac{1}{4}$
2	Отъ продажи вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, и листовъ разрѣшительной молитвы . . . . .	102.017	35 $\frac{3}{4}$
3	Проценты съ духовно учебнаго капитала . . . . .	898.539	88 $\frac{3}{4}$
4	Отъ оброчныхъ статей . . . . .	12.979	68 $\frac{1}{4}$
5	За содержаніе паисіонеровъ, пѣвчихъ Архіерейскихъ хоровъ и другихъ платящихъ воспитанниковъ . .	90.125	5
6	Разные доходы: а) отъ продажи книгъ и учебныхъ пособій 12.000 р. « «		

№ по порядку.		Рубли.	К.
7	б) случайныя и мелочныя поступления . 11.712 р. 37к.	23.712	37
	Пожертвованія и пособія:		
	1) Изъ Государственнаго Казначейства . . . . . 942.591 р. 62½ к.		
	2) Проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу духовно учебныхъ заведеній . . . . . 34.012 « 75½ «		
	3) Взносы отъ Архирейскихъ домовъ, лавръ и монастырей . . . . . 75.786 « 6½ «		
	4) Изъ доходовъ церквей . . . . . 181.592 « 66½ «		
	5) Изъ Грузинскаго, Имеретинскаго и Мингрельскаго церковныхъ казначействъ . 34.006 « 29 «		
	6) Изъ капитала духовенства западнаго края . . . . . 24.458 « 30 «		

№№ по порядку.		Рубли.	К.
	7) Отъ постороннихъ вѣдомствъ . . . . . 54.612 « 93 «	1,347,060	63
	Итого . . . . .	3,890,072	57
	<b>II.</b>		
	ДОХОДЫ ТИПОГРАФСКІЕ.		
1	Проценты съ типографскаго капитала, отъ продажи книгъ и проч. . . . .	266.650	—
2	Доходы разнаго рода отъ отдачи въ наемъ помѣщеній и проч. . . . .	8.644	—
	Итого . . . . .	303.228	82
	<b>III.</b>		
	НА ПОТРЕБНОСТИ ДУХОВЕНСТВА ЗАПАДНАГО КРАЯ.		
1	Проценты съ капитала духовенства западнаго края . . . . .	90.401	77½
2	Отъ оброчныхъ статей . . . . .	214	33
3	Изъ Государственнаго Казначейства въ вознагражденіе за имѣнія, переданныя въ казну отъ монастырей западнаго края. . . . .	4.754	95¼
	Итого . . . . .	95.371	5¾



№№ по порядку.		Рубли.	К.
<b>IV.</b>			
НА ПРОИЗВОДСТВО ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ПРЕОСВЯЩЕННЫМЪ ДОБЛОВОЦНАГО ЖАЛОВАНЫЯ.			
1	Проценты съ капитала, на этотъ предметъ назначеннаго . . . . .	13.981	50
2	Остатокъ отъ смѣтныхъ ассигнованій прежнихъ лѣтъ на покрытие имѣющихся въ виду расходовъ . . . . .	4.600	—
<b>Итого . . . .</b>		18.581	50
<b>V.</b>			
НА ПРИЗВАНІЕ БѢДНЫХЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ.			
1	Проценты съ капитала . . . . .	1.309	—
2	Изъ основнаго капитала на покрытие расходовъ по пожарнымъ случаямъ въ 16-ти епархіяхъ . . . . .	1.691	—
<b>Итого . . . .</b>		3.000	—
<b>VI.</b>			
НА ВЫДАЧУ ЕДИНОВРЕМЕННЫХЪ ПОСОБІЙ ГОРОДСКОМУ И СЕЛЬСКОМУ ДУХОВЕНСТВУ.			
1	Суммы, поступающія въ распоряженіе Святейшаго Синода на предметъ		

№№ по порядку.		Рубли.	К.
	единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству . . . . .	87.699	69 $\frac{3}{4}$
	Всего доходовъ по специальнымъ средствамъ вѣдомства Святѣйшаго Синода . . . . .	4,397,353	64 $\frac{1}{2}$
<b>РАСХОДЫ:</b>			
<b>I.</b>			
НА СОДЕРЖАНІЕ ДУХОВНО-УЧЕБНОЙ ЧАСТИ.			
1	1) Содержаніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. 19.200 р. — «		
	2) Содержаніе начальствующихъ и учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ . 954.168 « 96 $\frac{1}{4}$ «		
	3) Пособіе къ содержанію служащихъ къ оныхъ . . . . . 296.630 « 77 $\frac{1}{2}$ «		
		1,269,999	73 $\frac{3}{4}$
2	Содержаніе воспитанниковъ . . . . .	785.106	77 $\frac{3}{4}$

№№ по порядку.		Рубли.	К.
3	Хозяйственные расходы:		
	1) Насмъ, ремонтъ, отопленіе и содержаніе домовъ и прислуги 351 655 р. 63¼ к.		
	2) Содержаніе библиотекъ, кабинетовъ и покупка періодическихъ изданій . . . . . 21.389 « 17½ «		
	3) Канцелярскія потребности:		
	а) По Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ . . . . . 1.000 р.		
	б) По духовно-учебнымъ заведеніямъ . . . . . 7.538 р. 47¼ к.		
	<hr/>	381.583	29
4	Расходы разнаго рода:		
	1) Содержаніе церквей . . . . . 3.505 р. 3 к.		
	2) Больницы и медикаменты . . . . . 36.482 « 53¼ «		
	3) Мелочные, экстраординарные и другіе расходы . . . . . 54.618 « 16¼ «		
	<hr/>	94.605	73

№ по порядку.		Рубли.	К.
5	<p>Пенсии и классные оклады:</p> <p>1) Пенсии за службу по духовно-учебному ведомству . . . 69.424 р. 6 к.</p> <p>2) Классные оклады по ученымъ степенямъ лицамъ, состоящимъ въ духовномъ званіи . . . . . 99.295 « 13 «</p> <hr/> <p style="text-align: right;">168.719</p>		3 19
6	<p>Содержаніе училищъ дѣвннхъ духовнаго званія . . . . .</p>	144.782	99
7	<p>Содержаніе учебныхъ заведеній, состоящихъ внѣ духовно - учебныхъ округовъ:</p> <p>1) Богословскаго училища при Троицкомъ монастырѣ на островѣ Халки . . . 2.000 р.</p> <p>2) Училища въ Сиріи . . . . . 286 р.</p> <p>3) Общаго колоніальнаго училища въ Новоархангельскѣ . . . . . 420 р.</p>		4

№№ по порядку.		Рубли.	К.
	4) Народныхъ школъ въ Бѣлорусскомъ краѣ . . . . .	1.500 р.	
	5) Наемъ помѣщеній для школъ въ прибалтійскомъ краѣ и на устройство новыхъ школъ . . . . .	8.642 р. 5 к.	
		<u>12.848</u>	5
8	Постройка зданій для духовно-учебныхъ заведеній и исправленіе ихъ . . . . .	431.517	47
9	Расходы, производимые на счетъ кредита, назначаемого по центральному управленію, на слѣдующія статьи:		
	1) Прогонны, путевое содержаніе и обзаведеніе наставникамъ . . . . .	10.000 р.	
	2) Пособіе къ поддержанію духовно-учебныхъ заведеній . . . . .	443.000 р.	
	3) Пособіе чиновникамъ Консисторій . . . . .	11.900 р.	
	4) Заготовленіе и разсылка книгъ и дру-		

№ № по порядку.		Рубли.	К.
	гихъ учебныхъ пособій 30.000 р.		
	5) Печатаііе вѣщич- ковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, и ли- стовъ разрѣшительной молитвы . . . . . 16.900 р.		
	6) Пособіе Государ- ственному Казначей- ству на содержаніе духовенства бывшихъ южныхъ поселеній . 22.986 р. 89 к.		
	7) На вознагражде- ніе лицъ, занимаю- щихся переводомъ Бо- гослужебныхъ книгъ на Эстскій и Латыш- скій языки . . . . . 1.020 р.		
	8) На пополненіе не- добора, могущаго про- изойти въ мѣстныхъ доходахъ . . . . . 5.000 р.		
		<hr/>	540.806 89
10	Экстраординарные расходы . . . . .	60.102	44½
	<hr/>		
	Итого . . . . .	3,890,072	57

№№ по порядку.		Рубли.	К.
	<b>II.</b>		
	НА СОДЕРЖАНІЕ ТИПОГРАФІЙ И РАСХОДЫ, ОТНЕСЕННЫЕ НА ТИПОГРАФСКІЙ КАПИТАЛЬ.		
1	Содержаніе личнаго состава по управленію Типографіями С.-Петербургской и Московской и расходы для дѣйствій сихъ типографій . . . . .	228.007	54
2	Расходы, отнесенные на типографскій капиталъ и до дѣйствій типографій не относящіяся, въ томъ числѣ: содержаніе духовныхъ миссій въ Иерусалимѣ и въ Кенаяхъ, снабженіе богослужебными книгами церковью православныхъ славянъ въ турецкихъ владѣніяхъ, содержаніе и ремонтъ домовъ и подворьевъ духовнаго вѣдомства въ С.-Петербургѣ и дома Главнаго Священника Арміи и Флотовъ и проч. . . . .	75.221	28
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>303.228</b>	<b>82</b>
	<b>III.</b>		
	НА ПОТРЕБНОСТИ ДУХОВЕНСТВА ЗАПАДНАГО КРАЯ.		
1	Вспомогательное содержаніе монастырямъ, причтамъ церковей, квартир-		

№. № по порядку.		Рубли.	К.
2	ныя пособия и другіе расходы собственно для духовенства западнаго края . . . . . Пособіе на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ западныхъ Епархіяхъ . . . . .	70.912 24.458	75 $\frac{3}{4}$ 30
Итого . . . . .		95.371	5 $\frac{3}{4}$
IV.			
на производство епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго жалованья.			
Дополнительное содержаніе разныхъ мѣстъ и лицъ . . . . .		18.581	150
V.			
на призваніе бѣдныхъ духовнаго званія.			
Пособіе потерпѣвшимъ отъ пожаровъ духовнымъ лицамъ въ тѣхъ Епархіяхъ, гдѣ мѣстныя средства Попечительствъ недостаточны . . . . .		3.000	—
VI.			
на выдачу единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству.			
Единовременныя пособія городскому и сельскому духовенству . . . . .		87.699	69 $\frac{3}{4}$
Всего расходовъ изъ специальныхъ средствъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода . . . . .		4,397,953	64 $\frac{1}{2}$

Продолженіе бюджета.



СПИСОКЪ  
КНИГЪ, ПОЖЕРТВОВАННЫХЪ АРХИМАНДРИТОМЪ ЕВГЕНІЕМЪ, РЕКТОРОМЪ ЛИТОВСКОЙ СЕМИНАРИИ ВЪ ПОЛЪЗУ ЧЕРНИГОВСКОЙ СЕМИНАРСКОЙ УЧЕНИЧЕСКОЙ БИБЛИОТЕКИ 12 ФЕВРАЛЯ 1869 г.

1. Творенія Василія великаго т. 4, въ 2 хъ кн.
2. Исторія русской церкви.
3. Новый завѣтъ на греческомъ и славянскомъ языкахъ 1.
4. Сочиненіе Генриха Гейне т. 10.
5. Естественное правоученіе объ обязанностяхъ къ ближнему 1.
6. — — — къ самому себѣ 1.
7. Памятники древней христіанской письменности въ русскомъ переводѣ св. Феофила антиохійскаго.
8. Христіанское чтеніе за 1847 г. 4 тома.
9. Историческія извѣстія о Костромскомъ монастырѣ 1 книга.
10. О естественномъ благочестіи, или обязанностяхъ къ Богу 1.
11. Сборникъ постановленій по Министерству Народнаго Просвѣщенія т. I и II въ 2-хъ кн.
12. Слова и бесѣды Филарета архіепископа Харьковскаго 1.
13. Опроверженіе на выдуманую жизнь Іисуса Христа, сочиненіе Эрнеста Ренана ч. 4, въ 3-хъ кн.
14. О новыхъ оборонительныхъ минахъ 3 кн.

15. Краткое руководство къ чтенію книгъ ветхаго и новаго завѣта 1.
16. Историческое описаніе Нѣжинскаго монастыря 1.
17. Библейская гермицевтика Саввантова 1.
18. Новая церковь въ троицкой Сергіевой пустынѣ 1.
19. Статистическое описаніе Н хичеванской провинціи 1.
20. Древность человѣческаго рода 1.
21. Сводъ замѣчаній на проектъ устава учебныхъ заведеній 1.
22. Матеріалы для статистики учебныхъ заведеній 2 к.
23. Сборникъ справочныхъ свѣдѣній по Министер. Народ. Просв. 1.
24. Описаніе жизни и дѣлъ принца Евгенія Савойскаго 1.
25. Начальныя основанія геометріи Райковскаго 1.
26. Разныя сочиненія Платона, архіепископа московскаго и калужскаго 1.
27. Исторія русской церкви 1.
28. Учебникъ сравнительной географіи. Бульмерика 4 кн.
29. Наука въ недѣлю двадцать седьмую 1.
30. Римская исторія перев. чрезъ В. Тредьяковскаго, сочин. Роллена 16 томовъ.
31. Аргенида, повѣсть героическая Барклаія 3 тома.
32. Историческое ученіе объ отцахъ церкви т. 2.
33. Краткая исторія христіанской церкви Богданова 8 книгъ.
34. Полный русско-латинскій словарь Ивашковского въ 4 ч. 3 экзем.

35. Юліанъ Шмидгъ. Исторія французской литературы 4 выпуска.
36. Указатель повремен. изд. Министер. Народнаго Просвѣщ. 1.
37. Народное образованіе Лабулэ.
38. О воспитаніи женщины. Вирхова.
39. Статьи къ обличенію неправды раскола 6 кн.
40. Разборъ окружнаго посланія лжеархіепископа Антонія 1.
41. Инструкція собиранія предметовъ для русской этнографической выставки и русскаго музея въ Москвѣ 1.
42. Нѣсколько словъ о новѣйшихъ событіяхъ въ расколѣ 1.
43. Еще нѣскольکو словъ 1.
44. Расказъ дяди Описима о Рогожскомъ кладбищѣ 1.
45. Извѣстія Черниговской межевой палаты 1.
46. Отчетъ предсѣдателя межевой палаты за 1866 г. 1.
47. — — Черниговской губернской земской управы за 1866 г. 1.
48. — — предсѣдателя межевой палаты за 1867 г.
49. Денежный отчетъ Козелецкой земской управы за 1866 г. 1.
50. Отчетъ Конотопской земской управы за 1866 г. 1.
51. — — Борзенской — — — за 1876 г. 1.
52. — — Остерской — — — за 1866 г. 1.
53. — — Козелецкой — — — за 1866 г. 1.
54. Журналы засѣданій Борзенскаго уѣзднаго земскаго собранія.
55. Правила для ученической бібліотеки Подольской

семинаріи и отчетъ о состояніи богословской ученической библіотеки за 1-ю половину учебнаго 1867 года.

56. Отчетъ за 2-ю половину 1867 учебнаго года Подол. семини.

57. Отчетъ общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказъ за 1866 годъ.

58. Полное собраніе словъ и рѣчей Кирилла, архіепископа подольскаго.

59. Памятникъ тысячелѣтія Россіи 1.

60. Повѣствованіе объ обращеніи къ святой соборной апостольской восточной церкви Бродиной 1.

61. Протоіерей Турчаниковъ.

62. Метахромотилія. 1.

63. Столѣтняя память Ломоносову.

64. Молитва Господня на всѣхъ нынѣшнихъ ильменныхъ славянскихъ нарѣчіяхъ.

65. Отчетъ Черниговской губернской земской управы за 1867 г.

66. Книга Іисуса Навина 2 кн. на рускомъ языкѣ.

67. Екклезіастъ.

68. Притчи Соломоновы.

69. Книга пророка Давида.

70. Книга судей Израильскихъ.

71. Книга пророка Іезекиіля.

72. Пѣсьи пѣсней.

73. Архіепископъ Черниговскій Филаретъ.

74. *Bibbiorum Graecorum ex versione septuaginta interpretum.* tom. II, VI, V.

75. *Philosophia moralis sive aethica,* Wolff. 4 tom.

76. *Compendium historiae philosophicae,* Grancisci Rudei.

77. *Elementa philosophiae theoreticae eiusdem.* t. 11.

78. Elementa philosophiæ instrumentalis e fusdem t. 1. Ж (8)
79. Antonii Augustini dialogorum libri duo de emendatione Gratiani, liber posterior.
80. Ius naturæ purum, pars prima. Cracov. 1814.
81. Prolegomena logicæ 1.
82. Christomatia latina.
83. De l'art de conserver la vie des enfans. 1. k.
84. Palästina Friedrich Rochv. 1.
85. Hisboire philosophiqæ et politique Raynal. 11.
86. Recueil des traictes de confederation et d' alliance entre la couronne et les princes et estats estrangers. 1.
87. Mowy wyborne po wiekszen ezasz starozytnych Moweow dziefopisow Zebrane Roc. 1784 t. I и II.
88. Naslo zbawienne navki apostolskiew... pzzez w. x. Tymotevsza szczuzowskiego. t. I, II.
89. Christomatia poetica, sive Eclogæ t. 1.

## ПРАВИЛА ДЛЯ ПРИЕМА

### ВОСПИТАНИКОВЪ ВЪ ШТУРМАНСКОЕ УЧИЛИЩЕ

#### И О ДОПУЩЕНИИ КЪ ПРОБНОМУ ПЛАВАНИЮ.

Штурманское училище объявляетъ, что въ маѣ ибсѣцѣ нынѣшняго года имѣють быть допущены, желающіе, къ пробному плаванію съ воспитанниками, а въ августѣ, будетъ произведенъ пріемъ воспитанниковъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ:

- 1) Въ Штурманское Училище предоставляется поступать лицамъ всѣхъ сословій.
- 2) Въ Училище принимаются имѣющіе къ 1 сентября нынѣшняго года не болѣе 17 и не менѣе 13 лѣтъ отъ роду.

3) Желашіе опредѣлить въ Штурманское Училище сыновей, родственниковъ или находящихся подъ ихъ попечительствомъ несовершеннолѣтнихъ, приглашаются не позже 1 августа доставить при прошеніи, по прилагаемой формѣ, метрическія ихъ свидѣтельства о рожденіи и крещеніи, законно завѣренныя, а лица податнаго состоянія, кромѣ того, увольнительныя свидѣтельства отъ обществъ.

*Примѣчаніе.* Для воспитанниковъ учебныхъ заведеній, вмѣсто подлинныхъ метрическихъ свидѣтельствъ допускается представлять копія, засвидѣствованныя начальствомъ заведенія.

4) Поступающіе обязаны явиться въ Училище не позже 25 августа для медицинскаго освидѣтельствованія.

5) Признанные по медицинскому освидѣтельствованію способными къ морской службѣ, подвергаются въ Училищѣ состязательному пріемному экзамену, порядкомъ при семь изложеннымъ.

6) Изъ выдержавшихъ экзаменъ удовлетворительно, поступаютъ, въ порядкѣ достоинства экзамена, въ число воспитанниковъ первые 35. Невошедшимъ въ сіе число дозволяется явиться конкурентами къ слѣдующимъ состязательнымъ экзаменамъ, не позже однако же 17 лѣтняго возраста.

*Примѣчаніе.* Воспитанники при самомъ поступленіи распределяются, согласно ихъ желанію, на Штурманскихъ и Артиллерійскихъ воспитанниковъ. Курсъ наукъ въ Училищѣ будетъ продолжаться четыре года и кончившіе его будутъ выпускаться въ кондукторы корпусовъ: Флотскихъ Штурмановъ и Морской Артиллеріи. Во все время пребыванія въ

Штурманскомъ Училищѣ воспитанники находятся на полномъ казенномъ содержаніи и получаютъ безвозмездно книги и учебныя пособія.

7) Къ пробному плаванію на учебныхъ судахъ могутъ явиться какъ тѣ, которые намѣрены подвергнуться состязательному экзамену въ настоящемъ году, такъ и имѣющіе въ виду поступить въ Штурманское Училище въ послѣдствіи.

8) Допускаются къ пробному плаванію только тѣ, которые имѣютъ не менѣе 13 лѣтъ.

9) Желающіе предпринять такое плаваніе должны явиться въ Штурманское Училище между 25 мая и 1 іюня и представляютъ законнымъ образомъ засвидѣтельствованное дозволеніе на плаваніе отъ родителей, попечителей или отпускъ отъ начальства, если они находятся въ учебныхъ заведеніяхъ.

10) По медицинскомъ освидѣтельствovanіи, училищное начальство подвергаетъ ихъ краткому предварительному испытанію, съ цѣлью удостовѣриться въ нѣкоторой степени ихъ образованія, если бы они не могли представить свидѣтельства отъ учебныхъ заведеній.

11) На время пробнаго плаванія они назначаются на учебное судно Штурманскаго Училища, гдѣ доставляется имъ возможность знакомиться съ морскимъ дѣломъ въ теченіи двухъ съ половиною лѣтнихъ мѣсяцевъ, чтобы они могли составить себѣ понятіе объ особенностяхъ морской жизни.

*Примѣчаніе.* Во время плаванія они пользуются отъ казны полнымъ содержаніемъ и получаютъ на это вре-

я безвозмездно форменную морскую одежду, бѣлье и обувь.

12) Подобныхъ пробныхъ плаваній допускается для каждаго не болѣе двухъ.

и 13) Какъ къ пробному плаванію, такъ и для поступления въ число воспитанниковъ, не могутъ быть принимаемы имѣющіе слѣдующія болѣзни или тѣлесные недостатки:

а) Страдающіе золотухою съ поражениемъ паружныхъ и внутреннихъ желѣзъ, глазъ, ушей, сочлененій, имѣющіе лишайныя или другаго свойства пораженія кожи и хроническія язвы.

б) Легко подвергающіеся судорожнымъ припадкамъ, страдающіе или страдавшіе когда либо болѣзнями: падуцею, пляскою св. Витта и т. п.

*Примѣчаніе.* При освидѣтельствovanіи мальчиковъ, для принятія въ училище, падушая болѣзнь не всегда можетъ быть узнаваема, а потому родители и попечители предваряются, что при появленіи у воспитанниковъ, по приемѣ ихъ, припадковъ этой болѣзни, они будутъ немедленно возвращаемы родителямъ или лицамъ, ихъ опредѣлившимъ въ Училище.

в) Страждущіе одышкою, кровохарканіемъ и имѣющіе расположеніе къ чахоткѣ и къ болѣзнямъ сердца.

г) Имѣющіе зобъ, каменную болѣзнь, грыжи, поврежденные глухотѣ, заиканію, страдающіе разстройствомъ органовъ зрѣнія.

и д) Имѣющіе уродливости, искривленіе спины, таза и оконечностей.



Порядокъ и содержаніе состязательнаго пріемнаго экзамена въ Штурманскомъ Училищѣ.

1) Отъ явившихся на экзаменъ требуется удовлетворительное познаніе въ общеобразовательныхъ предметахъ по нижеслѣдующей программѣ.

2) Оцѣнка на экзаменѣ производится по 12 балльной системѣ, съ тѣмъ, чтобы для удовлетворительности испытанія было получено въ каждомъ отдѣльномъ предметѣ не менѣе *шести* и въ среднемъ выводѣ не менѣе *семи* балловъ.

3) При равномъ итогѣ отбѣтокъ, будетъ отдано преимущество имѣющимъ высшія въ математическихъ наукахъ.

Программа при пріемномъ экзаменѣ будетъ заключать слѣдующіе общеобразовательные предметы:

а) *Законъ Божій*: 1) Священная исторія Ветхаго и Новаго заветовъ; 2) изъ Пространнаго катихизиса ученіе о вѣрѣ.

б) *По Математикѣ*: 1) Ариѳметика; 2) Алгебра до квадратныхъ уравненій включительно, и 3) Геометрія до пропорціональныхъ линій.

в) *Русскій языкъ*: 1) Русская грамматика и 2) умѣнье читать по церковно-славянски, для того чтобы читать церковныя книги.

г) *Географія*: 1) Физическое и политическое описаніе всѣхъ государствъ Европы, Азіи, Африки и Америки; 2) Физическое и политическое описаніе Россійской Имперіи и 3) Черченіе картъ низусть.

д) *Исторія*: исторія древнихъ народовъ.

*Примѣчаніе.* Въ отношеніи иностранныхъ новѣйшихъ языковъ, французскаго и нѣмецкаго, требуется чтеніе и переводъ легкихъ статей съ иностраннаго на русскій языкъ.

и 4) Экзамень по всемъ вышепоименованнымъ наукамъ будетъ производиться на основаніи заранее составленныхъ экзаменаціонною комисіею программъ самаго краткаго и общаго содержанія; съ исчисленіемъ однихъ существенныхъ частей каждой науки, какъ онѣ признаются всеми, независимо отъ различія учебниковъ и метода преподаванія, чтобы тѣмъ самымъ предоставить болѣе общее поприще для состязующихся и воспитывавшихся въ различныхъ заведеніяхъ, и вмѣстѣ чтобы дать возможность экзаменаторамъ обратить болѣе вниманія на внутреннее достоинство отвѣта и степень развитія экзаменующихся, а не на одно близкое воспроизведеніе учебниковъ памятью.

*Примѣчаніе.* Подробную программу пріемнаго экзамена можно получить лично, или черезъ почту, въ канцеляріи Штурманскаго Училища въ Кронштадтѣ.

**Форма прошения.**

Въ Штурманское Училище.

(Такого-то).

Прошение.

Желая опредѣлить на воспитаніе въ Штурманское Училище сына моего (или родственника) *Н. Н.*, я ниже-подписавшійся имѣю честь препроводить документы о рожденіи и крещеніи его, и (для податныхъ сословій) увольнительное свидѣтельство отъ общества, о полученіи коихъ прошу увѣдомить. Означенный сынъ (или родственникъ) мой явится въ Училище къ установленному приѣмному сроку. Если онъ по медицинскомъ освидѣтельствованіи не окажется способнымъ къ морской службѣ, или не удовлетворитъ условіямъ приѣма, а также, если и въ слѣдующее время начальство училища признаетъ нужнымъ, вслѣдствіе дурнаго его ученія или поведенія, исключить его изъ числа воспитанниковъ, то я обязываюсь по первому требованію училища безъ замедленія взять его обратно на свое попеченіе. Мѣсяць, число, годъ, подпись.

**Примѣчаніе.** Подпись должна быть на севѣ же удосто-  
вѣрена полиціей или ближайшимъ начальствомъ съ  
приложеніемъ казенной печати.

*Пожертвовалъ въ пользу черниговскаго училища дѣвиць д.званія 5 руб., благочинный священникъ Стефанъ Григоровичъ, по случаю награжденія его камилавкою.*

ВЫШЛА ВТОРЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ КНИГА

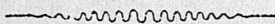
## РАСКОЛЬНИКИ И ОСТРОЖНИКИ

ОЧЕРКИ И РАСКАЗЫ

СОЧИНЕНІЕ **Фед. Вас. Ливанова.**

Содержаніе: Предисловіе — долговѣченъ или о русскій расколъ старообрядства? I. Пророчица раскольниковъ Устища Никифоровна, II. до Хлысты Михайловскаго и Замба, III. Бѣгунъ, IV. Скакуны, V. Духоборцы и Сенаторъ Лопухинъ, VI. Скопитель, VII. Дѣтоубійство Безпоповцевъ, VIII. Начало и происхожденіе Молоканъ и Духоборцевъ въ Россіи, IX. Богатыи скопцыи Солодовниковы, X. Молоканскій поимъ, XI. Раскольниковыи хоодаки, XII. Тамбовскіе Молокане и Духоборцы, XIII. Заключеніе сына въ жертву Богу, XIV. Императоры Павелъ Петровичъ и Николай Павловичъ, у Петербургскихъ и Черниговскихъ раскольниковъ, XV. Странникъ, XVI. Харьковскіе Молокане и Духоборцы, XVII. Какъ раскольникыи исповѣдаются по почтѣ? XVIII. Иоанъ Креститель и Варвара Мученица, XIX. Раскольникъ Кузьма Терентьевъ Солдатенковъ и Агаея Рахманова, XX. Скопческій Богъ, каторжникъ Кондратій Селивановъ, XXI. Пропандистъ Мясницкій, XXII. Раскольникыи Савва и Тимофей Морозовы, XXIII. Молоканская обѣдня, XXIV. Адаманъ Благочестія, XXV.

Фабрикація московскими раскольниками подложныхъ Высочайшихъ указовъ. Цѣна книги, около 40 печатныхъ листовъ большаго формата, назначается самая умѣренная 1 р. 85 к. сер., съ перес. 2 руб. 20 коп. не смотря на значительное увеличеніе ея противъ перваго изданія въ объемѣ и прибавленіе новыхъ семи очерковъ. Продается въ С.-Петербургѣ у всѣхъ книгопродавцевъ и въ типографіи д-ра М. Хаоа въ Болотной улицѣ д. № 5, въ Москвѣ у автора книги, московск. адвоката, жител. на Пречистенкѣ, близъ пречистенскихъ воротъ, на углу Хрущовскаго переулка д. Селезневой, квар. № 5, и у московскихъ книгопродавцевъ. Выписывающіе книгу отъ автора получаютъ ее за 2 р. сер. съ пересылкою.



---

Редакторы: **Л. Бѣлоусовичъ**  
**А. Розовъ.**

# ПРИВАВЛЕНІЕ

КЪ

## ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 8.

1869.

15 Апрѣля.

(ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ).

Содержаніе: I. Поученіе на слова: И прешедъ мало... II. Святой Киприанъ епископъ Барсегенскій.—III. Скопецъ Андрей Селивановъ и основныя положенія ученія его.

### ПОУЧЕНІЕ

#### НА СЛОВА:

*И прешедъ мало* (Иисусъ Христосъ въ саду Геосиманскомъ), *паде на лице Свое, моляся и глаголя: Отче Мой, аще возможно есть, да мимо идетъ отъ Мене чаша сія: обаче не якоже Азъ хочу, но якоже Ты* (Матѣ. XVI. 39).

Вотъ крѣпкій вопль души, пораженной жестокою, жгущею скорбію,—души, которая не ожидала, да и не желала помощи отъ людей (Ис. I. 5), и искала ея у одного Бога,—души, рѣшившейся страдать, по волю Бо-

жіей (Ис. XXXIX. 8; Иоанн. XIV. 31), за грѣхи всего міра! Вотъ моленіе Искупителя міра предъ вѣчною, грозною правдою Божіею.— Не молился ли Онъ и прежде, и весьма нерѣдко Богу Отцу Своему? Молился; но настоящая молитва есть молитва особенная. Молился Христосъ Господь и прежде, и не рѣдко: если молитва состоитъ въ возношеніи души къ Богу; то вся земная жизнь Иисуса не есть ли непрестанная молитва къ Богу? Не напрасно св. Апостоль говоритъ, что Господь Иисусъ, *въ днѣхъ плоти своея, моленія же и молитвы къ могущему спасти Его отъ смерти приносилъ съ волею крѣпкимъ и со слезами, и услышанъ бысть отъ благоволенія* (Евр. У. 7). Но молитва геосиманская есть, говоримъ, молитва особенная.

Что же слышится и видится въ этой молитвѣ?—И тяжесть мученій, и немощь человѣческаго естества, и дивная покорность Искупителя, чловѣковъ волѣ Божіей.

Легко ли одному лицу страдать и за самого себя (Не говорить уже о томъ, что подобныя страданія, безъ связи ихъ со страданіями Искупителя, тщетны).—Легко ли предъ судомъ правды Божіей?—Это *скорбь и тѣснота* (Римл. 11. 9) для бѣдной души каждаго изъ насъ. Но божественный Искупитель перенесъ далеко не то,—для всѣхъ и за всѣхъ насъ, что мы—каждый для себя и за себя. Войдемъ внимательно въ состояніе души и каждаго изъ насъ въ частности, скорбящаго о грѣхахъ. Легко ли оно?—Случалось ли вамъ, слушатели, испытывать минуты самой тяжелой скорби очемъ бы-то-ни было, минуты, когда умъ не вольно цѣпенѣетъ, сердце вздрагиваетъ, въ груди толпятся вздохи, при неизбежныхъ, не отрази-

мыхъ слезахъ?.. Каково же скорбѣть и тужить :а *всѣ* грѣхи *всплѣ* людей изъ *всплѣ* мѣсть, по *всплѣ* народамъ и временамъ? Не дивно же, если душа божественнаго страдальца скорбѣла и тосковала *смертельно* въ саду геенсиманскомъ (Матѣ. XXVI. 38).

Такова то тяжесть грѣховъ для души нашей. Не безъ причины и безгрѣшный и вполнѣ покорный волѣ Отца небеснаго (и не безъ собственнаго соизволенія) находить его свое тяжкимъ для немощи естества человѣческаго, хотя оно и благо для земнородныхъ. Единъ вѣдый и испытавшій человѣческаго естества немощь, непыталъ все, особенно тяжесть грѣховъ нашихъ, кромѣ лишь сладости ихъ (Евр. 11. 18). Такъ, и при чистотѣ и святости своей, Господь Спаситель нашъ ужаснулся страданій и, какъ человѣкъ, молилъ Отца небеснаго да мимо идетъ отъ Него страшная чаша страданій.

Но велико соприсутствіе божества Господа Иисуса Его человечеству, велика покойность божественнаго Страдальца волѣ Божіей, сильно желаніе исполнить волю Отца, согласную съ Его собственною божественною волею. *Обаче не якоже Азъ хочу, но якоже Ты* (Матѣ. XVI. 39), говоритъ Онъ Отцу небесному. Вотъ голосъ *Аица*, который *вземлетъ хрѣсти міра* (Іоанн. 1. 29), который *заколенъ прежде сложенія міра* (Апок. XIII. 8!

Такъ Онъ исполняетъ и волю Отца небеснаго, и свою волю божественную.

Что же отсюда для насъ?—Прежде всего важна для насъ самая сила страданій Господа Спасителя.

Пострадалъ Онъ безмѣрно тяжело, съ человѣческимъ чувствомъ и съ необычайною покорностію волѣ Отца небеснаго.



Страдалъ Сынъ Божій Спаситель безмѣрно-тяжко: стало быть, Его страданій достаточно для изглаженія всѣхъ грѣховъ нашихъ. Съ чувствомъ человѣческимъ страдалъ Онъ: значить, Онъ вытерпѣлъ все не только за насъ, но и вмѣсто насъ. Страдалъ Онъ съ покорностію волѣ Отца небеснаго: выходитъ, что Его страданія вполнѣ удовлетворяють правдѣ Божіей за грѣхи наши.

Если же *Христосъ пострадалъ, намъ оставль образъ, да послѣдуетъ стопамъ Его* (1 Петр. 11. 21), то чрезмѣрная тяжесть крестныхъ мукъ Иисусовыхъ да расположить насъ нести терпѣливо нашъ крестъ, — наши муки и страданія. Сознаніе немощи естества нашего человѣческаго да не смущаетъ насъ, когда мы изнемогаемъ подъ тяжестію скорбей.

Будемъ всегда имѣть въ виду, что на насъ не поуститъ Господь скорбей сверхъ силъ нашихъ (1 Кор. X. 13).

Вовсякомъ случаѣ, особенно среди скорбей и бѣдъ, приучимся взывать къ Отцу нашему небесному, съ искреннею, полною и постоянною преданностію: *Отче нашъ, да будетъ воля Твоя.* (Матѣ. VI. 10)! Аминь.

*Пр. Евѣ. Пуук.*

## СВЯТЫЙ КИПРИАНЪ ЕПИСКОПЪ КАРФАГЕНСКІЙ.

(Продолженіе \*).

### ТВОРЕНІЯ СВЯТАГО КИПРИАНА.

Личное достоинство знаменитаго пастыря карфагенской церкви, важность и назидательность его твореній во всё времена обращали на себя вниманіе всего ученаго міра. Еще до изобрѣтенія книгопечатанія сочиненія святаго Киприана ходили по рукамъ въ числѣ многихъ манускриптовъ; а нѣкоторыя письма, по особенной ихъ важности, были въ большомъ употребленіи между христіанами церкви восточной и западной. Съ появленіемъ книгопечатанія, творенія святаго Киприана начали являться прежде другихъ въ полномъ ихъ собраніи. Такъ въ XV, столѣтїи они отпечатаны 3 раза; въ XVI, они были изданы 42 раза, въ XVII — 24, въ XVIII—13. Всего было 86 изданій. Лучшія изъ нихъ были въ 1682 и въ 1700 годахъ, обогаченныя примѣчаніями и тринадцатью разсужденіями Додвелліа. Но Балюзіанское изданіе (editio balusiana)<sup>184</sup>, подъ редакціею

\* См. №№ 4, 5, 6 и 7.

<sup>184</sup> Парижъ 1726 г.

Пруденція Марана, превзошло всё до него бывшія и остается единственнымъ доселѣ какъ потому, что издатель имѣлъ болѣе средствъ къ открытію подлиннаго текста, такъ съ другой стороны по добросовѣстности и безпристрастію въ сравненіи съ другими издателями <sup>185</sup>.

Поводомъ къ написанію всѣхъ почти твореній служили святому Кипріану современныя ему обстоятельства церкви, особенно ереси Новата и Новатіана, гоненія противъ христіанъ, изъ которыхъ одни терпѣливо переносили страданія и (были утѣшаемы Кипріаномъ, а) другіе отпадали отъ церкви и подавали поводъ къ разрѣшенію вопросовъ о падшихъ. По этому всё сочиненія его имѣютъ направленіе чисто практическое. У святаго Кипріана нѣтъ ни изъясненій свящ. писанія, ни отвлеченныхъ разсужденій. По крайней мѣрѣ въ этомъ родѣ мы находимъ у него весьма не многое въ нѣкоторыхъ мѣстахъ его апологій противъ еретиковъ, іудеевъ и язычниковъ. Онъ имѣлъ другую цѣль,—образованіе жизни во всѣхъ отношеніяхъ по правиламъ евангелія и благоустроеніе церкви. И это не только не унижаетъ его достоинства, а напротивъ составляетъ особенную его славу: хорошее приложение началъ еще болѣе ручается за основательное знаніе ихъ, нежели одно изложеніе оныхъ. Но со всѣмъ тѣмъ въ его сочиненіяхъ находимъ хотя краткое, но вѣрное и отчетливое ученіе о всѣхъ предметахъ христіанскаго вѣроученія. Онъ первый, какъ богословъ, училъ о *первородномъ*

<sup>185</sup> Въ немъ почти не встрѣчается тѣхъ объясненій нѣкоторыхъ мѣстъ въ твореніяхъ св. Кипріана въ пользу римскаго первосвященника, на которыя такъ богаты другіе издатели. Подробнее свидѣніе о всѣхъ изданіяхъ см. Lumper. hist. Th. cr. t. XII. c. 374—411.

*грѣхъ* и о необходимости *благодати*; первый опредѣлялъ съ подобающею ясностію значеніе *таинствъ* церковныхъ и церковное благочиніе. Словомъ творенія св. Кипріяна — богатѣйшій источникъ древне-отческаго богословствованія, изъ котораго можетъ почерпнуть все нужное и *догматика*, и *этика*, и *богословіе каноническое* и *эклезіастика*. Высокое уваженіе церковныхъ писателей къ святителю карфагенскому можетъ быть не сомнѣннымъ ругательствомъ важности и достоинства его твореній. Изъ писателей церковныхъ св. Кипріяна любилъ преимущественно Тертуллиана, и къ его твореніямъ обращался всегда, какъ къ постоянному предмету своего домашнего чтенія. «*Dal mihi magistrum*»<sup>166</sup>; — вотъ извѣстное выраженіе, которое употреблялъ святой Кипріяна всегда, какъ только опадобны были ему сочиненія Тертуллиана. Отъ этого происходитъ нѣкоторое сходство въ ихъ твореніяхъ. Впрочемъ между учителемъ и ученикомъ была замѣчательная разница. Тертуллианъ по большей части въ рѣчахъ своихъ пылокъ и суровъ; напротивъ того Кипріяна, при всей стойкости и твердости своихъ правилъ, пріятель, и осласковъ. Тертуллианъ никогда не щадилъ противниковъ своихъ, онъ преслѣдуетъ ихъ иногда насмѣшками и даже бранью; умѣренности Кипріяна — видно даже въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ приходится ему говорить въ тонѣ обличителя и судій заблужденій. Тертуллианъ для того, чтобы доказать какую либо истину, часто неразбираетъ своихъ доводовъ и оттого иногда попадаетъ въ ошибки, тогда какъ Кипріяна строго держится правильнаго умозаключенія и чрезъ

<sup>166</sup> Hieron lib. de script. eccl.

это становится нужнымъ не только значительныхъ, но даже и маловажныхъ ошибокъ. Говоря о таинствѣ св. Троицы и о божественнаго воплощенія, онъ не говоритъ ничего такого, что заключало бы въ себѣ какую либо темную сторону и требовало бы изъясненія.—Правила карфагенскихъ соборовъ, бывшихъ подъ предсѣдательствомъ святаго Кипріана, утверждены шестымъ вселенскимъ соборомъ<sup>187</sup>.

По замчанію Лактанція, св. Кипріанъ былъ первымъ между древними церковными писателями, которые обладали въ полной мѣрѣ истиннымъ даромъ краснорѣчія. Быстрые, изумлявшие современниковъ, него успѣхи въ словесности, заслужившіе ему блистательную славу между язычниками, остались при немъ и тогда, когда онъ, обратившись въ христіанство, явно отказался отъ всѣхъ украшеній мірской рѣчи. Легкость, обиліе, пріятность, откровенность, — вотъ отличительныя свойства слога сочиненій Кипріана, такъ что нельзя опредѣлить, — какъ говорить Лактанцій, — привлекательнѣ ли онъ былъ въ повѣствованіи, свободнѣ ли въ изъясненіи, или сильнѣ въ убѣжденіи<sup>188</sup>. — Блаженный Иеронимъ уподобляетъ его и рѣкѣ, увлекающей въ водахъ своихъ все и испровергающей плотины и преграды<sup>189</sup>. — Хочетъ ли св. Кипріанъ возбудить къ чему сильное желаніе, — онъ дѣлаетъ это съ искусствомъ глубоко знающаго въ сердце Человѣческое. Убѣждаетъ ли; утѣшаетъ ли; совѣтуетъ ли, или воздерживаетъ; все это онъ дѣлаетъ съ такою силою, что невольно поражаетъ

<sup>187</sup> Кн. прав. апост. и св. отц. стр. 76 и 77.

<sup>188</sup> Lactan. instit. divin. lib. V. c. 1.

<sup>189</sup> Hieron. epist. ad Pavlin. 49 et 58.

душу и сердце. Отъ сердца, исполненнаго глубокаго убѣжденія въ истинахъ вѣры и глубоко запечатлѣвшаго въ себѣ правила благочестивой дѣятельности, уста святаго Кипріана говорятъ живо и дѣйственно <sup>190</sup>.

Ревностные приверженцы папской власти пользовались пѣкоторыми мѣстами въ сочиненіяхъ святаго Кипріана для подтвержденія своего ученія о видимой главѣ церкви. Но самыя же тѣ мѣста, на которыя ссылаются они, утверждаютъ совершенно противное даже по суду римскихъ писателей, болѣе безпристрастныхъ къ сему дѣлу: а дѣянія св. Кипріана ясно показываютъ въ немъ ревностнаго защитника равенства всѣхъ епископовъ и самаго сильнаго противника всякаго самовластия въ церкви.

Наконецъ у святаго Кипріана, какъ мы видѣли, было частное мнѣніе о крещеніи всѣхъ еретиковъ, обращающихся въ православіе. Церковь не приняла сего мнѣнія вполнѣ, но не поставила его въ виду св. Кипріану, который дѣйствовалъ въ простотѣ сердца, по чистому отвращенію отъ всего еретическаго, дѣйствовалъ безъ всякаго предубѣжденія къ своему мнѣнію и не разрывалъ единства церкви.

Творенія св. Кипріана можно раздѣлить, по ихъ

<sup>190</sup> Замѣчательно, что латинская рѣчь св. Кипріана, при всемъ изяществѣ своемъ въ филометрическомъ отношеніи, неведѣ исправна; въ ней встрѣчаются обороты, противорѣчащіе чистотѣ языка. Это приписываютъ какъ тому, что св. Кипріанъ былъ уроженецъ Африки, гдѣ латинскій языкъ не могъ сохраниться во всей чистотѣ, такъ и вліянію на него Тертуліана, который мало заботился объ исправности своего слога. Часто и св. Кипріанъ выражается первыми, попавшимися ему, словами, поставляя достоинство своего слова не въ изысканныхъ словахъ мудрости человѣческой, но въ явленіи духа и силы.

формѣ, на двѣ, почти равныя по объему, половины; первую занимають разсужденія, вторую — письма. Разсуждений у св. Кипріяна 13, которыя, по суду критиковъ, выходили въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) письмо къ Донату «о благодати» 2) «о суетѣ идоловъ», 3) «противъ іудеевъ», 4) «объ одеждѣ дѣвственницъ», 5) «о единствѣ церкви», 6) «о надшихъ», 7) «о молитвѣ Господней», 8) «о смертности», 9) «о дѣланіи и милостынѣ», 10) «письмо къ Деметріану», 11) «о благѣ терпѣнія», 12) «о рвеніи и зависти», 13) «увѣщаніе къ мученичеству», Писемъ 81. — Подлинность этихъ сочиненій подтверждается голосомъ всей древности и свидѣльствами новѣйшихъ критиковъ.

*1. Письмо св. Кипріяна къ Донату о благодати.*

Изъ этого сочиненія видно, что Донатъ былъ другъ и товарищъ Кипріяна, вмѣстѣ съ нимъ принявшій святое крещеніе, которому св. Кипріянь обѣщалъ пѣкогда написать что-нибудь изъ христіанской философіи, и вслѣдствіе этого обѣщанія пишетъ «о благодати». Въ ряду сочиненій св. Кипріяна это первое; Августинъ называетъ его «*посланіемъ*»<sup>191</sup>.

Сочиненіе «о благодати» состоитъ изъ двухъ частей.

Въ *первой* части св. Кипріянь говоритъ о томительномъ состояніи своего духа, въ которомъ онъ находился до обращенія своего къ свѣту истины, и о той чудной

<sup>191</sup> Lib. IV. De doctr. christ. cap. 14. n. 31. p. 76. tom. III. Edit. Paris.

переи́нѣ, которая произошла въ немъ чрезъ благодать крещенія.

«Я буду говорить о томъ, пишетъ онъ во вступленіи, что чувствуютъ прежде, нежели тому изучатся, что пріобрѣтается не вѣками, посредствомъ долговременнаго размысленія, но даруется *благодатию*, которая въ короткое время производитъ то, чего естественными силами никогда нельзя достигнуть. Когда находился я во тьмѣ ослѣпленія, когда духъ влаялся въ волнуемомъ морѣ вѣка сего, я почиталъ весьма труднымъ и даже совершенно не возможнымъ дѣломъ то, что благодать Божія обѣщала къ моему спасенію. Возможно ли вдругъ совлечься того, что, родившись отъ грубой матеріи, вмѣстѣ съ нею отвердѣло, или, отъ долговременнаго употребленія, устарѣло вмѣстѣ съ лѣтами»? Далѣе разбирая различныя страсти и порочныя привычки, которыя сродняются съ жизнію *ветхаго* человѣка, онъ продолжаетъ: «покорствуя имъ, и, отчаяваясь въ исправленіи собственнаго сердца, я невольно благопріятствовалъ собственному моему несчастію, какъ будтобы оно отъ природы было моимъ удѣломъ».

«Но когда животворныя воды мрещенія омыли пятна прежней моей жизни и въ очищенное и оправданное сердце пролился небесный свѣтъ; когда, принявъ Духа святаго, сдѣлался я новымъ человѣкомъ: съ тѣхъ поръ чуднымъ образомъ совершенно утвердился въ томъ, въ чемъ прежде я сомнѣвался; тайны начали открываться; мракъ исчезъ; что прежде казалось труднымъ, сдѣлалось удобнымъ, невозможное—возможнымъ».—Убѣждая далѣе Доната къ жизни святой и праведной, какъ условію со-



храненія и преумноженія даровъ благодатныхъ, онъ изображаетъ самые дары благодати. «Мы столько, говоримъ онъ, почерпаемъ отъ избытка благодати, сколько имѣемъ вѣры, способной къ ея пріятію. Заимствуя отъ нея свѣтъ, мы еще здѣсь, на землѣ, проразумѣваемъ будущее. Благодать даруетъ намъ способность уничтожать ядовитую силу грѣха, очищать скверны развращенныхъ сердець, возвращая имъ здравіе;—примирять враговъ, успокоивать безпокойныхъ, смягчать свирѣпствующихъ, грозными заклинаніями принуждать къ признанію злыхъ духовъ, вселяющихся въ человѣка для господства надъ нимъ. Кто очистился и пребываетъ чистъ, тотъ не только самъ себя сохраняетъ отъ мірскихъ соблазновъ, не только не уловляется ни какою сѣтью нападающаго на него врага; но и укрѣпляется въ своихъ силахъ до того, что надъ всѣмъ воинствомъ противника господствуетъ по своей волѣ, какъ повелитель».

Во *второй* части св. Кипріанъ описываетъ живыми красками тѣ безстыдства и нелѣпости, какія содержитъ въ себѣ языческая религія, и тѣ постыдныя картины, какія ежедневно представляетъ міръ языческій: кровавыя игры гладиаторовъ, безнравственное содержаніе комедій, безстыдство роскоши, ненаказанное нарушеніе законовъ въ судилищахъ, преступныя средства къ достиженію чести и прибытковъ и проч. Этому изображенію противопоставляетъ то блаженство, котораго участникомъ можно сдѣлаться въ христіанствѣ добродѣтельною и благочестивою жизнію. «То одно спокойствіе вѣрно, заключаетъ онъ; та только безопасность крѣпка, тверда и постоянна, когда человѣкъ, освободясь отъ выхрей мятежнаго вѣка, утвердитъ свое пребываніе въ спасительной пристани; когда онъ отъ зем-

ли возносить взоры къ небу; и, вступивъ въ званіе Господа, приблизившись къ Богу сердцемъ, хвалится тѣмъ, что носитъ въ своей совѣсти все то, что другимъ, въ кругѣ вещей человѣческихъ, кажется высокимъ и величественнымъ. Кто выше вѣка сего, тотъ ничего уже отъ него неможетъ ни желать, ни требовать».

Замѣчательно, что это письмо написано самымъ краснорѣчивымъ слогомъ и исполнено всею роскошью ораторскаго искусства. По замѣчанію бл. Августина <sup>199</sup>, это сдѣлано было Кипріаномъ не безъ намѣренія. Ему хотѣлось, чтобы послѣдующіе роды, зная, какъ онъ писалъ до христіанства, и какъ писалъ сдѣлавшись христіаниномъ, могли тѣмъ удобнѣе судить о благотворномъ дѣйствіи христіанскаго ученія, которое преобразовало на лучшее не только сердце, но и самый языкъ Кипріана.

---

<sup>199</sup> De doct. christ. lib. IV. c. 14.

**Л. Б.**

(Продолженіе будетъ).

III.

**СКОПЕЦЪ АНДРЕЙ СЕЛВАНОВЪ**

**И ОСНОВНЫЯ ПОЛОЖЕНІЯ УЧЕНІЯ ЕГО.**

Продолженіе.

Этотъ, по видимому, самый обыкновенный человекъ, человекъ даже неграмотный, оставилъ по себѣ, однакожъ, самое оригинальное ученіе. Чтобы видѣть всю оригинальность сего ученія, мы, не касаясь даже подробностей, приводимъ только самыя главныя, основныя положенія его. Вотъ эти положенія: 1) весь міръ доселѣ лежитъ во злѣ (т. е. остается не искушеннымъ до появленія и проповѣди Сильванова); 2) зло это заключается въ половомъ отношеніи людей, которое собственно и было виною грѣхопаденія первыхъ людей, и которое, по этому, есть самый первый и самый тяжкій грѣхъ; 3) слѣдовательно, и средство для спасенія рода человѣческаго должно состоять ни въ чемъ другомъ, какъ въ пресѣченіи именно этаго злополоваго отношенія; 4) за совершеніе этаго великаго дѣла искупленія можетъ взяться никто другой, какъ самъ сынъ божій, который непременно для этаго долженъ явиться на землю; 5) этотъ спаситель (мнимый) дѣйствительно и явил-

ся, и на самомъ дѣлѣ началъ великое дѣло искупленія въ лицѣ царя Петра Федоровича, или, что тоже, въ образѣ Сильванова; 6) этотъ алжебогъ, пребывши нѣсколько времени на землѣ, долженъ снова явиться для суда всѣхъ вѣрующихъ и невѣрующихъ, т. е. скопцевъ и не скопцевъ; а мѣсто суда будетъ ему въ новомъ Иерусалимѣ— Петербургѣ; 7) но на этотъ судъ явятся только однѣ души, которыя и будутъ блаженствовать на седьмомъ небѣ; тѣ же люди никогда не возстанутъ, и не возвратятся на всегда въ нечистое вещество, изъ коего онѣ и созданы; 8) люди же, которыхъ судъ застанетъ въ живыхъ, будутъ блаженствовать на землѣ, по имѣющей обратиться въ рай. 9) Чтобы удостоиться этого блаженства душъ на седьмомъ небѣ, или райскаго блаженства на землѣ, вѣрующіе, т. е. скопцы, должны отречься отъ мяса, вина, табаку и даже отъ сообщенія съ язычниками, т. е. не скопцами. 10) Сильвановъ, какъ видно изъ показаній скопцевъ, по своему понималъ и все св. писаніе ветхаго и новаго завета, не признавалъ происхожденія его отъ Духа святаго и учился понимать его иносказательно, за исключеніемъ только одного стиха изъ 3 й главы евангелиста Луки, — мѣста, въ которомъ говорится о крещеніи огнемъ, и которое понято Сильвановымъ въ смыслѣ оскотленія раскаленнымъ желѣзомъ. — Ученіе, какъ сразу видно, глубоко еретическое! По отношенію къ религіи христіанской, оно, очевидно, выступаетъ противъ самыхъ коренныхъ ис-

079 14 Такое показаніе дано игумену соловецкаго монастыря, о. архимандриту Досиею самыми злыми приверженцами Сильванова ученія, дворовымъ человекомъ Иваномъ Будимовымъ и штабсъ-капитаномъ Борисомъ Созонсевичемъ. Рукописная книга, стр. 44 и 82.

тинъ, а по отношенію къ жизни, оно относится съ страшною враждою ко всему строго политическому, общественному и семейному. Оно гонитъ человѣка воиъ изъ міра сего, стремится поставить его внѣ всякаго закона и законныхъ привязанностей, не давая ему ничего въ замѣнъ всѣхъ лишеній его. Несомнѣнно, что глава скопчества помѣшался; вообразивъ себя царемъ—искупителемъ оиъ, очевидно, подвергся непрерывной иллюзіи; но помѣшательство его, лишивши его правильнаго самосознанія, не простиралось, однакожъ, до потери сознанія его. А потому смотрѣть на него, какъ на еретика со всѣмъ похѣшаннаго и, слѣдовательно, невиннаго—было бы болѣшею ошибкою. По существу дѣла, какъ это мы и увидимъ послѣ, ученіе Сильванова составляетъ одно изъ самыхъ мрачныхъ ученій въ исторіи нашего раскола, и оно вполнѣ заслуживаетъ самаго тщательнаго вниманія. Но мы слишкомъ далеко бы были отъ пониманія дѣла, если бы знали только голословно всѣ приведенныя положенія ученія Сильванова. Для того, чтобы понять самую сущность его ученія, объяснить все значеніе его какъ по отношенію къ религіи христіанской, такъ и по отношенію къ жизни,—для этаго необходимо знать еще, какіе главные элементы этаго мрачнаго ученія, въ чемъ они состоятъ, откуда они взяты, и какъ, наконецъ, сформировались въ мистической головѣ Сильванова въ одно цѣлое, въ особую систему вѣроученія? Только съ рѣшеніемъ этихъ вопросовъ мы можемъ понять—съ какой стати Сильвановъ измыслилъ свое огненное крещеніе, что собственно въ устахъ его значило принятое имъ имя искупителя, и что значило его царское имя Петра Федоровича, доселѣ понимаемое въ

смыслѣ наличности, т. е. въ смыслѣ историческомъ, а не въ иносказательномъ.

Большая часть писавшихъ о Сильвановѣ останавливаются главнымъ образомъ, на одномъ понятіи объ огненномъ крещеніи или скопленіи, и съ этой точки зрѣнія объясняютъ происхожденіе ученія его собственно тѣмъ однимъ обстоятельствомъ, что Сильванову слишкомъ противною показалась безобразная жизнь хлыстовъ, и что, по этому, собственно онъ измыслилъ огненное крещеніе, какъ самое послѣднее орудіе противъ безобразія. Справедливо, что ближайшею причиною огненнаго крещенія былъ протестъ Сильванова противъ безобразія хлыстовскаго; но совершенно справедливо также, что этою одною причиною мы ни сколько необъяснимъ ни сущности, ни значенія ученія Сильванова. Сказанное нами легко понять, если припомнимъ, что главное въ ученіи Сильванова—не огненное крещеніе, а плоть человѣческая вообще, какъ начало, по его понятію, совершенно враждебное духу, и что огненное крещеніе было у Сильванова какъ одно изъ главнѣйшихъ орудій для умерщвленія плоти и для спасенія души. А въ этомъ отношеніи Сильвановъ не расходился, а сходился съ хлыстами, потому что и они также смотрѣли на плоть, какъ на начало темное и враждебное духу. Въ свое время и они вооружились противъ любострастія плоти, отвергли даже законный бракъ, какъ противодѣйствіе ко спасенію, и все это дѣлали потому, что считали плоть за начало враждебное духу. Самое распутство, доушенное ими въ послѣдствіи, по ихъ понятію, было только средство для той же цѣли, т. е. чтобы мучить ее самымъ удовлетвореніемъ ея страстей, умерщвлять ея похотѣнія излише-

ствомъ. Сильвановъ же придумалъ только средство другое для умерщвленія плоти, но въ основномъ взглядѣ остался тѣмъ же хлыстомъ. А отсюда ясно видно, что объяснить происхождение ученія Сильванова однимъ протестомъ его противъ безобразій хлыстовской жизни—значить не приближаться къ истинѣ, а только задаваться тѣми же самыми вопросами, какіе уже намѣчены нами выше; и у ересіарха скопцевъ и у хлыстовъ—одинаковый взглядъ, и именно тотъ, что плоть человѣческая начало темное, какъ по своему происхожденію, такъ и по своей природѣ, что ее нужно умерщвлять всевозможными средствами, и что половое отношеніе должно быть преслѣдуемо, какъ одинъ изъ самыхъ первыхъ и самыхъ тягчайшихъ грѣховъ человѣка. Происхожденіе такого взгляда, основаннаго на дуалистическомъ міровоззрѣніи, какъ извѣстно, относится къ самой глубокой древности. Теорія эта очень рано вкралась и въ недра христіанской церкви и внесла въ нее очень много зла и нестройній. Но какъ и когда эта теорія явилась на землѣ русской, какъ дошла она до хлыстовъ и Сильванова, и въ какомъ, наконецъ, видѣ разрѣшилась она у сего ересеначальника скопческаго,—это другіе вопросы, разрѣшеніе которыхъ на сколько интересно, на столько же и необходимо для разясненія и сущности и значенія ученія Сильванова.

Первоначальная родина крайней теоріи объ умерщвленіи плоти, какъ извѣстно, есть страна индусовъ. Индусы первые пришли къ убѣжденію, что для вторичнаго рожденія и погруженія въ Нирвану необходимы всѣ средства умерщвленія плоти. Чтобы удостоиться этаго перерожденія и погруженія, индусъ долженъ былъ подвергаться

разнымъ самоистязаніямъ, бросаться даже, въ видахъ вѣрнѣйшаго погруженія въ браму, подъ колеса священной колесницы; а чтобы удостоиться перейти въ высшую, происходящую изъ самой головы брамы, касту брахмановъ, для этаго индусъ долженъ выдержать неизъяснимыя испытанія. Iegi, — такъ назывались неофиты, которые стремились удостоиться святости брахмановъ и перейти въ ихъ касту, — iegi долженъ былъ сначала провести 12 лѣтъ, не садясь и не лежа; онъ привязывалъ себя веревкою къ дереву, чтобы не упасть во снѣ, а потомъ привыкалъ спать стоя; второе испытаніе состояло въ томъ, что iegi 12 лѣтъ ходилъ съ руками, сложенными на головѣ, такъ что ногти у него вросали въ тѣло; затѣмъ въ третьей степени испытанія будущій браминъ подвергался пылкѣ огнемъ и землею, чего почти никто не переживалъ <sup>2</sup>.

Совершенно независимо отъ онаго ученія ученіе Христово потребовало отъ своихъ посмѣдователей распятія плоти со страстями и похотями по той законной причинѣ, что плоть и кровь царствія Божія не наслаждать, по той именно, что въ плоти есть законъ, воюющій противъ законовъ духа. Съ этой точки зрѣнія, самъ учитель языковъ высказалъ: *«кто выдаетъ дочь свою замужъ, дѣлаетъ хорошо, а кто не выдаетъ, дѣлаетъ лучше»* (1 Коринѳ. гл. 7 ст. 38), и эту же мысль развивали Климентъ александрійскій, Златоустъ, тѣ изъ отцевъ церкви, которые наилучше понимали человѣческія потребности. Но то, что считалось у апостола языковъ и у помянутыхъ отцевъ церкви естественною потребностію природы, хотя нѣсколько и задерживающею человѣка въ его высшемъ стремленіи

<sup>2</sup> См. опытъ обзора системъ философіи исторіи, Стасюлевича, стр. 414.



къ небу, то у другихъ ревнителей умерщвленія плоти считалось уже слабостію и недостаткомъ природы, извиняемыми только необходимостію. Уже Тертуллианъ писалъ къ женѣ своей: «почему не обнять душею, сколько можно, удобства къ воздержанію? Коль скоро будетъ случай, насладимся имъ, дабы тому, чего не могли исполнить въ супружествѣ, слѣдовать во вдовствѣ. Надобно пользоваться случаемъ, который уничтожаетъ то, что повелѣвала необходимость»<sup>3</sup>. Съ этой точки зрѣнія Тертуллианъ училъ положительно, что второй бракъ есть грѣхъ. А блаженный Иеронимъ, возвышая дѣвство, такъ говорилъ: «ecclesia matrimonia non damnat, sed subiicit, nec abiicit, sed dispensat sciens, in domo magna non solum esse vasa aurea et argentea, sed et lignea et fictilia et coet»,<sup>4</sup> считая, конечно, за эти хрупкіе, глиняные и деревянные сосуды въ церкви людей брачныхъ. Исидоръ Пелусіотъ говорилъ еще болѣе, что безбрачіе сближаетъ человѣка съ ангелами, а бракъ ставитъ его въ уровень съ животными. Не мудрено послѣ этаго, что находились люди, которые, для умерщвленія плоти, или зарывались по шею въ землю, или обращали себя въ евнуховъ, между которыми былъ и Оригенъ, одинъ изъ величайшихъ умовъ перваго періода христіанства.

Святая церковь всегда была противъ всякой крайности, судила даже нападавшихъ на второбрачіе; но она не могла навсегда и всѣхъ удержать въ законныхъ предѣлахъ. Еще въ первые вѣка христіанства явились еретики, которые, не смотря на всѣ вразумленія церкви, объявили страшную войну противъ плотской природы человѣка. Мон-

<sup>3</sup> Lib. 1. ad uxorem. c. 7.

<sup>4</sup> Adv. Iovinianum. t. 2. p. 306.

танъ, еретикъ 2-го вѣка, училъ, что второй бракъ есть положительный грѣхъ, что для обузданія плоти необходимы тяжелыя посты и всевозможныя лишенія, что и гононій и страданій не слѣдуетъ избѣгать ради того же умерщвления плоти, для спасенія души<sup>5</sup> и проч. Гностики, еретики 2-го вѣка и Манесъ, еретикъ 3 вѣка пошли еще далѣе,—учили считать грѣхомъ не только второй, но и первый бракъ<sup>6</sup>. Такъ какъ по ученію ихъ все матеріальное, а, слѣдовательно, и плоть человѣка—происхожденія темнаго, отъ злаго начала; то они требовали изнурять тѣло, какъ произведеніе духа злаго, всевозможными способами, такъ то: отказываться отъ любви и всякой плотской привязанности, воздерживаться отъ мяса и вина, предаваться произвольно лѣности, чтобы бытъ въ произвольной нищетѣ, и подвергаться самобичеванію и бичеванію отъ другихъ. Манесъ, согласно своей теоріи о двухъ началахъ, цевѣрилъ, чтобы и Христосъ приходилъ во плоти, самъ же себя считалъ параклитомъ и имѣлъ 12 апостоловъ, какъ и нашъ скопецъ Сильвановъ. При всей строгости требованій, такое ученіе имѣло послѣдователей, не только въ свое время, но нашло ихъ даже въ вѣкахъ послѣдующихъ. Мессалиане, или свхиты, еретики 4-го вѣка, признавая, что во всѣхъ душахъ находится злой духъ, ко его пужно изгонять молитвою и постомъ, ввели въ обычай для изгоненія онаго духа пляски и круженія на подобіе хлыстовскихъ и скопческихъ. Въ томъ же вѣкѣ и на основаніи тѣхъ же дуалитическихъ воззрѣній мантанистовъ и

<sup>5</sup> О заблужденіяхъ Монтина у Евсевія, кн. 5, гл. 2.

<sup>6</sup> Объ ученіи гностиковъ у Евсевія (lib. IV, с. VIII) и Епифанія (нагр. XXVI). О Манесѣ и его ереси у Епифанія (нагр. LXVI) и у Августина (нагр. XLVI).

манихеевъ, ибкѣ Евстафій, епископъ севастійскій, также распространялъ ученіе, что законный бракъ есть грѣхъ, что дѣти не должны повиноваться своимъ родителямъ за грѣхъ рожденія ихъ, и что мясояденія и другія поблажки плоти—тоже есть грѣхъ<sup>7</sup>.

Ученые аскеты среднихъ вѣковъ довели теорію аскетизма до самыхъ крайнихъ предѣловъ. Вотъ что писалъ къ монахамъ одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ средневѣковыхъ представителей аскетизма, Бернардъ Клервойскій: «Гиппократъ учитъ спасать тѣло, Иисусъ Христосъ—погубить его . . . . Пусть стада Эпикура заботятся о тѣлѣ, Нашъ Учитель преподаетъ презрѣніе къ здоровью». Но особенно нападаютъ средневѣковые богословы на женщину. «Женщина», говоритъ Гюто изъ Сенъ-Виктора, «есть причина зла, начало проступка, очагъ грѣха, она соблазнила мужчину въ раю, она соблазняетъ его еще на землѣ, и она увлечетъ его въ бездну адскую». Венганъ де Бове, одинъ изъ просвѣщеннѣйшихъ мужей 13 вѣка, въ своемъ «всемірномъ зеркалѣ» представляетъ намъ, каково было даже обычное мнѣніе схоластиковъ о женщинѣ: «женщина сладкій ядъ, дающій вѣчную смерть, —это свѣтильникъ сатаны, врата, черезъ которыя входитъ діаволь». Составилось даже такого рода убѣжденіе, что демоны, если принимаютъ образъ человѣка, то всегда принимаютъ образъ женщины, тогда какъ добрые ангелы всегда принимаютъ видъ мужчины<sup>8</sup>.

Наши древне-русскіе книжники и начетники тоже не лѣстно отзывались о женщинѣ и тоже считали ее источ-

<sup>7</sup> Ваблуд. Евстасія у Сократа, кн. II.

<sup>8</sup> См. от. зап. 1868 г. № 6, стр. 276—277.

никомъ всякаго грѣха. Съ особенною любовію собирали они изрѣченія древнихъ философовъ и отцевъ церкви о пьянствѣ, о блудномъ житіи, о женской злобѣ, вообще о всемъ, что относится къ умерщвленію плоти, и особенно любили приписывать женщинѣ всякое зло. «Дивѣ дива, кто поймаеть жену злообразну», говоритъ Данииль Заточникъ, — и затѣмъ спрашиваетъ: «что есть зла жена? гостница неусыпаемая, купница бѣсовская. Что есть жена зла? мірски мятежь, ослѣпленіе уму, начальница всякой злобѣ, во церкви бѣсовская мостница».<sup>9</sup> Вотъ какъ отзывается особенно уважаемый и читаемый древнею русью русскій начетникъ, собиравшій, по собственному отзыву его, изъ многихъ книгъ «словесную сладость». Другіе еще злѣе выражались о женщинѣ и о ея злобѣ. «Что есть женская злоба?» спрашиваетъ одно слово<sup>10</sup> (сборникъ 16 в.) и простодушно, хотя и зло, отвѣчаетъ: «ничто есть подобно женской злобѣ, развѣ огонь, да море, да женская злоба».

Но и въ средневѣковую эпоху, какъ и въ древности христіанской, особенно возстали противъ плотской природы и противъ всехъ наслажденій земныхъ еретики. Извѣстная уже намъ ересь Манихеевъ, не умиравшая и прежде, въ 7-мъ вѣкѣ явилась въ Греціи подъ особымъ видомъ Павликіанъ, подъ руководствомъ нѣкоего Сильвана<sup>11</sup>. Не смотря на воздвигаемые на нее гоненія греческими императорами, особенно Константиномъ Копрономомъ и Алексѣемъ Комнинымъ, она долго жила въ предѣлахъ вос-

<sup>9</sup> Обзоръ руск. дух. жит. пресвятаго Филарета отд. 1-е стр. 51—52.

<sup>10</sup> Опис. Руманц. музея, стр. 514.

<sup>11</sup> Cedrenus chron. compend. tom. 1.

точной Греческой Имперіи, жила долго въ Сиріи, Оракіи и другихъ странахъ и наконецъ, по причинѣ тѣхъ же гоненій, перешла въ Славонію и въ Болгарію, гдѣ явилась подъ особымъ видомъ богомилства.

Эта ересь, какъ по сущности своего ученія, такъ особенно по своей живучести и ближайшей связи съ нею ученія нашего скопца Сильванова, заслуживаетъ того, что бы разсмотрѣть ее нѣсколько обстоятельнѣе и подробнѣе.

При Болгарскихъ царяхъ Симеонѣ и Петрѣ (927—968 г.) богомилы уже возбудили живѣйшее безпокойство въ ревнителяхъ вѣры. Въ царствованіе Петра явился знаменитый ересіархъ, попъ Богомилъ, имя котораго было и именемъ цѣлой ереси<sup>12</sup>. Его пропаганда заслонила собою всѣ прежнія попытки манихейства и дала сектѣ особенный колоритъ. Освовавшись, главнымъ образомъ, на дуалистическомъ ученіи манихеевъ и космогоническомъ возрѣніи славянскомъ, и частію собравши прежніе, частію составивши вновь разные апокрифы и ложныя сказанія Богомилъ выбралъ между своими учениками апостоловъ, и энергически выступилъ на проповѣдь. Проповѣдь Богомилы имѣла успѣхъ огромный. По историческимъ преданіямъ, даже царь болгарскій Самуилъ былъ въ связяхъ съ павликіанами или богомилами. Въ 12 вѣкѣ уже цѣлые

---

<sup>12</sup> Объ исторіи богомилства см. Euthymii Zygadeni, Narratio de Bogomilis, ed. Riesele, 1842; Petrus siculus, Historia Manichaeovim, ed. Gieseler, 1846, — Schmidt, histoire et. doctrine de la secte de Cathares ou Alligeois; — Гильфеддингъ письма объ исторіи Сербовъ и Болгаръ; (см. Бес. 1859 г. № 4-й) слово св. Козьмы пресвитера на ересиги препрѣніе и поученіе отъ божествъ, книгъ (изд. въ архивѣ Кукулевича 4. 71—80 1. У Пыпина и Спасовича въ исторіи славянскихъ литературъ довольно подробно изслѣдованы исторія богомилства и ученіе его.

болгарскіе края были населены еретическимъ населеніемъ; и Болгарія стала центромъ, откуда эта новая ересь подъ именами катаровъ, патареловъ и др. распространилась не только по Славянскимъ землямъ Балканскаго полуострова, но и въ Италиі и въ Южной Франціи, гдѣ катары и альбыгойцы были въ прямыхъ сношеніяхъ съ своими братьями по вѣрѣ, съ южнославянскими богомилами.

Въ другихъ же южнославянскимъ земляхъ, въ Далмаціи и Босніи богомилство пустило такіе корни, что на сторонѣ его были не только семейства бановъ и королей, но даже высшее духовенство.

Въ нашемъ отечествѣ тоже не замедлили явиться проповѣдники богомилства. Такъ: въ 1004 г. явился въ Кіевѣ Адріанъ монахъ и скопецъ, а въ 1123 г. Дмитръ богомилы. Но не имѣвши у насъ успѣха чрезъ живую проповѣдь подобныхъ проповѣдниковъ, богомилство оставило у насъ, какъ увидимъ послѣ, сильное вліяніе чрезъ распространеніе своихъ ложныхъ сочиненій.

Такой огромный успѣхъ богомилства очень легко объясняется какъ виѣшними приѣмами еретиковъ, такъ въ особенности самымъ ученіемъ ихъ. Съ одной стороны, по словамъ самихъ обличителей, они были благочестивы, отрекались отъ всякой суеты и роскоши, и даже отличались суровымъ аскетизмомъ. Обличители видятъ въ этомъ притворство и обманъ, но нѣтъ сомнѣнія, что аскетизмъ богомиловъ выходилъ слолько изъ самаго ученія ихъ, столько изъ искренняго фанатическаго увлеченія. Подобныя вещи всегда и вездѣ производятъ большое впечатлѣніе на массу. Съ другой стороны, въ самомъ ученіи богомиловъ было множество подробностей, которыя всегда для массы

крайне привлекательны; они объясняли желающему множество тайнъ религіи, твореніе міра и чековѣка, назначеніе того и другаго, будущія судьбы и проч.; все такіе предметы, объясненія коихъ, въ сторонахъ сокрытыхъ отъ ума, нельзя добиться отъ учителей православныхъ, всегда боявшихся произвольныхъ толкованій, по которые всегда въ высшей степени занимательны для народной фантазіи, всегда желающей пайти самымъ высшимъ возросамъ осязательное разрѣшеніе. Наконецъ, къ ученію богомиловъ не могли не привлекать многихъ и ихъ демократическіе и социальныя принципы, вытекавшіе изъ самаго ученія ихъ. Они отрицали всякую іерархію въ церкви, отвергали всѣ господствовавшія отношенія общественныя, какъ порожденіи злмо духа: учили не повиноваться царю и властямъ, ненавидѣть отцевъ за самое рожденіе ихъ въ похоти, хулили богатыхъ, ругались надъ старѣйшими, укоряли бояръ и не велѣли рабамъ работать на своихъ господъ.

*(Продолженіе будетъ.)*

---

Редакторы: **Д. Ебѣловъ**  
**А. Розовъ.**