

О Ф Ф И Ц И А Л Ы Н Ы Й О Т Д Е Л Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Декабря 3.

№. 49.

1900 года.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Св. Синода Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 13 день минувшаго октября, на награжденіе псаломщика Девятинской, близъ Прѣсни, церкви г. Москвы Александра Невского золотою медалью съ надписью „за учердіе“ для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ за 50-ти лѣтнюю службу.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указами Святѣйшаго Синода, отъ 25 октября за № № 7308 и 7310 и отъ 3 ноября за № 7615 дано знать, что 1) при Богоявленской соборной церкви г. Богородска открыты вакансіи четвертаго священника и четвертаго псаломщика; при 2) Московской Космодамианской, въ Старыхъ Панѣхъ, церкви открыта вакансія втораго священника и 3) при Московской Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви открыта вакансія втораго священника.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Канцелярскій чиновникъ Московской Духовной Консисторіи, коллежскій секретарь Сергѣй Некрасовъ назначенъ столоначальникомъ 3 стола 1-й Экспедиціи Консисторіи.

Священникъ быв. Левкіева монастыря, Волокол. у., Іоаннъ Кочетовъ назначенъ благочиннымъ.

Преподаватель Виоанской Духовной Семинаріи Петръ Архангельскій опредѣленъ на вторую священническую вакансію при Космодамианской, въ Старыхъ Панѣхъ, церкви.

На вторую священническую вакансію при Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви опредѣленъ кандидатъ Академіи, правщикъ Синодальной типографіи Авеніръ Полозовъ.

На такую же вакансію при Вознесенской, на Гороховомъ полѣ, церкви опредѣленъ діаконъ той же церкви Гавріиль Холмогоровъ.

На діаконскую вакансію при Евпловской, на Мясницкой, церкви опредѣленъ псаломщикъ Николаевской, въ Покровскомъ, церкви Всеволодъ Любимовъ.

Діаконъ-псаломщикъ Скорбященской, на Калитниковскомъ кладбищѣ, церкви Александръ Никольскій уволенъ за штатъ.

Резолюціями Его Высокопреосвященства отъ 21 ноября сего 1900 г. за № № 4899 и 4900 рекомендуются: журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ для выписки въ церковныя бібліотеки и журналъ „Радость Христіанина“ для выписки въ церковныя и монастырскія бібліотеки Московской епархіи.

ОТЧЕТЪ

епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Московской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1899—1900 учебный годъ.

(Продолженіе, см. № 48).

По Рязскому уѣзду—школь: Холмской второклассной учит. Павелъ Чулковъ и учц. Анна Крылова, Крымской учц. Александра Соловьева, Холмской—Марія Крылова, Шилловской—В. Бриллиантовъ, Козловской А. Парусниковъ.

По Серпуховскому уѣзду—школь: Нехорошевской второклассней Екатерина Добролюбова, одноклассной Александра Бѣлянинова, Городенковской—Иванъ Смоленскій; Шугаровской Иванъ Крыловъ; Щеглятьевской Михаилъ Плотовъ; Барыбинской—Надежда Успенская; Занарской Варвара Модестова; школь грамоты: Добрынихской—Вѣра Неведенская; при Владычнемъ монастырѣ Капитолина Роде и Анна Ипатьева и Игнатьевской—псаломщикъ Алексѣй Соловьевъ.

Изъ мѣръ, принятыхъ въ отчетномъ году къ повышенію педагогической подготовки учащихся, были слѣдующія: учительскіе курсы, педагогическія собранія учащихся въ г. Москвѣ, однодневные сѣзды въ уѣздахъ и нѣкоторыя другія по школамъ и уѣзднымъ отдѣленіямъ.

Учительскіе курсы устроены были въ двухъ пунктахъ: при Аббакумовской второклассной школѣ, Верейскаго уѣзда, и Холмской Рязскаго. Предназначались они для учителей школь грамоты, которые не имѣли достаточнаго ни общаго ни спеціального образованія, а также и для учениковъ второклассныхъ школь. Такъ какъ занятія по школамъ грамоты открываются обыкновенно позже, то временемъ для курсовъ былъ избранъ мѣсяць сентябрь; продолжались же они отъ 14 до 30 сентября. Всѣхъ учителей, по недостаточности и средствъ и помѣщеній, было вызвано на курсы только 14 (изъ нихъ двѣ учительницы), по преимуществу, изъ ближайшихъ уѣздовъ. Устроителемъ и главнымъ руководителемъ курсовъ былъ епархіальный наблюдатель, который почти все время проживалъ то въ одномъ ихъ мѣстѣ, то въ другомъ; затѣмъ ближайшими руководителями занятій курсистовъ были о.о. завѣдующіе и учителя указанныхъ второклассныхъ школь; наконецъ, курсы посѣщались и мѣстными уѣздными наблюдателями, которые давали примѣрные уроки и принимали

участіе по обученію курсистовъ. Соответственно составу послѣднихъ, занятія на курсахъ носили простой и по преимуществу практической характеръ; ни чтеній ни лекцій по предметамъ не было; состояли занятія въ слѣдующемъ: курсисты присутствовали на урокахъ и слушали преподаваніе учителя; сами давали примѣрные уроки по разнымъ предметамъ; потомъ, эти уроки подвергались совѣтному обсужденію при участіи руководителей; по возникавшимъ вопросамъ и недоразумѣніямъ велись бесѣды, читались методическія книги и статьи, въ случаѣ необходимости дѣлались памятные записи и т. п. Главнымъ же предметомъ занятій было церковное пѣніе. Такъ какъ нѣкоторые курсисты не были знакомы съ нотами, пѣли только по слуху и влѣдствіе этого мотива церковныхъ пѣснопѣній исполняли съ искаженіями и ошибками, то прежде всего обращено было вниманіе на исправленіе ихъ и сообщеніе вѣрнаго исполненія церковныхъ мотивовъ; болѣе или менѣе основательно пройдены были все гласы и употребительныя церковныя пѣснопѣнія, сообщены были нѣкоторыя свѣдѣнія по начальному обученію дѣтей пѣнію, почти все курсисты упражнялись въ даваніи уроковъ въ школѣ, принимали участіе въ пѣніи службъ въ церкви и т. п. Курсисты къ своимъ занятіямъ относились съ большимъ усердіемъ, охотой и полнымъ интересомъ, и даже, за доставленную имъ возможность поучиться и расширить свои знанія по обученію и воспитанію въ школѣ, выразили письменную благодарность, представленную вмѣстѣ съ подробнымъ отчетомъ о курсахъ въ Училищный Совѣтъ 17 октября 1899 года.

О пользѣ и значеніи, какъ сихъ, такъ и вообще курсовъ о.о. уѣздные наблюдатели отзываются въ самомъ благопріятномъ смыслѣ, но приводятъ все высказываемыя ими отзывы, мнѣнія и пожеланія не представляется надобнымъ, такъ какъ отчасти они изложены въ отчетѣ предыдущаго года, а главнымъ образомъ, представляютъ истины общаго характера, общеизвѣстныя и всеми признанныя. Заслуживаетъ вниманія только слѣдующее: нѣкоторые наблюдатели, съ одной стороны, отмѣчаютъ тотъ фактъ, что въ прежнее время учителя уклонялись отъ курсовъ, находили ихъ и обременительными и недостаточно полезными, теперь же сами подають прошенія о томъ, чтобы ихъ командировали на курсы, находя въ нихъ интересъ и удовлетвореніе, по той, какъ объясняютъ наблюдатели, причинѣ, что характеръ курсовъ въ послѣднее время нѣсколько измѣнился въ пользу практическаго направленія и самостоятельности курсистовъ; а съ другой, свидѣлствуютъ о самомъ благотворномъ, особенно по пѣнію, вліаніи курсовъ на единичныхъ учителей, побывавшихъ на нихъ. Такъ, Бронницкій наблюдатель приводитъ два такихъ примѣра, Богородскій нѣсколько, Верейскій и Рузскій и Волоколамскій по одному, Можайскій—два, Коломенскій—два; остальные почему то не обратили вниманія на эту сторону дѣла и не привели ни отрицательныхъ, ни положительныхъ данныхъ.

Педагогическія собранія учащихся въ столичныхъ церковныхъ школахъ, съ благословенія Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Московскаго Владимира и подъ предѣлательствомъ епархіальнаго наблюдателя, устроились въ отчетномъ году только впервые. Первое собраніе, которое почтилъ своимъ посѣщеніемъ преосвященный Предѣлатель Училищнаго Совѣта епископъ Можайскій Пареній, состоялось 22 ноября 1899 года; на собраніе было приглашено изъ о.о. завѣдующихъ и учащихся

около 50 человекъ; имѣлось въ виду только обсудить организацію этого дѣла, выбрать мѣсто и время собраній, а также и предметы занятій. Постановлено было собираться по желанію разъ въ мѣсяцъ, по вечерамъ, начиная съ 5¹/₂ часовъ, обсуждать и рѣшать школьныя и педагогическія вопросы изъ наиболѣе желательныхъ для самихъ участниковъ собраній. Всѣхъ собраній было 5: одно происходило въ залѣ при церкв. преп. Сергія въ Рогожской, прочія въ зданіи Николо-Пыжевской двухклассной школы, на Ордынкѣ. Являлось на собранія свыше 100 человекъ въ среднемъ, присутствовали иногда нѣкоторые члены Кирилло-Меодіевскаго Братства, о.о. благочинныя и многіе завѣдующіе школами. Занятія на собраніяхъ состояли въ слѣдующемъ: на одномъ былъ заслушанъ составленный епархіальнымъ наблюдателемъ рефератъ о значеніи и приемахъ обученія церковно-славянскому чтенію въ школѣ, напечатанный въ извлеченіи въ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ № № 26—27—1900 г.; на прочихъ собраніяхъ происходилъ обмѣнъ мыслями, обсуждались и разрѣшались различныя вопросы, письменныя заявленныя учителями и учительницами епархіальному наблюдателю и по разсмотрѣніи послѣднимъ предложенныя на обсужденіи, касательно, напр., преподаванія славянскаго чтенія, русскаго языка, распредѣленія матеріала, указаннаго программой, по годамъ обученія, принятія мѣръ къ улучшенію успѣховъ учениковъ, отстающихъ отъ своихъ товарищей, и т. п.

Затѣмъ, согласно высказанному многими желанію производилось примѣрное чтеніе нѣкоторыми учителями и учительницами дѣтскихъ статей и стихотвореній, изучаемыхъ въ школѣ. Для этого образовалась, подъ предѣлательствомъ епархіальнаго наблюдателя, особая коммиссія, устроившая свои собранія, на которыхъ выбирались, обсуждались въ отношеніи выразительнаго чтенія и подготавливались къ исполненію различныя образцы. Наконецъ организовался изъ учителей и учительницъ любительскій хоръ, который на собраніяхъ иногда или готовилъ или исполнялъ различныя церковныя пѣснопѣнія. Этотъ хоръ, между прочимъ, пѣлъ архіерейскую службу въ день памяти святаго равноапостольнаго учителя Словенскаго Кирилла 14 февраля 1900 года и приглашенъ былъ къ участію въ Московскомъ Обществѣ Любителей Церковнаго пѣнія. Въ связи съ этими собраніями, такъ какъ нѣкоторые изъ учащихся оказались незнакомыми съ приемами обученія церковно-славянскому письму, были устроены маленькіе курсы по этому предмету. Въ образцовой школѣ при Московской семинаріи учитель, свѣдущій въ этомъ дѣлѣ, для желающихъ, которыхъ оказалось 18 человекъ, преподавалъ все нужныя свѣдѣнія по преподаванію славянскаго полууставнаго письма. Болѣе подробныя свѣдѣнія объ этихъ собраніяхъ съ указаніемъ и значенія, которое они имѣютъ и могутъ имѣть въ будущемъ, напечатаны въ журналѣ „Народное образованіе“ книга июль—июль 1900-го года.

Однодневныя сѣзды учащихся въ церковныхъ школахъ представляютъ для Московской епархіи тоже первый опытъ въ этомъ родѣ. Происходили они подъ руководствомъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей въ уѣздахъ: Богородскомъ, Звенигородскомъ, Можайскомъ и Московскомъ. Наиболѣе многочисленные и съ большимъ успѣхомъ устроились они въ Богородскомъ уѣздѣ, гдѣ ихъ было два: одинъ 24 января 1900 г. въ Павло-Посадской двухклассной школѣ; на сѣздѣ присутствовало 48 человекъ, въ числѣ которыхъ были о. Пред-

сѣдатель, члены Отдѣленія и нѣкоторые изъ завѣдующихъ и попечителей школъ; другой—7-го марта 1900 г. въ Тихвинской школѣ г. Богородска, присутствовало 37 человекъ и тоже о. Предсѣдатель, члены Отдѣленія и завѣдующіе школами. Занятія на нихъ происходили въ такомъ видѣ: утромъ слушались и обсуждались примѣрные уроки по разнымъ предметамъ, предложенные о. наблюдателемъ, нѣкоторыми законоучителями и учителями; послѣ обѣда происходили бесѣды по разнымъ вопросамъ школьной практики; между прочимъ, обсуждался довольно важный вопросъ о преподаваніи Закона Божія, въ связи съ исторіей и обличеніемъ раскола, въ тѣхъ школахъ, гдѣ учатся дѣти старообрядцевъ, и безъинтересный вопросъ о томъ, ученики школы вмѣстѣ ли все должны посѣщать храмъ, или же нѣкоторые могутъ и со своими родителями,—получившій такое приблизительно рѣшеніе: только въ исключительныхъ случаяхъ и при полной увѣренности, что ученики посѣтятъ храмъ, можно отпускать ихъ съ родителями.

Въ Звенигородскомъ уѣздѣ сѣздъ былъ при Часовенской школѣ 16 февраля 1900 г.; присутствовало только 5 человекъ; изъ приглашенныхъ нѣкоторые по разнымъ причинамъ не могли явиться; въ Можайскомъ—при Милытинской школѣ 22 января 1900 г.; присутствовало 9 человекъ, и въ Московскомъ—при Богородской школѣ 10 марта 1900 г.; присутствовало 9 человекъ. Занятія носили такой же характеръ, какъ и на Богородскихъ сѣздахъ: слушались и разбирались уроки, обсуждались разные вопросы; на одномъ сѣздѣ была прочитана статья изъ журнала „Народное Образование“, подъ заглавіемъ: „Практическіе совѣты учителямъ по разнымъ школьнымъ вопросамъ“. Нѣчто въ родѣ сихъ сѣздовъ было и въ уѣздахъ Волоколамскомъ и Коломенскомъ, гдѣ уѣздные наблюдатели, пользуясь тѣмъ, что на выпускные экзамены сѣзжались иногда въ школу многіе о.о. завѣдующіе и учащіе, устраивали съ ними бесѣды по поводу различныхъ вопросовъ школьной практики.

Все устроители и участники сѣздовъ, а также и тѣ о.о. уѣздные наблюдатели, которые почему-либо не могли ихъ устроить, усматриваютъ въ нихъ большую пользу въ смыслѣ улучшенія и оживленія учебно-воспитательнаго дѣла по школамъ; сами учащіе обнаружили къ нимъ большой интересъ и были весьма признательны за устройство ихъ. И дѣйствительно, собранія для столичныхъ учителей, пользующихся выгодами городской жизни и возможностью всячески и постоянно встрѣтиться и познакомиться другъ съ другомъ, могутъ еще не имѣть такого значенія, но для учителей сельскихъ, живущихъ иногда въ медвѣжьихъ углахъ нашей епархіи и не располагающихъ ни матеріальными, ни иными средствами, сѣзды даютъ рѣдкую и единственную возможность повидаться съ коллегами, подѣлиться мыслями по близкому имъ учебно-воспитательному дѣлу, обмѣняться книгами, расбѣять сомнѣнія, удовлетворить тотъ или иной интересъ,—словомъ, кромѣ всякой пользы, получить и достаточное развлеченіе въ своей монотонной и одинокой жизни въ деревенской глуши. Вообще же, по всякимъ инымъ, болѣе существеннымъ соображеніямъ, было бы желательно расширить дѣло устройства этихъ сѣздовъ, но, къ сожалѣнію, почти все уѣздные наблюдатели указываютъ на одно важное препятствіе, именно—недостатокъ средствъ. Учителя, особенно нуждающіеся въ участіи на сихъ сѣздахъ, живутъ обыкновенно далеко; заставлять ихъ пріѣзжать на свои средства,

при ихъ скудномъ жалованьи, очень неудобно; попечители школъ, которые могли бы оказать помощь, имѣются не вездѣ, да и не всегда могутъ быть и расположены къ этому; одинъ наблюдатель предлагалъ было покрыть расходы церковнымъ старостамъ, но не все откликнулись съ сочувствіемъ на это предложеніе; другой искалъ было особаго благотворителя на это дѣло, но тоже не нашелъ; уѣздныя Отдѣленія не все достаточно располагаютъ средствами, да и безъ того имѣютъ много болѣе настоятельныхъ нуждъ; словомъ, является неизбежнымъ или, по крайней мѣрѣ, желательнымъ для поощренія этого дѣла изыскать какой-либо источникъ, изъ котораго можно было бы покрывать расходы по устройству сѣздовъ.

Кромѣ этихъ общихъ и главныхъ мѣръ, направленныхъ къ повышенію педагогической подготовки учащихся, употреблялись еще, въ частности, слѣдующія: въ нѣкоторыхъ столичныхъ школахъ со значительнымъ числомъ учителей, какъ, напр., Николаевская, въ Пыжахъ, Воскресенская, въ Таганкѣ, и др., учащіе, по примѣру прежнихъ лѣтъ, посѣщали уроки своихъ товарищей и потомъ обмѣнивались мыслями по поводу замѣченнаго. Въ этомъ духѣ было сдѣлано и постановленіе Подольскаго Отдѣленія—посылать слабыхъ учителей на уроки къ болѣе опытнымъ. Нѣкоторые уѣздные наблюдатели, напр., Бронницкій, Богородскій и Верейскій, при посѣщеніи школъ давали примѣрные уроки по разнымъ предметамъ. Нѣкоторые Отдѣленія для всехъ или нѣсколькихъ школъ выписали журналъ „Народное Образование“ и приобрѣли различныя дидактическія сочиненія; Отдѣленіе же Богородское командировало на свои средства 9 учителей на курсы пѣнія, устроенные этимъ лѣтомъ въ г. Богородскѣ Богородскимъ земствомъ, и т. п. Наковецъ, съ значительной пользой въ этомъ же направленіи, собственно, для законоучителей церковныхъ школъ, происходили засѣданія законоучительскаго отдѣла, которыя были устроены при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ Москвѣ и которыя посѣщались не только столичными, но и уѣздными законоучителями школъ.

III.

Успѣхи обученія по предметамъ школьнаго курса въ школахъ второклассныхъ, двухклассныхъ, одноклассныхъ и школахъ грамоты. Росписаніе уроковъ. Классные журналы для записи посѣщенія школы учащимися и содержанія уроковъ. Годичные экзамены въ школахъ; испытательныя коммисіи.

Въ виду распоряженія Училищнаго Совѣта о томъ, чтобы экзаменаціонныя Коммисіи касательно обнаруженныхъ во время экзаменовъ пробѣловъ, недостатковъ или особенныхъ успѣховъ по разнымъ предметамъ и особенно пѣвию, дѣлали въ своихъ актахъ соответствующіе отзывы и указанія, эти послѣднія могли бы, между прочимъ, представить прекрасныя данныя для болѣе или менѣе вѣрнаго и яснаго опредѣленія успѣховъ обученія по школамъ епархіи вообще и каждой въ отдѣльности. Но, къ сожалѣнію, распоряженіе это или вовсе не исполнено, или же исполнено иногда не съ достаточной точностью и опредѣленностью, такъ что экзаменаціонные акты въ данномъ случаѣ могутъ имѣть лишь ограниченное значеніе. Главнымъ же источникомъ, для опредѣленія школьныхъ успѣховъ обученія, остаются наблюденія и отзывы епархіальнаго и уѣздныхъ наблюдателей, на основаніи которыхъ и представляется возможнымъ сдѣлать такіе выводы и заключенія по этому вопросу.

Второклассныя школы.

Всѣхъ означеннаго типа школъ было 6, изъ нихъ одна, Нехорошевская, Серпуховскаго уѣзда, въ отчетномъ году была преобразована въ женскую, и поэтому имѣла только два класса; остальные 5—мужскія: Спасо-Преображенская въ Гуслицкомъ Округѣ, Богородскаго уѣзда, Аббакумовская—въ Верейскомъ, Холмская—въ Рузскомъ, Верглинская—Клинскомъ и Чапниковская—Московскомъ,—причемъ, послѣднія двѣ дѣйствовали только въ составѣ двухъ классовъ; остальные въ полномъ видѣ и произвели вторые выпуски учениковъ. Всѣхъ окончившихъ курсъ было 19: 5 въ Гуслицкой, 5—Аббакумовской и 9 изъ 10 державшихъ экзаменъ въ Холмской.

Преподаваніе во всѣхъ школахъ велось согласно проекту программъ для сихъ школъ (изд. 1898 г.) и объяснительнымъ къ нимъ запискамъ. Наибольше нормально, просто и, пожалуй, успѣшно шло дѣло въ Холмской школѣ, между прочимъ, по той причинѣ, что сюда съ начала учебнаго года былъ назначенъ дополнительный учитель на мѣстныя средства. Въ Нехорошевской и Верглинской, если не вполнѣ, то въ значительной мѣрѣ обученіе носило классный, а не предметный характеръ; хотя это и не отражалось вредно на успѣхахъ, но при трехъ классахъ такое обученіе очень затруднительно, а главное, несогласно съ уставомъ для второклассныхъ школъ. Наибольше значительныхъ отступленій отъ устава, а вмѣстѣ съ тѣмъ и слабыхъ сторонъ въ преподаваніи, обнаружила Гуслицкая школа, которая сравнительно и съ прошлымъ годомъ и съ другими школами, оказалась въ отчетномъ году слабѣйшей. Произошло это, отчасти, отъ неудачнаго соединенія въ одномъ лицѣ должностей: завѣдующаго, законоучителя и старшаго учителя, влѣдствіе чего уроки по многимъ предметамъ приходилось дѣлать сводными и сокращать объемъ программныхъ требованій, но главнымъ образомъ, по той причинѣ, что задачи второклассной школы не въ мѣру поглощались здѣсь задачами миссіонерскими; напримѣръ, по распоряженію о. Предсѣдателя Гуслицкаго Отдѣленія, на изученіе исторіи и обличенія раскола было назначено 16 уроковъ: 6 въ старшемъ и по 5 въ остальныхъ классахъ, прямо въ ущербъ предметамъ, положеннымъ по программѣ: отнято было 4 урока по русскому языку, 1 по ариѳметикѣ, одинъ по практическимъ занятіямъ въ школѣ грамоты, и почти не преподавались предметы второстепенные: геометрическое черченіе и землемѣріе, физика, сельское хозяйство и гигиена. По этому поводу, съ цѣлью сообщить дѣлу потребную законность и выработать болѣе цѣлесообразное совѣщеніе и распредѣленіе занятій по предметамъ, епархіальнымъ наблюдателемъ былъ устроенъ Совѣтъ изъ преподавателей и о. попечителя школы, а затѣмъ потребовано было объясненіе у о. предсѣдателя Отдѣленія, но послѣднимъ оно не представлено и по настоящее время, о чемъ своевременно и было доложено въ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Изъ замѣчаній, сдѣланныхъ экзаменаціонными комиссіями по этимъ школамъ, заслуживаютъ вниманія слѣдующія: при выполненіи программъ больше заботиться о достаточномъ пониманіи сообщаемаго и общемъ умственномъ развитіи учениковъ, а не о формальномъ прохожденіи всего положеннаго; проходить болѣе основательно то, что потребуетъ ближай-

шаго примѣненія въ будущей дѣятельности учениковъ, какъ учителей школъ грамоты; знакомить учениковъ съ учебниками практикуемыми въ сихъ школахъ и, болѣе или менѣе основательно, съ самимъ положеніемъ о нихъ. Въ общемъ, исключая вышеизложенныя обстоятельства, успѣхи обученія во всѣхъ второклассныхъ школахъ могутъ быть признаны достаточно удовлетворительными; въ частности, по предметамъ они представляются въ такомъ видѣ.

Законъ Божій. На успѣшное прохожденіе программы по этому предмету было обращено особое вниманіе равно во всѣхъ школахъ, и вся она выполнена достаточно удовлетворительно. Особенно старательно и подробно она выполнялась въ Верглинской школѣ, хотя чрезмѣрными подробностями свободно можно было пожертвовать въ пользу болѣе сознательнаго и основательнаго усвоенія главнаго и существеннаго изъ программы. Въ Аббакумовской—справедливо было обращено преобладающее вниманіе на практическое преподаваніе учениковъ и умѣнье ихъ объяснять свѣдѣнія по Закону Божию въ школѣ грамоты. Въ Нехорошевской школѣ велось дѣло въ томъ же благопріятномъ направленіи, какое отмѣчено въ отчетѣ прошлаго года; тутъ, между прочимъ, почти все проходило по славянскому тексту священныя книги, причемъ изреченія, имѣющія руководящее значеніе въ нравственной жизни, отмѣчались и выписывались воспитанницами въ тетради; но отдѣлъ о богослуженіи, по причинѣ неподготовленности ученицъ, образовавшихъ второй классъ, былъ пройденъ не вполнѣ. Слабѣе представляется школа Гуслицкая и не потому, чтобы тутъ было пройдено мало или не вполнѣ основательно, напротивъ даже, особенно, по расколосвѣднію: цѣлыя страницы изъ старопечатныхъ книгъ были выучены наизусть, многія свѣдѣнія усвоены почти слово въ слово по учебнику, ученики запомнили также многочисленныя имена и даты времени, но все это бралось одной памятью, носило въ большинствѣ случаевъ механической характеръ, ученики на экзаменѣ не всегда отвѣчали съ должнымъ пониманіемъ и затруднялись иногда сдѣлать самое простое объясненіе выученнаго; напр., былъ такой случай: ученикъ въ своемъ разсказѣ нѣсколько разъ упоминалъ слово „мвасъ“, но, когда было потребовано, не въ состояніи оказался ни перевести, ни объяснить это слово. На эту сторону дѣла съ подлежащей стороны было обращено вниманіе преподавателя предмета.

(Продолженіе будетъ).

Отъ Совѣта Братства Св. Праведнаго Филарета Милостиваго при Коломенскомъ духовномъ училищѣ.

Празднованіе 14-й годовщины существованія Братства имѣетъ быть 3-го сего декабря. Наканунѣ—въ Николаевской, что въ Крѣпости г. Коломны, церкви соборнѣ совершено будетъ всенощное бдѣніе; 3-го предъ позднею литургіею—паннихида по въ Возѣ почившемъ митрополитѣ Филаретѣ и усонниихъ братчикахъ. По окончаніи божественной литургіи—въ зданіи училища состоится общее годичное собраніе членовъ Братства для выслушанія отчета и избранія на двухлѣтіе—предсѣдателя, трехъ членовъ Совѣта, казначея, секретаря и 3 членовъ ревизіонной Коммисіи. 2—0

Члены Братства симъ почтительнѣйше приглашаются.



МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 49-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Декабря 3-го.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Теодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій, 27-го ноября отбылъ въ С.-Петербургъ для присутствованія въ засѣданіяхъ Св. Синода.

Царя чтите. (1 Петр. 2, 17) *).

Сыны Россіи православной!—Торжественно празднующи дни рожденія и тезоименитства царей нашихъ, мы выражаемъ этимъ и нашу привязанность къ нимъ и вмѣстѣ нашу покорность волѣ Царя царствующихъ, промышленіемъ Котораго не только царствуютъ цари, но и рождаются на царство, и Который заповѣдалъ намъ—царя чтите!—Народъ, чтущій царя, благоугождаетъ чрезъ сіе Богу, потому что царь есть устроение Божіе. Народъ, благоугождающій Богу, достоинъ имѣть благословеннаго Богомъ царя. Власть Божія есть основаніе власти царской, и святость Божія да будетъ путеводной звѣздой дѣятельности царской.

Торжественно празднующи дни царскіе, мы начинаемъ ихъ молитвой: да совершитъ Господь царя нашего по

сердцу Своему, да дастъ ему здравіе и спасеніе, мудрость и силу, благоденственное и мирное царствованіе, успѣхъ во благихъ начинаніяхъ и на враговъ побѣду. Державная рука царя да держитъ миръ недремлющій, но бодрствующій противъ ненавидящихъ мира сыновъ непріязни. Ибо въ періодъ дремленія правительствъ изъ вертеповъ безпутныхъ скопищъ исторгаются вихри мятежа. Молясь о мирѣ и благоденствіи царства, мы молимся о своемъ благоденствіи.

Молитвой начинаемъ мы и каждый день, и особой молитвой дни царскіе, потому что вѣруемъ, что безъ содѣйствія Промыслителя суетны усилія наши. Самъ Господь Іисусъ Христосъ заповѣдалъ: *безъ Мене не можете творити ничесоже* (Іоан. 15, 5); *просите и дастся вамъ* (Матѣ. 7, 7). Но молясь, прося, имѣемъ ли мы право всецѣло полагаться на одну молитву, хотя бы и усердную? Не Учитель ли сказавшій: *просите и дастся вамъ*, присовокупилъ: *ищите и обряцете*. А въ другой разъ говорилъ: *что Ми зовете—Господи, Господи, и не творите яже глаголю* (Лук. 6, 46). По увѣренію апостола Іакова (Іак. 3, 16), *много можетъ молитва праведнаго споспѣшествовать*. Итакъ даже праведнаго, стало быть пребывающаго въ заповѣдяхъ Божіихъ, молитва дѣйствена, только будучи поспѣшествоваема. Стало быть, молясь, мы должны усиленно понуждать себя къ исполненію воли Божіей, чтобы дѣйствена была молитва наша.

* Пронесено въ Капелланскомъ Чудовомъ монастырѣ 22 ноября.

(*Ревнуйте, братіе, быти чадами послушанія* (1 Петр.

I, 14). Каждый, приѣмлющій отъ Царя царей изъ рукъ державныхъ начальство, да исполнится отеческой попечительности, да будетъ приставникомъ мудрымъ, гражданиномъ добрымъ. Блюстители правосудія да памятуя, что судъ—дѣло Божіе (Второз. I, 17), и да судятъ справедливо, не мздопріятно и не боясь лица человѣческаго. Да помянутъ они, что судъ есть видъ врачевства. Начальники и судьи, вамъ державными руками вручена Церковь Божія, чтобы воздѣлывали и хранили ее (Быт. 2, 15). Подобно мудрому земледѣлю, взрыхляйте нивы Христовы, орошайте ихъ влагой и не давайте зарости бурьяномъ и плевелами. Все, вредящее насажденіямъ Божіимъ, истребляйте, истребляйте зло заразное, да не поразитъ смертной язвой все общественное тѣло.

Вы, служители просвѣщенія, направляйте очи молодежи къ свѣту небесному, да не погрязнетъ общество во мракъ тлѣннаго вещества. Юность воспримчива. Сѣйте сѣмя доброе, божественное. Примѣромъ и наукой наставляйте дѣлать и хранить рай вещественный, внѣшній и рай внутренній, духовный. Только соразмѣрнымъ возвращеніемъ силъ духовныхъ и силъ вещественныхъ вы воспитаєте сыновъ царства Небеснаго. *Блюдите же, да не презрите единаго отъ малыхъ сихъ* (Матѣ. 18, 10). *Кто сотворитъ и научитъ, тотъ великъ наречется въ царствіи небесномъ.* (Матѣ. 5, 19).

Быть можетъ, кто либо изъ васъ, слушающихъ меня, скажетъ: да не Христосъ ли Иисусъ заповѣдалъ предоставить плевеламъ расти вмѣстѣ съ пшеницей. Не Онъ ли заповѣдалъ не противиться злу?—Да, Учитель возвѣщалъ, что даже при ревностномъ, тщательнѣйшемъ стараніи приставниковъ: *не доброе ли сѣмя стѣлазъ* (Матѣ. 13, 27), будутъ произростать вмѣстѣ съ пшеницею и плевелы, доколѣ продолжится эта неустанная борьба вещественнаго съ духовнымъ, и путемъ креста не выработаются сыны благоволенія. Упреждая объ этомъ учениковъ, да не смущаются сердца ихъ, Иисусъ Христосъ не упраздняетъ заповѣди: *дѣлать и хранить рай* (Быт. 2, 15) и не похваляетъ приставниковъ нерадивыхъ. Онъ вѣщаетъ: *Отецъ Мой дѣлатель есть и всякую вѣтвь, не приносящую плода, Онъ отсекаетъ* (Іоан. 15, 2). А ученикъ Его апостолъ Павелъ заповѣдуетъ: *настой, обличь, запрети, убѣждай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ* (2 Тим. 4, 2). Неисправимаго же?—*Измите злаго отъ васъ самихъ* (I Кор. 5, 13).

Богъ допускаетъ зло, какъ преходящее условіе свободы, какъ орудіе совершенствованія. Уничтоженіе зла было бы нарушеніемъ человѣческой свободы, т. е. еще большимъ зломъ. Заповѣдуя: *не противься злему* (Матѣ. 5, 39), Иисусъ Христосъ указываетъ намъ путь къ самоусовершенствованію. Но дозволяетъ ли предоставлять злу обращаться въ злодѣйство, дозволяетъ ли спокойно смотрѣть, какъ ближній нашъ становится разбойникомъ, грабителемъ, развратникомъ?—*Оле, пастыри, отъ рукъ ихъ возыму овцы!* (Іезек. XXXIV, 2, 10). Намъ надлежитъ заботиться, чтобы лежащій во злѣ міръ обратился въ Царство Божіе. Кто сотворитъ и научитъ, тотъ великимъ наречется въ царствіи небесномъ (Матѣ. 5, 19).

Сѣмя посеяно. Живы зрѣютъ. И вы, воины, защитники отечества, небоязненно стойте на стражѣ мира, готовые душу свою положить за други своя (Іоан. 15, 13) въ день брани. Во дни же мира исполняйте заповѣди Владыки воинствъ, не дерзая храбро нарушать ихъ.

Вы, братіе, тѣло Церкви Христовой, внимай каждый себѣ, да не будетъ слово тайно въ сердцѣ твоємъ беззаконія (Втор. 15, 9), и жизнь ваша да не уклоняется отъ путей Божіихъ. Ревнуйте быть чадами послушанія (I Петр. 1, 14). Да не погрязаетъ сердце ваше въ суетѣ. Дѣло суеты начинается тѣмъ, что уменьшается вниманія къ божественному, усиливается наклонность къ чувственному, плѣняются изящнымъ, ищутъ кажущагося пріятнымъ.

Въ послѣднее столѣтіе человѣчество сдѣлало гигантскіе шаги въ изученію природы. Съ каждымъ днемъ оно все болѣе овладѣваетъ законами ея. Удобство и комфортъ растутъ, оспыняя умъ человѣческій. Человѣкъ какъ бы исполняетъ заповѣдь Божию: *дѣлать и хранить рай* (Быт. 2, 15). Надо бы ожидать общаго благополучія, наступленія царства міра. А мира нѣтъ, туча и недовольство! Что за причина?—Увлекаясь дѣланіемъ рая внѣшняго, вещественнаго, братіе, мы забываемъ рай внутренній, духовный. Сотворенный изъ вещества, человѣкъ естественно влечется къ естеству, но не въ этомъ назначеніе человѣчества. Проявленіе это ученые именуютъ силой тяготѣнія, силой центростремительной, но извѣстна имъ и сила центробѣжная. —Сотворенные по образу Божию, мы призываемся уподобить образъ Божеству, стать сынами Божіими, одухотворить вещество. Назначеніе человѣка—не безысходное участіе въ круговоротѣ природы, а усвоеніе жизни Самосущей, жизни Божественной, которая пребываетъ и по разрушеніи вещества.—Въ настоящее время рѣлігію уже считаютъ пороженіемъ болѣзненной фантазіи, а между тѣмъ вѣра присуща человѣку точно также, какъ присуща мысль. Не мыслить человѣкъ не можетъ, не можетъ и не вѣровать. Въ нашей власти лишь предаваться мыслямъ плотскимъ, распутнымъ, фантастичнымъ, равно какъ увлекаться вѣрованіями извращенными, всякими суевѣріями, вѣрой во всевозможные кумиры. И прямое слѣдствіе—туча и недовольство.—Воздѣлывая рай вещественный, попечемся, братіе, и о раѣ духовномъ. Будемъ помнить, что Богъ нашъ—Богъ Единъ Сущій. Будемъ бояться Его и любить. Страшна правда Божія намъ неправеднымъ. Но по мѣрѣ исправленія неправдъ нашихъ, мы естественно возлюбимъ правду Божию и будемъ усваивать жизнь Самосущую.

Приблизимся къ Богу, и Богъ приблизится къ намъ. (Іак. 4, 8). Приблизимъ къ Господу дѣла наши, и утвердятся помысленія наши (Притч. 16, 3). Тогда приступимъ къ алтарю съ истиннымъ сердцемъ, во извѣщеніи вѣры (Евр. 10, 22), и дѣйствена будетъ молитва наша, и дерзновенно усугубимъ молитвы наши о царѣ. Вѣнецъ царскій радостенъ для насъ, для всѣхъ насъ онъ есть покровъ, защита, украшеніе, слава. Какое множество князей, царей, императоровъ, отъ временъ Константина Равноапостольнаго до нашихъ дней, были защитниками и хранителями благоденствія и мира Пра-

вославленной Церкви и питателями ея отъ щедротъ своихъ! Но тяжель вѣнецъ царскій для Вѣнценосца, потому что есть вѣнецъ избранія на великіе подвиги. Тягости огромной Россіи носить благочестивый Самодержецъ, исполняя заповѣдь Христову (Галат. 6, 21). Посему праведно, чтобы всѣ сыны Россіянъ соединились, дабы по возможности облегчить бремя, носимое Самодержцемъ, чтобы всѣ сердца Россіянъ соединились, дабы искренними молитвами взывать: да дастъ Господь крѣпость Царю нашему и вознесетъ рогъ Христа своего (I Царств. 2, 10).

Архиман. Амфилохій.

Общенародное пѣніе при богослуженіи, какъ одно изъ важныхъ средствъ къ усовершенствованію пасомыхъ въ дѣлѣ вѣры и нравственности христіанской.

Всякому внимательному наблюдателю за жизнью св. Церкви весьма ярко кидается въ глаза то оскудѣніе вѣры, тотъ нравственный упадокъ во многихъ членахъ Церкви, которые стали знаменіемъ нашего времени. Въ самомъ дѣлѣ, искаженіе основныхъ вѣроучительныхъ истинъ непризванными учителями народа, — каковъ, напримѣръ, многими превозносимый графъ Л. Толстой, появленіе всевозможныхъ толковъ и кривотолковъ между «глаголемыми старообрядцами», пороженіе въ народной массѣ суевѣрій и обычаевъ, иногда очень вредныхъ (ворожба, гаданье, наговоры отъ присухи и т. п.), имѣющихъ корнемъ полное незнаніе православнаго вѣроученія, недовольство существующимъ строемъ жизни, ложное самонадѣяніе отчаянное и самонадѣяніе, — вотъ, кажется, то очень незавидное наслѣдство, которое оставляетъ истекающее XIX столѣтіе грядущему XX-му.

Если въ наши дни «врата ада» особенно стараются воевать на Церковь Божию, то, своей стороны, и пастыри Церковные, — эти «стражи въ дому Божіи», должны особенно бдительно стоять у кормила Церковнаго и съ высоты своего служенія назрѣвать «ниву Божию», дабы на ней не произросло плевеловъ; должны средствами, имѣющимися у нихъ, отражать «прилазающихъ инудѣ» въ ограду церковную и заботиться о хорошей папяти для своей паствы. «Духовное руководство» пастыря есть одна изъ существеннѣйшихъ сторонъ этого богустановленнаго служенія, о ревностномъ исполненіи котораго Господь давалъ строгія повелѣнія еще въ ветхомъ завѣтѣ, «во времена подзаконныя» устами Своихъ избранныхъ — пророковъ.

Какъ же теперь, когда уже сошелъ на землю Самъ «Пастыреначальникъ нашего спасенія, Архіерей, прошедый небеса», — какъ «во времена благодати» строго надо «пасти Церковь, стадо Божіе», «стяжанное Кровію Сына Божія»!

Въ наше время, въ дни лѣности, усыпленія и увлеченія «красными міра сего», особенно должно напоминать себѣ грозныя слова Пророковъ, изреченныя Господомъ къ пастырямъ: *Горе пастыремъ, иже погубляютъ и расточаютъ овцы паствы Моея* (Іер. XXIII, 1—4). *Оле, пастыри Израилевы... се млеко ядите, и вол-*

ною одъваетея, и тучное заколеніе, а овецъ Моихъ не пасете... сего ради... се Азъ на пастыри и възыщу овецъ Моихъ отъ рукъ ихъ... (Іезек. XXXIV, 3—11, сравн. I Петр. V, 2).

Однимъ изъ важныхъ средствъ къ нравственному преуспѣянію пасомыхъ служить введеніе народнаго пѣнія при совершеніи богослуженія, многими уже признанное за неоспоримо — надежный проводникъ знаній вѣроучительныхъ и правоучительныхъ, способствующихъ къ достиженію «соединенія вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова. *Да не бываемъ ктому младенцы, влающея и скитающея всякимъ вѣтромъ ученія, во лжи челоувчестей, въ коварствѣ козней лщенія* (Ефес. V, 13—15).

Исполненіе народомъ священныхъ пѣснопѣній за службой церковной извѣстно было и во времена ветхозавѣтныя, о чемъ находимъ нерѣдкія указанія въ Св. Писаніи (напр. Псал. 26—27, 67).

При введеніи торжественности богослуженія при св. Царѣ Давидѣ, народное пѣніе принимаетъ болѣе широкіе размѣры: всѣмъ народомъ воспѣваются даже цѣлыя псалмы, а иногда только нѣкоторыя слова повторяются, послѣ исполненія стиховъ однимъ пѣвцомъ, какъ то можно видѣть изъ надписаній псалмовъ (напр. Псал. 105, 106, 111, 112, 150, 119—133 и др.).

Святый Царь Давидъ, великій творецъ псалмовъ и самъ отличный ихъ исполнитель, приглашалъ своихъ современниковъ къ прославленію имени Божія народнымъ именно пѣніемъ: — *Пойте Богу нашему, пойте имени Его, превозносите шествующаго на небесахъ... въ собраніяхъхъ благословите Бога...* (Псал. 5 и 27, 67).

По примѣру Церкви ветхозавѣтной, и въ древней христіанской міряне были располагаемы къ участию въ совершеніи богослуженія посредствомъ общаго церковнаго пѣнія (Дѣян. 1, 14).

Св. Апостоль Павелъ въ посланіи къ Ефесянамъ говоритъ «о псалмахъ, и пѣніяхъ, и пѣсняхъ духовныхъ», какъ объ общеизвѣстныхъ христіанамъ богослужебныхъ гимнахъ, исполняемыхъ мірянами, и даже, какъ думаютъ нѣкоторые, приводитъ выдержку одного изъ такихъ гимновъ (Ефес. 5, 14).

Во времена гоненій отъ язычниковъ, когда юная паства христіанская чувствовала нужду въ поддержкѣ другъ друга, въ единеніи и общеніи между собою при выраженіи единой вѣры и надежды на Бога «въ скорбѣхъ, обрѣтшихъ зѣло», народное пѣніе является необходимымъ атрибутомъ христіанскаго богослуженія. Мрачныя подземелья катакомбъ, при слабомъ мерцаніи свѣтильниковъ, оглашаются вдохновеннымъ пѣніемъ собравшихся, въ пѣніи принимаютъ участіе всѣ безъ различія пола и возраста. Единая, общая молитвенная пѣснь возносится къ «Отцу щедротъ и Богу всягя утѣхи».

Чудная, величественная картина для нашихъ дней!... По словамъ донесенія Плинія Младшаго къ императору Траяну, «христіане въ своихъ собраніяхъ поютъ гимнъ Христу, какъ Богу».

Во времена «Мужей Апостольскихъ», при появленіи различныхъ ересей, какъ то: гностиковъ, манихеевъ и

друг., народное пѣніе въ собраніяхъ еретиковъ избирается ими какъ одинъ изъ вѣрныхъ и надежныхъ способовъ пропаганды, какъ хорошее средство къ привлеченію православныхъ на свои собранія. Съ своей стороны, и православные пастыри берегаютъ своихъ пасомыхъ отъ совращенія въ ереси тѣмъ же путемъ, т. е., привлекаютъ вѣрующихъ къ участию въ богослуженіи посредствомъ общаго пѣнія. Извѣстно, напр., что съ этою, между прочимъ, цѣлю введено было пѣніе «антифонное» въ Антиохійской Церкви св. Игнатіемъ Богоносцемъ (II-го вѣка); позднѣе же о процвѣтаніи народнаго пѣнія при богослуженіи съ этою же цѣлю заботились на Востокѣ святые Іоаннъ Златоустъ и Василій Великій, изъ которыхъ послѣдній очень художественно описываетъ совершеніе службы съ народнымъ пѣніемъ, а на Западѣ — св. Амвросій Медиоланскій.

Въ прежнее время и въ нашей отечественной Церкви заботились о народномъ пѣніи; во многихъ мѣстахъ Россіи и по-нынѣ весь предстоящій народъ молится «единѣми усты», и особенно бываетъ такъ «на Воляни» и «въ Подляшши».

Сознавая всю важность народнаго пѣнія, какъ испытаннаго способа къ совращенію, сектанты и расколотчики всегда прибѣгаютъ къ нему на своихъ «радѣніяхъ» и, къ прискорбію, иногда достигаютъ своихъ цѣлей, привлекая «церковныхъ» сперва только послушать, а потомъ и окончательно водворяютъ ихъ въ число «своихъ». Вотъ и погибла одна изъ овецъ стада Христова! Это—воистину такъ! Мнѣ, имѣющему въ приходѣ «безпоповцевъ — Спасовцевъ», приводилось отъ православныхъ на мои вопросы о «собраніяхъ» слышать такое: «Батюшка, какъ хорошо поютъ у нихъ (они — раскольники) всѣ, и мужчины, и женщины; повѣрьте, есть что и послушать!» Какова ловушка легко-вѣрному и необразованному!... Вотъ въ такихъ-то случаяхъ, пастырь, будь къ себѣ внимателенъ, старайся противоборствовать еретикамъ и ихъ же оружіемъ выбивай изъ ихъ рукъ оружіе, съ которымъ они идутъ на тебя!

Вводя народное пѣніе за церковной службой, надо строго соблюдать слѣдующее: постепенность и знаніе текста пѣснопѣнія безъ искаженія со стороны поющихъ, объясненіе и толкованіе воспѣваемаго, соблюденіе «истовости» и «благопристойности» пѣнія.

Конечно, прежде чѣмъ пѣть народу за общественнымъ богослуженіемъ, надо на виѣбогослужебныхъ собесадованіяхъ пріучать и пріохочивать его къ церковному пѣнію вообще, затѣмъ строго слѣдить за произношеніемъ, особенно въ такихъ мѣстахъ, гдѣ можетъ быть «ошибка слуха», напр., при пѣніи «Воскресеніе Христово» многіе вмѣсто «распятіе бо претерпѣ» поютъ «распятіе Богъ претерпѣ». Куда заведетъ такая ошибка!

Затѣмъ, предъ началомъ самаго пѣнія, непременно должно объяснить народу смыслъ и значеніе того или другого пѣснопѣнія, дабы онъ «пѣлъ Богу разумно». Если это такъ будетъ вестись, то уже всякій сознательно и ясно пойметъ и уразумѣетъ то, о чемъ онъ поетъ; ему тогда очевидна будетъ правота нашего ученія о «единствѣ Церкви» съ ея вѣчными «неоскудѣ-

ваемыми» таинствами» въ Символѣ вѣры и—наглядно заблужденіе отпадшихъ безпоповцевъ «безблагодатныхъ», съ ихъ «вторымъ» крещеніемъ отъ мірянина, лишенныхъ общенія со Христомъ въ Таинствѣ Причащенія.

Тоже должно сказать и о молитвахъ.

«Да будетъ же у молящихся слово моленія съ наставленіемъ... Помыслимъ, что мы стоимъ предъ лицемъ Божиимъ, угодили должно очамъ божественнымъ, и положеніемъ тѣла, и *образомъ гласа*» (см. сочин. св. Кипріана Карфагенскаго «о молитвѣ Господней» стр. 44, переводъ Мих. Протопопова С.-Петербургъ. 1803 года).

Также необходимо должно внушить поющимъ, что пѣніе должно быть спокойное, благоговѣйное, неспѣшное и внятное, что надо избѣгать «велегласія», доходящаго иногда до «козлогласованія», т. е., до неприличнаго крика, особенно возможнаго при массовомъ исполненіи пѣснопѣній,—что «когда воедино собираемся и божественную службу со священникомъ Божиимъ совершаемъ... не должны *распѣвать* всюду молитвы нашей *нестройными голосами*, ниже прошеніе, которое надлежитъ представлять Богу *скромно, произноситъ возмутительными многоглаголаніями*»*).

Народное пѣніе, знакомя съ вѣроученіемъ, часто заключенномъ въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ, облегчаетъ по закону «мнемоники» запоминаніе и усвоеніе молитвенныхъ словъ, что, конечно, весьма важно при наученіи вѣрѣ и нравственности особенно дѣтей и простолюдиновъ.

Затѣмъ, народное исполненіе одного пѣснопѣнія, естественно, сближаетъ между собою поющихъ, порождаетъ въ нихъ братское единеніе и любовь, безъ которыхъ немислимо христіанство (Ін. XIII, 35 ср. Ін. XIV, 20 и XVII, 21).

«Всенародная есть у насъ и *общая молитва*: и когда молимся, *не о одномъ, а о всемъ народѣ* молимся, ибо *весь народъ едино есмь*» (св. Кипріанъ Карф. «О молитвѣ Господн.» стр. 49). Таковая общность молитвы, выражаемая въ общемъ пѣніи, обрѣтаетъ благодать у Бога и бываетъ дѣйствительна, чему имѣемъ примѣры (осада Троицкой Лавры поляками въ 1612 году и друг.). Если во время войны видимой съ врагами видимыми бодрость духа въ войскѣ сообщается и поддерживаетъ всѣхъ, то тѣмъ паче бываетъ такъ въ борьбѣ съ общимъ врагомъ нашего спасенія — діаволомъ, побѣждаемымъ всеобщимъ оружіемъ — молитвою, выражаемой пѣніемъ отъ полноты души.

Никогда такъ діаволъ не старается уловить насъ въ свои сѣти, какъ во время молитвы, если молимся разсѣяннo и безъ вниманія; въ это время онъ разсѣваетъ наши умъ и сердце «долу», являетъ намъ свои «прилоги вражіи», и мы очень часто, подъ влияніемъ его усыпительныхъ козней — «навѣтовъ», забываемъ обращать и сосредоточивать наши чувства и помыслы «горѣ» — къ небесному, святому, хотя Церковь словами своего пѣснопѣнія и приглашаетъ насъ «отложить всякое нынѣ житейское». При дѣятельномъ же участіи въ богослуженіи уже не можетъ быть такой разсѣянности и невнима-

*) *ibid* стр. 45.

тельности къ молитвѣ; — тогда уже, какъ поется въ псалмѣ, «во храмѣ Его всякій глаголетъ славу Его».

Другой воюющей на насъ врагъ — плоть наша, при пасивномъ, безучастномъ отношеніи къ церковной службѣ, также вредитъ нашей молитвѣ, производя во многихъ усталость членовъ, порождая скуку и томленіе, а чрезъ это — нерасположеніе и обремененіе богослуженіемъ. Все это уничтожится само собою, какъ скоро каждый богомольецъ приметъ «активное», дѣятельное участіе въ богослуженіи.

Въ самомъ дѣлѣ, какъ долгимъ кажется время, когда находишься безъ занятій и ждешь другого, когда онъ кончитъ свое дѣло, и какъ оно быстро летитъ, когда самъ чѣмъ нибудь занимаешься! Это чисто психологическій законъ, извѣстный всякому по опыту. При обществѣ пѣніи нѣтъ мѣста скукѣ и усталости; наоборотъ, тогда рождается любовь ко храму и къ общественной молитвѣ въ немъ, послѣ которой посѣщаютъ душу пріятная настроенность и благодущіе, — эти низшія ступени «непрестанной молитвы», когда вѣрующей можетъ воскликнуть: *Выну хвала Его во устѣхъ моихъ, или — азъ сплю, а сердце мое бдитъ* (Пѣсн. пѣсн. V, 2), «ибо мечтанія сна очень часто бываютъ отголосками мыслей, занимавшихъ днемъ» (Св. Златоустъ «О непрестан. славосл. »).

Изъ сказаннаго ясно, что предметомъ особенной заботы современныхъ пастырей долженъ быть одинъ изъ самонужнѣйшихъ способовъ къ религіозно-нравственному развитію прихожанъ — общее народное пѣніе при богослуженіи, къ чему должны побуждать насъ и распоряженія нашего Архiepастыря, Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Владиміра о томъ, чтобы внѣбогослужебныя собесѣдованія съ народомъ соединяемы были съ общенароднымъ церковнымъ пѣніемъ.

Неотложно слѣдуетъ приучать народъ къ хорошему пѣнію въ утреню, — хотя нѣкоторыхъ пѣснопѣній (Воскр. Хр., Помилуй мя Боже., Взбранной Воеводе...), ибо «и поутру молиться должно, да утреннимъ моленіемъ славится воскресеніе Господа» (св. Кипріанъ Каре. «О молитвѣ Господней» стр. 84), — располагать къ пѣнію за литургіей (Херувимская пѣснь, Символъ вѣры, литургіинный канонъ, т. е., «Милость мира» до «И всѣхъ и вся»., Отче нашъ, Достойно есть., запричастенъ — Милосердія двери., Не имамы иныя помощи...), дабы «единѣми усты и единѣмъ сердцемъ» славословить Господа, принесшаго Себя въ жертву за всѣхъ человѣковъ и даровавшаго всѣмъ спасительное Таинство Евхаристіи, — побуждать къ пѣнію вечерняго богослуженія (Господи возвахъ..., Свѣте тихій..., Богородице, Дѣво...). «Прошелъ ли день? Благодари Даровавшаго намъ солнце для отправленія дневныхъ дѣлъ и Давшаго огонь освѣщать ночь и служить для прочихъ житейскихъ потребъ» (св. Златоуста «О непрестанной молитвѣ»).

Введеніемъ въ своемъ приходѣ народнаго пѣнія пастырь надежнѣе и лучше обезпечитъ свою паству отъ уклоненія въ пагубное ученіе: каждому молящемуся облегчитъ запоминаніе молитвъ, сплотитъ между собою членовъ своего прихода, отгонитъ отъ богомольца въ храмѣ усталость и разсѣянность, пріохотитъ ко храму

и церковной молитвѣ и усугубитъ ея дѣйственность, исполнить свое назначеніе «батюшки» и «отца духовнаго» и получить отъ «Пастыреначальника мзду свою во время свое», а отъ паствы — любовь и авторитетъ, важныя качества для успѣшнаго дѣланія на нивѣ Божіей, удовлетворить исконному стремленію русскаго народа «своими устами славить Бога во храмѣ Его».

Нашъ народъ, а особенно простой, деревенскій, алкаетъ и жаждаетъ принять участіе въ пѣніи за службой, но онъ, по его выраженію, «народъ темный», ничего незнающій, онъ всѣми силами души желаетъ воспѣть пѣснь Богу, — пѣснь, исполненную надежды и любви къ Нему, съ мольбой о помилованіи и просвѣщеніи «свѣтомъ невечернимъ». Кто же, какъ не пастырь Церкви, выведетъ этотъ народъ «изъ тьмы и сѣни смертной», кто, какъ не приходскій священникъ, котораго, какъ духовнаго воспитателя и путевода народъ очень удачно зоветъ: *Батюшка — кормилецъ?* Пусть же мы, «дѣлатели на нивѣ Божіей», будемъ «дѣлателями непостыдными, право правящими слово истины», пусть мы, взысканные милостями нашего «Царя — Батюшки», будемъ достойны Его щедротъ и оправдаемъ Его къ намъ довѣріе и Его отъ насъ ожиданія, да и не только Его, но и всѣхъ сыновъ православной «Матушки — Россіи»!

Свящ. А. Введенскій.

Второе засѣданіе Церковно-археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ понедѣльникъ, 27 ноября, въ семь часовъ вечера, въ залѣ Епархіальной Библіотеки, на Петровкѣ, состоялось второе засѣданіе Церковно-археологическаго Отдѣла, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Н. Д. Извѣкова, въ присутствіи дѣйствительныхъ членовъ Отдѣла, предсѣдателя Общества, прот. М. С. Боголюбскаго, и нѣсколькихъ лицъ изъ столичнаго духовенства. Послѣ чтенія протокола предшествующаго засѣданія, были предложены вниманію присутствующихъ три реферата:

1) Предсѣдателемъ Отдѣла, протоіереемъ Н. Д. Извѣковымъ: «По вопросу о наблюденіи за иконописаніемъ»;
2) Секретаремъ Отдѣла, Л. И. Денисовымъ: «О памятникахъ древнерусской иконописи въ Берлюковской пустыни»;

3) Дѣйствительнымъ членомъ Отдѣла, С. Н. Кологривовымъ: «О написаніи въ 1668 году иконъ въ село Измайлово царскими иконописцами».

Въ первомъ рефератѣ (протоіерея Н. Д. Извѣкова) была исторически обоснована неотложная необходимость установленія компетентнаго и постояннаго контроля за произведеніями современнаго православно-русскаго иконописанія. Въ вызванныхъ мыслями реферата преніяхъ ясно формулировалась желательная постановка этого дѣла, не новаго уже у насъ въ Россіи. Именно, на собраніи было постановлено ходатайствовать предъ Высокопреосвященнѣйшимъ Владиміромъ Митрополитомъ Московскимъ объ учрежденіи особой цензурной комиссіи изъ членовъ Церковно-археологическаго Отдѣла для цензуры

ванія иконъ, поступающихъ изъ мастерскихъ иконописцевъ города Москвы и Московской епархіи для продажи въ иконныя лавки или изготовляемыхъ въ выше-названныхъ мастерскихъ по заказамъ церквей, монастырей и частныхъ лицъ для церковнаго или домашняго употребленія, а также для цензурованія иконъ механическаго производства на металлъ и хромолитографированныхъ на бумагѣ.

Въ томъ же засѣданіи были избраны: въ казначей Отдѣла — священникъ Н. А. Свворцовъ, въ почетные члены — директоръ С.-Пебургскаго археологическаго института, орд. профессоръ С.-Петербургской духовной академіи, Н. В. Покровскій, въ дѣйствительные члены — А. А. Папковъ, В. И. Успенскій (оба въ С.-Петербургѣ), П. П. Шибановъ (въ Москвѣ), свящ. С. А. Архангеловъ (въ Ревелѣ), свящ. І. І. Успенскій (въ Тульской губ.) и Ѳ. В. Покровскій (въ Вильно).

Засѣданіе окончилось въ девять часовъ вечера.

Л. Денисовъ.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Освященіе храмовъ. 23 сего ноября произошло освященіе храма Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, при Александровской Общинѣ «Утоли моя печали». Усердіемъ ктитора храма Петра Петровича Козлова храмъ внутри обрашенъ масляною краскою, художественной работы дубовый иконостасъ возобновленъ, иконы реставрированы, стѣны украшены живописью и орнаментами, церковная утварь поновлена.

Наканунѣ дня освященія и храмоваго праздника совершено было мѣстнымъ духовенствомъ всенощное бдѣніе. Въ самый день праздника, въ 9½ ч. утра началось водоосвященіе и потомъ освященіе храма, которое совершалъ Никитской, въ Басманной, церкви протоіерей М. І. Геликонскій съ настоятелемъ храма свящ. А. В. Озерецковскимъ и свящ. Н. А. Зачатейскимъ. Послѣ сего соборнѣ совершена божественная литургія при пѣніи хора воспитанницъ пріюта Общины и хора пѣвчихъ Озерецковской. Послѣ причастнаго стиха, настоятелемъ храма о. Озерецковскимъ произнесено приличное торжеству поученіе на текстъ: *Блаженіи милостивіи: яко тѣи помиловани будутъ* (Мѡ. 5, 7). По окончаніи литургіи, совершено было молебствіе св. Благовѣрному Князю Александру Невскому съ произнесеніемъ многолѣтій Государю Императору и Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Высокопреосвященнѣйшему Владыкѣ Митрополиту Владиміру, ктитору храма и благотворителямъ Общины. За богослуженіемъ присутствовали начальница Общины княгиня Шаховская, сестры милосердія, почетные члены и старшины Общины и много богомольцевъ. Ко дню освященія ктитормъ храма пожертвовано облаченіе на престолъ и жертвенникъ сребропозлащенной парчи.

24 ноября Императорская Ново-Екатерининская больница праздновала сто двадцать пятую годовщину своего существованія. Въ память этого событія ктитормъ церкви этой больницы К. М. Лобовымъ былъ великолѣпно отдѣланъ храмъ въ честь св. великомученицы Екате-

рины, находящейся въ главномъ корпусѣ больницы; освященіе этой церкви и было совершено 24-го ноября. Освященіе храма и литургію совершалъ преосвященный епископъ Наѡанаилъ съ оо. архимандритами Амфилохіемъ и Серафимомъ и прочимъ духовенствомъ. Пѣлъ въ парадной формѣ Чудовской хоръ. По исполненіи причастнаго стиха, настоятелемъ храма о. протоіереемъ Преображенскимъ было произнесено прочувствованное слово. Послѣ литургіи преосвященный Наѡанаилъ совершилъ панихиду по въ Бозѣ почившей основательницѣ больницы Императрицѣ Екатеринѣ II, а затѣмъ совершено благодарственное къ Господу Богу молебствіе, при окончаніи котораго были провозглашены многолѣтія Царской Фамиліи, Владыкѣ Митрополиту, начальствующимъ и врачующимъ въ больницѣ и ктитору храма. При окончаніи богослуженія, главный докторъ больницы г. Поповъ обратился къ ктитору церкви К. М. Лобову съ привѣтственной рѣчью, въ которой указалъ на его крупную жертву для больницы, выразившуюся въ обновленіи храма, выразилъ благодарность за его даръ и просилъ принять отъ имени прихожанъ больничной церкви икону съ изображеніемъ свв. Константина, Екатерины и Александра Невскаго. Икона эта была вручена ктитору преосвященнымъ епископомъ Наѡанаиломъ, который произнесъ при этомъ краткую рѣчь.

Служенія Владыки Митрополита. Въ четвергъ, 23-го ноября, въ день преставленія св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго, Его Высокопреосвященство, Владыка Митрополитъ Московскій Владиміръ совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ, гдѣ имѣется придѣлъ во имя Александра Невскаго. Стеченіе молящихся было большое.

Въ воскресенье, 26-го ноября, Владыка тамъ же совершалъ литургію въ сослуженіи съ очереднымъ архимандритомъ и соборнымъ духовенствомъ.

Заупокойное богослуженіе по А. К. Медвѣдниковой. 23-го ноября въ день годовщины кончины извѣстной благотворительницы А. К. Медвѣдниковой, были совершены заупокойная литургія и затѣмъ панихида по почившей въ церкви Іоанна Предтечи, что въ Старо-Конюшенномъ переулкѣ, преосвященнымъ Парѣніемъ, епископомъ Можайскимъ, въ сослуженіи ректора Московской семинаріи, архимандрита Трифона и другого духовенства.

Открытіе публичныхъ собесѣдованій съ старообрядцами. Въ воскресенье, 26-го ноября, въ рекреационной залѣ Московской духовной семинаріи, съ благословенія Его Высокопреосвященства, Владыки Митрополита Московскаго Владиміра, состоялось открытіе ряда публичныхъ собесѣдованій со старообрядцами. По этому случаю, въ 4 ч. дня, въ залѣ семинаріи было совершено торжественное молебствіе ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Трифономъ, соборнѣ, при пѣніи хора воспитанниковъ. Послѣ молебна, преподаватель исторіи и обличенія русскаго раскола Д. А. Некрасовъ предложилъ бесѣду по вопросу: «Все ли старообрядцы, полагающіе на старопечатныхъ книгахъ упованіе спасенія своего, правильно ихъ понимаютъ?»

Празднованіе 300-лѣтія храма. 27-го ноября

причтъ и прихожане Знаменской, что на Знаменкѣ, церкви торжественно праздновали трехсотлѣтіе своего храма. Литургію и благодарственное молебствіе совершалъ преосвященный епископъ Наѳанаилъ съ оо. протоіереями благочинными: К. И. Богоявленскимъ и И. М. Лебедевымъ и прочимъ духовенствомъ при стройномъ пѣніи Чудовскихъ пѣвчихъ въ парадной формѣ. Передъ началомъ литургіи въ даръ церкви, въ память юбилея, были пожертвованы однимъ благотворителемъ массивные серебряно-вызолоченные сосуды съ эмалью и драгоценными камнями и на престольное евангеліе въ дорогомъ серебряно-вызолоченномъ окладѣ. При окончаніи литургіи, настоятелемъ храма о. Ключаревымъ было произнесено приличное торжеству поученіе. Молебствіе закончилось провозглашеніемъ о. Розовымъ многолѣтій.

Изъ села Никольскаго-Алябьева Волоколамскаго уѣзда.

Освященіе храма.

(Корреспонденція).

С. Никольское-Алябьево находится въ одномъ изъ удаленнѣйшихъ пунктовъ какъ отъ губернскаго, такъ и уѣзднаго городовъ; между тѣмъ, оно было прежде имѣніемъ даже самого государя. Когда именно впервые основался здѣсь храмъ, за отсутствіемъ точныхъ историческихъ данныхъ, опредѣлить трудно. Несомнѣнно только, что приходъ Никольскій одинъ изъ древнѣйшихъ, и что здѣсь были храмы и ранѣе нынѣ существующаго. Такъ, напр., достоверно извѣстно, что въ 1601 году литовцы сожгли въ Никольскомъ два деревянныхъ храма: во имя св. Николая и св. муч. Параскевы-Пятницы. Нынѣ существующій храмъ, также во имя св. и чуд. Николая, построенъ тщаніемъ Наталіи Владиміровны Шереметевой. Годъ построения храма точно неизвѣстенъ, но есть основаніе предполагать, что онъ существуетъ около 125 лѣтъ. Зданіемъ—храмъ и колокольня каменные. По размѣрамъ своимъ,—храмъ небольшой, трехпрестольный и раздѣляется на собственно настоящую церковь и трапезную. Долгое время онъ былъ весь холодный, что, конечно, было неудобно какъ для прихожанъ, такъ и особенно для священнослужителей. Въ сравнительно недавнее время въ трапезной церкви устроена была кирпичная печь. Такъ какъ такой способъ отопленія для всего храма былъ недостаточенъ, то зимою трапезная отгораживалась отъ настоящей деревянными, со стеклами, рамами. Какъ и слѣдовало ожидать, пользы не получилось никакой. вмѣсто холода получился не меньшій, если не большій, другой недостатокъ—тѣснота. Въ большіе праздники, какъ Рождество Хр., Богоявленіе и др., когда она безусловно уже не вмѣщала богомольцевъ, рамы, раздѣлявшія церкви, вынимались, чтобъ народъ могъ стоять во всей церкви, вслѣдствіе чего образовывалась течь со стѣнъ, съ иконостасовъ; все это портилось, лупилось и постепенно прежде времени гнило и разрушалось. При такихъ условіяхъ, храмъ, наконецъ, доведенъ былъ до самаго жалкаго положенія. Къ довершенію всѣхъ бѣдъ, къ концу

1896 г., деревянный трибунъ на церкви отъ времени началъ расхотиться въ углахъ и до того обветшалъ, что грозилъ въ недалекомъ будущемъ серьезной опасностью. Такимъ нашелъ храмъ прибывшій въ описываемое время его новый настоятель о. П. Виноградовъ, который энергично приступилъ къ его восстановленію. Такъ какъ церковныхъ средствъ было очень мало, а приходъ малочисленный и бѣдный, а слѣдоват., безъ стороннихъ крупныхъ благотворителей сдѣлать ничего нельзя было; то онъ и рѣшилъ, прежде всего, поискать именно этихъ послѣднихъ. Прежде всего, онъ обратился къ мѣстному землевладѣльцу, Волоколамскому купцу Андрею Петровичу Андрееву, незадолго предъ тѣмъ купившему Никольское имѣніе. Г. Андреевъ въ это время былъ извѣстенъ, какъ одинъ изъ щедрыхъ и отзывчивыхъ въ уѣздѣ благотворителей. Его тоже поразило убожество храма въ новомъ его имѣніи, и онъ весьма сочувственно отнесся къ горю новаго настоятеля, вызвавшись самъ принять большое участіе и содѣйствіе въ перестройкѣ храма. По примѣру и почину своего пастыря, прихожане также обратились къ своему новому помѣщику съ просьбою о помощи, обѣщаясь съ своей стороны охотно помогать ему, по мѣрѣ силъ своихъ, и подводами, и матеріальными средствами, и трудами. Глубоко тронутый ихъ положеніемъ и просьбою, г. Андреевъ принялъ на себя званіе строителя храма. Съ этого времени уже окончательно рѣшено было, съ Божіею помощію, совокупными силами перестроить храмъ. По испрошеніи на сіе надлежащаго разрѣшенія, стали запасать необходимые матеріалы, а въ 1899 году, тотчасъ же послѣ Пасхи, началась и самая перестройка. Благодаря заботамъ строителя храма и дружному содѣйствію прихожанъ, дѣло шло весьма успѣшно, такъ что къ 1 октября того же года ремонтъ почти совершенно былъ законченъ, и съ этого времени возобновилась въ одномъ изъ придѣловъ служба, которая во все время работъ не совершалась въ храмѣ. Деревянный ветхій трибунъ замѣненъ новымъ; вмѣсто деревянныхъ потолковъ въ трапезной церкви устроены красивые и прочные каменные своды; устроенъ духовой колориферъ, нагрѣвающий весь храмъ; вновь вызолочены всѣ иконостасы; сооружены изъ дуба два престола и два жертвенника, взамѣнъ упраздненныхъ за ветхостію сосновыхъ; весь храмъ и внутри и совиѣ оштукатуренъ; сооружены новые золоченые кресты на церковь и колокольню; посеребрена и вызолочена вся церковная утварь и ко времени освященія храма значительно пополнена. Храмъ сталъ положительно неузнаваемъ. Въ настоящее время это—одинъ изъ лучшихъ въ уѣздѣ. Немалыя употреблены и средства для приведенія его въ настоящее положеніе. Болѣе двухъ третей этихъ средствъ падаетъ на долю строителя и ему одному извѣстныхъ благотворителей.

24 сентября сего года, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Никольскій приходъ торжественно праздновалъ полное освященіе своего перестроеннаго храма. Прослышавъ о предстоящемъ торжествѣ, народъ сѣвшился на оное, какъ на рѣдкое въ нашихъ краяхъ, изъ дальнихъ селъ и деревень. Стеченіе народа было громад-

ное, чему много благоприятствовала прекрасная погода. Торжество началось съ вечера 23 сентября всенощнымъ бдѣніемъ, которое совершалъ мѣстный священникъ П. П. Виноградовъ. На литію и величаніе вышли еще священники: с. Панюкова І. С. Мухинъ, с. Середы П. А. Шуваловъ и о. А. Колоколовъ и с. Архангельскаго І. А. Троицкій, во главѣ съ мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ с. Городкова А. В. Воронцовымъ и оо. діаконъ: с. Ярополча А. Д. Рубинъ и с. Середы А. И. Соловьевъ. Пѣлъ мѣстный любительскій хоръ изъ крестьянъ подъ управленіемъ И. Т. Осташова. Красота храма, обильное освѣщеніе его, прекрасное пѣніе, благолѣпное служеніе—все это производило на молящихся сильное впечатлѣніе. Снаружи храмъ былъ иллюминированъ фонарями и стаканчиками и имѣлъ необычно-праздничный видъ. Далеко не всѣхъ молящихся могъ вмѣстить обновленный храмъ. Начавшись въ 6 часовъ, всенощная окончилась въ половинѣ 10-го вечера. Въ самый день освященія, 24 числа, въ 5 час. утра, начался благовѣсть къ ранней литургіи, за которою назначено было освященіе придѣльнаго алтаря—во имя св. Равноап. Князя Владиміра. Еще во время благовѣста храмъ былъ переполненъ молящимися. Раннюю литургію и освященіе означеннаго придѣла совершалъ общій духовникъ благочинія, маститый іерей І. С. Мухинъ въ сослуженіи священниковъ: о. П. А. Шувалова и І. А. Троицкаго и діакона о. Соловьева. Тотчасъ же по окончаніи ранней литургіи, въ 9 час. утра, начался благовѣсть къ водоосвященію, предворяющій позднюю. Народъ не переставалъ стекаться со всѣхъ сторонъ. За позднюю литургію освящался главный алтарь во имя св. и чуд. Николая. Освященіе и литургію совершалъ мѣстный о. благочинный А. В. Воронцовъ въ сослуженіи настоятеля П. П. Виноградова, священниковъ: о. А. Колоколова и М. М. Бѣлокурова и двухъ вышепоименованныхъ оо. діаконъ, при пѣніи того же хора. Не забыта была при торжествѣ и основательница обновленнаго храма, боярыня Наталія, объ упокоеніи которой была произнесена заукояная ектенія. Послѣ чтенія заамвонной молитвы, настоятелемъ храма о. Виноградовымъ произнесено было съ церковной кафедры приличествующее торжеству слово къ прихожанамъ и благотворителямъ. По окончаніи литургіи, всѣ участвовавшіе въ торжествѣ священнослужители, во главѣ съ о. благочиннымъ А. В. Воронцовымъ, на серединѣ храма совершили молебень св. и чуд. Николаю. Предъ отпускомъ мѣстный священникъ о. Виноградовъ обратился къ строителю храма г. Андрееву съ братской рѣчью, въ которой отъ лица причта и прихожанъ благодарилъ его за всѣ его труды и заботы по храму и, въ доказательство общей признательности, поднесъ ему сооруженную на ихъ посильныя средства икону въ сребропозлащенной ризѣ съ изображеніемъ храмовыхъ святыхъ: Казанской Бож. Матери, св. и чуд. Николая и св. Равноап. Князя Владиміра. Послѣ сего обратился къ нему съ прекрасной рѣчью о. благочинный. Тронутый такимъ вниманіемъ, благотворитель г. Андреевъ со слезами на глазахъ отвѣчалъ, что онъ не заслуживаетъ такого вниманія, что если онъ что и сдѣлалъ

для храма Божія, то единственно потому, что на то была воля Божія, что онъ трудился не одинъ, но вмѣстѣ съ другими благотворителями и прихожанами. Послѣ этой рѣчи произнесенъ былъ отпустъ и провозглашены обычныя въ такихъ торжественныхъ случаяхъ многолѣтія, съ прибавленіемъ многолѣтія строителю храма, благотворителямъ и украсителямъ онаго и вѣчной памяти храмоздательницѣ, почившей боярыни Наталіи. Богослуженіе закончилось въ исходѣ 1-го часа. По выходѣ изъ храма прихожане, остановившись въ церковной оградѣ, еще разъ горячо благодарили г. Андреева за усердіе и любовь къ ихъ храму, при чемъ поднесли ему нарочито приготовленный къ этому случаю бѣлый хлѣбъ съ соотвѣтствующей надписью. Всѣмъ присутствовавшимъ на торжествѣ священнослужителямъ и почетнымъ гостямъ, по окончаніи богослуженія, строителемъ храма предложена была въ его домѣ праздничная трапеза, а съ церковной колокольни ради торжества до 3 часовъ по полудни производился праздничный звонъ.

Такъ закончилось наше великое церковное торжество, безъ сомнѣнія, оставившее въ сердцахъ и памяти всѣхъ участниковъ онаго и любителей самое свѣтлое, отрадное и неизгладимое впечатлѣніе. Дай Богъ, чтобъ на св. Русь, особенно въ глухихъ уголкахъ подобныхъ нашему, почаще встрѣчались такія свѣтлыя личности, какъ г. Андреевъ,—которыя бы споспѣшествовали такимъ торжествамъ во славу Божію и на благо ближнихъ.

Свящ. П. В.

НЕКРОЛОГИ.

Протоіерей М. Д. Глаголевъ.

Въ пятницу, 24 ноября, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни тихо скончался на восемьдесятъ третьемъ году жизни одинъ изъ выдающихся, по своей дѣятельности, представителей Московскаго духовенства, настоятель Николаевской, что въ Покровскомъ, церкви о. протоіерей Матѳей Димитріевичъ Глаголевъ. Почившій окончилъ курсъ въ Тульской семинаріи въ 1839 году и поступилъ въ Петербургскую духовную академію, откуда, по окончаніи курса со степенью магистра богословія, былъ назначенъ въ 1843 году преподавателемъ Московской духовной семинаріи. Черезъ четыре года онъ былъ посвященъ въ санъ священника при семинарской церкви, а въ 1852 году переведенъ настоятелемъ Николо-Покровской церкви. Возведенный въ 1878 году въ санъ протоіерея, онъ былъ назначенъ членомъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, а черезъ два года сдѣланъ членомъ духовной Консисторіи и занималъ эту должность около пятнадцати лѣтъ. Нѣсколько разъ онъ былъ избираемъ предсѣдателемъ епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, около десяти лѣтъ состоялъ предсѣдателемъ эмеритальной кассы духовенства, членомъ комитета по управленію Островскимъ домомъ призрѣнія. Кроме того, онъ долго состоялъ членомъ совѣта братства св. Маріи Магдалины, членомъ совѣта Маріинскаго епархіальнаго училища и иныхъ благотворительныхъ учреж-

деній. Николо-Покровская церковь во время его настоятельства была капитально перестроена, значительно расширена и великолѣпно украшена внутри и снаружи. За свои труды и заслуги по епархіальной службѣ покойный о. протоіерей былъ въ свое время награждаемъ знаками отличія включительно до ордена Владимира 4-й и 3-й степени и палицы.

Въ день кончины о. протоіеря Матѳея Димитріевича Глаголева, равно какъ и на другой день, у гроба почившаго многочисленнымъ духовенствомъ совершены были панихиды. Отпѣваніе тѣла почившаго о. протоіеря, при торжественной обстановкѣ, совершено было въ храмѣ св. Николая чудотворца, что въ Покровскомъ, въ понедѣльникъ, 27-го ноября. Наканунѣ, въ воскресенье, 26-го ноября, гробъ съ прахомъ почившаго въ пятомъ часу вечера былъ вынесенъ въ приходскій храмъ, гдѣ затѣмъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Митрополитомъ Московскимъ, была совершена торжественная панихида, при громадномъ стеченіи народа, въ сослуженіи до 50 священнослужителей. Послѣ панихиды было совершено заупокойное всенощное бдѣніе. 27-го ноября, въ день отпѣванія тѣла покойнаго о. протоіеря М. Д. Глаголева, заупокойную литургію, начавшуюся въ десятомъ часу утра, совершалъ преосвященный Парѳеній, епископъ Можайскій, съ о.о. протоіерями: мѣстнымъ благочиннымъ А. Г. Полотебновымъ, С. П. Смирновымъ и четырьмя священниками. вмѣсто причастнаго стиха протоіереемъ Алексѣевскаго монастыря Ѳ. А. Нечаевымъ было произнесено надгробное слово. Отпѣваніе тѣла почившаго о. протоіеря совершали: преосвященные Несторъ, епископъ Дмитровскій, и Парѳеній, епископъ Можайскій, съ двадцатью четырьмя протоіерями и священниками. Въ церкви присутствовали воспитанницы Покровской общины сестеръ милосердія и масса духовныхъ дѣтей и почитателей памяти почившаго. Отпѣваніе закончилось въ два часа дня. Гробъ съ прахомъ усопшаго при колокольномъ звонѣ съ хоругвями и иконами былъ вынесенъ изъ церкви и, по совершеніи преосвященнымъ Парѳеніемъ литіи, поставленъ на погребальную колесницу съ балдахиномъ. Печальная процессія съ хоругвями и иконами, сопровождаемая духовенствомъ и массой народа, направилась на Пятницкое кладбище, куда прибыла въ исходѣ четвертаго часа вечера. При колокольномъ звонѣ была отслужена литія, и гробъ опущенъ въ могилу, приготовленную неподалеку отъ кладбищенской церкви.

Протоіерей П. І. Виноградовъ.

Въ пятницу, 24 ноября, во второмъ часу дня, тихо скончался, на восемьдесятъ первомъ году жизни, одинъ изъ уважаемыхъ представителей Московскаго духовенства, бывшій настоятель Воскресенской, что на Бронной, церкви, о. протоіерей Петръ Іоанновичъ Виноградовъ. Почившій окончилъ курсъ въ виѳанской семинаріи въ 1842 году и двадцать пять лѣтъ былъ діакономъ, а въ 1871 году былъ посвященъ въ священники къ храму Воскресенія, что на Бронной. Почившій болѣе сорока лѣтъ состоялъ законоучителемъ въ город-

скихъ училищахъ, съ 1872 года состоялъ директоромъ попечительнаго о тюрьмахъ комитета и съ рѣдкой энергіей относился къ возложеннымъ на него обязанностямъ. Болѣе пятнадцати лѣтъ почившій состоялъ духовникомъ церковей Никитскаго сорока, а шесть лѣтъ тому назадъ былъ возведенъ въ санъ протоіеря. Покойный оказывалъ много добра нуждающимся и пользовался громадною популярностью среди московскихъ бѣдняговъ и своихъ многочисленныхъ духовныхъ дѣтей. Отпѣваніе и погребеніе тѣла покойнаго о. протоіеря было совершено въ понедѣльникъ, 27-го ноября, въ храмѣ Воскресенія Христова, что на Бронной. Заупокойную литургію совершалъ соборнѣ о. протоіерей Орловъ, а отпѣваніе членъ Консисторіи о. протоіерей С. С. Модестовъ съ четырнадцатью протоіерями и священниками, при пѣніи хора пѣвчихъ. Надгробное слово произнесъ настоятель Вознесенской, что на Царицынской улицѣ, церкви, о. Арбековъ. Процессія съ хоругвями и иконами направилась на Даниловское кладбище, куда прибыла въ четвертомъ часу вечера. Мѣстное духовенство встрѣтило гробъ пастыря; затѣмъ была совершена литія, послѣ которой при колокольномъ звонѣ гробъ былъ опущенъ въ приготовленную могилу.

Священникъ Н. С. Розановъ.

20-го сего ноября скончался на 73-мъ году отъ рожденія священникъ Казанскаго собора Николай Семеновичъ Розановъ. Покойный получилъ образованіе въ Московской духовной семинаріи, въ которой окончилъ курсъ въ 1850 году. По окончаніи курса, онъ былъ определенъ діакономъ къ семинарской церкви и одновременно назначенъ преподавателемъ въ Высокопетровское духовное училище, въ которомъ долгое время преподавалъ Законъ Божій, греческій языкъ, церковный уставъ и др. Затѣмъ покойный былъ определенъ священникомъ къ Тихвинской, что на Бережкахъ, церкви, откуда въ 1873-мъ году былъ перемѣщенъ на настоящее свое мѣсто, въ Казанскій соборъ. Отпѣваніе и погребеніе тѣла почившаго о. Розанова состоялось 23-го ноября. Отпѣваніе было совершено въ церкви Воскресенія, что на Вражкахъ, преосвященнымъ Несторомъ, епископомъ Дмитровскимъ, соборнѣ. По окончаніи отпѣванія, печальная процессія направилась къ Покровскому монастырю, на кладбищѣ котораго и было совершено погребеніе тѣла почившаго о. Розанова.

Публичныя Богословскія Чтенія.

Отдѣлъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній, въ теченіе Рождественскаго поста сего 1900 года, имѣетъ произвести слѣдующій рядъ чтеній въ залѣ Синодальнаго училища церковнаго пѣнія, на Никитской улицѣ.

ЧЕТВЕРТОЕ ЧТЕНІЕ 4 декабря—понедѣльникъ.
Кандидата богословія П. П. Постылова: „Можетъ ли наука замѣнить собою религію?“

Какъ возникъ этотъ вопросъ, и насколько онъ интересуется современное общество?—Можетъ-ли знаніе, лежащее въ основѣ науки, замѣнить для людей вѣру, основу религіи?—Нѣтъ ли оснований для признанія замѣнимости религіи наукой въ самомъ положеніи, занимаемомъ наукой, и религіею въ современномъ обществѣ? — Религія — не врагъ науки и не временное, постепенно исчезающее явленіе.—Послѣдностіе заключенія отъ успѣховъ науки къ признанію ея исключительнаго значенія въ жизни современнаго общества. Что дала и что можетъ дать людямъ наука? Несостоятельность ея за предѣлами изслѣдованія фактической стороны жизни, въ объясненіи загадочной ея стороны и въ отвѣтъ на важнѣйшіе вопросы жизни. Безсиліе одной только науки, голаго знанія, удовлетворить запросамъ души мятущагося, усталаго человѣчества, дать ему вожделѣнный миръ и покой. Пессимизмъ и нищенство въ современномъ обществѣ и появленіе декадентства, какъ результатъ неудовлетворенія наукою этимъ запросамъ души. Съ другой стороны, распространеніе спиритизма, оккультизма, демонизма и разнаго рода суевѣрій, какъ уродливое удовлетвореніе, помимо религіи, потребности вѣрить.—Религія, какъ источникъ удовлетворенія этой потребности и запросамъ души—источникъ мира и покоя для нея, незамѣнимый при всѣхъ, самыхъ блестящихъ успѣхахъ науки, даже при проникновеніи ея во всѣ слои человѣческаго общества.

ПЯТОЕ ЧТЕНІЕ 13 декабря—среда.

Законоучителя Елисаветинской женской гимназіи, кандидата богословія священника *С. В. Страхова*: „Потребность и задачи религіозно-нравственнаго воспитанія, опредѣляемая природою человѣка“.

ЦѢНЫ мѣстамъ слѣдующія: три ряда кресель—мѣста нумерованныя 60 к., стулья нумерованныя 40 к., мѣста на хорахъ нумерованныя 20 к. *За храненіе платья* взимается по 10 к. *Абонементъ на всѣ шесть чтеній*—кресла 2 р. 50 к., стулья 1 р. 50 к., мѣста на хорахъ 75 коп.

Билеты разовые, а равно и абонементы, можно получать ежедневно у швейцара Синодальнаго училища, въ книжномъ и музыкальномъ магазинѣ А. Ланга, на Кузнецкомъ мосту, и при входѣ въ залъ.

Пожертвованія въ пользу Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ.

По Указу Московской Духовной Консисторіи отъ 24-го іюля сего 1900 года, за № 5221, въ квартирѣ благочиннаго Замоскворѣцкаго сорока 2-го отдѣленія протоіерея Н. А. Копьева (уголъ Малой Полянки и Спасскаго переулка, д. № 389—424), открытъ приемъ денежныхъ и вещевыхъ пожертвованій въ пользу Общества «Краснаго Креста». За время съ 20-го по 26-е ноября поступило: а) *тарелочнаго сбора*:

Отъ о. о. настоятелей церквей г. Москвы, Спасскаго, въ *Намивкахъ, благочинія*: Александроневской, въ Мѣщанскомъ училищѣ, 2 р. 50 к.; Александроневской, въ Пріютѣ Императора Александра II, 2 р. 50 к.; Андреевской, при Учительскомъ Институтѣ, 2 р. 10 к.; Благовѣщенской, въ Пыжахъ, 9 р. 37 к.; Варваринской, въ Сиротскомъ домѣ Лобковыхъ, 1 р. 50 к.; Введен-

ской, въ Маріинскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, 00 р. 00 к.; Воскресенской, въ Кадашевѣ, 2 р. 10 к.; Воскресенской, въ Пльницахъ, 2 р. 2 к.; Дмитриевской, въ Голицынской больницѣ, 1 р. 15 к.; Екатерининской, на Вспольѣ, 15 р. 27 к.; Знаменской, во 2-й Городской больницѣ, 3 р. 99 к.; Иоакиманской, на Якиманкѣ, 9 р. 70 к.; Иоанновоинской, на Калужской улицѣ, 7 р. 22 к.; Иоанно-предтечевской, подъ Боромъ, 7 р. 05 к.; Казанской, у Калужскихъ воротъ, 23 р. 60 к.; Климентовской, на Пятницкой, 8 р. 20 к.; Князевладимірской, въ Долгоруковскомъ Пріютѣ, 1 р. 63 к.; Космодамианской, въ Кадашевѣ, 4 р. 10 к.; Мариемагалининской, въ 1-й Городской больницѣ, 00 р. 00 к.; Мароновской, въ Старыхъ панѣхъ, 4 р. 15 к.; Николаевской, въ Береновкѣ, 4 р. 50 к.; Николаевской, въ Голутвинѣ, 11 р. 61 к.; Николаевской, въ Толмачахъ, 4 р. 00 к.; Павловской, въ больницѣ Императора Павла I-го, 00 р. 75 к.; Петропавловской, на Калужской улицѣ, 5 р. 88 к.; Покровской, на Малой Ордннкѣ, 3 р. 45 к.; Ризположенской, на Донской улицѣ, 3 р. 00 к.; Скорбященской, на Большой Ордннкѣ, 5 р. 40 к.; Спасо-Преображенской, въ Наливкахъ, 24 р. 50 к.; Троицкой, на Воробьевыхъ горахъ, 00 р. 00 к.; Троицкой, въ Голенищевѣ, 2 р. 30 к.; Троицкой, на Шаболовкѣ, 5 р. 00 к.; Успенской, въ Казачей, 9 р. 18 к. Итого 187 р. 72 к., а съ прежде поступившими, — 3155 р. 33 к. Означенныя пожертвованія переданы въ Комитетъ по приему пожертвованій въ пользу Общества «Краснаго Креста», учрежденный въ Чудовѣ монастырѣ.

СОДЕРЖАНІЕ: Царя чтите. — Общенародное пѣніе при богослуженіи, какъ одно изъ важныхъ средствъ въ усовершенствованіи пасомыхъ въ дѣлѣ вѣры и нравственности христіанской. — Второе засѣданіе Церковно-археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія. — Московская хроника. — Изъ села Никольскаго-Алябьева, Волоколамскаго уѣзда (Корреспонденція). — Некрологи: Протоіерей М. Д. Глаголевъ. — Протоіерей П. І. Виноградовъ. — Священникъ Н. С. Розановъ. — Публичныя Богословскія Чтенія. — Пожертвованія въ пользу Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ. — Объявленія.

Объявленія.

Объявленіе о продолженіи изданія журнала

„Воскресное Чтеніе“

въ 1901 году.

Въ 1901 году Редакція журнала „Воскресное Чтеніе“ дастъ своимъ подписчикамъ, какъ и прежде, 52 номера разнообразнаго духовно-назидательнаго содержанія и одно большое приложеніе.

I. Содержаніе номеровъ журнала будутъ составлять:

1) Поученія и бесѣды на всѣ текущія воскресныя и праздничныя дни и на разные случаи. Нумера журнала, въ виду помѣщаемыхъ въ немъ срочныхъ поученій, будутъ разсылаться заблаговременно—къ тѣмъ днямъ, на которые назначены эти поученія или бесѣды.
2) Статьи по Свящ. Писанію; статьи объ истиннахъ Христ. вѣры и нравственности, о важнѣйшихъ церковныхъ обрядахъ, о жизни и подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и проявленіяхъ благодатной силы Божіей въ Св. Прав. Церкви; нравственно-назидательные рассказы, преимущественно изъ народной жизни; а также духовно-поучительныя повѣсти, стихотворенія, — общепользныя свѣдѣнія; краткія бібліографія и объявленія о болѣе важныхъ, вновь выходящихъ, книгахъ духовнаго содержанія.

II. Въ видѣ особаго приложенія къ журналу дана будетъ всѣмъ подписчикамъ книга, подъ заглавіемъ—„Рассказы изъ Исторіи Руской Православной Церкви отъ начала христіанства въ Россіи до возвышенія Москвы (съ X—XIV в.) (Благовѣрные князья, прославившіеся своими подвигами на пользу Церкви и Отечеству)“.—Въ богослужебныя чтенія свящ. Θεодосія Петровскаго. Книга эта, въ объемѣ 400 стр., (23 чтенія), будетъ разослана всѣмъ подписчикамъ на журналъ въ Маѣ мѣсяцѣ.

III. Сверхъ того, по прежнему, будутъ издаваться отдѣльно отъ журнала Киевскіе Листки религіозно-нравственнаго содержанія для народнаго чтенія на разные духовно-нравственныя темы, въ листкахъ между прочимъ предполагается дать объясненіе девяти церковныхъ заповѣдей и семи смертныхъ грѣховъ.

При этомъ, подписавшимся на „Воскресное Чтеніе“ Редакція предоставляетъ право получить по пониженной цѣнѣ уже вышедшія раньше двѣ книги того же свящ. Θεодосія Петровскаго подъ заглавіемъ: „Рассказы изъ Исторіи Христ. Церкви отъ Сошествія Св. Духа на Апост. до VII всел. собора включительно, а именно двѣ книги за 1 руб. вм. 1 р. 40 съ перес.

Цѣна за журналъ съ приложеніями и перес. 4 руб., а для народныхъ библиотекъ и читаленъ 3 руб. Разсрочка допускается такъ: при подпискѣ уплачивается 2 руб.—а къ 1-му мая остальныя.

Адресъ: Киевъ, въ редакцію „Воскресн. Чтенія“. (Подольск. домъ Ильинской церкви, № 4-й). д. я 2—1