

0 18
167

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина
73669-64

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 12. 1885 г. Іюня 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ



РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Опредѣленія Святейшаго Синода.

Отъ 14-го марта—2-го апрѣля 1885 года за № 546.
О способѣ избранія духовника Семинаріи и нормальномъ возрастѣ, экзаменахъ и баллахъ для воспитанниковъ Семинарій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28-го февраля сего года за № 164, журналъ Учебнаго Комитета, № 65, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденнымъ Правленіемъ одной Духовной Семинаріи вопросамъ: 1) Какимъ способомъ должно производиться избраніе духовника Семинаріи, — посредствомъ закрытой баллотировки, или же открытою подачею голосовъ? 2) Имѣеть ли Семинарское Правленіе право принимать въ 1-й и

послѣдующіе классы Семинаріи воспитанниковъ на полгода старше или моложе установленнаго новымъ Семинарскимъ уставомъ возраста? 3) Нужно ли лицъ, желающихъ поступить въ V классъ для изученія богословскихъ наукъ, подвергать экзамену по основному богословію, гомилетикѣ, литургикѣ и церковной исторіи въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ эти науки будутъ проходиться въ IV-мъ классѣ? 4) Должно ли баллу по церковному пѣнію, которое вводится въ кругъ обязательныхъ семинарскихъ предметовъ, давать, при переводѣ учениковъ изъ одного класса въ другой, одинаковое значеніе съ баллами по прочимъ предметамъ семинарскаго курса, или не распространять такового значенія на церковное пѣніе, къ которому многіе воспитанники могутъ быть неспособны по природѣ или по состоянію здоровья? и 5) Такъ какъ по новому Семинарскому уставу изученіе богословскихъ предметовъ—основнаго богословія, гомилетики, литургики и церковной исторіи начинается съ IV класса, то нужно ли баллы по означеннымъ предметамъ, полученные учениками въ IV-мъ классѣ, имѣть въ виду при удостоеніи ихъ званія студента, или слѣдуетъ по прежнему брать въ расчетъ только баллы, полученные учениками въ V-мъ и VI-мъ классахъ? Соображаясь съ общимъ направленіемъ и нѣкоторыми отдѣльными постановленіями Высочайше утвержденнаго въ 22 день августа минувшаго года устава Духовныхъ Семинарій, Учебный Комитетъ, въ разрѣшеніе возбужденныхъ вопросовъ, полагалъ бы сообщить къ свѣдѣнію и руководству Правленіямъ всѣхъ Духовныхъ Семинарій: 1) такъ какъ никакія баллотировки, ни закрытыя, ни открытыя, въ Правленіяхъ Духовныхъ Семинарій не узаконяются новымъ уставомъ, напротивъ „для въ Правленіи разрѣшаются, по возможности, едино-

душинымъ соглашеніемъ“ (§ 102), то при избраніи лицъ на должность духовника Семинаріи отнюдь не должна имѣть мѣста никакая баллотировка, а избраніе должно совершаться согласно точному смыслу вышеприведеннаго § 102 устава Духовныхъ Семинарій; 2) такъ какъ возрастъ поступающихъ въ I классъ воспитанниковъ возвышенъ новымъ уставомъ на два года сравнительно съ нормою, опредѣленною прежнимъ уставомъ, именно, по § 114-му новаго устава въ первый классъ поступаютъ въ возрастѣ отъ 14 до 18 лѣтъ, то никакихъ отступленій отъ сей послѣдней нормы впредь не должно быть допускаемо; 3) воспитанники свѣтскихъ учебныхъ заведеній, или другія лица, желающія поступить въ V классъ Семинаріи для изученія предметовъ богословскаго образованія, необходимо должны подвергаться испытанію въ тѣхъ богословскихъ предметахъ, которыхъ они не проходили въ свѣтскихъ заведеніяхъ, на точномъ основаніи § 115 устава Духовныхъ Семинарій, и въ тѣхъ же размѣрахъ, какъ и воспитанники Духовныхъ Семинарій; какія бы то ни было изыятія изъ этого требованія въ пользу указанныхъ лицъ не имѣютъ основанія въ уставѣ; 4) такъ какъ церковное пѣніе относится по существу своему къ разряду искусствъ, а не наукъ, и способность къ изученію этого искусства находится въ тѣсной зависимости отъ состоянія здоровья и устройства физическихъ органовъ учащихся (груди, горла, слуха), то хотя обученіе этому искусству и обязательно для всѣхъ воспитанниковъ, тѣмъ не менѣе баллу по церковному пѣнію, при переводѣ воспитанниковъ изъ класса въ классъ, и при окончаніи ими полного курса ученія, не слѣдуетъ придавать одинаковаго значенія съ баллами по наукамъ Семинарскаго курса; при семъ нельзя опасаться того, что воспитанники, при данномъ порядкѣ, не будутъ

съ должнымъ вниманіемъ относиться къ церковному пѣнію, независимо отъ значенія балловъ по церковному пѣнію сравнительно съ прочими баллами, семинарскія начальства имѣютъ въ рукахъ своихъ много средствъ къ предупрежденію лѣности и небрежности воспитанниковъ въ этомъ важномъ дѣлѣ, и наконецъ 5) такъ какъ по распредѣленію учебныхъ предметовъ Семинарскаго курса, данному новымъ уставомъ, спеціально-богословское образованіе воспитанниковъ не ограничивается двумя высшими классами, какъ было прежде, но начинается ранѣе, а именно изученіе церковной исторіи, общей исторіи Россійской Церкви, и обличенія раскола — съ III класса, а изученіе другихъ богословскихъ предметовъ: основнаго богословія, гомилетики, литургики — съ IV класса, то, при удостоеніи оканчивающихъ полный курсъ ученія воспитанниковъ Духовныхъ Семинарій званія студента Семинаріи, несправедливо было бы принимать во вниманіе только баллы двухъ послѣднихъ классовъ, напротивъ слѣдуетъ принимать во вниманіе и тѣ отмѣтки по предметамъ, собственно богословскимъ, которыя получены учениками въ низшихъ классахъ. Приказали: Изложенное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для руководства Правленіямъ Духовныхъ Семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

(Церк. Вѣстн. № 15).

Отъ 7 марта—5 апрѣля 1885 года за № 468. *О порядкѣ назначенія учителей приготовительныхъ классовъ въ Духовныхъ Училищахъ и вообще объ устройствѣ и постановкѣ сихъ классовъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предло-

женный Р. Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 3-го минувшаго марта за № 151, журналъ Учебнаго Комитета № 74, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденнымъ Правленіемъ одной Духовной Семинаріи вопросамъ: а) о порядкѣ назначенія учителей приготовительныхъ классовъ въ Духовныхъ Училищахъ и б) должно ли вообще въ устройствѣ и постановкѣ сихъ классовъ слѣдовать циркулярному указу Святѣйшаго Сунода, отъ 21 мая 1873 года за № 19. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ, Святѣйшій Сунодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: въ разрѣшеніе возбужденныхъ Правленіемъ одной Духовной Семинаріи вопросовъ разъяснить Правленіямъ Духовныхъ Семинарій и Училищъ, что на учительскія должности въ приготовительныхъ классахъ должны быть опредѣляемы окончившіе курсъ воспитанники Семинарій порядкомъ, указаннымъ въ примѣчаніи къ § 61 устава Духовныхъ Училищъ, и что постановленія Святѣйшаго Сунода относительно устройства и постановки приготовительныхъ классовъ при Духовныхъ Училищахъ, изложенныя въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Сунода отъ 21 мая 1873 года за № 19, какъ не отмѣненныя послѣдующими узаконеніями, должны сохранять свою силу; о чемъ; для объявленія Правленіямъ Духовныхъ Семинарій и Училищъ, сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

(Церк. Вѣстн. № 15).

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Вяткая Духовная Консисторія слушали: дѣло относительно мѣръ, какія должны быть принимаемы къ утвержденію православія въ инородцахъ Вятской епархіи

и къ пресѣченію случаевъ отпаденія отъ онаго.

Обстоятельства сего слѣдующія: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Тихонъ далъ Вятской Духовной Консисторіи предложеніе отъ 12 ноября 1883 г. за № 4350 слѣдующаго содержанія: во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1881 годъ, въ отдѣлѣ участіе православнаго общества въ дѣлѣ распространенія и утвержденія вѣры на стр. 107 и 108 помѣщены, между прочимъ, соображенія комиссіи Братства св. Гурія по предмету мѣръ, какія должны быть принимаемы къ утвержденію православія въ инородцахъ и къ пресѣченію случаевъ отпаденія отъ онаго. Находя эти соображенія имѣющими прямое и существенное отношеніе къ Вятской инородческой паствѣ, онъ, Преосвященный Тихонъ, полагалъ-бы весьма полезнымъ поставить о нихъ вмѣстѣ съ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 15 января 1883 года, въ извѣстность всѣ причты, Вятской епархіи, въ приходохъ которыхъ имѣется инородческое населеніе, съ тѣмъ, чтобы одни изъ причтовъ приняли эти соображенія и указъ Святѣйшаго Синода въ руководство, въ чемъ можно, и гдѣ имѣются наличныя средства къ выполненію ихъ, другіе—въ побужденіе озаботиться отысканіемъ цѣлесообразныхъ средствъ, если ихъ нѣтъ на лицо. А чтобы Епархіальное начальство и само имѣло возможность опредѣлить мѣры заботы своей о духовномъ просвѣщеніи инородцевъ,—вмѣнить въ обязанность всѣмъ причтамъ инородческихъ приходовъ, чтобы они чрезъ оо. Благочинныхъ доставили Епархіальному Начальству обстоятельныя статистическія данныя по означенному предмету, именно: а) сколько въ инородческихъ приходохъ имѣется въ наличіи священниковъ, или другихъ членовъ причта и учителей школъ, которые, вслѣдствіе основательнаго зна-

нiя того или другаго инородческаго языка, въ состоянiи свободно проводить въ сознанiе инородцевъ спасительныя истины вѣры и достаточно-ли этихъ лицъ; б) сколько имѣется приходовъ съ разнороднымъ инородческимъ населенiемъ, гдѣ основательно знающихъ инородческiе языки или вовсе нѣтъ ни для одного инородческаго племени, или если и есть, то не для всѣхъ племенъ прихода; в) сколько имѣется инородческихъ приходовъ, на столько обрусѣвшихъ, что въ просвѣщенiи ихъ свѣтомъ Евангельской истины можно довольствоваться одними священно-служителями проповѣдниками русскаго происхожденiя и сколько такихъ, гдѣ невозможно просвѣщать и утверждать инородцевъ въ истинахъ Христовой вѣры безъ священниковъ, или священниковъ помощниковъ изъ инородцевъ, или изъ русскихъ, но въ совершенствѣ знающихъ тотъ или другой инородческiй языкъ; г) гдѣ есть неотложная нужда въ открытiи инородческихъ школъ воспитательно-религiознаго направленiя, съ учителями и законоучителями инородческаго происхожденiя, въ назначенiи къ мѣстнымъ священникамъ священниковъ помощниковъ изъ инородцевъ; или низшихъ членовъ причта изъ таковыхъ же инородцевъ, въ открытiи молитвенныхъ домовъ, проэктируемыхъ соображенiями комиссiи, на случай образованiя особой группы миссiонеровъ; д) вмѣстѣ съ статистическими данными, по предмету духовнаго просвѣщенiя инородцевъ, желательны были-бы представленiя отзывовъ и мнѣнiй по данному предмету и самихъ священниковъ въ общемъ сводѣ благочинническихъ донесенiй. Въ этомъ сводѣ мнѣнiй могли бы быть высказаны и соображенiя ихъ, на сколько для духовно-просвѣтительныхъ цѣлей можно было бы воспользоваться лучшими мѣстными инородцами изъ обучавшихся въ школахъ, ко-

нечно, благонадежнаго направленія—чрезъ образованіе изъ нихъ—мѣстными-ли средствами, или иными способами, хотя-бы напр.: катихизаторовъ въ помощь мѣстнымъ приходскимъ священникамъ и подъ ихъ руководствомъ. Почему съ согласія Его Высокопреосвященства, Вятскаго Архипастыря, онъ, Преосвященнѣйшій Тихонъ, какъ уполномоченный имъ предсѣдатель Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, предложилъ Консистоіи на обсужденіе или зависящее распоряженіе по благоусмотрѣнію и указанію Его Высокопреосвященства.

Во исполненіе изложеннаго предложенія Его Преосвященства Вятскою Духовною Консистоіею, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, 23—28 ноября 1883 года, постановлено: поставить въ извѣстность причтамъ Вятской епархіи съ инородческимъ населеніемъ соображенія комиссіи Братства св. Гурія въ Казани, состоявшіяся въ 1881 году относительно того, какія предполагается принять мѣры къ утвержденію православія между инородцами и къ пресѣченію случаевъ отпаденія ихъ отъ онаго;—почему съ прописаніемъ означеннаго предложенія 30 ноября были посланы указы благочиннымъ, въ вѣдомствѣ которыхъ имѣются инородческіе приходы, къ точному и неукоснительному по оному исполненію.

Справка: Указъ Св. Синода отъ 15 января 1883 г. за № 1 республикованъ отъ 15 февраля за № 1556 къ руководству на тотъ случай, когда мѣстные причты сочтутъ необходимымъ совершеніе православнаго богослуженія, на инородческихъ языкахъ.

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ Благочинными, оказывается:

А) Въ Вятской епархіи состоитъ съ инородческимъ населеніемъ 134 прихода и разнородческимъ—53. Пле-

мена, составляющія эти приходы съ русскими, суть: черемисы 44868 д. м. п. и 49639 ж. п., вотяки—143309 м. 152457 ж., пермяки—7244 м. 8295 ж., татары—8523 м. 8882 ж., и небольшая часть бесермянъ,—которыя за исключеніемъ 3331 души муж. пола и 3465 ж. черемись, 623 м. 708 ж. вотяковъ и 12156 м. 12408 ж. п. татаръ, просвѣщены св. крещеніемъ. Въ инородческихъ и разнородческихъ приходахъ имѣется въ наличіи священниковъ—187, въ числѣ коихъ основательно знаютъ мѣстные инородческіе языки (62) священники: Шаптинскій—Алексѣй Галицкій, Токтайбелякскій—Николай Зоринъ, Зашижемскій—Петръ Утробинъ, Люперсольскій—Іона Наумовъ, Пургинскій—Андрей Кибардинъ, Нылгижикъинскій—Амфіанъ Никольскій, Николаевскій—Александръ Рѣшетниковъ, Кекоранскій—Гавріиль Бехтеревъ, Бодьинскій—Платонъ Ардашевъ, Нылгижикъинскій—Іоаннъ Будринъ, Нылгивамьинскій—Владиміръ Пинегинъ, Люкскій—Андрей Устюговъ, Верхне-порзинскій—Петръ Мышкинъ, Люмскій—Алексѣй Левитскій, Ядгурецскій—Іоаннъ Овчинниковъ, Пужмезскій—Іоаннъ Зеленинъ, Люкскій—Петръ Лопатинъ, Балезинскій—Іоаннъ Утробинъ и Василій Флоровъ (изъ коихъ первый Утробинъ основательно знаетъ и татарскій языкъ кромѣ вотскаго), Ягошурскій—Николай Кротовъ, Умякскій—Борисъ Гавриловъ, (татарскій и вотскій), Цыпъинскій—Ефремъ Макаровъ (изъ татаръ), Кукнурскій—Карпъ Шишковъ, Пектубаевскій—Титъ Игнатьевъ, на которыхъ указываютъ благочинные 1-го и 4-го Яранскаго округа, 1, 2 и 3 Елабужскаго и 3 Уржумскаго, а изъ донесеній благочинныхъ 3-го Малмыжскаго, 1 и 4-го Глазовскаго, 2, 3 и 4-го Сарапульскаго видно только число священниковъ знающихъ тотъ или другой инородческій языкъ, именно—38 и понимающихъ ино-

родческую разговорную рѣчь—17. Относительно же знанія инородческихъ языковъ остальными членами причта указано только благочинными 1 и 3-го Малмыжскаго, 2-го Елабужскаго и 4 Глазовскаго округовъ на 19-ть діаконовъ и 28 псаломщиковъ (безъ поименованія), которые при своемъ знаніи обучаютъ инородцевъ молитвамъ; остальные высказали, что хотя изъ исправляющихъ должность псаломщиковъ и есть знающіе инородческіе языки, но по своему малообразованію не въ состояніи способствовать въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія инородцевъ. Изъ учителей, по донесеніямъ благочинныхъ, оказываются въ состояніи свободно проводить въ сознаніе инородцевъ спасительныя истины вѣры слѣдующіе: учитель Бимской школы Новопоселеннаго прихода (безъ поименов.), учитель земской Юскинской школы Иванъ Васильевъ, кончившій курсъ въ Казанской крещено-татарской школѣ и учительской семинаріи, который издалъ нѣсколько переводовъ съ русскаго на востскій языкъ и приготовилъ къ печати Евангелія отъ Матѳея и Марка, два учителя и учительница по 1-му Глазовскому округу, три учителя по 2-му и одинъ по 1-му Елабужскому, восемь по 2 и 3-му Уржумскому и четыре по 1-му Малмыжскому округамъ (22). Кромѣ того 16-ть учителей инородческихъ школъ, открытыхъ Комитетомъ Православнаго Миссіонерскаго общества.

Б) Приходовъ съ разнороднымъ инородческимъ населеніемъ, какъ сказано выше 53, въ коихъ знающихъ одинъ преобладающій въ томъ или другомъ приходѣ языкъ священниковъ по донесеніямъ благочинныхъ 1-го Глазовскаго, 1 и 2-го Малмыжскаго, 1-го Уржумскаго и 3-го Елабужскаго округовъ оказывается только семь.

В) Инородческихъ приходовъ настолько обрусѣвшихъ, что въ просвѣщеніи ихъ свѣтомъ Евангельской истины

можно довольствоваться одними священно-служителями — проповѣдниками русскаго происхожденія, насчитывается 81. Относительно-же такихъ приходоу, гдѣ нужно-бы было или священниковъ помощниковъ изъ инородцевъ для утвержденія инородцевъ въ истинахъ Христовой вѣры, или учрежденіе школъ и открытіе молитвенныхъ домовъ благочинные донесли:

1-го Сарапульскаго округа, — что для болѣе успѣшнаго просвѣщенія и утвержденія инородцевъ желательно бы было открыть до 5-ти школъ, хотя бы на счетъ земства, и необходима школа при 2572 д. об. пола въ приходѣ Новопоселенномъ; въ этомъ же приходѣ полезно назначить помощника настоятеля изъ инородцевъ, который бы завѣдывалъ школами, и открыть молитвенный домъ.

2-го Сарапульскаго, — что для прихода Бурановскаго необходима школа съ учителемъ изъ вотяковъ, которую полезно было-бы открыть въ деревнѣ Яганѣ при 700 д. об. пола.

3-го Сарапульскаго, — что хотя во всѣхъ инородческихъ приходахъ существуютъ школы отъ земства для образованія инородцевъ въ духѣ христіанскаго просвѣщенія, но такъ какъ пока еще нѣтъ достаточно подготовленныхъ изъ инородцевъ учителей для инородческихъ школъ, желательно-бы было основать миссіонерское училище, въ которомъ могъ-бы быть учителемъ наставникъ Юскинской земской школы Иванъ Васильевъ, кончившій курсъ въ Казанской крещено-татарской школѣ; а чтобы дать ему полную возможность заниматься съ успѣхомъ въ этой миссіонерской школѣ и для вѣдшей авторитетности, было-бы полезно посвятить его въ санъ діакона на псаломщическую вакансію въ селѣ Юскинскомъ, а наличнаго псаломщика изъ того села

перемѣстить въ село Николаевское, гдѣ настоятель желаетъ имѣть втораго псаломщика. Въ Юскинскомъ приходѣ 1232 м. п. и 1293 жен. при священникѣ и 2-хъ псаломщикахъ, а въ Николаевскомъ 1169 м. п. и 1311 д. ж. пола.

1-го Малмыжскаго,—что необходимы школы вотская въ дер. Турьѣ и черемисская въ Кукремѣ Цыпьянскаго прихода, такъ какъ эти селенія окружены поселками татаръ; полезно-бы было въ помощь Макарову священнику Цыпьянскаго прихода (изъ татаръ) назначить псаломщика знающаго татарскій языкъ для отправленія Богослуженій на поименованномъ языкѣ, а въ деревнѣ Бектеневи (въ 15 верстахъ отъ Цыпья) молитв. домъ.

2-го Малмыжскаго—что при 400 д. м. п. въ деревнѣ Новой Бѣ нужна инородческая школа.

1-го Уржумскаго,—что въ селахъ Елеевскомъ, Мамсинерскомъ, Турекскомъ, Косолаповскомъ, Биляморскомъ и Лопьяльскомъ 8 священниковъ, инородцевъ же 15935 душъ обоого пола и русскихъ 14483, — почему необходимъ катихизаторъ, владѣющій вполнѣ черемисскимъ языкомъ и полезно-бы было устроить 6-ть молитвенныхъ домовъ и 5-ть школъ.

2-го Уржумскаго,—что въ Кукнурскомъ и Байсинскомъ приходахъ полезно-бы было имѣть въ качествѣ помощниковъ священникамъ хотя изъ окончившихъ курсъ уѣздныхъ училищъ, которые бы подъ наблюдениемъ священниковъ спеціально занимались проповѣданіемъ Слова Божія, и жалованіе имъ выдавать изъ казны, согласно мнѣнію комиссіи Братства св. Гурія. Желательно было-бы къ трех-причтному селу Кукнурю особаго катихизатора.

3-го Уржумскаго,—что для религіозно-нравственнаго просвѣщенія инородцевъ полезны-бы были слѣдующія

мѣры: а) составленіе книги на черемисскомъ нарѣчїи, гдѣ-бы была раскрыта неправота ихъ языческихъ вѣрованій; б) открытіе подвижныхъ школъ съ учителями изъ инородцевъ, жалованье коимъ должно слѣдовать съ отцевъ учащихся и в) учрежденіе миссіонерства при 16379 д. м. п. черемисъ въ его благочинїи крещенныхъ и 739 м. п. некрещенныхъ.

1-го Елабужскаго, — что полезно а) открыть часовню въ деревнѣ Ильнети, Кураковскаго прихода, при существованїи тамъ миссіонерскаго, хорошо поставленнаго, училища, гдѣ учитель Григорій Алексѣевъ природный черемисинъ могъ бы быть и катихизаторомъ за небольшую плату; сверхъ катихизаторства желательнo-бы было къ Кураковской церкви другаго священника на псаломщической вакансіи, знающаго вотскій или татарскій языкъ, такъ какъ одному священнику вести успѣшно просвѣщеніе прихожанъ, состоящихъ изъ русскихъ, вотяковъ, татаръ и черемисъ (240 м. п. некрещенныхъ и 24 д. отпадшихъ въ магометанство) невозможно, б) устроить часовню для крещенныхъ татаръ въ деревнѣ Старогришкиной, Челнинскаго прихода, — въ 9 верстахъ отъ села съ населеніемъ 302 д. м. п.; катихизаторомъ и учителемъ хорошо-бы назначить учителя Тугаевской миссіонерской школы Лобанова, который рекомендованъ какъ еще знатокъ хороваго пѣнїя; в) учредить для вотяковъ катихизаторство въ устроенной часовнѣ въ деревнѣ Кузебаевѣ, Гулюшурминскаго прихода, въ коей 227 д. м. п. вотяковъ и г) кромѣ катихизаторства другимъ могучимъ средствомъ для просвѣщенїя инородцевъ представляется привлеченіе въ миссіонерскїя училища дѣвочекъ, такъ какъ женщины изъ инородцевъ совершенно не понимаютъ русскаго языка и въ 5-ти миссіонерскихъ училищахъ за 1883 г., при 119 мальчикахъ, учащихся дѣвочекъ было только 10.

3-го Елабужскаго,—что въ Алнашевскомъ приходѣ невозможно просвѣщать и утверждать инородцевъ вотяковъ въ истинахъ Христовой вѣры безъ священника помощника изъ инородцевъ и необходимо открытіе инородческой школы; полезно-бы было открыть инородческія школы на подобіе миссіонерскихъ въ многочисленныхъ деревняхъ Нижніе Юри, Бабы Учи, Гожнѣ и Старой Моньѣ, Пужеучинскаго прихода и устроить при нихъ молитвенные дома; Кырындинскому приходу необходимо нуженъ священникъ знающій татарскій языкъ или изъ татаръ; для Мушаковскаго прихода полезно-бы было имѣть псаломщика знающаго вотякскій языкъ или даже священника при деревнѣ Унуръ; въ Граховскомъ приходѣ для вотяковъ, черемисъ и старокрещенныхъ татаръ необходимы школы въ деревнѣ Порымской—вотская и въ Черемисскомъ Возжаѣ—Черемисская.

1-го Глазовскаго,—высказывая недостаточность лицъ для просвѣщенія инородцевъ, выражаетъ желаніе, чтобы на священническія и псаломщическія мѣста опредѣляемы были хотя нѣсколько знающіе тотъ или другой инородческій языкъ, равнымъ образомъ и на учительскія мѣста, такъ какъ на послѣднія могутъ быть опредѣляемы и природные вотяки, коихъ по нѣскольку кончаютъ курсъ въ уѣздномъ училищѣ.

2-го Глазовскаго,—что при обширномъ разстояніи всего Верхо-Камскаго края необходима приписная церковь.

3-го Глазовскаго,—что въ деревнѣ Большомъ Печезѣ при 235 м. и 239 ж. пола Елганскаго прихода полезна была-бы инородческая школа.

4-го Глазовскаго,—что для предотвращенія вреднаго вліянія раскольническихъ ученій необходимо при 1835 д. м. пола Мѣдминскаго прихода открыть вторую

вакансію псаломщика съ назначеніемъ на оную священника, такъ какъ средства причта дозволяютъ; просвѣщеніе инородцевъ тамъ идетъ быстрѣе, гдѣ два или три священника; въ этомъ же приходѣ и приходѣ Пужезскомъ пограничномъ съ Кулигинскимъ — раскольническимъ полезны-бы были инородческія школы, которыя бы служили оплотомъ противъ наплыва раскольническихъ ученій. Приходскіе священники его благочинія возлагаютъ надежду, что Вятскій Православный Миссіонерскій Комитетъ возметъ на себя инициативу по переводу и изданію на вотскій языкъ именно для Глазовскихъ вотяковъ, такъ какъ переводы богослужебныхъ и другихъ книгъ для Казанскихъ, Сарапульскихъ и Елабужскихъ вотяковъ для Глазовскихъ понятны мало.

4-го Яранскаго, — что для 7-ми приходоу необходимо школы, кои возможно-бы было открыть на средства поступающія на противураскольническое училище; учителя найдутся изъ мѣстныхъ черемисъ.

Приказали: Во исполненіе предложенія Преосвященнѣйшаго Тихона, Викарія Вятской епархіи, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, еще въ концѣ 1883 года Вятскою Духовною Консисторіею причтамъ Вятской епархіи съ инородческимъ населеніемъ поставлены въ извѣстность соображенія Комиссіи Казанскаго Братства св. Гурія, состоявшіяся въ 1881 году, относительно того, какія полезно принимать мѣры къ утвержденію православія между инородцами и къ пресѣченію случаевъ отпаденія ихъ отъ онаго, о чемъ тогда же подробно дано было имъ знать чрезъ указы благочиннымъ, въ вѣдомствѣ которыхъ имѣются инородческіе приходы, къ точному исполненію. За симъ Епархіальному Начальству остается желать, чтобъ оо. миссіонеры, также благочинные и священно-церковно-служители инородче-

сихъ приходо́въ Вятской епархіи, воспользовавшись проэктированными мѣрами, воодушевляясь съ своей стороны благочестивою ревностію и употребляя, по требованію мѣстностей приходо́въ, и свои благоразумныя мѣры,—всячески озаботились объ утвержденіи православія между инородцами, къ пресѣченію случаевъ отпаденія ихъ отъ онаго, и о привлеченіи въ ограду Церкви Христовой тѣхъ изъ инородцевъ епархіи, которые находятся еще въ мракѣ язычества или магометанства (коихъ общее число 16110 муж. и 16581 ж. пола). Но по полученіи отъ благочинныхъ инородческихъ приходо́въ донесеній на указы Консисторіи, посланные въ декабрѣ 1883 года, съ статистическими свѣдѣніями о сихъ приходо́вахъ и съ нѣкоторыми, хотя неполными и не совсѣмъ обстоятельными соображеніями по предмету утвержденія инородцевъ въ православіи, и по обсужденіи сихъ донесеній и свѣдѣній, Консисторія, съ своей стороны, полагала бы привести въ исполненіе, для достиженія вышеозначенной цѣли въ пользу православія, нижеслѣдующія мѣры, какъ А) общія, такъ и Б) частныя, касающіяся отдѣльныхъ приходо́въ. А) Въ Вятской епархіи приходо́въ съ инородческимъ населеніемъ всего 188, священниковъ же въ нихъ, болѣе или менѣе знающихъ инородческіе языки, указано 115 (число хотя немалое, но недостаточное по числу приходо́въ), діаконовъ знающихъ инородческіе языки, указано 19 и псаломщиковъ 28. Кромѣ священно-церковно-служителей есть еще въ инородческихъ приходо́вахъ народные учителя, кои по донесеніямъ благочинныхъ, оказываются въ состояніи проводить въ сознаніе инородцевъ спасительныя истины вѣры; число такихъ учителей 38, изъ нихъ съ особеннымъ одобреніемъ указывается на двухъ. Вслѣдствіе сего является необходимая потребность: 1) повысить

уровень знанія духовенствомъ инородческихъ языковъ въ инородческихъ приходахъ и усилить пользованіе симъ знаніемъ ко благу Св. Церкви. Съ сею цѣлію предписать циркулярно миссіонерамъ и благочиннымъ инородческихъ приходовъ, чтобы они настойчиво требовали отъ священниковъ инородческихъ приходовъ и отъ низшихъ клириковъ—возможно достаточнаго знанія инородческихъ языковъ и неотмѣннаго пользованія сими языками не для частныхъ только своихъ цѣлей и разговоровъ, но для пользы Церкви,—*къ наставленію, къ ученію* прихожанъ. Кромѣ татарскаго, инородческіе языки въ Вятской епархіи просты и несложны, и къ изученію нетрудны: по этому все священники инородческихъ приходовъ, незнающіе языка прихожанъ, должны въ теченіе года болѣе или менѣе ознакомиться съ инородческимъ языкомъ при помощи знающихъ сослуживцевъ, а также обрусѣвшихъ прихожанъ, при руководствѣ миссіонера, при усердной заботливости съ своей стороны. По крайней мѣрѣ ознакомиться на столько, чтобы обязательно умѣть хорошо прочитывать своимъ прихожанамъ на инородческомъ языкѣ начинательныя молитвы по „Отче нашъ“ включительно, также Символъ Вѣры, десять заповѣдей Закона Божія, десять заповѣдей о блаженствахъ, молитву Іисусову, молитву ко Пресвятой Богородицѣ и Ангелу хранителю, и хотя въ нѣсколькихъ словахъ растолковать ихъ,—преподать исповѣдь инородцу, непонимающему порусски, и утѣшеніе больному. Обязаны и низшіе клирики непременно, сколько успѣютъ, пріобрѣтать знаніе инородческаго языка своихъ прихожанъ, дабы, въ помощь священникамъ, по временамъ, обучать прихожанъ начальнымъ и необходимымъ молитвамъ. Извѣстно, что священники и другіе клирики инородческихъ приходовъ Вятской епархіи не

менѣе (большею частію гораздо чаще) четырехъ разъ въ годъ посѣщаютъ своихъ прихожанъ, именно: послѣ Богоявленія, Великимъ постомъ, послѣ Пасхи и осенью. Епархіальное Начальство находитъ нужнымъ предписать, чтобы по крайней мѣрѣ въ сіи поѣздки священники прочитывали своимъ прихожанамъ — инородцамъ на ихъ языкѣ утреннія и вечернія молитвы, хотя по три молитвы, говорили непременно краткія поученія въ домахъ о Законѣ Божіемъ, — свои-ли поученія, или перелагали отеческія или русскіихъ проповѣдниковъ, напр.: протоіерея І. М. Скворцова, или протоіерея Нордова, — Стратилатова, или хотя своихъ Вятскихъ проповѣдниковъ, напр.: священника І. Поршнева, священника Евф. Медвѣдицына, — ни въ какомъ случаѣ не стыдятся благовѣстія Христова. Въ то же время, или въ другіе сроки, и низшіе клирики обязуются обучать инородцевъ и взрослыхъ, особенно же малолѣтнихъ мальчиковъ и дѣвочекъ церковнымъ начинательнымъ молитвамъ. Паче всего желаетъ Епархіальное Начальство, чтобы не было *apatii* въ служащихъ Церкви Божіей и равнодушія къ исполненію своего непремѣннаго долга. Посему оо. Благочинные инородческихъ приходоу имѣютъ особенно заботиться пробуждать энергію духовенства инородческихъ приходоу, — а въ клировыхъ вѣдомостяхъ о священникахъ и діаконахъ отмѣчать, — знаютъ-ли и на сколько инородческой языкъ, — говорили-ли и сколько поученій инородцамъ и съ пользою-ли; а о причетникахъ, — обучали-ли молитвамъ инородцевъ. 2) Если священники и другіе клирики инородческихъ приходоу Вятской губерніи будутъ одушевлены духомъ первоучителей Славянскихъ, — энергіею перваго проповѣдника въ землѣ Пермской и Вятской, ревностію преподобнаго Трифона Вятскаго и даже ближайшихъ по времени предшественниковъ сво-

ихъ царствованія Императрицы Екатерины: то съ такимъ отличномъ знаніемъ инородческихъ языковъ, какимъ владѣютъ, напр.:—священники—Токтайбѣлякскій Николай Зоринъ, Верхпорзинскій Петръ Мышкинъ, Балезинскій Іоаннъ Утробинъ, Умякскій Борисъ Гавриловъ, Цыпъинскій Ефремъ Макаровъ, Мамсинерскій Филиппъ Гавриловъ и многіе другіе,—скоро и благоуспѣшно утвердилось бы ученіе православной вѣры между всеми инородцами губерніи. И такіе *способные* къ ученію, ко исправленію невѣжествующихъ пастыри, какъ Глазовскаго собора протоіерей І. Дерновъ, священникъ К. Молинъ, Уканскій І. Васнецовъ, Толманскій І. Поршневъ, Новоторьяльскій А. Кошурниковъ и многіе другіе, сугубыя чести сподобились-бы не только у людей, но, что всего важнѣе, у Бога. Въ силу Высочайше утвержденныхъ въ 13-й день іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, священники призываются къ учрежденію сихъ школъ для утвержденія въ народѣ православнаго ученія вѣры и нравственности. Таковыя церковно-приходскія школы, или по крайней мѣрѣ начальныя и воскресныя преимущественно желательны въ приходахъ инородческихъ, особенно значительныхъ по населенію. Не будетъ чести священникамъ, хорошо знающимъ инородческіе языки, если не употребятъ съ своей стороны всей заботливости къ открытію таковыхъ школъ въ большихъ деревняхъ, расположенныхъ въ недалекомъ разстояніи отъ приходскихъ церквей, при хорошемъ и удобномъ пути сообщенія, напр., въ приходѣ Глазовскаго собора, сель—Уканскаго, Юкаменскаго, Балезинскаго, Верхпорзинскаго, Елганскаго, Кичминскаго, Вавожскаго, Мамсинерскаго и многихъ другихъ. 3) Книги, потребныя для первоначальнаго обученія и просвѣщенія крещенныхъ

инородцевъ Вятской епархіи—вотяковъ, черемисъ, особенно татаръ, въ печати уже есть, (вотская азбука—Лыдзонъ, священника Блинова, букварь для крещенныхъ вотяковъ, азбука для крещенныхъ черемисъ, Св. Евангеліе отъ Марка на вотскомъ языкѣ, отъ Матѳея—на черемисскомъ) хотя въ недостаточномъ количествѣ. Потому Консисторія находитъ весьма полезнымъ, для утвержденія въ вѣрѣ вотяковъ и черемисъ, составить еще, пока хотя двѣ книги, на славяно-вотскомъ и славяно-черемисскомъ языкѣ, именно „Краткій молитвословъ“—(молитвы, псалмы и важнѣйшія пѣснопѣнія) и „Краткій священный Сборникъ“ (священно-отеческая христоматія); и составленіе таковыхъ книгъ возлагаетъ на обязанность священниковъ знатоковъ языка вотскаго: Петра Мышкина, Іоанна Утробина, Василія Флорова и Николая Кротова и знающихъ черемисскій языкъ: Николая Зорина, Савву Наумова, Алексѣя Кошурникова, Карпа Шишкова и Тита Игнатьева, съ тѣмъ, чтобы по составленіи, въ теченіе года, книги были представлены на разсмотрѣніе Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. 4) Что касается матеріальныхъ средствъ, необходимыхъ духовенству инородческихъ приходоу для просвѣтительныхъ цѣлей, то Консисторія, вкратцѣ и примѣрно, можетъ указать ему на слѣдующіе источники матеріальнаго пособія, кои оно могло-бы употребить съ благословенія и разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея: а) добровольное отчисленіе священниками инородческихъ приходоу изъ кружечныхъ доходоу, также 20-й части ружныхъ сбороу на содержаніе и поддержаніе инородческихъ училищъ, на изданіе и приобрѣтеніе необходимыхъ книгъ и проч.; б) добровольная плата съ родителей ученикоу, пособіе приходскихъ попечительствъ и земства; в) священники инородческихъ при-

ходовъ, съ согласія причтовъ и приходовъ и съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, непременно на просвѣтительныя цѣли у инородцевъ, могли-бы употреблять четвертую часть суммы отъ доходныхъ церковныхъ статей, напр. отъ перевозовъ, вѣсовъ, церковныхъ лавокъ, гдѣ это можно и гдѣ достатки церковной казны дозволяютъ; г) въ необходимыхъ случаяхъ, священники инородческихъ приходовъ не только для испрошенія совѣтовъ и наставленій, но и матеріальнаго пособія для просвѣтительныхъ цѣлей могутъ обращаться съ ходатайствомъ въ Вятскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Б) Въ частности, обсудивъ предположенія всѣхъ благочинныхъ инородческихъ приходовъ Вятской епархіи и соображенія ихъ для болѣе успѣшнаго просвѣщенія и утвержденія въ православной вѣрѣ инородцевъ, Консисторія, съ своей стороны, находитъ уважительнымъ а) предположеніе благочиннаго 1-го Сарапульскаго округа объ открытіи въ округѣ до 5-ти школъ и школы въ приходѣ Новопоселенномъ, — съ такимъ дополненіемъ, что второй причтъ въ семъ послѣднемъ можетъ быть открытъ не иначе, какъ по особому ходатайству и съ разрѣшенія Св. Синода. Предполагаемую постройку молитвеннаго дома въ семъ обширномъ приходѣ Консисторія находитъ возможною только съ тѣмъ, чтобы домъ сей строился на собственные средства прихожанъ, чтобы о предпріятіи семъ особо донесено было Епархіальному Архіерею для зависящихъ съ его стороны распоряженій и чтобы молитвенный домъ приписанъ былъ къ мѣстной приходской церкви, какъ для совершенія священно-церковно-служителями богослуженій, такъ для наблюденія за порядкомъ и благочиніемъ по уставу Православной Церкви; б) одобрительно также предположеніе благочиннаго 2-го Сара-

пудьскаго округа объ учрежденіи инородческой школы, прихода Бурановскаго, въ деревнѣ Яганѣ; в) таково-же и предположеніе благочиннаго 3-го Сарапульскаго округа объ основаніи миссіонерскаго училища въ приходѣ села Юскинскаго, съ предназначеніемъ учителемъ въ оное Ивана Васильева, кончившаго курсъ въ Казанской крещенно-татарской школѣ; г) и благочиннаго 1-го Малмыжскаго округа объ учрежденіи вотской школы въ Турьѣ и Черемисскомъ Тукремѣ, Цыбинскаго прихода, и молитвеннаго дома въ деревнѣ Бектенева, но къ постройкѣ молитвеннаго дома можетъ быть приступлено только подъ вышепроеписаннымъ условіемъ; д) касательно предположеній благочинныхъ 1, 2 и 3-го округовъ Уржумскаго уѣзда объ учрежденіи молитвенныхъ домовъ, школъ, катихизаторовъ, подвижныхъ школъ, — учрежденія отдѣльнаго миссіонерства для черемисъ 3-го благочинническаго округа Уржумскаго уѣзда, — Консисторія можетъ только желать, чтобы священники инородческихъ приходовъ тѣхъ благочиній постарались неукоснительно привести въ исполненіе свои предположенія, сами притомъ упражняясь нѣлѣнно въ катихизаторствѣ и основательномъ изученіи черемисскаго языка. Миссіонеромъ же въ 3 благочиніи Уржумскаго уѣзда опредѣлить Токтайблякскскаго священника Николая Зорина; е) по 1-му округу Елабужскаго уѣзда и по 3-му того-же уѣзда, со стороны Консисторіи нѣтъ препятствій, съ соблюденіемъ вышепроеписанныхъ правилъ, къ устройству часовни въ деревнѣ Ильнети, Кураковскаго прихода, съ возложеніемъ должности катихизатора на учителя Григорія Алексѣева, — часовни въ деревнѣ Старогришкинской, Челнинскаго прихода, съ порученіемъ должности катихизатора учителю миссіонерской школы Лобанову, къ учрежденію катихизаторства въ часовнѣ деревни Кузебаевой, Гулю-

шурминскаго прихода, — къ учрежденію инородческихъ школъ, совокупно съ молитвенными домами, въ многолюдныхъ деревняхъ Нижніе Юри, Бабы Учи, Гожнѣ и Старой Монѣ Пужеучинскаго прихода, въ деревнѣ Порымской Глазовскаго прихода и въ деревнѣ Черемисскомъ Возжаѣ; ж) по 2-му благочинію Глазовскаго округа желательно, чтобы былъ устроенъ молитвенный домъ въ обширномъ Верхокамскомъ краѣ съ соблюденіемъ вышепрописанныхъ правилъ; а по 3-му благочинію сего округа рекомендуется открыть инородческую школу въ деревнѣ Большой Печкезѣ, Елганскаго прихода; по 4-му же благочинію Глазовскаго уѣзда, въ приходѣ Мѣдминскомъ и въ приходѣ Пужмезскомъ весьма полезно учредить инородческія школы, о чемъ тщательно позаботиться Консисторія рекомендуетъ о благочинному и мѣстнымъ священникамъ. 3) Въ семи приходяхъ 4-го благочинія Яранскаго уѣзда необходимо открыть инородческія школы для крещеныхъ черемисъ, какъ сознаетъ сіе и мѣстное духовенство: остается желать, чтобы священники сихъ приходовъ, отложивъ равнодушіе къ сему святому дѣлу, озаботились неукоснительнымъ открытіемъ сихъ школъ, тѣмъ болѣе, что имѣются въ виду и учителя изъ мѣстныхъ черемисъ. Также и для вотскихъ училищъ могли бы быть найдены учителя и помощники учителей изъ грамотныхъ, обучавшихся въ училищахъ вотяковъ, если только со стороны духовенства будетъ приложена искренняя заботливость объ учрежденіи инородческихъ училищъ въ Вятской епархіи. А главному миссіонеру Вятской епархіи, каедральному протоіерею Стефану Кашменскому объявить сіе опредѣленіе указомъ, для зависящаго съ его стороны, по лежащему на немъ миссіонерскому званію и обязанностямъ, — наблюденія и содѣйствія; священникамъ всѣхъ

инородческихъ приходоѣ объявить о семъ къ руководству и, въ чемъ будетъ слѣдовать, исполненію, чрезъ миссіонероѣ и благочинныхъ инородческихъ округоѣ, о чемъ и послать имъ циркулярные указы.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 3 день февраля 1885 года, Всемилостивѣйше соизволилъ сопочислить къ ордену св. Анны 3-й степени протоіерея церкви села Верхотульскаго Котельническаго уѣзда *Михаила Изерина*, священника церкви села Мазунина Сарапульскаго уѣзда *Матвея Напольскаго* и священника Вознесенскаго собора г. Сарапула *Алексѣя Утробина*, за 12-лѣтнее сряду прохожденіе первыми двумя должности благочиннаго, а послѣднимъ члена Правленія Сарапульскаго Духовнаго Училища.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Купеческому собранію г. Сарапула, принявшему участіе своими жертвами въ благоустройствѣ Сарапульскаго женскаго монастыря, и жертвователю, пожелавшему остаться неизвѣстнымъ, 9 мая преподано Архипастырское благословеніе.

Объявленіе благодарности и одобренія Епархіальнаго Начальства.

Священникамъ Орловскаго уѣзда сель—Илганскаго *Алексію Флорову*, Верхошижемскаго *Димитрію Ермину* и Воскресенскаго *Василію Анисимову*, за ревностное и успѣшное проповѣданіе Слова Божія въ катихизическихъ

поученіяхъ, объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ о семъ въ клировыя вѣдомости.

Постановленіемъ Духовной Консисторіи, состоявшимся 29 апрѣля—10 мая, опредѣлено: священникамъ Яранскаго уѣзда сель—Атарскаго *Николаю Люминарскому*, Мокина *Алексію Оломину* и Соломинскаго *Іоанну Бякову* и псаломщику Кукарской Покровской церкви *Виктору Кибардину*, за отлично-усердную и полезную службу Церкви Божіей, объявить одобреніе Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Учитель Вятскаго начальнаго народнаго училища *Сергій Теофилактовъ* 17 мая опредѣленъ на священническую вакансію къ церкви села Вятскаго Сарапульскаго уѣзда.

— Учитель Сезневскаго начальнаго народнаго училища *Петръ Шкляевъ* 3 іюня опредѣленъ на священническую вакансію къ Александровской церкви Омутницкаго завода Глазовскаго уѣзда.

— Псаломщикъ Казанско-Богородицкаго собора г. Орлова *Викторъ Лукинъ* 3 іюня опредѣленъ на священническую вакансію къ церкви села Пушейскаго Слободскаго уѣзда.

— Священникъ села Вѣльско-Богородицкаго Глазовскаго уѣзда *Александръ Ермишъ*, согласно его прошенію, по разстроенному здоровью, 27 мая уволенъ за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ псаломщикъ села Загарья *Александръ Льшиковъ*.

— Священники Тихвинской церкви г. Царевосанчурска *Михаилъ Чистяковъ* и села Космодаманскаго Яранскаго уѣзда *Христоворъ Аванасьевъ*, по прошенію ихъ, 7 іюня перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Священникъ села Большекалмашинскаго Сарапульскаго уѣзда *Петръ Заволжскій*, по прошенію его,

10 іюня перемѣненъ къ церкви села Мостовинскаго того же уѣзда.

— Псаломщикъ села Пустополья Уржумскаго уѣзда *Иванъ Огородниковъ* 29 мая назначенъ къ рукоположенію въ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ.

— Окончившій курсъ въ Духовномъ Училищѣ *Василій Мышкинъ* 29 мая опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви села Раменья Вятскаго уѣзда.

— Псаломщикъ села Салабѣляка Яранскаго уѣзда *Иванъ Огородниковъ*, по прошенію его, 4 іюня уволенъ за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ уволенный изъ Семинаріи *Николай Христомоловъ*.

Умерли: священники—села Вой Яранскаго уѣзда *Константинъ Овчинниковъ*—14 мая, села Данилова Сарапульскаго уѣзда *Владиміръ Коровяевъ*—14 мая и села Пиштани Яранскаго уѣзда *Михаилъ Чемодановъ*—16 мая и псаломщики села Елеева Уржумскаго уѣзда *Василій Лупповъ*—13 мая, села Куршакова того же уѣзда *Степанъ Тукмачевъ*—15 мая и села Салтакъяла того же уѣзда *Николай Ку克林ъ*—18 мая.

Отъ Вятской Духовной Консисторіи.

Духовная Консисторія, съ утвѣрженія Его Высокопреосвященства, за неимѣніемъ кандидатовъ изъ окончившихъ курсъ Семинаріи на священническія вакансіи при церквахъ селъ Холуницко-Троицкаго и Пушейскаго Слободскаго уѣзда и села Баламаза Глазовскаго уѣзда, приглашаетъ на эти вакансіи изъ неокончившихъ семинарскаго курса благочестно послужившихъ Церкви Божіей діаконѡвъ. Священники, съ усердіемъ и пользою прослужившіе на этихъ мѣстахъ, по сему приглашенію, не менѣе трехъ лѣтъ, могутъ быть, по прошенію ихъ, перемѣнены на другія, лучшія сравнительно съ этими, мѣста.

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ журналовъ Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Журналъ 2 іюня 1885 года.

1. Заслушаны: рапорты четырехъ благочинныхъ, при коихъ прилагаются, — собранныя ими по подпискѣ въ своихъ благочиніяхъ и записанныя въ выданныхъ имъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ тетрадахъ, — деньги на нужды Епархіальнаго училищнаго Совѣта, въ слѣдующемъ количествѣ: а) отъ благочиннаго 2 благочинія по г. Вяткѣ протоіерея Александра Князева, отъ 8 марта, за № 44, шестнадцать рублей двадцать шесть коп. (16 р. 26 к.); б) — 4-го благочинническаго округа Глазовскаго уѣзда, священника Василя Соболевскаго, отъ 13 марта, за № 93, двадцать рублей шестьдесятъ коп. (20 р. 60 к.); в) — 1-го округа Слободскаго уѣзда, протоіерея Николая Пинегина, отъ 15 апрѣля, за № 83, пятьдесятъ пять рублей (55 р.) и г) — 2-го благочинническаго округа Котельническаго уѣзда, протоіерея Михаила Изергина, отъ 16 мая, за № 63, тридцать девять рублей восемьдесятъ восемь коп. (39 р. 88 к.). 2) рапортъ предсѣдателя Вятскаго Братства святителя Николая, отъ 10 апрѣля за № 10, съ пожертвованіемъ изъ средствъ Братства ста рублей (100 р.) на церковно-приходскія школы епархіи и 3) рапортъ братіи Вятскаго каѳедральнаго собора, отъ 1-го іюня за № 17, съ пожертвованіемъ изъ личныхъ средствъ братіи на тотъ же предметъ — двадцати пяти рублей (25 р.). — Такимъ образомъ съ 8-го марта по 2-е іюня поступило денегъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ отъ 4-хъ благочинныхъ, Братства св. Николая и братіи Вятскаго каѳедральнаго собора — двести пятьдесятъ шесть рублей семьдесятъ четыре коп. (256 р. 74 к.). Всѣхъ денегъ —

съ прежними 2342 р. 39 к. — поступило въ кассу Епархіальнаго Училищнаго Совѣта — *девять тысячъ пятьсотъ девяносто девять рублей тринадцать копекъ* (2599 р. 13 к.).

Опредѣлили: Деньги — *двести пятьдесятъ шесть рублей семидесятъ четыре коп.* (256 р. 74 к.), полученные отъ 4-хъ благочиній епархіи, Вятскаго Братства святителя Николая и братіи Вятскаго кафедральнаго собора, поручить казначею Совѣта о. Іоанну Сергіеву принять и, записавши въ книгу прихода (приняты уже и въ книгу прихода за № № 43, 44, 45, 46, 57 и 61), вложить въ общую кассу суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и затѣмъ о вновь поступившихъ добровольныхъ пожертвованіяхъ на нужды Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объявить въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ выраженіемъ благодарности какъ о. о. благочиннымъ за ихъ труды по сбору пожертвованій, такъ и самимъ жертвователямъ, а равно Совѣту Вятскаго Братства святителя Николая и братіи Вятскаго кафедральнаго собора.

II. Заслушаны: письма нѣкоторыхъ частныхъ лицъ съ приложеніемъ отъ нихъ добровольныхъ пожертвованій на поддержаніе и благоустроеніе церковно-приходскихъ школъ епархіи, сдѣланныхъ ими по призыву Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 6 апрѣля. По этому поводу поступили слѣдующія пожертвованія: отъ управляющаго акцизными сборами Николая Максимовича Крылова 10 руб., — г. инспектора Вятской Врачебной Управы Іоны Ивановича Михайлова 25 руб. (ежегодно), — Якова Петровича Клабукова (Вят. купца) 10 руб., — Павла Петровича Клабукова (Вят. купца) 10 руб., — Георгія Алексѣевича Шаврова (преподавателя Вят. Дух. Семинаріи) 5 руб., — Петра Николаевича Леонтьева (секретаря Его Высокопреосвященства) 2 руб., отъ

смотрителя и учителей Яранскаго Духовнаго Училища 13 р. 50 к. (въ томъ числѣ отъ надзирателя Яран. Дух. Учил. Гавріила Гр. Гусева 5 р.), отъ члена Вятскаго Окружнаго Суда Алексѣя Павловича Померанцева 3 р., —благочиннаго 4-го округа Слободскаго уѣзда священника Николая Алексѣевича Шкляева 10 руб., —священника села Заевскаго Григорія Ивановича Маракулина, о. наблюдателя церковно-приходскихъ школь, 10 руб., —преподавателя Вят. Дух. Семинаріи Константина Як. Петропавловскаго 5 руб., отъ Вятскаго 1-й гильдіи купца Петра Ѳедоровича Савинцева 25 руб. (собственно на улучшеніе средствъ церковно-приходской школы при Вятскомъ Успенскомъ Трифономъ Монастырѣ) и отъ Гавріила Ивановича Булычева, церковнаго старосты Ахтырскаго кладбища, чрезъ благочиннаго о. протоіерея Александра Князева, 25 руб. (въ томъ числѣ лично отъ него 5 руб. и 20 руб. отъ неизвѣстнаго). Такимъ образомъ, вслѣдствіе приглашеній Епархіальнаго Училищнаго Совѣта частныхъ лицъ къ пожертвованіямъ на благоустроеніе и поддержаніе церковно-приходскихъ школь епархіи отъ 6 апрѣля по 2-е іюня сего года поступило денегъ—*сто пятьдесятъ три рубля пятьдесятъ копѣекъ* (153 р. 50 к.). *Всѣхъ денегъ—съ прежними 2599 р. 13 к.* —поступило въ кассу Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—*два тысячи семьсотъ пятьдесятъ два рубля шестьдесятъ три копѣйки* (2752 р. 63 к.).

Опредѣлили: поступившія пожертвованія—*сто пятьдесятъ три рубля пятьдесятъ коп.* (153 р. 50 к.) записать въ книгу прихода (и записаны уже подъ №№ 47 (1), 48 (2), 49 (3), 50 (4), 51 (5), 52 (6), 53 (7), 54 (8), 55 (9), 56 (10), 58 (11), 59 (12) и 60 (13), и вложить въ общую кассу суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а затѣмъ о полученіи денегъ увѣдомить жертвователей особыми печатными письмами, съ выраженіемъ имъ искренней благодарности Совѣта.

СУНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ синодальныхъ книжн. лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ, (въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Минея Праздничная, цер. печ. въ листъ, съ кино. на бѣл. бум. М. 1876 г. въ переплетъ кож. безъ переплета	р. 4 3	к. 70 85
--	--------	----------

Въ 8 д. л. съ кино. на бѣл. бум. М. 1879 г., въ пер.		
кор.	2	10
бум.	1	80

Въ 12 д. л., безъ кино., на сѣр. бум. М. 1861 г., въ пер.		
кож.	1	20
кор.	1	15
бум.	1	05

Минея праздничная или Анеологіонъ (цвѣтная Минея), какъ и общая Минея, есть извлеченіе изъ Мисей мѣсячной и содержитъ послѣдованія въ праздники Господни и богородичны и нѣкоторыхъ святыхъ, наиболѣе чтимыхъ Церковію, расположенныя по порядку мѣсяцевъ и чиселъ.

Пентикостаріонъ (тріодъ цвѣтная), цер. печ., въ листъ, съ кино., на бѣл. бум. М. 1876 г. въ пер. кож. безъ переп.	3 2	40 55
---	-----	-------

Въ 4 д. безъ кино., на сѣр. б. М. 1855 г., въ пер. кож. кор. бум.	1 1	75 55 40
---	-----	----------

Въ 8 д. л., съ кино., на бѣл. некл. бум. М. 1865 г., въ пер. кож. бум.	1 1	60 30
--	-----	-------

Тріодъ цвѣтныя содержитъ въ себѣ послѣдованія для дней пятидесятницы и седмицы пятидесятницы; начинается съ 1-го дня св. Пасхи и простирается до недѣли всѣхъ святыхъ. Главнѣйшія воспоминанія ея относятся къ тремъ важнѣйшимъ событіямъ: воскресенію Христову, вознесенію Господню и сошествію Св. Духа.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Опре- дѣленія Святѣйшаго Синода. Распоряженіе Епархіальнаго Началь- ства. Извѣстія. Извлеченіе изъ журналовъ Епархіальнаго Училищ- наго Совѣта. Объявленіе.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.
Дозволено цензурою. 13 Юня 1885 года.

ВЯТКА.

Типографія Кузлина (бывшая Красовскаго).



1885.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 12. 1885 г. Іюня 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Вліяніе просвѣтительной дѣятельности святыхъ Кирилла и Меѳодія на тысячелѣтнюю жизнь Славянъ, на ихъ государственныи бытъ *).

Намъ выпала счастливая доля—переживать одинъ изъ тѣхъ знаменательныхъ моментовъ въ исторіи, которые приходятъ вѣками и повторяются рѣдко. И общества и отдѣльныя лица обыкновенно стараются увѣковѣчить такія важныя событія въ жизни. Благородное желаніе—воздвигнуть незримый памятникъ: запечатлѣть въ душѣ святой образъ равноапостольныхъ братьевъ—собрало насъ сюда. И мы попросимъ своихъ слушателей обратить взоръ на прошлое Славянъ, воспроизвести ихъ жизнь за тысячелѣтній періодъ времени по смерти св. братьевъ. Факты—яснѣе и убѣдительнѣе всякихъ логическихъ доводовъ. Факты же таковы, что могутъ служить только къ уясненію и возвышенію мыслей и чувствъ, навѣянныхъ на насъ всѣмъ читаннымъ и слы-

*) Произнесено на публичномъ аткѣ Вятской Духовной Семинаріи 6 апрѣля 1885 г. преподавателемъ Семинаріи П. И. Воиновымъ.

шаннымъ нами прежде, вчера, сегодня,—въ св. храмѣ и здѣсь: они краснорѣчиво говорятъ о *вліяніи просвѣтительной дѣятельности св. Кирилла и Меѳодія на тысячелѣтнюю жизнь Славянъ, на ихъ государственный бытъ и народное просвѣщеніе.*

По недостатку времени, мы не можемъ предложить болѣе или менѣе обстоятельнаго, подробнаго разсказа о жизни всѣхъ Славянскихъ государствъ,—находимъ себя вынужденными опустить многое важное—по вашему мнѣнію, быть можетъ, существенно важное. А потому напередъ просимъ вашего снисхожденія къ невольнымъ пробѣламъ въ предлагаемомъ вниманію вашему мимолетномъ очеркѣ.

I. Девятый вѣкъ, когда жили и подвизались св. Меѳодій и Кириллъ, не даромъ называютъ нѣкоторые историки гранью между „древними“ и „новыми“ вѣками. Начало государствъ, рядъ измѣненій въ судьбѣ и во взаимныхъ отношеніяхъ которыхъ составляетъ исторію человечества новыхъ временъ, положено именно въ ту отдаленную отъ насъ пору. Подъ напоромъ варваровъ-Германцевъ палъ самый могучій колоссъ древняго міра—западная Римская имперія (476 г. по Р. Хр.). Еще гордая, но уже истощенная и обезсиленная Византія мучится въ предсмертной агоніи: другіе варвары—Болгары, предводительствуемые Славянами, раскинули уже свои шатры подъ стѣнами „Константинова-града“ и ихъ вожди—дурной для Византіи знакъ!—пьютъ на шумныхъ пирахъ изъ оправленнаго въ серебро черепа Византійскаго императора (Никифора, убитаго 21 іюля 811 года Крумомъ близъ нынѣшней Шумлы). Правда, унаслѣдованная Византіей вѣковая древняя цивилизація не разъ еще вдохнетъ въ полуразложившейся трупъ

жизненную силу, — не разъ Византія проявитъ политическую мощь, лишь только встанетъ во главѣ ея достойный предводитель. Но дни ея сочтены: послѣдняя держава древняго міра исчезнетъ, пооблагодѣтельствовавъ и въ то же время причинивъ тяжкія раны окружающимъ ее варварамъ. Карль Великій (768—814) дѣлаетъ попытку возсоздать древнюю Римскую имперію, — усиливается объединить подъ своею властію выступившихъ на историческое поприще Германцевъ и Славянъ. Напрасная попытка! Религія мира и братской любви, принесенная на землю Искупителемъ — Богочеловѣкомъ — Иисусомъ Христомъ и къ тому времени всесторонне изъясненная отцами Церкви и Вселенскими соборами, — эта религія разрушила основы, на которыхъ созидались монархіи древнихъ народовъ. На мѣстѣ имперій и царствъ, насильственно обнимавшихъ десятки и сотни племенъ, возникаютъ государства, члены которыхъ тѣсно связаны между собой прежде всего узами крови, родства. Въ 843 году, послѣ Вердунскаго договора между внуками Карла Великаго, слагаются первыя такія — народныя государства, продолжали и продолжаютъ съ той поры слагаться до нашихъ дней; такъ почти на нашихъ глазахъ возникли чисто-національныя государства: Германская имперія и Итальянское королевство. — Вотъ въ какое время и при какихъ условіяхъ появляются Славяне на историческомъ поприщѣ.

Какъ младшіе, по времени своего прибытія въ семьѣ Европейскихъ народовъ, Славяне заняли худшія мѣста: Востокъ, такъ называемой, Западной Европы и собственно восточную часть ея — пространство нынѣшней Россіи. Славянскія племена въ эпоху, приблизительно, дѣтства нынѣ чествуемаго св. Меодія занимали слѣдующія мѣста: современный намъ центръ нѣмецкаго

міра — побережье Балтійскаго моря, между р.р. Эльбою и Вислою заселяли Славяне, такъ называемые Прибалтійскіе. Къ югу отъ нихъ жили Лужичане, Поляки, Чехи, Моравы, Хорваты съ Славинцами и Сербскія племена. Граница, отдѣлявшая ихъ поселенія на западѣ отъ Романскихъ и Германскихъ племень, проходила: по лѣвому притоку Эльбы — Заалу, мимо Чешскихъ горъ (теперешняго Бемирвальда), вдоль горъ Каринтіи и Восточнаго Тироля и упиралась въ сѣверный берегъ Адриатическаго моря у устья Сочи (теперешняго Исонцо, впадающаго въ Триестскій заливъ). Древняя Фракія и Македонія (Балканскаго полуострова) назывались „Славиніей“, то есть землею Славянъ. За Греками же оставался только самый незначительный по размѣру уголокъ съ городомъ Константинополемъ, отгороженный стѣной Анастасія, которая начиналась у Селимври на берегу Мраморнаго моря и оканчивалась у Деркона (по другимъ картамъ Деркоса), на Черномъ морѣ. Держались еще греческіе гарнизоны въ Адрианополѣ и на берегу Мраморнаго моря и Архипелага, именно въ Родостѣ, въ Никополѣ и Солуни, правителемъ которой былъ отецъ св. братьевъ. Сберегли свою независимость отъ Славянъ также жившіе подъ защитой горныхъ твердынь древніе Римскіе колонисты: Влахи и Албанцы. — Послѣ моровой язвы 746 года, опустошившей Ливадію и Морею, Славяне заселили и классическую почву Греціи. Атика обратилась въ Славянскую область Велесичей; въ Перикловой столицѣ, — Афинахъ, распоряжается князь этихъ Велесичей — Окомірѣ. Прославленный Спартанцами Пелопонесъ занятъ Славянами, которые даютъ ему новое славянское имя, какимъ мы и теперь называемъ южную оконечность Балканскаго полуострова, — имя „Мореи“. И здѣсь Греки удержались въ немногихъ,

самой природой укрѣпленныхъ мѣстахъ, именно: въ Коринѣѣ, въ Патрахъ, въ трехъ гаваняхъ Мессеніи (въ Коринѣѣ, Модонѣ и городѣ Аркадіи), въ Монемвасіи, Аргосѣ, Навплии и въ южной части Лаконіи за хребтомъ Тайгетскимъ (именно въ городѣ и краѣ называемомъ Майна). Словомъ, „Эллада и Пелопонесъ ослабѣли“*) „и ни одинъ Грекъ не могъ вступить безопасно въ Пелопонесской землѣ“ (изъ грамоты патріарха Николая отъ 1081 года, составленной по записямъ *Патрской* метрополии). — Славяне заселяютъ, наконецъ, лучшую часть восточной Европы — нынѣшнюю Россію. Здѣсь они растянулись длинною линіей съ сѣвера на югъ по, такъ называемому, „Великому водному пути изъ Варягъ въ Греки“, именно: врѣзавшись въ самую средину финскихъ племень и отгѣснивъ къ западу Литовцевъ, восточные Славяне занимаютъ область озера Ильменя, верховья западной Двины, Волги, Оки и Дона, верхній и средній Днѣпръ съ его притоками и верховья южнаго Буга и Днѣстра. — Вотъ область Славянскихъ поселеній и ея границы въ 800 году.

Теперь бросимъ взглядъ на внутреннее состояніе Славянскихъ государствъ и на ихъ бытъ, — но уже въ половинѣ IX-го вѣка. У восточныхъ Славянъ почти одновременно возникаютъ два государства, на сѣверѣ и на югѣ: одинъ Варяжскій стягъ водружается въ Новгородѣ Рюрикомъ, а другой въ Кіевѣ Аскольдомъ и Диромъ (862 г.). Двумя годами раньше, въ 860 г., Земовитъ, сынъ Пяста, въ Гнѣзнѣ вступаетъ на княжескій престолъ и полагаетъ начало Польскому государству.

*) Эти слова Константина Багрянороднаго нужно понимать однакожъ не буквально, — будто бы Греки усвоили славянской языкъ и славянскіе нравы, — а въ смыслѣ только преобладанія количественнаго Славянъ надъ Греками.

Сплошной стѣной стоятъ Прибалтійскіе Славяне по Эльбѣ и даютъ отпоръ нѣмецкимъ Карловингамъ. Тамъ, гдѣ оканчиваются ихъ поселенія, при впаденіи въ Эльбу Заала, начинается славная и грозная Велико-Моравская держава времянь Ростислава и Святополка (основана Мойміромъ въ 846 г.). Южнѣ Велико-Моравіи — царство Болгарское времянь славныхъ Бориса и Симеона; къ западу отъ нея на р. Дравѣ Людевитъ Хорватскій дѣлаетъ попытку основать новую славянскую державу и не безъ успѣха ведетъ борьбу съ соединенными силами Германцевъ и Итальянцевъ. Сербы еще не пытали своихъ молодыхъ силъ въ бою; однакожь и они успѣли обнаружить свою крѣпость, противоставъ войскамъ Болгаріи. И по всему почти этому строю разливається свѣтъ христіанства, — кромѣ Славянъ восточныхъ: взошедъ у Архипелага, онъ засіялъ уже на Эльбѣ и Вислѣ. Въ грамотѣ славянской, благодаря св. Кириллу и Меѳодію, эти самостоятельныя государства имѣють средства къ самобытному развитію. Короче, — выражаюсь словами ученика и біографа св. братьевъ: „Славяне сопричислились къ лику великихъ народовъ“.

Какое чудное положеніе, — скажешь невольно. Но и невольно вздохнешь глубоко, отрываясь отъ этой отрадной картины и переходя къ дѣйствительности — къ современному положенію Славянъ въ Европѣ. Современная карта славянскихъ народовъ показываетъ, какія огромныя перемѣны произошли въ судьбѣ ихъ за тысячелѣтній періодъ. Область Славянъ восточныхъ-Русскихъ, расширившись на западъ, сѣверъ и югъ, на востокъ терлется въ непроглядной дали у береговъ Великаго океана и въ пустыняхъ средней Азіи. Область Славянъ западныхъ и южныхъ большею своею частію

нынѣ входитъ въ составъ трехъ имперій Германской, Австрійской и Турецкой.

Для полноты контраста въ положеніи Славянъ 1000 лѣтъ тому назадъ и теперь, остановимся нѣсколько времени на современномъ состояніи славянскаго міра, хотя оно и извѣстно вамъ. О прибалтійскихъ Славянахъ нѣтъ и помину. Немногіе изъ путешественниковъ по Германіи и обращающихся къ картѣ сѣверной Европы догадываются, что между Эльбой и Вислой жило нѣкогда мощное славянское племя, что многія нѣмецкія области и города свое названіе, а послѣдніе и начало, получили отъ Славянъ. Многіе даже и совсѣмъ не догадываются, что звучація по-нѣмецки: Бранденбургъ, Висмаръ, Любекъ, Штетинъ, Данцигъ, Кольбергъ, Альтенбургъ, Магдебургъ и др.—ни что иное, какъ искаженные на нѣмецкій ладъ или переведенныя названія чисто славянскія: Бранный Боръ, Весмиръ, Любеть, Щетинъ, Гданскъ, Колобрегъ, Старый городъ, Дѣвинъ.. Изъ уцѣлѣвшихъ: одни—томятся въ рабской неволѣ, другіе—проводятъ жизнь подъ государственнымъ знаменемъ чуждыхъ народностей: нѣмецкой, венгерской и итальянской,—и лишь нѣкоторые пользуются съ недавняго времени политическою свободою и независимостью. Что же касается до духовнаго рабства—религіознаго или культурнаго, то одни подъ нимъ находятся всецѣло, другіе—отчасти, а все въ общецупомянутые Славяне далеко не свободны.

Умалчиваемъ о положеніи своего отечества: говорить, какъ мужественно и честно держитъ знамя своей политической и религіозной независимости святая Русь, находимъ и излишнимъ—потому что это извѣстно,—и неумѣстнымъ, потому что такая рѣчь показала бы хвастовствомъ, неприличнымъ всеславянскому торжеству.

Обратимъ же ваше вниманіе на небольшой клочекъ земли среди грозныхъ и угрюмыхъ скалъ при-адриатическаго побережья. Тамъ можетъ отдохнуть вашъ взоръ и умъ: немногочисленны и бѣдны жители Черной Горы; но зато у нихъ вы найдете нетронутую враждебными вліяніями народность, чистый славянскій языкъ, политическую независимость и неповрежденное, крѣпкое православіе.

Гдѣ, въ чемъ кроется причина этой поразительной перемѣны въ судьбѣ и положеніи Славянъ? По природѣ-ли своей юго-западные Славяне были неспособны къ самостоятельному политическому существованію и самобытному духовному развитію?—Нѣтъ. Юго-западные Славяне, какъ и всѣ они,—вѣтвь тѣхъ же „благородныхъ“ Арійцевъ, къ которымъ принадлежатъ главные народы Европы,—Арійцевъ, такъ преимущественно предъ всѣми племенами земнаго шара богато надѣленныхъ дарами духовной и тѣлесной природы, какъ будто самимъ Творцемъ предназначенныхъ къ высшему, возможному для человѣка, развитію и совершенству. Даже болѣе; по мнѣнію и римскихъ, классическихъ еще, писателей, и византійскихъ ученыхъ, и благомыслящихъ современныхъ просвѣщенныхъ людей—Славянское племя имѣетъ преимущества въ способностяхъ предъ Романскими и Германскими племенами: „мысль у славянскаго народа—проще, чувство—горячѣе, сердце—цѣльнѣе, душа—чище, религіозный духъ—сильнѣе и прочнѣе“.—Или на эту перемѣну въ судьбѣ Славянъ имѣли роковое вліяніе ихъ сосѣди? Правда, роковымъ, и именно гибельнымъ для народности западныхъ Славянъ, было вліяніе на нихъ ихъ сосѣдей. Но коренная причина перемѣны въ судьбѣ юго-западныхъ Славянъ—не въ этомъ вліяніи, потому что, какъ показываетъ опытъ, и подъ вла-

стію нѣмцевъ и при подчиненіи Риму, въ зависимости отъ Грековъ или въ рабствѣ Турецкомъ, нѣкоторые изъ нихъ не утрачиваютъ своей народности, способности къ самостоятельному политическому существованію и къ высшему умственному и нравственному развитію. Уже одного бѣлаго взгляда на положеніе Славянъ въ IX вѣкѣ и въ настоящую пору достаточно, чтобы понять, гдѣ таится неизсякаемый источникъ благосостоянія однихъ славянскихъ племенъ и въ чемъ кроется причина горькой участи другихъ. Источникомъ благоденствія и духовнаго преуспѣянія для Славянъ служили и служатъ *православіе*, проповѣданное св. Кирилломъ и Меодіемъ и данная ими *славянская грамота*; произвольное или невольное пренебреженіе къ этому священному завѣту св. просвѣтителей славянскаго міра являются причиною упадка государственнаго быта и народнаго развитія, потому что вслѣдъ за нимъ идутъ: разногласіе, раздоры, рабское униженіе, доводящее до забвенія о своемъ славянскомъ происхожденіи. Вся тысячелѣтняя жизнь славянскихъ племенъ представляется рядомъ доказательствъ этого.

II. Начнемъ съ Прибалтійскихъ Славянъ, которыхъ не коснулась почти проповѣдь св. Меодія и его учениковъ, которые и послѣ никогда не ознакомились ни съ славянскою грамотою, ни съ православнымъ богослуженіемъ на родномъ, славянскомъ языкѣ. Съ нихъ слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, начать рѣчь потому, что ихъ исторія служитъ объясненіемъ, самой лучшей иллюстраціей, многихъ уже извѣстныхъ всѣмъ явленій въ прошедшей жизни Славянъ; при томъ мы, Русскіе, обязаны Прибалтійскимъ Славянамъ тѣмъ, что послѣдніе на себя приняли и на долго задержали враждебную славянству средневѣковую, нѣмецко-католическую стихію, — и намъ

ли въ день всеславянскаго торжества не помянуть этихъ собратій по крови?

Рано, во II в. по Р. Хр., мы видимъ уже интересующихъ насъ Славянъ вмѣстѣ съ Германцами на Балтійскомъ побережьѣ. Въ V вѣкѣ они безраздѣльно и самостоятельно владѣютъ ихъ роднымъ краемъ между Вислою и Эльбой. Въ то время, какъ остальной славянскій міръ дремалъ въ младенческомъ безсиліи, Прибалтійскіе Славяне живутъ уже историческою жизнію. У нихъ, при раздѣленіи на племена, существуютъ правильно устроенные гражданскіе союзы. Въ ихъ странѣ множество цвѣтущихъ городовъ, извѣстныхъ своею торговлею. Они владѣютъ Балтійскимъ и Нѣмецкимъ морями, какъ торговые люди и какъ пираты. Ихъ религія представляетъ опредѣленную систему антропоморфизма, со множествомъ личныхъ божествъ, съ культомъ жрецовъ,—и эта религія была поставлена во главу общественнаго строя. Наконецъ, въ ихъ городахъ мы встречаемъ—замѣтьте—храмы. Для опредѣленія характера Прибалтійскихъ Славянъ достаточно поименовать ихъ племенные названія: „Вагры“—храбрые, „Бодричи“—бодрые или „Рароги“—соколы (по чешски и польски). Это—одна группа названій, которыя носили племена сѣверо-западной части занимаемой ими области, именно племена праваго берега Эльбы и побережья Балтійскаго моря. Союзъ этихъ племенъ носилъ общее названіе „Бодричей“—бодрыхъ. Союзъ другой группы племенъ, юго-восточныхъ, носящихъ названія географическія: „Черезпѣнянь“, „Доленчанъ“, „Моричанъ“, „Укрянъ“ и др.,—обозначался общимъ именемъ „Лютичей“—лютыхъ или „Велетовъ“—богатырей. Въ характерѣ Прибалтійскихъ Славянъ, дѣйствительно, преобладающими чертами были—войнственность, отвага, упорство—плодъ

долгой и упорной борьбы съ Германцами и Скандинавами, почему и воинственные названія преобладаютъ между племенами, жившими на мѣстахъ столкновеній съ ними на Эльбѣ и Балтійскомъ побережьѣ.

Съ такимъ бытомъ — крѣпкимъ, съ такимъ характеромъ — неподатливымъ представляются намъ Прибалтійскіе Славяне въ ту пору, когда св. братья апостолы возжгли среди Славянъ свѣтильникъ Христовой вѣры и духовнаго просвѣщенія. Но этотъ свѣтильникъ не озарилъ ихъ своимъ свѣтомъ. Ни при св. Меодіѣ, ни послѣ Прибалтійскіе Славяне не слышали проповѣди православія, не слышали ея отъ Славянина, на родномъ понятномъ языкѣ. Даже Войтехъ, неизвѣстно въ силу какихъ, но во всякомъ случаѣ роковыхъ для Прибалтійскихъ Славянъ, соображеній отправился изъ Польши не къ нимъ съ благовѣстіемъ Христовой вѣры, а къ немогшимъ понимать его Литовскимъ Пруссамъ. Западная Церковь въ лицѣ нѣмецкихъ миссіонеровъ предлагала имъ ученіе Христово. Но эта проповѣдь долго не прививалась среди Прибалтійскихъ Славянъ, не смягчала ихъ характера, не преодолевала ихъ закоренѣлой приверженности къ язычеству. Почему же такъ, — почему нѣмецко-католическая проповѣдь и цивилизація даже окончательно поглотили Прибалтійскихъ Славянъ, когда они волей-неволей пришли въ соприкосновеніе съ тою и другою? — Житіе св. Кирилла и Меодія даетъ на этотъ вопросъ краснорѣчивый отвѣтъ, выставляя въ яркомъ свѣтѣ духъ нетерпимости и узкой исключительности Римскихъ первосвященниковъ. Утвердивши свою каѳедру на развалинахъ трона римскихъ императоровъ, папы мнили быть не скромными наслѣдниками духовной власти Апостола Петра, а міродержцами, властными рѣшите-

лями судьбы царствъ и народовъ, коронъ и престоловъ. Новые Августы съ тиарой на головѣ желали видѣть весь міръ у ногъ своихъ. Этимъ взглядомъ на себя, этими стремленіями объясняются не братскія отношенія латинской церкви къ Славянамъ. Славяне въ глазахъ латинскаго духовенства—этихъ потомковъ по духу римскихъ патрищевъ—были презрѣнными плебеями, „мерзѣйшимъ и самымъ сквернымъ поколѣніемъ людей“—какъ называется, на примѣръ, отъ Славянъ величайшій труженикъ христіанства въ Германіи Бонифацій. Возможно ли было позволить такимъ людямъ славословить Бога на своемъ природномъ языкѣ?? И не только никогда не дано было Прибалтійскимъ Славянамъ такого позволенія—совершать славянское богослуженіе, но и самая проповѣдь христіанской вѣры произносилась не иначе, какъ по-латыни или по-нѣмецки. Презрѣніе къ рѣчи Прибалтійскихъ Славянъ со стороны ихъ пастырей доходило до какого-то брюзгливаго отвращенія. Отгонъ Бамбергскій, на примѣръ, знавшій хорошо, вполне понятный для Поморянъ, Польскій языкъ, проповѣдуетъ, однако же черезъ толмача, въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ произнося нѣсколько словъ по-славянски. На сколько рѣдкимъ явленіемъ было наставленіе латинскими пастырями своей славянской паствы на живомъ, понятномъ для нея языкѣ,—свидѣтельствуютъ лѣтописи: въ нихъ занесены имена такихъ священниковъ, какъ необыкновенныя явленія пастырской добродѣтели. Удивляться-ли, что Славяне отказывались лепетать звуки непонятныхъ для нихъ словъ, что они всячески отказывались промѣнять свою вѣру на чужую, смыслъ которой былъ для нихъ сокрытъ. Впрочемъ, вмѣсто сужденій приведу одно извѣстіе о фактѣ незначительномъ по суще-

ству, но въ данномъ случаѣ важномъ, Мерзебургскій епископъ Бозо, — говоритъ Дитмаръ, — наставляя славянъ въ христіанствѣ, просилъ ихъ пѣть: „Κόριε ελέησον“, — слова удержанныя Римскою Церковью, какъ формула, — „Славяне начали издѣваться; говорили, что ихъ учать пѣть безсмысленную пѣснь: „въ кри вольша“, „въ кри вольша“, то есть, „въ кустѣ одьха“ (по нашему) — „вотъ что сказала Бозо“ — съ недоумѣніемъ передавали они другъ другу.

Тѣмъ болѣе средне-вѣковая латинская проповѣдь не могла прививаться у нихъ прочно, что она шла отъ германскихъ народовъ. Національная исключительность Германцевъ извѣстна. Возьмемъ для примѣра конечный выводъ нѣмецкаго философа Гегеля. „Всемирный духъ“, то есть разумъ, — учитъ онъ въ своей „философій исторіи“, — переселяется отъ одного народа въ другому; выбираетъ онъ небольшое количество націй, которыя потому только и имѣють исторію. Осѣнивъ своимъ пребываніемъ Китай, Индію, Персію и др. народы, онъ нащель свое окончательное мѣстопробываніе въ Европѣ, но не просто въ Европѣ, а именно въ Германіи: „германскій міръ — послѣдній моментъ всемірной исторіи, говоритъ Гегель, нѣмецкая цивилизація — старость „все мірнаго духа“, „его совершенная зрѣлость“. Если столь замѣчательный умъ новѣйшаго времени, умѣвшій сочетать въ себѣ философское сразвитіе съ историческимъ, не могъ отрѣшиться отъ узкой національной исключительности и такъ осмотритъ на себя, на свой народъ, то какъ должны были смотрѣть на себя нѣмцы времени Карловинговъ, когда они только что вошли въ составъ, — были *proletариатомъ* „Священной Западной Римской Имперіи“? Обращеніе въ христіанство такими плюдьми могло быть только покореніемъ, порабощеніемъ. Вотъ

нѣсколько отрывковъ изъ лѣтописной исторіи обращенія въ христіанство Славянъ Прибалтійскихъ нѣмцами. „Славяне, принявъ христіанство подчинены были, какъ данники“; „Славяне обѣщали королю данти Богу, обращеніе въ христіанство“; „Славяне предложили вѣнчать дань и обращеніе въ христіанство“... И это изъ Дитмара. Уго Саксонскаго лѣтописца читаемъ: „992 годъ: два раза сражались наши противъ Славянъ, сперва 18 іюля, и въ этой битвѣ палъ Титгардъ *діаконъ верденской церкви, знаменосецъ* со многими другими, потомъ 22 августа, и тутъ убитъ былъ Галегредъ, *знаменосецъ, епископъ Бременскій*“... И такъ: духовенство, высшее и низшее, съ воинскимъ знаменемъ; королевскія дружины съ проповѣдію вѣры; или: въ одной рукѣ мечъ, а въ другой знаменіе Христовой вѣры — св. крестъ! Послушаемъ, что говорилъ князь Водричей и Вагровъ, Прибыславъ, епископу Герольду, увѣщавшему любекскій народъ къ принятію христіанства въ 1155 году; „Слова твои, почтенный святитель, и слова Божіи и клонятся къ нашему благу. Но какъ намъ ступить на этотъ путь, окруженнымъ и опутаннымъ столькими бѣдствіями? И чтобы ты могъ понять нашу напасть, выслушай терпѣливо мои слова: вѣдь народъ, который ты видишь передъ собой, твой народъ, и справедливо, чтобы мы раскрывали предъ тобой наше горе; твое же дѣло намъ сострадать. Властители наши такъ жестоко угнетаютъ насъ, что при податяхъ и тяжеломъ рабствѣ, на насъ положенныхъ, намъ смерть лучше жизни... Когда же намъ досугъ думать объ этой новой вѣрѣ? Какъ намъстроить церкви и принимать крещеніе, когда намъ всякій день приходится помышлять о бѣдствѣ? Если бы было куда бѣжаты! Перейти за Гравну, — и тамъ такая же напасть; удалиться къ Швѣрѣкъ, — напасть все та же. Что же

остаётся намъ другое, какъ, покидая землю, броситься на море и жить среди волнъ?... И развѣ наша вина, что мы сдѣлали море небезопаснымъ и оставили брать деньги съ Датчанъ и съ купцовъ, которые плаваютъ по морю? Развѣ это не вина властителей, которые насъ выгоняютъ? Таковы-то были тѣ отеческія чувства и тѣ будто бы материнскія объятія католическо-германскаго запада, о которыхъ съ обворожительною ласкою говорили папы время св. братьевъ и послѣ!

(Окончаніе въ слѣд. №).

О обученіи церковно-славянскому чтенію въ начальныхъ школахъ.

Изъ свѣдѣній, полученныхъ въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, видно, что ученики нѣкоторыхъ изъ двухклассныхъ и одноклассныхъ начальныхъ народныхъ училищъ Министерства обнаруживаютъ слабые успѣхи въ церковно-славянскомъ чтеніи, а именно: дѣти, прошедшія курсъ 1-го класса, плохо разбираютъ славянскую книгу, дѣлая ошибки и въ буквахъ и въ удареніяхъ. Въ прежней начальной школѣ, гдѣ обученіе грамотѣ начиналось церковно-славянскою азбукой, а книгою для чтенія служили Псалтирь и Часословъ, достигались удовлетворительные успѣхи въ церковно-славянскомъ чтеніи, и народъ уважалъ въ этой школѣ ея церковный характеръ. Нынѣшняя начальная школа, обставленная большими матеріальными и педагогическими средствами, должна стараться доводить дѣтей до еще лучшаго и болѣе разумнаго чтенія по церковно-славянски, чѣмъ было прежде.

Ученый Комитетъ Министерства, разсматривавшій по

порученію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія вопросъ объ устраненіи вышеуказанныхъ недостатковъ, нашель, что при преподаваніи церковно-славянскаго языка въ начальныхъ народныхъ училищахъ слѣдуетъ имѣть въ виду двѣ цѣли: а) бѣглое и правильное чтеніе церковно-славянской грамоты, и б) нѣкоторое знаніе церковно-славянской грамматики, и что эти цѣли могутъ быть достигнуты независимо одна отъ другой. Для приобрѣтенія навыка въ правильномъ и бѣгомъ чтеніи церковно-славянской грамоты единственнымъ средствомъ служить частое упражненіе, практика (п. 1). Для грамматическаго знакомства съ церковно-славянскимъ языкомъ всего лучше слѣдовать также практическому пути (п. 2). Для достиженія желаемыхъ успѣховъ необходимы два условія: во первыхъ, достаточное число уроковъ для занятій церковно-славянскимъ языкомъ, и во вторыхъ, опредѣленные указанія программы касательно этихъ занятій (п. 3). Въ этомъ же пунктѣ далѣе Ученый Комитетъ довольно недвусмысленно критикуетъ нынѣ дѣйствующую программу преподаванія русскаго языка въ сельскихъ двухклассныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ этой программѣ славянскому языку дано весьма сомнительное положеніе. О немъ лишь говорится немного въ программѣ преподаванія Закона Божія, а именно: „Каждая молитва въ 1-мъ классѣ должна быть прежде сказана по русски, а уже потомъ переведена на церковно-славянскій языкъ; учить ее дѣти должны въ классѣ со словъ законоучителя; въ томъ же классѣ, послѣ того какъ пройдена вкратцѣ священная исторія ветхаго завѣта, дѣти занимаются чтеніемъ изъ Евангелія (по русскому и славянскому тексту) тѣхъ событій, о которыхъ уже знаютъ“. Далѣе во 2-мъ классѣ, положено чтеніе нѣкоторыхъ главъ Апо-

стольскихъ Дѣяній, чтеніе и объясненіе нѣкоторыхъ главъ изъ апостольскихъ посланій и псалмовъ“; но при этомъ не сказано, на какомъ языкѣ должно быть производимо чтеніе—на церковно-славянскомъ или по русскому переводу. Слѣдовательно, объ обученіи церковно-славянскому чтенію въ этой программѣ даже и не упоминается; а между тѣмъ на преподаваніе русскаго языка назначено 38 часовъ въ недѣлю въ пяти отдѣленіяхъ двухкласснаго училища.

Дѣло объясняется очень просто: программа буквально списана съ нѣмецкаго, а у Нѣмцевъ-протестантовъ, на нашу бѣду, нѣтъ ничего параллельнаго церковно-славянскому языку. Лютеровъ переводъ Библии и тѣ религиозно-назидательныя пѣсни, которыя воспѣваются въ нѣмецкой церкви, по языку недалеко отошли отъ нынѣшняго литературнаго языка нѣмецкаго, тѣмъ болѣе, что нѣмецкій литературный языкъ сформировался подъ вліяніемъ Лютеровой Библии. Въ нѣмецкой школѣ и нѣтъ надобности обучать, какъ чему-то особому, богослужбной грамотѣ: та же печать и тотъ же почти языкъ, какъ и въ обыкновенныхъ книгахъ. Между тѣмъ изученіе литературнаго языка, не только какъ языка образованнаго, но главнымъ образомъ какъ языка общегерманскаго, составляетъ важнѣйшую задачу нѣмецкой школы, государственную, а не просто педагогическую. Живой народный нѣмецкій языкъ разбился на множество нарѣчій, столь одно отъ другаго далекихъ, какъ, на примѣръ, русскій языкъ отъ малороссійскаго или польскаго. Разности нѣмецкихъ нарѣчій состоятъ частію въ произношеніи, частію въ грамматическихъ формахъ, частію въ словахъ, а всѣ вообще народныя нарѣчія отличаются отъ литературнаго нѣмецкаго языка синтаксически тѣмъ, что народъ не знаетъ періодическаго построенія рѣчи,

которое напротивъ сильно развито въ литературномъ нѣмецкомъ языкѣ подѣ влияніемъ латинскаго. Отсюда произошла вся нѣмецкая дидактика: и наглядное обученіе, объяснительныя бесѣды, и непремѣнно-обязательныя полныя отвѣты.

Намъ не слѣдовало такъ буквально переносить въ нашу школу чужіе порядки, не подходящіе къ нашимъ условіямъ. Нашъ священный и богослужебный языкъ, церковно-славянскій, далеко отошелъ отъ вышшняго русскаго языка, даже грамота церковная значительно отличается отъ гражданской, такъ что и языку, и грамотѣ церковной намъ нужно учиться тщательно и нарочито. Церковно-славянское чтеніе есть принадлежность церковно-богослужебная и молитвенная. Такимъ образомъ это чтеніе рѣзко и существенно отличается отъ русскаго чтенія. Послѣднее имѣетъ характеръ дѣловой и разсудочный, а первое — религіозный, молитвенный, серденный. Русское чтеніе должно быть разумное, иногда художественное; славянское чтеніе должно быть благоговѣйное и умилительное. Русское чтеніе должно развивать человѣческія стороны души; славянское чтеніе должно воспитывать религіозное чувство. Церковно-славянское чтеніе имѣетъ свое настоящее мѣсто въ церкви, и ему долженъ принадлежать церковно-богослужебный характеръ даже въ отношеніи веденія голоса. Если религіозно-воспитательное дѣло по справедливости считается важнымъ и великимъ, а церковно-славянское чтеніе относится къ числу религіозно-воспитательныхъ средствъ, то послѣднему слѣдуетъ дать въ школѣ положеніе прочное и самостоятельное, какъ особому учебному предмету.

Въ какомъ порядкѣ и какъ преподается церковно-славянское чтеніе въ начальныхъ народныхъ училищахъ,

это можно видѣть изъ „Первой учебной книги церковно-славянскаго языка (Церковно-славянская методически расположенная азбука и первая послѣ азбуки книга для церковно-славянскаго чтенія. Для учениковъ начальныхъ училищъ, приготовительныхъ классовъ гимназій, прогимназій, реальныхъ училищъ, школъ грамотности и под. Составилъ С. О. Грушевскій“, Кіевъ. 1874.) Вотъ порядокъ и составъ этой книги: церковно-славянская азбука. (Начинать послѣ ознакомленія съ русскою азбукою). Сначала представлены славянскія или церковныя буквы, сходныя съ русскими. Такихъ буквъ 31. Слѣдуютъ примѣры на нихъ. Затѣмъ представлено до полудюжины буквъ несходныхъ съ русскими по начертанію, но сходныхъ по звуку, именно: ѡ, Ѡ, ѡ̇, ѡ̈, ѡ̉, ѡ̊, ѡ̋, ѡ̌, ѡ̍, ѡ̎, ѡ̏. И примѣры на нихъ. Потомъ буквы, которыхъ нѣтъ въ русской азбукѣ: ѕ, ѿ, ѣ, ѥ, ѧ, Ѩ. И примѣры на нихъ. Потомъ слѣдуетъ первая книга для церковно-славянскаго чтенія. Здѣсь 15 страницъ, отдѣльныхъ словъ и выраженій собственно русскихъ, но славянскими буквами. Затѣмъ помѣщены статьи на церковно-славянскомъ языкѣ изъ богослужебныхъ и священныхъ книгъ и т. д., до 77 страницъ. Этотъ подборъ очень хорошъ. Наконецъ, въ прибавленіи находятся: церковно-славянская азбука въ ея порядкѣ съ подлинными названіями буквъ, слова, употребляемая подъ титлами, и церковно-славянское счисленіе. Итакъ, въ начальныхъ школахъ новаго устройства церковно-славянскому чтенію начинаютъ обучать по усвоеніи русской грамоты, и обыкновенно въ среднемъ отдѣленіи одноклассныхъ училищъ, гораздо рѣже— въ младшемъ отдѣленіи. Такъ какъ большая часть славянскихъ буквъ похожа по начертанію на русскія, а не похожихъ не болѣе дюжины, то обученіе это представляется очень легкимъ и скорымъ и на него употреб-

ляется въ каждомъ отдѣленіи по одному или никакъ не болѣе двухъ часовъ въ недѣлю. Обученіе церковно-славянской грамотѣ, постановленное такимъ образомъ въ зависимость отъ русскаго чтенія, носить на себѣ признаки послѣдняго. Такъ, напримѣръ, по славянски обыкновенно читаютъ съ русскимъ измѣненіемъ буквъ: *о* въ *а*, когда нѣтъ на немъ ударенія, *е* въ *ѣ*, когда на немъ удареніе, окончанія родительнаго падежа *аго* въ *ова*; удареніе дѣлается приноровительно къ русскому вмѣсто *поклонимся*—*поклѣнимся*. Такъ какъ съ самаго начала обученія русской грамотѣ отъ ученика требуется пониманіе, сознательное чтеніе, то отъ этого страдаетъ механическая сторона: ученики привыкаютъ читать болѣе по смыслу, чѣмъ по буквамъ, и просмотрѣвъ глазами до половины слова, конецъ произносятъ наобумъ. Эта привычка остается и въ чтеніи церковно-славянскомъ, только она здѣсь влечетъ чаще ошибки по трудности и малоизвѣстности славянскаго языка. Но самое главное неудобство такого обученія состоитъ въ томъ, что глазъ не успѣваетъ вполне отчетливо и твердо усвоить славянское начертаніе буквъ.

Я на себѣ испыталъ неудобство читать нѣкоторыя изданія Вольфа, напечатанныя буквами прошлаго столѣтія: требуется нѣкоторое усиленіе, утомительное для глазъ, чтобы разбирать и различать эти буквы, хотя онѣ весьма мало отличаются отъ нынѣшнихъ. Припомнимъ еще, какъ трудно безъ привычки разбирать столбцы прошлыхъ столѣтій. Въ церковно-славянской грамотѣ трудности составляютъ не только особыя буквы (*кси*, *пси* и т. п.) даже и не титлы, сколько общій видъ славянскихъ буквъ, рѣзко отличающій славянское письмо отъ гражданскаго. Между печатью славянскою и гражданскою такая же примѣрно разница, какая меж-

ду нѣмецкимъ готическимъ шрифтомъ и латинскимъ. Кстати, хотя въ настоящее время свѣтскія сочиненія у Нѣмцевъ не рѣдко печатаются латинскимъ шрифтомъ, но латинская азбука отнюдь не допускается въ область религіозную, церковную. Поэтому одного или двухъ часовъ въ недѣлю совершенно недостаточно для того, чтобы приучить мальчиковъ начальныхъ народныхъ училищъ къ церковно-славянской грамотѣ, и Ученый Комитетъ справедливо признаетъ единственнымъ къ этому средствомъ частое упражненіе въ церковно-славянскомъ чтеніи, и для этого прибавляетъ учебныхъ часовъ на счетъ русскаго языка.

Чтобы замѣтнѣе для учащихся отличить церковно-славянскую грамоту, какъ особый учебный предметъ, хотя бы она преподавалась и послѣ ознакомленія съ русскимъ чтеніемъ, нужно, по моему мнѣнію, пройти и заучить церковно-славянскую азбуку подъ рядъ вмѣстѣ съ подлинными церковно-славянскими названіями буквъ: азъ, буки и пр. При этомъ слѣдуетъ дать буквамъ ихъ подлинное произношеніе: азъ, а не ась, фла-голь, а не глаголь, добро, а не дабро, живѣте, а не живѣти, или не живѣте и т. д.

Позволю здѣсь нѣсколько остановиться, вопервыхъ, на заученіи азбуки подъ-рядъ, и вовторыхъ, на заученіи азбуки съ церковно-славянскими названіями буквъ, потому что въ нашихъ школахъ то и другое пренебрежено. Въ обученіи грамотѣ по звуковому способу выбираются звуки по соображенію ихъ удобства и замѣтности. Преподавъ звукъ и показывая букву, соотвѣтствующую этому звуку, называютъ ее чистымъ звукомъ, даже и въ томъ случаѣ, когда эта буква согласная. Когда дѣти изучать всѣ звуки и буквы, большая часть учителей не считаетъ нужнымъ повторить азбуку въ по-

рядкѣ буквѣ, и также большинство учителей и сами навсегда остаются и учениковъ оставляютъ съ называніемъ буквѣ, даже и согласныхъ, ихъ чистыми звуками. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ это бываетъ очень неудобно, именно, когда попадается сомнительная буква. Напримѣръ, въ словѣ *глазъ* что нужно писать? Учитель новой школы отвѣтитъ: *зъ*, а не *съ*. Что нужно писать въ словѣ *кровь*? Отвѣтитъ: *въ*, а не *фь*. Что нужно писать въ словѣ *бобъ*? Отвѣтитъ *бъ*, а не *нъ* и т. д. Это невинно, и слѣдовательно, неудобно. Другаго рода неудобство представляютъ буквы, имѣющія у насъ одинаковое произношеніе, но отличающіяся въ орфографіи. Таковы буквы: *e—n, u—i, ф—e*. Чтобъ отличить въ письмѣ, орфографически, въ словѣ *напримѣръ*, поле винительный надежъ отъ предложнаго, крайній ревнитель звуковаго способа затруднится сдѣлать вопросъ и долженъ прибѣгнуть къ какимъ-нибудь обходнымъ способамъ. Нѣкоторые наши педагоги признаютъ необходимымъ, по изученіи звуковъ и буквѣ въ разбивку соответственно порядку, требуемому звуковымъ способомъ, передать русскія буквы въ порядкѣ алфавита, но съ латинскими названіями буквѣ: *a, be, ve... ka, эль* и пр.

Нельзя опять не пожалѣть, что въ вопросѣ о русской азбукѣ Нѣмцы оставили насъ безъ прямого руководства. Но не найдется ли въ ихъ практикѣ по крайней мѣрѣ косвеннаго указанія? Не зная непосредственно нѣмецкихъ учебныхъ заведеній, я буду судить по нашимъ учебникамъ иностранныхъ языковъ, которые суть или переводъ съ нѣмецкаго или подражаніе нѣмецкимъ образцамъ. Нѣмецкое юношество, изучивъ сначала свою отечественную грамоту, которая есть ничто иное какъ латинская абецеда по произношенію и по формѣ буквѣ, когда приступаютъ къ изученію латин-

скаго языка, начинаютъ изученіе это съ латинскаго алфавита въ его порядкѣ и съ его названіями. Точно также Нѣмцы поступаютъ при изученіи всякаго Европейскаго языка: Французскаго, Англійскаго и пр. Нѣтъ сомнѣнія, что они въ порядкѣ передаютъ и свой родной алфавитъ, въ сущности тотъ же латинскій, ученикамъ начальныхъ народныхъ школъ. Еще болѣе для насъ знаменательно, что при изученіи Греческаго языка Нѣмцы сначала изучаютъ греческій алфавитъ не съ своими нѣмецко-латинскими, а съ греческими названіями: алфа, вита и т. д. Точно также изучаютъ они и всѣ другіе языки: Еврейскій, Персидскій и пр. Словомъ, Нѣмцы изучаютъ алфавитъ каждаго языка въ его собственномъ порядкѣ и съ его названіями. Такъ собственно дѣйствуемъ и мы Русскіе—въ предѣлахъ прямаго указанія нѣмецкихъ образцовъ. Но смыслъ этихъ образцовъ настолько всеобщъ и ясенъ, что не можетъ быть никакого недоумѣнія или колебанія при рѣшеніи вопроса: въ какомъ порядкѣ и съ какими названіями слѣдуетъ изучать русскую азбуку? Конечно, не съ самоизмышленными, а съ подлинными и не съ иностранными, латинскими, а съ своими славяно-русскими. Не жалко, что русскіе гимназисты теряютъ не мало труда на затверживаніе греческихъ названій: алфа, вита и пр., потому что эти самыя названія служатъ памятникомъ культурныхъ соотношеній народовъ въ древнѣйшія времена исторіи. Но по истинѣ плачевно, что мы такъ легкомысленно бросаемъ свою азбуку, съ ея названіями, которыя сами по себѣ интересны, какъ образчикъ древнѣйшаго славянскаго языка, и представляютъ памятникъ самаго основнаго или перваго факта въ исторіи образованія всего Славянства и Россіи.

Не вдаваясь въ подробности, укажу только на одну

черту славянской азбуки. Преподобный составитель ея какъ будто предугадалъ наше нынѣшнее затрудненіе: сомнительныя буквы: б—п, в—ф, ж—ш, д—т, з—с въ славянской азбукѣ особенно рѣзко, какъ будто нарочито, отличены другъ отъ друга названіями: буки—покой, вѣди—ферть, добро—твердо, живете—ша, земля—слово и пр.

(Окончаніе въ слѣд. №).



СОДЕРЖАНІЕ. Вліяніе просвѣтительной дѣятельности святыхъ Кирилла и Меодія на тысячелѣтнюю жизнь Славянъ, на ихъ государственный бытъ. О обученіи церковно-славянскому чтенію въ начальныхъ школахъ.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости», выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ каедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 8 Іюня 1885 года.

ВЯТКА.



Типографія Куклина (бывшая Красовскаго).

1885.

