



# КІЕВСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТІ



XLVIII.

1909 г.

Еженедѣльное  
изданіе.

№ 42.

Воскресеніе,  
18 октября.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консисторіи. Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

## Часть официальная.

Кіевскимъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ, съ утвержденія  
Его Высокопреосвященства, выражается благодарность свя-  
щеннику с. Хохотвы, Каневского уѣзда, Іосифу Ковернинскому,  
за усердную пастырско-миссіонерскую дѣятельность.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 6—9  
октября 1909 года, благочинническимъ миссіонеромъ по 4-му  
округу, Кіевского уѣзда, назначенъ священникъ с. Хотова,  
Пантелеимонъ Мелешко.

## Краткія свѣдѣнія объ операціяхъ Кіевскаго Епархіального свѣчнаго завода за 1908 г.

1. Собственнаго имущества, заключающагося въ деньгахъ, инвентарѣ и матеріалахъ къ 1 января 1908 г. Кіевскій епархіальный свѣчной заводъ имѣлъ на сумму 560,590 руб. 90 коп.; кромѣ того, заводъ былъ долженъ: а) по займамъ 66,858 руб. 80 коп.; б) за товары 33,735 руб. 33 к. и в) по расчету за свѣчи разнымъ церквамъ и складамъ 153 руб. 80 коп., всего оборотнаго капитала, состоявшаго въ заводскихъ операціяхъ, къ началу 1908 года было 664,514 р. 48 коп.

### 2. По счету кассы:

Къ 1-му января 1908 г. оставалось:

Наличныхъ денегъ въ кассѣ свѣчн. завода	6332 р. 25 к.
На текущемъ счету въ Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка	1000 р. — к.
Итого.	7332 р. 25 к.

Въ теченіе 1908 г. поступило на приходъ:

а) Свѣчной выручки изъ оптовой лавки 286,308 руб. 30 коп. и пяти розничныхъ лавокъ 40572 руб. 47 коп., всего . . . 326880 р. 77 к.

б) Выручка отъ продажи церковнаго вина на 3558 руб. 90 коп., ладана 1517 р. 55 коп., смирны 525 руб. 80 коп., деревяннаго масла 4423 руб. 10 коп.; кадила наго угля 203 р. 67 коп., расчетныхъ книжекъ 36 руб. 60 коп., старой рогожи 123 руб., всего . . . 10388 р. 62 к.

в) Комиссіонныхъ за проданное церковное вино въ отдѣленіяхъ епархіального свѣчнаго склада. . . . . 533 р. 40 к.

г) Поступившихъ обратнѣ въ кассу завода отъ Кіевской Духовной Семинаріи излишне переданныхъ заводомъ. . . . . 265 р. 62 к.

д) Въ уплату долга за отпущенныя въ кредитъ свѣчи 47272 руб. 37 коп. и вино 94 руб. 22 коп., всего . . . . . 47366 р. 59 к.

е) Пени съ долговъ заводу. . . . . 465 р. 30 к.

ж) Въ возвратъ упаковочно-пересылочныхъ расходовъ 308 руб. 69 коп., за упаковочные ящики 871 руб., за банки 33 руб. 45 коп., боченки 7 руб. 10 коп. и въ возмѣщеніе расходовъ по доставкѣ огарковъ 307 руб. 61 коп., всего . . . . . 1527 р. 85 к.

з) Установленнаго XX Епархіальнымъ Съездомъ налога съ Кіево-Троицкаго монастыря за право выдѣлки церковно-восковыхъ свѣчъ для надобностей послѣдняго на собственномъ свѣчномъ заводѣ . . . . . 500 р. — к.

и) Сбора за освѣщеніе церковей электричествомъ. . . . . 174 р. 10 к.

і) Авансовъ при заказахъ на свѣчи. . . . . 261 р. 41 к.

к) Займа отъ Комитета по образованію пожарнаго капитала на покрытіе расходовъ по устройству новаго заводскаго зданія. . . . . 28000 р. — к.

Итого. . . . . 416363 р. 66 к.

А всего прихода съ остаткомъ . . . . . 423695 р. 91 к.

Въ теченіе 1908 г. израсходовано

1) На приобрѣтіе свѣчныхъ матеріаловъ,

какъ то:

Желтаго воска . . . . . 154593 р. 53 к.

Свѣчныхъ огарковъ . . . . . 59806 р. 71 к.

Добавочныхъ матеріаловъ для выработки свѣчъ (фитильной и оберточной бумаги и сульфурнаго золота) . . . . . 7169 р. 88 к.

2) По счету выдѣлки свѣчъ. . . . . 38061 р. 19 к.

3) „ „ воскобѣильни. . . . . 5567 р. 52 к.

- 4) На приобретение материалов для воскобильного завода . . . . . 3869 р. — к.
- 5) На приобретение товаров для розничных лавок 7194 руб. 02 коп. и на уплату долгов за церковное вино 3175 руб. 65 коп. и воск 33735 р. 33 коп., всего . . . 44105 р. — к.
- 6) На экстраординарные расходы: на пополнение движимаго имущества завода 491 руб. 95 коп. и на содержание новаго заводскаго зданія 7591 руб. 90 коп., всего . . . 8083 р. 85 к.
- 7) На безвозвратныя выдачи, по опредѣленіямъ епархіальныхъ съѣздовъ духовенства 92595 р. 55 к.
- и 8) На выдачу заимообразно ссуды вновь открытому при свѣчномъ заводѣ складу церковныхъ вещей. . . . . 2000 р. — к.

Итого израсходовано. . . 415762 р. 23 к.

Въ остаткѣ къ 1 января 1909 г. было (наличными 5923 руб. 68 к. и въ Государственномъ Банкѣ 2010 руб.). . . . . 7936 р. 68 к.

А всего. . . . . 423695 р. 91 к.

*По счету церковно-восковыхъ свѣчей:*

Къ 1-му января 1908 года оставалось: свѣчь цвѣтныхъ—775 п.  $31\frac{1}{8}$  ф. на сумму—21390 руб. 25 коп., бѣлыхъ золоченыхъ—1262 п.  $32\frac{1}{8}$  ф. на сумму—35041 руб. 63 к., бѣлыхъ незолоченыхъ—1398 п.  $31\frac{7}{8}$  ф. на сумму 38442 р. 29 к. и желтыхъ 51 п.  $01\frac{1}{4}$  ф. на сумму—1415 р. 03 к., а всего 3488 пуд.  $16\frac{3}{8}$  ф. на сумму 96,289 р. 20 коп.

Въ теченіе 1908 г. выдѣлано въ мастерской завода свѣчь: цвѣтныхъ 270 пуд.  $16\frac{1}{2}$  фун., бѣлыхъ золоченыхъ 2082 пуд.  $27\frac{3}{4}$  фун., бѣлыхъ незолоченныхъ 9,102 пуд.  $30\frac{1}{4}$  фун. и желтыхъ 1 п. 29 фун., а всего 11457 пуд.  $23\frac{1}{2}$  фун. на сумму 322,409 руб. 50 коп. и оказалось из-



лишка при перевѣскѣ наличія свѣчнаго склада 36 п.  $18\frac{3}{4}$  ф. на 1020 р. 28 коп.

А всего съ остаткомъ 14982 п.  $18\frac{5}{8}$  фун. на 419,718 руб. 98 коп. Въ предшествующемъ 1907 году сдѣлано свѣчей изъ бѣлаго и желтаго воска 12,978 пуд.  $37\frac{1}{4}$  фун., т. е. болѣе чѣмъ въ 1908 году (11,457 пуд.  $23\frac{1}{2}$  фун.) на 1521 пуд.  $13\frac{3}{4}$  ф.

Въ отчетномъ 1908 году, считая всѣ прямыя и накладные расходы на производство свѣчъ, стоимость одного пуда цвѣтныхъ и золоченыхъ свѣчей обошлась заводу 27 руб. 78,<sub>15</sub> коп., бѣлыхъ незолоченыхъ 28 р. 14,<sub>97</sub> коп. и желтыхъ 27 руб. 71,<sub>13</sub> коп. Въ угаръ при выдѣлкѣ вышеозначеннаго количества свѣчъ поступило 182 п. 16 фун. <sup>1)</sup>

Утраты на одинъ пудъ свѣчей падаетъ на бѣлыхъ и желтыхъ отъ  $00\frac{1}{2}$  фун. до  $00\frac{5}{8}$  фун. Выдѣлка одного пуда свѣчей обошлась заводу 3 р. 25,<sub>80</sub> коп.; въ минувшемъ же 1907 г. 2 р. 12<sub>8</sub> коп.

Расходы по выдѣлкѣ свѣчей въ Киевскомъ заводѣ не превышаютъ стоимости производства свѣчъ на другихъ епархіальныхъ заводахъ, какъ можно видѣть это изъ нижеслѣдующей сравнительной таблицы.

<sup>1)</sup> Въ каждомъ воскѣ, даже изъ лучшаго достоинства, на днѣ круга бываютъ осадки или отстой и въ большей или меньшей степени нечистота, происходящая отъ неумѣлой выдѣлки, храненія въ грязныхъ мѣстахъ и преднамѣреннаго сыраго приготвленія воска и разныхъ примѣсей для тяжести. Заключающійся на днѣ восковаго круга осадокъ и большая или меньшая нечистота въ самомъ воскѣ и составляетъ потерю въ воскѣ, или такъ называемый угаръ, который, при выдѣлкѣ воска въ свѣчи, увеличивается еще отъ таянія воска на паровыхъ трубахъ, барабанахъ и стѣнкахъ тягловальныхъ машинъ, отъ паденія крошекъ воска на полъ и на разноски его ногамъ.

Наименование епархіальных свѣчныхъ заводовъ.	Послѣдній.	КОЛИЧЕСТВО.			
		а)		б) Утраты воска а также фит. и пр. при выроб. свѣч.	
		Пуд.	Фун.	Пуд.	Коп.
Астраханскій - - - - -	1907	8768	06 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	48 т. е. 0,2 ф.	03 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> на п.
Кишиневскій - - - - -	1907	10504	21	—	—
Костромскій - - - - -	1907	8712	36 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>	106	22 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>
Курекій - - - - -	1907	19734	17	259	06
Московскій - - - - -	1906	51904	14	—	—
Могилевскій - - - - -	1906	2945	23	57	—
Нижегородскій - - - - -	1907	10795	—	{ угарь 68 отб. 188	{ 7 32
Оренбургскій - - - - -	1907	9993	34	102 по 30 зол.	10 —
Орловскій - - - - -	1907	15218	05	{ ут. на 111 п. под. 113 п. и отбр. 77 п.	{ 14 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> 16
Подольскій - - - - -	1907	9877	02	—	—

С Т О И М О С Т Ь.				
Выдѣлки одного пуда свѣчей.		1-го пуда выдѣланныхъ свѣчей.		
Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.	Примѣчаніе.
—	83	26	55	Фитиля на 1 пудъ 73 золот.
—	—	27	50	
—	75	{ 28 р. 10 к золот. 27 р. 46 к незол. 26 р. 79 к жел.		
—	—	—	—	
—	—	32	—	
—	—	—	—	
—	—	—	—	{ 27—89 к. бѣл. 27—38 к. жел. } продажѣ 38 р. и 36 р.
—	1	36	—	
—	—	—	—	
—	—	—	—	
—	2	41	—	27 р. 08 коп.



Наименованіе епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.	Послѣдній.	КОЛИЧЕСТВО.			
		а) Выдѣлки свѣчъ.		б) Утраты воска а также фитиля и пр. при выработкѣ свѣчей	
		Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.
Полтавскій - - - - -	1907	13776	—	} 140 п. 39 ф. уг. } 196 п. 05 ф. отб	
С.-Петербургскій - - - -	1906	24619	33	800	11
Самарскій - - - - -	1907	12206	09 1/2	133	20
Смоленскій - - - - -	1907	11574	21	} 43,29 зол. — } на пудъ } 80 пуд. } 25 з. 32 д.	
Ставропольскій - - - - -	1907	18190	36	угар. 56	37
Таврическій - - - - -	1907	7829	10	} подт. 73 п. } 34 ф. или 36 з. } уг. 114 п. } 03 ф. или 56 з.	
Тверской - - - - -	1907	14911	34	} угар. и под. } 226 п. 24 ф.	
Харьковскій - - - - -	1907	19495	29	} уг. 203 п. 08 ф. } отб. 416 п. 02 ф.	
Уфимскій - - - - -	1907	3763	07	240	17

С Т О И М О С Т Ъ.					
Выдѣлки одного пуда свѣчей.		1-го пуда выдѣланныхъ свѣчей.			
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	П р и м ѣ ч а н і е.	
—	—	—	—	} 32 р. } 30 р. } 40 р. част.	
—	—	—	—	} 25 р. 07 к. прод.	
—	—	—	—	} 25 р. 95 к.	
—	—	—	—	} 25 жел. { 32 } 28 бѣл. { 39 — прод. цѣна. } 30 зол. { 36	
—	—	—	—	} 26 р. } 29 р. } 30 р.	
1	26	26	17		
—	93 1/2	2 р.	21		
и за работу	—	27	57		
12071 р.	61 к.	—	—		
—	—	29	20		
—	—	30	47		
—	—	31	10		

Въ теченіе 1908 г. продано: свѣчь цвѣтныхъ 390 п.  $39\frac{1}{4}$  ф., бѣлыхъ золоченыхъ 1966 п.  $23\frac{5}{8}$  ф., незолоченныхъ 8868 п.  $07\frac{5}{8}$  ф. и желтыхъ 7 п.  $16\frac{5}{8}$  ф., а всего 11233 п.  $07\frac{1}{8}$  ф. на сумму 379,737 р. 06 коп.

Въ остаткѣ къ 1-му января 1909 г. было свѣчь всѣхъ сортовъ 3747 п.  $14\frac{6}{8}$  ф. на сумму 104,968 р. 26 коп.

Въ 1908 г. свѣчь продано было 11,233 п.  $07\frac{1}{8}$ —на 2128 пуд.  $39\frac{3}{4}$  фун. меньше, чѣмъ въ 1907 г. (13362 п.  $06\frac{7}{8}$  ф.)—что понизило выручку по сей статьѣ на 72,258 р. 93 коп. Прибыли отъ продажи свѣчь за минувшій годъ получено 70,495 р. 83 коп.—менѣе противъ 84,051 р. 23 к. за минувшій 1907 г.—на 13,555 р. 40 коп., а сравнительно съ 93,991 руб. 45 коп. выручки за 1901 г.—на 23,495 р. 62 коп.

Изъ общаго числа проданныхъ за отчетный 1908 г. 11,233 п.  $07\frac{1}{8}$  ф. частнымъ лицамъ отпущено (изъ розничныхъ заводскихъ лавокъ) 1063 п.  $07\frac{3}{8}$  фун., а остальное количество затребовано церквами и монастырями Кіевской епархіи приблизительно до 6 пуд. на каждую церковь.

По имѣющимся въ заводѣ свѣдѣніямъ, въ другихъ епархіяхъ, несмотря на значительно меньшее населеніе ихъ, свѣчь расходуется значительно больше, чѣмъ въ Кіевской епархіи. Таковъ: въ Воронежской епархіи за 1906 г. продано 17244 п.  $08\frac{1}{2}$  на 420,222 р. 58 коп., и на нихъ прибыли получено заводомъ всего 74,064 р. 24 коп.; въ Кишиневской—за 1907 годъ—12,098 п. 35 ф. и чистой прибыли оказалось—65,856 руб. 23 коп.; въ Курской—1907 г.—19,527 п.  $13\frac{1}{2}$  ф., и получено прибыли всего 87,262 р. 43 коп.; въ Московской—1906—46,698 п. 08 фун.—на 1.600,000 р. и прибыли получено 130,000 р.; въ Нижегородской—1907 г., продано до 15,000 пуд. и получено дохода—35000 р.; въ Орловской—за 1907 годъ—15,983 п.  $20\frac{1}{2}$  ф. и прибыли—74,151 р. 17 коп.; Полтавской—1906 г. 13,729 п. и прибыли 78,539 р. 73 коп.; С.-Петербургской—за 1906 г.—продано 25000 п. на 800,000 руб.—прибыли 144,000 руб.; Самарской—за 1907 г.—12,556 пуд. 24 фун.,—прибыли на нихъ 69073 р. 98 коп. валовой,



Ставропольской,—1907 г. продано 17,014 п. 11 ф., Тверской,—1907 г. продано 12436 п. 04<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф. и валовой прибыли на нихъ 67,470 руб. и Харьковской,—1907 г.—18,890 п. и прибыли 97799 руб.

4) *Деревянного масла*: къ 1-му января 1908 года оставалось 33 п. 19<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. на сумму 363 руб. 74 к. Въ течение 1908 г. поступило на приходъ 371 п. 32 ф. на сумму 4250 руб. 94 к. итого 405 п. 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. на сумму 4614 р. 68 коп.

Продано въ отчетномъ году оливы 343 п. 04<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. на 4423 р. 10 коп.—менше чѣмъ въ 1907 г. (349 п. 03<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф.) на 5 п. 39 ф., стоимостью 72 р. 78 коп.

Въ остаткѣ къ 1909 г. было 62 п. 07 ф. на 707 руб. 97 коп.

Получено чистой прибыли отъ продажи деревяннаго масла за 1908 г. 516 р. 35 к., менше чѣмъ (548 р. 44 к.) на 32 р. 09 коп., а сравнительно съ 1906 г.—(769 р. 36 к.) на 253 р. 36 коп.—Уменьшеніе прибыли по сей статьѣ стоитъ въ зависимости отъ возрастанія цѣнъ на этотъ продуктъ въ послѣдніе два-три года; такъ какъ въ 1904 г. деревянное масло приобреталось по 9 р. 53 коп. 1 пудъ; въ 1905 г. 9 р. 90 коп., въ 1906 г. 10 р. 03 коп.; въ 1907 г. —10 р. 85 коп. и въ отчетномъ 1908 г. 11 р. 38 коп.

5) *Ладана* къ 1-му января 1908 года оставалось 15 п. 07<sup>5</sup>/<sub>8</sub> ф. на 166 р. 15 коп. и въ теченіе 1908 г. куплено 106 п. 00<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф.—1261 р. 01 коп., а всего на приходѣ значилось 121 п. 08<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф. на сумму 1427 р. 16 к.

За минувшій 1908 г. продано ладана 91 п. 26 фун. (въ 1907 г. 110 п. 23 ф.) на 1517 р. 55 коп. и оставалось къ слѣдующему 1909 г. 29 п. 22<sup>1</sup>/<sub>8</sub> ф. на 347 р. 98 коп.; прибыли получено заводомъ 438 р. 37 коп.

Съ уменьшеніемъ количества проданнаго въ отчетномъ 1908 г. ладана сравнительно съ предшествующимъ почти на 20 п., прибыль отъ продажи сего продукта въ 1908 г. также понизилась (въ 1907 г. 612 р. 69 к.) на 174 р. 32 к. Въ

1906 г. было продано 110 пуд.  $9\frac{5}{8}$  ф. и получилось прибыли 623 р. 71 коп.

6) *Смирны* отъ 1907 года оставалось 2 п.  $21\frac{3}{8}$  фун. на 111 р. 63 к. и за отчетный 1908 г. куплено 14 п.  $23\frac{1}{8}$  фун.—611 р. 92 коп., а всего на приходъ было 17 п.  $04\frac{5}{8}$  фун. на сумму 723 р. 55 коп. Въ расходъ за тотъ же годъ было 6 п.  $00\frac{1}{4}$  ф.—525 р. 80 коп. и въ остаткѣ на 1909 г. —11 п.  $04\frac{3}{8}$  ф. на сумму 469 р. 64 коп.

Чистой прибыли отъ продажи смирны получено 271 р. 89 коп.,—менѣ чѣмъ въ 1907 г. (340 р. 58 к.) на 68 руб. 69 коп.

7) *Церковнаго вина* отъ 1907 г. оставалось 1791 бут. на 1091 р. 87 коп. Въ теченіе 1908 г. куплено 10231 бут. на 5933 р. 65 коп., а всего съ остаткомъ состояло въ заводскомъ складѣ 12022 бут. на сумму 7025 р. 52 коп.

Въ теченіе 1908 года продано 5480 бут. на сумму 3595 р. 90 коп. Въ остаткѣ къ 1909 году значилось 6542 бут. на сумму 3823 р. 71 коп.

Получено чистой прибыли за 1908 годъ 393 р. 45 коп., болѣе чѣмъ въ 1907 году (355 р. 67 к.) на 37 р. 78 коп.

Операціи по продажѣ церковнаго вина для церквей Кіевской епархіи открыты при Кіевскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ съ 1903 года; при чемъ за первый операціонный годъ было продано изъ заводской лавки 5669 бут. на 3538 руб. 74 коп. и получено прибыли 354 р. 85 коп.; въ 1904 году отпущено изъ заводскаго склада 16544 бут. на 10602 руб. 23 коп. и въ томъ числѣ чистой прибыли 1026 р. 03 коп.; за 1905 г.—11161 бут. на 7187 р. 14 коп., что дало прибыли 685 р. 52 к., въ 1906 г.—9401 бут. на 6064 руб. 08 коп. и получено прибыли 583 р. 28 коп. и за 1907 г.—7348 бут. на сумму 4835 р. 91 коп. и чистой прибыли получилось 355 р. 67 коп.

Сокращеніе операцій по отпуску церковнаго вина изъ заводскаго склада за послѣдніе два года объясняется, кромѣ общихъ причинъ застоя и упадка торговли повсемѣстно, от-

части и тѣмъ обстоятельствомъ, что 2-мъ пун. договора съ фирмой „Британова“ окружнымъ складамъ и церквамъ епархіи предоставлено право непосредственно, помимо завода, выписывать потребное для нихъ количество вина отъ самого поставщика.

Въ отчетномъ 1908 г. комиссіонныхъ (по 5 и 10 к. на 1 бут.) отъ фирмы „Британова“ поступило 533 р. 40 коп. слѣдовательно изъ склада Британова было продано, помимо завода, всего (533 р. 40 к.: 8 к.=) 6667 бут.

*(Продолженіе будетъ).*

### Епархіальныя извѣстія.

*Опредѣлены на священническія мѣста:* діаконъ с. Стрѣтовки, Кіевскаго уѣзда, Анастасій Татаровъ—въ с. Гуляники, того же уѣзда, 9 октября; діаконъ с. Мошурова, Уманскаго уѣзда, Андрей Левитскій—въ с. Чеснополь., того же уѣзда, 13 октября; діаконъ Іванно-Богословской церкви с. Кирилловки, Звенигородскаго уѣзда, Василій Діаковскій—въ с. Сухой-Яръ, Таращанскаго уѣзда, 13 октября; діаконъ Рождество-Богородичной церкви гор. Черкассь Авраамій Таранецъ—въ с. Лѣсники, Кіевскаго уѣзда, 13 октября; штатный діаконъ с. Зеленець, Каневскаго уѣзда, Василій Варницкій—въ м. Трактомировъ, того же уѣзда, 14 октября; діаконъ с. Стечанки, Радомысльскаго уѣзда, Василій Ковальскій—въ с. Красное, того же уѣзда, 14 октября; учитель Александръ Воскресенскій—въ с. Улянино, Чигиринскаго уѣзда, 14 октября и студентъ семинаріи Николай Петрушевскій—въ с. Водяну, Звенигородскаго уѣзда, 1 октября.

*Перемѣщены, согласно прошенію:* священникъ с. Марковецъ, Бердичевскаго уѣзда, Леонидъ Барановъ—въ с. Юзефовку, того же уѣзда, 7 октября; священникъ с. Вольшки, Кіевскаго уѣзда, Захарія Трембовецкій—въ с. Сердеговку, Черкаскаго уѣзда, 13 октября и священникъ с. Заборья, Кіев-

скаго уѣзда, Іоаннъ Джозовскій—въ с. Лещинку, Васильковскаго уѣзда, 14 октября.

*Назначены на должности:* священникъ с. Навазнаго, Іоаннъ Славинскій—членомъ строительнаго комитета 6 окр. Бердическаго уѣзда, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно прошенію, священника Константина Проконзвича, 9 октября.

Священникъ с. Колонтаево, Чигиринскаго уѣзда, Митрофанъ Серединскій, перемѣщенный въ м. Трактомировъ, Каневского уѣзда, оставленъ, согласно прошенію, на прежнемъ мѣстѣ, 12 октября.

Священникъ с. Борокъ, Кіевского уѣзда, Константинъ Олтаржевскій, перемѣщенный въ с. Сухой-Яръ, Таращанскаго уѣзда, оставленъ, согласно прошенію, на прежнемъ мѣстѣ, 7 октября;

*Умеръ* заштатный священникъ Никаноръ Данкевичъ, 23 сентября.

### **Праздныя священническія мѣста.**

Въ с. Новоселкахъ, Липовецкаго уѣзда, съ 15 мая; земли церковной 32 дес., помѣщеніе есть, приходъ муж. пола 566 душъ.

— с. Полонистомъ, Уманскаго уѣзда, съ 25 сентября; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, приходъ муж. пола 504 души.

— с. Кривцѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 7 октября; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, приходъ муж. пола 827 душъ.

— г. Кіевъ 2-е мѣсто при Кіево-Подольской Кресто-Воздвиженской церкви, съ 4 октября; помѣщенія нѣтъ, приходъ муж. пола 1176 душъ.

— с. Марковцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 7 октября; земли церковной 62 дес., помѣщеніе есть, приходъ муж. пола 274 души.



Въ с. Вольшкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 13 октября; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 931 душа.

— с. Заборьѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 14 октября; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 913 душъ.

### • Праздныя псаломщическія мѣста.

Въ с. Копачахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 20 августа земли церковной 70 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1129 душъ.

— с. Аполянкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 15 сентября; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 875 душъ.

— с. Лопатынщинѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 15 сентября; земли церковной 67 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1507 душъ.

— г. Таращѣ, съ 1 сентября, 2-е мѣсто; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 3247 душъ.

— с. Дмитровскомъ, Уманскаго уѣзда, съ 2 сентября; земли церковной 46 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 1710 душъ.

— г. Сквирѣ, штатное діаконское мѣсто, съ 25 сентября; земли церковной 90 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 3327 душъ.

— с. Ставахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 18 сентября; земли церк. 34 дес., помѣщ. есть, прихож. муж. пола 1579 душъ.

— с. Липовомъ Рогѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 18 сентября; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 489 душъ.

- Въ с. Стрѣтовкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 9 октября; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1460 душъ.
- с. Мошуровѣ, Уманскаго уѣзда, съ 13 октября; земли церковной 39 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 1165 душъ.
- с. Кирилловкѣ, Звенигородскаго уѣзда, при Иоанно-Богословской церкви, съ 13 октября; земли церковной 24 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1703 души.
- г. Черкассахъ, при Рождество-Богородичной церкви, 1-е мѣсто, съ 13 октября; земли церковной 22 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 1995 душъ.
- с. Зеленыхъ, Каневскаго уѣзда, съ 14 октября штатное діаконское мѣсто; земли церковной 112 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 2846 душъ.
- с. Стечанкѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 14 октября; земли церковной 162 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2359 душъ.

Редакторъ *Н. Соловьевъ*.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется  
16-го октября 1909 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Тип. акціонер. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.

XLVIII г. — 1909 г.

# КІЕВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНИЙ КЪДОЖОСТИ

*Еженедѣльное издание.*

**№ 42. Воскресеніе, 18 октября.**

*Къ свѣдѣнію сотрудничковъ.*

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

---

## *Часть неофициальная.*

---

Одинъ изъ видныхъ дѣятелей на церковно-школьномъ поприщѣ въ Кіевской епархіи въ минувшее 25-лѣтіе церковной школы.

*(Заслуженный профессоръ Кіевской духовной Академіи Иванъ Игнатьевичъ Мальшевскій † 11 янв. 1897 г.).*

Едва ли есть ктонибудь, знавшій близко покойнаго „Ивана Игнатьевича“, какъ человѣка, какъ ученаго и какъ общественнаго дѣятеля, который не испыталъ на себѣ обаянія его дѣтски-чистой, благородной души, его многосторонней учености, особенно—въ области Церковной исторіи, наконецъ, его всегдашней готовности служить своими богатыми талантами русскому обществу и св. православной Церкви.

Доброта „Ивана Игнатьевича“ свѣтилась во взорѣ, звучала въ мягкой и кроткой рѣчи и проглядывала въ привѣтливомъ обращеніи со всѣми людьми, отъ простака до студента и профессора. Исторія Церкви Вселенской и Отечественной занимала его не только сама по себѣ, но и какъ надежная учительница, какъ сокровище уроковъ для послѣдующихъ поколѣній, въ которыхъ нужно искать разрѣшенія жгучихъ запросовъ даннаго времени. Его многочисленныя церковно-историческія изслѣдованія богаты не только новизной матеріала и освѣщенія его, но и цѣнными поучительными выводами и практическими мыслями. Между разнообразными сторонами церковной жизни его вниманіе особенно останавливалось на *приходѣ*. Онъ желалъ его оживленія, развитія въ немъ самостоятельности. Однимъ изъ средствъ къ этому онъ считалъ *приходскія попечительства*, а лучшимъ выраженіемъ приходской самостоятельности—мѣстную *церковно-приходскую школу*. Онъ не считалъ правильнымъ учрежденіе одной школы на нѣсколько сель, на цѣлый районъ. Школа, по его мнѣнію, должна быть въ каждомъ приходѣ своя. Она—проще и бѣднѣе волостной, но зато практичнѣе, доступнѣе всякому—и большому и малому, а главное—она не только учитъ, но и *воспитываетъ* въ правилахъ вѣры и доброй нравственности. Впрочемъ, Иванъ Игнатьевичъ стоялъ за естественный ходъ въ развитіи школьнаго дѣла: онъ совѣтовалъ не спѣшить съ учрежденіемъ школъ во всѣхъ приходяхъ, а открывать ихъ постепенно, по мѣрѣ пріобрѣтенія правоспособныхъ кандидатовъ на учительство и съ развитіемъ мѣстныхъ матеріальныхъ средствъ. Не считая достаточнымъ для огромнаго школьнаго дѣла запасъ изъ окончившихъ духовную семинарію, Иванъ Игнатьевичъ настойчиво рекомендовалъ учрежденіе учительскихъ семинарій. Не останавливаясь на общихъ мысляхъ о развитіи мѣстныхъ средствъ для церковно-приходскихъ школъ, Иванъ Игнатьевичъ старался изыскать и привести къ единству эти средства и здѣсь обнаружилъ столько пракческаго смысла и осмотрительности, что невольно по-



ражаешься широкимъ захватомъ и гениальностью его плана. Оя считалъ необходимымъ устроить это великое и святое дѣло—школьное на основаніи, болѣе или менѣе независимомъ отъ усмотрѣнія другихъ вѣдомствъ. По его мнѣнію, Церковь нуждается въ *своемъ собственномъ школьномъ фондѣ*. Фондъ этотъ долженъ составиться изъ разнообразныхъ *жертвъ—общихъ*, устанавливаемыхъ по разнымъ чрезвычайнымъ событіямъ въ семьѣ, или знаменательнымъ временамъ года (каковы: „крещальная“, „брачная“, „великопостная“ или „исповѣдная“, „осенняя“ или „Покровская“, „монастырская-богомольная“, съ дополненіемъ, изъ остатковъ отъ жалованья духовенству, казеннаго оклада монастырямъ и пособія школамъ) и *мѣстныхъ*, случайныхъ (каковы: псаломщицкое содержаніе одного изъ членовъ причта, пособіе отъ церкви, попечительства и сельскаго общества, отъ родителей и родственниковъ учащихся „на книги и учебныя пособія“). Изъ этихъ сборовъ могло образоваться года черезъ 2 болѣе двухъ милліоновъ, а впослѣдствіе громадный *многомилліонный школьный фондъ*. Изъ этого проекта осуществилось только введеніе трехъ видовъ церковнаго сбора въ пользу церковно-приходскихъ школъ: кружечнаго, 10% отчисленія изъ кошелековыхъ суммъ и Покровскаго (1 октября) и то съ великою пользою для школьнаго дѣла. Что же было бы, еслибы этотъ проектъ Ивана Игнатьевича былъ осуществленъ во всемъ объемѣ? Какое громадное подспорье было бы для Церкви въ собственномъ церковно-школьномъ фондѣ въ настоящее время, въ виду желательной независимости церковно-школьнаго дѣла отъ случайныхъ вѣяній въ свѣтскихъ учрежденіяхъ, вѣдающихъ школьные кредиты! Много и другихъ замѣчательно трезвыхъ мыслей высказано Иваномъ Игнатьевичемъ въ его статьяхъ по школьному дѣлу. <sup>1)</sup> Многія изъ нихъ уже осуществле-

<sup>1)</sup> См. въ „Трудахъ Кіев. д. Ак.“—„Объ устройствѣ ц.-приход. школъ“, „Новые способы къ лучшему устройству дѣла народнаго образованія“, „Нѣсколько замѣчаній по поводу крестьянскихъ при церквахъ школъ въ Минской губ.“ и въ „Церк. Вѣдом.“ „Церковно-приходская школа, какъ пособница народнаго благополучія“.

ны, а нѣкоторые ждутъ своего осуществленія въ будущемъ.

Не менѣе полезно было личное участіе Ивана Игнатьевича въ дѣлахъ Кіевскаго Епарх. Учил. Совѣта, какъ члена сего *Совѣта*. Онъ весьма аккуратно посѣщаль совѣтскія за-сѣданія и охотно участвовалъ въ различныхъ его комиссіяхъ, напр., по вопросу о всестороннемъ улучшеніи церковно-школьнаго дѣла, по составленію примѣрнаго каталога полезныхъ для чтенія книгъ и др. Своимъ авторитетнымъ, основаннымъ на данныхъ многолѣтней исторіи, онъ много помогаль Совѣту въ правильной постановкѣ и рѣшеніи многихъ вопросовъ шеольнаго дѣла.

Будучи *человѣкомъ дѣла*, онъ никогда не отказывался отъ исполненія разнообразныхъ порученій Совѣта по непосредственному участію въ жизни Кіевскихъ церковно-приходскихъ школъ. Онъ присутствовалъ въ экзаменныхъ комиссіяхъ при этихъ школахъ. Въ особенности онъ много потрудился по званію *попечителя* только что учрежденной *Кіево-Соломенской церковно-приходской школы*, каковое званіе онъ принялъ по нарочитому предложенію бывшаго предсѣдателя Совѣта, преосвященнаго Ириней. Онъ слѣдилъ внимательно и за матеріальною и за педагогическою стороною дѣла въ этой школѣ, ведя это дѣло съ обычною аккуратностью и добросовѣстностью, не смотря на то, что имѣлъ полное право отклонить отъ себя участіе въ немъ уже въ самомъ началѣ, въ виду всѣмъ извѣстныхъ многосложныхъ его другихъ занятій. Вообще Иванъ Игнатьевичъ былъ образцомъ честнаго служенія православнаго богослова на пользу Церкви и просвѣщенія народа.

II. Петрушевскій.

## Теософическое общество и теософія. 1)

Слово теософія, разнo какъ и обозначаемое этимъ словомъ ученіе, понимается различно. Одни подъ теософіей разумѣютъ научно-религіозную философію вообще <sup>2)</sup>, другіе—ученіе о тайныхъ силахъ природы, иные—нео-буддизмъ, а еще иные (напр., Максъ Мюллеръ)—психологическую религію.

Сами послѣдователи теософическаго движенія опредѣляютъ „теософію“, согласно филологическому значенію слова, какъ „божественную мудрость“; но понимаютъ эту послѣднюю весьма своеобразно. Теософія, говорится въ одной изъ брошюръ теософическаго изданія, есть „синтезъ, обнимающій собою внутреннюю суть всѣхъ религій, всѣхъ философій и наукъ и дающій намъ ключъ, съ помощію котораго вся работа человѣческаго сознанія приводится къ единству. Цѣль ея—истина и единственное ея орудіе—свободная работа духа. Вся наша современная наука, всѣ ея приемы и методы относятся только къ внѣшнимъ покровамъ явленій, нисколько не касаясь ихъ сути. Никакія тончайшія орудія изслѣдованія, никакіе ножи и микроскопы не дадутъ намъ хотя бы минутнаго проникновенія въ суть явленій, потому что для изслѣдованія сути нуженъ иной методъ: внутренне-духовный, интуитивный. Онъ заключенъ въ глубинѣ нашего безсмертнаго „я“, и только онъ одинъ можетъ овладѣть сущью явленій въ силу своего сродства съ этою сущью“. <sup>3)</sup>

Въ приведенномъ нами теософическомъ опредѣленіи теософіи слишкомъ много словъ, но мало смысла, точности и ясности. Замѣчательно, что многіе изъ теософистовъ сами не понимаютъ того, что собственно означаетъ теософія и въ чемъ заключается ея сущность, отличающая ее отъ однородныхъ съ нею явленій. Дѣйствительно, въ одномъ изъ наиболѣе солидныхъ теософическихъ изданій, посвященныхъ уясненію сущности теософіи, мы читаемъ такіа знаменательныя слова:

<sup>1)</sup> (Продолженіе). См. Кіевск. Еп. Вѣдом. за 1909 г. № 40.

<sup>2)</sup> См. Вѣстникъ Теософіи. Религіозно-философско-научный журналъ. 1909 г. № 1 стр. 4.

<sup>3)</sup> См. „Задачи теософіи“. Alba Спб. 1906 г. стр. 12—13.

„насъ просятъ иногда дать опредѣленіе того, что обозначаютъ терминомъ „теософическая точка зрѣнія“, и *этотъ вопросъ задаютъ даже теософическіе журналы, какъ будто въ терминъ этомъ заключается нѣчто загадочное*“.<sup>1)</sup>

И тѣмъ не менѣе авторъ послѣднихъ словъ, удивляющійся тѣмъ, кто не понимаетъ значенія термина: „теософическая точка зрѣнія“, самъ не даетъ точнаго и яснаго отвѣта на поставленный вопросъ. Въмѣсто этого отвѣга онъ приводитъ одно древнее индійское выраженіе, которое скорѣе затемняетъ, чѣмъ разъясняетъ вопросъ. Онъ пишетъ слѣдующее: „отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ быть найденъ въ одной изъ древнихъ священныхъ книгъ индусовъ, гдѣ мы читаемъ слѣдующее: „Тотъ, кто видитъ только Единого во всей перемѣнчивой множественности этой вселенной, тотъ обладаетъ вѣчной истиной—никто иной—никто иной“. „Познавать это единство“, прибавляетъ отъ себя авторъ, очевидно, въ объясненіе очень неопредѣленной и шаблонной для браманизма фразы, „какъ интеллектуальную истину, значитъ познавать теософическую точку зрѣнія; стремиться *жить* сообразно этому познанію—что далеко не то же, что лишь познавать истину теоретически—значитъ быть теософомъ; жить сообразно этой истинѣ и осуществлять ее во всей ея полнотѣ—*значитъ сдѣлаться владыкой надъ жизнью и смертію, слить свое сознаніе съ сознаніемъ божественнымъ*“.<sup>2)</sup>

Такимъ образомъ, „познаніе Единого во всей перемѣнчивой множественности вселенной—вотъ въ чемъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ адептовъ теософіи, заключается если не самая теософія, то, по крайней мѣрѣ, главнѣйшее основаніе ея. Но это, очевидно, далеко не то же, что можно подразумѣвать подъ познаніемъ „Божественной Мудрости“.

Нѣсколько иначе опредѣляютъ теософію представители нашего русскаго теософическаго общества. Въ рѣчи, произ-

<sup>1)</sup> См. Вопросы Теософіи. Сборникъ статей по теософіи. Вып. 1-й Спб. 1907 г. стр. 109. Курсивъ нашъ.

<sup>2)</sup> См. тамъ же, статья англійскаго теософа Э. Уорда: „Теософія и современная наука“. Стр. 109. Курсивъ нашъ.



несенной 21 ноября 1908 г., при открытіи Россійскаго Теософическаго Общества, нѣкто скрывающій свое имя подъ псевдонимомъ Альба, такъ опредѣляетъ теософію: „Теософія—это та божественная мудрость, которая во всѣ времена освѣщала духовныя исканія человѣчества и которая лежала въ основѣ сокровенной части всѣхъ религіозныхъ системъ. Путеводной звѣздой сіяла она міру въ древней Индіи, въ Египтѣ, Персіи, Ассиріи и Халдеѣ; ова озаряла философію древней Эллады и древняго Рима, она вызывала къ жизни школы Платона, Пифагора и Александріи; ярко вспыхнуло пламя ея въ Палестинѣ подъ вліяніемъ проповѣди Иисуса и перебросилось это пламя въ Европу огненной силой подвига апостоловъ. Этотъ свѣтъ горѣлъ и въ средніе вѣка; онъ освѣщаль исканія гностиковъ, сіялъ надъ костромъ Джордано Бруно, указываль путь Якову Бэму и Сведенборгу. Онъ не переставалъ сіять и въ недавно пронесшіеся вѣка глубокаго скептицизма и невѣрія, призывая къ поклоненію красотѣ, искусству и идеаламъ вѣчнымъ. Послѣ періода крайняго матеріализма, въ вѣкѣ расцвѣта позитивистической философіи, онъ снова ярко вспыхнулъ, когда среди язвительныхъ насмѣшекъ и грубаго непониманія, факель (его) безстрашно подняла гениальная русская женщина—Елена Петровна Блаватская“.<sup>1)</sup>

Хотя и въ этомъ риторическомъ опредѣленіи теософіи нѣтъ точности и ясности, но здѣсь можно, по крайней мѣрѣ, приблизительно опредѣлить, что разумѣютъ сами наши теософы подъ именемъ теософіи. Повидимому, они разумѣютъ подъ этою послѣднею познаніе божественной мудрости, или истины, преимущественно путемъ историческимъ, т. е. посредствомъ изученія „духовныхъ исканій человѣчества и сокровенной части всѣхъ религіозныхъ системъ“, и затѣмъ уже чрезъ изслѣдованіе необъясненныхъ законовъ природы и скрытыхъ силъ человѣка. Въ согласіи съ такимъ существомъ теософіи находятся и двѣ главнѣйшія задачи, которыя по-

<sup>1)</sup> См. Вѣстникъ Теософіи. Религіозно-философско - научный журналъ. 1909 г. № 1 стр. 4—5.

ставляетъ теософическое общество для своей дѣятельности, а именно: 1) сравнительное изученіе религій и философій всѣхъ народовъ и 2) изученіе психическихъ силъ, которыя пока еще находятся въ человѣкѣ въ скрытомъ состояніи. <sup>1)</sup>

Такимъ образомъ, теософическое общество не есть религиозное общество въ собственномъ смыслѣ этого слова. Оно, повидимому, не имѣетъ своей опредѣленной религиозной системы. Однимъ изъ составныхъ положеній его является убѣжденіе въ томъ, что „нѣтъ религіи выше истины“. Тѣмъ не менѣе теософисты, какъ люди, не могутъ оставаться безъ основныхъ религиозныхъ понятій. Только они, стремясь „познать внутреннюю суть всѣхъ религій“, „божественную мудрость, лежащую въ основѣ сокровенной части всѣхъ религиозныхъ системъ“, естественно, не имѣютъ своихъ собственныхъ религиозныхъ понятій, заимствуя ихъ изъ другихъ религій.

Таковы, прежде всего, теософическія понятія о Богѣ. Мы не встрѣтили ни въ одномъ изъ прочитанныхъ нами теософическихъ сочиненій точно выраженнаго понятія теософистовъ о Богѣ. По свидѣтельству же другихъ, изучавшихъ теософію не только путемъ печатныхъ произведеній ихъ, но и при непосредственныхъ сношеніяхъ съ ними, теософическое ученіе о Богѣ напоминаетъ пантеистическое понятіе о немъ. Теософисты не признаютъ Бога, какъ Личность. Они отрицаютъ существованіе чистаго духа, всемогущаго, всеблагаго и т. д. Не допускаютъ они и безконечности въ Единомъ. Тѣмъ не менѣе теософисты не могутъ быть признаны и сами не признаютъ себя атеистами. Они признаютъ „вездѣсущіе“, или единый принципъ, проявляющійся во всѣхъ формахъ субстанціи, силы, воли, мысли и сознанія, выражающійся въ существахъ и выраженный въ предметахъ, неизмѣнный посреди различныхъ измѣненій своихъ собственныхъ проявленій (манифестацій). Теософисты допускаютъ божественное начало на

<sup>1)</sup> См. Задачи Теософій. Alba. Спб. 1906 г. стр. 6, 20.

землѣ и челоуѣческое начало въ небесахъ и въ аду. Въ низшихъ существахъ они видятъ будущихъ людей, въ высшихъ существахъ бывшихъ людей и во всѣхъ—скрытое (латентное) божество, незаслуживающее ни обожанія, ни анаемы. <sup>1)</sup>

Само собою разумѣется, что такія метафизическія понятія теософистовъ о Богѣ открываютъ имъ широкій путь для толерантнаго и даже—точнѣе сказать—для безразличнаго отношенія ко всѣмъ вообще религіямъ. Съ „теософической точки зрѣнія“ представляютъ одинаковую цѣнность и равное достоинство и христіанство, и магометанство, и буддизмъ, и іудейство, такъ какъ во всѣхъ этихъ религіяхъ можно усматривать извѣстные слѣды божественной мудрости. Но само собою разумѣется, что такой религіозный „синтезъ“, независимо отъ совершенно очевидной ложности его пантеистическихъ понятій о Богѣ, долженъ быть признанъ и антихристіанскимъ. Антихристіанскій характеръ теософіи сдѣлается для насъ еще болѣе очевиднымъ, когда мы рассмотримъ христорологію теософовъ.

### Нужды сельскаго духовенства.

*(Къ предстоящему XXV съѣзду духовенства Кіевской епархіи).*

Изъ № 35 „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за настоящій годъ мы узнаемъ, что на удовлетвореніе общепархіальныхъ нуждъ духовенства нашей епархіи требуется 17000 рублей, часть которыхъ, если не всѣ, понадобится дать изъ личныхъ средствъ причтовъ, г. е. жалованья. Между тѣмъ само духовенство въ настоящее время очень бѣдно: церковные доходы незначительны, за требы прихожане платятъ очень мало, полевое хозяйство, за отсутствіемъ свободныхъ денегъ у духовенства, большой пользы не приноситъ.

<sup>1)</sup> См. у С. А. Венгерова. Критико-біографическій словарь... Т. 3. Спб. 1892 г. стр. 306.

Другихъ источниковъ содержанія у духовенства нѣтъ и мы обречены на пожизненное бѣдствованіе. Особенно бѣдны наши низшіе члены причта—псаломщики. Четвертая часть доходовъ и седьмая часть жалованья, получаемыя ими, недостаточны для содержанія псаломщика и его семьи. Неудивительно, поэтому, что семьи псаломщиковъ крайне бѣдствуютъ, проводя жизнь въ голодѣ и холодѣ. Нѣкоторые же псаломщики для увеличенія своего содержанія занимаются поденными работами у мѣстныхъ помѣщиковъ: возятъ снопы, зерно, вѣсятъ зерно и проч. Не лучшая жизнь и священниковъ. Если священники не занимаются частными работами, то только потому, что еще не заведено и воспрещено закономъ, но, если не улучшится ихъ бытъ, то они принуждены будутъ, по примѣру псаломщиковъ, искать заработковъ на сторонѣ, чтобы 15—20 рублями въ мѣсяцъ увеличить свой годовой бюджетъ. Судите сами,—возможно ли жить въ настоящее время причту на такое содержаніе: церковнаго дохода и за требы 200 рублей, арендной платы за поля 400 руб., итого 600 рублей; священнику 450 рублей, псаломщику 150 рублей; прибавляя жалованье, получаемое отъ казны, священникъ имѣетъ 710—750 рублей, псаломщикъ 190—210 годового содержанія. Какъ жить на такое содержаніе, если женская прислуга въ годъ теперь получаетъ 50 рублей и столъ, мужская 60 и 70 рублей и столъ, поденные 35—50 коп. и харчи? Скажутъ—вести хозяйство. Но хозяйство требуетъ свободныхъ денегъ на инвентарь: орудія, скотъ, прислугу, сѣмена и проч. Гдѣ ихъ добыть бѣдному человѣку?

Въ настоящее время на помощь бѣднымъ крестьянамъ пришло само правительство: оно покупаетъ для крестьянъ земли, выдаетъ ссуды подъ землю; земства отпускаютъ земледѣльческія орудія въ разсрочку платежа и пр. Духовенство не можетъ рассчитывать на помощь правительства, равно какъ не можетъ пользоваться привилегіями, предоставленными въ сельскомъ хозяйствѣ крестьянамъ. Духовенство само должно позаботиться объ улучшеніи своей горемычной жизни и улуч-



шить ее, насколько возможно. Улучшение быта сельскаго духовенства должно занять вниманіе XXV сѣзда духовенства, такъ какъ удовлетвореніе общепархіальныхъ нуждъ тѣсно связано съ содержаніемъ самого духовенства. Удовлетворительно будетъ содержаніе сельскаго духовенства, общепархіальныя нужды легко удовлетворятся; бѣдно духовенство, удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ встрѣчаетъ препятствія, а нѣкоторыя изъ нихъ остаются и совсѣмъ неудовлетворенными. Желательно, чтобы XXV сѣздъ депутатовъ духовенства Кіевской епархіи вошелъ въ бѣдственное положеніе причтовъ, тяготящихся съ каждымъ годомъ возрастающими вычетами изъ жалованья, и оказалъ помощь. Помощь бѣднымъ причтамъ найдется чѣмъ, если только будетъ желаніе духовенства, сознаніе необходимости взаимопомощи и единенія и соизволеніе высшаго епархіальнаго начальства. Мы же осмѣливаемся намѣтить, въ чемъ, по нашему мнѣнію, можетъ быть оказана существеннѣйшая помощь бѣднымъ причтамъ для блага всей епархіи.

Прежде всего, очень желательно, чтобы вычеты на епархіальныя нужды вимались покласно, соотвѣтственно количеству получаемаго причтомъ содержанія. Такъ какъ главный источникъ содержанія духовенства земля, то слѣдуетъ установить платежи отъ десятины. Приходы, владѣющіе большимъ количествомъ земли, платили бы больше, а причты, имѣющіе мало земли, платили бы меньше.

Затѣмъ было бы очень справедливо и благодѣтельно, если бы сѣздъ духовенства вошелъ съ ходатайствомъ предъ епархіальной властію объ уравниеніи приходовъ. У насъ есть уѣзды, славящіеся хорошею землею, есть богатые приходы съ большимъ количествомъ земли и населеніемъ въ 3, 4, 5 и больше тысячъ, и есть уѣзды съ плохой землею, есть приходы съ малымъ количествомъ земли и населеніемъ въ 800—1000 чело-вѣкъ, гдѣ жить причту крайне тягостно. Избавить причты такихъ приходовъ отъ бѣдствованія можно, во первыхъ, путемъ соединенія нѣсколькихъ малыхъ ближайшихъ приходовъ въ Одинъ, и, во-вторыхъ, увеличеніемъ жалованья бѣднѣйшимъ

приходамъ, отнявъ казенное содержаніе у богатыхъ приходовъ. Такимъ образомъ, жизнь нѣсколькихъ приходовъ улучшилась бы, и крестьяне—прихожане не обременялись бы содержаніемъ духовенства, чѣмъ они тяготятся.

Не менѣе желательно, чтобы общепархіальные капиталы взаимовспомогательнаго общества, пожарнаго комитета, попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и прочіе были доступны для кредита членамъ причта на сельско-хозяйственные потребности. Сельское хозяйство—единственно вѣрное средство обезпеченія духовенства и богатства епархіи. Къ развитію его должны быть приложены все средства, и прежде всего денежные. Наше сельское хозяйство потому не приноситъ пользы, что нераціонально ведется за отсутствіемъ денегъ у отдѣльныхъ членовъ причта. Велика будетъ заслуга съѣзда, если онъ придетъ на помощь безденежью сельскаго духовенства и ассигнуетъ изъ епархіальныхъ средствъ суммы для кредита причтовъ. Ссуда въ  $\frac{2}{3}$  полугодового жалованья съ обязательствомъ погашенія ее первымъ очереднымъ жалованьемъ, какъ предположено подготовительной къ съѣзду комиссіей, большой пользы духовенству не принесетъ, такъ какъ, во-первыхъ, сумма малая и для сельскаго хозяйства ничтожна; во-вторыхъ, время для погашенія ее очень коротко: пока исходатайствуешь, пока получишь ссуду, то настанетъ время платежа, наконецъ, жалованье необходимо для потребностей жизни (вѣдь съ церковныхъ доходовъ и за тѣбы не проживешь цѣлый годъ) и, слѣдовательно, оно не свободно. Вотъ почему желательно и необходимо, чтобы ссуды выдавались большія, соотвѣтственныя  $\frac{2}{3}$  стоимости обрабатываемой членомъ причта земли; выдавались бы на годъ и оплачивались 10—12 проц. Ссуда въ 200—300 рублей, требуемая какимъ либо причтомъ или членомъ причта, не должна страшить духовенство. Вѣдь каждый изъ насъ въ теченіе года беретъ въ кредитъ у евреевъ на 200—300 рублей, и евреи довѣряютъ. Неужели мы другъ другу не довѣримъ? Да будетъ намъ грѣшно и стыдно, если такъ! Не пора ли

намъ свергнуть изъ себя еврейское иго, тяготящее надъ нами, отъ котораго стремятся освободиться всѣ сословія и народы всего міра? Кому неизвѣстно, что отцамъ, воспитывающимъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ, при отправленіи ихъ въ училище и уплатѣ за дѣтей, приходится одолжать у евреевъ деньги за большіе  $0\frac{0}{0}$ . Если же не одолжаются деньги, то хлѣбные зерна продаются за дешевую цѣну, вслѣдствіе настоящей нужды и, по неволѣ, происходятъ большія потери, напр., въ настоящее время рыночная цѣна на хлѣбъ на 7—9 копеекъ дороже, чѣмъ даютъ евреи. Такимъ образомъ на десятинѣ теряется 7—9 рублей. Если причтъ засѣваетъ 20 десятинъ, то теряетъ 140—180 руб. Если допустимъ, что въ нашей епархіи засѣвается ежегодно 20000 десятинъ, то считая по 7—9 руб. убытка на десятинѣ, вслѣдствіе несвоевременной продажи хлѣба, духовенство епархіи теряетъ 140000—180000 рублей. Огромная сумма теряется нашимъ духовенствомъ, потому что мы невнимательны къ бѣдствію своего собрата. Не лучше ли, чтобы эти деньги оставались у насъ, на наши потребности и нужды епархіи?

Въ заключеніе мы не можемъ умолчать о духовной потребности нашего духовенства въ хорошемъ научно-богословскомъ журналѣ.

Въ настоящее время книжный рынокъ наполненъ массою книгъ антирелигіознаго, антицерковнаго и антигосударственнаго содержанія. Журналы, посящія громкое названіе, напр. „Вѣстникъ Знанія“, пусты по содержанію. Кромѣ того, журналы такъ часто открываются и закрываются, что боишься подписываться, дабы не потерять послѣдніе гроши. Нужно сказать, что хорошихъ духовныхъ журналовъ у насъ въ Россіи нѣтъ: если не мирнообновленческаго, то кадетскаго содержанія, либо ужъ слишкомъ спеціально для ученыхъ людей. Вотъ почему желательно, чтобы у насъ въ Кіевѣ издавался хорошій богословскій журналъ, въ которомъ помѣщались бы лекціи профессоровъ духовной Академіи по предметамъ семинарскаго курса, при помощи которыхъ можно было бы при-

помнить выученное въ семинаріи, восполнить и познакомить-ся съ современными направленіями въ богословіи и способами борьбы съ возрастающимъ невѣріемъ.

Утѣшаемъ себя, что XXV съѣздъ духовенства удѣлитъ свое вниманіе нуждамъ сельскаго духовенства, обнаружитъ братскую любовь другъ къ другу и облегчитъ тяготы своихъ братьевъ и сослуживцевъ.

Священникъ *Александръ Лалодзинскій*.

### Помощь слѣпо-глухо-нѣмымъ.

Нормально-развитому, здоровому человѣку трудно представить себѣ существованіе и ощущенія такого живого человѣческаго организма, который лишень сразу трехъ самыхъ главныхъ способностей: видѣть, слышать и говорить. Когда пытаешься поставить себя въ положеніе такихъ несчастныхъ, то въ воображеніи возникаетъ картина какого-то небытія: слѣпо-глухо-нѣмой какъ бы отрѣзанъ отъ всего остального міра: никакія духовныя воздѣйствія, повидимому, не могутъ дойти до него. Какъ внушить ему понятіе о Божьемъ мірѣ, о чувствахъ и идеяхъ высшаго порядка, кромѣ чисто внѣшнихъ понятій о теплѣ, холодѣ, физическомъ страданіи? Да и въ какой формѣ могутъ возникать у нихъ даже такія примитивныя идеи? Однимъ словомъ, это какаѣ то живая смерть, съ которой, повидимому, совершенно невозможно бороться. „Онъ глухъ“,—говоримъ мы о встрѣченномъ нами несчастливцѣ,—и этимъ невольно какъ бы ставимъ его въ разрядъ низшихъ существъ. „Онъ глухъ и нѣмъ“—еще новая безжалостная градація. „Онъ глухъ и нѣмъ и слѣпъ“—и этимъ казалось бы уже все сказано: на живое существо поставлень крестъ!

Такъ думали еще очень недавно, и на несчастливцевъ, отрѣзанныхъ отъ живого міра отсутствіемъ зрѣнія, слуха и способности рѣчи, глядѣли какъ на живыхъ мертвецовъ. Въ



лучшемъ случаѣ, за ними ухаживали, поили и кормили ихъ, но не пытались ввести ихъ въ живое духовное общеніе съ нормальными людьми. Лишь сравнительно недавно докторамъ и ученымъ воспитателямъ удалось найти методы психическаго воздѣйствія на слѣпо-глухо-нѣмыхъ и удалось установить способы ихъ воспитанія.

Блестящимъ примѣромъ такого воспитанія можетъ служить трогательная и интересная исторія духовнаго рожденія Елены Келлеръ, слѣпо-глухо-нѣмой дѣвочки, которая изъ живого мертвеца превратилась въ высоко-интеллигентную дѣвушку, способную воспринимать самыя тонкія идеи и понятія; она получила университетское образованіе и сдѣлалась равноправнымъ членомъ въ обществѣ образованныхъ и развитыхъ людей. Другой яркій примѣръ воспитанія дѣвочки, Юганны Шлотманъ—воспитанницы нѣмецкой школы для слѣпо-глухо-нѣмыхъ. Эта дѣвочка вначалѣ представляла собою какъ бы живой кусокъ мяса—вялая, неповоротливая, безучастная ко всему окружающему, она жила исключительно растительной жизнью. Но вотъ прошло три года воспитанія, и Юганна говоритъ много словъ, отвѣчаетъ на вопросы, имѣетъ понятіе о счетѣ.

Наука создала своего рода чудо, освѣтивъ темную душу слѣпо-глухо-нѣмого человѣка и введя его въ кругъ мыслящихъ живыхъ людей. Но чудо это свершается до сихъ поръ лишь за границей. Въ Россіи еще нѣтъ ни такихъ школъ, какая воспитала Юганну Шлотманъ, ни такихъ учителей. Не слѣдуетъ думать, что слѣпо-глухо-нѣмые—рѣдкость и что они являются какъ бы рѣдчайшими исключеніями въ человѣчествѣ. Къ несчастью, они встрѣчаются сравнительно часто. По даннымъ всенародной переписи въ Германіи, даже въ такой небольшой странѣ, какъ Пруссія, слѣпо-глухихъ оказалось 215 человѣкъ. Сколько же ихъ въ Россіи? Нѣтъ никакого сомнѣнія, что у насъ они насчитываются тысячами. И всѣ эти тысячи живыхъ существъ погружены у насъ въ темное небытіе, при полной возможности иного, сознательнаго и



довольно проблематической степени: сегодня сыты, а завтра неизвестно, что будетъ.

Но такое огромное по своему значенію и вложенной въ него любви дѣло не можетъ, не должно сойти на нѣтъ. Необходимо поддержать его всѣми средствами. Мы не сомнѣваемся, что среди миллионѣвъ русскихъ людей найдутся многіе, которые захотятъ поддержать это доброе дѣло—это чудо воскресенія живыхъ мертвецовъ.

Пожертвованія и членскій взносъ (5 руб.) просятъ направлять на имя предсѣдательницы общества—графини О. А. Голенищевой-Кутузовой (Спб. Фонтанка, 50) или товарища предсѣд. — М. В. Богданова-Березовскаго (Спб. Крюковъ кан. 7).

### Изъ епархіальной жизни.

**Освященіе храма** 11 октября Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, при участіи преосвященнаго Павла, епископа Чигиринскаго, освящаль главный престолъ въ расширенномъ Старо-Кіевскомъ Вознесенскомъ храмѣ.

Въ томъ же храмѣ наканунѣ мѣстнымъ благочиннымъ протоіереемъ Н. Браиловскимъ освященъ былъ престолъ во имя св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова во вновь устроенномъ придѣлѣ той же церкви. Весь храмъ расширенъ и возсозданъ на средства мѣстныхъ прихожанъ.

**Миссіонерская вечерня.** Въ воскресенье, 11 октября, въ Царе-Константиновской Кіево-Подольской церкви Высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, совершена была торжественная вечерня съ акаѳистомъ святителю Димитрію Ростовскому. Въ служеніи вечерни и акаѳиста участвовали: членъ консисторіи протоіерей Д. Дмитревъ, благочинные г. Кіева— протоіерей Н. Браиловскій и протоіерей Ѳ. Покровскій, протоіереи: І. Троицкій, І. Миро-

нѣвичь и Д. Никитинъ, священники: П. Стеллецкій и Н. Шпачинскій. Миссіонерское поученіе на тему— „*Церковь Христова и врата адовы*“ произносилъ протоіерей І. Троицкій. Благолѣпно украшенный Царе-Константиновскій храмъ полонъ былъ молящимися. Послѣ вечерни Владыка Митрополитъ благословлялъ народъ, причемъ народу раздавались миссіонерскіе листки изданія Кіевскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.

### **Посѣщеніе Архипастыремъ Кіевской Маріинской Общины.**

—10 октября, въ 11 час. утра, Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, посѣтилъ Кіевскую Маріинскую Общину сестеръ милосердія Россійскаго Общества Краснаго Креста. При входѣ въ зданіе Общины, Архипастырь встрѣченъ былъ пѣніемъ хоромъ сестеръ милосердія молитвы „Достойно есть“ и привѣтственнымъ словомъ настоятеля Маріе-Благовѣщенской церкви, протоіерей М. Вишневецкаго, состоящаго членомъ попечительнаго совѣта Общины и преподавателемъ на курсахъ сестеръ милосердія. Выслушавъ молебную литію съ провозглашеніемъ многолѣтій, Владыка Митрополитъ освятилъ икону Божіей Матери, принесенную въ даръ для часовни Общины попечительницей ея г-жей Мавриной. Затѣмъ Владыка обошелъ всѣ учрежденія Общины, преподавая больнымъ свое архипастырское благословеніе, а нѣкоторымъ и слово утѣшенія и отбылъ изъ общины въ 1 часъ дня.

**Торжественное засѣданіе Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.** 12 октября, въ 7 ч. в., въ келліяхъ настоятеля Кіево-Михайловскаго монастыря, преосвященнаго Павла, епископа Чигиринскаго, состоялось торжественное собраніе членовъ Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго. Въ собраніи была заслушана Высочайшая телеграмма Государя Императора на имя Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, въ отвѣтъ на телеграмму, отправленную Государю



Императору 5 октября с. г. по случаю исполнившагося 25-лѣтія существованія церковно-приходскихъ школъ въ Россіи и въ Кіевской епархіи, по новому устройству. Чтеніе телеграммы было привѣтствовано пѣніемъ народнаго гимна и многолѣтія Государю Императору. Затѣмъ были разсмотрѣны и рѣшены текущія дѣла.

**Посѣщеніе Архипастыремъ Академіи.** 13 октября Кіевскую духовную Академію посѣтилъ Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій. Архипастырь пробылъ въ Академіи съ 9 ч. 20 м. в. до 12 ч. д. и присутствовалъ на лекціяхъ: заслуженнаго ординарнаго профессора В. Н. Малинина (литература и русскій языкъ на 2 курсѣ), ординарнаго профессора протоіерея Ѳ. И. Титова (русская церковная исторія на 4 курсѣ), экстра-ординарнаго профессора священника А. А. Глаголева (еврейскій языкъ на 1 курсѣ), экстра-ординарнаго профессора Ѳ. И. Мищенко (церковное право на 4 курсѣ), экстра-ординарнаго профессора В. И. Экземплярскаго (нравственное богословіе на 3 курсѣ) и доцента М. Н. Скабаллановича (догматическое богословіе на 4 курсѣ).

**Посѣщеніе Архипастырями Кіевской 1-й гимназіи.** 13 октября происходилъ годичный актъ въ Кіевской 1-й гимназіи. Актъ этотъ удостоили посѣщеніемъ Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, и преосвященный Павелъ, епископъ Чагинскій.

**Отбытіе въ епархію преосвященнаго Иннокентія, епископа Каневского.** 9 октября выѣхалъ изъ Кіева въ епархію для обозрѣнія церквей и церковныхъ школъ преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій.



### С. Ѳ. Бѣлопольскій

(Некрологъ).

26 августа т. г. умеръ одинъ изъ старѣйшихъ церковнослужителей Кіевской епархіи Стефанъ Ѳеодоровичъ Бѣлопольскій, состоявшій вторымъ псаломщикомъ при церкви с. Дорогинки Васильковского уѣзда. Покойный былъ сынъ пономаря при церкви с. Дорогинки. Родился онъ въ 1831 году. Въ 1843 г. двѣнадцатилѣтній Бѣлопольскій былъ опредѣленъ пономаремъ къ Дорогинской церкви на мѣсто своего отца, а въ 1858 году посвященъ во стихарь. Въ 1906 г. награжденъ золотою медалью съ надписью „За усердіе“ для пошенія на Аннинской лентѣ. Въ томъ же 1906 г. вышелъ за штатъ вслѣдствіе старости и болѣзненнаго состоянія.—Богу угодно было даровать покойному довольно продолжительную, рѣдкую, можно сказать, въ наше время жизнь, онъ скончался на 78 году. Изъ этого длиннаго ряда годовъ около шести съ половиной десятковъ лѣтъ были посвящены покойнымъ на служеніе храму и прихожанамъ его. Не высока, не почетна была должность его, но онъ усерднымъ, примѣрнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей сообщалъ ей характеръ великаго жизненнаго подвига. Онъ былъ человекъ глубокой искренней вѣры и вмѣстѣ съ тѣмъ, добрый и вѣрный служитель храма Божія. И этими своими качествами онъ явилъ высокопоучительный примѣръ для церковнослужителей. Вся жизнь покойнаго наполнялась, главнымъ образомъ заботами о храмѣ; всѣ его мысли всегда были направлены къ тому, чтобы истовымъ исполненіемъ церковно-служительскихъ обязанностей придать благочиніе богослуженію. И по выходѣ за штатъ, будучи уже больнымъ и не имѣя возможности посѣщать св. храмъ, онъ все же живо интересовался всѣмъ, что касалось храма и богослуженія, и часто освѣдомлялся о томъ, по чину ли и благообразно ли все совершается въ храмѣ, и насколько

ко способенъ и рачителенъ въ исполненіи своихъ обязанностей его замѣститель. Пишущій эти строки живо помнитъ его горькія, непритворныя слезы, при сообщеніи имъ рѣшенія о выходѣ за штатъ. Слезы эти свидѣтельствовали о силѣ любви покойнаго къ своему церковно-служительскому дѣлу, выполнятъ которое онъ не могъ далѣе по преклонности возраста.

Отношенія покойнаго къ своимъ настоятелямъ, коихъ у него было восемь, всегда были проникнуты чувствами глубокаго уваженія и почтенія. Я лично слышалъ отъ священствовавшихъ въ с. Дорогинкѣ пастырей весьма похвальные отзывы о покойномъ, а одинъ изъ нихъ заявлялъ, что время службы его съ Стефаномъ Θεодоровичемъ было лучшей порой его пастырства. Съ чувствами любви и смиренія и съ неизмѣннымъ вниманіемъ относился покойный и ко всѣмъ прихожанамъ. Ко всѣмъ рѣшительно онъ относился благожелательно; никого ничѣмъ не оскорбилъ. Не смотря на свой почтенный возрастъ, никому не говорилъ „ты“, а всегда „вы“, первымъ при встрѣчѣ снималъ шапку и первымъ привѣтствовалъ. Очень трогательна была картина, когда онъ, убѣленный сѣдинами старецъ, не смотря ни на какую погоду, при встрѣчѣ даже съ юнцами, обнажалъ свою старческую голову и первымъ кланялся. И это не была рисовка, не заискиваніе, а потребность благородной души, умѣющей уважать во всякомъ человѣкѣ его человѣческое достоинство.

Последніе три года жизни покойнаго были посвящены подвигамъ молитвы и вообще богомыслія. За все время продолжительной болѣзни онъ имѣлъ возможность углубляться въ свою душу, рассмотреть всю свою жизнь, познать свои согрѣшенія и раскаяться въ нихъ. Неоднократно исповѣдавшись и причастившись св. Таинъ, онъ тихо и мирно отошелъ ко Господу. Да будетъ же тебѣ, добрѣйшій сослуживецъ, вѣчная память и упокоеніе со святыми!

Священникъ *Георгій Мрочковскій*.



## Изъ иноепархіальной печати.

### Сожжена, или сокрыта Казанская Чудотворная икона Божіей Матери?

„Самарскія Епархіальныя Вѣдомости“ (№ 13 за 1909 г.) высказываютъ интересныя для всякаго православнаго христіанина соображенія о Казанской чудотворной иконѣ Божіей Матери,—сожжена, или сокрыта эта драгоценная святыня?

Въ печи, въ золѣ, найдены были обгорѣлые остатки ризы съ иконы и того бархата, которымъ она была обложена подъ ризой, а также слюды, покрывавшей тѣ мѣста иконы, которыя не были закрыты бархатной пеленой. Но фактъ остается фактомъ, что слѣдовъ самой иконы, т. е. „дски“, на которой она была написана, не обнаружено; эксперты не могли по углямъ опредѣлить, есть-ли между ними липовый уголь (дска была изъ липоваго дерева). Предполагаютъ, но положительно не установлено, что найденные въ золѣ мелкіе кусочки (крупинки) золотистаго цвѣта съ одной стороны и бѣлаго—съ другой представляютъ остатки „загрунтовки съ позолотой“, на которой писана была икона, а грунтовка эта старинными иконописцами дѣлалась толстымъ слоемъ изъ разныхъ составовъ бѣлаго цвѣта. Вотъ эти крупинки и являются самымъ главнымъ да и единственнымъ „доказательствомъ“ факта сожженія иконы. Но здѣсь же мы встрѣчаемся и съ главнѣйшимъ поводомъ къ сомнѣнію въ этомъ фактѣ, такъ какъ, во 1-хъ, чѣмъ объяснить, что этой „загрунтовки съ позолотой“ оказалось въ золѣ такъ мало? Если она такого свойства, что не можетъ сгорѣть, то должно бы найтись въ золѣ все количество грунтовки, покрывавшей дску; во 2-хъ, чѣмъ объяснить, что найденныя крупинки не носятъ слѣдовъ пребыванія въ огнѣ—онѣ даже не закоптѣли? Отшибите кусочекъ самой современной багетной рамки и получите осколки совершенно такіе же, съ одной стороны, бѣлые и неровные, съ другой—гладкіе съ позолотой. Но тутъ, къ сожалѣнію, мы встрѣчаемся съ недостаточностью изслѣдованій,

произведенныхъ при слѣдствіи. Не было ли такъ: воры спустились на берегъ р. Казанки подъ видомъ запоздавшихъ катающихся; въ лугахъ за Казанкой или вообще на берегахъ ея они и зарыли иконы, снявши ризы, которыя въ скомканномъ видѣ можно было и по карманамъ распрятать? Нести ихъ домой было опасно и безцѣльно, послѣ снятія съ нихъ драгоценностей.

Такимъ образомъ, для сомнѣній въ томъ, что Казанская икона Божіей Матери сожжена и нынѣ остается полный просторъ.

### Библиографическая замѣтка.

**И. Касаткина. Сборникъ законоположеній о порядкѣ приобрѣтенія церквами, монастырями и учрежденіями духовнаго вѣдомства недвижимыхъ имуществъ и о мѣрахъ къ охраненію церковныхъ земель.**

Н. Новгородъ. 1904 г. стр. 108. Ц. 40 коп. съ перес. 45 коп. Изданіе неофициальное.

Въ настоящей книгѣ собраны законоположенія объ укрѣпленіи недвижимыхъ имуществъ, поступающихъ въ пользу церквей и монастырей по духовнымъ завѣщаніямъ (отд. I), о значеніи завѣщательныхъ распоряженій, разборъ ихъ содержанія и порядкѣ приведенія въ исполненіе, о недѣйствительныхъ духовныхъ завѣщаніяхъ и правилахъ составленія духовныхъ завѣщаній (отд. II), о различіи между завѣщаніемъ, дареніемъ и пожертвованіемъ и объ укрѣпленіи имѣній по пожертвованію (отд. III), объ имѣніяхъ, неподлежащихъ покупокѣ, и о порядкѣ укрѣпленія покупаемыхъ недвижимыхъ имуществъ (отд. IV), о земской давности, какъ основаніи къ приобрѣтенію собственности, и объ укрѣпленіи церковныхъ имуществъ по давности владѣнія (отд. V), о причинахъ утраты церковной собственности по давности завладѣнія (новый законъ о давности) и о мѣрахъ къ охранѣ церковной земельной собственности (отд. VI).

Въ качествѣ приложений, въ сборникѣ напечатаны: 1) списокъ документовъ и справокъ по дѣламъ объ укрѣпленіи недвижимыхъ имуществъ; 2) форма духовнаго завѣщанія; 3) проектъ дарственного акта (записи) и 4) форма купчей крѣпости и вводнаго листа.

Изъ обозрѣнія содержанія сборника очевидна его практическая пригодность и польза. Въ сборникѣ съ возможною полнотою, но безъ излишнихъ подробностей и въ сжатомъ изложеніи, сгруппированы цѣнные свѣденія, притомъ въ системѣ, опредѣляемой установленнымъ порядкомъ дѣлопроизводства. Статьи свода законовъ приводятся въ книгѣ съ сохраненіемъ подлиннаго текста, по послѣднимъ изданіямъ. Соотвѣтствующія кассационныя рѣшенія изложены въ краткихъ извлеченіяхъ изъ резолютивной части, а важнѣйшія изъ нихъ—о распространеніи закона о давности на церковныя земли—въ сокращеніяхъ, незатемняющимъ исторію вопроса.

Пользованіе настоящимъ сборникомъ можетъ избавить духовныхъ лицъ отъ всѣхъ тѣхъ затрудненій, какія возникаютъ часто вслѣдствіе незнанія ими законоположеній, устанавливающихъ порядокъ приобрѣтенія имѣній, которыя поступаютъ въ собственность духовнаго вѣдомства, и предоставитъ имъ возможность своевременнаго принятія мѣръ къ защитѣ церковнаго достоинства отъ постороннихъ притязаній.

---

Редакторъ неоф. части протоіерей *Θ. Титовъ*.

Помощникъ редактора протоіерей *І. Троицкій*.

---

**Содержаніе.** Одинъ изъ видныхъ дѣятелей на церковно-школьномъ поприщѣ въ Кіевской епархіи въ минувшее 25-лѣтіе церковно-школы. — Теософическое общество и теософія. — Нужды сельскаго духовенства. — Помощь слѣпо-глухонѣмымъ. — Изъ епархіальной жизни. — Изъ иноепархіальной печати. — Библиографическая замѣтка.

*Въ приложеніи:* Обличеніе сектантства въ пастырскихъ поученіяхъ по вопросамъ, наиболѣе волнующимъ православныхъ христіанъ.

---

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется  
15-го октября 1909 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

---

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.  
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.

## Мысли о составѣ человѣка и безсмертіи его души (матеріаль для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій). 1).

Во время внѣбогослужебныхъ и частныхъ моихъ бесѣдъ съ прихожанами случалось выслушивать отъ нихъ вопросы объ участи человѣка послѣ смерти... Изъ этихъ вопросовъ видно было, что нѣкоторые крестьяне, будучи сами очень преданы животной жизни и живя постоянно среди домашнихъ животныхъ, приходили къ мысли, что они—люди тоже, что и животныя, потому что по рожденію, питанію, размноженію и смерти очень похожи на нихъ...

Другіе же крестьяне, возвращаясь изъ отхожихъ промысловъ, приносятъ съ собою навѣяанныя имъ совѣи интеллигентами и сектантами матеріалистическія мысли о душѣ человѣческой.

Поэтому, очень важно сельскому священнику имѣть подъ рукой главнѣйшія и просто изложенныя мысли о составѣ человѣка и безсмертіи его души.

Сотворивъ міръ въ шесть дней, Господь Богъ въ шестой день, къ концу творенія, сотворилъ человѣка—какъ внѣцѣ онаго—по образу Своему и подобію.

Предъ сотвореніемъ человѣка Господь сказалъ въ Троичномъ Совѣтѣ: *„сотворимъ человека по образу Нашему (и) по подобію Нашему“* (Быт. 1, 26).

*„И сотворилъ Богъ человека по образу Своему... мужчину и женщину сотворилъ ихъ“* (—1, 27). *„И создалъ Господь Богъ человека изъ праха земного и вдунулъ въ лице его дыханіе жизни, и сталъ человекъ душою живою“* (Быт. 2, 7).

<sup>1)</sup> При написаніи сей статьи, я пользовался Библией, книгой прот. Свѣтлова: „Опытъ апологетическаго изложенія православно-христіанскаго вѣроученія“, „Апологетикой“ проф. Н. П. Ржественскаго; книгой протоіерея Дьяченко: „Уроки и примѣры христіанской вѣры“ и статьей протоіерея Прозорова: „Къ вопросу о духовности и безсмертіи души“ (Журн. „Церковь и Народъ“ № 19-й), а также и своей статьей „Кіев. Еп. Вѣд.“ 1908 г. № 28, 29.



Животныхъ же Господь создалъ раньше человѣка такимъ творческимъ велѣніемъ: „да произведетъ земля душу живую по роду ея, скотовъ и гадовъ, и звѣрей земныхъ по роду ихъ“ (Быт. 1, 24)...

Изъ сего библейскаго сказанія явствуетъ, что человѣкъ состоитъ изъ тѣла и души. Изъ другихъ мѣстъ Библии, гдѣ говорится о смерти и воскресеніи человѣка, тоже видно, что человѣкъ имѣетъ двойственный составъ (О смерти человѣка: Эккл. 12, 7; о воскресеніи человѣка: Іезек. 37 гл.; Лук. 8, 55).

Спаситель подтвердилъ истину двухчастнаго состава человѣка такими словами: „Не убойтесь убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убить; а бойтесь болѣе Того, Кто можетъ и душу и тѣло погубить въ гееннѣ (Матѣ. 10, 28). Ап. Павелъ эту же истину выразилъ такъ: „Прославляйте Бога и въ тѣлахъ вашихъ, и въ душахъ вашихъ, которыя суть Божіи“ (1 Кор. 6, 20).

Хоть душа по своему качеству превосходитъ тѣло, но та и другое одинаково необходимы и важны въ человѣкѣ: безъ тѣла человѣкъ былъ бы сроденъ ангеламъ, а безъ души, но съ однимъ тѣломъ, былъ бы схожъ съ животными. Изъ ученія о двухчастномъ составѣ человѣка слѣдуетъ, что человѣкъ не долженъ презирать свое тѣло, какъ злое начало, но тѣломъ и душою долженъ прославлять Создателя.

Общепринятое ученіе православной Церкви таково: человѣкъ есть единство тѣла и души.

Но древнія религіи и философскія ученія признавали три части въ человѣкѣ; при чемъ или удвоилась тѣлесная природа человѣка: грубое тѣло, эфирное тѣло и душа, или же удвоилось духовное начало въ человѣкѣ: духъ πνεῦμα, душа ψυχή и тѣло.

Индусы, Персы и Китайцы держались удвоенія тѣла: тѣломъ грубымъ облечено эфирное тѣло, а въ послѣднемъ душа.

Греко-римскіе философы (напр. Платонъ, Аристотель и другіе) признавали въ человѣкѣ—при тѣлѣ—удвоеніе духовнаго начала: духъ, душа и тѣло.

Этого воззрѣнія держались нѣкоторые отцы и учителя Церкви: св. Ириней Лионскій, св. Григорій Нисскій, св. Димитрій Ростовскій..

Есть два изреченія ап. Павла, которыя, повидимому, благопріятствуютъ такому взгляду на человѣка. Одно изреченіе изъ 1-го посланія ап. Павла къ Солунянамъ: „*Самъ же Богъ мира да освятитъ васъ во всей полнотѣ, и вашъ духъ и душа и тѣло во всей цѣлости да сохранится безъ порока въ пришествіе Господа нашего Иисуса Христа*“ (1 Сол. 5, 23).

Другое изреченіе сего же апостола въ посланіи къ Евреямъ: „*Слово Божіе... проникаетъ до раздѣленія души и духа, составовъ и мозговъ и судитъ помышленія и намъренія сердечныя*“ (Евр. 4, 12).

Мнѣніе древнихъ философовъ и нѣкоторыхъ отцовъ Церкви о трехсоставности человѣка очень полюбилось адвентистамъ, которые, основываясь на этихъ же текстахъ, признаютъ подъ духомъ въ человѣкѣ божественное въ немъ дыханіе, „*возвращающееся, по смерти человѣка, къ Богу, Который далъ его*“—это дыханіе (Еккл. 12, 7), а подъ душею и тѣломъ—то же, что и у животныхъ, т. е. разрушающееся со смертію жизненное начало.

На это нужно сказать, что Господь—Высочайшій Духъ, соединивъ духовное и вещественное начало въ человѣкѣ, поставилъ его такимъ образомъ на предѣлахъ видимаго и невидимаго, вещественнаго и духовнаго. Человѣкъ своею душею обращается то къ землѣ—къ міру чувственно-конечному, то къ Небу—міру сверхчувственному, безконечному,—къ Самому Господу Богу.

Духовное начало въ человѣкѣ можетъ быть и душею (ψυχή) и духомъ (πνεῦμα), смотря по тому: желаетъ ли быть это начало только животно-чувственнымъ (душею), или идеально-прекраснымъ, устремленнымъ къ Высочайшему Духу.

Въ такомъ смыслѣ нужно понимать и слова ап. Павла: „духъ, душа и тѣло“, направленные къ христіанамъ, пребывавшимъ въ полнотѣ духовной жизни во Христѣ.

Людей язычествующихъ,—не развитыхъ въ духовной христіанской жизни. ап. Павелъ именуеть „душевными“.

„Есть тѣло душевное“ говоритъ онъ, „и есть тѣло духовное. Такъ написано: первый человекъ Адамъ сталъ душею живущею“ (Быт. 2, 7), „а послѣдній Адамъ есть духъ животворящій. Но не духовное прежде, а душевное, потомъ духовное (1 Кор. 15, 44—46). То, что у перваго Адама именуется душею живущею, то у послѣдняго Адама и Его истинныхъ послѣдователей именуется духомъ животворящимъ.

Значитъ, человекъ, необлагодатствованный Христовымъ ученіемъ, бываетъ душевнымъ; если же онъ принялъ Христову вѣру и, стараясь быть истиннымъ христіаниномъ, постепенно возвышается душею надъ прихотливыми потребностями своего тѣла, побѣждаетъ свои грѣховныя влеченія и страсти, словомъ, усовершеняется въ своей духовной жизни по слову Спасителя: „будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный“ (Мѡ. 5, 48), то такой человекъ изъ душевнаго становится уже духовнымъ, и его душа достигаетъ столь высокаго христіанскаго развитія и напряженія, что уже становится духомъ, т. е. душа его пріобрѣтаетъ высокія качества и достоинства вѣчнаго духа.

Въ такомъ высокомъ настроеніи души былъ, напр., Іоаннъ Богословъ, говорящій о себѣ: „Я былъ въ духъ въ день воскресный“... (Откр. 1, 10). По ученію ап. Павла христіане должны „стараться сохранять единство духа въ союзъ мира“ (Еф. 4, 3) и не должны угашать въ себѣ духа: „Духа не угашайте“ (1 Сол. 5, 19). Посему то ап. Павелъ и выражаетъ молитвенное пожеланіе Фессалоникійскимъ христіанамъ, чтобы не только ихъ тѣло и душа ихъ, но и всѣ высокодобродѣтельныя качества души, именуемая духомъ, сохранились бы во всей полнотѣ къ пришествію Господа Іисуса Христа (1 Сол. 5, 23). А слово Божіе, по Апостолу, такъ

живо и дѣйственно, что проникаетъ не только въ составы и мозги человѣка, но и въ его душу и въ высшія божественныя ея качества, именуемая духомъ, въ то же время такъ тѣсно связанная съ душою, какъ въ головѣ человѣка умъ связанъ съ разумомъ (Евр. 4, 12).

Итакъ, по слову Божию, духъ и душа синонимы, когда эти слова употребляются въ библейской рѣчи не рядомъ, а въ отдѣльности (Еккл. 12, 7; Еф. 4, 4; Псал. 102, 2; Псал. 103, 1; Матѹ. 10, 28; Матѹ. 6, 25 и проч.) и обозначаютъ собою начало неразрушимой и безсмертной жизни въ человѣкѣ, въ противоположность разрушимой субстанціи въ немъ тѣлу (плоти).

Слово „духъ“, употребленное ап. Павломъ рядомъ со словомъ „душа“ въ выше помѣченныхъ текстахъ, указываетъ не на третье начало въ человѣкѣ, а на высокое качество души человѣческой, облагодатствованной свѣтомъ Христова ученія, стремящейся къ богоуподобленію.

Сказано въ Библии, что Богъ сотворилъ человѣка по образу и подобію Своему (Быт. 1, 26, 27).

Въ чемъ же въ человѣкѣ заключается образъ Божій и подобіе Божіе?

Образъ Божій напечатлѣнъ въ душѣ человѣка, частіе: въ его самосознаніи (человѣкъ есть существо личное), въ разумѣ (способности познавать высшее, божественное), въ дарѣ слова (Сынъ Божій именуется въ Евангеліи „Словомъ“), въ нравственно-религіозной свободѣ человѣка, избирающей лучшее при свѣтѣ истины Божіей и, наконецъ, въ безсмертіи души человѣка.

Въ чемъ же заключается въ человѣкѣ подобіе Божіе?

Для достиженія подобія Божія дана человѣку возможность напечатлѣнія въ душѣ его образа Божія. „*Будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный*“ (Матѹ. 5, 48)—вотъ путь для достиженія Божія подобія. Отсюда въ жизни часто бываетъ такъ, что слѣды образа Божія въ человѣкѣ есть, да нѣтъ подобія Божія, ибо человѣкъ вмѣсто Бога уподобляется скотамъ несмысленнымъ.



Такъ какъ ни одно изъ свойствъ образа Божія въ человѣкѣ не подвергается такому сильному оспариванію, какъ духовность и безсмертіе души человѣческой, то остановимся на этихъ истинахъ подробнѣе и представимъ соображенія въ ихъ пользу.

Доказательства истины духовности и безсмертія души есть теологическія (изъ понятія о Богѣ), историческія, философскія и религіозно-правственныя.

Для вѣрующихъ въ Бога достаточно словъ псалмопѣвца: „Живъ Богъ, жива душа моя“...

Богъ, какъ Существо всеблагое, захотѣлъ, какъ Существо всемогущее, — могъ и, какъ правосудное, долженъ былъ дать человѣку, созданному по образу и подобию Божію, — душу живую и безсмертную.

Люди же, невѣрующіе въ Бога, пусть обратятъ вниманіе на всеобщность въ родѣ человѣческомъ вѣры въ безсмертіе души человѣческой: нѣтъ ни одной религіозной вѣры, которая бы не противопоставляла тѣлу другое жизненное начало.

Изъ доказательствъ отъ ума человѣческаго могутъ быть представлены слѣдующія соображенія.

При всемъ разнообразіи физическихъ и душевныхъ явленій въ себѣ, человѣкъ всегда сознаетъ себя единою сущностію.

Эта единая невидимая сущность въ человѣкѣ имѣетъ громадное вліяніе на тѣлесную природу человѣка.

Силою своего духа человѣкъ можетъ побѣждать въ себѣ не только страсти, но и болѣзни; при упадкѣ же духа — уныніи, страхѣ и проч., тѣло человѣка изнемогаетъ, заболѣваетъ. Вѣра и надежда производятъ чудесныя исцѣленія въ людяхъ. Къ вѣрѣ въ медицинѣ часто прибѣгаютъ теперь и невѣры религіозныя. Американскій докторъ Таннеръ силой духа выдержалъ сорокадневный постъ. Математикъ Паскаль самыми отвлеченными математическими вычисленіями притуплялъ въ себѣ зубную боль.

Если бы человекъ былъ только тѣло, то чѣмъ объяснить радость и торжество христіанскихъ мучениковъ, которыхъ распинали на крестахъ, сожигали на кострахъ, отдавали на растерзаніе звѣрей и предавали другихъ лютымъ мученіямъ?

Вѣдь даже въ животныхъ весьма сильно развито чувство самосохраненія.

Отчего же нѣкоторые люди сознательно лишаютъ себя жизни?

Оттого, что свободная и самостоятельная душа такъ хочетъ.

Замѣчали ль вы, когда человекъ бываетъ погруженъ въ какое либо напряженное умственное занятіе, то тогда онъ, види глазами, не видитъ, слыша ушами, не слышать, напр., не замѣчаетъ глазами домашнихъ, не слышитъ біенія маятника часовъ и проч.? Опять таки: въ человекѣ есть такая духовная сущность, которая одна управляетъ чувствами человека и направляетъ ихъ для воспріятія впечатлѣній отъ внѣшняго міра туда, куда захочетъ, а если душа бываетъ погружена сама въ себя, тогда органы внѣшнихъ чувствъ какъ бы ничего не замѣчаютъ.

Въ пользу духовности и безсмертія души говоритъ также и то, что человекъ въ теченіе всей своей жизни сознаетъ себя одною и тою же личностію, хотя, по медицинѣ, черезъ каждые 7—8 лѣтъ совершенно обновляется матеріальный составъ тѣла человѣческаго. Могутъ ли частицы мозга передавать послѣдующимъ новымъ частицамъ мозга всѣ тѣ мысли, понятія и идеи, которыя приобрѣтены умственными трудами извѣстнаго человека, если бы его душа не объединила и не хранила ихъ въ себѣ, какъ свое драгоценное приобрѣтеніе?

Съ приобрѣтеннымъ богатствомъ Богопознанія и Богоподобія, или же съ ничетою такихъ приобрѣтеній, а съ богатствомъ страстей и пороковъ, душа, по смерти тѣла, продолжаетъ существовать, какъ самостоятельная и безсмертная сущность, предвкушая въ первомъ случаѣ—блаженство, а во второмъ—муку.

Не потому ли, какъ свидѣтельствуютъ святые отцы и опыты людей умиравшихъ, но случайно ожившихъ, не потому ли душа человѣка предъ его смертію мгновенно вспоминаетъ всю прошедшую свою жизнь и съ такимъ, необходимо вѣрить, запечатлѣніемъ уходитъ въ вѣчность.

Что душа человѣка послѣ его смерти будетъ жить вѣчно, это подтверждается наблюденіями надъ свойствами нашей жизни.

Всякій человѣкъ желаетъ жить въ памяти своего потомства, а талантъ и геній—въ памяти вселенной.

Мы живемъ, главнымъ образомъ, въ будущемъ. Настоящей же жизни мы пользуемся постольку, поскольку она приводитъ насъ къ лучшему будущему. Мы все стремимся къ счастью, которое гдѣ то впереди въ будущемъ. Мы здѣсь на землѣ странники и пришельцы и грядущаго отечества ищемъ.

Трудно найти человѣка, который бы предъ своею смертію сказалъ со спокойной совѣстію, что онъ здѣсь на землѣ сдѣлалъ все то, что должно бы сдѣлать.

Люди большею частію умираютъ, не разивъ вполне на землѣ всѣхъ своихъ силъ и способностей. Сколько писателей и умерло и умираетъ съ незаконченными и съ неусовершенствованными, съ истинно идеальной точки зрѣнія, —трудами.

Все это указываетъ на то, что завершеніе человѣческой дѣятельности будетъ тамъ, за гробомъ, гдѣ откроется для праведниковъ совершенное познаніе, состоящее въ лицезрѣніи Бога.

Кромѣ того, здѣсь на землѣ нѣтъ соразмѣрности—гарантіи между добродѣтелью и блаженствомъ. Эта гарантія установится на небѣ, ибо иначе для чего же въ душу человѣка вложенъ нравственный законъ, или требованіе совѣсти жить по Божьему?...

Если въ человѣка, при жизни его на землѣ, вложена Творцомъ идея религіознаго стремленія къ Богу, прославленія и благодаренія Его, то будетъ ли согласно съ премудро-