

1 Апрелья



1909 года.

# ПЕНЗЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1 и 16 числа.

Цѣна годовому  
изданію Вѣдомостей  
съ пересылкою и  
доставкою 5 руб.

№ 7-й.

Подписка при-  
мается въ редакціи  
Епархіальныхъ Вѣ-  
домостей.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Къ празднику Св. Пасхи сего 1909 года Его Преосвящен-  
ствомъ награждены:

скуфьями:

по *Краснослободскому уезду*: священники церквей: се-  
ла Перевѣся Владиміръ *Надеждинскій* и села Аксела  
Михаиль *Никольскій* за отлично-усердную и весьма по-  
лезную службу по церкви и приходу при примѣрномъ по-  
веденіи; по *Беренскому уезду*: священникъ церкви села  
Козлейки Димитрій *Житарисовъ* за заботы о благоукра-  
шеніи приходскаго храма и за усердное проповѣданіе

слова Божія; по *Мокшанскому уезду*: священники церквей: села Ново-Никольскаго Феодоръ *Разказовъ* за отлично-усердную церковно-приходскую службу и за ревностное усердіе о благоустройствѣ храма, и села Юлова Николай *Адоринскій* за отличное поведеніе, усердную и полезную службу, пастырское назиданіе пасомыхъ и попеченіе о благолѣпнн приходскаго храма; по *Нижне-Домовскому уезду*: священники церквей: села Керы Михаилъ *Фелицынъ* за отличное поведеніе и особенное усердіе по церковно-приходской службѣ, и Покровской заштатнаго города Верхняго Ломова Георгій *Перовскій* за отлично-усердную церковно-приходскую службу и за усердное проповѣданіе слова Божія; по *Наровчатскому уезду*: священники церквей: села Виляекъ Сергій *Никольскій* за труды и усердіе о благоустройствѣ приходскаго храма и школы и за успѣшное и безвозмездное преподаваніе Закона Божія въ школѣ, и села Чепурновки Петръ *Богословскій* за ревностныя труды и заботы по благоустройству приходскаго храма и по постройкѣ новой церковной школы; по *Пензенскому уезду*: священники церквей: села Крутца Григорій *Алявдинъ* и с. Оленевки Василій *Успенскій* за отлично-усердную и полезную службу по церкви и приходу; по *Саранскому уезду*: священникъ Рождество-Богородицкой церкви города Саранска Владиміръ *Трубецкой* за отлично-усердную и полезную службу по церкви и приходу, и священники церквей: села Протасова Евгеній *Постоловъ* за отлично-хорошее поведеніе и лично-усердную службу пастырскую и церковно-приходскую, села Мокшалея Валентинъ *Миловскій* за такую-же службу, села Скрябина Александръ *Пульхритудовъ* -- тоже; по *Чембарскому уезду*: священники церквей: села Болкашина

Аіріанъ *Івановъ*, села Ключей Тихонъ *Прозоровъ* — оба за отлично-усердную и полезную службу по церкви и приходу, села Почнокъ Константинъ *Студенскій*, села Алексѣвки Іоаннъ *Прозоровъ*, села Петровскаго Іоаннъ *Вѣликовъ* — первый за усердную службу въ должности члена благочинническаго совѣта въ теченіе 4 лѣтъ, за заботливое отношеніе къ обязанностямъ законоучителя въ мѣстной школѣ и за особыя труды по изысканію средствъ на благоустройство и благоукрашеніе приходскаго храма, второй за усердное прохожденіе должности законоучителя въ мѣстной школѣ и за неослабное проповѣданіе слова Божія и послѣдній за продолжительное служеніе церкви Божіей въ санѣ священника и за труды и заботы по приведенію приходскаго храма въ приличный видъ, села Мачи Василій *Невзоровъ* за усердную и полезную дѣятельность по народному образованію; *по Городищенскому уѣзду*: священники церквей: с. Годяйкина Іоаннъ *Фортуна-товъ* и с. Репьевки Андрей *Архангельскій* за отлично-усердную и полезную пастырскую и учительскую дѣятельность.

---

#### Набедренниками:

*по Городищенскому уѣзду*: священникъ Шиханскаго Покровскаго монастыря Евгеній *Цыпировскій* за отличныя нравственныя качества, ревностное проповѣданіе слова Божія при благочестномъ и поучительномъ образѣ жизни, священникъ церкви села Кравкова Серафимъ *Александровскій* за ревностныя труды и заботы по приведенію приходскаго храма въ благолѣпный видъ и за убѣжденіе прихожанъ къ значительнымъ пожертвованіямъ въ пользу церкви; *по Инсарскому уѣзду*: священники церк-

вей: села Симанки Іоаннъ *Ардентовъ*, села Старокорсаковского Майдана Димитрій *Дружининъ* и села Нового Сучкина Николай *Мельцанскій* (нынѣ завѣдующій и законоучитель Михайловской второклассной церковно-приходской школы, Мокшанскаго уѣзда) за отлично-усердную и полезную службу пастырскую и церковно-приходскую; *по Краснослободск. у.*: священники церквей: с. Нового Синдорова Василій *Николаевскій* за полезное прохожденіе должности законоучителя, за усердное проповѣданіе слова Божія и за трезвую и примѣрную жизнь, села Аракчеева Іоаннъ *Стрѣлковъ* за усердное проповѣданіе слова Божія и за отлично-усердную и полезную службу по церкви и приходу, села Мордовскихъ Юнокъ Сергій *Глбовъ* за отлично-усердную службу по церкви и приходу, села Украинскаго Василій *Смирновъ* за такую же службу, села Старо-Ямской Слободы Александръ *Несмѣловъ* за ревностное поученіе прихожанъ религіозно-нравственной жизни и за отлично-усердную службу по церкви и приходу; *по Керенскому уѣзду*: священники церквей: села Кармалейки Владиміръ *Родниковскій* за изысканіе средствъ на капитальный ремонтъ приходскаго храма и на востройку новаго священническаго дома, села Кандіевки Николай *Перовъ* за отлично-усердную и полезную службу по церкви и приходу; *по Мокшанскому уѣзду*: священники церквей; села Хлыстовки Іоаннъ *Ягодинъ* за отлично-усердную пастырскую дѣятельность и примѣрное поведеніе, села Муромки Θεодоръ *Лебедевъ* за труды по благоустройству и благоуукрашенію приходскаго храма и за истинно-пастырское и отеческое отношеніе къ своимъ прихожанамъ, села Дубасова Василій *Θеодосіевскій* за отличное поведеніе, усердную полезную службу, пастырское назиданіе и за попеченіе о благолѣпії и пользѣ приходска-

го храма, села Тепловки Николай Алмазовъ за усердное проповѣданіе слова Божія, заботы о благолѣпнн приходскаго храма и успѣшное преподаваніе Закона Божія въ мѣстной школѣ; по Нижне-Ломовскому уѣзду: священники церквей: Воскресенской гор. Нижняго Ломова Гавріилъ Муратовскій, села Усть-Каремши Андрей Целебровский—оба за отлично-усердную и полезную службу по церкви и приходу, села Новой Толковки Александръ Горизонтовъ за весьма ревностное проповѣданіе слова Божія, энергичную дѣятельность при ремонтѣ храма и за организацію пѣвческаго хора въ приходскомъ храмѣ, села Подхватиловки Іоаннъ Востоковъ за отлично-усердную и полезную службу по церкви и приходу; по Наровчатскому уѣзду: священники церквей: села Шадрина Іоаннъ Конвентовъ за заботливость о благоустройствѣ и благолѣпнн приходскаго храма и за усердное законоучительство въ мѣстной школѣ, села Кошелевки Николай Доброхотовъ за отлично-усердную и полезную службу по церкви и приходу, села Семивражекъ Николай Шиловскій за усердіе въ дѣлѣ проповѣди церковной и за труды и стараніе по благоустройству приходскаго храма, села Лухненскаго Майдана Петръ Рамзайцевъ за весьма усердное проповѣданіе слова Божія и вообще за добрую пастырскую дѣятельность въ приходѣ, села Парапина Александръ Ремезовъ за отличную службу пастырскую и церковно-приходскую и по должности законоучителя церковной школы, села Стараго Дракина Василій Стекловъ за ревностное исполненіе пастырскій службы и обязанностей законоучителя въ мѣстной школѣ; по Саранскому уѣзду: священники церквей: с. Булгакова Ілія Тюльпановъ за отлично-усердную и полезную службу по церкви и приходу, села Дворянскаго Умыса Петръ Разсудовъ, села Уды Владиміръ

*Шениъ*, села Новой Пырми *Теодоръ Родественскій*—всѣ трое за отлично-хорошее поведеніе и за отличнo-усердную службу по церкви и приходу, села Константиновки *Іоаннъ Палладовъ* и села Евлашева *Евгеній Покровскій*—оба за отличное поведеніе, дѣятельность по службѣ и попеченіе о благоустройствѣ приходскихъ храмовъ; по *Чембарскому уѣзду*: священники церквей: села Городка *Іоаннъ Разсказовъ*, села Озьшанки *Василій Листовъ*, села Чернышева *Теодоръ Студенскій*—за отлично-усердную и полезную службу по церкви и приходу, села Ершова *Порфирій Громова*, села Богданихи *Іаковъ Знаменскій* за примѣрное поведеніе и вообще за отлично-усердную и полезную службу по церкви и приходу.



Преподано Архипастырское благословеніе въ грамотѣ.

Пензенскому мѣщанину *Ивану Шмырову* за пожертвованіе въ церковь села Елани, Пензенскаго уѣзда, нѣсколькихъ вещей изъ церковной утвари на сумму не менѣе 150 рублей. Личной почетной гражданкѣ *Аннѣ Шуструйской* за пожертвованіе въ церковь села Языковой Пятины, Инсарскаго уѣзда, 200 рублей. Прихожанамъ церкви села Козловки, Наровчатскаго уѣзда, за пожертвованіе въ приходскую церковь утвари на сумму 362 руб. Прихожанамъ церкви села Тешояра, Городищенскаго уѣзда, за пожертвованіе въ собственность приходской церкви дома для жительства псаломщика, стоимостью въ 250 рублей. Священникамъ: соборной Покровской церкви города Чембара *Павлу Конусову* и церкви села Мачи, Чембарскаго уѣзда, *Николію Покровскому* за ихъ усердные труды въ проповѣди слова Божія. Прихожанамъ

церкви села Бѣликова, Мокшанскаго уѣзда, за пожертво-  
ваніе на ремонтъ приходскаго храма 1200 рублей. Свя-  
щеннику той же церкви Николаю *Геродотову* за убѣж-  
деніе и расположеніе прихожанъ къ сему пожертвованію.  
Церковному старостѣ той же церкви крестьянину Ивану  
*Попкову* и представителю отъ прихожанъ крестьянину  
Федору *Горохову* за особенные труды при ремонтѣ при-  
ходскаго храма. Личной почетной гражданкѣ Пелагеѣ  
*Тарховой* за особенные труды при ремонтѣ того храма.  
Священнику церкви села Тешняря, Городищенскаго уѣзда,  
Василію *Студенцову* за убѣжденіе прихожанъ къ по-  
жертвованію дома для жительства псаломщика, стоимостью  
въ 200 руб. Священнику церкви села Языковой Пятины,  
Инсарскаго уѣзда, Александру *Смирнову* за убѣжденіе и  
расположеніе прихожанъ къ пожертвованію въ приходскую  
церковь, на приобрѣтеніе плащаницы, 118 руб. Псалом-  
щику перви села Чиркова, Городищенскаго уѣзда, Але-  
ксѣю *Кудрявцеву* за 20 лѣтнюю службу въ должности  
псаломщика, при отлично-хорошемъ поведеніи, и за труды  
по организаціи пѣвческаго хора. Священнику Н.-Ломов-  
скаго Успенскаго женскаго монастыря Іоанну *Тархову* за  
выдающуюся дѣятельность въ дѣлѣ постройки церкви и  
причтовыхъ домовъ въ селѣ Овчарномъ, Н.-Ломовскаго у.  
Церковному старостѣ Воскресенской церкви города Н.-Ло-  
мова Федору *Камендоровскому* за пожертвованіе въ при-  
ходскую церковь на покунку свѣчей 327 руб. и на со-  
держаніе хора пѣвчихъ 812 руб., а всего 1139 рублей.  
Священникамъ церквей селъ: Шутовъ, Наровчатскаго у.,  
Евграфу *Доброхотову*, Кочелаева, того же уѣзда, Петру,  
*Архангельскому*, Казеевки, того же уѣзда, Александру *Ка-  
занскому*, Казеннаго Майдава, того же уѣзда, Федору *Жаво-  
ронкову*, Никольскаго, того же уѣзда, Еввимию *Куликову*,

Каменки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Матѳію *Фабриціеву*, Куваки того же уѣзда, Николаю *Веселкину*, Архангельскаго Куракина, Городищенскаго уѣзда, Алексію *Федорову*, Павловскаго Куракина, того же уѣзда, Сѹмеову *Архангельскому*, Сергіевскаго Поливанова, Керенскаго уѣзда, Владиміру *Чернозерскому*, Проказны, Мокшанскаго уѣзда, Павлу *Невзорову*, Жабья, Краснослободскаго уѣзда, Василю *Алышеву*, Смоленской церкви города Краснослободска Алексію *Гроздову*, Покровской церкви того же города Павлу *Побѣдимскому* и протоіерею Соборной церкви г. Керенска Николаю *Любимову*—за ихъ усердныя труды въ проповѣди слова Божія.



Преподано Архипастырское благословеніе безъ грамоты.

Священникамъ церквей: села Коповки, Керенскаго уѣзда, Димитрію *Никитину* и села Рахманки, того же уѣзда, Василю *Перовскому* за ихъ усердныя труды въ проповѣди слова Божія, села Муромки, Мокшанскаго уѣзда, Θεодору *Лебедеву* за энергичную и успѣшную борьбу съ народнымъ пьянствомъ, села Рогожкина, того же уѣзда, Михаилу *Любимову* за расположеніе своихъ прихожанъ къ усердному исполненію христіанскаго долга исповѣди и причащенія св. Таинъ не только въ Великій постъ, но и въ Петровъ, села Кривошеевки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Θεодору *Богословскому* и села Старой Навки, того же уѣзда, Павлу *Берингову* за добрыя труды въ дѣлѣ церковнаго учительства.



Объявляется признательность Епархіального Началь-  
ства.

Прихожанамъ церкви села Большой Танѣвки, Са-  
ранскаго уѣзда, за пожертвованіе на ремонтъ приходскаго  
храма 51 р. 35 к. Церковному старостѣ той же церкви  
Федору *Сутягину* за пожертвованіе на ремонтъ приход-  
скаго храма 25 руб. Прихожанину той же церкви, кре-  
стьянину Николаю *Макарову* за пожертвованіе въ при-  
ходскій храмъ новаго деревяннаго креста, стоящаго не  
менѣе 15 руб. Прихожанамъ церкви села Языковой Пя-  
тины, Инсарскаго уѣзда, за пожертвованіе 118 руб. на  
пріобрѣтеніе въ приходскій храмъ новой плащаницы.  
Священнику церкви села Монастырскаго, Наровчатскаго  
уѣзда, Василию *Номофилу* за убѣжденіе и расположеніе  
прихожанъ пріобрѣсти домъ для жительства приходскаго  
священника, стоимостью въ 525 руб. Церковному старостѣ  
церкви села Борисовки, Пензенскаго уѣзда, Діомиду *Тю-  
рину* и крестьянину Петру *Боцанову* за пожертвованіе  
по завѣщанію умершаго крестьянина Тимофея *Горбанова*,  
въ Борисовскую церковь паникадила въ 344 р. 50 к. и  
свѣчей на 25 руб. 50 коп. Прихожанамъ церкви села  
Семивражекъ, Наровчатскаго уѣзда, за пожертвованіе въ  
приходскую церковь нѣсколькихъ предметовъ изъ церков-  
ной утвари и ризницы на 80 руб. Купеческой вдовѣ Ека-  
теринѣ *Медведевой* за пожертвованіе въ церковь села  
Семивражекъ, Наровчатскаго уѣзда, иконы и парчи для  
облаченія, всего на сумму 70 рублей. Священнику церкви  
села Александровки, Пензенскаго уѣзда, Алексію *Держа-  
вину* за расположеніе княгини Маріи *Волконской* къ поже-  
ртованію въ названную церковь позлащеннаго семисвѣчника,

такого же за престольнаго креста и 8 икоя. Прихожанамъ церкви села Саловки, Пензенскаго уѣзда, за пожертвованіе 100 руб. на постройку ограды къ приходской церкви. Священнику церкви села Похвисневки, Чембарскаго уѣзда, Василию *Ключареву* за убѣжденіе прихожанъ къ пожертвованію на ремонтъ приходскаго храма 250 рублей. Священнику церкви села Пачелмы, того же уѣзда, Иринарху *Боголюбову* за убѣжденіе прихожанъ къ пожертвованію 1265 руб. на устройство въ приходскомъ храмѣ придѣльныхъ иконостасовъ. Священнику церкви села Высокаго, того же уѣзда, Тимоѳею *Чудодѣеву* за убѣжденіе прихожанъ къ пожертвованію 270 рублей на ремонтъ зданія церковно-приходской школы. Священнику единовѣрческой церкви села Бѣлозерокъ, того же уѣзда, Петру *Осокину* за убѣжденіе прихожанъ къ пожертвованію на достройку приходскаго храма 353 рублей. Прихожанину единовѣрческой церкви села Топорики, того же уѣзда, Тимоѳею *Жукову* за пожертвованіе въ приходскій храмъ хоругви, стоимостью въ 25 р. Священнику той церкви Каллинику *Гореву* за убѣжденіе и расположеніе къ сему пожертвованію. Прихожанамъ церкви села Фатуевки, Мокшанскаго уѣзда, за пожертвованіе на нужды приходской церкви 52 рублей. Прихожанамъ церкви села Тявги, Чембарскаго уѣзда, за пожертвованіе на ремонтъ приходскаго храма 105 рублей. Священнику церкви села Усовки, Городищенскаго уѣзда, Алексію *Крылову* и прихожанину той же церкви крестьянину сельца Теплаго Усада Павлу *Колесину* за убѣжденіе и расположеніе прихожанъ къ пожертвованію 1330 рублей на приобрѣтеніе новаго колокола для приходской церкви. Прихожанамъ церкви села Верхняго Швафта, Городищенскаго уѣзда, за пожертвованіе 50 рублей на приобрѣтеніе подсвѣчниковъ въ

приходскую церковь. Прихожанамъ той же церкви: крестьянину *Θеодору Тимохину* за пожертвованіе иконы стоимостью въ 30 рублей, потомственному почетному гражданину *Моисею Павлову* за пожертвованіе 25 руб., его сыну *Григорію Павлову* за пожертвованіе 20 рублей, купцу *Сергію Черемшанцеву* за пожертвованіе 25 руб., крестьянамъ *Степану Уварову* и *Ивану Вялову* за пожертвованіе по 10 р. каждый. Священнику той же церкви *Θеодору Чеботареву* за пожертвованіе 10 рублей въ приходскую церковь и убѣжденіе и расположеніе къ означеннымъ выше пожертвованіямъ, а также и за расположеніе крестьянина *Степана Уварова* къ пожертвованію паникадила, стоимостью въ 425 рублей. Пензенскому купцу *П. Θ. Кузнецову* за пожертвованіе въ церковь села Новой *Θеодоровки*, *Инсарскаго уѣзда*, парчи на престоль на 100 р. Священнику той церкви *Іоанну Мироносицкому* за убѣжденіе и расположеніе къ сему пожертвованію, а также и къ пожертвованію прихожанами иконы и заклиросныхъ кіотей на сумму 900 рублей.



Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 23—28 минувшаго января, постановлено: поведенныя псаломщиками с. Курташекъ, Краснослободскаго уѣзда, *Павломъ Толузаковымъ* и с. Карамалъ, Городищенскаго уѣзда, *Димитріемъ Тихомировымъ* по суду Епархіальнаго Начальства взыскавія, въ виду отлично-хорошей аттестаціи ихъ поведенія за послѣдніе три года,—не считать препятствіемъ къ полученію ими наградъ и другихъ преимуществъ по службѣ.



Опредѣлены: священникъ церкви с. Сивинскаго Завода Николай *Гвоздевъ*—исправляющимъ должность благочиннаго по 1-му округу Краснослободскаго уѣзда, 20 февраля; діаконъ перкви с. Рузаевки, Инсарскаго уѣзда, Петръ *Поповъ*—на священническое мѣсто при ц. с. Татарской Лаки, Керенскаго уѣзда, 23 февраля; бывший исправляющій должность псаломщика Александръ *Михайловъ* на псаломщическое мѣсто при церкви с. Малой Ивановки, Краснослободскаго уѣзда, 25 февраля; діаконъ ц. с. Полянь, Чембарскаго уѣзда, Симеонъ *Мачинскій*—на священническое мѣсто при ц. с. Богородскаго Голицына, Саран. у., 26 февр.; состоявшій псаломщикомъ при ц. с. Ускляя, Инсар. у., запрещенный въ священнослуженіи священникъ Василій *Дентовскій* на священнич. мѣсто при ц. с. Малой Танѣевки, Саран. у., 26 февраля; окончившій курсъ Пензенской дух. семинаріи Ѳедоръ *Тиховъ*—на псаломщическое мѣсто при ц. с. Трубетчины, Мокшан. у., 2 марта; бывший псаломщикъ Михаилъ *Ершовъ*—на псаломщическое мѣсто при ц. с. Ртищева, Керен. уѣзда, 2 марта; іеромонахъ *Меводій*—на должность благочиннаго Красносл. Спасо-Преображенскаго монастыря, 2 марта; заштатный священникъ ц. с. Проказы, Мокшан. у., Павелъ *Синьгиревъ*—на священническое мѣсто при ц. с. Куваки, Н.-Ломов. уѣзда, 1 марта; запасный ефрейторъ Александръ *Любимовъ*—исправляющимъ должность псаломщика при ц. с. Ускляя, Инсар. уѣзда, 2 марта; священникъ ц. с. Карьги Николай *Румянцевъ*—на должность благочиннаго по 1-му округу Краснослободскаго уѣзда, 3 марта; заштатный псаломщикъ Яковъ *Мизеровскій*—къ исполненію псаломщическихъ обязанностей при ц. с. Ишакъ, Саран. уѣзда, 4 марта; исправляющій должность учителя Спасской церковно-приходской школы, Инсар. у., Андрей *Обувалинъ*—исправляю-

щимъ должность при ц. с. Оброчнаго, Краснослободскаго уѣзда, 5 марта; бывшій псаломщикъ Вознесенской церкви г. Инсара *Василій Фриновскій*—къ исполненію псаломщическихъ обязанностей при ц. с. Каменнаго Брода, Краснослободскаго уѣзда, 5 марта.

**Перемѣщены:** псаломщики церковей с. Никольскаго, Краснослободскаго уѣзда, Павелъ *Богдановскій* и Соборной церкви зашт. г. Троицка, того же уѣзда, *Василій Васильевъ*—одинъ на мѣсто другого, 20 февраля; священникъ церкви с. Овучина, Мокшан. уѣзда, Александръ *Быстровъ*—къ церкви с. Большого Мичкаса, Н.-Ломовскаго уѣзда, 20 февраля; псаломщикъ церкви с. Кирилловки, Мокшанскаго уѣзда, Александръ *Смирновъ*—къ ц. с. Дубасова, Пензенскаго уѣзда, 16 февраля; псаломщикъ ц. с. Котла, Керен. у., Николай *Мамитовъ*—къ ц. с. Лемдяйскаго Майдана, Инсар. уѣзда, 26 февраля; псаломщикъ ц. с. Каменки, Пензен. у., *Василій Крыловъ*—къ ц. с. Ремезенокъ, Саран. у., 4 марта; діаконъ на псаломщической вакансіи при ц. с. Саловки, Саран. у., *Петръ Наровчатскій* на псаломщическое мѣсто къ Трехсвятительской церкви г. Саранска, 2 марта; псаломщикъ церкви с. Бутурлина, Инсарскаго уѣзда, *Василій Архангельскій*—къ церкви села Богородскаго Голицына, Саранскаго уѣзда, 2 марта; псаломщикъ церкви с. Ельникъ, Краснослоб. у., Николай *Никитинъ*—къ церкви с. Долговирясъ, того же уѣзда, 2 марта; псаломщикъ церкви с. Старога Пшенева, Инсарскаго у., *Федоръ Смирновъ*—къ церкви с. Панъжи, Наровчатскаго уѣзда, 8 марта.

Священникъ ц. с. Сивинскаго Завода Николай *Гвоздевъ*, согласно прошенію, освобожденъ отъ возложеннаго на него исправленія должности благочиннаго по 1-му округу Краснослободскаго уѣзда, 28 февраля.

**Уволены:** псаломщикъ Вознесенской церкви г. Инсара Василій *Фриновскій*—за штатъ, 17 февраля; діаконъ с. Трофимовщины, Саран. у., Василій *Фриновскій*, какъ сложившій съ себя священный санъ, изъ духовнаго вѣдомства—26 февраля; іеромонахъ *Амвросій*—отъ должности благочиннаго Краснослободскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, 2 марта.

**За смертію изъ списковъ исключены:** священникъ церкви с. Вырыпаева, Саранскаго уѣзда, Александръ *Ивановскій*—11 февраля; священникъ церкви с. Русскаго Пимбура, Керенскаго уѣзда, Александръ *Токаревъ*—22 февраля.

## ВѢДОМОСТЬ

о причтахъ Пензенской епархіи, коимъ вновь назначено или увеличено содержаніе на счетъ кредита добавочнаго изъ казны по § 7 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода 1908 года въ количествѣ 4900 руб.

	Получаемое уже изъ казны жалованіе по старому окладу, къ которому добавлено вновь жалованіе съ 1908 г.	Вновь назначенное отъ казны жалованіе или добавлено къ старому съ 1908 г. за вычетовъ 2 0/0 по пенсам.	
<b>Соборной церкви гор. Инсара:</b>			
Протоіерею . . . . .	—	392	—
Священнику . . . . .	—	294	—
Діакону . . . . .	—	147	—
Псаломщику . . . . .	—	98	—

Христорождественской церкви въ  
г. Писарѣ.

Священнику . . . . .	—	—	294	—
Діакону . . . . .	—	—	147	—
Псаломщику . . . . .	—	—	98	—

Богоявленской ц. въ г. Керенскѣ:

Священнику . . . . .	—	—	294	—
Діакону . . . . .	—	—	147	—
Псаломщику . . . . .	—	—	98	—

*По Городищенскому уѣзду:*

Знаменской церкви въ с. Знамен-  
ской Лопуховкѣ:

Священнику . . . . .	105	84	188	16
Діакону . . . . .	35	28	111	72
Псаломщику . . . . .	23	52	74	48

*По Наровчатскому уѣзду:*

Христорождественской церкви с.  
Челмодѣвскаго Майдана:

Священнику . . . . .	105	84	188	16
Діакону . . . . .	35	28	111	72
Псаломщику . . . . .	23	52	74	48

Николаевской церкви с. Торопова:

Священнику . . . . .	88	20	205	80
Псаломщику . . . . .	35	28	62	72

Покровской церкви с. Вопиловки:

Священнику . . . . .	105	84	188	16
Діакону . . . . .	35	28	111	72
Псаломщику . . . . .	23	52	74	48

Архангельской ц. с. Плесковки:

Священнику . . . . .	105	84	188	16
Діакону . . . . .	35	28	111	72
Псаломщику . . . . .	23	52	74	48

*По Нижне-Ломовскому уезду:*

Мих.-Архангельской церкви с.  
Сухой Печевки:

Священнику . . . . .	105	84	188	16
Діакону . . . . .	35	28	111	72
Псаломщику . . . . .	23	52	74	48

*По Пензенскому уезду:*

Введенской ц. с. Оленевки:

Священнику . . . . .	105	84	188	16
Псаломщику . . . . .	23	52	74	48

*По Керенскому уезду:*

Николаевской ц. с. Кашаевки:

Священнику . . . . .	105	84	188	16
Псаломщику . . . . .	23	52	74	48

Означенныя въ сей вѣдомостм деньги поименованныя причты имѣють получить изъ мѣстныхъ казначействъ за весь истекшій 1908 годъ.



# П р а з д н ы я м ѣ с т а .

## Священническія.

*Наровчатскаго уѣзда: Вѣ с. Холстовкѣ*—съ 16  
юля 1908 года (См. № 16—1907 г.).

*Вѣ с. Верхѣ—Большомѣ Кауринѣ*—съ 29  
ноября 1908 г. (См. № 24—1909 г.).

*Краснослободскаго уѣзда: Вѣ с. Ново-Ямской  
Слободѣ*—съ 6 ноября 1907 г. (См. № 21—1908 г.).

*Вѣ с. Каменномѣ Бродѣ*—съ 19 іюня 1908 года.  
(См. № 14—1908 г.).

*Вѣ селѣ Сбродовкѣ*—съ 7 марта 1909 года. Причтъ  
двухчленный, земли 33 дес., домъ для причта есть, отъ  
прихожанъ положена руга по 400 руб. на причтъ въ годъ,  
прихожанъ 916 д. об. п.

*Н.-Ломовскаго уѣзда: Вѣ с. Сергѣевской Вурѣ*—  
съ 10 сентября 1908 г. (См. № 19—1908 г.).

*Вѣ с. Усть-Атмисѣ*—съ 20 сентября 1908 года  
(См. № 10—1908 г.).

*Городищенскаго уѣзда: Вѣ с. Нижнемѣ Катмисѣ*  
—съ 4 января 1909 г. (См. № 4—1909 г.).

*Инсарскаго уѣзда: Вѣ с. Деллейкѣ*—съ 12 мая  
1908 г. (См. № 12—1908 г.).

*Вѣ Новомѣ Сучкинѣ*—съ 1 декабря 1908 г. (См.  
№ 1—1909 г.).

*Вѣ с. Старосивильскомѣ Майданѣ*—съ 11 января  
1909 г. (См. № 4—1909 г.).

*Чембарскаго уѣзда: Вѣ с. Андреевкѣ*—съ 17 фе-  
вря 1906 года. (См. № 5—1909 г.).

*Мокшанскаго уѣзда: Вѣ с. Онучинѣ*—съ 20 фе-  
вря 1909 г. (См. № 5—1909 года).

*Вѣ с. Казачьей Пелетьмѣ*—съ 21 февраля 1909 г.  
(См. № 6—1909 г.).

*Керенскаго уѣзда: Въ с. Каргалеяхъ*—съ 29 января 1909 г. (См. № 6—1909 г.).

*Въ с. Русскомъ Пимбуръ*—съ 22 февраля 1909 г. Причтъ двухчленный, земли 57 дес., домъ церковный, жалаванья 104 руб. въ годъ на причтъ, братскаго дохода въ 1907 г. было 210 руб., прихожанъ 1375 д. об. п.

*Саранскаго уѣзда: Въ с. Воротникахъ*—съ 1 ноября 1908 года (См. № 23—1908 г.).

*Въ с. Вырытаевъ*—съ 11 февраля 1909 г. (См. № 6—1909 г.).

Д і а к о н с к і я.

*Керенскаго уѣзда: Въ с. Серіевскомъ Поливановъ*—съ 31 января 1894 г. (См. № 24—1906 г.).

*Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Челмодѣевскомъ Майданъ*—съ 21 августа 1908 года. (См. № 17—1908 г.).

*Въ с. Кирикльевскомъ Майданъ*—съ 23 августа 1908 г. (См. № 18—1908 г.).

*Городищенскаго уѣзда: Въ с. Тешняръ*—съ 12 сентября 1908 г. (См. № 19—1908 г.).

*Въ с. Пазелкахъ*—съ 23 января 1909 г. (См. № 4—1909 г.).

*Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Ново-Ямской Слободъ*—съ 12 октября 1908 г. (См. выше).

*Въ с. Проказнъ*—съ 28 октября 1908 г. (См. № 22—1908 г.).

*Саранскаго уѣзда: Въ с. Воротникахъ*—съ 4 января 1909 г. (См. № 5—1909 г.).

*Въ с. Трофимовщинъ*—съ 2 марта 1909 г. (См. № 6—1909 г.).

*Инсарскаго уѣзда: Въ с. Рузаевкы*—съ 23 февраля 1909 г. (См. № 6—1909 г.).

*Чембарскаго уѣзда: Въ с. Полянахъ*—съ 26 февраля 1909 г. (См. № 6—1909 г.).

Псаломщическія.

Чембарскаго уѣзда: Въ с. Поимъ при единовѣрческой церкви—съ 7 сентября 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

Н.-Ломовск. у.: Въ с. Ростовкѣ при единовѣрческой церкви—съ 8 мая 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

Въ с. Подхватилонкѣ—съ 23 января 1909 г. (См. № 4—1909 г.).

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Холстовкѣ—съ 12 февраля 1909 г. (См. № 5—1909 г.).

Въ с. Краснопольѣ—съ 15 февраля 1909 г. (См. № 5—1909 г.).

Въ с. Рузановѣ—съ 4 декабря 1908 г. (См. № 1—1909 г.).

Саранскаго уѣзда: Въ с. Саловкѣ—съ 2 марта 1909 г. (См. № 6—1909 г.).

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Сыресевѣ—съ 17 февраля 1909 г. (См. № 5—1909 г.).

Въ с. Александровкѣ—съ 20 февраля 1909 г. (См. № 5—1909 г.).

Мокшанскаго уѣзда: Въ с. Кирилловкѣ—съ 16 февраля 1909 г. (См. № 6—1909 г.).

Керенскаго уѣзда: Въ с. Котлѣ—съ 26 февраля 1909 г. (См. № 6—1909 г.).

Инсарскаго уѣзда: При Вознесенской церкви гор. Инсара—съ 17 февраля 1909 г. (См. № 6—1909 г.).

Въ с. Бутурлинѣ—съ 2 марта 1909 года. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., домъ общественный, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 380 руб. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1264 душ. об. пола.

Въ с. Старомъ Пшеневѣ—съ 8 марта 1909 года. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ общественный, жалованья псаломщику 100 руб., братскаго дохода 1229 руб., прихожанъ 2399 д. об. п.

*Пензенскаго уѣзда: Въ с. Каменкѣ*—съ 2 марта 1909 года. (См. № 6—1909 г.).

*Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Ельникахъ*—съ 2 марта 1909 г. Причтъ пятичленный, земли 38<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес., дома нѣтъ, жалованье по III классу, прихожанъ 5958 д. об. пола.

*Въ с. Сбродовкѣ*—съ 7 марта 1909 г. (Свѣдѣнія о приходѣ см. выше).

---

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Распоряженія Епархіальнаго Начальства:— награжденіе, преподаваніе Архипастырскаго благословенія, объявленіе признательности и проч.—2) Вѣдомость о причтахъ, коимъ вновь назначено или увеличено содержаніе изъ казны.—3) Праздныя мѣста.

---

Редакторъ Н. Беренскій

Печатаю съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза, Типографія Губернскаго Правленія.



## ПЕНЗЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ

## ВЪДОМОСТИ.

## № 7-й.

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Объ отношеніи духовенства къ религіозному движенію среди русскаго современнаго общества.

За послѣднее время пресса отмѣчаетъ возрастаніе среди русскаго общества интереса къ религіознымъ вопросамъ. Простой народъ либо переполняетъ лаврскія и монастырскія помѣщенія для богомольцевъ, либо устремляется въ сектантство; интеллигенція группируется въ религіозно-философскіе кружки; даже среди русскихъ соціально-демократовъ какъ будто бы сказывается это новое вѣяніе: не ограничиваясь критикою политико-экономическаго катихизиса Маркса, они начинаютъ искать философскую почву для исповѣдуемаго ими ученія и, наконецъ, доходятъ до признанія религіи, какъ необходимаго культурнаго фактора.

Умственное движеніе въ сторону исканій религіознаго оправданія жизни естественно бодрить и радуется насъ. Уже просятся въ душу свѣтлыя надежды на возможность общелюдской солидарности на почвѣ религіознаго интереса, надежды на примиреніе между наукою и религіею, между духовенствомъ и паствою... Но эти надежды—опасныя надежды. Касаясь слишкомъ желаннаго, слишкомъ необходимаго, онѣ могутъ опьянять и вводить въ иллюзіи, а между тѣмъ теперь болѣе, чѣмъ когда-либо, требуется трезвое отношеніе къ окружающимъ насъ явленіямъ—и борьба, усиленная борьба за торжество христіанскаго идеала въ частной и общественной жизни. Не будемъ успокаивать свою бдительность ожиданіями, что истина православія сама собою, своими свѣтлыми живительными лучами привлечетъ русскую интеллигенцію въ поискахъ личнаго и общественнаго блага, порвавшую съ завѣтами отцевъ и отошедшую „на страну далече“ для того, чтобы въ концѣ концовъ испытать голодъ и нищету на скудныхъ пажитяхъ атомизма, позитивизма, эмпири-критицизма, экономического матеріализма, индивидуализма и другихъ лишенныхъ высшаго синтеза ученій. Ив. Кирѣевскій имѣлъ какъ-то случай рассказать, что къ религіи, къ родному православію его обратилъ видъ толпы, молящейся предъ чудотворной иконой. Но не всегда вѣра приходитъ въ результатъ зрительнаго впечатлѣнія и вызваннаго имъ умленія. Царствіе Божіе и иртенціалън (въ мірѣ идей) фактически приходитъ постепенно, какъ возмездіе за усилія человѣческаго духа въ борьбѣ со зломъ. И для отдѣльныхъ личностей и для цѣлыхъ группъ эта борьба требуетъ громаднаго напряженія ума и воли, которые должны примирить всѣ сомнѣнія. Не всегда борьба кончается благопріятно для духовнаго спасенія борющагося, а по ны-

нѣшнимъ временамъ, когда въ наукѣ давно уже преобладаютъ атеистическія тенденціи, эта борьба тѣмъ болѣе серьезна. Посему мы не можемъ оставаться пассивными зрителями начавшагося среди русскаго мыслящаго общества религіознаго движенія. Каковы же будутъ характеръ и степень нашего участія въ современномъ религіозномъ движеніи?

Русскому обществу, при всѣхъ его недостаткахъ, происходящихъ отъ условій историческаго воспитанія, нельзя отказать въ одномъ качествѣ—умственной подвижности. Если мы очень легко поддаемся деспотизму всякихъ идей и идеаловъ, зато очень скоро постигаемъ ихъ ничтожество и мѣняемъ предметы своего поклоненія. Эту особенность русскаго характера установилъ Вл. Соловьевъ. Мы не будемъ вскрывать весьма интересный вопросъ: почему это такъ? Почему Гегели, Бюхнеры, Ог. Конты и Спенсеры, Марксы, Ницше и др. такъ недолговѣчны на русской почвѣ? Очень возможно, что нехристіанскимъ міровоззрѣніямъ среди русскаго общества укрѣпиться мѣшаетъ, кромѣ ихъ внутренней несостоятельности, полная религіознаго содержания жизнь простого народа и отдѣльныхъ личностей, своими примѣрами будящая инстинктивный протестъ противъ чуждыхъ національному характеру началъ міропониманія. Возможны, конечно, и другія причины, хотя бы, напр., условія историческаго воспитанія, за счетъ которыхъ отнесены Влад. Соловьевымъ недостатки русскаго общества. Но въ данномъ случаѣ болѣе важенъ фактъ непостоянства идейныхъ вкусовъ русскаго общества, заставляющій поставить вопросъ: что, если проявившійся нынѣ интересъ русской интеллигенціи къ религіознымъ вопросамъ промелькнетъ, какъ мелкій эпизодъ изъ исторіи исканій смысла жизни? Вѣдь и это мыслимо, а если такъ, то

возможны ли съ нашей стороны мѣры къ устраненію столь, повидимому, печальной возможности?

Наблюденіе надъ прошлою и настоящею жизнью показываетъ, что въ исторіи развитія идейныхъ явленій не мало значать вѣшнія условія. Намъ извѣстны явленія общественной мысли и жизни, которыя не только продолжаютъ свое существованіе, но и имѣютъ большое значеніе, несмотря на ихъ несостоятельность,—и это въ то время, когда вполнѣ жизнеспособныя и симпатичныя явленія уродуются и низводятся до ничтожества единственно потому, что они при своемъ возникновеніи встрѣтили въ жизни сильныхъ, сознательныхъ и заинтересованныхъ въ ихъ смерти враговъ. И обращеніе образованнаго общества къ религіи можетъ развиваться или умалиться до уродства и ничтожества, смотря по тому, какой пріемъ оно встрѣтитъ у имущихъ ту или иную власть и моральный авторитетъ. Моральный авторитетъ принадлежитъ представителямъ Христовой Церкви прежде всего; значитъ, развитіе религіознаго движенія въ русскомъ передовомъ обществѣ въ нѣкоторой степени зависитъ и отъ насъ. Итакъ, гдѣ наше мѣсто: среди сочувствующихъ религіозному пробужденію и интеллигенціи, или въ рядахъ враговъ этого пробужденія? При рѣшеніи этого вопроса должно отказаться отъ той точки зрѣнія, которая, будучи примѣнена, изуродовала и свела на ничто дерзновенія славянофиловъ. Эта точка хорошо извѣстна изъ столбцовъ охранительной печати прошлаго царствованія; смыслъ ея: отказъ интеллигенціи въ правѣ касаться религіозныхъ вопросовъ. „Нашему образованному обществу,—писалъ Левъ Тьхомировъ,—нужно добровольно подчиниться вліянію Церкви, т. е. духовнства“. Осуждая и проклиная самочинное умствование, онъ негодовалъ (Рус. Об. 1902 г. № 9): „въ исторіи воссоединенія

образованнаго общества къ христіанству учительство мірянь почти заслоняеть Церковь. Миссіонерами общества съ самаго начала являются журвалисты, романисты, „вольные пророки“. Это ненормальное явленіе доходитъ до такихъ размѣровъ, что въ религіозныхъ спорахъ интеллигентнаго кружка не услышишь другихъ ссылокъ, какъ на Хомякова, Достоевскаго, Леонтьева, Соловьева и т. д.— Если въ религіозныхъ спорахъ интеллигенція предпочитаетъ ссылаться на Хомякова, Достоевскаго, Соловьева, Аксакова, то это, конечно, происходило не вслѣдствіе неуваженія къ священнымъ авторитетамъ, а скорѣе всего потому, что указанныя лица умѣли приближать истины религіознаго сознанія къ пониманію интеллигенціи, умѣли примѣниться къ ея способу мышленія. Конечно, мнѣніе этихъ религіозныхъ людей могло въ иныхъ частныхъ случаяхъ разниться отъ господствующаго въ Церкви мнѣнія, но тогда роль сторонниковъ истины была показать и доказать ихъ заблужденіе, а не дискредитировать все ихъ искреннее служеніе православію. Законность, нравственная и каноническая пріемлемость и польза такого умѣреннаго отношенія къ религіозному движенію среди интеллигенціи теперь не нуждается въ пространныхъ выясненіяхъ; достаточно указать на то, что представители Церкви въ наше время отнюдь не пренебрегаютъ трудами сыновъ православной церкви и пользуются ими именно въ цѣляхъ раскрытія церковно-религіозныхъ истинъ примѣнительно къ понятіямъ современнаго образованнаго общества. Казалось бы, что и къ современнымъ представителямъ религіозной мысли среди интеллигенціи, не порвавшей и не желающей порвать съ православною Церковью, мы должны относиться не иначе. Въ такомъ случаѣ наше отношеніе къ наблюдаемому религіозному движенію опре-

дѣлится прежде всего изъ признанія за ними права уси-  
ліями личнаго мышленія приближаться къ пониманію того  
что составляетъ предметъ нашей вѣры. Затѣмъ, намъ слѣ-  
дуетъ основательно познакомиться съ процессомъ мышле-  
нія современнаго религіознаго интеллигента (и интелли-  
гента вообще) и, вполнѣ оцѣнивъ данныя современнаго  
уровня науки, вошедшія въ этотъ процессъ, постараться  
отмѣтить хорошее и идейно препобѣдить несостоятельное,  
что есть въ немъ, въ цѣляхъ наиболѣе доказательнаго  
уясненія вѣчныхъ истинъ христіанства примѣнительно къ  
современному состоянію умственнаго развитія. Наконецъ,  
борясь съ предубѣжденіемъ противъ представителей упо-  
минаемаго движенія изъ-за развогласія въ нѣкоторыхъ  
мнѣніяхъ, мы должны проявить вниманіе къ произведе-  
ніямъ ихъ мысли, что можетъ возбудить вниманіе паствы,  
зараженной религіознымъ индифферентизмомъ и невѣріемъ.

*А. Гр.*



## **Живое слово и жизнь.**

Преосвященный Архипастырь нашъ всѣмъ мѣры прила-  
гаетъ къ возвышенію пастырскаго авторитета духовенства  
въ глазахъ прихожанъ. Однимъ изъ наиболѣе цѣлесооб-  
разныхъ средствъ къ достиженію такой цѣли Владыка  
указываетъ живое слово. Слыша родную, простую и близ-  
кую сердцу рѣчь пастыря живымъ словомъ, пасомые не-  
волью поддаются обаянію ея, неволью и какъ то неза-  
мѣтно и нечувствительно для самихъ себя впитываютъ въ  
душу, запечатлѣваютъ въ умѣ и сердцѣ то, что хотѣли  
сказать и сказалъ въ своей рѣчи пастырь. Воздѣйствіе  
живого слова на душу велико. И пасомые, поддаваясь

такому воздѣйствию, проникаются чувствами уваженія и почитанія къ своему пастырю, бесѣдующему съ ними лицомъ къ лицу не по заранѣе приготовленной, а потому въ большае шествіе случаетъ шаблонной, рѣчи по тетради или книгѣ, а отъ души исходящими словами Божественнаго ученія. Это уваженіе и почитаніе сказывается въ томъ уже, что подобными примѣрами прихожане гордятся предъ другими: „нашъ батюшка говоритъ безъ тетради; такъ просто выйдетъ и говоритъ“. Болѣе же выпуклыми и рельефными чертами уваженіе и почитаніе сказывается въ тѣхъ, какъ будто, мелочныхъ, обыденныхъ, перѣдко для пастыря скучныхъ и надобдливыхъ, вопросахъ и запросахъ со стороны пасомыхъ къ своему пастырю. Но вѣдь жизнь человѣческая слагается изъ мелочей, суммируется изъ малыхъ частей того и иного, а въ результатѣ даетъ громадную величину, направляющую жизненное теченіе по тому или иному руслу. Да и то, что для человѣка образованнаго и развитога, какими должны быть и суть пастыри, кажется мелочнымъ, является для необразованнаго и малоразвитога очень крупнымъ и важнымъ. И такое общеніе въ мелочахъ есть то, по Апостолу, млеко, коимъ должны вначалѣ питать свою паству духовные, дабы можно было въ свое время предложить имъ болѣе твердую пищу въ словѣ и ученіи Христовомъ. Надо идти навстрѣчу такимъ частнымъ запросамъ души пасомыхъ, всею душею служить по мѣрѣ силъ своихъ, многое изъ частнаго освѣщая и разъясняя въ общихъ церковныхъ поученіяхъ, но опять таки произносимыхъ не по тетради, а исключительно живымъ словомъ.

Правда, что такая работа въ настоящее время, время перваго дѣланія, покажется и трудною, какъ вообще всякая непривычная работа. Но съ этимъ нужно помириться, если

только сознательно и здраво глядѣть на вещи. Для пастыря теперь время сѣянiя, но и при сѣянiи нужно думать о будущей жатвѣ, помня народное изреченiе: что посеешь, то и пожнешь. Въ силу этого необходимо обдуманно сѣять живое слово. Говоря иначе: нужно продумать и оцѣнить предварительно каждое слово свое, чтобы потомъ во время самаго произнесенiя не стать въ туникъ, не потерять общей нити бѣсѣды.

Такая осторожность, такая обдуманность тѣмъ болѣе необходима въ живомъ словѣ, чтобы не только не поставить себя въ неловкое положенiе предъ слушателями, но главнымъ образомъ потому, что живемъ мы въ очень тяжелое время, когда наше пастырское слово намѣренно извращается, когда ему съ особыми цѣлями придаютъ своеобразную окраску, особенный оттѣнокъ. Каждый пастырь отлично знаетъ подобные случаи не только непониманiя его поученiя и истолковыванiя смысла его пасомыми на свой ладъ, но и злонамѣреннаго извращенiя его поученiя, дабы придать ему особый характеръ съ цѣлью или возстановить пасомыхъ противъ пастыря, или же обвинить пастыря. Съ послѣднимъ случаемъ, тѣмъ болѣе нежелательнымъ для пастырей, приходится сталкиваться въ жизни. Находятся люди, которые не задумаются обвинить своего пастыря въ произнесенiи имъ въ храмѣ противоправительственнаго поученiя. И если подобные случаи имѣютъ мѣсто, когда поученiя наши заранѣе пишутся когда каждое слово нѣсколько разъ обдумается прежде, чѣмъ выльется на бумагу, когда каждая фраза по нѣсколько разъ передѣлывается и вообще всему написанному дается тщательная литературная отдѣлка, то что можетъ выйти при произнесенiи поученiя живою рѣчью, живымъ словомъ? При произнесенiи такого поученiя, хотя бы и

заранѣе обдуманъ была тема его и намѣчены пункты развитія темы, вполне возможно придать рѣчи другой смыслъ и другую цѣль. Только обладающій особымъ даромъ краснорѣчія можетъ проявить необходимую литературность, должную отдѣлку въ своихъ словахъ. Но легко сойти съ заранѣе намѣченныхъ пунктовъ въ развитіи основной темы и легко можно допустить ту или иную погрѣшность въ выраженіяхъ и отдѣльныхъ словахъ. Очень часто испытывать приходится это начинающему пастырю въ дѣлѣ проповѣданія живымъ словомъ. Вполнѣ понятно, почему это бываетъ. Всякое новое дѣло или хотя бы старое, но дѣлаемое по-новому, заставляетъ человѣка оглядываться, волноваться и смущаться. И если легко сравнительно каждый пастырь можетъ написать проповѣдь на данную тему, то не каждый скажетъ проповѣдь на ту же тему живымъ словомъ, хотя бы и обладалъ достаточными способностями и должнымъ книжнымъ познаніемъ текстовъ и примѣровъ изъ житій святыхъ. Для успѣха въ этомъ дѣлѣ необходимы и нѣкоторыя свойства и качества. Прежде всего нужна извѣстная для смѣлости, рѣшительности стать предъ лицомъ народа безъ авалоя и тетради. Нужна и извѣстная доля самоувѣренности, сознанія своихъ силъ и своей способности сдѣлать извѣстное дѣло. Но кромѣ этого пастырю при проповѣданіи живымъ словомъ крайне нужны спокойствіе духа и миръ душевный. Нужна увѣренность въ томъ, что слово его не извратятъ, а если поймутъ не такъ, то не набросятся на него со злобными и злостными обвиненіями, приписывая ему то, чего нѣтъ и не можетъ быть въ церковной проповѣди.

Свящ. Ал. Любимовъ.



## Село Знаменское, Большой Буртасъ тожъ, Керенскаго уѣзда, Пензенской епархіи <sup>1)</sup>.

(Историко-статистическій очеркъ).

*Причтъ церкви.* При Знаменской церкви с. Знаменскаго причтъ „издавна былъ двухклирнымъ“ и состоялъ изъ 2-хъ священниковъ, 1 діакона, 2-хъ дьячковъ и 2-хъ пономарей. Въ 1812 г., „по умноженію душъ, сдѣланъ трехкомплектнымъ, и положено быть при сей церкви“ 3-мъ священникамъ, 2-мъ діаконамъ, 3-мъ дьячкамъ и 3-мъ пономарямъ. „Въ 1837 г., для улучшенія состоянія причта, діаконское и два причетническихъ мѣста закрыты. 1847 г. Св. Синодомъ утверждено быть: „священниковъ два, діаконъ одинъ, дьячекъ одинъ и пономарь одинъ“. Этотъ составъ причта, съ переименованіемъ въ 1885 году послѣднихъ во псаломщиковъ, существуетъ и въ настоящее время.

„За сторѣвіемъ втораго храма, а съ нимъ и всѣхъ документовъ, какъ гласитъ памятная книга церкви, изложить правильно хронологическій порядокъ священниковъ нельзя“, по крайней мѣрѣ—до 1804 г. Съ этого же года, по сохранившимся обыскамъ и приходо-расходнымъ книгамъ, а въ послѣдующіе—по тремъ ревизскимъ сказкамъ „села Долгорукова трехкомплектной Знаменской церкви о священноцерковнослужителяхъ, состоящихъ при оной церкви по послѣдней 1811 г. ревизіи о убывшихъ изъ оныхъ, такъ же послѣ оной на убывшія мѣста поступившихъ штатныхъ и заштатныхъ и ихъ дѣтяхъ“, можно возстановить болѣе или менѣе правильный порядокъ какъ священниковъ, такъ и прочихъ членовъ причта. Судить же о дѣятельности ихъ по этимъ скуднымъ документамъ не представляется никакой возможности.

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 5-й.

*Священники.* Въ памяти прихожанъ о первыхъ священникахъ с. Знаменскаго не сохранилось никакихъ свѣдѣній. Памятная книга говоритъ: „1-й священникъ былъ Левъ, изъ Нижегородской губерніи; затѣмъ на первомъ штатѣ сынъ Льва Осодоръ, на второмъ Артемій; потомъ на первомъ—сынъ Θεодора Іоаннь, на второмъ—Евѣимъ; далѣе Максимъ (Артемьевъ) и Василій Артемьевъ; потомъ на первомъ шт.—сынъ Іоанна Григорій Іоанновъ; на второмъ—сынъ Максима Іоаннь Максимовъ, а затѣмъ на второмъ же—Яковъ Афанасьевъ“. Въ церковныхъ документахъ съ 1804 г. имѣются подписи священниковъ о. Григорія Іоаннова до 1820 года, въ какомъ году онъ уволенъ за штатъ, а въ 1823 г. умеръ, — о. Якова Афанасьева — по годъ его смерти въ 1842 году. Со времени открытія третьяго штата (1812 г.), первымъ священникомъ на немъ былъ Алексѣй Григорьевъ (1812—1820 г.), изъ пономарей этого прихода, сынъ священника Григорія Іоаннова. Рукоположенъ въ 25-ти лѣтъ. Умеръ въ 1820 г. На его мѣсто, на третій штатъ, поступилъ Петръ Θεодоровъ (1820—1836 г.), до священства служилъ въ приходѣ вторымъ діакономъ, а до діаконства—пономаремъ. Умеръ въ 1836 г. На первомъ штатѣ—Іоаннь Григорьевъ (1825—1853), сынъ священника Григорія Іоаннова и братъ пономаря и впоследствии священника третьяго штата Алексѣя Григорьева. Въ 1812 году, 13-ти лѣтъ отъ руду былъ опредѣленъ пономаремъ къ своей церкви, 16-ти лѣтъ (?) женатъ и имѣлъ дочь въ возрастѣ одного года.<sup>1)</sup> Настоятельствомъ съ 1825 г. по 1838 г., а священствомъ до 1853 г., времени увольнения за штатъ и сдачи мѣста своему сыну о. Стефану Юницкому. За время своего настоятельства почти все цер-

<sup>1)</sup> Свѣдѣнія взяты изъ ревизской сказки Знаменской церкви с. Долгорукова за 1815 г.

ковное письмоводство велъ самъ. Имѣлъ отмѣтку по поведенію „примѣрнаго“. Нужно полагать, пользовался уваженіемъ и любовью окружнаго духовенства, такъ какъ съ 1851 года состоялъ духовникомъ округа. Въ 1830 г., совмѣстно со всѣми членами причта, оштрафованъ былъ Консисторіей на пять рублей за неимѣніе при церкви копій метрическихъ книгъ. Въ памяти прихожанъ о. Іоаннъ рисуется, какъ человекъ трезвый, кроткій, миролюбивый и благочестивый. Всѣ вышеозначенные священники были изъ лицъ „неполучившихъ никакого образованія“ (разумѣется, школьнаго). Первымъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи былъ Петръ Сперанскій, — настоятельствовалъ съ августа 1838 г. по іюнь 1839 г. На его мѣсто въ мартѣ 1840 г. поступилъ тоже кончившій курсъ Иванъ Петровъ Москвинъ, 27 лѣтъ, вдовецъ. За время своего настоятельства церковныя книги велъ самъ. Писалъ бойко, отчетливо и красиво. Возвысилъ церковныя доходы. По отзывамъ старожилловъ, о. Іоаннъ „Московецъ“ былъ человекъ строгій. Изъ прихода ушелъ въ Кіевъ 1849 года по неприяностямъ съ администраціей экономіи. При немъ на второе священническое мѣсто, по увольненіи о. Якова Афанасьева заштатъ и перехода о. Іоанна Григорьева на третье священническое мѣсто, поступилъ кончившій курсъ семинаріи Стефанъ Тимоѣевъ Вѣнцовъ (1842—1877), сынъ приходскаго діакона Тимоѣя Яковлева Прокомѣнова и внукъ священника Якова Афанасьева. За нимъ, какъ сиротю, во время его ученія зачислено было третье пономарское мѣсто. Въ 1847 г. онъ уходилъ на священническое мѣсто въ с. Нагорную Лаку и пробылъ тамъ три мѣсяца. Съ уходомъ о. Москвина третій штатъ закрылся. Настоятелемъ сталъ о. Вѣнцовъ, а на второе священническое мѣсто, по увольненіи о. Іоанна Григорьева

заштатъ, поступилъ сынъ его, кончившій семинарію—Стефанъ Ивановъ, получившій еще въ училищѣ фамилію Юницкаго (1853—1861). Изъ Буртаса онъ былъ переведенъ священникомъ въ Саранскій Соборъ. Переводъ его старожилы объясняютъ неприя́тностями съ администраціею имѣнія по поводу объявленія Высочайшаго Манифестъ, отъ 19 февраля 1861 г., объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Причина перевода—вещь возможная, ибо и гораздо позднѣе таковыя случаи въ Буртасѣ бывали: такъ, одновременно одинъ священникъ былъ уволенъ заштатъ, а другой выведенъ изъ прихода. На мѣсто о. Юницкаго поступилъ Стефанъ Алексѣевичъ Городецкій (1861—1900 г., умеръ 4 марта 1901 г.), студентъ семинаріи, съ 3 мая 1863 г. настоятель прихода и окружный благочинный. До него всѣ духовные были родные между собой, причтовья мѣста переходили по наслѣдству: отецъ передавалъ сыну, дѣдъ—внуку, тестъ—зятю за дочерью, братъ—зятю за сестрою, и т. п. Жили за одну семью не только между собою, но и съ прихожанами. Духовные жили, мало чѣмъ отличаясь отъ крестьянъ, въ тѣхъ же курныхъ избахъ, одѣвались въ тѣ же сермяги и посконщину и работали не хуже послѣднихъ. Лѣтомъ съ зари до зари въ полѣ такъ же, какъ и крестьяне, съ тою лишь разницею, что послѣдніе и въ праздничные дни шли на барскій дворъ справлять свои тягла, а первые шли въ Божій храмъ молиться, а потомъ опять за работу. Зимомъ таже молотба хлѣба, что и у крестьянъ, кромѣ того—въ длинные вечера обученіе грамотѣ своихъ и приходскихъ ребятъ. Любило старое духовенство физическій трудъ и трудилось разнообразно: и землю пахало, и садъ садило, и пчель водило. Вѣкъ свой трудилось и вѣкъ было бѣдно, а все же довольно судьбой. Духовные любили прихожанъ,

прихожане ихъ: вмѣстѣ гуляли, вмѣстѣ и горевали. Последніе, по своей бѣднотѣ, плохо обезпечивали причтъ: не только за малыя, но и большія требы отдѣльвались, по большей части, мѣдными гривнами да пятаками на ассигнацію. Но зато чѣмъ были богаты, тѣмъ и рады: на престольный праздникъ, св. Пасху, крестины, сватьбу, поминки забирали всѣхъ духовныхъ съ домочадцами къ себѣ и угощали, кокъ самыхъ дорогихъ гостей, на славу, и кромѣ того надѣляли печенымъ хлѣбомъ и прочими снѣдьями на домъ, особенно тѣхъ изъ духовныхъ, которые почему-либо не принимали участіе въ общей трапезѣ. До сихъ поръ среди нѣкоторыхъ прихожачъ сохранился обычай посылать съ батюшкой „матушкѣ“ яичко, или копѣечку на св. Пасху и ржаной пирожекъ на престольный праздникъ, а самимъ приносить ей же „четвертушку бражки хорошенькой—получше“.

Такъ жили наши предки и, живя такъ, научили своихъ дѣтей духовныхъ простосердечно вѣровать, усердно молиться и терпѣливо переносить всѣ невзгоды жизни.

Священники о. Вѣнцовъ и Юницкій, по отзыву прихожанъ, были люди простые, всѣмъ и всегда доступные, истово правила церковныя службы и строго соблюдали уставъ. О. Юницкій особенно былъ почитателенъ къ своему настоятелю: во время крестныхъ ходовъ всегда поддерживалъ его подъ руки и помогалъ подниматься на ступени храма и амвона. Впрочемъ съ таковою же почитательностію къ своему настоятелю относился и поступившій вмѣсто Юницкаго о. Городецкій, а впоследствии и о. Вѣнцовъ къ нему. По отзыву тѣхъ же лицъ, и о. Стефанъ Городецкій былъ тоже хорошій священникъ, но онъ былъ, что называется, священникъ-аристократъ. Пробывъ, по окончаніи семинаріи, три года домашнимъ учителемъ

въ семьѣ богатаго помѣщика, онъ, естественно, не могъ близко сойтись съ крестьянами и компанію съ ними считать для себя подходящею. Онъ былъ хорошій служака, какъ говорятъ у насъ— „былъ службистъ“ и любилъ служить. Для духовнонравственной жизни прихода много потрудился. Велъ почти ежедневную службу. Былъ хорошимъ проповѣдникомъ. Велъ виѣбогослужебныя съ прихожанами собесѣдованія. Въ 1861 г., чуть-ли не со дня своего поступленія въ приходъ, основалъ церковно-приходскую школу и поддерживалъ ее своими средствами, былъ въ ней безвозмезднымъ наставникомъ. Въ обученіи школьниковъ ему не мало помогала супруга его. Въ 1867 году убѣдилъ администрацію экономіи построить особое помѣщеніе подъ школу. Ранѣе послѣдняя помѣщалась въ его домѣ, а потомъ на квартирѣ, въ домѣ діаконицы Пронимѣновой. Съ этого же года, по переименованіи ц.-пр. школы въ Знаменское народное училище, опредѣленъ былъ законоучителемъ и учителемъ ея. Много заботъ положилъ по благоустройству и благоукрашенію приходскаго храма. При немъ былъ смѣненъ главный и придѣльный иконостасы. Былъ на виду епархіальнаго начальства и въ уваженіи окружнаго духовенства. Проходилъ въ теченіе шести лѣтъ должность благочиннаго. Уволенъ по сокращенію штатовъ благочиній. Съ 1868 года состоялъ депутатомъ по слѣдственнымъ дѣламъ (вышняя должность дух. слѣдователей). Девять лѣтъ былъ депутатомъ на обще-епархіальные и окружныя сѣзды духовенства. Съ 1879 г.— окружнымъ духовникомъ. Съ 1885 г. состоялъ наблюдателемъ ц.-пр. школъ. Двадцать одинъ годъ состоялъ членомъ благочинническааго совѣта. Послѣдней наградой имѣлъ наперсный крестъ. Не смотря на всю многоплодную дѣятельность о. Городецкаго для прихода, прихожане за его нововведенія, за то, что не ходилъ съ матушкой и дѣть-

ми по ихъ домамъ трапезовать, не работаль самъ, а имѣль работника, больше боялись, чѣмъ уважали и любили. Было время, когда слово о. Стефана было закономъ для прихожанъ. Со времени смерти Ѳ. Вѣнцова (25 октября 1877 г.) второе священническое мѣсто въ приходѣ долгое время не замѣщалось по причинѣ уменьшенія числа душъ: въ эти и прежніе годы изъ Буртаса выселилось, по малоземелью, въ Уфимскую и Томскую губерніи болѣе 900 душъ; въ одинъ годъ разомъ ушло 600 человекъ. А если и замѣщалось второе мѣсто, то на особыхъ условіяхъ. Такъ, съ декабря 1883 г. по 1892-й г. вторымъ священникомъ былъ Андрей Петровъ Соболевскій, а съ 1892 по 1894 г.—Павель Алексѣевичъ Скафтынский. Первый—студентъ семинаріи, изъ заштатныхъ священниковъ села Кармалейки, Керенскаго уѣзда, опредѣленъ въ Буртасъ „изъ состраданія въ его болѣзненному состоянію (былъ слѣпой) и для содержанія семейства на должность помощника настоятеля, съ выдачею ему по этой должности жалованія и поземельныхъ доходовъ“. О. Соболевскій былъ хорошій проповѣдникъ; каждый воскресный и праздничный день до утрени и между утреней и литургіей говорилъ собравшимся богомольцамъ поученія, или рассказываль житія святыхъ. Прихожане охотно слушали его, считали человекъ очень ученымъ и, жалѣючи его слѣпоту и бѣдность, кое-что удѣляли ему на пропитаніе отъ своихъ щедротъ. О. Скафтынский, изъ окончившихъ Семинарію, перемѣщенъ изъ с. Новой Толковки, Нижне-Ломовскаго уѣзда, „по болѣзненному состоянію для пользы службы“ и, кажется, на такихъ же условіяхъ, что и о. Соболевскій. 30 декабря 1894 года на 2-е священническое мѣсто былъ переведенъ изъ с. Блохина, Саранскаго уѣзда, священникъ Николай Александровъ Покровскій (1894—1900), окончившій семинарію;

изъ Буртаса переведенъ въ с. Котель, Керенскаго уѣзда, на мѣсто старшаго священника. О. Покровскій пользовался расположеніемъ прихожанъ, сумѣлъ увеличить кружечный доходъ причта; по его инициативѣ и при его непосредственномъ наблюденіи, за болѣзною о. Городецкаго, производился вышеупомянутый въ 1900 г. ремонтъ храма, поновлена церковная ризница и утварь и, наконецъ, сдѣланъ для священника первый съ основанія приходъ церковный домъ. Съ 26 августа 1900 г. и по сіе время священниками въ с. Буртасѣ состоятъ: на первомъ штатѣ Евгеній Тимоѣевичъ Державинъ, переведенный изъ с. Котла, Керенскаго уѣзда, и на второмъ—Оеодоръ Васильевичъ Кадышевскій, изъ діаконовъ Иннокентіевской, при духовной семинаріи, церкви. Оба изъ окончившихъ курсъ семинаріи.

*Діаконы:* Старшій—Оеодоръ Алексѣевъ (N—1825 г.). Въ 1831 г., бывъ заштатнымъ, „приложилъ“ (пожертвовалъ) въ свой храмъ колоколь, вѣсомъ въ 1 п. 6<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф. Въ 1834 г. былъ живъ, имѣя болѣе 80 лѣтъ. Младшій—Петръ Оеодоровъ (1812—1820), сынъ старшаго діакона Оеодора, рукоположенъ 19-ти л. отъ роду, до діаконства — приходскій пономарь, а затѣмъ—священникъ третьяго штата. Младшій—Тимоѣей Яковлевъ Прокомѣновъ (1820—1826), сынъ священника 2 штата Іакова Аѳанасьева и отецъ священника Вѣнцова; съ 1812 г.—пономаремъ третьяго штата, съ 1817 г. сталъ носить фамилію Прокомѣнова. Старшій—Павель Игнатовъ Рождественскій (1825—1846), зять дьячка Ивана Оеодорова и своякъ пономаря Василя Кашаевскаго умеръ въ Буртасѣ. Младшій—Михаиль Петровъ Высокключевскій (1831—1845), зять пономаря Алексѣя Григорьева, внукъ по женѣ священника Григорія Іоаннова и племянникъ по женѣ же священника Іоанна Григорьева. Илья Михайловъ Оріоновъ (1848—1862), сынъ дьячка

Михайла Саввина и племянникъ по жевѣ пономаря Алексѣя Оедорова, изъ учениковъ низшаго отдѣленія Н.-Ломовскаго уѣзднаго училища, одинъ годъ былъ пономаремъ въ своемъ приходѣ, подѣ фамиліей Громова, 4 года архіерейскимъ пѣвчимъ, 5 лѣтъ діакономъ на псаломщической вакансіи въ кафедральномъ соборѣ; въ Буртасъ переведенъ изъ села Новой Нявки, Н.-Ломовскаго уѣзда. По жизни и должности отмѣчался такъ: „Читаетъ твердо, поетъ стройно и предметы знаетъ не худо. Поведенія довольно хорошаго“. Но отзывамаъ старожилловъ, о. Илья былъ видный красивый мужчина, съ черной окладистой бородой и курчавыми волосами, въ обращеніи со всѣми очень вѣжливый и деликатный, обладалъ необыкновенно сильнымъ и пріятнымъ голосомъ. Недаромъ, бывъ пономаремъ, носилъ фамилію Громова. По зимамъ, въ своемъ домѣ, занимался обученіемъ грамотѣ кр. ребятъ. Учениковъ собиралось человекъ по десяти. Довольствовался небольшою платою натурой. Былъ большой пчеловодъ. Въ настоящее время владѣльческій хуторъ въ 700 десятинъ называется „Дьяконовка“ отъ бывшаго въ томъ мѣстѣ пчельника о. Ильи. Прихожане очень любили о. Илью за его голосъ и простоту въ обращеніи и скорбѣли о томъ, что онъ временемъ позволялъ себѣ лишнее выпить. Умеръ на 48 г. Михайлъ Тихомировъ (1863—1864), изъ Буртаса перемѣщенъ въ с. Шадымскій Майданъ, Наровчатскаго уѣзда. Адрианъ Дмитріевъ Новгородскій (1864—1881), изъ средняго отдѣленія дух. семинаріи, изъ пономарей Преображенской г. Пензы церкви, съ обязательствомъ платить  $\frac{1}{3}$  денежнаго дохода вдовѣ діакона до совершеннолѣтія ея дочери. Перемѣщенъ священникомъ въ с. Бѣлогорье, Мокшанскаго уѣзда. Дмитрій Васильевъ Кавендровъ (1882—1886), изъ приходскихъ понамарей, обладалъ хорошимъ голосомъ,

переведенъ въ г. Наровчатъ. Василій Михайловъ Звѣздо-  
четовъ (1886—1887)<sup>1)</sup>, по увольненіи изъ 4 класса се-  
минаріи поступалъ въ военную службу, былъ при штурмѣ  
Карса въ войну 77—78 г.г., гдѣ былъ контуженъ и ра-  
ненъ, въ чинѣ подпоручика уволился въ запасъ, имѣя  
серебрянную медаль и знакъ ордена св. Георгия 4-й ст.  
Въ Буртасъ поступилъ изъ псаломщиковъ с. Кевдоверши-  
ны, Чембарскаго уѣзда. Переведенъ священникомъ въ с.  
Веденяпино, Нижне-Ломовскаго уѣзда. Семень Васильевъ  
Сперанскій (1887), изъ окончившихъ Пензенское уѣздное  
училище, пробылъ въ приходѣ 4 мѣсяца, переведенъ изъ  
с. Проказы, Мокшанскаго уѣзда, и туда же ушелъ. При  
немъ было освященіе иконостаса въ придѣльномъ алтарѣ,  
почему прихожане и помнятъ его, какъ діакона голосо-  
стаго. Василій Ивановъ Поповъ, изъ 3 класса духовнаго  
училища, съ 11 октября 1890 г. и по настоящее время.

*Дьячки.* Справедливость требуетъ первымъ дьячкомъ  
поставить Родіона Артемьева;— до 1804 г. былъ заштат-  
нымъ, умеръ 93 лѣтъ въ 1831 г. Иванъ Ѳедоровъ (N—  
1860), тестъ діакона Рождественскаго и пономаря Кашаев-  
скаго; въ 1830 году былъ штрафованъ Консисторіею за  
неимѣніе при церкви копій метрическихъ книгъ, съ 1848 г.,  
по увольненіи заштатъ, по указу Консисторіи получалъ  
полный дьяческій доходъ. Умеръ 84 лѣтъ. Аѳанасій Ва-  
сильевъ (N—1810). Василій Никитинъ (1810—1825),  
выбылъ въ с. Колесовку. Михайль Саввинъ (1812—1863),  
отецъ діакона Оріонова и шуринъ пономаря Алексѣя Ѳе-  
дорова; переведенъ въ Буртасъ изъ с. Поливанова, Керен-  
скаго, у., на 3-е штатное дьяческое мѣсто. Въ 1830 г., со-

<sup>1)</sup> Былъ женатъ на воспитанницѣ бывшаго инспектора Пенз. се-  
минаріи, а впоследствии епископа Архангельскаго Іоанникія (Надеж-  
дина). Авт.

вмѣстѣ съ другими членами причта, былъ штрафованъ Консисторіей за неимѣніе при церкви копій метрическихъ книгъ. По отзывамъ старожиловъ, былъ страстный кулачный боецъ-любитель. Иванъ Никифоровъ Надеждинскій (1826—1827), Василій Стефановъ Кашаевскій (1836—1839), переименованъ въ пономари (см. ниже). Петръ Михайловъ Астрологовъ (1054—1858), переведенъ въ с. Толузаковку, Пензенскаго уѣзда. Исп. д. дьячка Ѳеодоръ Петровъ Гвоздевъ (1857—1860), изъ высшаго отдѣленія семинаріи; переведенъ изъ с. Терновки, Пензенскаго уѣзда, и ушелъ діакономъ въ с. Блохино, Мокшанскаго уѣзда. Иванъ Васильевъ Тибровъ (1860—1863), изъ высшаго отдѣленія Пензенскаго духовнаго училища; переведенъ изъ с. Дубасова, Пензенскаго уѣзда. За частые переходы изъ одного прихода въ другой переименовывался въ пономари. Буртасскій приходъ былъ десятымъ по счету, а черезъ три года ушелъ въ одиннадцатый. Въ клировыхъ отмѣченъ: „читаетъ и поетъ хорошо, предметы знаетъ удовлетворительно, поведенія одобрительнаго“. Александръ Ивановъ Гомеровъ (1863—1877), изъ низшаго отдѣленія Пенз. духовнаго училища; поступалъ изъ с. Никольскаго, Наровчатскаго уѣзда, выведенъ въ с. Ключи, Керенскаго уѣзда. Извѣстенъ, какъ хорошій переплетчикъ книгъ, и этому ремеслу научилъ нѣкоторыхъ изъ прихожанъ. Псаломщикъ Василій Алексѣевъ Остроумовъ (1877—1878), окончившій курсъ семинаріи, опредѣленъ изъ псаломщиковъ и учителей земской школы с. Тюняря, Городищенскаго уѣзда. Причетникъ Василій Тимоѣевъ Рѣзвинъ, изъ учениковъ Краснослободскаго духовнаго училища, опредѣленъ изъ помощниковъ псаломщика Крестовой г. Пензы церкви. Переведенъ въ с. Сосновку, Керенскаго уѣзда. Причетникъ Василій Львовъ Смирновъ—съ 1882 г. и по сіе время, изъ исключенныхъ

учениковъ Н.-Ломовскаго духовнаго училища, на мѣсто поступилъ 33 лѣтъ, а до этого проживалъ безъ опредѣленныхъ занятій у своего отца. Псаломщикъ Петръ Васильевъ Быстровъ (1887), уволенный изъ 4 класса духовной семинаріи, перемѣщенъ изъ псаломщиковъ с. Казачьей Пелетьмы, Мокшанскаго уѣзда, служилъ въ Буртасѣ два мѣсяца, перешелъ псаломщикомъ въ с. Калиновку, Нижне-Ломовскаго уѣзда, гдѣ впоследствии былъ діакономъ. Псаломщикъ Петръ Ивановъ Коронатовъ въ (1888—1896), уволенный изъ 1 класса семинаріи; умеръ здѣсь. Псаломщикъ, лишенный за безнравственное поведеніе сана священника Іаковъ Васильевъ Архангельскій (1888), окончившій семинарію по 3 разряду, служилъ нѣсколько мѣсяцевъ, „придерживался пьянству“, перешелъ на ту же должность въ с. Колесовку. Псаломщикъ Павелъ Петровъ Городковъ, — съ 1896 г. и по сіе время, исключенный изъ 2 класса Краснослободскаго духовнаго училища, переведенъ изъ с. Свищева, Наровчатскаго уѣзда.

*Пономари.* Алексѣй Григорьевъ (N—1812), сынъ священника Григорія Іоаннова, братъ св. Іоанна Григорьева и тестъ діакона Высокоключевскаго, съ 1812 г. священникъ третьяго штата. Петръ Ѳедоровъ Алексѣевъ, съ 1812 г. діакономъ, съ 1820 г. священникъ третьяго штата. Иванъ Григорьевъ (1812—1825), сынъ священника Григорія Іоаннова, съ 1825 г. старшій священникъ въ приходѣ. Тимофей Яковлевъ (1812—1820), сынъ священника Стефана Вѣнцова, съ 1817 г. сталъ имѣть фамилію Прокѣнова, съ 1820 г. приходскій діакономъ. Алексѣй Ѳедоровъ (1812—1863), зять дьячка Михаила Саввина по сестрѣ и дядя по женѣ діакону Оріонову, переведенъ сюда изъ с. Кандіевки, Керенскаго уѣзда, на 3 пономарское мѣсто, въ 1830 г., совмѣстно съ другими членами причта,

былъ штрафованъ за неимѣніе при церкви копии съ метрическихъ книгъ. Съ 1839 г. переименованъ во дьячка. Въ 1848 г. уволенъ заштатъ съ тѣмъ, „чтобы помогать причетникамъ сей церкви съ полученіемъ отъ нихъ части денежнаго дохода“. Умеръ 70 лѣтъ. Илья Михайловъ Громовъ (1832), вполсѣдствіи діаконъ Оріоновъ. Стефанъ Тимоѣевъ Вѣнцовъ съ 1832 г. и, вѣроятно, до окончанія курса въ семинаріи въ 1842 г. Сынъ діакона Прокомѣнова. Вполсѣдствіи священникъ здѣсь. Василій Стефановъ Кашаевскій (1839—1867), зять дьячка Ивана Ѳедорова и своякъ діакона Рождественскаго, исключенный изъ Нижеломовскаго училища. Пономарь этотъ былъ однимъ изъ злосчастныхъ членовъ причта буртасской церкви: опредѣленъ на мѣсто дьячкомъ, чрезъ три года переименованъ въ пономаря, съ молодыхъ лѣтъ овдовѣлъ, имѣя шесть человѣкъ дѣтей, такихъ же пасынковъ судьбы, какъ и самъ: старшаго сына приписалъ къ обществу крестьянъ, второго до 18 лѣтъ „обучалъ дома“, и онъ оказался, „грамотѣ не ученъ“. По клировымъ отмѣчался такъ: „читаетъ и поетъ не свободно, понимаетъ мало“. Со временемъ курсъ знанія нѣсколько повысился: сталъ пѣть и читать порядочно, но исторію съ катихизисомъ понималъ мало. Поведенія былъ добраго. Въ 1867 г. уволенъ заштатъ. Въ 1872 г., 60 лѣтъ, нанялся въ церковныя сторожа и жилъ въ караулкѣ. Въ 1880 г. ушелъ на житье къ сыну своему въ с. Земетчину, Моршанскаго уѣзда. Въ памяти прихожанъ извѣстенъ подъ именемъ „кашавца“, любителя выпить и побиться на кулакахъ. И. д. пономаря Павелъ Ивановъ Наровчатскій (1867), изъ исключенныхъ учениковъ Краснослободскаго училища, 17 лѣтъ. Димитрій Васильевъ Кавендровъ (1867—1882), изъ высшаго отдѣленія Нижеломовскаго училища, опредѣленъ изъ дьячковъ

села Усть-Каремши, Ниже-ломовскаго уѣзда. Съ 1882 г. діакономъ здѣсь.

*Положеніе причта и его содержаніе.* Изъ хронологическаго перечня буртасскихъ священноцерковнослужителей видно, что причтовья мѣста здѣсь, по большей части, переходили по наслѣдству: отецъ передавалъ сыну, дѣдъ—внуку, тещь—зятю за своей дочерью, братъ—мужу сестры и т. п. Подобнаго рода замѣщенія, какъ передають старожилы, происходили не безъ вѣдома и согласія мѣстныхъ владѣльцевъ. Послѣдніе, хотя не жили въ вотчинѣ, но черезъ контору и довѣренныхъ лицъ всегда имѣли болѣе или менѣе точныя свѣдѣнія о жизни и дѣятельности своего духовенства. На совершеніе требъ, особенно браковъ конторою экономіи выдавались письменные или словесные приказы, а на служебное повышеніе и переходъ на другія мѣста — даже аттестація духовному начальству<sup>1)</sup>. Причтъ, можетъ быть, и тяготился подобнаго рода опекою, но по нуждѣ, забитости и крайней бѣдности мирился съ такимъ положеніемъ дѣла. Протестовать въ тѣ суровые годы было мало того, что не выгодно, но и небезопасно, пожалуй, какъ разъ попадешь въ немилость и навлечешь гнѣвъ на себя и своихъ присныхъ даже „до седьмого рода“. Какъ ни жутко жилось нашимъ предкамъ въ такихъ условіяхъ, а всеже не безъ пользы, конечно — матеріальной. Конторою отводились причту пахотная земля, покосъ, гдѣ нибудь въ оврагѣ — мѣстечко подъ пасѣку, скотина по лѣтамъ ходила на барскихъ воляхъ, удавалось какъ-нибудь выпросить лѣску на постройку, а тамъ, гля-

<sup>1)</sup> Намъ приходилось слышать, что въ экономической конторѣ, въ восьмидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія хранился „Журналъ исходящихъ бумагъ“ съ 1820 г., въ которомъ обстоятельно изложены отношеніе конторы къ мѣстному причту и зависимость послѣдняго отъ первой, но видѣть и пользоваться имъ намъ не пришлось. Авт.

дишь, и зимой добрый бурмистръ разщедрится—и дастъ возокъ—другой ржаной соломки на топку и, пожалуй, овсяной на кормъ. Все это для людей семейныхъ, бѣдныхъ, не обеспеченныхъ ни порядочнымъ кружечнымъ доходомъ, ни жалованіемъ отъ казны, составляло большой расчетъ. Прихожане очень скудно оплачивали труды духовенства. Теперь сами удивляются, какъ на подобные гроши могло жить, да еще учить въ городахъ своихъ дѣтей тогдашнее духовенство. Записей кружечнаго дохода за прежніе годы не сохранилось, но плата, по увѣренію стариковъ, за требоисправленіе была самая мизерная, по большей части—мѣдныя гривны да пятаки ассигнаціей. Прихожане, при всемъ своимъ „усердіи къ церкви Божіей и почтительности къ духовенству“, по своей бѣдности и, пожалуй, невѣжеству, не могли лучшимъ образомъ обеспечивать свое духовенство, да и трудно было для нихъ обезпечить тогдашній „трехкомлектный“, многочисленный составъ причта: было время, когда однихъ штатныхъ членовъ причта въ Буртасѣ было одиннадцать человѣкъ. При этомъ не нужно забывать и того, что нѣкоторые и изъ заштатныхъ—не безучастны были въ дѣлежѣ братскаго дохода. Такъ, заштатный дьячекъ Иванъ Ѳедоровъ получалъ полвый дьяческій доходъ, а—Алексѣй Ѳедоровъ, „имѣвшій пропитаніе отъ своихъ трудовъ“, по увольненіи заштатъ, „опредѣленъ помогать причетникамъ сей церкви съ полученіемъ отъ нихъ части денежнаго дохода“. Такимъ образомъ, братскую кружку приходилось дѣлить на тринадцать членовъ причта. Къ этому прибавлялись человѣкъ пять—шесть заштатныхъ семейныхъ, которые хотя въ дѣлежѣ братскаго дохода не участвовали, ибо „имѣли пропитаніе отъ трудовъ своихъ и сына или зятя вышеписаннаго“ (по клировымъ вѣдомостямъ), тѣмъ не менѣе были на нѣкоторомъ иждивеніи и

прихожанъ. А наши почтенные предки не долюбивали долго засиживаться на штатныхъ мѣстахъ и при первой же возможности сдавали свои мѣста наслѣдникамъ. Не смотря на всю скудость обезпеченія, прежнее духовенство, подъ гнетомъ общей бѣдности и крѣпостной забитости, довольствовалось и этимъ. Такъ, въ клировыхъ вѣдомостяхъ за 1858-й годъ по пункту „содержаніе причта“ читаемъ: „жалованія и постоянного оклада ни отъ кого не получается, содержаніе имѣютъ порядочное“. Съ 1859 года матеріальное обезпеченіе причта, съ положеніемъ оклада казеннаго жалованія, нѣсколько улучшилось. Причтъ сталъ получать отъ казны въ годъ 358 р. 68 коп.: 1-й священникъ—141 р. 12 коп., 2-й—105 р. 84 коп., діаконъ—52 р. 92 коп., 1-й—псаломщикъ 35 р. 28 коп., 2-й—23 р. 52 коп. Доходъ мало мальски повысился при о. Городецкомъ, заведемъ почти ежедневную службу и развившемъ поминъ покойниковъ. Съ поступленіемъ въ приходъ о. Покровскаго кружка значительно увеличилась. Въ настоящее время средняя сумма дохода на оба штата—до 2000 руб. въ годъ. Плата за требоисправленіе и теперь не важная, но хорошо оплачиваются заказныя службы и поминовеніе покойниковъ. Есть причтовый капиталъ билетомъ въ 100 руб. Сборовъ зерновымъ хлѣбомъ никогда не было и нѣтъ. Печенымъ хлѣбомъ даютъ на престольный праздникъ, св. Пасху и, кажется, чуть-ли не въ единственномъ приходѣ епархіи, на праздники Рождества и Крещенія Господня. Земли усадебной три съ половиной десятины, пахотной 64, сѣнокосной нѣтъ. Первая—изъ рукъ вошь плохая и засѣвается по большей части озимую рожью или овсомъ, но только не коноплею, урожай на ней за рѣдкимъ исключеніемъ бываетъ выше, чѣмъ самъ-другъ. Полевая,—какъ и во всемъ Буртасѣ, очень хорошая—глубокій чер-

поземь, одно поле—съ примѣсью суглинка—и плодородная; въ аренду ходитъ до 15—20 рублей десятина. По причинѣ дороговизны и недостатка рабочихъ рукъ, такъ какъ почти всѣ крестьяне изъ прихожанъ по обязательству работаютъ въ экономіи, причтъ свою землю отдаетъ „изъ-полу“ и тѣмъ не мало дѣлаетъ себѣ ущерба. Дома у священниковъ церковные, у остальныхъ членовъ причта собственные. Кромѣ означенныхъ доходовъ прямыхъ, если можно такъ выразиться, причтъ имѣетъ еще частныя. Такъ, прихожане въ теченіе послѣднихъ девяти лѣтъ давали ему ежегодно по три сороковыхъ десятины луговъ, по ихъ выраженію, за служеніе мірскихъ молебновъ на выгонъ скота на пастбище. Экономія также давала ранѣе по четыре, а за послѣдніе три года даетъ по три десятины луговъ, кромѣ того—ржавой соломы на отопленіе и принимаетъ скотъ на лѣто на подожные корма. Положеніе причта можно считать безбѣднымъ, но за послѣднее время увеличивающіяся потребности духовенства, въ особенности по воспитанію дѣтей, не вполнѣ обслуживаются получаемыми доходами.

Свящ. *Е. Державинъ.*

*(Продолженіе будетъ).*

Игуменія Екатерина, настоятельница Александро-Невскаго женскаго монастыря на Флегонтовой горѣ, Краснослободскаго уѣзда.

*(неврологъ).*

6-го февраля, послѣ продолжительной, тяжелой болѣзни, на 75 году жизни скончалась настоятельница Александро-Невскаго женскаго монастыря на Флегонтовой горѣ, игуменія Екатерина.

Покойная, въ мірѣ Ксенія Ермолаевна Ахлестина, происходила изъ крестьянъ деревни Запищиково, Краснослободскаго уѣзда, Пензенской губерніи. Родители ея были люди благочестивые, строго соблюдали уставы церкви. Особенно отличались они гостепріимствомъ и любовью къ странникамъ и богомольцамъ; ихъ домъ былъ пріютомъ для таковыхъ людей. Воспитанная подъ вліяніемъ странниковъ — богомольцевъ, Ксенія Ермолаевна съ ранняго возраста обнаруживала особенную склонность къ уединенной жизни. Рукодѣлье и молитва были обыкновеннымъ ея занятіемъ. На двадцатомъ году своей жизни Ксенія Ермолаевна, вмѣстѣ съ матерью посѣтила подвижника Флегонта Островскаго, человѣка, какъ говорили тогда, — прозорливаго. Высоко-нравственный обликъ Островскаго и его подвиги въ духѣ христіанскаго отшельничества <sup>1)</sup> произвели на Ксенію Ермолаевну глубокое впечатлѣніе, и она высказала свое желаніе какъ можно чаще посѣщать его и въ продолженіе десяти лѣтъ служила ему почти безотлучно. Почувствовавъ приближеніе смерти, Островскій осенью 1869 г. позвалъ къ себѣ Ксенію Ермолаевну и, сообщивъ ей о своей скорой кончинѣ, завѣщаль устроить на мѣстѣ его подвиговъ иноческую обитель (ум. 12 дек. 1869 г.).

Послѣ смерти Островскаго Ксенія Ермолаевна, руководимая чувствомъ благоговѣйнаго уваженія къ памяти подвижника и желаніемъ свято исполнить завѣтъ его, весною 1870 г. прибыла и поселилась въ кельѣ своего наставника. Первою и главною заботою Ксеніи Ермолаевны

<sup>1)</sup> Мѣстомъ подвиговъ Островскаго былъ одинъ изъ холмовъ по лѣвую сторону рѣки Мокши, въ 5 верстахъ отъ зашт. г. Троицка, гдѣ до сего времени сохранился въ цѣлости и неповрежденности огромный земляной столпъ, насыпанный собственными руками подвижника, и крошечная подземная келейка, гдѣ Островскій укрывался отъ празднаго людскаго любопытства. Вокругъ столпа — плодовый садъ.

по водвореніи на горѣ было—пріобрѣсти въ собственность садъ и келью Островскаго, такъ какъ гора находилась во владѣніи крестьянъ д. Кимляй. Благодаря тому уваженію, какимъ пользовался подвижникъ Флегонтъ у жителей д. Кимляй, крестьяне охотно уступили Ксеніи Ермолаевнѣ принадлежность горы. Ксенія Ермолаевна, чтобы обезпечить свое существованіе, открыла у себя въ кельѣ домашнюю школу, въ которой обучала церковно-славянскою грамотѣ мальчиковъ и дѣвочекъ окрестныхъ селеній. Веда обученіе дѣтей въ строго-религіозномъ духѣ, Ксенія Ермолаевна скоро привлекла къ себѣ симпатіи населенія. Везли и мальчиковъ и дѣвочекъ, шли даже и взрослые люди, особенно дѣвушки, не желавшія почему либо выйги замужъ. Нѣкоторыя изъ нихъ, послѣ обученія грамотѣ, пожелали остаться при своей наставницѣ. Такимъ образомъ къ началу 1875 г. у Ксеніи Ермолаевны собралось до 30 сожительницъ, для помѣщенія которыхъ Ксенія Ермолаевна въ 1874 г., съ помощію благотворителей, поставила у входа въ садъ другую келью. Въ жизни своей съ сожительницами Ксенія Ермолаевна придерживалась монашескаго устава. Отсюда ей было положено начало келейному общежитію.

Въ 1883 г. Ксенія Ермолаевна для начала, во исполненіе своей завѣтной мысли, задумала устроить на горѣ часовню въ память мученической кончины Царя Освободителя. Къ построенію часовни сочувственно отнеслись сначала и жители д. Кимляй, приговоромъ отъ 23 апрѣля 1883 года предоставили въ ея пользованіе двѣ десятины пахатной земли подъ одну межу съ ея садомъ. Указомъ Пензенской духовной консисторіи отъ 31 мая 1884 г. Ксеніи Ермолаевнѣ было разрѣшено построеніе часовни. Но все задуманное, по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, пришлось отложить. Въ іюнь мѣсяцѣ 1885 года Флегон-

тову гору посѣтилъ преосвященный Антоній и высказалъ мнѣніе, что здѣсь лучше было бы устроить вмѣсто часовни храмъ. Въ мартѣ 1888 года К. Е. получила разрѣшеніе на построеніе храма, къ августу 1889 года храмъ былъ отстроенъ, а въ слѣдующемъ мѣсяцѣ освященъ во имя святаго и благовѣрнаго князя Александра Невскаго.

Съ построеніемъ храма увѣренность Ксеніи Ермолаевны получила особую силу и устойчивость. Она твердо убѣждена была, что завѣтное желаніе ея скоро осуществится. Но на дѣлѣ вышло иначе. Преосвященный Антоній, сочувствовавшій дѣлу Ксеніи Ермолаевны, умеръ въ апрѣлѣ 1889 г. На Пензенскую кафедру прибылъ преосвященный Василій. Указомъ отъ 30 сентября 1889 года причислилъ общину Ксеніи Ермолаевны къ Успенскому женскому монастырю, Краснослободскаго уѣзда. При преемникѣ же преосвященнаго Василя, еп. Павлѣ дѣло Ксеніи Ермолаевны въ устроеніи обители быстро пошло впередъ. Преосвященный Павелъ, лично ознакомившись съ религіозно-нравственнымъ и матеріальнымъ состояніемъ общины Ксеніи Ермолаевны, далъ ей широкія полномочія по сбору добротныхъ пожертвованій. Ксенія Ермолаевна, за время пребыванія преосвященнаго Павла на Пензенской кафедрѣ, успѣла привести свою общину въ цвѣтущій видъ. Ея заботами были устроены: огромный пятиглавый храмъ съ двумя придѣлами, два каменныхъ двухъ-этажныхъ корпуса и четыре деревянныхъ—для жительства сестеръ, деревянный корпусъ для училища, гостинная съ ковымъ дворомъ и домъ для жительства священника, а въ 1895 г. она приобрѣла покупкою на свое имя 127 десятинъ пахатной земли, которую и пожертвовала вмѣстѣ съ усадебнымъ мѣстомъ на открытіе женской общины. Въ 1896 г. указомъ Св. Синода отъ 31 августа открыта на Флегон-

товой горѣ женская община. Указомъ Пенз. дух. конси-  
сторіи отъ 25 сентября того же года Ксенія Ермолаевна,  
по избранію своихъ общежительницъ, утверждена началь-  
ницей новооткрытой общины. Въ 1897 г. Ксенія Ермо-  
лаевна приняла ивоческій постригъ съ именемъ Екатери-  
ны. Принявъ власть, Екатерина такъ усердно принялась  
за внутреннее устройство своей общины, что всѣ лишь  
удивлялись ея энергіи и находчивости. Въ высшей степени  
ласковая и вмѣстѣ съ тѣмъ строгая и настойчивая, она  
положила себѣ правиломъ быть всегда тѣмъ, чѣмъ долж-  
на быть по своему званію и обязанности, чтобы сестры,  
видя повсюду живой примѣръ ея, также не отступали, но  
вполнѣ и точно согласовали бы жизнь свою съ уставомъ  
монашескимъ. И дѣйствительно, съ самаго начала она въ  
собственномъ смыслѣ сдѣлалась хотя и была настоятель-  
ницей, а по жизни своей живою книгою монашескаго уста-  
ва. Скоро разнеслась молва о знаменитой строительницѣ  
обители по дальнимъ окрестностямъ, и православный на-  
родъ, какъ любитель и глубокій почитатель истиннаго мо-  
нашества, полюбилъ сію обитель и сталъ изъ отдален-  
ныхъ мѣстъ стекаться въ нее во множествѣ—особенно въ  
праздничные дни, чтобы насладиться здѣсь стройнымъ и  
чиннымъ богослуженіемъ и благоговѣнною молитвою. Чѣмъ  
больше и больше съ каждымъ годомъ притекало въ оби-  
тель богомольцевъ, тѣмъ замѣтнѣе и ощутительнѣе стано-  
вился притокъ денежныхъ средствъ, и черезъ пять лѣтъ  
по открытіи общины преосвященный Павелъ уже свидѣтель-  
ствуетъ предъ Св. Синодомъ о духовномъ преуспѣяніи и  
матеріальномъ обезпеченіи женской общины на Флегонто-  
вой горѣ и ходатайствуетъ объ обращеніи оной въ обще-  
жительный монастырь. Св. Синодъ ходатайство преосвя-  
щеннаго призналъ заслуживающимъ уваженія и указомъ

отъ 20 іюля 1901 года опредѣлили: женскую общину на Флегонтовой горѣ, Краснослободскаго уѣзда, обратить въ женскій общежительный монастырь съ наименованіемъ его Александро-Невскимъ, съ такимъ числомъ инокинь, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

Въ 1902 году 3 іюня Екатерина была возведена въ санъ игуменіи и награждена наперснымъ крестомъ. За послѣдніе два года, отъ тяжелыхъ трудовъ, понесенныхъ ею въ продолженіи 38 лѣтъ, здоровье ея до того пошатнулось, что она никуда не выѣзжала изъ монастыря, даже въ храмъ была привозима, при помощи поддержки сестеръ, только къ литургіи и изрѣдка къ утрени. 6 февраля она скончалась, напутствованная таинствами елеосвященія и причащенія. Отпѣваніе и похороны тѣла игуменіи были совершены 8 февраля, при огромномъ стеченіи народа, архимандритомъ Краснослободскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Григоріемъ, при участіи многихъ окружныхъ священниковъ. На литургіи священникъ В. М. Иссинскій почтилъ почившую надгробнымъ словомъ. Тѣло почившей игуменіи Екатерины погребено подъ алтаремъ соборнаго храма. Миръ тебѣ, дорогая и незабвенная мать наша!

Священникъ *Тихонъ Невзоровъ*.

—>>><<<—

Памяти протоіерея *Ѳеодора Іосифовича Охотскаго*.

7-го февраля настоящаго 1909 года, послѣ непродолжительной, но тяжелой болѣзни, скончался протоіерей с. Рамзая, Пензенскаго уѣзда, *Ѳеодоръ Іосифовичъ Охотскій*. Не много найдется пастырей, которые пользовались бы такою искреннею любовію и такимъ глубокимъ почтеніемъ, какими пользовался у прихожанъ о. Охотскій. Отмѣнная

доброта его, простота, привѣтливость въ обращеніи со всѣми, нестяжательность,—все это невольно располагало и привлекало къ почившему. Не было времени, чтобы у него не жилъ кто-либо изъ родныхъ, особенно сиротъ и бѣдныхъ. Это поистинѣ былъ домъ мира и радушія. Служеніе его производило глубокое впечатлѣніе на народъ и всегда отличалось особеннымъ благоговѣніемъ. Рѣдкая литургія проходила у покойнаго безъ поученія къ народу. Поученія отличались простотою и удобопонятностью; всегда касались предметовъ, доступныхъ пониманію простого народа. Погребеніе о. Охотскаго послѣдовало 10 февраля. Отпѣваніе совершали 11 іереевъ. За богослуженіемъ мѣстный о. благочинный сказалъ надгробное слово, во время отпѣванія два священника произнесли рѣчи, въ которыхъ очертили личность покойнаго; на могилѣ почтилъ покойнаго надгробнымъ словомъ завѣдующій конно-слободскимъ двухкласснымъ училищемъ. Огромная масса народа, стекшагося на погребеніе усопшаго, не могла помѣститься въ храмѣ и наполняла церковную ограду. Многіе прихожане плакали о своемъ незабвенномъ, добромъ пастырѣ. На гробъ почившаго о. Охотскаго отъ прихожанъ возложенъ былъ роскошный вѣнокъ.



## ПО ЕПАРХІИ.

◆ О церковно-приходскихъ совѣтахъ благочинный 3-го округа Чембарскаго уѣзда, священникъ А. Соколовъ пишетъ въ своемъ годичномъ отчетѣ слѣдующее.—Въ отчетномъ году начала заражаться въ округѣ жизнь около церкви. Пастыри, видя своихъ пасомыхъ разбѣгающимися

въ страны „далече“, поняли, что настало время проснуться и встать, взять себѣ помощниковъ и общими силами собирать заблудшихся. Явились помощники и образовали церковныя совѣты. Всѣхъ совѣтовъ въ н. в., не считая попечительствъ, въ округѣ 10. Члены совѣта въ каждомъ приходѣ подѣлили между собою приходъ, и каждый, подъ руководствомъ священника, по мѣрѣ силъ, работаетъ въ своемъ районѣ. Въ своихъ трудахъ членъ несетъ отчетъ въ общее ежемѣсячное собраніе всѣхъ членовъ совѣта, гдѣ заслушиваются, обсуждаются и принимаются разныя мѣры къ нравственному совершенствованію своихъ братьевъ—вѣрующихъ. Предлагались, обсуждались и были приняты вопросы: объ искорененіи пьянства, объ уничтоженіи шинковъ, объ искорененіи воровства, сквернословія, распутства,—о возможно частомъ хожденіи въ храмъ, не работать въ полѣ по праздникамъ, о церковныхъ хорахъ и о многомъ другомъ, что подняло бы, исправило и сдѣлало каждую паству лучшею. Къ выборнымъ членамъ стали присоединяться и другіе ревнители вѣры и всякой правды, и совѣты уже стали цѣлыми братствами. Населеніе къ нимъ относится съ довѣріемъ, слушаетъ ихъ и идетъ за ними. Въ Троицкомѣ, Владыкинѣ, Абалдуевѣ, Соболевкѣ, Крыловкѣ, Бондовкѣ и Калдусѣ совѣты—вполнѣ уже ссрганизованные и плодотворно работающіе.

◆ Разсмотрѣвъ постановленія нѣкоторыхъ пастырскихъ собраній, Консисторія нашла нужнымъ сдѣлать, между прочимъ, слѣдующія замѣчанія. 1. Всѣ члены церковно-приходскаго совѣта должны быть избранными и такъ называемыхъ непремѣнныхъ членовъ въ составѣ сихъ совѣтовъ быть не должно, за неуказаніемъ на такихъ членовъ въ опредѣленіи Св. Синода. Поэтому, если будетъ признано полезнымъ привлечь въ составъ совѣта церковнаго

старосту и представителей отъ прихожанъ, то и они должны быть избраны въ члены совѣта. 2. Число членовъ отъ мірянъ пока не должно быть болѣе 12 лицъ. 3. Лица женскаго пола пока въ составъ совѣтовъ не должны быть привлекаемы, за отсутствіемъ опредѣленныхъ указаній о семъ въ правилахъ, въ которыхъ говорится, какъ о членахъ церковно-приходскихъ собраній, о прихожанахъ всѣхъ состояній и званій, но не говорится о безразличіи при этомъ пола. 4. Имущество и суммы церковно-приходскихъ совѣтовъ должны собираться и храниться особо отъ имущества и суммъ церковныхъ и съ послѣдними смѣшиваться отнюдь не должны, а поэтому и удобнѣе было бы завѣдываніе имуществомъ и суммами совѣтовъ поручать не церковному старостѣ, а особому лицу. 5. Члены церковно-приходскихъ совѣтовъ отнюдь не должны преувеличивать своихъ правъ на провѣрку и контроль церковныхъ суммъ и на завѣдываніе церковнымъ хозяйствомъ: въ томъ и другомъ случаѣ они могутъ принимать только нѣкоторое участіе, и то не иначе, какъ по приглашенію причта и церковнаго старосты. 6. Церковно-приходскіе совѣты, въ особенности на первыхъ порахъ, не должны ставить для себя слишкомъ широкихъ задачъ, и въ особенности такихъ, которыя къ пастырскому и собственно церковно-приходскому дѣлу имѣютъ лишь самое отдаленное отношеніе. Поэтому совѣты должны воздержаться пока отъ намѣреній приобрести лучшіе сорта сѣмянъ, усовершенствованныя сельско-хозяйственныя орудія, открывать торговлю гробами и погребальными принадлежностями, и т. п.

◆ По призыву мѣстнаго священника—благочиннаго о. А. Солонова, въ селѣ Безсоновкѣ пять лѣтъ существуетъ „общество трудящихся женщинъ“, которое имѣетъ своею обязанностію поддерживать чистоту въ храмѣ: мыть полы,

очищать отъ пыли стѣны и принадлежности храма. Общество состоитъ изъ 100 человекъ, раздѣленныхъ на 5 группъ; каждая группа, по очереди, въ праздничные дни, послѣ обѣдни, производитъ мытье половъ, чистку подсвѣчниковъ, ковровъ, стѣнъ храма, оконъ и т. д. Всѣмъ членамъ общества ведется списокъ. Въ известное время служится молебень съ водосвятиемъ, и труженицы поминуются поимянно за здравіе. Члены общества имѣютъ право носить св. иконы во время крестныхъ ходовъ. Польза отъ общества громаднa. Храмъ всегда чистъ и опрятенъ, чего прежде не было и не могло быть при каждодневной службѣ и при многочисленности богомольцевъ и наконецъ отъ свойства самой почвы села Безсововки: низменное сырое мѣсто. Члены общества—женщины весьма ревниво относятся къ чистотѣ храма: всѣмъ и каждому напоминаютъ объ опрятности въ храмѣ, чтобы, напр., прихожане въ храмѣ не плевали и не сморкались, что обыкновенно практикуется простолудинами, а все это продѣлывали бы внѣ храма, при входѣ въ него,—чтобы при входѣ въ храмъ осматривали обувь и очищали ее. И прихожане, видя чистоту въ храмѣ, заботу о немъ, охотно подчиняются требованіямъ членовъ и приучаются опрятности. Къ тому же чистота и порядокъ въ храмѣ, въ совокупности съ уставнымъ исполненіемъ богослуженій, съ стройнымъ хоровымъ пѣніемъ, сильно и могущественно вліяютъ на внѣшнія чувства, трогаютъ сердце, настраиваютъ душу богомольцевъ, укрѣпляютъ въ ихъ сознаниі убѣжденіе, что храмъ Божій есть мѣсто особеннаго присутствія Божія.

О благотворительности приходской тотъ же о. благочинный въ годичномъ отчетѣ своемъ пишетъ слѣдующее.—Благотворительность въ приходахъ округа проявляется въ самыхъ примитивныхъ и устарѣлыхъ формахъ: подають ни-

цимъ-попрошайкамъ. Благотворительности приходской, плановой нѣтъ. Благотворительныхъ приходскихъ учреждений нѣтъ. Всѣ состоятельные въ этомъ дѣлѣ дѣйствуютъ по своимъ личнымъ соображеніямъ, минутнымъ расположеніямъ, симпатіямъ. Отсутствие организованной приходской благотворительности отчасти объясняется тѣмъ, что въ приходсахъ округа нѣтъ вопіющей бѣдности, а главнымъ образомъ—низкою дѣла и отсутствіемъ инициативы. Духовенство—въ лицѣ своихъ настоятелей—должно быть инициаторомъ этого дѣла, а церковные совѣты—въ лицѣ своихъ членовъ—миссіонерами. Въ началѣ, какъ дѣло новое, приходская благотворительность пойдетъ вяло, притокъ пожертвованій будетъ незначителенъ, но этимъ смущаться не надо, нужно надѣяться, что приходъ по времени пойметъ, что именно приходскою благотворительностію, главнымъ образомъ, можно оправдать и доказать пословицу: „съ міру по ниткѣ—голому рубаха“. Опытъ Безсоновскаго церковно приходскаго совѣта въ этомъ дѣлѣ, за время существованія совѣта въ теченіе 1 года и 3 мѣсяцевъ, далъ слѣдующіе результаты. Единственнымъ источникомъ къ благотворенію служитъ кружка, обносимая во время утрени однимъ изъ членовъ совѣта. Недовѣрчиво отнеслись члены совѣта въ началѣ къ этому способу, выразили сомнѣніе въ возможности оказать существенную помощь собираемыми копейками. Но когда была оказана помощь въ критическій моментъ одинъ разъ больному семейству „на пищу“, а другой разъ „на похороны“ главы семейства, и когда эти случаи я отмѣтилъ въ своихъ поученіяхъ, усмѣшки затихли, и члены совѣта стали одобрять и интересоваться дѣломъ благотворительности, что сказалось въ томъ, что одинъ изъ членовъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ пожертвовалъ 10 рублей „на бѣдныхъ прихода“, а члены совѣ-

та—крестьяне—просятъ меня дозволигь имъ сборъ съ кружкой за литургіей. Всего собрано въ кружку за указанное время 110 рублей.

◆ На имя Его Преосвященства отъ благочиннаго 2-го округа Нижне-Ломовскаго уѣзда, священника К. Рождественскаго поступилъ рапортъ слѣдующаго содержанія. — Долгомъ считаю благопочтительнѣйше довести до Архипастырскаго свѣдѣнія Вашего Преосвященства, что духовенство вѣреннаго мнѣ округа, воодушевляясь благими предначертаніями своего благопечительнаго Архипастыря о проведеніи въ жизнь прихожанъ добрыхъ началъ для возвышенія религіозно-нравственной ея стороны и озабочиваясь выполненіемъ святительскаго завѣта Вашего: „объ искорененіи въ народѣ злостнаго, многовѣковаго и душепагубнаго недуга—пьянства“, начало открывать, по примѣру села Ивы, общества трезвости и въ другихъ приходохъ округа, замѣчая ихъ благіе результаты и признавая эту мѣру вполне цѣлесообразной и дѣйственной въ борьбѣ съ пьянствомъ. Въ настоящее время открыты общества трезвости въ селахъ: Кульмановѣ—священникомъ Евламіемъ Поспѣловымъ и Гороховщинѣ—священникомъ Александромъ Львовымъ; въ первомъ обществѣ состоитъ 10 членовъ, а во второмъ 56, давшихъ обѣтъ трезвости. Почтительнѣйше доводя о семъ до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, осмѣливаюсь благоусерднѣйше испрашивать Святительскаго благословенія Вашего Преосвященства, Благостный Владыко, на вновь открытыя общества. — На рапортъ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 27 февраля с. г., послѣдовала такого содержанія: „Вновь открытымъ въ селахъ Кульмановѣ и Гороховщинѣ обществамъ трезвости преподается Архипастырское благословеніе. Молю и не престану молить Господа, да укрѣпитъ Онъ, Многомилостивый, давшихъ обѣтъ трезвости въ священномъ обѣтѣ“.

◆ На имя Его Преосвященства поступилъ рапортъ священника церкви с. Новой Ѳедоровки, Инсарскаго уѣзда, Іоанна Мироносицкаго, слѣдующаго содержанія.—14 декабря 1908 года мною открыто въ селѣ Новой Ѳедоровкѣ общество трезвости, о чемъ счастливъ довести до свѣдѣнія Вашего Преосвященства и вмѣстѣ съ симъ просить Вашего Архипастырскаго благословенія нашему юному обществу, а также не оставить насъ въ этомъ дѣлѣ Вашими мудрыми совѣтами и святыми молитвами предъ Богомъ. Въ продолженіе 4-хъ лѣтъ мною велись бесѣды съ крестьянами о вредѣ пьянства, и только вотъ на пятый годъ пришлось открыть общество трезвости. Наше общество открыто на самыхъ простыхъ началахъ: желающій дать обѣтъ не пить вина приходитъ въ церковь и здѣсь предъ иконою преподобнаго отца Серафима, святымъ крестомъ и евангеліемъ даетъ клятвенное обѣщаніе не пить въ известный срокъ ничего хмѣльнаго. Въ общество вступаютъ лица обоего пола и дѣти съ 8 лѣтъ. Въ настоящее время трезвенниковъ насчитывается 35 человекъ.—На семъ рапортѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 12 февраля 1909 года слѣдующая: „Призываю благословеніе Божіе на открытое въ селѣ Новой-Ѳедоровкѣ, Инсарскаго уѣзда, общество трезвости и молитвенно желаю ему преуспѣянія. Вступать въ общество могутъ только достигшіе брачнаго совершеннолѣтія лица, а попеченіе о приученіи дѣтей къ воздержанію отъ опьяняющихъ напитковъ должно лежать на обязанности родителей или опекуновъ“.

◆ На имя Его Преосвященства отъ священника церкви села Мичкаскихъ Выселокъ, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Владиміра Маіеранова поступилъ рапортъ слѣдующаго содержанія.—Въ Архипастырской заботливости о ввѣренныхъ

пасомыхъ Вашему Преосвященству благоугодно было неоднократно внушать намъ, пастырямъ, о непрестанной, нелѣзной борьбѣ съ современными пороками и, главнымъ образомъ, съ пьянствомъ, какъ источникомъ и корнемъ многихъ недуговъ, которыми болѣетъ нашъ православный русскій народъ. Дѣйствительно, самымъ главнымъ недугомъ сельскаго люда является пьянство, а отсюда бѣдность духовная и матеріальная, семейныя ссоры, сквернословіе, драки и нерѣдко убійства. Особенно все это часто бываетъ во дни храмовыхъ праздниковъ, во дни базаровъ, во дни общественныхъ сходовъ. Грустно, больно, до слезъ больно видѣть пастырю церкви своихъ заблудшихъ овецъ за такимъ „развлеченіемъ“. Въ теченіе четырехмѣсячнаго моего служенія въ приходѣ меня поразило пьянство прихожанъ села Мичкаскихъ Выселокъ и заставило открыть въ селѣ общество трезвости. Предварительно мною было произнесено нѣсколько поученій о вредѣ пьянства, а потомъ выяснена цѣль общества и было предложено желающимъ записаться членами. Желающихъ оказалось 60 человекъ. Торжественное открытіе общества было назначено на 1 февраля. Послѣ литургіи, при многочисленном стеченіи народа, мною былъ отслуженъ молебенъ Казанской Божіей Матери, небесной Покровительницѣ нашего общества, съ водоосвященіемъ. По окончаніи молебна, предъ отпускомъ, былъ совершенъ крестный ходъ около нашего храма, съ пѣніемъ ирмосовъ изъ канона Божіей Матери и съ произнесеніемъ на каждой сторонѣ храма по одному литійному молитвословію, каженіемъ и окропленіемъ святой водой. По окончаніи крестнаго хода, всѣ члены, при земномъ поклонѣ съ произнесеніемъ словъ: „Иисусе, сладчайшій, спаси мя“ и „Пресвятая Богородице, помоги мнѣ исполнить мой обѣтъ“, цѣловали св. крестъ, еван-

геліе и икону Казанской Божіей Матери. Затѣмъ мною было произнесено привѣтственное слово. Послѣ отпуща общимъ собраніемъ членовъ были выработаны нѣкоторыя правила общества. 1., Избраны 4 человека членами совѣта общества. 2., Было рѣшено пріобрѣсти икону Казанской Божіей Матери и возможно большее количество книгъ противъ пьянства и другихъ современныхъ народныхъ недуговъ и завести народныя чтенія. 3., На покрытие всѣхъ расходовъ рѣшено дѣлать взносы по желанію и силѣ каждаго. 4., Рѣшено также ходатайствовать предъ Вашимъ Преосвященствомъ о разрѣшеніи обносить по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ на литургіи особую кружку для сбора добродѣтельныхъ подаяній и расходовать изъ церковныхъ средствъ до 20 рублей, смотря по состоянію церковной кассы. 5., Членами общества могутъ быть всѣ желающіе независимо отъ мѣста ихъ жительства (чужеприходные) 6., Всѣ члены не должны пить не только водки, но и вина и другихъ спиртныхъ напитковъ. 7., Члены должны слѣдить другъ за другомъ. О неисполнѣніи обѣта своего довлѣдывается совѣту общества, а послѣднимъ дѣлается увѣщаніе и внушеніе. При повторномъ неисполненіи дѣлается внушеніе при общемъ собраніи членовъ. При дальнѣйшей неисправности виновный, по постановленію общаго собранія, исключается изъ общества. 8., Совѣтъ созывается по мѣрѣ надобности предсѣдателемъ — священникомъ. 9., Общее собраніе созывается по постановленію совѣта. 10., Для записи прихода и расхода денежныхъ суммъ должна быть заведена особая книга. Открывъ общество трезвости, лично я думаю, что въ будущемъ, при большемъ знакомствѣ съ своими прихожанами, общество трезвости реорганизуется въ приходскій совѣтъ, въ кругъ дѣятельности котораго, между прочимъ, войдетъ

борьба съ пьянствомъ и распространеніе трезвости въ народъ путемъ народныхъ чтеній и собесѣдованій. Въ настоящее время открывать приходскій совѣтъ затрудняюсь изъ опасенія имѣть своими помощниками изъ крестьянъ людей недостойныхъ и даже вредныхъ, вслѣдствіе малаго знакомства съ прихожанами. Почтительнѣйше донося о семъ, усерднѣйше прошу и молю Ваше Преосвященство преподать свое Архипастырское благословеніе нашему молодому обществу трезвости и помолиться предъ престоломъ Всевышняго о дальнѣйшемъ преуспѣяніи оного, разрѣшивъ привести въ исполненіе все просимое членами общества.—На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 1 марта с. г., послѣдовала такого содержанія: „Душевно радуюсь открытію общества трезвости въ селѣ Мичкаскихъ Выселкахъ и призываю на него благословеніе Божіе, съ обѣщаніемъ съ своей стороны усердно молить Господа о благодатной Его помощи для давшихъ обѣтъ трезвости. Выработанныя правила общества одобряются“.

◆ По поводу прошенія прихожанъ соборной церкви города Чембара, въ коемъ они, жалуясь на очень унизительный взглядъ причта названной церкви на представителей отъ прихожанъ, являющихся по этому взгляду не болѣе, чѣмъ помощниками сторожа,—просятъ объяснить соборному причту города Чембара и церковному старостѣ права представителей отъ прихожанъ, а также сдѣлать надлежащее распоряженіе, чтобы названный причтъ и староста приглашали представителей отъ прихожанъ къ свидѣтельствуванію и повѣркѣ церковныхъ суммъ,—Консисторіей объявлено такое постановленіе.—Ближайшее завѣдываніе и распоряженіе церковными суммами и имуществомъ, въ установленномъ инструкціею порядкѣ, принадлежитъ церковному старостѣ и причту, подъ наблю-

деніемъ и руководствомъ мѣстнаго благочиннаго и епархіальнаго начальства, при чемъ причтъ и староста отвѣтственны за всѣ могуція оказаться въ семъ отношеніи не исправности въ церковномъ хозяйствѣ. Представителямъ же отъ прихожанъ не предоставлено инструкцію права входить непосредственно въ распоряженія денежными церковными суммами и имуществомъ, но они, тѣмъ не менѣе могутъ и обязаны, при ежемѣсячномъ свидѣтельствovanіи прихода и расхода церковныхъ суммъ и имущества, ближайшимъ образомъ удостовѣряться въ дѣйствительности, правильности и цѣлесообразности произведенныхъ расходовъ не по однимъ только письменнымъ приходо-расходнымъ документамъ, а чрезъ осмотръ и провѣрку пріобрѣтенныхъ для церкви вещей, и объ усмотрѣнныхъ при этомъ дѣйствіяхъ причта и старосты, допущенныхъ въ нарушеніе требованій закона или въ прямой ущербъ и вредъ церковному достоянію, заявлять мѣстному благочинному, для зависящихъ съ его стороны распоряженій къ устраненію открывшихся неправильностей и безпорядковъ.

◆ Священникъ с. Болкашина, Чембарскаго уѣзда, А. Ивановъ въ рапортѣ Его Преосвященству пишетъ, что домъ для священника совершенно обветшалъ: фундаментъ кругомъ развалился, верхнія и нижнія бревна съ перерубами сгнили; желѣзная крыша проржавѣла и съ восточной стороны снесена бурей; потолокъ отъ течи мѣстами сгнилъ и провалился; рамы въ окнахъ всѣ сгнили и нѣкоторыя выпали "... Священникъ вынужденъ жить въ сторожкѣ, такъ какъ прихожане не желаютъ поправлять дома и говорятъ: "если хочешь жить у насъ, перестраивай домъ самъ, не хочешь—у насъ найдется священникъ". Старанія о благочиннаго тоже не привели къ благимъ результатамъ.—По сему поводу Его Преосвященствомъ положена такая резо-

люція; „Поручается благочинному внушить прихожанамъ с. Болкашина, что они обязаны озаботиться устройствомъ надлежащаго дома для своего приходскаго священника, подъ опасеніемъ перемѣщенія послѣдняго въ другой приходъ и пезамѣщенія священнической вакансіи въ селѣ Болкашинѣ впредь до постройки дома для священника. О послѣдующемъ донести мнѣ“.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ\*

*Синодальная коммисія.* Св. Синодомъ была назначена, согласно желанію кievскаго миссіонерскаго съѣзда, коммисія для урегулированія монастырской жизни. Коммисія, собравъ богатый матеріаль, свидѣтельствующій о ненормальности жизни монаховъ и о неправильномъ веденіи хозяйственнаго дѣла въ монастыряхъ, признала необходимымъ созвать съѣздъ представителей монастырей. Положеніе о съѣздѣ будетъ доложено Синоду для утвержденія. Съѣздъ предполагается 5—12 іюня въ Москвѣ подъ предсѣдательствомъ московскаго митрополита Владиміра. Представители на съѣздъ назначаются мѣстными архіереями. Подробную программу съѣзда поручено коммисіей разработать епископу Вологодскому Никону совмѣстно съ двумя другими членами Синода.

*Новая синодальная коммисія.* При Св. Синодѣ образована особая коммисія для выработки правилъ церковнаго наблюденія за произведеніями печати. Въ составъ этой коммисіи вошли митрополиты: Московскій Владиміръ, Кіевскій Флавіанъ, архіеп. Волыньскій Антоній, епископъ Вологодскій Никонъ, товарищъ оберъ-прокурора, сенаторъ А. П. Роговичъ и оберъ-секретарь, д. с. с. Исполатовъ. Въ

основу занятій комиссіи положень выработанный г. Исполтовымъ на основаніи трудовъ предсоборнаго присутствія, подъ предсѣдательствомъ архіеп. Сергія, проектъ новыхъ правилъ духовной цензуры.

*Въ программѣ занятій засѣданій Синода* выдвинуты вопросы о мелкой церковной единицѣ—всесловномъ приходѣ; о реорганизаціи хозяйственной части духовныхъ академій; объ измѣненіи учебной программы средней и высшей духовной школы; о преобразованіи консисторскаго суда.

◆ 16 марта въ покояхъ митрополита Антонія состоялось еще одно особое совѣщаніе членовъ Св. Синода. Совѣщанія эти созваны по инициативѣ оберъ-прокурора съ цѣлью ознакомленія Св. Синода съ ходомъ думскихъ работъ, касающихся интересовъ православной церкви и Св. Синода. С. М. Лукьяновъ въ обстоятельномъ докладѣ познакомилъ Синодъ съ исторіей возникновенія законопроектовъ о свободѣ совѣсти, внесенныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ сначала въ первую, затѣмъ во вторую и въ третью Г. Думу подъ давленіемъ различныхъ факторовъ внутренней политики. Указано было также на ходъ преній въ комиссіяхъ и ознакомленіе комиссій и думскихъ фракцій представителями Синода съ точкой зрѣнія православной церкви на данный законопроектъ и соотвѣтствіе его цѣли съ интересами церкви. Въ заключеніе оберъ-прокуроръ подчеркнул, что законопроекты уже вышли изъ комиссіи и поэтому Святѣйшій Синодъ обреченъ теперь на роль зрителя. Предложенный оберъ-прокуроромъ проектъ видоизмѣненій, если онъ будетъ принятъ Г. Думой, дастъ въ результатъ соотвѣтствіе законопроектовъ новымъ условіямъ и интересамъ православной церкви.

*О сокращеніи праздничныхъ дней.* Среди членовъ образованной при Св. Синодѣ комиссіи по поводу возбу-

жденнаго въ Гос. Совѣтѣ вопроса о сокращеніи праздничныхъ дней состоялось вѣсколко предварительныхъ совѣщаній. На этихъ совѣщаніяхъ выяснилась точка зрѣнія комиссіи на этотъ поднятый вопросъ и, какъ слѣдовало ожидать, она безусловно отрицательная. Обращаетъ на себя вниманіе рѣчь епископа Никона Вологодскаго; ее поддержали митрополиты Московскій Владиміръ и Кіевскій Флавіанъ.

Предположенные къ объявленію будними дни, говорилъ епископъ Никонъ, падаютъ на праздники церковные въ собственномъ смыслѣ. Таковы три дня страстной седмицы, пасхальная недѣля, Рождество и Введеніе во храмъ Богоматери, въ честь ея святыхъ чудотворныхъ иконъ, празднیکъ Воздвиженія и дни нѣкоторыхъ святыхъ праздниковъ. Но всѣ эти праздники установлены церковію, а не государствомъ, и государство, пока оно не разорвало связи съ церковью, не имѣетъ права уничтожить ихъ и вторгаться въ область права, ему не принадлежащаго. Проведеніе законопроекта Гос. Совѣта есть нарушеніе свободы совѣсти, хищеніе правъ церкви и порабощеніе людей вѣрующихъ интересамъ экономическимъ. Церковь не можетъ не протестовать противъ такого вторженія въ область ея правъ и власти. На компромиссы она пойти не можетъ. На практикѣ сокращеніе праздниковъ встрѣтило бы непреодолимое препятствіе. Въ крестьянской средѣ, даже среди рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ новшество не привѣтся. Что касается табельныхъ царскихъ дней, то съ сокращеніемъ ихъ церковь можетъ примириться лишь съ глубокимъ сожалѣніемъ. За царскими днями всегда сохранится ихъ глубоко-патріотическое значеніе.

*Въроисповѣдная комиссія* въ окончательной формѣ приняла законопроектъ о переходѣ изъ одного вѣроиспо-

вѣданія въ другое. Приняты слѣдующія положенія: переходъ изъ одной вѣры въ другую, принадлежность къ коей не наказуется въ уголовномъ порядкѣ, допускается при условіи достиженія 21-лѣтняго возраста. Лица несовершеннолѣтнія, по достигшія брачнаго возраста, могутъ переходить изъ одной вѣры въ другую только съ согласія родителей или опекуновъ. Дѣти, не достигшія 14-лѣтняго возраста, остаются въ той вѣрѣ, какую исповѣдывали ихъ родители, и не слѣдуютъ за ними, въ случаѣ, если родители переходятъ въ другое вѣроисповѣданіе. Взаимныя права и обязанности между церковью или общиною, съ одной стороны, и членами ея, съ другой, прекращаются съ момента перехода члена этой церкви или общины въ другое вѣроисповѣданіе. Переходъ изъ одной вѣры въ другую регистрируется черезъ 40 дней со дня подачи о томъ заявленія.

*Доброе свидѣтельство о семинаристахъ.* “Голосъ Москвы“, говоря объ условіяхъ жизни Варшавскаго университета, пишетъ: „Вообще Варшавскому университету слѣдуетъ разъ навсегда открыть свободно двери воспитанникамъ русскихъ духовныхъ семинарій. Опытъ нынѣшняго года можно назвать вполнѣ удачнымъ: за рѣдкими исключеніями, которыя легко предвидѣть въ будущемъ, всѣ семинаристы оказались достаточно подготовленными къ слушанію университетской науки, а по работоспособности, усердію и серьезному отношенію къ своимъ обязанностямъ далеко превзошли дипломированныхъ аттестатами „зрѣлости“ гимназистовъ. Достаточно указать хотя въ такіе факты. Въ прежнее время подача курсовыхъ сочиненій затягивалась почти къ маю, а теперь студенты начали подавать эти сочиненія уже въ январѣ, т. е. задолго до срока (апрѣль), кабинеты и лабораторіи теперь не пустуютъ и по

праздникамъ, а лекціи читались и въ послѣдній день предъ рождествомъ на зимнія вакаціи, чего прежде, за отсутствіемъ слушателей, часто не бывало“.

*Гоголь о Церкви и духовенствѣ.* Когда Бѣлинскій по поводу отзыва Гоголя о православномъ духовенствѣ писалъ ему, что онъ «процѣлъ гимнъ русскому духовенству, тогда какъ оно находится во всеобщемъ презрѣніи у русскаго общества и народа» (Письма подъ редакціей Шенрока. Томъ 4, стр. 36, прим. 2), Гоголь не оставилъ это возраженіе безъ отвѣта. «Отчего у насъ такой духъ ненависти?—пишетъ онъ Бѣлинскому.—Я очень много зналъ дурныхъ поповъ, но встрѣчалъ за то и такихъ, которыхъ святости жизни и подвигамъ я дивился, и видѣлъ, что они—созданье нашей восточной Церкви, а не западной... Вы отдѣляете Церковь отъ христіанства, ту самую Церковь, тѣхъ самыхъ пастырей, которые мученичествомъ своей смерти запечатлѣли истину всякаго слова Христова, которые тысячами гибли подъ ножами и мечами убійць, молясь за нихъ, и наконецъ утомили самихъ палачей... И этихъ самыхъ пастырей, этихъ мучениковъ—епископовъ, которые вынесли на плечахъ святыню Церкви, вы хотите отдѣлить отъ Христа, называя ихъ несправедливыми истолкователями Христа! Кто же, по вашему, ближе и лучше можетъ истолковать теперь Христа? Неужели нынѣшніе коммунисты и социалисты, объясняющіе, что Христосъ повелѣлъ отнимать имущества и грабить тѣхъ, которые нажили себѣ состояніе? Опомнитесь, куда вы зашли!» (Пис. т. 4. стр. 36—37).

*Библиографическая замѣтка.* Вышелъ IX томъ капитальнаго труда „Православной богословской энциклопедіи“, издаваемого подъ редакціей извѣстнаго своими учеными трудами профессора Спб. духовной академіи Глубоковскаго

при издаваемомъ въ Спб. духовномъ журналѣ „Странникъ“. Въ настоящемъ трудѣ принимаютъ участіе многіе извѣстные русскіе богословы и нѣкоторые иностранные. Начато изданіе покойнымъ проф. А. П. Лопухинымъ, б. издателемъ журнала „Странникъ“. Благодаря умѣлому руководству изданіемъ и привлеченію къ сотрудничеству въ немъ видныхъ богословскихъ и др. ученыхъ силъ, оно становится все солиднѣе и солиднѣе, обѣщая въ цѣломъ своемъ видѣ дать цѣлую сокровищницу богословскаго званія.



---

СО Д Е Р Ж А Н І Е: 1) Объ отношеніи духовенства къ религиозному движенію среды русскаго современнаго общества. *А. Гр.*—2) Живое слово и жизнь. Свящ. *Ал. Любимовъ.*—3) Село Знаменское, Большой Буртасъ тожь, Керенскаго уѣзда, Пензенской епархіи. (Историко-статистическій очеркъ). (Продолженіе). Свящ. *Е. Державинъ.*—4) Игуменія Екатерина, настоятельница Александро-Невскаго женскаго монастыря на Флегонтовой горѣ, Краснослободскаго уѣзда. (Некрологъ) Священникъ *Тихонъ Невзоровъ.*—5) Памяти протоіерея Феодора Іосифовича Охотскаго.—6) По епархіи.—7) Извѣстія и замѣтки.

---

Редакторъ *А. Поповъ.*

Печатать разр. Пенза, 1 апрѣля 1909 г. Цензоръ, *Прот. В. Василевъ.*

Типографія Губернскаго Правленія.