

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкою и
пересылкою 6 руб. За объявленія
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ
домѣ Каѳедрального собора, № 37.

Годъ изданія двадцатый.

№ 3.

1905 г.

1 февраля.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе къ 6-му числу Декабря 1904 г., за заслуги по духовному вѣдомству, орденомъ св. Анны 2 степени — Екатеринбургскаго 2-й гильдіи купца *Михаила Иванова*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 10 день минувшаго Декабря, на сопрічисленіе за 50-ти лѣтнюю службу къ ордену св. Анны 3 степени — діакона *Михаило-Архангельской церкви, Шаблишскаго села, Камышловскаго уѣзда, Иоанна Кузовникова*.

СПИСОКЪ

лицъ, кои ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ пожалованы къ 6 Декабря
медалями съ надписью „за усердіе“:

для пошенія на груди золотою: на *Аннинской лентѣ*—потом-
ственный почетный гражданинъ *Петръ Тельгинъ*; серебряными:
на *Александровской лентѣ*: учительницы церковно-приходскихъ
школъ: *Зотинской*, *Камышловскаго уѣзда*, дочь крестьянина
Варвара Пономарева; *Верхъ-Исетской*, *Екатеринбургскаго уѣзда*,
жена мѣщанина *Елизавета Калугина*; *Нижне-Тагильской*
единовѣрческой, *Верхотурскаго уѣзда*, вдова мѣщанина *Ека-*
терина Хлопотова и *Падеринской*, *Камышловскаго уѣзда*,
дочь крестьянина *Серафима Притыкина*; помощница учитель-
ницы *Щербаковской* того же уѣзда, вдова псаломщика *Марія*
Попова и учительница градо-Камышловской *Алексадро-Нев-*
ской дочь личнаго почетнаго гражданина *Лидія Калинина*;
на *Станиславской лентѣ*: попечитель *Максимовской* школы
грамоты, *Шадринскаго уѣзда*, мѣщанинъ *Александръ Уваровъ*;
жена *Екатеринбургскаго 2-й гильдіи* купца *Александра Ши-*
рокова, *Екатеринбургскій* купеческій сынъ *Сергій Панфиловъ*,
крестьянинъ *Григорій Прохоровъ*; старосты церквей: села *Гу-*
бернскаго, *Екатеринбургскаго уѣзда*, крестьянинъ *Лука Чу-*
личковъ, *Николае-Павдинскаго завода*, *Верхотурскаго уѣзда*,
крестьянинъ *Яковъ Поповъ*.



Распоряженіе Святѣйшаго Синода.

Объ открытіи штатнаго состава причта изъ священника и
псаломщика при градо-Екатеринбургской *Всѣхсвятской*
Кладбищенской церкви.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ
31 Декабря 1904 года за № 13238, на имя Его Преосвящен-
ства дано знать, что *градо-Екатеринбургская Всѣхсвятская*
Кладбищенская церковь, приписаная къ *Екатерининскому Собору*,
обращена въ самостоятельную безприходную, съ открытіемъ

причта изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе означеннаго причта относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

О Т Ч Е Т Ъ

Епархіального Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Екатеринбургской епархіи.

въ 1903—1904 учебномъ году*).

VI.

Второклассныя школы. Успѣхи обученія по предметамъ учебнаго курса. Дополнительные уроки или курсы по иконописанію, музыкѣ, ремесламъ и сельскому хозяйству. Курсы по церковному пѣнію. Практическія занятія воспитанниковъ второклассныхъ школъ въ образцовыхъ школахъ. Общежитія. Размѣръ взносовъ за содержаніе. Строй жизни въ общежитіяхъ. Здоровье воспитанниковъ.

Второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ епархіи имѣется двѣ: Каслинская женская, Екатеринбургскаго у., и Далматовская мужская, Шадринскаго уѣзда.

1) Каслинская второклассная женская школа открыта 27 октября 1903 года и слѣдовательно 1903—1904 учебный годъ она провела въ составѣ одного перваго класса и при ней образцовой церковно-приходской школы. Въ началѣ года въ составѣ 1-го класса поступило 45 ученицъ, изъ нихъ 4 ученицы выбыли въ теченіи года: 2 по желанію родителей и 2 по болѣзненному состоянію. Въ образцовой церковно-приходской школѣ въ началѣ года было 129 дѣвочекъ, изъ которыхъ въ теченіе года по разнымъ причинамъ выбыли 21 ученица.—Въ составѣ преподавателей за отчетный годъ состояли: завѣдывающій и законоучитель священникъ Каслинской монастырской церкви Петръ Бѣляевъ; старшая учительница окончившая курсъ гимназій Е. Налимова, бо

лѣе 20 лѣтъ состоявшая учительницей Каслинской женской школы, преобразованной во второклассную; первая учительница—окончившая курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ Алевтина Свѣтостокова, бывшая на Пермскихъ курсахъ 1898 г. для учителей второклассныхъ школъ; учитель пѣнія, онъ же и законоучитель образцовой школы, священникъ А. Архангельскій; учительница образцовой школы окончившая курсъ гимназіи Евдокія Тимофеева, первая помощница—окончившая курсъ гимназіи Татьяна Трутнева и вторая помощница—окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища М. Затонляева. Попечителемъ школы состоялъ старшій представитель торговаго дома „Бр. Злоказовыхъ“ почетный гражданинъ Николай Алексѣевичъ Злоказовъ, который изъяснилъ согласіе изъ своихъ средствъ платить жалованье первой помощницѣ въ размѣръ 240 руб. съ 1 сентября 1903 года и по 1-е января 1905 года. Но волею Божіею Н. А. Злоказовъ 17-го іюня скончался.

Обученіе въ школѣ было ведено по программамъ второклассныхъ школъ 1903 года и по руководствамъ, указаннымъ въ этихъ программахъ. По отзыву уѣзднаго наблюдателя, положенное программами для 1-го класса по всѣмъ предметамъ пройдено вполне и ученицами усвоено основательно. Слабые другихъ предметовъ въ теченіе года велось преподаваніе церковно-славянскаго языка; ученицы читали славянскій текстъ безъ соблюденія удареній и не изучали наизусть указанныхъ въ программѣ псалмовъ и церковныхъ пѣсней; на что въ будущемъ учебномъ году о. завѣдывающій и учительница должны обратить особое вниманіе. Учебный годъ во второклассной школѣ закончился 28-го мая. Согласно опредѣленію Св. Синода отъ 24 сентября—8 октября 1903 года за № 4553-мъ ученицы 1-го класса переведены во 2-й классъ безъ экзаменовъ, на основаніи годовыхъ балловъ. Изъ 41 ученицы во 2-й классъ переведены 32, а 9 оставлены на повторительный курсъ, изъ нихъ 6-по малоуспѣшности и 3-по малолѣтству. Въ образцовой школѣ 5-го мая произведенъ былъ выпускной экзаменъ экзаменаціонной комиссіей подъ предѣдательствомъ уѣзднаго наблюдателя, которой и признаны окончившими курсъ 19 ученицъ.

По воскреснымъ днямъ, отъ 2 до 4 часовъ дня, въ школѣ велись религіозно-нравственныя чтенія, которыя иллюстрировались туманными картинами. Чтенія состояли изъ религіозно-нравственныхъ статей, историческихъ разсказовъ, разсказовъ по естествознанію, міровѣдѣнію и географіи. Чтенія велись въ залѣ школы всѣми учащими лицами. Всѣхъ чтеній въ теченіе года было 13. Общежитія при школѣ въ отчетномъ году не было; большинство ученицъ 1-го класса были жительницами Каслинскаго завода; изъ другихъ селеній уѣзда было только 10 ученицъ. Всѣ ученицы жили въ домахъ родителей или родственниковъ и знакомыхъ.

2) Далматовская второклассная церковно приходская школа съ окончаніемъ отчетнаго учебнаго года закончила пятый годъ своего существованія и дала третій выпускъ учениковъ, удостоенныхъ свидѣтельства на званіе учителя школы грамоты.

Въ составѣ преподавателей состояли слѣдующія лица: завѣдующій законоучитель—священникъ Александръ Сидоровъ, старшій учитель Аркадій Чирковъ, второй учитель студентъ семинаріи М. Искій, третій учитель студентъ семинаріи А. Сибгиревъ уволенъ отъ должности Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ съ 1-го сентября и вакансія его осталась не замѣщенной въ теченіе всего года; учитель образцовой школы Павелъ Даниловъ. Поэтому всѣ предметы курса распределены были между двумя наличными преподавателями, а воспитательная часть лежала на о. завѣдывающемъ и трехъ преподавателяхъ. Преподаваніе предметовъ ведено было согласно программамъ 1903 года и по руководствамъ, указаннымъ въ этихъ программахъ. Несмотря на отсутствіе 3-го учителя въ теченіи всего учебнаго года, въ общемъ успѣхи обученія по предметамъ курса удовлетворительны. По всѣмъ предметамъ, кромѣ линейнаго черченія и землѣвѣрія, свѣдѣній объ явленіяхъ природы и свѣдѣній по гигиенѣ, программы выполнены довольно полно и учениками усвоены основательно. По тремъ указаннымъ предметамъ программы выполнены—однѣ на половину, а другія и менѣе того, съ одной стороны за неимѣніемъ необходимыхъ для изученія приборовъ и руководствъ, съ другой—потому, что преподаваніе ихъ начато только съ начала учебнаго года.

1) По Закону Божію съ учениками 1-го класса (младшаго отдѣленія), при 4 недѣльныхъ урокахъ, пройдена Св. Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта, по руководству прот. А. Рудакова. Познанія учениковъ въ среднемъ выводѣ оцѣнены балломъ 4. Во 2-мъ классѣ, при 4 недѣльныхъ урокахъ, пройдены—ученіе о Богослуженіи съ церковнымъ уставомъ по руководству епископа Гермогена и общая церковная исторія по руководству протоіерея П. Смирнова. Успѣхи учениковъ въ среднемъ выводѣ 4,2. Въ 3-мъ классѣ, при 3-хъ недѣльныхъ урокахъ, ученики изучили православный катихизисъ въ объемѣ „Пространнаго христіанскаго катихизиса“ и повторили весь курсъ Закона Божія. Успѣхи ихъ въ среднемъ выводѣ 3,6.—2) По церковному пѣнію въ 1-мъ классѣ пройдено все, положенное программю перваго года, и успѣхи учениковъ въ среднемъ выводѣ равны 3,47; во 2-мъ классѣ теоретическія свѣдѣнія въ предѣлахъ программы втораго года пройдены по руководству Соловьева: „Азбука хороваго пѣнія“. Изъ практическаго курса изучены стихиры, тропари, ирмосы воскресны, антифоны и догматики 8-ми гласовъ. Успѣхи учениковъ равны 4. Въ 3-мъ классѣ теоретическій курсъ программы выполненъ по Учебнику гармоніи Римскаго-Корсакова. Практическія занятія состояли въ изученіи пѣснопѣній литургіи и всенощнаго бдѣнія по учебному обиходу. Успѣхи учениковъ равны 3,8.—3) По церковно-славянскому языку въ 1-мъ классѣ пройдено положенное программю о буквахъ и знакахъ. Чтеніе Евангелія Матвѣя. Достаточно изучено наизусть церковныхъ пѣснопѣній—тропарей и кондаковъ, но на будущее время должно быть обращено большее вниманіе на изученіе псалмовъ. Успѣхи учениковъ въ среднемъ выводѣ 3,47. Во 2-мъ классѣ, при одномъ недѣльномъ урокѣ, ученики читали Евангеліе отъ Марка и изучили формы мѣстоимѣній, именъ существительныхъ, прилагательныхъ и глагола. Успѣхи учениковъ—3,7. Въ 3-мъ классѣ, при одномъ недѣльномъ урокѣ, по учебнику Миропольскаго изучены свѣдѣнія, указанныя въ программѣ 3-го года. Успѣхи учениковъ 3,7. 4) По русскому языку курсъ 1-го и 2 классовъ, т. е. изученіе грамматики съ соотвѣтствующими упражненіями, пройдены и усвоены осно-

вательно. Письменные работы въ этихъ классахъ состояли въ присканіи статей и въ составленіи описаній и повѣствованій па данныя темы. Въ 3-мъ классѣ практически, при чтеніи образцовъ ученики ознакомлены съ главными видами словесныхъ произведеній и краткимъ курсомъ теоріи словесности по руководству Вѣлоусова. Изучили они и краткія біографическія свѣдѣнія о русскихъ писателяхъ по руководству Н. Невзорова: „Сборникъ статей изъ образцовыхъ произведеній русской словесности“. Письменные работы состояли изъ самостоятельныхъ описаній, повѣствованій и характеристикъ, на прим. Осень въ деревнѣ, Наступленіе зимы, Въ ожиданіи святокъ, Пасхальная ночь въ селѣ, Мои представленія о дѣятельности учителя школы грамоты и др. Успѣхи учениковъ 1-го класса 3,3, 2-го и 3-го классовъ—3,7.—5) По ариѳметикѣ во всѣхъ классахъ пройдено все положенное программю по руководству Киселева, но въ 3-мъ классѣ, по недостатку времени, опущены задачи на сплавъ. Успѣхи учениковъ 1-го класса—3,7, во 2-мъ и 3-мъ классахъ—3,6.—6) По черченію въ 1-мъ классѣ пройдено по программѣ до отдѣла о многоугольникахъ; во 2-мъ классѣ окончено свѣдѣніями о пирамидахъ, цилиндрѣ, конусѣ и шарѣ; но работъ по вычисленію ихъ поверхностей и объемовъ производимо не было; въ 3-мъ классѣ пройденъ курсъ второго года до отдѣла о землемѣріи. Успѣхи учениковъ въ среднемъ выводѣ во всѣхъ классахъ 3,5.—7) По отечественной исторіи во 2 и 3-мъ классахъ пройдено положенное программю по учебнику Рождественскаго для городскихъ училищъ. Успѣхи учениковъ въ среднемъ выводѣ—во 2 классѣ 4 и въ 3 классѣ—3,6.—8) По географіи въ 1 классѣ сообщены свѣдѣнія изъ математической и физической географіи и во 2 и 3 классахъ географія всѣхъ частей свѣта и Европейской Россіи. Изъ свѣдѣній о явленіяхъ природы въ 1 и 2 классахъ изъ положеннаго программю пройдено слѣдующее: Понятіе о физическомъ тѣлѣ и о трехъ состояніяхъ тѣлъ. Вѣсъ тѣлъ и тяжесть, какъ причина вѣса. Направленіе тяжести, отвѣсъ; горизонтальное направленіе, ватерпасъ. Твердыя тѣла и свойства ихъ: твердость, крѣпость, ковкость, упругость и хрупкость. Жидкости и свойства ихъ. Различе-

ніе ихъ по вѣсу при равномъ объемѣ. Жидкости смѣшивающіяся и не смѣшивающіяся, смачивающія твердыя тѣла и не смачивающія. Раствореніе и кристаллизація. Воздухъ. Повсемѣстное присутствіе его на землѣ. Подвижность воздуха, сжимаемость и упругость. Дѣйствіе теплоты на тѣла. Расширеніе тѣлъ при нагрѣваніи. Вѣтеръ. Термометръ. Атмосферныя осадки. Въ 3 классѣ пройдено: Воздухъ. Атмосфера. Сжимаемость воздуха, упругость воздуха. Атмосферное давленіе. Всѣ земныя предметы испытываютъ давленіе атмосферы. Газы. Углекислый газъ. Водородъ, азотъ и кислородъ. Вода. Барометръ. Воздушный колоколъ. Расширеніе тѣлъ при нагрѣваніи. Термометръ. Постоянныя точки. Замѣчательныя температуры. Таяніе и замерзаніе. Кипѣніе. Испареніе. Проводники и непроводники тепла. Движеніе жидкостей и газовъ при нагрѣваніи. Вѣтеръ. Пары. Атмосферныя осадки. Магнетизмъ. Электрическія метеоры. Громоотводы. Свѣтъ. Тѣни и полутѣни. Сила свѣта. Скорость звука и свѣта. Отраженіе свѣта. Разложеніе безцвѣтнаго луча на цвѣтныя. Краски и цвѣтъ предметовъ. Глазъ и зрѣніе. Дальзоркость и близорукость. Очки. О жидкостяхъ. Жидкость въ сосудѣ. Давленіе жидкости. Уменьшеніе вѣса тѣла при погруженіи въ воду. При какихъ условіяхъ тѣла плаваютъ и тонуть. Аэростатъ. О силахъ и движеніи. Вѣсъ. Отвѣсная линія, ватерпасъ. Вѣсы. Центр тяжести. Блокъ. Воротъ. Зубчатыя колеса. Свободное паденіе тѣлъ. Маятникъ. Инерція. Звукъ. Скорость звука. Отраженіе звука. Резонансъ. Солнечная система. Учебникомъ служила Физика ежедневныхъ явленій Краевича. Познанія учениковъ въ среднемъ выводѣ въ 2 классѣ—3,6 и въ 3-мъ классѣ—(3,7, 9) По дидактикѣ въ 3-мъ классѣ, при 2 недѣльныхъ урокахъ, сообщены свѣдѣнія по программѣ курса въ объемѣ учебника дидактики Миропольскаго. Познанія учащихся въ среднемъ выводѣ—3,5. 20) По гигиенѣ въ 3-мъ классѣ, при одномъ недѣльномъ урокѣ, въ порядкѣ программы даны свѣдѣнія по анатоміи и физиологіи челоуѣка. Познанія учениковъ—3,4. 21) Дополнительные занятія велись по столярно-токароному ремеслу. Занятія эти происходили въ отведенномъ для мастерской зданіи, подъ руководствомъ мѣстнаго крестьянина

столяра-практика, который въ теченіе года состоялъ учителемъ-мастеромъ при столярной мастерской мѣстнаго министерскаго 2-хъ—класснаго училища, съ платою за учебный мѣсяць по 15 руб. Всѣ 44 ученика школы обучались столярно-токарному ремеслу, для чего были раздѣлены на 6 группъ и каждая группа работала по 3 часа въ недѣлю. Ученики, скоро научившись владѣть столярными инструментами и ознакомившись съ столярно-токарными приѣмами, охотно исполняли самостоятельныя работы. Для школы въ теченіе года были выполнены слѣдующія работы: 6 двухмѣстныхъ партъ, скамьи, табуреты и исправлено нѣсколько рамъ. Для частныхъ заказчиковъ выполнены столярныя работы: столы различныхъ формъ, столярныя и однополчатыя двери, рамы ставни, комодъ, шкафъ, табуреты, шкатулка и много мелкихъ вещей; токарныя работы: винты для верстаковъ, винты для переплетныхъ станковъ, ножки для столовъ, подсвѣчники и проч. Отъ частныхъ заказовъ въ теченіе года поступило 54 руб., которые и зачислены въ специальный капиталъ мастерской.

Практическія занятія учениковъ 3-го класса въ образцовой церковно-приходской школѣ состояли, какъ и въ предшествующемъ учебномъ году, въ слѣдующемъ. Ежедневно, кромѣ субботы, ученики по очереди даютъ пробные уроки въ образцовой школѣ по одному предмету, по указанію старшаго учителя. Наканунѣ ученикъ, назначенный дать урокъ, составляетъ подробный конспектъ занятій съ тремя отдѣленіями церковно-приходской школы и переписываетъ набѣло, послѣ просмотра его и надлежащихъ указаній со стороны старшаго учителя. На слѣдующій день практикантъ давалъ первый урокъ въ школѣ въ присутствіи старшаго учителя, учителя образцовой школы и всѣхъ учениковъ 3-го класса, которые слѣдили за ходомъ урока, за приѣмами преподаванія и замѣченные недостатки записывали въ имѣющіяся у нихъ дневники, причемъ одинъ изъ нихъ, по назначенію старшаго учителя, подробнѣе прочихъ велъ эти записи. Вечеромъ происходилъ разборъ урока: ученики свободно, безъ стѣсненія высказываютъ свои замѣчанія объ урокѣ, о его достоинствахъ и недостаткахъ и о средствахъ

къ избѣжанію послѣднихъ. Затѣмъ высказывалъ свое мнѣніе объ урокѣ учитель образцовой школы и наконецъ старшій учитель, который указывалъ приемы преподаванія, предлагаемые методиками и съ пользою приложимые въ данномъ случаѣ. На этихъ разборахъ уроковъ присутствовали иногда ол. завѣдующій и прочіе учителя.

Учебныя занятія въ школѣ окончились къ 25 мая. Совѣтъ школы, подъ предсѣдательствомъ Епархіальнаго Наблюдателя, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 24 сентября—8 октября 1903 г. за № 4553, произвелъ переводъ учениковъ 1 и 2 классовъ въ слѣдующіе безъ экзаменовъ, на основаніи годовыхъ балловъ. Изъ 23 учениковъ 1-го класса 16 переведены во 2-й классъ, одному назначенъ экзамень по русскому языку послѣ каникулъ, 3 ученика оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ и 3 уволены изъ школы по малоуспѣшности. Изъ 11 учениковъ 2-го класса 10 переведены въ 3-й классъ и 1 уволенъ изъ школы по малоуспѣшности. Результаты экзаменовъ, производившихся съ 26 по 30 мая, оказались таковы: изъ 10 учениковъ 3-го класса 7 человекъ сдали экзамень удоплетворительно по всѣмъ предметамъ и признаны достойными получить свидѣтельство на званіе учителя школы грамоты; 3 ученика оставлены въ томъ же классѣ на поторительный курсъ, изъ нихъ 2—по малоуспѣшности и 1—по малолѣтству.

Вообще состояніе школы въ учебно-воспитательномъ отношеніи нужно признать удовлетворительнымъ.

Всѣ ученики второклассной школы за отчетный годъ жили въ общежитіи, съ платою монастырю 20 р. въ годъ за столъ и стирку бѣлья съ cadaго, но 5 человекъ пользовались содержаніемъ отъ монастыря бесплатно и 2 состояли стипендіатами отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Строй жизни въ общежитіи оставался такой же, какъ онъ описанъ въ отчетѣ Епархіальнаго Наблюдателя за 1901—1902 учебный годъ (на стр. 33—34 печатнаго экземпляра). Здоровье учениковъ въ отчетномъ году было въ удовлетвори-тельномъ состояніи,—инфекціонныхъ заболѣваній не было.

VII.

Надзоръ за церковными школами. Посѣщеніе школъ наблюдателями. Ревизія Отдѣленій. Посѣщеніе школъ членами Епархіальнаго Совѣта и другими лицами.

Въ составѣ церковно-школьной инспекціи за отчетный годъ были слѣдующія лица: Епархіальный Наблюдатель священникъ *Павель Чистосердовъ*, уѣздные наблюдатели: Верхотурскаго у.—священникъ Нижне-Тагильской Св.-Троицкой единовѣрческой церкви *Василій Конинъ*, Екатеринбургскаго—безприходный священникъ *Владиміръ Покровский*, Ирбитскаго—безприходный священникъ *Петръ Никулинъ*, Камышловскаго—безприходный священникъ *Аполлоній Мышкинъ*, Шадринскаго—священникъ Троицкаго женскаго монастыря при с. Верхтеченскомъ *І. Богомоловъ*, а съ 1-го іюля 1904 г. безприходный священникъ *Петръ Кляритскій*.

Дѣятельность оо. уѣздныхъ наблюдателей, на обязанности которыхъ лежало ближайшее и всестороннее наблюденіе за состояніемъ церковныхъ школъ уѣзда, выразилась въ слѣдующемъ.

1) Верхотурскій уѣздный наблюдатель имѣлъ въ отчетномъ году три большихъ поѣздки для посѣщенія школъ: съ 23 октября по 27 ноября, 36 дней, проѣхалъ по всему уѣзду: съ 16 января до 1 февраля—17 дней, объѣхалъ вторично сѣверную часть уѣзда, съ 18 апрѣля по 5 мая—18 дней, объѣхалъ южную часть уѣзда для производства экзаменовъ. Кромѣ того, сдѣлано нѣсколько поѣздокъ по сосѣднимъ съ Н.-Тагиломъ заводамъ и селеніямъ. Изъ школъ грамоты по одному разу посѣщено 18 школъ, по 2 раза—20 школъ и 1 Голубковская школа осталась безъ посѣщенія; изъ церковно-приходскихъ школъ по 1 разу посѣщено 5, по 2 раза 24, по 3 раза—7 школъ и 1 школа Св. Троицкая посѣщалась многократно. На посѣщеніе школъ употреблено 100 дней и сдѣлано пути болѣе 3300 верстъ.

2) Екатеринбургскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ осмотрѣны всѣ церковно-приходскія школы и школы грамоты уѣзда, за исключеніемъ одной Кожаккульской школы грамоты. Нѣкоторыя школы имѣ осмотрѣны нѣсколько разъ: Каслинская второклассная, Каслинскія одноклассныя—по 4 раза, Екатерининская, Ильинская, Св.-Духовская, Богоявленская, Троицкая единовѣрческая—по 3 раза; Вознесенская, Александро-Невская, Сумеоновская, Ново-Тихвинская, Кыштымская, Мало-Брусянская и Гусевская по 2 раза.

3) Ирбитскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ 37 школъ посѣщены по одному разу, 16 школъ—по два раза, 5 школъ—по 3 раза и 3 школы—по 4 и 5 разъ. Кромѣ того въ 24 школахъ онъ производилъ экзамены. Всего въ теченіе года

на ревизію школъ имъ употреблено 66 дней, на производство экзаменовъ 14 дней и по порученію Отдѣленія 6 дней, а всего 86 дней. Кромѣ того онъ посѣтилъ 15 земскихъ школъ, гдѣ спрашивалъ дѣтей по Закону Божию и славянскому чтенію.

4) Камышловскій уѣздный наблюдатель осматрѣлъ всѣ церковныя школы уѣзда, кромѣ новооткрытой Мелехинской. 20 школъ имъ осматрѣны по 2 раза, 53 школы по одному разу, 6 школъ—болѣе 3 разъ. На обзорнѣе школъ и производство экзаменовъ имъ употреблено 70 дней.

5) О дѣятельности Шадринскаго уѣзднаго наблюдателя ничего неизвѣстно: какъ уволенный отъ должности къ 1 іюня, онъ годового отчета не представилъ, и въ теченіе года не представлялъ докладовъ объ осматрѣнныхъ школахъ Епархіальному Наблюдателю.

Объ осматрѣ школъ уѣздные наблюдатели представляли отчеты въ Уѣздныя Отдѣленія Совѣта и Епархіальному Наблюдателю. Въ этихъ отчетахъ подробно обрисовывалось состояніе осматрѣнныхъ школъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи, предлагались разнаго рода мѣры къ упорядоченію церковно-школьнаго дѣла въ уѣздѣ и разныя заявленія, наприм. о перемѣщеніи и увольненіи отъ должности учащихся, назначеніи попечителей церковныхъ школъ, объ открытіи вакансій помощниковъ въ многолюдныхъ школахъ, о награжденіи ревностныхъ дѣятелей и побужденіи нерадивыхъ, объ удовлетвореніи разныхъ школьныхъ нуждъ.

Епархіальный Наблюдатель въ отчетномъ году произвелъ ревизію Камышловскаго, Ирбитскаго, Верхотурскаго и Екатеринбургскаго Уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта. Въ Камышловскомъ Отдѣленіи, по его предложенію, дѣлопроизводитель замѣненъ новымъ лицомъ. Болѣе дѣятельнымъ въ отчетномъ году были Отдѣленія—Верхотурское и Ирбитское. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ Епархіальный Наблюдатель осматривалъ Горнощитскую женскую церковно-приходскую школу, а въ деревнѣ Елисаветъ строящееся зданіе, гдѣ предполагалось открыть школу грамоты. Въ томъ же мѣсяцѣ посѣтилъ деревню Балтымъ для освященія новаго школьнаго зданія. Съ 19 сентября и по 3 октября состоялъ представителемъ отъ духовнаго вѣдомства на Екатеринбургскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи, куда внесъ предложеніе о пособіи школамъ грамоты для устройства библіотекъ съ книгами для выкласнаго чтенія; на что земствомъ ассигновано 200 р. 27 октября Епархіальный Наблюдатель совершилъ поѣздку въ Каглинскій заводъ на открытіе второкласной женской церковно-приходской школы и для ревизіи церковныхъ школъ. Въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ имъ осматрѣно 28 церковныхъ школъ, на что употреблено 15 дней. Съ

24 января по 3 февраля, въ 11 дней, имъ осмотрено 18 школъ въ Камышловскомъ уѣздѣ; съ 25 февраля по 10 марта, въ 15 дней, имъ осмотрено 23 школы въ Ирбитскомъ у.; съ 7-го по 14-е апрѣля, въ 8 дней, имъ осмотрено 11 школъ Верхотурскаго уѣзда; съ 25 по 31 мая, 7 дней, употреблено на ревизію и производство экзаменовъ въ Далматовской второклассной церковно-приходской школѣ и 4 дня для производства экзаменовъ въ Далматовской второклассной церковно-приходской школѣ и 4 дня для производства экзаменовъ въ Верхъ-Исетской двухклассной и въ городскихъ школахъ. Всего въ теченіе года Епархіальный Наблюдатель вмѣстѣ съ 2 второклассными школами посѣтилъ 82 церковныхъ школы, на что употребилъ 56 дней и 4 дня на производство экзаменовъ.

Кромѣ Епархіальнаго и уѣздныхъ наблюдателей церковныя школы епархіи посѣщали и другія лица.

Его Преосвященство, Преосвященный Никаноръ, бывшій Епископъ Екатеринбургскій въ отчетномъ году посѣтилъ Верхъ-Исетскую двухклассную, одноклассную при псаломщической школѣ, Сумеоновскую и Екатерининскую Г. и д. Пермскаго Губернатора А. П. Наумовъ посѣтилъ двѣ школы Алапаевскаго завода и Н.-Салдинскую, Верхотурскаго у., Грбовскую школу Екатеринбургскаго уѣзда и Александро-Невскую Камышловскаго уѣзда. Г. Директоръ народныхъ училищъ Пермской губерніи д. с. с. А. П. Раменскій посѣтилъ Скатинскую церковно-приходскую школу, Камышловскаго у., и Выйско-Никольскую и Выходо-Иерусалимскую, Верхотурскаго уѣзда. Окружный Наблюдатель д. с. с. И. А. Изюмовъ посѣтилъ Камышловскія мужскую и женскую и Закамышловскую церковно-приходскую, Камышловскаго уѣзда, Епархіальную двухклассную церковно-приходскую для приготовленія псаломщиковъ, Троицкую единовѣрческую, Каслинскую второклассную и Каслинскія мужскую и женскую, Екатеринбургскаго уѣзда. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Владиміръ посѣтилъ Каслинскую второклассную и Каслинскую мужскую одноклассную, Невьянскія школы грамоты, Св.-Троицкую единовѣрческую, Выйско-Казанскую, Выйско-Николаевскую въ Нижнемъ Тагилѣ и Верхне-Салдинскую и Нижне-Салдинскую церковно-приходскія школы, Верхотурскаго уѣзда.

Предсѣдатели и члены Уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта знакомились съ состояніемъ церковныхъ школъ, присутствуя при производствѣ экзаменовъ какъ предсѣдатели экзаменаціонныхъ комиссій.

Епархіальный Наблюдатель, священникъ

Павель Чистосердобъ.

В Ъ Д О
Екатери́нбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта

Таблица I. Начальныя

Наименованіе уѣздовъ.	Къ концу года состоитъ церковныхъ школъ.							Къ концу отч. г. состоитъ						
	Во всѣхъ населен. пунктахъ.			Въ томъ числѣ въ городахъ.				Въ двухкл. школахъ.		Въ однокл. школахъ.		Въ школахъ грамоты.		
	Двухклассн.	Однокласн.	Школъ грам.	И Т О Г О.	Двухклассн.	Однокласн.	Школъ грам.	И Т О Г О.	Мужск. пола.	Женск. пола.	Мужск. пола.	Женск. пола.	Мужск. пола.	Женск. пола.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
1. Екатеринбургскій	1	48	67	116	—	9	3	12	82	63	1856	1207	1013	790
2. Шадринскій	—	35	51	86	—	3	—	3	—	—	1029	588	985	299
3. Камышловскій	—	32	50	82	—	2	—	2	—	—	1083	388	1039	365
4. Ирбитскій	—	34	28	62	—	2	—	2	—	—	1157	670	567	304
5. Верхотурскій	—	37	39	76	—	5	—	5	—	—	1101	1012	599	308
ИТОГО по начальнымъ школамъ	1	186	235	422	—	21	3	24	82	63	6226	3865	4203	2066
Воскресныя	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Примѣчаніе: Образцовая школа при Епарх. ж. Училищѣ значится въ Екатерин

Таблица II. Начальныя и вос

Разрядъ школъ.	Число церк. школъ.						Число знаній выстроен. спец. для школы въ отч. г.	Законоучители.					Учащіе обще-			
	Мужскихъ.	Женскихъ.	Смѣшанныхъ	Имѣющ. спец. выстроен. здан.	Имѣющ. наемныя помѣщ.	Съ кварт. для учащихся		Священниковъ	Діаконовъ	Псаломщик.	Свѣтск. лицъ	И Т О Г О (гр. 40—43)	Въ томъ числѣ платныхъ	Священниковъ	Діаконовъ	Псаломщик.
	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48
1. Двухклассныя	—	—	1	1	—	—	—	4	1	—	—	5	—	—	—	—
2. Одноклассныя	13	29	144	141	37	51	5	174	28	—	6	208	7	—	34	6
3. Школы грамоты	3	24	208	87	134	41	10	171	25	1	37	234	8	—	30	3
ИТОГО по начальнымъ школамъ	16	53	353	229	171	92	15	349	54	1	43	447	15	—	64	9
4. Воскресныя школ.	—	—	2	—	2	—	—	2	—	—	—	2	—	—	—	—

МОСТЪ

о церковныхъ школахъ за 1903-й гражданскій годъ.

и воскресныя школы.

Въ вѣдѣніи Епархіального Училищнаго Совѣта сосчитать 426 церковныхъ школъ, находится въ Пермской губ. Статистическія данныя заложены въ 1 вѣд.

Учащихся.			Учащіеся по вѣроиспов.							Окончило курсъ въ отчетн. году.							
Во всѣхъ начальныхъ школахъ.			Православныхъ.	Раскольниковъ.	Сектантовъ.	Католиковъ.	Протестантовъ.	Евреевъ.	Другихъ исповѣд. (какихъ именно)	Мальчиковъ.				Дѣвочекъ.			
Мужск. пола	Женск. пола	ИТОГО.								Во 2 классѣ со льготою II разряда	Въ 1 клас. двухклассн. школъ	Въ одно-классной школѣ	Въ школѣ грамоты.	Со свидѣтельствомъ объ оконч. курса	Во 2 классѣ двухкл. школы.	Въ однокл. шк. или въ 1 клас. двухкл. школы	ИТОГО (р. 26—31).
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
2951	2060	5011	4902	80	4	1	—	—	24	21	—	319	—	10	—	175	525
2014	887	2901	2817	84	—	—	—	—	—	—	—	307	—	3	—	117	427
2122	753	2875	2866	9	—	—	—	—	—	—	—	195	—	42	—	60	297
1724	974	2698	2698	—	—	—	—	—	—	—	—	227	—	20	—	76	323
1700	1320	3020	2944	75	1	—	—	—	—	—	—	225	—	15	—	114	354
10511	5994	16505	16227	248	5	1	—	—	24	21	—	1273	—	90	—	542	1926
25	65	90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

бургскомъ уѣздѣ по графамъ одноклассныхъ школъ, учится въ ней 39 дѣв.

кресныя школы (Продолженіе).

образов. предметовъ.					Особыхъ учителей пѣнія.	Особыхъ лицъ обучающихъ ремесл. и сельскому хозяйств.	Образовател. цензъ свѣтскихъ учащихся.						Надзоръ на школахъ.		Библиотеки для пѣнія, чтенія	
Свѣтск. лицъ.	Мужск. пола.	Женск. пола.	ИТОГО (р. 46—50).	Въ томъ числѣ безглатн.			Получившихъ высл. и средн. образованіе	Со свидѣт. на зван. учителя начал. школы	Со свидѣт. на зван. учителя ц.-прих. школы	Имѣющихъ зван. учителя школы грам.	Не имѣющихъ никакого свидѣтельства	ИТОГО.	Число школъ, посѣщенныхъ уѣздн. Набл.	Число школъ, посѣщенныхъ Епарх. Набл.	Число школъ съ библиотеками.	Число книгъ въ библиотекѣ.
49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	
—	5	5	—	2	—	2	3	—	—	—	5	1	1	1	1200	
44	224	308	43	46	6	59	109	10	4	86	268	200	64	176	51125	
62	149	244	29	8	1	12	29	1	15	154	211	180	22	180	26201	
106	378	557	72	56	7	73	141	11	19	240	484	381	87	357	78526	
1	13	14	14	—	—	6	5	—	—	3	14	—	—	1	415	

Таблица III. Учитель

№ по порядку	Наименованіе второ- классныхъ школъ и уѣз- довъ, въ коихъ школы находятся. Мужская или женская школа.	Число учащихся.				Учащіеся по сословіямъ.									
		Въ младшемъ отдѣленіи.	Въ среднемъ отдѣленіи.	Въ старшемъ отдѣленіи.	Итого	Крестьянъ.	Мѣщанъ.	Купеческ. дѣтей.	Дѣтей чиновник, и разночинцевъ,	Духовн. сословія.	Дворянъ.	Другихъ сословій (какихъ именно)	Окончившихъ въ отчет- номъ году полн. курсъ.	Изъ нихъ определено на учительскій мѣста.	
		65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	
1	Далматовская, Шадрин- скаго уѣзда, мужская .	23	11	10	44	29	5	—	—	6	Пог. гра	поч. жд.	4	6	6
2	Каслинская, Екатерин- бургскаго уѣз., женская	44	—	—	44	41	1	—	1	1	—	—	—	—	—
Итого . .		67	11	10	88	70	6	—	1	7	—	4	6	6	

Таблица VI. Средства содержи

Поступило въ отчет- номъ году. I. На всѣ потребности церковно-школьнаго дѣла, кромѣ школъ воскресныхъ и учительскихъ. а) По уѣздамъ.	Оставалось ка- зенныхъ и мѣст- ныхъ средствъ.	Суммы, поступившія изъ						
		Церквей.	Монастырей	Братствъ, миссій и мис- сіонерскихъ комитетовъ	Земствъ.	Городовъ.	Волостныхъ, сельскихъ и станичныхъ обществъ	Приходскихъ попечитель- ствъ
	97	98	99	100	101	102	103	104
Екатеринбургскій	2283	3519	700	—	1070	—	1202	2826
Шадринскій	6008	2721	—	400	4200	241	527	1666
Камышловскій	606	2932	140	—	2000	200	769	495
Ирбитскій	1243	2985	45	—	5581	240	1437	883
Верхотурскій	1643	3900	938	1833	657	—	1350	1230
б) Въ Епархіальный Учи- лищный Совѣтъ на рас- ходы, непосредственно имъ производимые	4433	334	—	—	—	—	—	—
ИТОГО	16216	16391	1823	2233	13508	681	5285	7100
II. На Воскресныя школы	—	—	—	—	—	—	—	—
III. На Второкласенныя .	198	—	—	—	—	—	—	—
IV. На Церковно-учитель- скую	—	—	—	—	—	—	—	—
ВСЕГО	16414	16391	1823	2233	13508	681	5285	7100

Примѣчаніе. Здѣсь въ примѣчаніи Епархіальный Училищный Совѣтъ отмѣ источниковъ на церковно-школьное

скія школы.

Число живущихъ въ обществѣ.	Число стипендіатовъ.	Законоучителей.	Учителей (штатныхъ) общеобразовательныхъ предметовъ.						Особыхъ учителей.			Изъ свѣтскихъ лицъ (гр. 84 и 85) насчитывается лицъ.					Число книгъ въ библиотекахъ для вѣкъснаго чтенія	Общая сумма расхода на школу
			Священниковъ.	Діаконовъ.	Псаломщиковъ.	Свѣтскихъ лицъ		Итого.	Пѣнія.	Ремесель.	Сельск. хозяйства	Съ высшимъ образованіемъ.	Съ среднимъ образованіемъ.	Со званіемъ учителя начальнаго училища	Со званіемъ учителя церк.-прих. школы	Итого.		
						Мужского пола.	Женскаго пола.											
78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96
39	—	1	—	—	—	3	—	3	—	1	—	—	2	1	—	3	336	3338
—	—	1	—	—	—	—	2	2	1	—	—	—	2	—	—	2	192	1119
39	—	2	—	—	—	3	2	5	1	1	—	—	4	1	—	5	528	4457

нія церковныхъ школъ.

Мѣстныхъ источниковъ.						Изъ другихъ источниковъ.				
Благотворительныхъ учреждений.	Желѣзнодорожн., кредитн., страховыхъ и друг. обществъ, фабрикъ, заводовъ	Частныхъ лицъ	0/00 съ капиталовъ	Изъ разныхъ другихъ мѣстныхъ источниковъ	Итого мѣстныхъ сред. (гр. 98—109)	Отъ Училища Святаго Синода.	Изъ Губернскаго Земскаго Собора (въ незем. губерн).	Всего (гр. 110—112)	Израсходовано въ отчетн. году.	Непринесеннаго капитала состоятъ къ концу года.
105	106	107	108	109	110	111	112	113	114	115
1612	634	4653	248	703	17167	16670	—	33837	33366	3938
1	—	1008	158	160	11082	12350	—	23432	22770	1100
35	—	979	1	465	8016	11350	—	19366	19126	—
—	—	831	32	668	12702	8800	—	21502	21230	229
—	1230	2330	49	356	13873	13400	—	27273	26899	474
—	—	—	1048	118	1500	5270	—	6770	6918	25000
1648	1864	9801	1536	2470	64340	67840	—	132180	130309	30741
—	—	1	—	48	49	—	—	49	6	—
—	—	—	—	—	—	4298	—	4298	4457	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1648	1864	9802	1536	2518	64389	72138	—	136527	134772	30741

часть, сколько *всѣхъ* денегъ онъ получилъ изъ мѣстныхъ и казенныхъ дѣло въ епархіи,—73455 руб.

Таблица V. Расходы на церковно-школьное дѣло.

А. Школьные расходы (въ рубляхъ).

Наименованіе учреждений, расходовавшихъ деньги.		На двухклассныя школы.	На однокласныя школы.	На школы грамоты.	Безъ обозначенія разряда.	Итого на начальныя школы.	На воскресныя.	На второкласныя.	На церковно-учительскія.	Всего (гр. 116—123).
		116	117	118	119	120	121	122	123	124
1	Школами. Изъ мѣстныхъ школьныхъ средствъ	450	28740	14690	—	43880	6	—	—	43886
	Изъ суммъ (Уѣзднаго Отдѣл., Епарх. Училищ. Совѣта и Св. Синода).	1298	43595	22606	—	67499	—	4457	—	71955
2	Уѣздными Отдѣленіями	—	1316	449	2839	4604	—	—	—	4604
3	Епархіальн. Училищнымъ Совѣтомъ	—	38	—	1080	1118	—	—	—	1118
ИТОГО		1748	73689	37745	3919	117101	6	4457	—	121564

Б. Другіе расходы (въ рубляхъ).

- 125. На содержаніе инспекціи церковныхъ школъ (Епар. и Уѣздн. Наблюд.) 6570 руб.
- 126. На канцеляріи Уѣздныхъ Отдѣленій 1359 руб.
- 127. На канцелярію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 1304 руб.
- 128. На устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ и сѣздовъ 2240 руб.
- 129. На разные другіе предметы, на вошедшіе въ перечисленные рубрики 1735 руб.
- 130. **А всего 134772 руб.**

Предсѣдатель Екатеринбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, *Протоіерей В. Гагинскій.*

Членъ-дѣлопроизводитель, *Гр. Литвинцевъ.*

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

I. Вакантныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) Въ заводъ Верхне-Тагильскомъ, Екат. у., съ 19 Января.
- 2) Въ с. Батуриномъ, Шадр. у., съ 19 Января.
- 3) Въ с. Бѣлослудскомъ, Ирб. у., съ 22 Января.

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

- 1) При Свято-Троицкой церкви Нижне-Тагильскаго завода, съ 29 Октября 1904 г.
- 2) Въ с. Казаковскомъ, Шадр. у., съ 15 Декабря.

ДІАКОНСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) Въ с. Володинскомъ, Кам. у., съ 20 Октября 1902 г.
- 2) Въ с. Антоновскомъ, Ирб. у., съ 10 Января 1904 г.
- 3) Въ с. Краснопольскомъ, Верх. у., съ 14 Апрѣля.
- 4) Въ с. Костинскомъ, Ирб. у., съ 24 Сентября.
- 5) Въ с. Усть-Міасскомъ, Шадр. у., съ 4 Октября.
- 6) Въ с. Ключевскомъ, Ирб. у., съ 20 Октября.
- 7) Въ с. Чубаровскомъ, Ирб. у., съ 30 Сентября.
- 8) Въ с. Дерябинскомъ, Верх. у., съ 6 Ноября.
- 9) Въ с. Аромашевскомъ, Верх. у., съ 6 Ноября.
- 10) Въ с. Гуляевскомъ, Ирб. у., съ 6 Ноября.
- 11) Въ с. Мишинскомъ, Ирб. у., съ 6 Ноября.
- 12) Въ с. Реутинскомъ, Кам. у., съ 6 Ноября.
- 13) Въ с. Новомъ, Кам. у., съ 6 Ноября.
- 14) Въ с. Чернокоровскомъ, Кам. у., съ 6 Ноября.
- 15) Въ с. Завьяловскомъ, Кам. у., съ 6 Ноября.
- 16) Въ с. Мингалевскомъ, Шадр. у., съ 6 Ноября.
- 17) Въ с. Шайтанскомъ, Шадр. у., съ 6 Ноября.
- 18) Въ с. Изъѣдугинскомъ, Шад. у., съ 6 Ноября.
- 19) Въ с. Макаровскомъ, Шадр. у., съ 6 Ноября.
- 20) Въ с. Кондинскомъ, Шадр. у., съ 6 Ноября.

- 21) Въ с. Далматовскомъ, Шадр. у., съ 22 Ноября.
- 22) Въ с. Балаирскомъ, Кам. у., съ 8 Декабря.
- 23) Въ с. Катайскомъ, при Свято-Троицкой церкви, Кам. у., съ 22 Декабря.

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

- 1) Въ с. Сосновскомъ, Шадр. у., съ 30 Сентября 1893 г.
- 2) Въ зав. Невьянскомъ, Екат. у., при Свято-Троицкой церкви, съ 10 Августа 1900 г.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) Въ с. Бродовскомъ, Верх. у., съ 24 Апрѣля 1904 года.
- 2) Въ с. Бакланскомъ, Шадр. у., съ 7 Юня.
- 3) Въ с. Ново-Туринскомъ, Верх. у., съ 9 Юня.
- 4) Въ с. Коптяковскомъ, Верх. у., съ 14 Юня.
- 5) Въ с. Верхъ-Теченскомъ, (Метлино-тожь), Екат. у., съ 3 Сентября.
- 6) Въ зав. Висимо-Шайтанскомъ, Верх. у., съ 27 Сентября.
- 7) Въ с. Большой-Касаргуль, Шадр. у., съ 7 Октября.
- 8) При Походной церкви, Верх. у., съ 25 Октября.
- 9) Въ с. Бѣляярскомъ, Шадр. у., съ 24 Октября.
- 10) Въ слободѣ Уткинской, Екат. у., съ 26 Октября.
- 11) Въ с. Шайтанскомъ, Екат., съ 27 Октября.
- 12) Въ заводъ Сысертскомъ, при Сгмеоно-Аннинской церкви, Екат. у., съ 24 Ноября.
- 13) Въ с. Бѣляковскомъ, Кам. у., съ 23 Ноября.
- 14) Въ заводъ Ревдинскомъ, Екат. у., съ 23 Ноября.
- 15) Въ с. Килачевскомъ, Ирб. у., съ 16 Ноября.
- 16) При градо-Шадринской Николаевской церкви, (2 вакансіи) съ 29 Ноября 1904 года и съ 11 Января 1905 года.
- 17) Въ с. Верхне-Апостольскомъ, Шадр. у., съ 20 Декабря.
- 18) Въ заводъ Каслинскомъ, при Успенской церкви, съ 4 Января 1905 года.
- 19) Въ заводъ Нижне-Тагильскомъ, при Выйско-Николаевской церкви, съ 10 Января.

- 20) При градо-Екатеринбургской Всѣхсвятской Кладбищенской церкви, съ 31 Декабря 1904 г.
- 21) Въ с. Стдельниковскомъ, Екат. у., съ 19 Января.
- 22) Въ заводъ Верхне-Тагильскомъ, Екат. у., 26 Января.
- 23) Въ с. Ново-Пышминскомъ, Кам. у., съ 24 Января.
- 24) Въ заводъ Нижне-Уфалейскомъ, Екат. у., съ 24 Января.

Въ единовърческихъ приходахъ:

- 1) Въ заводъ Невьянскомъ, при Свято-Троицкой церкви, съ 19 Ноября 1902 года.
- 2) Въ с. Каргапольскомъ, Шадр. у., съ 6 Декабря 1903 г.
- 3) Въ с. Потанинскомъ, Шадр. у., съ 24 Октября 1904 г.
- 4) Въ с. Красноярскомъ, Екат. у., съ 4 Января 1905 года.

Свѣдѣнія по означеннымъ вакантнымъ мѣстамъ имѣются въ справочной книжкѣ Екатеринбургской епархіи на 1904 годъ.

II. Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: священникомъ къ градо-Екатеринбургской Всѣхсвятской Кладбищенской церкви, Екатеринбургскій Уѣздный Наблюдатель церковныхъ школъ священникъ *Владиміръ Покровский* 14 Января; діакономъ къ Невьянской Рождество-Богородицкой церкви *Елпидифоръ Клементьевъ* 22 Декабря 1904 г., просфорней къ церкви села Першинскаго, Шадринскаго уѣзда, діаконовская вдова *Лидія Пантусова*, 19 Января.

Согласно постановленію Епархіальнаго Начальства, отъ 13/19 Января 1905 года, сынъ чиновника *Александръ Канзинбаевъ* принять въ штатъ Канцеляріи Екатеринбургской Духовной Консисторіи, съ званіемъ канцелярскаго служителя второго разряда.

Перемѣщены: 2-й священникъ церкви Невьянскаго завода, Екат. у., *Николай Словцевъ*—на 1-ю вакансію къ той же церкви; священникъ церкви Верхне-Тагильскаго завода, *Василій Пальмовъ*—къ церкви Невьянскаго завода, того же уѣзда, 19 Января; священникъ церкви села Бѣлослудскаго, Ирб. у., *Евламній*

Поповъ—къ церкви села Балаирскаго, Кам. у., 22 Января; просфорня церкви Писанскаго села, Ирб. у., псаломщическая вдова *Ларисса Уварова*—къ церкви Щилкинскаго, Кам. у.; просфорни: церкви Кочневскаго села, Кам. у., псаломщическая вдова *Марія Ребрина* и церкви Куровскаго села, псаломщическая вдова *Павла Юдина*—одна на мѣсто другой, 19 Января 1905 года; псаломщики: церкви села Съдельниковскаго, Екат. у., *Андрей Пономаревъ*—къ церкви села Лобановскаго, Шадр. у., 19 Января, градо-Шадринской Николаевской церкви *Іоаннъ Мининъ*—къ церкви села Соровскаго, Шадр. у., 11 Января, церкви села Ново-Пыщминскаго, Кам. у., *Михаилъ Сельменскій*,—къ градо-Верхотурской Знаменской церкви, 24 Января и церкви Верхне-Тигильскаго завода *Василій Поповъ*,—къ церкви села Закамышловскаго, Кам. у., 26 Января.

Допущенъ къ и. д. псаломщика: при церкви села Смоленскаго, Екат. у., учитель Смоленскаго народнаго училища *Михаилъ Неуминъ*, 19 Января.

Уволенъ отъ и. д. псаломщика при церкви села Смоленскаго, Екат. у., *Михаилъ Поповъ*, 17 Января; отъ должности просфорень: псаломщическая вдова *Зинаида Ляпустина*, при церкви Щилкинскаго села; діаконская вдова *Таисія Бирюкова*, при церкви Курьинскаго села и псаломщическая вдова *Елисавета Носилова* при церкви Пироговскаго села Камышловскаго уѣзда 24 Января.

Принятъ въ военную службу псаломщикъ Нижне-Тагильской Выйско-Николаевской церкви *Павель Заостровскій*, 10 Января.

Почисленъ заштатъ священникъ церкви села Батуринскаго Шадр. у., *Димитрій Носиловъ*, 19 Января.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Избранный на общемъ собраніи градо-Екатеринбургскаго духовенства Распорядительный Комитетъ по лазарету отъ духовенства Екатеринбургской епархіи для больныхъ и раненыхъ воиновъ, въ полной надеждѣ на то, что духовенство

епархіи не откажетъ въ помощи лазарету пожертвованіями сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и разныхъ полезныхъ вещей для лазарета, а жены нашего духовенства—своимъ посильнымъ трудомъ по заготовкѣ бѣлья и одежды для лазарета, симъ объявляетъ, что въ городѣ Екатеринбургѣ при Управленіи Свѣчнаго завода и въ городахъ Шадринскѣ и Ирбити при свѣчныхъ складахъ открытъ приѣмъ пожертвованій въ пользу епархіальнаго Лазарета.

Предметы, желательные для лазарета:

Мука, масло, яйца, мясо, домашняя птица, овощи, картофель, лукъ, морковь и проч.; одежда: полушубки, шапки, рукавицы, перчатки, шарфы, брюки и проч.; обувь: сапоги, пимы и кожаные башмаки; бѣлье—преимущественно бѣлаго цвѣта: рубашки, кальсоны, полотенца, наволочки размѣромъ 16×14 вершковъ и 12×12 вершковъ, простыни въ три полосы холста, длиною 3 арш., пододѣяльники такого же размѣра, какъ и простыни, платки носовые ситцевые, носки, чулки, салфетки, холсты для бѣлья и бинтовъ. Книги, газеты, конверты, почтовая бумага, почтовые марки и проч.

Въ виду того, что нѣкоторыхъ изъ прибрѣаемыхъ, быть можетъ, придется при выпискѣ изъ лазарета снабжать необходимымъ бѣльемъ и одеждою, Комитетъ не настаиваетъ на томъ, чтобы предметы одежды, бѣлья и обуви были новыми или одного какого либо образца, или цвѣта, и предоставляя все сіе усмотрѣнію жертвователей и жертвовательницъ, заранее за всякое даяніе въ пользу лазарета приносить отъ имени тѣхъ, кто сими пожертвованіями будетъ обрадованъ—русское спасибо.

О поступленіи всѣхъ пожертвованій Комитетъ будетъ извѣщать жертвователей чрезъ Екатеринбургскія Епархіальныя Вѣдомости.

Предсѣдатель Распорядительнаго Комитета
священникъ *Г. Уфимцевъ.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

съ свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами
открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія, (монопольныя, диномерныя, фарадическія, гальваническія, синусоидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (Римско-Ирландскія), всевозможныя души (душъ Шарко), электро-свѣтовая ванна. Электрической кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажы обыкновенный и вибраторный (отъ мотора).

Больные принимаются съ разными хроническими болѣзнями, преимущественно же лечение означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ разстройствахъ питанія, (малокровіе, ожирѣніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочно-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, безсонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ.

**Для тяжело больныхъ имѣются постоянныя
кровати.**

Директоръ и владѣлецъ заведенія *В. Доброхотовъ.*

22—2.

Н О В А Я К Н И Г А ,

изданная въ пользу нашихъ храбрыхъ и доблестныхъ воиновъ сражающихся на Дальнемъ Востокѣ, Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцевымъ:

„Приключенія чешскаго дворянина Вратислава въ Константинополь у турокъ, съ австрійскимъ посольствомъ въ 1591 г.“

Переводъ съ чешскаго. Цѣна 50 к. Выписка производится чрезъ Управление Московской Синодальной Типографіи.

О подпискѣ въ 1905 году

НА

**Сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго
Палестинскаго Общества**

въ 4-хъ выпускахъ.

На почвѣ христіанской настроенности и благоговѣнія предъ Святынями Востока началось со времени сѣдой старины духовное общеніе между нашею отчизною и земною родиною Богочеловѣка. Это общеніе до нынѣ поддерживается какъ чрезъ нашихъ паломниковъ, ежегодно тысячами стекающихся въ Св. градъ Іерусалимъ, такъ и чрезъ Императорское Православное Палестинское Общество, взявшее на себя заботу содѣйствовать русскому паломничеству, поддерживать православную вѣру Христову среди насельниковъ Св. Земли — потомковъ первыхъ христіанъ, и изучать прошлое и настоящее Палестины и сопредѣльныхъ съ нею странъ библейскаго Востока.

Ближайшая задача „Сообщеній Общества, — укрѣпить въ сознаніи православныхъ русскихъ людей наше духовное родство со Св. Землею и чрезъ ознакомленіе съ ея прошедшимъ и настоящимъ, послужить для духовнаго единенія между Россією и Матерью Церковью — Церковью Іерусалимскою. Въ этихъ видахъ, по примѣру истекшаго года, и въ наступающемъ 1905 году въ „Сообщеніяхъ,“ будутъ помѣщаться статьи и замѣтки, имѣющія цѣлью: а) Изобразить состояніе Палестины и сопредѣльныхъ съ нею странъ въ географическомъ, историческомъ, религіозномъ, бытовомъ и прочихъ отношеніяхъ съ древнѣйшаго времени до нашихъ дней; б) описать современное состояніе Св. мѣстъ поклоненія въ связи съ ихъ прошлымъ; в) уяснить смыслъ и значеніе паломничества по Св. мѣстамъ Востока и познакомить съ исторією хожденія русскихъ паломниковъ какъ древнихъ, такъ и современныхъ; г) знакомить съ дѣятельностью латинскихъ и протестантскихъ миссіонеровъ, стремящихся, посредъ обчлвом-сращенія въ свою вѣру мѣстныхъ жителей, къ духовному завоеванію Палестины; д) своевременно отмѣчать всѣ выдающіяся те-

куція событія въ жизни Св. Земли, въ связи съ дѣятельностью Палестинскаго Общества, призваннаго оберегать русскихъ паломниковъ и стоять на стражѣ Православія въ Св. Землѣ.

Въ теченіи 1905 г. предполагено напечатать, между прочимъ, слѣдующія статьи: „Очеркъ исторіи Палестины съ древнѣйшихъ временъ до пришествія евреевъ изъ Египта“ — проф. **Б. А. Тураева**; „Празднества въ Геосиманіи въ честь Успенія Богоматери,“ — проф. **А. А. Дмитріевскаго**; „Преосвященный Порфирій Успенскій“ — его же; „По Аѳону“ — путевые наброски проф. **Д. В. Айналава**.

Для большей наглядности многія статьи будутъ иллюстрированы.

Подписная цѣна на „Сообщенія“ въ 1905 году
3 рубля съ пересылкою.

Подписка принимается исключительно въ Канцеляріи
Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества
С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., д № 36.

Члены Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества,
уплачивающіе аккуратно свои годовые членскіе взносы, получаютъ
„Сообщенія“ бесплатно.

2—2.



Редакторъ Секретарь Консисторіи Сергій Павловскій.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Высочайшія награды.—Списокъ лицъ, кои ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ пожалованы къ 6 Декабря 1904 года, медалями съ надписью „за усердіе“.—Распоряженіе Святѣйшаго Синода.—Отчетъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Наблювателя о состояніи церковныхъ школъ въ 1903/4 учебномъ году.—Епархіальныя извѣстія.—Къ свѣдѣнію духовенства епархii.—Объявленія.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ изданія двадцатый.

№ 3.

1905 г.

1 февраля.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Какую главную задачу поставилъ предъ пастырями живущій годъ.

На этотъ вопросъ, кажется, необходимо отвѣтить, что это есть указаніе неотложной нужды для духовенства и пастырей въ особенности—всемирно и съ чрезвычайнымъ усердіемъ своею дѣятельностью пастырскою, проповѣдью, учительствомъ въ школахъ содѣйствовать укрѣпленію въ народѣ еще живущихъ въ немъ авторитета власти и вѣры въ нее и насаждать въ сознаніи народномъ истинныя, здравыя понятія о власти вообще и въ частности о нашемъ драгоценномъ Самодержавіи, какъ вышемъ и совершеннѣйшемъ образѣ правленія.

Въ самомъ дѣлѣ, изъ всего наиболѣе выдающагося въ общественной внутренней жизни нашего отечества за истекшій годъ что другое выступаетъ наиболѣе ярко въ сознаніи и памяти, какъ не цѣлый рядъ продолжающихся и до послѣднихъ дней дерзкихъ, безтактныхъ и подчасъ глуповатыхъ посягательствъ со стороны разныхъ такъ называемыхъ интеллигентовъ-прогрессистовъ поколебать во что бы то ни

стало существующій государственный самодержавный строй? Даже великія историческія дальневосточныя событія отодвигаются въ сознаниі на задній планъ предъ нашей внутренней неурядицей. Правда, что крайнія выходки нѣкоторыхъ корпорацій, нѣкоторыхъ общественныхъ учреждений и сборищъ частныхъ лицъ не встрѣчали полнаго общаго сочувствія всѣхъ, но замѣчательно, что за самыми малыми исключеніями они ни подвергались осужденію общественнымъ мнѣніемъ, ни встрѣчали себѣ противовѣса въ выраженіи или, какъ теперь говорятъ, деклараціи противоположныхъ настроеній и возрѣній. Это ясно показываетъ, что въ обществѣ нашемъ образованномъ всё устояло прежней жизни, на которыхъ строился постепенно весь тысячелѣтній строй исторической жизни Россіи, не только распатаны, но и грозятъ паденіемъ и разрушеніемъ, и общественная мысль, уже потерявшая историческій путь, блуждаетъ, не зная, къ какому берегу пристать ей. Если сейчасъ это движеніе происходитъ пока въ городахъ, мало отражаясь въ жизни сельскаго населенія, то вѣдь на этомъ дѣло не остановится: за городомъ потянется и деревня, а тогда что ожидаетъ наше отечество? Объ этихъ ужасахъ страшно и подумать.

Но кто же болѣе всего призванъ и можетъ выступить на борьбу съ этимъ зломъ, подтачивающимъ основы нашей государственной жизни, а вмѣстѣ конечно и единственный вѣковѣчный устой человеческой жизни—религію и Церковь, какъ не мы, пастыри Церкви? Вѣдь если волны мрака, невѣжества, разнузданности страстей (подъ девизомъ просвѣщенія и свободы) разливаются безпрепятственно, если умственная смута не разгоняется свѣтомъ истины со стороны призванныхъ быть свѣточами, то развѣ это не будетъ свидѣтельствовать объ ихъ духовномъ усыпленіи?

Истекшій годъ, исполненный великихъ и тяжкихъ скорбей и испытаній, ниспосланныхъ на Россію, призываетъ насъ всѣхъ къ исправленію, возрожденію, укрѣпленію въ намѣреніи жить и трудиться честно, усердно, съ вѣрою въ Бога, съ любовью къ Царю, отечеству, ближнимъ. И въ этомъ движеніи духовенство должно стать въ первые ряды, чтобы быть свѣтомъ міру, солью, обезвреживающею страну отъ дальнѣйшаго разложенія, навлекшаго справедливо кару Божию.

Можетъ быть и безъ насъ изъ среды свѣтскихъ людей найдутся трезвые энергичные дѣятели. Но болѣе будетъ чести пастырямъ, если и они проникнутся убѣжденіемъ, что пора и необходимо духовенству принять самое живое участіе въ круговоротѣ общественной мысли и жизни своей паствы.

Кто другой, какъ не духовенство, какъ не пастыри, можетъ дать отвѣтъ на крики о реформахъ внѣшнихъ безъ всякой мысли о реформѣ внутренней, реформѣ духа? Развѣ не напоминаютъ эти крикуны древнихъ фарисеевъ и книжниковъ, очищавшихъ внѣшнее и красившихъ гробы, но оставившихъ судъ, милость и вѣру? И развѣ къ нимъ не примѣнимы всѣ тѣ наставленія нашего Божественнаго Учителя, которыя открыли и повѣдали всему міру тайну упорядоченія всѣхъ отношеній—въ обновленіи, преобразованіи духа? Развѣ не на нихъ гремитъ это обличеніе: „Фарисей слѣпой! очисти прежде внутренность чаши и блюда, чтобы чиста была и внѣшность ихъ“ (Матѣ. XXIII, 26).

Словомъ, пастырь Церкви при условіи надлежащей освѣдомленности въ современныхъ вопросахъ жизни и умѣлой оцѣнки ихъ по вѣчнымъ законамъ Божественной истины, болѣе всѣхъ можетъ разъяснить, что внѣшнія реформы и законы, внѣшніе порядки, хотя бы и самые идеальные, не могутъ одни сами собой преобразовать жизнь тѣхъ, которые въ глубинѣ своего духа остаются тѣми же, что и были, не-реформированными людьми.

Подспорьемъ пастырскому учительству въ этомъ направленіи могутъ послужить поистинѣ *золотыя* слова, неожиданно прозвучавшія изъ устъ современнаго идола нашей интеллигенціи, графа Л. Н. Толстаго, по поводу переживаемыхъ внутреннихъ событій. „Я полагаю, пишетъ гр. Толстой по обыкновенію своему въ одну изъ американскихъ газетъ, что результатомъ поднятой въ земскихъ сферахъ агитаціи будетъ лишь замедленіе процесса социальнаго улучшенія Русскаго народа. Нынѣшнее движеніе привѣтствуется, какъ заря новой эры—свободы; въ дѣйствительности же оно представляется преградой на пути истиннаго прогресса. Истинный духовный подъемъ какъ общества, такъ и правитель-

ства *зависитъ исключительно* отъ религіознаго и нравственнаго перерожденія отдѣльной личности. Конституціонное правленіе не можетъ уврачевать человѣческія страданія. Это подтверждается положеніемъ господствующимъ нынѣ во Франціи, Англіи и Америкѣ¹⁾).

Въ этихъ замѣчательныхъ словахъ знаменитаго руководителя нашей интеллигенціи болѣе всего останавливаетъ на себя вниманіе заявленіе, что духовный подъемъ какъ общества, такъ и правительства зависитъ исключительно отъ религіознаго и нравственнаго перерожденія отдѣльной личности. Это идетъ совершенно въ разрѣзъ съ теоріями жизни современныхъ глашатаевъ конституціонализма, потому что въ основѣ ихъ лежитъ самый грубый матеріализмъ, почему они и приписываютъ такую силу для улучшенія жизни народной однимъ внѣшнимъ формамъ. Отсюда уже явствуетъ, что все это движеніе естественно, хотя и скрытно, направляется и противъ религіи, Церкви, и духовенства. Хотя враги наши, взывая о необходимости реформъ, умалчиваютъ о духовенствѣ, о Церкви, даже дѣлаютъ иногда попытки привлечь на свою сторону болѣе довѣрчивыхъ изъ пастырей, но только недалководные и непроницательные люди могутъ не видѣть, что тутъ никакого общенія быть не можетъ, какъ его нѣтъ между тьмою и свѣтомъ.

Между прочимъ и изъ насъ нѣкоторые съ голоса господъ-прогрессистовъ, хорошо понимающихъ какую еще силу представляетъ учительное пастырство, говорятъ и думаютъ, будто съ кафедръ не слѣдуетъ говорить о современныхъ проявленіяхъ анархіи или, по просту сказать, современнаго хамства по отношенію къ авторитетамъ власти, потому что политика должна быть чужда церковной кафедрѣ. Прислушиваясь къ этимъ голосамъ, иные часто не находятъ сразу что отвѣчать на такія возраженія. Намъ извѣстны и такіе случаи, — правда не многіе, — что священники затруднялись что-либо отъ себя, въ предѣлахъ своей компетенціи, предпринять въ виду появившихся въ ихъ приходахъ возмутительныхъ прокламацій и обращались къ Епархіальному На-

¹⁾ Моск. Вѣд. 1904 г. 29 дек.

чальству съ просьбой о преподаніи имъ руководящихъ указаній въ этомъ дѣлѣ, въ которомъ такъ нужна быстрота и рѣшительность дѣйствій.

Что сказать по поводу этихъ явленій? Послѣ того какъ духовенство призвано Высочайшею волею къ живому участию въ общественной жизни паствы, кажется, уже не можетъ возникать сомнѣній въ умѣстности содѣйствовать разъясненію истиннаго значенія всѣхъ анархистскихъ и подобныхъ явленій, касающихся жизни паствы, такъ или иначе на ней отражающихся. Но тутъ не мѣшаетъ еще вспомнить о тѣхъ святителяхъ и учителяхъ Русской Православной Церкви, которые авторитетомъ божественнымъ утверждали самодержавную власть Царя всей Россіи и благословеніями небесными освящали ее, какъ власть Помазанника Божія, — о тѣхъ первосвятителяхъ Московскихъ и всея Россіи, которые вмѣстѣ съ самими князьями и царями именуются и на самомъ дѣлѣ были собирателями Руси. Это святые митрополиты Московскіе Петръ, Алексій, Иона, Филиппъ, а послѣ нихъ святѣйшіе патріархи—Іовъ, Гермогенъ, Филаретъ, Никонъ. А преподобный Сергій? Будучи крестнымъ отцомъ дѣтей Дмитрія Донскаго и другомъ святителя Алексія, онъ, еще прежде Куликовской битвы, на которую онъ же и благословилъ князя, то церковными прещеніями и; закрытіемъ храмовъ, то „благоувѣтными бесѣдами“ смирялъ подъ крѣпкую руку Дмитрія противившихся ему князей—Нижегородскаго и Рязанскаго. Онъ же былъ свидѣтелемъ и по нѣкоторымъ сказаніямъ вдохновителемъ его духовнаго завѣщанія, которымъ утверждался новый порядокъ престолонаслѣдія, тотъ порядокъ, который составляетъ опору и основу единой державы и самодержавія.

Въ этихъ и другихъ примѣрахъ родной исторіи должень почерпать пастырь указанія для себя въ отношеніи къ дѣлу укрѣпленія основъ нашего государственнаго строя, а для умѣлаго, разумнаго и плодотворнаго воздѣйствія на пасомыхъ и противодѣйствія прямымъ и скрытымъ злоумышленникамъ онъ должень самъ подготавливаться путемъ пріобрѣтенія освѣдомленности о современныхъ событіяхъ и той оцѣнкѣ ихъ, какую даютъ лучшія изъ повременныхъ

изданій, проникнутыхъ чувствами любви къ Церкви, Царю, отечеству. Прекраснымъ на все времена руководствомъ для раскрытія истиннаго ученія о преимуществахъ власти Самодержавной должно служить составленное изъ произведеній приснопамятнаго святителя Филарета Московскаго его „Государственное ученіе“, въ которомъ собрано и систематично изложено ученіе о Царской власти въ его библейско-церковныхъ основахъ и въ житейско-практическомъ приложеніи къ наличной дѣйствительности у насъ и на западѣ.²⁾

Нельзя, наконецъ, не пожелать, чтобы пастыри искали сближенія съ многими достойнѣшими изъ представителей дворянства, нерѣдко еще живущаго въ деревняхъ. Среди нихъ всегда были и есть лица просвѣщеннѣйшія, обладающія глубокимъ пониманіемъ истинныхъ основъ жизни русской и умѣющихъ говорить объ этомъ образцово и въ такомъ духѣ, который желательно было бы видѣть и въ пастырѣ-проповѣдникѣ. Вотъ какую, на примѣръ, отвѣдь въ Тверскомъ губернскомъ дворянскомъ собраніи дворянинъ Е. А. Шелеховъ далъ либеральнымъ ораторамъ, утверждавшимъ, будто въ Россіи господствуетъ анархія и безправіе всюду.

„Анархія не въ низу, ибо Русскій народъ вѣритъ въ Царя, какъ въ Бога, и послушенъ всемъ поставленнымъ отъ него властямъ отъ высшихъ до низшихъ. Если есть анархія, то это въ извѣстной части русскаго общества, которое словами и дѣйствіями стремится нарушить основы русской государственности.“

„Въ Россіи существуютъ законы, гарантирующіе свободное развитіе личности. Въ Россіи запрещается лишь хула на Церковь Православную, да на власть Самодержавную. И это понятно почему. Нельзя жить въ обществѣ вѣрующихъ и безнаказанно глумиться надъ Богомъ, нельзя, давъ обѣтъ на служеніе Самодержавному Царю, не уронивъ собственнаго достоинства, предлагать Ему государственную думу,“

²⁾ Прекрасная статья „по поводу современнаго шатанія умовъ“ помѣщена въ 10-й книжкѣ за 1904 г. журнала „Вѣра и Церковь“. Статья эта принадлежитъ перу о. протоіерея І. И. Соловьева и прочитана была имъ въ актовомъ залѣ лица Цесаревича Николая 13 минувшаго декабря. Первоначально она была напечатана въ Московскихъ Вѣдомостяхъ.

осуществляющую непосредственно съ Нимъ задачи государственной власти. Немыслимо это еще потому, что значительная часть дворянства, вмѣстѣ съ огромнымъ большинствомъ народа Русскаго, непоколебимо вѣруеть въ творческую силу Самодержавной Власти, всегда проявляющуюся проникновеннымъ пониманіемъ нуждъ народныхъ и властнымъ починомъ въ ихъ удовлетвореніи“.

„Въ дни, когда священному достоянію Русскаго народа грозить опасность, дворянство должно сплотиться въ могучую рать и дать обѣтъ всегда и всюду давать отпоръ поползновеніямъ враговъ, покушающихся на это священное историческое достояніе. Тамъ, гдѣ они будутъ говорить о совершенствѣ человѣческаго разума, мы должны исповѣдывать Бога Сушаго, гдѣ они будутъ звать на пиръ, устраиваемый въ честь разума—этого новаго кумира времени—и при душѣ наболѣвшей провозглашать тостъ за счастье земнаго бытія, мы должны приглашать на общественное моленіе о дарованіи вѣчнаго блаженства и тѣмъ утѣшать приниженныхъ и обойденныхъ; тамъ, гдѣ они будутъ говорить народу, что благо его заключается въ томъ, чтобы быть управляемымъ черезъ своихъ избранниковъ, мы будемъ утверждать, что только Помазанникъ Божій заботится объ общемъ благѣ народа, а избранникъ партіи заботится лишь объ интересахъ избравшей его партіи,—и побѣда тогда останется не за ними, ибо въ ихъ проповѣди всегда будетъ чувствоваться гордыня и себялюбіе а въ нашей—столь понятныя русской душѣ чувства: смиреніе и любовь къ человѣчеству“.

Вотъ какъ умѣють у насъ говорить и мыслить иные изъ свѣтскихъ образованныхъ людей! По этому поводу намъ припоминаются еще слѣдующіе слова величайшаго изъ писателей земли Русской Н. В. Гоголя, такъ глубоко вѣрившаго въ Церковь: она т. е. церковь, „одна“, говоритъ онъ съ своей знаменитой Перепискѣ съ друзьями, „въ силахъ разрѣшить всѣ узлы недоумѣнія и вопросы наши, она можетъ произвести неслыханное чудо въ виду всей Европы,

заставивъ у насъ всякое сословіе, званіе и должность войти въ ихъ законныя границы и предѣлы и, не измѣнивъ ничего въ государствѣ, дать силу Россіи⁽³⁾.

Теперь говорятъ: „Церковь теряетъ власть надъ своими чадами. Не она владѣетъ ихъ душами, не подъ ея руководствомъ рѣшаютъ они свои живые вопросы, не она ведетъ ихъ на жизненномъ пути“. Еще больше: отмѣчаютъ уже какъ сильнѣйшее и страшное зло, которое надвигается на Россію, — религиозное равнодушіе народа, отсутствие у него интереса къ духовнымъ вопросамъ. И причины этого видятъ въ застывшихъ мертвыхъ формахъ пастырской дѣятельности, въ томъ, что пастыри могутъ отправлять только формальное служеніе, могутъ проповѣдывать только по тетрадкамъ, могутъ поддерживать лишь символическое богослуженіе; — нѣтъ въ нихъ живой, свободной дѣятельности⁽⁴⁾. Нельзя отрицать долю справедливости этихъ обвиненій. Но вотъ жизнь насильно, такъ сказать, толкаетъ насъ выступать на живую дѣятельность, призываетъ уже по необходимости усугубить участіе въ жизни паствы. Что же? ужели пройдетъ этотъ призывъ безъ живаго отклика со стороны пастырей Церкви?

Эти строки были уже закончены, когда мы съ утѣшеніемъ и радостью прочитали слѣдующее сообщеніе, еще разъ подтвердившее нашу мысль о необходимости дружно и энергично встать на защиту устоевъ русской государственности и на духовное противодѣйствіе врагамъ ея. Вотъ это сообщеніе: „31 декабря Государю Императору Правленіе Русскаго Собранія преподнесло всеподданнѣйшій адресъ, въ которомъ выражало желаніе духовно противодѣйствовать голосамъ, дерзновенно требующимъ отказа отъ русскихъ святынь. Соснаніе, что мощь родины зиждется на нераздѣльности Православія, Самодержавія и народности, создаетъ увѣренность, что русскій государственный строй огражденъ отъ попользованій лицъ, возмнившихъ себя призванными переустраивать государственный укладъ. Государь, по выслу-

³⁾ Соч. Н. В. Гоголя, „Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями“, Москва, 1901 г. 1395.

⁴⁾ См. Богословскій Вѣстникъ, январь, 1905 г., ст. М. М. Тарѣва.

паніи адреса сказалъ: „Благодарю отъ души за честныя истинно русскія мысли. Въ томъ, что вы прочитали, ничего ни добавить, ни убавить нельзя. Дай Богъ счастья всему Русскому Собранію на благо русское. Передайте это Собранію; желаю ему дальнѣйшаго развитія“.

(Орлов. Е. Вѣд. № 1—2, 1905, г.)



Въ исторіи православнаго старообрядчества (единовѣрія) въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ^{*)}.

Пресвященный Іустинъ 18 Іюля 1818 года, по просьбѣ старосты Косикова, опредѣлилъ къ Спаской церкви, на мѣсто умершаго Жданова¹⁾, священника Осинскаго уѣзда, села Сайгатки, Михаила Ананьина. Прибылъ въ Екатеринбургъ священникъ Ананьинъ своевременно (отъ 18 же Іюля послѣдовалъ изъ Консисторіи указъ въ Екатеринбургское Духовное Правленіе), но служить ему здѣсь не пришлось. Куда изъ Екатеринбурга онъ дѣлся, мы не знаемъ.

Въ первыхъ числахъ Октября 1818 года епископъ Іустинъ отъ того же старосты Косикова имѣлъ прошеніе слѣдующаго содержанія: „Опредѣленный Вашимъ Пресвященствомъ къ Спаской церкви священникъ Михайлъ Ананьинъ, по пріѣздѣ въ Екатеринбургъ, сдѣлавшись крайне боленъ, по причинѣ сего и по старости исправлять священнослуженія не въ силахъ, а священникъ Павелъ Поповъ отлучился въ уѣздъ (?) на неизвѣстное время. Чтобы въ богослуженіи и исполненіи христіанскихъ требъ не сдѣлать остановки, по согласію прихожанъ, прискавъ священника, Екатеринбургскаго уѣзда, села Кузнецкаго, Александра Кыштымова, желающаго быть при нашей

*) Продолженіе; см. № 4, 1904 г. Екатер. Епарх. Вѣд..

1) Пермская Консисторія, лишь только узнала о смерти Жданова, предписала священнику Павлу Попову, чтобы онъ отыскалъ ставленные грамоты и указы, оставшіеся послѣ Жданова и представилъ ихъ въ Консисторію. Отъ 10 Мая Поповъ рапортовалъ Консисторіи, что онъ отыскалъ „только одно иргизское наставленіе, данное Жданову и служившее вмѣсто грамоты“. Консисторія опредѣлила, чтобы рапортъ съ наставленіемъ впредь для справокъ приобщить къ дѣламъ секретнымъ.

церкви пастыремъ, — Косиковъ просилъ Преосвященнаго опредѣлить священника Кыштымова къ старообрядческой Спасской церкви и о исправленіи богослуженія по старопечатнымъ книгамъ, уставамъ и обрядамъ снабдить его указнымъ предписаніемъ“.

Преосвященный удовлетворилъ просьбу Косикова и священникъ Кыштымовъ получилъ въ Духовномъ Правленіи переводный указъ 26 Ноября 1818 года (изъ Консисторіи указъ послѣдовалъ 23 Октября).

Въ прошеніи Косикова, только что приведенномъ, есть такія слова: „а священникъ П. Поповъ отлучился въ уѣздъ на неизвѣстное время“. Въ переводѣ на тогдашній разговорный языкъ—это значило, что священникъ старообрядческой Спасской церкви отправился, для исправленія требъ, къ прихожанамъ, находившимся не только въ предѣлахъ Пермской губерніи, но въ Челябинскомъ уѣздѣ (здѣсь было особенно много), въ Тобольской и даже Томской губерніяхъ. Священники на посѣщеніе своихъ прихожанъ употребляли не мѣсяцы, а цѣлыя годы. Въ нѣкоторыя селенія, гдѣ прихожанъ насчитывалось много, епархіальнымъ начальствомъ опредѣлялись священники. Такъ напри- мѣръ, въ Бымовскій заводъ (Осинскаго уѣзда) въ 1818 (?) г. былъ посланъ священникъ Василій Мухинъ. Съ назначеніемъ священника въ этомъ заводѣ присоединенія значительно возрасли. Въ 1820 году, съ разрѣшенія епископа Іустина, причислено было къ Екатеринбургской Спасской церкви 511 Бымовскихъ старообрядцевъ, до того принимавшихъ иргизское священство.

Преосвященный Іустинъ о такомъ радостномъ событіи со- общилъ И. С. Верховданову и просилъ его высказать свое мнѣніе. Верховдановъ отвѣтилъ своему Архипастырю: „хотя Бымовскіе жители, изъявившіе желаніе быть при Спасской церкви прихо- жанами въ просьбѣ своей и упоминаютъ быть подъ паствою пребывающаго въ тамошнихъ мѣстахъ священника Василя Му- хина, но какъ нынѣ вновь рукоположенный священникъ Павелъ Поповъ къ богослуженію по старопечатнымъ книгамъ въ полной мѣрѣ пріобыкъ, а напротивъ священникъ В. Мухинъ, хотя и пріѣзжалъ двукратно къ церкви для богослуженія, но краткое пребываніе приспособить себя къ тому настоящимъ образомъ ему не позволило, а посему не благоугодно-ли будетъ Вашему Преосвященству предписать ко вновь присоединившимся, такъ

какъ и прежнимъ прихожанамъ дозволить отлучаться для исправленія требъ свящ. П. Попову, а на мѣсто его таковому-же В. Мухину прибыть къ церкви для совершеннаго навыку богослуженія по старопечатнымъ книгамъ, на время, какое признается нужнымъ, съ тѣмъ, дабы и впредь отлучку старообрядческихъ священниковъ къ прихожанамъ, состоящимъ въ вѣдѣніи свящ. Мухина, а ему, Мухину, нужное по временамъ совершеніе богослуженія при церкви Божіей разрѣшить дозволеніемъ, по взаимному желанію, не утруждая Ваше Преосвященство“. — Епископъ Іустинъ на такомъ сообщеніи положилъ резолюцію: „*Утверждаемъ распоряженіе строителя старообрядческой церкви, И. С. Верхованова и купно благодаримъ за его попеченіе о старообрядцахъ*“. (Эта резолюція была прописана въ Консистерскомъ указѣ отъ 12 Ноября 1820 года).

Къ несчастію, въ Мартѣ 1821 года священникъ В. Мухинъ былъ отрѣшенъ²⁾ отъ должности: Бымовцы остались безъ пастыря!

²⁾ Къ устраниенію свящ. В. Мухина отъ должности послужило слѣдующее обстоятельство. Въ 1820 году въ Бымовскомъ заводѣ перешло изъ православія въ единовѣріе 284 человекъ (164 м. п. и 120 ж. п.). Осинскій благочинный, протоіерей Сапожниковъ донесъ епископу Іустину, что „свящ. Мухинъ *пріемлетъ таковыхъ отступниковъ съ своей приходъ*“. Пермскій Преосвященный резолюціею предписалъ: „священникъ Мухинъ посланъ былъ для устройства старообрядцевъ, а онъ, напротивъ, производилъ и производитъ неурядицы и навелъ начальству много дѣлъ: въ прекращеніе сихъ золь и соблазновъ отрѣшить его отъ старообрядческой церкви, а старообрядцамъ,—прихожанамъ объявить, чтобы искали себѣ другого добраго и благочестиваго пастыря“. (Резолюція была прописана въ Консистерскомъ указѣ отъ 26 Марта 1821 г.) Въ томъ же 1820 году въ селѣ Ирюмскомъ нѣкоторые православные, а въ деревнѣ Помоловой, находящейся отъ Ирюма въ двухъ верстахъ, почти все жители перешли въ приходъ Спасской церкви. Причтъ Ирюмскій донесъ Шадринскому Духовному Правленію, а Правленіе рапортомъ Пермскому Архіерею, что священникъ Кыштымъ отвращаетъ отъ православной церкви не состоящихъ въ старообрядствѣ и что „онъ священникъ Кыштымъ таковымъ оболъщеніемъ и записываніемъ въ старообрядчество состоящихъ въ православіи людей можетъ разстроить не только Ирюмскій, но и другіе приходы“. На рапортѣ Шадринскаго Духовнаго Правленія Преосвященный Іустинъ написалъ: „не право мыслить и судить Шадринское Духовное Правленіе, что прописанные въ рапортѣ его прихожане уклонились въ расколъ. Они только перешли изъ прихода Велико-россійскія православныя церкви, въ приходъ Екатеринбургской старообрядческой Спасской церкви. Почему и предписать оному Духовному

Они, когда „скопилось довольно количество христіанскихъ требъ“, послали въ Екатеринбургъ за священникомъ нарочнаго, Рѣшилъ къ нимъ поѣхать священникъ Поповъ. Онъ о такомъ желаніи сообщилъ и Верховданову. „Верходановъ же, — рапортовалъ Консисторіи Поповъ 10 Сентября 1821 года, — не имѣя столько уваженія къ прихожанамъ Пермской губерніи вообще и въ частности къ Бымовскимъ, сколько къ находящимся въ другихъ епархіяхъ (Тобольской и Уфимской) не преподавалъ мнѣ согласія въ Бымъ отбыть, а соглашался отлучиться для исправленія требъ въ названныя епархіи къ тамошнимъ прихожанамъ, но я и безъ согласія Верховданова всетаки поѣхалъ въ Бымъ, гдѣ въ теченіи двухъ съ половиною мѣсяцевъ скопилось много требъ“.

Въ сообщеніяхъ, выше переданныхъ, часто упоминался священникъ Павелъ Поповъ, скоро и въ полной мѣрѣ, какъ выразился Верховдановъ, пріобыкшій къ богослуженію по старопечатнымъ книгамъ.

Священникъ Павелъ Петровъ Поповъ въ училищахъ не обучался; къ Екатеринбургской старообрядческой Спасской церкви во священники рукоположенъ 5-го Сентября, 1820 года, епископомъ Іустиномъ. Находился Поповъ при Спасской церкви

Правленію, чтобъ оно означеннымъ прихожанамъ, сдѣлавъ пастырское увѣщаніе, воспретило самовольно переходить изъ прихода въ приходъ, въ случаѣ же упорства предать ихъ суду за самоволіе, а не за уклоненіе въ расколъ. Священнику же А. Кыштымову прислать къ намъ отвѣтъ, какія причины побудили его—прихожанъ Великороссійской церкви присоединить самовольно къ старообрядческой церкви и чрезъ то поселать въ Ирюскомъ приходѣ разстройство. Впредь же строго запретить ему, также и товарищамъ его, священникамъ Попову и Мухину, чтобъ никого изъ прихожанъ Великороссійскихъ церквей въ свой приходъ не принимали и не записывали, кромѣ старообрядцевъ, и то по достовѣрному изслѣдованіи, что они издревле въ расколѣ состоятъ“ Резолюцію эта была прописана въ указѣ отъ 15 Февраля 1821 г.

Года черезъ три, какъ это видно изъ рапорта (отъ 20 Юля 1824 г.) священника Александра Кыштымова Пермскому епископу Діонисію, жителю Ирюской и Ольховской волостей, въ числѣ 62 человекъ (28 м. п. и 34 ж. п.) отступили, *по разврату бѣглыхъ поповъ*, изъ прихода Спасской церкви въ приходъ къ раскольнической Никольской, что въ Екатеринбургѣ, церкви. Бывшій купецъ Рязановъ учинилъ приписку въ приходъ помянутой церкви. Архіерей Діонисій по поводу этого отнесся къ Пермскому Губернатору и о послѣдующемъ просилъ увѣдомить. Чѣмъ это дѣло кончилось, намъ неизвѣстно.

менѣе полуторыхъ годовъ. Въ Декабрѣ (23) 1821 г. Екатеринбургской женской обители казначея Августа просила епископа Іустина перемѣстить отъ старообрядческой Спасской церкви священника Попова къ монастырской церкви. Пермскій Архипастырь отвѣтилъ такой резолюціей: „священникъ Поповъ *нуженъ для старообрядческой церкви*. А чтобъ въ Ново-Тихвинской пустыни не было остановки въ церковной службѣ и требахъ, то Екатеринбургскому Духовному Правленію опредѣлить одного или двухъ входящихъ священниковъ“³⁾. Священникъ Поповъ, когда узналъ такое распоряженіе, то 10 Января 1822 г. самъ подалъ епископу Іустину прошеніе о переводѣ къ женской обители на праздную священническую вакансію. На этотъ разъ Преосвященный „удовлетворилъ просителя“⁴⁾. А Верходанову, какъ попечителю, велѣлъ дать знать указомъ, чтобъ онъ представилъ на мѣсто Попова кандидата. —Верходановъ указалъ епископу Іустину на запрещеннаго священника Василя Мухина и просилъ разрѣшить въ священнослуженіи и опредѣлить къ Спасской церкви *мѣстнымъ* священникомъ. Архипастырь уважилъ просьбу Верходанова и въ послѣднихъ числахъ Февраля 1822 года Мухинъ былъ уже въ Екатеринбургѣ (Консistorскій указъ о разрѣшеніи и назначеніи Мухина послѣдовалъ отъ 20 Февраля 1822 г.). И священникъ Мухинъ служилъ здѣсь недолго: онъ 17 Декабря 1826 г. померъ.

³⁾ Опредѣлены были входящими—священники Ревдинскаго завода: Андрей Буровъ, Георгій Болярскій и Александръ Распоповъ.

⁴⁾ Указъ о переводѣ священника П. П. Попова отъ Спасской церкви къ женской обители изъ Консistorіи послѣдовалъ отъ 14 Января 1822 года. Преосвященнымъ Мелетіемъ 1 Юня 1830 года Поповъ возведенъ въ санъ протоіерея; умеръ 20 Апрѣля 1847 года. Слѣдовательно, при монастырѣ пастырствовалъ Поповъ четверть столѣтія. Объ немъ нѣкоторыя данныя находилъ въ „Дневникѣ“ С. Д. Нечаева. Этотъ чиновникъ, командированный въ 1826 году по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію въ Екатеринбургъ и уѣздъ его для изслѣдованія „расколовъ“, между прочимъ, 4-го Ноября записалъ въ своемъ „Дневникѣ“ слѣдующее: „Въ Екатеринбургскомъ женскомъ монастырѣ одинъ изъ штатныхъ священниковъ о. Павелъ, посвященный еп. Іустиномъ въ священники здѣшней единовѣрческой церкви, ѣздилъ по разнымъ мѣстамъ Пермской и Оренбургской губерніи для исправленія разныхъ требъ, наконецъ, *наскуча раздорами обширнаго своего прихода и разнообразіемъ обыкновеній, уставовъ и предразсудковъ сей паствы*, перешелъ опять въ лоно нашей церкви и получилъ нынѣшнее мѣсто“. Брат. слово № 17, 1893 г.

При Спасской церкви остался одинъ священникъ Александръ Кыштымовъ. Въ началѣ 1828 года прихожане покорнѣйше просили Пермскаго епископа Діонисія рукоположить во священники діакона Спасской церкви Андрея Попова, учившагося въ Семинаріи „по 4-й классъ“, но Преосвященный почему-то въ просьбѣ отказалъ („Оставаться сему діакону Андрею при прежнемъ его мѣстѣ“). Діаконъ Поповъ опредѣленъ былъ священникомъ къ Спасской церкви уже Пермскимъ епископомъ Мелетіемъ; имъ же 28 Декабря 1830 года посвященъ и во іереи. Въ Мартѣ 1831 года священникъ Кыштымовъ былъ запрещенъ въ священнослуженіи по рапорту, какъ значилось въ клировыхъ вѣдомостяхъ, товарища своего священника Андрея Попова. Дѣло вотъ въ чемъ. Священникъ Александръ Яковлевъ Кыштымовъ, въ школахъ не обучавшійся, 10 Декабря 1825 года выдалъ своимъ прихожанамъ „увольнительную записку“ слѣдующаго содержания: „Шадринской округи, Ольховской волости, деревни Рябиной, государственные крестьяне, старообрядцы, Григорій Горожанцевъ и старая дѣвица Оекла Пушкарева, бывали у исповѣди; нынѣ, по просьбамъ ихъ, увольняются къ священникамъ старообрядческой Никольской церкви, въ г. Екатеринбургѣ, подъ попечительствомъ г-на Рязанова находящейся; въ чемъ сіе даю. Екатеринбургской старообрядческой Спасской церкви священникъ Александръ Кыштымовъ“. — Подлинная „записка“ оставлена, какъ удостовѣрилъ старшина, купецъ Оома Казанцевъ, при дѣлахъ Екатеринбургской старообрядческой Никольской церкви.

О такомъ прискорбномъ обстоятельстве узналъ благочинный, священникъ Лаврентій Поповъ и немедленно донесъ рапортомъ, съ приложеніемъ къ нему копій съ „записки“, Шадринскому Духовному Правленію, а послѣднее отъ 27 Апрѣля 1826 г. представило всю переписку въ Пермскую Консисторію. Только отъ 29 Октября Консисторія предложила священнику Кыштымову дать отвѣты на вопросы: „*по какимъ побужденіямъ выдали вы отъ имени своего показаннымъ Горожанцеву и Пушкаревой въ означенной силѣ письмо и какія имѣете къ оправданію своему доказательства*“.

Отъ 6-го Декабря 1826 года священникъ Кыштымовъ далъ Консисторіи отвѣтъ въ такихъ выраженіяхъ: „Дѣйствительно мною увольнительная записка давана была напредъ сего состоя-

щимъ въ нашемъ приходѣ, потомъ уклонившимся отъ нашего прихода въ заблужденіе, въ показываемую безпоповщину. Шадринскаго уѣзда, Ольховской волости, деревни Рябиной крестьянинъ Горожанцевъ и старая дѣва Пушкарева по многократному моему увѣщанію, чтобъ быть имъ хотя не въ нашемъ приходѣ, а въ приходѣ Ольховской слободы у священниковъ. Но будучи они на то непреклонны и увѣщаніе мое было къ нимъ тщетно. Но по просьбѣ и настоянію той же деревни крестьянина Семена Мамонтова, чтобъ быть имъ, Горожанцеву и Пушкаревой, по крайней мѣрѣ, хотя при бѣгломъ священствѣ, а не въ безпоповщинѣ и по обѣщанію его, Мамонтова, мнѣ данному, Горожанцева и Пушкареву отъ той душепагубной ереси возвратить и привести подъ попечительство г. Рязанова священству, а при томъ оный Мамонтовъ просилъ меня дать имъ *увольнительную записку*, чтобъ не сумнительно они были приняты, яко изъ нашего прихода къ старообрядческой въ Екатеринбургѣ Никольской церкви“.

Консисторія такимъ объясненіемъ удовлетворилась и дѣло заглохло (навремя). Когда же Пермскую каеэдру занялъ Преосвященный Мелетій, то священникъ Андрей Поповъ напомнилъ Консисторіи о дѣяніи іерея Кыштымова. При новомъ Архипастырѣ на дѣло взглянули иначе и въ концѣ концовъ Кыштымовъ былъ устраненъ отъ священнической должности (Консисторскій указъ послѣдовалъ о запрещеніи отъ 31 Марта 1831 года).

Въ 1832 году Кыштымовъ исправлялъ уже причетническую должность у единовѣрцевъ въ Сосновскомъ селеніи, Шадринскаго уѣзда, гдѣ братъ его, Стефанъ, былъ священникомъ⁵⁾.

5) Въ Августѣ 1828 года, крестьянинъ Шадринской Подгородной волости, старообрядецъ, П. И. Кетовъ, повѣренный кущевъ и мѣщанъ г. Шадринска и округа онога разныхъ волостей, подалъ епископу Мелетію прошеніе, въ коемъ изъяснилъ, что довѣрители его, старообрядцы, всего 166 человекъ муж. пола, изъявивъ желаніе имѣть при своемъ обществѣ священника отъ мѣстнаго епархіальнаго начальства, для исправленія самонужнѣйшихъ христіанскихъ требъ, и отправления богослуженія по старопечатнымъ книгамъ, на основаніи пунитовъ Митрополита Платона, избрали по общественному приговору, для исправленія таковыхъ требъ и богослуженій, Шадринскаго уѣзда, Макаровской слободы священника Стефана Кыштымова, почему оный Кетовъ, прилагая при томъ прошеніи письмо священника Кыштымова, въ коемъ онъ изъяснилъ свое расположеніе быть у нихъ пастыремъ, просилъ опредѣлить онаго іерея къ ихъ старообрядческому обществу съ тѣмъ, чтобы для исправленія богослуженія и

Быль ли разрѣшенъ въ священнослуженіи Александръ Кыштымовъ, намъ неизвѣстно.

Въ теченіе годовъ двухъ при Спасской церкви былъ одинъ священникъ Андрей Поповъ. Въ концѣ Февраля или началѣ Марта 1833 г. Преосвященнымъ Аркадіемъ былъ рукоположенъ во священники къ Екатеринбургскимъ единовѣрцамъ диаконъ Дмитрій Хлопинъ. Резолюціею Пермскаго Архипастыря предписано было Хлопину, обучаться священнослуженію и требоисправленію въ Неволинской (Кунгурскаго уѣзда) единовѣрческой церкви подъ руководствомъ священника Феоктиста Ситникова. Священнику Хлопину объявить, чтобы онъ, постаравшись скорѣе научиться священнослуженію, немедленно отправился въ Екатеринбургъ къ Спасской церкви и тамъ старался добрымъ поведеніемъ и усерднымъ служеніемъ приобрѣсти себѣ любовь новыхъ прихожанъ своихъ и съ тѣмъ вмѣстѣ имѣлъ въ виду и обращеніе ко св. Церкви тѣхъ, кои еще чуждаются св. Церкви“.

И священникъ Хлопинъ находился при Спасской церкви не долго: онъ въ Іюнь 1834 года былъ перемѣщенъ, для исправленія священнической должности, въ Покровскую слободу Екатеринбургскаго уѣзда (священникъ Хлопинъ по указу Консисторіи отъ 19 Марта 1840 г. почисленъ заштатъ; умеръ 6-го Августа 1841 года).

требъ христіанскихъ имѣлъ онъ, Кыштымовъ, мѣстопробываніе при старообрядческой часовнѣ, находящейся въ дер. Сосновской яко состоящей въ центрѣ того общества“. — Пермская Консисторія, съ доклада Епископа Мелетія, опредѣляла: на основаніи прошенія сего и согласно изъявленіямъ священника Ст. Кыштымова къ обществу старообрядцевъ, для исправленія христіанскихъ требъ и богослуженій опредѣлить, а потому числиться ему при Екатеринбургской единовѣрческой Спасской церкви, а мѣстопробываніе имѣть и состоять наличнымъ въ дер. Сосновской при существующей часовнѣ, выдать ему Кыштымову метрическую книгу для вписанія христіанскихъ требъ. Божественную литургію, для заготовленія запасныхъ св. Даровъ, отправлять ему по временамъ въ Екатеринбургской Спасской церкви или ближайшей къ жительство приходской. Все это прописано въ Консисторскомъ указѣ отъ 4 Сентября 1828 года.

И опять при Спасской церкви остался священникъ Андрей Павловъ Поповъ. И сами прихожане желали имѣть, за отсутствіемъ средствъ, одного священника и именно — Попова, отецъ коего Павелъ Ивановъ Поповъ священствовалъ при Спасской церкви лѣтъ десять (1810—1820 г. г.).

(продолженіе будетъ).

„Церковная школа—якорь спасенія для священника“.

Несмотря на повсемѣстное распространеніе церковно-приходскихъ школъ, среди нашего духовенства встрѣчаются такія, лица, которыя относятся къ этимъ школамъ съ нескрываемымъ равнодушіемъ. Церковная школа для подобныхъ священниковъ представляется учрежденіемъ, не имѣющимъ непосредственной связи съ собственно пастырскимъ служеніемъ; иные же откровенно тяготятся тѣми заботами, которыя соединяются съ завѣдываніемъ школою. „Открывай школу,—говорятъ они,—изыскивай средства, веди отчетность, принимай разныхъ ревизоровъ, учи,—а для чего все это? То-ли дѣло земская или министерская школа: тамъ тебѣ и школу построятъ, и жалованье дадутъ, и все это безъ хлопотъ и заботъ“.

Не такъ разсуждаютъ, однако, люди, всецѣло посвятившіе себя церковно-школьному дѣлу. Незабвенный труженикъ на этомъ поприщѣ, С. А. Рачинскій, близко знавшій жизнь нашего духовенства, не разъ доказывалъ, что „церковная школа—якорь спасенія для священника“, что „существованіе при церкви благоустроенной и обеспеченной школы составляетъ для всякаго молодого священника, поступающаго на мѣсто, могучее побужденіе къ разумной дѣятельности, школьной и пастырской“, и что „распространеніе у насъ школъ этого типа будетъ истиннымъ благодѣяніемъ для духовенства“.

Съ этимъ мнѣніемъ Рачинскаго согласится всякій, кто только способенъ отрѣшиться отъ узкихъ меркантильныхъ расчетовъ и безпристрастно взглянуть на современное положеніе духовенства въ народѣ. Пусть церковная школа не

приносить священнику никакихъ матеріальныхъ благъ, а напротивъ, иногда доставляетъ даже огорченія и скорби,— не съ этой точки зрѣнія, во всякомъ случаѣ, долженъ судить о ней истинный пастырь Христовъ, для котораго скорби и лишенія являются только показателями того, что его путь идетъ по стопамъ Христа и святыхъ Божіихъ. Пастыри—свѣтъ міру, но многіе ли изъ заблудшихъ идутъ теперь къ этому свѣту? Не слышимъ ли мы отовсюду жалобы наиболѣе здравомыслящихъ современниковъ нашихъ на то, что образованное общество наше, за малыми исключениями, совершенно равнодушно относится къ Церкви Православной, что даже въ простомъ народѣ все явственнѣе и явственнѣе замѣчается ослабленіе былой религіозности и патриархальности? Время-ли, поэтому, думать пастырю Церкви о безмятежномъ житіи, когда все кругомъ мятется и волнуется и грозитъ ниспровергнуть вѣковые устои народной жизни?

Много доказательствъ того, что вѣянія времени проникаютъ даже въ самыя глухія села и деревни, еще недавно стоявшія въ сторонѣ отъ всѣхъ общественныхъ теченій. Матеріальное оскудѣніе неудержимо гонитъ крестьянъ изъ деревни „на заработки“ въ городъ, на фабрику, въ шахты, гдѣ быстро происходитъ превращеніе мирнаго земледѣльца въ тотъ теперь распространенный типъ „рабочаго человѣка“, у котораго всѣ жизненные вопросы рѣшаются на днѣ стакана. Что могутъ дать деревнѣ подобные отщепенцы, кромѣ нравственнаго, а часто и физическаго разложенія?

А между тѣмъ наше приходское духовенство и въ настоящее тревожное время живетъ почти какъ же, какъ жило нѣсколько десятковъ лѣтъ назадъ. Нѣсколько улучшилось, конечно, матеріальное положеніе духовенства, въ связи съ этимъ измѣнился вѣнпній строй жизни его, но суть жизни, если можно такъ выразиться, осталась безъ измѣненій. Въ доброе старое время наше приходское духовенство жило замкнутою жизнью, во многомъ напоминая старосвѣтскихъ помѣщиковъ Гоголя, у которыхъ „ни одно желаніе не перелетаетъ за частоколь, окружающій небольшой дворикъ, за плетень сада, наполненнаго яблонями и сливами“. Не то ли и теперь? Жизнь нашихъ сельскихъ батюшекъ,—пишетъ

тотъ же Рачинскій о современномъ духовенствѣ, — пуста. Лѣто ихъ кое какъ наполняется хозяйственными заботами. Но зимою самое добросовѣстное исполненіе службъ и требъ оставляетъ широкіе пробѣлы, поневолѣ наполняющіеся разъѣздами по гостямъ, игрою въ карты, пошлыми общественными развлеченіями“. Тоже приходится слышать и отъ самихъ сельскихъ священниковъ, особенно молодыхъ, еще не успѣвшихъ привыкнуть къ неприглядной житейской прозѣ. Многіе изъ нихъ чуть не со слезами на глазахъ жалуются на скуку своей деревенской жизни, на ослабленіе всѣхъ сколько-нибудь идсальныхъ порывовъ, — и жаждутъ попасть въ городъ, хотя бы на самое послѣднее мѣсто, въ простотѣ душевной полагая, что городское духовенство живетъ болѣе идейной и интересной жизнью, чѣмъ сельское.

Такимъ образомъ, получается явно ненормальное положеніе: съ одной стороны видимъ овецъ или заблудшихъ или готовыхъ заблудиться, съ другой — пастырей, жалующихся на то, что ихъ жизнь — пуста, ихъ дѣятельность — неинтересна и безрезультатна. Гдѣ же исходъ изъ такого печальнаго положенія?

Какъ мы уже сказали, исходъ этотъ ясно и опредѣленно намѣченъ покойнымъ Рачинскимъ, и именно — въ дѣятельномъ и широкомъ участіи духовенства въ церковно-школьномъ дѣлѣ. Народная школа — великое дѣло: въ чьихъ рукахъ она, въ тѣхъ рукахъ и будущее народа. Извѣстно, что послѣ разгрома Франціи Германіею въ 1870 г. у нѣмцевъ явилась пословица „Францію побѣдилъ школьный учитель“, т. е. то умственное развитіе и вмѣстѣ съ тѣмъ патріотическое воодушевленіе, какое получало нѣмецкое юношество въ своихъ народныхъ школахъ, было причиною перевѣса Германіи надъ Франціею. То же значеніе народная школа имѣетъ и во всякой другой странѣ. На Западѣ хорошо понимаютъ это, какъ доказываетъ борьба различныхъ общественныхъ группъ изъ за обладанія школою, происходящая теперь почти во всѣхъ западно-европейскихъ государствахъ, съ особеннымъ же ожесточеніемъ во Франціи, гдѣ яснѣе всего обнаруживаются и внутренніе мотивы этой борьбы.

Волею благочестивѣйшихъ Государей нашихъ, приходскому духовенству представлено самое широкое участіе въ великомъ дѣлѣ народнаго образованія, въ надеждѣ, что духовенство окажется на высотѣ своего признанія и воспитаетъ подрастающее поколѣніе въ духѣ церковности и патріотизма. Велико довѣріе Высшаго Правительства къ духовенству, но вмѣстѣ съ тѣмъ велика и отвѣтственность, возлагаемая на смиренныхъ пастырей Церкви. Кромѣ суда своей личной совѣсти, часто склонной къ самооправданію, есть еще нелицепріятный судъ исторіи, въ которомъ видимо сказывается и судъ Божій, воздающій каждому по дѣламъ его. Пройдетъ еще не мало лѣтъ, пока возможно станетъ, наконецъ, судить о томъ, насколько благотворна была школьная дѣятельность нашего духовенства, но рано или поздно — „каждаго дѣло обнаружится“, и обнаружится не въ какихъ-либо мелкихъ фактахъ, а во всемъ духовномъ строѣ многомилліонной народной массы, стоящей нынѣ, подобно былинному богатырю, на распутіи разныхъ дорогъ, ведущихъ и къ смерти и къ животу...

Такъ велико и отвѣтственно церковно-школьное дѣло. Много требуетъ оно отъ духовенства трудовъ, силъ и даже подвиговъ, но кому же ближе, какъ не пастырямъ Церкви должно быть духовное благополучіе нашего народа? Если и теперь приходскіе священники часто жалуются на упадокъ религіозности и нравственности въ своей паствѣ, то — въ этомъ можно быть вполне увѣреннымъ, — при небреженіи о школьномъ воспитаніи народа нравственное разложене быстро пойдетъ впередъ и, можетъ быть, даже настоящее поколѣніе пастырей съ скорбію увидитъ, какъ овцы ихъ безвозвратно разбѣгутся по ущельямъ и скаламъ горъ, гдѣ таятся хищные волки, только и ждущіе нашего небреженія.

Разумны ли, слѣдовательно, рѣчи нѣкоторыхъ священниковъ о томъ, что развитіе церковно-школьнаго дѣла не имѣетъ существеннаго значенія для пастырства? Не крайне ли легкомысленны тѣ, которые живутъ только суетными интересами минуты и, не взирая на всѣ грозные признаки, страшатся всякаго труда, если онъ не приноситъ осязатель-

ныхъ личныхъ выгодъ? Будущее, конечно, въ рукахъ Божіихъ, но и мы, съ своей стороны, не должны сидѣть въ бездѣйствіи и, имѣя очи и уши, не видѣть и не слышать.

Если только духовенство со всею энергіею возьмется за церковно-школьное дѣло, это принесетъ великую пользу не только народу, но и самому духовенству. Всякій полезный и осмысленный врудъ благотворно дѣйствуетъ на чело-вѣка, создавая въ немъ бодрое и идейное настроеніе. А что учительство въ церковной школѣ, завѣдываніе ею, заботы объ ея наилучшемъ устройствѣ могутъ быть подведены подъ категорію такого труда—въ этомъ убѣждаютъ насъ не только теоретическія разсужденія о значеніи церковной школы, но и многіе живые примѣры школьныхъ дѣятелей. Общеизвѣстенъ великій труженикъ въ этой области—С. А. Рачинскій, изъ профессора превратившійся въ скромнѣйшаго сельскаго учителя, но онъ не единственный примѣръ въ этомъ родѣ. Въ глуши много таится по церковнымъ школамъ самоотверженныхъ дѣятелей на нивѣ Божіей, которые не ждуть себѣ ни почестей, ни славы и тихо совершаютъ свое великое дѣло. И многимъ изъ нихъ, спасибо сердечное скажетъ нашъ народъ, въ среду котораго они несутъ свѣтъ вѣры, добра и знанія.

Въ особенности же долженъ дорожить церковною школою всякій молодой священникъ, только что поступившій на мѣсто. Въ юной душѣ всегда таится искра идеализма, жажда труда и подвига. Но эта искра легко и скоро загасаетъ, если молодой пастырь всецѣло входитъ въ традиціонныя бытовыя формы, унаслѣдованныя отъ отцовъ и дѣдовъ, т. е. ограничиваетъ всю свою дѣятельность посильнымъ требоисправленіемъ, хозяйственными и семейными хлопотами и привычными развлеченіями. И тянутся скучные сѣрые дни, похожіе одинъ на другой, и незамѣтно о слабѣваетъ молодой пылъ и стремленіе къ труду... А кругомъ живутъ люди не знающіе почти ничего ни о Богѣ ни о Церкви, не умѣющіе даже правильно проложить на себя крестное знаменіе, люди, у которыхъ природный здравый смыслъ омраченъ грубѣйшими заблужденіями и предосудительными суевѣріями. Ужели эта дикая почва не можетъ

привлечь къ себѣ пастыря труженника, если только онъ отрѣшится отъ предосудительнаго для пастыря равнодушія и энергично выступить на борьбу со всѣми недостатками приходской жизни? Но самымъ первымъ шагомъ его въ этомъ направленіи должна быть именно правильно организованная церковно-приходская школа: она то средство,—незамѣнимое въ данномъ случаѣ,—съ помощью котораго вліяніе Церкви можетъ распространяться сначала на молодое поколѣніе, а потомъ и на весь приходъ. Разумѣется, для этого церковная школа должна быть устроена такъ, чтобы она была именно *церковною*, т. е. чтобы ученики ея ошутительно и постоянно чувствовали на себѣ вліяніе Церкви, нашей величайшей матери-воспитательницы. Такое устройство школы потребуетъ много труда отъ священника, но за то всѣ эти святяыя заботы сохранять въ душѣ пастыря ту искру христіанскаго идеализма, безъ которой вся наша жизнь превращается въ скучный и монотонный рядъ дней, томительно-тяжелыхъ въ минуты душевнаго пробужденія и отрезвленія. Мало того: эта искра незамѣтно разгорится и озаритъ радостнымъ свѣтомъ не только личную жизнь пастыря, но и жизнь всѣхъ тѣхъ, кто группируется около него, какъ своего духовнаго руководителя. И воистину тогда пастырь Церкви будетъ тѣмъ свѣтомъ міру, о которомъ говорилъ Божественный Пастыреначальникъ. Конечно, источникомъ этого свѣта будетъ Церковь Христова, однако таковы условія современной жизни, что священникъ не можетъ ограничивать своего служенія только собственно церковною дѣятельностью—Богослуженіемъ, церковнымъ учительствомъ, но долженъ широко дѣйствовать и въ школѣ, ставя послѣднюю подъ кровъ и воздѣйствіе Церкви.

Въ такомъ расширеніи дѣятельности священника—залогъ лучшаго будущаго и для народа, и для самаго духовенства.

(Орл. Е. В.).



Разныя извѣстія.

Челобитная Русскаго Собранія и Царское слово.—31 декабря 1904 года, въ 12 час. дня, предсѣдатель совѣта Русскаго Собранія, дѣйствительный статскій совѣтникъ князь Д. П. Голицынъ, товарищи предсѣдателя—генераль-маіоръ А. М. Золотаревъ и дѣйствительный статскій совѣтникъ Н. Л. Мордвиновъ и члены совѣта, писатели: князь М. Н. Волконскій и Н. А. Энгельгардтъ имѣли счастье всеподданнѣше представить Его Императорскому Величеству выраженіе вѣрноподданическихъ чувствъ Русскаго Собранія, изложенное въ особой челобитной.

Его Императорскому Величеству, по выслушаніи челобитной, благоугодно было осчастливить представителей Русскаго Собранія слѣдующими словами:

„Благодарю отъ души за честныя, истинно-русскія мысли. Въ томъ, что вы прочитали, ничего ни добавить, ни убавить нельзя“.

Вслѣдъ затѣмъ Государь Императоръ, Всемиловивѣйше удостоивъ cadaго изъ имѣвшихъ счастье представиться нѣсколькихъ вопросовъ, до дѣятельности и цѣлой собранія относящихся, соблагволилъ произнести:

„Дай Богъ счастья всему Русскому Собранію, на благо Русское. Передайте это собранію. Желаю ему дальнѣйшаго развитія“.

Вышеозначенная челобитная, къ которой приложено было болѣе двадцати страницъ подписей членовъ русскаго собранія, изложена была въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Благочестивый Государь.

„Русское собраніе возникло въ тѣ дни, когда обозначилась для русскихъ людей необходимость сплотиться ради мирной работы и духовнаго противодѣйствія чуждымъ нашему отечественному укладу теченіямъ. Нынѣ теченія эти стали чрезмѣрно шумны. Въ то время, какъ доблестные сыны Россіи на Дальнемъ Востокѣ творятъ великій подвигъ, здѣсь раздаются голоса, дерзновенно требующіе отказа отъ нашихъ родныхъ святынь.

„Русское собраніе не можетъ быть молчаливымъ свидѣтелемъ подобнаго явленія. Въ духовномъ единеніи со всѣми истинно-русскими людьми, русское собраніе знаетъ, что мощь нашей родины зиждется на нераздѣльной святынѣ Православія, Самодержавія и Народности. Въ господствѣ церкви православной оно усматриваетъ основной залогъ силы нашей государственности и нашей народности. Оно ко всѣмъ христіанскимъ вѣроисповѣданіямъ относится съ уваженіемъ, но любитъ только православную вѣру, мать нашихъ вдохновеній, любовь своей обнимая и тѣхъ истинно-русскихъ людей, которые, съ семнадцатаго вѣка разошедшіеся съ нами въ буквѣ, не отступили, однако, отъ Животворящаго Слова. Определенно отвергаетъ Русское собраніе всякую мысль объ измѣненіи устоевъ Самодержавной Власти, Господнимъ велѣніемъ призванной защищать нашу церковь и духовныя сокровища русскаго народа. Ему дорога увѣренность въ томъ, что нашъ государственный строй огражденъ отъ посягательствъ, могущихъ сказаться не только, въ прямомъ поврежденіи нашихъ вѣковыхъ основъ, но и въ ползновеніяхъ лицъ, возомнившихъ себя призванными переустроить нашъ государственный укладъ. Не страшится русское сердце установленія такого тѣснаго общенія между возлюбленнымъ Царемъ и русскимъ народомъ, при которомъ голоса сего послѣдняго непосредственно доходили бы до Помазанника Божія, но да избавить насъ Всевышній отъ того, чтобы, подъ видомъ подобнаго общенія, затронута была цѣлость Самодержавія. И не время теперь, когда жизнь наша осложнена войной, отвлекать Государево вниманіе отъ творимой Русью крестовой борьбы.

„Русское собраніе не относится враждебно къ народностямъ, приобщеннымъ къ коренному населенію по пути достиженія нами нашихъ государственныхъ цѣлей, но оно видитъ мощь Россіи въ укрѣпленіи русскаго духа, силою котораго обусловливается истинное величіе нашего Отечества, и въ единеніи тѣхъ, чьи предки своею кровію и трудами своими созидали Русь. Враги русской государственности усмотрѣли, что въ обезличеніи народной русской души таится залогъ успѣха ихъ начинаній, направленныхъ къ тому, чтобы русское дѣло подвергалось чуждымъ ему вліяніямъ.

„Мы, члены русскаго собранія, Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданные, осмѣливаемся повергнуть къ священной стопамъ Вашимъ выраженія нашихъ вѣрованій и молимъ Всевышняго, да продлитъ Онъ дни Вашего Величества на многія лѣта, во славу Руси, и да укрѣпитъ Онъ Цареву Десницу, держащую насъ на пути живой правды“.

„Такимъ образомъ — говоритъ по поводу сей челобитной газета „Свѣтъ“, — „русскій Царь пожелалъ Собранію счастья и дальнѣйшаго развитія на благо русское, еще разъ заявивъ во всеобщее свѣдѣніе Свое Монаршее, какъ обѣтъ неоднократно повторенное, согласіе съ незыблемыми исконными основами Россіи и русскаго народа. Иначе оно не могло бытъ. Русскій Царь не можетъ мыслить не по-русски...“

„Русское Собраніе“, до глубины души каждого изъ членовъ радостно потрясенное безмѣрною Царскою лаской, не сомнѣвается въ правотѣ избраннаго имъ пути и въ томъ, что путь этотъ есть тотъ самый, по которому ведетъ Державный Вождь Россіи вѣранный ему Богомъ народъ“ (Изъ газ. „Свѣтъ“).

Многочисленные и разнообразныя денежныя сборы въ православныхъ храмахъ — вызываютъ и среди духовенства и среди мірянъ справедливыя нареканія. Въ № 257 газеты „Русь“, за 1904 г., помѣщена небольшая статья подъ названіемъ „Русская Калифорнія“, трактующая о тѣхъ многочисленныхъ сборахъ и налогахъ, какіе дѣйствительно практикуются и лежатъ тяжелымъ бременемъ на каждой церкви. Авторъ означенной статьи называетъ православныя церкви неизсякаемымъ источникомъ всевозможныхъ поборовъ; источникомъ при томъ такимъ, откуда кто только хочетъ, можетъ черпать золото чуть не лопатами, почему онъ и присвоиваетъ церквамъ имя „Калифорнія“. Эта „Калифорнія“, по словамъ автора, „такъ близка, или легко эксплуатируема, что нужно удивляться, какъ долго не замѣчали ея существованія. Читатель, вѣроятно, не повѣритъ и возмутится духомъ, когда мы скажемъ, что Русская Калифорнія — это православныя церкви — тысячи, десятки тысячъ бѣдныхъ церквей“. Далѣе авторъ указываетъ, какъ, помимо прямыхъ епархіальныхъ налоговъ, церкви производятъ сборы на всевозможнѣйшія бла-

готворительныя общества, устройство храмовъ, платятъ денежки за никому и ни на что негодныя брошюры, авторы которыхъ добились обязательной разсылки ихъ по церквамъ, собираются копѣйки по многочисленнымъ подписнымъ листамъ, кружкамъ и т. д. Въ заключеніи высказывается мысль, будто православные священники, во главѣ съ оо. благочинными, обратились въ профессиональныхъ сборщиковъ, которымъ, помимо словъ и рѣчей о сборахъ, трудно сказать народу когда-нибудь живое слово о вѣрѣ и благочестіи.

Цитируя эту статью, въ своей замѣткѣ, помѣщенной въ „Церк. Вѣстн.“ подъ этимъ же заглавіемъ Русская „Калифорнія“, одинъ священникъ справедливо замѣчаетъ, что она „затрогиваетъ самое больное мѣсто въ душѣ не только священника, а и всякаго христіанина, кто не можетъ примириться съ мыслью о томъ, какъ храмъ,—святѣйшее мѣсто молитвы, это училище вѣры и благочестія,—понемному, но съ замѣчательною постепенностью, обращается въ мѣсто денежныхъ сборовъ“. „Зайдите“—пишетъ онъ,—„въ любой праздникъ или воскресный день въ храмъ помолиться. Совершается божественная литургія. Благоговѣнное пѣніе, умиленная служба. Тихо въ храмѣ и въ душѣ труженика, пришедшаго въ храмъ, чтобы здѣсь хотя одинъ разъ въ теченіе недѣли „отложить всякое житейское попеченіе“, отдаться молитвѣ и бесѣдѣ съ Богомъ, а также выслушать, быть можетъ, со словъ пастыря, разъясненіе того ученія Христа Спасителя, которымъ только и скрашивается его тяжелая, трудовая, не знающая просвѣта, жизнь. Усердно молится православный людъ. Но вотъ въ рядахъ молящихся слышится движеніе: по прочтеніи евангелія къ народу выходитъ батюшка и проситъ пожертвовать, допустимъ, на образованіе миссіонерскаго фонда (1 окт.). Вынимаются кошелки, слышенъ звонъ монетъ, начинается суета—и „житейское попеченіе“ господствуетъ надъ всѣми. Церковный староста, пройдя очень внимательно ряды молящихся, нарушивъ ихъ молитвенное настроеніе, удаляется. Съ трудомъ устанавливается тишина,—вновь люди молятся. Недолго, впрочемъ, такъ продолжается: появляется сборщикъ съ отдѣльной кружкой Краснаго Креста. Вновь раздвигаются молящіеся, вновь вынимаются кошельки... Прошелъ и этотъ. Конечъ, думается, сборамъ: можно начать молитву безъ помѣхи.

Печальная ошибка! По церкви проходитъ уже не одна, а цѣлая вереница кружекъ (ихъ въ каждой церкви болѣе 12). И опять начинается суета и нарушеніе молитвенной тишины! Въ довершеніе печальной картины, въ концѣ литургіи на амвонѣ снова появляется батюшка. Народъ толпится къ нему, надѣясь на этотъ разъ выслушать что-нибудь для себя полезное и назидательное. Такъ, повидимому, и будетъ: начинается чтеніе брошюры, а то и изустное произнесеніе содержанія. Но по мѣрѣ чтенія, на лицахъ слушателей можно видѣть горькое разочарованіе. Со вздохомъ въ четвертый разъ вынимаются кошельки и сыплются копѣйки—на постройеніе храма въ Кіевѣ (1 окт.), на гробъ Господень, на палестинскихъ поклонниковъ, на устройство соборовъ въ Шемахѣ, Благовѣщенскѣ, въ Москвѣ, въ пользу братства Царицы Небесной, Краснаго Креста, защиты женщинъ, на устройство церквей въ мѣстахъ, зараженныхъ сектантствомъ, въ пользу церковныхъ школъ, спасанія на водахъ, на слѣпыхъ, на воспитаніе дѣтей гг. офицеровъ въ кадетскихъ корпусахъ и т. д. и т. д. Оторопь находитъ на молящихся, которые въ концѣ концовъ съ тяжелымъ чувствомъ раздраженія покидаютъ храмъ Божій. Конечно, не всегда въ одинъ п тотъ же день священникъ производитъ два сбора въ пользу двухъ различныхъ обществъ, но такіе случаи бывають не одинъ разъ въ году. Почти всѣ указанные сборы производятся не только на литургіяхъ, но на вечернихъ и утреннихъ службахъ, при чемъ многіе такъ внимательны, что заранѣе ко дню сбора присылають свои печатныя поученія и брошюры съ предложеніемъ священнику прочитатъ ихъ и лично производить сборъ.

Пишущему эти строки неоднократно приходилось бесѣдовать съ простецами о причинахъ рѣдкаго посѣщенія нѣкоторыми изъ нихъ храмовъ. Получается отвѣтъ: „боюсь, батюшка, ходитъ туда; святое мѣсто, а своими сборами вы и молитесь мѣшаете, и на грѣховныя мысли наводите“. То же и на исповѣди приходилось слышать. Жутко дѣлается при мысли, что будетъ дальше! А сектанты (штундисты, пашковцы) прямо называютъ наши храмы „лавочкой“ или мѣстомъ для денежныхъ сборовъ.

А бѣдная наша „Калифорнія“,—храмъ стоитъ часто не оштукатуренной, съ темными, облѣзшими отъ времени образами,

съ продырявленнымъ поломъ и крышей. Батюшка съ церковнымъ старостой голову ломають, какъ помочь бѣдѣ, а тутъ указъ за указомъ о присылкѣ денегъ то на одно, то на другое. А секты растутъ и растутъ! Духовная и свѣтская печать винить въ томъ духовенство, неспособное будто бы бороться съ врагами церкви. Учредили даже институтъ миссіонеровъ, но пользы получилось мало. Ея никогда и не будетъ, потому что три-четыре миссіонера въ обширной епархіи теряются, какъ капля воды въ морѣ. Не лучше ли было бы самому приходскому духовенству дать оружіе для борьбы съ врагами? Оружіе это есть, и его можетъ достать каждая церковь, лишь не берите у нея всѣхъ ея средствъ, до послѣдней копейки. Народъ нашъ и по деревнямъ, не говоря уже о городахъ, въ средѣ своей имѣетъ много грамотныхъ лицъ (почти въ каждой семьѣ найдется хоть одинъ членъ). Дайте ему толковое печатное разъясненіе ученія Христа Спасителя, разсыпьте щедрою рукою тысячи, десятки тысячъ бесплатныхъ брошюръ, листовъ, книжечекъ, содержащихъ ученіе Церкви православной, и результатъ будетъ чудесный! Брошюрки и книжечки прочтутся и въ полѣ, и на заводѣ, и въ домѣ за вечернимъ отдыхомъ въ кругу цѣлой семьи. Эти книжечки обойдутъ всѣхъ друзей и знакомыхъ своихъ владѣльцевъ и, Боже мой! какую пользу принесутъ онѣ! Къ сожалѣнію, указаннымъ оружіемъ пользуются только сектанты: они буквально засыпаютъ листиками и книжечками какъ своихъ единомышленниковъ, такъ и православныхъ, имѣющихъ то или другое къ нимъ отношеніе. А приходская бѣдная „Калифорнія“ не въ состояніи потратить — да и не имѣетъ права — какихъ-нибудь 50 р. въ годъ на приобрѣтеніе духовной пищи для своихъ чадъ! Къ довершенію горя, и храмъ съ непрерывными сборами и рѣчами о нихъ сталъ иногда пугать прихожанъ: они боятся въ немъ услышать не слово разъясненія и вразумленія, а призывъ къ пожертвованіямъ. Бѣдность храма, отсутствіе хорошаго пѣнія въ немъ усиливаютъ впечатлѣніе. Не можетъ пастырь при такой постановкѣ дѣла не только бороться съ врагами Церкви и родной земли, но ему трудно даже удерживать своихъ пасомыхъ въ отеческой вѣрѣ. Тутъ не помогутъ никакіе миссіонеры!... (Цер. Вѣст. 1904 г. № 52).

По поводу печатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ главы изъ отчета Наблюдателей о законоучителяхъ усердныхъ и нерадивыхъ—одинъ изъ священниковъ Полтавской Епархіи высказываетъ въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ горкія, но справедливыя сѣтованія. „По издавна установившемуся обыкновенію“,—пишетъ этотъ батюшка,—„въ официальномъ отдѣлѣ „Епарх. Вѣд.“ изъ года въ годъ печатается представляемый Владыкѣ отчетъ епархіальнаго наблюдателя о состояніи въ епархіи церковно-приходскаго дѣла. При напечатаніи отчета изъ него не выпускается и та глава, въ которой приводится поименный списокъ законоучителей, какъ усердныхъ къ дѣлу, такъ точно и нерадивыхъ...“

„Что указанный „списокъ“ долженъ имѣть мѣсто въ отчетѣ епархіальнаго наблюдателя,—это понятно всякому; Владыкѣ вѣдь необходимо знать—кто изъ духовенства работаетъ въ школѣ и кто уваливаетъ отъ труда; но какая цѣль имѣется въ виду при обнародованіи этого „списка“ въ печати—объяснить себѣ чрезвычайно трудно. Неужели эта мѣра воздѣйствія, направленная къ тому, чтобы поощрять отличившихся и вразумить посрамившихся на школьной нивѣ? Если это такъ, то нужно признаться, что мѣра эта по характеру своему довольно щекотлива для духовенства. Много горькихъ сѣтованій она вызываетъ среди него! Вѣдь, въ самомъ дѣлѣ: священникъ—это замѣтная общественная единица, это—руководитель духовной жизни своей паствы и прежде всего человекъ съ развитымъ смысломъ—зачѣмъ же ставить его въ положеніе школьника, публично выдавая аттестаты его усердію или нерадивости?..“

„Для поощренія усердныхъ и вразумленія нерадивыхъ законоучителей существуетъ немало самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ, начиная отъ награжденій служебными отличіями и оканчивая смѣщеніемъ на болѣе бѣдный приходъ. Противъ такихъ мѣръ нельзя возражать... Но совсѣмъ иное дѣло, когда вмѣсто дѣйствительныхъ и прямолинейныхъ мѣръ выступаетъ мѣра иного рода,—мѣра, которая не можетъ не показаться обидной для человека, уважающаго себя и свое дѣло. Впрочемъ, намъ—священникамъ, среди которыхъ, съ одной стороны, не мало лицъ, работающихъ не токмо за страхъ, но и за совѣсть, а съ другой—добрая половина сѣдовласыхъ старцевъ,—намъ положитель-

но не хочется вѣрить, чтобы публичное восхваленіе или поношеніе дѣятельности законоучителя являлось именно мѣрой воздѣйствія... Мы склонны думать, что указанное нами явленіе представляет не что ино иное, какъ результатъ простаго недомотра, случайности, которыя, будучи допущены разъ, по извѣстной традиціи повторяются на протяженіи почти десятка лѣтъ, приобрѣтши характеръ такого обычнаго явленія, оцѣнивать которое и въ мысль не приходитъ.

„А между тѣмъ результаты этого явленія таковы, что они не могутъ быть ничѣмъ оправданы. Нужно помнить, что „Епарх. Вѣдомости“ читаются псаломщиками и учителями, а нерѣдко даже волостными писарями, старшинами и т. п. (Еп. Вѣд. получаютъ черезъ волостныя правленія). Что же долженъ чувствовать священникъ при мысли, что дурный отзывъ о его законоучительскомъ трудѣ извѣстенъ не только подчиненнымъ ему сослуживцамъ, но даже и прихожанамъ? Но если можно и не считаться въ этомъ случаѣ съ чувствами священника, то ужъ необходимо считаться съ тѣмъ, что здѣсь затрогивается его служебный престижъ, подрывается его авторитетъ въ приходѣ... Можно привести еще одинъ изъ доводовъ, говорящихъ далеко не въ пользу отмѣченнаго нами явленія. Какъ извѣстно, епархіальный наблюдатель составляетъ свой отчетъ, руководясь отчетами уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта, послѣднія же, въ свою очередь, при составленіи отчета, прислушиваются къ голосу уѣзднаго наблюдателя, а особенно въ такихъ вопросахъ, какъ аттестація дѣятельности учащихся. Въ такихъ вопросахъ голосъ уѣзднаго наблюдателя принимается, какъ непреложный. Въ этомъ и заключаются между прочимъ тѣ нити, которыя переплетаютъ взаимныя отношенія уѣздныхъ наблюдателей и духовенства какими-то несуразными узлами... Въ лицѣ этихъ наблюдателей духовенство приобрѣло начальство и при томъ начальство настолько иногда грозное, что преосвященный Самарскій Гурій счелъ необходимымъ принять нѣкоторыя мѣры, чтобы положить конецъ тому „терроризму“, характеръ котораго, по словамъ циркуляра Владыки, сталъ обнаруживаться въ отношеніяхъ этого начальства къ духовенству (См. „Новый Путь“ кн. 5). Такой ненормальности отношеній наблюдателей къ духовенству много способствуетъ фактически принадлежащее имъ право ат-

тестовать дѣятельность законоучителей школь. А такъ какъ эти аттестаціи становятся затѣмъ достояніемъ гласности, то каждое посѣщеніе уѣзднымъ наблюдателемъ школы представляется для завѣдывающаго ею своего рода экзаменомъ, который долженъ рѣшить вопросъ—какое мѣсто будетъ отведено о. завѣдывающему школой въ „разрядномъ законоучительскомъ спискѣ“. Дурной же отзывъ, да еще гласный—что вы хотите!—всякому неприятенъ; совершенно неудивительно, поэтому, что на первый планъ заботъ о. завѣдывающаго выступаетъ прежде всего внѣшняя, доступная контролю и учету,—сторона школьнаго дѣла—и притомъ нерѣдко въ ущербъ внутренней, главной. Таково-ли назначеніе и задачи церковно-приходской школы? Мы не ратуемъ за то, чтобы уѣздный наблюдатель былъ лишенъ права аттестовать законоучителей, но мы хотимъ сказать, что при условіи гласности это право обращается въ ихъ рукахъ въ слишкомъ грозное орудіе, наносящее вредъ самому школьному дѣлу и въ тоже время принижаящимъ образомъ дѣйствующее на о.о. законоучителей школь. (Изъ № 2 Полт. Е. В.).

О наказаніи священно-церковнослужителей за игру въ карты.—Тульскій Преосвященный предложилъ своей Консисторіи „дать опредѣленное мнѣніе, какому наказанію подлежатъ священно-церковнослужители за игру въ карты“. Консисторія доложила Архипастырю слѣдующее: По силѣ 29 § инстр. благ., благочинные должны наблюдать, чтобы священно-церковнослужители не занимались игрою картежной и другими неприличными духовному сану играми. Въ учительномъ извѣстіи изъяснено: „недостойніи всячески отъ такового таинства (причащенія) отлучены да будутъ... лихоимцы, картовники, зернщики и иніи симъ подобніи. И сіи донелѣ же истинно не покаются, и плоды, достойны покаянія, не сотворятъ, и соблазны, ихже явѣ содѣяша и содѣлываютъ, покаяніемъ своимъ явленно не потребятъ, причастія святыхъ таинъ никако же да сподобятся“. Такимъ образомъ, по учительному извѣстію, обличенные въ картежной игрѣ должны быть на извѣстный срокъ отлучены отъ причастія святыхъ Христовыхъ таинъ, что для священно-служителей соединяется съ устраниеніемъ отъ священнодѣйствія, а для церковно-

служителей—съ удаленіемъ отъ должности приблизительно на 2 недѣли, если тѣ или другіе не оставятъ игры. Объ изложенномъ въ настоящемъ докладѣ, если таковой будетъ удостоенъ архипастырскаго утвержденія, объявить духовенству епархіи чрезъ благочинныхъ („Мисс. Об.“).

Не излишне принять это къ свѣдѣнію любителямъ „зеленаго поля“, имѣющимъ, къ глубокому сожалѣнію, и среди нашего духовенства...

Изъ епархіальной жизни.

Архіерейскія служенія. — *Годишное собраніе Братства св. Праведнаго Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца.*

— 13 Января, въ четвергъ, Владыка въ Крестовой церкви послѣ вечерни читалъ акаѣистъ.

— 15 Января, въ субботу, въ той же церкви послѣ литургіи Владыка читалъ акаѣистъ.

— Въ тотъ же день въ той же церкви Владыка совершилъ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста.

— 16 Января, въ воскресенье, божественную литургію и молебенъ о дарованіи побѣды Владыка совершилъ въ Крестовой церкви. Слово произнесено Его Преосвященствомъ. За литургіею рукоположенъ во діакона псаломщикъ Б. Павловъ.

— Въ тотъ же день на вечерни въ Крестовой церкви Владыка читалъ акаѣистъ.

— 20 Января, въ четвергъ, послѣ вечерни въ Крестовой церкви Владыка читалъ акаѣистъ.

— 22 Января, въ субботу, въ той же церкви послѣ литургіи Владыка читалъ акаѣистъ.

— Въ тотъ же день вечеромъ въ Крестовой церкви Владыка совершилъ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста.

— 23 Января, въ воскресенье, литургію и молебенъ о дарованіи побѣды Владыка совершилъ въ Крестовой церкви. За литургіею рукоположенъ во іерея діаконъ Иуда Приходько.

Слово произнесено Его Преосвященствомъ, при чемъ Владыкою было сначала прочитано и разъяснено посланіе Св. Синода къ чадамъ Православной Церкви по поволу безпорядковъ и волненій.

— Въ тотъ же день на вечерни въ Крестовой церкви Владыка читалъ акаѣистъ.

— 24 Января, въ понедѣльникъ, по случаю престольнаго праздника въ честь иконы Божіа Матери, именуемой „Утоли моя печали“, Владыка совершилъ въ Богородичномъ придѣлѣ Крестовой церкви торжественное всенощное бдѣніе при участіи о.о. членовъ Духовной Консисторіи и братіи Архіерейскаго Дома.

— 25 Января, во вторникъ, въ самый праздникъ, въ той же церкви Владыка совершилъ божественную литургію и послѣ нея молебенъ Божіей Матери съ возглашеніемъ многолѣтій. Слово произнесъ протоіерей Н. Діомидовскій.

— 27 Января, въ четвергъ, вечеромъ въ Крестовой церкви Владыка читалъ акаѣистъ.

— 28 Января, въ пятницу, божественную литургію, по случаю храмоваго праздника, Владыка совершилъ въ Феодосіевской церкви Ново-Тихвинскаго женскаго монастыря, въ которой собираются на молитву воспитанницы Епархіальнаго женскаго Училища. Пѣлъ хоръ воспитанницъ. Послѣ богослуженія Преосвященный посѣтилъ Училище, гдѣ въ покояхъ Начальницы кушалъ чай.

— 29 Января, въ субботу, въ Крестовой церкви послѣ литургіи Владыка читалъ акаѣистъ.

— Въ тотъ же день вечеромъ Владыка совершилъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви съ чтеніемъ акаѣиста.

— 30 Января, въ воскресенье, литургію Владыка совершилъ въ Крестовой церкви. Слово за литургіею было произнесено Его Преосвященствомъ.

— Въ тотъ же день вечеромъ въ Крестовой церкви Владыка читалъ акаѣистъ.

Въ воскресенье 16 января, въ часъ пополудни, въ покояхъ и подѣ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, пѣніемъ молитвы „Царю Небесный“ было открыто общее собраніе членовъ епархіального церковнаго Братства св. праведнаго Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца. На собраніе, въ числѣ 36 человекъ, явились члены Братства, проживающіе въ г. Екатеринбургѣ, какъ духовные, такъ свѣтскіе. Вниманію собранія предложенъ былъ годичный отчетъ Братства за время съ 18-го декабря 1903 года по 18 декабря 1904 года. Изъ прочитаннаго отчета усматривается, что въ составъ Братства въ истекшемъ году входили 11 почетныхъ, 2 пожизненныхъ, дѣйствительные члены и члены-соревнователи, при чемъ число членовъ двухъ послѣднихъ категорій, за неполученіемъ свѣдѣній отъ нѣкоторыхъ о. о. благочинныхъ, ко дню собранія съ точностью еще не опредѣлилось.

Ближайшимъ органомъ, завѣдывавшимъ дѣлами Братства, былъ Совѣтъ Братства, состоявшій изъ предсѣдателя—священника А. Антонинова, двухъ товарищей и 13 членовъ; изъ числа членовъ одинъ исполняетъ обязанности завѣдующаго книжнымъ складомъ, другой—казначей и третій—дѣлопроизводителя. Дѣятельность Братства въ отчетномъ году состояла въ оказаніи возможнаго содѣйствія противъ-раскольнической и противосектантской миссіи, а также распространенію религіозно-нравственнаго просвѣщенія среди населенія епархіи въ духѣ ученія св. Церкви. Первую задачу своей дѣятельности Братство осуществляло чрезъ посредство миссіонерскихъ комитетовъ, между которыми распредѣлено все поле дѣятельности въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, а также чрезъ посредство—миссіонеровъ изъ мірянъ. Совмѣстными усиліями епархіального миссіонера, его помощника, четырехъ окружныхъ, 35 миссіонерскихъ комитетовъ и 30 миссіонеровъ сотрудниковъ въ истекшемъ отчетномъ году присоединено къ церкви 380 человекъ изъ раскола и сектантства.

Средствами для достиженія второй цѣли Братству служили религіозно-нравственныя чтенія для простаго народа, посильное матеріальное содѣйствіе церковно-школьному просвѣщенію въ Епархіи и распространеніе среди народа душеполезныхъ назидательныхъ книжекъ и брошюръ чрезъ продажу и бесплатную

раздачу ихъ на чтеніяхъ и при другихъ обстоятельствахъ. Религіозно-нравственныя чтенія велись специально назначаемыми для этого комиссіями изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ въ 5 городахъ, въ нѣсколькихъ заводахъ и нѣкоторыхъ другихъ наиболѣе населенныхъ пунктахъ Епархіи и происходили частью въ храмахъ, частью въ школахъ и другихъ помѣщеніяхъ; послѣ чтеній бесплатно было роздано народу свыше десяти тысячъ листовъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія.

Содѣйствіе Братства церковно-школьному дѣлу состояло въ оказаніи денежнаго пособія Епархіальному Училищному Совѣту. Въ истекшемъ году было выдано на удовлетвореніе разныхъ нуждъ въ школахъ процентовъ съ капитала, собраннаго Братствомъ въ память въ событія 17 октября 1888 года, и изъ специальныхъ своихъ средствъ всего около 1500 руб.

Постройка заложенной въ 1901 году и въ настоящее время уже вчернѣ возведенной церкви-школы на Ночлежной площади въ г. Екатеринбургѣ въ теченіи лѣта 1904 г. была временно пріостановлена, такъ какъ стѣны зданія не просохли и потому покрывать ихъ штукатуркой было невозможно. Окончаніе постройки будетъ произведено въ 1905 г., на что строительнымъ комитетомъ и испрашивается потребная сумма, такъ какъ открытымъ въ 1904 г. кредитомъ въ размѣрѣ пяти тысячъ рублей онъ не могъ воспользоваться по не зависящимъ отъ него обстоятельствамъ.

Состояніе суммы Братства въ отчетномъ году было слѣдующее. Къ началу отчетнаго года всѣхъ суммъ Братства было 65038 р. 76 коп. Въ теченіе года поступило 11785 р. 12 коп., израсходовано 9970 р. 3 к. Осталось 66853 р. 85 к., въ томъ числѣ: а) фондоваго 2861 р. 14 к.; б) запаснаго 14070 р. 6 к.; в) миссіонерскаго 4056 р. 41 к.; г) церковно-школьнаго 25568 р. 26 к.; д) строительнаго 1882 р. 66 к.; е) расходоваго 15000 р.

Заслушавъ актъ временной ревизіонной комиссіи, провѣрившей кассу Братства съ приходо-расходными книгами и оправдательными документами, собраніе утвердило отчетъ и смѣту расходовъ на 1905 г. и предоставило Совѣту Братства право выдать на окончаніе постройки церкви до семи тысячъ руб. изъ братскихъ капиталовъ подъ условіемъ возврата этихъ денегъ изъ тѣхъ суммъ, которыя должны поступить отъ строи-

теля школы при церкви В. И. Кудряшева, пожелавшаго возвести эту постройку всецѣло на свой счетъ, а также изъ тѣхъ пожертвованій, которыя имѣють поступить въ теченіе 1905 г.— Довольно оживленный обмѣнъ мнѣній вызвалъ при разсмотрѣніи смѣты на 1905 г. размѣръ ассигнованій на печатаніе и приобрѣтеніе готовыхъ брошюръ для продажи и бесплатной раздачи народу. По предложенію Предсѣдателя Братства, Преосвященнѣйшаго Владимира, рѣшено размѣръ ассигнованія увеличить до 550 рублей, нанять спеціальнаго книгоношу и пригласить къ участию въ дѣлѣ распространенія книжекъ и брошюръ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, членовъ причтовъ и старость церкви Епархіи. Кромѣ того постановлено, въ видахъ улучшенія постановки религіозно-нравственныхъ чтеній и привлеченія на нихъ народа, приобрѣсти нѣсколько волшебныхъ фонарей и серій картинъ къ нимъ, которыми потомъ должны будутъ обмѣниваться разные пункты епархіи, а для усиленія дѣятельности Братства—открыть нѣсколько отдѣловъ его во всѣхъ городахъ Епархіи.

По разсмотрѣніи всѣхъ вопросовъ, пропѣтіи молитвы „Достойно есть,“ и преподаніи присутствующимъ архипастырскаго благословенія, Его Преосвященствомъ собраніе объявлено было закрытымъ.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

НОВАЯ КНИГА:

АЗБУКА для ВОГУЛЬ ПРИУРАЛЬСКИХЪ,

составленная Епископомъ Никаноромъ, при участіи П. И. Паутова, свящ. П. Мамина, В. Федоровскаго и вогула Никиты Бахтиярова. Изданіе Екатеринбургскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета. Москва. 1903 г.

Цѣна 1 рубль. Выписывать изъ „Екатеринб. Епарх. Мисс. Комитета“.

ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

съ свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами

открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія, (монопольныя, диномерныя, фарадическія, гальваническія, синусоидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (Римско-Ирландскія), всевозможныя души (душъ Шарко), электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажи обыкновенный и вибраторный (отъ мотора).

Больные принимаются съ разными хроническими болѣзнями, преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ разстройствахъ питанія, (малокровіе, ожирѣніе), золотухъ, рахитизмъ, сифилисъ при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочно-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, безсонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ.

Для тяжело больныхъ имѣются постоянныя кровати.

Директоръ и владѣлецъ заведенія *В. Доброхотовъ.*

22—2.

НОВАЯ КНИГА,

изданная въ пользу нашихъ храбрыхъ и доблестныхъ воиновъ сражающихся на Дальнемъ Востоку, Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцевымъ:

„Приключенія чешскаго дворянина Вратислава въ Константинополь у турокъ, съ австрійскимъ посольствомъ въ 1591 г.“

Переводъ съ чешскаго. Цѣна 50 к. Выписка производится чрезъ Управленіе Московской Синодальной Типографіи.

Открыта подписка на 1905 г.

Седьмой годъ изданія

на

на духовный богословско-апологетическій журналъ

Вѣра и Церковь.

Журналъ имѣетъ своею задачею отвѣчать на запросы религіозной мысли и духовной жизни современнаго общества въ противо-дѣйствіе рационализму и невѣрію.

Въ первомъ, **научно-богословскомъ**, отдѣлѣ его помѣщаются статьи по всеѣмъ отдѣламъ богословія (въ широкомъ значеніи этого слова), служащія къ разъясненію въ строго-православномъ духѣ преимущественно такихъ духовныхъ вопросовъ, которые подвергаются несогласнымъ съ ученіемъ православной Церкви толкованіямъ въ современной жизни и мнимо-либеральной печати, печатаются статьи по естественно-научной апологетикѣ.

Второй отдѣлъ, **церковно-общественный**, посвящается обзорнѣю выдающихся явленій церковной жизни современнаго общества. Въ немъ отмѣчаются, а по мѣрѣ нужды и обсуждаются, на ряду съ типами и фактами положительнаго характера, и встрѣчающіяся въ жизни отклоненія отъ устоевъ церковности, преимущественно засвидѣтельствованныя печатнымъ словомъ. Въ числѣ вопросовъ церковной жизни, подлежащихъ обсужденію, имѣетъ мѣсто и вопросъ о воспитаніи современнаго юношества въ духѣ православной вѣры.

Третій — **библіографическій** отдѣлъ составляетъ духовная библіографія, имѣющая предметомъ своимъ вновь выходящія книги и журнальныя статьи богословско-апологетическаго, нравственно-назидательнаго и учебнаго содержанія.

Въ журналѣ печатаются, между прочимъ, „публичныя богословскія чтенія для свѣтскаго образованнаго общества“ изъ круга ведущихся въ Москвѣ и въ другихъ городахъ, — рефераты,

читаемые въ „Отдѣленіи Педагогическаго Общества при Московскомъ университетѣ по вопросамъ религіозно-нравственнаго образованія“ и такъ называемыя „богословскія чтенія для рабочихъ; о чтеніяхъ ненапечатанныхъ даются библиографическіе отчеты“.

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій.

Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній.

Многими епархіальными преосвященными онъ рекомендованъ для церковныхъ и благочинническихъ бібліотекъ.

Журналъ выходитъ десять разъ въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками не менѣе десяти печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ пять рублей, а съ доставкой и пересылкой — шесть рублей.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго Лицея въ память Цесаревича Николая, въ Москвѣ, протоіерея Іаанна Ильича Соловьева. (Москва, Остоженка, зданіе Лицея)

и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и С-Петербурга.

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала за 1900, 1901, 1902 и 1903 г.г. цѣна 5 р. съ перес. за годъ.

2—2.

Открыта подписка на 1905 годъ

на большую ежедневную политическую, общественную, экономическую и литературную газету

БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ

Русское Слово

ВЪ УВЕЛИЧЕННОМЪ ФОРМАТѢ (съ новаго года ВОСЕМЬ столбцовъ вмѣсто семи).

Газета „Русское Слово“ издается при ближайшемъ сотрудничествѣ В. М. ДОРОШЕВИЧА.

Среди постоянныхъ сотрудниковъ:

П. Д. Боборыкинъ, Вас. И. Немировичъ-Данченко, свѣщ. Г. С. Петровъ.

СЪ ТЕАТРА ВОЙНЫ.

Редакція „Русскаго Слова“ не останавливается и не остановится ни предъ какими расходами для того, чтобы дать полную картину войны. Редакція „Русскаго Слова“ имѣетъ на театрѣ военныхъ дѣйствій обширный кадръ собственныхъ корреспондентовъ, съ Вас. И. Немировичемъ-Данченко во главѣ. Безпрерывно телеграммы и корреспонденціи Вас. И. Немировича-Данченко. Было бы излишне говорить о томъ значеніи, которое имѣютъ въ настоящую войну телеграммы и корреспонденціи нашего глубокоуважаемаго писателя. Всегда впереди, всегда самъ подъ огнемъ, всегда на позиціяхъ, Вас. И. Немировичъ-Данченко является правдивымъ и безпристрастнымъ лѣтописцемъ войны не только для русскаго общества, но и для иностранной печати. Его сообщенія изъ „Русскаго Слова“ телеграммами передаются заграничными агентствами во всѣ уголки земнаго шара. Этотъ колоссальный успѣхъ — успѣхъ мужества и правды. До конца войны Вас. И. Немировичъ-Данченко остается специальнымъ корреспондентомъ исключительно „Русскаго Слова“. Редакція „Русскаго Слова“ имѣетъ около 20 корреспондентовъ на театрѣ военныхъ дѣйствій. Чтобы слѣдить за ходомъ морской войны, редакція, кромѣ корреспондентовъ во Владивостокѣ и Чифу, имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ въ Шанхаѣ, Коломбо и Санъ-Франциско. „Русское Слово“ даетъ обзоръ военныхъ событій въ отдѣлѣ „Военный Дневникъ“. Отдѣлъ этотъ, посвященный разбору и критикѣ военныхъ дѣйствій, ведется специалистомъ г. РОССОМЪ.

„Русское Слово“ даетъ портреты, планы, схемы, карты театра военныхъ дѣйствій.

Всѣ политическія новости получаютъ телеграммами отъ собственныхъ корреспондентовъ изъ Лондона, Парижа, Берлина, Вѣны,

Рима, Константинополя, Нью-Йорка, Калькутты.

На то оживленіе, которое испытывается въ внутренней жизни Россіи, редакція „Русскаго Слова“ откликнется широкой постановкой отдѣла передовыхъ статей по вопросамъ внутренней политики, самоуправленія, экономическимъ, юридическимъ и народнаго образованія.

Свѣдѣнія о ходѣ общественной жизни ежедневно сообщаются *подробными телеграммами со всѣхъ концовъ Россіи.*

Собственные корреспонденты по всѣмъ городамъ Россіи.

Въ 1905 году въ фельетонахъ „Русскаго Слова“ будутъ напечатаны слѣдующія произведенія:

Новый романъ П. Д. Боборыкина

„ОБМІРЩЕНІЕ“.


Въ 3-хъ ч., изъ жизни старообрядцевъ.



Новый романъ Вас. И. Немировича-Данченко

„ДАЛЕКІЯ МОГИЛЫ“.

Изъ русско-японской войны.

Общественный фельетонъ В. М. ДОРОШЕВИЧА.  „ИНДІЯ“,

Еженедѣльные фельетоны свящ. Г. С. ПЕТРОВА. В. М. ДОРОШЕВИЧА.
(Последнее путешествіе).

При газетѣ „РУССКОЕ СЛОВО“
издается журналъ **„ИСКРЫ“**,



еженедѣльная иллюстрированная лѣтопись войны. Десять собственных корреспондентовъ-фотографовъ съ театра военныхъ дѣйствій. Никакихъ перепечатокъ фантастическихъ рисунковъ изъ иностранныхъ журналовъ. Исключительно фотографическіе снимки картинъ войны. Портреты отличившихся, убитыхъ, раненыхъ героевъ и жертвъ кровавыхъ событій. Въ виду огромнаго распространенія газеты, чтобы обезпечить ранній выходъ и своевременную, раннюю доставку №№, редакціей „Русскаго Слова“ устроена грандіозная типографія и выписаны къ 1-му января 1905 г. изъ-за границы новыя ротационныя машины увеличеннаго формата.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на газету „Русское Слово“ съ пересылкой городскимъ и иногороднимъ: на годъ **7 р.**
на 6 мѣс. 4 руб., на 3 мѣс. 2 руб. 25 к., на 1 мѣс. 75 к

Газета „Русское Слово“ съ журнал. „Искры“ при совмѣстн. подпискѣ) съ пересылкой городск. и иногороднимъ: на годъ **9 р.**
на 6 мѣс. 5 руб., на 3 мѣс. 3 руб., на 1 мѣс. 1 руб.

Для гг. ГОДОВЫХЪ подписчиковъ допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р., къ 1-му апрѣля 2 р., и къ 1-му іюля 2 р. Подписавшіеся на газету „Русское Слово“ съ журналомъ „Искры“, вносятъ при подпискѣ 4 р., къ 1-му апрѣля 3 р., и къ 1-му іюля 2 р.

Служащимъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ при подпискѣ на годъ, за поручительствомъ казначеевъ, допускается взносъ подписной платы ежемѣсячно, но не менѣе 1 р. въ мѣсяцъ.

 При подпискѣ менѣе года разсрочка платежа не допускается. 

Адресъ конторы: Москва, Петровка, д. Матвѣевой.

Издатель И. Д. Сытинъ.

Редакторъ Ѳ. И. Благовъ

ИЗДАТЕЛЬСТВО И. Д. СЫТИНА. 3—2.

Открыта подписка на 1905 г.

НА

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛЪ

Изданіе Училишнаго Совѣта при Святѣйшимъ Синодѣ

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

Журналъ „Народное Образование“ всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія народа; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ.

Въ программу журнала входятъ слѣдующіе отдѣлы: 1) воспитаніе нравственно-религіозное и умственное въ его практическихъ приѣмахъ, 2) рассказы и замѣтки изъ исторіи народнаго образованія и изъ быта современной народной школы, 3) вопросъ о здоровьи учащихся въ условіяхъ народной школы, 4) „изъ школьной практики“—статьи и сообщенія практиковъ-учителей и учительницъ; отвѣты редакціи на запросы по учебной и воспитательной части, 5) психологическая сторона учительской практики и выясненіе ея при помощи данныхъ современной психологіи, 6) *школьное твореніе* въ примѣненіи къ условіямъ школы и народныхъ хоровъ 7) мѣстный отдѣлъ: извѣстія, сообщенія и замѣтки о текущихъ событіяхъ въ жизни народныхъ школъ, 8) библиографическій листокъ для отзывковъ о книгахъ, относящихся къ вопросамъ воспитанія и образованія, а также предназначенныхъ для народнаго чтенія, 9) обзорѣніе иностранной педагогической литературы (замѣтки по практической дидактикѣ нѣмецкой, англійской, французской, американской народныхъ школъ).

Кромѣ книгъ журнала подписчики получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ приложений: 1) Школьный Календарь на 1905—6 учебный годъ, 2) Книжки для школьнаго и народнаго чтенія, подъ общимъ заглавіемъ „Школьная Библіотека“; (за послѣдніе два года такихъ книжекъ выдано 29-ть названій разбромъ 1—6½ печатныхъ листовъ). Ноты для школьнаго дѣнія.

Многія статьи книжки (особенно научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя библіотеки и читальни, — равно и въ учительскія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній.

Подписная цѣна на журналъ — **ТРИ РУБЛЯ** за годъ съ пересылкою. Подписка принимается въ Книжной лавкѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (Кабинетская 13).

Иногородніе подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ:
С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. № 13, въ Редацію журнала „Народное Образование“

Редакторъ П. Мироносицкій.

2—2

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей *Николай Кибардинъ*.

ОГЛАВЛЕНИЕ: Какую главную задачу поставилъ предъ пастырями минувшій годъ. — Къ исторіи православнаго старообрядчества (единовѣрія) въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ. — „Церковная школа — якорь спасенія для священника“. — Разныя извѣстія. — Изъ епархіальной жизни. — Объявленія. —

Печатать дозволяется. Протоіерей *Іоаннъ Знаменскій*.

Екатеринбургъ, типографія А. Р. Вельцъ, бывш. Гюнтеръ и Хомутовъ.