



ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяць: 15 и 30 числа.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1903

Подписка илресуется въ
Архангельскъ въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 января.

№ 1.

годъ XVI.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, къ 6-му числу декабря 1902 года, къ торжественному дню Тезоименитства Его Величества, за заслуги по духовному вѣдомству, орденомъ св. Владимира 4-й степени отставного статскаго совѣтника Іустина Сибирцева.

II.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены, согласно просьбѣ, на псаломщическія мѣста: въ Вознесенскій приходъ, Архангельскаго у., уволенный изъ духовной семинаріи Николай Ключаревъ, съ 23 декабря, въ Лявленскій приходъ, того же у., сынъ псаломщика Сергѣй Смирновъ и въ Кузоменскій приходъ, Александровскаго у., кончившій курсъ въ псаломщической школѣ Никандръ Брискинъ, съ 4 января.

Перемѣщенъ, по распоряженію Его Преосвященства, псаломщикъ Димитрій Кононовъ изъ Заостровскаго прихода, Архангельскаго у., въ Прилуцкій, Холмогорскаго у., съ 31 декабря.

Уволены за штатъ, согласно просьбѣ: священникъ Паленгскаго прихода, Пинежскаго у., Александръ Шилловъ, съ 4 января и псаломщики: Конецдворскаго прихода, Архангельскаго у., Виссаріонъ Жаравовъ, съ 23 декабря, Калгалакшскаго прихода, Кемскаго у., Теодоръ Щеколдинъ и Шелековскаго прихода, Онежскаго у., Николай Васильевъ, съ 4 января.

Исключается изъ списковъ умершій 28 декабря псаломщикъ Лявленскаго прихода, Архангельскаго у., Иванъ Смирновъ.

III.

С П И С О К Ъ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ
въ Архангельской епархіи.

Протоіерейское: при Кольскомъ соборѣ.

Священническія:

- При Шенкурскомъ соборѣ.
- „ Устьцылемскомъ соборѣ.
- „ Онежскомъ соборѣ.

Въ приход.: Заостровскомъ, Арханг. у.
Лисестровскомъ, Арх. у.
Рязановскомъ, Холм. у.
Аванасьевскомъ, Шенк. у.
Борецкомъ, Шенкурск. у.
Устьсьюмскомъ, Шенк. у.
Клоновскомъ, Шенкурск. у.,
Паленгскомъ, Пинежск. у.,
Малонемнюжскомъ, Пинежск. у.
Лампоженскомъ, Мез. у.
Олемскомъ, Мезенскаго у.
Кельчемгорскомъ, Мез. у.,
Тамицкомъ, Онежс. у.
Чекуевскомъ, Онежск. у.,
Кестенгскомъ, Кемск. у.
Войницкомъ, Кем. у.
Кандалакшскомъ, Кем. у.
Китовскомъ, Алекс. у.
Тетринскомъ, Алекс. у.

Діаконскія:

При церкви городской Кладбищенской г. Арх—ска.
Въ приходахъ: Ровдинскомъ, Шенк. у.
Мохченскомъ, Печор. у.

Псаломщическія:

При соборѣ Кольскомъ
Пинежскомъ.
Въ приходахъ: Уемскомъ, Арх. у.
Первосоломбальскомъ, Арх. уѣзда
Конецдворскомъ, Арх. у.,
Заостровскомъ, Арханг. у.,
Щукозерскомъ, Холм. у.
Валдокурскомъ, Пинеж. у.
Нижмозерскомъ, Онеж. у.
Лямецкомъ, Онежскаго у.
Шелековскомъ, Онежск. у.,
В'лощельскомъ, Мез. у.
Пысскомъ, Мезен. у.

Кельчѣмгорскомъ, Мез. у.,
Тиманскомъ, Мез. у.,
Поньгамскомъ, Кемск. у.
Калгалакшскомъ, Кемск. у.,
Чапомскомъ, Алекс. у.
Китовскомъ, Алекс. у.
Варзугскомъ, Алекс. у.

Архіерейскія служенія.

1 декабря. Недѣля 26 по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ церкви Никольскаго подворья, въ сослуженіи мѣстныхъ іеромонаховъ Зосимы и Тихона. За литургіей слово произносилъ протоіерей Парѣеній Архангельскій.

6. День святит. Николая Чудотворца и тезоименитства Государя Императора Николая Александровича. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: ректора семинаріи прот. Александра Орлова, настоятеля Михайловскаго монастыря игумена Амфіана, ключаря собора протоіер. Никандра Грандилевскаго, преподавателя семинаріи священника Іоанна Дьяконова, соборнаго священника Н. Черепанова и іеромонаха Соловецкаго монастыря Θεодосія. За литургіей слово произносилъ настоятель собора, протоіерей Михайль Сибирцевъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ святителю Николаю, при участіи градскаго духовенства и въ присутствіи чиновъ военнаго и гражданскаго вѣдомствъ и почетныхъ представителей города.

8. Недѣля 27 по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи: настоятеля и ключаря кафедральн. собора, протоіереевъ Михаила Сибирцева и Никандра Грандилевскаго, инспектора семинаріи іеромонаха Василия и преподавателя той-же семинаріи священника Іоанна Дьяконова. Предъ литургіей было совершено малое освященіе храма, по случаю произведеннаго въ

немъ ремонта, а по окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебень храму. Слово, приличное случаю, было произнесено самимъ Его Преосвященствомъ.

15 и 22. Недѣля 28 и 29 по Пятидесятницѣ. Въ обѣ сїи недѣли литургіи были совершены Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи іеромонаха Филарета и священника Петра Гурьева.

24. Сочельникъ предъ Рождествомъ Христовымъ. Литургія, съ 12 ч. дня, и всенощное бдѣніе, съ 7 часовъ вечера, были совершены Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома, въ сослуженіи іеромонаха Филарета и священника Петра Гурьева.

25. Рождество Христово. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: ключаря собора прот. Н. Грандилевскаго, епарх. наблюдателя церк. школь прот. Василія Смирнова, уѣзднаго наблюдателя ц. школь прот. Евгр. Таратина, священниковъ Іоанна Дьяконова и Николая Шангина и іеромонаха Филарета. За литургіей слово произносилъ прот. В. Смирновъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ положенный по чину молебень, при участіи градскаго духовенства и въ присутствіи чиновъ военнаго и гражданскаго вѣдомствъ.

29. Недѣля 30 по Пятидесятницѣ и нед. по Рождествѣ Христовѣ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: ключаря собора прот. Н. Грандилевскаго, наблюдателя ц. школь протоіереевъ В. Смирнова и Евгр. Таратина и соборнаго свящ. Н. Шангина. За литургіей слово произносилъ преподаватель семинаріи Іоаннъ Поповъ; — былъ рукоположенъ во іеромонаха іеродіаконъ Красногорскаго монастыря Геронтій. По окончаніи литургіи было отслужено благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю 100-лѣтняго юбилея учрежденія Министерствъ.

ЖУРНАЛЫ

Архангельскаго епархіального съѣзда духовенства, бывшаго съ 16 августа по 3 сентября 1902 года.

(Продолженіе).

По дѣламъ Эмеритальной Кассы.

1902 года августа 19 дня. Архангельскій епархіальный съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе по вопросамъ, касающимся Эмеритальной Кассы духовенства:

I. Не слѣдуетъ ли прекратить выдачу ссудъ, потому что а) ссудами изъ года въ годъ пользуются одни и тѣже лица; б) взятою ссудою часто злоупотребляютъ; в) взявшіе ссуду и не уплатившіе въ срокъ самовольно отсрочиваютъ на неопредѣленное время—на одинъ, два, три и болѣе сроковъ; г) поручителями въ большинствѣ случаевъ представляются лица сами состоящіе въ долгу кассѣ; довѣренности же на полученіе долга изъ жалованія не всегда удовлетворяются Казначействами, а при переводѣ должника изъ одного уѣзда въ другой и совсѣмъ теряютъ значеніе. Постановили: Выдачу ссудъ оставить по прежнему, но съ тѣмъ, чтобы ссуда возвращалась обязательно по истеченіи срока; въ противномъ случаѣ ссуду взыскивать изъ жалованія или съ поручителей; поручителями должны быть лица, которыя сами не должны кассѣ; Правленіе Эмеритальной Кассы по выдачѣ суммы должно увѣдомлять мѣстнаго благочиннаго, который и приметъ своевременно мѣры по взысканію долга кассѣ, а въ случаѣ перевода должника въ другое благочиніе о. благочинный увѣдомляетъ своего товарища о долгѣ переведеннаго.

II. По § 11, п. 2 устава. Въ случаѣ смерти вкладчика до истеченія десяти платныхъ лѣтъ дозволяется вдовѣ и дѣтямъ доплатить взносы до десятилѣтняго срока, но не болѣе какъ за три года. Могутъ ли быть продолжены такіе не достающіе взносы до 15, 20 л. и болѣе; по § 14 вышедшіе за штатъ за годъ и за

два до известнаго пятилѣтія могутъ доплатить до пятилѣтія, можетъ ли сдѣлать вдова доплату, оставшаяся послѣ пансіонера, которой по § 11 п. 2 дозволяется сдѣлать три взноса.

Постановили: Въ случаѣ смерти вкладчика дозволить вдовѣ и дѣтямъ продолжить взносы до 10, 15, 20 и т. д. лѣтъ, но не болѣе какъ за три года, а также и самому вкладчику, если онъ выйдетъ за штатъ, какъ это практиковалось до сихъ поръ; но въ томъ и другомъ случаѣ пенсія по высшему взносу должна выдаваться по истеченіи недостающихъ лѣтъ до пятилѣтія. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 21 августа 1902 г.: „Утверждается“.

1902 года августа 29 дня. Архангельскій епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ докладъ Комиссіи по дѣламъ Правленія Эмеритальной Кассы слѣдующаго содержанія: согласно приходорасходнымъ книгамъ кассы остатокъ эмеритальныхъ суммъ къ 1899 году выражался въ общей суммѣ 201372 р. 68 к. (билетами 195773 р., наличными 326 р. 15 к. и въ ссудахъ 5273 р. 53 к.) Общая сумма остатка суммъ къ 1902 году была уже на 29613 р. 78 к. болѣе, именно: 230986 р. 46 к., каковое обстоятельство указываетъ на увеличеніе капитала.

При повѣркѣ кассы комиссіею наличная сумма денегъ вполне соответствовала приходорасходнымъ книгамъ и заключалась въ слѣдующемъ: 1) 3 билета 5⁰/₀ внутрен. съ выигрышами 1-го займа 300 р. 2) 12 бил. 3¹/₂⁰/₀ закладныхъ листовъ Дворянскаго Земельнаго Банка 10300 р.; 3) 1 государств. непрерывнодоходный билетъ 1000 р.; 4, 3 бил. Государств. 4⁰/₀ Крест. Бан. 2400 руб. 3 билета Государствен. 4⁰/₀ ренты 75000 р. 7 билет. той же ренты 35000 р., 14 бил. той же ренты 7000 р. 100 бил. той же ренты 100,000 р., 10 билет. той же ренты 2000 р. и 11 бил. той же ренты 1100 р.; 5) и по книжкѣ Сберегательной Кассы Банка 8 р. 3 к. всего 234408 р. 3 к. и наличными суммами 478 р. 8 к. Если включить сумму, розданную въ ссуды 1777 р. 67 к., то весь капиталъ кассы будетъ 236,663 р. 78 к.

Источниками къ образованію капитала служатъ 1) $\frac{0}{100}$ на капиталъ, находящійся въ процентныхъ бумагахъ, 2) $\frac{0}{100}$ по ссудамъ, 3) окладные сборы отъ участниковъ кассы, 4, 5 $\frac{0}{100}$ сборъ съ церковей и 5) возмѣщеніе процентнаго налога въ пользу Государства (92 р. 13 к.). Предметы расходовъ составляютъ: пенсіи заштатному духовенству, возвратъ взносовъ по требованію вкладчиковъ, жалованіе членамъ Правленія, канцелярскіе расходы, страхованіе выигрышныхъ билетовъ, наемъ помѣщенія, перерасходъ по счетамъ Банка при покупкѣ процентныхъ бумагъ. Просмотръ приходорасходныхъ книгъ обнаружилъ: 1) ст. расх. 1902 г. 286 на 5 р. не оправдана роспискою, 2) по отношенію Д. Консistorіи отъ 31 янв. 1902 г. за № 1951 записано по документамъ на 19 р. 8 к. меньше, а по другому отъ 4 февр. 1902 г. за № 2010 на такую же сумму больше; по объясненію дѣлопроизводителя Правленія въ первомъ случаѣ Консistorією было прислано меньше на означенную сумму, а во второмъ на ту же сумму больше документовъ—росписокъ; 3) Проценты съ просроченныхъ окладныхъ сборовъ вносятся въ графу случайныхъ и непредвидѣнныхъ доходовъ; 4) Приходныя статьи 1899 г.—147 и 148 указываютъ на просмотръ Правленіемъ кассы Тиража трехъ $3\frac{1}{2}\frac{0}{100}$ закладныхъ листовъ дворян. земель. Банка на сумму 3000 р. Билеты вышли въ тиражъ 15 Сент. 1898 г., а размѣнъ ихъ на наличныя произведенъ въ авг. 1899 г. чрезъ 10 мѣсяцевъ и 19 дней, вслѣдствіе чего Эмеритальная касса потеряла процентовъ и прибыли на 93 р. 4 к., 5) Покупка процентныхъ бумагъ на деньги, получаемыя отъ размѣна купововъ, не всегда производится въ 1-е число, а иногда 4, 6, 7, 10, при чемъ за упущенные дни удерживается соответствующая сумма въ убытокъ кассѣ, 6) какъ на безнадежныхъ должниковъ кассы дѣлопроизводитель указалъ бывшихъ псаломщиковъ Владиміра Алексѣева 20 р. и Стефана Куратова 1 р. 19 к., вышедшихъ изъ духовнаго званія. Просмотръ алфавитныхъ книгъ обнаружилъ значительное количество недоимки окладнаго сбора съ духовенства. Полезно было-бы,

если-бы Правленіе кассы составило и сообщило чрезъ епархіальныя вѣдомости именной списокъ лицъ, за коими числятся недоимки, дабы неисправные позаботились о пополненіи окладныхъ взосовъ за опущенные годы съ процентами за просрочку. Было-бы желательно, что бы отчетность о движеніи стотысячнаго капитала кассы велась не на рукописныхъ бланкахъ, а на печатныхъ. Кромѣ того Комиссія находитъ графу прихода и расхода суммъ документами лишнею и путающею годовую отчетность. Въ заключеніе слѣдуетъ сказать, что процентныя бумаги кассы по прежнему хранятся въ Губернскомъ Казначействѣ, на что обращено было вниманіе епархіальнаго съѣзда духовенства 1899 года. Усмотрѣно было тогда, что такой порядокъ храненія цѣнныхъ бумагъ представляетъ много неудобствъ и его можно было бы значительно упростить, передавъ процентныя бумаги чрезъ Архангельское Отдѣленіе Государственнаго Банка въ Государственную Комиссію погашенія долговъ. Выслушавъ вышеизложенный докладъ комиссіи, епархіальный съѣздъ постановилъ представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 31 авг. 1902 г.: „Смотрѣно“.

1902 года 20 августа Архангельскій епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ прошеніе діаконской вдовы Елены Пономаревой о выдачѣ ей 90 р. изъ Эмеритальной Кассы на томъ основаніи, что ей съ 1891 г. по 1900 г. выдавалась пенсія 5 р. въ годъ, тогда какъ ей слѣдовало-бы по ея мнѣнію получать по 15 руб. въ годъ. Постановили: Разъяснить просительницѣ, что она имѣетъ право на полученіе пенсіи въ размѣрѣ 15 р. въ годъ только послѣ постановленія съѣзда духовенства 1899 года, установившаго полную пенсію вмѣсто третной (въ данномъ случаѣ 15 р. вмѣсто 5 р.) и потому за время до этого постановленія полная пенсія ей выдана быть не можетъ.— На журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 21 авг.: „Утверждается“.

По дѣламъ свѣчнаго завода.

1902 года августа 31 дня. Архангельскій епархіальный съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе по вопросу, предложенному Комитетомъ епархіальнаго свѣчнаго завода, о принятіи неотложныхъ мѣръ со стороны епархіи къ образованію свободнаго наличнаго капитала на покупку пчелинаго воска въ Россіи: а) чрезъ освобожденіе Комитета завода отъ всякихъ налоговъ на три трехлѣтія, или, по крайней мѣрѣ на два трехлѣтія; б) чрезъ помѣщеніе свободныхъ наличныхъ денегъ Правленія эмеритальной кассы на покупку воска изъ 4% годовыхъ, вмѣсто обращенія ихъ въ процентныя бумаги, приносяція ежегодно дохода 3,8 (опасаться краха Архангельскаго епархіальнаго завода, существующаго уже 21 годъ, нѣтъ ни малѣйшаго основанія); согласно этого предположенія, необходимо измѣнить послѣдніе слова § 3 устава Архангел. эмерит. кассы духовенства въ слѣдующемъ видѣ: ежегодный остатокъ наличныхъ суммъ, за удовлетвореніемъ пенсіонеровъ, вмѣсто обращенія въ процентныя бумаги, можетъ быть передаваемъ Комитету епархіальн. свѣчнаго завода изъ 4% годовыхъ въ случаѣ нужды на покупку воска. Справка 1. Указомъ Св. Синода отъ 3 марта 1900 г. за № 1429, ходатайство Преосвященнаго Іоанникія I о разрѣшеніи Комитету свѣчнаго завода заимствовать для покупки воска до 45000 р. процентными бумагами изъ эмеритальной кассы духовенства Арханг. епархіи было Св. Синодомъ отклонено. Справка 2. Указомъ Св. Синода отъ 8 іюня 1898 г. за № 2821 разрѣшено Комитету свѣчнаго завода заимствовать изъ мѣстныхъ епархіальныхъ учрежденій на тотъ же предметъ до 25000 руб. Съѣздъ духовенства, ознакомившись съ имѣющимися въ дѣлопроизводствѣ Комитета документами, съ веденіемъ хозяйства по свѣчному заводу за минувшее трехлѣтіе, пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ; А) епархіальный свѣчной заводъ работаетъ производительно и со значительными прибылями, но отдавалъ почти все свои прибыли на сторону и, такимъ образомъ, употребляя

прибыли не на усиленіе своихъ средствъ чрезъ образованіе наличнаго свободнаго капитала на закупку воска, вынужденъ входить въ долги, такъ какъ значительная наличность его средствъ постоянно должна заключаться въ матеріалахъ для выдѣлки свѣчъ или же въ выработанныхъ свѣчахъ, при довольно крупной его (завода) производительности. Справка 1. Къ 1900 году на поупку воска въ Ирбитѣ взято было Комитетомъ завода ссуды въ Отдѣленіи Государственнаго Банка наличными 66231 р. 47 к. подъ залогъ процентныхъ бумагъ на сумму 73750 р., принадлежащую эмеритальн. кассѣ духовенства, епархіальному женскому училищу и Комитету по устройству епархіальной богадѣльни. Въ 1901 году, при поупкѣ свѣчъ въ долгъ на сумму 127434 р. 50 к., заводъ оставался долженъ къ 1 января 1902 г. около 64555 р. 89 к. и въ настоящее время (къ 1 августа 1902 г.) имѣлъ долга за купленный воскъ въ іюнь 57546 р. 71³/₄ к. б) Въ 1899 году продано свѣчъ изъ складовъ епархіи и епархіальной лавки 2547 пуд. 26³/₈ ф. на сумму 89035 р. 22 к., въ 1900 г. 2658 п. 25⁵/₈ ф. на сумму 93135 р. 54 к. и въ 1901 году 2772 п. 12¹/₂ ф. на сумму 96833 руб. 69 коп., такимъ образомъ за трехлѣтіе увеличилась продажа на 224 п. 26¹/₂ ф. суммою 7798 р. 39 к. в) Въ 1899 г. получено чистой свѣчной прибыли 10503 р. 45 к., въ 1900 г.—7898 р. 4¹/₂ к. и въ 1901 г.—9481 р. 52 к., а всего за трехлѣтіе 27883 р. 1¹/₂ к. Изъ этихъ прибылей завода въ томъ же трехлѣтіи израсходовано: отчислено на содержаніе епархіальныхъ учреждений 15000 р. и на возведеніе новыхъ построекъ на заводѣ и поупку для послѣдняго новой машины 8903 р. 73 к.—всего около 22903 р. 73 к.; 27883 р. 1¹/₂ к.—22903 р. 73 к.—4979 руб. 28¹/₂, только эта послѣдняя сумма и пошла въ теченіе трехлѣтія на усиленіе средствъ завода по закупкѣ воска. г) Къ 1 августа 1902 г. у завода всего движимаго имущества числится съ наличными и долгами за разными лицами 159913 р. 61³/₄ к., а за исключеніемъ долга, наличность его выражается въ 102366 руб. 90 коп. Постановили: а) имѣя въ виду крайнюю

нужду епархіального свѣчнаго завода въ образованіи хотя небольшого наличнаго капитала для закупки воска на болѣе выгодныхъ условіяхъ въ экономическомъ отношеніи, освободить Комитетъ завода на предстоящее трехлѣтіе (1903—1905 г.г.) отъ всякихъ налоговъ; б) просьбу Комитета о передачѣ въ его распоряженіе наличныхъ свободныхъ денегъ эмеритальной кассы духовенства изъ 4% годовыхъ, на основаніи указа Св. Синода отъ 9 марта 1900 г., отклонить. В). При отсутствіи у Комитета наличнаго свободнаго капитала на закупку воска, вынѣшнюю заготовку воска отъ Люнебургской воскобѣлильни нужно предпочесть (съ экономической стороны) прежней заготовкѣ на Ирбитской ярмаркѣ, такъ какъ Люнебургская воскобѣлильня чрезъ отсрочку платежей даетъ возможность заводу уплачивать долгъ постепенно, по мѣрѣ выручки отъ продажи свѣчей безъ начета ⁰⁰/₀₀ при уплатѣ долга до истеченія трехъ мѣсяцевъ со времени полученія товара; между тѣмъ покупка воска въ Ирбитѣ требуетъ большого одновременнаго сосредоточенія капитала, каковой и получался Комитетомъ завода чрезъ заемъ, сопряженный съ значительными расходами, повышающими цѣнность пуда купленнаго воска. Справка. а) въ 1900 г. уплачено ⁰⁰/₀₀ за взятую на покупку воска въ Ирбитской ярмаркѣ ссуду и на переводъ денегъ въ Ирбитъ по телеграфу 2460 р. 61 к., да за комиссію съ каждаго пуда платилось по 50 к., такъ что цѣна купленнаго воска отъ этого повышалась болѣе, чѣмъ на 1 руб. 40 к. за пудъ (куплено воска 2668 п.); б) въ 1900 г. стоимость купленнаго пуда въ Ирбитѣ воска обошлась Комитету завода въ 28 р. 60 к.; въ 1901 г. при покупкѣ отъ Люнебургской воскобѣлильни, — 27 р. 20 к., а въ настоящемъ 1902 г. воскъ, купленный у Люнебургской воскобѣлильни, стоилъ Комитету 27 р. 53 к. за пудъ съ доставкою; между тѣмъ въ Ирбитской ярмаркѣ пудъ воска стоилъ 27 р. 50 к. безъ доставки (журн. Комит. отъ 22 февр. 1902 г.). Постановили: хотя закупку воска для епархіального завода и желательно бы дѣлать въ Россіи на Ирбитской ярмаркѣ, но этому мѣшаетъ от-

существование наличных средств у завода; поэтому, закупку воска за границею у Люнебургской воскобълильни, какъ основанную на болѣе выгодныхъ экономическихъ расчетахъ, признать до времени желательною и свопенія съ ней, въ смыслѣ добросовѣстности, положенными на прочномъ основаніи и тѣмъ болѣе, что заготовку воска отъ ней дѣлаютъ 31 епархіа. В). Епархіи нужно позаботиться, чтобы въ первой половинѣ 1903 г. въ распоряженіи Комитета образовался значительный наличный капиталъ для того, чтобы имѣть возможность Комитету купить нужный воскъ на 1904 г. у Люнебургской воскобълильни за наличный расчетъ (по крайней мѣрѣ большую часть воска), для чего необходимо церквамъ епархіи сдѣлать усиленную заготовку свѣчей изъ складовъ въ первой половинѣ 1903 г., такъ какъ покупка за наличный расчетъ даетъ большую экономію. Справка. а) При закупкѣ воска у Люнебургской воскобълильни деньги уплачиваются чрезъ три мѣсяца по полученіи товара, на деньги же, уплачиваемыя до этого срока, воскобълильня даетъ $00/00$ изъ 6 $0/0$ годовыхъ, а на не уплаченныя въ этокъ срокъ она налагаетъ $00/00$ на покупателей изъ 6 $0/0$ годовыхъ; она же допускаетъ разсрочку платежа и на большіе сроки (напр. съ іюня 1902 г. по 12 мая 1903 г., на каковыхъ условіяхъ сдѣлана Комитетомъ закупка воска въ текущемъ году), но въ семь случаевъ увеличиваетъ цѣну на воскъ на 50 коп. за пудъ (вмѣсто 23 р. 70 к.—24 р. 20 коп.) безъ оплаты пошлиной; б) къ 1 февраля 1902 г. оставалось воска въ складѣ бѣлаго 1134 п. 8 $3/4$ ф., желтаго 1646 пуд. 1 ф. и огарочнаго 105 п. 17 ф.; итого 2885 пуд. 26 $3/4$ фун.—Годовая пропорція воска разныхъ сортовъ, потребная для производства свѣчь—3000 пуд. Такимъ образомъ количество имѣющагося воска, съ прибавленіемъ огарочнаго, имѣющаго вновь поступить въ теченіе года, будетъ достаточно для годовой пропорціи 1902 г. (журн. Комит. отъ 22 февр. 1902 г.). Въ іюнь мѣсяцъ сего года куплено для завода желтаго воска 1575 п. 15 ф., каковаго воска, по мнѣнію Комитета, достаточно будетъ для первой высылки для бѣднѣя

лѣтомъ 1903 года въ количествѣ 1000 п. и 500 п. для производства свѣчъ. Постановили: Вмѣнить въ обязанность настоятелямъ церквей и церковнымъ старостамъ дѣлать заготовку изъ уѣздныхъ складовъ епархіи въ годовой пропорціи за два, много за три раза и, по возможности, въ первой половинѣ года, не откладывая таковой до конца года, дабы въ распоряженіи Комитета одновременно могъ образоваться значительный наличный капиталъ для расчетовъ за купленный воскъ (по крайней мѣрѣ части его) за наличныя до истеченія трехъ мѣсяцевъ со времени полученія Комитетомъ завода купленнаго воска (покупается въ маѣ—сентябрѣ), что дастъ экономіи 50 к. на пудъ. Особенно объ этомъ нужно позаботиться въ имѣющемъ наступить 1903 году. За соблюденіемъ сего должны слѣдить о.о. благочинные епархіи. Г). Для усиленія средствъ Комитета на покупку воска необходимо позаботиться, чтобы поступленіе на заводъ изъ церквей епархіи огарочнаго воска было наивозможно большее, чрезъ что прибыль свѣчнаго завода значительно увеличится. Справка. Стоимость заводу одного пуда перетопленнаго огарочнаго воска около 20 р. Постановили: вмѣнить въ обязанность настоятелей церквей и церковныхъ старостъ излишній изгаръ по церкви сдавать въ уѣздные свѣчные склады. О количествѣ поступившаго въ теченіе года отъ каждой церкви изгара смотрители складовъ обязательно должны въ представляемыхъ ими Комитету полугодныхъ и годичныхъ вѣдомостяхъ подводить итоги съ полнымъ указаніемъ церквей, отъ которыхъ полученъ изгаръ. Дабы церкви охотнѣе сдавали изгаръ въ склады, назначить цѣну, по которой склады должны принимать отъ церквей изгаръ,—таковую за пудъ болѣе или менѣе цѣльныхъ и чистыхъ огарковъ бѣлаго воска 24 р. (60 к. за фунтъ) за пудъ, таковыхъ же желтыхъ—20 р. за пудъ (50 к. за фунтъ) и за пудъ мелкаго и грязнаго изгара съ окапками 4 р. (за фунтъ 10 коп.). Д). Слѣдуетъ позаботиться объ увеличеніи продажи ладона изъ свѣчныхъ складовъ въ церкви епархіи, такъ какъ, очевидно, многія церкви епархіи покупаютъ ла-

донъ на сторонѣ. Справка. а) фунтъ простаго ладона въ покупкѣ 1902 г. у Люнебургской воскобѣлительни обошелся Комитету около 35 к., продается заводомъ по 50 к., рослый ладонъ въ покупкѣ (безъ доставки) 1902 г. 1 р. 25 к., продается за фунтъ 3 р. б) въ 1901 г. продано изъ складовъ епархіи и епархіальной лавки всего ладона простаго 61 п. 11 ф. и рослаго 1 п. 18¹/₄ ф. на сумму 1401 р. 75 к. Между прочимъ, для примѣра, приводится указаніе на количество проданнаго ладона изъ нѣкоторыхъ складовъ за 1901 годъ: Мезенскомъ 1 п. 7 ф., Емецкомъ 2 п., Кемскомъ 2 п. 33 ф., Пинежскомъ 2 п. 30 ф., Шенкурскомъ 2 п. 12 ф. Постановили: обязать церкви непременно всю вужную годовую пропорцію простаго ладона покупать въ епархіальныхъ свѣчныхъ складахъ по прежней цѣнѣ 50 к. за фунтъ. Покупаемый нынѣ многими церквами ладонъ у частныхъ торговцевъ не можетъ быть признанъ доброкачественнымъ, почему онъ и продается дешевле епархіальнаго. Комитетъ свѣчнаго завода позаботится имѣть въ своей продажѣ ладонъ вполнѣ доброкачественный. Желательно, чтобы Комитетъ понизилъ цѣну въ продажѣ на рослый ладонъ (до 2 р. за фунтъ) по соображеніямъ съ цѣнами въ закупкѣ; по всей вѣроятности, чрезъ пониженіе цѣны на рослый ладонъ дѣло выиграетъ, а не проиграетъ, явится гораздо большій спросъ на него. О.о. смотрители въ отчетныхъ своихъ вѣдомостяхъ, подаваемыхъ Комитету, должны приводить тѣ же данныя о расходѣ ладона, что и объ огаркахъ. Б). Чтобы непроизводительно не затрачивать на покупку иконъ и книгъ денегъ, Комитету слѣдуетъ выписывать въ лавку тѣ книги и иконы, на которыя бываетъ большій спросъ; въ склады же слѣдуетъ высылать иконы и книги по требованію смотрителей, которые предварительно должны забрать свѣдѣнія, для какихъ церквей и какія книги и иконы требуется выписать. Постановили: просить Комитетъ завода выписывать тѣ книги и иконы, на которыя существуетъ наибольшій спросъ. Смотрители складовъ должны выпи-

сывать отъ Комитета также преимущественно такія книги и иконы, на которыя въ данной мѣстности хорошій спросъ, о чемъ они могутъ освѣдомиться у настоятелей церквей. Просить Комитетъ свѣчнаго завода слѣдить, чтобы свѣчи и книги не залеживались въ складахъ безъ нужды, такъ какъ чрезъ это отнимаются у Комитета совсѣмъ непроизводительно такъ нужныя ему наличныя деньги для его оборотовъ. Ж). Епархія, устраивая собственное зданіе для помѣщенія свѣчнаго завода, имѣла, очевидно, въ виду, что она не будетъ платить арендныхъ, какъ платила раньше архіерейскому домоуправленію, но однако платить и по настоящее время.

Справка. 1. До 1897 года, когда епархіальный заводъ не имѣлъ еще своего зданія, уплачивалось архіерейскому домоуправленію арендныхъ за помѣщеніе свѣчнаго завода 400 р. и воскобѣлильни 200 р.—всего 600 руб. въ годъ. Справка 2. Въ 1893 году съѣздъ духовенства постановилъ построить собственное зданіе для свѣчнаго завода. Тогда Преосвященный Никаноръ, Епископъ Архангельскій, указалъ построить заводъ тотъ на землѣ, находящейся въ вѣдѣніи духовнаго училища. Но, такъ какъ въ то время не было выяснено, кому принадлежитъ земля, училищу или архіерейскому домоуправленію, то возникло у депутатовъ съѣзда сомнѣніе, не будетъ ли владѣлецъ земли, на правахъ собственника, требовать съ завода арендной платы. Объ этомъ тогда же предсѣдателемъ того съѣзда протоіереемъ Θεодоромъ Кононовымъ было доложено Преосвященному, на что Его Преосвященство изволилъ положительно сказать: „ни я, ни мои преемники не предъявятъ къ епархіи никакихъ требованій“. Съ благодарностію съѣздъ духовенства выслушалъ волю святителя.

Но, къ сожалѣнію, съ 1 апрѣля 1897 г. на заводъ была наложена арендная плата въ 420 р. ежегодно. Постановили: 1) Почтительнѣйше просить Его Преосвященство, не найдетъ ли возможнымъ указать архіерейскому домоуправленію о сложеніи арендной платы съ епархіального свѣчнаго завода. 2) Продажу свѣчей для тѣхъ церквей епархіи, которыя до сего времени полу-

чали свѣчи изъ епархіальной свѣчной лавки, — въ будущемъ производить съ завода, каковое дѣло и поручить смотрителю завода. О чемъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „3 сент. 1902 г. По пункту ж арендная плата съ свѣчнаго завода въ пользу архіерейскаго домоуправленія, съ 1 апрѣля 1903 года, опредѣляется въ суммѣ пятисотъ рублей. Прочее утверждается“.

1902 года 20 августа. Архангельскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали резолюцію Его Преосвященства отъ 10 іюля 1902 г. за № 1956 на журналѣ Комитета Архангельскаго епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 8 іюля с. г. за № 21 о платѣ въ пользу Мезенскаго собора по 20 р. ежегодно за помѣщеніе Мезенскаго свѣчнаго склада въ амбарѣ подъ колокольней, принадлежащемъ собору и о единовременномъ расходѣ на приспособленіе помѣщенія подъ складъ, слѣдующаго содержанія: „послать единовременно для приспособленія кладовой 20 р., вопросъ же о ежегодной платѣ за помѣщеніе собору представить на разсужденіе съѣзда“. Постановили: разрѣшить свѣчному Комитету уплачивать изъ суммъ склада по 15 р. ежегодно на наемъ помѣщенія подъ складъ, принадлежащаго Мезенскому собору, съ тѣмъ, чтобы помѣщеніе было приспособлено подъ складъ на средства собора. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „21 авг. 1902 г. Утверждается.“

1902 года 24 августа. Архангельскій епархіальный съѣздъ, бывъ въ общемъ собраніи, имѣлъ сужденіе по содержанію докладной записки г. Воронина, доставленной Архангел. Дух. Консисторіей при отношеніи отъ 12 авг. за № 8889, о снабженіи церквей истинно богослужебнымъ виномъ, которое до сихъ поръ служило предметомъ фальсификаціи не только въ глухой провинціи, но и въ крупныхъ центрахъ, какъ напр. Москва, Ярославль и друг. города Россіи. Для устраненія этой фальсификаціи Воронинъ предлагаетъ духо-

венству сосредоточить при управленіи епархіального свѣчнаго завода продажу церковнаго вина, обращаясь при этомъ со своими требованіями не къ мелкимъ вино-торговцамъ, а непосредственно къ крупнымъ садовладѣльцамъ, которые по своей интеллигентности представляютъ несравненно большую гарантію доброкачественности продукта. Помимо нравственной стороны, такое дѣло должно имѣть громадное экономическое значеніе въ союзѣ производителей и потребителей, избѣгая дорого стоящаго и вредно отражающагося на продуктѣ посредничества виноторговцевъ. Завѣдуя производствомъ и распространеніемъ церковныхъ винъ самаго крупнаго изъ садовладѣльцевъ въ Крыму, свѣтлѣйшаго князя К. А. Горчакова, г. Воронинъ и предлагаетъ изъ погребовъ послѣдняго выписывать церковное вино, раздѣляя по своему качеству на 5 сортовъ: №№ 1, 2, 3, 4 и 5 съ соотвѣтствующей цѣной за одно ведро (16 бутылокъ) въ 10, 12, 14, 16 и 20 руб. Съѣздъ духовенства пришелъ къ такому заключенію, что за 16 20 и 24 р. духовенству приходится въ настоящее время нерѣдко покупать церковное вино низкаго качества, которое нисколько не соотвѣтствуетъ каноническимъ установленіямъ Православной церкви и по заявленію о. о. депутатовъ съѣзда вино то очень плохое, не доброкачественное, разбавленное настоемъ изъ ягодъ, съ примѣсью красящихъ веществъ и сахара. Разматривая дѣло съ экономической точки зрѣнія, съѣздъ духовенства находитъ, что сосредоточеніе при управленіи епархіального свѣчнаго завода продажи церковнаго вина является дѣломъ весьма выгоднымъ для епархіи, а потому полагають бы: 1) доставку вина производить чрезъ свѣчной комитетъ для всѣхъ церквей епархіи, причемъ предоставить свѣчному Комитету Арх. епархіи право войти въ соглашеніе съ фирмою князя Горчакова или кого либо другаго по сему предмету; 2) на первый разъ можно выписать примѣрно 1000 ведеръ церковнаго вина №№ 3, 4 и 5 по цѣнѣ въ 14, 16 и 20 руб.; 3) деньги на выписку вина представлять заблаговременно, хотя въ половинномъ размѣрѣ въ свѣчной Комитетъ;

4) приурочить выписку вина ко времени навигаціи; 5) доставка вина можетъ быть направлена въ уѣздные свѣчные склады помимо свѣчнаго Комитета. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „26 Авг. 1902 г. Консисторія разсудить, по истребованіи мнѣнія по сему дѣлу Свѣчнаго Комитета“.

1902 г. 28 августа. Архангельскій епархіальный съѣздъ духовенства въ общемъ собраніи слушали прошеніе продавца по свѣчной епархіальной лавкѣ діакона Алексѣя Мощанскаго объ увеличеніи ему жалованія. Справка. 1) Прошеніе діакона Мощанскаго не засвидѣтельствовано Комитетомъ свѣчнаго завода; 2) Причины, побуждающія его просить добавочное жалованье, не выяснены въ прошеніи. Постановили: Прошеніе продавца епархіальной свѣчной лавки діакона А. Мощанскаго отклонить и предоставить имѣть сужденіе объ этомъ Комитету Свѣчнаго завода, если то окажется нужнымъ. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „28 авг. 1902 г. Утверждается“.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Объ изданіи

Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

въ 1903 году.

Архангельскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ двухъ частяхъ: **ОФИЦІАЛЬНОЙ** и **НЕОФИЦІАЛЬНОЙ**.

Часть **НЕОФИЦІАЛЬНАЯ** состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ (согласно утвержденной въ 1888 г. Святѣйш. Синодомъ программѣ):

1. Назидательное чтеніе: 1) Выписки изъ твореній святыхъ отцовъ и писателей духовныхъ. 2) Отличающіяся обстоятельностью и общепонятностью изложенія бесѣды, слова, поученія, рѣчи и простыя наставленія. 3) Статьи догматическаго и нравственнаго содержанія. 4) Толкованія чтеній изъ Св. Писанія при богослуженіяхъ, объясненія службъ церковныхъ, обрядовъ при совершеніи

тайнствъ, преимущественно словами св. отцовъ, лучшихъ толковниковъ и извѣстныхъ проповѣдниковъ. 5) Бесѣды и образцы уроковъ по Закону Божию въ церковно-приходскихъ школахъ и замѣчательныя бесѣды съ мнимыми ревнителями старины. 6) Краткіе правоучительные рассказы, духовные совѣты и наставленія, примѣры благочинія, въ разныхъ положеніяхъ и обстоятельствахъ жизни. 7) Виды Архангельскихъ монастырей и церквей, планы и картины и изображенія предметовъ, представляющихъ церковный интересъ, съ описаніями.

II. Церковно-историческія свѣдѣнія: 1) Краткія статьи по общей церковной исторіи о важнѣйшихъ событіяхъ, болѣе подробныя по русской церковной исторіи и преимущественно касающіяся исторіи Архангельской епархіи. 2) Историко-обличительныя статьи по расколу вообще и въ частности по расколу въ Архангельской епархіи. 3) Воспоминанія о пастыряхъ церкви и другихъ лицахъ, особенно потрудившихся на пользу Архангельскаго края и здѣшнихъ уроженцахъ, трудившихся въ другихъ мѣстахъ. 4) Матеріалы для исторіи Архангельской епархіи и вообще мѣстныхъ сказанія, важныя въ какомъ либо отношеніи.

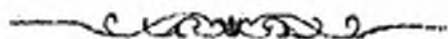
III. Хроника церковной жизни: 1) Статьи, извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ событіяхъ въ церковно-общественной жизни Востока, Запада и преимущественно Россіи. 2) Свѣдѣнія о жизни и дѣятельности пастырей Архангельской епархіи, съ указаніемъ какъ нуждъ и затрудненій, которыя они встрѣчаютъ при прохожденіи своего пастырскаго служенія, такъ и совѣтовъ, наставленій, правилъ, пригодныхъ въ разныхъ случаяхъ ихъ пастырской практики. 3) Свѣдѣнія о религіозно-правственномъ состояніи Архангельской паствы. 4) Замѣтки по поводу журнальныхъ и газетныхъ статей, касающихся въ какомъ либо отношеніи пастырей и пасомыхъ Архангельской епархіи.

IV. Объявленія: 1) Указанія полезныхъ и назидательныхъ для духовенства и народа книгъ, съ краткими библиографическими свѣдѣніями о нихъ. 2) Объявленія о періодическихъ изданіяхъ, книгахъ и другихъ предметахъ, имѣющихъ интересъ для епархіальнаго духовенства.

V. Архангельскіе листы религіозно-правственнаго содержанія.

„Архангельскія Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ выходить ДВА раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію **ЧЕТЫРЕ** рубля съ доставкой и пересылкою.



АРХАНГЕЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 января. 1903, № 1. ГОДЪ XVI.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

Пятнадцатилѣтіе

„Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Съ только что минувшимъ 1902 годомъ „Архангельскія Епархіальныя Вѣдомости“ закончили 15 лѣтъ своего существованія. Какъ извѣстно, наши Вѣдомости въ нынѣшнемъ видѣ выродились изъ прежнихъ Епархіальныхъ *Извѣстій*, которыя издавались въ теченіе трехъ лѣтъ (1885—1887) при Арх. духовной Консистоіи, подъ редакціей секретаря ея † В. Соколова, и состояли изъ одного официальнаго отдѣла. Съ 1888 г., съ разрѣшенія Св. Синода, вслѣдствіе ходатайства преосвященнаго Наанаила, епархіальный печатный органъ сталъ выходить при духовной семинаріи подъ новымъ названіемъ „Арх. Епарх. Вѣдомостей“, въ двухъ частяхъ: официальной и неофициальной. За истекшія съ того времени 15 лѣтъ редація изданія успѣла перейти уже въ четвертыя руки ¹⁾).

¹⁾ Первымъ редакторомъ былъ ректоръ семинаріи протоіерей А. Е. Орловъ (1888—1891 г.г.), за нимъ преподаватель семинаріи И. Н. Добровольскій (1891—1894), за нимъ старшій преподаватель семин. І. М. Сибирцевъ (1894—1899); со второй половины 1899 года—нынѣшній редакторъ. Официальная часть Вѣдомостей нѣкоторое время имѣла особыхъ редакторовъ, именно: въ 1894—1896 г.г. секретаря при архіерее А. А. Шашкова и въ 1897 г. секретаря консисторіи С. А. Малевинскаго.

Оглядываясь на пройденный путь, не ставем вдаваться въ подробности относительно изданія епархіального органа, а ограничимся лишь указаніемъ на то, насколько онъ отвѣчалъ своему назначенію быть выразителемъ нуждъ и интересовъ епархіи. Обзорѣніе, хотя и краткое, сдѣланнаго въ прошломъ полезно для освѣщенія послѣдующаго пути и уясненія тѣхъ задачъ, какія предстоитъ въ будущемъ выполнять епархіальному изданію. При этомъ обзорѣніи пользуемся изданнымъ редакціей въ прошедшемъ году систематическимъ указателемъ статей, помѣщенныхъ въ неофициальной части Вѣдомостей за все время ихъ существованія. Здѣсь видимъ рядъ статей, отвѣчающихъ на всѣ отдѣлы утвержденной программы, хотя и далеко не въ одинаковой степени. Самымъ полнымъ является отдѣлъ церковноисторической Разработка мѣстной, епархіальной исторіи составляетъ выдающуюся особенность нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за истекшее время. Памятниками ея служатъ два изданія: „Краткое историческое описаніе приходовъ и церквей“ въ 3-хъ выпускахъ (1894—1896 г.г.) и „Краткое историческое описаніе монастырей епархіи“ (1902 г.), печатавшіяся первоначально на страницахъ Вѣдомостей. Помѣщено нѣсколько обстоятельныхъ изслѣдованій изъ исторіи отдѣльныхъ церквей, религіознаго быта, времени образованія епархіи, распространенія христіанства среди инородцевъ и т. п.; есть очерки изъ жизни и дѣятельности отдѣльныхъ іерарховъ и другихъ бывшихъ дѣятелей епархіи; напечатаны также нѣкоторые матеріалы, цѣнные для мѣстной исторіи. Затѣмъ полнѣе другихъ выступаетъ отдѣлъ проповѣдническій, заключающій въ себѣ много словъ, поученій и рѣчей, составляющихъ памятникъ церковнаго учительства мѣстныхъ архипастырей и представителей епархіального духовенства. Другіе отдѣлы программы — назидательнаго чтенія, пастырской практики, школьной, церковной жизни въ епархіи — представлены слабѣе. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ свѣдѣнія по послѣднимъ двумъ отдѣламъ заключаются

въ офіціальныхъ отчетахъ и распоряженіяхъ, въ большинствѣ же статьи и замѣтки этого рода носятъ случайный характеръ, выдвигаютъ на первый планъ внѣшнюю сторону явленій, изображаютъ преимущественно такіе случаи, какъ построение и освященіе храмовъ, школьныхъ зданій, совершеніе празднествъ, юбилейныхъ чествованій и т. п. Статьи церковнопрактическаго содержанія больше отличаются общимъ характеромъ, мало затрогивая мѣстныя условія пастырскаго служенія и церковноприходской жизни. Конечно, 15 лѣтъ изданія Вѣдомостей еще не такой большой періодъ, чтобы въ теченіе его во всей полнотѣ отразилась епархіальная жизнь со всѣми ея дѣйствительными нуждами и интересами, — особенно если принять во вниманіе наличныя условія изданія епархіальнаго печатнаго органа: его выходъ только два раза въ мѣсяць, новизну самаго дѣла для руководителей его, часто при томъ же смѣнявшихся одинъ другого, ограниченность силъ и средствъ къ болѣе широкой и успѣшной постановкѣ изданія.

Такъ какъ Епархіальныя Вѣдомости по идеѣ своей органъ исключительно предназначенный для епархіи и имѣющій въ виду читателей преимущественно изъ епархіальнаго духовенства, то позволительно задать вопросъ: приобрѣли-ли Вѣдомости, за 15 лѣтъ существованія, сочувствіе у своихъ ближайшихъ читателей, — епархіальнаго духовенства? Есть нѣсколько данныхъ, позволяющихъ отвѣтить на этотъ вопросъ утвердительно. Епархіальные съѣзды духовенства никогда не отказывали въ необходимой матеріальной поддержкѣ изданію Вѣдомостей. Это во первыхъ. Во вторыхъ, само духовенство, въ лицѣ хотя немногихъ представителей своихъ, было за все время болѣе или менѣе дѣятельнымъ сотрудникомъ Вѣдомостей, о чемъ всякій можетъ судить, просматривая въ „указателѣ“ фамиліи авторовъ статей во многихъ отдѣлахъ. Затѣмъ, изъ личныхъ, устно и письменно выраженныхъ, отзывовъ многократно приходится убѣждаться, что духовенство въ большинствѣ своемъ интересуется епархіальнымъ печатнымъ органомъ, внимательно слѣдитъ не за офіціальными только извѣстіями въ немъ, но и за направленіемъ и содержаніемъ

всего изданія. И то, и другое, и третье всегда было и будетъ въ высшей степени цѣннымъ для лицъ, стоящихъ у кормила изданія Вѣдомостей, нравственно ободряющимъ ихъ и оживляющимъ въ отвѣтственной и не легкой для ихъ слабыхъ силъ дѣятельности. Видя сочувствіе со стороны епархіальнаго духовенства и въ посильныхъ матеріальныхъ жертвахъ на изданіе, и въ личномъ сотрудничествѣ въ немъ, и сознавая духовную связь между епархіальнымъ органомъ и его читателями, редакция во всемъ этомъ находитъ особенный мотивъ къ тому, чтобы всѣми зависящими отъ нея средствами сдѣлать изданіе Вѣдомостей и въ будущемъ достойнымъ того сочувствія и тѣмъ болѣе усилить нравственную связь съ читателями — духовенствомъ.

Отмѣчая сочувствіе къ Вѣдомостямъ духовенства, не возможно обойти молчаніемъ другихъ многочисленныхъ дѣятелей, своими трудами содѣйствовавшихъ постепенному росту Вѣдомостей. Это прежде всего Архипастыри. Возникнувъ 15 лѣтъ назадъ по инициативѣ одного изъ нихъ, Вѣдомости и въ послѣдующихъ четырехъ Владыкахъ имѣли благосклонныхъ покровителей изданія. Кромѣ общихъ руководственныхъ указаній, Преосвященные помѣщали въ Вѣдомостяхъ и свои труды, главнымъ образомъ проповѣди, оживляя тѣмъ епархіальный органъ и вмѣстѣ подавая духовенству примѣръ въ сотрудничествѣ. Затѣмъ педагоги духовно-учебныхъ заведеній, мѣстные уроженцы и другіе любители духовнаго просвѣщенія не оставляли епархіальный органъ печати своимъ просвѣщеннымъ вниманіемъ, любезно помѣщая въ немъ свои труды по разнымъ отдѣламъ программы.

Какія задачи въ будущемъ намѣчаются для Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ виду пройденнаго ими 15-ти лѣтняго пути? Оставаясь въ предѣлахъ прежней программы, предстоитъ особенно разрабатывать тѣ вопросы, которые мало затронуты въ предыдущее время и которые между тѣмъ выдвигаются самою жизнью. Это, прежде всего, вопросы пастырства, которые необходимо раскрывать какъ съ принципіальной стороны, такъ и съ

практической. Сюда относится вся обширная область вопросов пастырскаго служенія, жизни и дѣятельности духовенства, въ ихъ примѣненіи къ обстоятельствамъ времени и мѣста. Для того, чтобы Вѣдомости были именно *епархіальнымъ* органомъ печати, онѣ должны полнѣе и ярче отражать церковную жизнь своей епархіи. Что дѣлаетъ духовенство, какія заботы и запросы волнуютъ его; какъ и въ чемъ выражается „вліяніе приходскихъ пастырей на народъ при богослуженіи, совершеніи таинствъ, при требохъ, особенно при постели больныхъ, страждущихъ и умирающихъ;“ каковы условія и успѣхи дѣятельности священника проповѣднической¹⁾, законоучительской²⁾ и благотворительной; дѣятельность приходскихъ попечительствъ, братствъ, организація религиозныхъ бесѣдъ и чтеній народныхъ; школьная жизнь, паломничество дѣтей, условія существованія школы въ приходѣ, открытіе новыхъ и преобразование старыхъ школъ; собранія пастырскія, бібліотеки для самообразованія духовенства и пр. и пр., — всѣ эти явленія текущей церковной жизни, находя своевременно мѣсто въ Епарх. Вѣдомостяхъ, краснорѣчиво говорили бы каждому читателю о томъ, что въ епархіи повсюду, и въ центрѣ и въ отдаленныхъ углахъ, идетъ непрестанная работа духовенства въ духовномъ созиданіи своихъ паствъ; и въ наблюденіи за этой работой чрезъ епархіальный печатный органъ каждый изъ соработниковъ живѣе сознавалъ бы общность дѣла и свое отношеніе къ нему.

Для большаго соответствія своему назначенію быть органомъ — выразителемъ нуждъ и интересовъ род-

¹⁾ Однимъ изъ постановленій послѣдняго епархіальнаго съѣзда выражено желаніе, чтобы въ Епарх. Вѣдомостяхъ „было удѣлено больше мѣста для проповѣдей сельскаго духовенства, чѣмъ удѣлялось до сихъ поръ“. Съ этимъ постановленіемъ вполне совпадаетъ и желаніе редакціи, которая всегда охотно помѣщала бы проповѣди сельскихъ священниковъ, если бы онѣ представлялись ими также охотно...

²⁾ Одинъ изъ пунктовъ программы нашихъ Вѣдомостей гласитъ: „Бесѣды и образцы уроковъ по Закону Божию въ церковно-приходскихъ школахъ“.

ной епархіи, Епархіальныя Вѣдомости должны давать мѣсто и для обмѣна мыслей по разнымъ вопросамъ, затронутымъ въ тѣхъ или иныхъ статьяхъ на страницахъ тѣхъ же Вѣдомостей. Такой обмѣнъ содѣйствуетъ всестороннему выясненію вопросовъ какъ теоретическаго, такъ и практическаго характера. Особенно желателенъ этотъ обмѣнъ въ обсужденіи вопросовъ общепархіальнаго свойства, когда интересы, напр., одного какого нибудь учрежденія соприкасаются съ интересами всей епархіи и когда практическое рѣшеніе вопроса возможно въ противоположныхъ направленіяхъ. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ примѣненіе принципа: *audiat et altera pars* наиболее желательно въ печатномъ епархіальномъ органѣ.

Разработка указанныхъ вопросовъ, какъ наиболее жизненныхъ и соответствующихъ задачъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, вовсе не утруждаетъ и не препятствуетъ обсужденію и раскрытію другихъ темъ въ предѣлахъ обширной программы изданія. Не смотря на сравнительную полноту отдѣла церковно-историческихъ свѣдѣній въ истекшемъ 15-тилѣтіи, даже и здѣсь остается широкое поле для будущихъ изслѣдованій по исторіи мѣстнаго края во всѣхъ отношеніяхъ. Большая часть предшествующихъ работъ носитъ подготовительный характеръ, не имѣетъ законченности, дозволяетъ привнесеніе поправокъ и дополненій. Нѣкоторые же вопросы изъ мѣстной церковной исторіи совсѣмъ остаются еще не затронутыми, ожидая усердныхъ работниковъ, напр. исторія духовнаго просвѣщенія (духовныя школы), исторія раскола въ епархіи и др. Словомъ, еще много, много работъ предстоитъ для того, чтобы будущій историкъ имѣлъ возможность приступить къ воспроизведенію полной и законченной исторіи епархіи. Не говоримъ объ отдѣлѣ такъ называемаго назидательнаго чтенія, мало исчерпаннаго на протяженіи 15 лѣтъ и представляющаго безпредѣльную область для разнообразныхъ вопросовъ и темъ. Что касается стоящаго

въ программѣ¹⁾ V отдѣла: „Архангельскіе листки религиозно нравственнаго содержанія,“ то фактически онъ уже давно не существуетъ, такъ какъ предполагавшееся этимъ отдѣломъ (въ видѣ *приложенія*) распространеніе листковъ въ народѣ оказалось не по средствамъ для редакціи. Но статьи на религиозно-нравственныя темы свободно вводятся въ отдѣлъ назидательнаго чтенія.

Съ чувствомъ глубокой признательности ко всѣмъ потрудившимся надъ созданіемъ и развитіемъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ истекшее 15-тилѣтіе, редакція выражаетъ увѣренность, что и въ будущемъ не прекратится сочувствіе и поддержка изданію со стороны сотрудниковъ и епархіальнаго духовенства. При дружномъ содѣйствіи тѣхъ и другихъ и возможно дальнѣйшее развитіе и служеніе нашего органа на пользу епархіи. Въ примѣръ дружнаго единенія въ сотрудничествѣ указываемъ на „Краткое историческое описаніе приходовъ и церквей Архангельской епархіи“, имѣвшее возможность появиться въ свѣтъ лишь благодаря дѣятельному участію въ этомъ трудѣ приходскихъ священниковъ, доставившихъ описанія своихъ приходовъ. Предположимъ, съ другой стороны, что при одностороннемъ составѣ сотрудниковъ Вѣдомости давали бы только статьи съ отвлеченнымъ содержаніемъ по разнымъ отраслямъ богословія, мѣстной исторіи, археологіи и т. п., не заключаая въ себѣ замѣтокъ изъ церковной жизни своей епархіи. Удовлетворило ли бы такое изданіе мѣстное духовенство, хотя бы и выходило подъ названіемъ „епархіальнаго“? Всего вѣроятнѣе, что духовенство признало бы его сухимъ, отвлеченнымъ, неинтереснымъ и даже во многихъ случаяхъ излишнимъ — при существованіи столичныхъ журналовъ съ подобнымъ содержаніемъ, конкурировать съ которыми епархіальное изданіе ни въ какомъ случаѣ не можетъ.... Нѣтъ, напротивъ, нельзя и представить Епарх. Вѣдомостей

¹⁾ Напечатана въ официальной части настоящаго номера. Обращаемъ на нее вниманіе всѣхъ желающихъ сотрудничать въ Вѣдомостяхъ.

безъ надлежащаго отраженія въ нихъ епархіальныхъ нуждъ, интересовъ и жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ. А это въ свою очередь не возможно безъ содѣйствія духовенства. Сотрудничество духовенства придаетъ епархіальному органу жизненность и интересъ для самаго же духовенства.

Заканчиваемъ свою статью словами одного редактора (Самар. Е. В.), обращенными къ епархіальному духовенству. „Намъ хотѣлось бы, чтобы каждому священнику Епархіальный органъ дорогъ былъ гораздо больше свѣтскихъ изданій, чтобы онъ связанъ былъ узами мысли съ каждымъ отдѣльнымъ я, работающимъ для церкви даже въ самыхъ отдаленныхъ, глухихъ углахъ нашей епархіи. Намъ хотѣлось бы, затѣмъ, чтобы Епархіальный органъ тѣми же узами мысли связалъ и духовныхъ лицъ *между собою*, чтобы въ Вѣдомостяхъ находила себѣ возможно широкое мѣсто переписка духовенства по вопросамъ пастырскаго дѣланія. Не думаемъ, чтобы этотъ идеалъ нашего изданія былъ безусловно неосуществимъ. Люди просвѣщенные, многіе свободно владѣющіе перомъ, вы могли бы, при дружныхъ усиліяхъ, создать интереснѣйшій литературный органъ. А мы одни—безъ васъ—ничего не сдѣлаемъ. Рѣка только тогда широка и глубока, когда поддерживаетъ ее множество источниковъ. Такъ и изданіе—только тогда живо и интересно, когда оно находитъ поддержку въ читателяхъ. Не откажите въ этой поддержкѣ!“

А. Е.



Трудъ и счастье.¹⁾

Гете въ своемъ безсмертномъ „Фаустъ“ между прочимъ говоритъ:

„Бѣдный человекъ
Всегда куда то въ даль стремится,
Всегда въ желанья погруженъ,
То съ неба звѣздъ желаетъ онъ,
То хочетъ счастьемъ насладиться
И до могилы такъ томится“²⁾.

Нельзя не согласиться съ справедливостью этихъ словъ. На всемъ необъятномъ просторѣ міра Божія не найдешь человека, который бы сознательно и убѣжденно не хотѣлъ счастья, желалъ себѣ бѣдствій, неудачъ, несчастья.

Желаніе счастья вложено въ насъ вмѣстѣ съ дыханіемъ жизни и, кроясь въ глубинѣ нашего существа, постоянно проторгается наверхъ и, можно сказать, ни на одну минуту не оставляетъ насъ, — оно наполняетъ наши помыслы, направляетъ нашу волю, и всѣ рѣшенія наши и дѣйствія стоятъ въ связи съ этимъ желаніемъ, руководителемъ нашимъ.

Счастіе.... Кто къ нему не стремится, его не ищетъ, о немъ не мечтаетъ, въ него болѣе или менѣе не вѣруетъ!

„Едва младенецъ въ міръ родится,
„Будь счастливы!“ слышится кругомъ;
Надъ нимъ поютъ: „Спи сладкимъ сномъ,
Пусть счастье тебѣ приснится!“
Идутъ года, — и выросъ онъ;
И хоръ несется пожеланій:
Во всемъ „счастливыхъ“ начинаній,
„Счастливый путь!“ „Счастливый сонъ!“
И радъ онъ спать, чтобъ призракъ счастья
Надъ нимъ сіялъ хотя во снѣ“³⁾.

¹⁾ Публичное чтеніе въ Арх. городской Думѣ.

²⁾ Фаустъ Гете. Собраніе сочиненій Гете, изданныхъ подъ редакціей Гербеля, т. II, стр. 12.

³⁾ А. Воанэ. Стих. „Счастье“. Образование. Журналъ педагог. литер. и научно-популярный 1902 г. Октябрь мѣсяць.

Счастье является цѣлью человѣческихъ желаній и стремленій, ключемъ нашихъ мыслей и чувствованій, причиною нашихъ радостей и печалей, источникомъ наслажденій и страданій. Несотразимое и вичѣмъ неудержимое, надъ всѣми властвующее стремленіе чело-вѣка къ счастью всегда было и будетъ основною пружиною всѣхъ человѣческихъ дѣяній и поступковъ, высокихъ, геройскихъ подвиговъ и самыхъ подлыхъ, презрѣнныхъ злодѣйствъ. Все, что можетъ бить названо дѣломъ рукъ человѣческихъ на землѣ, все это явилось результатомъ погони чело-вѣка за счастьемъ. Изъ-за всемѣрныхъ усилій человечества избѣжать несчастій и насколько только возможно добиться счастья, возникла на землѣ человѣческая цивилизація, начала возрастать культура, сталъ подниматься человѣческій прогрессъ.

Итакъ, все изъ за счастья и все для счастья!

Да и понятно это стремленіе къ счастью: вѣдь счастье, несущее съ собою и въ себѣ всѣ желанныя и чаемыя блага, всѣмъ какъ будто доступно, по крайней мѣрѣ у насъ всѣхъ есть права на него; оно какъ будто общее всѣхъ насъ достояніе, общее, правда, вѣроломное, лживое, измѣнчивое, но за то всѣмъ и все сулящее, всѣхъ и все къ себѣ манящее наше общее богатство. У ребенка и у старика, у гения и у идіота, у могущественнаго повелителя и у послѣдняго изъ его рабовъ, — словомъ, у всякаго чело-вѣка несомнѣнно есть свое счастье. Суровый аскетъ ищетъ свое счастье въ отреченіи и лишеніяхъ, мрачный пессимистъ въ отрицаніи всего, презрѣніи ко всему и разрушеніи всего, вѣрующій христіанинъ обрѣтаетъ счастье себѣ въ чаяніи будущаго блаженства. Для счастья, даруемаго какимъ либо открытіемъ, работаетъ ученый труженикъ, для счастья, славы и почестей трудится писатель, художникъ; изъ за счастья обладанія чѣмъ либо, властительства надъ кѣмъ либо, отмщенія кому либо возникаютъ въ средѣ людей распри, войны, обогрывается лицо земли потоками крови. Для счастья, какое могутъ дать деньги, преступникъ идетъ на злодѣйство, разбойникъ совершаетъ убійство, чело-вѣкъ торгуетъ совѣстью, продаетъ себя самого.

Всеобщее во всемъ человѣчествѣ, настойчивое и неустанное исканіе счастья свидѣтельствуеетъ не только о томъ, что счастье желанно, заманчиво, привлекательно, но и о томъ, что оно есть. Оно должно существовать, если такъ глубока, такъ всеобъемлюща потребность въ немъ души человѣческой. Но гдѣ же оно? Въ чемъ оно сокрыто и какой къ нему путь?

Эти вопросы стары, какъ старо человѣчество, но въ тоже время они и вѣчно новы для всякаго новаго искателя счастья. Счастье носится въ мечтахъ фантазіи человѣческой, какъ какая сказочная неуловимая фея, поднимающая и низвергающая, живящая и мертвящая человѣка, фея измѣнчивая, вѣроломная и жестокая. Одни полагали бы счастье свое въ богатствѣ, роскоши и довольствѣ, но какъ часто и въ богатствѣ стоны везутся, черезъ золото слезы льются! Какъ часто счастье бѣжитъ изъ драгоценныхъ чертоговъ отъ богача и свиваетъ пріютъ свой подъ кровлю убогой хижины, въ груди прикрытой рубищемъ! Другіе считали бы идеаломъ своего счастья славу, извѣстность; но еще древній мудрецъ правдиво сказалъ, что земная слава есть только ничтожный, мимолетный дымъ, какъ вѣтромъ, разносимый временемъ. Молодые склонны искать счастье въ весельи и удовольствіяхъ; но какъ скоро и они убѣждаются, что такое счастье вносить лишь отраву въ существованіе человѣка и ничего не оставляетъ за собою, кромѣ надорванности силъ да внутренней пустоты. Старые ищутъ счастья въ покоѣ и отдохновеніи, но часть „грознаго посвѣщенія смертнаго“ виситъ надъ ихъ головами и не даетъ имъ покоя, отравляетъ счастье ихъ отдохновенія. Счастье въ такой мѣрѣ неуловимо, измѣнчиво и коварно, исканія его и разочарованія въ средствахъ и способахъ къ достиженію его бывають нерѣдко такъ тягостны, такъ даже мучительны для человѣка, что древній софистъ дѣйствительно имѣлъ основаніе сказать: „истинное счастье состоитъ въ отреченіи отъ счастья“.

И тѣмъ не менѣе человѣчество не въ состояніи отказаться отъ поисковъ его. Въ теченіе цѣлаго ряда

тысячелѣтій приливали и отливали волны моря житейскаго, приходили и уходили сотни, тысячи поколѣній, нарождались, вымирали и вновь нарождались, общества, государства, племена и народы, — всѣ они искали счастья, но... счастье бѣжало отъ нихъ! Всѣ они, хотя и разнообразнѣйшими путями, но неустанно, напряженно и единомысленно стремились къ счастью, — но... и доселѣ человѣчество не открыло и не сговорилося относительно самого то вѣрнаго, надежнаго и кратчайшаго пути къ счастью¹⁾).

Пути, на которыхъ человѣчество искало и ищетъ счастья, бываютъ внѣшніе, какъ то: богатство, почести и вообще жизненныя наслажденія; здоровье, образованіе, наука, искусство; или же внутренніе, какъ-то: чистая совѣсть, добродѣтель, трудъ, человѣколюбіе, религія, жизнь для великихъ идей и дѣлъ. Всѣ внѣшнія средства имѣютъ уже тотъ очень большой недостатокъ, что они доступны далеко не всѣмъ людямъ и потому не могутъ составить счастья всего человѣчества, ни дать человѣку съ благородною душою больше, чѣмъ одно наслажденіе, связанное съ дурною совѣстью...

Гораздо благоразумнѣе всѣхъ матеріалистически настроенныхъ искателей счастья поступаютъ тѣ, которые ищутъ „голубой цвѣтокъ“ (счастья) въ исполненіи обязанностей, добродѣтели, чистой совѣсти, трудѣ, общественной дѣятельности, патриотизмѣ, добрыхъ дѣлахъ, вообще любви къ ближнему и, наконецъ, въ религіозномъ образѣ мыслей. Тѣмъ не менѣе, современное пессимистическое настроеніе, основываясь на жизненномъ опытѣ, говоритъ, что и на каждомъ изъ этихъ путей трудно найти счастье или, по крайней мѣрѣ, далеко не въ такой степени, въ какой мы его ожидаемъ.

Не вдаваясь въ разсмотрѣніе всѣхъ указанныхъ внутреннихъ путей счастья, остановимся на одномъ изъ нихъ — трудѣ; посмотримъ, можетъ ли онъ и въ какой степени можетъ обуславливать счастье человѣка.

¹⁾ Проф. А. А. Царевскій. Счастье человѣческое и его источники.

Большинство современных моралистов, руководителей и учителей европейского общества утверждают что вѣрный залогъ человѣческаго счастья въ трудѣ. Такъ, напр., парижскій профессоръ Каро называетъ трудъ „величайшею роскошью“, какая только дана и доступна людямъ, „лучшимъ другомъ“ человѣка, истиннымъ утѣшителемъ человѣчества“⁴⁾. Дѣтъ семь—восемь тому назадъ, недавно умершій, извѣстный публицистъ французскій Эмиль Золя говорилъ предъ студентами парижскими рѣчь о задачахъ и цѣли жизни, и еще болѣе рѣшительно и настойчиво внушалъ, что единственный смыслъ жизни и единственная радость ея есть именно трудъ, что трудъ—основной міровой законъ, который и должно выполнять упорно, неотступно, что одинъ трудъ украшаетъ существованіе человѣка на землѣ, не обѣщая ему, впрочемъ, ничего за предѣлами земли⁵⁾. Въ сущности, сходятся съ этимъ взглядомъ на значеніе въ жизни человѣческой труда и другіе изъ новѣйшихъ моралистовъ, только нѣсколько восполняя и обставляя прямолинейное воззрѣніе Золя. Такъ, извѣстный французскій драматургъ Дюма, въ особомъ по этому вопросу письмѣ, настаиваетъ на томъ только, чтобы въ трудѣ человѣка принимало дѣятельное участіе и сердце человѣческое, т. е., чтобы трудъ вытекалъ изъ любви человѣка къ людямъ, изъ желанія и имъ, а не себѣ только, пользы и блага⁶⁾.

Бернскій профессоръ Гильти, въ книгѣ „Счастье“, тоже проводитъ мысль, что счастье дается трудомъ, но только въ соединеніи съ чистотою душевною. Онъ говоритъ: „кто одушевленъ сознаниемъ высокаго долга по отношенію къ ближнимъ, кто умѣетъ приносить свои личные интересы въ жертву общему благу, кто трудится не изъ узкаго себялюбиваго эгоизма, кто тру-

⁴⁾ Ibidem.

⁵⁾ Кожевниковъ В. А. „Безцѣльный трудъ. „Не-дѣланіе“ или дѣло? Разборъ взглядовъ Эмиля Золя, Александра Дюма и графа Л. Н. Толстого на трудъ.

⁶⁾ Ibidem

дится, созная, что онъ исполняетъ завѣтъ Бога, по-славшаго его на землю трудиться, и т. д., — такой человекъ найдетъ въ трудѣ и удовольствіе и счастье⁷⁾. Флорентійскій профессоръ Мантегацца въ весьма распространенной книжкѣ своей „Счастье и трудъ“, какъ гигиенистъ и антропологъ, тоже рекомендуетъ умеренный, благоразумный трудъ, какъ необходимое средство къ поддержанію физическаго и нравственнаго здоровья, въ которомъ и кроется главнѣйшая порука человѣческаго счастья⁸⁾. Наконецъ, нашъ прославленный и вліятельный, хотя, къ сожалѣнію, слишкомъ крайній и самонадѣянный моралистъ, Л. Н. Толстой, въ своихъ послѣднихъ сочиненіяхъ, особенно въ статьяхъ: „Въ чемъ счастье“ и „Недѣланіе“, а также и примѣромъ самой жизни своей, проповѣдуетъ, какъ настоятельную необходимость для человека, трудъ прямой, неукоснительный, для всѣхъ безъ исключенія обязательный личный трудъ. Только, по мнѣнію его, трудъ человека долженъ быть строго обдуманый и цѣлесообразный, по преимуществу трудъ самый простой, указанный Богомъ и природою, — такъ какъ, думаетъ Толстой, несчастія людей происходятъ не столько отъ того, что они не дѣлаютъ, сколько отъ того, что дѣлаютъ ненужное дѣлать⁹⁾.

Итакъ, самые крупные и вліятельные мудрецы нашего вѣка въ трудѣ усматриваютъ главный источникъ счастья, а потому и намъ, простымъ смертнымъ, въ трудѣ именно указываютъ путь къ счастью. Конечно, взгляды приведенныхъ моралистовъ на трудъ, какъ главный источникъ счастья, нельзя принять во всей полнотѣ, потому что нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, назвать величайшею роскошью, лучшимъ другомъ, истиннымъ утѣшеніемъ человека трудъ каменщика, ключника, рудокопа, наборщика и пр. т. п., работающихъ

7) Гильти, проф. Бернскаго университета. „Счастье“. изд. 1899 г. (перев. Маркова),

8) П. Мантегацца, проф. антропологии въ Флоренціи. „Счастье и трудъ“ (пер. Лейнепберга), изд. 1896 г.

9) Сѣв. Вѣстникъ 1895 г. Статья Л. Н. Толстого. „Недѣланіе“.

изъ-за куска насущнаго хлѣба и въ изнуреніи падающихъ каждой ночью на жесткую постель, чтобы съ каждымъ разсвѣтомъ снова приниматься за тоже тяжкое изнурительное занятіе. Но при всемъ этомъ, несомнѣнно, что трудъ—великій факторъ человѣческаго счастья и что безъ него, дѣйствительно, нѣтъ счастья на землѣ.

Человѣкъ созданъ для дѣятельности, для труда. Это слѣдуетъ изъ самаго его сотворенія „по образу и по подобію Божию“. Богъ есть существо постоянно дѣятельное: „Отецъ Мой доселѣ дѣлаетъ и Азъ дѣлаю,“—сказалъ Спаситель. Значитъ, и человѣкъ, отображая въ себѣ своего Создателя, долженъ быть дѣятельнымъ. Дѣйствительно, первая заповѣдь, данная въ раю нашимъ прародителямъ—„дѣлати и хранити“ рай, и назначеніе жены—быть помощницей мужу,—чѣмъ ясно опредѣлялось призваніе человѣка трудиться, показываютъ, что еще тогда, въ невинномъ состояніи, трудовая жизнь соотвѣтствовала духовно-тѣлесной организаціи человѣка, была его насущной потребностью. Въ этомъ же убѣждаетъ насъ и то обстоятельство, что не всѣ блага и силы природы сразу были предоставлены Творцомъ человѣку. Кромѣ видимыхъ, Господь оставилъ еще въ природѣ безчисленное множество благъ и силъ сокровенныхъ, съ тѣмъ, чтобы человѣкъ, во всеоружіи дарованныхъ ему отъ Бога способностей, открывалъ и приспособлялъ ихъ для собственной жизни.

Этимъ данъ былъ просторъ тому, что мы теперь называемъ открытіями и изобрѣтеніями,—данъ просторъ врожденному человѣку стремленію къ дѣятельности. Послѣ грѣхопаденія прародителей когда вся природа перестала быть послушнымъ орудіемъ въ рукахъ человѣка и стала къ нему во враждебное отношеніе, потребность въ трудѣ должна была сдѣлаться для людей еще настоятельнѣе; осталась во всей силѣ и заповѣдь о трудѣ, съ тою разницею, что теперь трудъ дѣлается также средствомъ наказанія падшаго человѣка: „въ потѣ лица твоего съѣси хлѣбъ твой, дондеже возвратиши въ землю, отъ нея же взять еси“. Отселѣ на

всѣ послѣдующія времена трудъ остается непреложнымъ закономъ нашей жизни, не какъ только легкое и пріятное препровожденіе времени, а часто какъ дѣланіе извурительное.

Но Богъ не безъ милости. Карая, Господь уже сострадалъ человѣку, и въ самомъ наказаніи явилъ ему великую милость. Тяжелый трудъ сдѣлался знакомъ паденія людей, но и указаніемъ пути къ совершенствованію; признакомъ безсилія, но и залогомъ силы; цѣпью, накинутою природою на человѣка, но и уздою въ его рукахъ для обузданія самовластія природы; клеймомъ рабства, но въ тоже время печатью свободы.¹⁰⁾ Словомъ, трудъ не остался лишь искупительнымъ наказаніемъ согрѣшившаго человѣка, но подобно тому какъ для женщины чадородіе служитъ не только наказаніемъ, но и источникомъ чистѣйшихъ радостей материнства и залогомъ оправданія предъ судомъ Всевѣтѣйшаго, такъ для всѣхъ людей трудъ является необходимымъ условіемъ благополучія и счастья.

Первые апостолы христіанства облагородили жребій труда своимъ примѣромъ, занимаясь до и послѣ призванія ловленіемъ рыбы. „Тотъ, кто не хочетъ трудиться, — сказалъ Апостоль Павель, — тотъ пусть не ѣстъ“, и онъ гордился тѣмъ, что работалъ своими руками и никому не былъ въ тягость. Когда святой Вонифацій высадили въ Британію, онъ пришелъ съ Евангеліемъ въ одной рукѣ и съ плотническими инструментами въ другой; изъ Англіи онъ отправился впоследствии въ Германію, гдѣ ввелъ искусство строить. Лютеръ среди множества другихъ занятій усердно работалъ и зарабатывалъ себѣ пропитаніе, занимаясь садоводствомъ, токарнымъ и плотническимъ ремеслами. Наполеонъ, осматривая какое нибудь механическое превосходное издѣліе, имѣлъ обыкновеніе оказывать величайшее почтеніе его изобрѣтателю и, уходя, всегда отвѣшивалъ ему низкій поклонъ. Однажды на островѣ св. Елены, гуляя съ мистрисъ Балкомбъ, онъ встрѣтилъ

¹⁰⁾ Ушинскій. Человѣкъ, какъ предметъ воспитанія. Приложение.

нѣсколько слугъ несшихъ какую то тяжесть. Мистрисъ Балкомбъ сердитымъ голосомъ приказала имъ посторо- ниться, чему Наполеонъ воспротивился, замѣтивъ ей: „уважайте трудъ, сударыня!“ Одинъ китайскій импе- раторъ сдѣлалъ очень мудрое замѣчаніе, сказавъ: „если найдется одинъ человѣкъ, который не захочетъ рабо- тать, или одна женщина, которая будетъ предаваться лѣности, то въ имперіи кто-нибудь необходимо будетъ осужденъ терпѣть холодъ и голодъ“¹¹⁾.

„Человѣкъ съ благородной душой“, — говоритъ Бар- роу, — никогда не согласится жить трутнемъ на счетъ чужого труда, быть червякомъ, питающимся обществен- ными зернами, или акулой, пожирающей мелкую рыбу; напротивъ, онъ постарается значительными услугами и благотворительностью вознаградить общество за тѣ жизненные удобства, которыми онъ пользуется, благо- даря заботамъ и трудамъ другихъ людей. Нѣтъ такого званія, начиная съ вѣнценосца до землекопа, которое не требовало бы усиленнаго умственнаго или ручнаго труда, а иногда того и другого, чтобы человѣкъ могъ съ успѣхомъ и пользою исполнять свои обязанности“¹²⁾.

Будучи необходимымъ закономъ нашего существо- ванія, трудъ является для человѣка вмѣстѣ съ тѣмъ источникомъ неисчислимыхъ благодѣяній.

„Все хорошее и высокое въ человѣкѣ,“ — говоритъ Смайльсъ, — пріобрѣтается трудомъ... Все, что мы на- зываемъ прогрессомъ, цивилизаціей, благосостояніемъ, благоденствіемъ, — все это есть послѣдствіе трудолюбія, заботливо приложеннаго къ дѣлу, начиная съ обработки ячменнаго поля и кончая постройкой парового судна, начиная со строчки воротничка и кончая ваяніемъ ста- туи, приводящей въ восторгъ весь свѣтъ“¹³⁾.

Въ самомъ дѣлѣ, какими неисчислимыми благодѣ- тельными послѣдствіями сопровождается трудолюбіе въ жизни и цѣлыхъ обществъ и отдѣльныхъ личностей!

¹¹⁾ Самуэль Смайльсъ. „Характеръ“ (пер. Майковой, издан. 1874 г.).

¹²⁾ С. Смайльсъ. Бережливость.

¹³⁾ Ibidem.

Возьмемъ сначала наименѣе цѣнное изъ земныхъ благъ — матеріальный достатокъ. Онъ всецѣло зависитъ отъ труда. Не природныя богатства, не обиліе капиталовъ обезпечиваютъ матеріальное благосостояніе страны и государства, а трудолюбіе ихъ жителей. Больше того: безъ труда богатства природы и приливъ капиталовъ не только не приносятъ матеріальнаго достатка, но еще оказываютъ губительное вліяніе на нравственное и умственное развитіе людей, наносятъ рѣшительный ударъ человѣческому достоинству бездѣятельныхъ богачей. Испанія была нѣкогда такъ могущественна, что ея король могъ хвастать, что солнце никогда не заходило въ испанскихъ земляхъ. Въ теченіе долгаго времени эта страна обладала самыми богатыми золотыми и серебряными рудниками, а все таки ей теперь пришлось низойти въ разрядъ самыхъ бѣдныхъ государствъ, потому что она не отличается трудолюбіемъ своего народонаселенія. Наоборотъ, голландскіе рыбаки, загнанные на пустынную отмель, отняли себѣ землю у морскихъ волнъ и положили начало европейскимъ капиталамъ. Англія не обладаетъ ни плодородной почвой, ни улыбающимся небомъ, ни золотыми и серебряными рудниками, ни алмазами, а между тѣмъ она самая богатая страна въ Европѣ, потому что тамъ много работаютъ, потому что она представляетъ изъ себя сплошную мастерскую, гдѣ знатный, богатый и могущественный работаютъ больше всѣхъ¹⁴⁾. Скудость почвы и почти всякое отсутствіе природныхъ богатствъ не помѣшали трудолюбивымъ финляндцамъ превратить страну свою въ благословенный уголокъ, чего далеко нельзя сказать о многихъ плодороднѣйшихъ мѣстностяхъ черноземной полосы Россіи. И не трудомъ ли своимъ живуча нація, опредѣленіемъ Вожіимъ разсѣянная по всему міру, всѣми презираемая, которая однакоже зачастую благоденствуетъ больше своихъ презрителей.

Итакъ, нація предающіяся лѣни и нѣгѣ, и, какъ говоритъ старикъ Бертовъ, — охотнѣе теряющія фунтъ

¹⁴⁾ Монтегацца. Счастье и трудъ.

крови въ сраженіи, чѣмъ каплю пота въ трудѣ,“ — необходимо должны умереть и уступить свое мѣсто націи болѣ энергичной и трудолюбивой¹⁵⁾).

Что видимъ мы на примѣрахъ народовъ, тоже самое видимъ и на примѣрахъ частной жизни. Кто жилъ и достаточно наблюдалъ, чтобы имѣть возможность припомнить нѣсколько благосостояній, созданныхъ и разрушенныхъ на его памяти, тотъ, вѣроятно, не разъ задумывался надъ однимъ страннымъ, періодически повторяющимся, явленіемъ. Отецъ, человекъ, проложившій самъ себѣ дорогу, трудится, бьется изъ всѣхъ силъ, чтобы избавить своихъ дѣтей отъ необходимости трудиться и, наконецъ, оставляетъ имъ обезпеченное состояніе. Что же приноситъ это состояніе дѣтямъ? Оно весьма часто не только бываетъ причиною безнравственности въ дѣтяхъ, не только губитъ ихъ умственные способности и физическія силы, но даже дѣлаетъ ихъ положительно несчастными; такъ что если сравнить жизнь отца, тяжкимъ, упорнымъ трудомъ наживавшаго состояніе, и жизнь дѣтей, проживающихъ его безъ всякаго труда, то мы увидимъ, что отецъ былъ несравненно счастливѣе дѣтей. А между тѣмъ онъ трудился цѣлую жизнь, чтобы дѣтямъ его не нужно было трудиться, — бился цѣлую жизнь, чтобы разрушить ихъ нравственность, сократить ихъ существованіе и сдѣлать для нихъ счастье невозможнымъ! О дѣльномъ воспитаніи онъ не заботился: къ чему оно? — были бы деньги! Пусть-де воспитывается тотъ, у кого ихъ нѣтъ. И не подумалъ онъ, что трудъ, а за нимъ и счастье, сами сыщутъ бѣдняка; а богачъ долженъ еще умѣть отыскать ихъ. Здѣсь умѣстно вспомнить исторію о старикѣ крестьянинѣ, собравшемъ у своего смертнаго одра трехъ лѣнливыхъ сыновей, для того, чтобы сообщить имъ тайну. „Дѣти мои“, — заговорилъ старикъ: „великое сокровище скрывается въ землѣ, которую я вамъ оставляю!“ Онъ остановился, чтобы перевести духъ. „Ватюшка!“ воскликнули въ одинъ голосъ сыновья: „гдѣ

¹⁵⁾ Смайльсъ. Характеръ.

именно сокрыто это сокровище, скажи!“ — „Сейчасъ скажу вамъ, дѣтки“, — отвѣчала больной. — „Вамъ надо копать...“ Но у него захватило дыханіе прежде, чѣмъ онъ успѣлъ сообщить свою тайну, и въ ту же минуту онъ умеръ. Похоронивъ отца, братья принялись взрывать заступами и крюками запущенныя свои поля и разрыхлили всю землю. Сокровища они никакого не нашли, но зато выучились работать, и когда поля были засеяны и наступила жатва, то урожай получился невообразимый, вследствие тщательной разработки почвы. Вотъ тогда то они и поняли, въ чемъ именно состоялъ тотъ кладъ, о которомъ говорилъ мудрый отецъ¹⁶⁾.

А насколько трудъ необходимъ человѣку для развитія и поддержанія въ немъ человѣческаго достоинства, лучшій примѣръ тому представляетъ римская исторія.

Стоитъ сравнить характеръ римскаго гражданина того періода, когда онъ изъ-за сохи переходилъ къ занятіямъ консула и диктатора, съ характеромъ римскаго обжоры времени Домиціана, когда цѣлый міръ присылалъ въ вѣчный городъ изысканнѣйшія произведенія самыхъ отдаленныхъ странъ и когда всякое занятіе считалось предосудительнымъ не только для римскаго вельможи, но и для оборванца римской черни; когда тысячи рабовъ не только избавляли римлянина отъ необходимости что-нибудь дѣлать, но даже что либо думать, а толпы германскихъ наемниковъ снимали съ него обязанность самому защищать свое отечество¹⁷⁾, — стоитъ сравнить эти два типа, чтобы признать съ принудительностію, что насколько богаче и дѣннѣе былъ римлянинъ во второй періодъ, настолько онъ былъ развратнѣе, настолько меньше было въ немъ человѣческаго достоинства.

Н. Козминъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹⁶⁾ Смайльсъ. Бережливость.

¹⁷⁾ Ушинскій. Человѣкъ, какъ предметъ воспитанія. Приложение.

Нижнезолотицкій приходъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи.

Нижнезолотицкій приходъ, Арханг. уѣзда, какъ самостоятельный, существуетъ только съ 1894 г.; до этого времени онъ былъ приписнымъ къ сосѣднему Зимнезолотицкому приходу. Имѣя у себя два храма—одинъ во имя преп. Антонія Сійскаго, а другой во имя Срѣтенія Господня, онъ не имѣлъ своего отдѣльнаго священника. Понятно, что, обращаясь къ сосѣднему священнику только въ исключительныхъ случаяхъ—при требохъ, нижнезолотицкій прихожанинъ не рѣдко забывалъ храмъ Божій въ воскресные и праздничные дни. „Рѣдко ходили мы раньше въ цѣрковь, далеко вѣдь было,—10 версть; иной разъ залѣнишься, а другой не идешь изъ-за погоды; въ своей-то церкви служили три—четыре раза въ годъ“,—приходится и сейчасъ часто слышать отъ прихожанъ.

Такое нерадѣніе къ службѣ церковной сказывалось и въ началѣ открытія самостоятельнаго прихода, но затѣмъ, благодаря Бога, оно исчезло, и теперь зимой, — съ Покрова до Мая, молодой и старыи, мужчины и женщины, почти всѣ въ воскресные и праздничные дни усердно посѣщаютъ храмъ Божій, а лѣтомъ хотя и мало посѣщающихъ, но скорѣе не по нерадѣнію, а по случаю ухода въ море, или изъ-за рыбнаго промысла. Придя въ церковь, почти каждый считаетъ своимъ долгомъ купить и поставить празднику или храмовому святому свѣчу, при томъ самъ лично, не передавая никому, какъ это часто дѣлается въ другихъ мѣстахъ. Если не всѣ, то многіе подають помянанья на проскомидіи за упокой. Нѣтъ у здѣшнихъ крестьянъ обычая заказывать по усопшимъ сорокоустъ и даже при погребеніи рѣдко заказываютъ отслужить обѣдню, такъ что въ годъ обыкновенно бываетъ не болѣе трехъ, четырехъ заупокойныхъ литургій. Отсутствіе такого обычая, пожалуй, можно объяснить тѣмъ, что у здѣшнихъ прихожанъ, взамѣнъ литургій, въ ходу раздача милостыни и поминальные обѣды, на которые

по большей части собираются однѣ старушки. Молебны обыкновенно служатся при закладкѣ домовъ, постройкѣ и спускѣ судна, предѣ отправленіемъ въ море и по возвращеніи; семь разъ въ году: на два престольные праздника, Пасху, Рождество Христово, Крещеніе, въ Троицынъ день и въ „Святину“ бываетъ хожденіе по домамъ со крестомъ, при чемъ каждый прихожанинъ счелъ-бы обидой, если-бы почему-либо батюшка не посѣтилъ его со св. крестомъ. Въ дни именинъ молебны заказываются только въ томъ случаѣ, когда такой день случится въ воскресенье или праздникъ. Всѣ посты, а также среда и пятница каждой недѣли, почитаются свято: съѣсть что-либо скоромное не только для взрослого, но и для ребенка 3—5 л., считается большимъ грѣхомъ. Въ Великій постъ ежегодно большая половина прихода исполняетъ долгъ исповѣди и св. Причастія. Великопостная служба въ приходѣ совершается ежедневно въ первую, четвертую и послѣднюю недѣли великаго поста. Покаяться предѣ духовнымъ отцомъ и сподобиться св. Таинъ считаетъ своимъ послѣднимъ долгомъ и каждый больной; но къ таинству елеосвященія ни одинъ изъ больныхъ не прибѣгаетъ: у крестьянъ твердо укоренился взглядъ, что, если кого по-соборовали, тотъ вскорѣ долженъ умереть.

Кромѣ положенной по уставу службы, начиная съ Покрова и до весны, послѣ воскресной или праздничной вечерни ведутся внѣбогослужебныя бесѣды пастыря съ пасомыми; на нихъ замѣтно болѣе присутствуютъ женщины, вынося изъ такихъ бесѣдъ, по ихъ словамъ, много душевспасительнаго. За послѣднее время расположеніе къ такимъ бесѣдамъ все болѣе и болѣе развивается, что замѣтно по увеличенію числа посѣщающихъ.

Говоря о религіозномъ характерѣ прихожанъ, не лишне будетъ сказать, что, хотя всѣ они усердно посѣщаютъ церковь, принимаютъ таинства (кромѣ елеосвященія), исполняютъ свято посты, не придерживаются открыто раскола, не имѣютъ у себя старыхъ раскольническихъ книгъ и проч., но духъ раскола въ нихъ все таки, какъ и во всѣхъ поморскихъ селахъ, еще замѣтенъ: двоеперстіе—это, по словамъ ихъ, тотъ

истовый крестъ, которымъ молился самъ Спаситель. Былъ случай, когда одна изъ старушекъ, отдавши внука своего въ школу, наказывала: „а ты ужъ, батюшка, только не заставляй его молиться-то по своему“... Четвероконечный крестъ, говорятъ, не истовый, такъ какъ Христосъ былъ распятъ на восьмиконечномъ. Духомъ раскола можно объяснить и то, что здѣшній прихожанинъ никогда не подходитъ подь благословеніе священника, какъ это бываетъ въ истинно православныхъ приходахъ. Не отнимая отъ здѣшняго прихожанина его достоинства въ смыслѣ религіозности, нельзя сказать, чтобы въ тоже время онъ не былъ и суевѣренъ: различныя нашептыванія, съ вѣрой въ ихъ спасительное дѣйствіе, и здѣсь, какъ и вездѣ среди простого люда, въ большомъ ходу. Не рѣдко можно видѣть, какъ старушка, держа въ рукахъ въ домѣ подь матицей больного ребенка, и тутъ-же на полу, на желѣзномъ листѣ, разложивъ тлѣющіе угли, сапожныя стельки, печной пепель и соръ, пришептываетъ: „курю уроки, призоры, лихіе разговоры“, а мать больного ребенка прибавляетъ: „куръ горазне, чтобъ вѣкъ не было уроки!“ Послѣ подобной операціи укладываетъ ребенка въ постель, съ наивной вѣрой, что проспится и все пройдетъ...

Нельзя не остановиться на занятіяхъ здѣшняго крестьянина, такъ какъ занятія, мнѣ кажется, и дали ему нравственный обликъ. Занятіе его зимой—звѣриный промыселъ, когда онъ не рѣдко малаго звѣрька, на глазахъ его матери, первобытнымъ орудіемъ—палкой лишаетъ жизни. „Когда убиваешь первого молодого звѣрька (бѣлька), у самого слезы на глазахъ, а затѣмъ уже ничего не чувствуешь“, — такъ говоритъ крестьянинъ, когда спросишь его: „а неужели тебѣ не жалко?“. Лѣтомъ—плаваніе на судахъ въ Норвегію за рыбой, изъ Норвегіи въ Архангельскъ для продажи и обмѣна рыбы на хлѣбъ. Звѣриный промыселъ развилъ въ здѣшнемъ жителѣ грубость; купля и продажа—страсть къ наживѣ, переходящую иной разъ въ кулачество, когда мѣстный богачъ, пользуясь задолженностью бѣдняка, беретъ за безцѣнокъ весь его промыселъ; не-

покорное, бурное море развило въ немъ самомъ непокорность, приучило его къ твердости и стойкости, которая иногда проявляются у него въ жалобахъ и доносахъ, въ надеждѣ и здѣсь выйти побѣдителемъ. Такіе нравственные недостатки, какъ пьянство и сквернословіе, здѣшнему мужичку присущи такъ-же, какъ и вообще русскому простому люду: нельзя сказать, чтобы онъ не выпивалъ и не ругался, но нельзя сказать, чтобы это былъ сплошной разгулъ и безобразіе. Не въ похвалу будь сказано, что здѣсь нѣтъ такихъ преступленій, какъ воровство и убійство. Нерѣдко простая палка, поставленная около дверей, въ отсутствіе хозяевъ изъ дома, замѣняетъ всякій замокъ: никто не войдетъ и ничего не тронетъ.

Священникъ *Іоаннъ Демянскій*.

Епархіальная хроника.

Молитвенная встрѣча Нового года.

По распоряженію нашего Архипастыря Преподобнѣйшаго Іоаннікія, въ 12 часовъ ночи подъ Новый 1903 годъ во всѣхъ церквахъ г. Архангельска было совершено благодарственное Господу Богу молебствіе. Это распоряженіе Владыки, какъ и въ прошломъ году, встрѣтило полное сочувствіе всѣхъ гражданъ, желавшихъ закончить старый годъ и встрѣтить новый — молитвою, подъ свѣцію храма Божія, въ назиданіи отъ церковныхъ молитвословій. По свидѣтельству очевидцевъ, всѣ храмы города были переполнены молящимися. „Какъ пріятно видѣть въ этотъ часъ такое множество васъ въ храмъ Божіемъ!“ — говорили, обращаясь къ собравшемуся православному люду, нѣкоторые настоятели храмовъ. Въ Крестовой церкви архіерейскаго дома богослуженіе торжественно совершено самимъ Архипастыремъ, при громадномъ стеченіи публики. Послѣ положеннаго на Новый годъ молебствія Владыкою прочитанъ былъ акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ, съ пѣніемъ кондака и припѣвовъ хоромъ пѣвчихъ, выслушанный всѣми богомольцами съ душевнымъ умиленіемъ.

Школьная елка.

29-го декабря въ Островлянской второклассной школѣ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, состоялся дѣтскій праздникъ — елка. Устроителемъ ея, какъ и прежде, явился попечитель школы, мѣстный крестьянинъ Ив. Ф. Уемленинъ, пожертвовавшій на устройство ея 25 рублей и собравшій еще такую же сумму съ нѣкоторыхъ, болѣе зажиточныхъ, отцевъ, дѣти которыхъ обучаются въ школѣ. Школьный праздникъ почтили своимъ присутствіемъ о.о. наблюдатели церковныхъ школъ — епархіальный, протоіерей Василій Смирновъ и уѣздный, протоіерей Евграфъ Таратинъ.

Вечеръ начался пѣніемъ школьнаго хора, подъ управленіемъ учителя Дмитріева, тропаря и кондака празднику, муз. Вахметева. Затѣмъ учителемъ русскаго языка Корелинымъ было прочитано дѣтямъ „Преданіе о рождественской елкѣ“, — изъ школьнаго календаря. Въ продолженіе всего вечера чтеніе и пѣніе смѣнялись одно другимъ. Пропѣты были школьнымъ хоромъ гимнъ „Коль Славенъ нашъ“ — муз. Бортыанскаго, хоровая пѣсня „Птичка“, „Днѣпръ“ — изъ оперы „Аскольдова могила“, Верстовскаго, исполнена на 4 муж. голоса; хоровая пѣсня „Во лузяхъ“, „Весело сіяетъ“ и „А мы просо сѣяли“... болгарскій гимнъ „Шуми, Марица“, „Братья славяне“, Миропольскаго — изъ сельскихъ хоровъ, и народный гимнъ „Боже, царя храни“. Прочитаны были басни: „Любопытный“, „Квартетъ“, „Трудолюбивый медвѣдь“, „Муха и пчела“; „Рождественская елка“ Некрасова и „Генераль Топтыгинъ“ (прочелъ учит. Корелинъ). Въ чтеніи участвовали ученики второклассной и дѣвочки образцовой школы, а всѣ хоровыя пѣсни исполнялись всей школой, состоящей изъ 128 дѣтей. Нужно было видѣть дѣтей, чтобы понять, сколько радости и веселья доставили имъ украшенная елка и чтеніе и пѣніе во весь вечеръ. Дѣтскимъ весельемъ заразились и взрослые зрители — отцы и матери школьниковъ. И для послѣднихъ этотъ вечеръ былъ

отраднѣмъ, свѣтлымъ явленіемъ на фонѣ ихъ однообразной, тяжелой жизни, состоящей въ ежедневныхъ работахъ на Маймакскихъ лѣсопильныхъ заводахъ.

Въ концѣ вечера о. епархіальный наблюдатель обратился съ теплымъ словомъ къ дѣтямъ быть благодарными къ устроителямъ школы, давшимъ доступъ обучаться въ такомъ прекрасномъ зданіи; учащихся благодарилъ за труды въ доставленіи дѣтямъ такой радости, отцовъ дѣтей просилъ не отказывать въ содѣйствіи къ устроению подобной елки и на будущіе годы.

Еще большая радость ожидала дѣтей по окончаніи елки, когда всѣмъ имъ, кромѣ гостинцевъ и козуль съ елки, розданы были подарки: костяныя ручки для письма, карандаши, ножички, календарики и книги: для учениковъ второклассной школы — „Жизнь І. Христа“ и „Пр. Богородицы,“ — Вахметовой, „Житія Святыхъ“, ея же и молитвенники ц. въ 20 коп., а дѣтямъ образцовой школы — мелкія брошурки — „Житія Святыхъ“.

Совѣтъ школы приноситъ сердечную благодарность какъ о.о. наблюдателямъ, почтившимъ своимъ присутствіемъ дѣтскій праздникъ, такъ попечителю школы и всѣмъ оказавшимъ денежную помощь къ устроению нашей елки.

Завѣдующій школы, свящ. *В. Титовъ.*

Публичныя чтенія въ **Островлянской второклассной школѣ.**

Въ Островлянской второклассной школѣ съ 17 ноября минувшаго года ведутся по воскреснымъ днямъ, послѣ совершенія въ приходской церкви великой вечерни, духовно-нравственныя, а отчасти и литературныя чтенія для учащихся дѣтей и взрослыхъ изъ народа. Лекторами выступаютъ учащіе школы. Чтенія будутъ продолжаться до Пасхи въ слѣдующемъ порядкѣ.

Ноября 17-го „Святый Апостоль Павелъ (жизнь, подвиги и страданія его и правоучительные уроки изъ его жизни“) читалъ законоучитель школы священникъ Венедиктъ Титовъ.

24. Пѣсня о купцѣ Калашниковѣ, Лермонтова. Старшій уч. второклас. школы Михаилъ Меѳодіевъ.

Декабрь 1. Императоръ Александръ II Николаевичъ (Весѣды по Рус. исторіи, изд. училищ. Совѣта при Св. Сив.). Учит. второклас. школы Павелъ Дмитріевъ.

8. Св. Іоаннъ Дамаскинъ. Учит. второклас. школы Николай Корелинъ.

15. Пресвятая Богородица—непреоборимая защита православныхъ царствъ. Учитель церковно-приходской школы Алексѣй Шиловъ.

29. Св. Апостоль Петръ (его дѣятельность, жизнь и мученическая кончина). Законоучитель свящ. Вендиктъ Титовъ.

1903 г. январь, 6. Князь Серебрянный, А. К. Толстого. Старшій учитель Михаилъ Меѳодіевъ.

12. Императоръ Александръ III Александровичъ. Учитель Павелъ Дмитріевъ.

19. Св. великомуч. Георгій Побѣдоносецъ (его мученическіе подвиги и чудеса). Учитель Николай Корелинъ.

26. Св. Іоаннъ, архіепископъ Константинопольскій. Законоучитель Вендиктъ Титовъ.

Февраль 2. Соловецкая обитель, Королькова. Учитель ц.-пр. школы Алексѣй Шиловъ.

9. Капитанская дочка, Пушкина. Старшій учитель Михаилъ Меѳодіевъ.

23. О торжествѣ церкви христіанской надъ язычествомъ и о св. царѣ Константинѣ. Учитель Николай Корелинъ.

Мартъ 2. Причащеніе въ темницѣ (Невскій, христ. для назидательнаго чтенія). Учитель ц.-пр. школы Алексѣй Шиловъ.

9. О страданіяхъ, распятіи на крестѣ, смерти и погребеніи І. Христа и о силѣ животворящаго креста Господня для христіанъ. Законоучитель свящ. Вендиктъ Титовъ.

23. Преподобный Сергій Радонежскій чудотворецъ. Учитель Павелъ Дмитріевъ.

30. Последніе дни жизни Спасителя. Учитель Николай Корелинъ.

Чтенія сопровождаются пѣніемъ школьнаго хора церковныхъ пѣснопѣній и туманными картинами соответствующаго содержанія. Чтенія ведутся по одобреннымъ Училищнымъ Совѣтомъ изданіямъ и книгамъ духовнаго содержанія.

Изъ инопархіальныхъ изданій.

Обязанности благочинныхъ по дѣламъ о кражахъ при церквахъ.

Вологодское епархіальное Начальство разъяснило благочиннымъ епархіи, что при поступленіи къ нимъ донесеній объ обнаруженной при той или иной изъ церквей кражѣ церковныхъ денегъ или имущества, на обязанности мѣстнаго благочиннаго лежитъ, по немедленномъ прибытіи къ мѣсту происшествія, а) осмотрѣть внимательно мѣсто и слѣды преступленія, при чемъ особенное вниманіе обратить на степень прочности заповорѣвъ и замковъ, какими запиралась церковь, и дознать — кѣмъ именно первымъ и при какихъ именно обстоятельствахъ была замѣчена кража; б) учинить распоряженіе о немедленномъ сообщеніи (черезъ нарочно посланнаго) объ обнаруженной кражѣ мѣстной полицейской власти (уряднику или приставу), если только такового сообщенія, по неопытности членовъ причта или по небреженію ихъ о своей обязанности, не было сдѣлано до пріѣзда благочиннаго; в) тщательно провѣрить церковныя суммы и имущество по церковнымъ документамъ (по описи и приходорасходной книгѣ) и въ наличности; г) если бы количество хранящихся, или хранившихся, но уже похищенныхъ, наличныхъ денегъ превышало установленную для сего предѣльную норму (по послѣднему указу Святѣйшаго Синода отъ 14 октября 1902 г. за № 14 въ 200 руб.), или если бы при церкви оказались хранящимися, вопреки неоднократнымъ распоряженіямъ Епархіальнаго Начальства, государственные

билеты съ отрѣзными купонами, выяснить, — чѣмъ именно вызывалось и вызывается, или обуславливалось, храненіе причтомъ и старостою при церкви, въ первомъ случаѣ — наличныхъ денегъ въ количествѣ большемъ противъ допускаемаго распоряженіями Святѣйшаго Синода, а въ послѣднемъ — билетовъ, подлежащихъ храненію въ Государственномъ Банкѣ, д) обстоятельно дознать: съ какою исправностью и аккуратностью производится охрана церкви вообще и въ частности — съ какою исправностью была охраняема церковь въ тотъ періодъ времени, на каковой падаетъ обнаруженная кража; кто состоитъ и съ какого именно времени при церкви сторожемъ, соотвѣтствуетъ ли онъ сей должности по своимъ лѣтамъ, здоровью, поведенію и усердію къ отправленію лежащихъ на немъ обязанностей; имѣютъ-ли приходскіе священникъ и староста надлежащій надзоръ за служебною исправностью сторожа и не отвлекаютъ ли его отъ прямыхъ обязанностей для личныхъ своихъ надобностей въ такое время, когда надзоръ за церковію особенно необходимъ; е) если до пріѣзда благочиннаго мѣсто, слѣды и орудія преступленія не подвергались еще осмотру и изслѣдованію судебной или полицейской власти и со стороны послѣднихъ не имѣется относительно сихъ слѣдовъ и орудій никакихъ распоряженій, принять мѣры къ сохраненію ихъ по возможности въ полной неприкосновенности, въ особенности такихъ, кои могутъ такъ или иначе способствовать къ обнаруженію виновника, или виновниковъ, кражи; ж) обо всемъ оказавшемся составить подробный актъ и представить таковой безъ промедленія непосредственному своему Начальству, съ указаніемъ въ препроводительномъ рапортѣ всѣхъ распоряженій, какія благочинный нашелъ нужнымъ сдѣлать и сдѣлалъ по поводу кражи при изслѣдованіи дѣла на мѣстѣ и з) независимо отъ сего, особымъ сообщеніемъ, довести до свѣдѣнія секретаря Консисторіи, съ приложеніемъ копіи съ акта дознанія и съ прописаніемъ также всѣхъ распоряженій, какія были учинены благочиннымъ на мѣстѣ происшествія. (Волог. Е. В.).

Объ обязанностяхъ духовниковъ окружнаго духовенства.

Въ Кишиневскихъ Е. В. одиавъ священникъ, о. Н. Стойковъ, признаеть нежелательнымъ совмѣщеніе должности духовника окружнаго духовенства съ обязанностью члена благочинническаго совѣта. Что общаго, говорить авторъ, между духовникомъ округа и благочинническимъ совѣтомъ? Ничего, или очень мало. Что изъ себя представляетъ благочинническій Совѣтъ? Это учрежденіе преимущественно судебнаго характера, высшая судебная инстанція духовнаго вѣдомства; „вѣдѣнію и рѣшенію благочинническаго совѣта подлежатъ: разсмотрѣніе взаимныхъ неудовольствій между членами причтовъ и жалобъ прихожанъ (прав.¹⁾ § 8); представленіе духовному начальству о награжденіи священно-церковнослужителей (прав. § 3); аттестація священно-церковнослужителей въ Кліровыхъ Вѣдомостяхъ. „Вообще проступки духовныхъ лицъ противъ должности благочинія и благоповеденія, не требующіе формальнаго изслѣдованія“ (прав. 39). За проступки, подлежащіе вѣдѣнію благочинническаго Совѣта, священно-церковнослужителямъ объявляются замѣчанія, внушенія и выговоры безъ внесенія этихъ наказаній въ формулярный списокъ (пр. 39). На первый взглядъ какъ будто дѣло ведется келейно, характеръ суда не гласный, такъ сказать, семейный, отеческій: оффиціальная репутація обвиняемаго не страдаетъ, и духовникъ повидимому въ этомъ Совѣтѣ болѣе, чѣмъ у мѣста: ибо кому, какъ не духовнику, приличнѣе всего урезонить наединѣ провинившагося священно-церковнослужителя; своимъ нравственнымъ авторитетомъ повліять на него, предложить сообразно характеру провинившагося тѣ или иныя мѣры къ его исправленію. Но слѣдующіе параграфы правилъ разсѣиваютъ эти иллюзіи: „если, гласить 15 параграфъ, лицо, присужденное ко взысканію, не пожелаетъ подчиняться опредѣленію Совѣта по строптивости (или по другимъ соображеніямъ, прибавимъ мы отъ себя), то Совѣтъ *доноситъ* о томъ Епархіальному Начальству“ (прав. § 15); а слѣдующій 16 параграфъ добавляетъ: „если одно лицо,

¹⁾ Правила благоч. Совѣт. Кишин. еп.

осужденное Совѣтомъ одинъ разъ, повторить свою провинность, то о послѣднемъ его проступкѣ составляется Совѣтомъ *актъ, представляемый въ Консисторію* (прав. § 16). Этими двумя параграфами характеръ суда совершенно измѣняется. Въмѣсто отеческихъ увѣщаній и внушеній на сцену появляются епархіальная власть и Консисторія. Духовнику вмѣсто нравственнаго вліянія предлагается подписать актъ или рапортъ въ Консисторію. Такимъ образомъ духовникъ, которому священноцерковнослужитель на духу открылъ свою душу, является обвинителемъ хотя *ex officio* и нѣкоторымъ образомъ нарушителемъ тайны исповѣди, потому что, чтобы ни говорили, а при сужденіи о данномъ священноцерковнослужителѣ и характерѣ разбираемаго совѣтомъ его проступка духовникъ не можетъ совершенно отрѣшиться отъ сообщеннаго ему на исповѣди. Предполагать возможность такого отрѣшенія значить требовать отъ духовника, обыкновеннаго, средняго человѣка— особенной святости. Конечно, духовникъ не будетъ прямо пользоваться открытымъ ему на исповѣди при дачѣ своего мнѣнія о данномъ священноцерковнослужителѣ, но кто рѣшится утверждать, что знаніе (добытое на исповѣди) нравственнаго состоянія священноцерковнослужителя не будетъ помимо его воли вліять на характеръ его мнѣнія. Участіе въ клировой аттестаціи священноцерковнослужителей для духовника своего рода *collisio officiorum*: тайна исповѣди не позволитъ духовнику отозваться о священноцерковнослужителѣ дурно на основаніи данныхъ, добытыхъ на исповѣди, а долгъ члена благочинническаго Совѣта не допуститъ аттестовать его хорошимъ; разъ духовникъ знаетъ, что онъ далеко не таковъ. Духовника нужно освободить отъ участія въ благочинническомъ Совѣтѣ, онъ долженъ ограничиться своими прямыми обязанностями. Обязанности эти слишкомъ серьезны, поле его дѣятельности достаточно широко, чтобы являлась необходимость возлагать на него новыя обязанности, а тѣмъ болѣе обязанности чуждыя духу его дѣятельности. Духовникъ обязанъ изучать своихъ пасомыхъ и знать ихъ возможно лучше и

ближе, онъ долженъ знакомиться съ нравственнымъ состояніемъ своихъ духовныхъ чадъ, посредствомъ частыхъ посѣщеній, долженъ съумѣть подмѣтить въ каждомъ и запечатлѣть въ своей памяти выдающіяся черты ихъ духовнаго склада и въ свое время черты хорошія възрѣть своею духовно-отеческою любовью и возбудить въ нихъ большую жизненность, худыя же пріостановить въ ихъ развитіи и постепенно искоренить. Вотъ исключительная сфера дѣятельности духовника. Духовнику — члену благочинническаго Совѣта приходится възрѣвать хорошія черты въ своихъ духовныхъ чадахъ уже не одною отеческою любовью, а и представленіемъ къ наградамъ и хорошею клировою аттестаціею, худыя же врачевать и искоренять актами, докладами въ Консисторію и плохою отмѣткою въ Кліровыхъ Вѣдомостяхъ. Отсюда сплошь и рядомъ могутъ имѣть мѣсто такіа нежелательныя явленія: духовнику — члену благочинническаго Совѣта могутъ не вполне довѣряться его духовныя чада, говорить съ нимъ съ опаской или же избѣгать исповѣди у него и обращаться къ другимъ священникамъ.

Благочинный, его помощники и духовный слѣдователь, — вотъ дѣйствительно лица, служебныя обязанности которыхъ даютъ имъ многосторонній и богатый матеріалъ для знакомства съ внѣшнею стороною жизни и дѣятельности священно-церковнослужителей. Пусть эти лица и творятъ судъ и расправу, пусть распоряжаются клировою аттестаціею, пусть представляютъ къ наградамъ и наказаніямъ, духовнику же тутъ нѣтъ дѣла и его слѣдуетъ освободить отъ такого рода обязанностей. Тогда дѣйствительно духовникъ будетъ духовникомъ въ истинномъ значеніи этого слова, а не по названію; только тогда къ нему безъ опаски будетъ идти всякій съ горемъ и радостью, съ нимъ охотно будетъ сблизаться и искать въ немъ нравственной поддержки. При близкомъ же знакомствѣ съ жизнью своихъ духовныхъ чадъ, духовнику на исповѣди легко будетъ давать совѣты и наставленія, не будетъ особенной надобности

въ вопросо-отвѣтной исповѣди, крайне тяжелой и утомительной какъ для исповѣдывающаго, такъ и для исповѣдывающагося, исповѣдь будетъ въ полномъ смыслѣ слова бесѣдою отца съ сыномъ. (Кишин. Е. В.)



ОБЪЯВЛЕНІЯ

ВЫШЕЛЪ НОВЫЙ ВЫПУСКЪ „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“,

дополнительнаго счета третій (№№ 81—120-й).

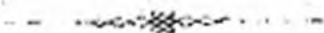
Съ 16 рисунками въ текстъ.

Цѣна 40 коп., съ пересылкой 50 коп.

По 1 октября 1902 года вышло всего 1120 №№ листковъ, въ которыхъ, на 4518 страницахъ помѣщено болѣе 1540 статей, со множествомъ рисунковъ, при чемъ съ № 801 по 1000-й идетъ непрерывно полное толкованіе на Евангеліе отъ Матѳея, удостоенное преміа Св. Синода въ 1000 руб. Полный наборъ отдѣльныхъ листковъ, при требованіи за одинъ разъ, высылается, съ приложеніемъ къ нимъ систематическаго указателя и всѣхъ оглавленій, за 8 рублей 40 к. При требованіи листковъ частями цѣна ихъ безъ пересылки 70 коп., а съ пересылкой 90 к. за сто. При требованіи на пять рублей—пересылка на счетъ редакціи. При каждой посылкѣ прилагается полный каталогъ всѣхъ изданій редакціи.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губ., въ Редакцію ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ.

Тамъ же можно получать полный подборъ „Троицкихъ Цвѣтковъ“, всего 46 №№, съ пересылкой за 3 руб. 75 коп.; всѣ книжки „Троицкой Народной Бесѣды“, всего 21 книжка, за 3 руб. 45 коп. съ пересылкой. Кромѣ того имѣются въ продажѣ образки отъ 2 до 10 вершковъ разныхъ цѣнъ. Каталогъ по требованіямъ высылается бесплатно.



объ изданіи въ 1903 году педагогическаго журнала

„НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ“

издаваемого Училищнымъ Советомъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

Годъ восьмой.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: К. П. Побѣдоносцевъ, прот. П. А. Смирновъ, доцентъ Спб. дух. академіи іеромонахъ Михаилъ, Я. И. Ковальскій, К. В. Ельницкій, С. И. Шохоръ-Троцкій, Я. И. Рудневъ, И. И. Полянскій, д-ръ А. С. Виреніусъ, д-ръ Г. Я. Трошиявъ, П. Н. Лупповъ, а также многіе мѣстные школьные дѣятели, — наблюдатели, священники, учителя и учительницы.

Журналъ „Народное Образование“ всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія народа; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ.

Въ программу журнала входятъ слѣдующіе отдѣлы: 1) воспитаніе нравственно-религіозное и умственное въ его практическихъ приемахъ, 2) рассказы и замѣтки изъ исторіи народнаго образованія и изъ быта современной народной школы, 3) вопросъ о здоровьи учащихся въ условіяхъ народной школы, 4) „изъ школьной практики“ — статьи и сообщенія практиковъ-учителей и учительницъ, 5) психологическая сторона учительской практики и выясненіе ея при помощи данныхъ современной психологіи, 6) школьное пѣніе въ примѣненіи къ условіямъ школы и народныхъ хоровъ, 7) мѣстный отдѣлъ въ видѣ обзоренія замѣчательныхъ фактовъ и явленій изъ жизни народныхъ школъ, 8) библиографическій листокъ для отзывовъ о книгахъ, относящихся къ вопросамъ воспитанія и образованія, а также предназначенныхъ для народнаго чтенія, 9) изъ иностранныхъ педагогическихъ журналовъ (замѣтки по практической дидактикѣ нѣмецкой, англійской, французской, американской народной школы).

Въ 1903 году, кромѣ книжекъ журнала, подписчики получаютъ въ видѣ безплатныхъ приложеній: 1) Потные листки для церковнаго и школьнаго пѣнія, 2) Школьные листки для дѣтскаго чте-

нія, 3) „Школьное чтеніе“,—книжки для народнаго чтенія и для чтенія въ школьныхъ аудиторіяхъ по отдѣламъ: церковному, литературному, историческому, географическому и природовѣдѣнію.
4) Школьный Календарь на 1903—4 уч. годъ.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя бібліотеки и читальни.

Подписная цѣна на журналъ остается прежняя—три рубля за годъ съ пересылкою. Подписку адресовать такъ:

С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. № 13.

Редакторъ П. Мироносицкій.

открыта подписка

на 1903 годъ

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

„ПОЧАЕВСКІЙ ЛИСТОКЪ“.

Издаваемый съ 1887 года при Почаевской Успенской Лаврѣ и на ея средства „Почаевскій листокъ“ имѣетъ своею цѣлю доставить Православному Русскому народу общедоступное, занимательное и назидательное чтеніе, вполнѣ понятное и простому народу. Богомольцамъ, посѣщающимъ священную окраину земли Русской, св. Почаевскую гору, „Почаевскій листокъ“ раздается бесплатно. Съ этою цѣлю каждый номеръ „Почаевского листка“ представляетъ собою законченное цѣлое, содержитъ въ себѣ одну или нѣсколько вполнѣ законченныхъ назидательныхъ статей, согласныхъ съ духомъ Евангельскаго ученія, съ жизнію отцевъ и учителей церкви.

„Почаевскій листокъ“ выходитъ еженедѣльно по воскресеніямъ въ видѣ листка въ 4 страницы. Цѣна годовому изданію, безъ пересылки 1 руб., съ пересылкою, въ предѣлахъ Россіи 1 руб. 50 к., за границу 2 рубля.

Требованія на „Почаевскій листокъ“ адресуются:
Въ м. Почаевъ Волинской губ. въ Редакцію „Почаевскаго Листка“.

Редакторъ Протоіерей *Іоаннъ Тихомировъ*.

СОДЕРЖАНІЕ *Часть офіціальная*. I. Высочайшая награда.
II. Епархіальныя извѣстія. III. Списокъ праздныхъ мѣсть. — Архіе-
рейскія служенія — Журналы Арх. епарх. съѣзда духовенства. (Про-
долженіе). — Объ изданіи Арх. Епарх. Вѣдомостей въ 1903 году.

Часть неофіціальная: Пятнадцатилѣтіе Арх. Епарх. Вѣдо-
мостей. — Трудъ и счастье. — Нижневолотицкій приходъ въ релігіозно-
нравственномъ отношеніи. — Епархіальная хроника. — Изъ иноепар-
хіальныхъ изданій. — Объявленія.

Редакторъ преподаватель семинаріи *А. Ежовъ*.