

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 9.

1882 г. ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ Мая 15.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА

I. Отъ 18 марта--7 апрѣля 1882 года за № 529, о классныхъ окладахъ лицъ, имѣющихъ ученые богословскія степени и состоящихъ въ епархіальной службѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 марта 1882 года за № 3,252, слѣдующаго содержанія: „на основаніи Высочайше утвержденнаго доклада бывшей комиссіи духовныхъ училищъ, отъ 27 августа 1814 г. священнослужители и давшіе обязательство приняты священнослужительскій санъ наставники духовно-учебныхъ заведеній, имѣющіе ученые степени доктора, магистра и кандидата богословія, пользовались особыми денежными окладами, подъ наименованіемъ классныхъ, каковые оклады должны были служить воспособленіемъ къ крайне ограниченному въ то время содержанію означенныхъ лицъ. Въ виду же увеличенія по новымъ штатамъ духовныхъ семинарій и училищъ жалованья наставникамъ

сихъ заведеній, Высочайше утвержденнымъ 3 іюля 1867 г. опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода производство классныхъ по ученымъ степенямъ окладовъ лицамъ, состоящимъ на духовно-учебной службѣ, было прекращено, съ распространіемъ сего правила и на наставниковъ, имѣющихъ священнослужительскій санъ. Между тѣмъ лица духовнаго званія, окончившія курсъ ученія въ духовныхъ академіяхъ и поступившія на службу въ епархіальное вѣдомство, доселѣ продолжали пользоваться классными по ученымъ ихъ степенямъ окладами. Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что и положеніе состоящихъ въ епархіальной службѣ духовныхъ лицъ съ учеными богословскими степенями въ настоящее время, сравнительно съ 1814 годомъ, значительно измѣнилось къ лучшему и что классные по этимъ степенямъ оклады имѣли значеніе воспособленія къ скуднымъ средствамъ приходскаго духовенства и, по мысли комиссіи духовныхъ училищъ, установлены были въ видѣ временной мѣры, призналъ излишнимъ оставлять на будущее время правило о производствѣ упомянутыхъ классныхъ окладовъ, и посему въ опредѣленіи, отъ 20 января—10 февраля 1882 года, предложилъ: сохранивъ на прежнемъ основаніи, пользованіе классными окладами за получающими уже оныя лицами, назначеніе вновь таковыхъ окладовъ на будущее время прекратить". Таковое предположеніе Святѣйшаго Синода Государь Императоръ въ 6 день марта 1882 г. Высочайше утвердить соизволилъ. Приказали: о въ изложенномъ Высочайше утвержденномъ въ 6 день марта сего года, опредѣленіи Святѣйшаго Синода 20 января—10 февраля сего же года, для должнаго исполненія подлежащими духовными учрежденіями и лицами, дать

знать, циркулярно, епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

II. Отъ 18 марта—7 апрѣля 1882 г. за № 532, о безпрепятственномъ перемѣщеніи учителей народныхъ училищъ и другихъ учебныхъ заведеній на мѣста священнослужителей и псаломщиковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 февраля 1882 г. за № 944, по вопросу о безпрепятственномъ перемѣщеніи на мѣста священнослужителей и псаломщиковъ учителей начальныхъ народныхъ училищъ и другихъ учебныхъ заведеній, если они обладаютъ потребными качествами и познаніями, съ освобожденіемъ ихъ отъ привлеченія къ воинской повинности. И, по справкѣ, при к а з а л и: Изъ настоящаго предложенія видно, что исполняющій должность херсонскаго губернатора сираши-валъ министра внутреннихъ дѣлъ о томъ, слѣдуетъ ли привлекать къ воинской повинности лицъ, занимавшихъ должности учителей, но оставившихъ оныя ранѣе 6-ти лѣтъ и затѣмъ или посвященныхъ въ священный санъ, или определенныхъ на должности псаломщиковъ? А Орловскій губернаторъ просилъ разъясненія по вопросу, могутъ ли учителя народныхъ училищъ быть безпрепятственно опредѣляемы, съ оставленіемъ ихъ въ запасъ арміи, съ учительскихъ должностей на мѣста псаломщиковъ? Министръ внутреннихъ дѣлъ, по предварительномъ сношеніи съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода и по сношенію съ военнымъ министромъ, разъяснилъ хер-

сонскому и орловскому губернаторамъ, что учителя начальныхъ народныхъ училищъ, равно и другихъ учебныхъ заведеній безпрепятственно могутъ перемѣщаться на мѣста священнослужителей и псаломщиковъ въ случаѣ, если они обладаютъ потребными для получения священнослужительскаго сана или должности псаломщика качествами и познаніями, съ подчиненіемъ въ подобныхъ случаяхъ поступившихъ на мѣста псаломщиковъ дѣйствию 2 п. ст. 62 уст. о воин. повин. Имѣя въ виду возможность возникновенія подобныхъ вопросовъ и въ другихъ губерніяхъ кромѣ херсонской и орловской, Святейшій Синодъ, согласно предложенію г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: о послѣдовавшемъ со стороны министра внутреннихъ дѣлъ вышеизложенномъ разъясненіи объявить по духовному вѣдомству для свѣдѣнія чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для чего и передать въ редакцію сего журнала, установленнымъ порядкомъ, выписку изъ настоящаго опредѣленія.

III

Опредѣленія Епархіальнаго Начальства:

I. По вопросу о домашнемъ обученіи грамотъ среди сельскаго населенія.

Калужская Духовная Консисторія слушала и отъношеніе г. калужскаго губернатора, отъ 12 апрѣля за № 1306, при коемъ прислана, для надлежащаго распоряженія, сообщенная ему департаментомъ общихъ дѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ копія циркуляра Ми-

нистра Народнаго Просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ, отъ 14 февраля сего 1882 г. за № 1931, по вопросу о домашнемъ обученіи грамотѣ среди сельскаго населенія. Приказали и Его Пресвященство утвердилъ: предписать всѣмъ сельскимъ священникамъ, чтобы они имѣли наблюденіе за обучающими грамотѣ дѣтей въ домахъ и если кто изъ обучающихъ окажется не благонадежнымъ либо въ политическомъ, либо въ нравственномъ отношеніи, указывали бы на такового уѣздному исправнику для воспрещенія ему дальнѣйшаго обученія.

Копія циркуляра.

Господину Попечителю учебнаго округа.

На разсмотрѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія поступило ходатайство одного изъ уѣздныхъ земскихъ собраній о покровительствѣ домашнему обученію грамотѣ среди сельскаго населенія лицами, неимѣющими установленнаго на то учительскаго званія. Ходатайство это возникло по поводу слѣдующихъ обстоятельствъ: 1, многіе родители изъ крестьянъ, не имѣя возможности обучать своихъ дѣтей въ училищахъ и школахъ и не желая оставлять ихъ вовсе безграмотными, обучаютъ ихъ грамотѣ въ своихъ домахъ, нанимая для этого большею частію своихъ же односельчанъ окончившихъ курсъ ученія въ сельскихъ училищахъ или обучавшихся грамотѣ также домашнимъ образомъ; 2, параллельное съ училищами и школами домашнее обученіе дѣтей грамотѣ вызывается въ мѣстномъ населеніи сильнымъ стремленіемъ народа къ грамотности и невозможностію обучать дѣтей въ училищахъ и школахъ, по разбросанно-

сти населенія и отдаленности училищъ и школъ и 3, примѣненіе къ лицамъ, большею частію мѣстнымъ жителямъ, обучающимъ крестьянскихъ дѣтей одной грамотности домашнимъ образомъ, требованія закона, чтобы такія лица имѣли установленное учительское званіе, было бы равносильно прекращенію вовсе домашняго обученія грамотѣ, по невозможности такимъ лицамъ выдержать испытаніе на означенное званіе. По соображеніи настоящаго ходатайства съ дѣйствующими узаконеніями, Министерству Народнаго Просвѣщенія находятъ что: 1, Высочайше утвержденное, 25 мая 1874 г., положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ, какъ видно изъ примѣч. къ ст. 2 оного, не касается первоначальнаго обученія на дому лицами разнаго званія; что, 2, при начертаніи дѣйствующихъ узаконеній, въ силу коихъ право на занятіе домашнимъ обученіемъ въ частныхъ домахъ обусловливается опредѣленнымъ образовательнымъ цензомъ, не имѣлось въ виду домашнее обученіе грамотѣ въ селахъ, и потому къ этого рода обученію названныя узаконенія не могутъ быть примѣнены. Такимъ образомъ, хотя, на основаніи ст. IV Высочайше утвержденаго, 25 мая 1874 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта о порядкѣ управленія народными училищами, лица, занимающіяся домашнимъ и частнымъ обученіемъ, подчинены вѣдѣнію директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ, но надзоръ директоровъ и инспекторовъ за лицами, обучающими грамотѣ въ селахъ, не касаясь правъ подобныхъ лицъ на обученіе по образовательному цензу, можетъ имѣть значеніе лишь въ отношеніи ихъ политической и нравственной благонадежности; и что, 3, въ этомъ отношеніи наблюденіе за ними ближайшимъ обра-

зомъ должно принадлежать въ дѣлѣ полицейской и духовной власти. Въ слѣдствіе сего и для устранения на будущее время подобныхъ недоразумѣній по предмету домашнего обученія среди сельскаго населенія, Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, признано необходимымъ: 1, разъяснить, что отъ лицъ, занимающихся домашнимъ обученіемъ грамотѣ въ селахъ, не требуется учительскаго званія, и 2, предоставить мѣстнымъ полицейскимъ властямъ какъ сельскимъ, такъ и общимъ, а также приходскимъ священникамъ, наблюдать, чтобы означеннымъ обученіемъ не занимались лица неблагонадежныя либо въ политическомъ, либо въ нравственномъ отношеніи, и, въ случаѣ появленія такихъ лицъ, указывать на нихъ уѣздному исправнику, для воспрещенія имъ дальнѣйшаго обученія, или въ случаѣ надобности, для принятія мѣръ къ удаленію ихъ вовсе изъ данныхъ мѣстностей.

II. По отношенію правленія духовной семинаріи относительно своевременной явки учениковъ къ ученію послѣ каникулъ.

Духовная Консисторія слушала отношеніе казанской духовной семинаріи, отъ 18 марта за № 97, коимъ правленіе, въ виду поздней явки значительнаго числа учениковъ къ ученію изъ отпусковъ въ дома родителей и родственниковъ ихъ названія каникулы, проситъ сдѣлать распоряженіе о побужденіи родителей и родственниковъ учениковъ къ доставкѣ дѣтей въ семинарію къ назначенному сроку. Приказали Ею

Преосвященство утвердиль: чрезъ епархіальныя вѣдомости подтвердить всѣмъ причтамъ епархіи, чтобы они не задерживали въ своихъ домахъ учениковъ семинаріи— своихъ дѣтей, родственниковъ или знакомыхъ— далѣе сроковъ назначенныхъ для начатія ученія послѣ отпусковъ и чтобы немедля увѣдомляли правленіе семинаріи о причинахъ, по которымъ тѣ или другіе ученики не могутъ явиться въ семинарію къ началу ученія.

III. Объ исполненіи со стороны духовныхъ лицъ безъ замедленія законныхъ требованій землемѣровъ въ мѣсто сего 1882 г.

Духовная Консисторія слушала отношеніе калужскаго губернскаго правленія, отъ 5 апрѣля за № 636, слѣдующаго содержанія: губернское правленіе, утвердивъ росписаніе дѣламъ назначеннымъ къ исполненію въ мѣсто сего 1882 г. уѣздными землемѣрами: калужскимъ Поповымъ, козельскимъ Павловымъ, жиздринскимъ Виноградовымъ, лихвинскимъ Блаженковымъ, боровскимъ Никольскимъ, мосальскимъ Малиновскимъ и помощниками губернскаго землемѣра Ставровскимъ и Романовскимъ, постановленіемъ 9 минувшаго марта, между прочимъ опредѣлило: всѣмъ полицейскимъ управленіямъ предписать по отношеніямъ межевыхъ чиновъ безъ замедленія исполнять законныя ихъ требованія, а для соблюденія сего со стороны управленія государственными имуществами мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений и духовнаго вѣдомства сообщить для должнаго распоряженія въ управленіе государственными имуществами, губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе и духовную консисторію. **П р и к а з а л и:** предписать благочин-

нымъ и причтамъ чрезъ епархіальныя вѣдомости, чтобы безъ замедленія исполняли всѣ касающіяся ихъ законныя требованія землемѣровъ, командированныхъ губернскимъ правленіемъ для исполненія межевыхъ дѣлъ въ теченіе нынѣшняго лѣта. О чемъ, съ препровожденіемъ списка благочинныхъ и депутатовъ, увѣдомить чертежное отдѣленіе губернскаго правленія и просить оное сообщить списокъ этотъ землемѣрамъ на тотъ конецъ, чтобы съ требованіями своими о командированіи къ нимъ депутатовъ съ духовной стороны они заблаговременно обращались къ благочиннымъ, въ участкѣ которыхъ имѣются для сего особо избранные духовенствомъ священники, и при этомъ какъ для распоряженія по этимъ командировкамъ, такъ и на прибытіе депутатовъ въ мѣста вызова къ назначенному сроку давали бы тѣмъ и другимъ нужное время сообразно съ разстояніемъ.

III.

Объявляется Архипастырское благословеніе Его Преосвященства: 1) надворной совѣтницѣ *Елизаветѣ Баташевой* и надворному совѣтнику *Петру Допатину* за пожертвованіе на благоуукрашеніе храма села *Прудковъ* —первою 725 руб., а вторымъ 600 р.; 2) церковному старостѣ с. *Ханина Ивану Киселеву*, за пожертвованіе въ церковь священныхъ вещей стоимостью до 1000 руб.

IV.
Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.
Списокъ священнослужителей удостоенныхъ награды за отлично-усердную службу по калужскому епархіальному вѣдомству.

Награждены нами: протоіерей Благовѣщенской, города Калуги, церкви Іоаннѣ Никольскій; б) *наперснымъ крестомъ, отъ Святейшаго Синода выдаваемымъ:* протоіерей мещовскаго собора Михаилъ Батадинъ; в) *камиллаткою:* ректоръ калужской духовной семинаріи, протоіерей Дмитрій Дужецкій; священникъ церкви села Кузавовъ, вметдннскаго уѣзда, Михаилъ Голубевъ; священникъ церкви села Ближней-Боршовки, калужскаго уѣзда, Василій Благовѣщенскій; священникъ церкви села Вознесенскаго, тарусскаго уѣзда, Василій Соколовъ; священникъ церкви села Боровенска, мосальскаго уѣзда, Сергій Поповъ и священникъ церкви села Лосева, мосальскаго уѣзда, Антоній Лавровъ, и г) *скуфьею:* священникъ церкви села Русинова, боровскаго уѣзда, Ефимій Соколовъ и священникъ церкви села Пятницкаго, черемышльскаго уѣзда, Павелъ Спасскій.

Опредѣлены: 1) *На мѣста Настоятелей:* къ Боровской Христорождественской церкви учитель Братской пиколы, студентъ семинаріи Александръ Соколовъ; въ сел. Пупково сельскій учитель, студентъ, Василій Троицкій; въ с. Травкино окончившій курсъ семинаріи изъ сельскихъ учителей Семень Покровскій; въ с. Орѣховню окончившій курсъ семинаріи, сельскій учитель Петръ Сахаровъ,—апрѣля 16. 2) *На вакансіи Помощниковъ Настоя-*

телей: въ с. Адамовское сверхштатный священникъ каѳедральнаго собора *Василій Успенскій*,—апрѣля 24; въ с. Оболенское окончившій курсъ семинаріи изъ сельскихъ учителей *Василій Виноградовъ*,—апрѣля 16. 3) *На Псаломщикія вакансіи*: въ с. Чижевку окончившій курсъ въ духовномъ училищѣ *Андрей Никольскій*,—апрѣля 17; въ с. Никитское на Лебедани и. д. псаломщика с. Чижевки *Стефанъ Знаменскій*,—апрѣля 17.

Допущенъ къ исправленіи псаломщичьей должности въ с. Желань сынъ причетника с. Ханина *Алексѣй Соколовъ*,—апрѣля 17.

Утверждены депутатами въ 1 участкѣ лихвинскаго уѣзда: а) по гражданскимъ дѣламъ священники: сел. Истика *Дмитрій Безсоновъ* и с. Ржавца *Гавріилъ Немшаевъ*; б) на епархіальныя сѣзды священники: сел. Тарасьева *Василій Рождественскій* и кандидатомъ къ нему с. Песковатскаго *Петръ Смирновъ*,—апрѣля 13.

Посвящены въ стихарь и. д. псаломщиковъ: сел. Ржавца *Алексѣй Глаголевъ* и с. Прогнани *Михаилъ Ставровский*,—апрѣля 18.

Уволены за штатъ по прошеніямъ и. д. псаломщиковъ: с. Желань *Евдокимъ Безсоновъ* и с. Никитскаго на Лебедани *Николай Любимовъ*,—апрѣля 17.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 1) священники: с. Калугина *Алексѣй Голосовъ*,—апрѣля 16; с. Травкина *Петръ Соколовъ*,—апрѣля 14; 2) причетники: с. Кондрова *Михаилъ Прозоровскій*,—марта 16; сел. Спасскаго на Перекшѣ *Василій Соколовъ*,—апрѣля 12; с.

Снопота Михаилъ Успенскій, — апрѣля 1; г. Боровска Христорождественской церкви Иванъ Смирновъ, — апрѣля 15; сел. Подкорья Иванъ Покровский, — апрѣля 15, и заштатный діаковъ с. Шемелинокъ Дмитрій Владимірскій — марта 24.

Приобрѣтены церковные дома для жительства причтовъ за время 18^{81/82} г. по мартъ мѣсяць: въ сел. Вешкалѣ, мединскаго уѣзда; въ с. Бобровъ, жиздринскаго уѣзда; с. Стрѣльня, козельскаго уѣзда; с. Сорокинъ, тогожь уѣзда; с. Тарасевъ, лихвинскаго уѣзда.

Журналъ дѣйствій о.о. Депутатовъ Мещовскаго училищнаго округа состоявшагося 1882 года января 16 дня.

Явившись въ залу мещовскаго дух. училища об. депутаты въ числѣ 19, мещовскаго училищнаго округа, по избраніи закрытою баллотировкою о. председателя сѣзда, села Милятина священника Іоанна Вертоградова, и единогласнымъ желаніемъ дѣлопроизводителя Спасо-Кобыльскаго священника Михаила Любимова, по предварительной молитвѣ, занимались разрѣшеніемъ слѣдующаго:

1) Слушали отношеніе мосальской градекой думы, мосальскаго городскаго врача г. Никитина, письмо мосальскаго дворянина г. Моладикова, актъ осмотра дома, прилагаемая при семъ въ подлинникѣ, словесный отзывъ съ запискою члена мещовскаго духовнаго училища о. Николая Азбукина объ осмотрѣ того же дома и рассу-
ж-

дали о выгодах устройства духовнаго училища въ Мещовскѣ или Мосальскѣ; при чемъ по желанію депутатовъ трое изъ нихъ были уполномочены лично узнать отъ о. настоятеля мещовскаго монастыря за какую бы цѣну училищный корпусъ могъ быть приобрѣтенъ монастыремъ въ собственность, на что о. настоятель изъяснилъ согласіе приобрести его за шесть (6000) тысячъ руб., съ разсрочкою двухъ тысячъ изъ сихъ на два года. За симъ баллотированъ вопросъ: оставить ли училище въ г. Мещовскѣ при монастырѣ, и большинствомъ 11 противъ 8 рѣшено: оставить училище въ Мещовскѣ при монастырѣ, далѣе депутаты пожелали баллотировать тотъ же вопросъ съ другой стороны: перевести ли училище въ Мосальскъ съ приобретениемъ для онаго дома г. Молодикова, и большинствомъ 10 противъ 9 рѣшено: училища въ Мосальскъ не переводить.

2) По рѣшеніи вопроса объ оставленіи училища въ Мещовскѣ при монастырѣ разсуждали о переустройствѣ онаго примѣнительно къ требованію устава, и постановили: поручить комиссіи находящейся при училищѣ составить смѣту на примѣненіе этого зданія, по требованію устава, для классныхъ помѣщеній, канцеляріи, квартиръ г.г. смотрителя и помощника, съ устройствомъ общежитія на 60 человекъ сиротъ, и другихъ необходимыхъ для училища и общежитія строеній, составленную смѣту поручить г. архитектору провѣрить, и по утвержденіи оной Его Преосвященствомъ немедленно же приступить къ заготовкѣ матеріала и производству работъ.

3) Слушали словесное заявленіе члена мещовскаго училищнаго правленія о. Николая Азбукина о приобретѣ-

тени существующихъ въ г. Мещовскѣ старыхъ казармъ въ матеріалъ нужный при переустройствѣ существующаго нынѣ училища, постановили: предоставить право членамъ училищнаго правленія приобрести казармы эти для сказанной цѣли, если цѣна ихъ будетъ признана не выскою.

Въ заключеніе всего съѣздъ, хотя, по болѣе центральному положенію г. Мещовска и не воспользовался добрымъ предложеніемъ мосальскаго городского общества и земства, а равно и г.г. Никитина и Молодикова, долгомъ считаетъ выразить имъ за это свою глубокую благодарность, чрезъ пронечтаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Настоящія свои сужденія и постановленія съѣздъ повергаетъ на Архипастырское благоусмотрѣніе.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „постановленія създа утверждаются“.

Таблица 5% Государствен. банк. билет. 1-го вып.

1860 г. 3-го десятилетия, вышедш. в тиражъ 19							
мая 1881 г.							
100 рублеваго достоинства.							
Нумера билетовъ							
160074	439	650	10887	554	333	160	347
155	440	651	952	555	334	242	348
156	441	652	953	556	335	243	349
157	702	5011	11995	557	336	764	350
164464	165704	0108	11008	558		767	351
465	11705	109	1009	559	337	21237	352
164466	781706	118	12080	560	338	238	353
467	169267	844	1081	561	339	755	354
27	270	6133	22	562	340	756	355
165438	081272	137	123	563	341	786	356
1.030	лист.	138	124	564	16273	22479	602
150 рубл. дост.		139	125	565	17039	741	603
		140	126	566	13040	742	668
198	048	141	127	567	13041	743	
199	049	7475		568	13042	744	26173
214	050	942	128	569	13043	745	520
215	051	943	129	570	13044	23522	521
415	052	944	130	571	13045	23569	534
416	053	945	1131	572	13046	23640	535
867	0674	946	1404	573	047	24409	611
	1410	947	1424	574	13048	2423	959
1877	27	8967	13134	575	18495		960
878	479	001	13612	576	18499	424	27432
879	480	968	14548	577	18500	23735	433
880	645	9043	1549	578	18846	25171	608
881	646	048	1550	579	19030	23172	843
882	647	068	1551	580	18038	23173	844
3046	648	857	1552	581	18039	23174	28048
047	649	1858	1553	582	18040	23346	049

107	098	231	560	61081	446	325	657
108	099	232	562	098	447	339	658
109	100	233	563		448	368	659
110	101	234	580	473	474	407	660
111	102	235	37067	62443	688	901	661
112	103	236	068	444	767	7239	662
113	32104	237	069	445	768	880	663
114	242	238	070	351	лист.	983	664
115	259	34239	071			8010	665
116	260	240	072	506	р. дост.	011	666
117	261	241	38073	116	4140	819	667
29251	262	242	147	179	190		668
268	263	243	323	180	227	9117	669
299	264	244	686	478	242	137	11670
30990	290	245	687	1154	243	138	671
991	291	246	688	266	244	389	12097
	338	247	689	267	245	420	451
31955	376	248	690	489	294	704	13820
956	377	615	691	491	303	706	14607
957	33136	616	40635	2139	381	707	660
958	148	617	636	140	382	728	859
32072	149	618		493	383	729	967
073	150	619	41114	877	384	760	15230
074	34219	620	115	3082	390	764	231
075	220	621	121	81	436	906	
076	221	622	42305	141	5286	907	232
077	222		375	172	440	908	233
078	223	623	376	173	488	10515	234
079	224	624	377	174	489	756	235
080		35372	44100	175	490	837	388
081	225	826	46903	524	491	885	389
082	226	827	47403	572	509	953	390
094	227	828	854	668	963	11514	391
095	228	829	855	669	964	654	392
096	229	830	60861	946		655	293
097	230	36559	870	992	6318	656	394

395	175	777	25153	28252	696	276	866
425	176	778	185	253	697	31068	921
539	177	779	405	254	698	531	922
995	178	780	406	255	699	31532	923
16789	179	781	26080	261	722	553	924
790	180	782	081	262	723	554	925
974	187	22305	082	263	724	555	35108
975	235	419	083	264	725	556	36113
997	20119	420	084	358	726	557	241
998	120	497	085	413	727	700	242
17019	121	708	086	936	728	701	288
020	122	841	087	29187		32098	329
021	123	23201	088	673	729	445	17029
022	124	202	127	674	730	542	107
023	125	549	132	675	731	543	108
205	126	550	26343	676	732	773	109
341	127	576		677	733	33267	820
345		906	344	678	30022	613	831
452	128	907	345	679	023	892	38699
546	129	908	346	680	024	941	39180
741	130	909	347	681	025	34024	181
808	131	910	353	682	026	025	342
18012	132	911	354	683	027	148	40653
358	133	912	355	684	028	149	999
575	134	913	356	685	029	196	41083
576	135	914	357	686	030		084
19166	136	915	908	687	031	220	085
19167	137	916	949	688	032	264	42386
	138	917	950	689	033	265	387
168	207	918	27024	690	034	266	388
169	508	919	064		035	495	389
170	567	920	065	691	036	496	644
171	21773	921	066	692	037	497	
172	774		199	693	084	505	52284
173	775	24265	654	694	085	519	385
174	776	521	655	695	267	856	386

406	519	665	776	1000 руб. дост.	592	141	286	562
408	632	666	799		618	142	318	563
409	633	678	800	203	366	797	199	546
410	660	763	893	204	459	798	202	558
411	661	775	963	205	460	799	264	559
507	662			218	590	800	284	560
518	664	425	лст.	219	591	1140	285	561

(Продолженіе будетъ).

Имѣются праздныя мѣста:

1) **Настоятельница:** въ селѣ Калугинѣ, Тарусскаго уѣзда.

2) **Псаломщица:** при Боровской Христорождественской церкви; въ с. Ивановскомъ Тарусскаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Во исполненіе своего журнальнаго опредѣленія, Советъ Калужскаго Епархіальнаго женскаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія родителей или родственниковъ, что тѣ изъ дѣтей ихъ, ученицъ названнаго училища, кои или не явятся къ ученію или о причинахъ своей неявки не представятъ надлежащихъ свѣдѣній къ первому іюня текущаго 1882 года, будутъ считаться Советомъ уволенными изъ училища.

Членъ Консисторіи, Каѳедральн. Протоіерей *А. Кольбелитъ.*

Секретарь *Н. Томашевскій.*

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цена годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 р. 70 к., съ пересыл-
кою и упаковкою.

№ 9.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 15 и 30 или
31 число.

1882 г.

Мая 15.

Содержаніе: Голосъ мірянина, по поводу статьи Соловьева о дух. власти въ Россіи. Современное состояніе православной христ. проповѣди въ Японіи. Отчетъ Калужскаго Братства св. Апостола Іоанна Богослова. Извѣстія и замѣтки. Объявленія.

ГОЛОСЪ МІРЯНИНА,

по поводу статьи Соловьева о духовной власти въ Россіи.

Не судите, не судимы будете.

Мато. VIII, 1.

(Продолженіе).

III.

Перехожу къ слѣдующему обвиненію нашего духовенства, къ его, по словамъ г. Соловьева, „безмолвному подчиненію свѣтскимъ властямъ“.

Что значить: подчинить себя? Это значитъ поставить свою личность и дѣятельность подъ власть другого лица или учрежденія. Относительно личности, конечно, наши духовныя лица, если ихъ разсматривать какъ гражданъ, должны подчиняться свѣтскимъ властямъ, во главѣ которыхъ стоитъ верховная власть Государя. Такъ смотрѣла духовная власть во всѣ времена, даже во времена языческихъ гражданскихъ властей; такъ смотритъ на это дѣло весь современный образо-

ваннѣй—христіанствующій міръ, за исключеніемъ римскаго непогрѣшимаго папы и исповѣдующихъ непогрѣшимость его—его клеветовъ. Относительно же дѣятельности, т. е. своихъ прямыхъ обязанностей, своего служенія церкви, наше духовенство совершенно изъято изъ подчиненія свѣтскимъ властямъ; да притомъ эти власти и не старались подчинить себѣ духовенство въ этомъ отношеніи (за исключеніемъ нѣкоторыхъ временъ, о которыхъ будетъ сказано ниже). Мы выше видѣли, чѣмъ очерчивается кругъ дѣятельности нашихъ священно-служителей: совершеніемъ св. Таинствъ, общественнымъ Богослуженіемъ и проповѣдію. Есть ли (я разумѣю настоящее время, которое разумѣеть и г. Соловьевъ)—есть ли какое нибудь вторженіе со стороны свѣтскихъ властей въ эту сферу духовной дѣятельности нашихъ пастырей? учать ли свѣтскія власти нашихъ священно-служителей: какъ совершать Таинства, отправлять Богослуженіе и наставлять народъ въ вѣрѣ и доброй жизни? Ничего подобнаго мы не видимъ; стало быть, въ главнѣйшей своей дѣятельности, которая и составляетъ всю сущность пастырскаго служенія св. церкви, наши пастыри совершенно не подчинены свѣтскимъ властямъ; а стало быть и показаніе г. Соловьева по меньшей мѣрѣ односторонне. Мы согласились бы съ нимъ, если бы онъ доказалъ намъ, что у насъ существуетъ такой же порядокъ, который нѣкогда существовалъ въ юго-западномъ и сѣверо-западномъ нашихъ краяхъ, когда ляхи отдавали православныя церкви на откупъ жидамъ, или если бы у насъ съ церковію было тоже, что бывало во времена Никоновскія, частію Петровскія и т. д., о чемъ скажется нѣсколько словъ ниже: но такъ какъ всѣ эти мрачныя времена прошли и дѣло идетъ о настоящемъ; то мы снова повторимъ, что умозаключеніе г. Соловьева односторонне.

За духовною сферою дѣятельности для нашихъ священно-служителей остается гражданская, напр. дѣятельность по

земству, по отбыванію извѣстныхъ повинностей и т. п. Но какъ же здѣсь не подчиниться свѣтскимъ властямъ вопреки ясно выраженному въ Словѣ Божіемъ повелѣнію?)

Но допустимъ, что свѣтская власть вторглась даже въ сферу чисто духовной дѣятельности лицъ церковной іерархіи, и не смотря на всѣ доказательства на неумѣстность этого вторженія, свѣтская власть осталась при своемъ: чтобы вы, г. докторъ, посоветовали сдѣлать духовной власти? Думаю, то же, что заповѣдалъ своимъ апостоламъ Христосъ: прахъ отрясти отъ ногъ... Приснопамятному русскому святителю митрополиту Филарсту велено не являться въ сѣверную столицу для присутствованія въ Св. Синодѣ: что онъ могъ сдѣлать, какъ не подчиниться этому повелѣнію? Всякое иное дѣйствіе было внѣ его силы: изъ Москвы его не пустилъ бы шлагбаумъ, который также опустился бы предъ нимъ и при вѣздѣ въ С.-Петербургъ. Но другое дѣло, когда этого же великаго іерарха и та же власть приглашаетъ освятить триумфальныя ворота: здѣсь архипастыръ былъ воленъ располагать собою, и его не могли насильно заставить молиться тамъ, гдѣ по его убѣжденію не дозволяютъ совершать торжественное Богослуженіе правила православной церкви; и вотъ онъ въ назначенный день освященія воротъ съ языческими богами совершаетъ въ Сергіевой Лаврѣ литургію, показывая, что его святой долгъ «молиться за царя и вся человѣки» и приносить безкровную жертву о людскихъ грѣхахъ и невѣжествахъ—на мѣстѣ святѣ, но не предъ идоложертвенными богами. Преосвященный Иннокентій, архіепископъ Херсонскій и Тавричскій, вскорѣ послѣ несчастнаго для нашихъ «безоружныхъ» солдатъ сраженія при Альмѣ, ѣдитъ въ Крымъ воодушевить упавшій и привыкшій къ побѣдамъ духъ христолюбивыхъ воиновъ. Ему говорятъ, чтобы онъ «убирался, что не время махать метлой» (т. е. кропиломъ), когда долженъ работать штыкѣмъ.

«Н. Что оставалось дѣлать этому іерарху, воодушевившемуся самымъ высокимъ желаніемъ и знавшему силу своего могучаго слова? Отрясти прахъ отъ ногъ и сказать свое слово о десяти евангельскихъ дѣвахъ, гдѣ онъ, съ достойнымъ его мужествомъ, глубоко скорбя о пролитой русской крови, высшую военную власть угодилъ юродивымъ дѣвамъ, указывая, что, поднимая священную брань на враговъ Христа, не позаботились даже дать соответственное орудіе бойцамъ за него. Проповѣдь эта въ первый разъ была напечатана въ Од. Вѣст., и я былъ свидѣтелемъ слѣдующаго разговора арх. Иннокентія съ покойнымъ А. Г. Троицкимъ, бывшимъ редакторомъ этой газеты, а въ послѣдствіи членомъ Госуд. Совѣта.— Страшно печатать вашу проповѣдь, владыко: сказалъ А. Г.—Но вы отвѣтите мнѣ, А. Г., правду ли я сказалъ?—Конечно, правду: отвѣтилъ Г. А.—А если такъ; то кому же и говорить правду, какъ не пастырямъ церкви? Печатайте; я за все отвѣчаю и ту же правду буду проповѣдывать на Бѣломъ морѣ...»

«Что этотъ архипастырь готовъ былъ положить и душу свою, исполняя свои святые обязанности, достаточно вспомнить страстную субботу, когда во время его священнодѣйствія летали надъ городомъ тяжелыя ядра защитниковъ полумѣсяца. Сознаюсь, я немного уклонился отъ дѣла: рѣчь шла о безмолвномъ подчиненіи нашего духовенства свѣтскимъ властямъ. Странно обвинять православное духовенство въ томъ, что составляетъ предметъ его благородной гордости, или, по словамъ покойнаго Гоголя, его «величаваго спокойствія». А эта благородная гордость, это величавое спокойствіе именно и состоятъ въ томъ, что наше православное духовенство осталось вѣрнымъ завѣту своего Божественнаго Первосвященника—повиноваться не только благимъ и кроткимъ, но и строптивымъ, и что всякая власть отъ Бога.»

«Да, подчиненіе нашего духовенства свѣтскимъ властямъ не только не должно быть поставлено ему въ безчестіе, но

въ величайшую честь, потому что изъ этого одного видно, какъ оно понимало высоту своего служенія. Правда оно уступало свѣтской власти и въ дѣлахъ, относящихся до церкви,— уступало то, что силою у него отнимали, но никогда не уступало того, чего отнять не могли: убѣжденій, основанныхъ на Словѣ Божиемъ и на прѣвилахъ соборной апостольской церкви. Оно уступило церковныя имущества, которыя силою могли взять у него; но не только мощная Евкратина, но и желѣзный Петръ не могли бы принудить православное духовенство перемѣнить православную вѣру напр. на протестантскую, или только ввести органы въ церквахъ. Недавно свѣтская власть желала ввести въ церковной іерархіи гласный судъ съ присяжными, прокурорами и защитниками, и въ виду общаго нежеланія представителей нашей высшей духовной іерархіи должна была оставить это дѣло.

Было время, когда наше духовенство дѣйствительно было подчинено свѣтской власти, и это было именно въ ту пору, когда оно, какъ пишетъ нашъ докторъ философіи, «при Никонѣ тянулось за *государственной короною*. Такъ какъ по всему видно, что г. Соловьеву не извѣстно, въ какомъ положеніи находилась духовная власть въ тѣ времена; то мы, пользуясь превосходнымъ, подкрѣпленнымъ всевозможными историческими данными, трудомъ почтеннаго о. Смирнова— «*Іоакимъ, патриархъ Московскій*», приведемъ ему г. Соловьеву и его единоплеменникамъ нижеслѣдующія строки изъ этого труда. Мимходомъ скажемъ, г. Соловьевъ никогда не позволилъ бы себѣ набросить тѣнь на величавый образъ этого святителя, если бы былъ знакомъ съ трудомъ о. Смирнова.

Вотъ какими мрачными, но исторически вѣрными красками рисуетъ наше духовенство въ Никоновскія времена. «*Мірсніе люди захватывали въ свои руки церковную администрацію—не только экономическую, но въ собственномъ*

смыслъ церковную, и не щадили интересовъ духовенства, — они вмѣшивались въ суды святительскіе, чинили судъ и расправу по дѣламъ чисто духовнымъ и не оставляли этого самоуправства и послѣ собора 1667 года, рѣшительно запретившаго «владычить священниковъ и монаховъ въ мірскія судилища, ниже судити ихъ мірскимъ людямъ». Находились между градскими судьями даже и такіе, которые при судебныхъ процессахъ допрашивали священниковъ о грѣхахъ кающихся. Такъ было въ Москвѣ, въ патриаршей области и притомъ еще на глазахъ могущественнаго патриарха Никона: что же послѣ этого могло быть въ епархіяхъ, гдѣ произволъ свѣтскихъ людей не могъ встрѣчать почти никакого противодѣйствія себѣ? Тамъ право сильнаго господствовало въ полной силѣ и беззащитному духовенству не было пощады. Воеводы, вотчинники и свѣтскіе судьи злоупотребляли своими законными правами, — причиняли «церковникамъ лишніе проторы и убытки», и «священному чину обруганіе на правезѣ»; мало того, они не рѣдко посылали въ церковныя владѣнія стрѣльцовъ и пушкарей исключительно «для своей бездѣльной корысти и многихъ взятокъ», или же прямо захватывали церковныя угодья и отдавали ихъ въ оброкъ, какъ свою собственность; бывало даже нѣчто въ родѣ охоты на зажиточныхъ священниковъ.

Что такъ угнетено было духовенство почти повсемѣстно въ Россіи и такъ оно низко стояло въ личномъ нравственномъ отношеніи и въ глазахъ русскаго народа, это видно изъ того, что патриархъ Іоакимъ счелъ нужнымъ созвать въ 1675 г. соборъ и обсудить мѣры изъять духовенство изъ рабскаго подчиненія мірскимъ властямъ и придать ему болѣе или менѣе самостоятельное значеніе въ глазахъ русскаго народа. Труды этого незабвеннаго для церкви и государства патриарха не остались безъ добрыхъ послѣдствій.

Итакъ вотъ та церковная русская іерархія, которая, при Никонѣ, тянулась за государственною короною! Подумаешь, какое глумленіе надъ исторіей, или намѣренное, для громкой фразы, искаженіе историческихъ фактовъ, что по меньшей мѣрѣ непростительно доктору философіи и сыну незабвеннаго историка.

Мы не знаемъ въ христіанствующемъ мірѣ духовной власти, которая стояла бы на такой духовной высотѣ, на какую умѣла поставить себя наша духовная власть,—и это потому, что она твердо сохраняла ученіе Апостола: вѣра безъ добрыхъ дѣлъ, безъ любви къ ближнему, мертва. Этою совокупностію вѣры и любви, но ни чѣмъ инымъ, объясняется дѣятельное участіе пастырей нашей церкви въ судьбахъ русскаго народа во всѣ времена его жизни; и конечно, это участіе было живѣе и явственнѣе въ тѣ времена, когда духовенство по своему образованію стояло выше свѣтскихъ властей. Да, не честолюбіе, не *призракъ короны*, заставляли нашу духовную іерархію принимать живое участіе въ думахъ боярскихъ, княжескихъ и царскихъ, а одна чистая христіанская любовь къ народу. «Предать землю русскую огню и мечу, писалъ архіепископъ Вассіанъ Іоанну III, церкви раззоренію, тьмы людей погибли! Чье сердце каменное не изліется въ слезахъ отъ единыя мысли?» Народъ и церковь—вотъ что было дорого нашей православной іерархіи отъ древнихъ временъ до сего дня! Да, до сего дня! Въ настоящей моей статьѣ я уясняю это; но здѣсь припомню одно многозначительное явленіе: едва ли былъ примѣръ, чтобы священникъ, при общемъ пожарѣ въ селѣ (обыденное явленіе въ русскомъ царствѣ), не отстаивалъ отъ огня храма и не спасалъ бы его имущества, оставляя на волю Божию свой домъ и свою семью. Неужели эта жертва—плодъ честолюбія, а не любви къ церкви, къ народу, для котораго церковь—утѣшеніе, драгоценная **СВЯТЫНЯ**.

Мы не знаемъ, къ какому времени г. Соловьевъ относитъ то явленіе въ жизни нашей духовной власти, когда она будто бы вѣрнѣе схватилась за мечъ *государственный*. Конечно, надо полагать, что это время относится къ временамъ гоненія раскольниковъ. Но если бы г. Соловьевъ познакомился только съ почтеннымъ трудомъ о. Смирнова (Иоакимъ, патр. московскій); то онъ убѣдился бы, что эти гоненія были дѣломъ правительства, которое въ раскольникахъ видѣло бунтовщиковъ и крамольниковъ; но что единственнымъ орудіемъ у духовной власти были проповѣди, увѣщанія, изданіе книгъ въ обличеніе раскольниковъ и папешниковъ, — книгъ, которыми сравнительно было богато время патриаршества Иоакима; съ него же началось и открытіе школъ — съ этою же цѣлію. Но если бы духовная власть и посовѣтовала свѣтской употребить крутыя мѣры противъ раскольниковъ, не разъ покушавшихся даже на цареубійство: что же изъ этого? Неужели по чувству долга и любви къ русскому народу, къ спокойствію государства, она не имѣла права благословить мечъ, даже посовѣтовать обратить его противъ враговъ родной земли? Это дѣлаетъ она и нынѣ, это дѣлала и встарь. Приведу примѣръ изъ до Никоновскаго времени, когда, по словамъ г. Соловьева, наша духовная власть стояла на высотѣ своего духовнаго служенія. «Жилъ Владиміръ, пишетъ препод. Несторъ, въ страхѣ Божіемъ и сталъ вротокъ: разбойники умножились, а онъ не казнилъ ихъ; тогда епископы собрались къ нему и сказали: вотъ умножились разбойники; отъ чего не казнишь ихъ? Боюсь грѣха, отвѣчалъ Владиміръ. Ты, сказали на это епископы, поставивъ отъ Бога на казнь злымъ и добрымъ на помилованіе; должно казнить преступниковъ, только съ разсмотрѣніемъ». Владиміръ послушалъ совѣта епископовъ, отмѣнилъ вѣры и началъ казнить (*). Можно ли утвер-

(*) Рѣчь проф. Н. Соколова. Рѣчи и отчетъ, произне-

дать, что эти епископы дѣйствовали не въ духѣ христіанскѣй любви? Конечно, нѣтъ. Также точно нельзя осуждать и патриарха Іоакима, еслибы онъ даже совѣтовалъ казнить раскольниковъ, покушавшихся на жизнь царей, его собственную и вообще могшихъ произвести смуту въ государствѣ, которая могла стоять большихъ потоковъ русской крови. Но тотъ же патриархъ умоляетъ царей простить бунтовавшихъ раскаявшихся стрѣльцевъ, когда они, въ числѣ 3,000 человекъ явились подъ стѣнами Сергіевой Лавры, съ плахами и топорами для собственной казни; и о томъ же патриархъ Медвѣдевъ (современникъ его) пишетъ: «глагола (патр. Іоакимъ) имъ, раскольникамъ, сія вся слезно и болѣзненно... Видите, о чада! яко нѣсмы никому злу послѣдователи и содержимъ всѣ книги старыя и во св. церкви чинное израджство, и въ семь несомнѣнно надежду имѣемъ спастися и готовъ есмь, вѣмъ, аще хоцетъ государь, умерети. Аще ли во мнѣ видите какую неправду, или творяща въ церкви св. кую либо противность, возвѣстите ми, и аще обрящите праведно, возьмите мя. Се азъ не тогмо на раны, но и на смерть иди готовъ есмь, ибо и мы христіане есмы и хоцемъ спастися и всѣмъ чловѣкамъ благонадежнаго спасенія желаемъ». Можно надѣяться, что эти слова (заимствованыя мною изъ соч. о. Смирнова) освѣтятъ въ глазахъ г. Соловьева образъ одного изъ великихъ пастырей русской церкви.

Болѣе правды въ словахъ г. Соловьева, что наше духовенство принуждено было надѣтъ *государственный мундиръ*. Но во первыхъ, это относится сравнительно къ очень короткому времени; а во вторыхъ, что духовенство могло сдѣлать съ желѣзною силою Петра и «въ періодъ, какъ выражается сенные въ торжественномъ собраніи Москов. Унив. 12 янв. 1870 год.

въ своей рѣчи проф. Н. Соколовъ, нѣмецкаго владычества надъ Россією, когда заѣнимъ былъ постоянный и строгій надзоръ, и въ новой роли его приучали, или лучше сказать—принуждали страшными угрозами, тѣлесными наказаніями, ссылками и т. п.». Спрашиваю: что должно было дѣлать наше духовенство, какъ не помнить слова Апостола: «повиноваться не только благимъ и вротвимъ, но и строптивымъ?» Но несмотря на гнетъ (повторимъ—временный) со стороны правительственной власти, наше духовенство осталось вѣрнымъ своему высокому призванію; оно умѣло сохранить вѣру въ народъ, т. е. достигать главной цѣли своего служенія церкви и ему. Это прекрасно высказалъ въ своей рѣчи проф. Соколовъ: «какъ ни рѣзко повидимому измѣнилось общественное положеніе служителей церкви (въ рассматриваемый нами періодъ времени); какъ ни много правъ и привилегій было отнято у нихъ; какъ ни грубы казались иногда мѣры къ его переустройству согласно съ требованіями государственныхъ интересовъ этой эпохи; но ни одно изъ существенныхъ началъ религиозной и церковной жизни нашего народа не было расшатано, искажено, и обезсилено». Чья же сила тутъ дѣйствовала? Конечно, сила духовной власти, которая умѣла и имѣла мужество держать знамя своего призванія въ самую тяжелую эпоху своей жизни, и нѣтъ сомнѣнія, она потеряла бы въ глазахъ народа весь свой духовный авторитетъ, если бы дѣйствительно облеклась въ государственный мундиръ; потому что нашъ народъ ясно умѣетъ отличать божеское отъ человѣческаго и первое для него всегда было выше втораго. Онъ твердо хранитъ вѣру въ будущую жизнь, и земное, человѣческое считаетъ за «уметы», за временное, преходящее. Вотъ почему онъ во всѣ времена такъ крѣпко стоялъ за свою вѣру, которая отрывала ему путь на небо. По истинѣ черта высокая, и такая глубина разума, предъ которой слѣдуетъ благоговѣть.

IV.

Идемъ далѣе за г. Соловьевымъ. «Отчужденіе духовенства отъ остальнаго народа». Но развѣ наше духовенство живетъ затворниками въ скитахъ, въ пустыняхъ, въ лѣсныхъ дѣбряхъ; а не въ народѣ и не съ народомъ? оно совершаетъ для него св. Таинства, отправляетъ для него и вмѣстѣ съ нимъ общественное Богослуженіе, учитъ вѣрѣ и доброй жизни; наконецъ въ матеріальномъ отношеніи оно поставлено въ полную отъ него зависимость: возможно ли при такомъ положеніи духовенства отчужденіе его отъ народа? Но позвольте сдѣлать еще другой вопросъ вамъ, г. Соловьевъ: неужели вы предполагаете, что наше духовенство, конечно, не безъ исключеній (но о нихъ и рѣчи не должно быть) не постигаетъ высоты своего пастырскаго служенія, что оно не помнитъ своего священнаго обѣта, что имѣетъ сердце не плотяное, а каменное, т. е. неспособное сокрушаться и о духовномъ убоженствѣ русскаго народа, и о его порокахъ, и о тѣхъ неызгодахъ и печаляхъ, которыя посѣщаютъ его? Неужели вы осмѣлитесь утверждать, что наши пастыри проповѣдуютъ христіанскую любовь только на словахъ? На какомъ основаніи вы допустите это? Да и кто наши пастыри: не плоть ли отъ плоти, не кость ли отъ костей русскаго народа? И гдѣ, чрезъ что они могли порвать съ русскимъ народомъ эту родственную связь? Нѣтъ, г. докторъ философіи, вы не знаете соотношеній, существующихъ между пастырями русской церкви и церковію, т. е. православнымъ русскимъ народомъ; и живя въ многомилліоннаго русскаго народа, не могли узнать этихъ связей, т. е. говорите о томъ, чего вы не знаете. Вотъ Н. В. Гоголь иначе думаетъ объ этомъ предметѣ. Я возьму нѣсколько строкъ изъ его письма къ гр. А. П. Т.....му. «Замѣчаніе, будто власть церкви отъ того у насъ слаба *), что наше ду-

*) Словомъ «слаба» покойный Н. В. не ослабляетъ нашихъ возрѣній на силу духовной власти. Какъ видно изъ

ховенство мало имѣть свѣткости и ловкости обращенія въ обществѣ,—есть такая нелѣпность, какъ и утвержденіе, будто духовенство у насъ вовсе отстранено отъ всякаго прикосновенія съ жизнью уставами нашей Церкви и связано въ своихъ дѣйствіяхъ правительствомъ. Духовенству нашему указаны законныя и точныя границы въ его соприкосновеніяхъ со свѣтомъ и людьми. Повѣрьте, что еслибы стало оно встрѣчаться съ нами чаще, участвуя въ нашихъ ежедневныхъ собраніяхъ и гульбищахъ, или входя въ семейныя дѣла, это было бы не хорошо. Римско-католическіе попы именно отъ того сдѣлались дурными, что черезъ чуръ сдѣлались свѣтскими. У духовенства нашего два законныхъ поприща, на которыхъ оно съ нами встрѣчается: исповѣдь и проповѣдь. Нѣтъ, это даже хорошо, что духовенство наше находится въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ насъ. Хорошо, что даже самой одеждой своей, не подвластной никакимъ измѣненіямъ и прихотямъ нашихъ глупыхъ модъ, они отдѣлились отъ насъ. Одежда ихъ величественна и прекрасна. Нѣкоторые изъ нашихъ умниковъ выдумали, будто пужно толкаться среди свѣта для того, чтобы узнать его. Это просто вздоръ. Опроверженіемъ такого мнѣнія служатъ всѣ свѣтскіе люди, которые толкаются вѣчно среди свѣта и при всемъ томъ бываютъ всѣхъ пустѣе. Воспитываются для свѣта не посреди свѣта, но вдали отъ него въ глубокомъ внутреннемъ созерцаніи, въ изслѣдованіи собственной души своей; ибо тамъ законы всего и всему: найди только ключъ къ своей собственной душѣ; когда же найдешь, тогда этимъ же самымъ ключемъ ототрешь души всѣхъ.

Идемъ за г. Соловьевымъ далѣе. «Въ самомъ духовенствѣ, пишетъ онъ, раздвоеніе между чернымъ, начальствующимъ, и бѣлымъ, подчиненнымъ». Въ чемъ же это раздвоеніе?

другаго его письма, слабость онъ видитъ въ насъ, самихъ: «мы, по словамъ его, трупы, а церковь наша есть жизнь».

Призваніе и высшей нашей іерархіи (монашествующей), и высшей, подчиненной, т. е. блага духовства—одно: храпиль во всей чистотѣ апостольскую вѣру во Христа и пасти словесное стадо его. Если обѣ іерархіи сходятся въ одной дѣли, если обѣ онѣ постигаютъ святость своего долга, одна направляетъ другую и взаимно помогаютъ другъ другу: то можно ли сказать, что здѣсь существуетъ раздвоеніе, вредное для церкви Христовой? Другое дѣло, еслибы, положимъ, монашествующая, начальствующая іерархія признавала одинъ догматъ, а подчиненная ей другой, одна направляла словесное стадо по одной дорогѣ, а другая по другой и т. д., т. е. былъ бы между этими іерархіями расколъ; то мы видѣли бы раздвоеніе! А такъ какъ, благодареніе Богу, этого раздвоенія нѣтъ; то и показаніе доктора философіи есть ничто иное какъ фраза, пылъ пущенная въ глаза читающей публикѣ.

Но не позволительно ли намъ въ указываемомъ раздвоеніи видѣть другую мысль, которую г. Соловьевъ почему то прямо не высказалъ? По его мнѣнію составъ нашей церковной іерархіи, изъ чернаго и блага духовства, довелъ ее до раздвоенія; значить такой порядокъ, какъ вредный церкви, не можетъ быть терпимъ. Какой же порядокъ или составъ іерархіи желателенъ вами? Уничтожить нашъ монашествующій орденъ? Но это было бы противно одному изъ драгоценныхъ даровъ, данныхъ человѣку,—его свободѣ располагать свою жизнь сообразно складу своего уметвеннаго и сердечнаго настроенія. Отвести для нашихъ монашествующихъ лицъ однѣ монастырскія кельи въ скитахъ, т. е. поставить ихъ внѣ народной церкви? А за тѣмъ что? Вся наша правящая и подчиненная іерархія должны состоять изъ одного блага духовства? Эта тема излюбленная нашими современными писателями. Но настоитъ ли нужда разрушать вѣками освященный строй нашей іерархіи? Если теперь мерещатся безчисленные сектанты, то

не умножатся ли они, когда православная Русь, вѣрлюю держащаяся преданій старины и особливо въ дѣлахъ вѣры, увидитъ иной порядокъ, иной строй въ нашей церкви?

Съ другой стороны, семейное положеніе нашей высшей духовной іерархіи, не поведетъ ли ее къ такимъ грѣхамъ, которымъ она въ настоящее время не причастна, но которые оковчательно подорвутъ ея духовный и нравственный авторитетъ? Грѣхи эти стали общими грѣхами почти во всѣхъ слояхъ человѣческихъ обществъ: это обезпеченіе своего я всѣми возможными, т.-е и прямыми, и кривыми путями. Но нравственное зло, существующее въ свѣтскихъ сферахъ человѣческихъ обществъ, не можетъ имѣть на народъ такого растлѣвающего вліянія, какъ зло, выходящее изъ сферы представителей чистыхъ нравственныхъ началъ.

(Продолженіе будетъ).

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНІЕ ПРАВОСЛАВНОЙ ХРИСТИАНСКОЙ ПРОПОВѢДИ ВЪ ЯПОНИИ.

Причины, задерживающія успѣхи православія въ Японіи. Христіанка Екатерина. Замедленіе въ построеніи соборнаго храма.

Дѣятельность японской миссіи, сообщаютъ Москов. Вѣдомости, „идетъ непрерывно, хотя и не вездѣ съ такимъ успѣхомъ, какъ бы желалось. Католическіе и протестанскіе миссіонеры (изъ послѣднихъ нужно исключить англичанъ-епископаловъ) по прежнему ведутъ интриги противъ православныхъ и усердно поддерживаютъ японцевъ въ той мысли, что русскіе миссіонеры политическіе агенты. Съ самаго начала нашей миссіи они пустили въ ходъ эту клевету, а японцы подхватили ее. Одинъ уче-

ный бонза недавно отправился въ Европу для изученія христіанства, съ дѣлюю болѣе удачной борьбы съ нимъ по возвращеніи сюда и особенно узнать, какіе виды имѣютъ русскіе, основавъ въ Японіи духовную миссію. Партия приверженцевъ и ревнителей язычества возвышаетъ свой голосъ въ его пользу“. Японскіе политики снова хотятъ поднять вопросъ о постановкѣ синтоискаго культа, какъ государственной религіи. Для большаго успѣха эти ревнители хотѣли бы запрещенія христіанской проповѣди, но правительство этого не желаетъ и не сдѣлаетъ. Болѣе разумные государственные люди Японіи убѣдились, что запрещеніями нельзя долго успѣвать въ дѣлахъ вѣры. Да и трудно теперь воротиться назадъ: христіанъ и христ. церквей въ Японіи теперь такъ много, что нельзя съ ними не считаться.

Но главная причина нѣкотораго замедленія въ христіанской проповѣди, по словамъ автора письма, та, что „за послѣдніе три года вся почти Японія объята маніей парламентаризма; вездѣ образуются сходки и говорятся рѣчи за и противъ представительнаго правленія; увлеченные, главнымъ образомъ молодые люди, являются главными ораторами. Всѣ заняты этою работою и потому, кажется, дѣломъ религіи не такъ интересуются. Въ послѣднее время впрочемъ поутихли на счетъ парламента. Въ дѣлѣ проповѣди такимъ образомъ намъ приходилось въ послѣдніе годы больше поддерживать и охранять существующія общины, чѣмъ распространять число вѣрующіихъ; хотя и распространеніе православной вѣры, собственно говоря, не приостанавливалось. Оно шло и идетъ особенно успѣшно въ приходѣ отца Павла Савабе, на сѣверо-востокѣ отъ Тоокэо. Недѣлю тому назадъ прихо-

дить сюда помощникъ отца Павла, діаконъ Титъ Комацу, ходатайствовать о посылкѣ туда еще покрайней мѣрѣ восьми проповѣдниковъ, требуемыхъ въ 20 слишкомъ новыхъ мѣстахъ. Въ одномъ городѣ цѣлая толпа требуютъ проповѣди, — дѣвушки изъ чайныхъ домовъ рѣшаются оставлять свое ремесло, услышавъ проповѣдь, многіе граждане просятъ постоянного проповѣдника; въ нѣкоторыхъ деревняхъ начальники (Кочэо) съ большимъ усердіемъ сами слушаютъ и другихъ жителей побуждаютъ слушать ученіе. Къ празднику Рождества Христова многіе готовы принять Св. Крещеніе, и отъ отца Павла скоро должно получиться извѣстіе о числѣ крестившихся и вообще о состояніи проповѣди. Старые христіане держатся твердо, и особенно радуютъ извѣстія о такой твердости въ вѣрѣ изъ мѣстъ давно не посѣщавшихся нашими проповѣдниками, такъ какъ большинство неохотно внимало проповѣди. Малое число вѣрныхъ только было приобрѣтено; оставшіеся одни окруженные языческою средой, не видя у себя по нѣсколькѣ лѣтъ проповѣдника, они все-таки оказываются теперь добрыми вѣрующими, даже исповѣдниками. Особенно поучителенъ примѣръ одной христіанки старухи. Шесть лѣтъ тому назадъ, въ городѣ Канума, отецъ Павелъ Савабе окрестилъ одну простую женщину; ее зовутъ Екатериной и теперь ей 53 года. Такъ какъ въ этомъ городѣ не предвидѣлось успѣха въ проповѣди, то ни отецъ Павелъ, ни проповѣдники здѣсь не останавливались и Екатерина проживала одна. Мѣсяца два тому назадъ отецъ Павелъ былъ вблизи этого города и провѣдалъ Екатерину. Оказывается, что она извѣстна въ городѣ подъ именемъ Ясо (Иисусъ)-Баба, т. е. Бабы Ии

суса, разумѣя подвѣтитъ ея вѣру и усердіе ко Христу. Въ первое время послѣ крещенія, когда язычники увидѣли, что она не ходитъ ни въ буддѣйскій, ни въ синтонскій храмъ, стали спрашивать, отчего не ходитъ; она отвѣчала, что вѣруетъ во Единого Истиннаго Бога и Ему поклоняется, а потому идоламъ не кланяется. Узнали объ этомъ власти и призвали къ допросу: она сказала то же. Тогда они говорятъ ей: „какъ дитя смѣешь противиться закону императора, запрещающему Христову вѣру?“ Екатерина отвѣчала: „законамъ императора я повинуюсь: плачу подати, исполняю обязанности, никому зла не дѣлаю, но до моей души никому дѣла не дѣлаю, служа Истинному Богу, не думаю, чтобъ этимъ оскорбляла императора“. Власти еще ей говорятъ: „какъ ты не чувствуешь благодарности къ начальству, которое о тебѣ заботится? Если будешь упорствовать, то погибнешь“. Екатерина отвѣчаетъ: „благодарю власти за заботы обо мнѣ; но прошу не заботиться больше чѣмъ о другихъ. Что же до смерти, то я готова сейчасъ же умереть“, и показывая на шею, продолжаетъ, — „хоть теперь же отрубите голову; вѣдь умирать только разъ въ жизни придется, а рано или поздно—все равно“. Тогда власти сказали: „ну, ну, иди себѣ; ничего тебѣ не сдѣлаемъ“. „Не боязливая баба“, говорятъ. Такъ ее и оставили въ покоѣ власти. Но сосѣди не унимались. Все приставали къ ней, чтобъ она была буддисткой или синто и угрожали изгнать изъ города, если не оставитъ Христа. Екатерина сказала: „если вы прогоните, то я пойду въ другой городъ; если еще будутъ гнать, пойду въ Тоокэо, наконецъ въ Россію пойду, если въ Японіи будутъ гнать“. Видя, что ничѣмъ ее нельзя утратить,

наконецъ не тревожили уже угрозами; за то при каждомъ случаѣ все напоминали ей о возвращеніи къ отеческимъ богамъ. Въ семействѣ Екатерины стали болѣть, сосѣди ей толкуютъ: „это наказаніе боговъ“. Она говоритъ: „тѣлу свойственно болѣть и разлагаться, и рано или поздно оно должно умереть; никакіе ваши боги не спасутъ ни отъ болѣзни, ни отъ смерти“. Ея двоюродный братъ заболѣлъ, и хотѣли призвать жреца и лѣчить его; Екатерина не позволила. Она говорила ему о вѣрѣ во Христа, и онъ увѣровалъ; теперь и онъ желаетъ креститься. Однажды она случайно видѣла, что въ одномъ мѣстѣ какого-то больного лѣчили молитвами и барабанами бонзъ, причемъ заставляли больного втягивать ноздрями дымъ жженого перца; Екатерина повелительнымъ голосомъ сказала, чтобы, во первыхъ, оставили жечь перецъ, потому что этимъ дымомъ можно только заморить, а затѣмъ чтобъ и барабаны перестали, потому что отъ этого больному пользы никакой не можетъ быть; послушались и оставили больного въ покоѣ.

Послѣ новаго года преосвященный Николай предполагалъ отправиться на Югъ для обзорной перекрестки; но въ настоящее время у него заболѣло горло, и потому отложилъ поѣздку до февраля, когда будетъ теплѣе; зимой въ японскихъ домахъ можно еще хуже простудиться. Для постройки собора мѣсто, къ сожалѣнію, еще не найдено: или очень дорого, или неудобно; приходится еще ждать хоть до лѣта, и тогда уже нужно будетъ рѣшить, гдѣ строить. (Моск. Церк. Вѣдом.).

Отчетъ Калужскаго Братства св. Апостола Іоанна Богослова, за третій годъ существованія Братства, съ 1-го марта 1881 года по 1-е марта 1882 года.

(Окончаніе *).

Библіотека Братства и продажа книгъ.

Библіотека Братская въ настоящемъ году значительно обогатилась: къ имѣющимся уже въ ней книгамъ, поступили значительныя пожертвованія отъ Настоятеля Московскаго Данилова монастыря Архимандрита Амфилохія, а именно 65 названій и отъ Настоятеля Успенскаго монастыря въ Бахчисараѣ о. Архимандрита Діонисія 100 экз. брошюръ: *Патрія* или краткое описаніе Бахчисарайскаго Успенскаго свята и 40 литографированныхъ изображеній Богоматери Маріупольской, явившейся нѣбогда въ Успенскомъ свиту. Такимъ обр. библіотека Братская въ настоящее время состоитъ изъ 145 названій. Продажа книгъ, принадлежащихъ Братству, производилась кромѣ Калуги, еще въ сл. мѣстахъ: въ с. Кондрыкинѣ, Жиздринскаго уѣзда, свящ. о. І. С. Лавровымъ, въ с. Брыни Жиздринскаго же уѣзда свящ. о. И. Д. Рождественскимъ, въ с. Барятинѣ Менцовскаго уѣзда, свящ. І. І. Титовымъ и по распоряженію Директора народныхъ училищъ Калужской губерніи Д. С. Унковскаго, съ разрѣшенія г. попечителя Московскаго Учебнаго Округа графа А. А. Капниста, въ слѣд. школахъ: 1) Сашкинской, Тарусскаго уѣзда, 2) Фроловской—Образцовой Калужскаго уѣзда, 3) Тару-

* Смотр. Калуж. Епарх. Вѣдом. за 1882 г. № 7 и 8.

тинской Боровскаго уѣзда и въ г. Калугѣ при 3-мъ приходскомъ мужскомъ начальномъ училищѣ, что за Московскими воротами.

Средства Братства.

Для увеличенія своихъ средствъ Совѣтъ Братства благодаря старанію Попечителя Братской школы имѣлъ возможность получить 122 р. 25 к., вырученные отъ вечера даннаго въ залѣ Дворянскаго Собранія въ пользу Братской школы.

Свѣдѣніе о приходѣ и расходѣ Братскихъ суммъ:

Приходъ:	Р. К.
Оставалось отъ прошлаго отчетнаго года	2297 93
Членскихъ взносовъ въ отчетномъ году поступило	436 30
Процентовъ съ капиталовъ, принадлежащихъ Братству	170 54
Пособіе изъ Думы на школу	200 „
Отъ вечера въ пользу школы	122 25
Отъ неизвѣстныхъ въ пользу школы	35 „
Отъ кн. Н. П. Оболенской въ пользу школы	91 „
Отъ продажи книгъ	45 84
Отъ разныхъ лицъ въ пользу школы пожертвованъ	13 „
Изъ кружки вышпано	22 35
Дивидендъ изъ Общ. Взаимн. Кредита	9 97
	<hr/>
Итого	3344 18
Расходъ:	Р. К.
Жалованье Учителю Братской школы съ 1-го марта 1881 года по 1-е марта 1882 г.	300 „
Законоучителю за то же время	50 „
Сторожу при Братской школѣ	111 „
На выписку книгъ для продажи	182 49

На завтракъ ученикамъ Брат. школы	55	14
Повѣзки миссіонеровъ Братства	65	”
Печатаніе объявленій	10	60
Книги для записи	4	50
Книги для школы	19	51
Сапожный матеріаль	18	62
Мелочные расходы по школь	28	10
Отошленіе школы	69	75
Преподавателю ист. р. съ 1-го марта по 1-е янв.	100	”
Печатаніе Брат. отчета	33	”
Продавщицѣ книгъ въ Брат. лавкѣ на зимнее платѣ	15	”
Гольдбергу за фотограф. карточки покойнаго преосв.	17	15
Жарову по опред. Совѣта	120	”
Рябухину по опред. Совѣта за февраль 1882 г.	5	”
Поправка печи въ Брат. школь и др. расходы	3	39
	<hr/>	
	1208	25
Остатокъ въ слѣд. году.	2135	93
Балансъ	3344	18

Примѣчаніе: Въ эту вѣдомость не вошла оборотная сумма по книжной Братской лавкѣ, каковой въ отчетномъ году значилось: на приходѣ (отъ продажи книгъ) 255 р. 10 к., въ расходѣ жалованіе Лавровой, продавщицѣ книгъ, выписка книгъ для продажи, плата сторожамъ и проч. 262 р. 66 к., долгъ 7 р. 56 к. имѣеть быть уплаченъ въ слѣд. году.

Въ заключеніе Совѣтъ Братства считаетъ долгомъ своимъ доложить Общему Собранію что усилія отдѣльныхъ лицъ, отдѣльныхъ частныхъ обществъ не могутъ естественно дове-

сти дѣло до тѣхъ результатовъ, до которыхъ желательно было бы довести какъ дѣло борьбы съ расколомъ, такъ и вообще дѣло борьбы съ различными заблужденіями, суевѣріями и предрасудками, однимъ словомъ духовно-просвѣтительная дѣятельность нашего Братства только тогда могла бы быть вполне жива и дѣйствительна, еслибы всѣ сословія пришли на помощь въ этомъ дѣлѣ Братству, и еслибы кто либо изъ вліятельныхъ и авторитетныхъ лицъ взялъ на себя трудъ, во имя любви христіанской придти на помощь къ заблудшимъ меньшимъ братіямъ нашимъ, памятуя слова Спасителя: иже научить единого отъ малыхъ сихъ, велий наречется въ царствіи Божіемъ,—то борьба съ расколомъ и съ другими заблужденіями могла бы быть ведена еще съ большимъ успѣхомъ, нежели какого мы вправѣ ожидать теперь. Совѣтъ Братства беретъ на себя смѣлость думать, что возможно при Братствѣ Св. Іоанна Богослова открытіе духовно-просвѣтительнаго союза, задачей котораго могло бы быть поставлено между прочимъ распространеніе религіозно-нравственнаго просвѣщенія среди населенія Калужской епархіи. Означенная цѣль союза могла бы быть достигнута слѣд. а) открытіемъ публичныхъ чтеній по предметамъ духовно-нравственнымъ и такого же характера чтеній для народа какъ въ Калугѣ, такъ и вообще въ епархіи, б) изданіемъ, съ разрѣшенія духовной цензуры, книгъ и брошюръ духовно-нравственнаго содержанія, в) учрежденіемъ церковно-общественныхъ бібліотекъ для чтенія и складовъ для распространенія книгъ, а такъ же картинъ и книгъ духовнаго содержанія, г) содѣйствіемъ къ открытію при церквахъ собесѣдованій въ воскресные и праздничные дни, д) образованіемъ любительскихъ хоровъ церковнаго пѣнія, е) содѣйствіемъ къ открытію церковно-приходскихъ школъ и наконецъ ж) содѣйствіемъ къ рас-

пространенію по церквамъ и по домамъ правильно написанныхъ иконъ. Такимъ образомъ, еслибы угодно было общему собранію, съ благословенія ВАШЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА, избрать комиссію для выработки устава Особаго Отдѣла на означенныхъ основаніяхъ, то существованіе подобнаго отдѣла было бы весьма желательно: оно представляло бы изъ себя одно изъ самыхъ важныхъ и дѣйствительныхъ мѣръ для борьбы съ различными пороками въ народѣ: пьянствомъ, непочтениемъ къ старшимъ и всеобщю разнузданностію нравовъ, съ различными предрасудками, суевѣріями и многими другими заблужденіями, — вообще — существованіе подобнаго отдѣла было бы самымъ вѣрнымъ орудіемъ къ укорененію здравыхъ и вѣрныхъ началъ и добрыхъ нравовъ среди народа.

Такимъ образомъ дѣятельность Братства въ истекшемъ отчетномъ году совершилась съ помощью Божію мирно и благотворно на пользу Св. церкви. Съ усиленіемъ общаго чувства къ дѣятельности Братства и съ тѣмъ вмѣстѣ и съ усиленіемъ его средствъ, что было бы весьма желательно, можетъ быть расширена программа его дѣятельности. Но и въ предѣлахъ настоящей своей дѣятельности Братство, смѣетъ думать, выполняетъ свою задачу честно и на сколько можно благоуспѣшно.

СПИСОКЪ ЧЛЕНОВЪ БРАТСТВА.

Пожизненные и почетные члены:

Владиміръ, Еп. Калужскій — Покровитель Братства, Іоанникій — Экзархъ Грузіи, Викторинъ, Еписк. Полоцкій, Тихонъ, Еписк. Саратовскій, Унковскій С. Я. Стат. Сов. Унковская Ев. С., Мисаилъ Арх. Ректоръ Тифлисской семин. (почет. членъ), Раба Божія Любовь, Мухановы: Марья Сергѣевна, Елизавета Алексѣев., Параскева Алекс., Бахметьевъ

Нив. Оед., Оболенская Кн. Н. П., Оболенская Кн. Д. П.,
Веніаминъ Еп. Екатеринбург. Вил. Пермскій, Трубецкой Кн.
Н. П. Д. С. С. С. (почетный членъ), Пятницкій И. А.
учит. Вио. семин.

ДѢЙСТВИТЕЛЬНЫЕ ЧЛЕНЫ:

Астрѣевъ Н. Е. купецъ, Алферовъ Н. В. по 3 р., Ан-
тонинъ Арх. инсп. Вио. сем. 5 р., Бибиговъ П. С. Д. С. С.
директ. Калуж. гимназіи 3 р., Блажевичъ А. И. инсп.
нар. учил., Бѣляевъ А. А. св., Бутчикъ П. Т. Д. С. С.
губ. почтм., Бутчикъ П. Ѳ., Васильевъ А. Н. мир. суд.,
Васильева О. А. по 3 р., Гежелинская М. В. 5 руб.,
Глаголевскій А. Ѳ. свящ. 3 р., Горбуновъ А. А. купецъ
10 р., Горскій А. Г., Дегтеревъ Д. А. по 3 р., Деля-
нова Е. Х., Діонисій Арх. наст. Успен. скита 6 р., Дивь-
ровскій И. А., Загряжская С. А., Загряжская Л. П., За-
ринскій А. Я., Еремѣевъ И. Е. по 3 р., Капкинъ С. С.
8 р., Колыбелинъ А. М. као. прот., Ираклионовъ С. И. Д.
С. С. упр. каз. пал. 10 р., Лебедевъ М. Ф. св., Лю-
бимовъ Д. Д., Лебедевъ А. св., Любимовъ І. Д. прот., Лу-
жецкій Д. Е. рект. семин. прот. по 3 р., Лепехинъ И.
Ѳ. 5 р., Маглаковъ А. К. полков., Михайлова Ек. Карл.,
Некрасовъ Ѳ. В., Нивольскій И. М. прот., Нивольскій
П. И. учит. семин., Позюмская Е. Ѳ., Плетниковъ В. В.
по 3 р., Павловскій Хар. св. 9 р., Покровскій С. П. инспек.
семин., Покровскій Ѳ. С. учит. сем. по 3 р., Покров-
скій И. Г. св. 10 р., Преображенскій М. В. нач. тех.
учил. 5 р., Преображенскій Д. И. прот., Рыбаковъ Н. Я.,
Рябцева З. П., Смирновъ В. А. св., Соколовъ А. П.
смотр. уѣзд. учил. по 3 р., Соловьевъ П. П. 5 р., Со-
коловъ И. Л. св., помощ. инсп. сем. 3 р., Сорокинъ В. С.,

Станкевичъ В. И. членъ ок. суд., Станкевичъ Е. А. по 10 р., Семеновъ В. В. 3 р., Студзинскій В. В. 10 р., Сухозанеть Е. В. Статсъ—Дама Двора Е. И. В. 5 р., Оболенская Кн. Н. П. 10 р. и на школу. 21 р., Теренинъ В. В. купецъ, Теренинъ Н. В. купеч. сынъ по 3 тор., Тимченко А. П. 5 р., Тинькова Н. С. 3 р., Трубецкой Н. П. Кн. Кал. вице-губ. Д. С. С., Трубецкая Кн. С. А., Унковскій Я. С. Д. С. С. по 5 р., Шевичъ И. Е. Д. С. С. Нач. Калуж. губ., Шевичъ М. А. по 10 р., Шиллингъ Баронъ Ф. А., Шипмаревъ Н. И., Шраммъ И. О. жандар. полк. по 3 р., Щегловъ О. Н. упр. контр. пал. Д. С. С., Унковскій С. Я., Унковская Е. С. по 5 р., Щекеновичъ Н. Я. 3 р., Яновская В. Е., Яновскій Н. С. С. С. по 5 р., Яковлевскій Н. Н., Чекушкинъ И. по 3 р.

СОРЕВНОВАТЕЛИ:

Бибикова В. А., Бибикова Н. П., по 1 р., Демидовъ Мих. св. 1 р. 50 к., Недумовъ І. св., Виноградовъ М. св., Тихоміровъ Ал. св., Троицкій А. св., Нарскій Пет. св., Спасскій Іосифъ св. по 50 к.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

13 апрѣля, калужская городская дума, въ виду предстоящаго коронованія Государя Императора Александра Александровича, ассигновала изъ городскихъ средствъ одну тысячу рублей на изготовленіе серебрянаго блюда для поднесенія хлѣба-соли Ихъ Императорскимъ Величествамъ.

Въ этомъ же засѣданіи думы вторично разсматривался вопросъ о прекращеніи торговли въ воскресные и праздничные дни, возбужденный, какъ извѣстно, обществомъ калуж-

ских приказчиковъ. Мы уже имѣли случай говорить, что настоящій вопросъ пришелся не по душѣ калужскому купечеству, которое сильно отстаиваетъ торговлю по воскреснымъ днямъ какъ наивыгоднѣйшую для кармана. Насколько вопросъ этотъ обострился можно было судить по преніямъ гласныхъ, представлявшимъ нѣчто хаотическое, напоминавшее деревенскую сходку, гдѣ всѣ говорятъ съ жаромъ, отстаивая свои права, свои интересы. Пренія эти по данному вопросу дѣйствительно характерны. Одинъ наприм. гласный (изъ мѣстныхъ адвокатовъ) въ случаѣ утвердительнаго разрѣшенія вопроса предвидитъ массу исковъ, которые будутъ предъявлены къ городскому обществу со стороны купцовъ за нарушение контрактовъ или договоровъ заключенныхъ ими съ приказчиками относительно времени занятій и т. п.; дума не имѣетъ де врываться въ ихъ взаимныя отношенія и проч., проч. Другой гласный заявляетъ, что дай повадку приказчикамъ полезутъ съ такими же заявленіями кучера и кухарки. Наконецъ кто-то изъ гласныхъ напоминаетъ, что калужскіе приказчики въ своемъ коллективномъ заявленіи, поданномъ начальнику губерніи возбуждаютъ не частный вопросъ объ освобожденіи ихъ отъ занятій въ воскресные дни, а общій—о прекращеніи торговли въ эти дни. Прочитали заявленіе—дѣйствительно такъ. Рѣшили покончить съ вопросомъ закрытою баллотировкою и большинствомъ 24 противъ 20 вопросъ этотъ былъ отвергнутъ. (Калуж. губ. вѣдом.).

Сдѣлки духовенства съ прихожанами о замѣнѣ разныхъ сборовъ опредѣленнымъ содержаніемъ и судьба этихъ сдѣлокъ. Въ «Пермск. епарх. Вѣд.» въ небольшой замѣткѣ подъ заглавіемъ: «договоры прихожанъ съ духовенствомъ о вознагражденіи за требы и сборы» разсказаны любопытные факты, изъ которыхъ видно, какъ не твердо бываютъ эти договоры и какъ легко они измѣняются, а иног-

да и совсѣмъ отмѣняются по чисто случайнымъ причинамъ, — напр. по произволу часто мѣняющихся сельскихъ начальниковъ, — волостнаго старшины и т. п. Въ с. Дальне-Дубровскомъ (Оханскаго уѣзда Пермск. г.) въ 1874 г. по добровольному соглашенію прихожанъ съ духовенствомъ, рѣшено было всѣ сборы и плату за требы замѣнить опредѣленнымъ взносомъ съ души. По этому договору содержаніе причта опредѣлилось такъ, настоятелю 600 р., его помощнику 500 р., дьякону на вакансіи псаломщика 180 р. и 60 р. квартирныхъ, 2-мъ псаломщикамъ по 180 р. въ годъ. Въ первые три года выдача положеннаго жалованья, хотя и съ задержками иногда мѣсяца на 2 и на 3, производилась довольно исправно. Но затѣмъ дѣло пошло хуже. Нужно замѣтить, что приходъ состоитъ изъ 2 волостей; и вотъ съ переменною въ одной изъ волостей — старшины, приговоромъ схода жалованье духовенству понижено на 10 коп. съ души. Такъ какъ чрезъ это общая сумма дохода понижалась значительно, то духовенство не согласилось на пониженіе, и пришлось въ этой части прихода обратиться къ прежнему способу полученія дохода, т. е. брать плату за требы и ѣздить по приходу за сборами; другая же волость платила исправно условленное прежде обложеніе съ души. Но въ настоящее время по разнымъ причинамъ разстроилось и это соглашеніе, такъ что уже въ отношеніи всего прихода пришлось возвратиться къ прежнему порядку полученія дохода. — Вотъ къ чему ведутъ добровольные сдѣлки духовенства съ прихожанами относительно обезпеченія, заключаетъ свой рассказъ авторъ указанной статьи. Думаешь — какъ бы устроить свой бытъ получше, а глядишь въ концѣ концовъ выйдетъ хуже. Я думаю и не унасъ однихъ такъ творится. Только одинъ годъ слѣдуетъ начать сдѣлку съ прихожанами, а тамъ — въ слѣдующіе годы и пойдетъ ихъ произволъ. То соглашаются нынѣ на жалованье, чрезъ годъ же оставляютъ на сборахъ, потомъ опять на жалованье, чрезъ годъ опять на

сборы. При всемъ этомъ еще хуже бываетъ, что съ наступленіемъ каждаго новаго года духовенство не знаетъ—ѣздить ли ему съ начала года по приходу за сборомъ и брать ли деньги за требы. Если не ѣздить и не брать денегъ до схода (а когда онъ еще будетъ), можно остаться безъ куска хлѣба. Напротивъ, если собирать и брать деньги за требы, то въ случаѣ повои сдѣлки, нужно все возвращать. Вотъ каково положеніе приходскаго духовенства, а еще говорятъ и пишутъ про него, что онъ деретъ съ живаго и мертваго. Изъ 7-ти лѣтней сдѣлки нашей съ прихожанами всякій можетъ видѣть, что мы не гонимся за большимъ, когда рѣшаемся на малый окладъ, лишь бы не ѣздить по приходу за сборомъ, по нищенски; рѣшаемся за тотъ же душевой окладъ—исполнять всѣ требы бесплатно. Необходимо ввести въ способахъ обезпеченія духовенства сколько-нибудь твердый порядокъ путемъ положительныхъ мѣръ законодательныхъ.

Замѣчательное постановленіе крестьянъ. «Сельскій Вѣстникъ» сообщаетъ, что Саратовской губерніи, Царицынскаго уѣзда, Липовской волостной сходъ, 11 января сего года, по предложенію мѣстнаго волостнаго старшины Чугаева, постановилъ: въ виду пьянства развивающагося до крайнихъ размѣровъ, съ 1 числа будущаго іюля во всѣхъ селеніяхъ Липовской волости воспретить винную торговлю, и вмѣстѣ съ тѣмъ составилъ всеподданнѣйшій адресъ Его Величеству Государю Императору слѣдующаго содержанія:

Ваше Императорское Величество

Александръ Александровичъ,

Отецъ нашъ Милостивый!

Велико беззаконіе Русскаго народа, что крамола пріютилась и творить постыдныя дѣла. Велико должно быть и средство, чтобъ утвердить благочестіе, миръ и тишину. По этому на бывшемъ 11 числа сего января мѣсяца волостномъ сходѣ

крестьяне Саратовской губерніи, Царицынскаго уѣзда, (подъ предсѣдательствомъ волостнаго старшины Чугаева, постановили:

1. Честно трудиться и не употреблять хмѣльных напитковъ, такъ какъ нетрезвая и праздная жизнь отвращаетъ Бога, не желательна и Тебѣ, нашъ Отецъ!

2. Всѣ повинности безнедоимочно и рвеніемъ вносить, такъ какъ недоимки въ прямой зависимости отъ порочной жизни. Истинному честному труженнику помощникъ Божій и ограда Твой законъ.

3. Свято исполнять обязательство, основанное на почитаніи Бога и преданности Тебѣ, Государь.

Труднымъ и узкимъ путемъ покажется избираемый нами путь послѣ разгульной и беспорядочной жизни; но путь этотъ ведетъ къ исполненію заповѣли Спасителя безконечной любви; оны порадуетъ Тебя, Государь, — что должно быть наилучшею наградою Твоихъ вѣроподданныхъ дѣтей.

(Подписали: старшина, 12 судей, 10 старостъ, 10 сборщиковъ податей и 132 выборныхъ).

Государь Императоръ, на всеподданнѣйшемъ докладѣ министра Внутреннихъ Дѣлъ, съ представленіемъ въ подлинникѣ этого адреса, заключающаго въ себѣ постановленіе твердо хранить данный крестьянами обѣтъ трудолюбія, трезвой жизни и вѣроподданнической преданности Его Императорскому Величеству. Всемилостивѣйше соизволилъ собственноручно начертать: *«Искренно благодарю, дай Богъ, чтобы они исполнили свое обѣщаніе».*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Пріемъ воспитанниковъ

въ Кіевскую духовную Академію.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1882 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣть быть пріемъ студентовъ.

2) Желающіе поступить въ Академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (окончившіе курсъ гимназіи испытываются въ предѣлахъ пространнаго православнаго христіанскаго катихизиса), древней общей церковной исторіи, логики и по одному изъ древнихъ языковъ—греческому или латинскому, по выбору экзаменуемыхъ; кромѣ того, въ присутствіи членовъ испытательной комиссіи, должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которой одна—богословскаго содержанія, другая—философскаго и третья—литературнаго.

3) Казеннокостныхъ вакансій для новаго курса имѣется 45. Кромѣ того состоятъ въ Кіевской духовной Академіи свободными двѣ стипендіи, учрежденныя Кіевскимъ городскимъ Обществомъ въ 1869 году по случаю 50-ти лѣтняго юбилея Академіи (въ 250 руб. каждая),—исключительно для дѣтей Кіевскихъ гражданъ, поступающихъ въ оную для полученія богословскаго образованія.

4) Порядокъ и условія приема студентовъ въ Академію изъяснены въ „правилахъ для учащихся въ Кіев. духов. Академіи“.

Вышла брошюра: „КАКЪ ВОДИТЬ ПЧЕЛЪ ВЪ РАЗВОРНЫХЪ СОЛОМЕННЫХЪ СВОДЧАТЫХЪ УЛЬЯХЪ“. Краткое наставленіе пчеловодамъ. Цѣна съ перес. 20 коп. Обращаться къ издателю *Θ. А. Недоховскому*, въ Калугу.

При семь № разсылается каталогъ отъ заведенія *В. Тиль и К^о* въ Одессѣ.

Калуга. Въ Губерн. Типогр. Печатан. съ разрѣшенія цензуры.

Редакторъ Протоіерей *І. Любимовъ*.