

VIII 42
2

КУРСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ

СЕНТЯБРЯ 1—15

№ 17.

1882 ГОДА.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 15 и 30 чиселъ. Подписка принимается въ редакціи Епарх. Вѣдомостей при духовной семинаріи въ Курскѣ

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей серебромъ.

Государствен
БИБЛИОТЕ
СССР
им. В. И. Лени

4.263

1.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

а) Правительственныя распоряженія.

1) ОПРЕДЕЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 23 іюня—11 іюля 1882 года за № 1274, о преподаваніи благословенія Св. Синода духовенству вятскаго училищнаго округа.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 29-го мая 1882 года за № журн. Учебнаго Комитета, № 190, съ изложеніемъ общихъ сѣ-

дѣній о состояніи вятскаго духовнаго училища, по отчету
визіи сего училища, произведенной въ 1881 г. статскимъ
никомъ Миропольскимъ. Приказали: во вниманіе къ
сочувственному отношенію къ нуждамъ вятскаго училища и
тѣльно-ревностному попеченію о благоустройствѣ его со
духовенства вятскаго училищнаго округа, изыскавшаго сред-
ствъ 10 т. р. на постройку училищной больницы и оказывающаго
держку служащимъ въ училищѣ лицамъ выдачею пособій,
дать духовенству названнаго округа благословеніе Святѣйшаго
Синода, объявивъ о семъ по духовному вѣдомству чрезъ на-
чальника въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

II. Отъ 12 мая—11 іюля 1882 года за № 55, о Высочайшемъ
награжденіи діаконѣвъ за 50-лѣтнее служеніе.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшаго
Синода, вѣдѣющей Синодъ слушали: предложеніе г. синодаль-
наго Оберъ-Прокурора, отъ 7 мая 1882 года за № 2,102,
послѣдовавшемъ, въ 1-й день того же мѣсяца, Высочайшемъ
указомъ о награжденіи на сопричисленіе діаконѣвъ церковей: Залучской, стар-
оинскаго уѣзда, Іакова **Вемпльскаго**; с. Никольскаго, что въ
уѣздѣ, пошехонскаго уѣзда, Іоанна **Доброправина**; с. Кра-
вчи, рославльскаго уѣзда, Іоанна **Маркова** и Николаево-
вскаго мѣстечка Гелмязова, золотоношскаго уѣзда, Адріана **Ми-
хайлова**, за 50-ти лѣтнюю отлично усердную и безпорочную
службу ихъ, къ *ордену св. Анны 3-й степени*. Приказали:
въ извѣщенномъ Высочайшемъ соизволеніи, для должнаго
исполненію распоряженій, дать знать, по принадлежности,
своимъ начальнымъ преосвященнымъ чрезъ напечатаніе въ журналѣ
Синодальнаго Вѣстника.

III. Отъ 2—12 Іюля 1882 года за № 72, о Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе особаго знака для членовъ московскаго общества хоругвеносцевъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Прасительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, о воспослѣдовавшемъ, въ 19 день іюня сего 1882 г., Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе для членовъ московскаго общества хоругвеносцевъ кремлевскихъ соборовъ особаго знака, изображающаго золотую хоругвь съ крестомъ, окруженную серебряными пальмовыми вѣтвями, съ литерами М. О. Х. (московское общество хоругвеносцевъ), для ношенія на груди, при совершеніи торжественныхъ крестныхъ ходовъ. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для свѣдѣнія и должнаго, въ необходимыхъ случаяхъ, руководства, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

(Церк. Вѣст. № 30.)

IV. Отъ 28 іюля—11 августа 1882 за № 1528, о празднованіи, 6 декабря 1882 г., 300-лѣтняго юбилея присоединенія Сибири къ Россіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Прасительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 1-го іюля 1882 года за № 3019, списанный съ отношенія министра внутреннихъ дѣлъ, за № 8594, въ которомъ изъяснено, что Высочайше утвержденнымъ, въ 21-й день сего года, положеніемъ комитета министровъ, вопросъ о степени участія правительства въ празднованіи 300-лѣтняго юбилея присоединенія Сибири къ Россіи предоставленъ ближайшему соизволенію министра внутреннихъ дѣлъ съ генераль-губернаторомъ Сибири. Имѣя въ виду, что широкое празднованіе этого юбилея отклоняется, генераль-лейтенантъ Анучинъ, въ отзывѣ за

№ 876, предполагает, опредѣливъ день празднованія 6-го декабря, ограничиться тѣмъ, чтобы въ этотъ день освободить существенныя мѣста отъ занятій, а воспитанниковъ учебныхъ дней отъ уроковъ и отслужить торжественныя молебствія, и не раздѣляя таковое мнѣніе генералъ-лейтенанта Анучина, принимая во вниманіе, что предположенный для празднованія день совпадаетъ со днемъ святителя Николая Чудотворца тезоименитствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника саревича, въ который присутственныя мѣста и учебныя залы закрыты, министръ внутреннихъ дѣлъ находитъ, что за симъ будетъ соответственныхъ распоряженій лишь предположеніе генералъ-губернатора восточной Сибири о совершеніи 6-го декабря года торжественныхъ молебствій. Приказали: Давъ изложенномъ по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе вѣднѣ „Церковный Вѣстникъ“, предписать преосвященнымъ епископамъ епархій, чтобы 6-го декабря сего года, въ день рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, во всѣхъ соборныхъ, приходскихъ и монастырскихъ церквахъ мѣстно съ положеннымъ по табели молебствіемъ, было совершено и благодарственное Господу Богу молебствіе, по случаю празднованія 300-лѣтняго юбилея со времени присоединенія Сибири къ Россіи, для чего и передать въ редакцію названнаго журнала копию изъ сего опредѣленія.

V. Отъ 7-го—14 іюля—4-го августа 1882 г. за № 1816 по дѣлу о принятіи мировымъ судьей къ разсмотрѣнію дела по обвиненію священника въ нанесеніи обиды дѣятели и въ нарушеніи общественной тишины.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Синодъ слушали: вѣднѣе общаго собранія департаментовъ и кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената, отъ 17-го марта сего 1882 г. за № 1816, о томъ, что правительствующій

выслушавъ вѣдѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода за № 3376 о принятіи мировымъ судьей 2 уч. пирятинскаго округа къ своему разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника Іоанна Михновскаго въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Полянскому и нарушеніи общественной тишины, нашелъ: Мировой судья полтавской губерніи пирятинскаго судебного-мироваго округа 2 уч. 10-го ноября 1877 г., разобравъ уголовное дѣло по обвиненію священника Іоанна Михновскаго, жителя села Туровки, въ нарушеніи общественной тишины, по доносенію полиціи и нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Гавріилу Полянскому, нашелъ что священникъ Іоаннъ Іоанновъ Михновскій, заведя споръ съ коллежскимъ регистраторомъ Гавріиломъ Полянскимъ, толкнулъ послѣднато въ лицо, вѣдѣніемъ чего священникъ Михновскій является виновнымъ въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Гавріилу Полянскому и нарушеніи общественной тишины въ д. Гречаной-Греблѣ, что вполне доказано присяжнымъ показаніемъ свидѣтеля Васко, потому и на основаніи 119 и 193 ст. уст. угол. суд. и 38 ст. уст. о нак. приговорилъ священника с. Туровки, прилуцкаго уезда, Іоанна Іоаннова Михновскаго за буйство и нарушеніе общественной тишины въ д. Гречаной-Греблѣ подвергнуть штрафу въ пользу мѣстъ заключенія пятнадцатю руб. сер. Приговоръ, порядокъ и порядокъ обжалованія объявлены. Приговоръ мирового судьи приведенъ въ исполненіе 17-го февраля 1878 года. Святѣйшій Правительствующій Синодъ, выслушавъ предложеніе г. сибирскаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го мая 1881 г. за № 2386, находя, что на основаніи ст. 1017 уст. угол. суд. 2 ч. XV св. зак. изд. 1876 г. и 158 уст. дух. коне. и состоявшихся въ разъясненіе сихъ статей рѣшеній угол. кассац. д-та правит. сената (сбор. рѣш. 1868 г. № 12 и 1874 г. № 240) дѣла по проступкамъ священнослужителей противъ благочинія и благоповѣренія, а равно и дѣла о нанесеніи священнослужителями обидъ частнымъ лицамъ подсудны суду епархіальному, и вѣдѣствіе того, при-

знавая, что мировой судья 2 уч. пирятинскаго округа, при
къ своему производству дѣло о священникѣ Михновскомъ,
няемомъ въ нарушеніи общественной тишины въ дер. Гречаной-
лѣ и въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистрату
олянскому, нарушилъ тѣмъ самыя установленныя закономъ
вила подсудности, и руководствуясь рѣшеніемъ общаго собр.
кассац. д-товъ сената, 1866 г. подъ № 94, опредѣливъ
общить объ изложенномъ на зависящее распоряженіе общаго
ранія кассац. д-товъ прав. сената, прося о послѣдующемъ урѣ-
ленія. Выслушавъ заключеніе исп. об. Оберъ-Прокурора и
навая съ своей стороны въ виду неоднократныхъ разъясненій
ната (рѣш. угол. кассац. д-та 1867 г. №№ 181, 238, 1868 г.
г. № 12, 1869 г. № 260, 1873 г. № 31, 1874 г. № 10, 1875 г.
и др.), что настоящее дѣло о священникѣ Михновскомъ под-
ло въ дѣнію не мировыхъ установленій, а духовнаго суда, а
собрание правительствующаго сената остановилось лишь на томъ,
о томъ, въ какомъ порядкѣ можетъ быть отмѣненъ постановлен-
мировымъ судьей по сему дѣлу приговоръ. Въ уставѣ угол.
какъ опредѣляющемъ главнымъ образомъ порядокъ личной
ной отвѣтственности, нѣтъ особыхъ указаній на счетъ права
ленія третьяго лица въ дѣло, хотя и не подлежитъ сомнѣнію,
такое лицо не можетъ быть лишено этого права, какъ въ слу-
нарушенія его имущественнаго интереса, такъ и въ случаѣ, ко-
номъ настоящему, когда представитель какого либо въдомства
щищаетъ публичный интересъ. Въ первомъ случаѣ, третье
не успѣвшее предъявить свои права, въ качествѣ гражда-
истца, до открытія судебного по уголовному дѣлу засѣданія,
жетъ предъявить эти права въ гражданскомъ судѣ, по оконча-
уголовнаго судопроизводства (ст. 7); во второмъ же случаѣ
становленіе нарушеннаго публичнаго интереса принадлежитъ
же уголовному, какъ и гражданскому суду, ибо охраненіе
интереса лежитъ на непосредственной обязанности каждаго
наго установленія, какъ органа правительственной власти, и

рушеніе его несовмѣстно съ дѣйствительностію судебного приговора или рѣшенія. Поэтому приговоръ, нарушающій публичный интересъ, подлежитъ отмѣнѣ даже и въ томъ случаѣ, когда нарушение это не было въ виду при производствѣ дѣла, лишь бы требованіе объ отмѣнѣ такого приговора было предъявлено въ установленномъ порядкѣ судебныхъ инстанцій. Обращаясь отъ этихъ общихъ разсужденій къ настоящему случаю и принимая во вниманіе, что если съ одной стороны, при разрѣшеніи сомнѣнія о подсудности дѣла тому или другому изъ судовъ различныхъ вѣдомствъ, сенатъ не можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣнить несостоящій подъ его непосредственнымъ контролемъ приговоръ, то съ другой стороны онъ какъ верховный судъ не можетъ также соображенія свои по этому предмету предлагать на разсмотрѣніе подчиненнаго ему суда. Вслѣдствіе сего признавая, что въ этомъ случаѣ можетъ и должно имѣть мѣсто то же правило, какое постановлено для отмѣны окончательныхъ приговоровъ, а именно, что при обращеніи сенатомъ дѣла къ новому разсмотрѣнію, судъ, въ который дѣло обращено, обязанъ, въ изясненіи точнаго разума закона подчиниться сужденіямъ сената (ст. 930), правительствующій сенатъ опредѣлилъ: поставивъ эти соображенія въ виду пирятинскаго мирового съѣзда какъ судебной инстанціи, вѣдающей непосредственно въ апелляціонномъ и кассационномъ порядкѣ дѣла мировыхъ судей пирятинскаго округа, предписать сему съѣзду немедленно приступить къ пересмотру настоящаго дѣла на вышеизложенномъ основаніи, о чемъ послать сему съѣзду указъ съ возвращеніемъ подлиннаго производства, въ Святѣйшій же Синодъ сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, п р и к а з а л и: Объ изясненномъ въ вѣдѣніи общаго собранія 1-го и кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената опредѣленіи онаго по дѣлу о принятіи мировымъ судьей 2 участка пирятинскаго округа къ своему разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника Михновскаго въ нанесеніи коллежскому регистатору Полянскому обиды дѣйствіемъ и нарушеніи общественной тишины дать знать для свѣдѣнія и ру-

ководства по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

**VI. Отъ 28 іюля—11 августа 1882 г. за № 1493, объ
измѣненіи §§ 7, 17 и 27 устава епархіальныхъ женскихъ
училищъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Престольствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го іюня 1882 года за № 3398, коимъ объявлено Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу, въ 17-е того же іюля, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 26 мая—8 іюня сего года, объ измѣненіи §§ 7, 17 и 27 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, вложенныхъ въ томъ опредѣленіи основанія. Справка: въ просмотрѣ предложеннаго г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 30-го апрѣля сего года за № 185, журналъ Учебнаго Комитета № 150, по вопросу о порядкѣ назначенія и объ опредѣленіи начальницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, Святѣйшій Синодъ по опредѣленію, отъ 26 мая—8 іюня 1882 года за № 10 постановилъ: а) предоставить г. Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на измѣненіе редакціи §§ 7, 17 и 27 устава названныхъ училищъ слѣдующимъ образомъ: § 7 „епархіальнымъ преосвященнымъ какъ главнымъ начальникомъ епархіальнаго женскаго училища утверждаются въ должности всѣ служащія при училищѣ, кромѣ начальницы училища (см. § 27)“—§ 17. „Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища состоитъ изъ предсѣдателя, называемаго, по усмотрѣнію мѣстнаго преосвященнаго, изъ достойнѣйшихъ лицъ епархіальнаго духовенства, двухъ избираемыхъ на трехлѣтній срокъ членовъ отъ духовенства, начальницы и инспектора“—§ 27. „Начальница епархіальнаго женскаго училища избирается“

училищнымъ совѣтомъ изъ лицъ всякаго сословія, принадлежащихъ къ православной церкви, извѣстныхъ избирателямъ педагогическою опытностію и безукоризненнымъ поведеніемъ и представляется епархіальнымъ преосвященнымъ, съ его заключеніемъ, на утвержденіе Святѣйшаго Синода. Въ случаѣ несогласія съ выборомъ совѣта, преосвященный, сверхъ избранной совѣтомъ, представляетъ другое лицо, которое по его собственному усмотрѣнію, могло бы съ большею пользою занимать мѣсто начальницы училища“.—б) По воспослѣдованіи на таковое измѣненіе Высочайшаго соизволенія, поручить епархіальнымъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коихъ состоятъ епархіальныя женскія училища, предписать училищнымъ совѣтамъ вносить въ инструкцію начальницы указаніе, что въ случаѣ необходимости, ей представляется дѣлать расходы по училищу на сумму не свыше 50 р., съ тѣмъ, чтобы о таковыхъ расходахъ ею было заявлено въ ближайшемъ засѣданіи совѣта. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи и объ оказавшемся по справкѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

№ 90. Отъ 28 іюля—11 августа 1882 г. за № 90, о награжденіи священниковъ за дѣятельное участіе въ прекращеніи антиеврейскихъ безпорядковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го минувшаго іюля за № 3415, о воспослѣдовавшемъ, въ 17-й день того же мѣсяца, Высочайшемъ соизволеніи о причисленіи священниковъ: с. Бѣлоцерковки, маріупольскаго уѣзда, Василя **Гончарова** къ ордену *св. Анны 2-й ст.*, с. Васана, Александровскаго уѣзда, Петра **Иванцага** и Ново-Михайловки, бердянскаго уѣзда, Іосифа **Алейникова** къ тому же ордену *3-й ст.*, за дѣятельное участіе ихъ пастырскими убѣжденіями прихожанъ въ прекращеніи антиеврейскихъ безпорядковъ,

б) Оффиціальныя извѣстія и замѣтки.

1. Назначеніе на службу по духовно-учебному ведомству.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, августа 11 дня 1882 года (№ 20) *опредѣляются на службу:* преподавателями въ духовныя семинаріи: кандидаты духовныхъ академій: *с.-петербургской:* **Троицкій**—въ курскую, по священному Писанію, **Воробьевъ**—въ томскую и **Богословскій**—въ тамбовскую, оба по гомилетикѣ литурикѣ и практическому руководству для пастырей **Виноградовъ**—въ нижегородскую, по психологій, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ, **Соколовъ**—въ вишневецкую, по греческому языку, **Альбовъ**—въ тифлисскую, по словестности исторіи литературы и логикѣ и **Порфирьевъ**—въ нижегородскую, по ученію о русскомъ расколѣ; *московской:* **Діомидовъ**—въ уфимскую, по священному Писанію, **Виноградовъ**—въ уфимскую и **Образцовъ**—въ екатеринославскую, оба по основному, догматическому и нравственному богословію, **Марковъ** (Константинъ)—въ ярославскую и **Пятницкій**—въ тамбовскую, оба по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей, **Соболевъ**—въ вологодскую, по всеобщей церковной исторіи и исторіи русской церкви, **Кедровъ**—въ псковскую, по всеобщей гражданской и русской исторіи; **Звъревъ**—въ минскую и **Голубевъ**—въ иркутскую, оба по греческому языку, и **Марковъ** (Сергій)—въ калужскую, по ученію о русскомъ расколѣ; *кѣвской:* **Вишневецъ**—въ подольскую, по священному Писанію, **Меньшовъ**—въ волынскую, по основному, догматическому и нравственному богословію, **Терпиловскій**—въ смоленскую, **Холуйскій**—въ бла-

говѣщенскую, и **Нестеровскій**—въ курскую, всѣ три по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей, и **Булатовъ**—въ псковскую, по греческому языку; *казанской*: **Цвѣтаевъ**—въ иркутскую, и **Ленцовъ**—въ пермскую, оба по священному Писанію; **Новицкій**—въ симбирскую, по основному, догматическому и нравственному богословію, **Дмитріевскій**—самарскую, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; **Муравьевъ**—въ благовѣщенскую, по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ, **Богородицкій**—въ пермскую, по всеобщей церковной исторіи и исторіи русской церкви; **Невскій**—въ иркутскую, по всеобщей гражданской и русской исторіи, **Миловиловъ**—въ томскую, **Петропавловскій**—въ могилевскую и **Троицкій**—въ вятскую, всѣ три по греческому языку; **Бриллиантовъ**—въ архангельскую, по ученію о русскомъ расколѣ, и окончившій курсъ въ с-петербургскомъ историко-филологическомъ институтѣ **Никитскій**—преподавателемъ въ одесскую духовную семинарію, по греческому языку. Помощниками инспектора въ духовныя семинаріи: кандидатъ московской духовной академіи **Мячинъ**—въ виоанскую, и действительный студентъ казанской духовной академіи **Поливановъ**—въ томскую изъ нихъ Поливановъ съ 26. **Дмитріевскій** съ 28, а всѣ прочіе съ 21 іюля 1882 г.); *начается*: преподаватель самарской духовной семинаріи **Цокровскій**—смотрителемъ веневаго духовнаго училища (съ 28 іюля 1882 г.); *перемѣщается согласно вѣдомушенію*: преподаватель тифлисской духовной семинаріи по словесности, исторіи литературы и логикѣ **Федорскій**—на такую же должность въ минскую духовную семинарію (съ 21 іюля 1882 г.).

(Церк. Вѣст. № 34.)

2., Списокъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія коимъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству по Курской Епархіи, опредѣленіемъ (вят. Синода отъ 2—20 іюля сего 1882 года за № 1092, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода.

А) Съ выдачею установленныхъ грамотъ:

Потомственному почетному гражданину Николаю Гладкову; госуд. крестьянину Ивану Голубкову; старостѣ Вознесенской г. Путивля церкви купцу Ивану Созонову, старостѣ Благовѣщенской того же города церкви купцу Ивану Паншину, купеческой вдовѣ Александрѣ Балабановой, Старооскольскому купцу Ивану Попову, купцамъ: Ивану Гусареву, Александру Дехтяреву, Алексѣю Шилину, госуд. крестьянину Филиппу Сухорукову, Старооскольскому купцу Ивану Макарову, Курскому купцу Алексѣю Пашкову, старостѣ Благовѣщенской г. Курска церкви, купцу Ѳедору Худокормову, штабсъ-капитану Ивану Слонецкому—Михайловскому.

Б) Безъ грамотъ:

Дворянину Евгению Защиченко, Курскому мѣщанину Ивану Бабкину, купцу Ивану Иванову, мѣщанину Ильѣ Мыленкову, старостѣ Петропавловской церкви села Погаричь Путивльскаго уѣзда, крестьянину Захарію Хрищенкову, коллежскому ассесору Іосифу Пономареву.

(Изъ Церк. Вѣст. № 33).

3., *Опредѣленіе на мѣста, утвержденіе въ должности и вакансіи по Курскому Епархіальному вѣдомству.*

Резолюціею Его Преосвященства 28 іюля послѣдовавшею, священническое мѣсто при Николаевской

церкви, сл. Терновки, Бѣлоградскаго уѣзда предоставлено учителю Крутологскаго сельскаго училища Петру Титову.

Резолюціею Его Преосвященства 31 іюля послѣдовавшею, помощникъ настоятеля священникъ Казанской церкви, сл. Тамаровки, Бѣлоградскаго уѣзда, Павелъ Троицкій перемѣщенъ къ Покровской церкви сл. Бустоваго, Грайворонскаго уѣзда; а священническое его мѣсто при Казанской церкви, слободы Тамаровки остается не занятымъ. Въ приходѣ Казанской церкви слободы Тамаровки прихожанъ: муж. пол. 1565 душъ женск. 1602. Земли при этой церкви усадебной 1 десятина, пашенной 40 десятинъ и 525 квадратн. сажень.

По опредѣленію Курскаго Епархіальнаго Начальства 31 іюля состоявшемся, въ должности благополучнаго 1-го округа Корочанскаго уѣзда, утверждень священникъ города Корочи, Соборной церкви, Іоаннъ Врославскій.

Резолюціею Его Преосвященства, 2 августа послѣдовавшею, священническое мѣсто при Богородицкой церкви, села Верхне-Ольховатаго, Щигровскаго уѣзда предоставлено учителю Михайловскаго сельскаго училища, Іоасафу Лукашеву.

Резолюціею Его Преосвященства 3 августа послѣдовавшею, псаломщицкое мѣсто при Христорождественской церкви, слободы Косьмодамианской Неклюдово тоу Корочанскаго уѣзда, предоставлено окончившему курсъ Курской дух. семинаріи Ивану Булгакову.

Резолюціею Его Преосвященства 7 августа послѣдовавшею, псаломщицкое мѣсто при Николаевской церкви, села Платавы, Львовскаго уѣзда предоставлено окончившему курсъ Курской дух. семинаріи, Ильи Сергѣе

Резолюціею Его Преосвященства 7 августа послѣдовавшію, псаломщицкое мѣсто при Владимірской церкви, слободы Серебрянки, Корочанскаго уѣзда, предоставлено окончившему курсъ Курской дух. семинаріи, Михаилу Чефранову.

Резолюціею Его Преосвященства 7 августа послѣдовавшію, священническое мѣсто помощника настоятеля при церкви села Сквороднева, Дмитріевскаго уѣзда, предоставлено безмѣстному священнику Василю Анфилову.

Резолюціею Его Преосвященства, 11 августа послѣдовавшію, псаломщицкое мѣсто при Покровской каменной церкви, города Путивля, предоставлено окончившему курсъ Курской дух. семинаріи, Евгенію Арбузову.

Резолюціею Его Преосвященства 11 августа послѣдовавшію, псаломщицкое мѣсто при Христорождественской церкви, села Большаго Солдатскаго, Суджанскаго уѣзда, предоставлено окончившему курсъ Курской дух. семинаріи Александру Пузанову.

Резолюціею Его Преосвященства 11 августа послѣдовавшію, псаломщицкое мѣсто при Курской городской Покровской церкви, предоставлено окончившему курсъ Курской дух. семинаріи Ивану Андрееву.

Д. Журналы съѣзда духовенства Курскаго училищнаго округа 28 мая 1882 года.

ЖУРНАЛЪ № 1-й.

Предметомъ занятій съѣзда служило: 1) Выборъ дѣлапроизводителя на Курскій окружный училищный съѣздъ. Въ баллотировочный списокъ внесень къ избранію въ

должность дѣлопроизводителя священникъ Никитенскіи церкви села Куркина, Курскаго уѣзда Василій Дьяконовъ. Опредѣлили: Баллотировочный списокъ, на которомъ обозначены избирательные баллы, за общимъ спискомъ, предсѣдателя и депутатовъ представить Его Превосвѣщенству на архипастырское усмотрѣніе съ заключеніемъ сѣзда, что въ должности дѣлопроизводителя, посредствомъ закрытой баллотировки, единогласно избранъ священникъ Василій Дьяконовъ.

2) Выборъ членовъ отъ духовенства въ правленіе Курскаго духовнаго училища на новое трехлѣтіе, такъ какъ положенный трехлѣтній срокъ службы прежнихъ членовъ уже истекаетъ. Въ баллотировочный списокъ внесены къ избранію въ званіе членовъ училищнаго правленія священники гор. Курска: Вознесенской церкви Николай Праведниковъ, Богословской церкви Николай Пономаревъ и церкви Николаевской при тюремномъ замкѣ священникъ Іоаннъ Гороховъ и Троицкой церкви женскомъ монастырѣ священникъ Іоаннъ Шкорбаковъ. Выборъ членовъ въ училищное правленіе изъ среднихъ священнослужителей, посредствомъ закрытой баллотировки, по 4 пунк. § 24 и § 34 производится на три года. Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 31 января 18 марта постановлено: „при выборѣ изъ среды духовенства членовъ въ училищныя правленія должна соблюдаться возможная осмотрительность, дабы въ званіе были избираемы лица, не только по степени образованія, но и по образу жизни и нравственнымъ качествамъ своимъ, вполне достойныя оказываемаго имъ довѣрія.“ Опредѣлили: Баллотировочный списокъ, на которомъ обозначены избирательные и неизбирательные баллы каждаго изъ внесенныхъ въ оный лицъ, за общимъ

подписомъ, предсѣдателя и депутатовъ представить Его Преосвященству на архипастырское утверждение съ заключеніемъ сѣзда, что по большинству балловъ избраны званіе членовъ училищнаго правленія священники: Николай Праведниковъ и Николай Пономаревъ, а кандидатами къ нимъ Іоаннъ Гороховъ и Іоаннъ Шкорба-
товъ.

3) Предъявленіе на право уполномоченнаго священника Курской Вознесенской церкви Алексѣя Васильева, пребывающаго въ засѣданіе сѣзда послѣ баллотировки членовъ отъ духовенства. Опредѣлили: Священника Алексѣя Васильева внести въ списокъ уполномоченныхъ съ правомъ голоса принимать участіе на предстоящихъ совѣщаніяхъ.

Подлинный журналъ за подписомъ предсѣдателя сѣзда и всѣхъ уполномоченныхъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: 1882 г. іюня 2 дня. Согласенъ. Е. Е.

ЖУРНАЛЪ № 2-й.

Предметомъ занятій сѣзда служило: разсмотрѣніе отчетовъ доходовъ и расходовъ по содержанію Курскаго духовнаго училища на 1883 годъ. Въ составъ годовой отчетности внесено: 1) по статьямъ прихода: пособій изъ суммъ святѣйшаго Синода 5370 р., отъ продажи вѣнчиковъ листовъ разрѣшительной молитвы 996 руб. 65 коп., частныхъ средствъ, изысканныхъ епархіальнымъ духовенствомъ на воспособленіе училищамъ 4941 р. 28 к., случайныхъ поступленій 50 р. 40 к., изъ хозяйственнаго правленія при Святѣйшемъ Синодѣ на производство означенныхъ пенсій и классныхъ окладовъ 723 руб.,

пожертвованій отъ духовенства Курскаго училища округа 6450 р., итого 18531 руб. 33 коп.; не вна въ смѣту 10⁰/₀ сбора съ каждой десятины подцерковной земли и въ размѣрѣ 33 десятинъ съ cadaго штатнаго та неимѣющаго земли, примѣрно до 1480 р. и проценъ съ находящагося капитала въ Курскомъ Отдѣленіи сударственнаго Банка до 120 руб.,—всего 20131 33 коп.; 2) по статьямъ расхода § 1-го на содержаніе управленія и учащихъ постоянныхъ 5370 р., временныхъ 2800 р., § 2-го на содержаніе воспитаннаго пищею, одеждою и на выдачу дѣтямъ бѣдныхъ священно-церковно-служителей денежныхъ пособій постоянныхъ 4800 руб., временныхъ 665 руб. 44 коп., § 3-го на держаніе домовъ и на ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе, наемъ прислуги постоянныхъ 2200 р., временныхъ 1450 к., на содержаніе библіотеки 100 руб. и канцеляріи постоянныхъ 100 р., временныхъ 25 р.; § 4-го на держаніе больницы постоянныхъ 200 руб., временныхъ 200 р. и на мелочные и экстраординарные расходы постоянныхъ 100 р.; § 5-го на пенсіи и классные орудія 723 р.,—всего по содержанію училища 18770 р. 94 к. Опредѣлили: смѣту доходовъ и расходовъ по содержанію Курскаго духовнаго училища на 1883 г., исчисленную по статьямъ доходовъ въ 20131 р. 33 к. и по статьямъ расходовъ 18770 р. 94 к., принять къ руководству училищнаго управленія по тѣмъ статьямъ содержанія училища, которыя покрываются мѣстными способами духовнаго управленія училища производило расходованіе суммъ образно съ годовою смѣтою. Изъ 10 процентной суммы имѣющей определенное назначеніе для составленія капитала на устройство общежитія при училищѣ, училищное управленіе внести въ Курское Отдѣленіе

государственного Банка всю сумму, имѣющуюся поступить въ 00. благочинныхъ на устройство общежитія съ покѣтомъ расходовъ на случай передержки изъ другихъ точныхъ статей, а сумму изъ мѣстныхъ средствъ 41 р. 28 к. правленіе училища имѣетъ получать ежегодно изъ Курской духовной консисторіи.— Настоящій ордеръ за подписомъ предсѣдателя съѣзда и всѣхъ полномоченныхъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства следовала такова: 1882 г. іюня 2 дня. Исполнить. Е. Е.

ЖУРНАЛЪ № 3-й.

Предметомъ занятій съѣзда слушало: 1) заявленіе училища Курскаго духовнаго училища о томъ, что на удовлетвореніе текущихъ нуждъ по училищу необходимо назначить потребную сумму: 1) по годовой смѣтѣ текущей 1882 годъ, сокращенной правленіемъ семинаріи вслѣдствіе отчисленія отъ училищъ на устройство общежитія при семинаріи 3213 руб.; 2) въ виду неимѣнія помѣщенія по случаю могущихъ быть просьбъ о обученіи обучаться въ здѣшнемъ училищѣ, по переводѣ семинаріи иноокружныхъ учениковъ; 3) на подѣлку въ училища 30 новыхъ оконныхъ рамъ, по ветхости и гнилости существующихъ 165 руб.; 4) на исправленіе половъ, погнившихъ вслѣдствіе сырости нижняго этажа въ двухъ комнатахъ и корридорѣ въ квартирѣ помощника смотрителя 50 руб.; 5) на покраску училищныхъ зданій, въ дополненіе къ ассигнованной суммѣ, 80 руб.; 6) на поправку закрововъ и пошивъ амбарѣ, гдѣ помѣщается мука, въ дополненіе къ ассигнованной суммѣ 80 руб.; 7) на устройство печи между правленіемъ училища и IV классомъ до 130 р.;

8) на проводъ водопровода въ дополнение къ асфальтированной суммѣ 200 руб.; 9) на единовременное вознагражденіе учителей изъ остатковъ отъ прошедшаго 1881 года имѣющихся въ распоряженіи правленія училища, къ числу еще неназначенныхъ, въ количествѣ 485 руб.; 10) на подѣлку другаго шкафа въ больницу для лежавшихъ выписываемыхъ ежегодно на училищныя средства; 11) на поправку отхожаго мѣста въ сѣверо-западномъ углу двора 50 руб. и 12) объ освобожденіи отъ платы за право перваго нормальнаго класса Серафима Булгакова, сына наго брата здѣшняго учителя, отъ платы за право преподаванія какъ поступившаго отъ Обоянскаго училища въ Курскій округъ. Всей суммы по указаннымъ нуждамъ истощено 4478 руб. 74 коп. и дефицитъ сей, по мнѣнію училищнаго правленія, поставленнаго въ весьма затруднительное положеніе за сокращеніемъ правленіемъ семейнаго училищной годовой сметы на 1882 годъ, призываемымъ возможнымъ покрыть изъ училищныхъ суммъ, хранящихся въ Курскомъ отдѣленіи государственнаго банка, переустройство зданій Курскаго духовнаго училища. Съѣздомъ духовенства, бывшимъ 23 іюня 1881 года постановлено: въ случаѣ могущаго быть остатка, полагать бы первѣе всего поощрить учителей Курскаго языка Николая Алексѣева, Латинскаго языка на Устрѣцкаго, пѣнія и чистописанія Евгенія Иванова, которые доказали на самомъ опытѣ усердіе на училищной службѣ; о чемъ опредѣленіе постановлено на слѣдующемъ съѣздѣ духовенства. Опредѣлили: въ случаѣ покрытіе поименованныхъ расходовъ по обсужденію изложенныхъ обстоятельствъ дѣла, просить оо. благодѣтелей, въ виду вызываемой необходимости по случаю сокращенія училищныхъ суммъ пригласить духовенство Курскаго училищнаго округа къ единовременному

ертвованію изъ собственныхъ средствъ и въ текущемъ году собрать пропорціонально полученію церковныхъ расходовъ, именно съ 00. настоятелей и помощниковъ настоятеля, получающихъ 3 части, по три руб. съ каждаго, помощниковъ настоятелей и сверхштатныхъ священниковъ, получающихъ двѣ части по два руб. съ каждаго, штатныхъ діаконовъ по одному рублю пятидесяти коп.; діаконовъ, состоящихъ на псаломщицкой вакансіи, псаломщиковъ и сверхштатныхъ причетниковъ по одному рублю. Въ случаѣ же недостатка сего сбора на покрытие расходовъ, нетерпящихъ отлагательства, предоставить правленію училища употребить часть суммы, оставшейся въ отдѣленіи Курскаго государственнаго училища, на тѣ только надобности, которыя не отложны. Остатокъ въ 485 руб. 74 коп., выдавъ изъ него, согласно постановленію съѣзда духовенства 1881 года, на содержание учителямъ Николаю Алексѣеву 75 руб., Ивану Устрѣцкому 75 руб. и Евгенію Иваницкому 50 руб. Бандайство объ освобожденіи отъ платы за право обученія иноокружнаго ученика Серафима Булгакова, такъ какъ не доставлено никакихъ свѣдѣній объ имущественномъ состояніи его отца, не можетъ быть признаго подлежащимъ удовлетворенію.

2) Поданное на имя смотрителя прошеніе священника Порозонскаго уѣзда, села Пороза, Никандра Лащевскаго о принятіи сына его Іакова Лащевскаго, обучающагося въ II классѣ Бѣлгородскаго духовнаго училища, въ III классѣ Курскаго духовнаго училища. Определеніемъ Святейшаго Синода 21 октября, 8 ноября 1873 года постановлено: приемъ учениковъ въ то или другое училище дѣтей иноокружнаго духовенства можетъ быть дозволенъ, въ такомъ лишь случаѣ, когда имѣются ва-

кансіи и когда родители этихъ дѣтей изъявляютъ сочувствіе сверхъ своихъ обязанностей по училищному округу, которому они принадлежатъ дѣлать въ пользу епархіальнаго училища одинаковое съ мѣстнымъ духовенствомъ пожертвованіе, при чемъ это духовенство не имѣетъ никакого права притязанія на какія бы суммы, поступающія на содержаніе иноокружнаго учебнаго заведенія. Опредѣлили: на пріемъ учениковъ въ Курское духовное училище, гдѣ обучается уже больше 200 учениковъ изъ своего округа, а по § 8 училищнаго устава въ каждомъ классѣ училища должно быть не болѣе 40 учениковъ, предоставить училищному правленію, согласно опредѣленію Святаго Синода отъ 21 октября—8 ноября 1873 года, только въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣются ваканшіи нормальныхъ классахъ и будутъ свободны помѣщенія, иначе ходатайство иноокружнаго духовенства отказать.

3) Предложеніе предсѣдателя съѣзда духовенства о томъ, что на основаніи опредѣленія Святаго Синода отъ 13—20 октября 1867 года журналы съѣздовъ въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ издаются епархіальныя ведомости, должны печататься въ таковыхъ ведомостяхъ. Опредѣлили: журналы сего съѣзда отпечатать въ епархіальныхъ ведомостяхъ для приведенія къ извѣстности духовенству Курскаго училищнаго округа.

4) Предложеніе предсѣдателя о томъ, что съѣздъ окончилъ свои засѣданія. Опредѣлили: рѣшенія съѣзда чрезъ предсѣдателя представить на усмотрѣніе Его Преосвященству, а съѣздъ считать закрытымъ. Настоящій журналъ за подписомъ предсѣдателя съѣзда и членовъ уполномоченныхъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: 1882 г. іюня 2 дня. Согласно

Утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ старость къ церквамъ Курской епархіи.

По опредѣленіямъ Курскаго Епархіальнаго Начальства, въ должности церковныхъ старость на 1882, 1883 и 1884 годы утверждены:

По округу Суджанскаго уѣзднаго благочиннаго, священника Іоанна Подольскаго, къ церквамъ:

1. Троицкой слободы Бѣлой, крест. Иванъ Ефременко.
2. Николаевской, той же слободы, крест. Стефанъ Глобенковъ.
3. Георгіевской, села Малаго Солдатскаго, крест. Петръ Якимовъ.
4. Покровской, села Вишнева, отставной рядовой Андрей Зыбинъ.
5. Покровской, села Илько, крест. Евдокимъ Воронцовъ.
6. Петропавловской, села Забушевки, крест. Яковъ Кибаловъ.
7. Архангельской, села Озерокъ, крест. Іосифъ Лукьяновъ.
8. Христорождественской, села Комышнаго, крест. Ефимъ Соловьевъ.
9. Богоявленской, села Богоявленской Бѣлицы, крест. Михайль Бушминъ.
10. Введенской, села Введенской Бѣлицы, крест. Илья Останковъ.
11. Троицкой, села Криничнаго, крест. Никита Поповъ.
12. Дмитріевской, села Чернаго Оляха, крест. Константинъ Бочаровъ.

13. Архангельской, села Козыревки, крест. Иванъ Рачевцевъ.

14. Николаевской, села Растворова крест. Иванъ Хановъ.

15. Архангельской, села Щеголька, крест. Адрианъ Оновъ.

16. Знаменской, села Знаменскаго, крест. Иванъ Баршовъ.

17. Пятницкой, села Песчаного, штабсъ-капитанъ Александръ Давыдовъ.

По округу Суджанскаго уѣзднаго благочиннаго, пріора іерея Павла Лазарева, къ церквамъ:

1. Вознесенской, заштатнаго города Мирополья, крест. Яковъ Богомазовъ.

2. Николаевской, того-жъ города, крест. Адрианъ Петавойтъ.

3. Архангельской, того-жъ города, крест. Василій Пудубный.

4. Митрофановской, села Графовки, крест. Иванъ Блывойловъ.

По округу Курскаго уѣзднаго благочиннаго, священника Николая Праведникова, къ церквамъ:

1. Троицкой, села Троицкаго на рати, крест. Димитрій Захаровъ.

2. Троицкой, села Троицы Каменева, титулярный совѣтникъ Михайль Каменевъ.

3. Никитской, села Красникова что на Котовцѣ, крест. Иванъ Букрѣевъ.

4. Троицкой, села Винникова, помѣщикъ Димитрій Шоголевъ.

5. Николаевской, села Муравлева, крест. Филиппъ Петрухинъ.
 6. Покровской, села Виноградской Платы, крест, Димитрій Воронинъ.
 7. Иоакимовской, села Долгаго, купецъ Василій Кащѣевъ.
 8. Богоявленской, села Гремячаго, крест. Василій Котовъ.
 9. Николаевской, села Рыжкова, что на Клоквѣ, землевладѣлецъ коллежскій секретарь Аполлонъ Зеленецъ.
 10. Никитской, села Куркина, крест. Николай Волобуевъ.
 11. Введенской, села Пойменова, крест. Матвѣй Михайловъ.
 12. Николаевской, села Мелихова, Никольское тожь, кр. Тимофѣй Кутфинъ.
 13. Архангельской, села Каменева, крест. Иванъ Сидоровъ.
 14. Знаменской, села Тазова, крест. Михайль Сѣдыхъ.
- По округу Щигровскаго уѣзнаго благочиннаго, священника Іоанна Вязьмина, къ церквамъ:
1. Рождество-Богородицкой, села Богородицкаго, землевладѣлецъ Николай Марковъ.
 2. Николаевской, села Николаевки, дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Дмитріевичъ Дурново.
 3. Архангельской, села Вышняго Даймена, крест. Алексѣй Малыхъ.
 4. Христорождественской, села Штевца, крест. Сергій Яковлевъ.
 5. Покровской, села Нижняго Даймена, крест. Георгій Смирновъ.
 6. Дмитріевской, с. Фентисова, купецъ Аристархъ Нѣмчиновъ.

7. Казанской, села Казанскаго, землевладѣлецъ коллегіи совѣтникъ Михаилъ Офрасимовъ.
8. Николаевской, села Бѣлаго Колодезя, крест. Василій Озеровъ.
9. Знаменской, села Знаменскаго, дворянинъ Михаилъ Михѣевъ.
10. Знаменской, села Мужланова, коллежскій регистраторъ Петръ Хмѣлевской.
11. Георгіевской, села Горяинова, крест. Павелъ Горяиновъ.
12. Васильевской, села Новой Слободы, крест. Никифоръ Каменевъ.

По округу Корочанскаго уѣзднаго благочиннаго, священника Іоанна Егорова, къ церкви:

1. Васильевской, слободы Ивицы крест. Филиппъ Винь.

По округу Суджанскаго градекаго благочиннаго, протоіерея Іоанна Терлецкаго, къ церквамъ:

1. Преображенской, слободы Замостья, крест. Романъ Соханинкинъ.
2. Ильинской, слободы Заолешенки, крест. Матвѣй Водобойниковъ.
3. Успенской, села Сверликовщины, крест. Ѳеодоръ Водохановъ.

По округу Рыльскаго градекаго и уѣзднаго благочиннаго, протоіерея Афанасія Можайскаго, къ церквамъ:

1. Города Рыльска: Соборно-Успенской, купецъ Николай Золотаревъ.
2. Преображенской, купецъ Петръ Нѣмцовъ.

3. Вознесенкой, купецъ Никифоръ Каменевъ.
4. Покровской, купецъ Николай Даниловъ.
5. Казанской, купецъ Василій Матохинъ.
6. Ильинской, мѣщанинъ Михаилъ Горбуновъ.
7. Николаевской, мѣщанинъ Василій Боевъ.
8. Иоанно-Нильской, купецъ Игнатій Золотаревъ.
9. Афанасьевской, мѣщанинъ Григорій Волоховъ.
10. Христорожественской кладбищной, Николай Лишенскій.
11. Успенскій, что въ Бору, крест. Павелъ Золотаревъ.
12. Ильинской, села Благодатнаго старшій сигналистъ Андрей Калужинъ.
13. Рождество-Богородицкой, того-же села, крест. Михаилъ Калужниковъ.
14. Борисо-Глѣбской, села Березникова, помѣщикъ Михаилъ Суходоловъ.
15. Николаевской, села Осмолова, крест. Иванъ Вреховъ.
16. Преображенской, села Мазеповки, крест. Алексѣй Краснухинъ.
17. Владимірской, села Костровы, поручикъ Евенаго.
18. Введенской, села Копыстичъ, крест. Иванъ Булгakovъ.
19. Троицкой, села Бутла, крест. Сергій Милахинъ.
20. Димитріевской, села Кисилевки коллежскій ассесоръ Николай Осмоловъ.
21. Петропавловской, села Туранскаго, крест. Ананій Некрасовъ.
22. Иоакимовской, села Капустина, статскій совѣтникъ Илья Каратѣевъ.

23. Архангельской, села Петровскаго, дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Васьяновъ.
24. Николаевской, села Голубовки, мѣщанинъ Θεодосій Воробьевъ.
25. Успенской, села Волобуева, купецъ Николай Рыльниковъ.

По округу Ново-оскольскаго градскаго и уѣзднаго благочиннаго, протоіерея Димитрія Рождественскаго, въ церквамъ:

1. Города Новаго-Оскола, Соборно Успенской, отставной капитанъ Иванъ Соломенцевъ.
2. Того же города, Богоявленской, купецъ Иванъ Барковъ.
3. Троицкой слободы Шараповки, крест. Павелъ Хамуновъ.
4. Владимірской, села Серебрянки, помѣщикъ капитанъ гвардіи Григорій Изъѣдиновъ.
5. Покровской, слободы Песчаной, крест. Иванъ Черновъ.
6. Николаевской, слободы Слоновки, кр. Иванъ Богородицкій.
7. Введенской, слободы Ольховатки, помѣщикъ Иванъ Старовъ.
8. Рождество-Богородицкой, слободы Боравковой, крест. Евстафій Бѣлашевъ.
9. Троицкой, села Бѣломѣстнаго, крест. Миронъ Стряковъ.
10. Рождество-Богородицкой, села Богородицкаго, гвардіи полковникъ князь Борисъ Николаевичъ Голицынъ.

11. Космодамианской, села Солонецкой Поляны, крест. Михаилъ Подорвановъ.
12. Николаевской, села Киселевки, кр. Адрианъ Зміевъ.
13. Николаевской, слободы Голубиной, крест. Тимофѣй Влосенковъ.
14. Николаевской, слободы Погромца, помѣщикъ поручикъ Василій Курдюмовъ.
15. Троицкой, слободы Нѣмцевой, крест. Андрей Кулаковъ.

По округу Тимскаго градскаго и уѣзднаго благочиннаго, Александра Азбукина, къ церквамъ:

1. Соборной Крестовоздвиженской, города Тима, купецъ Яковъ Смирновъ.
2. Рождество-Богородицкой, слободы Выгарной, крест. Никита Капустинъ.
3. Георгіевской, села Гнилаго Колодезя, дворянинъ Николай Еськовъ.
4. Георгіевской, села Становаго Колодезя, крест. Исай Дороховъ.
5. Знаменской, села Пузачей, крест. Ѳедоръ Тарасовъ.
6. Казанской, села Прилѣнъ, коллежскій регистраторъ Анатолій Курловъ.
7. Николаевской, села Крестинца, дворянинъ Стефанъ Позняковъ.
8. Архангельской, села Рѣпецкой Платы, крест. Петръ Леанасьевъ.
9. Владимірской, села Красной Долины, крест. Петръ Заворуевъ.
10. Димитріевской, села Бутырокъ, крест. Спиридонъ Нефедовъ.

11. Архангельской, села Погожаго, крест. Василий Константиновъ.
12. Архангельской, села Волобуева, крест. Алексѣй Сошниковъ.
13. Крестовоздвиженской, села Кшенева, купецъ Павелъ Букловъ.
14. Христорожественской, села Верхнихъ Опочекъ, кр. Герасимъ Гатиловъ.
15. Петропавловской, села Подгородища, дворянинъ Михаилъ Платоновъ.
16. Троицкой, села Грязнаго, кр. Григорій Мазановъ.
17. Троицкой, села Rogozcovъ, кр. Емельянъ Батищевъ.
18. Архангельской, села Куськина кр. Никита Павловъ.
19. Димитріевской села Ренца, кр. Иларіонъ Горожанкинъ.

По округу Рыльскаго уѣзднаго благочиннаго, священника Николая Никольскаго, къ церквамъ:

1. Свято-Троицкой, села Глушкова, крестьянинъ Иванъ Кузьменко.
2. Петропавловской, того-же села, крестьянинъ Іосифъ Третьяковъ.
3. Архангельской, села Кобылово, кр. Фотій Матвѣевъ.
4. Христорожественской, села Коренева, крестьянинъ Галактіонъ Стародубцевъ.
5. Богоявленской, села Толшина, кр. Алексѣй Ананьевъ.
6. Владимірской, села Александровки, крестьян. Борисъ Власовъ.
7. Николаевской, с. Снагости, кр. Иванъ Загорюлькинъ.
8. Свято-Троицкой, села Ново-Троицкаго, крестьянинъ Иванъ Слесаревъ.

9. Ахтырской, села Обуховки, кр. Максимъ Аникѣенковъ.
10. Покровской, с. Любимовки, кр. Ефимъ Шевченковъ.
11. Введенской, села Кульбака, крест. Петръ Лапсинъ.
12. Вознесенской, с. Гапонова, кр. Назарій Тесленковъ.
13. Николаевской, с. Комаревки, кр. Романъ Рѣзниковъ.
14. Успенской, села Званнаго, кр. Гавріиль Руденковъ.
15. Дмитріевской, с. Корижа, кр. Ѳеодоръ Сворковскій.
16. Покровской, села Алексѣевки, крестьянинъ Тимофѣй Кириченковъ.
17. Зачатіевской, села Веселаго, крестьянинъ Ануфрій Анищенко.
18. Срѣтенской, села Сухиновки, кр. Иванъ Вдовенковъ.
19. Николаевской, села Коровяковки, отставной унтеръ-офицеръ Григорій Бѣлоусовъ.
20. Рождество-Богородичной, села Снагости, крестьян. Трофимъ Злобинъ.

По округу Суджанскаго уѣзднаго благочиннаго, протоіерея Павла Лазарева, къ церквамъ:

1. Троицкой, заштатнаго города Мирополья, отставной рядовой Яковъ Петренко.
2. Успенской, села Великой Рыбицы, крестьян. Петръ Глуховцевъ.
3. Архангельской, с. Груновки, кр. Ѳеодоръ Калтуновъ.
4. Архангельской, села Малой Рыбицы, кр. Петръ Дудка.
5. Рождество-Богородичной, села Осоевки, крест. Иванъ Боярко.
6. Преображенской, села Петрушевки, отставной ефрейторъ Иванъ Михайличенко.
7. Рождество-Богородичной, села Гаптаровки, крестьян. Кронидъ Кривошеинъ.

8. Знаменской, села Барокъ, крест. Захарій Кузнецовъ.
9. Николаевской, села Плехова, крест. Антипъ Хоружевъ.

По округу Дмитріевскаго уѣзднаго благочиннаго, священника Виталія Курдюмова, къ церкви:

1. Ахтырской, села Вабли, коллежскій секретарь Никаноръ Бышевъ.

По округу Львовскаго уѣзднаго благочиннаго, священника Іакова Ершова, къ церквамъ:

1. Знаменской, села Колпакова, помѣщикъ гвардіи поручикъ Григорій Изъѣдиновъ.
2. Николаевской, села Стараго Гатища, крест. Иванъ Анненковъ.
3. Покровской, слободы Ново-Сергіевской, кр. Филиппъ Зміевъ.
4. Николаевской, села Стремоухова-Бобрика, крестьянинъ Никифоръ Сычевъ.
5. Троицкой, села Цуканова-Бобрика, потомственный почетный гражданинъ Михайль Тахтаміровъ.
6. Воскресенской, села Дурова-Бобрика, дворянинъ Іоасафъ Анненковъ.
7. Рождество-Богородицкой, села Вышнихъ Деревенекъ, крестьянинъ Иванъ Давидовъ.
8. Николаевской, того-же села, кр. Иванъ Касиновъ.
9. Успенской, села Нижнихъ Деревенекъ, кр. Харитонъ Критовъ.
10. Воскресенской, села Угѣнь, кр. Порфирій Шевцовъ.
11. Богоявленской, села Беклемышевыхъ Быковъ, купецъ Николай Малютинъ.

12. Успенской, села Успенскаго, коллежскій ассесоръ Павелъ Цыбульскій.
13. Николаевской, села Дични, кр. Иванъ Леоновъ.
- По округу Обоянскаго уѣзднаго благочиннаго, священника Θεодора Косминскаго, къ церквамъ:
 1. Архангельской, с. Трубежа, кр. Андрей Самофаловъ.
 2. Аванасьевской, села Бабина, кр. Владиміръ Сопинъ.
 3. Космо-Даміанской, с. Любоча, кр. Михаилъ Кофановъ.
 4. Успенской слободы, Рыбинскихъ-Будъ, купецъ Михаилъ Рябкинъ.
 5. Богоявленской, села Касинова, поручикъ Николай Дженѣвъ.
 6. Пятницкой, села Шевелева, кр. Михаилъ Ивановъ.
 7. Христорождественской, села Луневки, крест. Андрей Тутовъ.
 8. Георгіевской, села Филатова, отставной унтеръ-офицеръ Алексѣй Сивцевъ.
 9. Успенской, слоб. Медвѣнки, кр. Андрей Алейниковъ.
 10. Срѣтенской, села Гахова, кр. Θεодоръ Гуровъ.
 11. Покровской, села Липовца, кр. Θεодоръ Мезенцовъ.
 12. Вознесенской, села Вышняго Реутца, крест. Иванъ Воронкинъ.
 13. Ильинской, слоб. Казацкой, кр. Никаноръ Пановъ.
 14. Архангельской, села Быканова, крестьян. Георгій Самсоненковъ.
 15. Скорбященской, села Башкатова, крестьян. Григорій Котовъ.

16. Предтеченской, села Нижняго Реутца, кр. Димитрій Астанковъ.

По округу Грайворонскаго уѣзднаго благочиннаго, священника Павла Попова, къ церквамъ:

1. Татиановской, сл. Бобровы, кр. Павелъ Борозенко.
2. Николаевской, слободы Макрушиной, кр. Климентъ Юнановъ.
3. Троицкой, села Ильина, кр. Несторъ Здоровцевъ.
4. Покровской, села Ретяховки, крестьянинъ Василій Погорѣленко.
5. Архангельской, села Колотиловки, крест. Павелъ Литвиненко.
6. Варваринской, села Илька-Пеньковки, крест. Сергій Куликовъ.
7. Сергѣевской, с. Теребрина, кр. Ефимъ Мишенинъ.
8. Покровской, села Староселья, крестьян. Евдокимъ Головишевъ.
9. Тихвинской, села Лаптевыхъ-Хуторовъ, кр. Иванъ Сыромятниковъ.
10. Николаевской, села Трефилевки, кр. Андрей Козловъ.
11. Введенской, села Введенскаго, кр. Иванъ Мусинъ.
12. Димитріевской, слободы Дмитріевки, крест. Стефанъ Сушеный.
13. Успенской, слоб. Ракитной, кр. Николай Денисовъ.
14. Кѣсемо-Даміанской, села Красной Яруги, крестьянинъ Андрей Вакаловъ.

- По округу Старо-Оскольского уѣзднаго благочиннаго, священника Василя Собынина, къ церквамъ:
1. Николаевской, села Никольскаго, крест. Василій Богдановъ.
 2. Покровской, села Кунья, крест. Никита Чесовскій.
 3. Архангельской, села Теплаго Колодезя, кр. Иванъ Черныхъ.
 4. Архангельской, села Оскольца, крест. Севастьянъ Круговыхъ.
 5. Введенской, села Ивановки, Стрикино тожъ, купецъ Яковъ Плужниковъ.
 6. Предтеченской, села Панкова, помѣщикъ Иванъ Алисовъ.
 7. Покровской, села Покровскаго, надворный совѣтникъ Михаилъ Арцыбушевъ.
 8. Тихвинской, с. Усть-Стужня, купецъ Иванъ Мухинъ.
 9. Христорождественской, села Стужня, кр. Михаилъ Захаровъ.
 10. Скорбященской, села Верхней Дорожни, Головище тожъ, крестьянинъ Маркъ Мальцевъ.
 11. Архангельской, села Средней Дорожни, коллежскій ассесоръ Михаилъ Головинъ.
 12. Димитріевской, села Среднихъ Апочекъ, кр. Яковъ Gladкихъ.
 13. Знаменской, с. Знаменскаго, кр. Макаръ Волюковъ.
 14. Христорождественской, села Герасима, кр. Романъ Мелиховъ.
 15. Тихвинской, села Баранова, кр. Василій Лихачевъ.
-

5., *Духовное завѣщаніе Высокопреосвященнаго Макарія*

Усопшій высокопреосвященный Макарій, митрополитъ Московскій, какъ сообщаютъ „Моск. Вѣд.“ оставилъ духовное завѣщаніе, написанное имъ собственноручно и помѣченное 15 августа 1877 года, когда онъ еще былъ архіепискомъ Литовскимъ. Огромную бібліотечку свою онъ передаетъ двумъ учрежденіямъ: древнія рукописи и старопечатныя книги—Кіевской Духовной Академіи, книги новыя—семинаріи той епархіи, гдѣ окончитъ жизнь свою. Стало быть, эта часть его книгохранилища достанется Московской семинаріи. Послѣ передачи въ завѣдываніе Св. Синода и Академіи Наукъ для учрежденія преміи за ученые сочиненія 120 тыс., у покойнаго оставался еще капиталъ болѣе 200 тыс. руб. Почившій владыка распорядился такъ: 10 тысячъ отдалъ на сельскую церковь, при которой родился; 15 тысячъ на духовное училище, въ коемъ получилъ первоначальное образованіе, 20 тысячъ въ Курскую семинарію, гдѣ продолжалъ его; 25 тысячъ въ Кіевскую академию, гдѣ окончилъ курсъ богословскаго ученія и началъ свое служеніе, 25 тысячъ въ Петербургскую академию, гдѣ долго училъ и начальствовалъ; 40 тысячъ въ Московскую и Казанскую академию, поровну каждой; 6 тысячъ на погребеніе и монастырь, гдѣ погребенъ будетъ. Тысячу руб. секретарю и келейникамъ, кои при смерти его будутъ. Прочее, уже немногое своимъ родственникамъ. Брату своему, протоіерею Казанскаго собора въ Петербургѣ, А. П. Булгакову, святитель отказалъ право на изданіе своихъ сочиненій.

ПРАВОСЛАВНОЕ ПАЛЕСТИНСКОЕ ОБЩЕСТВО,
СОСТОЯЩЕЕ
ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА
Великаго Кнзя
СЕРГѢЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.

Православное Палестинское Общество, уставъ котораго Высочайше утвержденъ 8 мая 1882 г., открыло свои дѣйствія 21 мая сего года.

Главныя цѣли Общества:

1. Поддержаніе Православія въ Святой землѣ.
2. Пособіе русскимъ паломникамъ.

Для достиженія первой изъ этихъ цѣлей Общество предполагаетъ: поддерживать въ Святой землѣ православныя церкви и духовенство, устраивать тамъ школы и подавать мѣстному населенію врачебную помощь.

Заботы Общества о русскихъ паломникахъ не ограничатся облегченіемъ имъ пути въ Святую землю, но еще болѣе будутъ направлены на удовлетвореніе ихъ духовныхъ потребностей.

Кромѣ того общество поставило себѣ задачею посредствомъ разнаго рода изданія ознакомить русское общество съ настоящимъ и прошедшимъ Святой земли и тѣмъ послужить для духовнаго единенія между Россією и Матерью Церквей.

Общество принимаетъ пожертвованія и взносы какъ для удовлетворенія своимъ вышеупомянутымъ цѣлямъ,

такъ равно для доставленія по принадлежности въ Святую землю по волѣ и указанію жертвователей или желающихъ перевести деньги въ Іерусалимъ.

Общество по уставу состоитъ изъ:

1. Почетныхъ членовъ, внесшихъ единовременно 5000 р. или избранныхъ въ виду особыхъ заслугъ въ пользу Святыхъ мѣстъ Востока.

2. Дѣйствительныхъ членовъ, внесшихъ единовременно 500 р. или платящихъ ежегодно по 25 р. и

3. Членовъ-сотрудниковъ, внесшихъ единовременно 200 р. или платящихъ ежегодно по 10 р.

По уставу Общества всѣ почетные члены и тѣ дѣйствительныхъ членовъ и членовъ-сотрудниковъ, которые сдѣлаютъ, вмѣсто ежегодныхъ, единовременныя взносы, получаютъ для ношенія особый Высочайше утвержденный знакъ Общества.

Дѣлами Общества завѣдываетъ Совѣтъ, который составляютъ:

Предсѣдатель

Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ.

Вице-Предсѣдатель Т. И. Филипповъ.

Помощникъ Предсѣдателя В. Н. Хитрово.

Члены Совѣта: Б. П. Мансуровъ, В. Г. Васильевскій, И. Е. Троицкій.

Казначей Н. О. Фанъ-дербъ-Флитъ.

Секретарь М. П. Степановъ.

Желающіе ближе ознакомиться съ уставомъ Православнаго Палестинскаго Общества могутъ обращаться за безплатнымъ его полученіемъ:

Въ С.-Петербургъ—въ книжный магазинъ И. Л. Тузова, Большая Садовая, близъ Невскаго проспекта, противъ гостиннаго двора, а также къ Вице-Предсе́дателью, Помощнику Предсе́дателя, Казначею и Секретарю, адреса которыхъ можно получить въ томъ же книжномъ магазинѣ.

Въ Москвѣ—въ книжный магазинъ А. Н. Ферапонтова, Никольская, д. Славянскаго базара и у члена-уредителя Ивана Николаевича Лодыженскаго, Малая Никитская, Гранатный переул., д. княгини Урусовой.

Въ Кіевѣ—у почетнаго члена Общества Акима Алексѣевича Олесницкаго, въ зданіи Духовной Академіи.

Въ Перми—у члена уредителя Дмитрія Дмитриевича Смышляева.

Пожертвованія, членскіе взносы и переводы денегъ въ Святую землю принимаются, какъ отъ здѣшнихъ жителей, такъ и отъ иногороднихъ, въ С.-Петербургѣ, въ Зимне́мъ дворцѣ, въ конторѣ ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей.

Г Г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

въ день Святителя Христова Митрофана

Поминайте наставники ваши, и глаголаша вамъ слово Божіе, иже рающе на скончаніе жителства, и жайте вѣрь ихъ. (Евр. XIII гл. 7)

Въ сказанныхъ словахъ Апостоль Павелъ заповѣдалъ христіанамъ поминать наставниковъ, которые проповѣдывали намъ слово Божіе, разсматривать съ благоговѣніемъ ихъ жизнь, полную благочестія и добродѣтели и взирая на блаженную ихъ кончину, подражать имъ вѣрѣ.

Исполняя заповѣдь Апостола, и мы, слушались, сего дня, въ сей храмъ, чтобы праздновать память правозвѣстника Слова Божія, Святителя Христова Митрофана, имени котораго посвященъ храмъ сей.

Прославляемый нынѣ Святитель Христовъ Митрофанъ хорошо извѣстенъ всѣмъ вамъ;—это нашъ Родной Святитель. Многіе изъ васъ бывали въ городѣ Воронежѣ, поклонялись Его Св. цѣлебноноснымъ мощамъ и выносили оттуда благодатную помощь, радость и исцеленіе.

Это былъ избранный сосудъ благодати Божіей, самыхъ раннихъ лѣтъ посвятившій себя на служеніе Богу и до послѣднихъ дней своей земной жизни ра-

тавший Ему со страхомъ и смиреніемъ. Вѣра, кротость, воздержаніе, всецѣлая любовь къ Богу и ближнему, совершенное незлобіе и Ангельская чистота сердца, глубокое смиреніе и милосердіе были отличительными чертами Его Ангелоподобной жизни.

Это по истиннѣ былъ свѣтильникъ, всю жизнь свою ярко горѣвшій на свѣщникѣ Божіемъ и свѣтомъ своего благодатнаго ученія и Христіанской Богоугодной жизни освѣщавшій и согрѣвавшій сердца своихъ современниковъ. Онъ училъ и творилъ, а потому сдѣлался великимъ въ царствіи Отца Небеснаго и Господь прославилъ Его нетлѣніемъ мощей, и тощающихъ благодатныя чудеса исцѣленій всѣмъ прибѣгающимъ къ Нему съ вѣрою.

Да, слуш. было время, когда благодатное сѣмя Слова Божія, павши на дѣвственную почву земли Русской и принятое нашими предками въ простотѣ сердца, росло и приносило обильные плоды истинной добродѣтели; тогда на нашей Русской землѣ было много истинно праведныхъ людей, сіявшихъ высокою добродѣтелью и святостію жизни. Казалось бы нужно ожидать, что дальше, съ развитіемъ нашихъ силъ, Слово Божіе должно бы болѣе и болѣе укореняться и развиваться въ сердцахъ нашихъ и приносить еще большіе плоды Христіанскихъ добродѣтелей. Но то ли мы видимъ на дѣлѣ? О! Если бы прославляемый нынѣ Святитель Христовъ Митрофанъ всталъ и посмотрѣлъ на нашу жизнь! О, какъ бы скорбѣлъ и болѣзновалъ Онъ, смотря на нашу общую нравственную распущенность, на наши неправды, пороки и беззаконія!

Мы забыли законъ Божій, которымъ руководствовались наши предки, презрѣли страхъ Божій, которымъ они сдерживали свои духовные порывы, съ необуздан-

ностию предались влеченію своихъ грѣховныхъ страсти и похотей и подобно дикимъ не укротимымъ животнымъ сбросившимъ съ себя узду и удила, неудержимо стремились по пути нечестія, не замѣчая и не желая зайти въ пропасти, зіяющей у ногъ нашихъ и готовой глотить насъ.

Остановимся и посмотримъ безпристрастно на самихъ себя и на то, что совершается вокругъ насъ. Христіанская любовь, правда и взаимное довѣріе исчезли между нами, а на мѣсто ихъ во взаимныхъ нашихъ отношеніяхъ, водворились: лицемеріе, обманъ и взаимное недоувѣріе, зависть ненависть и вражда другъ противъ друга. Теперь нерѣдкость, что отецъ не вѣруетъ сыну, братъ—родному брату; даже между этими, самими кровными и близкими не стало вѣры и любви и сдѣлались способными обманывать и ненавидѣть друг друга.

А что сказать о другихъ порокахъ, на примѣръ пьянствѣ? Этотъ гибельный порокъ достигъ между нами крайнихъ предѣловъ развитія. Напиваются до самаго забвенія мущины и женщины, старики и юноши, иногда и дѣти. До какого безобразія и безстыдства переходятъ во время пьянства, объ этомъ и не вѣсть что глаголати въ храмѣ Божіемъ. Тѣмъ болѣе не вѣсть что говорить здѣсь о преступленіяхъ совершаемыхъ въ настоящее время, по преимуществу молодыми людьми, преступленія эти хорошо извѣстны всѣмъ вамъ!.. ..

Ужели эти вопіющія беззаконія не заставятъ насъ задуматься, оставить путь порока и начать исправленіе своей жизни? Ужели будемъ думать, что милосердіе Господь вѣчно будетъ щадить насъ грѣшныхъ и законныхъ преступныхъ? Правда, Онъ милосердъ, но и праведенъ.

день. Или о богатствѣ благодати и долготерпенія Его
перадши невѣдѣй яко благодать Божія на покаяніе тя
сѣдетъ. Но нераскаянности же сердца своего, собираешь
себѣ гнѣвъ, въ день сткровенія гнѣва и суда Божія.
Вспомните, что за беззаконія Господь истребилъ цѣлый
древній міръ грѣшниковъ въ водахъ потопа и не по-
щадилъ цѣлыхъ городовъ нечестивыхъ—Содома и Го-
морры! И насъ то постигаютъ засуха и неурожай, то
черви и другія прежде невиданныя насѣкомыя, истреб-
ляютъ наши засѣянные поля, то посѣщаютъ разныя
прежде неизвѣстныя болѣзни, отъ которыхъ гибнутъ
наши дѣти. Что все это, какъ не наказанія Божіи за
грѣхи наши? Ужели пренебрежемъ этими явными зна-
ченіями гнѣва Божія на насъ? Ужели будемъ упорст-
вовать и коснѣть во грѣхахъ нашихъ и не позаботимъ
о своемъ исправленіи? Убоимся Господа, чтобы Онъ
на нашу нераскаянность не затворилъ для насъ окон-
чательно двери своего милосердія и не предалъ насъ
вѣчному наказанію, и, когда мы отверженные будемъ
умолять Его о пощадѣ, ни сказа ть бы намъ какъ древ-
ніи беззаконнымъ іудеямъ: *курение внише отвратитель-
но для меня, праздниковъ вашихъ не увидитъ душа
Моя, когда вы простираете руки ваши, Я закрываю
руки Мои и когда вы умножаете моленія ваши, Я не
слушаю васъ.* (Псал 1 г. 13, 14, 15).

И такъ братіе, принесемъ Господу покаяніе, оста-
вивъ путь порока, оградимъ себя страхомъ Божіимъ.
Перестанемъ отлагать свое исправленіе со дня на день
съ твердою рѣшимостію, при помощи Божіей, теперь
приступимъ къ исправленію своей жизни, и, при
помощи порывѣ ко грѣху, будемъ удерживать себя
страхомъ Божіимъ.

Отцы и матери семействъ! на васъ самимъ возложена священная обязанность—воспитывать своихъ въ страхъ Божіемъ. Мы должны сдѣлать своихъ дѣтей—людей Богобоязненныхъ, честныхъ Государю и обществу и въ этомъ Господь потребуетъ отъ насъ строгаго отчета.

Теперь повсюду слышатся жалобы на непослушаніе и непочтительность дѣтей къ своимъ родителямъ и жалобы эти совершенно справедливы. Дѣти дѣлательно перестали почитать родителей и повиноваться. Теперь дѣти, едва вышли изъ отроческаго возраста, уже дѣлаются своевольны, дерзки и непочтительны. Слѣдъ съ возрастомъ теряютъ стыдъ и страхъ Божій, родители теряютъ надъ ними всякую власть и вотъ предаются самымъ грубымъ порокамъ и совершаютъ пошлющія безобразія!. А подумайте и посудите безпристрастно, кто виноватъ, что дѣти сдѣлались такъ непочтительны и дурны? Съ прискорбіемъ, нужно сознать, что виноваты въ этомъ по большей части, сами родители. Дѣти видятъ, что родители презрѣвъ законъ Божій, предаются различнымъ порокамъ!.. что же удивительно, что отъ родителей пороки эти переходятъ къ дѣтямъ и вотъ дѣти дѣлаются хуже родителей!...

Позаботимся же отцы и матери семействъ, прежде всего, о собственномъ своемъ исправленіи, оставивъ порока и неправды, вступимъ на путь добродѣтели, будемъ своею хорошею Богобоязненною жизнью подавать дѣтямъ своимъ во всемъ добрый примѣръ и тогда дасть намъ тогда добрыхъ дѣтей.

Ты же, Святителю Христовъ Митрофане, за свои добродѣтели сподобившійся предстоять престолу Царя славы! Моли Господа, да продлитъ Онъ Милосердный свои милости къ намъ грѣшнымъ, да не погубитъ Онъ насъ созаконіями нашими и пошлетъ житію нашему исправленіе. Аминь.

*Слободы Великомихайловки Успенской церкви
настоятель священникъ Іоаннъ Селивановъ.*

Удо исцѣленія Иисусомъ Христомъ двухъ бѣсноватыхъ.

(Продолженіе).

Затѣмъ слѣдуетъ обстоятельство, которое всегда считалось камнемъ преткновенія въ еванг. исторіи. Злые духи, принужденные оставить свое любимое жилище — сердце человѣка, томимое неутолимой жаждой губительства, просятъ, чтобы имъ было позволено войти въ свиней, большое стадо которыхъ (Ев. Маркъ по своей обычной точности считаетъ около 2000 (V 13) паслось въ окрестныхъ скалахъ. Такъ какъ Іудеямъ было запрещено закономъ держать свиней, какъ животныхъ нечистыхъ, то поэтому можно предполагать, что это стадо принадлежало не Іудеямъ, а язычникамъ, жившимъ въ городахъ Гадарѣ и Гересѣ. Что касается до характера этой по видимому странной просьбы, то эта странность объясняется желаніемъ вредить какимъ бы то ни было возможнымъ образомъ. Діаволь зналъ теперь, что онъ долженъ выйти изъ этого человѣка, но онъ желалъ при этомъ устроить такъ, чтобы І. Христа не приняли въ области Гадаринской, жители этой страны всей душой были привязаны къ своимъ личнымъ выгодамъ и

къ земнымъ благамъ. Діаволь хорошо зналъ, что если І. Христосъ оскорбитъ ихъ себялюбіе, затронетъ ихъ выгоды, то они не примутъ Его. Этимъ и объясняется съ одной стороны, кажущаяся съ перваго раза странною, просьба войти въ свиней. Съ другой стороны блудичи изгнаны изъ людей, демоны надѣялись, что будутъ причинять зло людямъ, когда овладѣютъ свиньями и сдѣлаютъ ихъ неистовыми, и поэтому просили ихъ пустить въ стадо свиное. Что же Господь І. Христосъ не отказываетъ ихъ просьбѣ даетъ позволеніе имъ идти въ стадо свиное. *И они вышедши пошли туда, вотъ все стадо свиней бросилось съ гѣса ¹⁾ въ море погибло въ вою* (Мѡ. VIII, 32; Мрк. V, 13; Лук. VIII, 33).

Прежде всего этотъ фактъ служитъ очевиднымъ убѣдительнымъ доказательствомъ того, что діаволь такъ могучъ, какъ мы его представляемъ, съ другой стороны доказательствомъ могущества І. Христа и Его владычества не только надъ неодушевленной природою но и надъ духами злобы существами разумными и невидимыми, ибо безъ Его поущенія духи злобы не могли имѣть власти даже надъ свиньями; Господь попускаетъ и они идутъ. Попущеніе это войти духамъ злобы въ свиней — этихъ нечистыхъ животныхъ допущено было съ тѣмъ, чтобы 1) показать какое имъ приличествуетъ мѣсто; 2) чтобы чудо исцѣленія бѣсноватыхъ сдѣлалось болѣе извѣстнымъ въ той странѣ и 3) чтобы показать, что человекъ созданный по образу Божию но подобію, былъ бы совершенно недопустенъ для нихъ.

¹⁾ Близъ развалинъ Генисарета до сихъ поръ существуетъ гора Давидъ-Ханазиръ, т. е. гора свиней; она образуетъ мысъ. Здѣсь по преданію стадо устремилось въ море. Объ этомъ говоритъ Оригенъ. Искривленіе подтверждается древнимъ, мѣстнымъ народнымъ преданіемъ. (Св. свещ. церк. географію стр. 58—59)

ли бы всегда сохранялъ сердце свое чистымъ отъ всякаго грѣха. Кромѣ этого это мѣсто служить доказательствомъ того, что молитвы духовъ злобы хотя и бывають слышаны, но что и самое соизволеніе на ихъ просьбы служитъ имъ на погибель. Имъ согласно ихъ просьбѣ соизволено было войти въ стадо свиное, а когда они вошли, то послѣдовало полное истребленіе стада; и ихъ постигло то, чего они всего болѣе боялись: не найдя организма, на который, или чрезъ посредство котораго они могли бы дѣйствовать, они заключены туда чего имъ избѣжать.

Но съ другой стороны, служа доказательствомъ яснымъ всего вышесказаннаго, это мѣсто представляетъ достаточно вопросовъ и недоумѣній для экзегета.

Такъ здѣсь прежде всего представляется вопросъ, какое право имѣлъ Господь вводить въ убытокъ хозяйствъ свиней? Но должно помнить, что Господь не посылалъ злыхъ духовъ въ свиней, онъ только изгналъ ихъ изъ чрева чловѣка, а все прочее было только поущеніемъ. Затѣмъ, если это было болѣе чѣмъ поущеніе, то, если мы примемъ во вниманіе, что этимъ облегчилось истребленіе бѣсноватаго, что это способствовало укрощенію злой силы надъ нимъ, то и этого довольно для оправданія истребленія стада свиней. Далѣе это могло быть необходимымъ для того, чтобы представить исцѣленію очевидное доказательство того, что его оставила дьявольская сила, поробощавшая его. Наконецъ какъ истинно, очень нерѣдко лишенія наши бывають дарами вышнему значенію, утрата малыхъ вещей вознаграждаются лучшимъ. Такое намѣреніе нужно допустить и въ настоящемъ случаѣ. Пока жители Гадаринскіе были связаны къ личнымъ выгодамъ и интересамъ, они не-

могли понять учения Христова о самоотвержении, и нужно было одуматься, оглянуться на себя. Несчастное земное, потеря того, чѣмъ они дорожили, могло заставить ихъ оглянуться на свою душу. Бѣдствія и несправедливости вѣдь тоже для души, что огонь для золота, сплавляющаго съ землей; они очищаютъ душу и дѣлаютъ способной къ религіозно-нравственному усовершенствованію. И потому І. Христосъ, чтобы отвлечь гадаранцевъ отъ земныхъ привязанностей, позволилъ дьяволу войти въ стадо свиное.

Затѣмъ, при чтеніи этого обстоятельства, возникаетъ такое недоразумѣніе, обнаруживающее даже противорѣчіе. Злые духи просятъ войти въ стадо свиное и едва только вошли, какъ сами, вопреки своему намѣренію, разрушаютъ эту животную жизнь, по изгнаніи изъ которой они, по своему собственному сознанію, должны будутъ пересылаться въ мѣсто своей казни. Но дѣло здѣсь въ томъ, что нигдѣ въ Евангельскомъ разсказѣ не упоминается, что они сами низвергли свиней въ море. Гораздо справедливѣе предполагать, что свиньи противъ воли злыхъ духовъ сами, въ силу ощущенія новой необычайной силы въ себѣ, въ ужасѣ бросились въ море. Это заслуживаетъ вниманія указаніе на то, что сущность дьявола, которое коварствуетъ само себя и разрушаетъ; хотя оно можетъ губить другихъ, но скорѣе оно само гибнетъ въ общемъ разрушеніи. Ибо, хотя не подлежитъ сомнѣнію, что злые духи въ своемъ коварномъ умыслѣ противодѣйствовать дѣлу Христа въ настоящемъ случаѣ и успѣли такъ какъ жители, опасаясь большихъ потерь, просили Спасителя оставить ихъ страну, но за то, съ другой стороны, злые духи сами понесли большое пораженіе.

Но самая главная трудность въ этомъ обстоятельствѣ та, что злые духи вошли въ свиней, т. е. вошли

ствіе духовной жизни на физическую, или, точнѣе, животную, повидимому неспособную къ ея воспріятію и даже необладающую органами для ея проявленія. Примирить этотъ фактъ съ обычными существующими въ настоящее время понятіями относительно спеціальной разности между человѣческимъ и духовнымъ міромъ съ одной и животнымъ съ другой весьма трудно. Правда, можетъ быть и здѣсь и сами создаемъ для себя трудности, довѣряя, что низшій животный міръ совершенно замкнутъ въ себя и неспособенъ къ впечатлѣніямъ и воспріятіямъ высшей сферы,—но таково господствующее воззрѣніе на это отношеніе и пока наука не скажетъ чего новаго по этому вопросу, пока не разрушитъ существующаго въ настоящее время воззрѣнія на спеціальную разность между духовнымъ и животнымъ міромъ—дать удовлетворительное объясненіе на это весьма трудно.

И такъ обратимся къ дальнѣйшему Евангельскому разсказу. Пастухи, увидѣвъ, какъ согласно повѣствуютъ о немъ три Евангелиста, такое несчастіе, побѣжали въ городъ и, пришедши извѣстили о случившемся (Мѡ. VIII, 13; Мрк. V, 14; Лук. VIII, 34). И вотъ всѣ жители съ любопытностію отправились на мѣсто происшествія. И таково было ихъ удивленіе, когда они увидѣли, что все стадо ихъ погибло, и что наводившій страхъ и ужасъ бѣсоватый совершенно здоровымъ сидитъ у ногъ Спасителя и слушаетъ слово Его (Лук. VIII, 35). Конечно видя исцѣленнаго бѣсоватаго, могли понять изъ этого, что среди ихъ явился великій благодѣтель, проповѣдникъ добра, но гибель стада ихъ очень огорчила, и привязанность къ личнымъ выгодамъ и себялюбію помѣшала имъ привязаться къ Тому, Кто принесъ общее благо. Всѣ ихъ мысли были заняты лишь вещественной

потерей. Они вовсе не заботились о благодати къ ней пришедшей. Такъ какъ они погрязли во грѣхахъ, присутствие цѣлителя для нихъ было невыносимо. Пророкъ Иисусъ показался имъ какимъ-то страшнымъ Божествомъ и по этому они увидѣвъ Его, *устрашились* (Мрк. V, 15; Лук. VIII, 34). Страхъ этотъ такимъ образомъ не былъ страхомъ смиренныхъ грѣшниковъ, страхомъ миролюбцевъ, страхомъ упорныхъ нераскаянныхъ грѣшниковъ, которые, предавались самолюбивой корыстолюбю, не хотѣли и думать объ обращеніи къ Богу. Они боялись прозорливости Спасителя, которая могла облегчить ихъ грѣхи, они боялись Его святой силы, которая была противна ихъ страстямъ, они боялись Божественной силы, которая могла ихъ наказать за преступленія. И вотъ, въ силу этого они, съ грубымъ и нестойательнымъ единодушіемъ, стали просить Его оставить ихъ берегъ: *и начаша молити его отъйти отъ берега ихъ*. (Мо. VIII, 34; Мрк. V, 17; Лук. VIII, 34).

Просьба ихъ была услышана, ибо часто Богъ во внимаетъ врагамъ своимъ (Числ. XXII, 20), равно какъ не внимаетъ любящимъ Его (2 Кор. XII 8—9). Господь съ грустію оставилъ ихъ, — съ грустію, ибо онъ для нихъ и переѣхалъ озеро, чтобы среди этой меньшей толпы призвать на этихъ полуязычниковъ благословеніе Царя Божія. Но они полюбили свои грѣхи и своихъ страстей, отдавая свободно все преимущество тому, что было имъ и ничтожно, отвергли благословеніе и умоляли удалиться отъ предѣлъ ихъ.

Когда Господь уже подходилъ къ лодкѣ, бѣшено стали просить у него позволенія *слѣдовать за Нимъ* (Мрк. V, 18; Лук. VIII, 38). Просьбу эту можно считать вѣнать какъ чувствомъ страха со стороны исцѣленныхъ

бы въ отсутствіе Избавителя духъ бездны снова не-
 обладали имъ, такъ и искреннимъ желаніемъ благо-
 рнаго сердца быть послѣдователемъ Тому, Кому обя-
 нъ своимъ великимъ избавленіемъ. Но Господь, пред-
 значая его для другой цѣли, отказалъ ему въ этой
 особѣ. Бывшій бѣсноватый былъ родомъ изъ того
 рода, гдѣ совершилось исцѣленіе (Лук. VIII, 27); тамъ
 ли его родные и знакомые и тамъ онъ долженъ былъ
 явиться проповѣдникомъ дѣла Христова. Господь, ос-
 оставилъ тѣхъ, которые явили себя недостойными Его при-
 ствія, не хотѣлъ удалиться отъ нихъ, не оставя имъ
 свидѣтеля, какъ знакъ своей послѣдней милости, къ от-
 ргнувшему его народу. Человѣкъ же этотъ, столь чу-
 десно избавленный, долженъ быть живымъ памятникомъ
 то благодати и торжества; живымъ свидѣтелемъ того,
 что Онъ исцѣлилъ бы и ихъ отъ всѣхъ душевныхъ не-
 чистотъ, и поэтому слово его могло быть весьма дѣйстви-
 тельно для нихъ. Вотъ почему Господь І. Христосъ не
 позволилъ ему идти за Нимъ, а сказалъ: *иди дохой къ*
роднымъ и расскажи имъ, что сотворилъ съ тобой Гос-
подь и какъ помиловалъ тебя (Мрк. V, 19; Лук. VIII, 39)
 Господь І. Христосъ не говоритъ прямо, что Онъ сотво-
 рилъ это своей Божественной силой, а Богъ (Лук. VIII,
 26), потому что для жителей страны той какъ язычни-
 чья было недопонятно ученіе о божествѣ Христа какъ
 сына Божія.

Человѣкъ исцѣленный такъ чудесно, исполнилъ это
 приказаніе своего Избавителя и не безъ послѣдствій:
онъ пошелъ и началъ проповѣдывать въ Десятоградѣ,
и сотворилъ съ нимъ Исусъ и всѣ сивилсы (Мрк. V,
 26; Лук. VIII, 39). Благодарный исцѣленный началъ
 проповѣдывать о Христѣ не только въ своемъ городѣ,

своимъ роднымъ и знакомымъ, но и во всей своей стране; чувство признательности къ своему Избавителю было настолько сильно въ немъ, что не позволяло ему ограничиваться только своимъ городомъ и своими жителями. И такимъ образомъ бѣснующійся изъ Герге сталъ первымъ великимъ миссіонеромъ въ странахъ Дикаполисскихъ, представляя своею личностію подтвержденіе своихъ словъ. И эта проповѣдь была не напрасна: *все дивились ей*, какъ замѣчаетъ ев. Маркъ (V, 20). Это выраженіе показываетъ, что взглядъ ихъ на Господа измѣнился: чувство страха замѣнило удивленіе, а переходъ отъ удивленія къ вѣрѣ недалекъ. Такъ обманулся дьяволъ: то чѣмъ онъ заставилъ гадаринцевъ удалиться отъ себя І. Христа, послужило для нихъ въ послѣдствіи весьма недалекимъ средствомъ исправленія. Этихъ выраженіемъ: „*все дивились*“ и заканчивается евангельскій рассказъ объ этомъ чудесномъ исцѣленіи, а вмѣстѣ съ этимъ и дѣло экзегесиса.

Для богослова эта чудесная исторія исцѣленія имѣетъ весьма важное значеніе. Какъ извѣстно были и естествоученые, которые отвергаютъ бытіе злыхъ духовъ, утверждая, что все, что ни говорится въ свящ. писаніи о сатанѣ и дэмонахъ, все это должно понимать и изъяснять такъ, что въ этихъ мѣстахъ разумѣются или отвлеченныя понятія, или бѣдствія физическія, ибо ученіе о злыхъ духахъ противно разуму и есть не болѣе какъ сказка (напр. Беккеръ, Кестлеръ и другіе). Эта евангельская исторія ясно опровергаетъ подобную гипотезу и утверждаетъ справедливость истины о бытіи и существованіи злыхъ духовъ. Конечно, слова нѣтъ, что какъ въ ветхомъ такъ и въ Новомъ заветѣ подъ словомъ „бѣсы“ или „дэмоны“ разумѣются иногда языческіе бо-

иногда жестокия гоненія и лица противодѣйствующія
 Божественнымъ намѣреніямъ (напр. псал. 95, 5; Кор. X,
 20, 21) но одинаково вѣрно и извѣстно, что есть въ
 св. писаніи такія мѣста, гдѣ подъ бѣсами и демонами
 разумѣются злые ангелы, которые не пребыли въ сво-
 емъ первобытномъ состояніи и несохранили той нрав-
 ственной правоты, съ которой они вышли изъ рукъ
 Творца. И если иногда св. писатели и называютъ же-
 стокіихъ гонителей и противниковъ царствія Божія име-
 немъ діавола, сатаны и проч., то потому, что въ это
 время имъ представлялся и, такъ сказать, преподносился
 образъ ихъ этотъ древній человѣкоубійца, лжецъ, не-
 вѣстникъ и врагъ человѣческаго рода, проявляющій
 свою злобу и дѣйствующій чрезъ нихъ какъ чрезъ свое
 орудіе. Слѣд. по представленію св. писателей сатана и
 демоны являются лицами самостоятельными и притомъ
 весьма злыми. Къ однимъ изъ такихъ мѣстъ принадле-
 жатъ и эта евангельская исторія. Въ этой исторіи,
 какъ мы видѣли, бытіе духовъ злыхъ представляется
 настолько яснымъ, что не подлежитъ сомнѣнію. Бѣсы въ
 ней представляются говорящими и дѣйствующими какъ
 лица отличныя отъ человѣка и слѣдовательно имѣющія
 самостоятельное бытіе (Мѡ. VIII, 28 и д. Мрк. V, 7,
 12; Лук. VIII, 28, 29, 30, 31) вращающимися въ про-
 странствѣ, переходящими изъ одного мѣста въ другое
 (Мѡ. VIII, 32; Мрк. V, 13; Лук. VIII, 33) имѣющими
 знаніе и даже высшее человѣка (Мѡ. VIII, 29; Мрк. V,
 17; Лук. VIII, 28) и проч. Такимъ образомъ въ виду это-
 го повторяемъ бытіе ихъ не можетъ подлежать сомнѣ-
 нію. Между тѣмъ истина бытія злыхъ духовъ имѣетъ
 для христіанской религіи существенную важность; отвер-
 гнуть бытіе злыхъ духовъ значитъ поколебать христіан-
 скую религію въ самыхъ ея основаніяхъ, ибо на этой

истинѣ обосновываются другія весьма важныя истины. Такъ бытіемъ злыхъ духовъ объясняется начало и происхожденіе нравственнаго и физическаго зла въ родѣ человѣческомъ (Римл. V, 12; см. Быт. III гл., Прем. 3, 11) внушается омерзене кѣ грѣху (Іоан. VIII, 44), объясняется бытіе и происхожденіе двухъ различныхъ царствъ въ человѣческомъ родѣ: царства тьмы и царства свѣта (Іоан. III, 8); открываются ясныя Божественныя совершенства, какъ правосудіе (2 Петр. 2, 4; Іуд. 6 гл.) милосердіе (Кол. 1, 12—14) и проч.

Наконецъ много глубоко назидательнаго найдеть въ этой Ев. исторіи и инокъ. Исторія этого бѣсноватаго говорятъ отцы церкви, есть исторія всякаго грѣшника. Всякій грѣшникъ есть не господинъ, а врагъ себѣ. Если кто хочетъ освободить его отъ грѣха, то онъ боится, отвергаетъ помощь, воображая, что лучше нежить чѣмъ разстаться со грѣхомъ. На перемѣну жизни смотреть какъ на несчастье и умоляетъ не мучить его хотя нѣкоторое время.

Въ поведеніи исцѣленнаго бѣсноватаго представляется примѣръ истинной признательности и благодарности къ Богу какъ благодѣтелю. Движимый этою любовью исцѣленный всецѣло отдаетъ себя Господу, повинуется Его волѣ и прославляетъ Его. Такова должна быть наша признательность и благодарность. И какъ благодарить! Все насъ окружающее—воздухъ, которымъ мы дышемъ, земля, на которой мы живемъ, пища и питье которыми мы питаемся, одежда, въ которую одѣваемся, небо, подъ которымъ живемъ, солнце, которое насъ освѣщаетъ и грѣетъ, луна, звѣзды, вѣтры, дожди, животныя, растенія, словомъ все необходимое и улаждающее наши чувства—все это даръ Господа Благодѣтеля. Н

то значать всё эти благодѣянiя, всё эти божественныя дары въ сравненiи съ обилiемъ тѣхъ благъ, которыя раскрываются въ царствѣ благодати и славы? Всякому извѣстно изъ какой грѣховной бездны возвалъ насъ Господь и какое богатство благодати даровалъ своимъ воцѣленiемъ, ученiемъ, страданiями, смертiю, воскресенiемъ, вознесенiемъ и ниспосланiемъ Свят. Духа. А сколько благодѣянiй частныхъ, сколько милостей тайныхъ?!...

И моляху Его народъ да изыдетъ отъ предѣлъ ихъ.

Этотъ народъ—прекрасное зеркало насъ самихъ. Бѣдствуй и погибай люди, только бы наше имущество было таково—таковъ характеръ дѣятельности громаднаго большинства людей и настоящаго времени. Жестокая ошибка! страшное потемнѣнiе смысла! Никакое имущество не составитъ нашего счастья. И чрезъ золото текутъ слезы, ибо для злыхъ нѣтъ истинныхъ радостей; чужiя бѣдствiя и слезы, не отертыя нами, отольются и отзовутся на насъ самихъ.

Наконецъ эта исторiя убѣждаетъ насъ, что силы средства искушать насъ значительно уменьшены по отношенiю къ христіанамъ, что злоумышленiя злой силы подчинены Божественной волѣ и находятся въ зависимости отъ Божественнаго промысла, что имъ назначены строгiе предѣлы такъ, что никто не подвергается искушенiю несоразмѣрному съ его силами, но еще даруется во время самаго искушенiя облегченiе, чтобы мы были въ состоянiи перенести оное. Слѣд. мы должны пользоваться всеми дарованными намъ отъ Бога средствами отвращаться грѣха, который дѣлаетъ насъ рабами дiавола и подвергаетъ его влиянiямъ; при искушенiи нашъ долгъ пользоваться для отраженiя тѣмъ способомъ, который данъ намъ для этого: это стремленiе къ благочестiю, любовь къ ученiю Христа Спасителя, повиновенiе закону, вѣра и надежда на Бога и молитва.

Александръ Лосевъ.

Древняя церковь святителя Николая Чудотворца въ Грайворонѣ.

Къ чести нашего времени слѣдуетъ сказать, что теперь съ особеннымъ вниманіемъ и тщательностью стараются найти и сохранить различные уцѣлѣвшіе памятники старины, все что носить на себѣ слѣды помысловъ и быта минувшихъ вѣковъ. Не простое, конечно, любопытство руководить въ данномъ случаѣ; здѣсь съ зывается важный научный интересъ воспроизвести картину прошлаго на основаніи документальныхъ данныхъ. Болѣе или менѣе любопытный памятникъ въ этомъ отношеніи представляетъ старинная церковь святителя Николая Чудотворца въ Грайворонѣ (Курской губерніи). На мѣсто этой церкви недавно отстроены и освящены преосвященнымъ Ефремомъ новый камечный храмъ, также въ честь св. Николая. Въ сторонѣ отъ этого новаго храма въ кущѣ деревьевъ стоитъ теперь безъ всякаго употребленія съ заколоченными окнами старая деревянная церковь. Впечатлѣніе унылое и печальное: видныя и грустный и постепенно разваливающійся памятникъ времени давно минувшихъ. Построена она совершенно безъ всякаго архитектурнаго стиля (конечно, въ томъ смыслѣ слова), въ формѣ большого жилого дома съ низко упавшими окнами и дверьми, съ досчатой теперь закопченнымъ и темнымъ потолкомъ и съ нѣсколькими низкими и темными постройками по бокамъ. Исторія этой церкви очень длинная и не безынтересная. Изъ надписи, сдѣланной на запрестольномъ крестѣ видно, что въ первый разъ построена была эта церковь въ архіерейской вотчинѣ, въ селѣ Грайворонѣ (городомъ онъ сдѣланъ впоследствии), при благополучной державѣ благочестивѣйшихъ государей, царей и великихъ князей.

авна Алексѣевича, Петра Алексѣевича и Софїи Алексѣевны за благословеніе великаго господина святѣйшаго патріарха Іоакима Московскаго и всея Россіи и преосвященнаго Іустина, митрополита Вѣлоградскаго и Обоянскаго въ лѣто отъ сотворенія міра 7200, а отъ Хр. 1692 г. Прибавимъ къ этому, что по отдаленнѣмъ разсказамъ весь этотъ берегъ Ворсклы, гдѣ стоитъ теперь эта церковь и кругомъ которой идетъ улица, былъ покрытъ густымъ лѣсомъ, такъ что мѣсто для церкви необходимо было очистить, и изъ срубленныхъ тамъ же деревьевъ строили церковь „де рубили лѣсъ, такъ гласитъ преданіе, тамъ и клали церкву“. От троенія такой образомъ церковь покрыта была камышомъ. Въ 1722 году во время пожара церковь эта сгорѣла и вновь была сооружена за благословеніе преосвященнаго Епифанія, епископа Вѣлоградскаго и Обоянскаго. Покрыта была церковь на этотъ разъ гонтомъ. Въ позднѣйшій разъ она перестроена была и снова освящена 15 января 1775 года. Деревянная крыша была замѣнена желѣзною, но старинный, простой и безыскусственный стиль церкви остался съ тѣхъ поръ неизмѣннымъ и настоящаго времени.

Эту-то ветхую церковь уже съ значительно покосившимися боками и полуразвалившимися крыльцами и деревянными навѣсами, теперь, когда отстроена и освящена новая церковь, предполагаютъ продать или сдѣлать изъ нея церковную сторожку. Всякій кому пришлось молиться въ этой церкви, гдѣ вѣетъ на васъ такою то особенною атмосферою, гдѣ все такъ скромно, просто и чуждо изысканности, не можетъ безъ грусти подумать, что этотъ печальный памятникъ прошлаго будетъ уничтоженъ. Неужели нельзя для церковной сторожки найти другія средства? Безъ сомнѣнія, можно, какъ завѣрилъ насъ церковный староста этой церкви, который съ своей стороны выразилъ живѣйшее желаніе оставить эту церковь нетронутою, если сдѣлано будетъ соотвѣтствующее распоряженіе на этотъ счетъ

В. Старосельскій.

СОДЕРЖАНІЕ.

- I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. А. Правительствоныя распоряженія
- 1) Определенія Святѣйшаго Синода: 1) О преподаніи благословенія Св. Синода духовенству Вятскаго училищнаго округа. 2) О Высочайшемъ награжденіи діаконовъ. 3) О Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе особаго мѣста для членовъ Моск. общ. хоругвеносцевъ. 4) О празднованіи 300 лѣтъ вѣдомства присоединенія Сибири. 5) По дѣлу о принятіи мировымъ судьей. 6) Объявленіи §§ 7 и 17 устава женскихъ училищъ. 7) О награжденіи священниковъ. 8) О назначеніи и. д. инспектора Томской духовной семинаріи. 9) Дозволеніи тульчинской православной общинѣ въ Румыніи прислать въ Россію лицъ для сбора пожертвованій.— Б. Оффиціальныя извѣстія и записки
 - 1) Назначеніе на службу по духовно-учебному вѣдомству. 2) Списки по духовнаго и свѣтскаго званія, коимъ за заслуги и пожертвованія преиспущено благословеніе св. синода. 3) Определеніе на мѣста, утвержденіе въ должности вакансіи по Курскому еп. вѣдомству. 4) Журналы сѣзда духовнаго вѣдомства. 5) Утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ старостъ къ церквамъ Вятской епархіи (окончаніе). 6) Духовное завѣщаніе высокопреосвященнаго вѣдомства. 7) Православное Палестинское общество.— II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.— 1) Поученіе въ день свят. Митрофана. 2) Испытаніе двухъ брачныхъ (окончаніе) А. Лосева. 3) Древняя церковь святителя Николая Чудотворца въ Грайворонѣ Вл. Старосельскаго.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. *Матвій Невскій*.
Преподаватель *Алексій Чистяковъ*.

Печ. дозв. 14 сентября 1882 г. Цензоръ свяш. *Митрофанъ Ѳеодоровъ*.

Курскъ. Типографія И. Домарова.