

УФИМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,

ВЪ РЕДАКЦІИ СИХЪ ВЪДОМОСТЕЙ
ПРИ УФИМСКОЙ СЕМИНАРІИ.

СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ,
5 РУБ. 50 КОП.

№ 20. 1880. 15 Октября.

Г О Д Ъ В Т О Р Ы Й .

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Приказомъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 11 сентября 1880 года за № 16, опредѣлены на службу въ уфимское духовное училище учителями кандидаты казанской духовной академіи: **Добротворскій** по греческому языку и **Монблановъ** по латинскому языку, съ 18 августа 1880 года.

Всемилоостивѣйше пожалованъ 20-го іюня 1880 года, согласно удостоенію Комитета г.г. Министровъ, орденомъ св. Станислава 3-й ст. преподаватель уфимской духовной семинаріи надворный совѣтникъ Иванъ Любимовъ, въ воздаяніе отличной усердной службы его и особыхъ трудовъ, по засвидѣтельствованію начальства.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Уфимская духовная консисторія слушала: постановление уфимскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, состоявшееся 21 августа сего 1880 года и утвержденное Его Преосвя-

щенствомъ, слѣдующаго содержания: „Епархіальный сѣздъ слушали 3-й пунктъ предложенія Его Преосвященства, отъ 19 іюня сего года за № 1243, о заключеніи условія съ уфимскимъ женскимъ монастыремъ относительно поставки восковыхъ свѣчъ для церквей уфимской епархіи на болѣе продолжительное время, и 2) отношеніе настоятельницы уфимскаго женскаго монастыря, отъ 21 августа 1880 г. за № 38, которымъ она заявляетъ о своемъ желаніи поставлять свѣчи для церквей уфимской епархіи отъ вѣреннаго ей монастыря и въ будущемъ году на прежнихъ условіяхъ и просить подтвердить завѣдующимъ складами, чтобы: а) свѣчи выписывались согласно съ дѣйствительными потребностями церквей, по ихъ указанію и своевременно въ сентябрѣ, февралѣ и іюнѣ и б) чтобы деньги, вырученныя за свѣчи, высылались каждомѣсячно, съ обозначеніемъ, сколько именно продано свѣчъ по вѣсу, при томъ изъ какого воска, бѣлаго или желтаго. Опредѣлили: Такъ какъ настоятельница женскаго монастыря не изъявила желанія заключить условіе относительно поставки свѣчъ для церквей епархіи на болѣе продолжительное время, а только на одинъ годъ, то согласно настоящему ея заявленію продолжить покупку свѣчъ въ слѣдующемъ 1881 году на прежнихъ условіяхъ, подтвердивъ завѣдующимъ складами, чтобы свѣчи выписывались согласно съ дѣйствительными потребностями церквей, по ихъ указанію, и своевременно въ сентябрѣ, февралѣ и іюнѣ, и чтобы деньги за свѣчи высылались каждомѣсячно, съ обозначеніемъ, сколько пудовъ свѣчъ продано и изъ какого воска. Приказали: О содержаніи изъясненнаго постановленія епархіальнаго сѣзда объявить чрезъ напечатаніе въ Уфимскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ всѣмъ причтамъ и старостамъ церквей уфимской епархіи къ свѣдѣнію, а завѣдующимъ свѣчными складами священникамъ къ руководству и исполненію. 881 0100 втучив 18

По выслушаніи резолюціи Его Преосвященства, Никанора, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, данной 5 августа 1880 года на протокольномъ постановленіи уфимской духовной консисторіи по дѣлу о составленіи списковъ, съ обозначеніемъ, при какихъ церквахъ уфимской епархіи открыты и не открыты церковно-приходскія попечительства, уфимская духовная консисторія постановленіемъ своимъ, состоявшимся 8 августа, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 27 августа, заключила: составленные въ консисторіи два списка сель уфимской епархіи, въ которыхъ имѣются церковно-приходскія попечительства и въ которыхъ таковыхъ не имѣется, отпечатать въ Уфимскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а причтамъ церквей сель, въ коихъ еще не учреждены церковноприходскія попечительства, чрезъ напечатаніе въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ подтвердить употребить свое стараніе къ скорѣйшему открытію приходскихъ попечительствъ.

СПИСОКЪ

Приходовъ уфимской епархіи, въ которыхъ открыты церковно-приходскія попечительства.

УФИМСКАГО УѢЗДА:

благочинія свящ. Уводскаго: села: Богородское, Лавочное, Красный Яръ, Дмитріевка, Петропавловское—Голодаево, Белегесь, Новотроицкій—Починовъ, Касимово, Юрмашъ, Охлябино, Маркеловскій—Починокъ, Нагаево;

благочинія свящ. Сперанскаго: Подлубово, Булгаково, Сихонкино, Чесноковка—Воскресенское, Языково, Шемякъ;

благочинія свящ. Остроумова: Илекъ, Ераль, заводы: Симскій, Миніарскій, Усть—Катавскій;

благочинія свящ. Леонова: села: Θεодоровка, Государственные Дуваней, Монастырскіе Дуваней, Калинники, Сорвиха, Емашевка, Николаевка—Семеновка, Богородское—Сергѣева, заводъ Благовѣщенскій;

СТЕРЛИТАМАКСКАГО УЪЗДА:

благочинія свящ. Андреева: села: Петровское, Мелеузь, Зиргань;

благочинія свящ. Зысцова: Андреевка, заводъ Архангельскій;

благочинія свящ. Геллертова: села: Бондаревка, Θεодоровка, Парасковьино;

БИРСКАГО УЪЗДА:

благочинія прот. Гуменскаго: села: Топорнино—Стефановка, Ельдякъ, Старо—Петрово, Печенкино, Суслово, Усы—Стефановка;

благочинія прот. Павлова: Касево, Тепляки, Калегино, Новоникольское, Кельтешка, Кутеремъ, Надеждино, Красный—Холмъ, Чарауль, Кыршы;

благочинія свящ. Сатрапинскаго: Аскинь, Ургушь, Бурмы, Байки;

МЕНЗЕЛИНСКАГО УЪЗДА:

благочинія свящ. Преображенскаго: г. Мензелинска при Николаевскомъ соборѣ, села: Боровецкое, Останково, Новая—Мазина;

благочинія свящ. Фелицина: Александровка, Буты, Новоспасское, Налимъ, Караилга, Елань, Малыклы;

благочинія свящ. Никитина: Аюнасово, Мысовые—Челны, Бережные—Челны, Ляки, Слобода—Александровская, Токмакъ, Пригородъ Заинскъ;

БЕЛЕБЕЕВСКАГО УЪЗДА:

благочинія прот. Софотерова: г. Белебея при Михайло—Архангельскомъ соборѣ, села: Нагайбакъ, Ильинское,

Каменка, Елизаветино, Знаменское—Кутузы, Сулли, Покровское—Ерлыкова, Бижбулякъ, Надеждино;
 благочинія свящ. Цареградскаго: Шарапъ, Никольское, Килеево, Діашево, Шуганъ, Бакалы;

ЗЛАТОУСТОВСКАГО УЪЗДА:

благочинія прот. Яхонтова: г. Златоустъ—Церковное Братство, село Айлино, заводъ Кусинскій;

благочинія свящ. Петропавловскаго: села: Дуванъ, Ногуши, Тастуба.

С П И С О К Ъ

приходовъ уфимской епархіи, въ которыхъ не имѣется первоначально-приходскихъ попечительствъ.

№	Наименованіе приходовъ.	Причины, по которымъ не открыто попечительствъ.
<p>Города Уфы, приходы:</p>		
1	Александро—невскій,	Необъяснено.
2	Успенскій,	
3	Спасскій,	
4	Ильинскій,	
5	Троицкій,	
6	Покровскій,	
7	Сергіевскій,	
<p>Уфимскаго уѣзда: благочинія священника Леонова:</p>		
8	Село: Надеждино;	По непониманію прихожанами цѣли и пользы этого учрежденія, а также и по разбросанности ихъ въ приходѣ.

благочинія священника Сперанскаго:

- 9 Села: Енгальшъ,
10 — Авдонъ,
11 — Моисеево,
12 — Никольское-
Романовка,
13 — Березовка;

**Города Стерлита-
мака,**

благочинія протоіерея Виноградова:

- 14 Богородскій со-
боръ.

**Стерлитамакского
уѣзда,**

благочинія священника Андреева:

- 15 Села: Татьянавка,
16 — Александров-
ское-Зубово,
17 — Левашево,
18 — Васильевка,
19 Заводы: Верхотор-
скій,
20 — Воскресен-
скій;

благочинія священника Геллертова:

- 21 Села: Покровское-
Дурасово,
22 — Николаевка,
23 — Максимовка,
24 — Рязановка;

Необъяснено, почему нѣтъ по-
печительствъ.

Несмотря на старанія бывшаго
протоіерея Сперанскаго, попечи-
тельство еще не открыто. Въ на-
стоящее время протоіерей Виногра-
довъ рѣшился употребить все
стараніе къ открытію попечитель-
ства.

Въ селахъ—Верхоторъ и Лева-
шевъ попечительства не открыты
по старости и болѣзни бывшихъ
священниковъ Евладова и Крече-
това, а въ прочихъ селахъ отъ
недостаточной настойчивости на-
стоятелей и отъ несогласія при-
хожанъ.

По случаю неурожая хлѣба въ
1879 г., прихожане откладываютъ
открытіе попечительствъ до болѣе
благопріятнаго времени.

благочинія священника Зыскова:

- 25 Села: Табышскъ,
 26 — Куганакъ,
 27 — Месели,
 28 — Макарово,
 29 — Ивановское,
 30 — Нагадакъ,
 31 — Новогеоргиевка,
 32 — Романовка,
 33 Богдавленскій за-
 водъ;

Города Бирска,
благочинія протоіерея Гуленскаго:

- 34 Свято—Троицкій
 соборъ,
 35 Михайло—Архангельская церковь;

Бирскаго уѣзда,
благочинія протоіерея Гуленскаго:

- 36 Села: Ельдякъ,
 37 — Гребени;

благочинія священ. Сатрапинскаго:

- 38 Села: Сарсы,
 39 — Новотроицкое,
 40 — Накаряково,
 41 — Артакуль,
 42 — Курачево,
 43 — Куяштырь,
 44 — Ключи;

При усиленной заботливости причтовъ объ открытіи попечительствъ, прихожане не соглашались открывать оныя.

По нежеланію прихожанъ.

благочинія протоіерея Павлова:

- 45 Села: Анастасьевк.
46 — Андреевка,
47 — Березовка;

Въ настоящемъ 1880 г. будутъ открыты.

Мензелинскаго уѣзда,

благочинія священника Преображенскаго:

- 48 Села: Старый Пьяный Боръ,
49 — Можарово,
50 — Матвѣевка,
51 — Николаевка,
52 — Марына Пустошь,
53 — Новотроицкое,
54 — Орловка,
55 — Шильна,
56 — Ильбахтино;

Въ этихъ селахъ не открыты попечительства по той причинѣ, что народъ, по случаю плохого урожая хлѣба и другихъ обстоятельствъ, а также по случаю частыхъ бывшихъ пожаровъ, не въ состояніи принять участіе въ открытіи попечительствъ. Впрочемъ большинство священноцерковнослужителей, сочувственно относясь къ этому благому дѣлу, изъявили полное свое желаніе въ скоромъ будущемъ открыть попечительства при своихъ церквахъ.

благочинія священника Фелицина:

- 57 Села: Акташь,
58 — Ново-Никольское-Пасмурово,
59 — Онбія,
60 — Баграшъ,
61 — Поручиково;

Въ этихъ селахъ, по отзыву настоятелей, не было открыто попечительство потому, что церкви ихъ были обезпечены и неимѣли нужды въ попечительствѣ. Настоятели означенныхъ церквей дали обязательство въ непродолжительномъ времени попечительства въ своихъ приходахъ открыть.

благочинія священника Никитина:

- 62 Села: Круглое поле,
63 — Бетьки,
64 — Прости,
65 — Соболеково,
66 — Сухарево,
67 — Уратьма,
68 — Лебяжье,
69 — Алексѣевка-
 Феодотово;

**Златоустовскаго
уѣзда,**

благочинія протоіерея Яхонтова:

- 70 Саткинскій заводъ,
71 Юрюзанскій — —,
72 Села: Леузы,
73 — Новый Бѣ-
 локатай,
74 — Веселое;

По нежеланію прихожанъ, какъ заявлено настоятелями сихъ церквей. Въ подтвержденіе чего священники сель — Круглаго Поля и Простей при своихъ рапортахъ доставили отзывы приходскихъ обществъ, засвидѣтельствованные сельскими старостами.

Въ Саткинскомъ заводѣ къ открытію попечительства досель препятствовали агитація нѣкоторыхъ мнимыхъ единовѣрцевъ къ увеличенію мѣстнаго единовѣрскаго прихода на счетъ православной общины и оттого неблагопріятныя отношенія между православнымъ духовенствомъ и многими изъ православныхъ, изъявившихъ желаніе перечислиться въ единовѣріе; но нынѣ эти обстоятельства нѣскольکو измѣнились и есть надежда въ 1880 г. открыть попечительство.

Въ селлахъ Леузинскомъ и Ново-Бѣлокатайскомъ неоткрыты попечительства по слабому здоровью мѣстныхъ священниковъ и неимѣнію другихъ лицъ, способныхъ къ веденію дѣла надлежащимъ образомъ.

Въ сельцѣ Веселовскомъ не имѣется попечительства по недавнему поступленію туда священника, а въ 1880 году есть надежда открыть оное.

	благочинія священника Петропавловскаго:		
75	Села: Ярославка,	} Необъяснено, почему нѣтъ почительствъ.	
76	— Метели,		
77	— Усть-Игинское,		
78	— Емаши,		
79	— Старый-Булокатай,		
80	— Мясогутово,		
81	— Сикіязъ,		
82	— Михайловское-Кизильяръ,		
83	— Каирово;		
	Белебеевскаго уѣзда,		
	благочинія протоіерея Софотерова:		
84	Села: Чегодаево,	} По нежеланію прихожанъ.	
85	— Воздвиженское,		
86	— Куваши;		
	благочинія священника Цареградскаго:		
87	Село Шуганъ.	} Необъяснено, почему нѣтъ почительства.	

Белебеевскаго уѣзда, села Елизаветина, Димитріевской церкви и. д. псаломщика Петръ Геніевъ и села Суллеи и. д. псаломщика Владиміръ Юловскій, по ходатайству настоятеля елизаветинской церкви и прихожанъ, 15 сентября 1880 года перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Исправляющій должность псаломщика церкви села Чегодаева, белебеевскаго уѣзда, Михайль Налимскій, волею Божіею, 4 іюля сего 1880 г. померъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОТВѢТЪ

Церковно—Общественному Вѣстнику на статью (№ 113, 1880 г.): „Изъ уфимской епархіи. Нѣчто по поводу августовскаго (17—23 чисель) уфимскаго съѣзда 1880 г.“

По порученію Преосвященнаго Никанора, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, редакція Уфимскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей честь имѣеть объяснить нижеслѣдующее.

Въ числѣ вопросовъ для рѣшенія на означенномъ съѣздѣ, епархіальною властію не было предложено изысканіе средствъ для вырытія ямы подъ фундаментъ предполагаемаго къ постройкѣ для уфимскаго духовнаго (мужскаго) училища зданія. По предмету этой постройки было предложено разсудить: «о необходимости составленія особыхъ смѣтъ на опущенные какъ въ самыхъ смѣтахъ, такъ и въ дополнительныхъ къ нимъ итогахъ, на постройку училищныхъ зданій предметы, какъ то: *уборку земли* изъ имѣющихъ быть вырытыми канавъ для фундаментовъ подъ зданія, изъ ямъ для ретиральныхъ мѣсть и подваловъ, и *вывозку* на мѣсто постройки лѣсныхъ матеріаловъ». — Съѣздомъ по этому предмету постановлено слѣдующее: «такъ какъ постройка новыхъ училищныхъ зданій производится хозяйственнымъ образомъ чрезъ особый коми-

тебъ, члены котораго утверждены, а потому и составленіе особыхъ смѣтъ на опущенные какъ въ самыхъ смѣтахъ, такъ и въ дополнительныхъ къ нимъ итогахъ на постройку училищныхъ зданій, выше означенные предметы поручить тому же комитету и просить продолжать постройку зданій безостановочно изъ общей суммы, имѣющейся на означенную постройку» (журн. съѣзд. 19-го августа 1880 г.).

Несправедливо сказано, будто дѣло постройки мужскаго духовнаго училища началось и продолжается вопреки желанію *всего* духовенства. Никто не отнималъ и не могъ отнять у общепархіальныхъ съѣздовъ право возражать что либо противъ этой постройки. Такихъ возраженій общепархіальные съѣзды, однакоже, не дѣлали. И это понятно, такъ какъ всѣми, обсуждавшими дѣло, начиная съ г.г. членовъ—реvisorовъ, признано, что настоящее училищное зданіе, бывшее первоначально частнымъ домомъ, невозможно съ полнымъ удобствомъ приспособить къ нуждамъ благоустроеннаго учебнаго заведенія.

Непонятно и невѣрно сказано, что «бывшій епископъ уфимскій Петръ представилъ отъ себя докладъ въ Св. Синодъ о постройкѣ новаго училищнаго зданія съ испрошеніемъ 3000 р., и получилъ разрѣшеніе на ссуду». Свят. Синодомъ ассигновано на эту постройку 30000, а не 3000 р., и не въ ссуду, а окончательно. Справедливо, что смѣты на эту постройку дополнялись, потому что цѣны на строительные матеріалы годъ отъ году увеличиваются такъ, что, несмотря на разнообразныя усилія не только епархіальнаго начальства, но и бывшаго г. губернатора уфимскаго, не только духовно-училищнаго начальства, но и общепархіальныхъ съѣздовъ, никто изъ подрядчиковъ взять на себя исполненіе этой работы не согласился. Почему и пришлось исполнять ее хозяйственнымъ способомъ.

Общеспархіальный съѣздъ 1880 г. не слышалъ отъ Уфимскаго Епископа, въ числѣ пунктовъ инструкціи, требованія «не трогать смотрителя училища Щ—ва». А сдѣлано было внушеніе одному изъ членовъ съѣзда, питомцу смотрителя Щ—ва, что со стороны этого священника неблагородно и противно пятой заповѣди глумиться предъ всею Россіею надъ добросовѣстнымъ, въ высшей степени трудолюбивымъ, отлично знающимъ свое дѣло, г. Щ—мъ, воспитателемъ этого священника; упомянуто было и о заповѣди Христовой: *не судите, да не судими будете*. Между прочимъ сказано было и повторяется, что въ настоящее время, когда тяжелая нужда пала на плеча епархіальнаго и училищнаго начальства строить, хозяйственнымъ образомъ, огромное многостоящее зданіе училища, отъ построенія котораго отказались всѣ подрядчики, смотритель Щ—въ, какъ мѣстный старожилъ, опытный хозяинъ, образцовый канцелярскій дѣлецъ, какъ человекъ уважаемый и вліятельный среди мѣстнаго городского общества, дѣйствительно незамѣнимъ. И онъ, смотритель, и всѣ члены строительной комиссіи, исполняютъ это тревожное и отвѣтственное дѣло по неволѣ, единственно по долгу службы и настоянію власти. А безъ г. Щ—ва самъ мѣстный архіерей оказался бы какъ безъ главнаго рычага, безъ котораго въ данную минуту дѣло постройки не можетъ двигаться съ благонадежностію.

Мука ржаная по смѣтѣ мужскаго училища поставлена по 1 р. 50 к. за пудъ, а по смѣтѣ женскаго 1 р. 20 к. потому, что совѣтъ женскаго и правленіе мужскаго училищъ относительно этого предмета въ стачку между собою не входили. Та и другая смѣты были на разсмотрѣніи съѣзда одновременно, и съѣздомъ обѣ приняты. Время показываетъ, что смотритель мужскаго училища, въ назначеніи цѣны на муку, былъ предусмотрительнѣе

эконома женскаго училища. Пудъ ржаной муки теперь уже стоитъ 1 р. 20 к., хотя въ мужскомъ училищѣ пока еще и не покупался дороже 1 р. 15 к.; а что будетъ стоить пудъ муки къ веснѣ, то Богъ знаетъ, и опасно, какъ бы женскому училищу не пришлось превысить смѣтное назначеніе.

Что эмеритура не прошла, потому будто-бы, что не выдержала критики сѣзда, и открытіе ея пока отложено, это совсѣмъ невѣрно. Въ журналѣ сѣзда, отъ 22 августа 1880 года за № 14, по сему изложено: «Епархіальный сѣздъ **слушали** пунктъ предложенія Его Преосвященства на 19 іюня текущаго года за № 1.243 объ утвержденіи устава эмеритуры уфимскаго духовнаго вѣдомства.—**Опредѣлили:** такъ какъ сдѣланныя, на благочинническихъ сѣздахъ, духовенствомъ возраженія и замѣчанія, равно и самыя правила проекта устава эмеритуры, по параграфу 41-му онаго устава, могутъ чрезъ каждыя десять лѣтъ быть пересмотрѣны, дополнены и исправлены, безъ нарушенія сущности, сѣздами духовенства, съ утвержденіемъ исправленнаго и дополненнаго, къ сему слѣдуетъ, то просить Его Преосвященство внести проектъ устава въ Святѣйшій Синодъ и затѣмъ повергнуть на **ВЫСОЧАЙШЕЕ** утвержденіе». Къ сожалѣнію, сѣздъ отнесся къ уставу предполагаемой эмеритуры совсѣмъ безъ критики, и въ такомъ видѣ, какъ уставъ выработанъ, представить его на утвержденіе высшей власти невозможно, такъ какъ въ проектѣ устава допущены неопредѣленности, которыя—предполагалось—сѣздъ замѣнить точными постановленіями. Пересмотръ устава, на основаніи новыхъ данныхъ, поручается теперь тойже комиссіи священниковъ, которая его и составляла, а затѣмъ будетъ порученъ благочинническимъ сѣздамъ и послѣ этого выработанный уставъ, вѣроятно, будетъ

представленъ на разсмотрѣніе Свят. Синода въ этотъ же годъ или въ началѣ будущаго.

Совершенно невѣрно, будто и «въ прибавкѣ жалованья наличному штату учителей мужскаго училища на сѣздѣ отказали, не смотря на настоянія епископовъ» (епископа?), «потому что прибавка сдѣлана была подъ условіемъ, чтобы штатъ служащихъ состоялъ изъ лицъ съ академическимъ образованіемъ». — Все это дѣло началось съ доклада правленія уфимскаго духовнаго училища Его Преосвященству, отъ 26 апрѣля 1877 года, въ которомъ между прочимъ выражено, а) что «ревизовавшій въ мартѣ мѣсяцѣ настоящаго (1877) года уфимское духовное училище членъ—ревизоръ духовно—учебнаго комитета Игнатій Клементьевичъ Зинченко нашель, что преподаваніе наукъ въ училищѣ поставлено непрочно, вслѣдствіе частой перемѣны учителей, а поведеніе учениковъ представляетъ иногда странныя аномаліи, вообще же значительное количество не только шалостей, но и проступковъ, что происходитъ вслѣдствіе недостаточности инспекторскаго надзора. То и другое, частая мѣна учителей и недостатокъ инспекторскаго надзора, при существованіи одного только инспектирующаго лица, при совершенномъ отсутствіи надзирателей, зависитъ отъ скудости средствъ ; б) на усиленіе содержанія смотрителю и наставникамъ училища и на открытіе трехъ надзирательскихъ вакансій, по соображенію правленія, необходимо до 2500 р.—Такимъ образомъ съ самаго начала поставленъ вопросъ объ усиленіи скудныхъ средствъ содержанія именно наличнаго состава начальствующихъ и учащихъ въ уфимскомъ духовномъ училищѣ. Этотъ вопросъ и рѣшенъ епархіальнымъ сѣздомъ 1877 г. согласно съ вышеизложеннымъ ходатайствомъ училищнаго правленія и предложеніемъ Его Преосвященства. Но на сѣздѣ прошлаго 1879 года было постановлено, чтобы, за полученіемъ увеличеннаго жалованья въ слѣдующемъ 1880 году на-

ставниками мужскаго духовнаго училища изъ набавленнаго правительствомъ 25% взноса съ церковныхъ суммъ, прежде положенный духовенствомъ капиталъ въ 2500 р., на прибавку къ жалованью наставникамъ училища, былъ обращенъ въ фондъ по преобразованію трехкласснаго женскаго епархіальнаго училища въ шестиклассное. А такъ какъ изъ набавленнаго 25% взноса съ церковныхъ суммъ увеличенное жалованье въ духовныхъ училищахъ назначено лицамъ, начальствующимъ и учащимъ, только окончившимъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ; то, по предложенію Его Преосвященства, съѣздъ сего 1880 (отъ 22-го августа) постановилъ: такъ какъ съѣздъ духовенства 1879 года отмѣнилъ добавочное жалованье училищному составу въ 2500 р., имѣя въ виду четырехпроцентный сборъ, уже собранный съ церковей по распоряженію Св. Синода именно на этотъ предметъ, то и просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о выдачѣ добавочнаго жалованья личному составу училища изъ этихъ 4%; въ противномъ случаѣ, двойной сборъ на одинъ и тотъ же предметъ будетъ обременителенъ для церковей епархіи. Епископъ Уфимскій надѣется, однакоже, такъ или иначе изыскать способы, чтобы облегчить почти нищенское положеніе служащихъ въ училищѣ въ сей бѣдственный годъ.

Несправедливо, будто протоіерей Ж., бывший уже предсѣдателемъ совѣта епархіальнаго женскаго училища, испр. д. инспектора классовъ и законоучителемъ, за свои служебныя достоинства трижды уволенъ въ отставку. Правда, что онъ перемѣнялъ мѣста службы, по волѣ начальства и собственному изволенію, въ повышеніе, но ни разу не былъ увольняемъ въ отставку. Невѣрно и то, будто ревизоръ г. К—й посоветовалъ Преосвященному уволить его отъ исправленія должности инспектора клас-

совѣ и будто самъ Преосвященный удалилъ его за неуспѣшное преподаваніе отъ должности законоучителя. Дѣло было такъ. По увольненіи по собственному прошенію прежняго инспектора классовъ, Епископъ Уфимскій посредственно и непосредственно обращался съ приглашеніемъ занять должность инспектора классовъ къ тремъ или даже четыремъ лицамъ съ академическимъ образованіемъ, съ тѣмъ, чтобы они, по требованію устава, приняли и санъ священства. Но всѣ приглашаемыя лица отъ принятія священства отказались. Тогда архіерей вынужденнымъ нашелся упрашивать, да, именно упрашивать предсѣдателя совѣта, кандидата богословія, каедральнаго протоіерея Ж. принять на себя и временное исправленіе должности инспектора классовъ, съ которою по уставу связано и законоучительство во всѣхъ классахъ. Протоіерей Ж. склонился на приглашеніе архіерея только по чувству благопокорности, въ виду стѣснительности обстоятельствъ, впредь до изысканія особаго лица для этой должности. Тѣмъ не менѣе, когда онъ попытался послужить нѣсколько мѣсяцевъ во всѣхъ этихъ должностяхъ предсѣдателя совѣта, инспектора классовъ и законоучителя, да сверхъ того—каедральнаго протоіерея и благочиннаго монастырей, члена консисторіи, цензора Епархіальныхъ Вѣдомостей, цензора проповѣдей, предсѣдателя разныхъ комиссій и т. д., то онъ неразъ рѣшался объяснять Его Преосвященству крайнюю затруднительность для него выдерживать каждый день по нѣсколькимъ урокамъ закона Божія, да еще заправлять всѣмъ ходомъ обученія въ епархіальномъ женскомъ училищѣ по обязанности инспектора классовъ, да еще особенно въ виду ожидаемаго прибытія ревизора сразу составить всѣ инструкціи по этому училищу, которыя въ прежніе годы не были составлены, какъ—то инструкціи начальницѣ, надзирательницамъ, воспитанницамъ, эконому и т. д. Все

это и исполнять онъ съ неустаннымъ трудолюбіемъ и достоинствомъ, успѣхомъ и пользою. Но Преосвященный, въ виду тѣхъ же стѣснительныхъ обстоятельствъ, неимѣнія подходящаго кандидата и предполагаемаго прибытія ревизора, убѣждалъ о. протоіерея Ж. нести это бремя до лѣта 1880 г.—Дѣйствительно, когда ревизоръ г. К—ій вникнулъ въ состояніе епархіальнаго училища, то и съ своей стороны призналъ, что о. протоіерею Ж. трудно, да и съ уставомъ не согласно, соединять въ одномъ своемъ лицѣ званія предсѣдателя совѣта и инспектора классовъ. Тогда, въ концѣ истекшаго учебнаго года, архіерей опять повторилъ свои приглашенія тремъ лицамъ принять съ должностію инспектора классовъ и священный санъ; но опять получилъ выраженіе несогласія, почему и вынужденъ былъ, впредь до усмотрѣнія, возложить исправленіе обязанности инспектора классовъ на свѣтское лицо, а обязанность законоучительства раздѣлить между тремя лицами, особенно же въ виду преобразования этого прежде трехкласснаго училища въ шестиклассное и неудобства и—му д. инспектора совмѣстить преподаваніе всѣхъ уроковъ по закону Божію въ женскомъ училищѣ съ другими своими обязанностями.

Невѣрно сказано даже то, будто протоіерей Ж. забаллотированъ при избраніи на должность предсѣдателя. Съѣздъ баллотировалъ и избралъ его, какъ лицо съ академическимъ образованіемъ, въ званіе члена семинарскаго правленія. Нельзя, однакоже, не замѣтить нѣкотораго неудобства въ томъ, что одинъ съѣздъ, не испросивъ предварительнаго согласія о. протоіерея Ж., избралъ его на трудную и отвѣтственную должность предсѣдателя совѣта епархіальнаго женскаго училища; а другой съѣздъ на предстоящее шестилѣтіе, опять же не испросивъ согласія того же о. протоіерея, избираетъ его въ члены семинарскаго правленія, чѣмъ и подаетъ поводъ къ наре-

канію, будто бы этотъ достойный и сановитый представитель и слуга епархіальнаго духовенства забаллотированъ при избраніи на должность предсѣдателя.

Наконецъ, неизвѣстный авторъ, «отъ лица всего духовенства обращается съ просьбой къ высшей власти обратить вниманіе на сихъ невозможныхъ дѣятелей (Щ. и Л.) и ихъ могучаго патрона...» — Кто это? Даже духовное ли лицо, и то невѣроятно, такъ какъ духовное лицо лучше знало бы обстоятельства дѣла и не дѣлало бы невѣрностей на каждой строкѣ. Безъ сомнѣнія никто не уполномоченъ отъ лица всего духовенства обращаться съ такою просьбою къ высшей власти. Какъ можно было редакціи Церковно-Общественнаго Вѣстника принять и обнародовать такую невозможность? Какъ позволить себѣ отнести въ печати къ числу «невозможныхъ дѣятелей» женщину благородную, уже старую, мать и бабу, начальницу благовоспитанную и къ порученнымъ ей дѣтямъ отлично внимательную, которую мѣстное начальство и духовенство признають достойною исполнительницею своего дѣла, а три ревизіи признали удовлетворяющею своему призванію, которой самъ Святѣйшій Синодъ преподалъ свое благословеніе съ грамотою, «за отлично-усердную и полезную ея службу».

Конечно, нѣтъ нужды объяснять, что Епископъ Уфимскій считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ быть отцомъ всѣхъ, ввѣренныхъ Промысломъ его архипастырству, духовныхъ чадъ, и особенно ближайшихъ своихъ сотрудниковъ, которые помогаютъ ему нести нелегкое бремя служенія Богу, Церкви и Государю, устраняя подобныя настоящей клеветы, которыя иначе дѣлали бы службу обществу не только слишкомъ тяжелою, но и нравственно невозможною. Съ своей стороны приглашаемъ общество подумать о томъ, что за 500 р. годичнаго вознагражденія, или даже за безмездное, невольно возлагаемое

и усердно исполняемое служение приходится терпеть, предъ всею Россією, самые болѣзненные укоры изъ-за угла!

Редакція Уфимскихъ Еперхіальныхъ Вѣдомостей проситъ редакцію Церковно-Общественнаго Вѣстника перепечатать это заявленіе въ ближайшемъ № своего изданія.



Пребываніе г. Управляющаго Министерствомъ народнаго просвѣщенія въ Тульѣ и Владимірѣ.

Г. управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія произнесъ рѣчь въ присутствіи членовъ педагогическаго совѣта тульской гимназіи, 29 августа. Вотъ приблизительно ея содержаніе: «Цѣль моей съ вами бесѣды, гг., во-первыхъ, высказать мой взглядъ на задачу учителя и сущность педагогическаго дѣла, во-вторыхъ, поощрить васъ къ совершенно непринужденному обсужденію въ ближайшемъ будущемъ настоящихъ условій вашей дѣятельности и указанію мѣръ, которыя, быть можетъ, слѣдуетъ принять къ улучшенію этихъ условій. Жизнь и отправленія нашей средней школы за послѣднее время не могутъ быть названы нормальными. И мой взглядъ таковъ, что трудность положенія не въ системѣ воспитанія и даже не въ уставѣ: не тутъ надо искать причинъ раздающихся въ обществѣ нареканій на школу. Требованія, предъявляемыя нашими программами, едва-ли слишкомъ высоки. Русскій мальчикъ не слабѣе мальчиковъ другихъ національностей. Между тѣмъ, программы гимназій на западѣ едва-ли не обширнѣе нашихъ. Вообще, дѣло тутъ не въ томъ, чего требовать и сколько требовать, но какъ требовать. Находя уставъ гимназій въ общемъ цѣлесообразнымъ, я думаю, однако, что столь живому дѣлу, какъ дѣло воспитанія, принесъ рѣшительный вредъ излишній формализмъ, вне-

сенный въ него позднѣйшею регламентаціей. Желѣзныя рамки формализма, которыми на первыхъ порахъ нужно было обезпечить успѣхъ дѣлу, созданному теоріей и не имѣющему у насъ твердой исторической почвы, не отвѣчаютъ уже своему назначенію и не должны болѣе, съ одной стороны, стѣснять живую, свободную дѣятельность отдѣльныхъ учителей, съ другой—затруднять и убивать природный ростъ ребенка. Однимъ формализмомъ школьное дѣло держаться не можетъ. Учитель долженъ смотрѣть на свой классъ не какъ на случайный фактъ совокупности извѣстнаго числа учениковъ, не какъ на абстрактную единицу, необходимую составную часть въ организмѣ заведенія, но какъ на собраніе живыхъ интеллигенцій, живыхъ умовъ, изъ которыхъ каждый требуетъ его полного вниманія. Излишній формализмъ правилъ былъ, кажется, особенно ощутителенъ при испытаніяхъ. Здѣсь учитель никакъ не долженъ превращаться въ машину для ариѳметическихъ выкладокъ надъ баллами. Я желалъ бы, чтобы уже въ концѣ текущаго учебнаго года испытанія могли производиться при лучшихъ условіяхъ. Дѣло воспитанія можетъ, вообще, идти вполнѣ успѣшно лишь въ томъ случаѣ, если со стороны учителей будетъ больше живаго къ нему отношенія, если вы внесете въ него больше любви и сердца. Должно предоставить полный просторъ такой дѣятельности учителей. И пусть первою заботой русскаго учителя теперь будетъ: **сохранить ребенка, создать челоуѣка.** Если же изъ-за челоуѣка вамъ придется, быть-можетъ, жертвовать филологомъ или математикомъ, не останавливайтесь предъ этою жертвой. Время пышныхъ плодовъ нашей классической школы, ея декорации, еще не наступило,—это выпадетъ на долю болѣе или менѣе близкаго будущаго,—теперь еще нѣтъ у насъ всѣхъ необходимыхъ для этого условій, какъ напр., выработанной рутины дѣла, опредѣленныхъ традицій и пр.

И такъ, пока намъ надо прежде всего остерегаться, чтобы торопливостью и крутостью мѣръ, слишкомъ усерднымъ стремленіемъ къ скорѣйшему осуществленію идеала классической школы подчасъ не убивать слабыхъ единицъ изъ учащихся. Еслибы при такихъ усиліяхъ къ осуществленію этого идеала вы, предположимъ, достигали очень высокаго уровня въ вашей школѣ, но при этомъ должны бы были убить нравственно одного ребенка, я бы вамъ сказалъ: не задавайтесь столь высокою цѣлью, умѣрьте до возможныхъ предѣловъ вашу взыскательность, но спасите мнѣ ребенка. Предваряю васъ, впрочемъ, что я не имѣю въ виду коренной ломки. Тѣмъ не менѣе, однако, многое въ практикѣ вашего дѣла требуетъ исправленія и улучшенія. А что именно и въ какихъ размѣрахъ—это лучше всего знать преподавателямъ, стоящимъ у самаго дѣла, ближе всего съ нимъ знакомымъ. Къ нимъ-то я обращаюсь съ предложеніемъ высказаться самымъ откровеннымъ образомъ, въ формѣ-ли заключеній педагогическихъ совѣтовъ, или отдѣльныхъ мнѣній, выраженныхъ съ полною непринужденностью, о существенныхъ неудобствахъ школьной практики у насъ въ настоящее время, о тѣхъ изъ правилъ и регламентовъ, которые, быть можетъ, не приносятъ пользы дѣлу и не служатъ его развитію, но его стѣсняють, ему вредять. Вѣдь какъ бы ни были геніальны создатели регламентовъ, эти послѣдніе, будучи даже безупречны въ теоретическомъ отношеніи, еще не обезпечивають окончательно успѣха дѣла. Такъ, нельзя признать удобнымъ зданіе, судя только по его отчетливо и вѣрно во всѣхъ отношеніяхъ начертанному плану: рѣшительное сужденіе объ этомъ мы можемъ произнести только спросивъ у тѣхъ, кто живутъ въ зданіи и знаютъ все по личному опыту. И такъ, разглядѣвши внимательно въ своемъ *modus vivendi*, вы мнѣ выскажете откровенно, какъ вамъ живется, гдѣ именно васъ жметъ, гдѣ вамъ

больно. Узнавъ такимъ образомъ точно положеніе дѣла, я приступлю немедленно, на основаніи вашихъ указаній, къ устраненію неудобствъ, какія въ немъ окажутся. Вообще, я ожидаю лучшаго преуспѣянія школъ отъ представленія большаго простора свободной, не стѣняемой сложною регламентаціей дѣятельности учителей. Впрочемъ, я не обольщаюсь при этомъ иллюзіями и допускаю, что, при такомъ направленіи, на первыхъ порахъ, средній уровень нашихъ гимназій понизится. Но я глубоко увѣренъ, что такое пониженіе будетъ лишь временнымъ: найдутся сейчасъ-же гимназіи, гдѣ случайно больше учителей, считающихъ свою дѣятельность своимъ призваніемъ, внутреннею потребностью сердца, — гимназіи, которыя воспрянутъ на необычайную высоту, какой онѣ никогда не достигли бы при другихъ условіяхъ. Двѣ-три такія гимназіи въ округѣ будутъ уже залогомъ успѣшнаго хода дѣла въ будущемъ, — ихъ примѣръ увлечетъ за собою другія гимназіи. Такъ постепенно мы выберемъся на торный путь». — Разрѣшая затѣмъ недоумѣнія нѣкоторыхъ членовъ педагогическаго совѣта, г. управляющій министерствомъ разъяснилъ, что въ регламентаціи онъ противъ однообразныхъ до мелочей шаблоновъ для всѣхъ гимназій имперіи: многое будетъ предоставлено окончательному рѣшенію педагогическихъ совѣтовъ, которымъ будетъ дана возможность чаще сноситься непосредственно съ министерствомъ. Г. министръ желаетъ, между прочимъ, отмѣнить все то въ педагогической практикѣ, что свидѣтельствовало бы о недовѣрїи къ учителю (темы для испытаній). Далѣе, предполагается созывать съѣзды учителей по округамъ для разрѣшеній возникающихъ постепенно изъ практики вопросовъ. Въ заключеніе, г. министръ высказалъ, что его сильно озабочиваетъ вопросъ о болѣе близкой связи школы съ семьей и что онъ чрезвычайно будетъ радъ всякому полезному мнѣнію педагоговъ по этому вопросу.

Такая рѣчь не могла не произвести глубокаго и отраднаго впечатлѣнія.

Изъ Владиміра сообщаютъ слѣдующія подробности о пребываніи г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія: «Всѣ представители земства были приглашены въ отдѣльную залу, и имъ относительно народной школы г. управляющій министерствомъ, между прочимъ, сказалъ, что желаніе правительства—видѣть ее предоставленною свободному вѣдѣнію земства, на помощь которому министерство будетъ являться только какъ совѣтникъ. Въ виду этого, понятно, что на обсужденіе явился, прежде всего, вопросъ о составѣ училищныхъ совѣтовъ. Представителями земства была поставлена на видъ необходимость увеличенія числа членовъ отъ земства въ эти совѣты, на что г. управляющій высказалъ одобреніе и съ своей стороны. Потомъ г. управляющимъ была высказана мысль о возможно широкомъ допущеніи женщинъ къ занятію въ народныхъ школахъ; что за это допущеніе единодушно ходатайствовали уже земства тѣхъ губерній, которыя онъ посѣтилъ раньше; что выгоды этого допущенія несомнѣнны во всѣхъ отношеніяхъ, какъ съ экономической (ограниченное жалованье народныхъ учителей представляется слишкомъ ничтожнымъ заработкомъ для мужчинъ и не можетъ возбуждать въ нихъ особенно внимательнаго и любовнаго отношенія къ этой профессіи, между тѣмъ какъ для женщины этотъ заработокъ является довольно существеннымъ), такъ и съ нравственной стороны. Вотъ почему, принимая во вниманіе недостаточность земскихъ средствъ, чтобы теперь же рекомендовать открытіе женскихъ учительскихъ семинарій, было бы полезно, по мнѣнію г. управляющаго, приспособить расширеніемъ программы для этой цѣли имѣющіяся уже городскія и приходскія женскія начальныя школы, съ тѣмъ, чтобы кончающія въ нихъ курсъ могли получать право

на званіе сельскихъ учительницъ. Вообще, г. управляющій министерствомъ, сколько можно судить по существующимъ въ обществѣ слухамъ, очень благосклонно относится къ вопросу о правахъ женскаго образованія.

(С.-Петербург. Вѣдом. 1880 г. № 248).



МОСКОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СЪѢЗДЪ ДУХОВЕНСТВА.

Съ 10 по 12 сентября въ зданіи Московской Духовной Семинаріи происходили засѣданія депутатовъ духовенства Московской епархіи. Главнымъ предметомъ обсужденія съѣзда духовенства былъ епархіальный *церковно-свѣчной заводъ*, учрежденный рѣшеніемъ прошлагодняго съѣзда, на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія Святѣйшаго Синода. Еще въ 1878 году настоятели и старосты церквей Ново-Пименовскаго благочинія, въ виду возраставшей цѣны на восковыя свѣчи и пониженія ихъ достоинства у частныхъ свѣчепромышленниковъ, предприняли на сборныя отъ церквей средства устроить свѣчной заводъ для снабженія свѣчами церквей своего благочиннаго округа: этотъ заводъ въ теченіи года далъ прибыли свыше 13.000 руб. Въ виду достигнутыхъ значительныхъ результатовъ мѣстнаго завода съѣздъ, съ рѣшенія высокопреосвященнѣйшаго митрополита Макарія и при дарованномъ имъ пособіи изъ суммъ Московской каѳедры, постановилъ этотъ заводъ преобразовать въ общепархіальный. Настоящему съѣзду коммисія завода представила свой годовой отчетъ съ балансомъ и докладъ о своихъ дѣйствіяхъ по исполненію возложеннаго на нее съѣздомъ порученія, уставъ заводскаго управленія, положеніе объ епархіальныхъ свѣчныхъ лавкахъ и предполо-

женія свои о мѣрахъ къ усиленію и упроченію свѣчныхъ операцій въ Московской епархіи. Результаты дѣятельности комисіи по заводу выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ: сдѣлано свѣчъ свыше 14 тысячъ пудовъ, получено прибыли свыше 43 т. руб. Эти результаты ясно показываютъ, сколько прибыли можетъ дать епархіальный заводъ, если операціи его не будутъ встрѣчать препятствія въ чуждыхъ интересамъ церкви расчетахъ свѣчныхъ старостъ, въ противодѣйствіи торговцевъ, и отчасти въ равнодушій или проискахъ духовныхъ лицъ, и сколько различныхъ нуждъ церкви и духовенства могутъ найти удовлетвореніе изъ этого источника. Изъ доклада комисіи видно, что главнѣйшія затрудненія въ достиженіи болѣе значительныхъ результатовъ, соотвѣтствующихъ громадному употребленію свѣчъ въ церквахъ Московской епархіи (до 40 т. пуд.), комисіа встрѣтила, кромѣ вышепомянутыхъ препятствій: 1) въ неисправной уплатѣ денегъ церквами, особенно *московскими*, за купленные на заводѣ свѣчи; какъ оказалось, къ 1 сентября состоятъ долга за церквами свыше 30 тысячъ, а къ 1 іюня долгъ доходилъ до 80 тысячъ руб.; 2) въ чрезмѣрномъ обремененіи завода огарками, представляемыми отъ церквей на заводъ въ уплату за свѣчи и притомъ взятыми на сторонѣ и недоброкачественными, и 3) въ недостаткѣ капитала для закупки желтаго воска и отдѣлки его на заводской воскобѣлительнѣ, при каковой операціи заводъ могъ бы и получать лучшій бѣлый воскъ и имѣть еще прибыли около 3 руб. на пудъ, такъ какъ при теперешнихъ скудныхъ денежныхъ средствахъ своихъ онъ вынужденъ, кромѣ платы процентовъ по займамъ, покупать годовый воскъ отъ 23 р. 50 к. до 26 руб. за пудъ. Въ виду этихъ неблагопріятныхъ для завода обстоятельствъ съѣздъ, согласно предложеніямъ комисіи завода, постановилъ, чтобы свѣчи брать съ завода на чистыя деньги,

исключая церквей, малосостоятельность которых удосто-
 вѣрена мѣстнымъ благочиннымъ; чтобъ огарки отъ свѣчъ,
 покупаемыхъ прихожанами у частныхъ торговцевъ, не
 смѣшивались съ огарками отъ заводскихъ свѣчъ; чтобы
 подстаросты приходскихъ церквей или завѣдующіе свѣч-
 ною частію въ монастыряхъ и часовняхъ были обязаны
 покупать свѣчи исключительно на епархіальномъ заводѣ,
 и, наконецъ, чтобы церкви послѣ Пасхи, когда въ нихъ
 скопляются болѣе или менѣе значительныя суммы, остаю-
 щіяся въ нихъ непроизводительными, по мѣрѣ средствъ
 своихъ доставили заводу въ маѣ будущаго года на по-
 купку и отбѣлку желтаго воска *авансовый* взносъ на
 предварительную уплату денегъ за свѣчи, которыя онѣ
 потребуютъ въ остальные мѣсяцы года. Послѣ разсмо-
 трѣнія устава завода, который признано возможнымъ
 принять къ руководству комиссіи впредь до окончатель-
 ной обработки его, съѣздъ утвердилъ положеніе объ
 епархіальныхъ свѣчныхъ лавкахъ и мѣстныхъ комитетахъ
 и выразилъ глубокую благодарность членамъ комиссіи
 за ихъ безкорыстную, усердную и многоплодную дѣя-
 тельность.

Затѣмъ съѣздъ изыскалъ средства на покрытіе нуждъ
 семинаріи (Московской и Виѣанской), низшихъ духовныхъ
 училищъ и Филаретовскаго женскаго училища до 15
 тыс. рублей, въ томъ числѣ изъ свѣчной прибыли до
 2.500 р. и изъ собственныхъ взносовъ отъ причтовъ
 и другихъ источниковъ безъ обремененія церквей новы-
 ми налогами.

Послѣ обсужденія нѣсколькихъ менѣе значительныхъ
 вопросовъ, съѣздъ съ глубочайшею признательностію
 выслушалъ предложеніе своего архипастыря объ учреж-
 деніи благочинническихъ совѣтовъ, состоящихъ въ каж-
 домъ округѣ изъ мѣстнаго благочиннаго и двухъ изби-

раемыхъ духовенствомъ членовъ для разбора и рѣшенія мѣстныхъ тяжбныхъ дѣлъ и неудовольствій между членами причтовъ.

(Моск. Вѣд. 1880 г. № 250).

Производство дѣлъ о признаніи браковъ недѣйствительными.—Пермская духовная консисторія обращалась въ пермское губернское правленіе о понужденіи пермскаго полицейскаго управленія исполнить ея требованіе о допросѣ коллежскаго регистратора Лаврова и родителей жены его Фавсты Цвѣтковой по дѣлу о незаконности и недѣйствительности брака его съ Фавстою Цвѣтковою, такъ какъ полиція отъ исполненія сего отказывается, ссылаясь на то, что за силою 258 ст. Уст. угол. суд. полиція не въ правѣ отбирать формальные допросы. Пермское губернское правленіе отозвалось, что за введеніемъ въ Пермской губерніи судебной реформы, полиція не производитъ формальныхъ допросовъ по уголовнымъ дѣламъ, къ числу коихъ относится и дѣло о бракѣ Лаврова. Сообщая о семъ, мѣстный преосвященный просилъ г. оберъ-прокурора Св. Синода, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, вмѣнить въ обязанность полиціи производить по требованіямъ духовныхъ слѣдователей допросы находящимся въ отдаленности свѣтскимъ лицамъ, или разъяснить, къ кому въ этомъ случаѣ они должны обращаться, при отобраніи показаній отъ свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Св. Синодъ нашель: 1) что пермское губернское правленіе отказъ свой исполнить требованіе консисторіи по дѣлу Лаврова основало на томъ соображеніи, что дѣло Лаврова, по мнѣнію сего правленія, есть уголовное, а полиція на основаніи новыхъ судебныхъ уставовъ не производитъ формальныхъ допросовъ; но это соображеніе

не может быть признано вполне правильным, потому что дѣло о бракѣ Лаврова может быть отнесено къ числу уголовныхъ только тогда, когда по окончательному рѣшенію духовнаго суда будетъ признано, что дѣйствительно этотъ бракъ повѣнчанъ въ воспрещенной церковными правилами степени свойства и когда затѣмъ дѣло сіе поступить, согласно означенной 1014 ст. Уст. угол. суд., къ уголовному суду; 2) что со времени введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г., въ разныхъ губерніяхъ возникали недоразумѣнія относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, но всѣ эти недоразумѣнія были разрѣшаемы и Правительствующимъ Сенатомъ и Св. Синодомъ въ томъ смыслѣ, что слѣдствія по бракоразводнымъ дѣламъ и всякія отдѣльныя слѣдственные дѣйствія должны производиться на прежнемъ основаніи и въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе новые судебные уставы, т. е. чрезъ полицію, какъ это видно изъ циркулярнаго указа Св. Синода отъ 23-го декабря 1871 г., за № 67, и изъ указа 1 департамента Правительствующаго Сената отъ 29-го ноября 1871 г. за № 47593; и 3) что всѣ дѣла о незаконныхъ бракахъ, начинающіяся на основаніи 1014 ст. Уст. угол. суд. въ духовномъ судѣ, должны производиться точно такъ, какъ и дѣла бракоразводныя, тѣмъ порядкомъ, какимъ оныя производились до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г., ибо преобразование судебной части по этимъ уставамъ вовсе не касается духовныхъ и другихъ судовъ, означенныхъ въ примѣчаніи къ 402 ст. Общ. Учр. Губ. (изд. 1876 г.). На семь основаніи Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: просить Правительствующій Сенатъ разъяснить пермскому губернскому правленію, что дѣла о признаніи браковъ незаконными производятся на прежнемъ основаніи и въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣй-

004

ствіе судебные уставы 20-го ноября 1864 года, и что по сему полиція обязана и въ этихъ мѣстностяхъ исполнять всѣ требованія по симъ дѣламъ духовныхъ слѣдователей на прежнемъ основаніи.

О совершеніи молебствій.—По поводу рапорта одного благочиннаго Астраханской епархіи въ мѣстную духовную консисторію, въ которомъ онъ проситъ указать: слѣдуетъ ли отправлять въ церквахъ молебствія по какимъ-бы то ни было случаямъ, пока не послѣдуетъ на то распоряженія епархіальнаго начальства, по предложеніямъ въ городѣ—исправника, а въ селеніяхъ—становыхъ приставовъ, и могутъ ли сами причты по своему желанію совершать молебствія по какимъ-либо событіямъ, по прочтеніи о томъ въ газетахъ, какъ это было въ нѣкоторыхъ церквахъ по случаю взрыва 5 февраля сего года въ Императорскомъ Зимнемъ Дворцѣ, Консисторія разъяснила, что указомъ Св. Синода отъ 23 февраля 1867 года за № 10, во избѣжаніе напрасной переписки относительно встрѣчаемыхъ затрудненій въ совершеніи богослуженій въ церквахъ по случаю событій въ царствующемъ домѣ, постановлено: 1) дозволить епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда генераль-губернаторы и губернаторы, вслѣдствіе сообщенныхъ имъ по распоряженію правительства телеграфическихъ извѣстій о событіяхъ въ царствующемъ домѣ, обратятся къ епархіальному начальству съ письменными, въ установленномъ законами порядкѣ, отношеніями о совершеніи торжественнаго богослуженія, соотвѣтственнаго событію, дѣлать, на основаніи таковыхъ отношеній, зависяція по духовной части распоряженія о совершеніи подобающаго богослуженія, такъ, чтобы богослуженія сего рода совершаемы были во всѣхъ церквахъ города одновременно, не ожидая указныхъ на сей предметъ предписаній Св. Синода; 2) равнымъ образомъ дозволить и духовенству въ уѣздныхъ

городахъ и въ селахъ, когда подлежащія гражданскія начальства обратятся въ подобныхъ обстоятельствахъ съ письменными въ указанномъ порядкѣ требованіями о совершеніи въ церквахъ богослуженія, по сообщеннымъ симъ начальствамъ телеграфическимъ отъ правительства извѣстіямъ, удовлетворять безотлагательно таковыя требованія, съ тѣмъ, чтобы свѣтскія начальства сообщали при такихъ требованіяхъ церковнымъ причтамъ надлежаще засвидѣльствованныя копіи съ полученныхъ телеграммъ; 3) при богослуженіяхъ въ этихъ случаяхъ возношеніе именъ Высочайшихъ особъ на эктеніяхъ совершать, примѣняясь къ общей формѣ эктени и событію, по которому будетъ совершаемо богослуженіе; и 4) въ тѣхъ церквахъ, въ которыхъ по извѣщенному телеграфическимъ путемъ событію будетъ совершено богослуженіе на изложенныхъ основаніяхъ, вторичнаго, по полученіи указовъ изъ Св. Синода, богослуженія не совершать.

(Церковно-обществ. Вѣстн. 1880 г. № 105).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Я, иконостасныхъ дѣлъ мастеръ Флегонтъ Андреевичъ Королевъ, получившій въ 1879 году за свое искусство серебряную медаль отъ ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Художествъ, симъ имѣю честь объявить, что принимаю на себя устройство новыхъ иконостасовъ въ византійскомъ, классическомъ, древнерусскомъ и готическомъ стиляхъ, съ фонами: золотымъ на полиментъ, золотымъ—матовымъ, серебряно—матовымъ и красками, по желанію заказчиковъ; равнымъ образомъ принимаю реставрировку старыхъ иконостасовъ, а также и всякую работу изъ рѣзбы и позолоту по дереву. Цѣны, смотря по проэктъ и величинѣ иконостаса, отъ 500 руб. до 25 тысячъ и

болѣе. Лица, желающія сдѣлать заказъ иконостаса, могутъ требовать отъ меня проектъ для оного, но для того благоволятъ сообщить мнѣ о ширинѣ и вышинѣ церкви, съ обозначеніемъ, въ какую цѣну предполагается устроить иконостасъ и съ какимъ фономъ; проекты, по наризованіи, мной высылаются немедленно. Желающіе удостовѣриться въ удовлетворительности моихъ работъ и искусствѣ, могутъ обратить свое вниманіе на исполненные мною заказы по женскому монастырю и покровской церкви въ г. Уфѣ, а также въ селѣ Богородскомъ близъ г. Уфы, гдѣ доканчивается мною въ безукоризненномъ вкусѣ иконостасъ, равно и у меня въ заведеніи, гдѣ могутъ встрѣтить различные орнаменты, херувимовъ и ангеловъ. Позолота же всѣхъ принадлежностей иконостаса мною производится на парижскій полиментъ, по заграничной методѣ, также матовыя части покрываются спиртовымъ заграничнымъ матомъ. За всякую свою работу и позолоту могу ручаться; въ какой бы она ни находилась температурѣ воздуха, измѣняема быть неможетъ.

Адресъ мой: въ г. Уфу иконостасныхъ дѣлъ мастеру Флегонту Андреевичу Королеву, въ домѣ Кирилова на бекетовой улицѣ.

СОДЕРЖАНИЕ: Отдѣлъ officialный.—Правительственныя постановленія и распоряженія.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Отдѣлъ неофициальный.—Отвѣтъ Церковно-Общественному Вѣстнику на статью «изъ уфимской епархіи».—Пребываніе управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія въ Тулѣ и Владимірѣ.—Московскій епархіальный съѣздъ духовенства.—Производство дѣлъ о признаніи браковъ недействительными.—О совершеніи молебствій.—Объявленіе.

Редакторъ, преподаватель семинаріи Иванъ Любимовъ.

Печатать дозволяется. Уфа. 15 Октября 1880 г.

Цензоръ Каеедральный Протоіерей Павелъ Желателевъ.

Губернская Типографія.