

Годъ



XXXV.

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,
около 1 и 15 чиселъ.
Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1902.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

1-го Октября.

№ 19.

1-го Октября.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВЪ

ОБЪЯВЛЯЕТЪ ВО ВСЕОБЩЕЕ СВѢДѢНІЕ, ЧТО:

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ, въ 19 день Декабря 1901 года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года

до 1 января 1903 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1902 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1902 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлокоричному фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста— вправо и отпечатана:

5 руб. бил. — синею краскою.

10 » » — красною »

25 » » — лиловою »

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственного Банка и въ Казначействахъ.

Описаніе признаковъ поддѣльнаго кредитнаго билета 500-рублеваго достоинства образца 1898 года.

Бумага—болѣе глянцевитая, чѣмъ на подлинныхъ билетахъ, и на ощупь довольно жирная; билетъ склеенъ изъ двухъ листовъ; правая, бѣлая часть, съ видимымъ на свѣтъ портретомъ Императора Петра I, состоитъ изъ трехъ склеенныхъ листовъ, при чѣмъ портретъ отпечатанъ на вклеенномъ въ середину листѣ.

Вся печать билета и въ особенности пестрая печать оборотной стороны на столько груба, что не можетъ ускользнуть отъ внимательнаго взгляда.

Печать—лицевой стороны: а) черная, гораздо блѣднѣе, чѣмъ на подлинномъ билетѣ; б) сѣрая—на лѣвыхъ трехъ четвертяхъ билета на дѣйствительномъ билетѣ представляетъ переплетъ изъ повторяющихся: цифры «500» и словъ «пятьсотъ руб.»; на поддѣльномъ билетѣ она настолько блѣдна, что надписи эти совершенно не видны, а цвѣтъ лѣвыхъ трехъ четвертей билета почти не отличается отъ цвѣта правой, бѣлой четверти; в) зеленоватая печать крупной надписи «500 рублей 500», отличается отъ подлиннаго билета желтымъ оттѣнкомъ.

Печать—оборотной стороны совершенно неотчетливая и расплывчатая. Въ текстѣ закона, напечатаннаго посредникѣ билета, въ строкѣ третьей вмѣсто слова «билетОвъ» напечатано «билетЕвъ».

ИСПРАВЛЕНІЕ ОШИБКИ.

Въ официальной части № 18 Епарх. Вѣд. за текущій годъ на стр. 360 ошибочно напечатано, что священникъ **Александръ Будзиловичъ** перемѣщенъ къ Юровичской церкви «съ 1-го Августа», а надо читать «съ 1-го Сентября».

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Минская Духовная Консисторія разъясняетъ духовенству епархіи, что право на полученіе пенсіи по новому ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 3-го Іюня текущаго года пенсіонному уставу имѣютъ: 1) тѣ священно и церковно-служи-

тели, которые вышли заштатъ послѣ обнародованія означеннаго устава, т. е. послѣ 18 Іюня сего года и 2) тѣ вдовы и сироты священно и церковно-служителей, мужья и отцы которыхъ умерли также послѣ 18 Іюня сего же года.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Псаломщическій сынъ **Митрофанъ Шигулевскій** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Завишинской церкви, Борис. у.,—7-го Сентября.

Псаломщикъ Зборской церкви, Игум. у., **Стефанъ Кричевскій** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Косинской церкви, Борис. у.,—7-го Сентября.

Крестьянинъ **Антонъ Филоновъ** утверждень въ должности церковнаго старосты къ Наровлянской церкви, Рѣч. у., на 2-е 3-лѣтіе—7-го Сентября.

Священники Поповщинской церкви, Бобр. у., **Василій Мацкевичъ** и Михалевской, того же у., **Іоаннъ Шимановскій** утверждены членами благочинническаго совѣта 1-го округа Бобруйскаго уѣзда

Священники: Любоничской церкви, Бобр. у., **Мануиль Шеленинъ** и Телушской, того же у., **Феодоръ Кляевскій** утверждены на предстоящее 3-лѣтіе—первый депутатомъ на Слуцкій окружной училищный съѣздъ, а послѣдній кандидатомъ къ нему—8-го Сентября.

Крестьянинъ **Даніиль Горбаченко** утверждень въ должности церковнаго старосты къ Казиміровской церкви, Бобр. у., на 3-е 3-лѣтіе—8-го Сентября.

Крестьянинъ **Іванъ Козуля** утверждень въ долж-

ности церковнаго старосты къ Воронежской, приписной къ Бухличской церкви, Пинс. у., — 9-го Сентября.

Крестыанинъ **Шавель Шаумикъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты на 1-е 3-лѣтіе къ Хотыничской церкви, Пинс. у., — 11-го Сентября.

Сынъ діакона **Иванъ Москалевичъ** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Прусевичской церкви, Борис. у., — 12-го Сентября.

Окончившему курсъ Д. Семинаріи **Петру Вершуку** предоставлено священническое мѣсто при Глушкевичской церкви, Моз. у., — 12-го Сентября.

Псаломщикъ Слуцкой Островской церкви **Сергій Чеховичъ**, за неявкою къ мѣсту служенія, отчисленъ отъ занимаемой должности — 14-го Сентября.

Безмѣстный священникъ **Василій Шеметилло** назначенъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто къ Мало-Долецкой церкви, Борис. у., — 14-го Сентября.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Бакуевичской церкви, Рѣч. у., окончившій курсъ Духовной Семинаріи **Тригорій Тризно** рукоположенъ во діакона 1-го, а во священника 6-го Сентября.

Священникъ Лясковичской церкви, Бобр. у., **Леонидъ Рвещій** перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Демеховской церкви, Рѣч. у., — 17-го Сентября.

Бывшему псаломщику Слуцкой Островской церкви **Сергью Чеховичу** предоставлено священническое мѣсто при Лясковичской церкви, Бобр. у., — 17-го Сентября.

Священникъ Новосадской церкви, Минс. у., **Феодоръ**

Мочульскій перемѣненъ, согласно прошенію, къ Могильянской церкви, Игум. у., —18-го Сентября.

Священникъ Могильянской церкви, Игум. у., **Симеонъ Печаевъ** уволенъ, согласно прошенію, заштатъ—18-го Сентября.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Домовяцкой церкви, Игум. у., окончившій курсъ Духовной Семинаріи **Иванъ Хлѣбцевичъ** рукоположенъ во діакона 6-го, а во священника—8-го Сентября.

Псаломщическій сынъ **Николаіи Бричевскій** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Рѣчицкой Николаевской церкви 22-го Сентября.

Духовнымъ слѣдователемъ 1-го благочинническаго округа Минскаго уѣзда назначенъ священникъ Сынницкой церкви **Евстафій Шинкевичъ**—21-го Сентября.

Избраны въ составъ церковно-приходскаго попечительства *Казиміровской* церкви, Бобр. у.,—предѣдателемъ священникъ Левъ Тычино, а членами 6 прихожанъ изъ крестьянъ и мѣщанъ.

Некрологъ. Умерли: псаломщикъ Оздятичской церкви, Борис. у., **Михаиль Страховичъ**—27-го Августа; священникъ Неньковичской церкви, Пинс. у., **Стефанъ Шимановскій**—29-го Августа и протоіерей Столпецкой церкви, Минс. у.,—**Іоаннъ Янушевскій**—5-го Сентября.

В а к а н т н ы я м е с т а :

А) Священническія при церквахъ:

- 1) Дудичской, Игум. у., — 22 Дек. 1901 г.
- 2) Петриковской Воскресенской, Моз. у., — 19 Авг. 1902 г.
- 3) Неньковичской, Пинс. у., — 29 Авг.
- 4) Поршевичской, того же у., — 1 Сент.
- 5) Папернянской, Минс. у., — 5 Сент.
- 6) Столпецкой, того же у., — 5 Сент.
- и 7) Новосадской, того же у., — 18 Сент.

Б) Псаломщическія при церквахъ:

- 1) Симоничской, Моз. у., — 31 Юля 1902 г.
- 2) Романовской Николаевской, Слуцк. у., — 28 Юля.
- 3) Тумиловичской, Борис. у., — 27 Авг.
- 4) Оздятичской, того же у., — 27 Авг.
- 5) Рованичской, Игум. у., — 3 Сент.
- 6) Зборской, того же у., — 7 Сентября.
- и 7) Слуцкой Островской, — 17 Сент.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Слуцкаго духовнаго училища, составленный послѣ переекзаменовокъ, бывшихъ въ началѣ 1902—1903 учебнаго года.

IV К Л А С С Ъ.

Разрядъ первый.

Ольшевскій Константинъ.
Житкевичъ Михайль.
Брокосъ Василій.

} Награждены книгами за очень хорошіе успѣхи и похвальное поведеніе.

Разрядъ второй.

Колета Иванъ.
Заусцинскій Александръ.
Николаевичъ Константинъ.
Римша Александръ.
Ясинскій Михайль.

Логовскій Викторъ.
Мацкевичъ Митрофанъ.
Левковичъ Александръ.
Бозакевичъ Анатолій.
Теодоровичъ Александръ.

Оставленъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности съ причисленіемъ ко второму разряду—

Пырхъ Николай.

III К Л А С С Ъ.

Разрядъ первый.

Болбасъ Іосифъ.
Болбасъ Іаковъ.
Борковскій Александръ.
Гаховичъ Константинъ.
Жучковскій Василій.
Лисовскій Михайль.

} Награждены книгами за очень хорошіе успѣхи и похвальное поведеніе.

Разрядъ второй.

Бирюковичъ Михаилъ.	Русецкій Павелъ.
Говорскій Ипполитъ.	Раковецъ Емилянъ.
Бернадскій Вадимъ.	Борковскій Иванъ.
Вечорко Дмитрій.	Бблюстинъ Михаилъ.
Радзививовичъ Константинъ.	Альфонскій Степанъ.
Константиновичъ Алексѣй.	Жучковскій Иванъ.

Разрядъ третій.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классъ по малоуспѣшности:

Герасимовичъ Владиміръ.	Давидовичъ Вячеславъ.
-------------------------	-----------------------

ІІ К Л А С С Ъ.

Разрядъ первый.

Проневичъ Максимъ.	} Награжденъ книгою за очень хорошіе успѣхи и похвальное поведеніе.
Николаевичъ Михаилъ.	

Разрядъ второй.

Борковскій Николай.	Мацкевичъ Алексѣй.
Шолковичъ Сергѣй.	Соловьевичъ Аркадій.
Шелепинъ Николай.	Вечорко Иванъ.
Можаровскій Александръ.	Высоцкій Михаилъ
Можаровскій Евгений.	Рудаковскій Викторъ.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классъ по малоуспѣшности съ причисленіемъ ко второму разряду:

Шалай Иванъ.	Масловскій Филаретъ
--------------	---------------------

Разрядъ третій.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классъ по малоуспѣшности:

Плескачевскій Михаилъ.	Пигулевскій Лука.
------------------------	-------------------

Ржецкій Георгій. Радкевичъ Петръ.
Верниковскій Борисъ. Сѣвбо Владиміръ.
Юрашкевичъ Георгій.

*Оставленъ на повторительный курсъ въ томъ же
классъ по болѣзни внѣ разряда—*

Сулковскій Θεодоръ

І К Л А С С Ъ.

Разрядъ первый.

Ольшевскій Василій. } Награждены книгами за очень хо-
Бруковскій Павелъ. } рошіе успѣхи и похвальное по-
Гаховичъ Арсеній. } веденіе.

Разрядъ второй.

Роздяловскій Георгій. Тычино Іаковъ.
Бирюковичъ Антоній. Пѣшко Игнатій.
Шкода Владиміръ. Герасимовичъ Валеріанъ.
Сосиновскій Павелъ. Вечорко Владиміръ.

*Оставленъ на повторительный курсъ въ томъ же клас-
съ по малоуспѣшности съ причисленіемъ къ второму
разряду—*

Русецкій Василій.

Разрядъ третій.

*Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же
классъ по малоуспѣшности:*

Зауцинскій Николай. Лицскій Петръ.

Всѣ приняты въ I классъ:

Василевскій Иванъ. Каледа Александръ.
Говорскій Леонидъ. Умановичъ Иванъ.

Вновь приняты въ приготовительный классъ:

Борисевичъ Константинъ.	Пигулевскій Исаакъ.
Василевскій Константинъ.	Ральцевичъ Михайль.
Горбачевичъ Николай.	Соловьевичъ Леонидъ.
Жучковскій Александръ.	Струковскій Василій.
Биркевичъ Петръ.	Сулковскій Михайль.
Нарановичъ Исаакъ.	

Оставлены на повторительный курсъ по малоуспѣшности съ причисленіемъ къ третьему разряду:

Вечорко Андрей.	Неслуховскій Θεодоръ.
Биркевичъ Павелъ.	Сѣвбо Михайль.

Оставленъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по болѣзни внѣ разряда —

Шолковичъ Павелъ.

СПИСОКЪ

учениковъ Слуцкаго духовнаго училища съ показаніемъ, кто изъ нихъ на какомъ содержаніи имѣетъ состоять до 1 Января 1903 года.

А. Ни епархіальномъ содержаніи:

IV класса.	Жучковскій Василій.
Логовскій Викторъ.	Русецкій Павелъ.
III класса.	II класса.
Бирюковичъ Михайль.	Борковскій Николай.
Борковскій Александръ.	Вечорко Иванъ.
Вѣлюстинъ Михайль.	Высоцкій Михайль.
Вечорко Димитрій	Можаровскій Александръ.
Гаховичъ Константинъ.	Шолковичъ Сергѣй.

І класса.	Жучковскій Александръ.
Василевскій Иванъ.	Нарановичъ Исаакъ.
Герасимовичъ Валеріанъ.	Ральцевичъ Михаилъ.
Умановичъ Иванъ.	Струковскій Василій.
Приготовит. класса	Сулковскій Михаилъ.
Горбачевичъ Николай.	

Б. На полупархіальномъ содержаніи:

IV класса.	Сулковскій Теодоръ.
Житкевичъ Михаилъ.	Юрашкевичъ Георгій.
Ясинскій Михаилъ.	І класса.
III класса.	Круковскій Мавель.
Герасимовичъ Владиміръ.	Пъшко Игнатій.
Давидовичъ Вячеславъ.	Русецкій Василій.
Константиновичъ Алексѣй.	Тычино Іаковъ.
Радзивиневичъ Константинъ.	Приготовит. класса.
II класса.	Вечорко Андрей.
Пигулевскій Лука.	Неслуховскій Теодоръ.
Радкевичъ Петръ.	Шолковичъ Павелъ.

**Отъ Московской Синодальной Типографіи.
въ Московской Синодальной Типографіи**

ПЕЧАТАЕТСЯ НОВОЕ ИЗДАНИЕ:

Минеи-Четьи на русскомъ языкѣ въ 12 книгахъ. Житія святыхъ, изложенныя по руководству Четьихъ-Миней св. Димитрія Ростовскаго, съ дополненіями изъ Пролога, объяснительными примѣчаніями и изображеніями святыхъ и праздниковъ.

ПОСТУПИЛИ въ ПРОДАЖУ:

Книга 1-я. Мѣсяцъ Сентябрь, XXXII (введеніе) 677 стр. текста + 3 (алфав. указ.). Въ книгѣ помѣщены изображенія 79 святыхъ и 6 праздниковъ.

Книга 2-я. Мѣсяць Октябрь. 642 стр. текста+2 (алфав. указ.). Въ книгѣ помѣщены изображенія 85 святыхъ и 1 праздника. Цѣна каждой изъ этихъ 2-хъ книгъ въ бум. 1 р. 85 к., въ кореш. 2 р. 20 к., въ коленк. 2 р. 80 к., въ кожѣ 3 р. и въ шагренѣ съ золот. обрѣзомъ 4 р. 25 к.

Книга 3-я. Мѣсяць Ноябрь выйдетъ въ свѣтъ въ самомъ непродолжительномъ времени.

31 отдѣльныхъ брошюръ Житій святыхъ, съ изображеніями, цѣною отъ 6 до 25 к.

Типографъ ею предпринято новое изданіе службъ на двенадесятые и другіе праздники, съ приложеніемъ мнѣйшихъ сказаній, избранныхъ статей и нотныхъ пѣснопѣній, съ изображеніями праздниковъ и художественными украшеніями, въ 8 д. листа.

Въ продажу поступило: Рождество Христово, въ бум. 75 к., печатаются Срътеніе Господне и Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы.

Печатаются Праздники Господни (Сборникъ священныхъ изображеній Воскресенія Христова и двенадесятыхъ праздниковъ съ текстомъ, на 14 листахъ, съ рисунк. въ 12 красокъ).

Лицевые святцы на 48 таблицахъ въ 4 д. л., отпечатанные на бристольской бумагѣ: 1) двѣнадцатью красками, ц. 14 р. 40 к., 2) черною краскою (4 тона) по золотому фону, ц. 4 р.

Картинны въ 13 красокъ на открытыхъ листахъ съ текстомъ, ц. 8 к. каждая:

1. Преп. Сергій благословляетъ великаго князя Дмитрія на брань съ Мамаемъ. 2. Явленіе Божіей Матери прп. Сергію. 3. Святитель Николай Чудотворецъ, въ скорбехъ помощникъ. 4. Святитель Николай Чудотворецъ избавляетъ отъ меча невинно осужденныхъ. 5. Заповѣди Блаженствъ. 6. Молитва Господня и 7. Заповѣди Господни.

Библия въ 4 д. л., круп. церк. печ., безъ кино.; съ заставками, съ вновь провѣренными и дополненными параллельными мѣстами. Цѣна въ бум. 3 р. 70 к., въ коленк. съ саф. кор. 6 р., въ бѣлой кожѣ 6 р. и въ шагр. съ золот. обр. 10 р.

Только что выпущено въ продажу новое роскошное изданіе:

Евангеліе, въ 16 д. л., гражд. печ. съ цвѣтными заставками и рамками, особыми для cadaго изъ четырехъ Евангелій, и съ

изображеніями св. Евангелистовъ въ стилѣ XVI вѣка, въ колен. 1 р. 50 к., въ коленк. съ зол. тисн. 1 р. 90 к., въ саф. 1 р. 90 к., въ кожѣ 1 р. 65 к. и въ шагренѣ съ золот. обр. 2 р. 90 к. Цѣна каждаго изъ четырехъ Евангелій въ бум.: Евангеліе отъ Маттея 30 к., Евангеліе отъ Марка 20 к., Евангеліе отъ Луки 30 к., Евангеліе отъ Іоанна 25 к.

Кромѣ этого изданія въ Типографіи имѣется рядъ изданій въ изящныхъ переплетахъ для подарковъ и раздачи воспитанникамъ учебныхъ заведеній.

Евангеліе: славяно-русское въ 8 д. л., церк. печ. безъ кинов.; въ 32 д. л.; гражд. печ. въ 32 д. л.; Новый Заветъ съ Псалтирю, гр. печ., 16 д. л. Новый Заветъ гр. печ., 16 д. л.; Моитвословъ іерейскій, церк. печ. безъ кин., въ 8 д. л.; Молитво словъ гр. печ., 64 д. л. и т. п.

ГОТОВЯТСЯ НОВЫЯ ИЗДАНІЯ:

Синаксари тріоди постной и цвѣтной въ русскомъ переводѣ съ славянскаго, сличеннаго съ греческимъ текстомъ.

Листки, для духовно-нравственнаго чтенія, содержащіе Житія Святыхъ, общедоступныя объясненія Священнаго Писанія и православнаго Богослуженія, церковныхъ службъ, пѣснощивій, исторіи и символики христіанскаго храма, исторіи и значенія церковныхъ праздниковъ и т. п. Розничная цѣна 2 к. за экземпляръ, а при покупкѣ 100 экземпляровъ и болѣе производится уступка въ 30%.

С О Д Е Р Ж А Н І Е:

Отъ Министерства Финансовъ.—Исправленіе ошибки.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Перемѣны по епархіальной службѣ.—Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ.—Некрологъ.—Вакантныя мѣста.—Слиски учениковъ Слуцкаго духовнаго училища.—Объявленіе.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го Октября № 19. 1902 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Учителя и учительницы народныхъ школъ и церковно-приходскихъ въ особенности — ближайшіе сотрудники и помощники пастырей Церкви въ дѣлѣ просвѣщенія народа въ духѣ Христовой вѣры и сорботники на нивѣ Христовой *).

Въ настоящія торжественныя минуты, когда сердца руководителей и слушателей курсовъ исполнены радости по случаю благополучнаго и успѣшнаго окончанія тяжелаго болѣе чѣмъ мѣсячнаго труда, я беру на себя смѣлость остановитъ на нѣсколько минутъ Ваше просвѣщенное вниманіе на одномъ весьма важномъ и въ наше время можно сказать существенномъ вопросѣ, — вопросѣ о томъ, какая роль принадлежитъ школьнымъ учителямъ и учительницамъ въ дѣлѣ созиданія и устроенія Церкви Божіей на землѣ? — Прямая обязанность въ этомъ важномъ и многотрудномъ дѣлѣ лежитъ, конечно, на пастыряхъ Церкви. Но и каждый членъ Церкви, по долгу христіанина, долженъ содѣйствовать и способствовать религіозно-нравственному совершенствованію своихъ ближнихъ; *созидайте кѣждо ближняго*, заповѣ-

*) Рѣчь, произнесенная на актѣ 31-го Іюля сего 1902 года по случаю закрытія временныхъ педагогическихъ курсовъ для учащихся въ церковныхъ школахъ Минской епархіи.

дуетъ св. Апостолъ (1 Сол. 5, 11). На школьныхъ учителяхъ и учительницахъ эта обязанность лежитъ сугубо, ибо они имѣютъ въ своихъ рукахъ всѣ средства къ тому. Церковь и школа, священнослужители и школьные учителя должны находиться въ самомъ тѣсномъ и неразрывномъ союзѣ, преслѣдуя одну цѣль — созиданіе и устроеніе членовъ Церкви Христовой. У насъ на Руси Церковь и школа находились въ самой тѣсной связи между собою. Вмѣстѣ съ насажденіемъ христіанства, Св. равноапостольный Владиміръ заботился объ открытіи школъ, дабы чрезъ нихъ проливать свѣтъ Христовой вѣры въ темныя языческія массы. Нашедши себѣ пріютъ при храмахъ и монастыряхъ, первоначальныя школы на Руси естественно носили характеръ строго церковный: истины христіанской вѣры и нравственности были въ нихъ главными и почти единственными предметами обученія, учебниками являлись книги Священнаго Писанія и богослужебныя, книгами для чтенія служили житія святыхъ и прологи, а учителями были священники и монахи. Со времени Петра Великаго школы начинаютъ терять свой исключительно церковный характеръ, стали давать своимъ питомцамъ и другія полезныя знанія (цыферныя школы). Но элементъ церковный — основы вѣры и нравственности не могли быть исключены изъ народной школы. И въ наше время, когда школьное дѣло достигло широкихъ размѣровъ, церковный элементъ остается непоколебимымъ въ народной школѣ. Правда, находятся враги церковности, которые говорятъ о необходимости даже расторгенія союза между Церковью и школою и требуютъ, — если не совершеннаго изгнанія Закона Божія изъ народной школы, то, по крайней мѣрѣ, значительнаго сокращенія программы по сему предмету. Но это свидѣтельствуетъ о совершенномъ непониманіи такими лицами главной задачи школьнаго дѣла. Церковь и школа преслѣдуютъ одну и ту же цѣль — вести человѣка къ полному

совершенству, дать правильное развитіе всѣмъ его душевнымъ силамъ и способностямъ, сдѣлать изъ дитяти человѣка въ лучшемъ смыслѣ этого слова, т. е. возвести его въ то состояніе, къ коему онъ призванъ Творцомъ *да совершенъ будетъ и на всякое благое дѣло уготованъ*, какъ говорить св. Апостолъ. Вотъ почему лучшіе педагоги и знатоки школьнаго дѣла находятъ, что Церковь должна быть путеводною звѣздой школы, а элементы церковные должны стоять во главѣ, въ основѣ всего школьнаго воспитанія и обученія. Насаждая въ сознаніи своихъ питомцевъ эти элементы, школа должна приготовить ихъ къ разумному усвоенію преподаваемыхъ Церковью истинъ вѣры и нравственности. Дѣйствуя же на сердце и волю питомцевъ, она должна заботиться о практическомъ осуществленіи этихъ истинъ, проведеніи ихъ въ жизнь, короче: о развитіи и укрѣпленіи въ дѣтяхъ добрыхъ христіанскихъ навыковъ. Только при такомъ условіи школа будетъ выполнять свое назначеніе. Только въ союзѣ съ Церковью, являясь помощницей послѣдней и, такъ сказать, правою рукою ея въ дѣлѣ созиданія достойныхъ чадъ Христовыхъ, школа можетъ быть истинно полезною для человѣчества. И чѣмъ болѣе человѣчество нуждается въ заботахъ о религіозно-нравственномъ совершенствованіи, тѣмъ крѣпче долженъ быть союзъ Церкви и школы, тѣмъ плотнѣе должна слиться съ Церковью школа для общаго труда на нивѣ Христовой. Вотъ почему въ наше время, когда невѣріе, религіозный индефферентизмъ и всевозможные губительные пороки прогрессивно развиваются не только въ средѣ интеллигенціи, но и въ простомъ народѣ, — не о разрывѣ союза Церкви и школы слѣдуетъ говорить, а усиленно желать и всѣми способами стараться упрочить этотъ союзъ. Совершенно справедливое замѣчаніе дѣлаетъ недавно скончавшійся извѣстный педагогъ С. А. Рачинскій: «Въ наше время, говоритъ онъ, много толкуютъ о подъемѣ

народной нравственности. Но нынѣ радѣтели этого дѣла возлагаютъ свои надежды на чайныя, на волшебные фонари, на невинныя гимнастическія увеселенія, на обсолютно невозможные въ сельскомъ быту театры, на попечительства о народной трезвости, въ своихъ уставахъ не идущія далѣе этихъ ребяческихъ затѣй. И неужели никому не приходитъ на мысль, что съ роковыми пороками, разъѣдающими самую сердцевину народной жизни, можно бороться не поверхностными развлеченіями, а лишь подъемомъ и углубленіемъ народнаго духа? Не гимнастика и чай могутъ побороть кабакъ и винную лавку, а Церковь и освященная Церковью школа.

Проникнутые сознаниемъ истинной задачи народной школы, правильнымъ пониманіемъ ея главнаго назначенія, народные учителя и учительницы могутъ опредѣлять и свою главную роль. Быть помощниками пастырей Церкви въ ихъ заботахъ о духовномъ совершенствованіи пасомыхъ, быть воспитателями народа и руководителями его на пути ко спасенію чрезъ воздѣйствіе на подростящее поколѣніе, содѣйствовать образованію и созиданію полезныхъ членовъ Церкви и общества — вотъ главное призваніе каждаго учителя и учительницы народной школы. Къ осуществленію этого призванія и должна быть направлена вся ихъ педагогическая дѣятельность. Чему бы они ни учили дѣтей въ школѣ, будетъ ли это географія или исторія, или даже первоначальное обученіе грамотѣ, они должны всегда имѣть въ виду не только ближайшую цѣль обученія — сообщеніе учащимся тѣхъ или другихъ познаній, но и главную конечную цѣль образованія — дать такое направленіе умственное и укрѣпить такое настроеніе сердечное, которыя могли бы располагать учащихся всегда вести добрую христіанскую жизнь и пользоваться полученными въ школѣ знаніями для блага своего и блага ближнихъ. Но если вообще школьные учителя и учительницы могутъ и должны быть соработни-

ками пастырей Церкви на нивѣ Христовой, тѣмъ большія обязанности въ этомъ отношеніи возлагаются на учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ. Церковно-приходская школа, приближаясь по характеру своему къ первоначальнымъ школамъ на Руси съ исключительно церковнымъ направлениемъ, призванная къ жизни волею почившаго Монарха Императора Александра III, должна имѣть цѣлью не обогащеніе ума своихъ питомцевъ всякаго рода знаніями, а прежде и наипаче всего насажденіе въ умѣ ихъ сѣмянъ истинной вѣры Христовой, развитіе сердца и укрѣпленіе воли ихъ въ добромъ христіанскомъ направленіи. Созиданіе истинныхъ чадъ Церкви, воспитаніе достойныхъ членовъ христіанскаго общества—вотъ задача церковно-приходской школы. По самому характеру и строю своему она должна являться разсадникомъ религіозно-нравственнаго образованія народа,—быть союзницей и главной помощницей въ этомъ дѣлѣ Церкви Православной.

Каѳедральный Протоіерей Владиміръ Успенскій.

(Окончаніе будетъ).

О церковныхъ бібліотекахъ при нашихъ сельскихъ храмахъ.

*(Окончаніе *).*

При желаніи не трудно найти и средства на улучшеніе и расширеніе нашихъ сельскихъ церковныхъ бібліотекъ; было бы только должное усердіе и искреннее къ тому стремленіе со стороны нашихъ сельскихъ пастырей. Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено пользоваться для приобрѣтенія книгъ

*). См. № 18 Минск. Еп. Вѣд. за 1902 г.

въ церковныя бібліотеки церковными же средствами. Но въ данномъ случаѣ приходится обыкновенно слышать жалобы на то, что средства церкви скудны, что ихъ едва хватаетъ на удовлетвореніе самыхъ насущныхъ нуждъ церкви и что, поэтому, содѣйствовать дѣлу улучшенія церковной бібліотеки рѣшительно нѣтъ никакой возможности. Смѣемъ думать, что скудость сельскихъ церковныхъ бібліотекъ зависитъ часто не столько отъ дѣйствительнаго недостатка въ церковныхъ денежныхъ средствахъ, сколько отъ равнодушія къ дѣлу пріобрѣтенія книгъ для церквей со стороны церковныхъ старостъ. Къ чему вамъ, батюшка, книги, вы и безъ того учены — вотъ обыкновенный отвѣтъ (его можно назвать еще очень вѣжливымъ) со стороны церковныхъ старостъ, когда священникъ предложитъ ему пріобрѣсти для церкви ту или другую полезную книгу. Представляется, такимъ образомъ, необходимымъ, въ видахъ успѣшности образованія церковныхъ бібліотекъ, возбудить къ этому дѣлу сочувствіе церковныхъ старостъ, втолковать имъ, что церковныя бібліотеки служатъ къ удовлетворенію духовныхъ потребностей не только духовенства, но и прихожанъ. Не малое значеніе, конечно, въ этомъ случаѣ имѣло бы поставленіе церковнымъ старостамъ ихъ заботливости по пріобрѣтенію книгъ для церкви въ особенную заслугу и принятіе этой заслуги, вмѣстѣ съ другими заслугами по церкви, въ соображеніе при представленіи ихъ къ наградамъ

Во многихъ приходахъ, далѣе, существуютъ такъ называемыя церковно-приходскія попечительства съ нѣкоторыми денежными средствами, которыя тратятся преимущественно на благоуукрашеніе церквей. Отчего бы не заимствовать изъ этихъ средствъ небольшія суммы на пополненіе церковныхъ бібліотекъ книгами, руководствуясь тою мыслью, что содѣйствіемъ церковно-бібліотечному дѣлу выполнена бы одна

изъ самыхъ лучшихъ сторонъ дѣятельности нашихъ церковно-приходскихъ попечительствъ.

Но самую важную помощь дѣлу устройства сельскихъ церковныхъ библиотекъ можетъ оказать благотворительность частныхъ лицъ. Въ каждомъ почти приходѣ среди помѣщиковъ, купцовъ и административныхъ лицъ найдутся люди, которые денежными пожертвованіями откликнутся на призывъ священника послужить благу народа чрезъ удовлетвореніе его умственныхъ интересовъ въ духѣ вѣры Христовой. Сами крестьяне не откажутъ въ копеечныхъ взносахъ на этотъ предметъ, если неоднократно и съ убѣдительностью будетъ доказана имъ необходимость и польза церковной библиотеки. Жертвовали же и сравнительно много жертвовали крестьяне въ недавнее время въ пользу голодающихъ своихъ собратій, узнавъ объ ихъ крайнихъ нуждахъ. Пожертвуютъ и на собственное насыщеніе духовной пищей душеполезнаго чтенія, когда имъ будетъ выяснена настоятельная потребность въ такомъ чтеніи. Русскій народъ охотно и съ удовольствіемъ жертвуетъ на нужды и потребности церковныя, а потому никогда не откажется въ сильной помощи и церковной библиотекъ, жертвуя на ея нужды, какъ на нужды самой церкви. Опытъ показываетъ, что крестьяне жертвуютъ на этотъ предметъ охотно. Вотъ наглядные примѣры этого. «Важность и необходимость церковной библиотеки, говорится объ учрежденіи библиотеки въ с. Кубенскомъ, Вологодскаго уѣзда, были выяснены съ церковной каѳедры и предложено желающимъ жертвовать на этотъ предметъ посильныя лепты. И не было тщетно пастырское слово — церковный староста пожертвовалъ 10 р.; семь члoвъкъ другихъ болѣе состоятельныхъ прихожанъ пожертвовали по 5 р.; сочувственно откликнулись и всѣ прочіе приходскіе люди и съ радостью несли посильныя жертвы — кто рубли, кто копейки, кто дарилъ въ библиотечку книги, кто

выражалъ желаніе оправить книги въ переплетъ. Добрахотныя даванія скоро достигли значительной цыфры—около 100 р., на первое время совершенно достаточной. ¹⁾ Объ учрежденіи библіотеки въ с. Березовкѣ, Борисоглѣбскаго уѣзда, Тамбовской епархіи говорится: «Изыскывая средства на устройство библіотеки, мѣстный священникъ предложилъ жертвовать на библіотеку, кто чѣмъ можетъ,—лучше всего хлѣбнымъ зерномъ. Сборъ этихъ хлѣбныхъ пожертвованій священникъ производилъ лично и съ полнымъ успѣхомъ. Несмотря на большое оскудѣніе крестьянъ села Березовки, они охотно несли батюшкѣ, кто что могъ. Собранныя рожь продана была и на вырученныя деньги приобрѣли 300 книжекъ духовно-нравственнаго содержанія» ²⁾.

Но есть средства уменьшить затрату на церковную библіотеку до *minimum*'а—это періодическій обмѣнъ книгами нѣсколькихъ церквей. Для этого изъ нѣсколькихъ, напр. 4-хъ, церквей составляется группа; каждая изъ этихъ церквей ассигнуетъ на приобрѣтеніе книгъ, напр. по 25 руб.; на полученные такимъ образомъ 100 р. составляется библіотека, которая, по числу церквей, и раздѣляется на четыре части, причѣмъ каждая часть поступаетъ въ пользованіе одной церкви. Черезъ полгода или больше, какъ укажетъ практика, всѣ четыре церкви обмѣниваются частями библіотеки и такимъ образомъ каждая получаетъ возможность пользоваться библіотекою въ 100 р. при затратѣ четверти этой суммы. Система передвиженія книгъ можетъ имѣть приложеніе и въ другомъ видѣ, именно. дешевыми книжками для постоянного пользованія обзаводится каждая церковь отдѣльно, крупныя же и цѣнныя изданія покупаются сообща для нѣсколькихъ церквей съ тѣмъ, чтобы,

1) Цер. Вѣд. 1895 г., № 5.

2) Тамъ же 1893 г., № 17.

по мѣрѣ надобности, книги передвигались изъ одной церкви въ другую.

Достойна при этомъ вниманія мѣра, которую предлагаетъ одинъ изъ священниковъ Вятской епархіи—это составленіе объединительнаго книжнаго каталога въ каждомъ благочиническомъ округѣ. «Въ настоящее время священникъ, говоритъ онъ, просмотрѣвшій въ первый годъ послѣ вступленія въ приходъ всю церковную библіотеку и прочитавшій двѣ-три интересовавшія ею книги, долженъ сдерживать свое желаніе къ чтенію только потому, что не знаетъ о существованіи въ сосѣднемъ селѣ полезныхъ ему книгъ. Сосѣдній же священникъ напрасно доискивается тѣхъ книгъ, которыя въ достаточномъ количествѣ содержатся въ церкви перваго священника и т. д. По мѣрѣ надобности извѣстное лицо не поставило бы себѣ въ трудъ послать нарочнаго или съѣздить самому въ сосѣднее село за книгою для разрѣшенія извѣстнаго каноническаго, литургическаго или юридическаго вопроса по авторитетнымъ источникамъ, но оно не знаетъ, гдѣ, кромѣ губернскаго города, можно встрѣтить требующую книгу или журналъ. Между тѣмъ объединительный книжный каталогъ въ благочиніи открываетъ вѣрный путь къ лучшей постановкѣ чтенія среди духовенства. Составленіе же подобнаго каталога не представляетъ собою какого-нибудь серьезнаго труда. Частные каталоги церковныхъ библиотекъ благочинія представляются одному или нѣсколькимъ свѣдущимъ лицамъ для раздѣленія всѣхъ помѣщенныхъ въ нихъ книгъ на два разряда: годныхъ и устарѣлыхъ. Изъ годныхъ произведеній составляется одинъ общій перечень, который приводится въ систему по библіотечному образцу съ раздѣленіемъ на отдѣлы. Отличіе отъ обыкновеннаго каталога здѣсь будетъ заключаться въ томъ, что противъ каждой книги будетъ сдѣлана дополнительная отмѣтка, въ какой церкви имѣется данная книга. Книги этого объедини-

тельного каталога рассылаются по всемъ селамъ благочинія и хранятся въ церковной библіотекѣ. Тогда лучшія книги всѣхъ церковныхъ библіотекъ войдутъ въ одинъ общій благочиннической каталогъ и получатъ живое употребленіе, болѣе полезное, чѣмъ безплодное лежаніе на полкахъ до времени полной устарѣлости и негодности. Значеніе подобныхъ каталоговъ несомнѣнно: пока въ епархіи нѣтъ правильно организованныхъ библіотекъ, они могутъ замѣнить собой послѣднія. Когда же въ извѣстномъ округѣ зарождается библіотека, объединительный каталогъ будетъ служить основаніемъ для предпринятаго дѣла, предохраняя отъ издержекъ на вторичную покупку необходимыхъ книгъ. Совокупность же такихъ каталоговъ дастъ возможность епархіальному начальству окинуть однимъ взглядомъ всѣ книгохранилища епархіи, взвѣсить ихъ состоятельность, какъ неподкупныхъ показателей самообразованія духовенства, и придти съ разумною помощью въ столь насущномъ дѣлѣ, если послѣ всего окажется въ томъ нужда.

Вообще въ вопросъ объ изысканіи средствъ для развитія и улучшенія церковно-библіотечнаго дѣла при нашихъ сельскихъ храмахъ нужно сказать, что было бы только искреннее желаніе и усердіе къ тому со стороны самого пастыря Церкви и былъ бы сдѣланъ починокъ, а тамъ уже, при помощи Божіей, средства найдутся: когда же бывало, чтобы русскій народъ не поддержалъ добраго начинанія, не отозвался на добрый призывъ своего пастыря. Нужно только положить начало, сдѣлать первый шагъ, а поддержать начатое будетъ уже не такъ трудно, хотя бы даже потому, что жалко будетъ бросить, оставить безъ заботъ то, что можетъ служить надолго добрымъ памятникомъ среди прихожанъ о доблестной ревности и усердіи ихъ священника. Есть пять-десять рублей на библіотеку, на первое ея обзаведеніе, и не нужно оглаживать дѣла: она будетъ уже состоять изъ нѣсколькихъ названій.

Явились новыя небольшія средства, и не нужно медлить приращеніем ея; новыя пять-десять рублей дадутъ возможность значительно добавить ея составъ, и такимъ образомъ она будетъ расти, благоустроиться по мѣрѣ средствъ, при усердіи добрыхъ людей и заботѣ священника. Въ этомъ случаѣ первымъ важнѣйшимъ правиломъ должно быть одно: не мечтая о большомъ и великомъ, не задумывая чего-нибудь необыкновеннаго, начинать съ самаго малаго — надеждѣ на помощь Божію въ такомъ добромъ дѣлѣ и на добрыхъ людей. И малая бібліотека несравненно лучше, чѣмъ никакой. Достаточно нѣсколькихъ книгъ, чтобы доставить иногда цѣлой крестьянской семьѣ возможность въ теченіе нѣсколькихъ зимнихъ вечеровъ провести время за полезнымъ и занимательнымъ чтеніемъ, можетъ быть, приобрести нѣсколько новыхъ важныхъ свѣдѣній, пробудить хорошія настроенія и стремленія, отвлечь отъ «монопольки», бездѣйствія, сплетенъ, — можетъ быть, наконецъ, дать возможность хотя на время забыть давящую нужду, смягчить какое-нибудь личное горе.. Книги, находящіяся въ церковной бібліотекѣ, своевременно доставятъ народу здоровое и понятное для него чтеніе, взамѣнъ «кантычекъ», «золотыхъ олтариковъ» и прочихъ римско-католическихъ книжекъ на польскомъ языкѣ, которыя, къ сожалѣнію, еще нерѣдко можно видѣть въ рукахъ православныхъ крестьянъ нашего Сѣверо-Западнаго края. Великое значеніе сельскихъ церковныхъ бібліотекъ несомнѣнно: только съ повсемѣстнымъ учрежденіемъ ихъ духовенство получитъ возможность возвышать уровень своего образованія, почерпая изъ нихъ необходимыя въ пастырскомъ служеніи познанія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и въ самыхъ паствахъ разовьется любовь къ чтенію духовныхъ книгъ и чрезъ то упрочится дѣло религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа. И такая церковная бібліотека, доставляющая прихожанамъ назидательное и по-

лезное чтеніе, всегда, конечно, будетъ и дорогимъ ихъ дѣтищемъ и маленькимъ умственнымъ центромъ, предъ силой котораго тьма невѣжества будетъ исчезать, уступая мѣсто грамотности и религіозно-нравственному проsvѣщенію.

Священникъ Константинъ Околовичъ.

ОТЧЕТЪ

**Минскаго Епархіального Училищнаго Совѣта
о состояніи церковныхъ школъ Минской епархіи
за 1900 гражданскій годъ.**

*(Окончаніе *).*

IX.

Предположенія и соображенія о развитіи дѣла народнаго образованія въ епархіи.

Отчеты Уѣздныхъ Огдѣленій, высказывая разнаго рода предположенія и соображенія объ улучшеніи дѣла народнаго образованія путемъ церковныхъ школъ, почти единогласно намѣчаютъ слѣдующія, наиболѣе заслуживающія вниманія, нужды церковно-школьнаго дѣла, о коихъ было упоминаемо и въ отчетахъ за предшествовавшіе годы: 1) изысканіе мѣръ къ надлежащему обезпеченію церковныхъ школъ мѣстными средствами содержанія, 2) огражденіе церковныхъ школъ отъ проявляющихся нерѣдко непріязненныхъ симъ школамъ вліяній на крестьянскія общества сельской администраціи и побужденіе волостныхъ чиновъ къ такому же внимательному отношенію къ церковнымъ школамъ, какъ и къ на-

*) См. № 18 Минск. Еп. Вѣд. за 1902 г.

роднымъ училищамъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, 3) улучшеніе положенія школъ грамоты и 4) скорѣйшее устройство второклассныхъ школъ и церковно-учительской школы въ епархіи.

При многочисленности въ епархіи всѣхъ вообще церковныхъ школъ, каковыя съ увеличеніемъ казенныхъ пособій, какъ показала опытъ предшествовавшихъ лѣтъ, проявляютъ замѣтнымъ образомъ склонность къ еще большому увеличенію количественному, и при недостаточности въ настоящее время казенныхъ пособій на покрытіе всѣхъ нуждъ, какъ церковно-приходскихъ школъ, такъ и школъ грамоты, вопросъ объ обезпеченіи школъ мѣстными средствами содержанія получаетъ важное значеніе и настоятельно требуетъ разрѣшенія. Мѣстные средства содержанія церковныхъ школъ, поступающія отъ крестьянскихъ обществъ, за рѣдкими сравнительно съ количествомъ школъ въ епархіи исключеніями, поражаютъ своею скудостью, въ сопоставленіи ихъ съ поступлениями отъ тѣхъ же крестьянскихъ обществъ на содержаніе народныхъ училищъ, и отличаются крайнею неустойчивостью, въ особенности въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ крестьянскія общества несутъ обязательные расходы на содержаніе народныхъ училищъ. Скудость и неустойчивость мѣстныхъ средствъ содержанія церковныхъ школъ, поступающаго отъ крестьянскихъ обществъ, объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что расходы на содержаніе церковныхъ школъ возлагаются сельскими обществами большею частью на родителей учащихся, а не раскладываются на все общество или волость, какъ расходы на содержаніе народныхъ училищъ. Кромѣ того въ нѣкоторыхъ пунктахъ, гдѣ церковныя школы существуютъ совмѣстно съ народными училищами въ районѣ волости, крестьяне, посылающія дѣтей своихъ въ церковныя школы, должны нести расходы и на содержаніе находящихся въ волости народныхъ училищъ,

въ кторыя они не посылають своихъ дѣтей, а отъ взносовъ на содержаніе училищъ тѣмъ не менѣе обыкновенно не освобождаются. Вотъ почему въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ менѣе народныхъ училищъ, напримѣръ, по Мозырскому уѣзду, церковныя школы сравнительно лучше обезпечены мѣстными средствами содержанія, тогда какъ въ уѣздахъ, гдѣ болѣе народныхъ училищъ, — Игуменскомъ, Пинскомъ, Слуцкомъ, Минскомъ и др., даже церковно-приходскія школы иногда не получаютъ никакихъ пособій отъ мѣстныхъ обществъ, а школы грамоты довольствуются по необходимости взимаемою платою за обученіе и нѣкоторыми натуральными поступленіями на содержаніе учащихся. Въ отчетномъ году имѣли мѣсто, о чемъ уже замѣчаемо было выше, даже случаи отказа крестьянскихъ обществъ отъ исполненія составленныхъ ими же приговоровъ объ отпускѣ средствъ содержанія церковнымъ школамъ, напримѣръ Замосточской церковно-приходской школѣ Минскаго уѣзда, Обровской и Бобровичской церковно-приходскимъ школамъ Пинскаго уѣзда, Морозвичской и Староельянской церковно-приходскимъ школамъ Новогрудскаго уѣзда, при чемъ предлогомъ къ такому отказу иногда выставляема было со стороны крестьянъ обремененность ихъ взносами на содержаніе народныхъ училищъ. При открытіи церковно-приходской школы въ д. Бережное Пинскаго уѣзда крестьяне заявили мѣстному священнику, что они сами будутъ заботиться о содержаніи школы, но вскорѣ по открытіи школы обратились въ Уѣздное Отдѣленіе съ заявленіемъ объ освобожденіи ихъ отъ взносовъ на содержаніе Плотницкаго народнаго училища, каковое заявленіе было передано Отдѣленіемъ въ уѣздное Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ, не сообщившее Отдѣленію своего постановленія по поводу означеннаго заявленія крестьянъ дер. Бережное. Для надлежащаго обезпеченія церковныхъ школъ мѣстными средствами содержанія необходимо завися-

щее влияние мѣстной административной власти на крестьянскія учрежденія, въ видахъ проведенія слѣдующихъ мѣръ: а) расходы на содержаніе церковныхъ школъ должны быть такимъ же порядкомъ распредѣляемы по раскладкѣ на общество или волость, какимъ въ настоящее время распределяются расходы на содержаніе народныхъ училищъ, и б) сельскія общества, отпускающія средства на содержаніе церковныхъ школъ, должны быть освобождаемы отъ обязательныхъ взносовъ на содержаніе народныхъ училищъ, въ которыхъ не обучаются ихъ дѣти. Въ разное время и Уѣздными Отдѣленіями и Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ были возбуждаемы ходатайства предъ мѣстными подлежащими учрежденіями объ осуществленіи вышеозначенныхъ мѣръ, но ходатайства эти обыкновенно не сопровождались желаемымъ успѣхомъ. Какъ на отрядное исключеніе можно указать на состоявшееся въ слѣдующемъ за отчетнымъ году освобожденіе мѣстнаго крестьянскаго общества, принявшаго на свои средства содержаніе Дубровской церковно приходской школы Бобруйскаго уѣзда, отъ обязательныхъ взносовъ на содержаніе существующаго въ районѣ волости народнаго училища.

Благопріятное для церковныхъ школъ разрѣшеніе вопроса объ обезпеченіи сихъ школъ мѣстными средствами содержанія въ значительной степени зависитъ и отъ улучшенія отношеній къ церковнымъ школамъ вліятельной у крестьянъ сельской администраціи, жалобы на которую, частію отмѣченныя въ предыдущей главѣ настоящаго отчета, повторяются изъ года въ годъ въ отчетахъ Уѣздныхъ Отдѣленій, на основаніи донесеній завѣдующихъ школами, непосредственно испытывающихъ всѣ неудобства отъ безучастнаго или непріязненнаго отношенія къ церковно-школьному дѣлу сельскихъ властей и, наоборотъ, сравнительно легко получающихъ возможность достигать разнаго рода улучшеній въ состояніи подвѣдомыхъ имъ школъ въ случаѣ улаженія отно-

шеній къ школъ волостныхъ чиновъ. Въ виду особенностей состава населенія губерніи и особеннаго значенія въ ней церковной школы эта послѣдняя ни въ какомъ случаѣ не должна бы пользоваться меньшею поддержкою мѣстной административной власти, чѣмъ свѣтская народная школа. Неодинаковое отношеніе мѣстной администраціи къ той и другой школъ, отмѣченное съ указаніемъ фактическихъ данныхъ въ предыдущей главѣ настоящаго отчета, оказывая неблагоприятное вліяніе на развитіе церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, можетъ породить кромѣ того нежелательную разнь между дѣятелями церковной школы и вредить общему дѣлу народнаго образованія въ губерніи, составляющему конечную цѣль той и другой школы. Въ интересахъ болѣе успѣшнаго развитія вообще дѣла народнаго просвѣщенія въ губерніи нельзя не признать желательнымъ, чтобы сельскимъ властямъ было авторитетно внушено, что церковная школа пользуется такимъ же покровительствомъ высшей правительственной власти, какъ и свѣтская народная школа, и что волостные чины также обязаны заботиться о благоустройствѣ церковныхъ школъ, какъ до настоящаго времени они заботятся о благоустройствѣ народныхъ училищъ.

Съ разрѣшеніемъ вопроса объ обезпеченіи церковныхъ школъ мѣстными средствами содержанія и съ установленіемъ надлежащихъ отношеній къ симъ школамъ сельской администраціи стоитъ въ тѣсной связи и улучшеніе положенія въ епархіи содержащихся на мѣстныя средства многочисленныхъ школъ грамоты, изъ коихъ большая половина передвижныя школы, наименѣе обезпеченныя матеріальными средствами и въ настоящемъ ихъ положенія всего менѣе представляющія благоприятныхъ условій для приведенія ихъ къ должному благоустройству. Между тѣмъ школы грамоты, замѣчается въ отчетѣ Борисовскаго Уѣзднаго Отдѣленія, для отдаленныхъ отъ центра прихода деревень имѣ-

ютъ очень и очень важное значеніе въ развитіи дѣла народнаго образованія и воспитанія по глухимъ мѣстностямъ. При крайней скудости средствъ школъ грамоты, коимъ приходится довольствоваться иногда однимъ десяткомъ рублей, и то получаемыхъ несвоевременно, чрезвычайно затрудняется пріискиваніе и удержаніе на мѣстахъ учителей и снабженіе учениковъ однообразными учебниками и пособіями, не говоря уже о возможномъ обезпеченіи удобнымъ помѣщеніемъ, каковую нужду въ особенности испытываютъ школы грамоты передвижныя, вызываемыя къ жизни сознаваемою населеніемъ потребностію въ обученіи своихъ дѣтей и вмѣстѣ съ тѣмъ стеченіемъ, при матеріальной необезпеченности, неблагопріятныхъ условій, не позволяющихъ обставить обученіе большими удобствами. Въ видахъ улучшенія положенія школъ грамоты въ отчетѣ Рѣчицкаго Уѣзднаго Отдѣленія предлагается назначеніе школамъ грамоты постояннаго пособія отъ казны, какъ церковно-приходскимъ школамъ, съ установленіемъ на сей предметъ спеціальнаго земскаго обложенія. Тѣ же средства (какія въ настоящее время жертвуются крестьянскими обществами на содержаніе школъ грамоты), говорится въ отчетѣ Рѣчицкаго Уѣзднаго Отдѣленія, могутъ быть собираемы съ губерніи или уѣзда и, проходя чрезъ казну, распредѣляться равномѣрно между школами, т. е. какъ теперь практикуется въ церк. - прих. школахъ. Это дало бы возможность учителямъ школъ грамоты испытывать нѣ которую самостоятельность относительно сельскихъ обществъ, а большее содержаніе позволило бы имъ держаться въ школѣ и не искать пропитанія въ другомъ мѣстѣ, освободило бы ихъ отъ нужды пользоваться столомъ натурою и другими натуральными пособіями отъ обществъ. При этомъ равномѣрность содержанія во всѣхъ школахъ грамоты удерживала бы учителей отъ ежегодныхъ перемѣщеній и народъ болѣе бы любилъ своего постоян-

наго учителя. Назначеніе школамъ грамоты постоянныхъ пособій отъ казны несомнѣнно улучшило бы ихъ положеніе, но Епархіальный Училищный Совѣтъ, по состоянію поступающихъ въ его распоряженіе казенныхъ денежныхъ средствъ, какъ въ періодъ времени до конца отчетнаго года, такъ и въ слѣдующемъ за отчетнымъ году вынуждаемъ былъ ограничиваться назначеніемъ лишь единовременныхъ пособій нѣкоторымъ изъ означенныхъ школъ, каковая мѣра, какъ показала опытъ предшествовавшихъ лѣтъ, далеко не достигаетъ тѣхъ цѣлей благоустройства школъ грамоты, какія могли бы быть достигнуты съ назначеніемъ симъ школамъ постоянного пособія. Только съ увеличеніемъ отпуска ассигнованій церковнымъ школамъ изъ средствъ Государственнаго Казначейства, въ періодъ времени по истеченіи отчетнаго года, является возможность назначенія нѣкоторымъ школамъ грамоты постоянныхъ казенныхъ пособій, каковыя и предполагается Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ отпускать въ послѣднее время, по соображенію съ состояніемъ и потребностями школъ, частью на вознагражденіе учителей, частью на обезпеченіе школъ постоянными помѣщеніями, въ видахъ обращенія передвижныхъ школъ въ постоянныя. Но при многочисленности въ епархіи школъ грамоты и въ виду крайней не обезпеченности большинства изъ нихъ въ настоящее время, болѣе или менѣе прочное улучшеніе въ ихъ организаціи безъ сомнѣнія требуетъ значительнаго увеличенія казенныхъ средствъ на содержаніе ихъ, а равно и улучшенія мѣстныхъ средствъ обезпеченія церковныхъ школъ, какъ это было показано выше.

Въ заключеніе для благоустройства всѣхъ вообще церковныхъ школъ въ епархіи, ближайшимъ же образомъ для улучшенія постановки учебнаго дѣла въ школахъ грамоты, сравнительно съ церковно-приходскими школами наименѣе обезпеченныхъ во всѣхъ отношеніяхъ, ощущается настоя-

тельная нужда въ скорѣйшемъ открытіи учительскихъ школъ для подготовки учителей прежде всего въ школы грамоты, а потомъ и въ школы церковно-приходскія. Неудовлетворительность состава учителей школъ грамоты въ епархіи объясняется, наряду съ матеріальною необеспеченностью школъ, именно затрудненіями въ приисканіи болѣе или менѣе подготовленныхъ учителей для сихъ школъ, чѣмъ вызвано было въ отчетномъ году и открытіе дополнительнаго женскаго учительскаго класса при Брагинской двухклассной церковно-приходской школѣ Рѣчицкаго уѣзда, въ коемъ вромѣ того устроятся еще съ разрѣшенія Училищнаго Совета при Святѣйшей Синодѣ на отпущенныя симъ Средства, какъ сказано выше, и двѣ второклассныя школы. Въ дѣлѣ устройства учительскихъ школъ, организація коихъ съ утвержденіемъ въ законодательномъ порядкѣ положенія о сихъ школахъ можетъ считаться поставленною на твердыхъ основаніяхъ, Минской епархіи приходится разсчитывать почти исключительно на содѣйствіе и матеріальную помощь центральнаго управленія церковными школами, въ виду разнаго рода отмѣченныхъ выше затрудненій, замедляющихъ успѣшное движеніе трактуемаго дѣла, въ особенности по изысканію какихъ либо мѣстныхъ средствъ, скудость и неустойчивость каковыхъ препятствуетъ успѣшному развитію и вообще церковно-школьнаго дѣла въ епархіи.

Библиографическая замѣтка.

«Слова, поученія, рѣчи, религіозно-нравственныя и вѣнбогослужебныя чтенія», прот. Владимира Успенскаго, бывшаго ректора Могилевской Д. Семинаріи, нынѣ Минскаго Каѳедральнаго протоіерея. Могилевъ 1900 г.

Въ большинствѣ проповѣдей современныхъ пастырей-

проповѣдниковъ замѣчается, между прочимъ, одинъ крупный недостатокъ — это почти полное отсутствіе въ ихъ содержаніи св.-отеческаго и агіологическаго элементовъ. Современные проповѣдники, при раскрытіи и доказательствахъ избранныхъ проповѣдническихъ предметовъ, обыкновенно въ изобиліи (иногда даже излишнемъ) приводятъ въ своихъ проповѣдяхъ тексты Свящ. Писанія, но большею частію оставляютъ безъ вниманія ученіе св. отцовъ и учителей Церкви, и мало или совсѣмъ почти не пользуются ихъ богомудрыми писаніями. Между тѣмъ, если бы проповѣдники, наряду съ доводами библейскими, скрѣпляли свое проповѣдническое слово и доводами, заимствованными изъ св.-отеческаго ученія, то чрезъ это весьма много возвышалась бы назидательность ихъ проповѣдей. Мало пользуются современные проповѣдники и примѣрами изъ житій св. угодниковъ Божіихъ, и такимъ образомъ лишаютъ содержаніе своихъ проповѣдей значительной доли живости и наглядности.

Слѣдуетъ отдать справедливость проповѣдническому слову о. протоіерея Успенскаго: оно чуждо сейчасъ отмѣченнаго нами недостатка. Однимъ изъ существенныхъ достоинствъ его проповѣдническихъ опытовъ, изданныхъ имъ въ сборникѣ подъ указаннымъ заглавіемъ, является именно то, что въ нихъ и взглядъ на раскрываемые предметы, и способъ доказательства этихъ предметовъ твердо обоснованы не только на ученіи Слова Божія, но и на согласномъ съ Словомъ Божіимъ ученіи отцовъ и учителей Церкви, причѣмъ мѣста изъ св.-отеческихъ писаній выбраны авторомъ проповѣдникомъ умѣло и имѣютъ прямое отношеніе къ дѣлу (см. напр. «Поученія къ уклоняющимся отъ святыхъ таинствъ покаянія и причащенія» сборн. стр. 74—93, или «Поученіе въ день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Феодоровны» — сборн. стр. 99—104 и др.). Въ достаточной мѣрѣ пользуется о. протоіерей Успенскій въ своихъ пропо-

вѣдяхъ и примѣрами изъ житій святыхъ, оживляя этими примѣрами вниманіе слушателей и, такъ сказать, онагляживая для нихъ проповѣдническія истины (см. напр. сборн. стр. 24, 52—54, 66, 85—86, 100—108 и др. *).

Въ разсматриваемомъ сборникѣ (272 стр.) встрѣчаемъ проповѣди на дни высокаторжественные (5 прол.), на праздники Господскіе (1), на праздники въ честь святыхъ (3), на дни поста св. четырехдесятницы (4) и Страстной седмицы (1); остальное содержаніе сборника, за исключеніемъ двухъ виѣбогослужебныхъ бесѣдъ (одна о холерѣ, другая о поминовеніи умершихъ), одного религіозно-нравственнаго чтенія (о цѣли и смыслѣ жизни) и одной статьи, трактующей объ апостольской гомиліи (изъ уроковъ по исторіи церковной проповѣди), составляютъ поученія и рѣчи, сказанныя авторомъ въ разныхъ мѣстахъ его служебной дѣятельности во различныхъ поводахъ (при погребеніи, предъ началомъ и по окончаніи учебнаго года въ Семинаріи и др., — такихъ поученій и рѣчей въ сборникѣ 17).

При назидательности содержанія, проповѣдническіе труды о. протоіерея Успенскаго отличаются теплотою и искренностію чувства, ясностію, точностію и живостію изложенія, а нѣкоторые изъ нихъ, кромѣ того, и характеромъ современности (см. напр. «Почуеніе въ праздникъ трехъ святителей Василя Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго» въ которомъ авторъ, съ церковно-проповѣднической точки зрѣнія, очерчиваетъ различныя антихристіанскія явленія современной мысли и жизни—сборн. стр. 41—51). Виѣшнее изданіе сборника безукоризненно (Рук. д. с. п.).

Преп. В. С—кій.

*) Въ поученіяхъ: въ день Преображенія Господня, въ д. представленія св. Ап. Іоанна Богослова, къ окончившимъ курсъ сем., на вечернѣ въ Сыропустную недѣлю, къ уклоняющимся отъ св. таинствъ причащенія и покаянія и др.

Епархіальная хроника.

Служенія Его Преосвященства. 14-го Сентября, въ день празднованія Воздвиженія Креста Господня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ. Наканунѣ Владыка совершилъ въ соборѣ торжественное всенощное бдѣніе съ положеннымъ на немъ выносомъ Креста Господня.

Въ Пятницу, 20-го Сентября, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

Въ Воскресенье, 22-го Сентября, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

Въ Воскресенье, 29-го Сентября, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

Храмовой праздникъ въ домово́й церкви при Минской Духовно́й Семинаріи и собраніе Кирилло-Меѳодіевскаго Братства. Въ Четвергъ, 26-го Сентября, въ день празднованія памяти Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, Минская Духовная Семинарія торжественно праздновала свой храмовой праздникъ. Наканунѣ въ семинарской церкви было отслужено всенощное бдѣніе, съ чтеніемъ акаѳиста Св. Апостола и Евангелисту Іоанну Богослову. Въ самый день праздника божественную литургію въ семинарской церкви совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ

Минскій и Туровскій, въ сослуженіи Ректора Семинаріи Архимандрита Тихона, Капелланнаго протоіереея В. Успенскаго, Блючаря собора протоіереея П. Аѳонскаго и духовника Семинаріи священника В. Плышевскаго. За причастнымъ стихомъ съ благословенія Владыки было сказано слово Епархіальнымъ Наблюдателемъ, священникомъ С. Пѣнкевичемъ. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ была совершена торжественная молебенъ Св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову. Въ служеніе молебствія, кромѣ лицъ, совершавшихъ литургію, приняли участіе многія лица городского духовенства, нарочито прибывшія въ семинарскую церковь на торжество храмоваго праздника. По окончаніи Богослуженія въ актовомъ залѣ Семинаріи, подъ предѣтельствомъ Его Преосвященства, состоялось общее годовое торжественное собраніе членовъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, имѣющаго своей задачей оказывать помощь бѣднѣйшимъ ученикамъ Семинаріи. Въ собраніи присутствовали: новый Начальникъ губерніи д. ст. с. графъ Александръ Александровичъ Мусинъ-Пушкинъ, губернский предводитель дворянства д. ст. с. Александръ Геннадіевичъ Ратьковъ Рожновъ, лица городского духовенства, преподаватели Семинаріи и духовнаго училища и др. Въ залѣ находились и всѣ воспитанники Семинаріи. Собраніе открылось пѣніемъ стихиры «Днесъ благодать Святаго Духа насъ собра». Послѣ этого дѣлопроизводителемъ Братства преподавателемъ Семинаріи Е. Пахомовымъ былъ доложенъ общему собранію отчетъ по Братству за истекшія 190¹/₂ братскія года, каковой и былъ утвержденъ общимъ собраніемъ. Послѣ чтенія отчета общимъ собраніемъ были выбраны въ почетные члены Братства Начальникъ губерніи графъ А. А. Мусинъ-Пушкинъ и губернский предводитель дворянства д. ст. с. А. Г. Ратьковъ-Рожновъ, а также былъ произведенъ выборъ должностныхъ лицъ по управленію дѣлами Братства на мѣсто

выслужившихъ срокъ или выбывшихъ изъ состава Братства. По окончаніи выборовъ семинарскимъ хоромъ и оркестромъ были исполнены: «Въ бурю во грозу» и «Слався» изъ оперы «Жизнь за Царя», маршь «Многи лѣта» и въ заключеніе народный гимнь «Боже, Царя храни!» Собраніе закончилось молитвой «Достойно есть», пропѣтой всѣми присутствовавшими.



СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Рѣчь, произнесенная на актѣ по случаю закрытія педагогическихъ курсовъ.—О церковныхъ бібліотекахъ при нашихъ сельскихъ храмахъ.—Отчетъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ Минской епархіи за 1900 гражданскій годъ (окончаніе).—Библіографія.—Епархіальная хроника.—Въ приложеніи списки лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Минской епархіи.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Аленсандръ Товаровъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 30 Сентября 1902 года. Цензоръ, Каѳедрального собора Ключарь, Протоіерей Павелъ Аѳонскій.

Минскъ.—Паровая Типо-литографія Б. И. Соломонова.

3) Женскія училища духовнаго вѣдомства.

а) М и н с к о е.

Начальница училища **Вѣра Юліевна Курнатовская**, 34 лѣтъ, вдова коллежскаго ассесора, окончила въ 1883 г. курсъ ученія въ Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; съ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы соизволенія назначена Начальницею училища 8 Февраля 1894 года.

Благочинный училища протоіерей **Андрей Даниловичъ Юрашневичъ**, 48 лѣтъ, сынъ псаломщика Минской епархіи. Кандидатъ С.-Петербургской Духовной Академіи 1879 г. Въ томъ же году опредѣленъ на должность учителя Русскаго и Церковно славянскаго языка въ Пинское духовное училище, гдѣ одновременно проходилъ должность надзирателя училища и преподавалъ чистописаніе. 4 Февраля 1884 года рукоположенъ во священника къ Минскому Кафедральному собору и въ томъ же году назначенъ штатнымъ членомъ Минской Духовной Консисторіи. 1 Февраля 1893 года, за назначеніемъ Законоучителемъ Минской классической гимназіи и Реального училища, уволенъ отъ епархіальной службы и должности штатнаго члена Консисторіи. На службѣ въ Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства съ 17 Мая 1886 года. Имѣетъ камлавку, наперсный крестъ, отъ Св. Синода выдаваемый, и орд. Св. Анны 2 и 3 степ.

Инспекторъ классовъ училища **Николай Ивановичъ Рудинскій**, преподаватель богословскихъ наукъ въ Минской Духовной Семинаріи; въ должности съ 16 Августа 1899 года

Исполняющій должность смотрителя дома **Александръ Михайловичъ Пановъ**, преподаватель Священнаго Писанія въ Минской Духовной Семинаріи; на службѣ въ училищѣ съ 1 Іюня 1891 года.

Наставницы и ихъ помощницы:

Младшаго класса—Наставница **Екатерина Ивановна Бодэ**, 60 лѣтъ, дѣвица, дочь коллежскаго секретаря, окончившая въ 1865 году въ С.-Петербургскомъ Николаевскомъ Сиротскомъ Институтѣ; въ 1865—1882 г. состояла домашнею учительницею въ частныхъ домахъ; въ должности наставницы съ 15 Октября 1886 года.

Помощница классныхъ наставницъ **Александра Васильевна Яхневичъ**, 30 лѣтъ, дѣвица, дочь священника, окончившая въ 1889 г. курсъ въ Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; съ 1 Юля 1900 г. по 1-е Сентября 1902 г. учительница церковно-приходской школы; въ должности съ 1 Сентября 1902 г.

Средняго класса—Наставница **Екатерина Андреевна За-лѣсская**, 27 лѣтъ, дѣвица, дочь священника, окончившая въ 1893 г. курсъ въ Могилевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; съ 6 Сентября 1894 года по 1-е Сентября 1898 г. учительница церковно-приходской школы; съ 16 Сентября 1898 года помощница классныхъ наставницъ училища; съ 13 Декабря 1899 года наставница; съ 20 Сентября 1898 года преподаетъ частописаніе.

Помощница классныхъ наставницъ **Вѣра Амфилохіевна Руберовская**, 20 лѣтъ, дѣвица, дочь священника, окончившая въ 1899 г. курсъ ученія въ Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; въ должности съ 21 Августа 1899 г.

Старшаго класса—Наставница **Марія Авксентьевна Соколовская**, 35 лѣтъ, дѣвица, дочь священника, окончившая въ 1883 г. курсъ ученія въ Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; съ 25 Августа 1885 г. помощница

классныхъ наставницъ училища; съ 29 Іюня 1898 года наставница; съ того же времени завѣдуетъ фундаментальною библіотекою училища. Имѣеть Маріинскій знакъ отличія безпорочной службы за XV лѣтъ.

Помощница классныхъ наставницъ **Варвара Романова Тарановичъ**, 25 лѣтъ, дѣвица, дочь умершаго священника, окончившая курсъ въ Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства въ 1895 году; съ Апрѣля 1896 г. по Ноябрь 1900 г. учительница народнаго училища; съ Ноября 1900 г. по Августъ 1902 г. учительница Минскаго дѣтскаго пріюта Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи; въ должности съ 25 Августа 1902 г.

Преподаватели:

Закона Божія — священникъ **Николай Ивановичъ Шеметилло**, 25 лѣтъ, сынъ священника Минской епархіи. По окончаніи въ 1897 году курса ученія въ Минской Духовной Семинаріи съ званіемъ студента, въ томъ же году 8 Іюля определенъ на должность псаломщика къ Мѣсятичской церкви, Пинскаго уѣзда, съ 21 Марта 1899 года священникъ той же церкви; въ настоящей должности съ 1 Іюля 1901 года.

Географіи и Дидактики — Инспекторъ классовъ **Николай Ивановичъ Рудинскій**; на службѣ въ училищѣ съ 11 Сентября 1887 года.

Всеобщей и Русской Гражданской Исторіи — **Александръ Михайловичъ Пановъ**, преподаватель Священнаго Писанія въ Минской Духовной Семинаріи; въ должности съ 25 Августа 1902 года.

Русскаго языка съ Церковно-славянскимъ и Словесности — **Александръ Васильевичъ Товаровъ**, преподаватель Исторіи и Обличенія русскаго раскола въ Минской Духовной Семинаріи; на службѣ въ училищѣ съ 1 Ноября 1895 года.

Математики и Физики—**Иванъ Аленсевичъ Язвницкiй**, преподаватель Гомилетика и соединенныхъ предметовъ въ Минской Духовной Семинарiи; на службѣ въ училищѣ съ 25 Августа 1902 года.

Гигiены—врачъ училищнаго лазарета **Иванъ Густиневичъ Здановичъ**; въ должности съ Сентября 1901 года.

Рисованія и Иконописанiя—**Викторъ Ивановичъ Струевъ**, класный художникъ, Архитекторъ Минской епархiи; на службѣ при училищѣ съ 1 Ноября 1896 года. Имѣеть орд Св. Станислава 3 степ.

И д. учителя *Церковнаго пѣнiя*—**Василiй Ивановичъ Кашинъ**; на службѣ при училищѣ съ 6 Сентября 1901 года.

Прочiя лица, служащiя при училищѣ:

Учительницы музыки—**Сабина Михайловна Заусцинская**, на службѣ при училищѣ съ 1879 года; **Амалiя Юлиевна Германъ**, на службѣ при училищѣ съ 1893 года.

Учительница рукодѣлiя (вакансiя).

Учительница образцовой начальной школы при училищѣ—**Вѣра Андреевна Минкевичъ**, 23 лѣтъ, дочь священника, окончившая курсъ въ Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства въ 1895 году. Съ Сентября 1895 г. по Октябрь 1898 г. учительница Рованичско-Слободской церковно приходской школы; съ Сентября 1899 г. по Ноябрь 1900 г. учительница Яценской церковно-приходской школы; съ 28 Ноября 1900 г. въ настоящей должности.

Попечитель школы д ст. сов. **Александръ Геннадiевичъ Ратьковъ-Рождновъ**, Минскiй губернский предводитель дворянства; въ должности съ Января 1901 года.

Почетный блюститель по хозяйственной части въ

училищъ— **Иванъ Хрисановичъ Колодѣвъ**, дворянинъ; на службѣ при училищѣ съ 1888 года.

Экономка— **Ольга Андреевна Марковская**; на службѣ при училищѣ съ 1896 года.

Врачъ училищнаго лазарета— **Иванъ Іустиновичъ Здановичъ**, исправляющій должность старшаго врача Минскихъ богоугодныхъ заведеній, сынъ чиновника, 37 лѣтъ; окончилъ курсъ въ 1890 году въ Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра со степенью лѣкаря; на службѣ при училищѣ съ 1 Октября 1894 года.

Смотрительница училищнаго лазарета— **Марія Ивановна Юрашкевичъ**, дѣвица, дочь умершаго священника окончившая курсъ въ Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства въ 1883 г.; на службѣ въ училищѣ съ 11 Октября 1901 года.

б) Паричское.

Начальница училища, вдова капитана **Евгенія Николаевна Бибинова**, окончила курсъ наукъ въ Императорскомъ Воспитательномъ Обществѣ благородныхъ дѣвицъ въ 1854 г.; въ настоящей должности съ 6 Марта 1888 г.; удостоена благословенія Святѣйшаго Синода съ выдачею установленной грамоты.

Члены Правленія:

Благочинный училища, священникъ Паричской Св.-Духовской приходской церкви **Михаилъ Петровичъ Авоонскій**, сынъ діакона Московской епархіи, окончилъ курсъ наукъ въ Вѣнанской Духовной Семинаріи въ 1877 г.; съ 1 Сентября 1877 г. учитель Юревичскаго, Рѣчицкаго уѣзда, на-

роднаго училища, съ 1 Ноября того же года по 1 Ноября 1885 г. псаломщикъ Юревичской церкви, съ 2 Февраля 1886 г. священникъ Корытнянской церкви, а съ 2 Ноября того же года — Паричской приходской; 18 Декабря 1886 г. назначенъ временно исправляющимъ должность благочиннаго училища, 18 Декабря 1887 г. утвержденъ въ этой должности. Имѣеть набедренникъ, скуфью и орденъ Св. Анны 3 степ.

Инспекторъ классовъ и Законоучитель священникъ **Іоаннъ Матвѣевичъ Балевиць**, кандидатъ богословія, сынъ священника Минской епархіи. По окончаніи курса наукъ въ Кіевской Духовной Академіи въ 1885 г., 18 Сентября 1885 г. назначенъ учителемъ Русскаго и Церковно-славянскаго языковъ въ Житомирское духовное училище; съ 25 Января 1887 года священникъ и настоятель Бобруйскаго собора, съ 10 Февраля того же года Законоучитель Бобруйской прогимназіи, съ 22 Января 1888 г. штатный членъ Минской Духовной Консисторіи и съ 1 Февраля того же года священникъ Минскаго женскаго монастыря; въ настоящей должности съ 19 Сентября 1889 г., съ 28 Марта 1891 г. до 29 Сентября 1897 г. состоялъ дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія. Имѣеть набедренникъ, скуфью, камилавку и наперсный крестъ.

Съ правомъ голоса въ засѣданіяхъ Правленія при обсужденіи дѣлъ по хозяйственной части, *Смотритель дома*, **діаконъ Александръ Ивановичъ Александровичъ**, сынъ псаломщика Минской епархіи. По окончаніи курса ученія въ Борисовскомъ городскомъ училищѣ, 22 Апрѣля 1890 года опредѣленъ псаломщикомъ къ Рѣчицкому собору, 2 Марта 1900 года утвержденъ въ настоящей должности, а 25 Марта рукоположенъ во діакона.

Преподаватели:

Русскаго языка, Словесности и Педагогики—надворный совѣтникъ **Николай Никитичъ Рѣдковъ**, кандидатъ богословія, сынъ священника Смоленской епархіи. По окончаніи курса наукъ въ Кіевской Духовной Академіи въ 1895 г., 23 Августа 1896 г. назначенъ преподавателемъ Русскаго языка и Словесности при училищѣ, а 13 Сентября того же года—Педагогики.

Гражданской Исторіи и Географіи—надворный совѣтникъ **Александръ Федоровичъ Чистяковъ**, сынъ священника Минской епархіи; окончилъ курсъ наукъ въ Минской Духовной Семинаріи въ 1877 г., съ 20 Августа 1877 г. преподаватель Географіи въ училищѣ и до 1 Сентября 1884 г.—Арифметики, съ 1 Сентября 1881 до 1 Сентября 1882 г. учитель чистописанія, съ 1 Ноября 1883 г. преподаватель Гражданской Исторіи Имѣеть ордена: Св. Станислава 2 и 3 ст. и Св. Анны 3 ст.

Арифметики, Геометри и Физики—коллежскій совѣтникъ **Василій Ивановичъ Покровскій**, кандидатъ богословія, сынъ псаломщика Костромской епархіи. По окончаніи курса наукъ въ Московской Духовной Академіи въ 1893 г., 6 Октября 1893 года назначенъ на настоящую должность, съ 29 Сентября 1897 г. состоитъ дѣлопроизводителемъ Правленія. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст.

Учитель Церковнаго пѣнія и Чистописанія и псаломщикъ училищной церкви—**Павель Викентьевичъ Гинтовтъ**, уроженецъ Могилевской губерніи; по окончаніи курса въ Минской Духовной Семинаріи въ 1901 году, опредѣленъ на настоящую должность 13 Декабря 1901 года.

Наставницы:

VI класса—**Клавдія Алексѣвна Надеждина**, дѣвица

дочь священника Рязанской епархіи, окончила курсъ наукъ въ Царскосельскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства въ 1875 году; съ 15 Мая 1880 г. по 15 Октября 1886 г. наставница Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, а съ 6 Сентября 1889 года—Паричскаго, въ послѣднемъ до 15 Октября 1893 года состояла учительницею чистописанія. Имѣетъ Маріинскій знакъ отличія безпорочной службы за XV лѣтъ.

V класса—**Юлія Андреевна Оппокова**, вдова помощника смотрителя духовнаго училища, воспитывалась въ Кіево-Фундуклеевской женской гимназій, изъ коей выбыла изъ I (старшаго) класса; въ теченіе 18⁸⁹/₉₀ учебнаго года состояла учительницею въ Мозырскомъ частномъ, съ пособіемъ отъ казны, христіанскомъ училищѣ; въ настоящей должности съ 1 Сентября 1890 года.

IV класса—**Феофанія Титовна Маньковская**, дѣвица, дочь священника Минской епархіи, окончила курсъ наукъ въ Паричскомъ женскомъ училищѣ въ 1884 году; съ 1 Октября 1885 года лазаретная дама при училищѣ, а съ 1 Ноября 1887 года наставница.

III класса—**Вѣра Романовна Москалевичъ**, дѣвица, дочь священника Минской епархіи, окончила курсъ въ Паричскомъ женскомъ училищѣ въ 1887 году; съ 24 Октября 1891 г. назначена помощницею наставницъ, а съ 5 Сентября 1900 года наставница при училищѣ.

II класса—**Надежда Павловна Епифановичъ**, дѣвица, дочь священника Минской епархіи, окончила курсъ наукъ въ Паричскомъ женскомъ училищѣ въ 1882 году, опредѣлена на настоящую должность 30 Августа 1894 года.

I классы—**Варвара Степановна Антиповичъ**, дѣвица, дочь священника Минской епархіи, окончила курсъ наукъ въ

Паричскомъ женскомъ училищѣ въ 1889 г.; съ 6 Сентября 1889 года помощница наставницъ, а съ 16 Сентября 1896 г. наставница при училищѣ.

Помощницы наставницъ:

Лидія Александровна Бирюковичъ, дѣвица, дочь священника Минской епархіи, окончила курсъ наукъ въ Паричскомъ женскомъ училищѣ въ 1894 году; въ настоящей должности съ 3 Сентября 1899 года.

Барвара Александровна Савичъ, дѣвица, дочь священника Минской епархіи, окончила курсъ наукъ въ Паричскомъ женскомъ училищѣ въ 1898 году; въ настоящей должности съ 16 Октября 1899 года.

Ольга Александровна Роздяловская, дѣвица, дочь діакона Минской епархіи, окончила курсъ наукъ въ Паричскомъ женскомъ училищѣ въ 1900 г.; въ настоящей должности съ 5 Сентября 1900 года.

Прочія лица, служащія при училищѣ:

Наставница по хозяйственной части, дѣвица, дочь священника Минской епархіи, **Марія Іустиновна Гаховичъ**, домашняго образованія; съ 1 Октября 1888 года экономка при училищѣ, а съ 6 Марта 1898 года въ настоящей должности.

Лазаретная дама **Юлія Францевна Чушь**, вдова священника, въ должности съ 3 Сентября 1899 года.

Учительница рукодѣлія, шитья и кройки **Вѣра Осиповна Хруцкая**, дѣвица, окончившая курсъ ученія въ Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; въ настоящей должности съ 1888 года.

Почетный блюститель по хозяйственной части, Минский 2-й гильдии купецъ, Иванъ Федоровичъ Мухинъ, въ должности съ 21 Мая 1887 года.

Учительница музыки Марія Пареевна Богданова, дочь надворнаго совѣтника, дѣвица, обучавшаяся въ частномъ женскомъ пансіонѣ и имѣющая званіе учительницы городского приходскаго училища; на службѣ при училищѣ съ 4 Ноября 1880 года.

Учительница музыки, Французскаго и Нѣмецкаго языковъ, жена инженера Надежда Олимпіевна Зенкова, окончившая курсъ ученія въ Каменецъ-Подольской женской гимназіи въ 1877 году; на службѣ при училищѣ съ 1 Сентября 1896 года.