

# ЦЕРКОВНЫЯ

XXVI г. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№ 3

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

19 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1913 года.

### Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 10-й день января 1913 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору Иркутской духовной семинаріи архимандриту Евгенію епископомъ Киренскимъ, викаріемъ Иркутской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и хиротонія его во епископа были произведены въ городѣ Иркутскѣ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 16 ноября 1912 г. за № 10379, въ 29-й день того же ноября, Высочайше соизволилъ на присвоеніе Черниговскому епархіальному дому наименованія «Черниговскій епархіальный домъ Имени Государя Императора Николая II».

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 10-й день января 1913 года, въ Царскомъ Селѣ, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе принять и носить пожалованный Его

Величествомъ Королемъ Сербскимъ Петромъ I орденъ *св. Саввы*; настоятелю Троице-Сергіевой пустыни, С.-Петербургской епархіи, архимандриту Михаилу — 2-й степени и ризничему той же пустыни, іеромонаху Сергію — 3-й степени.

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ Царскомъ Селѣ, въ 27-й день декабря 1912 года, Всемиловитѣйше соизволилъ на сопричисленіе заслуженнаго ординарнаго профессора (въ отставкѣ) Казанской духовной академіи протоіерея Евиміа Малова, за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу его Церкви Божіей, а также во вниманіе къ ученымъ и миссіонерскимъ его заслугамъ, къ ордену *св. Владиміра 2-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 10-й день января 1913 года, въ Царскомъ Селѣ, Всемиловитѣйше соизволилъ на награжденіе, за 50-лѣтнюю отлично-усердную

службу Церкви Божіей, *золотыми медалями*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на *Александровской лентѣ*, псаломщиковъ церквей: Телавской соборной Захарія Карасова, с. Новой-Каракубы, Мариупольскаго уѣзда, Георгія Филиппова, с. Пороховска, Пинскаго уѣзда, Аванасія Нарановича, с. Ивановскаго, Серпуховскаго уѣзда, Алексѣя Смоленскаго, Урозерской Благовѣщенской, Бѣлозерскаго уѣзда, Михаила Срѣтенскаго, с. Голенокъ, Лохвицкаго уѣзда, Григорія Симсова, с. Брисей, того же уѣзда, Константина Васильева, Захупотской слободы г. Рязска Алексѣя Окаемова, с. Никитинскаго, Пронскаго уѣзда, Аванасія Мишина, с. Воронова, того же уѣзда, Ивана Головина, с. Новаго, Скопинскаго уѣзда, Ивана Перехвальскаго, с. Толстыхъ Ольховъ, Рязскаго уѣзда, Андрея Сахарова, с. Адеякова, Бугурусланскаго уѣзда, Сергѣя Кандалицева, с. Сектинскаго, Каинскаго уѣзда, Никанора Мальцева и с. Кузяева, Мышкинскаго уѣзда, Александра Голосова; сверхштатныхъ псаломщиковъ церквей: с. Дубровокъ, Касимовскаго уѣзда, Іосифа Молчанова и погоста Витожетки, Осташковскаго уѣзда, Николая Корабанова и заштатнаго псаломщика церкви с. Глѣбова, Рязанскаго уѣзда, Василія Успенскаго.

\*\*

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выраженіяхъ вѣрноподданнческихъ чувствъ Всемиловивѣйше благоугодно было, въ 13-й день декабря 1912 года, въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданнческихъ чувствъ поступили:

1) отъ преосвященнаго Тобольскаго, сообщившаго, что крестьяне поселка Студеновскаго, Бѣловскаго прихода, Ишимскаго уѣзда, приступая

къ построенію въ своемъ селеніи деревяннаго храма, постановили произвести закладку храма въ ознаменованіе 300-лѣтняго юбилея Царствующаго Дома;

2) отъ преосвященнаго Орловскаго, увѣдомившаго, что духовенство и церковныя старосты 3-го Елецкаго округа, молитвенно напутствуя 3 ноября минувшаго 1912 г. новаго члена Государственной Думы, протоіерея Петра Звѣрева, обратились къ нему, преосвященному, съ просьбою повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества ихъ вѣрноподданническую преданность и сердечное молитвенное пожеланіе Его Императорскому Высочеству Настѣднику Цесаревичу и Великому Князю Алексѣю Николаевичу скорѣйшаго отъ недуга выздоровленія на радость Царственной Семьи и счастье Россіи;

3) отъ преосвященнаго Подольскаго, просившаго повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданнческихъ чувствъ временнаго комитета по сооружеію новой церкви въ с. Гелетинцахъ, Проскуровскаго уѣзда, и прихожанъ Анно-Зачатіевской церкви с. Гелетинецъ;

4) по случаю Всемиловивѣйшихъ пожалованій отъ Монаршихъ щедротъ на построеніе храмовъ въ Имперіи представлены заявленія съ выраженіями вѣрноподданнческихъ чувствъ: а) преосвященнымъ Саратовскимъ отъ имени жителей деревни Летяжевки, Балаповскаго уѣзда, б) преосвященнымъ Костромскимъ отъ имени причта, старосты и прихожанъ Казанской церкви с. Горева, Макарьевскаго уѣзда, преосвященнымъ Томскимъ отъ имени крестьянъ деревни Озеро-Глубокской, Барнаульскаго уѣзда и г) преосвященнымъ Варшавскимъ отъ имени Томашовскаго церковно-приходскаго попечительства и настоятеля церкви Св. Николая въ гор. Томашовѣ;

5) Предѣдатель братства въ честь Казанской иконы Божіей Матери въ новомъ поселкѣ «Княжеская Долина», Царевосельскаго у., священникъ Десницкій и члены братства сообщаютъ, что общество названнаго поселка, объединившись въ союзъ братства, поставило своей задачей построить храмъ въ ознаменованіе 300-лѣтняго юбилея Царствующаго Дома, и что члены братства 9 минувшаго декабря—въ день открытія братства—горячо молились о здравіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества и всей Августѣйшей Семьи.



### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 16 января 1913 года за № 197, объ отпускѣ учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ на Сырную недѣлю и первую недѣлю Великаго поста текущаго года.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ отпускѣ учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ на Сырную недѣлю и первую недѣлю Великаго поста текущаго года. Приказали: Принимая во вниманіе, что суббота предъ Сырною недѣлею — 16-го февраля — день вселенскаго поминовенія усопшихъ, 17-го воскресеніе, 19-го день освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, 20 и 21-го — празднованіе 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, такъ что съ 16-го по 21-е февраля въ текущемъ году учебнымъ является лишь одинъ понедѣльникъ 18-го, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать начальствамъ духовныхъ семинарій, мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ, церковно-учительскихъ и второклассныхъ школъ отпустить учащихся сихъ заведеній въ дома родителей и родственниковъ на Сырную недѣлю и первую недѣлю Великаго поста текущаго года, 15-го февраля; о чемъ, для исполненія, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

II. Отъ 14 января 1913 года за № 133. О перенесеніи дня поминовенія усопшихъ, бываемаго во вторникъ на Оминой недѣлѣ, съ вторника на понедѣльникъ той же недѣли.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о перенесеніи въ текущемъ году дня поминовенія усопшихъ, бываемаго во вторникъ на Оминой недѣлѣ,

съ вторника этой недѣли на понедѣльникъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что въ текущемъ году поминовеніе усопшихъ, бываемое во вторникъ на Оминой недѣлѣ, приходится 23 апрѣля, въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: совершить означенное поминовеніе, вмѣсто вторника 23 апрѣля, въ понедѣльникъ — 22 апрѣля; о чемъ, для надлежащихъ распоряженій по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

### Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

III. Отъ 7—26 декабря 1912 года за № 11434, постановлено: Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, тайнаго совѣтника П. С. Даманскаго, управляющаго Канцеляріею Святѣйшаго Синода, дѣйствительнаго статскаго совѣтника П. В. Гурьева и архитектора Училищнаго Совѣта, тайнаго совѣтника А. Н. Померанцева утвердить въ званіи почетныхъ членовъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

IV. Отъ 9 января 1913 года за № 9, постановлено: завѣдующаго Александро-Николаевскою церковно-учительскою школою, Полтавской епархіи, протоіерея Николая Красовскаго, за перемѣщеніемъ его съ 8 декабря 1912 года на службу по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія законоучителемъ Харьковской 4-й мужской гимназіи, уволить съ того же числа отъ должности завѣдующаго названною церковно-учительскою школою.

V. Отъ 13 — 26 декабря 1912 года за № 11559, постановлено: возвести завѣдывающаго епархіальною Конь-Коло-

дезскою псаломщическою школою, Воронежской епархіи, священника Андрея Никитина и священника церкви села Воскресенскаго на Обнорѣ, Любимскаго уѣзда, Ярославской епархіи, Александра Соколова, за 50-лѣтнее отлично-усердное служеніе ихъ Церкви Божіей, въ санъ *протоіерея*.

VI. Отъ 9 января 1913 г. за № 21, постановлено: Бѣжецкаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, Тверской епархіи, священника Алексія Плетнева назначить на должность Гродненскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ.

VII. Отъ 9—11 января 1913 г. за № 33, постановлено: на освободившуюся, за смертію игуменіи Антоніи, должность настоятельницы Чигиринскаго Свято-Троицкаго необщежительнаго монастыря, Кіевской епархіи, перемѣстить настоятельницу Ржищевскаго Спасо-Преображенскаго необщежительнаго монастыря, той же епархіи, игуменію Пареевну, на должность же настоятельницы Ржищевскаго Спасо-Преображенскаго монастыря назначить монахиню того же монастыря Памфилу.

VIII. Отъ 28 ноября — 26 декабря 1912 года за № 11709, постановлено: во вниманіе къ сочувственному отношенію Аткарскаго уѣзднаго земства къ нуждамъ мѣстныхъ церковныхъ школъ, отпустившаго въ 1912 году симъ школамъ на ихъ содержаніе пособие въ суммѣ болѣе 35.000 рублей, выразить членамъ сего земства благодарность и преподать благословеніе съ выдачею установленной грамоты.

IX. Отъ 19 декабря 1912 года — 7 января 1913 года за № 11906, постановлено: допущеннаго къ исправленію должности епархіальнаго миссіо-

нера-проповѣдника Харьковской епархіи архимандрита Арсенія (Чаговца) утвердить въ таковой должности.

## Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода:

I. Отъ 31 декабря 1912 г. за № 32, опредѣляется окончившій курсъ Демидовскаго Юридическаго Лицея съ званіемъ дѣйствительнаго студента Иванъ Черемовскій, согласно прошенію, въ службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, съ причисленіемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода (съ 5 декабря 1912 г.).

II. Отъ 3 января 1913 г. за № 1, опредѣляется кандидатъ Московской духовной академіи Даниловскій на должность помощника инспектора въ Одесскую духовную семинарію (съ 11 декабря 1912 г.).

Перемѣщаются: преподаватель Пермской духовной семинаріи Мотрохинъ на должность учителя латинскаго языка въ Соликамское духовное училище; учителя духовныхъ училищъ: Уманскаго—Коноплевъ на должность учителя катихизиса, объясненія богослуженія съ церковнымъ уставомъ и Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Заветъа въ параллельные классы Вологодскаго духовнаго училища и Бирюченскаго—Леонидовъ на должность учителя русскаго языка въ Зарайское духовное училище и испр. долж. учителя Соликамскаго духовнаго училища Георгіевичъ и д. преподавателя латинскаго языка въ Пермскую духовную семинарію (Мотрохинъ, Коноплевъ и Георгіевичъ съ 17-го и Леонидовъ съ 20 декабря 1912 г.).

Увольняется отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни смотритель Самарскаго духовнаго училища Смирновъ и освобождаются отъ назначеній: учитель Уральскаго духовнаго училища Волковъ въ Олонецкую духовную семинарію, съ оставленіемъ его въ должности учителя латинскаго языка въ Уральскомъ духовномъ училищѣ, бывший преподаватель Тульчинскаго епархіальнаго женскаго училища Гулевичъ—въ Архангельское духовное училище и кандидатъ Московской духовной академіи Прилуцкій въ Саратовскую духовную семинарію [Прилуцкій съ 14-го, Гулевичъ съ 21 ноября, Волковъ съ 4-го и Смирновъ (по опредѣленію Св. Сѹнода) съ 19 декабря 1912 г.]

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
К Ъ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVI г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 3

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

19 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1913 года.

### ПРОТИВЪ СОЦІАЛИЗМА.

СЛОВО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ВЛАДИМИРА, МИТРОПОЛИТА С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО,  
сказанное въ собраніи рабочихъ.

*«Не о хлѣбѣ единомъ живѣть будетъ человекъ,  
но о всякомъ глаголю исходящемъ изъ устъ  
Божіихъ» (Еван. Мато. IV, 4).*

Вотъ изреченіе Священнаго Писанія, которое я нахожу умѣстнымъ положить въ основу нынѣшней съ вами, братіе, бесѣды. Человѣкъ живеть не однимъ только хлѣбомъ, говоритъ Спаситель. Кто изъ насъ не чувствуетъ, какую жгучую искру зароняетъ это слово въ нашу совѣсть, какою громовою проповѣдью является оно въ настоящее время — время стремленій къ устройству внѣшняго благосостоянія всѣхъ и каждого, къ упроченію всеобщаго довольства и спокойствія, къ коренному измѣненію судьбы бѣдныхъ и недостаточныхъ, иначе: какой это ударъ нашему, оплотнѣвшемуся, жадному до хлѣба и зрѣлищъ, поколѣнію! Кто осмѣлится исключить хоть одно какое-нибудь сословіе, хоть одну какую-нибудь область жизни, гдѣ не было бы

этой жажды хлѣба, погони за наживою, за деньгами, за богатствомъ? Все сейчасъ жаждетъ нѣги, удобствъ, роскоши; все гонится за презрѣннымъ металомъ, за хлѣбомъ жизни. Сейчасъ каждый готовъ, кажется, и камнямъ сказать: «Будьте хлѣбами». Такое настроеніе даетъ особенно благоприятную почву для распространенія пагубнаго ученія современнымъ социалистамъ, которые бредятъ объ устройствѣ рая на землѣ, о такомъ царствѣ (имѣющемъ яко бы наступить въ самомъ непродолжительномъ будущемъ), въ которомъ всѣ должны ѣсть одинаковый хлѣбъ, быть одинаково богатыми, пользоваться одинаковыми удобствами и благосостояніемъ.

Правда, въ настоящее время меньше стало этого бреда. По крайней мѣрѣ тамъ,

на Западѣ, откуда пришло къ намъ это ученіе, теперь уже не такъ охотно предаются такимъ мечтамъ, которыя многихъ вводили въ обманъ, какъ миражъ въ безводной пустынѣ вводитъ въ заблужденіе путешественниковъ.

Но зато посмотрите, какая всюду идетъ ожесточенная борьба за существованіе, борьба между трудомъ и капиталомъ, между богатыми и бѣдными, между хозяевами и работниками, словомъ, между различными классами общества! Гдѣ причина этой борьбы всѣхъ противъ всѣхъ? Откуда это Вавилонское смѣшеніе, приведшее къ тому, что мы уже не понимаемъ самихъ себя, уже перестаемъ понимать другъ друга, будучи гражданами одного и того же государства, членами одного и того же общества, чадами одного и того же Отца Небеснаго? Почему каждый идетъ своимъ собственнымъ путемъ и думаетъ, что человѣкъ другого сословія и состоянія—ему врагъ, котораго онъ долженъ преслѣдовать и съ которымъ долженъ драться до послѣдней капли крови? Гдѣ причина этого страшнаго состоянія? Не будемъ спорить съ тѣми политико-экономистами, которые объясняютъ это рѣзкою переменою въ нашей хозяйственной жизни со времени развитія машиннаго и фабричнаго производства. Это объясненіе имѣетъ нѣкоторую долю правды. Но всматриваясь глубже въ причины этого явленія, мы должны сказать, что главная или основная изъ нихъ заключается въ переменѣ нравственнаго направленія современнаго общества. «Человѣкъ живетъ о хлѣбѣ единомъ»—вотъ тотъ лозунгъ, который измѣнили религіозное направленіе нашего вѣка и придали ему практическій характеръ. Иначе—упадокъ вѣры и материалистическое міровоззрѣніе, болѣе и болѣе распространяющееся во всѣхъ классахъ народа—вотъ причина настоящихъ нашихъ нестройностей, настоящаго пессимизма и общаго недовольства своею судьбой, зависти и озлобленія. По мѣрѣ того, какъ матеріальный

взглядъ на жизнь все шире охватываетъ умы, мы все чаще ищемъ счастья въ матеріальныхъ благахъ, и вотъ начинается всеобщая борьба изъ-за этихъ благъ, которая и образуетъ ту непроходимую пропасть, которая отдѣляетъ бѣдныхъ отъ богатыхъ. Если существуютъ и дѣйствуютъ только законы природы, если человѣкъ есть только животное, то и отношенія людей между собою устанавливаются по этимъ законамъ. Отсюда—не должно быть ни собственности, ни брака, но все должно быть у всѣхъ общее, какъ это бываетъ и у животныхъ въ лѣсу или въ полѣ. По такимъ законамъ природы нельзя не перейти революціонному столкновенію между богатыми и бѣдными, между капиталомъ и трудомъ, зловѣщіе симптомы коего у насъ сейчасъ уже передъ глазами.

Что же дѣлать, гдѣ искать спасенія?

Только тогда можетъ быть спасеніе отъ этого столкновенія, если наше время снова обратится къ ученію Спасителя: «Человѣкъ живетъ не о хлѣбѣ единомъ, а о всякомъ глаголѣ исходящемъ изъ устъ Божіихъ». Только тогда можно ожидать этого спасенія, когда материалистическій духъ нашего времени будетъ перевоспитанъ по христіанскому нравственно-религіозному воззрѣнію, когда нравственные законы, изложенные въ книгѣ вѣчнаго Бога, въ Его непреложномъ Словѣ снова вступятъ у насъ въ свои права и найдутъ свое приложеніе къ нашей общественной жизни.

Правда, наши новые философы-соціалисты и коммунисты проектируютъ другаго рода мѣры къ умиротворенію человѣческаго общества: они предлагаютъ для этого совершенное его переустройство. По ихъ понятіямъ, богатые, вследствие злоупотребленій, несправедливо присвоили себѣ большія имущества въ ущербъ бѣднымъ и пользуются ими такъ, что иногда одинъ человѣкъ или небольшое семейство проживаетъ такія суммы, коихъ достало бы для безбѣдной жизни многихъ сотенъ и даже

тысячъ людей. Надобно, говорить, отобрать у нихъ эти имущества и раздѣлить поровну всѣмъ людямъ одной страны. Другая несправедливость въ дѣйствіяхъ богатыхъ, по ихъ мнѣнію, та, что, пуская въ оборотъ свои капиталы и приглашая бѣдныхъ на тяжкія работы въ ихъ заведеніяхъ, они одни пользуются большими выгодами отъ своихъ предпріятій, а бѣднымъ уступаютъ только малую поденную плату. Надобно, говорить, капиталы сдѣлать общественными и, раздѣливъ между всѣми участниками коммерческихъ предпріятій труды, раздѣлять поровну и прибыль. Сдѣлайте это, говорятъ они, и жизнь пойдетъ лучше, и всѣ будутъ благоденствовать.

Много книгъ написаѡ въ разъясненіе этихъ новыхъ началъ общественной жизни; много незрѣлыхъ и горячихъ умовъ увѣровало въ это новое ученіе и погибло въ попыткахъ примѣнить его въ разныхъ странахъ къ практической жизни. Но для непредубѣжденного ума сразу является понятнымъ, какою односторонностью страдаетъ это ученіе. Эта односторонность происходитъ отъ незнанія или отрицанія внутренней духовной стороны человѣка. Приравнявъ человѣка и его жизнь, по началамъ матеріализма, къ неизмѣнному порядку видимой природы, проповѣдники сего ученія думаютъ, что надобно только вещи разложить на новыя мѣста и людей разставить въ новомъ порядкѣ,—и машина общественной жизни пойдетъ лучше, и всѣ будутъ благоденствовать. Но давно уже замѣчено наблюденіемъ человѣческимъ, что главный дѣятель въ жизни человѣческой есть духъ человѣка (т. е. умъ, сердце и воля его) съ безконечнымъ разнообразіемъ его дарованій и знаній, убѣжденій, привычекъ, пороковъ и страстей. Приведите сначала въ порядокъ и единообразіе этотъ внутренний міръ человечества, а потомъ уже устанавливайте новыя начала внѣшней человѣческой жизни. А безъ этого условія, если мы раздѣ-

лимъ утромъ между бѣдными имѣнія, отнятыя у богатыхъ, къ вечеру явятся новыя бѣдняки и новыя богачи. Да и есть ли основаніе скорбѣть объ этомъ? Было ли бы человѣчество счастливѣе, если бы не было бѣдности, а всѣ были одинаково богаты? Нѣтъ, скажемъ мы съ голоса православной Церкви. «Если бы люди всѣ были одинаково богаты, говорить блаженный Феодоритъ, какъ бы она доставали себѣ необходимыя вещи? Кто согласился бы служить другому, имѣя одинаковый съ нимъ достатокъ? Если бы не заставляла бѣдность, кто захотѣлъ бы сидѣть у печи и готовить сѣди? Кто сталъ бы изготовлять хлѣбъ и на мельницѣ молоть рожь или пшеницу? Кто повелъ бы рабочихъ быковъ подъ ярмо и сталъ бы пахать землю? Кто сталъ бы работать въ ткацкой или швейной? Захотѣлъ ли бы кто быть горшечникомъ или мѣдникомъ? При равномъ богатствѣ одинъ не сталъ бы служить другому, а необходимо было бы одно изъ двухъ: или каждый долженъ бы изучить всѣ нужныя искусства, или остались бы при недостаткѣ необходимыхъ вещей. Нѣтъ нужды доказывать, что одному человѣку невозможно изучить всѣ искусства. Такимъ образомъ равное богатство было бы для всѣхъ губительно. Что же ты, бѣднякъ, слишкомъ сѣтуешь и негодуешь на свою бѣдность, когда видишь, что и богатство въ ней нуждается и не можетъ жить безъ нея? Подивись лучше премудрости Бога, Который однимъ далъ деньги, а другимъ искусства, и взаимною нуждою сблизилъ и сдружилъ ихъ, а если бы каждый все находилъ для себя самъ собою, то сталъ ли бы онъ искать дружбы другого и не жили ли бы люди, какъ дикіе звѣри?» Итакъ неравенство состояній, по ученію св. Церкви, есть дѣйствіе Промысла Божія, Который употребляетъ его, какъ необходимое условіе для нашего взаимнаго усовершенія чувствомъ любви и какъ основаніе благоустроеннаго общежитія. А поэтому совершенную ложь проповѣдуютъ наши социали-

сты—эти самозванные друзья человѣчества, что бѣдность есть несправедливость и обусловливается только несовершеннымъ экономическимъ строемъ нашего общества, что строй этотъ возможно измѣнить, и тогда не будетъ гнетущей насъ бѣдности и происходящаго отсюда зла.

Въ этомъ новомъ взглядѣ на горе бѣдности таится поистинѣ *зминый ядъ* для благонастроенія общества. Въ самомъ дѣлѣ, кто убѣжденъ въ необходимости и неизбежности какого-нибудь неприятнаго явленія, тому несомнѣнно легче перенести тяжесть его, тотъ спокойнѣе относится къ нему и тѣмъ ослабляетъ его силу. Напротивъ, какъ усиливается страданіе, если человѣка убѣждаютъ, что причина горя его можетъ быть уничтожена, но почему-то не уничтожается. Къ неизлечимымъ болѣзнямъ, засухамъ, наводненіямъ и вообще ко всѣмъ печальнымъ явленіямъ природы, даже къ смерти проповѣдники матеріализма совсѣмъ не такъ относятся, какъ къ бѣдности. И въ томъ и въ другомъ случаѣ на долю современнаго человѣка выпадаетъ борьба, но одна борьба у него спокойная, ровная, почти величественная, а другая сопровождается злобою, возмущеніемъ, завистью, гнѣвомъ и всевозможными другими страстями, которыя еще усугубляютъ людскія страданія и приводятъ къ распрямъ и даже кровавымъ столкновеніямъ. Да и какъ ему не злобствовать, не возмущаться, когда онъ причину своего бѣдствія видитъ не въ роковой и неизбежной судьбѣ, а въ несправедливости ближнихъ. Какъ сохранить ему въ этой борьбѣ съ нуждою спокойствіе, когда ему постоянно нашептываютъ такіа, напр., рѣчи: «Ты дрожишь и гнешься передъ тѣми господами, которые разбогатѣли отъ того, что крали твой трудъ; ты трудишься и работаешь, какъ волъ, а однако-жъ бѣденъ, какъ церковная крыса» («Соціалъ-демократъ» № 68). Вотъ гдѣ причина того страшнаго недовольства и озлобленія въ нашемъ народѣ, которое проявляется то въ забастовкахъ и бунтахъ, то въ грабежахъ,

убійствахъ и погромахъ. Вотъ гдѣ причина того страннаго положенія современнаго человѣка, что тѣмъ больше скопляется въ рукахъ его средствъ для достиженія вождельнаго матеріальнаго счастья, тѣмъ онъ несчастнѣе,—тѣмъ болѣе растетъ его богатство, тѣмъ тяжелѣе ощущается имъ самимъ его убожество.

А между тѣмъ, христіанство не есть религія унынія, а религія радости и упованія. Въ неизсякаемой сокровищницѣ его всегда найдется достаточно силы и средствъ для того, чтобы вдохнуть бодрость въ самую унылую душу, озарить свѣтлой надеждой самое омраченное отчаяніемъ сердце. Пусть только человѣкъ проникнется глубже его идеями и началами и обуздаетъ въ себѣ низменныя потребности, дѣлающія его рабомъ страсти и грѣха, пусть только съ вѣрою и смрениемъ обратится онъ къ Своему Спасителю, и вѣра спасетъ его отъ обуявшихъ его золь. Да, только богатство въ Богѣ (а не матеріальное богатство) даетъ истинное счастье человѣку, равно какъ и наоборотъ: только недостатокъ вѣры въ Бога—духовная бѣдность (а не бѣдность матеріальная) лишаетъ его этого счастья. Не велика, не существенна бѣда для истиннаго христіанина, если его постигаетъ скорбь, или тѣснота, или голодь, или гоненіе, или нагота, или мечъ (Рим. VIII, 35), потому что *во всѣхъ сихъ онъ препобѣждаетъ за Возлюбившаго его* (Рим. IX, 37.). Но если онъ теряетъ вѣру въ этого *Возлюбившаго*, то это для него дѣйствительно величайшее несчастье; въ этомъ случаѣ онъ приходитъ въ состояніе того ужаснаго голода духовнаго, за неудовлетвореніемъ котораго слѣдуетъ нравственная смерть. Спаситель хорошо сознавалъ это, а потому во время своего земнаго пастврства никогда не скорбѣлъ. Онъ такъ глубоко, какъ при видѣ собственно нравственныхъ недуговъ современнаго іудейства. *И видѣвъ толмы народа, говорится у Матвѣя, милосердова о нихъ, яко бяху смятени и отвержени, яко овцы, не имущія пастыря* (IX, 36). Вотъ

почему онъ такъ часто вооружался противъ низменности ихъ плотскихъ стремлений и, обращенный долу взоръ ихъ, такъ заботливо старался поднять горь. *Не пецятеса убо глаголюще, говоритъ Онъ, что яма и пѣмъ, или чимъ одеждемся; всъгъ бо снхъ язгы мѣра сею шцутъ; шците прежде царствѣя Божѣя и правды Его и сѣ вся приложитса вамъ* (Матѣ. VI, 31—33). *Горняя мудрствуйте, а не земная. Аминь глаголю вамъ, шците Меня, яко яма есте хлѣбы...* *Дѣлайте не брашно гнблющее, но брашно пребывающее въ животъ вѣчный* (Іоан. VI, 26, 27). *Не о хлѣбъ единомъ живъ человекъ будетъ, но о всякомъ глаголю, исходящемъ изъ устъ Божѣихъ.* Такъ говорилъ Онъ въ различныхъ мѣстахъ Священнаго Писанія.

Вотъ къ чему всѣми силами должно стремиться наше злополучное отечество, если хочеть обезпечить общій покой и довольство каждаго своимъ состояніемъ, установить взаимныя любовныя и мирныя отношенія между различными званіями и состояніями, преимущественно между богатыми и бѣдными, т. е. стараться усвоить и проникнуться ученіемъ Христа. По этому ученію у насъ нѣтъ ничего своего, а все—Божіе, а потому всѣмъ мы должны распорядяться по волѣ Божіей. На землѣ мы—не всегдашніе жители, а странники, идущіе въ другой мѣръ. Цѣль здѣшней жизни—пріобрѣтеніе права на вѣчное блаженство. А это блаженство пріобрѣтается борьбой со грѣхомъ и преуспѣяніемъ въ добродѣтеляхъ. Отсюда постоянная забота объ устраненіи препятствій на пути добродѣтели, каковы: страсти корыстолюбія, сластолюбія, гордости и т. п. Отсюда цѣлое ученіе о христіанскомъ смиренномудріи, нищетѣ, воздержаніи и самоотверженіи, на которое указываетъ Апостолъ: *Да будутъ покупающіе, какъ непріобрѣтающіе и пользующіеся міромъ, какъ непопользующіеся.* Введите это ученіе въ жизнь, исполняйте его, какъ во всѣ времена исполняли добрые христіане, и ваши избытки потекутъ рѣкой въ руки бѣдныхъ.

При истинно христіанскомъ настроеніи, при заботѣ объ очищеніи грѣховъ, о пріобрѣтеніи милости и благословенія Божѣя, вы не можете не проникнуться любовію къ ближнимъ и жалостію къ бѣднымъ. Ваше сердце, ваша совѣсть непрестанно будутъ почитать для себя преступленіемъ употреблять ваши избытки на прихоти, а не на помощь имъ. Вамъ стыдно будетъ строить себѣ дворець, если вы будете видѣть предъ собой убогія, сырыя и холодныя лачуги своихъ меньшихъ братьевъ. Вамъ совѣстно будетъ изысканныхъ одеждъ, когда передъ вашими глазами будутъ стоять въ рубищахъ и лохмотьяхъ ваши сосѣди. Вы не позволите себѣ прихотливой роскоши въ яствахъ и питіяхъ, когда вамъ будутъ рисоваться раздрающія душу картины голода и всевозможныхъ лишеній въ жилищахъ вашихъ знакомыхъ. И сколько останется изъ вашихъ расходовъ въ пользу бѣдныхъ, если вы только отсѣчете въ своей жизни прихотливое, изысканное, вредящее вамъ самимъ (Амвросій, архіепископъ Харьковскій.)

Съ другой стороны и бѣдные, видя такое любовное отношеніе къ нимъ со стороны богатыхъ, проникнутся къ нимъ такою же любовію и они будутъ смотрѣть на нихъ не какъ на своихъ притѣснителей, а какъ на друзей и благодѣтелей. Аминь.



### Свѣтлой памяти почившихъ миссіонеровъ<sup>1)</sup>.

*Блаженны мертвые, умирающе въ Господь. Ей, говоритъ Духъ, они успокоятся отъ трудовъ своихъ..., и дѣла ихъ идутъ вслѣдъ за ними* (Апокал. XIV, 13).

Итакъ, объ умершихъ нынѣ рѣчь и молитва. Православное миссіонерское обще-

<sup>1)</sup> Рѣчь при поминовеніи усопшихъ членовъ православнаго миссіонерскаго общества 30-го декабря 1912 года, при священнослуженіи предсѣдателя общества, Московскаго митрополита Макарія, въ церкви Московскаго епархіальнаго дома.

ство сегодня совершаетъ обычное ежегодное поминовеніе почившихъ трудниковъ святаго миссіонерскаго дѣла и членовъ миссіонерскаго общества, — дѣлы, словеса, ученіи, житіемъ, благотвореніемъ, жертвами и сочувствіемъ, помогавшихъ обществу въ его великомъ служеніи благовѣстія Христа.

Великій сонмъ свидѣтелей вѣрныхъ, рабовъ Господа, дѣлателей въ виноградникѣ Его, представляется сегодня нашей участливой и благодарной любви и молитвѣ. Среди нихъ прославленные и безвѣстные, великіе и малые, — всѣ они теперь вошли въ покой Господа, всѣ субботають великою небесною субботою, всѣ вписаны въ книгу жизни Агнца, Котораго они возвѣщали въ жизни или непосредственнымъ дѣланіемъ и проповѣдью Слова, или помощію тѣмъ, кто совершалъ «священнодѣйствіе проповѣди» (Римл. XV, 16). Ибо не мимо пройдетъ Божественное Слово: кто подастъ таковому и чашу холодной воды, не останется безъ награды; кто приметъ пророка во имя пророка, мзду пророчу приметъ... Рекшіи эти слова обѣтованія Господь Иисусъ даетъ намъ нынѣ свѣтлые залоговъ свѣтлыхъ упованій о жизни вѣчной потрудившихся для проповѣди Его святаго Евангелія. Вѣдь въ ихъ лицѣ, ихъ устами, ихъ трудами дѣло спасенія содѣлывалъ Самъ Христосъ!

Вспомынемъ же съ молитвою, благодарною любовью для назиданія себя, для утѣшенія здравствующихъ труждающихся служителей Слова, — вспомынемъ тѣхъ изъ почившихъ миссіонеровъ, которые особо славны въ нашей святой Церкви.

Незабвенъ буди, приспомятныи основатель миссіонерскаго общества, митрополитъ Московскій Иннокентій! Ты отъ юныхъ лѣтъ, въ таинственномъ влеченіи духа, возжелалъ благовѣстія дальнимъ и невѣдомымъ язычникамъ. Черезъ горы и дебри, черезъ дремучую тайгу, топи и болота, черезъ разливныя, подобныя морямъ, рѣки, безъ проложенныхъ дорогъ, безъ пособій люд-

скихъ, шелъ ты съ семьею тысячи верстъ на далекую, невѣдомую Камчатку, плавалъ потомъ по бурнымъ и негостепримнымъ морямъ суроваго сѣвера къ островамъ Алеутскимъ и отъ одного до другого острова Курильской гряды. Своими руками ты строилъ дома, церкви, пролагалъ дороги, своими устами училъ дикихъ алеутовъ, колошей и камчадаловъ, изучилъ ихъ языкъ, освятилъ его переводомъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ. Безъ числа верстъ проѣзжалъ ты на собакахъ по огромнымъ пространствамъ отъ Камчатки до Якутска, оттуда къ Амуру, къ самому его устью, всюду утверждая царство Божіе, устроая и архіерейскія кафедръ, и сельскіе приходы, и походные храмы, и одинокіе миссіонерскіе станы. Десятки тысячъ душъ ты привелъ ко Христу и увѣнчалъ подвигомъ жизни твоей на Московской митрополіи созданіемъ миссіонерскаго Всероссийскаго общества... Съ твоимъ именемъ соединяемъ мы имена Мартиніана, епископовъ Іоасафа и Нестора въ Камчаткѣ, и твоихъ сподвижниковъ — епископа Мартиніана на Амурѣ и въ Забайкальѣ, епископа Діонисія въ Якутскѣ и иныхъ многихъ!

Вѣчная память тебѣ, недавно почившій архіепископъ японскій Николай! Въ наши сумрачные дни, во дни паденія вѣры и ревности, въ вѣкъ, когда горделивая лжеименная ученость поднялась противу Евангелія и Церкви и заявила о скоромъ упраздненіи христіанства и всякой вѣры, — ты пятьдесятъ лѣтъ въ далекой Японіи трудился среди язычниковъ, развращаемыхъ потокомъ обезвѣренной нигилистической культуры, идущей изъ Европы, и воистину возстановилъ здѣсь дни апостольской проповѣди. Ты пошелъ туда во время открытыхъ гоненій и преслѣдованій противъ христіанъ. Ты встрѣчалъ препятствія не только отъ чужихъ, но, что тяжелѣе всего, отъ своихъ... Ты терпѣливо и настойчиво шелъ отъ Хоккайдо къ Токио и Киото, по всѣмъ островамъ Японіи, во всѣ ея города и селенія, и по-

добно Павлу апостолу, въ столицѣ языческаго царства основалъ христіанскую церковь-общину, въра которой нынѣ славится во всемъ мірѣ,—простерши слово даже до дома Кесарева... Ты приобрѣлъ Христу десятки тысячъ вѣрующихъ, далъ новой Церкви полноту церковнаго устройства, обогатилъ ее храмами, проповѣдниками, священными книгами. По плодамъ твоихъ дѣлъ можно подумать, что тамъ трудились сотни проповѣдниковъ, и при томъ въ теченіе цѣлаго ряда столѣтій. Какъ вѣкій духовный великанъ, ты одинъ поднялъ и совершилъ, при помощи Божіей благодати, это величайшее дѣло!

Хвала вамъ, первые «старцы»-миссіонеры дикой Дауріи! Изъ Москвы, во главѣ съ игуменомъ Θεодосіемъ, Гермогеномъ и Далматомъ, пошли вы, почти равночисленные сонму апостоловъ, въ отдаленное Забайкалье проповѣдывать Евангеліе дикимъ бурятамъ. Въ безбрежныхъ степяхъ, возвышенныхъ плоскогоріяхъ, среди неумовныхъ кочевниковъ зажгли вы свѣчи Божіи,—храмы и монастыри; терпѣливо, съ молитвой, кротостью и смиреніемъ, въ нищетѣ и поношеніи забытые въ центрѣ русской жизни, одинокіе и предоставленные себѣ самимъ, вы подготовили поле апостольской работы и плоды ея святому и Богомъ нетлѣнимъ и чудесами прославленному миссіонеру Иннокентію, первому епископу Иркутскому и Нерчинскому. Съ вами вмѣстѣ поминаемъ мы митрополита Кипріана, митрополита Филоея, проповѣдывавшихъ язычникамъ суроваго сѣвера, родныхъ вамъ по духу, и поминаемъ многихъ мало вѣдомыхъ по именамъ служителей Христовой Церкви, подвизавшихся въ брани духовной противъ нечестиваго буддизма даже до нашихъ дней—протоіерея Кирилла (Суханова), Григорія (Слѣпцова), іерея Порфирія, архимандрита Елифанія и иныхъ многихъ.

Буди во благословіяхъ имя архимандрита Макарія Глухарева, основоположника славной Алтайской миссіи. Ты, великій подвижникъ, оставилъ славное поприще на-

чальника высшей духовной школы и близкое восхожденіе на высоту епископства и промѣнялъ все это на уединенную обитель. Затѣмъ и этотъ малый покой ты отдалъ въ жертву Богу и пошелъ за тысячи верстъ, въ Сибирь, для проповѣди Христа. Духомъ Божіимъ, возгнѣвающимъ и питающимъ твой прозорливый духъ, приведенъ ты былъ въ Алтай, идѣже не именовася Христосъ. И ты, подобно блаженному Павлу, созидалъ не на чужомъ основаніи, но какъ написано и предречено пророкомъ: «неимѣвшіе о Немъ извѣстія увидятъ, и неслышавшіе узнаютъ» (Римл. XV, 20; ср. Ис. 52, 15),—и строилъ ты, по апостолу, на златѣ, сребрѣ, на камени многоцѣнномъ, т. е. на Христѣ, оттого дѣло твое не сгорѣло, оно устояло и стоитъ доселѣ славнымъ и многоплоднымъ. Цѣлый народъ приобщилъ ты и своими трудами, наипаче же трудами воспитанныхъ тобою преемниковъ, дѣйствовавшихъ въ твоемъ духѣ,—къ Церкви Христовой, сроднилъ духовно съ русскимъ народомъ, научилъ добрымъ порядкамъ доброй жизни. Ты въ великой любви и правдѣ, сочетавъ съ ними мудрость и вдумчивость, указалъ самые надежные пути миссіи, такъ что твоимъ славнымъ преемникамъ пришлось только усовершенствовать то одну, то другую сторону твоего дѣла. Изъ нихъ—незабвенно имя протоіерея Стефана Ландышева, много благотворившаго новокрещенымъ, много потрудившагося для устройства ихъ вѣгншей жизни, которую онъ подчинялъ христіанскими обычаями. Незабвенно имя епископа, впоследствии архіепископа, Владиміра Петрова, умножившаго приходы, станы, церкви и школы, отстроившаго величественные храмы, открывшаго монастыри, пылавшаго и кипѣвшаго ревностью и усердіемъ. Съ вами поминаемъ всѣхъ вашихъ усопшихъ младшихъ сотрудниковъ и соратниковъ, протоіерея Василія, игумена Акакія и другихъ въ нищетѣ, въ невыносимыхъ трудностяхъ путешествія, въ постоянныхъ трудахъ, служившихъ дѣлу миссіи на Алтаѣ.

Поминаемъ и тѣхъ, кои матеріальными жертвами и содѣйствіемъ привлеченію сихъ жертвъ послужили дѣлу миссіонерскому и въ любви къ нему почли о Господѣ. Таковъ приснопамятный протоіерей Николай, незабвенный благотворитель Алтайской миссіи. Вписанные въ синодикъ нашего миссіонерскаго общества, да будутъ вписаны они и въ книгу вѣчной жизни у Господа Іисуса Христа, Котораго они содѣлывали вѣдомымъ невѣдавшимъ Его!

Маститый святитель, нашъ владыка митрополитъ, нынѣ совершающій здѣсь это зауспокойное богослуженіе, многихъ изъ нихъ звалъ лично, со многими трудился, со многими былъ въ духовныхъ близкихъ отношеніяхъ. При живомъ свидѣлѣ ихъ подвиговъ, который нынѣ возглавляетъ наше молитвенное собраніе,—тѣмъ умильнѣе и знаменательнѣе наша нынѣшняя зауспокойная молитва.

Пусть она выразится тѣмъ словомъ моленія, которому, по словамъ нашего владыки-митрополита въ одномъ изъ его учительныхъ словъ, «научены молиться миссіонеры въ клѣтѣ сердца своего:» «Господи, Господи! Положивый душу Твою за спасеніе всѣхъ человѣковъ! Яко Господинъ жатвы Твоей, изведи дѣлатели многи на жатву Твою, изведеннымъ же даждь духъ молитвы, духъ любви Твоей, терпѣнія и разума. Даждь имъ благовѣствовати силою мноюю во исполненіе Евангелія Твоего. Да укрѣпится и возрастаетъ желаніе возжелавшихъ вспомошествовати намъ дѣлами любви благотворящей. Да умножатся пособники наши! Благодѣящимъ намъ воздаждь Твоими благословеніями, живымъ подаждь здравіе и благоденствіе, усопшихъ со святыми Твоими въ вѣчныхъ селеніяхъ упокой. Ненавидящимъ и обидящимъ насъ прости, Владыко Человѣколюбче, просвѣти ихъ сердца, вразуми ихъ умы. Всѣмъ же намъ, кровію Твоею искупленнымъ, вѣдущимъ и еще не вѣдущимъ Тя, даруй свѣтъ разума святого Евангелія Твоего. Ускори призвати и соединити всѣхъ во едино стадо Твое здѣ,

на земли, и сподоби пребыти имъ съ Тобою во вѣки неразлучны во свѣтѣ Отца Твоего и Бога нашего, Ему же съ Тобою и Святымъ Духомъ слава и держава во вѣки».

Къ сему еще и еще приложимъ и умножимъ нынѣ моленіе: да упокоитъ Господь почившихъ трудниковъ дѣла апостольскаго-миссіонерскаго, да отреть Онъ всякую слезу съ очей ихъ, да проститъ имъ грѣхи вольные и невольные. Насъ же всѣхъ въ ихъ духѣ и подвигѣ, въ ревности и единомысліи съ ними да утвердитъ! Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

### Отношеніе къ церковнымъ народнымъ школамъ Государственной Думы третьяго созыва.

#### Глава II <sup>1)</sup>.

4. Измѣненія (къ худшему!), предполагавшіяся законопроектомъ въ системѣ церковныхъ школъ: А. касательно церковности, какъ основного характера народныхъ церковныхъ школъ,—Б. въ отношеніи къ учащему персоналу церковныхъ школъ,—В. въ отношеніи къ устройству мѣстнаго управленія школой.—5. Выясненіе дальнѣйшихъ опасностей представляемыхъ отдѣломъ XIV: Г. онъ отдавалъ церковно-школьное просвѣщеніе народа на произволъ измѣнчивыхъ партійныхъ политическихъ теченій,—Д. онъ былъ опасенъ по своему замыслу для блага самой Церкви.

Б. Отъ вопроса о цѣли школы, ея курсѣ и программахъ переходимъ къ тѣмъ статьямъ законопроекта, которыя касаются учащаго персонала въ школахъ. Вопросъ этотъ имѣетъ для школы громадное значеніе; вѣдь учитель на самомъ дѣлѣ есть душа школы, по выраженію Ушинскаго. Это громадное значеніе учащаго персонала для школы и школьнаго дѣла признано и выражено въ самой несомнѣнной формѣ и въ проектированномъ положеніи о начальныхъ школахъ, въ его 1 статьѣ, гласящей: «Начальныя училища имѣютъ цѣлью дать учащимся религіозно-нравственное воспита-

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 2 «Церк. Вѣд.» с. г.

ніе... Достиженію этой цѣли всемірно содѣйствуютъ все учащіе и лица, которымъ принадлежитъ руководство учебно-воспитательнымъ дѣломъ».

Все это вынуждаетъ обратить особое вниманіе на ст. 31 законопроекта, трактующую объ учительскомъ персоналѣ школы. И нужно замѣтить, что эта 31 статья вызвала въ Государственной Думѣ (особенно на засѣданіи 19 отъ 15—XI—1910 г.) весьма интересныя пренія, выяснившія совершенно опредѣленно, что и здѣсь, т. е. въ отношеніи къ учащему персоналу не приняты во вниманіе особенности и самыя необходимыя потребности церковныхъ школъ.

Статья 31 законопроекта говоритъ слѣдующее: «Учителями и учительницами въ начальныхъ училищахъ избираются русскіе подданные христіанскаго исповѣданія, окончившіе учительскую семинарію, высшее или среднее учебное заведеніе (всѣхъ вѣдомствъ), или выдержавшіе особое испытаніе на званіе учителя не ниже начальнаго училища».

*Примѣчаніе.* Въ учителя и учительницы училищъ, открытыхъ для дѣтей иновѣрцевъ, старообрядцевъ или сектантовъ, могутъ быть избираемы также и лица соотвѣтственнаго исповѣданія или вѣроученія, обладающія указаннымъ въ сей (31) ст. цензозомъ».

Нужно замѣтить, что эта статья въ томъ видѣ, какой она получила въ думской комиссіи по народному образованію и въ какомъ была внесена на общее засѣданіе Государственной Думы, имѣла особенности: въ ней вмѣсто словъ «христіанскаго исповѣданія» было сказано «православнаго исповѣданія», а въ примѣчаніи слова «открытыхъ для дѣтей иновѣрцевъ» читались съ прибавкой: «открытыхъ для дѣтей инославныхъ исповѣданій и для дѣтей иновѣрцевъ».

Но на общемъ собраніи Государственной Думы члены октябристской партіи: Леоновъ, Каменскій, Ковалевскій и Неклюдовъ внесли поправку, которую они, какъ

отдѣльное мнѣніе, защищали и въ комиссіи по народному образованію. Они предлагали, чтобы *требованіе православнаго исповѣданія по отношенію къ учащему персоналу школы было отмѣнено*. И это мнѣніе лѣвыхъ октябристовъ, при дѣятельной поддержкѣ лѣвыхъ партій, восторжествовало и, какъ видимъ, вошло въ законопроектъ.

Это была, какъ увидимъ, непоправимая ошибка и даже больше чѣмъ ошибка. И понятна, конечно, та буря негодованія, какую вызвало это постановленіе въ правыхъ партіяхъ. Членъ Государственной Думы Березовскій былъ выразителемъ этого общаго негодующаго мнѣнія, когда сказалъ: «Я называю, съ полнымъ сознаніемъ, эту поправку поправкой именно Леонова, Каменскаго и Ковалевскаго и надѣюсь эти имена увѣковѣчить, дабы они стяжали вѣчную славу измѣнниковъ русской народности и предателей православной Церкви»<sup>1)</sup>.

Въ чемъ состояла сущность этой поправки, которой съ такою настойчивостью домогались и достигли лица, внесшія ее? Суть состояла въ томъ, что они считали желательнымъ, они требовали, чтобы для дѣтей православнаго русскаго населенія могъ назначаться учитель другого вѣроисповѣданія: католикъ, лютеранинъ, методистъ и т. д. И мы должны подчеркнуть, что требованіе этихъ депутатовъ съ полною логическою послѣдовательностью вытекало изъ самого принципа, положеннаго въ основу даннаго законопроекта. Если по законопроекту, какъ мы увидимъ далѣе, самъ училищный совѣтъ не является конфессиональнымъ, если инспекторъ школъ можетъ быть неправославнымъ, то почему не можетъ быть такимъ же учитель. Однако, эта строгая послѣдовательность и логичность не спасали предлагаемой поправки, не дѣлали ее годной и пріемлемой. Понятно то, что заставить православный

<sup>1)</sup> Стенограф. отчеты Госуд. Думы. 3 созывъ. IV сессія. Зас. 19. Стр. 1378.

народъ посылать своихъ дѣтей къ учителю, напримѣръ, лютеранину, который не ходитъ въ церковь, не почитаетъ иконъ, молитвы святымъ считаетъ суевѣріемъ— можно только путемъ грубаго насилія надъ народною совѣстью. И это насиліе будетъ великимъ и роковымъ при всеобщемъ обученіи, когда народъ долженъ будетъ посылать дѣтей своихъ въ школу подъ угрозой штрафа, а выхода изъ этого тупика для желающихъ не будетъ: церковныя школы, гдѣ вполне обезпечено церковно-православное религіозно-нравственное воспитаніе, перестанутъ существовать въ своей самостоятельности, будучи подведены подъ дѣйствіе этого Положенія.

Наиболѣе сильную критику эта злополучная 31 ст. нашла въ горячей рѣчи о. Гепецкаго. Онъ указалъ, что въ ст. 1 цѣлью школы поставлено религіозно-нравственное воспитаніе и этой цѣли должны всемѣрно содѣйствовать всѣ учащіе; какимъ же образомъ возможно фактически это содѣйствіе, а, слѣдовательно, достиженіе указанной основной цѣли, когда въ школѣ будетъ учителемъ лютеранинъ или католикъ. «Да развѣ можно заставить, чтобы онъ водилъ дѣтей въ церковь, участвовалъ съ дѣтниками въ богослуженіи, совершалъ класную молитву. Онъ скажетъ: «батюшка, не насилуйте мою религіозную совѣсть». И какъ дѣти могутъ укрѣпляться въ вѣрѣ и церковномъ сознаніи, когда они видятъ, что самъ учитель не почитаетъ святыхъ иконъ и не знаетъ церкви». На это поразительное противорѣчіе въ законопроектѣ и на создавшееся, благодаря ст. 31, тяжелое положеніе православной школы указывали и другіе члены Думы, особенно о. Юрашкевичъ, о. Станиславскій, о. Спасскій. Послѣдній указывалъ, что этою статьею рушится весь религіозно-семейный характеръ воспитанія, роется страшно глубокая яма между школой и семьей. «Не насаждайте на Руси школы,—говорилъ онъ,—не отвѣчающей духу и народному настроенію; дайте ей

такую обстановку, гдѣ дѣти чувствовали бы себя какъ дома; создайте въ школѣ такую атмосферу, гдѣ дѣти могли бы получить религіозно-нравственное воспитаніе не только отъ законоучителя, но и отъ учителей»<sup>1)</sup>.

Вмѣстѣ съ тѣмъ о. Гепецкій подчеркнул чрезвычайно любопытную особенность разбираемой статьи законопроекта. Отвергая требованіе православія для учителей православной школы, предоставляя, значить, неправославному учителю, католику, лютеранину учить дѣтей православнаго населенія, законопроектъ, однако, проявляетъ особое попеченіе по отношенію къ инославнымъ исповѣданіямъ, иновѣрцамъ, сектантамъ, ибо въ особомъ примѣчаніи 1 къ ст. 31 нарочито указывается, что въ школахъ для дѣтей инославныхъ исповѣданій, дѣтей иновѣрцевъ, старообрядцевъ и сектантовъ учителями могутъ быть избираемы лица соотвѣтствующаго исповѣданія и вѣроученія. Такимъ образомъ, выходитъ, что законъ ограждаетъ право лютеранъ, католиковъ, иновѣрцевъ, сектантовъ имѣть въ школѣ своихъ учителей и заботиться о своемъ исповѣданіи вѣры, и только въ православныхъ школахъ этой заботы о вѣроисповѣданіи не узаконяется, ибо здѣсь учителемъ можетъ быть и неправославный. Это была крупная ошибка октябристкаго большинства, на столько очевидная, что представители кадетской партіи, изъ-за своего постоянного соперничества съ октябристами, не могли пройти ее молчаніемъ и тотчасъ подчеркнули промахъ октябристовъ. Послѣ рѣчи о. Гепецкаго кадетъ Липяговъ сказалъ: «о. Гепецкій совершенно правъ, когда говоритъ, что примѣчаніе 1 къ ст. 31 находится въ противорѣчій съ принципомъ, на которомъ построена вся статья. Мы предлагаемъ исключить требованіе православія отъ учителей и вмѣстѣ съ тѣмъ исключить параграфъ 1 примѣчанія». И октябристы вы-

<sup>1)</sup> Стенограф. отчеты Госуд. Думы. 3 созыв. Сессія IV. Зас. 19. Стр. 1383.

нуждены были съ этимъ согласиться. По предложенію докладчика комисіи Ковалевскаго, слова «для дѣтей иновѣрныхъ исповѣданій» были исключены.

Но чѣмъ, какими аргументами и доводами обставлено было это удивительное положеніе законопроекта, въ силу котораго иновѣрческая, еврейская, магометанская и т. д., равно какъ и всевозможно сектантская школа была обезпечена учителемъ соотвѣтствующей вѣры, а православная школа не обезпечивалась, ибо въ ней была открыта полная возможность преподавать и неправославному учителю? Въ этомъ пунктѣ трогательно объединились октябристы и кадеты: Леоновъ говорилъ то же, что и Масленниковъ (кадетъ), Ковалевскій то же, что и Липяговъ. Первымъ аргументомъ для всѣхъ ихъ была какая-то особенная боязнь конфессіонализма, желаніе, чтобы школа была *свѣтской*, лишенной вѣроисповѣднаго признака. «Фракція союза 17-го октября не можетъ согласиться съ тѣмъ, чтобы отъ учителя общественной школы непременно требовалось православное исповѣданіе». «Избави Богъ отъ навязыванія школъ дѣтей узко-конфессіональныхъ»<sup>1)</sup>,—такъ говорилъ Леоновъ. «Комиссія, разрабатывая вопросъ, имѣла въ виду въ общемъ ходѣ своихъ работъ установить школу свѣтскую, не конфессіональную. И въ этомъ отношеніи мы, являясь послѣдственными, казались, должны были бы не упоминать вовсе о религіи учителя»<sup>2)</sup>,—говорилъ въ объясненіе этого пункта г. Ковалевскій. Изъ этихъ заявленій съ несомнѣнностью ясно, что однимъ изъ основныхъ побужденій для октябристовъ въ этомъ пунктѣ была боязнь, какъ бы не сдѣлать школу конфессіональной, строго вѣроисповѣдной, въ которой учитель могъ бы все преподаваніе организовать въ направленіи чисто вѣроисповѣдномъ. Однако, если эти опасе-

нія предъ крайностями конфессіонализма, клерикализма были искренними, то въ такомъ случаѣ становится еще болѣе страннымъ, почему эта забота о свѣтской школѣ, о полномъ ея неконфессіонализмѣ, проявлялась только по отношенію къ дѣтямъ православнаго исповѣданія, между тѣмъ конфессіонализмъ школы старообрядческой, сектантской и иновѣрческой былъ оставленъ подъ охраной законопроекта.

Во-вторыхъ, исключеніе требованія отъ народныхъ учителей православія мотивировалось тѣмъ, что такое исключеніе въ настоящее время вытекаетъ будто-бы изъ закона о свободѣ совѣсти. «Дорога религіозныхъ стѣсненій не для насъ, мы не пойдемъ этой дорогой»,—говорилъ Леоновъ. «Послѣ того, какъ въ этой же Государственной Думѣ, въ этомъ самомъ составѣ былъ признанъ опредѣленный принципъ и проведенъ въ законѣ о свободѣ совѣсти, страннымъ и непонятнымъ кажется изданіе ограниченій, въ которомъ этотъ принципъ грубо нарушается»,—говорилъ Масленниковъ (кадетъ). «По смыслу манифеста 17 октября о вѣротерпимости, учитель, отпавшій отъ православнаго исповѣданія, не подвергается ограниченію правъ, значить, не можетъ быть лишенъ учительскаго званія, тогда какъ въ обсуждаемой статьѣ лицо неправославнаго исповѣданія не можетъ быть назначено учителемъ православнаго училища, значить, здѣсь неправославіе учителя соединяется съ лишеніемъ извѣстнаго права»,—говорилъ Липяговъ (кадетъ). Въ видахъ еще болѣе убѣдительности противники православія учителей указывали, что даже по закону 1874 года православія отъ учителей не требовалось и, значить, въ новомъ законѣ дѣлается шагъ назадъ (Леоновъ, Липяговъ, Масленниковъ).

Разсмотримъ приведенную аргументацію. Что касается послѣдняго пункта, ссылки на законъ 1874 года, то она тотчасъ была опровергнута г. Березовскимъ 2-мъ. Онъ указалъ, что въ законѣ 1874 г. есть упоминаніе о необходимости православія для учи-

<sup>1)</sup> Стен. Отчеты Государ. Думы. 3 соз. Сес. 3. Засѣд. 19. Стр. 1352, 1353.

<sup>2)</sup> Стен. Отчеты Государ. Думы. 3 соз. Сес. 3. Засѣд. 19. Стр. 1392.

телей; въ ст. 3520 Положенія 1874 года сказано касательно народныхъ училищъ Кіевской, Волынской и Подольской губерній: «въ учителя одноклассныхъ народныхъ училищъ опредѣляются только лица православнаго исповѣданія». Далѣе, то же требованіе распространено было и на всю остальную Россію, ибо въ 1875 году, т. е. на слѣдующій годъ послѣ изданія Положенія, была издана «Инструкція для двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія», гдѣ въ § 59 было сказано: «учителя, помощники и законоучителя (или преподаватели Закона Божія) въ двухклассныхъ и одноклассныхъ училищахъ назначаются, по представленію инспектора, директоромъ народныхъ училищъ, *изъ лицъ православнаго исповѣданія*».

Обратимся теперь ко второй части аргумента, къ ссылкѣ на свободу совѣсти, огражденную закономъ. Очевидно, что эта ссылка основывается на недоразумѣніи. Какъ бы кто ни понималъ свободу совѣсти, вѣротерпимость, свободу исповѣдывать свою вѣру, эта свобода не должна быть доведена до того, чтобы инославный учитель могъ имѣть открытый доступъ къ душѣ воспитываемыхъ православныхъ людей. Въ этомъ случаѣ «свобода» инославнаго учителя есть не свобода, а насиліе надъ совѣстью православныхъ родителей. И если законъ будетъ заставлять родителей вести дѣтей къ инославному учителю, то это и будетъ грубѣйшее насиліе въ дѣлахъ вѣры, при томъ, проведенное путемъ закона, вопреки дѣйствительной свободѣ.

Защитники подобной quasi-свободы, очевидно, полагаютъ, что инославный учитель совсѣмъ не опасенъ для православія дѣтей. Но на чемъ основано такое странное предположеніе? Развѣ можно думать, что вѣра и исповѣданіе у неправославнаго учителя непременно есть что-то мертвое, не дѣйствующее, ни въ чемъ не обнаруживающееся. Развѣ неправославный учитель самъ настолько равнодушенъ

къ своей вѣрѣ, что не будетъ ни малѣйшимъ образомъ, ни сознательно, ни безсознательно внушать ученикамъ своей вѣры. Это предположеніе, само по себѣ невѣроятное и довольно нелѣпое, было совершенно опровергнуто фактической справкой о Юрашкевича. Онъ указалъ на «краткій катихизисъ», одобренный для католиковъ Западнаго края епископомъ Данесевичемъ; здѣсь мы читаемъ: «Эту вѣру католическую я буду соблюдать и исповѣдывать, стараться, дабы и подчиненные мои и всѣ, за которыми я буду имѣть обязанность наблюдать, также соблюдали бы ее, были бы ей обучены и исповѣдывали бы ее»<sup>1)</sup>. Такимъ образомъ, мы видимъ, что искренно вѣрующій учитель-католикъ связанъ въ своей совѣсти нравственною обязанностью распространять свою вѣру среди окружающихъ и подчиненныхъ.

Что же касается, въ частности, довода г. Липягова о томъ, что лицо инославнаго исповѣданія, недопускаемое по закону къ преподаванію въ православной школѣ, тѣмъ самымъ незаконно ограничивается въ своихъ правахъ ради только своей вѣры, то въ этомъ доводѣ мы видимъ одинъ пустой софизмъ. Во-первыхъ, само собою понятно, что инославный учитель, хотя и не имѣетъ доступа въ православную школу, однако тѣмъ не лишается своего учительскаго званія, учительскій дипломъ у него остается въ силѣ, и онъ можетъ поступить на службу въ какую угодно, соответствующую его вѣроисповѣданію, школу и даже можетъ самъ открыть сколько угодно школъ. Дѣло въ томъ, что было бы крайней нелѣпостью разсматривать вопросъ о допущеніи учителя на службу въ школу только съ одной точки зрѣнія его вѣроисповѣданія, какъ именно и поступилъ г. Липяговъ. Это было бы все равно, если бы инженеровъ стали принимать на техническую службу въ заводъ, руководствуясь только тѣмъ, къ какому вѣроисповѣданію онъ принадлежитъ.

<sup>1)</sup> Стенограф. Отчеты Государственной Думы. 3 соз. IV сес. Засѣд. 53. Стр. 1393.

Также и на службу учителей народной школы нельзя смотрѣть слишкомъ просто, она требуетъ извѣстныхъ знаний, соответствующей подготовки, соответствующаго образованія. Но можемъ ли мы инославнаго учителя счесть вполне образованнымъ и подготовленнымъ для преподаванія въ начальной православной школѣ, когда онъ не знаетъ и во время своей подготовки къ учительству не получилъ знанія исторіи православной Церкви и православной догматики (катихизиса); и, слѣд., не знаетъ настоящимъ образомъ и исторіи русскаго государства, съ которой исторія Церкви такъ неразравно и тѣсно сплетена. Онъ можетъ, конечно, преподавать исторію для православныхъ дѣтей, но каково будетъ это преподаваніе по существу дѣла? Вѣдь, для протестанта, напримѣръ, молитвы святыхъ (а, значить, и историческій фактъ исцѣленіе Тайдулы митрополитомъ Алексіемъ), поклоненіе святымъ иконамъ и чудеса отъ нихъ, являются только суевѣріемъ. И вотъ сообщая все это дѣтямъ, онъ въ лучшемъ случаѣ только будетъ бѣгло сообщать эти факты, будетъ въ сущности пропускать ихъ, какъ пропускаетъ человѣкъ непонятную для него математическую формулу. Положимъ, напримѣръ, въ классѣ идетъ рѣчь о пребываніи Смоленской иконы Богоматери среди русскаго войска въ 1812 году, развѣ можно ждать отъ учителя-протестанта, чтобы онъ выяснялъ это событіе ученикамъ со всѣмъ проникновеніемъ и вѣрой въ его глубокой смыслъ. Далѣе, какъ онъ будетъ проходить съ учениками книгу для чтенія, когда въ каждой хорошей книгѣ существуетъ всегда цѣлый отдѣлъ статей «религиозно-церковныхъ». Такимъ образомъ, мы видимъ, что весь аргументъ въ пользу допущенія инославнаго учителя въ православную школу падаетъ и падаетъ не только по мотиву вѣроисповѣдному, но и просто потому, что у такого учителя нѣтъ соответствующихъ знаній, нѣтъ надлежащей для дѣла подготовки.

Наконецъ, въ-третьихъ былъ выдвинуть

еще одинъ аргументъ въ пользу того, чтобы отъ учителя православныхъ дѣтей не требовалось непременно православнаго исповѣданія. Этотъ аргументъ былъ высказанъ Е. П. Ковалевскимъ, докладчикомъ комиссіи по народному образованію. Какъ извѣстно, въ комиссіи г. Ковалевскій подписалъ особое мнѣніе меньшинства, гдѣ это требованіе мотивировалось боязнью клерикализма, крайней церковности (конфессіонализма) и требованіемъ свободы совѣсти. Въ общемъ засѣданіи Государственной Думы онъ выдвигаетъ другой особый аргументъ вотъ какого свойства: «Я лично полагаю, что если бы мы приняли терминъ «православное исповѣданіе», то мы логически и послѣдовательно должны были бы и всѣмъ остальнымъ исповѣданіямъ дать своего учителя, а это было бы чрезвычайно непрактично, потому что школы могутъ устраиваться въ мѣстностяхъ со смѣшаннымъ населеніемъ. Вы сами приняли уже статью 25, которая устанавливаетъ, что школы существуютъ для всѣхъ дѣтей, принадлежащихъ всѣмъ исповѣданіямъ»<sup>1)</sup>. Въ этихъ словахъ, какъ видимъ, рѣшающее значеніе придается практической точкѣ зрѣнія,—житейскимъ удобствамъ: въ самомъ дѣлѣ, непрактично, даже невозможно было бы дать школѣ столько учителей, сколько въ ней вѣроисповѣданій, къ которымъ принадлежатъ дѣти. Повидимому, все это безспорно, и весь аргументъ подкупаетъ своей простотой. И, тѣмъ не менѣе, православное населеніе едва-ли одобритъ практицизмъ г. Ковалевскаго и признаетъ его дѣйствительно практичнымъ. Въ самомъ дѣлѣ,—допустимъ, что дѣйствительно нельзя дать школѣ нѣсколько учителей сообразно количеству вѣроисповѣданій; но развѣ это затрудненіе практически будетъ устранимо, если законъ скажетъ, что учитель долженъ быть «христіанскаго» исповѣданія; вѣдь и при такой формулировкѣ статьи дѣти въ каждой данной школѣ все же будутъ принадлежать къ разнымъ испо-

<sup>1)</sup> Стеногр. Отчеты Г. Думы III соз. IV сес. Засѣданіе 19, стр. 1393.

вѣданіямъ, къ которымъ они принадлежали и раньше, и по прежнему долженъ произойти выборъ для нихъ учителя какого-нибудь одного вѣроисповѣданія. И вотъ почему-то, согласно 31 статьѣ, православіе не избирается предпочтительно предъ другими исповѣданіями, хотя въ смѣшанныхъ школахъ процентъ православныхъ учащихся обыкновенно долженъ быть болѣе высокимъ сравнительно съ другими вѣроисповѣданіями. Однимъ словомъ, благодаря своеобразному практицизму г. Ковалевскаго и произошло то, что сектанты, иновѣрцы, лица инославныхъ исповѣданій будутъ имѣть своихъ учителей для своихъ дѣтей, для православныхъ же дѣтей могутъ быть учителями лица и чуждыхъ имъ вѣроисповѣданій.

В. Разбирая сущность законопроекта о начальномъ обученіи, мы доселѣ пока видѣли отрицательныя его стороны по отношенію къ церковно-школьному дѣлу. Мы видѣли, что если школы церковныя дѣйствительно подпали-бы подъ дѣйствіе этого положенія, то это произошло-бы въ явный ущербъ для нихъ, во вредъ имъ. Мы обращаемся теперь къ еще болѣе важному пункту, имѣющему для школьнаго дѣла на мѣстахъ громадное значеніе—именно къ разсмотрѣнію организаціи уѣзднаго училищнаго совѣта, проектируемаго въ новомъ законѣ. Вѣдь этотъ училищный совѣтъ «въ дѣйствительности будетъ руководить дѣломъ начальнаго образованія», это будетъ «распорядительный органъ», выносящій по всѣмъ, за малымъ исключеніемъ, школьнымъ вопросамъ окончательныя рѣшенія.

Всякому, кто возьметъ на себя трудъ вникнуть въ ст. 54—87 законопроекта, трактующія объ организаціи и обязанностяхъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, будетъ совершенно ясно, что церковная народная школа съ ея своеобразной организаціей, съ особенностями ея цѣли, курса, направленія, съ ея особымъ укладомъ жизни, совершенно не обезпечена предполагаемой организаціей училищныхъ совѣ-

товъ, и даже не можетъ быть обезпечена по существу дѣла. На это указано было въ опредѣленіи Святейшаго Синода отъ 11 мая 1910 г.: «Относящіяся къ составу совѣта статьи законопроекта не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что интересы Церкви въ новомъ административно-школьномъ управленіи не приняты во вниманіе и даже не могутъ быть приняты по самому принципу, положенному въ его организацію. Совѣтъ по своему устройству стоитъ не только внѣ Церкви, но даже внѣ вѣроисповѣдныхъ различій». Замѣтимъ, что на такой именно организаціи Училищнаго Совѣта особенно настаивали творцы законопроекта. Докладчикъ комиссіи по народному образованію, Е. П. Ковалевскій въ такихъ словахъ выразилъ это на общемъ собраніи Государственной Думы: «Насъ занимаетъ вопросъ о наилучшей организаціи такихъ учреждений, которыя должны имѣть въ уѣздѣ завѣдывать непосредственно начальной школой, и разъ школа всеобщая, если она принимаетъ дѣтей всѣхъ вѣроисповѣданій, то, слѣдовательно, и учрежденіе, ею завѣдывающее, не можетъ имѣть въ себѣ ни сословныхъ, ни конфессіональных элементовъ, и ст. 54 не есть статья, касающаяся какого-либо мелкаго вопроса, это коренная статья, связанная съ основами всего закона»<sup>1)</sup>. Этотъ неконфессіональный характеръ новаго учрежденія или, точнѣе говоря, его полное безразличіе къ религіямъ, о которомъ говоритъ г. Ковалевскій, проведены въ законопроектѣ съ удивительной строгостью. Напр., ст. 62 говоритъ, что предсѣдатель и половина членовъ училищнаго совѣта по избранію должны быть христіанскаго исповѣданія и слѣдовательно, другая половина можетъ быть даже не христіанами, т. е. евреями, магометанами, сектантами и т. д. Какъ же могутъ быть гарантированы церковныя школы и интересы Православной Церкви, когда по ст. 62 половина членовъ будутъ

<sup>1)</sup> Стенограф. отчетъ Госуд. Думы 3-го созыва, Засѣд. 22. Стр. 1617.

иновѣрцы, а предсѣдатель и другая половина будутъ неправославными? Особенно нельзя не обратить вниманія на то обстоятельство, что предсѣдатель уѣзднаго совѣта и инспекторъ могутъ быть лицами, не принадлежащими по исповѣданію къ Православной Церкви. По ст. 73 этимъ лицамъ дана власть громадная: для дѣйствительности постановленій уѣзднаго училищнаго совѣта требуется присутствие только четырехъ членовъ, въ томъ числѣ предсѣдателя и инспектора.

Такимъ образомъ создавалось совершенно ненормальное положеніе: церковныя школы подчинялись въ смыслѣ управленія и ближайшаго руководства лицамъ неправославнымъ по исповѣданію, не принадлежащимъ къ Православной Церкви. Это затрудненіе было въ сущности не устранимо, ибо вытекало изъ существа дѣла. Оно особенно рельефно указываетъ, что церковныя народныя школы въ Россіи не могутъ въ своей жизни регулироваться закономъ о свѣтскихъ школахъ. Въ концѣ концовъ, это обстоятельство, вытекавшее изъ существа новаго законопроекта, было признано даже самими авторами законопроекта. Такое признаніе мы видимъ въ словахъ докладчика комиссін Е. П. Ковалевскаго на общемъ собраніи Государственной Думы, обсуждавшемъ законопроектъ: «Чрезвычайно серьезнымъ является вопросъ, кто изъ членовъ училищнаго совѣта будетъ осуществлять руководство по отношенію къ церковной школѣ. Само собою разумѣется, что кромѣ чиновъ инспекціи, оно можетъ быть осуществлено только лицами православными, ибо представляется ненормальнымъ допустить, чтобы членъ училищнаго совѣта—еврей или магометанинъ въ школѣ, имѣющей конфессіональный характеръ, явился бы въ качествѣ ревизора»<sup>1)</sup>.

И вотъ, чтобы на этомъ мѣстѣ вывести изъ опасности отдѣлъ XIV законопроекта

и спасти его отъ окончательнаго крушенія, октябристы внесли въ него поправку, которая указана въ приведенныхъ словахъ г. Ковалевскаго. Сущность ея, какъ видимъ, состоитъ въ томъ, что право надзора и руководства по отношенію къ церковнымъ школамъ осуществляется только православными членами Уѣзднаго Училищнаго Совѣта. Эта поправка, какъ она прошла при третьемъ обсужденіи законопроекта, имѣетъ такой видъ: «Право, предоставленное въ силу § 2 ст. 71 Положенія о начальныхъ училищахъ членамъ уѣзднаго (городскаго) Училищнаго Совѣта, по отношенію къ церковнымъ школамъ можетъ быть осуществляемо членами сего совѣта отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, а также прочими членами его православнаго исповѣданія». Мы нарочно полностью привели текстъ этой поправки, чтобы показать, что она по существу есть только поправка мнимая и фиктивная. Положимъ, что право руководства церковными школами будетъ осуществляться лицами православнаго исповѣданія и даже *только православными*, какъ выразился г. Ковалевскій; но если предсѣдатель уѣзднаго училищнаго совѣта и члены отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, и въ числѣ ихъ инспекторъ народныхъ училищъ будутъ неправославными, то теряютъ ли они тѣмъ право руководить и распоряжаться въ церковныхъ школахъ? Конечно, не теряютъ: мы видимъ, что внесенная поправка сохраняетъ за ними это право, даже при ихъ неправославіи. Поэтому, мы и называемъ эту поправку фиктивной: основного затрудненія, какое ею хотѣли устранить, она не устраняетъ. И является весьма страннымъ и ненормальнымъ, чтобы въ церковныхъ народныхъ школахъ, гдѣ школьное дѣло сплотившись съ дѣломъ церковнымъ, сталъ хозяйничать инспекторъ, чуждый по своему исповѣданію православной Церкви; вѣдь такой инославный инспекторъ былъ бы сугубо постороннимъ чиновникомъ въ глазахъ священника, завѣдующаго школой

<sup>1)</sup> Стенограф. отчеты Госуд. Думы 3-го созыва. Засѣданіе 37. Стр. 2195.

и какого содѣйствія можно ожидать отъ свѣтскаго инспектора, который по своимъ религіознымъ воззрѣніямъ относится къ православію отрицательно, а по своему правовому положенію не несетъ никакой юридической и реальной отвѣтственности предъ Церковью, не имѣетъ и не можетъ имѣть никакого уполномочія отъ Церкви, а зависитъ по своей должности и въ своемъ положеніи только отъ министерства въ лицѣ директора и попечителя округа.

Обращаемся къ дальнѣйшимъ ст. 57 и 58 законопроекта, имѣющимъ также отношеніе къ церковно-школьному дѣлу. Согласно § 5 ст. 57, въ составъ уѣзднаго училищнаго совѣта входитъ «представитель отъ духовенства, по избранію епархіальнаго сѣзда». Этимъ параграфомъ, какъ извѣстно, не было внесено въ школьное законодательство ничего новаго и существеннаго для церковно-школьнаго дѣла. Во всѣхъ прежнихъ школьныхъ законахъ, напримѣръ, 1864 и 1874 п., также былъ такой представитель; онъ именовался представителемъ не духовенства, а вѣдомства Православнаго Исповѣданія и былъ назначаемъ не епархіальнымъ сѣздомъ духовенства, а епархіальнымъ начальствомъ, т. е. мѣстнымъ епископомъ. Такимъ образомъ, это лицо было представителемъ епархіальной церковной власти и было введено въ уѣздный совѣтъ именно для освѣдомленія этой власти относительно вопросовъ о программахъ и преподаваніи Закона Божія. Объ этомъ представитель вполнѣ можно сказать, что касательства къ церковнымъ школамъ онъ не имѣлъ почти никакого, ибо въ эпоху дѣйствій закона 1874 года школы церковныхъ, какъ государственныхъ, и не было. Должность представителя отъ духовнаго вѣдомства была приспособлена исключительно къ потребностямъ свѣтскихъ, земскихъ школъ. Въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 11 мая 1910 г., по поводу разбираемаго законопроекта, весьма ясно показано, что этотъ представитель духовнаго вѣдомства не можетъ имѣть ни-

какого значенія для церковныхъ школъ. «Нельзя же думать,—говорится здѣсь,—что интересы церкви въ школьномъ дѣлѣ можетъ сохранить только одинъ представитель отъ православнаго духовенства, присутствующій на засѣданіяхъ училищнаго совѣта. Никакой существенной роли онъ не имѣетъ и имѣть не можетъ. Его одинъ голосъ затеряется среди множества другихъ голосовъ болѣе вліятельныхъ членовъ. Такой представитель духовенства требовался и по прежнему положенію о школахъ, и долгій опытъ показалъ, что значеніе его въ полной мѣрѣ ничтожно».

По поводу этой статьи на общихъ засѣданіяхъ Государственной Думы разыгрался очень курьезный инцидентъ. Мы разумѣемъ попытку защитниковъ отдѣла XIV доказать какъ-разъ обратную мысль, убѣдить членовъ Государственной Думы въ томъ, что представитель отъ духовнаго вѣдомства, присутствуя на засѣданіяхъ уѣзднаго училищнаго совѣта, обеспечиваетъ тѣмъ вполнѣ устойчивое положеніе церковныхъ школъ, такъ что эти школы все, что теряютъ при подчиненіи уѣздному училищному совѣту, выигрываютъ полностью въ лицѣ этого представителя вѣдомства. Доказать это взялся самъ фонъ-Анрепъ, бывший предѣдатель думской Комиссіи по народному образованію. Въ самомъ концѣ преній перваго обсужденія законопроекта г. фонъ-Анрепъ сказалъ по этому вопросу бугавально слѣдующее: «Въ отношеніи къ церковнымъ школамъ, вошедшимъ въ сѣть, представитель епархіальнаго вѣдомства *снабженъ широкими полномочіями* отнюдь не меньшими, чѣмъ у инспекторовъ народныхъ училищ (*шумъ справа*). Инспекторъ народныхъ училищ имѣетъ право протеста, имѣетъ право руководительства, имѣетъ право пріостановленія рѣшеній, имѣетъ право отрѣшенія учителя отъ исполненія его должности, имѣетъ право закрыть училище собственной властью въ извѣстныхъ случаяхъ». «Всѣ эти права распространяются на представителя духовнаго вѣдомства, сидящаго только въ учи-

лишномъ совѣтѣ»<sup>1)</sup>. Но дѣло приняло сразу другой оборотъ, когда о. Гепецкій, при второмъ обсужденіи, на засѣданіи 26, потребовалъ, чтобы ему фактически показали и доказали статьями закона, что представитель духовнаго вѣдомства имѣетъ въ училищномъ совѣтѣ такой же объемъ правъ, какой принадлежитъ правительственному инспектору училищъ<sup>2)</sup>. Товарищъ председателя комиссіи г. Е. П. Ковалевскій долженъ былъ тогда открыто заявить: «В. К. фонъ-Анрепъ въ своей рѣчи если дѣйствительно и указалъ, что представитель вѣдомства Православнаго Исповѣданія будетъ имѣть одинаковыя права съ инспекторомъ, то онъ обмолвился, потому что этихъ правъ въ законопроектѣ нѣтъ»<sup>3)</sup>. Кажется, что это заявленіе полагало конецъ спору: г. фонъ-Анрепъ обмолвился или ошибся, и во всякомъ случаѣ представитель духовнаго вѣдомства никакихъ инспекторскихъ правъ не имѣетъ и надежды на него по отношенію къ церковнымъ школамъ возлагать никакой нельзя. Но не такъ произошло на самомъ дѣлѣ. Сказавши объ обмолвкѣ или ошибкѣ г. фонъ-Анрепа, г. Ковалевскій послѣ словъ: «этихъ правъ въ проектѣ нѣтъ», прибавилъ: «но соотвѣтствующія указанія имѣются въ докладѣ комиссіи и въ особомъ мнѣніи г. фонъ-Анрепа и моемъ и въ тѣхъ поправкахъ, которыя подлежатъ обсужденію. Эти поправки должны сравнять права представителя Вѣдомства Православнаго Исповѣданія съ правами инспектора народныхъ училищъ». Послѣ этого заявленія г. Ковалевскаго вопросъ о правахъ представителя духовнаго вѣдомства по сравненію съ инспекторомъ народныхъ училищъ не былъ выясненъ въ засѣданіи Г. Думы. Въ виду этого очень важно рассмотреть подробно, сравнены-ли на самомъ дѣлѣ права представителя духовнаго вѣдомства съ пра-

вами инспектора, какъ это утверждали г. фонъ-Анрепъ и Ковалевскій.

Если посмотрѣть теперь поправки, внесенныя въ отд. XIV, и соотвѣтствующія статьи (40—47) объ инспекторахъ въ законопроектѣ, то мы увидимъ слѣдующее. На представителя духовнаго вѣдомства, входящаго въ составъ уѣзднаго училищнаго совѣта, переносятся только права, которыя принадлежатъ инспектору народныхъ училищъ по параграфамъ а, б, и в ст. 44 законопроекта. Какія же это права? Оказывается слѣдующія: подобно инспектору, онъ будетъ имѣть право протеста, въ случаѣ несогласія своего съ тѣми постановленіями Совѣта, которыя будутъ относиться къ инструкціямъ и программамъ церковныхъ школъ или касаться увольненія и назначенія учительскаго персонала и руководителей учебной части въ церковныхъ школахъ. При этомъ опротестованное представителемъ вѣдомства постановленіе переходитъ, согласно ст. 45, на разсмотрѣніе губернскаго училищнаго совѣта, но этотъ протестъ не приостанавливаетъ дѣйствіе самаго постановленія, т. е. вводимая инструкція переходитъ въ дѣйствіе, назначенный персоналъ приступаетъ къ работѣ въ школѣ, не смотря на протесты представителя вѣдомства. Приостановка постановленій определѣна въ законопроектѣ только въ одномъ случаѣ, — именно при протестѣ относительно программъ, т. е. новая, но опротестованная, программа не переходитъ въ дѣйствіе, пока не будетъ разсмотрѣнъ протестъ. Вотъ, собственно, и всѣ права, которыя въ законопроектѣ распространены и на представителя духовнаго вѣдомства. Но въ поправкахъ нѣтъ ни малѣйшаго намека на то, что представитель духовнаго вѣдомства имѣетъ право, напр., временно приостанавливать занятія или отстранять отъ должности преподающихъ, какое право дано инспектору ст. 46-й. Равно какъ на представителя духовнаго вѣдомства не переносится ни одно изъ тѣхъ правъ, которыя возлагаются на инспекторовъ ст. 43; напр. а) наблюденіе

<sup>1)</sup> Стеногр. Отчеты Г. Думы 3-го созыва. Засѣданіе 9. Стр. 709.

<sup>2)</sup> Стеногр. Отчеты Г. Думы 3-го созыва. Засѣданіе 26. Стр. 3028.

<sup>3)</sup> Стеногр. Отчеты Г. Думы 3-го созыва. Засѣданіе 26. Стр. 2045.

за точнымъ исполненіемъ надлежавшихъ узаконеній, правилъ и инструкцій, б) наблюденіе за выношеніемъ учебныхъ плановъ и за преподаваніемъ всѣхъ предметовъ, в) содѣйствіе къ открытію новыхъ и улучшенію старыхъ училищъ и т. д.

Очевидно, на самомъ дѣлѣ не произошло никакого уравненія въ правахъ представителя вѣдомства съ инспекторомъ народныхъ училищъ. Вѣдь для того, чтобы уравнять эти права, нужно было сдѣлать представителя духовенства въ уѣздномъ училищномъ совѣтѣ проводникомъ церковной власти, т. е. лицомъ, назначаемымъ на эту должность по уполномочію отъ Церкви, подобно тому какъ инспекторъ дѣйствуетъ по уполномочію отъ государства; при этомъ, чтобы осуществлять свои права по должности этому лицу, т. е. представителю духовнаго вѣдомства нужно знать всѣ церковныя школы въ уѣздѣ подробно, нужно посѣщать и видѣть ихъ; очевидно, это невозможно безъ соответствующаго жалованья по должности. Однимъ словомъ, этому лицу должно быть церковно-школьнымъ инспекторомъ, дѣйствующимъ только независимо отъ уѣзднаго училищнаго совѣта по уполномочію отъ Церкви. Подобное уравненіе правъ, конечно, Комиссія по народному образованію не могла и допустить, потому что это значило бы признать въ принципѣ существующую систему самостоятельныхъ церковныхъ школъ. Теперь же она спроектировала только фиктивно уравнять представителя духовнаго вѣдомства съ инспекторомъ. Право протеста, т. е. возможность принести жалобу въ губернской училищный совѣтъ и въ Сенатъ по первому департаменту на постановленія объ инструкціяхъ и назначеніи учителей, безъ пріостановки самихъ постановленій—вотъ все, что предложено Церкви и духовенству вмѣсто существующей стройной организаціи церковно-школьнаго дѣла.

5. Г.—Мы видѣли, что и Святѣйшій Синодъ въ своемъ опредѣленіи отъ 11 мая 1910 года и вся правая часть Государ-

ственной Думы считали невозможнымъ передать церковныя школы вновь организуемымъ училищнымъ совѣтамъ именно потому, что эти совѣты по принципу поставлены внѣ Церкви и внѣ какаго бы то ни было вѣроисповѣданія: они внѣ-конфессиональны. Но существуетъ еще другая сторона въ организаціи училищныхъ совѣтовъ, также крайне неблагоприятная для существующаго церковно-школьнаго дѣла.

«Положеніе (церковно-приходскихъ школъ) становится еще болѣе шаткимъ и угрожающимъ для интересовъ православной Церкви, если обратить вниманіе на крайнюю измѣчивость тѣхъ мѣстныхъ органовъ, въ вѣдѣніе которыхъ должны поступить начальныя училища»,—справедливо говорится объ этой сторонѣ дѣла въ упомянутомъ Опредѣленіи Святѣйшаго Синода. И дѣйствительно, если мы посмотримъ соответствующія статьи законопроекта, то увидимъ, что членами уѣзднаго (городского) училищнаго совѣта могутъ быть лица мужского и женскаго пола (ст. 61); эти члены, а также и предсѣдатель совѣта избираются уѣзднымъ земскимъ собраніемъ (городской думой) на срокъ полномочія земскаго собранія, т. е. на три года. Отъ нихъ не требуется ни имущественнаго ценза, ни образовательнаго ценза, ибо только отъ одного предсѣдателя требуется (ст. 62) образованіе не ниже средняго или спеціально-педагогическое. Слѣдовательно, мы видимъ, что это не будутъ непременно мѣстные люди, выборные отъ мѣстнаго населенія и облеченные его довѣріемъ; вѣдь для такихъ земскихъ выборовъ нуженъ непременно извѣстный имущественный цензъ и осѣдность; лица женскаго пола даже не имѣютъ право быть выбранными. Все это превосходно было выяснено въ Государственной Думѣ рѣчью г. Танцева (члена Думы отъ Смоленской губ.). Онъ говорилъ, что эти члены будутъ «тѣ же чиновники-профессионалы», но только попадать на должность они будутъ не по назначенію, а по выбору земскаго собранія. «И этимъ при-

лымъ людямъ, этимъ платнымъ администраторамъ, избираемымъ на три года, законопроектомъ предлагается делегировать, т. е. передоверять, безъ права уничтоженія довѣренности ранѣ истеченія трехлѣтняго срока, всѣ важнѣйшія полномочія мѣстныхъ органовъ самоуправленія, по завѣдыванію начальнымъ образованіемъ, — приемъ, недопустимый, съ точки зрѣнія самого понятія о самоуправленіи»<sup>1)</sup>. И если говорить, что это есть расширеніе правъ органовъ мѣстнаго самоуправления, то это какъ разъ такое расширеніе, котораго прежде всего нужно избѣгать. «Расширеніе правъ мѣстныхъ органовъ самоуправления слѣдуетъ привѣтствовать только тогда, когда оно совершается въ сторону, согласную съ ихъ природой и съ назначеніемъ, и когда оно соответствуетъ дѣйствительному росту зрѣлыхъ общественныхъ силъ на мѣстахъ». Существующимъ же школьнымъ законопроектомъ расширяются, по мысли г. Танцева, не права и привилегіи мѣстнаго самоуправления, а права третьяго элемента въ земствѣ, «платныхъ администраторовъ», людей 20-го числа, права той земской бюрократіи, которая создалась уже давно и, какъ показываютъ безспорныя изслѣдованія по исторіи земства, является наиболѣе дѣятельнымъ элементомъ, является верховодомъ, идейнымъ руководителемъ, особенно въ вопросахъ народнаго образованія и школьной политики. По мысли г. Танцева эта земская бюрократія въ школьно-народномъ дѣлѣ, какъ оно будетъ организовано по новому проекту, будетъ отличаться отъ бюрократіи вообще развѣ только тѣмъ, что будетъ менѣе образована и, пожалуй, менѣе обеспечена матеріально, такъ какъ черезъ каждые три года будетъ въ опасности потерять должность при новомъ составѣ земскаго собранія. Для всякаго очевидно, что при такой организаціи училищные совѣты будутъ центромъ обостренной политической

борьбы и партійныхъ теченій. «Всѣ согласны, говоритъ г. Танцевъ, въ томъ, что школы вообще, а начальныя школы въ особенности должны стоять въ сторонѣ отъ злободневной воинствующей политики; но можно-ли на это надѣяться, когда направленіе школьной дѣятельности будетъ зависеть отъ измѣняющагося каждые три года большинства членовъ училищныхъ совѣтовъ». Мы видимъ, какъ совершенно справедливо опасенія за судьбу церковныхъ школъ, выраженные въ Определеніи Св. Синода. Вѣдь дѣйствительно при такой организаціи «возможна ломка налаженнаго уже порядка, внесеніе въ дѣло народнаго образованія неустойчивости».

Эта смѣна партійно-политическихъ теченій и является причиной того, почему духовенство въ Россіи болѣе, чѣмъ прежде, старается удержать въ своихъ рукахъ церковныя школы. Оно вѣритъ въ то, что народное просвѣщеніе должно покоиться на неизблѣмомъ, вѣчномъ основаніи, которое нельзя отдать въ жертву партійнымъ расчетамъ. Оно какъ-бы такъ говоритъ: Развивайте, если угодно, политическую борьбу и классовые интересы, боритесь за политическія и всякія права, стройте на такихъ принципахъ школу, если видите въ этомъ необходимость; духовенство тутъ не причемъ; оно желаетъ только одного: пусть будетъ дана свобода и возможность православному священнику фактически осуществлять свое вліяніе въ устройствѣ, управленіи и руководствѣ народной школой. Система церковно-приходскихъ школъ, организованная въ прошлое царствованіе, удовлетворяетъ этимъ условіямъ; отсюда понятно, почему духовенство всѣми силами должно отстоять то, что уже признано за нимъ закономъ 1884 года и утверждено Державною рукою, и это тѣмъ болѣе, что довѣріе, оказанное ему въ предшествующее царствованіе, духовенство оправдало во всякомъ случаѣ добросовѣстно и по мѣрѣ силъ.

Въ заключеніе этого отдѣла интересно отмѣтить, что вся приведенная аргумента-

<sup>1)</sup> Стенограф. отчеты Государствен. Думы. 3-й созывъ. Сессія IV. Засѣданіе 22. Стр. 1623, 1625.

ція г. Танцева и общія пренія по этимъ статьямъ въ Государственной Думѣ поколебали самихъ октябристовъ и повліяли на членовъ комиссіи по народному образованію. Въ докладѣ комиссіи отсутствіе требованій образовательнаго ценза и имущественнаго ценза мотивировалось желаніемъ «не стѣснять земскихъ собраній, ибо мѣстные органы самоуправления и безъ особаго указанія въ законѣ сумѣютъ избрать лицъ, вполне подходящихъ и достойныхъ»<sup>1)</sup>; на общемъ собраніи Государственной Думы авторы законопроекта стали отказываться отъ подобной мысли. По предложенію г. Ковалевскаго, къ статьѣ 62 внесена была слѣдующая поправка: Предсѣдатель «избирается изъ лицъ, владѣющихъ не менѣе  $\frac{1}{10}$  части ценза, установленнаго ст. 16 Положенія Зем. Учр. или ст. 24 Гор. Положенія». Однако, какъ извѣстно, эта запоздавшая поправка объ имущественномъ цензѣ отя-бы одного предсѣдателя уѣзднаго училищнаго совѣта была отвергнута на общемъ собраніи Государственной Думы<sup>2)</sup>.

Д.—Итакъ, мы прослѣдили весь отдѣлъ XIV, привели его въ связь съ другими соответствующими статьями законопроекта и показали, какъ разрушительно онъ по-дѣйствовалъ-бы на систему церковныхъ школъ, если бы дѣйствительно сдѣлался закономъ. Въ заключеніе считаемъ необходимымъ выдвинуть еще одну громадную опасность, которая соединена съ этимъ XIV отдѣломъ. Эта опасность усматривается не столько въ отношеніи къ школьно-церковному просвѣщенію народа, сколько въ отношеніи къ благу самой Церкви. Возникновеніе такой опасности, конечно, весьма понятно въ моментъ кризиса, который переживаетъ въ настоящее время школьное дѣло Церкви. Если Церковь есть организмъ и если школьное просвѣщеніе народа сдѣлалось функціей Церкви, то отсю-

да весьма естественно опасаться, что всякій беспорядокъ, нарушеніе, ненормальность въ функціи должны отразиться на состояніи всего организма. И вотъ въ этомъ отношеніи является въ высокой степени интереснымъ снова обратиться къ Определенію Святѣйшаго Синода, отъ 11 мая 1910 г., и здѣсь обратить вниманіе на одно основное условіе, опредѣляющее истинный характеръ этой функціи, или, что то же, истинный характеръ церковныхъ школъ. Мы здѣсь читаемъ: «Истинный характеръ церковныхъ школъ можетъ сохраниться только при полной ихъ самостоятельности, когда принципъ церковности будетъ не только осуществляться въ программѣ и организаціи школъ на мѣстахъ, но будетъ послѣдовательно проведенъ и въ организаціи надзора и управленія ими. Только при этихъ условіяхъ Святѣйшій Синодъ и православное духовенство будутъ дѣйствительными руководителями учебно-воспитательнаго дѣла, и церковныя школы могутъ отвѣчать интересамъ Церкви».

Вмѣсто этого законопроектъ стремится, какъ мы видѣли, вывести церковныя школы изъ области церковнаго управленія, но вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ сейчасъ увидимъ, онъ не останавливается предъ дальнѣйшимъ шагомъ, предъ опасностью ввести дезорганизацію въ самую Церковь, въ отношеніи священниковъ къ мѣстнымъ епископамъ и Святѣйшему Синоду. Въ докладѣ комиссіи по народному образованію прямо говорится, что при дѣйствіи Отдѣла XIV законопроекта «измѣнятся отношенія ихъ (т. е. церковно-приходскихъ школъ) къ высшимъ учрежденіямъ церковно-школьнаго управленія, т. е. измѣняются тѣ отношенія, которыя въ дѣйствительности превращаютъ современную церковно-приходскую школу въ школу синодальную»<sup>3)</sup>.

Но это самое дѣло—«измѣненіе отношеній къ высшимъ учрежденіямъ церковно-школьнаго управленія», о которомъ комиссія говоритъ съ такимъ легкимъ сердцемъ,—со-

<sup>1)</sup> Прилож. къ стенограф. отчет. Госуд. Думы 3-го созыва. III—З. № 322. Докладъ Комиссіи по народному образованію. Стр. 97.

<sup>2)</sup> Стен. отчеты Госуд. Думы 3-го созыва. Сессія IV. Засѣд. 22. Стр. 1638.

<sup>3)</sup> Стр. 143 вышеуказаннаго Доклада Комиссіи.

пряжено на самомъ дѣлѣ съ огромною опасностью для самой Церкви. Превосходное выясненіе этого обстоятельства мы находимъ въ докладѣ—заключеніи по законопроекту думской Церковной комиссіи.

Въ самомъ дѣлѣ, единственнымъ представителемъ церковныхъ интересовъ въ уѣздномъ училищномъ совѣтѣ является (отд. XIV. Ст. 4 и 5; Положеніе ст. 57 и 5; Положеніе ст. 57 и 58) одинъ или два представителя духовнаго вѣдомства, которые, однако, не назначаются епископомъ, а избираются епархіальнымъ съѣздомъ духовенства и даже безъ епископскаго утвержденія, ибо, какъ извѣстно, поправка о Гепецкаго: «съ утвержденія мѣстнаго епископа» была отвергнута Государственной Думой. «Зачѣмъ-то понадобилось разорвать ту естественную каноническую связь, которая существуетъ между священникомъ и его епископомъ, высшимъ іерархическимъ начальствомъ, особенно въ такомъ важномъ и великомъ дѣлѣ, какъ дѣло народнаго просвѣщенія»<sup>1)</sup>, справедливо говорилъ по этому поводу преосвященный Евлогій. И далѣе въ законопроектѣ не только не дается ясныхъ постановленій, но даже ни одного слова не говорится о томъ, зависимы ли эти представители, зависимо ли само духовенство и приходы, открывающіе школы, въ своей дѣятельности по школьному дѣлу отъ церковной власти епископа и Святѣйшаго Синода, обязаны ли они подчиняться указаніямъ этой власти, имѣть ли эта власть право устраненія не слѣдующаго ея указаніямъ представителя, имѣть ли она право вмѣшательства въ церковно-школьное дѣло, право надзора за нимъ и т. д.

И хотя объ этихъ существеннѣйшихъ для Церкви вопросахъ не было въ законопроектѣ ни одного звука, однако тенденція его совершенно ясна: онъ хочетъ «видоизмѣнить отношенія церковно-приходскихъ школъ къ высшимъ органамъ церковнаго

управленія». И видоизмѣняетъ ихъ слѣдующимъ образомъ: распоряженіе кредитами на церковныя школы отдастъ Министерству Народнаго Просвѣщенія, а на мѣстахъ распоряженіе этими кредитами онъ предоставляетъ земскимъ самоуправленіямъ и мѣстнымъ училищнымъ совѣтамъ; Церковь же и духовенство, потерявъ право инспекторскаго надзора за школами и устранившееся отъ распоряженія денежными кредитами, останется только содержателемъ школъ, т. е. въ своихъ правахъ будетъ приравнено къ такимъ содержателямъ школъ, какъ частныя общества, фабрики, частныя лица (ст. 4 проектированнаго Положенія). Принимая все это во вниманіе, церковная комиссія категорически говоритъ: «Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что въ подчиненныя отношенія ни къ Министерству Народнаго Просвѣщенія, ни тѣмъ болѣе къ мѣстнымъ училищнымъ совѣтамъ Церковь постановлена быть не можетъ». Но законопроектъ шагнулъ еще и далѣе. Онъ подчиняетъ духовенство постороннему вѣдомству и въ юридическомъ отношеніи. Вѣдь по законопроекту всѣ протесты духовенства по школьнымъ дѣламъ идутъ не на разсмотрѣніе епископа и Святѣйшаго Синода, а въ губернской училищный совѣтъ и оттуда въ Сенатъ по первому департаменту. Устанавливается такимъ образомъ ненормальность, когда въ дѣлахъ церковно-школьныхъ духовныя лица и епископъ, если онъ черезъ нихъ дѣйствуетъ, являются подсудными свѣтскимъ учрежденіямъ, а не подчиненными юрисдикціи Святѣйшаго Синода.

Однимъ словомъ, тенденція совершенно ясна: желаютъ ограничить существующія права и преимущества православной Церкви въ школьной области и, вмѣстѣ съ тѣмъ, стремятся вывести духовенство изъ канонической связи съ епископомъ, подорвать эту связь хотя бы въ одной сферѣ школьной дѣятельности духовенства. Пусть останется,—какъ бы такъ говорить,—священникъ въ школѣ, но, какъ школьный дѣятель, пусть онъ будетъ всецѣло зависѣть не отъ сво-

<sup>1)</sup> Стен. отчеты Государ. Думы 3-го созыва. Сессія IV. Засѣд. 2. Стр. 128.

его епископа, а отъ мѣстнаго свѣтскаго интѣрнаго инспектора; представитель же духовенства въ уѣздномъ училищномъ совѣтѣ будетъ избираться также безъ епископскаго утвержденія. Тенденція эта, какъ видимъ, совершенно революціонная. Вѣдь недаромъ же ее такъ прекрасно поняли и усвоили въ Государственной Думѣ крайнія лѣвыя партіи. Соціалъ-демократъ Бѣлоусовъ въ Государственной Думѣ сказалъ грубо, но зато откровенно: «какъ бы докладчики ни расшаркивались предъ рясосносами, но общій выводъ изъ законопроекта долженъ быть такой: съ принятіемъ ея попы, архіереи, митрополиты, завѣдывающіе церковно-школьнымъ обученіемъ, такъ или иначе, становятся въ зависимость отъ училищныхъ совѣтовъ»<sup>1)</sup>.

(Окончаніе будетъ).

### Ясное и сокровенное въ богослужбныхъ пѣснопѣніяхъ<sup>2)</sup>.

Замѣтки по поводу книги Н. Нахимова: «Молитвы и пѣснопѣнія православнаго молитвослова (для мірянъ) съ переводомъ на русскій языкъ, объясненіями и примѣчаніями». Спб. 1912. Ц. 1 р. 75 к.

75.—*Столпъ злобы богопротивныя божественныи отроцы обличивша...*

Никакъ невозможно согласиться съ переводомъ г. Нахимова, который гласитъ такъ: «Святые юноши подвергли безчестію столбъ съ мерзкимъ истуканомъ» (стр. 95). Невольно мы спрашиваемъ: откуда могъ взяться «мерзкій истуканъ?» и за отвѣтомъ обращаемся къ объясняющему это мѣсто примѣчанію, гдѣ читаемъ: «Столпъ злобы богопротивныя, *στήλη κακία ἀντιθέου, ἀντίθεος* не значить *богопротивный*, а напротивъ *богоподобный*. Это—обычный эпитетъ «благочестивыхъ» героевъ Гомера. Очень рѣдко

*ὁ ἀντίθεος* значить: враждебное божество. *Στήλη*—колонна, столбъ, пьедесталь статуи, *στήλη κακίας ἀντιθέου*—столбъ съ богоподобною мерзостью, т. е. съ мерзкимъ истуканомъ. Здѣсь говорится объ истуканѣ (идолѣ), поставленномъ царемъ Навуходоносоромъ для всеобщаго поклоненія. См. Дан. 3». (Стр. 290).

Во всей этой замысловатой схемѣ работы переводчика, какъ видимъ, виноваты герои Гомера. Если бы эти «благочестивые» мужи не назывались богоподобными, г. Нахимовъ сталъ бы искать значенія слова *ἀντίθεος* въ языкѣ болѣе близкомъ къ св. Козьмѣ Майномскому, чѣмъ языкъ Гомера. Онъ могъ бы, напримѣръ, обратиться на стр. 270 своей книги, гдѣ *богопротивное* (*ἀντίθεον*) *величіе* переведено словами «противное Богу», ибо было бы нелѣпо подозрѣвать и здѣсь «богоподобное» или «благочестивое» величіе «беззаконующаго мучителя».

Что касается *стола* (*στήλη*), то, если это—колонна, то очевидно не пьедесталь, ибо у самой колонны долженъ быть пьедесталь; если же это только пьедесталь для истукана, то, очевидно, уже не столбъ. Да и зачѣмъ, казалось бы, говорить о пьедесталѣ, когда объектомъ «обличенія» должно было быть самое «тѣло златое», котораго даже размѣры указаны пророкомъ Даніиломъ?

Нѣтъ сомнѣнія, что *столпъ* долженъ быть понимаемъ здѣсь метафорически, въ смыслѣ *оплота*, или *твердыни*, какъ, напримѣръ, мы понимаемъ его въ восклицаніи акаѣиста: «Радуйся, столпе (*στήλη*) дѣбства» или въ примѣчательномъ ирмосѣ «въ предпразднество святыхъ богоявленій»: «*Столпу злобы лютаго Ирода* вси поругавшися, на Иорданъ приидите» и т. д.

Изъ этого послѣдняго ирмоса мы видимъ, наконецъ, что и подъ «злобою» (*κακία*) надо разумѣть не какой-то истуканъ или идолъ, а просто злобу, которою ничтожный Иродъ былъ одержимъ, повидимому, не въ меньшей степени, чѣмъ великолѣпный Навуходоносоръ.

<sup>1)</sup> Стенограф. Отчеты Государственной Думы 3 созыва. Сессія IV. Засѣд. 27. Стр. 2139.

<sup>2)</sup> Окончаніе. См. № 2 «Церк. Вѣд.» с. г.

6.—Мы совершенно согласны съ г. Нахимовымъ въ томъ, что первая изъ самогласныхъ стихирь (на хвалитехъ) на утрени Великой субботы: *Днесь содержитъ гробъ содержащаго дланю тварь* (стр. 104) — «одинъ изъ перловъ церковной поэзи». Но заключение этой стихирь понято нашимъ переводчикомъ совершенно неправильно и переведено произвольно. Вотъ это заключение въ подлинникъ: *Слава твоему смотренію, имже совершивъ (τελέσας) все (πάντα) упокоеніе (σαββατισμόν) вѣчное (αἰώνιον), даровалъ еси намъ, Боже, всесвятое изъ мертвыхъ твое воскресеніе*. Переводъ г. Нахимова: «Слава Промыслу Твоему, въ которомъ Ты, предавшись (τελέσας) полному (πάντα) субботнему покою (σαββατισμόν), даровалъ намъ на вѣки (αἰώνιον) всесвятое Твое изъ мертвыхъ воскресеніе».

Благодаря этому переводу изъ содержания стихирь изъята существенная мысль, дѣлающая эту стихирь высокимъ богословскимъ откровеніемъ и дѣйствительнымъ перломъ церковной поэзи. Это — мысль о томъ, что своимъ воскресеніемъ Господь Иисусъ Христосъ даровалъ намъ *вѣчное субботство*, т. е. вѣчную жизнь въ Небесномъ Царствѣ.

Въ славянскомъ текстѣ стихирь мысль эта была бы совершенно ясна, если бы вмѣсто: *совершивъ все* стояло: *совершивъ всея* (πάντα) <sup>1)</sup> и если бы вмѣсто *упокоеніе* было поставлено *субботство* (σαββατισμόν) согласно греческому тексту. Но г. Нахимовъ, къ удивленію, воспринялъ промахъ славянскаго переводчика и началъ строить свой переводъ, исходя изъ вопроса: «Что за вѣчное упокоеніе, къ тому же все?» «Ключъ къ уразумѣнію даютъ двѣ послѣдующія стихирь», отвѣчаетъ онъ на этотъ вопросъ. Мы согласны и съ этимъ, но въ томъ смыслѣ, что слѣдующія стихирь, особенно стихира *Что зримое виднѣе, кое настоящее упокоеніе?* совершенно разрушаютъ построеніе г. Нахимова. Продол-

жимъ эту замѣчательную стихирь *Царь вѣковъ, имже страстїю совершивъ (τελέσας) смотреніе, во гробъ субботствуетъ, новое намъ подадъ субботство*.

Спросимъ и мы: что это за новое субботство? И отвѣтимъ словами первой стихирь: это новое субботство — Его «всесвятое изъ мертвыхъ воскресеніе». Новое же это субботство потому, что *вѣчно*.

Итакъ, конецъ стихирь долженъ быть переведенъ такъ (по нашему мнѣнію): «Слава Твоему смотренію, которымъ Ты, совершивъ все, даровалъ намъ вѣчное субботство — Свое изъ мертвыхъ всесвятое воскресеніе».

7.—*Неопалимая огню (ἀσβεστός πυρί) въ Синаи приимающаяся (προσημειώσα) купина Бога яви медленноязычному и гнилому Моисею...*

Г. Нахимовъ, какъ и другіе переводчики, относить *огню* къ *приимающаяся* и переводить: «Объятая огнемъ, но не сгоравшая купина» (стр. 123) и т. д. Конечно, смыслъ получается, но не тотъ, каковъ онъ въ греческомъ текстѣ. Въ нашемъ удивленію, г. Нахимовъ и въ этомъ мѣстоимѣніи не критично отнесся къ славянскому переводу и перевелъ въ сущности со славянскаго. Дѣло въ томъ, что глаголь *προσημειώσα* значитъ: обращаюсь къ кому-нибудь съ бесѣдой, вступаю въ разговоръ, разговариваю, имѣю общеніе въ разговорѣ.

Итакъ, мысль этого красиваго ирмоса становится ясною: Неопалимая во огнѣ купина, на Синаѣ, бесѣдуя, явила Моисею Бога... <sup>1)</sup> (Ср. Исх. гл. 3—4).

8.—Первый ирмосъ канона на Воздвиженіе Животворящаго Креста *«Крестъ начертавъ Моисей»...* г. Нахимовъ, слѣдуя Н. Розову <sup>2)</sup>, переводитъ такъ: «Моисей, начертавъ жезломъ продольную (линію) креста, раздѣлилъ Чермное море,

<sup>1)</sup> Ср. *всѣ уже совершившася* — πάντα τετέλεστα (Иван. 19, 28).

<sup>1)</sup> Любопытно отмѣтить, что при переводѣ ирмоса 4 пѣсни канона В. субботы г. Нахимовъ имѣлъ дѣло съ глаголомъ *επιβίωω* (приобщаясь сущимъ во адѣ) и мотивированно передалъ его *проповѣдуя* вмѣсто: «приобщаясь».

<sup>2)</sup> Греко-славянская Христоматія, стр. 52.

такъ что Израиль пошелъ *по немъ* (?) въ шкомъ, ударивъ же по морю поперекъ, противъ фараоновыхъ колесницъ, онъ изобразилъ непобѣдимое оружіе (*т. е. крестъ*) и *снова* соединилъ море. Поэтому запоемъ Христу Богу нашему: «ибо Онъ прославился». (Стр. 129).

Прочитавъ это изложеніе ирмоса, мы, къ сожалѣнію, не можемъ представить себѣ ясно, какимъ образомъ чудо перехода израильтянъ чрезъ Черное море было чудомъ Креста. Согласимся, что движеніе, раздѣлившее пучину моря, было «продольною линіей» креста, но какъ получилась другая линія, поперечная? Переводъ на это отвѣчаетъ: «ударивъ по морю поперекъ, противъ фараоновыхъ колесницъ». Но вѣдь предъ Моисеемъ во второй моментъ чуда уже не было моря: какъ же онъ могъ по нему ударить и притомъ противъ колесницъ, которыя неслись не по морю, а по суху?

Между тѣмъ мы видимъ, что приложено не малое усиліе со стороны переводчика къ тому, чтобы выразить мысль какъ можно яснѣе: во имя этого онъ безпощадно перетасовалъ слова славянскаго (греческаго) текста, такъ что, на примѣръ, *обратно* оказалось рядомъ и послѣ *вопреки*; *ударивъ* и *совокупи*, два рядомъ стоящія слова отскочили другъ отъ друга, одно къ началу, другое къ концу; причастіе *написавъ* превратилось въ *изобразилъ* и т. п.

Мы потому такъ пунктуально говоримъ здѣсь «о словахъ», что въ литературѣ богослужебныхъ пѣснопѣній трудно указать другое пѣснопѣніе, которое было бы столь тщательно, съ такою—скажемъ—щепетильностью, обработано въ смыслѣ симметріи частей. Риторическое искусство автора (св. Козьмы Майюмскаго) здѣсь доведено до апогея. Достаточно сказать, что двѣ части изложенія, какъ бы въ соотвѣтствіе двумъ моментамъ чуда: раздѣленію и соединенію моря, двумъ берегамъ моря, двумъ линіямъ Креста (вдоль и поперекъ), содержатъ въ себѣ по одинаковому числу членовъ предложенія, имѣющихъ общее подлежащее:

Моисей. Это послѣднее подлежащее и еще слово *обратно* (т. е. «наоборотъ») являются какъ бы связями, скрѣпляющими двѣ линіи словеснаго креста. Представляемъ читателю замѣчательную схему построенія ирмоса:

I.	II.
1. Крестъ	5. Тоже (море)
2. начертавъ	— обратно—
— Моисей,	7. фараоновымъ
3. впрямю	8. колесницамъ
4. жезломъ	4. ударивъ
5. Черное (море)	6. совокупи,
6. пресѣче	3. вопреки
7. Израилю	2. написавъ
8. двѣшеходящу	1. (непобѣдимое оружіе.

### III.

Тѣмъ Христу поимъ  
Богу нашему  
Яво прославися.

Мы видимъ, что каждому слову лѣвой колонны соотвѣтствуетъ слово въ правой (для сравненія мы соотвѣтственные слова помѣтили одинаковыми цифрами).

Мысль ирмоса необыкновенно величественна. Переходъ Израиля чрезъ Черное море есть образъ и чудо Креста. У креста двѣ линіи: *впрямю* и *вопреки* (вдоль и поперекъ), два момента и въ чудѣ: раздѣленіе моря—соединеніе моря (*пресѣче—совокупи*). Знаменіе Креста начертано надъ моремъ съ двухъ пріемовъ: вдоль (*впрямю*) и поперекъ (*вопреки*). Вдоль оно начертано жезломъ, когда Моисей, простерши его предъ собою, *расторнулъ* море (Исх. 14, 16). А поперекъ?... Мы видимъ, что слову *жезломъ* подъ цифрою 4 соотвѣтствуетъ слово *ударивъ*. Моисей соединилъ море, *ударивъ*: очевидно, этимъ же *ударивъ* начертана и вторая линія креста, поперекъ (*вопреки*). Славянское слово не даетъ намъ отвѣта на вопросы: какъ, чѣмъ и по чему—ударивъ? какимъ дѣйствіемъ, или движеніемъ Моисей *совокупи* море? Обращаемся къ греческому тексту, и что же: видимъ цѣлую картину въ словѣ *κροτήσας*. Глаголу *κροτήσας* соотвѣтствуетъ славянскій глаголъ: *плескати*. *Κρότος*—плесканіе, ударъ одной ладонью о другую... Итакъ, вотъ какимъ движеніемъ, полнымъ

власти, красоты и въ то же время восторга<sup>1)</sup>, пророкъ сдвинулъ воедино двѣ массы воды, ограждавшія путь Израиля, — *стѣна одесную и стѣна ошуую*. И этимъ же движеніемъ знаменье Креста было начертано и *вопреки*, и *поперекъ*.

Мы думаемъ, что при такомъ пониманіи текста нѣтъ надобности, при переводѣ, дѣлать слишкомъ большую перестановку словъ оригинала: «Моисей, начертавъ крестъ вдоль, жезломъ разсѣкъ Черное море для Израиля, пѣшехода; то же море, наоборотъ, для колесницъ фараона онъ, плеснувъ руками, соединилъ, написавъ непобѣдимое оружіе и поперекъ. Поэтому, мы Христу будемъ пѣть, Богу нашему: яко прославися!»

#### 9.—Любити убо намъ...

Паки и паки мы должны вникать въ этотъ неясный ирмосъ, вся трудность котораго, какъ и всѣхъ трехъ ямбическихъ каноновъ Иоанна Дамаскина, зависитъ отъ того, что поэтъ, ища новыхъ формъ, 1) написалъ эти каноны въ несвойственномъ греческому языку стихосложеніи, основанномъ на количествѣ слоговъ, а не на ихъ долготѣ и краткости, и 2) написалъ ихъ по такимъ акростихамъ, которые заставляли его не только каждый ирмосъ и тропарь, но каждую пару стиховъ начинать съ ранѣе предписанной, обязательной буквы.

Переводъ г. Нахимова былъ уже опубликованъ въ «Церк. Вѣдом.» въ концѣ 1911 г. (№ 51—52). Но мы приведемъ его здѣсь снова полностью, чтобъ облегчить выясненіе дѣла. Вотъ этотъ переводъ: «Съ одной стороны, изъ страха намъ было бы довольно легко переносить молчаніе, такъ какъ оно не грозитъ бѣдою; съ другой же, о Дѣва, вслѣдствіе влеченія сочинять вдохновенно сложенные гимны, это (слишкомъ) трудно. Но ты, о Матерь (Божія), и даруй мнѣ крѣпость, уравнивающую мое природное призваніе».

Мотивировка къ этому переводу пред-

ложена въ довольно заманчивомъ примѣчаніи, изъ котораго мы сейчасъ же получаемъ отвѣтъ на естественный вопросъ: какого «страха» боится поэтъ и какую «бѣдою грозитъ» этотъ страхъ? Оказывается, по догадкѣ переводчика, св. Иоаннъ Дамаскинъ сочинялъ свой рождественскій канонъ въ началѣ своей монастырской жизни, когда, какъ извѣстно, нѣкимъ аввою наложенъ былъ на него подвигъ молчанія. Поэту, разумѣется, «слишкомъ трудно» было бороться съ «природнымъ влеченіемъ» къ сложенію гимновъ; однако онъ сочиняетъ ихъ (тайкомъ?) и, сочиняя, проситъ Матерь Божию дать ему силу или «крѣпость, уравнивающую природное призваніе».

Все это построеніе представляется намъ довольно несостоятельнымъ, а догадка переводчика — произвольною, не соответствующею даннымъ житія св. Иоанна, ибо извѣстно, при какихъ обстоятельствахъ онъ нарушилъ свое послушаніе.

Дѣло разъясняется, по нашему мнѣнію, нѣсколько иначе. По психологическому взгляду отцовъ и учителей церковныхъ, сказавшемуся въ богослужебной поэзи, наши отношенія къ Богу опредѣляются главнымъ образомъ двумя чувствами или эмоціями: съ одной стороны *страхомъ* (φόβος), съ другой *любовію* (ἀγάπη). Страхъ Божій заставляетъ насъ трепетать при мысли о своемъ недостойствѣ. Любовь Божественная побуждаетъ насъ стремиться къ единенію съ Божествомъ и даетъ намъ дерзновеніе въ виду искупительныхъ заслугъ Спасителя. Характерно сказала эта психологія въ молитвѣ шестого часа, въ словахъ, о которыхъ у насъ выше уже была рѣчь. Святой отецъ, взявъ у Псалмопѣвца слова: *призводи страху* (ἐκ τοῦ φόβου) *твоему плоти наша*, тотчасъ же прибавилъ и новозавѣтное дерзновеніе: *но любовію* (τῆ ἀγάπῃ) *твоею* (т. е. къ тебѣ) *узави души наша*.

Трогательное сопоставленіе тѣхъ же чувствъ мы видимъ въ стихирѣ вечерни В. пятка: *Егда отъ древа Тя мертва...* Здѣсь Иосифъ *любовію* (τῆ ἀγάπῃ) *подвизаишеся сердцемъ*

<sup>1)</sup> *Бл. Θεοδωρίτης*: Плесканіе (κρότος) свойственно побѣдѣ и восклицаніе есть голосъ побѣждающихъ.

и устнами Тѣло нетлѣнное Твое обლობи зати. Но въ то же время быть одержимъ страхомъ (φόβος).

Всего же яснѣ сопоставлены эти два расположенія благоговѣйной души въ одной изъ «похвалъ» третьей статьи въ Великую субботу: *Любовію и страхомъ* (πόθος τε καὶ φόβος) *страсти твоя почитающимъ даже прегрѣшеній разрѣшеніе.*

Само собою разумѣется, что указаннымъ психическимъ импульсамъ—любви и страху соотвѣтствуютъ и разныя формы нашего поведенія, — разныя добродѣтели. Любовь, раскрывая сердце, раскрываетъ и уста, подвигаетъ стопы къ *опланію*, устремляетъ насъ къ подвигу. Она учитъ громко исповѣдывать Бога, пѣть Ему хвалу; она исторгаетъ изъ устъ Дѣвы Маріи восторженную пѣснь; она устраиваетъ предразсвѣтный «обѣтъ» ко гробу мученицъ и апостоловъ... А страху—приличіе всего молчаніе и стояніе: «да молчитъ... и да стоитъ со страхомъ и трепетомъ»...

Добродѣтель молчанія (σιωπή, αἴρη) изобильно изображена въ писаніяхъ свято-отеческихъ. Мы приведемъ лишь нѣсколько извлеченій. «Таковъ у благочестиваго неослабный образъ дѣйствования—все чествовать молчаніемъ», пишетъ святой Аванасій Великій <sup>1)</sup>. Разумѣется, рѣчь идетъ о тайнахъ нашего спасенія. «Не любомудрствуй о рожденіи Бога,—пишетъ святой Григорій Богословъ, ибо сіе не безопасно (ὄχι ἀκίνδυνον)... Божіе рожденіе да почтено будетъ молчаніемъ» <sup>2)</sup>.

Онъ же въ другомъ мѣстѣ поучаетъ: «Говори, когда имѣешь нѣчто лучшее молчанія, но люби безмолвіе, гдѣ молчаніе лучше слова». «Не знаете, какой даръ Божій—молчаніе! Какъ хорошо не имѣть необходимости во всякомъ словѣ, но пользоваться свободою, иное избирать, а другого избѣгать и быть для себя сокровищехранителемъ и слова, и молчанія». И опять упоминаетъ опасность слова, особенно «слова о Богѣ»:

«На что мы можемъ положиться: на умъ ли, на слово ли, на слухъ ли, когда отъ всѣхъ трехъ предстоитъ опасность» <sup>1)</sup>.

У самого Іоанна Дамаскина знаменитое его первое слово объ иконахъ начинается почти такъ же, какъ и ирмосъ: *Любити убо намъ*: «Слѣдовало бы намъ, всегда сознавая свое недостоинство, хранить молчаніе (σῆπην ἄγειν) и Богу приносить лишь исповѣданіе своихъ прегрѣшеній. Но...»

Изъ сказаннаго — думаемъ — ясно, что, говоря въ ирмосѣ о *страхѣ* (φόβος), святой поэтъ едва ли имѣлъ въ виду опасности отъ аввы; а подъ *любовію* (τῷ πόθῳ δὲ) едва ли выставлялъ свою неутолимую склонность къ писательству.

Повторяемъ, что смыслъ ирмоса затемненъ необычною разстановкою словъ и подборомъ ихъ въ угоду акростику и избранному *тоническому* (ямбическому) складу стиховъ. Но если не мудрствовать лукаво, то можно разсмотрѣть въ ирмосѣ довольно ясную логическую послѣдовательность мыслей.

Поэтъ колеблется между двумя побужденіями: страха и любви. Страхъ влечетъ за собою молчаніе: и это было бы для него легче и безопаснѣе. Любовь побуждаетъ къ составленію стиховъ—тщательно отточенныхъ (συντόμως τεθημένους) <sup>2)</sup>, и это трудно. Но выборъ (*произволеніе*, προαίρεσις) поэта очевиденъ и уже состоялся (πέφικεν), ибо онъ уже поетъ эти стихи. И въ заключеніи онъ молится Дѣвѣ-Матери дать ему и силу, соотвѣтствующую его выбору или рѣшенію.

При такомъ пониманіи ирмоса, содержа-

<sup>1)</sup> Творенія, т. III, 119, 120.

<sup>2)</sup> Мы принимаемъ чтеніе τεθημένους (изопрепнѣннѣ), установленное въ лучшихъ изданіяхъ ямбическихъ канонъ Іоанна Дамаскина, вм. τεθημένους (сложеннѣннѣ). Повидимому, поэтъ намекаетъ здѣсь и на новую форму своихъ стиховъ. Подходя къ концу рождественскаго канона, свят. Іоаннъ могъ уже по опыту сказать, что эта форма трудна для него. Но помощь Богоматери была еще ему необходима, ибо за рождественскимъ канономъ предстояли такіе же ямбическіе каноны: на Богоявленіе и на Пятидесятницу.

<sup>1)</sup> Творенія, т. III, 315.

<sup>2)</sup> Твор. III, 48—49.

ние его поддается почти дословному переводу на русскій языкъ, напримѣръ:

## I.

Во имя страха  
хранить молчаніе,  
какъ безопасное,  
намъ было бѣ легче.

## II.

Любви же ради  
ткать гимны стройныя  
и изопренныя  
намъ трудно, Дѣва!

## III.

Но Ты и силу,  
о Матерь Божія,  
дай таковую намъ,  
каковъ нашъ выборъ.

10.—Мы хотѣли бы еще остановиться на ирмосѣ 6-й пѣсни канона на Успеніе Божіей Матери. «Это—одинъ изъ трудныхъ для перевода ирмосовъ» и по мнѣнію г. Нахимова. Придется привести его полностью: *Морскій (ἄλιον) пучинородный китовъ внутренний (ἐντόσθιον) оми (πῶρ), тридневнаго твоео погребенія проображеніе (πὶ προσκίονισμα), еможе (ὅς) Иона пророкъ (ὁποφήτης) показася: спасенъ бо яко и предпослася (προῦπέπωτο) <sup>1)</sup>, неврежденъ вопіающе: похвру ти со гласомъ хваления, Господи.*

Переводъ предлагается г. Нахимовымъ такой: «Грозившая гибелью опасность въ морѣ, внутри рожденнаго въ морской пучинѣ кита, была Твоего тридневнаго погребенія прообразомъ, который явилъ Иона; ибо, спасенный невредимымъ, какимъ былъ поглощенъ, пророкъ воскликнулъ: Съ громкою хвалою принесу я жертву Тебѣ, Господи!»

Мы видимъ, что въ переводѣ уже нѣтъ *омия*, а вмѣсто него цѣлыхъ четыре слова: «грозившая гибелью опасность въ морѣ». Это превращеніе огня въ воду довольно неожиданно, а мотивировано оно въ примѣчаніи такъ: «Огонь—въ значеніи страш-

ной гибельной опасности. Ср. *μετά τινος διὰ πῦρός βαδίζειν*—раздѣлять съ кѣмъ опасность». Но *διὰ πῦρός βαδίζειν* значить «пройти чрезъ огонь»—выраженіе конечно метафорическое. Такимъ образомъ, переводчикъ и въ ирмосѣ понимаетъ слово *оми* метафорически: но вѣдь уничтожать при переводѣ метафоры, раскрывая ихъ, значить погрѣшать предъ оригиналомъ.

Мы однако думаемъ, что въ нашемъ ирмосѣ никакой метафоры нѣтъ, а есть просто *оми*. Надо имѣть въ виду, что «китъ» поглотилъ Иону *въ пучу*. Процессъ усвоенія организмомъ пищи у всѣхъ, повидимому, народовъ представляется какъ *перевариваніе* ея; а для перевариванія необходимо огонь: это и есть огонь внутренностей (πῶρ ἐντόσθιον) <sup>1)</sup>. Примѣнивъ попутно риторическую фигуру, охумогоп, св. Козьма называетъ этотъ китовъ *оми* пучинороднымъ, т. е. родившимся въ пучинѣ моря.

Но огонь здѣсь называется еще морскимъ (ἄλιον). Не есть ли это тавтологія? Конечно, тавтологія—излишній эпитетъ, который придаетъ началу ирмоса какую-то тяжеловѣсность, которая тѣмъ ощутительнѣе, что мы не видимъ сказуемаго. Мы убѣждены, что въ мысли составителя ирмоса, св. Козьмы, этой тавтологіи не было. Дѣло въ томъ, что есть два слова ἄλιος. Одно значить *морской*, другое—*награсный, тщетный, бесплодный*. Конечно, здѣсь слово ἄλιον употреблено въ последнемъ смыслѣ, но этого не подмѣтилъ славянскій переводчикъ <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> τὰ ἐντόσθια по-греч. значить: кишки.

<sup>1)</sup> Уже у Ловягина исправлена неточность слав. перевода этого слова, происшедшая отъ смѣшенія двухъ похожихъ греч. словъ: здѣсь не *пред-послася*, а *пред-поглосенъ бысть*.

<sup>2)</sup> Повидимому, существованіе двухъ этихъ одинаковыхъ греческихъ словъ съ разнымъ значеніемъ приводило нашихъ переводчиковъ въ нѣкое замѣшательство. Мы имѣемъ такой любопытный примѣръ. Въ числѣ ирмосовъ 8-й пѣсни 8-го гласа есть такой: «Нечестія органы *иную* пѣсь, благочестія же боговѣщаннн поху гусли: благословите» и т. д. Въ греческомъ, словамъ *иную пѣсь* соответствуютъ: ἄλιον μέλος, т. е. пустую, суетную пѣсь. Не имѣя никакой логической возможности перевести ἄλιον словомъ *морскую*, слав. переводчики употребили какое-то усиліе, чтобы написать *иную*. Повидимому они увидѣли здѣсь ἄλλος (иной) вм. ἄλιος.

Смысль ирмоса тогда сразу проясняется: «Напрасенъ пучинородный китовъ внутренній огонь, нѣкое (τι) предъизображеніе Твоего тридневнаго погребенія: въ немъ (οἱ) Иона явленъ провозвѣстникомъ (воскресенія), ибо сохраненный такимъ, какъ былъ поглощенъ, онъ, невредимый, взывалъ: Пожру Ти со гласомъ хваленія, Господи!»

Сдѣлаемъ, въ заключеніе, еще нѣсколько мелкихъ замѣчаній, относящихся къ отдѣльнымъ выраженіямъ.

1.—Стр. 2 и др. «Вставъ послѣ сна, мы припадаемъ къ стопамъ Твоимъ, Благій». Настоячиво вездѣ, гдѣ встрѣчается глаголъ *припадати*, г. Нахимовъ прибавляетъ: «къ стопамъ». Въ обращеніи ко Пресвятой Троицѣ (какъ здѣсь) эта прибавка кажется намъ особенно излишнею.

2.—Стр. 3. *Въ нечаяніи* (πρὸς ἀπόγνωσιν) *лежащаю* я едва ли можно переводить: «меня лежащаго безъ сознанія». Ἀπόγνωσις именно и значить: *безнадежность, нечаяніе*.

3.—Тамъ же: *Просвѣти мои очи мысленныя*—красиво. «Просвѣти мои мысли» ужъ не такъ красиво.

4.—Стр. 69. «Въ умиленіи кричу»—вмѣсто *въ умиленіи зову*—едва ли удачно.

5.—Стр. 71. *Ты даждь ми слово, Отчее Слово*—переведено: «Ты дай мнѣ разумъ», тогда какъ δίδωο λόγον значить: дай слово, позволь говорить (для защиты, оправданія), что предполагается и контекстомъ.

6.—Стр. 71. Изъ молитвы св. Ефрема Сирина въ переводѣ устранены *духъ* праздности, *духъ* цѣломудрія. «По-русски слово *духъ* въ такихъ случаяхъ лишнее», заявляетъ переводчикъ, позабывъ, что за это слово «по-русски» авторитетъ Пушкина и что «духъ противорѣчія», на примѣръ, у насъ въ употребленіи не менѣе, чѣмъ у древнихъ грековъ и римлянъ, которые «какъ бы одушевили человѣческіе достоинства и недостатки» (стр. 286) и потому называли ихъ духами.

7.—При переводѣ тропаря «Егда славни ученицы» (стр. 86) слѣдовало бы хотъ въ

примѣчаніи отмѣтить, что словамъ *на умо-веніи* (перев. *при умовеніи*) въ греческомъ соотвѣтствуютъ слова ἐν τῷ υἱπτήρι, что значить *въ умывальницѣ* (Срав. Иоан. 13, 5: *потомъ влія воду во умывальницу—εἰς τὸν υἱπτήρα—и начатъ умывати ноги ученикомъ*). Нѣкоторые толкователи, какъ извѣстно, сближаютъ эту умывальницу съ купелью крещенія, а крещеніе есть «просвѣщеніе душъ».

8.—По поводу ирмоса: *Съченное съчется море Черное* (стр. 87) не мѣшало бы отмѣтить, что преобладающимъ въ греческихъ книгахъ чтеніемъ перваго слова является не *τρῆθεις*—*съченное* (море) съчется, а *τρῆθεις*, т. е. *съченныя* съчется, причемъ подъ съченныя разумѣтся, конечно, жезлъ Моусеевъ, — отсѣченная вѣтвь или стволъ какого-то дерева или кустарника <sup>1)</sup>. При послѣднемъ чтеніи игра словъ будетъ гораздо богаче.

9.—Стр. 123. Слова: «Не тлѣнія (τῆς φθορᾶς) искушеніемъ рождая» — переведены слишкомъ рѣзко и несоотвѣтственно греческому тексту, гдѣ нѣтъ словъ, предполагаемыхъ переводомъ. Слова: *тлѣніе, нетлѣнно, безъ истлѣнія* и т. д. слѣдуетъ разсматривать въ связи съ ученіемъ о первородномъ грѣхѣ.

10.—Стр. 122, 126 и мн. др. Выраженія: *запоемъ* (вм. *поймъ*), *воскликнемте* и подобно вульгарны даже и для свѣтской поэзіи.

11.—Стр. 130. «*Поднятый добровольно на крестъ*»—и не очень складно, и куда менѣе выразительно, чѣмъ славянское: *Вознесыйся на крестъ волею*.

12.—Стр. 136. «Познаніе истины сдѣлало тебя для паствы твоей мѣриломъ вѣры, образомъ кротости, учителемъ воздержанія»... Такъ переводитъ г. Нахимовъ начало тропаря святителю Николаю, причемъ въ пониманіи выраженія *яже вещей исти-*

<sup>1)</sup> «Жезлъ Моусеевъ былъ орѣхового дерева; и что онъ иное, какъ не обыкновенное дерево, которое всякая рука рубить...» Свят. Григорій Нисскій, Слово въ день свѣтовъ. Твор. т. VIII, 7.

на (познаніе истины) всецѣло довѣряется книжкѣ Н. Фоккова.

Нашъ взглядъ на это выраженіе мы высказали въ особой статьѣ<sup>1)</sup>, къ которой и отсылаемъ интересующихся. Замѣтимъ здѣсь только, что греческое выраженіе ἡ τῶν πραγμάτων ἀλήθεια не даетъ никакого основанія для усвоеннаго г. Нахимовымъ перевода: *познаніе истины*, а въ качествѣ лишняго довода за то, что подъ этимъ выраженіемъ разумѣтся Христосъ, Сущая Истина, укажемъ на красивый тропарь Навечерія Рождества Христова (см. на 1-мъ часѣ): «Вполееме, уготовися! Благоукраситесь, ясли! Вертепе, пріими! *Истина пріиде, спнь мимотече*».

13.—Стр. 150. *Нестерпимому огню соединившеся* (ἐνωθέντες) *богочестія предстояще* (οἱ προσεῶτες) *юноши* и т. д. переведено: «Юноши, выдававшіеся благочестіемъ, ввергнутые въ страшный огонь» и т. д. Переводъ, совсѣмъ далекій отъ оригинала. Ἐνωθέντες—знач. соединенные, объединенные. Προσεῶτες—передовые поборники, (защитники, борцы). Итакъ: Неукротимымъ огнемъ соединенные, въ пламени же невредимые, передовые поборники богочестія (а не благочестія)—пѣли...

14.—Стр. 175. Очень произвольно измѣнена мысль богородична «Иже Тебе ради»... Здѣсь говорится, что Богъ вочеловѣчился, да свой паки обновитъ образъ.. и заблуждающее горохищное обрѣтъ овца, ко Отцу принесетъ и (по) своему хотѣнію съ небесными совокупитъ силами —спасетъ... міръ...

Дивное толкованіе притчи Спасителя объ овцѣ заблуждающей (Мѣ. 18, 10—14), гдѣ упоминается и Отецъ Небесный, и девяносто девять овецъ *въ горахъ*,—не заблуждавшихъ, и одна овца заблуждающая. Обрѣтъ заблуждающую овцу—человѣческое естество,—Сынъ Божій привелъ ее къ Отцу Небесному и соединилъ съ небеснымъ стадомъ, которое *на горахъ*... А г. Нахимовъ все еще подъ влияніемъ третьяго прошенія мирной ектеніи, и на этотъ разъ, въ противорѣчіе самому себѣ, переводитъ:... «чтобы по собственной волѣ устано-

вить единеніе міра съ небесными силами»(?).. Здѣсь *міръ*, какъ видимъ, и у него уже не включаетъ и небесныя силы...

15.—Стр. 176. *Вознесена Тя видѣвши Церковь на крестѣ, Солнце праведное, ста въ чинъ своемъ*... Нельзя перевести послѣднія слова: «стала на свое мѣсто». Здѣсь св. І. Дамаскинъ блестяще использовалъ мѣсто изъ книги пророка Аввакума (гл. 3, ст. 11) по греческому тексту: «*Воздвигнется солнце, и луна ста въ чинъ своемъ*», т. е.: Воздвигнулось Солнце—и луна остановилась на мѣстѣ своемъ. Какое красивое сравненіе Христа съ солнцемъ, а Церкви съ луною! И луна, и Церковь свѣтять заимствованнымъ отъ своихъ солнць свѣтомъ...

Но пора закончить и крупныя, и мелкія замѣчанія: мы не хотѣли бы получить упрека въ придирчивости къ труду почтеннаго составителя «Молитвъ и пѣснопѣній». Единственная цѣль нашихъ замѣтокъ—прийти на помощь «мірянамъ» и духовнымъ—всѣмъ, кому попадетъ въ руки эта повитая успѣхомъ книга—въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ она удовлетворитъ ихъ любознательности не можетъ. Мы хотѣли бы, чтобы для этой выходящей въ большой свѣтъ книги наша работа была малымъ, но благожелательнымъ напутствіемъ.

П. Мироносицкій.

## ХРОНИКА.

Нареченіе и хиротонія архимандрита Варлаама во епископа.—Засѣданія Святѣйшаго Синода.—Архимандритъ Евгений.—Реставрація живописи въ храмѣ Ипатьевского монастыря.—Командированіе прот. Восторгова въ Сибирь.—Распоряженіе Святѣйшаго Синода о созывѣ мѣстныхъ законоучительскихъ съѣздовъ.—Присоединеніе 42 лицъ изъ секты «Новый Израиль».—50-ти лѣтній юбилей Могилевского женскаго духовнаго училища.—Миссіонерскіе противокатолическіе курсы.—Къ постройкѣ епархіальнаго дома въ Орлѣ.—Письмо управляющаго Мин. Вн. Дѣлъ Н. А. Маклакова.

Въ пятницу, 11 января, по окончаніи обычнаго засѣданія Святѣйшаго Синода, состоялось нареченіе ректора Полтавской ду-

<sup>1)</sup> См. «Церк. Вѣд.» 1912, № 48—49, стр. 1953.

ховной семинаріи архимандрита Варлаама во епископа Гомельскаго, викарія Могилевской епархіи. Чинъ нареченія совершалъ высокопреосвященный митрополитъ С.-Петербургскій Владиміръ съ членами Святѣйшаго Синода митрополитами Флавіаномъ и Макаріемъ, архіепископомъ Сергіемъ и присутствующими въ Святѣйшемъ Синодѣ архіепископами Евсеіемъ и Михаиломъ и епископами Никономъ и Агапитомъ. При нареченіи присутствовали: Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода В. К. Саблеръ, его Товарищъ П. С. Даманскій и чины центральныхъ учрежденій вѣдомства. Въ концѣ нареченія архимандритъ Варлаамъ произнесъ напечатанное въ предшествующемъ №-рѣ слово.

Въ воскресенье, 13 января, въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-Невской лавры состоялась хиротонія архимандрита Варлаама во епископа, въ которой приняли участіе тѣ же преосвященные съ другими пребывающими въ С.-Петербургѣ архипастырями. Митрополитъ Владиміръ, при врученіи новохиротонисанному жезла, сказалъ привѣтственное слово.

\* \*

Послѣ 13 января засѣданія Святѣйшаго Синода состоялись 14, 16 и 18 января, при чемъ первое посвящено было почти исключительно разсмотрѣнію брачныхъ и земельныхъ дѣлъ, два другія—дѣламъ учебнымъ, административнымъ, хозяйственнымъ и суднымъ. Съ 16 января на засѣданіяхъ присутствовали всѣ вызванные въ Синодъ архипастыри (10), въ томъ числѣ и только что прибывшій въ С.-Петербургъ для этой цѣли преосвященный Омскій Владиміръ.

\* \*

Высочайше утвержденнымъ въ 10-й день января всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода ректоръ Иркутской духовной семинаріи архимандритъ Евгеній (Зерновъ) назначенъ на кафедру епископа Киренскаго, викарія Иркутской епархіи, освободившюся за перемѣщеніемъ епископа Іоанна въ Забайкальскую епархію.

Архимандритъ Евгеній, 36 лѣтъ; уроженецъ Московской епархіи, окончилъ Московскую духовную семинарію, въ 1908 г. былъ принятъ въ Московскую духовную академію, которую окончилъ въ 1902 г. со степенью кандидата богословія. Еще въ бытность студентомъ (на 3-мъ курсѣ) онъ принялъ монашество и былъ рукоположенъ въ іеродіакона. Осенью 1902 года, въ санѣ іеромонаха, онъ назначается преподавателемъ Черниговской семинаріи, въ 1904 году—инспекторомъ этой семинаріи, а въ 1906 году—ректоромъ Иркутской духовной семинаріи, гдѣ и застаеть его настоящее высокое назначеніе. Въ трудное для семинаріи время архимандритъ Евгеній принялъ постъ ректора. Подъ влияніемъ всеобщей смуты умовъ 1905 года въ Иркутской семинаріи царило тогда крайнее раздраженіе воспитанниковъ противъ своего начальства. Новому ректору, какъ отвѣтственному начальнику, предстояла трудная задача—привести въ порядокъ разстроенное смуту учебное заведеніе. Благодаря своему такту и доброжелательности, онъ сумѣлъ выйти съ честью изъ этого дѣла. Въ короткое время жизнь семинаріи вошла въ нормальную колею, преподавательскій персоналъ объединенъ былъ въ дружную семью, восстановлена дисциплина среди учениковъ и значительно повышено учебное дѣло. Много труда и стойкой энергіи пришлось проявить новому ректору въ этомъ дѣлѣ, и благіе результаты были достигнуты безъ всякаго примѣненія репрессивныхъ мѣръ. Покойный архіепископъ Тихонъ съ большою похвалою отзывался объ архимандритѣ Евгеніи, сумѣвшемъ своими скромными личными качествами заслужить общую любовь и довѣріе. Въ 1907 году архимандритъ Евгеній былъ назначенъ предсѣдателемъ Иркутскаго епархіальнаго училищнаго совѣта. Несмотря на массу труда по должности ректора, онъ самоотверженно отдается и новому своему служенію и дѣлаеть много полезнаго для церковной школы Иркутской епархіи. Въ

1910 году архимандритъ Евгеній принималъ видное участіе на Иркутскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ, гдѣ докладъ его—о постановкѣ миссіонерскихъ предметовъ въ духовныхъ семинаріяхъ—обратилъ общее вниманіе своею дѣловитостью, точностью и ясностью мысли. Всѣ положенія, высказанныя имъ въ этомъ докладѣ, были единогласно приняты съѣздомъ. Архимандритъ Евгеній извѣстенъ въ Иркутскѣ и какъ видный церковный проповѣдникъ. Заведенные имъ по воскресеньямъ въ семинарской церкви, послѣ вечерни, виѣбогослужебныя собесѣдованія всегда охотно посѣщались Иркутской интеллигенціей и простолюдинами.

Нареченіе и хиротонія архимандрита Евгенія во епископа будутъ совершены въ г. Иркутскѣ. Кромѣ высокопреосвященнаго архіепископа Иркутскаго Серафима, въ ней примутъ участіе, по назначенію Святѣйшаго Синода, преосвященный Іоаннъ, новый епископъ Забайкальскій и Нерчинскій, и преосвященный Меводій, епископъ Томскій и Алтайскій.

\* \*  
\* \*

На состоящій подъ предсѣдательствомъ члена Государственнаго Совѣта, гофмейстера А. Р. Булыгина, комитетъ для устройства празднованія 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ возложена, между прочимъ, задача приведенія въ должный порядокъ Троицкаго кафедральнаго собора Костромскаго Ипатьевского монастыря, при чемъ для завѣдыванія дѣломъ ремонта и реставраціи Троицкаго собора изъ состава комитета выдѣлена особая строительная комиссія, къ участію въ трудахъ которой приглашены профессора-спеціалисты по церковному зодчеству и археологіи.

При осмотрѣ на мѣстѣ, въ маѣ 1912 г., работъ по ремонту собора, строительная комиссія обратила вниманіе на то, что, за перенесеніемъ изъ сѣверной галереи Троицкаго собора въ такъ называемую Зеленую Башню Ипатьевского монастыря находившагося въ галереѣ до ремонта придѣла

во имя Смоленской иконы Божіей Матери, освободившееся помѣщеніе въ галереѣ своими ничѣмъ неукрашенными стѣнами производитъ впечатлѣніе пустоты. Во избѣжаніе этого признано желательнымъ покрыть стѣны сѣверной галереи росписью, тѣмъ болѣе, что слѣды росписи были найдены на пятахъ арокъ. При тщательномъ осмотрѣ собора комиссіей было замѣчено также, что въ западной галереѣ собора на одной стѣнѣ ея (съ порталомъ) роспись сохранилась почти сплошь, на другой же стѣнѣ роспись совершенно исчезла, поэтому комиссія признала желательнымъ украсить росписью и эту послѣднюю стѣну. Въ этихъ видахъ производителю работъ по Троицкому собору архитектору Д. В. Милѣву было поручено намѣтить сюжеты для росписи галерей, взявъ за образцы сюжеты приволжскихъ храмовъ XVII столѣтія. Въ настоящее время Милѣвымъ представлены свои соображенія относительно сюжетовъ для росписи стѣнъ и галерей Троицкаго собора. Для этой цѣли онъ предлагаетъ воспользоваться образцами росписей Ярославскихъ церквей: для стѣнописи на сводахъ—соответственной росписью галереи Ярославской церкви Іліи Пророка, въ простѣнкахъ между окнами—сюжетами изъ церкви Іоанна Предтечи и для живописи на откосахъ стѣнъ—сюжетами церкви Николая Мокраго. Всѣ эти церкви относятся ко 2-й половинѣ XVII столѣтія, а Ильинская церковь, кромѣ того, и росписана была тѣми же иконописцами, которые росписывали Троицкій соборъ Ипатьевского монастыря. Строительная комиссія нашла эти сюжеты, а равно и размѣщеніе ихъ по стѣнамъ и галереямъ собора вполне отвѣчающими типичнымъ росписямъ XVII вѣка. Святѣйшій Синодъ, на благоусмотрѣніе котораго представлено было означенное дѣло, преподаль благословеніе на начало работъ по украшенію священными изображеніями стѣнъ и галерей названнаго собора. Съ осуществленіемъ всѣхъ этихъ предположеній юбилейной комиссіи знаменитый храмъ Ипатьев-

скаго монастыря будетъ приведенъ въ глагольшій видъ, соответствующій его высокому историческому значенію.

\* \* \*

Высочайше учрежденное особое совѣщаніе по удовлетворенію религиозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, въ засѣданіи 11 декабря 1912 г., обсуждало вопросъ о планѣ работъ по удовлетворенію означенныхъ нуждъ переселенцевъ въ 1914 г. Для выясненія этого плана совѣщаніе признало необходимымъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, командировать въ Зауральскія епархіи Синодальнаго миссіонера-проповѣдника протоіерея І. І. Восторгова, который, по ознакомленіи на мѣстѣ съ религиозными нуждами переселенцевъ и по составленіи общей картины переселенческаго дѣла въ 1913 г., скорѣе всего могъ бы опредѣлить, въ какихъ именно мѣстахъ настоятъ особенная нужда въ открытіи приходоу, въ постройкѣ церквей, въ назначеніи причтоу и т. п. Святѣйшій Синодъ призналъ эти соображенія основательными и, по примѣру прежнихъ лѣтъ, предоставилъ Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе на командированіе, лѣтомъ текущаго года, протоіерея Восторгова съ указанною цѣлю въ Сибирь, на что Высочайшее соизволеніе и воспослѣдовало 5 текущаго января.

\* \* \*

При Учебномъ Комитетѣ существуетъ съ 1911 г. постоянная подготовительная коммиссія по вопросамъ законоучительскихъ сѣздовъ, на которую возложена предварительная разработка докладовъ, подлежащихъ обсужденію на всероссійскихъ законоучительскихъ сѣздахъ. Эта коммиссія, принимая во вниманіе высказанное Святѣйшимъ Синодомъ пожеланіе, чтобы вездѣ, гдѣ есть средне-учебныя заведенія, безъ различія вѣдомствъ и наименованій, были организуемы братства законоучителей, и чтобы созывались возможно чаще сѣзды законоучителей по учебнымъ округамъ или примѣнительно къ инымъ районнымъ под-

раздѣленіямъ, нашла полезнымъ, для большей основательности и правильности рѣшенія вопросовъ, могущихъ подлежать обсужденію на будущемъ законоучительскомъ сѣздѣ, предложить предварительное обсужденіе этихъ вопросовъ мѣстнымъ сѣздамъ законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, находящихся въ данной епархіи, или другомъ меньшемъ районѣ. Вопросы для предварительнаго обсужденія на мѣстныхъ законоучительскихъ сѣздахъ намѣчены подготовительною коммиссіею слѣдующіе: а) съ какимъ результатомъ для религиозно-нравственнаго настроенія учащихся совершается преподаваніе Закона Божія въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, б) что требуется предпринять для повышенія религиозной настроенности учащихся тѣхъ же учебныхъ заведеній и для поднятія дѣла ихъ нравственнаго воспитанія, в) какія измѣненія необходимы въ постановкѣ преподаванія Закона Божія для болѣе успѣшнаго прохожденія и усвоенія этого важнѣйшаго предмета въ учебныхъ заведеніяхъ, г) какія усматриваются препятствія для успѣшнаго преподаванія этого предмета, д) какіе недостатки встрѣчаются въ существующихъ учебныхъ руководствахъ по Закону Божию и по какимъ отдѣламъ курса Закона Божія замѣчается наибольшая неудовлетворительность принятыхъ учебниковъ, е) какія учебныя пособія по Закону Божию признаются наиболѣе пригодными для свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, ж) какія книги и журнальныя статьи богословскаго, религиозно-нравственнаго и церковно-историческаго содержанія законоучители признавали бы полезнымъ рекомендовать учащимся для прочтенія, въ цѣляхъ ихъ духовнаго просвѣщенія и назиданія, з) насколько отвѣчаютъ потребностямъ учебныхъ заведеній указанныя Святѣйшимъ Синодомъ (приложены къ циркулярному указу Святѣйшаго Синода, отъ 31 августа 1910 г. № 28) примѣрныя программы по Священной Исторіи Ветхаго Завѣта и по вѣроученію и нравоученію для

свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, и не требуютъ ли эти программы какихъ либо измѣненій, по указаніямъ опыта, и к) какъ поставить богослуженіе въ церквахъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. По обсужденіи предложенныхъ и другихъ, могущихъ встрѣтиться на мѣстѣ, вопросовъ, мѣстные законоучительскіе сѣзды свои постановленія по этимъ вопросамъ должны представлять епархіальнымъ архіереямъ, которые о постановленіяхъ сѣздовъ представляютъ Святѣйшему Синоду, съ своими заключеніями. Соглашаясь съ изложенными предположеніями подготовительной комиссіи по вопросамъ законоучительскихъ сѣздовъ, Святѣйшій Синодъ поручилъ епархіальнымъ преосвященнымъ: 1) сдѣлать, по предварительномъ сношеніи съ попечителями учебныхъ округовъ, зависящія распоряженія объ устройствѣ, на основаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 31 августа 1910 г. № 28, мѣстныхъ сѣздовъ законоучителей средне-учебныхъ заведеній, для обсуждения предложенныхъ подготовительною комиссіею и другихъ вопросовъ, касающихся законоучительства въ означенныхъ заведеніяхъ, 2) постановленія сѣздовъ, для свѣдѣнія и, въ чемъ слѣдуетъ, утвержденія, сообщать попечителямъ округовъ и 3) означенныя постановленія съ своими заключеніями представить Святѣйшему Синоду не позже 1 января 1914 г.

\* \*

16-го декабря 1912 года въ деревнѣ Измайловкѣ, Бугурусланскаго уѣзда, Самарской епархіи, совершено торжественное присоединеніе къ православной Церкви 42 лицъ изъ крестьянъ этой деревни, принадлежащихъ къ сектѣ «Новый Израиль». Присоединеніе совершено епархіальнымъ миссіонеромъ - проповѣдникомъ Самарской епархіи протоіереемъ Михаиломъ Алексѣевымъ, при участіи священника церкви села Зернаевки Петра Ясинскаго. Наканунѣ означеннаго дня, въ деревнѣ Измайловкѣ, въ церковной школѣ, было отправлено для воссоединяемыхъ всенощное бдѣ-

ніе, за которымъ пѣлъ хоръ пѣвчихъ изъ села Зернаевки, подъ управленіемъ мѣстнаго псаломщика. Предъ началомъ бдѣнія миссіонеромъ сказано было присутствующимъ слово о единой Христовой Церкви, въ которой никто не можетъ получить вѣчнаго спасенія. Самый актъ присоединенія и Божественная литургія совершены были тѣми же лицами при громадномъ стеченіи народа. За литургіей миссіонеромъ сказаны были четыре рѣчи. Свѣтло-радостное событіе присоединенія къ православной Церкви лицъ, отпавшихъ отъ нея, вызвало слезы умиленія и оставило въ сердцахъ присоединенныхъ къ Церкви и присутствовавшихъ самая свѣтлыя воспоминанія. Въ той же деревнѣ въ 1908 году присоединенъ былъ изъ той же секты 91 человекъ.

\* \*

Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено правленію Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства совершить въ 1913 г. празднованіе исполняющагося въ этомъ году пятидесятилѣтія со времени преобразования названнаго училища и принятія его подъ Высочайшее покровительство Государыни Императрицы. Могилевское училище существуетъ 78 лѣтъ. Въ исторіи его различаются три періода: первый съ 1835 по 1846 г., когда училище существовало съ именемъ пріюта для дѣвочекъ сиротъ духовнаго званія при Буйничскомъ женскомъ монастырѣ, въ келіяхъ котораго и помѣщались воспитанницы; второй періодъ съ 1846 по 1863 г., когда училище существовало уже отдѣльно отъ монастыря, какъ особое благотворительно-образовательное заведеніе, имѣло особое помѣщеніе, устроенное заботливымъ попеченіемъ мѣстнаго архіепископа Анатолія, съ больницею, службами, садомъ и огородомъ, и третій періодъ съ 1863 года до нашихъ дней, когда пріютъ преобразованъ былъ въ правильно организованное училище. 26 января 1863 года Высочайше утвержденъ былъ уставъ и штатъ училища, и училище было

принято подъ Всемилостивѣйшее покровительство Государыни Императрицы. Открытіе училища на новыхъ основаніяхъ послѣдовало 3 сентября 1863 года.

Празднованіе исполняющагося юбилея будетъ приурочено къ 7—8 сентября 1913 г. 7 сентября въ училищномъ храмѣ будутъ совершены заупокойная литургія и панихида по въ Бозѣ почившихъ Государяхъ Императорахъ, Государыняхъ Императрицахъ, почившихъ Могилевскихъ архиепископахъ, Оберъ-Прокурорахъ Святѣйшаго Синода, попечителяхъ училища, начальствовавшихъ, учившихъ и учившихся въ означенномъ училищѣ въ продолженіе полувекового періода его существованія. Вечеромъ въ тотъ же день будетъ совершено всенощное бдѣніе, а на слѣдующій день архіерейскимъ служеніемъ Божественная литургія и, по окончаніи ея, благодарственный молебень, послѣ котораго въ актовомъ залѣ училища состоится актъ. На этомъ актѣ инспекторъ классовъ прочтетъ извлеченіе изъ исторической записки объ училищѣ, хоромъ воспитанницъ будетъ исполнена специально приуроченная къ празднуемому событію кантата, затѣмъ будутъ читаться адреса и другія привѣтствія.

\* \*

Съ 14-го января 1913 года въ гор. Полоцкѣ въ паломнической гостиницѣ Спасо-Евфросиніевскаго женскаго монастыря, съ благословенія преосвященнаго Никодима, епископа Полоцкаго, открыты миссіонерскіе противокатолическіе курсы для взрослыхъ грамотныхъ прихожанъ, рекомендованныхъ приходскими священниками окатоличенныхъ приходовъ; всего на курсы записалось болѣе тридцати слушателей. Инспекторомъ курсовъ назначенъ епархіальный миссіонеръ священникъ К. Зайць; руководителями и преподавателями курсовъ предсѣдатель миссіонерскаго совѣта кафедральный протоіерей А. Матюшенскій и преподаватель духовной семинаріи Е. П. Бѣлоусовъ; курсы продлятся до 10 февраля («Полоц. Епарх. Вѣд.»).

\* \*

Въ г. Орлѣ въ память трехсотлѣтія царствованія на Россійскомъ Престолѣ Дома Романовыхъ предполагается построить епархіальный домъ. Для сего его преосвященствомъ учреждена коммиссія изъ лицъ, состоящихъ въ различныхъ учрежденіяхъ Орловскаго Епархіальнаго вѣдомства. Первое засѣданіе этой коммисіи было 19 декабря м. г. подъ предсѣдательствомъ его преосвященства. Его преосвященствомъ были предьявлены собранію чертежи Харьковскаго и другихъ епархіальныхъ домовъ, а собраніемъ было выяснено, какія помѣщенія должны быть въ проектируемомъ зданіи.

\* \*

Одинъ изъ сотрудниковъ журнала «Вѣра и Жизнь»—священникъ о. М. І. Слуцкій—получилъ отъ г. управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, камергера Высочайшаго Двора, Н. А. Маклакова слѣдующаго содержанія письмо:

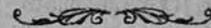
«Ваше благословеніе, милостивый государь, Михаилъ Іосифовичъ.

Считаю приятнымъ для себя долгомъ выразить вамъ удовольствіе, которое я испытываю при чтеніи вашихъ прекрасныхъ статей, печатающихся въ журналѣ «Вѣра и Жизнь».

Поручая себя вашимъ молитвамъ, прошу принять увѣреніе въ отличномъ моемъ къ вамъ уваженіи».

«Ник. Маклаковъ».

(«Вѣра и Жизнь»).



## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

### Церковная жизнь заграницей.

Проектъ заключенія конкордата между Сербіей и Ватиканомъ и папская энциклика о Суггари.—Католическая печать на Афонѣ.—Православный русскій журналъ въ Берлинѣ.

Римская курія принимаетъ мѣры къ тому, чтобы воспользоваться политическими событіями на Балканскомъ полуостровѣ въ своихъ видахъ. По сообщенію австрійскихъ

газетъ, Ватиканъ уже предложилъ Сербіи заключить конкордату съ ними. Католическія газеты считаютъ такой шагъ вполне необходимымъ, такъ какъ въ настоящее время положеніе католиковъ въ Сербіи будто бы очень печально, хуже даже чѣмъ въ Россіи (!). Хотя еще недавно Сербское правительство съ большимъ апломбомъ заявило, что оно вовсе не враждебно католичеству и высокая культурность, достигнутая страной, является гарантіей въ томъ, что здѣсь, каждый можетъ свободно исповѣдывать свою вѣру; католическая печать утверждаетъ, что все это будто бы неправда. На самомъ дѣлѣ католиковъ преслѣдуютъ здѣсь и правительство и «схизматическіе попы». Доказательствомъ наличности преслѣдованій также является тотъ фактъ, что въ настоящее время въ Сербіи проживаютъ всего два католическихъ священника, изъ коихъ одинъ живетъ въ австрійскомъ посольствѣ, а другой подобно миссіонеру разъѣзжаетъ по всей странѣ, чтобы удовлетворять духовныя нужды разсыянныхъ по ней католиковъ. Сербское правительство не соглашается на увеличеніе числа католическихъ священниковъ, да и упомянутымъ двумъ препятствуетъ въ ихъ пастырской дѣятельности.

До сихъ поръ въ Сербіи католиковъ было немного и съ такимъ порядкомъ еще можно было мириться, но теперь, когда, по присоединеніи новыхъ областей, завоеванныхъ у Турціи, въ Сербіи будутъ проживать сотни тысячъ (?) католиковъ, которыхъ никакъ нельзя будетъ ассимилировать въ религіозномъ отношеніи, необходимо урегулировать ихъ положеніе и защитить ихъ права посредствомъ конкордаты. Сдѣлать это сербское правительство должно уже для того, чтобы предупредить возможность столкновеній между католиками и православными, которыя могутъ повести къ неприятымъ для Сербіи послѣдствіямъ (т. е., конечно, къ вмѣшательству Австріи).

Когда Сербіи предложено было заключить конкордату, сербское правительство отвѣтило чрезвычайно мудро. Не отказы-

ваясь въ принципѣ отъ заключенія конкордаты, оно потребовало отъ римской курии гарантій, что въ число будущихъ сербскихъ католическихъ іерарховъ не попадетъ ни одинъ австрійскій священникъ и что вообще австрійскіе священники не будутъ посылаться въ Сербію.

Этотъ мудрый отвѣтъ раскрылъ карты католическихъ политиковъ и привелъ въ настоящую ярость католическую печать. Оказалось, что вопросъ о конкордатѣ и поднимался именно съ тою цѣлью, чтобы наводнить Сербію австрійскими миссіонерами, которые были бы проводниками австрійскаго вліянія и создавали бы постоянные поводы къ вмѣшательству Австріи во внутреннія дѣла Сербіи. Съ этою цѣлью предполагается включить Сербію въ Дьяковарскій діоцезъ. Диоцезомъ этимъ управлялъ когда-то знаменитый славянофилъ Штрессмайеръ, мечтавшій объ объединеніи славянъ на почвѣ католичества. Но теперь времена Штрессмайера прошли и на его кафедрѣ возсѣдаетъ послушное орудіе вѣнской политики д-ръ Иванъ Кропачекъ. Въ доказательство того, что Сербію необходимо включить именно въ Дьяковарскій діоцезъ, католическая печать не можетъ подыскать другого менѣе вздорнаго довода, кромѣ того, что одинъ изъ проживающихъ нынѣ въ Сербіи католическихъ священниковъ нѣкоторую часть (!) своего содержанія получаетъ изъ Дьяковарскаго діоцеза. А свой планъ наводнить Сербію австрійскими миссіонерами католики мотивируютъ тѣми, по видимому, вѣскими соображеніями, что внѣ Австріи въ настоящее время нѣтъ сербскаго католическаго духовенства, тогда какъ въ австрійскихъ владѣніяхъ—въ Босніи и Герцеговинѣ и въ Хорватіи оно есть и если нельзя будетъ присылать духовныхъ лицъ изъ Австріи, то католическое населеніе новоприсоединенныхъ къ Сербіи областей долгое время должно оставаться безъ священниковъ, пока не будутъ подготовлены священники въ самой Сербіи. Но и этотъ доводъ, очевидно, вздоренъ. Прежде всего

возникаетъ вопросъ, имѣло ли священниковъ католическое населеніе этихъ областей, до присоединенія ихъ къ Сербіи? Конечно, нельзя отрицать, что имѣло, такъ какъ Турція не ставила никакихъ препятствій для дѣятельности католическаго духовенства и даже покровительствовала ей. Число духовныхъ лицъ было не только вполне достаточно для живущихъ здѣсь весьма немногочисленныхъ католиковъ, но даже и излишне, такъ что большинство изъ нихъ занималось пропагандой среди православнаго населенія. Но насколько извѣстно, сербское правительство и не думало поднимать вопросы о выселеніи живущаго въ присоединенныхъ областяхъ католическаго духовенства. Съ другой стороны, католическое населеніе съ переходомъ этихъ областей изъ подъ власти Турціи подъ власть Сербіи вовсе не увеличилось. Но если такъ, если и сейчасъ католическихъ священниковъ въ этихъ областяхъ находится больше, чѣмъ нужно для удовлетворенія духовныхъ нуждъ мѣстнаго католическаго населенія, то спрашивается, какая нужда поднимать вопросъ о посылкѣ католическихъ священниковъ еще изъ Австріи? Непонятная съ точки зрѣнія религиозныхъ интересовъ претензія католическо-нѣмецкихъ круговъ вполне понятна съ точки зрѣнія интересовъ политическихъ. Дѣло въ томъ, что въ настоящее время католическое духовенство этихъ областей состоитъ главнымъ образомъ изъ членовъ итальянскихъ и французскихъ монашескихъ орденовъ. Особенно много переселилось сюда французскихъ монаховъ во время недавняго изгнанія католическихъ орденовъ изъ Франціи. Эти выходцы уже успѣли освоиться здѣсь съ мѣстными нравами и обычаями и съ мѣстными языками, что называется акклиматизировались и съ точки зрѣнія интересовъ католичества, замѣнять ихъ кѣмъ бы то не было нѣтъ ни малѣйшей нужды. Но, конечно, выходцы изъ Франціи и Италіи не могутъ быть удобнымъ орудіемъ австрійской политики, и вотъ возбу-

ждается вопросъ о подчиненіи этихъ областей австрійскому епископу, который отчасти замѣнилъ бы этотъ неудобный для Австріи элементъ выходцами изъ Австріи, отчасти заставилъ бы его дѣйствовать по австрійской программѣ. Такимъ образомъ Австрія, разыгрывая роль покровителя католичества, не только съ помощью этой роли создаетъ независимую отъ другихъ и зависимую отъ нея Албанію, чѣмъ до нельзя уменьшаетъ результаты сербскихъ побѣдъ, но хочетъ наложить руку и на самую Сербію. Религиозный протекторатъ надъ католическою частью сербскаго населенія есть лишь путь къ приобрѣтенію политическаго протектората, за которымъ неминуемо послѣдуетъ оккупация, анексія и прочія прелести, и католичество еще разъ сыграетъ свою роковую роль въ исторіи славянства. А эта исторія учитъ, что при помощи католичества *slavi* не разъ превращались въ *sclavi* нѣмцевъ. Итакъ, *saveant cousules!*

Мы увѣрены прежде всего, что сербское правительство осторожно отнесется къ самой мысли о заключеніи конкордата съ папой, если, понятно извѣстія о немъ не есть лишь пробный шаръ для освѣдомленія съ воззрѣніями этого правительства. Если Россія, насчитывающая болѣе десяти милліоновъ католиковъ, и даже старшая дочь церкви—Франція съ ея чисто-католическимъ населеніемъ сочли нужнымъ разорвать конкордатъ съ папой, самый фактъ заключенія котораго является официальнымъ признаніемъ многихъ папскихъ притязаній и отказомъ государства отъ нѣкоторыхъ своихъ правъ надъ частью гражданъ въ пользу иноземнаго суверена—папы, то врядъ ли есть нужда заключать конкордатъ съ папой для православной Сербіи, гдѣ число католиковъ не будетъ превышать нѣсколькихъ тысячъ. «Сотни тысячъ католиковъ въ Сербіи существуютъ лишь на страницахъ австрійскихъ католическихъ газетъ, а на дѣлѣ почти воѣ проживающіе въ завоеванной союзомъ право-

славныхъ государствъ части Балканскаго полуострова, проживаютъ въ Албаніи, а число католиковъ, остающихся на долю Сербіи врядъ ли много превыситъ число проживающихъ тамъ католическихъ миссіонеровъ. Не должна забывать Сербія и недавняго и близкаго примѣра—Черногоріи. Ватикану удалось заставить крошечное королевство заключить съ нимъ конкордатъ, но конкордатъ этотъ былъ причиной многихъ столкновеній между Черногоріей и Ватиканомъ. Припомнимъ хотя недавній конфликтъ изъ-за назначенія архіепископа антиварійскаго, которому подчинены австрійскіе католики. Ватиканъ, безъ вѣдома Черногоріи, уволилъ Мееодія Радича и назначилъ итальянца ди-Сальва, не знающаго ни слова по-сербски, и только послѣ настойчивыхъ требованій Черногоріи и рѣшительнаго отказа принять ди-Сальва назначилъ архіепископомъ черногорца Николая Дабреджича. Подобныя исторіи могутъ быть и съ Сербіей, съ тѣмъ лишь различіемъ, что претензіи Ватикана въ такомъ случаѣ всегда найдутъ скороаго, но беззастыдливаго заступника въ лицѣ Австріи.

Но если бы заключеніе конкордата признано было полезнымъ или необходимымъ, во всякомъ случаѣ необходимо настаивать не только на томъ, чтобы австрійское духовенство не попало въ Сербію, что сербское правительство уже и сдѣлало, но и на томъ, чтобы не было и тѣни іерархической зависимости сербской церкви отъ какого-либо австрійскаго епископа. Католики сербскаго королевства должны образовать особую церковь, подчиненную непосредственно Ватикану, управляющему ею подъ контролемъ сербскаго правительства. Возможенъ, конечно, и другой исходъ—это подчиненіе и сербскихъ католиковъ тому же архіепископу Антивари, которому подчинены и католики Черногоріи, невозможность такого рѣшенія обуславливается прочностью союза Сербіи съ Черногоріей.

Что православныя балканскія государства должны съ величайшею осторожностію

относиться къ требованіямъ Ватикана, ибо за этими требованіями скрываются политическіе виды Австріи, доказываетъ и другое извѣстіе, сообщенное недавно въ «Новомъ Времени», а именно, будто посоль въ Вѣнѣ Хильми-паша шифрованной депешей сообщилъ Портѣ, что папа Пій X, по настоянію Австріи, обратился къ австрійскому, германскому и итальянскому правительствамъ съ буллою, въ которой выражаетъ увѣренность, что державы тройственнаго союза не преминутъ приложить всѣ усилія, дабы городъ Скутари былъ включенъ въ границы созидаемаго албанскаго государства.

Высказывая эти пожеланія, папа исходитъ изъ того соображенія, что огромное большинство населенія Скутарійскаго округа принадлежитъ къ албанской народности, исповѣдуетъ католицизмъ и такимъ образомъ, съ претендующими на Скутари черногорцами не связано ни происхожденіемъ, ни религіей, ни, наконецъ, историческимъ прошлымъ.

Если бы по какимъ-либо соображеніямъ Скутари, тѣмъ не менѣе былъ отданъ подъ владычество Черногоріи, то среди албанцевъ-католиковъ, по мнѣнію папы, неизбежно вспыхнетъ возстаніе, къ которому Ватиканъ не можетъ-де отнестись безразлично.

Сообщивъ въ кратцѣ содержаніе этой папской энциклики, Хильми-паша въ заключеніе высказываетъ мнѣніе, что, не смотря на нѣкоторое противодѣйствіе со стороны Италіи, Скутари, все же въ согласіи съ желаніемъ Ватикана, будетъ въ концѣ концовъ включенъ въ границы Албаніи.

Нужно имѣть въ виду, что какъ въ Черногоріи, такъ и въ созидаемой Австріей Албаніи, католики составляютъ меньшинство, но различіе въ томъ, что въ Черногоріи большинство составляютъ православные, а въ Албаніи—мусульмане.

Если мусульманинъ Хильми-паша желаетъ, чтобы Скутари попалъ въ мусульманскую Албанію, то это вполне понятно.

Но почему глава католическаго міра желаетъ, чтобы христіане Скутари попали не подъ власть христіанскаго вѣротерпимаго государства, а подъ власть дикихъ и фанатичныхъ мусульманъ и, вмѣшиваясь не въ свое дѣло, добивается этого у тройственнаго союза,—это представляется на первый взглядъ не малой загадкой, правильная разгадка которой—въ чрезмѣрномъ увлеченіи папы ролью прислужника австрійскихъ вождельнѣй, и въ надеждѣ, что Албанія будетъ фактически не свободнымъ государствомъ, а областью католической Австріи.

Католическая печать чрезвычайно недовольна проектомъ Лондонской конференціи относительно Аѳона. По этому проекту, эту священную для всего православнаго міра гору предполагается объявить политически независимой и поставить подъ покровительство пяти православныхъ государствъ во главѣ съ Россіей. Съ этимъ проектомъ, по сообщенію «Новаго Времени», вполне солидарна и вселенская патріархія, подъ духовной властью которой находится Аѳонъ.

«Вопросъ о святой горѣ Аѳонской,—сказалъ корреспонденту этой газеты видный іерархъ Константинопольской Церкви,—долженъ разрѣшиться исключительно между правительствами православныхъ государствъ и патріархіей. Иновѣрнымъ, хотя бы и великимъ державамъ, здѣсь дѣлать нечего. Патріархія всецѣло присоединяется къ общенному печатью проекту, согласно которому Аѳонскій полуостровъ сохранить свое положеніе подъ покровительствомъ пяти православныхъ государствъ.

Патріархія будетъ всѣми силами противиться захвату этой одинаково священной для всего православнаго міра горы какимъ бы то ни было государствомъ, будь то сама Греція».

Но съ такимъ проектомъ несогласны тѣ, кого онъ всего менѣе, повидимому, касается. «Katholische Kirchezeitung» въ № отъ 23 января, обвиняетъ европейскую дипло-

матію въ образованіи «церковной республики на Балканахъ», въ чрезмѣрной вѣжности или даже извращенности религіознаго чувства и при этомъ съ горечью напоминаетъ, что «римскій вопросъ» уже скоро къ лѣтъ остается неразрѣшеннымъ.

Дѣйствительно, параллель между монашеской республикой на Аѳонѣ и папскимъ государствомъ въ Италіи глубоко поучительна, хотя выводы, напрашивающіеся изъ этой параллели, врядъ ли будутъ особенно приятны для политиканствующаго католицизма. Папство въ теченіи долгихъ вѣковъ употребило всѣ мѣры къ тому, чтобы упрочить за собой политическое могущество, не стѣняясь въ средствахъ, но не смотря на потоки крови, пролитые во имя политическихъ интересовъ папства, не смотря на интердикты, на ужасы инквизиціи, папство все же потеряло всякое политическое могущество и даже политическую независимость, такъ какъ христіанская Европа понимали, что нельзя добиваться царства міра сего, во имя ученія Того, Кто сказалъ: «Царство Мое не отъ міра сего». И теперь всѣ усилія правовѣрныхъ римско-католиковъ вернуть хотя бы малую часть прежняго политическаго значенія папѣ, подъ видомъ обезпеченія его независимости, остаются безуспѣшны. Наоборотъ, аѳонское монашество настолько полно и всецѣло отказалось отъ интересовъ міра сего, что всякое вмѣшательство посторонней власти въ его внутреннюю жизнь само собою оказалось излишнимъ. Это поняли даже турки, и уже подъ турецкимъ владычествомъ Аѳонъ фактически пользовался почти полной независимостью, и европейской дипломатіи приходится, собственно говоря, лишь обезпечить охрану этой независимости отъ какихъ бы то ни было посягательствъ на будущее время.

Съ 19 сентября минувшаго года въ Берлинѣ началъ выходить подъ редакціей прот. А. П. Мальцева богословскій и церковно-общественный заграничный вѣстникъ «Цер-

ковная Правда». О программѣ журнала уже было писано на страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей». Вышедшіе два первыхъ номера журнала составлены содержательно. Въ передовой редакціонной статьѣ выясняется основная идея журнала—служение истинной «церковной правдѣ», которую западъ смѣшиваетъ съ правдой человеческой, отъ чего свободна православная церковь. «Правда православія вотъ нашъ девизъ! Пусть вспомнятъ гордые своей могущественной организаціей наши западные собратья, что колыбель христіанства на Востока. Пусть гордая своей культурой Европа не забываетъ, что источникъ этой культуры—тотъ же самый Востокъ. Историческій моментъ благоприятствуетъ нѣкоторой—такъ сказать—переоцѣнкѣ цѣнностей. Мы вѣримъ, что пробилъ часъ новой эры на востокъ и что Господу угодно, наконецъ, снять поношеніе съ вѣрныхъ рабовъ своихъ. Турки и татары едва не раздавили славянъ и на долгія столѣтія задержали ихъ развитіе, похоронивъ подъ развалинами блестящую византійскую культуру, которая несравненно выше стояла, чѣмъ западно-европейская культура того времени»...

Въ первомъ номерѣ журнала нужно отмѣтить еще статьи: «Потребность въ изданіи журнала», «Свѣтлой памяти владыки-митрополита Антонія», «О кельнскомъ пасторѣ Карлѣ Ято (свящ. Н. Н. Сахарова) и «Сербская церковь въ годину испытаній». Дос. Васича. Въ первой статьѣ дается между прочимъ перечень малозвѣстныхъ брошюръ, написанныхъ на нѣмецкомъ языкѣ православными богословами въ опроверженіе нападокъ на православіе со стороны иновѣрцевъ. Въ статьѣ «О необходимости устройства постоянныхъ богослуженій въ «Bad Wildungen» и о построеніи тамъ со временемъ православнаго храма» сообщается о шагахъ, предпринятыхъ нашимъ заграничнымъ духовенствомъ для осуществленія этого важнаго для многочисленныхъ проживающихъ тамъ русскихъ людей дѣла.

Во второмъ номерѣ обращаетъ на себя особенное вниманіе статья профессора Варшавскаго университета П. В. Верховскаго: «О необходимости измѣнить Русскіе Основные Законы въ пользу законодательной независимости православной Русской Церкви, поднимающая чрезвычайно важный вопросъ, но дающая ему далеко не безспорное рѣшеніе. Авторъ указываетъ, что по нынѣ дѣйствующимъ законамъ (7 и 86 статьи основныхъ законовъ) для законодательства, касающагося православной Церкви, не сдѣлано никакого изъятія изъ общаго порядка, по которому «никакой новый законъ не можетъ послѣдовать безъ одобренія Государственнаго Совѣта и Государственной Думы», состоящей въ значительномъ числѣ изъ иновѣрцевъ и невѣрующихъ. «Даже третья Дума показала себя достаточно безпринципной и не ортодоксальной по религіознымъ вопросамъ и вѣротерпимости, въ церковно-школьномъ дѣлѣ и др.». Проекты созыва собора, учрежденія патриаршества, новаго устройства Святейшаго Синода, введеніе митрополичьихъ округовъ, преобразованія прихода можно будетъ обсуждать лишь тогда, когда въ нашемъ установившемся государственномъ порядкѣ будетъ пробита маленькая, но важная брешь въ какія-нибудь три новыхъ статьи Основныхъ Законовъ, гарантирующихъ юридическую и фактическую независимость русской православной Церкви отъ кого бы то ни было, кромѣ Государя Императора. «Необходимо теперь же просить Государя Императора, Которому Одному принадлежитъ починъ пересмотра Основныхъ Законовъ въ Государственномъ Совѣтѣ и въ Государственной Думѣ (ст. 8 Осн. Зак. суд. 1906 г.), чтобы Онъ соизволилъ принять на себя инициативу ихъ измѣненія въ желательномъ смыслѣ».

С. Т.



## БИБЛИОГРАФІЯ.

Полное собраніе постановленій и распоряженій по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія Россійской Имперіи.—Царствованіе Государыни Императрицы Елизаветы Петровны. Царствованіе Государя Императора Петра Ѳеодоровича. *Томъ IV-й. 1753 — 28 іюня 1762 г. г. С.-Петербургъ. 1912 г. Стран. VI+24+619. Цѣна 3 р. 50 к.*

Вновь вышедшій томъ Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія своимъ содержаниемъ заполняетъ существовавшій до сего времени пробѣлъ въ этомъ изданіи, имѣющемъ уже вышедшими изъ печати постановленія перваго десятилѣтія царствованія Императрицы Екатерины II. Настоящій томъ обнимаетъ собою послѣднія девять лѣтъ царствованія Императрицы Елизаветы Петровны и шесть мѣсяцевъ съ четырьмя днями царствованія Императора Петра III Ѳеодоровича.—Въ составъ Святейшаго Синода за періодъ времени, обнимаемый постановленіями разсматриваемаго тома, входило до 15 человекъ преосвященныхъ архіереевъ и архимандритовъ, изъ коихъ безсмысленно присутствовали: преосвященный Димитрій (Сѣменовъ) — епископъ Рязанскій и послѣ архіепископъ новгородскій, Веніаминъ (Пуцекъ-Григоровичъ) — епископъ Тверской, затѣмъ Псковскій и послѣ С.-Петербургскій, Аванасій (Вольховскій I) — архимандритъ Свято-Троицкій и затѣмъ епископъ Тверской, Сильвестръ (Кулябка) — архіепископъ С.-Петербургскій до своей смерти († 17 апр. 1761 г.); въ началѣ періода присутствовали архіепископъ Московскій Платонъ (Малиновскій) — до кончины († 14 іюня 1754 г.) и епископъ Владимірскій Платонъ (Петрункевичъ) — тоже до конца жизни († 16 апр. 1757 г.); большую половину періода — архимандритъ Донской Варлаамъ (Лащевскій), въ самомъ началѣ епископъ крутицкій Иларіонъ (Григоровичъ), скончавшійся 3 дек. 1760 г., и епископъ Коломенскій Гавриилъ (Кременец-

кій); во второй половинѣ періода — Гедеонъ (Криновскій) — архимандритъ Саввы-Сторожевскаго монастыря, потомъ Троице-Сергіевой лавры и, наконецъ, епископъ Псковскій; въ самомъ концѣ вступили — епископъ Переяславскій Амвросій (Зертисъ - Каменскій), епископъ Рязанскій Палладій (Юрьевъ), епископъ Коломенскій Порфирій (Крайскій) и архимандритъ Свято-Троицкій Лаврентій (Хоцатовскій). Оберъ-Прокурорами Святейшаго Синода въ разсматриваемый періодъ были: князь Я. П. Шаховской, стат. сов. А. И. Львовъ и л.-гв. отставной премьер-майоръ князь А. С. Козловскій.

Распространеніе православной вѣры среди инородцевъ, начавшееся при Императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ, было одною изъ главныхъ заботъ Правительства и въ царствованіе Елизаветы Петровны. Сенатъ рекомендовалъ духовнымъ властямъ въ дѣлѣ обращенія инновѣрцевъ пользоваться мечомъ духовнымъ, а не насиліемъ, оберегать новокрещенныхъ отъ обидъ и притѣсненій, давать имъ льготы въ отбываніи различныхъ повинностей и освобождать отъ наказанія за маловажныя преступленія. Относительно раскольниковъ были сдѣланы распоряженія о недопущеніи ихъ до саможигательства, о запрещеніи имъ селиться въ отдаленныхъ и уединенныхъ мѣстахъ и о содѣйствіи гражданскихъ властей духовнымъ въ поимкѣ раскольниковъ и учителей; въ царствованіе Императора Петра III предоставлены имъ нѣкоторыя льготы. Изъ ересей осуждена Сенатомъ и Святейшимъ Синодомъ *квакерская* (тѣ же «хлысты») съ преслѣдованіемъ ея послѣдователей.—Постройка православныхъ церквей вездѣ и всячески поощрялась. Дозволялось помѣщикамъ строить въ своихъ вотчинахъ новые храмы, но съ обязательствомъ снабжать ихъ церковною утварью и ризницею и обезпечивать духовенство землею и содержаніемъ. Вообще повелѣно въ церквахъ наблюдать совершенную чистоту, отбирать неуклюже писанныя иконы, исправлять и обновлять ихъ подъ наблюденіемъ, какъ бывало при

святѣйшихъ патріархахъ. Сдѣланы распоряженія объ устройствѣ кладбищъ и порядкѣ содержанія ихъ.—Заботы Государыни о томъ, чтобы церкви не оставались безъ священно-и-церковно-служителей, соединились съ повелѣніемъ скорѣйшаго окончанія разбора духовенства и его дѣтей, съ освобожденіемъ ихъ изъ военной службы и изъ подушнаго оклада.

Немалыя стѣсненія испытывали монастыри относительно приѣма новыхъ членовъ. Запретительные указы 1724 и 1737 г. были въ силѣ, указомъ 1749 г. запрещено было поступать въ монашество безъ собственнаго Ея Величества указа. Монастыри пустѣли, всеподданнѣйшіе же доклады Святѣйшаго Синода оставались безъ отвѣта; только 25 сентября 1761 г. разрѣшенъ постригъ желающимъ съ оговоркою, чтобы не были постригаемы годные въ службу, несвободные, младолѣтніе, по принужденію родителей и родственниковъ, а равно и мужья отъ живыхъ женъ и жены отъ живыхъ мужей; однако въ царствованіе Петра Θεодоровича Петровскій указъ 1724 г. снова возстановленъ во всемъ его содержаніи и силѣ. Особеннымъ вниманіемъ Императрицы пользовалась Троице-Сергіева лавра, получившая первенство въ ряду другихъ монастырей. Въ Москвѣ возобновленъ былъ Ивановскій женскій монастырь, назначенный для призрѣнія вдовъ и сиротъ заслуженныхъ людей. Другіе монастыри тоже призрѣвали отставныхъ военныхъ за ихъ болѣзнями и увѣчьемъ и даже безумныхъ. Для лучшаго завѣдыванія монастырскими и архіерейскими вотчинами и сборами съ нихъ или лучше—для точнаго учета монастырскихъ доходовъ въ Москвѣ учреждена была, подъ вѣдомствомъ Правительствующаго Сената, Коллегія Экономіи, а въ С.-Петербургѣ ея контора. Интересна мотивировка этого распоряженія: «Ея Величество, по всегдашней своей набожности и благоговѣнію, имѣя попеченіе, дабы духовный чинъ не былъ отягощенъ мірскими попеченіями, паче же освобожденные всегда

имѣли мысли прилежать своему званію, въ которое вступая отвергаются сія временныя жизни, дабы пасти токмо духовно свою и вѣрѣяемая паствь его души, а притомъ и Монаршее имѣя призрачїе, равно ко всемъ своимъ вѣрнымъ подданнымъ, разсуждать изволила, что монастыри, не имѣя власти употреблять свои доходы иначе, какъ только на положенные штатомъ расходы, имѣютъ только напрасное въ томъ отягощеніе, что должны стараться о собираніи оныхъ и храненіи остальныхъ, рассылая для того монашествующихъ часто и по такимъ мѣстамъ, гдѣ, за неимѣніемъ церкви, и служба Божія прямо отправляема быть не можетъ,—и потому, чтобъ и монастыри съ большимъ довольствомъ доходы свои съ деревень получали и монашествующіе отъ всякихъ мірскихъ попеченій свободны были, указала о монастырскихъ и архіерейскихъ съ деревень доходахъ сдѣлать немедленно слѣдующее узаконеніе, а именно: 1) чтобъ помянутыя деревни управляемы были не монастырскими служками, но изъ отставныхъ—штабъ и оберъ-офицерами; 2) помянутыя деревни переложить все въ помѣщичьи оклады; 3) сей новый доходъ собирать весь на монастыри; 4) при томъ смотрѣть, чтобъ изъ того не было больше употребляемо въ расходъ, какъ только что по штатамъ положено».

Успѣхи просвѣщенія сказались въ распоряженіяхъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи при архіерейскихъ домахъ и въ монастыряхъ ремесленныхъ и художественныхъ школъ, о разрѣшеніи семинаристамъ поступать въ казенные госпитали и аптеки для изученія медицины и фармаціи и о назначеніи семинаристовъ въ составъ перваго курса новоучрежденнаго Московскаго университета. Существованіе болѣе 20 духовныхъ семинарій дало возможность отмѣтить служебныя преимущества учившихся въ нихъ предъ неучившимися. Преподаватели духовно-учебныхъ заведеній привлекались къ пересмотру и испра-

вленію текста Библии, Кормчей, Четвѣй-Миней, Патерика Печерскаго и другихъ книгъ.

Въ 1757 году открыты были мощи святителя Димитрія, митрополита Ростовскаго, собраны были свѣдѣнія о чудесахъ и исцѣленіяхъ отъ нихъ, составлена служба святителю Димитрію. Возбуждался вопросъ объ освидѣтельствованіи мощей святителей Суздальскихъ Феодора и Іоанна, а равно и мощей во Флорищевой пустыни.

Даны были разъясненія и указанія по многимъ каноническимъ вопросамъ и по вопросамъ церковной практики; приняты мѣры противъ бродягъ и нищихъ; воспрещены уворительныя слова въ челобитныхъ; сдѣланы выговоры нарушителямъ іерархической дисциплины и подвергнуты строгому взысканію оскорбители священника; знаменитый академикъ М. В. Ломоносовъ былъ потребованъ къ Синодальному суду за стихи—«Гимнъ бородѣ».

450 постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, напечатанныхъ въ разсматриваемомъ томѣ, проливаютъ свѣтъ на дѣятельность Святѣйшаго Синода въ теченіе почти цѣлаго десятилѣтія. Въ общемъ же въ 15 вышедшихъ томахъ «Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго Исповѣданія» наглядно изображена дѣятельность Центрального духовнаго управления за 52 первыхъ года существованія Святѣйшаго Синода (1721—1772 гг.).

#### К. Здравомысловъ.

Спутникъ русскаго православнаго богомольца въ Римѣ. Изд. русской православной Церкви въ Римѣ. 1912 г., 170 стр., ц. 75 к.

Римъ, пишетъ составитель въ предисловіи, священный городъ для всего христіанскаго міра. Въ немъ окончили свое земное поприще святые первоверховные апостолы Петръ и Павелъ; въ немъ пролили свою кровь за Христа безчисленные сонмы святыхъ мучениковъ; въ немъ многіе святители благочестно прожили, добръ управили свою паству, многіе прендобные возсіяли

въ подвигахъ поста и молитвы. Сюда же перенесены изъ Константинополя, Іерусалима и другихъ мѣстъ Востока вещественныя памятники земной жизни Господа нашего Іисуса Христа и мощи многихъ святыхъ угодниковъ Божіихъ. Здѣсь же находится немало иконъ, прославленныхъ чудотвореніями. Числомъ такихъ святынь, имѣющихъ не одно только мѣстное, а вселенское значеніе, Римъ превосходитъ всѣ города Европы.

Понятно отсюда, что этотъ священный городъ издавна привлекаетъ къ себѣ много русскихъ православныхъ богомольцевъ. Между тѣмъ, до сихъ поръ нѣтъ вполне доступнаго по цѣнѣ и въ то же время достаточно полнаго описанія римскихъ священныхъ мѣстъ и находящихся въ нихъ вселенскихъ святынь. Съ цѣлью удовлетворить этой нуждѣ и составлена отмѣчаемая книга настоятелемъ русской православной Церкви въ Римѣ, архимандритомъ Діонисіемъ. Издана она на пожертвованіе одного благотворителя, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ. Деньги, которые будутъ выручены отъ продажи, предназначены на переизданіе книги съ дополненіями и необходимыми исправленіями. Всего описано въ путеводителѣ архимандрита Діонисія 4 собора, около 40 церквей, 6 катакомбъ, Колізей, крѣпость святого Ангела, Мамертинская темница и Пантеонъ, съ находящимися въ нихъ вселенскими святынями: святыми мощами и чудотворными иконами, а также древними памятниками христіанской живописи. Расположеніе святыхъ мѣстъ и святынь въ книгѣ соотвѣтствуетъ приблизительному порядку обозрѣнія ихъ богомольцами.

Послѣ предисловія изложены нѣкоторыя свѣдѣнія, необходимыя для руководства и свѣдѣнія прибывающихъ въ Римъ богомольцевъ: о пріютѣ для богомольцевъ, о русской православной Церкви, рускомъ консульствѣ и русской читальнѣ имени Н. В. Гоголя; здѣсь же даны свѣдѣнія объ итальянскихъ деньгахъ и даже распisanіе

желѣзнодорожныхъ сообщеній. На 170 страницахъ убористаго текста составителемъ собрано много матеріала, который съ интересомъ прочтется даже и тѣми, кто не собирается совершить паломничество на поклоненіе Римскимъ святынямъ. Книжку можно выписать въ Россіи изъ магазина И. Л. Тузова, С.-Петербургъ, Гостинный дворъ, № 45.

Святыня Барграда, стр. 24, ц. 15 к. Издан. православной Церкви въ Римѣ, 1912 г.

На поклоненіе особо чтимому въ Россіи великому угоднику Божію Николаю ежегодно прѣзжаютъ въ Барградъ, находящійся въ юговосточной части Италіи, на берегу Адриатическаго моря, русскіе богомольцы. Въ назиданіе этимъ богомольцамъ настоятелемъ русской православной Церкви въ Римѣ, архимандритомъ Діонисіемъ и составлена отмѣчаемая брошюрка. Она заключается въ себя: 1) Житіе святителя и чудотворца Николая, 2) Сказаніе о перенесеніи честныхъ мощей его изъ Муръ-Ликійскихъ въ Барградъ и 3) Описаніе церкви, въ которой нынѣ почиваютъ его мощи. Здѣсь же помѣщена краткая молитва святителю и чудотворцу Николаю, которую каждый изъ богомольцевъ можетъ прочесть у мощей великаго угодника Божія. И въ этой брошюркѣ авторомъ даются нѣкоторые полезные совѣты и руководственныя указанія богомольцамъ.

Б.

### Отъ Московскаго Синодальнаго Училища церковнаго пѣнія.

Московскимъ Синодальнымъ Училищемъ церковнаго пѣнія изданъ «Обиходъ Церковнаго пѣнія Синодальнаго хора» подъ редакціей А. Кастальскаго. Часть I-я «Всенощное Бдѣніе». Цѣна: Партитура 4 р. Голоса 3 р. Каждый голосъ отдѣльно 75 к.

Цѣль изданія «Обихода Синодальнаго хора», обслуживающаго Московскій Успенскій соборъ,—дать, по возможности, полное изложеніе простаго богослужебнаго пѣнія въ напѣвахъ центральной Россіи. Отсутствіе такого Обихода заставляеть многіе хоры пользоваться Обиходомъ Придворнаго напѣва, значительно отступающаго во мно-

гихъ гласахъ отъ исконныхъ напѣвовъ центральной Руси, варьирующихъ древніе распѣвы. Въ настоящемъ Обиходѣ, кромѣ выправки гласовыхъ напѣвовъ, упрощеннаго изложенія знаменныхъ догматиковъ на 2 голоса, присоединенія ектеній: «Буди имя Господне», «Хвалите» Смоленскаго и Великаго славословія Комарова, обращено особое вниманіе на правильную акцентировку текста во всѣхъ запѣвахъ передъ стихирами, обычно страдающихъ различными «дондеже», «пребываетъ», «лѣпоту» и проч.; всѣ запѣвы разбѣчены для пѣнія «на 4, на 6, на 8» и снабжены провозглашаемыми стихами, а нѣкоторые и упрощенными вариантами напѣвовъ. Введенъ полный годовой кругъ величаній (обычно на спѣхъ подыскиваемыхъ тутъ же на клиросѣ)... Введенъ характерный унисонный знаменный напѣвъ «Отъ юности моя», такъ-же какъ и «На рѣкахъ вавилонскихъ». Кромѣ воскресныхъ ирмосовъ и «Отверзу», помѣщено «Воду проседеъ», нерѣдко нужное въ службахъ, исполняемыхъ по уставу. «Величитъ душа моя» имѣеть 2-й вариантъ, исполняемый дѣтскими голосами, съ припѣвомъ хора. Наконецъ, Обиходъ снабженъ подробными указаніями на порядокъ службы и ея измѣненія, что должно быть особенно оцѣнено малоопытными регентами. Складъ изданія: Москва, Б. Никитская, Синодальное училище. Съ требованіями обращаться въ канцелярію училища. Продается и въ музыкальныхъ магазинахъ.

### Объявленіе отъ Правленія Царско-сельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Правленіе училища симъ объявляетъ, что по указу Святѣйшаго Синода, отъ 18 октября 1912 года, плата за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ увеличена въ училищѣ съ 150 до 190 рублей въ годъ съ каждой воспитанницы, имѣющей поступить въ училище на собственное содержаніе съ начала 1913—1914 учебнаго года; сверхъ того съ каждой вновь поступающей своекоштной воспитанницы будетъ взиматься по 25 рублей единовременно на содержаніе училищной бібліотеки и на учебныя принадлежности. Нынѣ обучающимся въ училищѣ воспитанницамъ предоставлено оканчивать образованіе при прежней пансіонерской платѣ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Астраханской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 2 ноября 1912 г. вступило прошение жены крестьянина Казанской губ., Свияжскаго уезда, села Эбалакъ (Владимірской тожъ), Евдокіи Александровны Андреевой, жительствующей въ гор. Астрахани, 4 уч., по Виржевой ул., въ домъ Красулна, о расторженіи брака ея съ мужемъ Миронъ Яковлевъ Андреевъ, вѣнчаннаго причтомъ Владимірской церкви села Эбалакъ, Свияжскаго уезда, 30 января 1906 года. По заявленію просительницы Евдокіи Александровны Андреевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Мирона Яковлева Андреева началось изъ села Эбалака съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Мирона Яковлева Андреева, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

**Отъ Владивостокской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 9 ноября 1912 г. вступило прошение жены крестьянина дер. Кривоулицкой, Ялуторовскаго уезда, Тобольской губ., Клавдіи Ивановны Мясниковой, жительствующей на станціи Ханьдаохэзы Кит.-Вост. жел. дороги, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тихономъ Петровымъ Мясниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вялоентіевской церкви города Хабаровска 28 января 1899 года. По заявленію просительницы Клавдіи Ивановны Мясниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тихона Петрова Мясникова началось изъ дер. Кривоулицкой. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тихона Петрова Мясникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

**Отъ Владивостокской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 22 ноября 1912 г. вступило прошение жены казака изъ дворянъ Новочеркасскаго уезда, области войска Донскаго, Александры Николаевны Кушнаревой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Андреевымъ Кушнареевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви станціи Крымской, Ставропольской епархіи, 8 октября 1889 года. По заявленію просительницы Александры Николаевны Кушнаревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Андреева Кушнареева началось изъ гор. Владикавказъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Андреева Кушнареева, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

**Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы**  
Симъ объявляется, что въ оную 19 ноября 1912 года вступило прошение Сатеникъ Саркисовны Курдаванидзе, жительствующей къ гор. Тифлису, по Саперной ул., въ д. 26, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Александровымъ Курдаванидзе, вѣнчаннаго причтомъ Тифлисской Авабарской Свято-Марьянской церкви 14 июля 1899 года. По заявленію просительницы Сатеникъ Саркисовны Курдаванидзе, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Александрова Курдаванидзе началось изъ гор. Тифлиса съ 1905 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Александрова Курдаванидзе, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

**Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы**  
Симъ объявляется, что въ оную 22 ноября 1912 года вступило прошение Маріи Павловны Ивановой, жительствующей въ гор. Тифлису, по Валкокияжеской ул., въ д. 93, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василемъ

Ивановымъ Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петровской Казанской церкви 22 января 1892 года. По заявленію просительницы Маріи Павловны Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Иванова Иванова началось изъ селенія Елани, Саратовской губерніи, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Иванова Иванова, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 27 июня 1912 года вступило прошение Брацлавскаго мѣщанина Подольской губ., Василія Космына Романовскаго, жительствующаго въ гор. Екатеринбургъ, 2-й Пороховый пер., въ д. 2, о расторженіи брака его съ женой Лидіей Виссаріоновой Романовской, вѣнчаннаго причтомъ Дмитріевской церкви с. Покровки, Мелитопольскаго уезда, Таврическаго губ. По заявленію просителя Василія Космына Романовскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Лидіи Виссаріоновой Романовской началось изъ гор. Екатеринбургъ съ 15 ноября 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Лидіи Виссаріоновой Романовской, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Иркутской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 17 августа 1911 г. вступило прошение крестьянки Индинской вол., Тарскаго села, Екатерины Егоровой Байковой, жительствующей въ гор. Иркутскъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ильей Андреевымъ Байковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Илинскаго 19-го сентября 1886 года. По заявленію просительницы Екатерины Егоровой Байковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ильи Андреева Байкова началось изъ города Иркутска 18 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ильи Андреева Байкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

**Отъ Казанской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 1 февраля 1912 г. вступило прошение крестьянки села Бежбатманъ, Свияжскаго уезда, Александры Евдокимовой Луговиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Филипповымъ Луговинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Бежбатманъ, Свияжскаго уезда. По заявленію просительницы Александры Евдокимовой Луговиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Филиппова Луговина началось изъ села Бежбатманъ, Свияжскаго уезда, съ 20 июля 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Филиппова Луговина, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

**Отъ Калужской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 сентября 1912 г. вступило прошение крестьянина дер. Шемятинной, Мереншеской вол., Козельскаго уезда, Семена Сергѣева Камшущкина, жительствующаго въ дер. Шемятинной, о расторженіи брака его съ женой Стефанидой Сергѣевой Камшущкиной, урожденной Пахомовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Мереничь, Козельскаго уезда, 7 октября 1905 года. По заявленію просителя Семена Сергѣева Камшущкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Стефаниды Сергѣевой Камшущкиной началось изъ дер. Шемятинной. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Стефаниды Сергѣевой Камшущкиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

**Отъ Кіевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 1 июля 1912 года

вступило прошение крестьянки Маріи Петровой Петрашенко, жительствующей въ с. Стрижавкѣ, Таращанскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Григорьевымъ Петрашенко, вѣчнаго причтомъ Свято-Вознесенской церкви 28 апрѣля 1902 года. По заявленію просительницы Маріи Петровой Петрашенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Григорьева Петрашенко началось изъ Малчуринъ въ половинѣ апрѣля 1907 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Димитрія Григорьева Петрашенко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

**Отъ Киевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 19 декабря 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Анны Васильевны Брикъ, урожденной Потапчукъ, жительствующей въ селѣ Подобной, Уманскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Яковлевичъ Брикъ, вѣчнаго причтомъ Свято-Стефановской церкви с. Конельскаго Цебермановки 25 января 1898 года. По заявленію просительницы Анны Васильевны Брикъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Яковлева Брикъ началось изъ с. Подобной съ 1906 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Михаила Яковлева Брикъ*, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

**Отъ Костромской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 декабря 1912 г. вступило прошеніе крестьянки Владимірской губ., Ковровскаго уѣзда, Воскресенской волости, дер. Аѣткова, Агнии Кирилловны Матасовой, жительствующей въ гор. Кинешмѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Яковлевичъ Матасовымъ, вѣчнаго причтомъ Геодоровской церкви города Коврова 28 июля 1882 года. По заявленію просительницы Агнии Кирилловны Матасовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Яковлева Матасова началось изъ гор. Тичина съ 1887 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Ивана Яковлева Матасова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Костромскую духовную консисторію.

**Отъ Курской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 13 августа 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Моисея Романова Матлахова, жительствующаго въ дер. Новой-Неандовкѣ, Никольской вол., Бѣгородскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Иринею Евдокимовою Матлаховою, урожденной Адамовою, вѣчнаго причтомъ Благовѣщенской церкви с. Неандовки, Бѣгородскаго уѣзда, 5 октября 1901 года. По заявленію просителя Моисея Романова Матлахова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Евдокимовы Матлаховой началось изъ дер. Новой-Неандовки, Бѣгородскаго уѣзда, съ 1903 года. Силою сего объявленія, въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Евдокимовы Матлаховой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

**Отъ Олонецкой духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 17 сентября 1912 г. вступило прошеніе жены крестьянина Олонецкой губ., Пудожскаго уѣзда, Колодозерской вол., дер. Дубовской, Маріи Ивановой Евсеевой, жительствующей на родинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тимоѣемъ Егоровичъ Евсеевичъ, вѣчнаго причтомъ Колодозерскаго прихода, Пудожскаго уѣзда, Олонецкой епархіи, 31 января 1901 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Евсеевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимофея Егорова Евсеева началось изъ дер. Дубовской, Колодозерской вол., съ 1907 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго*

*Тимофея Егорова Евсеева*, объявляются немедленно доставить оныя въ Олонецкую духовную консисторію.

**Отъ Омской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 21 апрѣля 1912 г. вступило прошеніе крестьянина села Крѣпость-Узенья, Курдюковской волости, Ново-Узенскаго уѣзда, Самарской губ., Якова Тимоѣева Титова, жительствующаго въ селѣ Елисаветинскомъ, той же волости, Акмолинскаго уѣзда и области, о расторженіи брака его съ женой Меланіей Ивановой Титовой, урожденной Запчелко, вѣчнаго причтомъ Свято-Троицкой церкви села Крѣпость-Узенья, Новоузенскаго у., Самарской еп., 23 октября 1905 года. По заявленію просителя Якова Тимоѣева Титова, безвѣстное отсутствіе его супруги Меланіи Ивановой Титовой началось изъ села Крѣпость-Узенья, Новоузенскаго уѣзда, Самарской губ., съ 1906 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Меланіи Ивановой Титовой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 17 ноября 1912 г. вступило прошеніе казачки поселка Велгянскаго, Богуславской станицы, Оренбургскаго уѣзда, Наталіи Геодоровой Белоусовой, жительствующей тамъ же, о расторженіи брака ея съ мужемъ Лаврентіемъ Васильевичъ Белоусовичъ, вѣчнаго причтомъ Казанско-Богородицкой церкви поселка Велгянскаго, 6 ноября 1896 года. По заявленію просительницы Наталіи Геодоровой Белоусовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Лаврентія Васильевича Белоусова началось изъ поселка Велгянскаго, Богуславской станицы, Оренбургскаго уѣзда, съ 1907 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Лаврентія Васильевича Белоусова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Пензенской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 13 августа 1912 г. вступило прошеніе крестьянки села Чермиева, Гордищенскаго уѣзда, Параскевы Фроловны Теркиной, жительствующей въ селѣ Чермиевѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Егоромъ Николаевичъ Теркинымъ, Татариномъ той же, вѣчнаго причтомъ церкви села Чермиева, Гордищенскаго уѣзда, 15 апрѣля 1892 года. По заявленію просительницы Параскевы Фроловны Теркиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Егора Николаевича Теркина началось изъ села Чермиева, болѣе 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Егора Николаевича Теркина*, объявляются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

**Отъ Пензенской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 3 сентября 1912 г. вступило прошеніе крестьянки гор. Мокшана, Пелагеи Петровой Марочкиной, жительствующей въ гор. Мокшанѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Кузьминичъ Марочкинымъ, вѣчнаго причтомъ Троицкой церкви гор. Мокшана 18 октября 1896 года. По заявленію просительницы Пелагеи Петровой Марочкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Кузьмина Марочкина началось изъ города Мокшана болѣе 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Кузьмина Марочкина*, объявляются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

**Отъ Полтавской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 29 сентября 1912 г. вступило прошеніе жены крестьянина Евдокима Климовой Христенко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Алексеевичъ Христенко, вѣчнаго при-

чтомъ Гуляниевской церкви села Берестовки, Гадячскаго уѣзда, Полтавской епархіи, 13 мая 1879 года. По заявленію просительницы Евдокии Климовой Христенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Алексеева Христенко началось изъ Сибири куда онъ сосланъ въ 1884 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Алексеева Христенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

**Отъ Полтавской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 5 іюля 1912 года вступило прошеніе жены крестьянина Анны Даниловой Павленко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Ивановымъ Павленко, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви посада гор. Кременчуга-Крюкова, Полтавской епархіи, 29 іюля 1901 года. По заявленію просительницы Анны Даниловой Павленко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Иванова Павленко началось изъ гор. Николаева, Херсонской губ., съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Иванова Павленко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

**Отъ Полтавской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 18 сентября 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Матвея Григорьевича Кравцова, о расторженіи брака его съ женой Евдокией Никитиной Кравцовой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Новоокровскаго, Екатеринославскаго уѣзда и губ., 7 февраля 1899 года. По заявленію просителя Матвея Григорьевича Кравцова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокии Никитиной Кравцовой началось изъ м. Потокъ, Кременчугскаго уѣзда, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокии Никитиной Кравцовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

**Отъ Рязанской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 15 марта 1912 г. вступило прошеніе крестьянина села Пальныхъ, Рязанскаго уѣзда, Ивана Борисова Пышчикина, о расторженіи брака его съ женой Евдокией Евоимовой Пышчикиной, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Пальныхъ, 31 января 1900 года. По заявленію просителя Ивана Борисова Пышчикина, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокии Евоимовой Пышчикиной началось изъ с. Пальныхъ съ 25 мая 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія

имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокии Евоимовой Пышчикиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе мѣщанки гор. Бугуруслана, Самарскаго уѣзда, Агриппы Θεодоровой Травкиной, жительствующей въ дер. Рязановкѣ, того же уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Никаноровымъ Травкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Завьяловки, Бугурусланскаго уѣзда, 10 ноября 1903 года. По заявленію просительницы Агриппы Θεодоровой Травкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Никанорова Травкина началось изъ хут. Травкина, Бугурусланскаго уѣзда, съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Никанорова Травкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки с. Дмитріевкѣ, Куриловской вол., Новоузенскаго уѣзда, Евдокии Петровой Фофановой, жительствующей въ с. Дмитріевкѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Трофимомъ Александровымъ Фофановымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Дмитріевки, 15 января 1896 года. По заявленію просительницы Евдокии Петровой Фофановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Трофима Александрова Фофанова началось изъ с. Малаго-Узень, Новоузенскаго уѣзда, съ 1905 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Трофима Александрова Фофанова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Смоленской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 5 мая 1912 года вступило прошеніе крестьянки Смоленской губернии, Бѣльскаго уѣзда, Холмовской волости, дер. Тешенокъ, Феклы Косьминой Родіоновой, жительствующей въ с. Печатникахъ, Бѣльскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Родіоновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Холма, Бѣльскаго уѣзда, 23-го октября 1900 года. По заявленію просительницы Феклы Косьминой Родіоновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Родіонова началось изъ дер. Тешенокъ, Холмовской волости, Бѣльскаго уѣзда, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Родіонова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

**Содержаніе:** Высочайшія повелѣнія, награды и отиѣтки.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода. *Прибавленія:* Противъ социализма. Слово высокопреосвященнѣйшаго Владимира, митрополита С.-Петербургскаго.—Свѣтлой памяти почившихъ миссіонеровъ. *Прот. І. Восторгова.*—Отношеніе къ церковнымъ народнымъ школамъ Государственной Думы третьяго созыва. *А. Трошина.*—Ясное и сокровенное въ богослужебныхъ пѣнопініяхъ. *П. Миронисичкаго.*—Хроника.—Сообщенія изъ заграничи. *С. Трошцаго.*—Библиографія.—Отъ Московскаго Синодальнаго Училища церковнаго пѣнія.—Объявленіе отъ Правленія Царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.—Объявленія.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 45 к. съ пересылкой.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1.

С.-Петербургъ, 18 января 1913 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Комитетомъ для устройства празднованія 300-лѣтія Царствованія ДОМА РОМАНОВЫХЪ заготовлено 500 экземпляровъ народнаго изданія

## „Россія подъ Скипетромъ Романовыхъ,“

отпечатанныхъ съ особой тщательностью на веленовой бумагѣ.

Цѣна экземпляра 1 руб.

Продажа производится у вахтера Департамента Общихъ Дѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (пл. Александринскаго театра, № 11).

## ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНІИ ПРОТОІЕРЕЯ І. І. ВОСТОРГОВА

печатается и скоро выйдетъ въ свѣтъ.

Изданіе будетъ состоять изъ 5 томовъ, приблизительно на 2000 страницъ текста. Въ первыхъ трехъ томахъ—проповѣди за 25 лѣтъ въ хронологическомъ порядкѣ; въ IV томѣ—статьи церковно-публицистическаго и миссіонерскаго содержанія, въ V томѣ—статьи и сочиненія по исторіи и обличенію социализма. Цѣна по предварительной подпискѣ 1 р. 50 к. за томъ, послѣ выхода въ свѣтъ—по 2 руб. за томъ.

Складъ изданія: *Москва, Лиховъ пер., епархіальный домъ.*

По этому адресу просить направлять всѣ заявленія.

5—3

## Утвержденная грамота

ОБЪ ИЗБРАНІИ НА МОСКОВСКОЕ ГОСУДАРСТВО

## МИХАИЛА ФЕОДОРОВИЧА РОМАНОВА.

Фототипическое изданіе ИМПЕРАТОРСКАГО Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ въ размѣрѣ оригинала (большой листъ, 6 листовъ текста и 9 листовъ фототип. снимковъ). Цѣна 25 рублей. Складъ изданія въ Обществѣ (*Москва, Университетъ, старое зданіе*) и въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, на Воздвиженкѣ.

3—1

Для школы, семьи, арміи и народа.

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1913 годъ**

на еженедѣльный иллюстрированный журналъ

V г. изд.

**„ВѢРНОСТЬ“**

V г. изд.

съ многочисленными бесплатными приложениями.

Журн. реком. ВСѢМИ вѣдомств., имѣющими отношеніе къ просвѣщенію арміи и народа.

**Въ 1913 году подписчики журнала получаютъ:**

**50 №№** еженедѣльнаго иллюстриров. журнала «ВѢРНОСТЬ» въ видѣ книжекъ, заключающихъ въ себѣ рядъ законченныхъ статей религіозно-нравственнаго, военнаго, военно-историческаго, патриотическаго и популярно-научнаго характера; стихотвореній, повѣсти, разсказы; задачи **ВОЕННЫЯ** и математическія, ребусы, шарady, загадки. Для поощренія въ послѣднихъ упражненіяхъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, будетъ устроено 10 **КОНКУРСОВЪ** съ выдачею 200 цѣнныхъ призовъ.

**50 №№** еженедѣльн. народной газеты «**РУССКАЯ ЗЕМЛЯ**», заключающей въ себѣ: полный обзоръ событий за недѣлю, руководящія статьи по вопросамъ народно-общественной и государственной жизни; отвѣты на вопросы подписчиковъ.

Для жителей сель и деревень, гдѣ нѣтъ возможности получать ежедневную газету, «Русская Земля» является незаменимой газетой.

Въ ознаменованіе предстоящаго въ 1913 г. празднованія 300-лѣтія царствованія благословеннаго

**ДОМА РОМАНОВЫХЪ,**

КЪ ЖУРНАЛУ ВѢРНОСТЬ БУДЕТЬ ДАНО

**27**

**БЕЗПЛАТНЫХЪ ЮБИЛЕЙНЫХЪ ПРИЛОЖЕНИЙ:**

**27**

**12** юбилейныхъ книжекъ, изяшно изданныхъ и богато иллюстрированныхъ, составленныхъ знатоками эпохи подъ редакціей **Б. В. НАЗАРЬЕВСКАГО**. Цѣна этого изданія въ отдѣльной продажѣ 2 руб.

**12** картинъ юбилейнаго альбома въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, художественно исполненныхъ въ краскахъ. Каждая картина наклеена на паспортъ. Альбомъ заключенъ въ худож. обложку и снабженъ пояснительн. текстомъ. Цѣна альб. въ отд. прод. 4 р.

**III. ПОРТРЕТЪ**

Его Императорскаго Величества  
ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА  
**НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА**.

Размѣръ каждого портрета 10×8 дм. Портреты будутъ исполнены фототипией. Цѣна этихъ портретовъ въ отдѣльной продажѣ 1 руб.

**IV. ПОРТРЕТЪ**

Его Императорскаго Высочества  
НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА  
**АЛЕКСѢЯ НИКОЛАЕВИЧА**.

**V. АЛЬБОМЪ ЦАРЕЙ И ЦАРИЦЪ ИЗЪ ДОМА РОМАНОВЫХЪ.**

Изящное изданіе въ краскахъ; форматъ открытыхъ писемъ. Цѣна въ отдѣлн. продажѣ 1 руб.

Такимъ образомъ подписчики журнала «ВѢРНОСТЬ» и получатъ **БЕЗПЛАТНО** наборъ юбилейныхъ изданій, стоящихъ въ отдѣльной продажѣ при весьма низкой расцѣнкѣ 8 руб. Обращаемъ вниманіе подписчиковъ, что всѣ названныя юбилейныя изданія печатаются въ огромномъ количествѣ и предназначаются для отдѣльной продажи по означеннымъ цѣнамъ. Только благодаря этому редакція имѣетъ возможность выдать эти изданія своимъ подписчикамъ **БЕЗПЛАТНО**.

**Изданіе коммерческихъ цѣлей не преслѣдуетъ.**

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА** на журналъ «ВѢРНОСТЬ» съ газетой «Русская Земля» и съ 27 бесплатными прилож. (съ перес.) **5 р. въ годъ**. Разсрочка допускается слѣдующая: къ 1 янв.—3 р. и къ 1 мая—2 р.; или: къ 1 янв.—2 р. и по 1 р. къ 1 марта, къ 1 мая и къ 1 сент. Подписчики, присылающіе по примѣру прошлыхъ лѣтъ подписную плату въ размѣрѣ 4 руб., получаютъ журналъ со всѣми приложениями, кромѣ 12 картинъ юбилейнаго альбома. За границу—цѣна двойная; переимѣна адреса—28 в.

Подписку слѣд. адрес.: въ конг. журн. «ВѢРНОСТЬ». Москва, Патриаршіе пруды, д. кн. Эрнстова. Издатель прот. **И. И. Восторговъ**. 5—5 Редакторъ **М. Д. Плетневъ**.

**Прот. ПАВЛА ГОРОДЦЕВА:**

**УЧЕБНИКИ**, одобренные и допущенные Учебнымъ Комитетомъ, Училищнымъ Советомъ и Ученымъ Комитетомъ М—ва Народн. Просв. къ классному употребленію въ средн. и низш. учебн. заведенияхъ.

**Очерки христіанскаго православногo вѣроученія** съ краткимъ разборомъ разностей римско-католическаго, лютеранскаго и реформатскаго вѣроисповѣданій. 2-е изд. для VII кл. гимназій. Ц. 50 к.

**Печатается** 3-е изд. по новой программѣ, утвержденной Свят. Синодомъ.

**Дополненія къ очеркамъ вѣроученія.** Ц. 20 к. Очерки прав. христ. правоученія. 5-е изд. для VIII кл. гимназій. Ц. 50 к.

**Дополненія къ очеркамъ правоученія по новой программѣ печатаются.**

**Ученіе о богослуженіи христ. прав.** Церкви съ объяснительнымъ чтеніемъ церковныхъ пѣснопѣній для III кл. гимназій и реальныхъ училищъ. 4-е изд. съ рисунками. Ц. 50 к.

**Священная Исторія Новаго Заѣта или Благовѣстіе о земной жизни Иисуса Христа** по программѣ II кл. гимназій и второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. 2-е изд. Ц. 40 к.

**Священная Исторія Ветхаго Заѣта** по программѣ I кл. среднихъ учебныхъ заведеній и второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Ц. 35 к.

**Начальные уроки по Закону Божию.** Курсъ начальныхъ училищъ. Ц. 20 к.

**Начальные уроки по Закону Божию для пригот.** кл. Ц. 20 к.

**Начальное наставленіе въ Законѣ Божіемъ для пригот. кл.** Ц. 15 к.

**Начальные уроки по Закону Божию.** 2-е изд. по программѣ, утвержден. Свят. Синодомъ для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ съ раздѣленіемъ на четыре года. Ц. 30 к.

**Выписывающимъ отъ автора: С.-Петербургъ, Забалканскій пр., д. № 9; на 3 руб. и бол. уступка 20%.**

**Новая ариѳметика**

для гимн. и самообр. 4-е изд. 70 к. Нал. пл. 95 к. Легка, полна, точна. Масса новостей: 20 метод. рѣш. зад. и проч.—**КРАТКАЯ АР—КА** для школъ и самообр. 30 к. Нал. плат. 50 к.—Объ нал. пл. 1 р. 30 к. Особо полезны неуспѣшн. и учит. Отзвы и списокъ 60 матем. пособій при книгахъ. Требов. у Ситина, Думнова, вездѣ и у автора: г. Владимиръ, Студеная, А. П. Виноградову.

**КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ и ТОРГОВЛЯ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРЬЮ**

**Н—въ Ф. Л. ПУРШЕВА въ г. Козловѣ.**

Имѣются на заводѣ выборъ готовыхъ колоколовъ отъ 20 фунт. до 200 пудовъ. Принимаются заказы на колокола на любой вѣсъ, и на церковную утварь. Заказы выполняются скоро и добросовѣстно. Имѣется масса благодарностей. 26—3

Фирма основана въ 1800 г.

☆☆☆☆

Спеціальная фабрика пианино

☆☆☆☆

**Бр. Оффенбахеръ,**

☆☆☆☆

СПБ., Казанская, 3.

предлагаетъ въ разсрочку платежа

**ПИАНИНО**

☆☆☆☆

по умѣреннымъ цѣнамъ на весьма удобныхъ условіяхъ. Отзвы знаменитаго композитора **П. А. Римскаго-Корсакова.**

«Пианино фабрики Оффенбахеръ отличаются прекраснымъ и сильнымъ тономъ, а также превосходнымъ механизмомъ. Нельзя не приветствовать отъ души появленіе этихъ прекрасныхъ инструментовъ.

Иллюстриров. преѣз курантъ высылается **БЕЗПЛАТНО.**

На международномъ выставкѣ въ **ТУРИНѢ** въ 1911 году фабрика получила «**GRAND - PRIX**» (Высш. награда).

4—4

**ЖИВОПИСЕЦЪ. ПОДРЯДЧИКЪ**

расписываю церкви вновь и реставрирую. Беру недорого, выполняю хорошо, имѣю похвальные отзвы. Могу и въ провинціи. **С.-Петербургъ, Покровская ул., 14, кв. 13.** 1—1

**ПИМПИИПТОЛЬ**

пролизора П. А. Преображенскаго. Съ разр. Медич. Собѣта аз № 9391.

**ОТЪ НАТАРА ГЛОТНИ И ГОРТАНИ.**

Потеря голоса, хрипота, осиплость, сухость и царапан. въ горлѣ проходятъ въ коротк. время. Головъ дѣл. свобод., чистымъ, сила гол. востановляются. Пролажка въ лучшихъ аптекахъ и аптекар. магазинахъ. Цѣна 55 коп. Необходимы свѣтлыя и спрашки в Г. А. Преображенскаго, С.-Петербургъ, Съвѣжинская, д. № 11, кв. № 17. Телеф. 200-55.

15—4

**ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ, иконы, иконостасы заелдросные и стѣнные кюты и парчевыя облаченія по цѣнѣ и качеству выѣ конкуренціи**

**У ФЕДОРА ГРИГОРЬЕВИЧА ЗАЛЕТОВА.**

Александровская улица, совет. домъ № 3 (за Екатерининской площ.). 10—9

1913 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

V годъ изд.

# „Хоровое и Регентское Дѣло“

ежемесячный журналъ съ музык. приложеніями. Цѣна на годъ съ перес. и дост. 2 р. 50 к.  
Адресъ: С.-Петербургъ, В. Комюшенная, 11, кв. 3.

ПРОСНЕКТЫ БЕЗПЛАТНО.

3—8

Благодаря НЕПОСРЕДСТВЕННОМУ получению г.г. заказчиковъ работъ отъ лицъ, изъ произвожа-

Основана

1-Я МОСКОВСКАЯ

въ 1903 г.

## ХУДОЖЕСТВЕННАЯ АРТЕЛЬ ЖИВОПИСИ.

Исполненіе церковныхъ художественно-живописныхъ работъ.

Стѣнная и иконостасная живопись ВСѢХЪ СТИЛЕЙ.

ПРОЗРАЧНЫЯ КАРТИНЫ НА СТЕКЛѢ И ПОЛОТНѢ.

РЕСТАВИРОВАНИЕ ИКОНЪ И КАРТИНЪ.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ НА ИКОНОСТАСНОЕ ИСПОЛНЕНИЕ И ПОЗОЛОТУ.

РИСУНКИ И СМѢТЫ ПО ПЕРВОМУ ТРЕБОВАНІЮ.

Имѣется много аттестатовъ и похвальныхъ отзывовъ отъ г.г. заказчиковъ.

**ОБРАЩАТЬСЯ ПО ДѢЛАМЪ АРТЕЛИ:**

въ Правленіе и мастерскую: Москва, 1-я Мѣщанская, д. Чулкова. Тел. 281—84.

шляхъ, цѣны весьма умеренныя и исполненіе добросовѣстное.

ДОПУЩЕНЪ въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній.

## ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ | 27-й годъ | ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ | ВОСКРЕСНЬИЙ ДЕНЬ

и иллюстрированная газета

### СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ

въ 1913 г. за 4 рубля съ пересылкой и доставкой дасть

**52** № иллюстрирован. журнала  
въ форматѣ обычн. иллюстрир. журнал.

**52** № газеты  
Современная Лѣтопись.

**50** № Воскресныхъ Листковъ.  
для чтенія въ храмѣ въ празднич. дни.

**12** выпусковъ поученій воскресныхъ  
„Благовѣстникъ“.

**6** выпусковъ  
противъ пьянства за трезвость.  
Иллюстрирован. стѣнные листы.

Кромѣ этого будетъ дано **6** выпусковъ

„У церковной ограды“ по вопросамъ приходской жизни.

Подписная цѣна на „Воскрес-  
ный День“ со всѣми приложеніями съ  
пересылкой и доставкой **НА ГОДЪ**

**4** р.

на полгода 2 р. 50 к.

Благочинные, выписывающіе журналъ на мѣсяцъ  
10 экз., получаютъ еще 11-й экз. БЕЗПЛАТНО.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель протоіерей С. Уваровъ.

ВЫПИСЫВАЙТЕ

### УДОБРЕНИЕ ЗЕМЛИ

изъ парового  
фосфоритн. завода

**М. ВАСИЛЬЕВА**

ст. Сѣщинская, Риго-Орловск. жел. дороги.

Пребъ-курантъ ввезл. БЕЗПЛАТНО.

Удобреніе одной десятины съ провозомъ до 1000 верстъ стоитъ 10 р.  
Повышается урожаемъ ежегодно до 80 п. съ десят. и дѣйствуетъ на 3 года.

## ДУХОВНО-МУЗЫКАЛЬНАЯ ХРЕСТОМАТІЯ.

Изданіе 2-е. Собранія и изданія П. М. КИРЬЕВЫМЪ.

Подъ ред. помощн. регента Спб. митроп. хора М. А. Лагунова.

Пѣснопѣнія, входящія въ составъ духовно-муз. хрест. совр. и стар. авт.

Выпускъ I. Пѣсн. изъ Вѣчанія, для небольш. смѣш. хора (22 №). Парт. 1 р. 50 к. Гол. 1 р.

Вып. II. Пѣсн. изъ Всенощи. бѣднія, для больш. смѣш. хора (24 №) Парт. 1 р. 50 к. Гол. 1 р.

Вып. III. Пѣсн. изъ Всенощи. бѣднія, для небольш. смѣш. хора (24 №) Парт. 1 р. 50 к. Гол. 1 р.

Вып. IV. Пѣсн. изъ Литургіи, квартеты и трио 128 №№, т. е. 47 №№ для 2-хъ теноровъ, баса и баритона, и 81 № для 2-хъ теноровъ и баса. Партит. 3 руб. Голоса 3 руб.

№ 1. Сборн. изъ Литургіи, для небольш. смѣш. хора (41 №). Парт. 1 р. 50 к. Гол. 1 руб.

№ 2. Сборн. изъ Постной тріоди, для небольш. смѣш. хора (60 №№) Парт. 1 р. 50 к. Гол. 1 р.

№ 3. Сборн. изъ Всенощи. бѣднія, для женскаго хора (22 №). Парт. 1 р. 50 к. Гол. 1 руб.

№ 4. Сборн. изъ Литургіи, для женскаго хора (28 №№). Партит. 1 р. 50 к. Гол. 1 руб.

№ 5. Сборн. Пасхальный, для небольш. смѣш. хора (40 №). Партит. 2 р. Гол. 1 руб. 50 коп.

Сборн. № 1, 2, 3 и 4 перелож. и проредакт. Е. Ст. Азевымъ. № 5. Н. Д. Лебедевымъ.

Посылающіе впередъ деньги и не менѣе чѣмъ 3 р. за перес. не платятъ. Подробн. каталогъ БЕЗПЛАТНО. Всѣ партит. пригодны для форт. и фисгарм.

Адресъ: С.-Петербургъ, Александро-Невская лавра, митрополитичей хоръ, П. М. КИРЬЕВУ.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1913 г. ПАСТЫРЬ-ПРОПОВѢДНИКЪ,

на ежемѣсяч. проповѣдническій листокъ выходящій съ 1909 г. въ размѣрѣ обыкновеннаго печатнаго листа въ 8-ю д., въ которомъ помѣщаются краткія, но содержательныя, простыя, общедоступныя, современ. поученія на воскресныя, праздничныя и Царскіе дни, а также на разные случаи и поученія катехизическія. Высылается за мѣсяцъ до произношенія. Въ приложеніи на 1913 г. дана будетъ брошюра «Въ полночь пастырямъ» (Сборникъ спеціально-написанныхъ статей по вопросамъ вѣры и нравственности). Въ журналъ принимаютъ участіе студенты академіи и лучшіе проповѣдники епархіи. Имѣются многочисленныя лестныя отзывы печати и подписчиковъ изъ Россіи и изъ-за границы—Америки, Турціи, Сербіи, Болгаріи, Финляндіи и друг. Подписка цѣна годовому изданію съ пересылкою—въ Россіи 1 р. 30 к., за границу 1 р. 50 к. Адресъ: Верхне-Уфалейскій заводъ, Пермской губ., редакція листка «Пастырь-Проповѣдникъ».

2—2

Редакторъ-издатель, свящ. Александръ Филитовъ.

## КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

ВАЛДАЙСКАГО КУПЦА

НИКОЛАЯ ВАСИЛЬЕВИЧА УСАЧЕВА

(существоетъ съ 1845 года).

С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2.

Отливаетъ церковныя колокола отъ 20 фунт. до 2000 пуд. въ штукѣ, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ и поднятіемъ на колокольні.

Доброкачественный металлъ, правильныя размѣры колоколовъ, сильный гармоничный звонъ, безукоризненная отдѣлка, аккуратное исполненіе заказовъ и разсрочка платежа.

Заводомъ отливались крупнѣйшіе колокола: въ С.-Петербургскій Исаакіевскій соборъ звонъ 4000 пуд. при большомъ колоколѣ 2000 пуд., Ревель, въ Александро-Невскій соборъ 1 колоколъ 1000 пуд., Петербургъ, Владимирская церковь 1 колоколъ 600 п., Петербургъ, въ Новодевичій монастырь 1 колоколъ 500 п., на Валаамъ 1 колоколъ 1000 п., с. Полное-Конобѣево, Тамб. губ. 1 колоколъ 375 п., с. Емельяново, Тверск. губ. 1 колоколъ 256 п., Тосно, Петерб. губ. 1 колоколъ 207 п., Петербургъ, Благовѣщенской церкви звонъ 350 п., Новосokolники, Псковской губ., звонъ 200 п., Петербургъ, Александро-Невская лавра 1 колоколъ 157 п., Быховъ, Могилевск. губ., 1 колоколъ 154 п., Удѣльная, Петерб. губ., звонъ 105 п., Петербургъ, Вышневолоцкое подворье, звонъ 100 п., Чудово, Новгородск. губ., звонъ 101 п., Подпорожье, Олонецк. губ., 1 колоколъ 103 п., Войсково, 1 колоколъ 100 п., Палагіада, Ставропольск. губ., 1 колоколъ 80 п., Натухойская, Кубанск. области, 1 колоколъ 53 п., Ивановское, Витебск. губ., 2 колоколъ 64 п. и множество другихъ въ разныхъ епархіяхъ Россіи.

5—1

Съ заказами и справками обращаться по адресу: С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2, колоколо-литейный заводъ, Николаю Васильевичу УСАЧЕВУ.

Издательство Е. И. ФЕСЕНКО, Одесса.

1613. Юбилейное издание. 1913.

КРАТКІЙ ИСТОРИЧЕСКІЙ ОБЗОРЪ  
ЦАРСТВОВАНІЯ

# ДОМА РОМАНОВЫХЪ.

Постановленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 15—23 октября 1912 г. за № 676, ДОПУЩЕНО въ библиотеки церковно-приходскихъ школъ.

Цѣна 20 коп.

(Можно марками).

Книгопродавцамъ и духовенству при требованіи не менѣе 20-ти экз. 40% скидки.

СЪ ТРЕБОВАНИЯМИ ОБРАЩАТЬСЯ:

Одесса, Е. И. ФЕСЕНКО, Ришельевская, 49.

## СКЛАДЪ ИКОНЪ ФИЛИППА ЕГОРОВИЧА ДЕМИНА гор. БѢЛГОРОДЪ Курской губ. ИКОНЫ СВ. ІОАСАФА, БѢЛГОРОД. ЧУД.

Точныя копія съ его портрета имѣются въ готовности и выполняются по заказу. По требованію, удостоверенному церковною печатью, за подписью причта и церковнаго старосты, выслать безъ задатка во всѣ города и селенія Россійской Имперіи, частнымъ лицамъ по полученіи задатка. (Иконы по желанію могутъ быть освящены съ прикосновеніемъ къ мощамъ святаго ІОАСАФА).

НА АВ. КИПАРИСЬ съ чеканкой по 9-ти золотник. червон. золоту и эмалью.	НА ЛИП. ДЕРЕВЪ съ чеканкой по 9-ти золотник. червон. золоту и эмалью.	НА ЛИПОВ. ДЕРЕВЪ съ крашеними фонами и вызолочен. вѣнцами.	ВЪ БРОЗОВЫХЪ РИЗАХЪ чекан., черезъ огонь золочен. (вполнѣ зарезъ огонь золочен.	ВЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ РИЗАХЪ 84 пр. тяжело-вѣсная, чеканная, черезъ огонь золочен.
--	---	--	---	---

Цѣны:	Цѣны:	Цѣны:	Цѣны:	Цѣны:
въ 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> арш. 85 р.	въ 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> арш. 65 р.	въ 3 арш. 55 р.	въ 2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> арш. 150 р.	въ 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> арш. 225 р.
въ 2 арш. 65 р.	въ 2 арш. 53 р.	въ 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> арш. 45 р.	въ 2 арш. 120 р.	въ 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> арш. 190 р.
въ 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> арш. 50 р.	въ 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> арш. 40 р.	въ 2 арш. 35 р.	въ 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> арш. 80 р.	въ 1 арш. 140 р.
въ 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> арш. 40 р.	въ 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> арш. 32 р.	въ 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> арш. 25 р.	въ 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> арш. 75 р.	въ 12 верш. 85 р.
въ 1 арш. 30 р.	въ 1 арш. 25 р.	въ 1 арш. 15 р.	въ 1 арш. 55 р.	въ 8 верш. 40 р.
въ 12 верш. 20 р.	въ 12 верш. 17 р.	въ 12 верш. 10 р.	въ 12 верш. 30 р.	въ 7 верш. 30 р.

По особому заказу выполняю иконы св. ІОАСАФА съ 12-ю картинами его чудесъ.

3 арш.	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> арш.	2 арш.	1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> арш.	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> арш.	1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> арш.	1 арш.	12 верш.
200 р.	180 р.	160 р.	140 р.	125 р.	100 р.	75 р.	55 р.

Принимаю заказы на иконы другихъ святыхъ (въ одинъ ликъ по вышеозначеннымъ цѣнамъ, многочисленныя по соглашенію), а также на церковныя, столціе и висячіе кіоты и багетовыя рамы.

УПАКОВКА ВСѢХЪ ВЕЩЕЙ ЗА СЧЕТЪ СКЛАДА.