

ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна за годовое
изданіе въ Ир-
кутскѣ—5 р., съ
пересылкою по
почтѣ—5 р. 50 к.



Подписка при-
нимается исключ.
въ редак. Иркут-
скихъ Епарх. Вѣд.
при Духовной Се-
минаріи.

№

АВГУСТЪ 15

Годъ XXXII.

16.

1895 г.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Отъ Иркутской Духовной Кон-
систеріи.—Отъ Забайкальской Духовной Консистеріи съ вѣдомостью о прихо-
дахъ.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Отъ Правленія Иркутской Духов-
ной Семинаріи.—Отъ Балаганскаго Окружнаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣ-
та.—Отъ представителя Иерусалимскаго Патріарха въ Россіи.—Вѣдомость о при-
ходѣ и расходѣ и остаткѣ суммъ Балаганскаго Отдѣл. Епархіальнаго Попечитель-
ства.—Отчетъ о состояніи и дѣятельности Иркутской духовной Миссіи за 1894 годъ.

Отъ Иркутской Духовной Консистеріи.

Статьями 108—110 Уст. Пром. (Св. Зак. Т. XI. ч. II изд. 1893), установленъ предѣльный возрастъ для малолѣтнихъ обоюго пола, допускаемыхъ въ работы на заводахъ, фабрикахъ и мануфактурахъ. На этомъ основаніи статью 67 наказа чинамъ фабричной инспекціи, утвержденнаго Министромъ Финансовъ по соглашенію съ подлежащими Министерствами, предоставляется фабричнымъ инспекціямъ требовать отъ завѣдывающаго промышленнымъ заведеніемъ предъявленія, въ удостовѣреніе возраста нанятыхъ имъ малолѣтнихъ, метрическаго свидѣтельства или выписи изъ церковныхъ книгъ, которыя должны всегда храниться въ конторѣ промышленнаго заведенія, при чемъ, на основаніи примѣчанія

къ упомянутой статьѣ, постановлено, что таковыя выписи отъ гербового сбора освобождаются, ибо по ст. 57 Устава о гербовомъ сборѣ всѣ свѣдѣнія, требуемыя отъ частныхъ лицъ и исключительно для цѣлей правительственныхъ, не подлежатъ гербовому сбору. При примѣненіи этого закона на практикѣ обнаружилось, что при выдачѣ малолѣтнимъ рабочимъ метрическихъ выписей приходскіе священники требуютъ оплаты означенныхъ выписей гербовымъ сборомъ и при томъ въ неодинаковомъ размѣрѣ—одинъ священникъ требуетъ одну марку, другой двѣ и т. п., а нѣкоторые священники требуютъ, сверхъ того, еще вознагражденія себѣ за трудъ выдачи выписей, каковой расходъ является для малолѣтнихъ рабочихъ совершенно несоразмѣрнымъ съ ихъ заработкомъ. Въ виду же трудностей полученія требуемыхъ выписей, завѣдывающимъ промышленными заведеніями приходится иногда отказываться отъ рабочихъ извѣстнаго возраста или стѣснять ихъ оплатой гербового сбора. Министерство Финансовъ, по соображеніи съ существующими относительно взиманія гербового сбора за метрическія свидѣтельства узаконеніями и разъясненіями Правительствующаго Сената отъ 4 октября 1877 г. (Собр. узак. 1878 № 92) и Св. Синода 12—26 іюля 1878 г. № 1083 (Церков. Вѣст. 1878 г. № 32) и по соглашенію съ Государственнымъ Контролемъ, нашло, что согласно ст. 57 Уст. Герб. изд. 1893 г. какъ означенныя метрическія выписи, такъ и прошенія о выдачѣ ихъ, свободны отъ оплаты гербовымъ сборомъ. Вслѣдствіе сего и во избѣжаніе какихъ либо недоразумѣній на практикѣ Министерство Финансовъ и просило г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода разъяснить по духовному вѣдомству, что выдача малолѣтнимъ метрическихъ выписей о ихъ возрастѣ, на предметъ поступленія малолѣтнихъ въ работы на фабрики, заводы и мануфактуры, должна производиться подлежащими духовными властями безъ взиманія особой платы собственно за написаніе выписи и гербового сбора какъ за самыя выписи, такъ и за прошенія о выдачѣ таковыхъ, съ тѣмъ, однако, чтобы на выдаваемой выписи была обязательно дѣлаема отмѣтка, что

метрическая выпись выдана, именно, *на предметъ представленія фабричной инспекціи и только для сего и действительна.*

О вышеизложенномъ Духовная Консисторія, согласно циркулярнаго отношенія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 4 мая с. г. за 2543, на имя секретарей Консисторіи, даетъ знать всѣмъ причтамъ епархіи къ надлежащему исполненію съ тѣмъ, чтобы при выдачѣ метрическихъ выписей несовершеннолѣтнимъ, желающимъ поступить на заводы, фабрики и мануфактуры отнюдь не было дѣлаемо имъ никакихъ стѣсненій и чтобы выписи эти выдавались безъ всякаго взиманія какъ гербоваго сбора, такъ и особой платы за написаніе ихъ, но съ обязательной выше указанною отмѣткою.

Отъ Забайкальской Духовной Консисторіи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 5 іюня с. г. № 2687, послѣдовавшимъ на имя его преосвященства, преосвященнѣйшаго Георгія, епископа Забайкальскаго и Нерчинскаго, разрѣшено: 1, учредить въ Забайкальѣ 23 новыхъ самостоятельныхъ прихода, съ причтами изъ священника и псаломщика въ каждомъ, и открыть при Баргузинскомъ соборѣ вакансіи священника и псаломщика третьяго, а при церкви станицы Стрѣтенской, Нерчинскаго округа,—вакансіи второго священника и второго псаломщика, и назначить содержаніе вновь учреждаемымъ причтамъ Забайкальской епархіи, а равно увеличить таковое 15-ти существующимъ уже причтамъ той же епархіи примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ каждаго прихода, въ размѣрахъ, показанныхъ въ прилагаемой при семъ вѣдомости, всего на сумму девятнадцать тысячъ шесть-сотъ сорокъ два рубля 3 коп. въ годъ, и 2, при церквахъ села Красноярскаго и Бунскаго, Нерчинско-Заводскаго округа, закрыть: при первой вакансіи второго священника, діакона и второго псаломщика, а при Бунской—вакансіи второго священника и второго псаломщика.

Г. Вѣдомость о вновь учреждаемыхъ приходахъ Забайкальской епархіи, причтамъ которыхъ испрашивается назначеніе содержания изъ казны.

НАИМЕНОВАНИЕ ПРИХODOBЪ И СОСТАВЪ ПРИЧТОВЪ.		Предполагается назначить.
		Р у б л и.
<i>Читинскій округъ.</i>		
Въ станицѣ Магавъевской:	священникъ	400
	псаломщикъ	125
Въ с. Бальзинскомъ:	священникъ	300
	псаломщикъ	100
« « Домнинскомъ:	священникъ	500
	псаломщикъ	150
« « Тангинскомъ:	священникъ	600
	псаломщикъ	200
« « Новотроицкомъ:	священникъ	600
	псаломщикъ	200
<i>Селенгинскій округъ.</i>		
Въ с. Среднеубукунскомъ:	священникъ	400
	псаломщикъ	125
« « Дуланскомъ:	священникъ	600
	псаломщикъ	200
« « Степновдворецкомъ:	священникъ	300
	псаломщикъ	100
<i>Верхнеудинскій округъ.</i>		
Въ с. Шаргольджинскомъ:	священникъ	300
	псаломщикъ	100
« « Краснояровскомъ:	священникъ	300
	псаломщикъ	100
« « Ботоевскомъ:	священникъ	300
	псаломщикъ	100
<i>Трошкосавскій округъ.</i>		
Въ станицѣ Шарогольской:	священникъ	300
	псаломщикъ	100
<i>Нерчинско-заводскій округъ.</i>		
Въ с. Кокуйскомъ:	священникъ	400
	псаломщикъ	125

Въ с. Бохтинскомъ: священникъ	-	-	-	400
псаломщикъ	-	-	-	125
« « Газимурскомъ: священникъ	-	.	-	400
псаломщикъ	-	-	-	125
« поселкѣ Ушмунскомъ: священникъ	-	-	-	400
псаломщикъ	-	-	-	125
« с. Кличенскомъ: священникъ	-	-	-	300
псаломщикъ	-	-	-	100
<i>Нерчинскій округъ.</i>				
Въ поселкѣ Бокуйскомъ: священникъ	-	-	-	400
псаломщикъ	-	-	-	125
« « Быковскомъ: священникъ	-	-	-	300
псаломщикъ	-	-	-	100
« деревнѣ Шундуинской: священникъ	-	-	-	500
псаломщикъ	-	-	-	150
<i>Акинсинскій округъ.</i>				
Въ с. Байласутуевскомъ: священникъ	-	-	-	300
псаломщикъ	-	-	-	100
« поселкѣ Кубухаевскомъ: священникъ	-	-	-	400
псаломщикъ	-	-	-	125
<i>Баргузинскій округъ.</i>				
Въ с. Сувинскомъ: священникъ	-	-	-	500
псаломщикъ	-	-	-	150
И т о г о				12150

II. Причты существующіе, составъ которыхъ предполагается усилить открытіемъ новыхъ вакансій, съ увеличеніемъ при этомъ окладовъ содержанія.

НАИМЕНОВАНИЕ ПРИХОДОВЪ И СОСТАВЪ ПРИЧТОВЪ.	Получаемое изъ казны содержаніе.		Предполагается назна- чить или до- бавить.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.
Въ ст. Стрѣтенской, Нерчинскаго округа:				
1-й священникъ	-	-	300	-
2-й « (вновь отбываемая ва- кансія)	-	-	300	-

діаконъ (вновь открываемая вакансія) -	-	150
1-й псаломщикъ - - - - -	-	100
2-й « - - - - -	-	100
Въ г. Баргузинъ, Спасо-Преображенскій соборъ:		
Протоіерей - - - - -	140	360
Священникъ (вновь открываемая вакансія)	-	400
Діаконъ (вновь открываемая вакансія) -	-	200
1-й псаломщикъ - - - - -	40	85
2-й « - - - - -	32	93
Итого -		2088

III. Причты, которымъ испрашивается увеличеніе окладовъ жалованья, въ виду уменьшенія мѣстныхъ средствъ содержанія за выдѣленіемъ значительной части прихожанъ въ особые самостоятельные приходы.

НАИМЕНОВАНИЕ ПРИХОДОВЪ И СОСТАВЪ ПРИЧТОВЪ.	Получаемое изъ казны содержаніе.		Предполагается при- бавить.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.
Въ г. Селенгинскѣ, Спасскій соборъ:				
1-й священникъ - - - - -	160	-	240	-
2-й « - - - - -	120	-	280	-
Діаконъ - - - - -	80	-	120	-
1-й псаломщикъ - - - - -	40	-	60	-
2-й « - - - - -	32	-	68	-
Въ с. Кударинскомъ, Селенгинскаго округа:				
1-й священникъ - - - - -	140	-	160	-
2-й « - - - - -	-	-	300	-
Діаконъ - - - - -	-	-	150	-
1-й псаломщикъ - - - - -	40	-	60	-
2-й « - - - - -	32	-	68	-
Приходъ Посольской Спасо-Преображенской церкви, того же округа:				
Священникъ - - - - -	140	-	160	-
псаломщикъ - - - - -	40	-	60	-

Байхарскій приходъ, Верхнеудинскаго округа.			
Священникъ	- - - - -	140	— 160 —
Псаломщикъ	- - - - -	40	— 60 —
Новохотойскій приходъ, того же округа:			
Священникъ	- - - - -	140	— 160 —
Псаломщикъ	- - - - -	40	— 60 —
Кударинскій приходъ, Троицкосавскаго округа:			
Священникъ	- - - - -	120	— 180 —
Псаломщикъ	- - - - -	40	— 60 —
Краснояровскій приходъ, Нерчинско За- водскаго округа:			
Священникъ	- - - - -	180	— 220 —
Псаломщикъ	- - - - -	40	— 85 —
Бунскій приходъ, того же округа:			
Священникъ	- - - - -	68	55 331 45
Псаломщикъ	- - - - -	22	86 102 14
Кондуевскій приходъ, того же округа:			
Священникъ	- - - - -	300	— 300 —
Псаломщикъ	- - - - -	160	— 100 —
Шилкинскій приходъ, Нерчинскаго округа:			
Священникъ	- - - - -	160	— 140 —
Псаломщикъ	- - - - -	40	— 60 —
Цурухайтуевскій приходъ:			
1-й священникъ	- - - - -	36	72 263 28
2-й «	- - - - -	24	48 275 52
1-й Псаломщикъ	- - - - -	12	26 87 74
2-й «	- - - - -	12	24 87 76
Чиндантскій приходъ:			
1-й Священникъ	- - - - -	—	— 300 —
2-й «	- - - - -	—	— 300 —
1-й Псаломщикъ	- - - - -	—	— 100 —
2-й «	- - - - -	—	— 100 —
Читканскій приходъ:			
Священникъ	- - - - -	140	— 160 —
Псаломщикъ	- - - - -	40	— 60 —
Итого		—	— 5458 89
А всего		—	— 19696 89

А за вычетомъ въ эту сумму освобождающихся за упраздненіемъ вторыхъ причтовъ въ приходахъ Красноярскомъ и Бунскомъ, Нерчинско-Заводскаго округа, окладовъ вторыхъ псаломщиковъ, въ количествѣ 54 р. 86 к. (въ томъ числѣ 32 руб. по Красноярскому приходу и 22 р. 86 к. по Бунскому) къ новому ассигнованію слѣдуетъ 19642 р. 3 к.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Священникъ Новоудинской Покровской церкви Николай Литвинцевъ, согласно журнальному опредѣленію съѣзда духовенства благочинія 2-го участка Балаганскаго округа на 12-е іюня с. г. объ избраніи его духовникомъ духовенства означеннаго благочинія, резолюціею его высокопреосвященства, отъ 28-го іюля сего года, утвержденъ въ названной должности.

Псаломщикъ Кривоуцкой Николаевской церкви Аполлинарій Шастинъ его высокопреосвященствомъ 16-го іюня сего года, за усердную и полезную службу, посвященъ въ стихарь.

Псаломщикъ Косостепской Благовѣщенской церкви Михаилъ Поповъ 18 с. іюля его высокопреосвященствомъ рукоположенъ въ діакона къ Тункинской Покровской церкви.

Псаломщическое мѣсто при Косостепской церкви объявляется празднымъ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ИРКУТСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Въ 1889 году, по кончинѣ бывшаго инспектора Иркутской Духовной Семинаріи Якова Ивановича Стукова, сослуживцы его, памятуя труды покойнаго на пользу Семинаріи, согласились, съ разрѣшенія бывшаго архіепископа Иркутскаго и Нерчинскаго, пншѣ въ Бозѣ почившаго высокопреосвященнаго Веніамина, почтить память покойнаго инспектора собраніемъ капитала на устройство памятника на могилѣ его или, въ случаѣ поступления

значительной суммы, учрежденіемъ при Иркутской Духовной Семинаріи стипендіи имени покойнаго. Съ этою цѣлю была объявлена подписка и приглашены къ пожертвованіямъ не только сослуживцы покойнаго, но и бывшіе ученики его, а также и другіе почитатели памяти его. Подписка дала около 1000 рублей, изъ которыхъ 200 рублей въ 1891 году были употреблены на устройство памятника на могиль Якова Ивановича Стукова, а остальные деньги въ количествѣ около 800 рублей представлены въ Правленіе Семинаріи. Къ началу 1895 года капиталъ этотъ, увеличенный новыми пожертвованіями, а также и начисляющимися на него процентами, возросъ до 1300 рублей. Изъ этой суммы, во исполненіе отношенія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя его высокопреосвященства, отъ 13-го февраля 1895 года за № 75, по журналу Распорядительнаго Собранія Правленія Семинаріи, отъ 29-го марта 1895 года за № 11, утвержденному Архiepастыремъ, 300 рублей перечислены въ имѣющійся при Семинаріи основной Трапезниковскій капиталъ, такъ какъ въ годъ смерти Якова Ивановича изъ этого капитала были заимствованы Правленіемъ Семинаріи 300 рублей на выдачу двумъ дочерямъ покойнаго для покрытія расходовъ по погребенію его и на прожитіе до назначенія имъ пенсіи. Такъ какъ дальнѣйшее поступленіе пожертвованій прекратилось, а ожидать путемъ начисленія процентовъ увеличенія капитала до суммы, которая давала бы доходъ, достаточный на содержаніе хотя бы полустипендіата, очень долго, особенно въ виду сокращенія $\frac{1}{2}\%$ по государственнымъ бумагамъ и могущихъ быть и въ будущемъ дальнѣйшихъ конверсій, то Правленіе Семинаріи, чрезъ его высокопреосвященство, высокопреосвященнѣйшаго Тихона, архіепископа Иркутскаго и Верхотурскаго, ходатайствовало предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи обратитъ вышеупомянутые 1000 рублей въ неприкосновенный капиталъ имени покойнаго Якова Ивановича для выдачи, по усмотрѣнію Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи, процентовъ съ оного капитала недостаточнымъ воспитанникамъ Семинаріи въ по-

собіе на содержаніе во время ихъ обученія въ Семинаріи. Вмѣстѣ съ симъ ходатайствомъ въ Св. Синодѣ былъ препровожденъ для утвержденія составленный Правленіемъ Семинаріи слѣдующій проектъ о капиталѣ имени покойнаго Якова Ивановича.

1) Капиталъ, собранный сослуживцами, бывшими учениками и другими почитателями памяти покойнаго инспектора Иркутской Духовной Семинаріи Якова Ивановича Стукова, долженъ носить наименованіе «капитала имени инспектора Иркутской Духовной Семинаріи Якова Ивановича Стукова» для выдачи процентовъ съ онаго въ пособіе недостаточнымъ воспитанникамъ Семинаріи.

2) Могущія поступить новыя пожертвованія для той же цѣли присоединяются къ упомянутому капиталу имени инспектора Иркутской Духовной Семинаріи Якова Ивановича Стукова; равнымъ образомъ къ неприкосновенному же капиталу присоединяются и могущіе остаться невыданными проценты съ него.

3) Собранный капиталъ долженъ оставаться вѣчно неприкосновеннымъ и храниться въ государственныхъ (или правительствомъ гарантированныхъ) процентныхъ бумагахъ, а получаемые съ него проценты выдаются недостаточнымъ воспитанникамъ Семинаріи.

4) Пособія изъ процентовъ съ означеннаго капитала выдаются недостаточнымъ воспитанникамъ Семинаріи, смотря по степени ихъ нужды, по усмотрѣнію Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи.

5) Въ благодарность за благодѣяніе недостаточные воспитанники, получающіе пособіе изъ процентовъ съ капитала имени инспектора Семинаріи Якова Ивановича Стукова, нравственно обязуются возносить молитвы Всевышнему о упокоеніи раба Божія Іакова.

Св. Синодъ, по разсмотрѣніи вышеизложеннаго ходатайства, указомъ своимъ, отъ 29-го мая сего 1895 года за № 2529, уведомилъ его высокопреосвященство, что съ его стороны «не встрѣчается препятствій къ принятію Правленіемъ Иркутской Духовной

Семинаріи собраннаго сослуживцами, бывшими учениками и почитателями памяти покойнаго инспектора Иркутской Духовной Семинаріи Якова Стукова капитала въ тысячу рублей на изложенныхъ въ проектѣ положенія основаніяхъ». — Въ настоящее время означенный капиталъ обращенъ въ государственную 4% ренту и хранится вмѣстѣ съ другими принадлежащими Семинаріи суммами въ Иркутскомъ Государственномъ Казначействѣ. — Если со стороны почитателей покойнаго Якова Ивановича будутъ поступать новыя пожертвованія въ образованный при Семинаріи неприкосновенный капиталъ его имени для употребленія процентовъ съ онаго капитала на выдачу пособій недостаточнымъ воспитанникамъ Семинаріи, то о нихъ своевременно будетъ печатаемо въ «Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Отъ Балаганскаго Окружнаго Отдѣленія Иркутскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Балаганское Окружное Отдѣленіе Иркутскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта симъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе списокъ лицъ, производившихъ пожертвованія на нужды церковныхъ школъ Балаганскаго округа, съ изъявленіемъ благодарности какъ жертвователямъ, такъ и потрудившимся въ сборѣ пожертвованій.

Окружный исправникъ г. Яновскій членскій взносъ	3 р.	—	к.
« « онъ же пожертвовалъ на кресты	10 «	—	«
Земскій засѣдатель г. Языковъ по листу	18 «	67 «	
« « г. Ивановъ	—	35 «	80 «
Священникъ Ст. Литвицевъ по листу	—	5 «	— «
« Наз. Сухихъ по листу	—	5 «	— «
Благочинный священникъ П. Громовъ	—	1 «	65 «
Священникъ Вик. Литвинцевъ	—	5 «	40 «
Благочинный свящ. Дим. Гагаринъ	—	41 «	— «
Священникъ Никаноръ Милетинскій	—	5 «	— «
Миссіонеръ, свящ. Ал. Поповъ	—	11 «	— «
« П. Казанцевъ	—	4 «	— «
Итого	145 «	52 «	

Кромѣ сего, то же Отдѣленіе изъясняетъ свою благодарность слѣдующимъ лицамъ: купцу Егору Михайловичу Козлову за пожертвованіе 50 руб. на устройство Бѣльской женской церковно-приходской школы; купцу Ивану Даниловичу Перевалову за пожертвованіе на тотъ же предметъ 10 руб.; купцу Мордоховичъ за пожертвованіе 5 руб., крестьянину Александру Таксеръ за пожертвованіе 6 руб., и женѣ священника Маріи Михайловнѣ Парняковой за бесплатное обученіе рукодѣлію въ той же школѣ.

То же Отдѣленіе объявляетъ, что журнальными постановленіями его, разсмотрѣнными Иркутскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и утвержденными его высокопреосвященствомъ, назначены попечителями церковныхъ школъ слѣдующія лица: попечителемъ Шипицинской церковно-приходской школы крестьянинъ Иннокентій Подкаменныхъ, на трехлѣтіе съ 1894 по 1897 годъ; попечителемъ Грязнутской школы грамоты инородецъ 3 Хонходоровскаго рода Семень Савельевъ Переляевъ и попечителемъ Бейтоновской школы грамоты крестьянинъ Иннокентій Андреевъ Бѣлыхъ, оба на трехлѣтіе съ 1895 по 1898 годъ.

Отъ представителя Іерусалимскаго Патріарха въ Россіи.

Въ виду продолжающагося въ Россіи сбора пожертвованій въ пользу Св. Гроба Господня и другихъ св. мѣстъ Палестины разными лицами, выдающими себя за посланцевъ отъ Іерусалимскаго Патріарха, и согласно сдѣланному о томъ отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода объявленію во всеобщее свѣдѣніе для предупрежденія противъ самозванныхъ сборщиковъ, предупреждаю симъ ревнителей Величайшей Христовой Церкви и усердствующихъ ко Св. Гробу Господню, что всякаго рода пожертвованія въ пользу св. мѣстъ Палестины должны быть посылаемы исключительно на мое имя въ Москву, въ Іерусалимское Патріаршее Подворье, что у

Арбатскихъ воротъ, такъ какъ уполномоченныхъ отъ Иерусалимскаго Патріарха сборщиковъ на Св. Гробъ Господень въ Россіи кромѣ меня рѣшительно нѣтъ никакихъ.

Архимандритъ Арсеній.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Балаганскаго Отдѣла Епархіальнаго Попечительства, благочинія 2-го участка Балаганскаго округа, за 1894 годъ.

Ч А С Т Ъ П Е Р В А Я.

П Р И Х О Д Ъ.

Въ теченіе первой половины 1894 года			
отъ 10 церквей благочинія поступило	—	—	100 р. 60 к.
Отъ Молькинскаго и Нельхайскаго миссіонеровъ	10	«	— «
Изъ Епархіальнаго Попечительства	—	—	7 « — «
Въ теченіе второй половины 94 г. поступило			
отъ десяти церквей благочинія	—	—	115 « 20 «
Отъ миссіонера Молькинскаго стана	—	—	5 « — «
Изъ Епархіальнаго Попечительства	—	—	5 « — «
<hr/>			
Итого за годъ поступило	—	—	242 « 80 «

Р А С Х О Д Ъ.

Согласно росписанію Иркутскаго Епархіальнаго Попечительства, въ теченіе первой половины 1894 года выдано пособій вдовамъ и сиротамъ			
	—	—	117 « — «
За вторую половину с. г. выдано	—	—	115 « — «
Сверхъ обязательныхъ сборовъ во вторую часть сей вѣдомости переносится	—	—	10 « 80 «
<hr/>			
Итого въ теченіе года израсходовано	—	—	242 « 80 «

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

ПРИХОДЪ.

Къ 1-му Января 1894 года оставалось:

Наличными	—	—	—	—	55	«	39	«
Въ долгахъ	—	—	—	—	161	«	90	«

В с е г о — 217 « 29 «

Въ теченіе года возвращено долговъ	—	—	—	—	97	«	39	«
% получено	—	—	—	—	4	«	95	«

Пожертвованій отъ участковаго духовенства поступило: отъ священниковъ Д. Гагарина, Р. Новосильцева и Г. Попова по 1 руб., отъ В. Самсонова 2 р. 60 к., отъ причтовъ Шишицынскаго 1 руб., Новоудинскаго и Рютинскаго по 1 р. 50 коп., отъ псаломщика Закомельскаго 40 коп. и Рютинскаго старосты 50 коп., а всего

10 « 50 «

Изъ первой части сей вѣдомости сверхъ обязательныхъ сборовъ поступило

10 « 80 «

Итого въ теченіе года 123 « 64 «

Оставалось: наличными	—	—	—	—	55	«	39	«
въ долгахъ	—	—	—	—	161	«	90	«

И т о г о — 217 « 29 «

А всего съ остаточными наличными — 179 « 3 «

РАСХОДЪ.

Выдано пособій	—	—	—	—	11	«	—	«
Выдано займообразно	—	—	—	—	82	«	55	«

Итого израсходовано — 93 « 55 «

Къ 1 Января 1895 года осталось:

Наличными	—	—	—	—	85	«	48	«
-----------	---	---	---	---	----	---	----	---

И т о г о — 179 « 3 «

Къ 1 Января 1894 года оставалось:

Въ долгахъ	—	—	—	—	161	«	90	«
------------	---	---	---	---	-----	---	----	---

Въ 1894 году выдано еще займообразно	—	—	—	—	82	«	55	«
--------------------------------------	---	---	---	---	----	---	----	---

И т о г о — 244 « 45 «

Въ теченіе 1894 г. возвращено долговъ — 97 « 39 «

Къ 1 Января 1895 года остается въ долгахъ 147 « 6 «

Итого къ 1 января 1895 г. остается:

Наличными — — — — 85 « 48 «

Въ долгахъ — — — — 147 « 6 «

Всего 232 « 54 «

Отчетъ о состояніи и дѣятельности Иркутской духовной Миссіи за 1894 годъ.

(Продолженіе).

Церковное Богослуженіе.

Чтобы сдѣлать церковное Богослуженіе по возможности торжественнымъ и въ то же время болѣе понятнымъ для слушателей—инородцевъ, о.о. миссіонеры въ отчетномъ году такъ же, какъ и въ предшествующемъ, особенно заботились о заведеніи пѣвческихъ хоровъ при миссіонерскихъ церквахъ изъ учениковъ мѣстныхъ школъ по преимуществу инородцевъ, иногда даже и некрещенныхъ. Благодаря такимъ хорамъ, въ великіе праздники въ некоторыхъ миссіонерскихъ станахъ (Усть-ординскомъ, Бажеевскомъ и Пароеніевскомъ—Коймарскомъ) пѣніе происходило на два клироса, для большей торжественности, при чемъ въ мѣстностяхъ, гдѣ буряты мало знакомы съ русскимъ языкомъ, многія пѣснопѣнія исполнялись на мѣстномъ бурятскомъ нарѣчій. Часть церковныхъ чтеній какъ въ праздничномъ, такъ и въ обычномъ Богослуженіи, также исполнялась на бурятскомъ языкѣ. Къ сожалѣнію, многіе изъ повокрещенныхъ, за отдаленностію своихъ жилищъ отъ мѣстнаго храма, рѣдко посѣщаютъ оный. Церковное Богослуженіе соединялось и съ проповѣдію Слова Божія. Почти каждая Литургія сопровождалась поученіемъ или собесѣдованіемъ. Въ поученіяхъ миссіонеры сообщали понятіе о Богѣ—Творцѣ и Промыслителѣ, преподавали ученіе Церкви объ ангелахъ и святыхъ угодникахъ, объ истинномъ иконопочитаніи; далѣе кратко излагалась Священная

исторія Вѣтхаго Завѣта и уже болѣе подробно событія Евангельскіе рассказы изъ земной жизни Господа Спасителя. Особенно интересуется инородцевъ, когда рассказы передаются на бурятскомъ языкѣ. Слушатели часто тутъ же начинаютъ передавать другъ другу свои впечатлѣнія и пересказывать слышанное.

Миссіонерскія поѣздки по улусамъ для требоисправленій у крещенныхъ совершаются въ опредѣленное время и каждый годъ приблизительно въ одни и тѣ же числа. Въ святую Четыредесятницу всѣ миссіонеры первую, четвертую и страстную седмицу совершаютъ Богослуженіе въ храмахъ, а остальные недѣли проводятъ въ улусахъ, гдѣ новокрещенные говѣютъ и причащаются запасными святыми дарами. Не говоря уже о шаманствѣ, но и въ буддизмѣ нѣтъ ничего такого, чтобы, по мнѣнію ламъ, дѣлало человека совершенно чистымъ совѣстію, а потому на первыхъ порахъ миссіонеру нужно положить много труда, чтобы новокрещенный усвоилъ себѣ понятіе о таинствѣ покаянія и искренно исповѣдалъ свои согрѣшенія. Но разъ онъ поговѣлъ, въ послѣдующее время онъ будетъ ждать священника, чтобы исполнить долгъ исповѣди и причаститься Животворящихъ Таинъ. Время пребыванія миссіонера въ святую Четыредесятницу въ томъ или другомъ улусѣ зависитъ отъ числа находящихся въ его приходѣ улусовъ, гдѣ есть крещеные, а равно и отъ разстоянія, въ какомъ находятся улусы одинъ отъ другого. Если улусовъ въ приходѣ не много, или они отстоятъ недалеко одинъ отъ другого, такъ что можно назначить одинъ изъ нихъ мѣстомъ для Богослуженія, то миссіонеръ остается здѣсь отъ двухъ до трехъ дней. Если же улусовъ много и они въ дальнемъ другъ отъ друга разстояніи, то говѣніе инородцевъ продолжается только одни сутки, а на завтра миссіонеръ уже спѣшитъ въ слѣдующій улусъ, чтобы дать возможность большому числу новокрещенныхъ очистить свою совѣсть покаяніемъ и причаститься Святыхъ Таинъ. Богослуженіе въ улусахъ въ святую Четыредесятницу во всѣхъ станахъ въ отчетномъ году совершалось такъ же, какъ и въ предшествующіе годы, а именно:

вечеромъ миссіонеръ служить вечерню и прочитываетъ правило, а на завтра утреню съ канономъ предъ святымъ причащеніемъ. Затѣмъ слѣдуетъ исповѣдь, читается утреннее правило и за обѣдней всѣ причащаются Святыхъ Таинъ. Какъ предъ исповѣдью, такъ и предъ причащеніемъ каждый миссіонеръ говоритъ поученіе, въ которомъ излагаетъ ученіе святой Церкви объ этихъ таинствахъ. Если времени достаточно, то миссіонеръ вечеромъ посѣщаетъ для религіозно-нравственныхъ собесѣдованій всѣхъ жителей—христіанъ того улуса, въ которомъ совершалось Богослуженіе. Кромѣ этихъ общихъ объѣздовъ всѣхъ улусовъ, входящихъ въ кругъ вѣдѣнія миссіонеровъ, каждый изъ нихъ постоянно посѣщалъ новокрещенныхъ въ улусахъ для требоисправленій.

Вмѣстѣ съ крещеными проповѣдь Слова Божія предлагалась и язычникамъ, когда они бывали въ общихъ собраніяхъ въ станѣ и въ улусахъ, и совершались для этой цѣли спеціальныя поѣздки собственно по тѣмъ улусамъ язычниковъ, гдѣ христіанъ нѣтъ, и наконецъ предлагались бесѣды о вѣрѣ и нравственности при различныхъ дѣловыхъ и случайныхъ встрѣчахъ съ язычниками. Миссіонеры, посѣщая улусы для говѣнія инородцевъ, для требоисправленій и при посѣщеніи христіанъ съ Животворящимъ Крестомъ, въ Великіе праздники святой Церкви, преимущественно на вечернихъ собраніяхъ, гдѣ всегда присутствовали и язычники, также пользовались случаемъ и проповѣдывали Христову вѣру некрещенымъ. Кромѣ того, въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе годы, въ концѣ мая и въ іюнѣ, а затѣмъ въ ноябрѣ, то есть въ болѣе свободное отъ работъ время, миссіонеры объѣзжали всѣ улусы своего вѣдѣнія, и христіанское ученіе объ истинахъ святой Православной вѣры предлагали язычникамъ въ ихъ кочевьяхъ. Планъ собесѣдованій, на которыхъ присутствовали совмѣстно и христіане и язычники, у всѣхъ почти миссіонеровъ одинъ и тотъ же. Въ изложеніи христіанскаго вѣроученія они руководились «Огласительнымъ поученіемъ готовящимся ко святому крещенію язычникамъ» на русскомъ и бурятскомъ нарѣчій — трудомъ присно-

памятнаго, въ Бозѣ почившаго высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Веніамина.

Немаловажное значеніе среди обязанностей миссіонеровъ составляла и помощь больнымъ инородцамъ. Условія кочевой жизни бурятъ въ санитарномъ отношеніи на столько тяжелы, что заболѣваній среди нихъ бываетъ много, между тѣмъ медицинская помощь является въ лицѣ одного окружнаго врача и фельдшера на цѣлый округъ, то есть, на многія сотни верстъ. Если принять во вниманіе число русскихъ селеній и бурятскихъ улусовъ, а равно и разстоянія, то нужно признать, что, вслѣдствіе одной физической невозможности, существующая медицинская помощь, при всемъ желаніи трудящихся оказать пользу населенію, не въ состояніи сколько нибудь удовлетворить его нужды. Это сознаютъ и сами врачи и стараются привлечь миссіонеровъ къ себѣ на помощь, и послѣдніе съ охотою помогаютъ. Особеннаго вниманія въ этомъ отношеніи заслуживаютъ миссіонеры: Шимковскаго стана о. Михайлъ Бопыловъ и Бо-Ханскаго стана о. Николай Поповъ. Не отказывали миссіонеры въ медицинской помощи и язычникамъ. Это, конечно, не могло не отозваться благопріятнымъ образомъ на отношеніяхъ языческаго общества къ православной миссіи. Въ виду сего, въ отчетномъ году усилена медицинская помощь инородцамъ открытіемъ, кромѣ существующихъ уже центральныхъ аптекъ при Шимковскомъ и Бо-Ханскомъ миссіонерскихъ станахъ, еще при начальникѣ Миссіи и въ Хорбатовскомъ и Еланцинскомъ миссіонерскихъ станахъ.

(Продолженіе будетъ).

П Р И В А В Л Е Н І Я

къ Иркутскимъ Епархіальнымъ
Вѣдомостямъ.

Августъ 15 № 16. 1895 г.

КЪ ИСТОРИИ ИРКУТСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

1) Порядокъ приема учениковъ въ училище и дисциплинарныя мѣры, прилагавшіяся въ началѣ двадцатыхъ годовъ настоящаго столѣтія.

Жизнь воспитанника духовной школы начинается съ момента отдачи его въ училище. Такъ по крайней мѣрѣ теперь. Въ старину это было нѣсколько иначе. Съ начала нынѣшняго вѣка правительствомъ и обществомъ признана была необходимость образовательнаго ценза для всего духовенства имперіи. Вышелъ уставъ духовныхъ училищъ 1819 года, съ появленіемъ котораго прежнія миссіонерскія школы при монастыряхъ уступили мѣсто строго организованному приходскому и духовному училищамъ съ вышшею инстанціею — семинаріею. Съ введеніемъ этого устава, духовныхъ училищъ въ каждой епархіи открыто было по нѣскольку; въ Иркутской, напр., четыре — Иркутское, Енисейское, Якутское и Камчатское. Потребовался значительный контингентъ учащихся, и такъ какъ всякое новое дѣло прививается туго, то добровольно желающихъ учиться оказывалось недостаточно. Пришлось, поэтому, обратиться къ мѣрамъ, на современный взглядъ нѣсколько страннымъ. Всякій священникъ, имѣвшій мальчиковъ удѣтей, обязывался епархіальнымъ начальствомъ подпискою и непременно въ извѣстномъ году доставить ихъ въ училище для обученія. Позднѣе это было перенесено и на высшія степени духовенства. Такимъ образомъ, всякій священнической или причетнической

скій мальчикъ, еще года за три до поступленія въ школу, самъ того не подозрѣвая, числился въ спискахъ духовнаго училища, какъ будущій ученикъ. И если почему-либо замедлилось своевременное представленіе родителями своихъ дѣтей въ училище, — а это бывало нерѣдко или по дальности разстоянія, или болѣзни, или по нежеланію, — то возбуждалась переписка и требовалось вмѣшательство благочиннаго. Послѣдній такъ или иначе изслѣдоваль дѣло и представлялъ Правленію семинаріи. Правленіе иногда уважало приводимыя данныя, иногда же по просту вытребывало чрезъ него же недоставленныхъ дѣтей. Подобныхъ дѣлъ «о непредставленіи въ училище разными священно-церковно-служителями дѣтей своихъ» довольно много. Такимъ образомъ, мальчикъ, за много раньше до представленія въ училище, уже числился тамъ. Такой порядокъ приводилъ иногда къ серьезной путаницѣ. Отъ просмотра канцеляріи въ спискахъ учениковъ извѣстнаго класса иногда числились воспитанники, которыхъ на самомъ дѣлѣ не только не было на лицо, но не существовало и на свѣтѣ. Дѣло позднѣе раскрывалось, возбуждалась переписка, наводились справки, и фамилія ученика, какъ фиктивная, вычеркивалась изъ вѣдомостей. Интересный образчикъ этого представляетъ дѣло за 1828 г. № 49 объ ученикѣ Аванасіи Шангинѣ, котораго по справкамъ не оказалось; его фамилію, какъ ошибочно въ вѣдомости занесенную, предписаніемъ Правленія семинаріи, отъ 7-го марта 1828 г., велѣно было исключить изъ списка учениковъ. — При представленіи дѣтей въ училище соблюдалась современная формальность. Требовалось отъ родителей или родственниковъ прошеніе, которое обыкновенно писалось приблизительно въ такой формѣ: «Господину Ректору Иркутскихъ духовныхъ и приходскихъ училищъ NN. Поколикъ долгъ духовнаго сословія непременно требуетъ большаго знанія въ наукахъ, къ оному относящихся, то я и заблагоразсудилъ отдать десятилѣтняго своего сына NN, желая его обучать всему тому, что нужно для нашего званія». (Дѣло за 1825 г. — 3). Можно думать, что при представленіи дѣтей ректоромъ предлага-

лось что-то въ родѣ экзамена. Но официальныхъ данныхъ на это нѣтъ, а они сквозятъ въ нѣкоторыхъ прошеніяхъ объ опредѣленіи, гдѣ прописывается нерѣдко, что такой то представляемый читаетъ, напр., по Часослову и знаетъ Законъ Божій, а слѣдовательно можетъ рассчитывать на пріемъ. Впрочемъ, пріемомъ дѣтей и безъ того начальство училища никого не стѣсняло. По крайней мѣрѣ, часто случалось, что, вскорѣ же по опредѣленіи въ училище, родители, вѣроятно по предварительномъ извѣщеніи отъ училища, по малолѣтству и неспособности своихъ дѣтей, брали ихъ временно домой, при чемъ опять таки подавали прошенія въ родѣ слѣдующаго: «мой сынъ по малолѣтству кажется неспособнымъ продолжать ученіе; то я долгомъ поставилъ взять его подъ свое надзираніе и смотрѣть за нимъ особеннымъ образомъ, какъ къ лучшему приготовленію къ дальнимъ наукамъ, такъ и поведенію». (Дѣло за 1823 г.—3). И такимъ воспитанникамъ, отпущеннымъ для обученія въ дома родителей, велся особый счетъ. (Дѣло № 9 за 1827 г.).—Часто, при самомъ же представленіи въ училище, мѣнялась фамилія воспитанника, разъ она почему нибудь не нравилась начальству; иногда это дѣлалось позднѣе. Но все это производилось формально, на бумагѣ. Такъ, напр. въ дѣлѣ за 1828 годъ № 43 читаемъ прошеніе ученика Ивана Караулова слѣдующаго содержанія: «Объявлено мнѣ словесно чрезъ ректора семинаріи архимандрита отца Иларія о перемѣнѣ моей фамиліи, почему и прошу Васъ всепокорнѣйше избрать мнѣ фамилію, какую вамъ угодно. Къ сему прошенію Иванъ Карауловъ подписуюсь». На оборотѣ прошенія значится позднѣйшая его росписка такая: «Постановленіе о перемѣнѣ фамиліи слышалъ. Ученикъ Ив. Благовѣщенскій. 1828 г. декабря 30-го дня».

Итакъ, мальчикъ поступилъ въ духовное или приходское училище и дѣлался дѣйствительнымъ, а не фиктивнымъ ученикомъ этого соединеннаго заведенія. Поступали обыкновенно дѣти 8—10 л. въ 1-й классъ приходскаго училища, 9—12 во второй классъ, 12—15 въ низшее отдѣленіе духовнаго училища. Можетъ быть,

нѣкоторые юноши поступали сразу и въ высшее отдѣленіе, но изъ дѣлъ этого прямо не видно, а предполагать можно потому, что въ спискѣ учениковъ высшаго отдѣленія встрѣчаются изрѣдка фамиліи, какихъ не встрѣчается въ предшествующихъ годахъ въ младшихъ отдѣленіяхъ. Всякій вновь отданный становился въ соприкосновеніе съ самымъ разнообразнымъ по возрасту народомъ. Съ одной стороны дѣти восьми, напр., лѣтъ; съ другой — какой-нибудь мужчина высшаго отдѣленія лѣтъ примѣрно 22. По всей вѣроятности отъ этого являлась нежелательная субординація между учениками, которая вредно вліяла въ воспитательномъ смыслѣ. Это, кажется, скоро замѣтило начальство училища, потому что за 1828 г. подь 37 № значится дѣло «о несообразности, умотрѣнной въ лѣтахъ учениковъ». Изъ дѣла видно, что въ 1 классѣ приходскаго училища были мальчики отъ 7—14 лѣтъ; во 2 отъ 9—14; въ низшемъ отдѣленіи училища отъ 10 до 19; въ высшемъ отъ 15 до 22 л. Очевидно, Правленіе возбужденіемъ этого дѣла хотѣло устранить неудобство воспитательной системы при такой поразительной разности возрастовъ. Но достигло ли оно этого и какъ достигло, изъ современныхъ этому времени дѣлъ не видно.

Всякій вновь поступившій въ училище воспитанникъ становился въ извѣстныя дисциплинарныя условія, приспособленныя и къ классному и внѣклассному времени, нарушеніе которыхъ влекло за собою наказанія. При классныхъ занятіяхъ поведеніе воспитанниковъ опредѣлялось прежде всего по классному журналу. Существовала особая книга «для замѣчанія во время классовъ за учениками важныхъ шалостей и неисправностей,» куда каждый учитель могъ и долженъ былъ вносить свои замѣтки. Въ ней чаще всего писалось, напр., слѣдующее: «въ классѣ Географіи ученики не были такіе то...; бывшіе же въ ономъ вели себя благоправно, кромѣ NN, который смѣялся весь классъ и шалилъ». Тутъ же отмѣчалась и причина неявки на урокъ, при чемъ нерѣдко встрѣчается аттестанція «по лѣности». Изъ книги не видно, какого рода наказанія

слѣдовали воспитанникамъ за проступки во время уроковъ, но внушительная подпись инспектора училища «смотрѣль» или «читаль» не позволяетъ сомнѣваться, чтобы ихъ совѣсть не было. Но въ урочное время шалости и проступки учениковъ всегда болѣе мелки, нежели въ внѣклассное время. И болѣе всего начальству приходилось дисциплинарно считаться съ учениками именно за это время. Въ качествѣ кондуита для учениковъ, помѣщающихся въ общежитіи, существовалъ особый комнатный журналъ. Въ немъ писалось, напр., приблизительно слѣдующее: въ комнатѣ подъ № 4 все было благополучно и ученики вели себя благоправно». Иногда дѣлалась добавка, въ родѣ слѣдующей: «NN не исправилъ своихъ уроковъ по лѣности». Такія записи вносились «старшими», назначаемыми начальствомъ изъ самихъ же учениковъ. Роль этихъ господъ была не педагогична, но она имѣла мѣсто въ то время во всѣхъ школахъ и вообще, а въ духовныхъ преимущественно. Можетъ, впрочемъ, быть, что учрежденіе этихъ старшихъ имѣло и свою хорошую сторону. Изъ дѣлъ Правленія не видно, что бы за учениками общежитія замѣчаемы были крупныя проступки. Очевидно, вліяніе старшихъ, которыми назначались обыкновенно первые и лучшіе по поведенію ученики, сказывалось на поведеніи казенныхъ воспитанниковъ, и оно не пестрѣетъ такими рѣзкостями, какъ поведеніе воспитанниковъ квартирныхъ. Встрѣчаются примѣры своевольной отлучки изъ училища (Дѣло за 1825 г. № 10) или даже побѣга (за 1825 г. д. № 40), грубости и своеволія (д. за 1829 г. № 21). Смотря по степени вины, начальство училища или само налагало наказанія, или же доносило семинарскому Правленію, которое предписывало принять тѣ или другія мѣры. Относительно мѣропріятій по водворенію дисциплины отъ самаго училищнаго начальства не имѣется документальныхъ свѣдѣній. Что же касается распоряженій семинарскаго Правленія, то они на нѣсколько отдѣльныхъ случаевъ сохранились въ подлинникѣ. Такъ, отъ 14 мая 1823-года есть слѣдующее предписаніе семинарскаго Правленія: «Симъ предписывается Вамъ (начальству

училища) ученика Прокопія Копылова, взявъ на замѣчаніе за дурныя поступки, въ страхъ другимъ заштрафовать примѣрнымъ образомъ.» Что значило «заштрафовать примѣрнымъ образомъ въ страхъ другимъ», рѣшать опасно, а въ дѣлѣ указаній на это нѣтъ.

По окончаніи каждаго мѣсяца училищное начальство доносило Правленію семинаріи объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ особыми вѣдомостями, которыя дѣлились на четыре графы: 1) имена и прозванія; 2) кто какого поведенія; 3) кто какихъ способностей, прилежанія и успѣховъ; 4) кто сколько разъ не былъ въ классѣ и почему. Отмѣтки успѣховъ и поведенія дѣлались не баллами, а прописью. По 2-му пункту чаще всего встрѣчаются слѣд. отмѣтки: поведенія честнаго, очень добраго, добраго, примѣрнаго, хорошаго, не худого, похвальнаго, посредственнаго, средственнаго. И только въ дѣлѣ за 1828 годъ № 49, противъ фамиліи ученика Егора Громова, въ графѣ поведенія стоитъ рѣзкая отмѣтка «глупъ». По 3-му пункту вѣдомостей обычны слѣдующія отмѣтки: отличныхъ, очень хорошихъ, очень не худыхъ, довольно не худыхъ, малыхъ, средственныхъ. По 4-му пункту—непосѣщеніе извѣстнаго числа классовъ объяснялось «неявкою», «болѣзнію», «лѣнностію». Мѣсячныя вѣдомости Правленіе семинаріи просматривало и за неодобрительное поведеніе налагало взысканія. По отношенію къ казеннокоштнымъ воспитанникамъ прилагалась суровая мѣра лишенія содержанія, при чемъ если лишенному ученику некуда было дѣваться, то ихъ предписано было Правленіемъ семинаріи, отъ 11 апрѣля 1823 года, «употреблять до времени въ прислугу учениковъ прилежныхъ и благонаправныхъ». При такомъ наказаніи воспитанникъ не освобождался отъ уроковъ, а на служительскія обязанности долженъ былъ употреблять въѣклассное свободное время. Подобная мѣра практиковалась и по отношенію къ воспитанникамъ способнымъ, но замѣшаннымъ въ какомъ-либо крупномъ поступкѣ. Такъ напр., по дѣлу о свесовіи и грубости ученика Петра Попова (1829 г. № 21) предписано было употреблять его въ пособіе комнатнымъ

служителямъ. Но тоже наказаніе примѣнялось иногда и въ болѣе суровой формѣ. Два ученика, Преловскій и Пѣтелинь, сбѣжали изъ училища, добрались до родныхъ и проживали тамъ. Черезъ благочиннаго Правленіе училища ихъ вытребовало и снеслось съ Правленіемъ семинаріи. Последнее предписало, очевидно входя въ оцѣнку причинъ побѣга, хотя изъ дѣла этого и не видно, чтобы ученика Преловскаго за побѣгъ наказать умѣренно, а Пѣтелина исключить изъ училища и помѣстить въ число семинарскихъ служителей на пять лѣтъ. (Дѣло № 40 за 1828 г.). Аналогичное же съ этимъ дѣло о побѣгѣ изъ училища повторилось въ 1829 году. Ученикъ приходскаго училища Константинъ Парняковъ, безъ всякаго вида ушелъ къ своей матери въ село Олонки. Мальчика черезъ благочиннаго возвратили, при чемъ Правленіе семинаріи запросило смотрителя Иркутскихъ училищъ, священника Алексѣя Шергина, о поведеніи ученика Парнякова и о подробностяхъ побѣга. Смотритель отвѣчалъ, что Парняковъ «поведенія не совѣмъ хорошаго, ибо неоднократно скрывался изъ училища во избѣжаніе штрафа за свою неисправность, и притомъ склоненъ къ обману и притворству». Тогда Правленіе семинаріи опредѣлило: «ученика Константина Парнякова употребить въ черную работу при семинаріи въ теченіе двухъ недѣль, съ тѣмъ однако, чтобы онъ не дѣлалъ опущеній по классу». (Дѣло № 54 за 1829 г.). Семинарія въ это время помѣщалась въ одномъ зданіи съ училищемъ и подобная мѣра примѣнялась довольно удобно.

Въ числѣ проступковъ за учениками, главнымъ образомъ, жившими въ общежитіи, довольно часто числится разбитіе въ окнахъ стеколъ. Такъ какъ въ то время стекла были очень дороги и едва ли имѣлись на это запасныя суммы, то очевидно, что очень скоро долженъ былъ возникнуть вопросъ о томъ, какъ устранить эту хозяйственную неурядицу. И дѣйствительно, въ 1829 г. возникло цѣлое дѣло «о сбереженіи стеколъ въ окнахъ, находящихся въ комнатахъ, занимаемыхъ уѣздно приходскими учениками». Отъ 15 іюня 1829 года имѣется слѣдующее предписаніе Правленія семинаріи.

«Смотрителю Иркутскихъ уѣзднаго и приходскаго училищъ, священнику Алексѣю Шергину».

Правленіе семинаріи, по выслушаніи записки эконома семинаріи, іеромонаха Варлаама, о порученіи ближайшаго кому-либо смотрѣнія надъ стеклами въ комнатахъ корпуса семинарскаго и больницы, опредѣлило: Смотрѣніе ближайшее за стеклами въ комнатахъ, занимаемыхъ учениками какъ семинаріи, такъ и Иркутскихъ низшихъ училищъ, относится къ комнатнымъ смотрителямъ или старшимъ. А какъ комнатные старшіе какъ въ семинаріи, такъ и въ училищахъ по обстоятельствамъ перемѣняются и стекла отъ того могутъ оставаться безъ надзора, то учинить для сбереженія впредь стеколъ слѣдующее: а) обязать всѣхъ учениковъ подписками, чтобы не открывали оконъ во время вѣтровъ; б) чтобы на раскрываемыя половины оконъ накладываемы были желѣзные для того сдѣланныя распорки; г) за сими предосторожностями въ особенности какъ настоящимъ, такъ и будущимъ старшимъ комнатнымъ смотрѣть, -- къ ихъ же обязанности относится осматривать, заложены ли запоры у оконъ, когда ученики уходятъ изъ комнаты въ классы или церкви; д) когда старшій по должности или по увольненію не бываетъ въ комнатѣ, смотрѣть въ сіе время за стеклами его помощнику, которымъ и быть въ каждой комнатѣ. О каковомъ постановленіи предписать смотрителю училищъ». — Получивъ такое предписаніе, смотритель отобралъ отъ старшихъ росписки въ слушаніи возлагаемыхъ на нихъ обязанностей и дѣло поправилось.

Всѣмъ изложеннымъ исчерпываются на основаніи документовъ проступки учениковъ, жившихъ въ общежитіи, и взысканія за нихъ. По отношенію же къ квартирнымъ воспитанникамъ начальству училища приходилось имѣть иногда серьезное столкновеніе съ квартиросодержателями. Какъ видно изъ дѣлъ, первоначально всѣ ученики, поступающіе въ духовное училище, жили въ корпусѣ. Съ увеличеніемъ числа ихъ тѣснота помѣщенія скоро дала себя знать и начальство должно было озаботиться размѣщеніемъ учени-

ковъ, не допуская излишней скученности. За неимѣніемъ помѣщенія пришлось обратиться къ квартирамъ. Въ цѣляхъ воспитательныхъ Правленіе постаралось отыскать квартиры завѣдомо хорошія, главнымъ образомъ у духовныхъ лицъ. Оно выработало, примѣнительно къ § 56 проекта устава духовныхъ училищъ, особыя условія для квартиросодержателей. Правленіе обязалось имъ платить за каждаго воспитанника по десяти рублей за два мѣсяца съ тѣмъ, «дабы симъ ученикамъ пища въ дни будничніе была изъ двухъ, а въ праздничные дни изъ трехъ простыхъ, но здоровыхъ блюдъ, наблюденіе зачѣмъ непосредственное и посредственное ввѣрялось ректору училищъ». (Дѣло № 17 за 1825 г.). На квартирѣ полагалось держать отъ четырехъ до шести и болѣе воспитанниковъ. Вѣроятно это число обусловлено было надеждами на взаимную помощь учащихся. На этотъ призывъ сразу же откликнулся цвѣтъ мѣстнаго Иркутскаго духовенства. Пожелали содержать квартиры: кафедральный протоіерей Проконій Громовъ, ключарь прот. Масюковъ, священникъ Тихвинской церкви Гавріиль Архангельскій и нѣсколько другихъ духовныхъ лицъ, а также духовныхъ вдовъ. Выразили желаніе содержать квартиры и нѣсколько мѣщанъ г. Иркутска, и даже одна купчиха-вдова Сизова. Такимъ образомъ, съ 1825 г. одновременно сорокъ воспитанниковъ были размѣщены по вольнымъ квартирамъ, при чемъ довольно неравномѣрно. Напр., у протоіеря Громова помѣстилось девять человекъ, а у казака Чемезова въ Благовѣщенскомъ приходѣ только трое. На всякой изъ квартиръ выбирался начальствомъ старшій, который вели квартирный журналъ. Въ немъ за каждый день писалось: «все ученики находились въ своей квартирѣ, занимались своими дѣлами, вели себя скромно; молитвы читалъ такой то». Иногда дѣлались отмѣтки объ увольняющихся ученикахъ, при чемъ писался и предлогъ къ увольненію, напр. за покупкой чего-нибудь, за книгой къ товарищу и т. п. Квартиры, приблизительно въ недѣлю разъ, посѣщались инспекторомъ училищъ и рѣже ректоромъ, и эти посѣщенія заносились тоже въ журналъ. Время занятій было распредѣлено въ

томъ же порядкѣ, какъ и для учениковъ общежитія. Такимъ образомъ, жизнь квартирныхъ воспитанниковъ была вполне приспособлена къ жизни казеннокоштныхъ. Различіе только въ томъ, что въ послѣднемъ случаѣ былъ постоянный надзоръ за ея теченіемъ, а въ первомъ только отрывочный, случайный. Разумѣется, изъ-за недостаточнаго надзора, квартирные ученики вели себя свободнѣе, нежели казенные, да и сами квартиросодержатели, смотря по своему положенію, вмѣшивались иногда въ постановку ученической жизни и не боялись иногда вступать въ пререканія съ прямымъ начальствомъ. На этотъ счетъ сохранилось въ архивѣ училища нѣсколько любопытныхъ дѣлъ, изъ которыхъ видно, что не всегда училищное начальство могло добиться выполнения законныхъ требованій по воспитанію и содержанію квартирныхъ мальчиковъ.

Квартиросодержатели иногда не выполняли тѣхъ условій, на какихъ были помѣщаемы къ нимъ ученики. Являлась необходимость закрывать эти квартиры, при чемъ дѣло иногда не обходилось безъ крупныхъ осложнений. Такъ, вышеупомянутая «купецкая жена» Сизова, получивъ разрѣшеніе на открытіе квартиры, держала у себя восемь учениковъ. Должно быть она содержала ихъ очень не важно, потому что въ октябрѣ мѣсяцѣ 1827 года ея квартиранты жаловались Правленію семинаріи, что хозяйка «содержитъ ихъ въ темныхъ и холодныхъ комнатахъ, между тѣмъ какъ имѣетъ большіе и пустыми стоящіе на дворѣ покои». Велѣствіе сего Правленіемъ семинаріи посланъ былъ инспекторъ Иркутскихъ училищъ Константинъ Шастинъ съ предложеніемъ ей Сизовой, чтобы она вывела воспитанниковъ изъ темнаго и холоднаго покоя, въ противномъ случаѣ они будутъ сведены отъ нея на другую квартиру. Хозяйка не согласилась удовлетворить законному требованію начальства. Поэтому инспектору было поручено свести учениковъ на другую квартиру. Но вдова Сизова, вопреки Семинарскому распоряженію, упростила исправляющаго должность ректора училищъ кандидата Николая Свасскаго, оставить у себя не крайней мѣрѣ трехъ человекъ, которые и проживали у ней про-

тивъ приказанія Правленія 2 мѣсяца. И вотъ Сизова предъявляетъ къ училищу требованіе объ уплатѣ за содержаніе ихъ 30 р. Денежными суммами распорядилось Правленіе семинаріи и оно, ссылаясь на то, что ученики квартировали у нея противъ его назначенія, отказало не только въ уплатѣ денегъ, а вновь положило содержащихся у ней на квартирѣ воспитанниковъ снять и перевести на новую и «впредь учениковъ на содержаніе никогда ей не повѣрять». Дѣло восходило до преосвященнаго, но, кажется, Сизова не получила удовлетворенія. Въ этомъ дѣлѣ странно вмѣшательство ректора Спасскаго, но объ немъ лично послѣ. (Дѣло № 45 за 1828 г.).

Иногда при сносномъ помѣщеніи начальство училища замѣчало дурное нравственное вліяніе хозяевъ учениковъ и, какъ это ни странно, — родителей на своихъ дѣтей. По крайней мѣрѣ объ этомъ существуютъ три крупныхъ дѣла, изъ которыхъ одно окончилось не благопріятно для училищной администраціи, а два другихъ въ ея пользу.

Въ 1827 году исправлявшій должность ректора Иркутскихъ уѣзднаго и приходскихъ училищъ, кандидатъ Московской академіи, Николай Спасскій сдѣлалъ представленіе Правленію семинаріи «о притѣсненіяхъ и соблазнахъ, бываемыхъ ученикамъ, живущимъ въ квартирѣ священника Масюкова». Правленіе семинаріи запрсило его, въ чемъ замѣчаются эти притѣсненія и соблазны. Очевидно, Спасскій не могъ положительно отвѣтить на этотъ вопросъ. Онъ ссылался на свое твердое убѣжденіе въ этомъ смыслѣ, въ позднѣйшихъ рапортахъ представлялъ неудобную обстановку для жизни мальчиковъ въ этомъ домѣ, замѣчалъ въ это дѣло живущихъ въ домѣ о. Масюкова, вѣроятно, на правахъ прислуги двухъ дѣвицъ — мѣщанку Аверинскую, казацкую дочь Агришину Миронову и работника крестьянина Михаила Латышева. Но объясненіемъ его Правленіе семинаріи не удовлетворилось. Оно поставило ему на видъ во 1), что онъ, ректоръ, не представляетъ прямо о винахъ учениковъ, живущихъ на квартирѣ у о. Масюкова, и въ частности

он проступкахъ его сына Сергѣя Масюкова; 2) что о. Масюковъ, въ домѣ котораго находятся воспитанники училища, есть протоіерей, а не священникъ; 3) что протоіерей Масюковъ, какъ ключарь Собора, слѣдов. лицо интеллигентное и пользующееся общимъ довѣріемъ, не можетъ давать живущимъ у него ученикамъ, а тѣмъ болѣе сыну, какихъ-либо поблажекъ; 4) что онъ, ректоръ Спасскій, не однократно входя въ семинарское Правленіе въ нетрезвомъ видѣ, оскорблялъ поступками свое начальство и въ данномъ случаѣ опять напрасно беспокоить оное; 5) «а чрезъ то писали ему — сдѣланное Вами представленіе на соблазны и притѣсненія въ домѣ протоіерея Масюкова дѣлаете сомнительнымъ. Такимъ образомъ, дѣло окончилось не въ пользу дѣла и виною тому съ одной стороны вліятельное положеніе обжалуемаго лица, съ другой стороны недовѣріе къ личности ректора училищъ, кандидата Спасскаго. Это, судя по дѣламъ, былъ несчастный, загнанный человекъ, который на своей службѣ бился, какъ рыба объ ледъ, и очень скоро и плохо кончилъ. Но объ этомъ опять — таки послѣ. (Дѣло № 27 за 1827 годъ).

Другое крупное дѣло, сходное съ изложеннымъ, встрѣчается въ практикѣ училища въ 1829 году. Началось оно съ того, что смотритель училища, священникъ Алексѣй Шергинъ, вошелъ въ Правленіе семинаріи отъ 28 марта 1829 года запискою «о неходженія въ классы ученика втораго класса Иркутскаго приходскаго училища Стефана Громова по притворной болѣзни». Въ запискѣ этой приводилось до десятка случаевъ, когда ученикъ Стефанъ Громовъ безъ всякой уважительной причины иногда по недѣлѣ не ходилъ на уроки. Всѣ внушенія его, смотрителя, не оказывали дѣйствія. Родители же воспитанника, протоіерей Гавріиль Громовъ и его жена, оказывали сыну всякія поблажки и ссылались на несуществующія разныя болѣзни сына. Протоіерей Громовъ зашелъ даже дальше. 15-го числа марта, когда сынъ ихъ сидѣлъ въ училищѣ подъ арестомъ, онъ явился къ нему, смотрителю, и «нагло требовалъ» увольненія своего сына и кричалъ, что «онъ по праву ро-

дательской власти можетъ увести его безъ позволенія училищнаго начальства». Правленіе семинаріи горячо вступило въ это дѣло и вошло съ рапортами къ преосвященному Михаилу о небрежномъ воспитаніи протоіереемъ Гавріиломъ Громовымъ сына своего, ученика приходскаго училища Стефана Громова, при чемъ подало мнѣніе взыскать въ пользу сиротъ съ его Громова 10 рублей, а сына перевести для жительства въ семинарскій корпусъ съ платою 60 рублей въ годъ. На сѣмъ послѣдовала слѣдующая резолюція его высокопреосвященства: «Взыскать съ протоіерея Громова чрезъ градскаго благочиннаго, протоіерея Шастина, не 10 руб., а 25 въ пеню, все же прочее утверждаю такъ, какъ есть». О. протоіерей такимъ оборотомъ дѣла не особенно, должно быть, былъ доволенъ. Онъ обратился къ ректору семинаріи, архимандриту Иларію, съ просьбой какъ-нибудь сгладить это дѣло. Результатомъ этого было слѣдующее письмо на имя смотрителя училища: «Отецъ протопопъ Громовъ проситъ сына своего, ученика 2-го кл. приходскаго училища Стефана Громова, оставленнаго для прожитія въ семинарскомъ корпусѣ, отпустить въ домъ для прожитія по прежнему. Въ присутствіи Правленія онъ далъ обѣщаніе обидительнѣйшій имѣть надзоръ за сыномъ своимъ и не давать ему ни малѣйшей поблажки, такъ чтобы онъ никакъ не опускалъ классы безъ важнѣйшихъ и законныхъ причинъ. Правленіемъ разсуждено: сдѣлать послѣднее довѣріе его обѣщанію, почему и можете сына его къ нему въ домъ по прежнему для жительства отпустить». Но, очевидно, архіерейскую резолюцію обойти было не такъ то легко и протоіерей Громовъ избралъ для удовлетворенія самолюбія новый путь. Онъ вошелъ въ семинарское Правленіе съ прошеніемъ объ исключеніи сына его Стефана Громова изъ училищнаго вѣдомства въ епархіальное по причинѣ тяжелой золотушной болѣзни сына. Правленіе семинаріи спросило смотрителя объ успѣхахъ, лѣтахъ, поведеніи и надежности ученика Стефана Громова и потребовало показаній отъ него, а равно и инспектора Покровскаго, учителя Масюкова и старшаго Сергія Берденникова: «замѣченъ ли

былъ ими ученикъ Громовъ во время прожитія его въ комнатѣ и въ классѣ неслышащимъ или по крайней мѣрѣ, слабо слышащимъ, съ приобщеніемъ своихъ оцтомъ въ разсужденіи ученика Громова замѣчаній». Тамъ единогласно, особыми приложенными къ дѣлу доносеніями, объяснили, что никто его не замѣчалъ, неслышащимъ или слабо слышащимъ. Преосвященный, усматривая въ семъ новую уловку о. Громова, наложилъ на представленіе семинарскаго Правленія слѣдующую резолюцію: «На протоіерея Гавріила Громова положить церковную эпитимію — сухояденіе чрезъ шесть недѣль, и на сына его Стефана, за порочное его отбывательство отъ ученія. Сверхъ того, внушить сыну чрезъ семинарское Правленіе, что онъ за нерадѣніе о ученіи никогда не получать никакого по духовной части мѣста, тожь и по гражданской, кромѣ военной службы». Ученикъ Стефанъ Громовъ росписался 9 ноября 1828 г. въ слушаніи резолюціи и это неудобное дѣло симъ закончилось. (Дѣло № 27, 1827 года).

Третье дѣло заключается въ слѣдующемъ. Учитель Иркутскаго приходскаго училища Лаврентій Шергинъ вошелъ рапортомъ, отъ 4-го декабря 1829 года, къ смотрителю училища слѣдующаго содержания: «3-го числа сего мѣсяца по полудни ученикъ Иванъ Пермяковъ за незнаніе нотъ задержанъ мною былъ на ночь; но я, надѣясь на его обѣщаніе, чтобы къ слѣдующему классу быть ему исправнымъ по классу нотнаго пѣнія, того же числа въ половинѣ 5-го часа уволилъ его отъ штрафа. По выходѣ моемъ изъ семинарскаго ограды, встрѣтился со мною работникъ отца вышеозначеннаго ученика Ивана Пермякова и подалъ мнѣ отъ него записку, въ которой онъ, Пермяковъ, просилъ меня объ увольненіи отъ штрафа его сына, — и сверхъ сего писалъ, онъ въ своей запискѣ много неосновательнаго и обиднаго не только для учителя онаго класса, но даже и для всего училищнаго начальства. — Каковую записку въ подлинникъ и имѣю честь представить Вамъ на благоразсмотрѣніе». Дѣйствительно, папаша пишетъ учителю, не совсѣмъ гладкое письмо. «Милостивый Государь мой, Лаврентій

Дмитріевичъ! Вы засадили нездороваго моего сына до завтраго за то, что не пропѣлъ онъ ноты, въ которыхъ онъ еще и понятія не имѣеть. Изнурять ребенка такимъ образомъ для меня прискорбно—онъ не поповской сынъ, чтобы конечно годець былъ въ дьячки, — я его воспитываю, я и промышлять о благосостояніи долженъ больше;—есть-ли ему не будутъ ноты вняты, то онъ для него и для меня не нужны, я и обиходъ въ печь. Покорнѣйше прошу приказать освободить и тѣмъ одолжить Вашего покорнѣйшаго слугу Ивана Пермякова». Смотритель, получивъ такой рапортъ и входя въ интересъ дѣла, обратился представленіемъ къ Правленію семинаріи, отъ 7-го декабря того же года, «покорнѣйше прося Правленіе семинаріи употребить мѣры къ удержанію Пермякова отъ подобныхъ записокъ, такъ какъ онъ еще и прежде сего, по случаю помѣщенія имъ, смотрителемъ, воспитанника его въ 1-й классъ приходскаго училища вмѣсто 2-го, вопреки желанію его, писалъ ко мнѣ записку столько же оскорбительную, которую я представлялъ какъ Правленію семинаріи, такъ и его высокопреосвященству».

Чѣмъ закончился этотъ инцидентъ, — не знаемъ. Можно думать, что губернской секретарь Пермяковъ получилъ должное внушеніе за свою горячность. На службу же его сына этотъ случай не имѣлъ вліянія и позднѣе въ третнихъ вѣдомостяхъ противъ фамиліи Ивана Пермякова встрѣчается прекрасная аттестація его успеховъ и поведенія. Въ то время воспитанниками, хотя бы и инословными, въ высшей степени дорожили и Правленіе семинаріи нерѣдко приостанавливало карательныя постановленія училищнаго начальства, иногда даже ко вреду авторитета школы (Дѣло № 48 за 1828 годъ).

Вотъ все, что можно сказать на основаніи документовъ о дисциплинарной постановкѣ дѣла въ Иркутскомъ духовномъ училищѣ за періодъ времени съ 1818 по 1829 годъ. Да не покажутся приведенныя мѣры взысканія кому-нибудь слишкомъ строгими и произвольными. Онѣ имѣли основаніе отчасти въ самомъ уставѣ духовныхъ училищъ того времени, гдѣ, напр., объ обращеніи неради-

ВЫХЪ учениковъ въ прислужническое состояніе есть прямая статья, а главнымъ образомъ въ инструкціяхъ, вырабатываемыхъ на этотъ предметъ Правленіемъ семинаріи. Суточное заключеніе въ карцеръ практикуется и до нынѣ не только въ какихъ-нибудь закрытыхъ военныхъ корпусахъ, но изрѣдка имѣеть мѣсто и въ открытыхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Очевидно, даже эта мѣра, теперь совершенно оставленная въ духовныхъ школахъ, стоитъ въ уровень съ современностью. Словомъ, всѣ дисциплинарныя взысканія, налагавшіяся на воспитанниковъ духовнаго училища за описываемое время, не отходили отъ указаній устава, по которому всякія мѣры вразумленія должны были быть «рѣдки, вынуждены, безъ мести, безъ вспыльчивости, безъ озлобленія и особливо безъ униженія». (Уст. дух. уч. § 13 введенія).

Дм. Хрусталева.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Освобожденіе сельскихъ обществъ, открывающихъ свои школы, отъ платы на содержаніе волостныхъ школъ—мѣра, принятая въ Пріамурскомъ краѣ. Въ «Пріамурскихъ Вѣдомостяхъ» печатается очеркъ современнаго состоянія учебной части въ Пріамурскомъ краѣ, представляющій изъ себя результатъ ознакомленія съ положеніемъ учебнаго дѣла въ этомъ краѣ недавно назначеннаго на новую должность инспектора мѣстныхъ училищъ, г. Маргаритова. Въ этомъ серьезномъ и высокоинтересномъ очеркѣ, между прочимъ, говорится о мѣрѣ, принятой въ Пріамурскомъ краѣ для развитія дѣла народнаго образованія, распространеніе которой и на другія мѣстности Сибири было бы очень желательно. Описывая волостныя школы, т. е. содержимыя населеніемъ цѣлой волости, авторъ очерка говоритъ, что «хотя эти школы поставлены на весьма прочныхъ основаніяхъ—каждая изъ нихъ располагаетъ постояннымъ опредѣленнымъ содержаніемъ, имѣеть вполне пригодный домъ, и школьную обстановку и пр.,—но тѣмъ не менѣе нельзя обойти молчаніемъ тотъ фактъ, что пользоваться ими, къ сожалѣнію, могутъ только жители тѣхъ селеній, гдѣ есть волости, остальные же, хотя и несутъ расходъ на нихъ, но, за дальностію разстоянія, не имѣють возможности учить своихъ дѣтей. Для опыта пробовали при волостныхъ школахъ устраивать интернаты для дѣтей сосѣднихъ селеній, но этимъ результаты достигнуты не были. За послѣднее же время мѣстнымъ начальствомъ было разрѣшено тѣмъ селеніямъ, которыя пожелаютъ открыть у себя самостоятельную школу, непри-

нимать участія въ содержаніи волостныхъ школъ»^{*)}). Послѣднею принятою въ Пріамурскомъ краѣ мѣрою уничтожается самое серьезное препятствіе къ умноженію школъ, къ распространенію грамотности; это естественное рѣшеніе назрѣвшаго давно и здѣсь вопроса. И здѣсь, въ предѣлахъ Иркутской губерніи, приходскія и сельскія общества возбуждали и возбуждаютъ сотни ходатайствъ объ освобожденіи ихъ отъ участія въ содержаніи волостныхъ школъ, по отдаленности для большинства населенія волости бесполезныхъ, съ обращеніемъ платимыхъ денегъ на содержаніе мѣстныхъ школъ или съ условіемъ открывать и содержать таковыя школы. При удовлетвореніи такихъ ходатайствъ естественно пришлось бы содержаніе волостныхъ училищъ возложить всецѣло на жителей селенія, гдѣ волостное училище находится. Въ Иркутской губерніи это и не представляетъ большихъ затрудненій, потому что почти всѣ волостныя училища находятся въ селеніяхъ богатыхъ и многолюдныхъ, могущихъ легко доставлять потребныя для училища средства безъ помощи бѣднаго населенія отдаленныхъ, заброшенныхъ въ лѣсную глушь, малолюдныхъ селеній, несущаго въ настоящее время одинаковую тяжесть школьныхъ повинностей и поставленнаго въ невозможность пользоваться школой. Но, конечно, нуженъ нѣкоторый трудъ, нѣкоторыя хлопоты, чтобы убѣдить населеніе богатаго трактоваго села принять на себя всецѣло содержаніе своей школы и увеличить подушный сборъ на нее, какъ бы ни было незначительно это увеличеніе. Во избѣжаніе таковыхъ хлопотъ, ходатайства лишенныхъ школъ сельскихъ обществъ объ открытіи на собираемыя съ нихъ средства школъ въ ихъ селеніяхъ неизмѣнно отклоняются. Отклоняются также и ходатайства сельскихъ обществъ, уже открывшихъ и содержащихъ своими средствами школы церковно-приходскія, объ освобожденіи ихъ отъ участія въ содержаніи отдаленныхъ волостныхъ школъ. А между тѣмъ, неудовлетвореніе этихъ ходатайствъ крайне препятствуетъ распространенію грамотности. Эти отказы въ удовлетвореніи естественнаго, вполне справедливаго желанія завести или поддержать, лучше обставить свою школу вызываютъ чувство обиды въ населеніи, уже привыкающемъ цѣнить грамотность, ставятъ его въ неопредѣленное отношеніе ко всякимъ организованнымъ школамъ. И населеніе не рѣшается связывать себя какими либо новыми обязательствами, не освободившись отъ прежнихъ; отказывается обезпечить средствами свою школу-приходскую и платить не охотно на школы волостныя, указывая на несправедливость такого налога; даже совсѣмъ отказывается платить, что не разъ подтверждало и губернское начальство, опубликовавъ циркуляры, требующіе содѣйствія всѣхъ земскихъ, волостныхъ и сельскихъ властей для принужденія населенія выполнять свои обязательства по отношенію къ содержанію волостныхъ школъ. И вотъ такимъ образомъ большинство сельскаго населенія оказывается принужденнымъ обратиться за удовлетвореніемъ пробуждающейся высокой погребно-

^{*)} Пріамурскія Вѣдомости № 74.

сти въ просвѣщеніи къ первому попавшемуся бездомному бродягѣ изъ ссыльныхъ, часто человѣку самой сомнительной нравственности, а иногда и несомѣнно порочному и къ тому же малограмотному.

Подсолнечникъ, какъ лекарство. Простыя народныя средства, до поры до времени игнорируемыя настоящей медициной, тѣмъ не менѣе дѣйствуютъ иногда очень хорошо. Такъ, напр., д-ръ В. П. Зубовичъ, провѣряя дѣйствіе настойки подсолнечника, остался очень доволенъ результатами своихъ опытовъ. Къ нему являлись болѣныя съ разными запущенными формами лихорадокъ. У нѣкоторыхъ изъ нихъ было ясное увеличеніе селезенки, болотное худосочіе и разстройство желудка и кишекъ (запоры, поносы, отсутствіе аппетита, иногда рвота). Въ формахъ, которыя не уступали обычнымъ, приѣмамъ хинина—такихъ случаевъ было 9, онъ давалъ настойку подсолнечника безъ хинина, которую готовилъ двухъ родовъ: изъ цвѣтовъ и коры молодыхъ стволовъ растенія. Въ обоихъ случаяхъ г. Зубовичъ накладывалъ полную бутылку коры или цвѣтовъ и до верха наливалъ 90° спиртомъ; настойка изъ цвѣтовъ получалась желтая, а изъ коры зеленоватая. Давалъ онъ настойку по 1 лической рюмкѣ, съ водой, 3 раза въ день. На другой же день послѣ приѣма лекарства приступы лихорадки становились слабѣе, самочувствіе улучшалось, а черезъ 3—4 дня приступы совершенно прекращались оставляя послѣ себя лишь скоро проходившую слабость. Никакихъ побочныхъ неприяныхъ явленій онъ не замѣчалъ; у 3 больныхъ, во время лѣченія, по ночамъ была значительная испарина. Послѣ прекращенія приступовъ, докторъ продолжалъ приѣмы еще 2—3 дня. Возвратовъ не было. Настойка изъ цвѣтовъ, насколько онъ могъ замѣтить, дѣйствуетъ немного лучше, чѣмъ настойка изъ коры. (Русь № 91 1895 г.).

Крупное пожертвованіе. Благовѣщенскій 1-й гильдіи купецъ Н. А. Першинъ выразилъ преосвященному Макарію, епископу Камчатскому, готовность отпускать изъ своихъ средствъ на каждую церковно-приходскую школу Камчатской епархіи по 100 руб. въ годъ, а по числу существующихъ теперь въ епархіи 25-ти школъ — 2,500 руб. въ годъ; въ пособіе же школамъ, имѣющимъ быть открытыми въ будущемъ, изъявилъ намѣреніе жертвовать по 50 руб. на школу. Во вниманіе къ такому сочувственному и попечительному отношенію жертвователя къ нуждамъ церковныхъ школъ, Св. Синодъ, согласно представленію преосвященнаго Камчатскаго и заключенію училищнаго при Св. Синодѣ совѣта, утвердилъ Н. А. Першина въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ Амурской области.

Епархіальная хроника.

1-го августа—вторникъ. Высокопреосвященный Тихонъ совершилъ, въ сослуженіи о. ректора духовной Семинаріи и соборнаго причта, въ Казанскомъ соборѣ Божественную Литургію и по Литургии крестный ходъ и водоосвященіе на берегу Ангары въ аркѣ, близъ Богоявленскаго собора. Въ крестномъ ходѣ участвовало почти все градо-Иркутское духовенство.

3-е августа—четвергъ. Владыка совершилъ обычную панихиду въ Богоявленскомъ соборѣ.

4-го августа—пятница. Его высокопреосвященство совершилъ обычные молебень, акаѣистъ и Литургію въ свей Крестовой церкви.

6-го августа—воскресенье. Праздникъ Преображенія Господня—престольный въ женскомъ Знаменскомъ монастырѣ, въ восточномъ алтарѣ лѣваго придѣла храма. Высокопреосвященный Тихонъ на канунѣ совершилъ въ обители всенощное бдѣніе въ сослуженіи о. ректора Семинаріи, о. ключаря Каѣдральнаго собора и монастырскаго причта, а въ самый праздникъ Владыка совершилъ тамъ же, соборѣ съ преосвященнымъ Никодимомъ и съ 6-ю сослужащими, Божественную Литургію. За Литургію, на маломъ входѣ, архіепископомъ Тихономъ были возложены на игуменію монастыря Валентину и священника онаго же монастыря Георгія Корнакова по наперному кресту, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемому. Въ обычное время поученіе произнесъ о. ключарь собора. Среди молящихся на Литургіи присутствовалъ, господинъ Товарищъ Министра Путей Сообщенія, генераль-лейтенантъ Н. П. Петровъ, а также извѣстныя своею благотворительностію Ю. Ив. Базанова. Е. Ив. Кукель (бывшая Голдобина) и П. Гр. Дунаева. Послѣ Богослуженія архипастырямъ и прочимъ почетнымъ господамъ были предложены въ келіяхъ игуменіи хлѣбъ-соль.

10-е и 11-е августа—четвергъ и пятница. Владыка совершилъ обычныя Богослуженія въ Богоявленскомъ соборѣ и въ Крестовой церкви, при чемъ въ четвергъ, предъ панихидою въ Каѣдральномъ Богоявленскомъ соборѣ, высокопреосвященнымъ былъ возложенъ на соборнаго священника Михалла Очередина наперный крестъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемый.

13-е августа—воскресенье. Обрѣтеніе мощей святителя Тихона, епископа Задонскаго и всея Россіи Чудотворца—тезоименитство высокопреосвященнаго архіепископа Иркутскаго Тихона. Его высокопреосвященство совершилъ въ свей Крестовой церкви, въ сослуженіи о. ректора духовной Семинаріи и братіи Крестовой церкви, на канунѣ всенощное бдѣніе съ Акаѣистомъ святителю Тихону, а въ самый праздникъ, въ 8 часовъ утра, Божественную Литургію и молебень святителю. За Литургіей окончившій курсъ духовной Семинаріи и назначенный на священническое мѣсто къ Бирюльской Покровской церкви воспитанникъ Константинъ Подгорбунскій былъ рукоположенъ

во священника.— Въ Казанскомъ соборѣ, послучая тезоименитства владыки и престольнаго праздника на хорахъ въ лѣвомъ придѣлѣ Казанскаго собора, Божественную Литургію и молебень святителю Тихону, съ провозглашеніемъ многолѣтія высокопреосвященному имени совершилъ преосвященный Никодимъ, епископъ Киренскій, въ сослуженіи о. каедральнаго протоіерея, соборнаго причта и прочаго градскаго духовенства. Послѣ Богослуженій, духовенство, г. генералъ-губернаторъ и прочіе знатные граждане и служащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ привѣтствовали архіепископа съ днемъ его ангела.— Въ 3 часа по полудни его высокопреосвященствомъ были предложены въ его покояхъ высокимъ и званымъ гостямъ хлѣбъ-соль.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЮЛЬСКАЯ книга

„БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА“

за 1895 годъ

издаваемого Московскою Духовною Академіею.

СОДЕРЖАНІЕ ЕЯ СЛѢДУЮЩЕЕ:

ОТДѢЛЪ I. Святаго отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на посланія святаго Апостола Павла.

ОТДѢЛЪ II. Ученіе отцовъ и учителей Церкви и православныхъ богослововъ о времени и признакахъ пришествія антихриста. А. Д. Бѣляева. Кіевскій митрополитъ Григорій Цамблакъ. (Очеркъ его жизни и дѣятельности). С. Ученіе Канта о пространствѣ. А. И. Введенскаго.

ОТДѢЛЪ III. Восемнадцатилѣтнее служеніе въ Лифляндіи. (Разсказъ священника). Прот. Г. Поспѣлова.

ОТДѢЛЪ IV. Отзывы современниковъ о церковной россійской исторіи митрополита Платона. А. А. Бѣляева.

ОТДѢЛЪ V. Основное Богословіе или Христіанская Апологетика. Лекціи заслуженнаго профессора Императорскаго Харьковскаго Университета, протоіерея В. И. Добротворскаго. Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1894 годъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 2-е полугодіе на одинъ „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ съ приложеніемъ 1-го тома „Полнаго собранія Твореній св. Іоанна Златоуста“.

Цѣна за 26 №№ журнала три рубля, съ приложеніемъ 1-го тома „твореній св. Іоанна Златоуста“ (въ двухъ книгахъ около 1000 стр.) пять рублей съ перес.

Вышла **VII** книга (іюль).

ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКАГО И НАУЧНАГО ЖУРНАЛА

РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

(Годъ VI).

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Вдоль береговъ Трои А. В. **ЕЛИСЕЕВА**.—II. Андрей Шенье. Сонетъ. Графа П. Д. **БУТУРИНА**.—III. С. Т. Аксаковъ. I. Дѣтство и студенчество. Проф. А. С. **АРХАНГЕЛЬСКАГО**.—IV. Мечты и жизнь. Романъ. Часть первая. Гл. XI.—XVI. В. Л. **МАРКОВА**.—V. Письма изъ Италіи. П. М. П. **СОЛОВЬЕВА**.—VI. Король теноровъ. Повѣсть. Гл. I—V. Н. Д'ЭССАРА.—VII. Къ вопросу о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты. П. П. **СУВОРОВА**.—VIII. Изъ воспоминаній о Н. И. Костомаровѣ. И. У. **ПАЛИМПЕСТОВА**.—IX. Поэту. Стихотвореніе. Н. А. **ЧАЕВА**.—X. Смѣна мировоззрѣній. В. В. **РОЗАНОВА**.—XI. Женильба Лоти. Романъ. Части третья и четвертая. (Окончаніе). (Перев. съ французскаго В. **ГОРЛЕНКО**).—XII. Новый уставъ Государственнаго Банка. Гл. IV—V. **ТАЛИЦКАГО**.—XIII. Путешествіе вокругъ Азии верхомъ. Переѣздъ черезъ Гоби. Калганъ, Дорога въ Пекинъ. Пекинъ. Князя К. А. **ВЯЗЕМСКАГО**.—XIV. Англо-Русское Литературное Общество. I. Дѣятельность Общества за второй годъ его существованія. (Письмо изъ Лондона). Прот. Е. К. **СМИРНОВА**.—XV. „Одинокій вдали свѣтъ блестятъ изъ окна“... Стихотвореніе Н. Ф. **ПЛАХОВО**.—XVI. Полный отчетъ о первомъ съѣздѣ грязетуманской ассоціаціи для споспѣшествованія всему. Посмертный разсказъ Ч. **ДИККЕНСА** (Перев. съ англійскаго К. Н. **ЦВѢТКОВА**). XVII. Цѣлебный край. Гл. I. В. С.—XVIII. У мельницы. Разсказъ **ИВАНА ШМЕЛЕВА**.—XIX. Къ надеждѣ. Стихотвореніе. В. С.—XX. Мысли обывателя. III. О бюрократизмѣ. А. Ф. **АДАМОВИЧА**.—XXI. Обзорѣніе духовныхъ журналовъ Г. Г. XXII. Къ вопросу о „пересказахъ“ житій святыхъ **ПРАВОСЛАВНАГО**.—XXIII. Библиографія. XXIV. Областной отдѣлъ: Изъ Вологды. **СВЕРЯНИНА**.—XXV. Иностранное Обзорѣніе. С. III.—XXVI. Книги, поступившія въ редакцію XXVII. Объясненія.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА.

Подписная цѣна (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой на годъ—15 руб., на полгода—7 руб. 50 коп., на 3 мѣс.—3 руб. 75 коп., на 1 мѣс.—1 руб. 25 коп.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателейъ высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна на 1 годъ — 12 руб., на 6 мѣс. — 6 руб., на 3 мѣс. — 3 руб., на 1 мѣс. — 1 руб.

Правительственные и общественныя учрежденія въсѣхъ вѣдомствъ, полковыя библіотеки, военныя собранія, а равно и лица, состоящія въ оныхъ на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, заявивъ о семъ конторѣ журнала чрезъ свои канцеляріи.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

ВЪ МОСКВѢ: въ конторѣ журнала и во всѣхъ книжн. магазинахъ.

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: въ отдѣл. конт. журнала—при книжн. магаз. Фену и К°, Невскій, домъ Армянской церкви № 40, и въ библіот. Семенникова, Васильевскій Остр., 6 линія, д. № 25. Здѣсь же производится продажа отдѣльныхъ №№ журнала, а также подписка принимается и ВЪ ДРУГИХЪ ГОРОДАХЪ во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ.

Магазинамъ уступка — 50 коп. съ экз.; доставившимъ же подписки на сумму болѣе 100 рублей уст. 10% съ экз. Подписку съ разсрочкой платежа просятъ адресовать исключительно въ контору редакціи. Книги журнала 1890—1891 гг. продаются въ конт. ред. по 7 р. за годъ, 1892—1893 гг. по 5 руб. за годъ, 1894 г.—8 руб. Пересылка доплачивается на мѣстѣ по разсчету. Выписывающимъ всѣ пять лѣтъ—пересылка за счетъ редакціи.

Письма, телеграммы, рукописи и посылки адресуются такъ: Москва, редакція „Русскаго Обозрѣнія“, уг. Тверской и М. Гиздниковскаго пер., д. Спиридонова).

Редакторъ-Издатель *Анатолій Александровъ*.

СОДЕРЖАНІЕ ПРИБАВЛЕНІЯ: Къ Исторіи Иркутскаго Духовнаго Училища.—Извѣстія и замѣтки.—Епархіальная хроника.—Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Иркутской Духов. Семинаріи, Архимандритъ **Евсей**.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Инспекторъ Иркутской Духовной Семинаріи **И. Врызгаловъ**. 13 Августа 1895 года.

Иркутскъ, 1895. Типографія А. А. Сизыхъ, Больш. ул., д. Милевскаго.