



— ВЪДОМОСТИ. —

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ: 15 и 30 чиселъ.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1907

Подписка адресуется: въ
Архангельскъ, въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 августа.

№ 15.

годъ XX.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Перемѣны по службѣ.

По распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго:

Перемѣщенъ, согласно просьбѣ, псаломщикъ Михаилъ Ануфриевъ изъ Шуязерскаго прихода, Кемскаго уѣзда, въ Пустозерскій, Печорскаго уѣзда, съ 28 іюля;

Уволены: Изъ Архангельской епархіи—діаконъ Соломбальскаго собора Николай Ковыряевъ за перемѣщеніемъ на службѣ въ Литовскую епархію съ 27 іюля; за штатъ, согласно просьбѣ, псаломщикъ Калезскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, Иванъ Рогуевъ съ 24 іюля; отъ должности, согласно просьбѣ, и. д. псаломщика Устьсѣумскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда Ми-

хаилъ **Ануфриевъ** съ 28 іюля, Пустозерскаго прихода, Печорскаго уѣзда, **Арсеній Зуевъ** съ 28 іюля и **Устьсюзмскаго** прихода, **Шенкурскаго** уѣзда, **Василій Кудрявинъ** съ 3 августа.

Благодарность Епархіального Начальства.

Архангельскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ объявлена благодарность крестьянину Ровдинскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, **Алексію Степанову Желудкову**, за пожертвованіе денежныхъ средствъ на устройство иконостаса въ Преображенскомъ своеприходскомъ храмѣ; вдовѣ **Маріамнѣ Прокопьевой Горожанкиной**, за пожертвованіе утварныхъ и ризничныхъ вещей въ церковь Верхнесуландскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда; прихожанамъ **Устьпуйскаго** прихода, Шенкурскаго уѣзда, за усердіе къ храму Божію, выразившееся въ пожертвованіи денежныхъ средствъ на ремонтъ своеприходской Христорождественской церкви и металлическихъ для нея хоругвей и прихожанамъ **Желтиковскаго** прихода, Шенкурскаго уѣзда, за пожертвованіе денежныхъ средствъ на ремонтъ Преображенскаго своеприходскаго храма.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ **Іоанникіемъ**, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ объявлена благодарность Московской почетной гражданкѣ **Варварѣ Ѳедоровой Чернышевой**, за усердіе къ храму Божію, выразившееся въ пожертвованіи утварныхъ и ризничныхъ вещей въ церкви Верхнесуландскаго и **Желтиковскаго** приходоѡ, Шенкурскаго уѣзда.

С П И С О К Ъ

праздныхъ священно-служительскихъ мѣстъ
въ Архангельской епархіи.

Священническія:

Холм. у. Рѣпановскомъ, Емецкомъ.

Шенк. у. Боголюбскомъ, Топецкомъ, Аванасьевскомъ,
Устьпаденскомъ, Андричевскомъ.

- Пинеж. у.* Веркольскомъ, Карьепольскомъ.
Онеж. у. Городецкомъ, Порожскомъ, Юрьегорскомъ,
Увеземскомъ, Мондинскомъ.
Мезенск. у. Олемскомъ, Дорогорскомъ.
Печор. у. Няшебожскомъ.
Кемск. у. Ухтинскомъ, Пильдозерскомъ, Ньюхченскомъ.
Алекс. у. Рындскомъ.

Діаконскія.

- При Соломбальскомъ соборѣ.
— Кольскомъ —
— Усть-Цылемскомъ соборѣ.
— Воскресенской церкви г. Архангельска.
— Николаевской церкви г. Александровска.

Псаломщическія.

- Архан. у.* Мюдьюжскомъ.
Холм. у. Рѣпановскомъ, Калежскомъ, Ваймужскомъ.
Шенкур. у. Шеговарскомъ, Андричевскомъ, Устьсьюмскомъ.
Пинеж. у. Ваймужскомъ.
Онеж. у. Калгачинскомъ.
Мезен. у. Дорогорскомъ.
Кемск. у. Шуязерскомъ.

Отъ совѣта **Островлянской второклассной церковно-приходской школы,**

Совѣтъ Островлянской второклассной школы, Архангельской губ. и уѣзда, симъ объявляемъ, что приемные экзамены для поступления въ школу имѣютъ быть 31 августа и 1 сентября сего года, а равно и переэкзаменовки для малоуспѣвающихъ учениковъ. Начало учебныхъ занятій съ 3-го сентября.

При школѣ имѣется общежитіе для приема желающихъ поступить въ него со взносомъ установленной совѣтомъ школы платою, въ размѣрѣ отъ 3 р. 50 к. ежемѣсячно.

Для поступления въ школу требуется свидѣтельство объ окончаніи курса одноклассной или двухкласной школы, а также и метрическая выпись о возрастѣ. (Возрастъ по правиламъ требуется не менѣе 12^{1/2}

—13 лѣтъ). Для поступленія въ общежитіе требуется медицинское свидѣтельство (доктора или фельдшера) о состояніи здоровья.

Предсѣдатель совѣта, завѣдующій школой священникъ
Іоаннъ Померанцевъ.

Пожертвованія

за 1 полугодіе 1907 года въ церкви 2 благочинія Шенкурскаго уѣзда поступили слѣдующія пожертвованія:

1. *Верхнесуландскую*—а) отъ Московской почетной гражданки вдовы Варвары Ѳ. Чернышевой: полное священническое облаченіе, запрестольный деревянный крестъ, молебный крестъ и евангеліе, воздухи изъ шелковой матеріи, двѣ пелены на престолъ, напребстольная плащаница и два коврика къ престолу,—всего на сумму 130 руб.; б, отъ Московской купеческой вдовы Маріамны Пр. Горажанкиной: парчевыя одежды на престолъ и жертвенникъ, два металлическихъ трех-свѣчника на престолъ, бархатные воздухи и двѣ аналойныя пелены,— всего на 105 рублей.

2. *Желтиковскую*—а) отъ Московской почетной гражданки вдовы Варвары Ѳ. Чернышевой священническое облаченіе изъ бѣлаго глазета въ 75 руб. б, отъ мѣстныхъ прихожанъ на окраску наружныхъ и внутреннихъ стѣнъ Преображенскаго храма 295 р. 4 к., запрестольный крестъ и выносная икона Божіей Матери въ 60 руб.

3. *Ровдинскую*—отъ мѣстнаго крестьянина Алексѣя Степановича Желудкова 100 рублей наличными деньгами на устройство новаго иконостаса въ Преображенскомъ храмѣ.

4. *Устьинуйскую*—отъ мѣстныхъ прихожанъ: а) на устройство новой желѣзной крыши Христорожественскаго храма 516 р. 32 коп. и б, на заведеніе металлическихъ хоругвей 170 руб.

5. *Верхнешеренгскую*—отъ лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ: четыре мѣстныхъ лампады со свѣ-

чами, молебное евангеліе и крестъ, полкуса парчи для одежды на престолъ, матерія и подкладъ для одежды на два жертвенника, панихидница, мѣдное кадило, кропило, ковшечекъ для теплоты, шелковой матеріи 6 аршинъ для пелены на престолъ и 20 фунтовъ галипольскаго масла,—всего на 100 руб.

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ Казначействъ въ 1907 году на содержаніе причтовъ градскихъ и сельскихъ церквей Архангельской епархіи.

(Продолженіе).

№№ по порядку.	Наименованіе казначействъ и приходовъ.	Годовой окладъ за вычетомъ 2% на пенсін.		Полугодовой окладъ за вычетомъ 2% на пенсін.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.

По Мезенскому Казначейству.

1-е благочиніе.

1. Мезенскій соборъ	1029	—	514	50
протоіерею	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
діакону	147	—	73	50
1 псаломщику	98	—	49	—
2 псаломщику	98	—	49	—
2. Кузнецеслободскій	442	—	221	—
священнику	294	—	147	—
ему-же разъѣздныхъ	50	—	25	—
псаломщику	98	—	49	—
3. Долгощельскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
4. Койденскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—

5. Канивскій	515	75	257	87 ^{1/2}
священнику	294	—	147	—
ему-же разъѣздныхъ	24	—	12	—
псаломщику	112	4	56	2
просфорнѣ и на наемъ сторожа	85	71	42	85 ^{1/2}
6. Тиманскій	515	75	257	87 ^{1/2}
священнику	294	—	147	—
ему-же разъѣздныхъ	24	—	12	—
псаломщику	112	4	56	2
просфорнѣ и сторожамъ	85	71	42	85 ^{1/2}
7. Соенгскій	778	—	389	—
священнику	582	—	291	—
псаломщику	196	—	98	—
	4064	50	2032	25

2-е Мезенское благочиніе.

8. Козмогородскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
9. Кимженскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
10. Лампоженскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
11. Быченскій	467	—	233	50
священнику	294	—	147	—
ему-же разъѣздныхъ	75	—	37	50
псаломщику	98	—	49	—
12. Азапольскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
13. Юромскій	514	50	257	25
священнику	392	—	196	—
псаломщику	122	50	61	25
14. Кельчемгорскій	514	50	257	25
священнику	392	—	196	—
псаломщику	125	50	61	25

15. Заакакурскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
16. Жердскій	392	—	166	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
	<hr/>		<hr/>	
	3848	—	1924	—

3-е Мезенское благочиніе.

17. Пыскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
18. Койнассскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
19. Чучепальскій	514	50	257	25
священнику	392	—	196	—
псаломщику	122	50	61	25
20. Цѣногорскій	392	—	196	—
священнику	294	—	194	—
псаломщику	96	—	49	—
21. Устьважскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
22. Ущельскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
23. Олемскій	514	50	257	25
священнику	392	—	196	—
псаломщику	122	50	61	25
24. Вожгорскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
25. Нисогорскій	588	—	294	—
священнику	392	—	196	—
псаломщику	196	—	98	—
26. Бѣлощельскій	588	—	294	—
священнику	392	—	196	—
псаломщику	196	—	98	—

27. Чулащельскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
	<hr/>	<hr/>
	4949 —	2474 50

Итого по Мезенскому Казначейству	12861 50	6430 75
---	----------	---------

По Устьцымлемскому Казначейству.

I-е благочиніе

1. Ижемскій	931 —	461 50
1 священнику	294 —	147 —
2 священнику	294 —	147 —
діакону	147 —	73 50
1 псаломщику	98 —	49 —
2 псаломщику	98 —	49 —
2. Мохченскій	931 —	465 50
1 священнику	294 —	147 —
2 священнику	294 —	147 —
діакону	147 —	73 50
1 псаломщику	98 —	49 —
2 псаломщику	98 —	49 —
3. Ластивскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
4. Сизябскій	539 —	269 50
священнику	294 —	147 —
діакону	147 —	73 50
псаломщику	98 —	49 —
5. Красноборскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
6. Дибожскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
7. Мотьюгскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —

8. Поромовскій	588	—	294	—
священнику	392	—	196	—
псаломщику	196	—	98	—
9. Бакуринскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
10. Устьухтинскій	588	—	294	—
священнику	392	—	196	—
псаломщику	196	—	98	—
	5537	—	2768	50

2-е Печорское благочиніе.

11. Устьцылемскій соборъ	1323	—	661	50
протоіерею	490	—	245	—
священнику	392	—	196	—
діакову	196	—	98	—
1 псаломщику	122	50	61	25
2 псаломщику	122	50	61	25
12. Кычкарскаі	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
13. Устьцылемскій-Единовѣрческій	514	50	257	25
священнику	392	—	196	—
псаломщику	122	50	61	25
14. Усинскій	784	—	392	—
священнику	588	—	394	—
псаломщику	196	—	98	—
15. Бугаевскій	784	—	392	—
священнику	588	—	294	—
псаломщику	196	—	98	—
16. Замежный	784	—	392	—
священнику	588	—	224	—
псаломщику	196	—	98	—
17. Колвинскій	681	86	340	93
священнику	341	84	170	92
ему-же разъѣздныхъ	30	—	15	—
псаломщику	112	—	56	—
на содержаніе церкви	85	71	42	85 ^{1/2}
на содержаніе училища	112	31	56	15 ^{1/2}

18. Устькожвинскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
19. Няшебожскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
20. Устьусинскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
21. Устьлыжинскій	778	—	389	—
священнику	582	—	291	—
псаломщику	196	—	98	—
	<hr/>		<hr/>	
	7217	36	3608	68

3-е Печорское благочиніе

22. Пустозерскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
23. Оксинскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
24. Великовисочный	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
25. Тельвисочный	814	—	407	—
священнику	588	—	294	—
ему-же разъѣздныхъ	30	—	15	—
псаломщику	196	—	98	—
26. Куйскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
	<hr/>		<hr/>	
	2382	—	1191	—

Итого по Устьцылем-
скому Казначейству

15136 36 7568 18

*По Онежскому Казначейству.
I-е благочиніе.*

1. Ворзогорскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—

2. Нименгскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
3. Малошуйскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
4. Кущерѣцкій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
5. Унежемскій	514	50	257	25
священнику	392	—	196	—
псаломщику	122	50	61	25
6. Калгачинскій	514	50	257	25
священнику	392	—	196	—
псаломщику	122	50	51	25
7. Покровскій	514	50	257	25
священнику	392	—	196	—
псаломщику	122	50	61	25
8. Юрьегорскій	514	50	257	25
священнику	392	—	196	—
псаломщику	122	50	61	25
9. Онежскій соборъ	1421	—	710	50
протоіерею	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
діакову	147	—	73	50
1 псаломщику	98	—	49	—
2 псаломщику	98	—	49	—
3 псаломщику	98	—	49	—
	<hr/>			
	5047	—	2523	50

2-е Онежское благочиніе.

10. Тамицкій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
11. Кяндскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
12. Нижмозерскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—

13. Пурнемській	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
14. Лямецькій	514	50	257	25
священнику	392	—	196	—
псаломщику	122	50	61	25
15. Золотицькій	514	50	257	25
священнику	392	—	196	—
псаломщику	122	50	61	25
16. Пушлахотській	514	50	257	25
священнику	392	—	196	—
псаломщику	122	50	61	25
	3111	50	1555	75

3-е Онежское благочиніе

17. Прилуцькій	539	—	269	50
священнику	294	—	147	—
діакону	147	—	73	50
псаломщику	98	—	49	—
18. Піяльській	415	52	207	76
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
просфорнѣ	23	52	11	76
19. Вазенгській	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
20. Чекуевській	539	—	269	50
священнику	294	—	147	—
діакону	147	—	73	50
псаломщику	98	—	49	—
21. Польській	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
22. Верхнемудьюжській	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
23. Мондинській	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—

24. Кожскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
25. Порожскій	392	—	147	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
26. Подпорожскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
27. Кленцевскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
28. Нижнемудьюжскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
29. Вонгудскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
30. Корельскій	514	50	257	25
священнику	392	—	166	—
псаломщику	122	50	61	25
	5928	2	2964	1

4-е Онежское благочиніе.

31. Турчасовскій	323	40	161	70
священнику	137	20	68	60
діакову	147	—	73	50
псаломщику	39	20	19	60
32. Побережскій	539	—	269	50
священнику	294	—	147	—
діакову	147	—	73	50
псаломщику	98	—	49	—
33. Городецкій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
34. Виричевскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	122	50	61	25

35. Владыченскій	392	—	196	—
священнику	294	—	196	—
псаломщику	98	—	49	—
36. Шелековскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
37. Ямецкій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
38. Дениславскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
	3214	40	1607	20

Итого по Онежскому
Казначейству 17300 92 8650 46

*По Кемскому Казначейству,
I-е благочиніе.*

1. Кемскій соборъ	1052	52	526	26
протоіерею	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
діакону	147	—	73	50
1 псаломщику	98	—	49	—
2 псаломщику	98	—	49	—
просфорнѣ	23	52	11	76
2. Сумскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
3. Виремскій	470	40	235	20
священнику	352	80	176	40
псаломщику	117	60	58	80
4. Лапинскій	564	50	282	25
священнику	392	—	196	—
ему-же развѣздныхъ	50	—	25	—
псаломщику	122	50	61	25
5. Шуярецкій	392	—	196	—
священнику	294	—	196	—
псаломщику	98	—	49	—

6. Сороцкій	265	60	132	80
священнику	117	60	58	80
ему-же разъѣздныхъ	50	—	25	—
псаломщику	98	—	49	—
7. Шиженскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
8. Колежемскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
9. Нюхченскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
10. Надвоицкій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	40	—
11. Шуязерскій	514	50	257	25
священнику	392	—	196	—
псаломщику	122	50	61	25
12. Тунгудскій	649	—	324	—
священнику	392	—	196	—
ему-же разъѣздныхъ	60	—	30	—
13. Подуземскій	514	50	257	25
священнику	392	—	196	—
псаломщику	122	50	61	25
	<hr/>			
	6382	2	3191	1

2-е Кемское благочиніе.

14. Ухтинскій	1426	—	713	—
1 священнику	392	—	196	—
2 священнику	582	—	291	—
и разъѣздныхъ 1 священнику	60	—	30	—
1 псаломщику	196	—	98	—
2 псаломщику	196	—	98	—
15. Вокнаволоцкій	1296	—	648	—
1 священнику	392	—	196	—
2 священнику	392	—	196	—
1 псаломщику	196	—	98	—
2 псаломщику	196	—	98	—

разъѣздныхъ:			
	1 священнику	60 —	30 —
	2 священнику	60 —	30 —
16.	Панозерскій	648 —	324 —
	священнику	392 —	196 —
	ему-же разъѣздныхъ	60 —	30 —
	псаломщику	196 —	98 —
17.	Юшкозерскій	648 —	384 —
	священнику	392 —	196 —
	ему-же разъѣздныхъ	60 —	30 —
	псаломщику	196 —	98 —
18.	Маслозерскій	648 —	324 —
	священнику	392 —	196 —
	ему-же разъѣздныхъ	60 —	30 —
	псаломщику	196 —	98 —
19.	Кондокскій	588 —	294 —
	священнику	392 —	196 —
	псаломщику	196 —	98 —
20.	Войницкій	784 —	392 —
	священнику	588 —	294 —
	псаломщику	196 —	98 —
21.	Тихтозерскій	784 —	392 —
	священнику	588 —	294 —
	псаломщику	196 —	98 —
		<hr/>	<hr/>
		6822 —	3411 —

(Окончаніе слѣдуетъ.)



*Редакторъ официальной части,
Секретарь Консисторіи Н. Никитинъ.*

ВѢДОМОСТЬ

О движеніи ладона по складу при заводѣ.	Оставалось отъ 1905 года къ 1906 году.				Поступило въ 1906 году.				И Т О Г О				Поступило въ расходъ въ 1906 году.				Осталось къ 1907 году			
	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
Роснаго	1	20	68	—	2	11	102	62	3	31	170	62	2	30	124	37	1	1	46	15
Простого	23	31	318	60	54	—	712	74	77	31	1031	34	76	35	1019	34	—	36	12	—

ВѢДОМОСТЬ

О ладонѣ по лавкѣ и уѣзднымъ складамъ за 1906 годъ.		Оставалось къ 1906 году.				Поступило въ 1906 г.				И Т О Г О.				Израсходовано въ 1906 году.				Осталось къ 1907 г.			
		Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
Архан- гельскій.	Роснаго.	—	2	4	—	1	15 ^{1/2}	111	—	1	17 ^{1/2}	115	—	1	7 ^{1/2}	95	—	—	10	20	—
	Простаго.	3	10	65	—	35	4	633	80	38	14	698	80	34	32	634	90	3	22	63	90
Ростов- скій.	Роснаго.	—	2 ^{1/2}	5	63	—	2	4	—	—	4 ^{1/2}	9	63	—	2 ^{1/8}	4	88	—	2 ^{3/8}	4	75
	Простаго.	3	24	67	35	3	—	54	—	6	24	121	35	3	7	59	70	3	17	61	65
Мезен- скій	Роснаго.	—	—	—	—	—	5	10	—	—	5	10	—	—	2 ^{3/4}	5	50	—	2 ^{1/4}	4	50
	Простаго	3	32	69	90	3	—	54	—	6	32	123	90	3	30	69	—	3	2	54	90
Ижем- скій.	Роснаго.	—	14 ^{3/4}	29	50	—	—	—	—	—	14 ^{3/4}	29	50	—	3	6	—	—	11 ^{3/4}	23	50
	Простаго	7	28 ^{1/2}	146	8	10	—	180	—	17	28 ^{1/2}	326	8	10	26	198	95	7	2 ^{1/2}	127	13
Онеж- скій.	Роснаго.	—	5 ^{1/8}	10	25	—	5	10	—	—	10 ^{1/8}	20	25	—	5	10	—	—	5 ^{1/8}	10	25
	Простаго	13	15	253	65	5	—	90	—	18	15	343	65	8	15	163	65	10	—	180	—
Емецкій, Благовѣщенскій.	Простаго.	10	—	182	—	—	—	—	—	10	—	182	—	3	9	60	5	6	31	121	95
	Простаго	3	35	74	45	—	—	—	—	3	35	74	45	2	14	47	—	1	21	27	45
Кемскій.	Роснаго.	—	2	5	63	—	5	10	—	—	7	15	63	—	2 ^{7/8}	7	38	—	4 ^{1/8}	8	25
	Простаго	1	12 ^{1/2}	24	73	5	—	90	—	6	12 ^{1/2}	114	73	3	17	62	75	2	35 ^{1/2}	51	98
Пинеж- скій.	Роснаго.	4	6 ^{1/2}	13	—	—	10	20	—	—	16 ^{1/2}	33	—	—	2 ^{7/8}	5	75	—	13 ^{5/8}	27	25
	Простаго	—	5	76	55	5	—	90	—	9	5	166	55	3	35	72	5	5	10	94	50
Коль- скій.	Роснаго.	1	6 ^{3/8}	14	50	—	10	20	—	—	16 ^{3/8}	34	50	—	5 ^{3/4}	13	25	—	10 ^{5/8}	21	25
	Простаго	—	16	26	85	3	—	54	—	4	16	80	85	2	30	51	15	1	26	29	70
Шенкур- скій.	Роснаго.	3	6 ^{3/4}	13	50	—	15	30	—	—	21 ^{3/4}	43	50	—	6 ^{3/4}	13	50	—	15	30	—
	Простаго	—	27	71	40	6	—	108	—	9	27	179	40	5	39	112	80	3	28	66	60
Сумскій.	Роснаго.	2	3 ^{1/2}	7	50	—	2 ^{1/2}	5	—	—	6	12	50	—	2 ^{3/4}	6	—	—	3 ^{1/4}	6	50
	Простаго	—	25	49	25	1	31	31	95	4	16	81	20	3	9	60	5	1	7	21	15
Велико- височный	Роснаго.	—	5	10	75	—	—	—	—	—	5	10	75	—	3/4	2	25	—	4 ^{1/4}	8	50
	Простаго	—	37	18	15	—	—	—	—	—	37	18	15	—	30	15	—	—	7	3	15
ИТОГО.	Роснаго.	1	14 ^{1/2}	114	26	2	30	220	—	4	14 ^{1/2}	334	26	2	2 ^{1/8}	169	51	2	2 ^{3/8}	164	75
	Простаго	59	27	1125	36	76	35	1385	75	132	22	2511	11	86	13	1607	5	50	9	904	6

Комитета Архангельскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода:

Предсѣдатель, священникъ *Николай Родимовъ.*

Казначей, священникъ *П. Гурьевъ.*

Дѣлопроизводитель, священникъ *П. Нефедьевъ.*

УЧЕТНАЯ ВѢДОМОСТЬ

по уѣзднымъ складамъ и Епар-
хіальной лавкѣ

за 1906 г.

ЯРХАНГЕЛЬСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 августа

1907, № 15.

годъ XX.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Къ предстоящему церковному собору.

Епархіальное духовенство, конечно, должно съ особою тщательностью подготовиться къ предстоящему русскому церковному собору и вручить своему уполномоченному сводъ своихъ мнѣній, пожеланій и постановленій по разнымъ церковнымъ вопросамъ, чтобы тамъ, на соборѣ, этотъ уполномоченный высказывалъ не свои личные взгляды, а мнѣніе избравшей его епархіи. Но намъ кажется, что въ этомъ случаѣ не все вопросы, подлежащіе обсужденію собора, должны занимать одинаковое мѣсто въ этой инструкціи представителю приходскаго духовенства и не все они въ одинаковой мѣрѣ должны быть предварительно разрабатываемы на мѣстахъ самимъ духовенствомъ. Кто читалъ протоколы засѣданій различныхъ отдѣловъ предсоборнаго присутствія, тотъ знаетъ, сколь разнообразны вопросы, имѣющіе быть внесенными на соборѣ, и какими средствами нужно располагать для ихъ рѣшеній. Не все эти вопросы одинаково близко касаются и приходскаго духовенства. Возьмите, напр. въ вопросѣ о церковномъ управленіи частный вопросъ объ образованіи митрополичьихъ округовъ, о срокахъ созывовъ окружныхъ соборовъ и т. п. То или другое рѣшеніе этихъ вопросовъ едва-ли существеннымъ образомъ отразится на положеніи и дѣятельности приходскаго духовенства. Въ тоже время вопросы, касающіеся церковно при-

ходской жизни, живѣйшимъ образомъ затрогиваютъ интересы приходскаго духовенства, имѣютъ наиболѣе важное значеніе: здѣсь будетъ говорить сама жизнь, собственный иногда горькій опытъ. Вотъ почему въ подготовкѣ къ предстоящему собору, въ предварительной разработкѣ на мѣстѣ различныхъ вопросовъ церковной жизни, приходскому духовенству не слѣдуетъ широко разбрасываться, браться за все и за всякій вопросъ, а сосредоточить главное вниманіе на вопросахъ о переустройствѣ церковно-приходской жизни. Повторяемъ, что эта сфера самая близкая духовенству, что здѣсь оно наиболѣе компетентно и въ то же время переустройство церковной жизни ближе всего затрогиваетъ само духовенство, и было бы очень жаль, если бы это переустройство совершилось безъ живого участія самаго духовенства.

Присмотритесь къ церковно-приходской жизни, особенно въ современныхъ ея проявленіяхъ. Сколько вопросовъ и темъ предлагаетъ она нынѣ для обсужденія и разработки духовенствомъ!

Организація приходскихъ собраній и совѣтовъ, пастырская дѣятельность въ цѣляхъ руководства религіозно-нравственной жизнью народа, просвѣтительная дѣятельность чрезъ школы, проповѣдь и внѣбогослужебныя бесѣды, миссіонерская дѣятельность, вопросы о способахъ и средствахъ матеріальнаго обезпеченія духовенства и мн. др. Все это вопросы, отвѣтъ на которые желательно слышать со стороны самаго духовенства и понятно теперь же, въ виду предстоящаго собора.

Рекомендуемъ духовенству высказаться путемъ печати на страницахъ своего епархіальнаго органа. Способъ очень удобный. Конечно Редакція не откажетъ въ помѣщеніи этихъ статей епархіальнаго духовенства, поскольку онѣ будутъ содѣйствовать уясненію вопросовъ, которые духовенству близки, въ которыхъ его голосъ можетъ имѣть цѣнное значеніе.

Но слѣдуетъ въ данномъ случаѣ имѣть въ виду и другой болѣе удобный и цѣлесообразный приемъ пред-

варительной разработки церковно-приходскихъ вопросовъ — это окружныя пастырскія собранія. Здѣсь въ небольшомъ кругу, въ знакомой семьѣ пастырей одного округа можетъ безъ стѣсненія высказать свое мнѣніе всякій. Особенно важно выслушать мнѣнія старѣйшихъ пастырей, которымъ долготѣняя жизнь въ приходѣ, долготѣняя пастырская практика дала достаточный опытъ для разрѣшенія и уясненія различныхъ вопросовъ церковно-приходской жизни. Могутъ сказать, что опытъ стараго времени мало пригоденъ для рѣшенія вопросовъ, выдвинутыхъ послѣднимъ временемъ, что старѣйшіе пастыри въ своей молодости не проявляли нѣкоторыхъ формъ современной пастырской дѣятельности, напр. церковно-школьной. Однако въ прежнемъ пастырствѣ была такая черта, которая мало замѣтна въ современномъ. Это — близость къ своей паствѣ и болѣе дѣйственное религіозно-нравственное вліяніе на нее. Въ недалекомъ прошломъ прихожанинъ ближе стоялъ къ своему пастырю и чаще обращался къ нему непосредственно въ разныхъ трудныхъ жизненныхъ вопросахъ. Эта близость къ паствѣ имѣетъ особенно важное значеніе въ пастырской дѣятельности и старѣйшіе пастыри могли бы повѣдать своимъ братьямъ, какими способами и средствами они достигали этой близости.

Выработанныя на окружныхъ пастырскихъ собраніяхъ мнѣнія, пожеланія и постановленія могли бы быть опубликованы къ свѣдѣнію другихъ собраній въ томъ же епархіальномъ органѣ. Затѣмъ все эти, т. е. частныя мнѣнія, уполномоченными отъ округовъ могли бы быть внесены на епархіальный съѣздъ и здѣсь обобщены и объединены и послѣ этого переданы выборному отъ епархіи представителю духовенства какъ руководство для участія въ обсужденіи вопросовъ на соборѣ. Такой путь подготовки къ собору, по нашему мнѣнію, болѣе практичный.

Пожелаемъ, чтобы наше духовенство дѣйствительно занялось подготовленіемъ къ великому событію въ

русской церкви, какимъ долженъ быть соборъ, подумало и посудило о ближайшихъ къ нему церковныхъ вопросахъ. (Изъ Перм. Еп. В).

Изъ описанію Тойнокурскаго прихода, Архангельскаго уѣзда. *)

Тойнокурскій приходъ состоитъ изъ трехъ главныхъ селеній: Тойнокурскаго, получившаго свое названіе отъ рѣчки Тойвокурки, Цигломинскаго, находящагося на правомъ берегу этой рѣчки, въ полоторыхъ верстахъ отъ церкви, и Лайскаго, стоящаго при рѣкѣ Лаѣ, которая впадаетъ въ С. Двину противъ Вознесенскаго прихода.

О времени образованія Тойнокурскаго прихода нельзя представить опредѣленныхъ свѣдѣній, такъ какъ пожаръ постигшій Тойнокурскую церковь, уничтожилъ всѣ древніе церковные письменные документы и вещественные памятники, свидѣтельствовавшіе о первоначальной исторіи прихода. Несомнѣнно однако, что селенія, входящія въ настоящій составъ Тойнокурскаго прихода, существуютъ въ древнѣйшихъ временахъ. О Тойнокурскомъ селеніи упоминается въ писцовыхъ книгахъ 1587 г. князя Василія Андреева Звенигородскаго и въ таковыхъ же книгахъ 1624 и 1625 г.г. Мирона Вельяминова съ товарищами. Въ этихъ-же писцовыхъ книгахъ Мирона Вельяминова говорится и о Лайскомъ селеніи. Первые жители выселились на рѣку Лаю гораздо еще ранѣе означенныхъ писцовыхъ книгъ, съ Андриановскаго берега Вознесенской волости; почему Лайское селеніе по управленію въ гражданскомъ отношеніи находится и по настоящее время въ вѣдѣніи Вознесенскаго волостного правленія; а прочія селенія Тойнокурскаго прихода—Рикасовскаго правленія. Въ Двинской лѣтописи записано, что въ 1419 году норвежская вольвица разорила, въ числѣ прочихъ прибрежныхъ двинскихъ селеній, и Цигломинское селеніе.

*) Изъ рукописей Е. П. Щицунова.

Съ давняго времени построена была въ Тойнокурскомъ селѣ, усердіемъ и на средства жителей его, первоначально деревянная часовня во имя св. славнаго Великомученика Георгія Побѣдоносца. Часовня эта, вмѣстѣ съ другими двумя часовнями, существовавшими въ селеніяхъ Цигломинскомъ—Климентовскою и Лайскомъ—Введенскою, состояла въ завѣдываніи церковнаго причта Заостровскаго прихода. Объ упомянутыхъ трехъ часовняхъ говорится и въ послѣдующее время, именно—въ указѣ преосвященнаго Варнавы, отъ 27 февраля 1729 г. Въмѣсто Георгіевской часовни, въ Тойнокурскомъ селеніи построена была, на лѣвой (южной) сторонѣ его, первая деревянная церковь во имя св. Великомуч. Георгія Побѣдоносца, стараніемъ и усердіемъ прихожанина Антона Григорьева Амосова съ другими почетными лицами; церковь украшена была тогда-же св. иконами и снабжена церковною утварью и ризницею въ достаточномъ количествѣ. При церкви выстроена была деревянная колокольня, колокола для коей приобрѣтены были тѣмъ-же прихожаниномъ Амосовымъ съ товарищами. Новопостроенная церковь освящена была въ 1750 г. (а къмъ именно, — неизвѣстно) и существовала до 1786 года, въ каковомъ году 17 марта днемъ сгорѣла до основанія вмѣстѣ съ колокольнею, со всѣмъ церковнымъ имуществомъ и архивомъ; уцѣлѣли и спасены были только одни колокола. Въмѣсто сгорѣвшей деревянной церкви заложена была въ 1787 году каменная трехпрестольная одноэтажная церковь съ каменною-же колокольнею, среди самаго селенія, (гдѣ она находится и нынѣ) усердіемъ и издивеніемъ Архангельскихъ купцовъ Козмы Антонова и Аѳанасія Иванова Амосовыхъ, съ помощію почетныхъ прихожанъ. Главный престолъ въ церкви, въ холодномъ ея отдѣленіи, устроенъ во имя Св. и Живонач. Троицы и освященъ былъ въ 1806 году 21 мая—въ день сошествія Св. Духа—преосвященнымъ Евлампіемъ. При освященіи находился, между прочимъ духовенствомъ, архимандритъ Соловецкаго монастыря Иларіонъ, проѣзжая изъ С-Петербурга чрезъ г. Архангельскъ въ Соловецкій монастырь.

Въ тепломъ отдѣленіи Тойнокурской церкви въ придѣльныхъ храмахъ устроены прѣстолаы: съ южной стороны—во имя св. великомуч. Георгія Побѣдоносца; оны освященъ былъ первоначально въ 1795 г. 26 нояб-ря—въ день воспоминавія освященія храма св. Велик. Георгія въ Кіевѣ (1037 г.)—преосвященнымъ Веніа-миномъ, другой придѣлъ въ томъ-же отдѣленіи церкви —съ сѣверной стороны—во имя честнаго славнаго пророка Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, — ос-вященъ былъ въ 1824 году 20 апрѣля — въ недѣлю св. мироносицъ—преосвященнымъ Неофитомъ. Въ освя-щеніи Предтеченскаго придѣльнаго храма принимали участіе архимандритъ Архангело-Михайловскаго мо-настыря Анастасій (Ключаревъ), Архангельскаго ка-едральнаго собора ключарь и благочинный—свят. Теодоръ Черноручкій; мѣстный свят. Стефанъ Кали-новскій, Заостровскаго прихода священники К. Пост-никовъ и М. Смирновъ и Кегостровскій свят. Ст. Вла-диміровъ, при протодіаконѣ Каедральнаго собора В. Ядовинъ и діаконехъ градской Михайло-Архангельской церкви Колчанъ, Вознесенскаго прихода Ивановъ и Заостровскаго — Сборомирскомъ.

Придѣльный храмъ во имя св. пророка Предтечи и Крестителя Господня Іоанна освященъ былъ втори-чно, по совершеніи въ немъ нужныхъ исправленій, 12 августа 1856 г. преосвященнымъ Автоіемъ. Во время весенняго водоразлитія въ 1881 году, вода подвима-лась въ тепломъ отдѣленіи Тойнокурской церкви на три четверти; водою вымыло песокъ изъ—подъ церковнаго каменнаго пола и поколебало св. пре-столь въ Георгіевскомъ придѣльномъ храмѣ. По сви-дѣтельствваніи церкви лично преосвященнымъ На-еанаиломъ, въ бытность его въ Тойнокурскомъ при-ходѣ 5 августа 1881 г., означенный св. престоль, съ благословенія и разрѣшенія Преосвященнаго былъ снятъ и, понадлежащемъ исправленіи и приведеніи въ порядокъ, Георгіевскій придѣльный храмъ освященъ былъ тѣмъ-же преосвященнымъ.

Каменная колокольня въ Тойнокурскомъ приходѣ находится въ связи съ самою церковью. Самый большой колоколъ на ней уцѣлѣлъ отъ пожара церкви въ 1786 году. Колокольный звонъ въ Тойнокурскомъ приходѣ отличается особеннымъ благозвучиемъ, весьма пріятнымъ для слуха, что зависитъ отъ достоинства матеріаловъ изъ которыхъ литы были колокола. Церковь обнесена деревянною оградой, въ которой посажены кругомъ церкви березы. Она находится на очень близкомъ разстояніи отъ сосѣднихъ домовъ прихожанъ.

Въ Лайскомъ селеніи, отстоящемъ отъ Тойнокурскаго селенія въ 10 верстахъ по зимнему пути и въ 19 — по лѣтнему (за топкими, трудно проходимыми болотами, рѣкою С. Двиною и мелководною рѣчкою Лаею), построена была въ 1687 году усердіемъ и на средства жителей сначала деревянная часовня во имя Введенія во храмъ Пр. Богородицы и украшена тогда-же по возможности св. иконами съ серебряными окладами. Часовня снабжена была на средства самихъ-же Лайскихъ поселянъ необходимыми для богослуженія церковными книгами и принадлежностями. Въ 1762 году Лайскіе жители возымѣли желаніе и усердіе пристроить къ своей Введенской часовнѣ алтарь и входили по этому предмету съ прошеніемъ къ преосвященному Іосифу, съ разрѣшенія и благословенія котораго выдава была имъ 20 ноября того-же 1762 г. изъ дух, Консистеріи книга для сбора доброхотныхъ пожертвованій на устройство церкви. Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ производился сборъ денежныхъ пожертвованій, на которыя и пристроенъ былъ къ часовнѣ алтарь. По какой причинѣ и обстоятельссвамъ не было совершено освященіе въ Лайскомъ селеніи церкви тогда-же, по устройствѣ ея изъ часовни, объ этомъ нѣтъ свѣдѣній. Оставалась Введенская часовня съ пристроеннымъ къ ней алтаремъ неосвященною до 1804 года, въ каковомъ году по желанію и просьбѣ Лайскихъ жителей, она освящена была 3 іюля — преосвященнымъ Евлампіемъ. При торжественномъ освященіи этомъ находилось, между прочимъ, много городскихъ и воен-

ныхъ чиновниковъ. Новоосвященная церковь во имя Введенія во храмъ Пр. Богородицы въ селѣ Лаѣ прилично украшена была на средства жителей и снабжена всѣми необходимыми церковными принадлежностями. При церкви выстроена была и деревянная колокольня. Въ 1862 году въ Лайской Введенской церкви произведены были исправленія частію на церковную кошелевкую сумму и частію на средства самихъ жителей.

Въ 1846 году перечислено было, въ разрѣшенія Епархіальнаго начальства, Цигломинское селеніе съ жителями и устроенною въ немъ деревянною часовнею во имя священномуч. Климента, пана Римскаго, отъ Заостровскаго прихода къ Тойнокурскому приходу. О времени и обстоятельствахъ постройки Климентовской часовни не имѣется свѣдѣній. Часовня эта исправлена была въ 1864 году на средства жителей, съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства. Въ Цигломинской часовнѣ находится весьма древняя и мѣстно чтимая *Двинская* икона Божіей Матери, принадлежавшая будто-бы самому св. Клименту, папѣ Римскому (можетъ быть списокъ съ таковой иконы). По мѣстному преданію—когда въ 1419 году мурмане, при разореніи двинскихъ селеній, сожгли Цигломинское село, то жители, свято чтившіе упомянутую св. икону, спасли ее отъ пламени; однако дерзкая рука варваровъ не пощадила святыни,—ударъ непріятельскаго меча оставилъ свой слѣдъ на св. иконѣ, видимый на ней и до нынѣ.

По Высочайше утвержденному въ 1873 году штату положено въ Тойнокурскомъ приходѣ причта священникъ и псаломщикъ. Въ Тойнокурскомъ приходѣ состояли на службѣ слѣдующіе священники.

1. Матей Озеровъ съ 1750 по 1771 г.; утонулъ 21 апрѣля противъ Перхачевской деревни, переходя чрезъ рѣчку по весеннему рыхлому льду.

2. Теодоръ Юрьевъ съ 1771 по 1773 г.; перемѣщенъ былъ въ Арханг. кафедр. соборъ ключаремъ.

3. Михаилъ Тѣловъ съ 1673 по 1782 г.

4. Михаилъ Окуневъ съ 1782 по 1784 г. скончался въ Тойнокурскомъ приходѣ.

5. Василий Таратинъ съ 1784 по 1786 г.
6. Протоіерей Іаковъ Мироновъ съ 1787 по 1791 г.
7. Алексій Хахилевъ съ 1791 по 1794 г.
8. Василий Васильевскій съ 1794 по 1799 г.; назначенъ былъ на флотъ и во время похода умеръ.
9. Стефанъ Сампсоновъ съ 1801 по 1809 г.
10. Стефанъ Калиновскій съ 1809 по 1833 г.
11. Іоаннъ Титовъ съ 1834 по 1841 г.
12. Василий Назарьинъ—переведенъ изъ Холмогорскаго собора въ 1841 г. Въ 1842 г. назначенъ былъ на отправлявшійся въ Кронштадтъ корабль „Ингерманландъ“, который потерпѣлъ на пути въ сильную бурю и погибъ въ морскихъ пучинахъ вмѣстѣ со всею экипажемъ.

13. Матѳій Шулъгинъ—переведенъ былъ въ маѣ м. 1842 г. изъ миссіи, образованной для обращенія язычниковъ — Мезенскихъ самоѣдовъ въ правосл. вѣру; 20 іюня того-же года утонулъ въ рѣчкѣ Тойнокуркѣ.

14., Николай Митрофановъ, — уволенъ былъ изъ синтаксическаго класса семинаріи; служилъ съ 16 августа 1842 г. по 2 августа 1850 г.

15., Протоіерей Петръ Павловскій, — студентъ Арх. дух. семинаріи, съ 1 сентября 1850 г. по 22 марта 1852 года.

16., Георгій Костылевъ, студентъ Арх. дух. семин. съ 20 апрѣля 1852 по 1853 г.

17., Василий Полотебновъ въ 1 февраля 1854 по 1856 года.

18., Павелъ Солярскій съ 1856 до 1861 г.

19., Василий Вѣрояттовъ съ 1861 по 1882 г.

20., Константинъ Подосеновъ, студентъ Арх. дух. сем., съ 1883 г. по іюль м. 1887 г.

21. Евгеній Сянцовъ, окончилъ курсъ въ Арх. дух. семинаріи, съ сентября м. 1887 г.

Троицкой церкви въ Тойнокурскомъ селѣ принадлежитъ сѣнокосной земли 15 десятинъ 151½ кв. сажень и рыболовная рѣчка Виткурья. За землю и рѣчку получается церковью ежегодно платы 103 руб. Введенской, приписной къ Тойнокурскому приходу, церкви

въ Лайскомъ селеніи принадлежитъ земли: пахотной разсѣвомъ на $5\frac{1}{4}$ мѣръ и сѣнокосной до 45 возовъ (копень). Земля эта приноситъ ежегодно дохода 80 руб. Во владѣніи причта Тойнокурскаго прихода находится земли 7 десятинъ $1102\frac{1}{2}$ кв. сажени. Священникъ отдаетъ свою землю въ пользованіе прихожанамъ изъ половины урожая хлѣба и сѣна; а псаломщикъ обрабатываетъ землю своими силами и средствами.

Въ составъ Тойнокурскаго прихода входятъ три слѣдующія селенія съ числомъ дворовъ (домовъ) и народонаселенія: Тойнокурское 41 дворъ, 112 душъ муж. пола и 122 д. жен. пола, 234 д. обоого пола; Цигломинское 48 дв., 147 д. м. п. и 177 ж., 324 об. п., Лайское 69 дв., 204 м. и 211 ж., 415 д. об. п., въ трехъ этихъ селеніяхъ числятся военныхъ изъ государственныхъ крестьянъ 9 дворовъ, 19 д. м. п. и 23 ж., 42 д. об. п. Всего 167 дворовъ, 482 души муж. п. и 533 д. жен. п., 1015 душъ обоого пола. Имѣя достаточный надѣлъ земли, Тойнокурскіе прихожане занимаются преимущественно земледѣліемъ и скотоводствомъ. Въ большемъ количествѣ въ Тойнокурскомъ селѣ садятъ на поляхъ овощи — капусту, брюкву и картофель, которыя сбываютъ осевью и въ другое время года въ г. Архангельскѣ и Соломбалу. Другихъ опредѣленныхъ занятій (кромѣ доставки изъ лѣсу дровъ и продажи ихъ и производства въ небольшемъ размѣрѣ рыбной ловли) крестьяне Тойнокурскаго и Цигломинскаго селеній не имѣютъ; нѣкоторые изъ нихъ рабають впрочемъ въ лѣтнее время на лѣсопильныхъ заводахъ; а одинъ крестьянинъ Цигломинскаго селенія имѣетъ мореходное судно и ходитъ на немъ за соленою рыбою для продажи ея въ г. Архангельскѣ. Крестьяне-же Лайскаго селенія, кромѣ сельскихъ земледѣльскихъ занятій и скотоводства, занимаются, благодаря лѣсному мѣстоположенію, вырубкою дровъ и продажею ихъ въ г. Архангельскѣ и другихъ мѣстахъ, строеваго лѣса и доставкой его, деревянными издѣліями (устройствомъ дровенъ, граблей для уборки сѣна и пр.). Одинъ крестьянинъ Тойнокурскаго села имѣетъ кирпичный заводъ.

О религіозно-нравственномъ состояніи Тойнокурскихъ прихожанъ слѣдуетъ сказать слѣдующее. Въ нихъ мало замѣчается усердія къ посѣщенію богослуженій въ воскресные и праздничные дни и радѣнія о своемъ храмѣ; къ духовнымъ своимъ пастырямъ не всегда и не все они имѣютъ желательное и должное уваженіе и почтеніе. Въ отношеніи исполненія разныхъ религіозныхъ обрядовъ и молитвословій Тойнокурскіе прихожане не вполне рачительны; заупокойныя литургіи въ дни погребенія и поминаенія своихъ родителей и родственниковъ очень немногіе изъ нихъ отправляютъ; совершеніе божественныхъ литургій въ дни поминаенія усопшихъ, въ теченіи 40 дней со дня смерти ихъ, или такъ называемыхъ сорокоуствоу, не бываетъ въ Тойнокурскомъ приходѣ по заказу и желанію прихожанъ. Въ семейномъ быту среди Тойнокурскихъ крестьянъ нерѣдко можно встрѣтить несогласія и крупныя ссоры; послѣднія проявляются и въ другихъ случаяхъ. Губительное въ нравственномъ и разорительное въ матеріальномъ отношеніяхъ пьянство нерѣдко встречается среди Тойнокурскихъ прихожанъ.

Въ 1883 году открыта была въ Тойнокурскомъ приходѣ церковно-приходская школа, съ благословенія и разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея. Въ 1884 г. школа снабжена была безмездно отъ Арханг. Епархіальнаго училищнаго Совѣта нѣкоторыми учебниками и учебниками пособіями. Обученіями дѣтей въ школѣ, помѣщавшейся въ священническихъ комнатахъ, занимался приходскій священникъ К. Подосеновъ съ помощію своей жены, бывшей ранѣе сельскою учительницею въ продолженіи 12 лѣтъ. Желających обучаться грамотѣ находится не мало въ Тойнокурскомъ приходѣ числится до 75 мальчиковъ и столько-же дѣвочекъ, въ возрастѣ отъ 7 до 12 включительно лѣтъ; въ Тойнокурскомъ и Цигломинскомъ селеніяхъ 38 мальчиковъ и 37 дѣвочекъ и въ Лайскомъ селеніи 37 мальчиковъ и 38 дѣвочекъ.

Изъ Чухченемско-Ильинскаго прихода Холмогорскаго уѣзда.

Въ текущемъ году исполнилось 250-лѣтіе со времени устроения существующей донынѣ Ильинской церкви въ Чухченемскомъ приходѣ, почему Епархіальнымъ начальствомъ было сдѣлано распоряженіе объ ознаменованіи сего событія торжественнымъ богослуженіемъ въ день храмоваго праздника. *) Всенощное бдѣніе, наканунѣ праздника совершенно было въ настоящій разъ мѣстнымъ священникомъ о. Василиемъ Аѳанасьевымъ при участіи соборнаго діакона г. Холмогоръ В. А. Өирсова и въ присутствіи о. благочиннаго протоіерея Холмогорскаго собора Н. В. Шангина. — Литургію на слѣдующій день въ Ильинскомъ храмѣ совершилъ о. протоіерей въ сослуженіи священниковъ мѣстнаго — о. Аѳанасьева и Чухченемско-Николаевскаго о. М. Кремлева и діакона Өирсова. — Во время пѣнія причастнаго, свящ. Аѳанасьевъ произнесъ по поводу торжества назидательное слово.

По окончаніи литургіи, былъ совершёнъ съ торжественнымъ крестнымъ ходомъ кругомъ храма въ преднесеніи хоругвей и иконы св. пророка Божія Или праздничный молебенъ. На молебнѣ къ вышеозначеннымъ священно-служителямъ присоединились еще священникъ Ровдогорскаго прихода о. Н. Титовъ и заштатный свящ. о. Ө. Ивановскій. Въ крестномъ ходѣ участвовало много народа и торжество производило на всѣхъ сильное впечатлѣніе.

По окончаніи молебна въ храмѣ были произнесены обычныя многолѣтія и провозглашена вѣчная память строителямъ и благоукрашителямъ храма.

Что касается самаго храма, то несмотря на 250 — лѣтіе своего существованія, принарядившись къ дню своего юбилея, онъ казался вновь помолодѣвшимъ и утѣшалъ наши взоры своимъ довольно благолѣпнымъ видомъ.

*) Распоряженіе это состоялось по инициативѣ Арханг. Епархіальнаго Церковноархеологическаго Комитета. Ред.

Промыслу Божию угодно было, въ поученіе послѣдующимъ поколѣніямъ, сохранить въ цѣлости этотъ дѣревянный храмъ, какъ свидѣтель вѣры и благочестія нашихъ предковъ. Весьма благовременно и благотворно было для нашего вразумленія и утвержденія въ православной вѣрѣ ознаменовать это событіе. Да продолжаетъ этотъ священный памятникъ свѣтить чистымъ свѣтомъ Христовой истины и новое 250-лѣтіе, въ которое отнынѣ онъ вступилъ. Какъ желательно было бы, чтобы нашлись люди, одушевленные вѣрой и благочестіемъ нашихъ предковъ и поддержали вѣковую святыню въ ея борьбѣ съ разрушающимъ вліяніемъ времени.

Благочинный, протоіерей Н. Ш.

Къ проекту устава эмеритальной кассы духовенства Архангельской епархіи.

По вопросамъ на данную тему считаю нужнымъ сказать еще вѣсколько словъ, хотя мнѣ не особенно *хотлось-бы этого*. Последнюю фразу подчеркиваю потому, что мои статьи, повидимому, не обращаютъ на себя должнаго вниманія Комиссіи, назначенной Архангельскимъ епархіальнымъ Съездомъ духовенства 1905 года для пересмотра проекта устава эмеритальной кассы. Правда, одинъ изъ членовъ этой Комиссіи много разъ вступалъ со мною въ полемику на страницахъ Епархіальнаго органа по вопросамъ относительно состоянія нашей эмеритальной кассы и пересмотра проекта ея; но, какъ видно, Комиссія не обращаетъ вниманія на предложенныя другими соображенія и отзывы; она довольствуется тѣмъ, что предлагаетъ ей членъ ея, мнѣнія котораго она, повидимому, считаетъ не подлежащими сомнѣніямъ. А между тѣмъ мнѣнія этого члена по нѣкоторымъ, заслуживающимъ особаго вниманія пунктамъ, настолько сомнительны, что, кажется, нельзя бы упускать этого изъ виду.

Обращаю вниманіе на третье примѣчаніе къ § 13-му проекта устава, выработаннаго Коммиссіей. Въ примѣчаніи этомъ говорится: „при вазначеніи пенсій взносы 1877, 1878, 1879, 1880 и 1881 годы не принимать въ счетъ сдѣланныхъ взносовъ, такъ какъ означенные взносы, по постановленію съѣздовъ 1877 и 1905 годовъ имѣютъ своимъ назначеніемъ образованіе основного капитала кассы.“ Въ этихъ словахъ проекта заключается цѣлый рядъ неправильностей и несообразностей.

Трудно повѣрить, чтобы Коммиссія рѣшилась безъ какихъ либо предвзятыхъ мнѣній на исключеніе первыхъ пяти лѣтъ существованія кассы изъ числа платныхъ годовъ. А между тѣмъ она рѣшилась на это. Положимъ, Коммиссія ссылается на постановленія съѣздовъ духовенства 1877 и 1905 годовъ, но тамъ нѣтъ того, что говоритъ Коммиссія. Если бы было что либо, то оно обязательно должно бы быть внесено въ какой либо проектъ устава. Между тѣмъ до сего времени ни въ одномъ изъ проектовъ устава, бывшихъ на разсмотрѣніи Св. Синода, не находится такого пункта, которымъ исключались бы изъ числа платныхъ какіе либо годы. Въ проектахъ этихъ, напротивъ, недопускается даже и намековъ на такое исключеніе. Беремъ для примѣра послѣдній проектъ устава, утвержденный опредѣленіемъ Св. Синода отъ 9/19 сентября 1897 года. Въ § 9-мъ этого проекта говорится: „эмеритальныя пенсій выдаются лицамъ, участвующимъ въ кассѣ своими *обязательными* взносами не менѣе 10-ти лѣтъ до выхода изъ епархіальной службы.“ Въ § 10-мъ читаемъ: „количество пенсій рассчитывается по количеству *обязательныхъ* взносовъ и по числу платныхъ лѣтъ“. Кажется ясно, что въ силу этихъ и прочихъ имъ подобныхъ пунктовъ проекта устава, могутъ подлежать исключенію изъ числа платныхъ только такіе годы, котовые можно было бы признать *не обязательными* по взносамъ для участниковъ кассы. Но Коммиссія этого не дѣлаетъ. Она просто — на просто какъ бы говоритъ намъ, аборигенамъ кассы: „вы, — моль, — отцы, хотя и за всѣ годы существованія кассы состояли *обязательными* участниками ея, но несмотря на это,

мы считаемъ нужнымъ обязательно уменьшить назначенные и получаемые вами оклады пенсіи и потому исключаемъ изъ числа вашихъ платныхъ лѣтъ первыя пять лѣтъ, именно: 1877, 1878, 1879, 1880 и 1881 годы. Не *обижайтесь* отцы, такое уменьшеніе вызывается необходимостію, чтобы впослѣдствіи времени, эмеритальная касса не оказалась несостоятельною предъ пенсіонерами.“ Не странно ли, не наивно ли это въ самомъ дѣлѣ: Коммиссія стремится къ тому, чтобы касса наша въ будущемъ времени не оказалась несостоятельною предъ пенсіонерами, а сама уже нарушаетъ обязательства ея предъ нынѣшними пенсіонерами. Почему Коммиссія дѣлаетъ такое предпочтеніе первымъ предъ послѣдними? Какъ же послѣ этого не *обижаются* аборигенамъ кассы?

Коммиссія считая по какимъ либо основаніямъ не обязательными взносы участниковъ кассы за первыя пять лѣтъ, должна бы обусловить это тѣмъ, чтобы участникамъ кассы были возвращены всѣ взносы за эти годы. Но она и этого не дѣлаетъ. Есть ли тутъ какая либо послѣдовательность и справедливость?

Правда, Коммиссія для оправданія своихъ взглядовъ на дѣло въ данномъ случаѣ указываетъ основанія, но они, кажется, приводятся только для того, чтобы отвести глаза. Такъ, она, наприимѣръ, говоритъ въ своемъ проэктѣ, что взносы первыхъ пяти лѣтъ существованія кассы имѣютъ своимъ назначеніемъ образованіе основнаго капитала кассы. Если же руководствоваться этимъ принципомъ, то проектируемое Коммиссіей исключеніе нужно простирать не на первыя только пять лѣтъ существованія кассы, но и на прочіе годы, вплоть до 1891 года, т. е. до времени начала производства первыхъ пенсій за 10-тилѣтіе. Поэтому стало быть, исключенію должны подлежать всѣ годы до 1891-го; ибо въ основной капиталъ поступали сборы съ духовенства и за дальнѣйшее время, слѣдующее послѣ 1881 года. Почему же Коммиссія не приняла этого въ соображеніе?

Затѣмъ Коммиссія ссылается на постановленіе сѣзда духовенства 1877 года. Чтобы убѣдиться въ томъ, что Коммиссія вводитъ въ обманъ и въ этомъ случаѣ,

слѣдуетъ только посмотреть, что говоритъ этотъ съѣздъ въ своемъ постановленіи. Вотъ оно: „для образованія основнаго капитала кассы взимать а) со всѣхъ церквей епархіи по 6⁰⁰/100 съ церковныхъ доходовъ, неимѣющихъ спеціальнаго назначенія и б) со всѣхъ священнослужителей епархіи опредѣленный сборъ, со священниковъ 3 рубля, съ діаконовъ и псаломщиковъ по 1 рублю въ годъ“. Есть ли въ этихъ словахъ хотя какой либо намекъ на исключеніе изъ числа платныхъ первыхъ пяти лѣтъ?

Коммиссія говоритъ, что взносы за первыя пять лѣтъ поступали на образованіе кассы. Если это справедливо въ отношеніи къ указаннымъ годамъ, то ужели этотъ мотивъ можно признать основательнымъ для того, чтобы исключать эти годы изъ числа платныхъ на право полученія пенсій? Не напротивъ ли слѣдуетъ поступить? Въ силу указаннаго мотива первыя-то пять лѣтъ существованія кассы нужно считать даже преимущественно требующими вознагражденія, а посему и назначенія установленныхъ пенсій. Иначе, кто бы сталъ тогда дѣлать взносы? Какъ бы тогда могла касса и получить свое существованіе? Такіе и подобные имъ вопросы почему-то не приходятъ въ голову членамъ Коммиссіи, а они между тѣмъ возникаютъ невольно при обсужденіи даннаго предмета.

Для основанія своего мнѣнія на тотъ же предметъ Коммиссія ссылается еще на съѣздъ 1905 года. На съѣздѣ этомъ поднимался вопросъ: какіе годы слѣдуетъ признать началомъ для производства пенсій за 10-тилѣтіе, 20-тилѣтіе и 30-тилѣтіе (Еп. Вѣд. ч. оф. стр. 64 и 65 за текущій годъ). Члены Коммиссіи тогдашняго съѣзда были, повидимому, въ недоумѣніи: они признавали началомъ для производства пенсій за первое десятилѣтіе и 1887 годъ и 1891 годъ. 1887 годъ они признавали началомъ для этого потому, что этотъ годъ былъ окончательнымъ въ первомъ десятилѣтіи, считая съ того времени, въ которое положено начало существованію кассы, т. е. съ 1877 года. А 1891 годъ они предлагали (только предлагали) признать на основаніи

примѣчанія къ § 12-му проекта устава. Въ этомъ примѣчаніи сказано: „началомъ для производства первыхъ пенсій за 10-тилѣтіе полагается 1891 годъ“. Но назначеніе срока для производства пенсій вкладчикамъ съ одной стороны и исключеніе какихъ либо годовъ изъ числа платныхъ на полученіе пенсіи съ другой стороны—предметы совершенно различны. Послѣдній особенно настолько важенъ, что вопросъ о немъ долженъ разрѣшаться не на основаніи какихъ либо проблематическихъ началъ, а на основаніи ясныхъ, точныхъ и категорическихъ положеній. Коммиссія по пересмотру проекта не приняла этого во вниманіе. Не приняла она также во вниманіе и того, что съѣздъ духовенства не потому назначилъ 1891 годъ началомъ для производства первыхъ пенсій за 10-тилѣтіе, что хотѣлъ выгородить изъ числа платныхъ какіе либо годы; а потому, что первый проектъ устава кассы въ этотъ именно годъ и былъ утвержденъ опредѣленіемъ Св. Синода. Причемъ Св. Синодомъ было предоставлено и право взиманія 6⁰⁰/₁₀₀ съ церковныхъ доходовъ до 1913 года для образованія основного капитала кассы и это сдѣлано было даже съ *Высочайшаго соизволенія* (см. Еп. Вѣд. ч. неоф. стр. 278).

Изъ вышесказаннаго видно, что разсужденіе о томъ, что на съѣздѣ духовенства 1905 года былъ поднимается вопросъ: не слѣдуетъ ли при назначеніи пенсій считать предѣльнымъ 1891 годъ въ томъ смыслѣ, чтобы или исключить изъ числа платныхъ первые пять лѣтъ, или же по крайней мѣрѣ, оттянуть нормальныя 10-тилѣтія на другіе болѣе отдаленные сроки. Но что же согласился ли съѣздъ съ этимъ предложеніемъ Коммиссіи? Нѣтъ, онъ не далъ на это никакого отвѣта и только постановилъ: „нынѣшній окладъ пенсій: священникамъ 120 рублей и псаломщикамъ 45 рублей въ годъ продлить еще по крайней мѣрѣ хотя до 1910 года включительно“.

Замѣчательно, что съѣздъ 1905 года, обсуждая докладъ своей тогдашней Коммиссіи не только не подтвердилъ ея мнѣнія касательно начала производства пен-

сѣй съ 1891 года, но призналъ нужнымъ высказаться, что онъ, съѣздъ, находитъ неполноту и неточности въ уставѣ эмеритальной кассы, возбуждающія различныя недоразумѣнія и перетолковыванія, какъ правленіемъ кассы, такъ и духовенствомъ. Вслѣдствіе чего съѣздъ счелъ необходимымъ сдѣлать „болѣе тщательный пересмотръ устава кассы“, и поручилъ это дѣло членамъ правленія кассы и Епархіальнаго ревизіоннаго Комитета (см. тамъ же, стр. 28). Между тѣмъ авторъ статьи: „Краткія свѣдѣнія объ учрежденіи эмеритальной кассы духовенства Архангельской епархіи“, помѣщенной въ № 9-мъ Еп. Вѣд. за текущій годъ, опять таки ссылается на 1905 годъ и въ своихъ подстрочныхъ примѣчаніяхъ прибѣгаетъ къ казуистикѣ, чтобы доказать, что старцы, піонеры кассы, напрасно оспариваютъ постановленіе этого съѣзда (см. тамъ же, стр. 278 и 279). Вообще авторъ этотъ, надобно замѣтить, слишкомъ увлекся идеей о сокращеніи пенсій вслѣдствіе проектируемой имъ несостоятельности кассы предъ пенсіонерами въ недалекомъ будущемъ. Я же категорически заявляю, что опасность эта дутая, ея совершенно нѣтъ и быть не можетъ долгое — долгое время. Наша касса владѣетъ очень солиднымъ капиталомъ и кромѣ того все еще продолжатъ расти и расти съ значительнымъ успѣхомъ. Такъ, отъ 1905 года къ началу 1906 въ кассѣ нашей состояло суммъ всего 256879 рублей, а отъ 1906 года ко 1907 году находилось 268223 рубля (см. Еп. Вѣд. № 7 и № 10 за текущій годъ). Въ прошедшемъ году, стало быть, приростъ кассы выразился въ 11344 рубля. Причемъ у кассы еще имѣются кредиты, какъ на примѣръ, ведомка 5⁰⁰/₀₀-тнаго сбора съ церковей, а также денегъ, розданныхъ въ ссуду разнымъ лицамъ. Кромѣ того за всѣми церквами состоитъ недоимки 1⁰⁰/₀₀ сбора за нѣсколько лѣтъ, остававшейся вслѣдствіе того, что въ кассу поступало не 6⁰⁰/₀₀ съ церковныхъ доходовъ, какъ бы слѣдовало по указу Св. Синода, а 5⁰⁰/₀₀. Однимъ словомъ, о нашей кассѣ вполне можно сказать, что она находится въ блестящемъ видѣ по финансовой части.

Авторъ „Краткихъ свѣдѣній объ учрежденіи кассы“ когда-то самымъ энергичнымъ образомъ ратовалъ за неприкосновенность 5⁰⁰/₀₀-тнаго сбора, такъ какъ сборъ этотъ служить и долженъ служить по правиламъ кассы воспособленіемъ образованію основнаго капитала. А основнаго капитала, по мнѣнію автора, ни въ какомъ случаѣ нельзя расходовать на выдачу пенсій, если расходъ кассы на этотъ предметъ возрастетъ до такой необходимости. Но чтобы этой необходимости не встрѣтилось когда нибудь, слѣдуетъ только отчислить изъ суммъ кассы, если не весь расходный капиталъ, то часть его, на предметъ удовлетворенія пенсіями участниковъ кассы. Какъ извѣстно, остатки этого капитала до сего времени употреблялись ежегодно на образованіе основнаго капитала. Въ прошедшемъ 1906 году, напримѣръ, остатковъ расходнаго капитала на образованіе основнаго капитала употреблено до 1500 рублей повидимому. Это сдѣлано неправильно. Надобно было бы этотъ остатокъ обратить на приходъ по записи расходнаго капитала, для чего при кассѣ должна бы существовать особая книга. Еслибы такой порядокъ заведенъ былъ у насъ нѣсколько лѣтъ назадъ, то рѣшительно никому бы и на мысль не могло придти, даже самому завязтому пессимисту, что основному капиталу нашей кассы угрожаетъ опасность расхода суммъ не по назначенію. Вотъ на что обратила бы Коммиссія по пересмотру проекта свое вниманіе. Это было бы лучше всякихъ другихъ средствъ и способовъ къ сохраненію въ неприкосновенности основнаго капитала кассы и въ легальномъ отношеніи это было бы вполне безупречно. Въ добавокъ къ сему Коммиссія большую услугу оказала бы нашей кассѣ, если бы она изыскала способъ восполнить ущербъ для основнаго капитала кассы, образовавшейся отъ недобора процентовъ съ церковныхъ доходовъ. Извѣстно, что Св. Синодомъ въ 1896 году былъ утвержденъ проектъ устава съ тѣмъ, чтобы съ церковныхъ доходовъ взимаемо было по 6⁰⁰/₀₀, а не по 5⁰⁰/₀₀. И разрѣшеніе на это, повторяю, послѣдовало съ Высочайшаго соизволенія.

Однимъ словомъ: можно, — вполне можно, было бы комбинировать источники нашей кассы такъ, что она никогда бы не могла потерять своей устойчивости и дойти до ненормальнаго состоянія въ производствѣ финансовыхъ операций. И все это можно сдѣлать не нанося никому изъ пенсіонеровъ обиды. А нынешнее положеніе дѣлъ по кассѣ нельзя считать нормальнымъ, главнымъ образомъ потому, что въ основной капиталъ кассы замѣшанъ расходный и на это до сего времени никто не обращалъ вниманія. А отъ этого-то и явилось пессимистическое отношеніе къ состоянію кассы.

Въ заключеніи я прихожу къ тому, что выработанный Коммиссіей проектъ устава кассы и напечатанный въ Еп. Вѣдомостяхъ, слѣдуетъ вновь поресмотрѣть и пересоставить. А въ настоящемъ своемъ видѣ онъ не можетъ быть признанъ удовлетворительнымъ и отвѣчающимъ желаніямъ особенно аборигеновъ личнаго состава пенсіонеровъ, интересами которыхъ пренебрегать со-всѣмъ не слѣдуетъ.

Протоіерей *Илія Легатовъ*.

Къ описанію Архангельскаго Епархіальнаго Древнехранилища.

(Окончаніе).

Б., 1553—4 года. Антиминсъ поступилъ изъ Койнасской церкви Мез. у.; о немъ упоминается въ описаніи того прихода ¹¹⁾. Размѣромъ въ квадратную четверть. Въ срединѣ семиконечный крестъ на подножіи со ступенями, параллельно къ нему копіе и трость; глава адамова, слова тѣже, что и на № 3. Мѣсто для мощей и наугольники съ лицевой стороны. Надпись расположена кругомъ, но не такъ, какъ на предъидущихъ. Тамъ по прочтеніи верхней строки, ея продолженіе надо искать съ правой стороны и такъ кругомъ идетъ первая строка, вторая и т. д.; а

¹¹⁾ Ист. опис. вып. 2, стр. 347

здѣсь надо прочесть 2 строки сверху, двѣ справа, одна внизу и 2 слѣва. Надпись не окончена—не указанъ мѣсяць и число, но оставлено для сего мѣсто. Надпись гласить: „ос-тися ...х-а къ церкви с-того никола чудотворца прѣ бл-говѣрномъ б-гохранимомъ ц-ри великомъ кн-зи івани васильевичи всея русіи и при пр-с-щѣнномъ пимвни архіеп-к-пи великаго новграда и пск. лѣта 3111 (7062) м-ца“...

6., (102). 1559 года. Ширина $3\frac{1}{2}$ в., высота немного больше— $3\frac{3}{4}$. Замѣчательнѣе тѣмъ, что нѣтъ никакого рисунка; должно быть крестъ былъ изображенъ только муромъ (см. слѣдующій), хотя слѣдовъ и нѣтъ. Но отчасти это подтверждается тѣмъ, что надпись занимаетъ только верхнюю половину антимиаса, а нижняя часть оставлена чистой. Пovyше надписи мѣсто для мощей, подшитое, какъ и наугольники съ исподней стороны. Надпись очень краткая, хотя даетъ всѣ свѣдѣнія, обычныя на антимиасахъ, а именно: „лѣта 311 седмаго (7067) авгу. 11 священна бы церковь с-тыхъ м-ч-къ елора и лавра при бл-говѣрномъ ц-ри и великомъ кн-зѣ иванѣ при архіеп-пѣ никандрѣ ростовскомъ“ Церкви во имя сихъ святыхъ были въ Арханг. краѣ въ приходахъ Церковническомъ ¹²⁾ и Ростовскомъ ¹³⁾.

7., (109)., 1569 года, размѣромъ въ кв. четверть. Рисунка также нѣтъ, но ясно виденъ изображенный св. муромъ четвероконечный крестъ, а около него чернилами слова: „ц-рь славы І-с х-ъ ника. Мѣсто для мощей и наугольники съ исподней стороны. Надпись ниже креста: ос-щенъ алтарь сей ведене пр-ч-тыя м-ца мая въ 11 день въ неделю на память прбн. Пахомія въ лѣто 33-го (7007) при ц-ре бл-говѣрномъ иване васильевиче и при дмитрополите московс. кириле и ростовскомъ еп-пе корниле.“ Вѣроятно, освящаль антимиасъ еп. ростовскій, а митр. московскій указанъ только какъ первоіерархъ, а можетъ быть по благословенію послѣдняго строилась церковь.

¹²⁾. Ibid., вып. I стр. 358.

¹³⁾. Ibid. вып., II, стр. 171.

8., (245). 1582 г., размѣръ тотъ-же; мѣсто для мощей и наугольники съ исподней стороны. Подъ мощами небольшое (полвершка) изображеніе креста на подножіи съ обычными словами. Подъ рисункомъ надпись: „лѣта 34 перваго (7091) октября въ 1 д-нь ос-тися.... х-а честнаго и славнаго ея бл-говѣщенія пр-нод-вы маріи на память с-таго ап-ла аваніи и пр-бнаго отца романа ч-еца кондакареви (sic) и честнаго и славнаго ея покова, при бл-говѣрномъ ц-ри и великомъ кн-зи іванѣ и его бл-говѣрномъ ц-ревичи кн-зи еодоре. и митрополите деонисіи и при еп-копе варламе вологодскомъ и великопермскомъ.“

9., (6)., 1584 года, тѣхъ-же размѣровъ. Мѣсто для мощей съ лицевой стороны. Наугольниковъ нѣтъ, по угламъ былъ прибитъ гвоздями. Крестъ въ 1½ верш. семиконечный, на подножіи съ 3 ступенями, глава адамова; копія и трости нѣтъ; рисунокъ сдѣланъ довольно тщательно; слова у креста тѣже. Надпись идетъ по всему антимиусу прямо, а не кругомъ; гдѣ крестъ, тамъ строка переносится съ одной стороны креста на другую. Подписано слѣдующее: „ос-т-ся и т. д. въ ц-ркви успенія прес-тыя б-ца пр-нод-выя м-ріа, б-го-любивымъ епископомъ варлаамомъ вологодскимъ и великопермскимъ и при бл-говѣрномъ ц-рѣ і великомъ кн-зѣ феодоре івановиче всея русіи самодержцѣ. положенъ бысть сій антимиусъ м-ца августа въ 1 д-нь лѣта 3 е 48 (7092). аминь“.

10., (4 и подъ мѣстомъ для мощей 261). Годъ не указанъ, около 1597—1601. Тѣхъ-же размѣровъ и устройства, что и предъидущій; отмѣчается только тѣмъ, что крестъ 8-конечный, а надпись идетъ кругомъ, какъ у № № 1 и 2. Начинается съ обычной фразы: „освятися и т. д. въ храме бл-говѣщенія б-ца на память ч-тнаго ея покова при бл-говѣрномъ ц-ри і великомъ кн-зи борисе федоро-се федоровичи ¹⁴⁾ всея руси и при бл-говѣрной ц-р-цѣ и великой г-ни маріи

¹⁴⁾. При переносѣ слова на другую сторону писецъ очевидно ошибся.

і при бл-говѣрномъ ц-р-вичи феодори и при бл-говѣр-ной ц-р-вне и великой княжне ксѣніи и при митрополите новгородскомъ варлааме и при игумене с-тѣя обители соловецкаго мнт-ря исидора“ Митр. Варлаамъ и (см. у Строева) былъ 1592—15 апр. 1601 г., а игумень Исидоръ—1597—1603. Если надпись относится къ освященію антимиаса, то время ограничивается 1597—15 апр. 1601 г. Упоминаніе объ игуменѣ солов. Исидорѣ не означаетъ-ли того, что этотъ антимиасъ былъ выданъ въ церковь Благовѣщенія, что въ Соловецкомъ мон. надъ святыми воротами.

11., (242), 1605 г., размѣры тѣже. Мѣсто для мощей и наугольники съ лицевой стороны. Подъ мощами изображенный тонкой линіей 7-конечный крестъ, въ вершокъ, съ копіемъ, тростию, подножіемъ и главой адамовой. Кромѣ обычныхъ словъ около рисунка еще надписи: копіе тр (ость), г. а. (глава адамова). Надпись слѣдующаго содержанія: „алтарь с-тѣхъ праведныхъ б-гоотець іоакима і анны с-щеннодѣйствованъ с-тѣйшимъ митрополитомъ ісидоромъ новгородскимъ и великолудскимъ м-ца октября въ Ѳ д-нь на память пр-тѣя б-ца и пр-вод-вы м-рїа ч-тнаго и славнаго ея покровя лѣта 3111 (7114) индикта 1 епакта Ѳ“.

12., 1615 г., тѣхъ-же размѣровъ; мѣсто для мощей и наугольники съ лицевой стороны. Въ срединѣ 7-конечный крестъ, на подножіи, длиною немного больше вершка, копія и трости вѣтъ, около креста обычныя слова. Надпись начинается обычной фразой: „остися... х-а въ церкви рождества ч-снаго и славнаго прор-ка и предоот-чи крестителя иоанна б-голюбивымъ митрополитѣ филаритѣ при благовѣрномъ ц-ри і великомъ кв-зи михаилѣ феодоровиче всея росіи и положенъ бысть сїй антимиасъ м-ца іюня въ Ѳ д-нь на память рож-тва пр-р-ка и пр-дт-чи кр-т-ля г-ня іоанна въ лѣто 3111. го (7123).—Этотъ антимиасъ принадлежитъ, какъ и № 4, Хаврогорской церкви, въ приходѣ которой первая церковь во имя рождества Предтечи по ветхости была разобрана и построена новая, существующая донынѣ¹⁵⁾.

¹⁵⁾ Ист. опис. ц. и прих. Арх. ец. вып. 1- стр. 319.

13., (254) 1634 г., тѣхъ-же размѣровъ. Мѣшечекъ для мощей и наугольники съ исподней стороны. Подъ мощами 7-конечный крестъ на подножїи, гл. ад., обычныя слова; рисунокъ въ длину вершокъ. Ниже рисунка надпись: „Ос-тися и т. д. въ церкви тридневнаго воскр-нїа г-а б-га і сп-са н-шего і-са х-а и с-щена бысть ц-рковъ сїа въ лѣто 7142 (7142) іюля 8 дн. на память прѣбнаго отца нашего сисоя великаго при благовѣрномъ ц-ре михаиле феодоровиче всея роуси и при митрополите кипріане великаго новаграда и великихъ лоукъ“.

Слѣдующіе 2 антимиаса поступили изъ Юрьольскаго прихода, куда они были выданы для церквей Петропавловской и Ильинской ¹⁶⁾.

14., 1635 года. Въ длину немного больше, чѣмъ въ ширину. На срединѣ 8-конечный крестъ въ 1½ вер. толстымъ рисункомъ, на горѣ со ступенями, копїе и трость со словами и остальные обычныя слова. Наугольники и мѣсто для мощей съ исподней стороны; послѣднее внизу антимиаса. Надпись слѣдующая: ос-тися (и т. д.)... х-а въ церкви с-тыхъ славныхъ и всехвальныхъ ап-ловъ петра и павла бысть освящена сїа церковь петра и павла въ лѣто 7143 (7143) індикта 1-го м-ца іюня 14 на память ап-ль петра и павла при благовѣрномъ ц-рѣ и великомъ кн-зѣ михаилѣ феодоровиче всеа русїи при патриархѣ московскомъ и всеа русїи іоасафѣ“.

15., 1636 года, въ квадратную четверть. Мѣсто для мощей вверху и наугольники съ лицевой стороны. Крестъ такой-же, какъ и на предъидущемъ, только вмѣсто округленной горки подножїе прямое со ступенями. Надпись по той-же формѣ; изъ нея видно, что антимиасъ выданъ „въ церкви с-таго славнаго ильи пророка“, „священа бысть сїа церковь“ 29-же іюня слѣдующаго 7144 года.

16., (48)., 1644 года, размѣры по 4½ вершка. Наугольники и мѣсто для мощей съ лицевой стороны; послѣднее оставлено чистымъ отъ подписи. Въ подписи

¹⁶⁾. Ibid. вып. II, стр. 225.

и рисунокъ видна возможная тщательность: подпись обведена по краямъ чертой, которая т. о. представляетъ какъ-бы рамку. Такая-же рамка сдѣлана и кругомъ рисунка, пространствомъ въ 3×2 вершка; губка на трости имѣеть видъ закругленнаго крестика или четырехъ-листника; крестъ 8-конечный на подножii съ 4 ступенями. Подпись идетъ по всему антимиусу; съ переносомъ строкъ на другую сторону тамъ, гдѣ рисунокъ. Надпись слѣдующая: „ос-тися (и т. д.)... х-а въ церкви великаго чудотворца николаи и с-ще (на) бысть сия ц-ркви въ лѣто 3111 (7152) год. апрѣля въ 3. д. на память прбнаго отца н-шего георгия митролинскаго индикта 11 алфы 1¹⁷⁾ въ високось при благовѣрномъ ц-рѣ и великомъ кн-зѣ михаиле феоdorfовиче всея русii и при патриархѣ московскомъ iосифе по бл-гословенiю бл-женнаго памяти митрополита киприана новгородскаго и великолутцкаго а н-нѣ при великомъ г-д-нѣ митрополите афеонiи великаго новаграда и великолутцкаго“. Митр. Киприанъ (см. Строева) умеръ въ 1634 г.; так. обр. между смертiю его и годомъ освященiя церкви — промежутокъ 10 лѣтъ. Очевидно, митр. Киприанъ выдалъ благословенную грамоту на построение храма („по благословенiю“), а антимиусъ освященъ уже митр. Афеонiемъ.

17., (183)., 1670 г.; размѣры по 5 вершковъ. Наугольникаи мѣсто для мощей съ лицевой стороны; послѣднее оставлено чистымъ отъ подписи. Рисунокъ также обведенъ четырехугольной рамкой, пространствомъ по $1\frac{1}{2}$ в. Крестъ 7-конечный, съ копiемъ и тростию, на подножii со ступенями. Вмѣсто словъ „Царь славы“ стоитъ титло: „1111“. Надпись отличается той подробностью, что перечислены всѣ священники и дiаконъ освящавшiе церковь. Вотъ она: „ос-тися (и т. д.)... х-а и с-щена бысть ц-рковь сия с-тыхъ верховныхъ ап-лъ петра и павла въ лѣто 3118 (7178) iюня мѣ. 11 на память с-тыхъ безсребренникъ кира iоанна при благовѣрномъ г-д-рѣ нашемъ ц-рѣ и великомъ кн-зѣ

¹⁶⁾ Т. е. ключевая буква того года была ъ.

алексѣи михайловиче всеа великія и малыя и бѣлыя росіи самодержцѣ и при с-тѣйшимъ іосаѣѣ московскомъ и всеа росіи при митрополитѣ н-шемъ питиримѣ новгородскомъ и великолукскомъ холмогорскимъ спасскимъ протопо-мъ иваномъ да соборнымъ попомъ кириломъ да дьякономъ петромъ да тоѣ церкви попомъ стефаномъ да куростровскимъ попомъ иваномъ да ухтостровскимъ дьякономъ васильемъ“. Судя по освящавшимъ церковъ лицамъ, эта церковь была около Холмогоръ, Курострова и Ухтострова. Вѣроятно это была церковь или въ самыхъ Холмогорахъ—на глинскомъ посадѣ или Ровдогорская, сгорѣвшая 1796 г. ¹⁸⁾, такъ какъ о другихъ Петропавловскихъ храмахъ въ указанной мѣстности свѣдѣній нѣтъ.

Такимъ образомъ, въ старинныхъ антиминосѣхъ прописывались собственно тѣ свѣдѣнія, которыя теперь пишутся на крестѣ, поставляемомъ подъ престолъ и антиминосѣ, вмѣсто креста, служилъ памятникомъ освященія церкви. Это было тѣмъ болѣе удобно, что антиминосѣ, будучи прикрѣпленъ подъ индикіей, не грязнился и не ветшалъ, а потому и не было нужды въ такой частой смѣнѣ антиминосовъ, какъ въ настоящее время. Антиминосѣ перемѣнялся только тогда, когда сдвигался съ мѣста престолъ и устроился новый.

Въ заключеніе, для объясненія старинной церковной практики, приводилъ наставленіе изъ рукописнаго Требника XVI вѣка, хранящаго въ древнехранилищѣ, изъ „Устава, бываемаго о поколебавшей святѣй трапезѣ:“ „Таже, пріемъ священникъ срочицу, възлагаетъ ея на престолъ. и обязуетъ на 4 углы вервью не толстою или крестаобразно подъ трапезою ли которомужъ столпу. И тако пакы, полагаетъ священникъ антиминосѣ и пришиваетъ на сорочку. Аще будутъ мощи старыя церкви, полагаетъ ихъ ли въ антиминосѣ ли въ столпъ престола, предъуготовану бывшу. и просѣчену бывшу мѣсту на се“. Обыкновенно мощи

¹⁸⁾ Ист. опис. ц. и прих. Арх. еп. стр. 275 и 244, выпускъ 1.

старой церкви полагались въ престоль вмѣстѣ со старымъ антиминсомъ, каковой обычай былъ даже въ XVIII вѣкѣ.

Свящ. А. Тереминскій.

Въ вопросу объ участіи духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу.

Приближается время новой предвыборной „кампаніи“. Снова проявится и въ нашей, обычно малоподвижной, общественной жизни оживленіе, а передъ выборами начнутся предвыборныя собранія и по всей вѣроятности (особенно у „лѣвыхъ“) — энергичная агитація. Придется принять то или иное участіе въ выборахъ и духовенству, какъ имѣющему узаконенное право на подачу избирательныхъ бюллетеней. Теперь у насъ такое хаотическое время, что русскіе люди раздѣлились на десятки партій, ведущихъ между собою упорную борьбу, въ которой нерѣдко во всей силѣ господствуетъ возмутительное іезуитское правило: „цѣль оправдываетъ средства“. Нѣкоторые и изъ нашихъ партійныхъ „лидеровъ“, заявили себя ловкими софистами. Рѣчи ихъ наполнены были передержками, недомолвками, намеками и т. п., чѣмъ въ особенности прославилась „кадетская“ партія, такъ что бороться съ ними было почти невозможно. Конечно, для людей съ болѣе или менѣе чуткою совѣстью всѣ эти цвѣты казуистическаго краснорѣчія были очевидны и... противны. Тѣмъ не менѣе понятно почему, — за нѣкоторыми исключеніями, — неудачны обычно были выступленія на этихъ ораторскихъ турнирахъ нѣкоторыхъ представителей нашего городского духовенства. При господствующей у насъ партійной особенностяхъ духовному лицу дѣйствительно можно стать въ очень неудобное положеніе и даже роющую преграду престижъ духовенства: такъ напримѣръ, признаемся, грустно было видѣть, какъ на одномъ изъ предвыборныхъ собраній въ январѣ нынѣшняго года одинъ изъ священниковъ голосовалъ за... „блокъ“ кадетовъ съ со-

ціалъ-демократами и соціалъ-революціонерами... И во всякомъ случаѣ непозволительно — думаемъ — священнику превращать церковную кафедру, мѣсто словесъ Божіихъ, въ политическую трибуну.

Относительно приважденности къ какой-либо изъ множества существующихъ въ настоящее время у насъ политическихъ партій (кажется, до 33), мы думаемъ, что пастырь церкви долженъ стоять, говоря вообще, внѣ политическихъ партій, мало того, — выше ихъ, но это вовсе не значитъ, что пастырь долженъ совершенно безучастно относиться къ существующимъ партіямъ, тѣмъ болѣе, что у нѣкоторыхъ партій явно просвѣчиваетъ ихъ антигосударственный и антирелигіозный характеръ. Пастырь церкви, какъ и всякій, впрочемъ, истинный гражданинъ, долженъ стараться о томъ, чтобы сплотить всѣхъ въ живомъ чувствѣ любви къ своей родинѣ, чувствѣ истиннаго патриотизма въ единую братскую семью и такимъ образомъ устроить порядокъ въ нашей великой странѣ, утвердить на стойкихъ національныхъ началахъ распатанный строй жизни, двинуть впередъ духовное развитіе многомилліоннаго русскаго народа, научать его избавиться отъ гибельнаго пьянства и нищеты, отъ страшнаго развитія ужасныхъ преступленій всякаго рода.¹⁾ Вотъ по истинѣ великія задачи, предстоящія нынѣ пастырямъ церкви. Вотъ поприще гдѣ предстоитъ имъ благородная борьба, достойная служителей Бога и церкви! Вотъ гдѣ они и могутъ быть воистину „солю земли“ русской! Къ прискорбію, нынѣ мы слышимъ, что духовныя лица вступаютъ въ самую сѣчу полити-

¹⁾ Относительно патриотизма замѣтимъ, что вѣдь несомнѣнно, что изумительный упадокъ его, а иногда и полное отсутствіе, выразившееся въ удивившей міръ нашей лѣни, халатности, печестности, распущенности, такъ что имя Божіе „хулилось нами среди измученныхъ“, — было одной изъ главныхъ причинъ нашего пораженія отъ Японцевъ. А между тѣмъ еще и до сихъ поръ самое слово „патриотизмъ“ наши кадеты и другіе „лѣвые“ готовы вовсе выкинуть изъ лексикона... Ужъ хотя-бы они вразумились торжественнымъ заявленіемъ германскихъ соціалъ-демократовъ, которые высказали въ рейхстагѣ, что въ случаѣ войны они станутъ какъ одинъ человѣкъ на защиту своей родины.

ческой партійной борьбы, объявляютъ себя „кадетами“, т. е. „народными социалистами“, даже „социаль-революціонерами“. Намъ странно было слышать, что и у насъ одинъ священникъ публично объявлялъ себя сторонникомъ т. е. „чистаго парламентаризма“, съ обычнымъ для него образованіемъ *ответственнаго министерства изъ думскаго большинства* — копіи съ англійской парламентарной системы. Опытъ двухъ бывшихъ нашихъ Думъ, живой исторической опытъ, кажется, долженъ-бы убѣдить защитниковъ „чистаго парламентаризма“, что для Россіи отъ такого парламентаризма ничего другого, кромѣ смуть и вообще ухудшенія положенія, произойти не можетъ. Вѣдь это же ясно, что пересадка на русскую почву такого „чистаго парламентаризма“, при нашихъ условіяхъ общественной и государственной жизни была-бы страшнымъ скачкомъ, и защиту его, стремленіе ко введенію его у насъ, можно объяснить развѣ только какимъ-то общимъ несчастнымъ увлеченіемъ, охватившимъ главнымъ образомъ „передовую“ нашу интеллигенцію. А какой могъ-бы произойти отъ этого плодъ — это легко понять изъ того, что большинство членовъ — особенно 2-й Думы — принадлежало къ „лѣвымъ“ партіямъ. Какихъ-бы потрясающихъ экспериментовъ, быть можетъ перевернувшихъ-бы вверхъ дномъ все наше государственное званіе, изъ подъ обломковъ котораго было-бы трудно и выкарабкаться, оно надѣлало-бы! Нѣтъ, отъ такихъ скачковъ можетъ разбиться вдребезги государственная колесница, а вмѣстѣ съ нею — все пассажиры.... Какъ-бы ни бранили покойнаго К. П. Побѣдоносцева, но, по нашему мнѣнію, онъ былъ глубоко правъ въ томъ случаѣ, когда возставалъ противъ принятія нами — русскими — этого „чистаго парламентаризма“. Да и вообще говоря, кажется, никто изъ русскихъ такъ глубоко не раскрылъ всей оборотной стороны Зап. — Европейскаго парламентаризма, какъ этотъ выдающійся государственный умъ и дѣятель въ своемъ замѣчательномъ трудѣ „Московский Сборникъ“ — книгѣ, которая и по многимъ другимъ затронутымъ въ ней важнымъ вопросамъ достойна быть настольною книгою всякаго государствен-

наго дѣятеля. Известно, что всѣ недостатки парламентаризма прекрасно видятъ и сознаютъ и выдающіеся парламентаріи — государственные люди нашего времени Зап. Европы, — напр. во Франціи. Есть ли смыслъ рабски слѣдовать тому, существенные недостатки котораго уже испытаны и въ Зап. Европѣ? Не ясно ли, что необходимо ввести въ великое дѣло государственнаго строительства свое творческое начало, считаясь съ исторіей, національными чертами характера, внутреннимъ и внѣшнимъ положеніемъ нашего отечества, столь обширнаго и разнообразнаго по народонаселенію и многимъ другимъ условіямъ жизни. Пересаженное на не подходящую почву не вполнѣ хорошее, у насъ можетъ принести еще болѣе уродливые плоды, чѣмъ на западѣ!.. ²⁾

Избиратель.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Воспоминаніе о жизни Архимандрита Θεодосіа Настоятеля Артеміево-Веркольскаго монастыря.

(Окончаніе.)

Въ 1880 г. о. Θεодосіемъ было пріобрѣтено для монастыря отъ Шардонемскаго общества за тысячу рублей находящееся въ 60-ти верстахъ озеро называемое святымъ. Озеро это арендовалось монастыремъ уже въ 1870 году для ловли рыбы, преимущественно окуней, которыхъ въ немъ водится очень много. Для братіи, бывшей здѣсь на послушаніи, была сначала устроена ча-

²⁾ Впрочемъ, говоря такъ, мы отнюдь не думаемъ отвергать народнаго представительства, узаконеннаго манифестомъ 17 октября 1905 г. Потому что отмѣнить то, что такъ торжественно возвѣщено Высочайшей властью, было-бы, думается намъ, огромной ошибкой, способной произвести великія смуты въ государствѣ.... Нѣтъ, но мы желали указать на полную необходимость для нашихъ государственныхъ дѣятелей приложить всѣ усилія для выработки наипозможно лучшихъ и полезныхъ для нашей многострадальной родины условій осуществленія этого представительства, которое, какъ оказывается, если выразиться нѣсколько рѣзко, — палка о двухъ концахъ....

совня, а по приобрѣтеніи озера монастыремъ, была устроена въ 1883 году и церковь во имя св. Николая. Мысль о приобрѣтеніи этого озера въ пользу монастыря и объ устройствѣ здѣсь храма явилась по слѣдующему случаю: въ концѣ іюля мѣсяца 1871 года о. Θεодосій вознамѣрился навѣстить братію, находившуюся на св. озерѣ на послушаніи. Сначала онъ ѣхалъ въ лодкѣ, а затѣмъ для сокращенія пути пошелъ лѣсомъ пѣшкомъ съ однимъ послушникомъ. Въ глухой и неизвѣстной мѣстности путники заблудились и въ такомъ безвыходномъ положеніи они пробыли безъ крова и хлѣба 10 сутокъ. Въ усердной молитвѣ о. Θεодосій далъ обѣтъ святителю Николаю устроить при святомъ озерѣ во имя его церковь и скитъ, если они будутъ спасены отъ ожидающей ихъ явной голодной смерти. Молитва была услышана и до крайности изнеможенные, они были выведены наконецъ къ жилому въ глуши лѣса домику, стоявшему на берегу озера какою-то приставшею къ нимъ невѣдомою собачкой. О. Θεодосій, по данному обѣту, усердно занялся устройствомъ на св. озерѣ скита и при расчисткѣ мѣста самъ трудился вмѣстѣ съ рабочими и раздѣвшись до рубашки съ топоромъ въ рукахъ рубилъ лѣсъ. Такъ онъ выстроилъ небольшую, но весьма красивую деревянную церковь во имя святителя Николая, въ которой и помѣщена явленная чудотворная икона угодника Божія. Весь иконостасъ храма рѣзной работы и сдѣланъ изъ краснаго дерева неизвѣстнымъ благодѣтелемъ. Мѣсто у озера весьма уединенное и отдаленное: истинный подвижникъ можетъ найти здѣсь вполне тихое и безмятежное пристанище и полную безпрепятственность для уединенныхъ иноческихъ подвиговъ. О. Θεодосій не рѣдко думалъ самъ уйти туда на покой, но Богъ не судилъ исполниться его желанію.

Отецъ Θεодосій чутко отзывался и на всѣ Епархіальныя нужды, когда дѣло касалось духовно-учебныхъ заведеній, церковно-приходскихъ попечительствъ и церковно-приходскихъ школъ. Вскорѣ по учрежденіи въ 1883 г. при духовной семинаріи Братства св. ап. и ев. Іоанна Богослова для вспоможенія нуждающимся

учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Архангельска, о. Ѳеодосій пожертвовалъ въ Братство $\frac{1}{10}$ бумагами 450 р. Понимая высокую задачу христіанскаго просвѣщенія народа о. настоятель съ братією изъявили готовность снабжать на средства обители 10 церковно-приходскихъ школъ въ Пинежскомъ уѣздѣ учебными пособиями и содержать пищую 2-хъ или 3-хъ мальчиковъ преимущественно сиротъ. Затѣмъ о. Ѳеодосій съ братією всталъ во главѣ жертвователей и на возобновленіе давно забытаго Печенгскаго монастыря во имя преподобнаго Трифона, просвѣтителя лопарей, на далекомъ Мурманскомъ берегу и на границѣ Норвегіи. Тутъ онъ первый и больше всѣхъ откликнулся на это святое предпріятіе. Кромѣ всѣхъ сказанныхъ благотвореній о. Ѳеодосіемъ съ братією, при содѣйствіи Петербуржцевъ Г. и П. издано съ просвѣтительною цѣлію нѣсколько десятковъ тысячъ разныхъ душеполезныхъ брошюръ и листовъ, которые распространены въ Пинежскомъ краѣ. Отцомъ Ѳеодосіемъ при содѣйствіи тѣхъ же Г. и П. издано также десять тысячъ экземпляровъ брошюры „300-лѣтіе со дня кончины преподобнаго Трифона Печенгскаго.“

Въ трудахъ о. Ѳеодосій былъ неутомимъ, говорилъ мало, но дѣлалъ много; для братіи-же былъ совершеннымъ отцомъ и поэтому ни въ одномъ изъ Архангельскихъ монастырей, исключая Соловецкаго, не было такого числа братіи, какъ въ Веркольскомъ. За свои заслуги на пользу Веркольскаго монастыря о. Ѳеодосій былъ награжденъ 14 іюня 1864 г. набодренникомъ, 17 января 1865 года произведенъ въ санъ игумена, въ маѣ 1869 г. награжденъ наперснымъ крестомъ отъ Св. Синода выдаваемымъ; 17 апрѣля 1872 г. — пожалованъ орденомъ св. Анны 3 ст., а въ 1879 г. — таковымъ-же орденомъ 2-й степени; въ томъ же году въ январѣ мѣсяцѣ по опредѣленію попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа, получилъ признательность отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія за пожертвованіе въ пользу Веркольскаго народнаго училища; 21 ноября 1882 года былъ возведенъ въ санъ архимандрита, въ каковомъ санѣ

настоятелей въ Веркольской обители не было съ самаго ея основанія, Савъ этотъ о. Θεодосій принялъ съ большимъ смущеніемъ и боязнію, представляя себѣ, „что на пользу-ли это ему будетъ?“ и готовъ былъ даже отказать отъ него. Преосвященный Архангельскій Епископъ Серапіонъ въ знакъ особаго уваженія къ о. Θεодосію, подарилъ ему при этомъ свою митру.

Отецъ Θεодосій, по свидѣтельству о. игумена Іоаннікія, предвидѣлъ время своей смерти. Послѣ смерти іеромонаха Клеопы—27 марта 1885 года—о. Θεодосій сказалъ упомянутому Іоаннікію „скоро тебѣ придется и меня хоронить“. Это предсказаніе о. Θεодосія вскорѣ сбылось: черезъ мѣсяць его уже не стало на свѣтѣ.

Неустанные труды и заботы на пользу монастыря ослабили наконецъ физическія силы о. Архимандрита Θεодосія: онъ болѣлъ не долго, но тяжело. На вопросъ братіи—что болитъ у васъ батюшка? отвѣчалъ, ничего не болитъ, а только слабѣю. Болѣзнь свою онъ переносилъ терпѣливо, и постепенно слабѣя, съ подобающимъ христіанскимъ напутствіемъ—тайнствами исповѣди, елеосвященія и причащенія св. тайнъ, въ ночь съ 21 на 22 апрѣля 1885 года на 56 году своей многотрудной жизни отошелъ ко Господу. Печальный среди глубокой, ночной тишины звукъ большого монастырскаго колокола, возвѣстившій о кончинѣ столь благодѣтельнаго отца и покровителя, привелъ въ трепетъ мирныхъ обитателей Веркольской мѣстности и невольныя слезы покатались изъ глазъ многихъ. Погребеніе было совершено плачущею братією и окрестными приходскими священниками 25 апрѣля съ подобающими почестями при многочисленномъ стеченіи народа, который горько и неутѣшно оплакивалъ своего благодѣтеля. Согласно завѣщанію о. Θεодосій погребенъ въ мантии, близъ алтаря съ южной стороны каменнаго храма св. праведнаго Артемія, во славу котораго онъ такъ много и усердно потрудился. Не судилъ ему только Господь устроить въ обители новый каменный соборъ, о постройкѣ котораго въ послѣднее время онъ какъ-то особенно заботился и даже заготовилъ весь кирпичъ, но вѣроятно предчувствуя, что при-

ближается конецъ его жизни и что ему уже неисполнить сего завѣтнаго и святаго дѣла, онъ, собравъ въ одинъ глубокой вечеръ всю старшую братію, сдѣлалъ неожиданное для всѣхъ распоряженіе, чтобы поправить и покрыть желѣзомъ старый храмъ, и къ этому прибавилъ, что, „ломать его не будемъ“, и лишь только успѣли нанять мастеровъ и подписать условіе, какъ вскорѣ послѣ сего онъ заболѣлъ, а затѣмъ и отошелъ въ вѣчность. Такъ не стало болѣе на свѣтѣ благодѣтельнаго и неусыпнаго труженника отца архимандрита Θεодосія! Не разъ конечно вспомнать объ немъ, не одинъ пожалѣть о неожиданной его кончинѣ и не одна горькая слеза упадетъ на его хладную могилу! Но невольно приходится покориться промыслу Божию и сказать, что у Преплагаго и Премудраго Бога нѣтъ рановой смерти: у Него всѣ умираютъ въ надлежащую пору и въ настоящее время. Должно быть и о. Θεодосій созрѣлъ уже для жизни вѣчной и угодна бѣ Господеви душа его (премудр. Соломон. 4, 14). Да упокоитъ его Господь въ небесныхъ обителяхъ на ловѣ съ праведными Авраамомъ, Исаакомъ и Іаковомъ и да утѣшитъ всѣхъ плачущихъ и болѣзнующихъ о немъ Своею богатою милостію.

Дай Богъ, чтобы у насъ было побольше такихъ добродѣтельныхъ, сердобольныхъ, разумныхъ, трудолюбивыхъ и безкорыстныхъ настоятелей, каковъ былъ отецъ Θεодосій.

Вѣчная ему память и царствіе небесное.

Діаконъ *Николай Кузнецовъ*.

Кемская городская церковно-приходская школа.

(Краткія историческія свѣдѣнія).

Школа въ г. Кемѣ была учреждена по распоряженію Арх. Епарх. Учил. Совѣта. 29-го сент. 1889 г. Учил. Совѣтъ испросилъ разрѣшеніе епископа на открытіе въ г. Кемѣ при единовѣрческой церкви школы грамоты. Обученіе поручалось псаломщику единовѣр-

ческой церкви Ивану Дмитриеву. Кемскому Учил. Отд. было поручено снабдить школу необходимыми учебными руководствами и пособиями, а высылку для школы письменных принадлежностей для учащихся Советъ принималъ на себя.¹⁾ Затѣмъ Учил. Советъ предполагалъ выписать для школы необходимое количество часослововъ и псалтирей единовѣрческой печати. Указаніе на книги единовѣрческой печати даетъ основаніе думать, что Учил. Советамъ проектировался въ г. Кемь особый типъ школы, который долженъ былъ служить дѣлу обученія дѣтей г. н. единовѣрцевъ. Было ли приведено въ исполненіе распоряженіе Училищ. Совета, равнымъ образомъ, при какихъ условіяхъ существовала (если только она была) школа грамоты при Кемской единовѣрческой церкви, указаній объ этомъ нѣтъ ни въ дѣлахъ Учил. Отд., ни въ архивѣ Кемскаго собора.

12-го іюля 1894 г. г. Кемь посѣтилъ епископъ Архангельскій Никаноръ, при чемъ выразилъ желаніе, чтобы въ г. Кемь была открыта церковно-приходская школа. Епископъ рекомендовалъ протоіерею мѣстнаго собора просить городское общественное управленіе объ отводѣ для школы квартиры, чтобы „общество выразило этимъ желаніе къ нравственно-просвѣтительному стремленію въ духѣ отечественной церкви²⁾“. 9-го ноября 1894 г. городской староста сообщилъ Учил. Отдѣленію слѣдующій результатъ послѣ обсужденія въ управѣ вопроса объ отводѣ квартиры для школы: „такъ какъ къ разрѣшенію настоящаго вопроса послѣдовали разныя мнѣнія, то разрѣшили его закрытой баллотировкой и на дачу квартиры подано 6 голосовъ, а противъ 13 голосовъ“.³⁾ Не зная объ исходѣ дѣла относительно предоставленія школѣ квартиры, епископъ Никаноръ 9-го сент. 1895 года на журналѣ Учил. Совета отъ 4 сент. за № 20 положилъ резолюцію: „ре-

¹⁾ Журн. пост. Учил. Совета отъ 21-го сент. 1889 г. за № 29.

²⁾ Отнош. Кемск. Учил. Отд. отъ 10-го окт. 1897 г. за № 77 на имя Кемск. Общ. Управл.

³⁾ Отнош. Кемск. городск. старосты Кемск. Учил. Отд. отъ 9-го нояб. 1894 г. за № 58.

комендовать Кемск. Отд. Павлу Иванову въ учительницы другой Кемской школы, которая тамъ должна быть открыта⁴⁾ 19-го сент. 1895 г. Кемск. Учил. Отд. журнальнымъ постановленіемъ своимъ признало необходимымъ открыть въ г. Кеми одноклассную школу.⁵⁾ Школа въ городѣ была открыта 22-го окт. 1895 г. Учительницей въ ней состояла П. К. Иванова, окончившая курсъ Арх. Епарх. Женскаго училища. Въ 19^{05/06} уч. г. въ школѣ состояло 17 м. и 5 д. Къ сожалѣнію, школа существовала только одинъ учебный годъ. 3 іюня 1896 г. Учил. Совѣтъ, заслушавъ просьбу учительницы о выдачѣ ей вознагражденія за учебный годъ и о назначеніи его на будущее время, постановилъ: а) вознаградить учительницу съ окт. 1895 г. по 15-е мая 1896 г. изъ мѣстныхъ средствъ; б) озаботиться мѣстному причту изысканіемъ мѣстныхъ средствъ на дальнѣйшее содержаніе школы и жалованье учительницъ и в) въ случаѣ неимѣнія средствъ, войти съ представленіемъ о закрытіи школы. 26-го сент. 1896 г. причтъ Кемскаго собора сообщилъ Кемск. Учил. Отд., что средствъ на школу нѣтъ и просилъ ходатайствовать о закрытіи школы. 27-го сент. 1896 г. Кемск. Учил. Отд. составило постановленіе о закрытіи школы, а 19-го нояб. того-же года епископомъ на журналѣ была положена резолюція: „Исполнить“. Такъ школа прекратила свое недолгое существованіе.

17 сент. 1901 г. школа въ г. Кеми была открыта вновь.⁶⁾ Основанія для открытія школы были слѣдующія. Мѣстныя училища М. Н. П. были переполнены учащимися, особенно это относится къ городскому училищу. Ежегодно значительное число дѣтей, желавшихъ получить начальное образованіе, должны были даже по

⁴⁾ Резолюція за № 3133 по дѣлу объ опредѣленіи учительницы въ Кемскую заводскую школу. Рекомендованная епископомъ кандидатка — дочь бывшаго прот. Кемскаго собора К. И. Иванова, окончившая курсъ епархіальнаго училища.

⁵⁾ Подужемская ц.-прих. школа Кемскаго у., Арх. Еп. Вѣдомости за 1904 г., № 24, стр. 984.

⁶⁾ Объ открытіи школы см. Арх. Еп. Вѣд. за 1901 г., № 18, стр. 492—497.

2 и 3 года ожидать своей очереди, чтобы быть принятыми въ городское училище, такъ какъ въ послѣднее время въ это училище стали поступать учащіеся изъ различныхъ болѣе или менѣе удаленныхъ пунктовъ Кемскаго уѣзда. Давая возможность довольно значительному числу дѣтей получать начальное образованіе, школа уже этимъ самымъ оправдывала свое назначеніе. Но такъ какъ она открывалась въ городѣ, гдѣ находится Училищное Отдѣленіе и живетъ уѣздный наблюдатель, то предполагалось, что тѣ изъ кандидатовъ на учительскія мѣста, которые почему-либо мало знакомы съ начальной школой, будутъ имѣть возможность, проездомъ къ мѣсту службы чрезъ г. Кемь, посѣщать школу; при чемъ, въ связи съ теоретическими указаніями о приемахъ преподаванія, получать отъ такого посѣщенія школы необходимую помощь на первыхъ порахъ учительства и правильно начнутъ учебныя занятія.⁷⁾ Наконецъ, при открытіи школы имѣлась въ виду возможность устройства краткосрочныхъ уѣздныхъ курсовъ. Послѣднее, конечно, предполагало уже извѣстную степень благоустройства школы, первымъ необходимымъ условіемъ для котораго должно было считать обезпеченіе школѣ собственнаго помѣщенія.

За неимѣніемъ собственнаго дома и средствъ на наемъ квартиры, школа (собственно классъ) была помѣщена въ домъ трудолюбія, принадлежащемъ Кемскому попечительному о немъ обществу. Правленіе послѣдняго, по просьбѣ Учил. Отд. уступило для школы комнату, имѣющую объемъ 364 куб. арш. и хорошо освѣщенную. Этимъ помѣщеніемъ школа пользовалась до послѣдняго времени. Учебными руководствами и пособиями школа была снабжена изъ склада Отдѣленія. Классная мебель на первыхъ порахъ была взята на пользованіе изъ Кемской заводской школы и городского училища, такъ какъ не было средствъ на заведеніе ея. Учительницей была назначена Л. Е. Колчина, окончившая курсъ Арх. Епарх. училища, съ жалованьемъ по

⁷⁾ Школу съ указанной цѣлью посѣщали 3 кандидата, назначенные на учительскія должности.

20 р. въ мѣсяцъ, законоучителемъ діакономъ мѣстнаго собора П. Абрамовъ безъ вознагражденія. ¹⁾

Въ 1901 г. въ октябрѣ Учил. Отд. возбуждало ходатайство объ ежегодномъ отчисленіи въ некоторой суммы изъ средствъ Кемскаго собора для образованія капитала на постройку школьнаго дома. ⁹⁾ Но это ходатайство не было удовлетворено, „въ виду упадка доходовъ Кемскаго собора“. ¹⁰⁾ Ходатайство о томъ-же было повторено въ 1904 г., но и оно не увѣнчалось успѣхомъ, такъ какъ было признано, что отчисленіе какой-либо суммы изъ соборныхъ средствъ, „будетъ излишнимъ бременемъ для собора“. ¹¹⁾ На постройку школьнаго дома поступило только 161 руб. 82 коп., въ томъ числѣ 99 р. 75 к. чрезъ консисторію отъ прот. І. И. Сергіева. ¹²⁾ 48 руб. по подписному листу отъ чиновника по крестьянскимъ дѣламъ Кемскаго у. В. И. Ульяновскаго и 14 р. 7 к. ^{0/0} по кн. сберегат. кассы. Городскимъ общественнымъ управленіемъ было отведено безплатно мѣсто для постройки школьнаго дома, согласно пост. отъ 27-го октября 1902 г. Кроме того, городское управленіе оказывало школѣ пособіе на письменныя принадлежности для учащихся, большинство которыхъ — дѣти городской бѣдности, неимѣющія возможности платить за обученіе въ городскомъ училищѣ. Затѣмъ въ 1904 г., по ходатайству отдѣленія, городское управленіе назначило 60 р. въ пособіе учительницѣ на наемъ квартиры; но уже въ 1905 г. городское управленіе не признало возможнымъ продолжать это пособіе.

Успѣхи обученія въ школѣ вообще за все время ея существованія были удовлетворительными. Въ 1903 г. учил. отд., признавъ вполне добросовѣстное отношеніе къ дѣлу учит. г. Колчиной и хорошіе результаты обученія, выдало ей въ награду 50 р. изъ мѣстныхъ средствъ отдѣленія. ¹³⁾

⁸⁾ Отнош. Учил. Сов. отъ 6-го октября 1901 г. № 835.

⁹⁾ Журн. пост. Отд. 12-го окт. 1901 г. № 5.

¹⁰⁾ Отнош. Учил. Совѣта отъ 22-го марта 1902 г. № 208.

¹¹⁾ Отношеніе учил. Совѣта отъ 10-го іюля 1904 г. № 486

¹²⁾ Деньги пожертвованы по просьбѣ предсѣдателя Отд.

¹³⁾ Пост. отд. отъ 25 апр. 1903 г. № 4.

Количество учащихся въ школь и окончившихъ въ ней курсъ было слѣдующее:

Годы.		Окончило курсъ.
1901/902	уч. г 32 м. и 3 д.	— —
1902/903	— 35 м. и 6 д.	— —
1903/904	— 42 м. и 6 д.	— 8 м.
1904/905	— 36 м. и 2 д.	— —
1905/906	— 37 м. и 3 д.	— —

До 24 августа 1904 г. учительницей въ школь была Л. Ю. Колчина и съ 1-го сентября того-же года назначена, по приказанію Его Преосвященства, дочь протоіерея Кемскаго собора П. П. Видякина, состоявшая ранѣе учительницей Калезской школы Холмогорскаго уѣзда.

Съ 1902 г. Учил. совѣтомъ ассигновалось на вознагражденіе учительницы по 300 р. въ годъ.

Съ 10 февраля 1902 г. завѣдующимъ школою состоитъ священникъ Кемскаго собора А. И. Заостровскій.

Школа была удовлетворительно снабжена учебными руководствами и пособиями. Классная мебель для школы заведена на средства Учил. Отд. ¹⁴⁾

Такъ какъ мѣстный домъ трудолюбія предположено закрыть, то для школы возникалъ вопросъ о присканіи соответствующаго учебнымъ цѣлямъ помѣщенія. Но, по открытіи въ г. Кемі съ 190⁶/₇ уч. г. однокласснаго приходскаго училища М. Н. П., Кемская церковно-приходская школа была закрыта съ того-же времени.

Н.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Губернскомъ Статистическомъ Комитетѣ продается Памятная книжка Архангельской губ. на 1907 годъ.

Содержаніе. Отдѣлъ I-й: крестьянская свадьба въ южной части Шенкурскаго уѣзда.—А. Н. Молчанова, Архангельская губернія въ началѣ 19 вѣка—Д. Зеленина, Статистическій обзоръ Архангельской губ. за 1905 годъ—Н. Голубцова. Отдѣлъ II-й: разные справочныя свѣдѣнія по Архангельской губерніи, Списокъ служащихъ въ казенныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ Архангельской губерніи.

¹⁴⁾ Классная мебель и др. предметы школьной обстановки стоятъ 106 руб., бібліотека 96 р. 61 в.

**Поступили въ продажу слѣдующія книги священника Серапіона
Брояковскаго:**

- Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни. Изд. 2-е, значит. дополненное, ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.
- Поученія и рѣчи на разные случаи изъ пастырской практики и церковно-приходскаго учительства. Ц. 1 р. 60 к. съ перес. 1 р. 75 к.
- Церковная лѣтопись. Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религиозно-правственномъ и друг. отношеніяхъ. Вып. I. Ц. 75 к. съ перес. 85 коп. Вып. II. ц. 85 к. съ перес. 1 р.
- Спутникъ пастыря. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I. ц. 80 к. съ перес. 1 р.
- За вѣру и противъ лжевѣрія. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, рассказовъ и стихотвореній, ц. 80 к. съ перес. 1 руб.
- Очерки и рассказы для школьнаго, народнаго и вѣбогослужебнаго чтенія ц. 1 р. 50 к. съ перес. 1 р. 75 к.
- Школьный дѣтскій праздникъ. Сборникъ статей, басенъ, стихотвореній, дѣтскихъ игръ и нотъ для актовъ, школьныхъ литературныхъ вечеровъ, рождественскихъ елокъ и другихъ дѣтскихъ праздниковъ Цѣна 75 к. съ перес. 85 коп.
- При одновремен. требованіи всѣ книги высылаются за 7 р. руб. 50 к.

Весьма лестные одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церковной, пастырской и школьной библіотеки, помѣщены во многихъ періодическихъ изданіяхъ. (Смот. объяв. въ № 18 „Церк. Вѣд.“ за 1907 г.).

Требовать, ссылаясь на это объявленіе, по адресу: м. Напольшь Кіевск. губ. свящ. С. Брояковскому.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть оффиціальная: Перемены по службѣ.—Благодарность Епархіальнаго Начальства.—Списокъ праздныхъ мѣстъ.—Отъ совета Островлянской второклассной церковно-приходской школы.—Пожертвованія.—Вѣдомость о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казначействъ на содержаніе причтовъ.—Отчетъ Комитета Архангельскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Часть неоффиціальная: Къ предстоящему церковному собору.—Къ описанію Тойновурскаго прихода.—Изъ Чухченемско-Ильинскаго прихода.—Къ проекту устава эмеритальной кассы духовенства.—Къ описанію Архангельскаго Древнехранилища.—Къ вопросу объ участіи духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу.—Кемская городская церковно-приходская школа.—Воспоминаніе о жизни Архимандрита Θεодосіа настоятеля Артеміево-Веркольскаго монастыря.—Объявленія.

Редакторъ *И. Сибирцевъ.*