



ЕПАРХИАЛЬНАЯ

ПЕЧАТЪ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается
въ Редакціи.

№ 2.

Цѣна годовому изданію
съ доставкою и пересылкою
ПЯТЬ руб. 50 коп.

1903 года. (20-й годъ) 16-го Января.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й.

1.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Бывшій воспитанникъ духовной семинаріи Владиміръ Чекаловъ, по прошенію, 20 декабря м. г. опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Перовскаго, Канскаго уѣзда,

Священникъ церкви села Ильинскаго, Ачинскаго уѣзда. Александръ Евтихievъ, по прошенію, 5 декабря м. г. назначенъ на должность эконома и священника Красноярскаго духовнаго училища.

Священникъ церкви села Перовскаго, Канскаго уѣзда, Игнатій Хруцкій, 18 декабря м. г. переведенъ на священническое мѣсто къ Михаило-Архангельской церкви села Нижне-Ингашевскаго, Канскаго уѣзда.

Псаломщикъ Красноярскаго Воскресенскаго собора Григорій Кайдаловъ, по прошенію, 23 декабря м. г. перемѣщенъ на

псаломщическое мѣсто къ Красноярской Всѣхъ Святыхъ церкви.

Священникъ церкви села Юксѣвскаго, Красноярскаго уѣзда, Петръ Подкспаевъ, по прошенію, 21-го декабря м. г. перемѣщенъ на священническое мѣсто къ церкви села Ладейскаго того же уѣзда.

Крестьянинъ Никпфортъ Давченко, по прошенію, 23 декабря м. г. назначенъ и. д. псаломщика при Красноярскомъ Воскресенскомъ соборѣ.

Священникъ Никандръ Евтихіевъ, по прошенію, 3 января с. г. опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви села Юксѣвскаго, Красноярскаго уѣзда.

Діаконъ Красноярской Всѣхъ Святыхъ церкви Николай Квасницкій, по прошенію, 5 января с. г. рукоположенъ во священника къ церкви села Миндерлинскаго, Красноярскаго уѣзда.

2.

Отъ Енисейскаго Епархіальнаго Наблюдателя.

Отъ 3 янв. с. г. за № 48 Енисейскій Епарх. Училищный Совѣтъ увѣдомилъ меня, что резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евоимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, послѣдовавшей на журналахъ Совѣта, наблюдателями:

а., по Красноярскому уѣзду и по 1-му и 2-му благочиніямъ Канскаго уѣзда назначенъ священникъ о. Сергій Миловскій, и

б., по 1-му и 2-му благочиніямъ Енис. уѣзда священникъ Усть-Тунгусской церкви о. Алексѣй Барковъ.

3.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

Священническія:

Ачинскаго уѣзда, въ с.с. Дербинскомъ, Ильинскомъ и Мало-Улуй-

скомъ; Енисейскаго уѣзда, въ с. Чунскомъ; Канскаго уѣзда, въ с. Ивановскомъ и Пировскомъ; Красноярскаго уѣзда, въ с. Устюжскомъ.

Діаконскія:

При Енисейской Успенской церкви; Минусинскаго уѣзда, въ с. с. Аскызскомъ, Никольскомъ, Усть-Абаканскомъ и Усть-Фыркальскомъ.

Псаломщическія:

Енисейскаго уѣзда, въ с. Яланскомъ; Канскаго уѣзда, въ с. с. Шалаевскомъ, Никольскомъ и Устьянскомъ; Красноярскаго уѣзда въ с. Березовскомъ; Туруханскаго края въ с. Тазовскомъ, и мѣсто катихизатора въ Есеевскомъ приходѣ того же края.

ПОПРАВКА.

Въ № 1 Енисейскихъ Епарх. Вѣдомостей, въ отд. офиц., ст. 1, на стр. 3 напечатано: „Здѣсь заносится только то, что еще не описано въ предшествующихъ отчетахъ; въ противномъ случаѣ достаточно сдѣлать только ссылку на соответствующія мѣста въ прежнихъ отчетахъ.“ Эта замѣтка относится не ко всему отчету, составляемому по вновь утвержденной программѣ, а къ статьѣ VI и пункту одному: “Строй жизни въ общестіяхъ.“

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

1.

Первые шаги.

(Окончаніе).

И такъ, читатель, вотъ тебѣ мое пожеланіе въ новую годину: сильнѣе, энергичнѣе стремись къ свѣту и воскресай духомъ; люби своего брата и любовью воскрешай его; если падаешь, то скорѣе поднимайся: вѣдь бодро итти къ свѣтлому будущему несравненно, безконечно лучше, нежели валяться въ грязномъ, но иногда вмѣстѣ съ тѣмъ и пріятномъ, настоящемъ; если же падаетъ братъ твой, наклонись къ нему съ любовью и вытащи его изъ грязи. Дѣлай больше, возможно больше христіанскаго добра, памятуя твердо, что намъ, послѣдователямъ Христа, пора, давно пора оставить пагубную привычку носить ко кресту новые и новые гвозди для распинанія нашего Божественнаго Благодѣтеля. На этомъ я и заканчиваю свои пожеланія и обращаюсь къ повѣствованію о тѣхъ впечатлѣніяхъ, какія вынесъ я изъ дальнѣйшаго осмотра современной религіозной жизни, главнымъ образомъ, расколо-сектантской.

Вторая, мной описанная, бесѣда имѣла весьма большое значеніе какъ для расколо-сектантовъ, такъ и для меня. Первыхъ она заставила сильно призадуматься надъ своимъ положеніемъ. Недовольные результатами этой бесѣды, они рѣшили оставаться пока нѣмыми свидѣтелями монхъ дальнѣйшихъ бесѣдъ съ „избранникомъ“ Тюринымъ, а затѣмъ вызвать изъ Иркутска нѣкоего Пуговкина, который, живя еще въ предѣлахъ Енисейской губерніи, прослылъ за весьма начитаннаго человѣка и хорошаго говоруна. Во мнѣ же эта бесѣда поселила двойственное настроеніе. Я ощущалъ необычайную радость при видѣ того добра, какое вынесли изъ моихъ бесѣдъ, особенно изъ послѣдней, православные и колеблющіеся. Но вмѣстѣ съ тѣмъ

тяжело и грустно было оглядываться на ту ложь и то лицемеріе, съ какими явились на вторую бесѣду старообрядцы. Я припоминалъ вопросы, отвѣты и поведеніе старообрядцевъ и все больше и больше приходилъ къ тому грустному убѣжденію, что послѣдніе бесѣдовали со мной далеко не съ той цѣлю, чтобы узнать, гдѣ истина и гдѣ ложь. Видно было, что возраженіями старообрядцевъ руководило чисто мірское побужденіе, человѣческое самолюбіе, ни къ чему полезному не ведущее тщеславіе. Задача раскольниковъ сводилась только къ тому, чтобы посрамить миссіонера, или какъ они называли меня, „комиссіонера“, доказать ему, что онъ „предотеча антихриста“, еретикъ, и что, такимъ образомъ, отъ него нельзя ожидать чего-либо порядочнаго, хоть крупницы добраго слова. И вотъ, почему, подъ живымъ впечатлѣніемъ отъ послѣдняго собесѣдованія невольно возникалъ вопросъ: стоитъ ли продолжать публичныя бесѣды? принесутъ ли онѣ пользу для старообрядцевъ? бросятъ ли онѣ въ душу расколо-сектантовъ хоть одно доброе зерно? не даромъ же существуетъ мнѣніе, поддерживаемое, между прочимъ, даже Церковнымъ Вѣстникомъ, что публичныя бесѣды только разжигаютъ страсти, не приносятъ пользы и даже ведутъ за собой часто непоправимый вредъ. Однако, тутъ же я вспомнилъ женщину, которая заявила, какъ ее „сбивали“ въ свою вѣру раскольники и какъ теперь, послѣ бесѣды, она рѣшила твердо стоять въ вѣрѣ Православной. Вспомнились и вычитанные изъ книгъ случаи обращенія старообрядцевъ къ Православію, имѣвшіе мѣсто послѣ публичныхъ бесѣдъ. Нѣтъ, думалось, такія бесѣды необходимы; онѣ не должны прекращаться; болѣе того, безъ нихъ совершенно нельзя обойтись такъ же, какъ и священнику, церковному учителю — безъ церковнаго, общественнаго учительства. Я снова приободрился и рѣшилъ предложить вѣрующимъ сердцаамъ еще нѣсколько собесѣдованій, еще рядъ проповѣдей объ истинной христіанской правдѣ.

Въ слѣдующіе за 24 ноября дни получалъ одно за другимъ весьма отрадныя сообщенія о томъ, что православные до-

вольны бесѣдами и ихъ результатами. Это обстоятельство сообщало мнѣ еще больше бодрости духа и даже поднимало физическое самочувствіе, нѣсколько упавшее послѣ горячей и крайне утомительной бесѣды, которую пришлось вести въ душной, жаркой какъ почти баня, залѣ. Съ бодрымъ духомъ и радостно настроенной душой я встрѣтилъ день третьей бесѣды—воскресенье 1-го декабря. Я рѣшилъ выяснитъ всю неправоту безпоповщинскаго мудрованія о воцарившемся уже въ мірѣ антихристѣ, ученіе о которомъ составляетъ самый главный пунктъ раскольнической доктрины и такимъ образомъ дать православнымъ понять, на какомъ зыбкомъ основаніи держится все зданіе раскольнической мудрости.

Какъ уже сказано мной, старообрядцы на бесѣду 1 дек. не явились съ своими возраженіями. Пришелъ сначала только одинъ Тюринъ. Предъ бесѣдой онъ много говорилъ о томъ, что „старовѣры“ пусть лучше и не выступаютъ для того, чтобы доказать пришествіе антихриста, какъ уже совершившійся фактъ.

— Я вамъ говорю, кричалъ „избранникъ“ въ комнатѣ и корридорѣ, прилегающихъ къ залѣ собесѣдованій, такъ, что на его крикъ обратила вниманіе публика, собравшаяся въ залѣ,—я вамъ говорю, что пусть старообрядцы разобьютъ хоть лобъ объ стѣну, а пришествія антихриста не докажутъ, ничего не докажутъ вамъ. Давайте вотъ лучше спорить на счетъ Церкви: вотъ это мы и они докажемъ вамъ, что есть Церковь и какая у васъ Церковь.

Посовѣтовавшись съ о. ректоромъ, я заявилъ, что уступить объявленной въ афишѣ темы я не могу, такъ какъ православная публика собралась слушать бесѣду объ антихристѣ и въ настоящее время заинтересована именно этимъ вопросомъ. Такъ какъ Тюринъ не соглашался бесѣдовать объ этомъ предметѣ, то я послѣ обычнаго молитвословія обратился къ публикѣ сначала съ краткимъ заявленіемъ о томъ, что старообрядцы не рѣшились выступитъ съ своими возраженіями и что это имѣетъ смыслъ позорнаго отступленія и нежеланія знать правду, а потомъ повелѣ

рѣчь о православномъ ученіи и раскольническихъ заблужденіяхъ относительно пришествія антихриста, времени его явленія и лица его. Вдругъ изъ толпы выдѣлился одинъ старообрядецъ, по фамиліи Теофилактовъ, по убѣжденію поповецъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ придерживающійся и нѣкоторыхъ пунктовъ ученія безпоповщинскаго, и сталъ возражать. Теофилактовъ изъ колеблющихся. Раньше онъ обращался къ духовнымъ нашимъ съ разными религиозными вопросами; бывалъ у кафедральнаго г. Красноярска протоіерея, о. Димитрія Вологодскаго, по словамъ котораго Теофилактовъ принадлежитъ къ лицамъ, дѣйствительно ищущимъ правду. Узнать эту правду и явился онъ на настоящую бесѣду. Однако возражать Теофилактову долго не пришлось. Въ бесѣду вмѣшался Тюринъ, который, заявивъ предъ бесѣдой, что ученія старообрядцевъ онъ не признаетъ, теперь началъ поддерживать это ученіе и возражать мнѣ. Въ числѣ другихъ пріемовъ полемики съ моими возражателями я прибѣгъ къ указанію тѣхъ противорѣчій, которыя заключаются въ разныхъ старопечатныхъ книгахъ въ тѣхъ ихъ мѣстахъ, которыя трактуютъ объ антихристѣ. На всѣ вопросы Теофилактова и Тюрина мной даны были соотвѣтствующія замѣчанія.

Во время той же бесѣды на экстраду взошелъ одинъ молоканинъ, заявилъ мнѣ, что онъ за молоканство сосланъ въ Сибирь и просилъ тутъ же дать ему разъясненіе нѣкоторыхъ мѣстъ изъ Свящ. Писанія Новаго Завѣта. Во время обдумыванія отвѣта моими главными совопросниками я занимался выясненіемъ текстовъ молоканину. На всѣ мои слова онъ отвѣчалъ однимъ неизмѣннымъ: „спаси васъ, Господи“! Мнѣ почему то показалось, что молоканинъ изъ людей хорошей христіанской жизни и человѣкъ прекрасно настроенный. Но—увы!—мои симпатіи къ молоканину въ скоромъ времени должны были охладиться и совершенно погаснуть, о чемъ и будетъ сказано ниже.

Бесѣда объ антихристѣ длилась три часа безъ всякаго перерыва и закончилась полнымъ убѣжденіемъ публики въ томъ, что

старообрядцы объ антихристѣ мыслятъ совершенно неправо, и что, напротивъ, ученіе Православной Церкви вполне согласно съ словомъ Божиимъ, какъ Писаніемъ, такъ и Преданіемъ. Послѣ бесѣды меня ожидало новое утѣшеніе. Въ газетѣ „Енисей“ за то же 1 ч. декабря появилась замѣтка о бесѣдѣ 24 ноября, причемъ газета не обошла молчаніемъ и случая съ привозомъ Тихвинской иконы Божіей Матери, замѣтивъ, что раскольники были „изобличены во лжи“. Безпристрастная замѣтка „Енисея“ убѣдила меня въ томъ, что свѣтская печать не всегда ищетъ одно дурное въ миссіонерахъ и находитъ иногда послѣднихъ людьми истины и правды. О, если бы эта печать поступала такъ всегда! сколько бы пользы для дѣла св. Церкви она могла принести!

Настроеніе послѣ третьей бесѣды у меня было прекрасное. Я радовался тому, что истина все больше и больше проясняется предъ моими слушателями, среди которыхъ, насколько мнѣ извѣстно, были лица, или безразлично относящіяся къ миссіонерскому дѣлу, или даже отрицательно и насмѣшливо слушавшія споры о „такихъ ничтожныхъ вещахъ“, какъ сложеніе перстовъ, сугубая аллилуія и т. п. Но радость моя была, какъ оказалось вскорѣ, по меньшей мѣрѣ преждевременна. Дѣло заключается въ слѣдующемъ.

Дня черезъ два Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыка Евѣимій прислалъ за мной посыльнаго съ тѣмъ, чтобы я явился къ нему въ этотъ же день. Являюсь. Владыка вручаетъ мнѣ листъ бумаги, на которомъ рукой опытнаго писака (хотя и съ грамматическими ошибками и по мѣстамъ приспособительно къ простонародному языку) было начертано прошеніе ко Владыкѣ, которое, въ виду его важности для характеристики нашихъ сектантовъ, и привожу въ буквальномъ видѣ: „Его Преосвященству, Господину Енисейскому и Красноярскому Епископу. Просить Матвѣй Семеновъ Черемискинъ. Съ начала открытія духовно-религіозныхъ бѣсѣдъ, я всякій разъ входилъ въ бѣсѣды, дабы выслушать состязанія г. Миссіонера со старообрядцами, да и желалъ

войти въ сужденіе, какъ со старообрядцами такъ равно и съ г. Миссіонеромъ о многихъ вопросахъ, сказанныхъ въ Новомъ Завѣтѣ св. Евангелія, дабы г. Миссіонеръ выяснилъ мнѣ о непонимающихъ мною сказаніяхъ св. Евангелистовъ; но всегда былъ отклоненъ со стороны г. Миссіонера, до слѣдующей бѣсѣды, тераясь въ надѣждѣ на будущее, я рѣшился затрудить Особу Вашего Преосвященства всепокорнѣйшей просьбой, благословить меня Вашимъ распоряженіемъ, дабы я 8 сего Декабря былъ допущенъ, быть въ бѣсѣдѣ съ г. Миссіонеромъ. Начто и ожидаю Вашего Преосвященнѣйшаго распоряженія о допущеніи меня 8 числа быть въ бѣсѣдѣ съ г. миссіонеромъ именно 8 сего декабря въ бытность мою на бѣсѣдѣ. г. Красноярскъ въ томъ и подписуюсь“.

Прошеніе было отправлено на имя Владыки почтой. На этотъ фактъ прошу читателя обратить особенное вниманіе въ виду его особой важности.

Когда бумага была прочитана мной предъ Владыкой, Его Преосвященство ужасно возмущено поведеніемъ писавшаго. Да и нельзя было не возмущаться.

— Что же это такое? говорилъ Владыка, видимо волнуясь. Вѣдь это клевета, наглый обманъ! Вѣдь я самъ присутствовалъ на бесѣдахъ и ничего подобнаго тому, что здѣсь написано, не слыхаль, не видалъ и не замѣчалъ. Вѣдь это—подвохъ, наглая клевета. И нашель же путь ко мнѣ съ этой клеветой... Лично не явился съ просьбой: зналъ, что я его тутъ же изобличу во лжи; почтой послалъ. Ну, искатели истины...

Владыка поставилъ мнѣ вопросъ, не знаю ли этого просителя. Я сказалъ, что, быть можетъ, этотъ Черемискинъ и есть тотъ молоканинъ, который ставилъ мнѣ вопросы на послѣдней бѣсѣдѣ, но что я не знаю, какова фамилія этого молоканина. Владыка рѣшилъ все-таки узнать личность просителя, которая и обнаружилась въ слѣдующее воскресенье, 8 декабря. Предположеніе мое на счетъ просителя оправдалось.

8 декабря состоялась четвертая бесѣда. Такъ какъ Тюринъ и Теофилактовъ просили поговорить съ ними о томъ, что такое Церковь, то вопросъ о ней и былъ поставленъ темой бесѣды 8 числа. Предъ собесѣдованіемъ я увидѣлъ среди собравшейся публики и молоканина—моего совопросника 1 декабря. Спросилъ его фамилію; оказалось, что фамилія молоканина Черемискинъ и что онъ живетъ въ селѣ Съдельниковѣ, Красноярскаго уѣзда.

— Писали вы бумагу на меня Владыкѣ? обратился я къ нему съ дальнѣйшимъ вопросомъ.

— Да, говорить, писалъ.

— Считаете вы себя послѣдователемъ Христа?

— Считаю.

— Но вѣдь Христось запретилъ клевету. Какъ же вы, считая себя христіаниномъ, позволяете себѣ клеветать на чело-вѣка?

— Да это я такъ... да и прошеніе не самъ я писалъ...

— Грѣшно, грѣшно такъ поступать,—замѣтилъ я.

— Я больше не буду. Спаси васъ, Господи!

Судите же сами, читатели, послѣ этого, сколько пустосвятства у нашихъ пресловутыхъ „истинныхъ христіанъ“,—какъ любить называть себя наши молокане,—и насколько справедливы ихъ замѣчанія и длинныя разглагольствованія о томъ, что они „исполняютъ весь законъ Христовъ“. О, фарисеи и лицемерь, — снова скажу вамъ, мнимые праведники,—горе, великое горе ожидаетъ васъ!

Предъ бесѣдой Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыка Евѳимій снова сказалъ рѣчь, давъ понятіе объ истинной Церкви Христовой и раскрывъ на основаніи Свящ. Писанія и Свящ. Преданія мысль о томъ, какое несчастіе для чело-вѣка составляетъ жизнь внѣ ограды церковной. Я съ своей стороны указалъ существенные признаки Церкви Христовой и затѣмъ вступилъ въ собесѣдованіе. Возражалъ сначала Тюринъ. Свою рѣчь онъ предварилъ слѣдующими двумя вопросами: 1) „ничего мнѣ

сдѣлають, если я буду обличать вашу Россійскую Церковь“?

2) „согласенъ ли миссіонеръ начать раскрытіе ученія о Церкви съ ветхозавѣтныхъ свидѣтельствъ“? На оба вопроса я далъ утвердительные отвѣты. Тюринъ раскрылъ Ветхій Завѣтъ и началъ читать..., но только совершенно не относящееся къ дѣлу, путаясь при этомъ въ своихъ замѣчаніяхъ по поводу текста и впадая въ такія нелѣпости и противорѣчія, что среди публики послышался легкій смѣхъ. Остановивъ собесѣдника, я попросилъ его 1) дать мнѣ свое понятіе о Церкви и 2) привести изъ Ветхаго Завѣта мѣсто, относящееся къ вопросу о Церкви, указавъ при этомъ на книгу пророка Исаи. Сколько я не настаивалъ сначала на одномъ, потомъ на другомъ требованіи, Тюринъ упорно отмалчивался, попросивъ наконецъ меня читать о Церкви изъ Четвероевангелія. Разъясняя текстъ за текстомъ, я дошелъ до Еванг. Іоанна, 2 гл., 12-21. Тюринъ послѣ моихъ замѣчаній взглянулъ торжествующе на публику и разразился горячимъ обличеніемъ по адресу современнаго русскаго духовенства, доказывая, что оно по своему поведенію заслуживаетъ изгнанія изъ Церкви подобно воламъ, которые были изгнаны изъ храма Іерусалимскаго Іисусомъ Христомъ и подъ которыми разумѣть недостойныхъ пастырей Блаж. Теофилактъ. Я постарался съ своей стороны обличить ложь Тюринина о православномъ духовенствѣ, затѣмъ на основаніи церковныхъ каноновъ и свидѣтельствъ старопечатныхъ книгъ, въ частности Благовѣстника блаж. Теофилакта—доказать, что изгонять пастырей изъ Церкви можетъ только самъ Христосъ и созданная Имъ Церковная власть, и что пока священникъ не запрещенъ и не удаленъ изъ Церкви, пасомые должны принимать отъ него тайны церковныя, какъ бы онъ ни былъ грѣшенъ. Тюринъ замолчалъ, сѣлъ на стулъ во время моихъ разъясненій и сталъ пересмѣиваться съ извѣстнымъ уже читателю старообрядцемъ Орловымъ, заключая по временамъ его въ свои объятія. Послѣ бесѣды оказалось, что Тюринъ былъ „подъ хмѣлькомъ“ ради, вѣроятно, „храбрости и смѣлости.“ Такъ передавали

миѣ мои воспитанники, находившіеся на эстрадѣ вблизи Тюрина.

Затѣмъ выступилъ съ своими возраженіями Теофилактовъ, который въ сущности не сказалъ ничего новаго сравнительно съ Тюринымъ. Чувствуя подъ собой слабую почву, онъ началъ обличать меня въ томъ, что я—еретикъ, такъ какъ я, по его мнѣнію, отвергаю христіанскій постъ. Это онъ вывелъ изъ того, что я оправдывалъ употребленіе скоромной пищи больными въ постъ на основаніи 69 ап. правила. Я выяснилъ настоящій смыслъ моего пониманія этого церковнаго канона.

Замѣчательно, что во время бесѣды нѣсколько разъ выступалъ безпоповецъ Конопатчиковъ, такъ энергично на 2-ой бесѣдѣ стоявшій на двуперстіе, а теперь подтврждавшій мои слова на счетъ необходимости въ Церкви священной іерархіи въ полномъ составѣ. Привлекъ мое вниманіе и еще одинъ фактъ. Не смотря на то, что предъ третьей бесѣдой Тюринъ во всеуслышаніе заявлялъ о несостоятельности безпоповщинскаго ученія объ антихристѣ, теперь, предъ четвертой бесѣдой такой безпоповецъ, какъ Жаровъ, напутствовалъ Тюрина на бесѣду своими пожеланіями, чтобы онъ, Тюринъ, получше „раздѣлалъ“ меня. Предоставляю читателю самому сдѣлать выводы изъ указанныхъ фактовъ.

Помимо православной публики, получившей доступъ въ залу бесѣдъ, за тѣснотой помѣщенія, по билетамъ (555), на четвертой бесѣдѣ было много старообрядцевъ изъ самаго Красноярска и окружающихъ селъ.

Слѣдующую бесѣду со мной рѣшилъ вести поповецъ Теофилактовъ, высказавъ желаніе, чтобы я выяснилъ ему смыслъ клятвъ Большого Московскаго собора 1667 г.

Послѣ бесѣды я обратился къ публикѣ съ краткой рѣчью, въ которой просилъ ее возможно больше заниматься вопросами вѣры и жизни, обращаться ко мнѣ и приходить на мою квартиру для религіозныхъ бесѣдъ по четвергамъ, посѣщать читальню Братства Рождества Пресвятыя Богородицы и читать тамъ книж-

ки, говоряція намъ о Богѣ и истинной христіанской жизни. Публика, насколько было замѣтно, ушла и съ этой бесѣды удовлетворенная видѣннымъ здѣсь и слышаннымъ.

Черезъ нѣсколько дней приходилъ ко мнѣ Теофилактовъ и бесѣдовалъ со мной по разнымъ вопросамъ, касающимся Австрійской лже-іерархіи. Съ нѣкоторыми пунктами моими соглашался, но никакъ не могъ признать, чтобы Онуфрій, рассказавшій намъ исторію чинопріема лжеепископа Амвросія, могъ заслуживать довѣрія какъ безпристрастный повѣствователь.

15 декабря состоялась послѣдняя въ 1902 г. бесѣда. На бесѣдѣ было до 650 посѣтителей, пущенныхъ въ залу по билетамъ, отчасти и безъ билетовъ. Не имѣвшіе билетовъ, стоя у входа въ залу, заявляли, что они „готовы хоть рубль отдать, лишь бы ихъ пропустили на бесѣду“. Съ разрѣшенія о. ректора доступъ въ залу получили всѣ, желавшіе слушать собесѣдованіе.

Старообрядцы на пятой бесѣдѣ окончательно потеряли почву, такъ что Теофилактовъ началъ уже упрекать меня только въ томъ, что я много говорю и какъ то „особенно слова Писанія выворачиваю“, и что отсюда онъ заключаетъ, что я учился въ какомъ либо учебномъ заведеніи.

— Въ гимназій, должно полагать, —сдѣлалъ вслухъ предположеніе Конопатчиковъ.

Часто на бесѣдѣ старообрядцы обращались и къ „зачитыванью“ и къ „заговариванью“ меня, но всегда были мной оставлены и получали съ моей стороны предложеніе говорить только относящееся къ дѣлу. Старообрядцы настолько въ концѣ концовъ пошли на отступленіе, что одинъ изъ прибывшихъ изъ села раскольникъ заявилъ о своемъ нежеланіи слушать дальнѣйшую рѣчь о клятвахъ собора „не ради васъ, миссіонера“, — какъ сказалъ онъ, „а ради вотъ его“, и при этомъ показалъ на Теофилактова. Затѣмъ раскольникъ надѣлъ шубу свою, лежавшую на эстрадѣ, и ушелъ съ бесѣды.

По окончаніи собесѣдованія я благодарилъ публику за то,

что она такъ ревностно посѣщала мои бесѣды, и указала на то, что такое внимательное отношеніе къ религіознымъ вопросамъ доказываетъ наличность искры Божіей въ душахъ посѣтителей. Въ заключеніе высказала желаніе, чтобы эта искра разгорѣлась въ жаркое пламя и освѣтила собой окружающій насъ мракъ невѣжества и невѣрія. Публика съ своей стороны словесно выражала сочувствіе къ бесѣдамъ.

Не могу обойти молчаніемъ одного весьма прискорбнаго факта, имѣвшаго мѣсто на послѣдней бесѣдѣ. Одинъ изъ посѣтителей, прерывая мою рѣчь, закричалъ самымъ неистовымъ образомъ, кидаясь съ кулаками къ эстрадѣ:

— Это что же за бесѣда! У васъ лампада не горитъ, лампада не горитъ!

Я попросилъ его замолчать. О. ректоръ при этомъ заявилъ крикнувъ, что лампада горѣла, но что сейчасъ только погасла. Однако расходившійся „ревнитель благочестія“ не унимался и продолжалъ кричать. Въ толпѣ слышались голоса, обращенные ко мнѣ:

— Дозвольте намъ на кулакахъ его вынести!

Пришлось успокаивать православныхъ и пригласить жандарма для удаленія буяна. Бесѣда, прерванная на нѣсколько минутъ, продолжалась затѣмъ обычнымъ порядкомъ.

Такъ закончились первыя Красноярскія бесѣды. Бесѣдой 15 декабря я и закончилъ бы описаніе „первыхъ шаговъ“, еслибы я не имѣлъ желанія еще разъ оглянуться на пройденный путь.

Еще и теперь, спустя почти мѣсяцъ послѣ заключительной бесѣды, въ моихъ ушахъ раздаются неистовые и лицемѣрные голоса. Боже, какая дикость понятій живетъ тамъ, за предѣлами Твоей Св. Церкви, вѣрной хранильницы Твоей святой истины! Какая твердая и высокая стѣна раздѣляетъ тѣхъ, которые вѣруютъ въ одного и того же Христа! Сколько же, сколько силъ требуется для того, чтобы искоренить эту дикость, уничтожить эту стѣну! Если тебѣ, читатель, недостаточно тобой уже прочитаннаго

для того, чтобы убѣдиться въ правотѣ моего заключительнаго слова, то вотъ тебѣ образецъ того, какъ наши расколо-сектанты понимаютъ слово Божіе. На одной изъ бесѣдъ Тюринъ открылъ 1 Іоанн. 2, 22 и заявилъ, что Св. Іоаннъ Богословъ не признаетъ Іисуса Христомъ. Сколько я не старался изболѣчить его, мои старанія не повели къ желаннымъ результатамъ. Да, много работы требуется, много силъ необходимо намъ, работающимъ на нивѣ Христовой. Духомъ горѣтъ тѣмъ болѣе нужно, что насъ всѣхъ, какъ не разъ миѣ приходилось слышать и отъ православныхъ, и отъ сектантовъ, обвиняютъ въ ничего недѣланіи, въ спячкѣ, въ безпробудномъ снѣ, апатіи... Обвиненіе не безъ правды, какъ и „дымъ не безъ огня“. Будемъ же всѣми силами стремиться къ тому, чтобы насъ не только не проклинали, а напротивъ благословляли. Кто бы ты ни былъ, священникъ ли, или мірянинъ, но разъ ты приставленъ ко Христову дѣлу, помни однажды навсегда: „Богъ поругаемъ не бываетъ“; и еще: „проклять всякъ, творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ“. Избави насъ, Господи, отъ этой страшной клятвы! Дай лучше намъ силу и крѣпость для борьбы со врагами Твоей Церкви, чтобы и мы имѣли возможность отирать слезы Ея о погибающихъ въ морѣ невѣрія Ея возлюбленныхъ дѣтяхъ.

Миссіонеръ А. Платоновъ.

1903 г. 9 января.

Пятидесятилѣтнее служеніе въ священномъ санѣ священника о. Іоанна Подгорбунскаго.

16 ноября 1902 года исполнилось пятидесятилѣтнее служенія въ священномъ санѣ о. Іоанна Подгорбунскаго, священника села Шалаболинскаго.

16 ноября 1852 года, 22 лѣтъ отъ роду, по окончаніи курса въ Иркутской Духовной Семинаріи о. Іоаннъ былъ рукоположенъ, въ градо-Томской Богояв-

ленской церкви, во священника къ Петроавловской церкви села Ужурскаго, Ачинскаго уѣзда. Черезъ годъ былъ переведенъ къ Троицкой церкви села Шалаболинскаго, гдѣ и священствовалъ до 1894 года. Въ Іюнѣ мѣсяцѣ 1894 года, по своему желанію и прошенію, былъ уволенъ за штатъ. Въ приходѣ среди своихъ пасомыхъ, юбиляръ, какъ исполнительный и смиренный пастырь, пользовался довѣріемъ и любовью. Жители прихода Шалаболинскаго до настоящаго времени сердечно, съ молитвою вспоминаютъ своего уважаемаго наставника. Воспитанникъ Иркутской Семинаріи 50-хъ годовъ, одноклассникъ извѣстнаго историка Щапова, о. Іоаннъ много интересныхъ свѣдѣній хранитъ въ памяти о давно-минувшихъ годахъ. (О Щаповѣ, напр., передаетъ, что товарищи звали его „Столпникомъ“ за то, что онъ у конторки, гдѣ, стоя на ногахъ, онъ всегда занимался, оставилъ слѣды-углубленія въ полу отъ каблуковъ; что наставники спрашивали Щапова только тогда, когда нужно было рѣшить какой-либо вопросъ, неразрѣшимый для его товарищей; что онъ былъ съ виду угрюмъ и серьезенъ и всегда занятъ чтеніемъ книгъ и журналовъ, и т. д.).

Скромный юбилей о. Іоанна былъ отпразднованъ дѣтьми и родными юбиляра въ селѣ Казанцевскомъ. Съ благословенія Преосвященнѣйшаго Евѳимія, совершены были всенощное бдѣніе, Божественная литургія и молебенъ сладчайшему Іисусу. Службу совершали соборно: юбиляръ, три его сына священники и др.

Были говорены рѣчи и привѣтствія съ поднесеніемъ Св. Иконы Господа Вседержителя.

Милостивый нашъ Архипастырь, Преосвященнѣйшій Евѳимій, привѣтствовалъ юбиляра телеграммою въ слѣдующихъ милостивыхъ словахъ: „Благословляю

совершить торжественное Богослуженіе въ юбилейный день заштатнаго священника Подгорбунскаго, прошу передать старцу-юбиляру, что и я привѣтствую его съ пятидесятилѣтіемъ священства, призывая на него Божіе благословеніе.“

Отраднo было видѣть бодрaго еще старца взволнованнаго и умиленнаго. Полувѣковой пастырскій путь ясно представлялся его умнымъ очамъ. Назидательно было услышать и его вдохновенныя рѣчи въ отвѣтъ на обращенныя къ нему привѣтствія и благожеланія: „Благодарю, славлю и превозношу вседѣтельный твой промысль тріипостаснаго Божества въ нераздѣльной Троицѣ, что Ты, милосердую о родѣ человѣческомъ, не взирая на мой бранный составъ и слабый сосудъ, избралъ меня наитіемъ Всесвятаго Твоего Духа, посвятилъ въ санъ священства, предоставивъ право совершать безкровную жертву и быть пастыремъ твоихъ словесныхъ овецъ. А что все такъ сбылось надъ мною, то сбылось это по твоему-же предувѣдѣнію и совѣту: „Ихъ же бо предувѣде, тѣхъ и предустави.“ Да возрадуется душа моя о Господѣ, благодѣявшемъ мнѣ во вся дни живота моего. Да сподобитъ Господь въ непорочности соблюсти себя въ остальные дни жизни старческой и получить христіанскую кончину безболѣзненную, непостыдную и мирную.“

Да ниспошлетъ-же Господь Богъ всемилостивый достойному достойное. Да пожнетъ сѣятель плоды трудовъ своихъ и въ нынѣшнемъ вѣкѣ, а наипаче въ жизни будущей, небесной!

Свящ. И. П...ий.

Г. Минусинскъ.

ЖУРНАЛЫ

XXXII обще-епархіального сѣзда духовенства Енисейской епархіи 1902 г.

ЖУРНАЛЪ № 1, отъ 2 декабря 1902 года.

XXXII сѣздъ духовенства Енисейской епархіи, собравшіе сего числа въ количествѣ четырнадцати (14) депутатовъ на засѣданіе, посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ голосовъ избралъ на должность предсѣдателя сѣзда священника Александра Бриллиантова, а дѣлопроизводителемъ священника Андрея Яхонтова. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Евѣммія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѣммія, отъ 2 декабря 1902 г. за № 3365: „Утверждается. Призываю Божіе благословеніе на занятія сѣзда духовенства“.

ЖУРНАЛЪ № 2, отъ 4 декабря 1902 года.

XXXII общеепархіальный сѣздъ духовенства Енисейской епархіи слушалъ: журналъ временнаго Ревизіоннаго Комитета, отъ 23 ноября 1902 года, по обревизованію приходо-расходныхъ книгъ и отчета за 1901 годъ по содержанію Красноярскаго духовнаго училища. С п р а в к а: Изъ журнала Комитета видно, что книги ведены по установленной формѣ, шнуръ, печать и листы цѣлы. Отчетъ составленъ правильно. На содержаніе училища въ 1901 г. поступило: остатка отъ 1900 года 12,011 р. 82 к., епархіальныхъ суммъ 45406 р. 35 к. и штатныхъ 9899 р. 76 к., а всего 67317 р. 93 к. Израсходовано въ 1901 году

въ счетъ штатныхъ суммъ 10001 р. 50 к., въ счетъ епархіальныхъ 51165 р. 14 к., всего 61166 р. 64 к.; въ остаткѣ къ 1902 году 6151 р. 29 к. Противъ смѣтнаго назначенія перерасходовъ не было. Журналъ Ревизіоннаго Комитета составленъ обстоятельно. Съѣздъ постановилъ: Журналъ сей съ заключеніемъ Ревизіоннаго Комитета представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѣимія, отъ 5 декабря 1902 г за № 3422: „Утверждается“.

ЖУРНАЛЪ № 3, отъ 4 декабря 1902 года.

XXXII съѣздъ духовенства Енисейской епархіи слушали журналъ Временно-ревизіоннаго Комитета, отъ 30 апрѣля 1902 года по обревизованію приходо-расходныхъ книгъ и отчетовъ за 1900-й годъ со всеми относящимися къ нимъ документами по содержанію Красноярскаго духовнаго училища. Справка: 1) Изъ журнала Комитета видно, что книги ведены по формѣ, установленной закономъ, шнуръ, печать и листы цѣлы, отчетъ составленъ правильно. 2) На содержаніе училища въ 1900 году поступило остатка отъ 1899 года двадцать одна тысяча пятьсотъ двадцать семь рублей тридцать пять копеекъ [21527 р. 35 к.); въ 1900 году поступило епархіальныхъ суммъ тридцать девять тысячъ двѣсти семьдесятъ четыре рубля сорокъ пять копеекъ (39274 р. 45 к.) и штатныхъ девять тысячъ сто сорокъ пять рублей тридцать восемь копеекъ (9145 р. 38 к.), а всего съ остаточными шестьдесятъ девять тысячъ девятьсотъ сорокъ семь рублей восемнадцать копеекъ (69947 р. 18 к). Въ 1900 году израсходовано въ счетъ штатныхъ суммъ девять тысячъ сто восемьдесятъ четыре рубля шестьдесятъ восемь копеекъ (9184 р. 68 к.), въ счетъ епархіальныхъ сорокъ восемь тысячъ пятьсотъ восемьдесятъ четыре рубля три копейки [48584 р. 3 к.) и

ошибочно выписанныхъ въ расходъ сто шестьдесятъ шесть рублей шестьдесятъ три копейки (166 р. 63 к.), а всего израсходовано пятьдесятъ семь тысячъ девятьсотъ тридцать пять рублей тридцать четыре копейки (57935 р. 34 к.). Къ 1 января 1901 осталось двѣнадцать тысячъ одиннадцать рублей восемьдесятъ двѣ копейки (12011 р. 82 к.). Перерасходованій противъ смѣтнаго назначенія не было. Постановили: журналъ сей съ заключеніемъ Ревизіоннаго Комитета представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналъ послѣдовала р е з о л ю ц і я Его Преосвященства, Преосвящ. Евѳимія, отъ 5 декабря 1902 г. за № 3023: „Утверждается“.

ЖУРНАЛЪ № 4, отъ 4 декабря 1902 года.

XXXII съѣздъ духовенства Енисейской епархіи на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 3—17 ноября 1882 года за № 2344, разсуждалъ объ образованіи ревизіоннаго комитета для повѣрки экономической отчетности по Красноярской духовной семинаріи, мужскому духовному училищу и епархіальному женскому училищу. П о с т а н о в и л ь: Избрать вновь въ члены ревизіоннаго комитета Протоіерея градо-Красноярской Покровской церкви Іоанна Рождественскаго и священниковъ: села Березовскаго Гавріила Силина и села Торгашинскаго Петра Торопова. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь журналъ послѣдовала р е з о л ю ц і я Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, отъ 5 декабря 1902 года за № 3424: „Утверждается“.

ЖУРНАЛЪ № 5, отъ 4 декабря 1902 года.

XXXII съѣздъ духовенства Енисейской епархіи имѣлъ суж-

деніе объ избраніи эконома и священника домової церкви Красноярскаго духовнаго училища.

С п р а в к а: Въ журналѣ правленія Красноярскаго духовнаго училища, отъ 19 ноябра 1902 г. № 36, прописано: „Слушали: ст. 1) резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, отъ 11 ноябра сего года № 3123, послѣдовавшую на прошеніи священника Александра Евтихіева, отъ 7 ноябра: „Покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство опредѣлить меня на вакантную должность эконома и священника при домової церкви Красноярскаго духовнаго училища, гдѣ исполненіемъ обязанностей надѣюсь удовлетворить требованію будущаго начальства“. Справка: 1) Должности священника при домової училищной церкви и эконома училища состоятъ вакантными. 2) Въ число вопросовъ, подлежащихъ обсужденію имѣющаго быть съѣзда духовенства Енисейской епархіи, правленіемъ училища включенъ вопросъ объ избраніи эконома училища и священника домової училищной церкви. О п р е д ѣ л и л и: Почтительнѣйше доложить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Евѳимію, что училищное правленіе имѣетъ неотложную нужду въ скорѣйшемъ замѣщеніи должности священника домової училищной церкви и что къ опредѣленію священника Александра Евтихіева на вакантную должность эконома училища и священника училищной церкви, со стороны правленія препятствія не имѣется“. На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, отъ 23 ноябра 1902 года № 3322: „Такъ какъ изъ выведенной на семь журналѣ справки видно, что вопросъ объ избраніи эконома училища и священника училищной церкви включенъ въ число вопросовъ, подлежащихъ обсужденію имѣющаго быть 2 декабря съѣзда духовенства, то передать это дѣло на обсужденіе онаго съѣзда“. Съѣздъ постановилъ: Избрать священника Александра Евтихіева на должность эконома и священника въ духовное училище съ вознагражденіемъ ему за священно-служеніе 300 руб. и по должности эконома 300 же рублей, всего, слѣ-

довательно, 600 руб., съ вычетомъ изъ нихъ за квартиру и содержаніе 60 рублей, какъ постановлено XXXI съездомъ въ журналѣ № 13 отъ 1 декабря 1901 года.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, отъ 5 декабря 1902 года за № 3425: „Утверждается“.

ЖУРНАЛЪ № 6, отъ 4 декабря 1902 года.

XXXII съездъ духовенства Енисейской епархіи слушалъ вопросъ, предложенный правленіемъ Красноярской духовной семинаріи объ ежегодномъ отпускѣ отъ 150 до 200 руб. на жалованье учителю музыки и единовременномъ отпускѣ 277 рублей на приобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ и нотъ, а именно: фисгармоніи 150 рублей, віолончели 25 руб., шести скрипокъ, по 12 р. каждая, 72 руб. и нотъ на 30 руб., итого 27 рублей. Постановилъ: Въ видахъ значительности новыхъ расходовъ, имѣющихъ потребоваться на самыя насущныя потребности духовно-учебныхъ заведеній въ текущемъ году, въ отпускѣ просимыхъ правленіемъ семинаріи средствъ на жалованье учителю музыки и заведеніе музыкальныхъ инструментовъ отказать; духовенство епархіи при первой возможности само озаботится удовлетвореніемъ этой нужды семинаріи.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, отъ 5 декабря 1902 г. № 3426: „Утверждается“.

ЖУРНАЛЪ № 7, отъ 4 декабря 1902 года.

XXXII съездъ духовенства Енисейской епархіи слушалъ журналы временнаго ревизіоннаго Комитета, отъ 25 апрѣля 1902

года, по обревизованію приходо-расходныхъ книгъ и отчета по содержанію епархіальнаго женскаго училища за 1900 годъ. Справка: 1) XXXI-й съѣздъ духовенства журналомъ № 5 постановилъ: Отчетъ за 1900 годъ съ принадлежащими къ нему документами, какъ надлежаще не обревизованный, препроводить въ ревизіонный Комитетъ для провѣрки его и просить, по обревизованіи, журналъ свой вмѣстѣ съ документами представить будущему съѣзду. 2) Изъ журнала Комитета, отъ 25 апрѣля 1902 года, видно, что приходо-расходная книга на 1900 годъ выдана Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евѳиміемъ, на 250 листахъ, шнуръ, печать и листы въ книгѣ цѣлы; книга ведена по узаконенной формѣ, статьи прихода и расхода записывались своевременно, къмъ слѣдуетъ подписаны и ежемѣсячно свидѣтельствовались членами Совѣта училища и начальницей оного; поправокъ и подчистокъ въ словахъ и цифрахъ не замѣчено. Остаткомъ отъ 1899 года поступило 4014 р. 25¹/₂ к. Въ 1900 году поступило на приходъ 19.769 р. 32 к. Всего съ остаточными 23.873 р. 57¹/₂ к. Израсходовано въ теченіе 1900 года 21.180 р. 90¹/₂ к. Осталось къ 1901 году 2692 р. 67 к. Отчетъ по содержанію училища составленъ правильно. 3) XXXII съѣздомъ усмотрѣно, что Совѣтомъ училища актовъ о состояніи архива и библіотеки училища въ 1900 году, каковыя необходимо было имѣть Комитету для повѣрки наличности ихъ, представлено не было. Съѣздъ постановилъ: Журналъ сей съ заключеніемъ Ревизіоннаго Комитета представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства и просить Его рекомендовать Совѣту женскаго епархіальнаго училища представлять ежегодно Ревизіонному Комитету акты о состояніи библіотеки и архива училища.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, отъ 5 декабря 1902 года за № 3427: „Утверждается. Предлагаю Совѣту епархіальнаго женскаго училища на будущее время представлять ежегодно

Ревизионному Комитету акты о состояніи библиотеки и архива училища“.

ЖУРНАЛЬ № 8, отъ 7 декабря 1902 года.

XXXII съѣздъ духовенства Енисейской епархіи слушалъ журналы временнаго Ревизионнаго Комитета, отъ 1 ноября 1902 года, по обревизованію прихово-расходныхъ книгъ и отчета по содержанию епархіальнаго женскаго училища за 1901 годъ. Справ-ка: 1) Изъ журнала Ревизионнаго Комитета 1 ноября 1902 года видно, что прихово-расходная книга на 1901 годъ выдана Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евѳиміемъ, Епископомъ Енисейскимъ и Красноярскимъ на 250 листахъ, шнуръ, печать и листы въ книгѣ цѣлы, книга ведена по установленной формѣ, статьи прихода и расхода записывались своевременно, къмъ слѣдуетъ подписаны и членами Совѣта училища и начальницей онаго ежемѣсячно свидѣтельствованы; имѣющіяся подчистки и поправки въ словахъ и цифрахъ оговорены. Остаткомъ отъ 1900 года къ 1901 году поступило 2692 р. 67 к. Въ 1901 году поступило на приходъ 22555 руб. 85 к., всего съ остаточными 25248 р. 52 к. Израсходовано въ 1901 году 22197 р. 43 к. Къ 1902 году осталось 3051 р. 9 к. Отчетъ по содержанию училища въ 1901 году составленъ правильно. 2) XXXII съѣздомъ усмотрѣно, что Совѣтомъ училища не представлено актовъ о состояніи библиотеки и архива училища въ 1901 году, каковыя необходимо было имѣть Комитету для повѣрки валичности ихъ. П о с т а н о в л е н о: Настоящій журналъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и просить Его рекомендовать Совѣту епархіальнаго женскаго училища представлять ежегодно Ревизионн. Комитету акты о состояніи библиотеки и архива училища.

На семь журналъ резолюція: Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, отъ 7 декабря 1902 г. за № 3456: „Утверждается“.

Печатать разрѣшается. Цензоръ прот. Н. Асташевскій.

Редакторъ А. Касаткинъ.

Типографія А. Л. Жилина.

чать и развлекаться; одному одновременно всёхъ заинтересовать возможно только общей бесѣдой.

Но программа требуетъ изученія текста молитвъ, заповѣдей, сѣмвола вѣры. И все это требуется сдѣлать здѣсь, въ школѣ, въ одинъ часъ. По общему наблюденію учащихся въ воскресныхъ школахъ, на домашнія работы ученицъ трудно рассчитывать.

Завѣдующему школой въ отчетномъ году выпало заниматься съ тремя группами безъ замѣстителя; такъ что въ его отсутствіе ученицы оставались безъ урока Закона Божія.

Обычно, урокъ Закона Божія по праздникамъ начинался воспроизведеніемъ дневного евангельскаго чтенія и объясненіемъ его. Затѣмъ выпрашивался данный урокъ—молитва или заповѣдь. Слѣдовала опять общая бесѣда по объясненію заповѣди или молитвы и воспроизводился текстъ ея старшими ученицами; младшія затѣмъ со словъ законоучителя повторяли; для занятій съ старшей группой оставалось рѣдко болѣе 10 минутъ: нужно провѣрить изученное въ послѣдній учебный день и объяснить новый урокъ.

При такомъ порядкѣ за отчетный годъ по Закону Божію было пройдено путемъ общихъ бесѣдъ слѣдующее: воспроизведены всѣ важнѣйшія событія Ветхаго и Новаго завѣта, въ I, II и III группахъ изучены 10 заповѣдей, объяснена молитва Господня, заповѣди блаженства и часть сѣмвола вѣры. Съ I группой велись отдѣльно бесѣды о христіанскомъ богослуженіи, о храмѣ, о видахъ церковныхъ службъ, о литургіи, о праздникахъ и постахъ; со II и III группами частію повторялись, частію вновь изучались молитвы. Съ IV и V группами изучены главнѣйшія молитвы, 10 заповѣдей и кратко св. исторія Ветхаго и Новаго завѣта.

Въ I группѣ изучено на урокахъ русскаго яз.: составъ простого предложенія, части рѣчи, склоненія именъ существительныхъ и прилагательныхъ, правописаніе этихъ частей рѣчи.

По ариметикѣ ученицы I группы умѣли производить всѣ 4 дѣйствія ариметическія надъ многозначными числами включительно

до дѣленія многозначнаго на однозначное.

Читали по славянски съ пересказомъ по Евангелію.

Въ связи съ уроками объяснительнаго чтенія преподаны главнѣйшія событія Русской исторіи до Владиміра Мономаха включительно. По географіи російской сообщены свѣдѣнія объ озерахъ въ Россіи.

Учебнымъ руководствомъ по исторіи и географіи были книги Пуцковича для народныхъ училищъ.

Во II группѣ. По русскому яз. читали съ пересказомъ, заучивали наизусть стихотворенія, изучали правила правописанія съ сомнительными согласными, учились различать части рѣчи—предметъ и дѣйствіе, писали диктантъ.

По ариметикѣ. Рѣшали задачи на всѣ дѣйствія въ предѣлѣ—100.

Въ III группѣ. По русскому языку—читали по букварю и рассказывали, учили наизусть стихотворенія. Изучали правила правописанія сомнительныхъ согласныхъ *б, н, г, ж, д* и *т*; *ъ* и *ь* знаки на концѣ и въ срединѣ словъ, писали диктанты. По ариметикѣ—сложеніе и вычитаніе и задачи на числа въ предѣлѣ—100; таблицу умноженія.

Въ IV группѣ. По русскому яз.—читали коротенькія статейки по букварю; писали звуковой диктантъ на сомнительные звуки въ концѣ словъ: *э—е, б—н, а—о*; по ариметикѣ рѣшали устно и письменно задачи наложеніе и вычитаніе въ предѣлѣ—100.

Въ V группѣ. По русскому языку—научились читать коротенькія статейки по букварю и рассказывали; писали звуковую диктовку; по ариметикѣ учились считать десятками съ единицами до 100, рѣшали задачи наложеніе въ предѣлѣ—100.

21 мая были произведены экзамены въ присутствіи всѣхъ учащихся школы подъ председательствомъ епархіальнаго наблюдателя школъ протоіерея Михаила Лотоцкаго.

Но къ испытаніямъ этимъ явилось сравнительно мало уче-

ницъ—всего 32. По общему наблюденію и свидѣтельству лицъ, стоящихъ во главѣ воскресныхъ школъ, отмѣчается, что съ наступленіемъ весеннихъ мѣсяцевъ всегда уменьшается число посѣщеній этихъ школъ; такъ что со стороны администраціи школы была допущена оплошность въ позднемъ назначеніи экзаменовъ.

Произведенныя въ предѣлахъ изученнаго въ каждой группѣ испытанія, по согласному мнѣнію всѣхъ присутствовавшихъ, произвели пріятное впечатлѣніе въ отношеніи усѣховъ, о чемъ и было занесено въ протоколъ, который за общимъ всѣхъ присутствовавшихъ подписомъ со списками учащихъ, письменными работами и вѣдомостями съ отмѣтками успѣшности былъ представленъ въ Енисейскій Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Учительницы—всѣ безъ исключенія—относились къ принятымъ ими обязанностямъ съ полнымъ усердіемъ и заслуживаютъ за свой совершенно безкорыстный трудъ на пользу бѣдныхъ и обездоленныхъ дѣтей глубокой признательности и благодарности.

Учебный годъ закончился благодарнымъ Господу Богу молебномъ 22 мая и загороднымъ гулявьемъ, въ которомъ приняли участіе кромѣ учащихъ до 50-ти человекъ учащихъ; къ этому дню, какъ школьному празднику, явились и тѣ ученицы, которыя по разнымъ уважительнымъ и неуважительнымъ причинамъ давно не посѣщали школу. Въ полѣ дѣти пили чай, играли; играми руководили учительницы; послѣ были розданы всѣмъ лакомства и къ вечеру возвратились всѣ вмѣстѣ съ учительницами въ городъ. При прощаніи съ завѣдующимъ дѣти, по собственному-ли сознанию или по внушенію кого-либо изъ старшихъ, восторженно выражали свою благодарность за „все“ и особенно за доставленное имъ удовольствіе прогулкой.

Въ отношеніи денежныхъ средствъ школа воскресная была очень бѣдна. Между тѣмъ у нея есть и неотложныя нужды; прежде всего многія ученицы не имѣютъ средствъ пріобрѣсти нужныя имъ ученическія принадлежности: все это пріобрѣталось на частныя пожертвованія въ пользу образцовой школы; но ихъ было очень

недостаточно. Желательно бы имѣть для сей школы опредѣленное пособіе хотя въ количествѣ 100 р., каковое пособіе могъ бы по справедливости удѣлять Енисейскій Епархіальный Училищный Совѣтъ. Средства эти нужны не для роскоши, а для созданія необходимой для успѣховъ дѣла благопріятной учебной обстановки. На это имѣютъ заслуженное право прежде всего безкорыстные труженики школы. Необходимо, чтобы у ученицъ было всенужное для правильного и безостановочнаго веденія дѣла обученія, чтобы были ручки, карандаши, тетради и книжки. А при отсутствіи у школы необходимыхъ средствъ и бѣдности ученицъ бываетъ и за этимъ остановка въ дѣлѣ, а это въ свою очередь не можетъ не охлаждать энергію и охоту учительницъ.

Школа въ самомъ главномъ—въ отношеніи труда учащихъ рассчитанная на благотворительность, по справедливости заслуживаетъ удовлетворенія ея скромныхъ матеріальныхъ нуждъ, на что она твердо надѣется въ наступающемъ учебномъ году.

Завѣдующій школой свящ. Варсонофій Захаровъ.
