



# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Ноября

№ 22.

1898 года.

---

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

## Распоряженіе Епархіального Начальства.

Въ Тульской Духовной Консисто́ріи, по выслушаніи:

а) Указа Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя Его Преосвященства Птири́ма, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, отъ 30 Сентября 1898 г. за № 5, слѣдующаго содержания:

„По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Товарища Синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 29 минувшаго Августа за № 5676, съ приложеніемъ отзыва Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, полученнаго вслѣдствіе сдѣланнаго сношенія о внесеніи въ программы дѣйствій комиссіонерскихъ конторъ по устройству похоронъ, выработанныхъ особою комиссіею и одобренныхъ Святѣйшимъ Синодомъ правилъ. Приказали: Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 13—23 Мая сего года,

одобрены составленные учрежденною Г. Оберъ-Прокуроромъ, по соглашенію съ Преосвященнымъ Митрополитомъ С.-Петербургскимъ, комиссіею правила для дѣйствій конторъ по устройству похоронъ и предоставлено Г. Оберъ-Прокурору просить Министра Внутреннихъ Дѣлъ о внесеніи сихъ правилъ въ программы дѣятельности какъ существующихъ, такъ и впредь открываемыхъ означенныхъ конторъ. По сдѣланномъ по сему предмету сношеніи, Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ князь Оболенскій увѣдомилъ Г. Оберъ-Прокурора, что упомянутое въ п. б. § 2 и примѣчаніи къ оному воспрещеніе похороннымъ конторамъ приглашать духовенство на панихиды, выносы тѣла изъ дому, для служенія литургій, совершенія отпѣваній и отправленія сорокоуствоу, а также пѣвчихъ и читальщиковъ, съ дозволеніемъ конторѣ приглашать послѣднихъ лицъ въ случаѣ письменнаго отказа отъ присылки оныхъ со стороны мѣстнаго причта, можетъ повлечь за собою весьма существенныя неудобства для лицъ родственныхъ умершимъ, которыя, находясь подъ тяжелымъ впечатлѣніемъ утраты, вынуждаются, въ случаѣ обращенія въ подлежащую контору для исполненія похоронныхъ процессій, прибѣгать еще къ другимъ посредникамъ для приглашенія духовенства, церковнаго причта, читальщиковъ и пѣвчихъ, или принимать на самихъ себя хлопоты по этому предмету, и что въ видахъ облегченія вышеуказанныхъ лицъ представлялось бы соотвѣтственнымъ не устранять конторы отъ возможности передавать такія приглашенія, воспретивъ имъ лишь производство расчетовъ по выдачѣ надлежащаго въ сихъ случаяхъ вознагражденія, чѣмъ устранилось бы въ то же время весьма стѣснительное требованіе письменнаго удостовѣренія мѣстнаго причта о нежеланіи прислать пѣвчихъ и читальщиковъ, каковое требованіе можетъ нерѣдко повлечь за собою существенное замедленіе, едва ли допустимое при устройствѣ похоронъ. Къ сему князь Оболенскій присовокупляетъ, что установленіе означенныхъ стѣсненій представляется тѣмъ менѣе желательнымъ, что по проекту они относятся лишь къ подчиненнымъ контролю правительства похороннымъ конторамъ, а не къ обыкновеннымъ гробовымъ магазинамъ, которые также принимаютъ на себя порученія по устройству похоронъ. Въ стѣ съ тѣмъ Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ полагаетъ, что внесеніе § 5 правилъ въ программы похоронныхъ конторъ едва-ли представляется необходимымъ, такъ какъ въ немъ содержится лишь указаніе на обязанность церковныхъ



причтовъ доносить епархіальнымъ начальствамъ о нарушеніи правилъ конторами, каковое постановленіе очевидно не нормируетъ самой дѣятельности конторъ. Обсудивъ изложенное и соглашаясь съ замѣчаніями Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) § 2 означенныхъ правилъ изложить такимъ образомъ: въ кругъ дѣйствій конторъ не могутъ входить порученія по поставкѣ покрововъ на усопшихъ, свѣчей, подсвѣчниковъ, какъ для панихидъ, такъ и для отпѣванія, и катафалковъ въ церкви, равно вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ; что же касается приглашеній духовенства на панихиды, выносы тѣлъ изъ дому, для служенія литургій, совершенія отпѣваній и отправления сокоуствова, а также пѣвчихъ и читальщиковъ, то таковыя дозволяются, но съ тѣмъ, чтобы конторы по сему предмету обращались къ мѣстному приходскому причту и, лишь въ случаѣ отказа мѣстнаго причта отъ совершенія означенныхъ богослуженій и присылки пѣвчихъ или читальщиковъ, конторы могутъ приглашать стороннихъ священнослужителей, пѣвчихъ и читальщиковъ“, и 2) § 5 правилъ исключить совсѣмъ изъ программы дѣйствій конторъ, оставивъ его въ силѣ для дѣятельности духовенства по наблюденію за дѣйствіями конторъ; о чемъ и предоставитъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору увѣдомить Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на каковой предметъ передать въ канцелярію Оберъ-Прокурора выписку изъ сего опредѣленія, а Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства послать, для свѣдѣнія, циркулярные указы.

И б) резолюціи Его Преосвященства на семь указѣ, отъ 8 Октября за № 7210. „Въ Консисторію“,—

Приказали: Объ изложенномъ напечатать въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія духовенству епархіи и руководства въ потребныхъ случаяхъ.

---

## Отъ Тульского Епархіальнаго Попечительства.

Въ минувшемъ 1897 году чрезъ напечатаніе въ 11 № Тул. Епарх. Вѣд. Епархіальнымъ Начальствомъ въ подтвержденіе прежде бывшихъ распоряженій вновь было сдѣлано распоряженіе, чтобы какъ Благочинные, такъ и причты церковей Тульской епархіи неуклонно исполняли § 28 п. 3—4 Высо-

чайше утвержденныхъ правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержания приходскаго духовенства, касательно представленія въ Епархіальное Попечительство присвоенныхъ оному симъ § выгодъ. При этомъ было признано необходимымъ представленіе о.о. Благочинными полугодичныхъ вѣдомостей о всѣхъ, вообще, бывшихъ въ данное полугодіе во вѣренныхъ имъ округахъ праздныхъ мѣстахъ, съ точнымъ указаніемъ количества кружечныхъ доходовъ, церковнаго довольствія и арендныхъ денегъ, причитающихся на часть выбывшаго члена причта, и объясненіемъ, что половина изъ сихъ доходовъ выдана сиротствующему семейству выбывшаго члена причта, или же внесена въ пользу Попечительства. При разсмотрѣніи означенныхъ вѣдомостей, оказывается, что это распоряженіе не во всей точности исполняется священноцерковнослужителями. Съ одной стороны минимальность представляемыхъ въ Попечительство суммъ, а съ другой—сопоставленіе поступающихъ изъ разныхъ приходовъ суммъ свидѣтельствуетъ, что отчисленіе половинной части съ вакантныхъ мѣстъ въ пользу Епархіальнаго Попечительства дѣлается довольно произвольно. При томъ же, за рѣдкими исключеніями, не указывается въ вѣдомостяхъ—была ли отчислена  $\frac{1}{2}$  арендной платы съ земли, а судя по ничтожности представляемыхъ суммъ, можно полагать, что такое отчисленіе не производится, иначе одна арендная плата съ земли далеко превышала бы тѣ суммы, какія въ настоящее время представляются въ Попечительство. Ко всему этому нужно прибавить, что и тѣ незначительныя отчисленія, какія дѣлаются въ пользу Попечительства, поступаютъ далеко неисправно и несвоевременно. Нерѣдко въ вѣдомостяхъ встрѣчаются замѣтки Благочинныхъ, что слѣдующія съ вакантнаго мѣста суммы причтомъ не представлены; „или расчетъ не произведенъ за неназначеніемъ лица на вакантную должность“, и вслѣдствіе чего возникаетъ излишняя переписка, а не отчисленные въ свое время въ пользу Попечительства суммы, съ трудомъ и по частямъ, иногда въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ вносятся лицами, неправильно завладѣвшими ими.

Въ виду вышеизложеннаго, Попечительство въ интересахъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія, а также для сокращенія излишней и затруднительной переписки, полагало бы: въ дополненіе къ прежде бывшимъ по сему предмету распоряженіямъ вмѣнить въ непремѣнную обязанность причтамъ епархіи, въ тѣхъ случаяхъ, когда какое либо священнослужитель-

ское мѣсто является вакантнымъ, а половинная часть съ него на основаніи 28 § п. 3—4 вышеуказанныхъ правилъ должна идти въ пользу Епархіальнаго Попечительства: 1) отчисленіе половинной части доходовъ съ него обязательно производить ежемѣсячно такъ, какъ братскіе доходы дѣлятся помѣсячно; а именно половины: а) кружечныхъ доходовъ братскихъ, б) арендной платы съ земли, принявъ во вниманіе ту арендную цѣну, какая существуетъ въ данной мѣстности на землю; в) процентовъ съ капиталовъ и другихъ арендныхъ статей въ пользу причта, гдѣ таковыя имѣются. 2) Отчисленіе это обязательно записывать помѣсячно въ тетрадьхъ, въ коихъ записывается кружечный сборъ въ пользу Попечительства, съ точнымъ указаніемъ: сколько именно изъ братскихъ доходовъ причисляется въ пользу Попечительства, сколько арендной платы за землю и сколько съ другихъ арендныхъ статей. 3) Суммы эти неприкосновенно хранить вмѣстѣ съ кружечнымъ сборомъ и своевременно во всей полности сдавать Благочиннымъ, съ тѣмъ, чтобы послѣдніе при ревизіи церкви наблюдали за правильностію означенныхъ отчисленій и свѣряли ихъ съ записью въ братскихъ книгахъ, въ подлежащей же графѣ въ вѣдомости точно указывали, какъ требуется заголовкомъ графы— сколько именно причитается въ пользу Попечительства изъ братскихъ кружечныхъ доходовъ, арендной платы съ земли и другихъ статей. На семъ докладѣ резолюція Его Преосвященства 13 Августа сего года за № 5815, послѣдовала такая: „Исполнить“.

О чемъ Попечительство даетъ знать о.о. Благочиннымъ и духовенству епархіи къ свѣдѣнію и должному исполненію.

## Отъ правленія Тульской Духовной Семинаріи.

Всѣ воспитанники Тульской Духовной Семинаріи, родившіеся въ 1878 году, по дѣлу о припискѣ къ воинскому призывному участку, въ самомъ непродолжительномъ времени должны представить въ Правленіе Семинаріи, каждый отдѣльно: а) прошеніе въ Тульскую Духовную Консисторію о выдачѣ метрическаго свидѣтельства о своемъ рожденіи съ указаніемъ при семъ: мѣста и времени рожденія, съ наименованіемъ родителей и со вложеніемъ 80 коп. гербовой марки для свидѣтельства, и б) заявленіе въ соотвѣтствующее мѣсту жительства

каждаго Уѣздное по воинской повинности Присутствіе о припискѣ къ призывному участку по слѣдующей формѣ: „Имѣю честь покорнѣйше просить №№ Уѣздное по воинской повинности Присутствіе приписать меня къ надлежащему призывному участку; при чемъ прилагаю свое метрическое свидѣтельство о рожденіи за №“.

---

## Епархіальная награда.

Его Преосвященствомъ Питиримомъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, священникъ с. Никитскаго, Богородицкаго у., *Алексѣй Нащокинъ*, во вниманіе къ выдающимся и неутомимымъ трудамъ его по образованію дѣтей своихъ прихожанъ въ духѣ строгой церковности въ мѣстныхъ церковныхъ школахъ, награжденъ **скуфьею**, 13 Октября.

---

## По жертвованію.

Поступили **пожертвованія**: 1) въ церковь села Ильина-Бѣлевскаго уѣзда, отъ священника села Сныхова *Василія Богородицкаго* 100 р. на приобрѣтеніе билета вѣчнаго вклада съ правомъ пользованія % съ онаго причту за поминаненіе о упокоеніи его родныхъ: Аркадія, Екатерины, Петра и Аркадія; 2) въ церковь села Яндовки, Ефремовскаго уѣзда: а) отъ князя *Алексѣя Николаев. Лобанова—Ростовскаго* 100 р., б) отставнаго полковника гвардіи *Петра Дурасова* 100 р., в)—купца *Василія Куракова* 100 р. и г)—дворянина *Семена Унковскаго* икона Святителя Θεодосія Черниговскаго.

Жертвователямъ объявляется признательность Его Преосвященства.

---

## Разныя извѣстія по епархіи.

Его Преосвященствомъ Питиримомъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, совершено **освященіе ново соору женнаго храма** во имя Святителя Николая и Царицы Александры въ деревнѣ Осиновомъ Кустѣ, прихода села Никитскаго, Богородицкаго уѣзда, 13 Октября.

—По благословенію Его Преосвященства, совершены Благочинными **освященія**: а) г. Ефремова протоіереемъ *Алексѣемъ Гастевымъ* возобновленнаго Соборнаго во имя Живо-



начальныя Троицы **храма**, б) Ефремовскаго 1 окр. Михаиломъ Постниковымъ вновь устроеннаго **иконостаса** въ храмѣ во имя святителя Николая села Алексѣевского, в) Крапивенскаго 1 округа Протоіереемъ Павломъ Знаменскимъ возобновленнаго **храма** во имя святителя Николая въ селѣ Кочакахъ, г) Каширскаго 3 округа священникомъ Онисимомъ Вознесенскимъ вновь устроеннаго **иконостаса** въ настоящемъ храмѣ во имя Владимірской иконы Божіей Матери въ селѣ Таптыковѣ и д) Бѣлевскаго 1-го округа священникомъ Александромъ Филомаѳитскимъ вновь устроеннаго **престола** въ придѣльномъ храмѣ во имя Архистратига Божія Михаила въ селѣ Сухочевѣ.

—Утверждены **церковными старостами**: крестьянинъ *Ивантій Тимахинъ* къ церкви села Переволокъ и 2) крестьянинъ *Евсеймій Селкинъ* къ церкви села Хотушей, Тульскаго уѣзда.

— **Присоединена къ Православію** священникомъ Единовѣрческой церкви г. Тулы Дометіемъ Холоповымъ изъ раскола австрійской секты мѣщанская дочь *Анисія Баранова* 27 л.

—Утвержденъ **законоучителемъ** священникъ села Сорokolѣтова, Бѣлевскаго уѣзда, *Николай Сперанскій* въ начальномъ народномъ училищѣ въ деревнѣ Оранахъ, прихода села.

—По опредѣленіямъ Епархіальнаго Начальства а) **открыты штатныя діаконскія вакансіи**: 1) при Вознесенской церкви города Каширы и 2) при церкви села Новопокровскаго, Богородицкаго уѣзда, обѣ 28 Октября, б) **возстановленъ самостоятельный приходъ** при церкви села Любикова, съ причтомъ въ составѣ священника и псаломщика, 27 октября.

---

## Перемѣны по службѣ.

Его Преосвященствомъ а) утверждены въ должности членовъ **Благочинническихъ Совѣтовъ**: по *Одоевскому градскому* благочинію—священники церквей: Соборной Павель Оаворскій и Богоявленской Николай Щегловъ, 14 Октября; по *Ефремовскому 1 округу* священникъ с. Маслова Григорій Успенскій, 23 Октября; б) допущены къ исполненію обязанностей членовъ: по *Новосильскому 1 округу* священники с. Средняго Михайловскаго Петръ Зайцевъ и с. Нижней Зале-

гощи Александръ Русаковъ, 9 Октября; по *Богородицкому 3 округу* священникъ с. Богородицкаго Алексѣй Лавровъ, 4 Ноября.

—**Перемѣщены;** а) **священники:** села Крутаго, Каширскаго уѣзда, *Василій Архангельскій* и села Подмоклаго, Алексинскаго уѣзда, *Василій Успенскій* одинъ на мѣсто другого, по прошенію, 25 Октября; села Екатерининскаго, Епифанскаго уѣзда, *Петръ Вьюковъ* въ село Березовку, того же уѣзда, по прошенію, 27 Октября; села Малаго Скуратова, Чернскаго уѣзда, *Иоаннъ Русаковъ* къ Старо-Никитской церкви города Тулы на третье священническое мѣсто, по резолюціи Его Преосвященства, 28 Октября; села Алексѣевского, Ефремовскаго уѣзда, *Иоаннъ Благовѣщенскій* въ село Ступино, того же уѣзда, по резолюціи Его Преосвященства, 2 Ноября; села Гритчина, Каширскаго уѣзда, *Василій Казаринъ* къ церкви села Спаскаго на Журавнѣ того же уѣзда, согласно прошенію, 8 Ноября; б) **псаломщикъ** села Петрова, Веневскаго уѣзда, *Василій Меліоранскій*, въ село Левенское, Одовскаго уѣзда, по прошенію, 25 Октября; в) **іеромонахъ** Тульскаго Щегловскаго Общежительнаго монастыря *Исаія* къ Николо-Часовенской церкви города Тулы, 29 Октября и Николо-Часовенской церкви *Никодимъ* въ Тульскій Щегловскій монастырь, 7 Ноября.

—**Допущены къ исправленію псаломщической должности:** 1) при церкви села Бѣлколодезя, Веневскаго уѣзда, бывшій ученикъ Тульскаго Духовнаго училища сынъ псаломщика *Иванъ Новгородскій*, по прошенію, 25 Октября; 2) при церкви села Старогольскихъ, Ефремовскаго уѣзда, личный почетный гражданинъ *Николай Архангельскій*, по прошенію 27 Октября; 3) при Покровской церкви города Богородицка бывшій ученикъ 1 класса Тульской Семинаріи *Алексѣй Головинъ*, по прошенію, 28 Октября.

— **Утвержденъ** исправляющій должность псаломщика села Голощапова, Крапивненскаго уѣзда, *Сергій Мерцаловъ* въ исправляемой имъ должности, 29 Октября.

— **Уволенъ заштатъ священникъ** села Никольскаго-Вяземскаго, Чернскаго уѣзда, *Георгій Вельтищевъ*, по болѣзни, 27 Октября.

## Вакантныя мѣста.

### а) Священническія при церквахъ:

1) Села *Рождественна*, Одоевскаго уѣзда, съ 24 Іюля. Земли церковной 72 дес. Прихожанъ м. п. 784. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ пользуется половиною доходовъ отъ приписнаго села Лосинскаго, того же уѣзда, въ коемъ земли церковной 52 дес.; прихожанъ м. п. 290.—2) Села *Стубленокъ*, Богородицкаго уѣзда, съ 12 Августа. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 126. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причту будетъ исходатайствовано жалованье отъ казны въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ.—3) Села *Малаго Скуратова*, Чернскаго уѣзда. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 812. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—4) Села *Алтухова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 23 Октября. Земли церковной 35 дес. 240 кв. саж. Прихожанъ м. п. 351. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причту имѣеть быть исходатайствовано жалованье отъ казны въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ.—5) Села *Кузовки*, Богородицкаго уѣзда, съ 16 Октября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1984. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—6) Села *Екатерининскаго*, Епифанскаго уѣзда, съ 27 Октября. Земли церковной 34<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес. Прихожанъ м. п. 473. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—7) Села *Алексѣевскаго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 2 Ноября. Земли церковной 36 дес. 320 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1241. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ <sup>0</sup>/<sub>10</sub> съ капитала въ 2025 р.—8) Села *Любикова*, Алексинскаго уѣзда, съ 27 Октября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 444. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для священника и псаломщика имѣются помѣщенія; причту имѣеть быть назначено жалованье отъ казны.

### б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села *Никольскаго-Буйцъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 1895 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1607. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—2) Села *Петрищева*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 1896 г. Земли церк. 36 дес. Прихожанъ м. п. 927. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—3) Села *Молоденокъ*, Епифан-

скаго уѣзда, съ 8 Февраля. Земли церковной 36 д. Прихожанъ м. п. 1438. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—4) Села *Ямской Слободы*, Новосильскаго уѣзда, съ 11 Мая. Земли церковной 68 дес. 240 к. саж. Прихожанъ м. п. 1044. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—5) Села *Архангельскаго, Павловъ Хуторъ* тожь, Ефремовскаго уѣзда, съ 29 Мая. Земли церковной 35<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес. Прихожанъ м. п. 977. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—6) Села *Успенскаго-Лужень*, Чернскаго уѣзда, съ 23 Іюня. Земли церковной 34 дес. 1020. кв. саж. Прихожанъ м. п. 822. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1100 р. вмѣстѣ съ церковію.—7) Села *Никольскаго-Вяземскаго*, Чернскаго уѣзда, съ 4 Іюля. Земли церковной 76 дес. 1965 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1096. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—8) Села *Гладкаго*, Чернскаго уѣзда, съ 18 Августа. Земли церковной 89 дес. и 8 кв. саж. Прихожанъ м. п. 769. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—9) Села *Нижняго Скворчаго*, Новосильскаго уѣзда съ 18 Августа. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1440. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—10) Села *Скороднаго*, Чернскаго уѣзда, съ Января. Земли церковной 69 дес. 1334 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1662. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—11) Села *Портчья*, Одоевскаго уѣзда, съ 12 Августа. Земли церковной 40 дес. 2000 кв. саж. Прихожанъ м. п. 905. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 3874 р.—12) Села *Богородицкаго-Жадома*, Чернскаго уѣзда, съ 18 Августа. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 709. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1243 р. пополамъ съ церковію.—13) Села *Петрушина*, Епифанскаго уѣзда, съ 9 Сентября. Земли церковной 37 дес. 1955 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2052. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ.—14) Села *Воронковъ*, Крапивенскаго уѣзда, съ 9 Октября. Земли церковной 51 дес. и 589 кв. с. Прихожанъ м. п. 717. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—15) Села *Казачьихъ Присадъ*, Тульскаго уѣзда, съ 23 Октября. Земли церковной 32 дес. 600 кв. саж. Прихожанъ м. п. 861. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 1427 р.—16) Села *Никольскаго на Птани*, Ефремовскаго уѣзда, съ 25 Октября. Земли церковной 35 дес. 1250 саж. Прихожанъ м. п. 1985. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—17) При Вознесенской, г. *Каширы*, церкви съ



25 Октября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 360. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ 332 р.  $\frac{0}{100}$  въ годъ.—18) Села *Ново-Покровскаго*, Богородицкаго уѣзда, съ 28 Октября. Земли церковной 36 дес. 100 саж. Прихожанъ м. п. 1024. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; для причта имѣются общественные дома.—19) Села *Ступина*, Ефремовскаго уѣзда, съ 28 Октября. Земли церковной 36 дес. 320 саж. Прихожанъ м. п. 1241. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ вмѣстѣ съ церковію  $\frac{0}{100}$  съ 2025 рублей.

**в) Псаломщическія при церквахъ:**

1) Села *Старыхъ Долецъ*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 29 Іюня. Земли церковной 237 дес. 1918 к. саж. Прихожанъ м. п. 449. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 860 руб.—2) Села *Токарева*, Каширскаго уѣзда, съ 10 Іюня. Земли церковной 68 дес. Прихожанъ м. п. 403. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причту будетъ исходатайствовано содержаніе отъ казны въ размѣрѣ 392 р. въ годъ.—3) Села *Тилькова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 9 Сентября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 672. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—4) Села *Толстой Дубровы*, Одоевскаго уѣзда съ 14 Сентября. Земли церковной 47 $\frac{1}{2}$  дес. Прихожанъ м. п. 731. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  въ годъ 55 р.—5) Села *Быхова*, Алексинскаго уѣзда, съ 21 Сентября. Земли церковной 48 дес. Прихожанъ м. п. 360. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье отъ казны въ размѣрѣ 392 р. въ годъ.—6) Села *Стубленокъ*, Богородицкаго уѣзда, съ 12 Августа. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 126. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причту будетъ исходатайствовано жалованье отъ казны въ размѣрѣ 396 р. въ годъ.—7) Села *Малого Скуратова*, Чернскаго уѣзда, съ 15 Ноября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 812. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—8) Села *Нижняго Суходола*, Алексинскаго уѣзда, съ 24 Сентября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 379. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причту имѣетъ быть исходатайствовано жалованье отъ казны въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ.—9) Соединеннаго *Тимирево-Гамовскаго* прихода, Тульскаго уѣзда, съ 19 Октября. Земли церковной 90 $\frac{1}{2}$  дес. Прихожанъ м. п. 729. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—10) Села *Алтухова*, Бѣлевскаго у., съ 23 Октября. Земли церковной 35 дес. 240 кв. с. Прихожанъ м. п. 351. Причта положено быть: священнику и псаломщику;

причту имѣть быть исходатайствовано жалованье отъ казны въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ.—11) Села *Петрова*, Веневскаго уѣзда, съ 25 Октября. Земли церковной 40 дес. 813 кв. саж. Прихожанъ м. п. 505. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—12) Села *Сороченки*, Крапивенскаго уѣзда, съ 28 Октября. Земли церковной 38 дес. Прихожанъ м. п. 1421. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—13) Села *Лобикова*, Алексинскаго уѣзда, съ 27 Октября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 444. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для священника и псаломщика имѣются помѣщенія; причту имѣть быть назначено жалованье отъ казны.

---

### Отъ редакціи.

№ 21-й Епархіальныхъ Вѣдомостей данъ на почту для разсылки 6-го Ноября.

---

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Отъ Тульскаго Епархіальнаго Попечительства.—Отъ правленія Тульской Духовной Семинаріи.—Епархіальная награда.—Пожертвованія.—Разныя извѣстія по епархіи.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—

Редакторъ Официальной части **Н. Лузгинъ.**

# ТУЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 Ноября

№ 22.

1898 года.

---

### ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

#### Пятокнижіе Моисеево \*).

Епископа Михаила.

Въ книгѣ Второзаконія находится, между прочимъ, законъ о царяхъ, имѣющихъ быть со временемъ въ народѣ избранномъ (17, 14—18. Ср. 1 Цар. 8, 1—11. 19—20). Происхождение этого закона отъ Моисея отвергають и позднѣйшей вставкой считаютъ на слѣдующихъ основаніяхъ: а) если бы таковой законъ данъ былъ Моисеемъ: то Самуиль не сталъ бы такъ порицать желаніе народа—имѣть царя надъ собою; и Самуиль; такъ противясь поставить народу царя и уговаривая его не дѣлать этого, стоитъ, очевидно, въ противорѣчій съ самымъ этимъ закономъ; законъ позволяетъ, а Самуиль не хочетъ; этого не могло бы быть, если бы законъ былъ; Самуиль не только не упоминаетъ о немъ, а даже противорѣчитъ ему; онъ видимо не знаетъ его и—этимъ только можно оправдать его настойчивое противодѣйствіе волѣ народа; б) не зналъ этого закона и народъ во времена Самуила, требовавшій царя: иначе, вмѣсто того, чтобы основывать свое желаніе или подкрѣплять его *de ratione*, онъ подкрѣпилъ бы его доказательствомъ *de facto*, сослался бы на этотъ законъ, Моисей позволилъ имѣть царя; слѣдовательно, Самуиль не въ правѣ воспрепятствовать волѣ народной; но народъ не упоминаетъ о немъ; онъ, видимо, не знаетъ его, и, слѣдовательно, его не существовало; в) и вообще, говорятъ,

---

\*) Продолженіе. См. № 21.

этотъ законъ не согласенъ съ учрежденіями Моисеевыми, съ ихъ духомъ и характеромъ; характеръ и духъ учрежденій Моисеевыхъ, говорятъ, чисто республиканскій; онъ не имѣтъ въ виду монархіи и, кромѣ этого закона, во всемъ Пятокнижїи нѣтъ узаконеній монархическихъ,—вѣрный знакъ, что этотъ законъ внесенъ послѣ, а потому и противорѣчить всему духу учрежденій Моисеевыхъ. Къ этому присоединяютъ г) догадки о времени происхожденія этого закона; именно, что онъ написанъ и внесенъ въ Пятокнижіе или Самуиломъ, какъ бы въ оправданіе установленной имъ, по желанію народа, монархіи, и—какъ инструкцію для будущихъ царей, или же послѣ Соломона, въ предостереженіе послѣдующимъ за нимъ царямъ, чтобы они не шли по стопамъ его; это заключаютъ изъ того обстоятельства, что въ этомъ законѣ говорится по преимуществу о томъ, чтобы цари не заводили себѣ много коней и много женъ, а за Соломономъ именно эти двѣ слабости и замѣчаются.

Эти основанія имѣютъ благовидность дѣйствительной основательности, а потому заставляли иногда задумываться защитниковъ подлинности и неповрежденности Пятокнижія, и вызывали не одинаковыя объясненія этого важнаго вопроса; особенно занимали первыя два основанія этого мнѣнія, т. е., вопросъ, почему въ самомъ дѣлѣ, если былъ законъ Моисеевъ о царяхъ, Самуиль такъ противится желанію народа, не упоминаетъ объ этомъ законѣ и встаетъ съ нимъ въ противорѣчіе, и почему народъ не ссылается на этотъ законъ въ подкрѣпленіе своего желанія? Нѣкоторые изъ апологетовъ рѣшали это противорѣчіе Самуила закону и молчаніе о немъ его и народа тѣмъ, что считали, будто законодатель Моисей смотрѣлъ на монархію въ народѣ Еврейскомъ, какъ на дозволительное, по необходимости, зло, что онъ постановилъ законъ этотъ на случай, если зло до такой степени разовьется въ народѣ Еврейскомъ, что онъ захочетъ перемѣнить форму собственно Моисеева правленія и потребуетъ царя, и—дозволилъ это избраніе царя, но какъ меньшее зло для избѣжанія большаго, отпаденія народа отъ Бога, въ случаѣ неисполненія его желанія; Самуиль тоже понималъ это избраніе царя, какъ зло, потому и противодѣйствовалъ этому, желая удержать форму правленія народнаго, какаю была при Моисеѣ и имъ учреждена, а потому и проходитъ молчаніемъ этотъ законъ Моисеевъ, который дозволяетъ меньшее зло для предостереженія отъ большаго; народъ, говорятъ эти апологеты,



самъ понимаетъ такъ этотъ законъ, что онъ говоритъ болѣе противъ него, чѣмъ за него: ибо считаетъ избраніе царя дозволеннымъ лишь на случай крайности зломъ, а потому и самъ умалчиваетъ о немъ предъ Самуиломъ; т. е., обѣ стороны имѣли свои причины умалчивать объ этомъ законѣ, но изъ молчанія ихъ вовсе не слѣдуетъ, чтобы они не знали этого закона, и чтобы, слѣдовательно, въ ихъ время его не было. Самуилъ же очевидно не противорѣчитъ этому закону, когда противится избранію и поставленію царя, такъ какъ онъ защищаетъ высшее начало, высшій законъ относительно правленія, а только отстраняетъ его, какъ выраженіе низшаго начала, дозволенное на случай крайности и противузаконное зло. Но съ этимъ, хотя и благонамѣреннымъ объясненіемъ противорѣчія Самуилова съ закономъ о царяхъ во Второзаконіи и молчанія о немъ самого Самуила и народа, согласиться нельзя; самое начало такого объясненія должно и можетъ повести ко многимъ ложнымъ умозаключеніямъ. То, что законъ Моисея о царяхъ есть не болѣе, какъ дозволенное законодателемъ меньшее зло для предостереженія отъ большаго, совершенная неправда, не согласная ни съ духомъ ни съ характеромъ законодателя Моисея, получавшаго законы отъ Бога; это—нареканіе не только на него, но и на Бога, хотя принимающіе это объясненіе апологеты и стараются отстранить эту мысль о нареканіи жестоковѣрностію народа. И все содержаніе Пятокнижія совершенно противорѣчитъ этому положенію. Пятокнижіе очень далеко отъ того, чтобы монархію въ народѣ Еврейскомъ считать лишь дозволеннымъ зломъ, а совершенно напротивъ, оно считаетъ монархію необходимою для народа, какъ цѣль, къ которой онъ долженъ стремиться и въ достиженіи которой состоитъ истинное его назначеніе,—имѣть царя совершеннѣйшаго, величайшаго. Мы видѣли уже, что Богъ обѣтовалъ Аврааму—произвести изъ чреслъ его царей; то же повторено было Іакову, изъ чего видно, что обѣтованіе Аврааму—относилось именно къ избранному имъ народу Израильскому, а не къ другимъ, происшедшимъ отъ Авраама—Измаильтянамъ и потомкамъ Хеттуры. Потомъ, —Іаковъ, благословляя дѣтей, говорилъ Іудѣ, что не отнимется отъ него скипетръ, символъ царской власти, дондеже придетъ Шиллогъ: вотъ мысль о царяхъ и царствѣ, долженствующая осуществиться въ жизни Еврейскаго народа. Здѣсь мысль о царствѣ Еврейскомъ является въ соединеніи съ мессіанскою идеей. Только въ царѣ отъ Іуды придетъ въ

исполненіе и совершеніе назначеніе Еврейскаго народа, и— на немъ—этомъ великомъ царѣ покоилась и мысль и надежда великихъ праотцевъ Еврейскаго народа. И послѣ этого думать, что царство въ Еврейскомъ народѣ Моисей считалъ лишь дозволеннымъ меньшимъ зломъ для избѣжанія большаго, странно и нелѣпо, и—притомъ думать такъ для того, чтобы объяснить мнимое противорѣчіе Самуила закону Моисееву о царяхъ и молчаніе его самого и народа объ этомъ законѣ; цѣль не стоитъ того, чтобы прибѣгать къ такому средству; дѣло объясняется проще. Самуилъ дѣйствительно не противорѣчитъ закону Моисееву о царяхъ, когда противодѣйствуетъ народному желанію имѣть царя, но не потому, что монархію онъ вмѣстѣ съ Моисеемъ считаетъ будто бы дозволеннымъ меньшимъ зломъ, а потому, что противодѣйствуетъ не мысли о царствѣ самой въ себѣ, чистой, мысли всѣхъ патриарховъ и Моисея, а извращенной мысли народа, требовавшаго себѣ царя, противудѣйствуетъ тому намѣренію, съ которымъ онъ тогда требовалъ, и тѣмъ побужденіямъ, по которымъ тогда требовалъ, а, слѣдовательно, и той идеѣ, какую народъ соединялъ съ царствомъ и съ которой требовалъ онъ царя. Въ этихъ намѣреніяхъ и побужденіяхъ, въ этой мысли, съ которою народъ просилъ себѣ у Самуила царя, было много ложнаго, противнаго Богу и правдѣ. И а) народъ домогался предъ Самуиломъ не того, чтобы вообще *in abstracto* поставить себѣ Царей вмѣсто Судей, но того, чтобы поставить себѣ царя вмѣсто поставленнаго непосредственно Богомъ и торжественно узаконеннаго имъ судіи Самуила. Это значило тоже, какъ если бы Евреи во времена Моисея и Иисуса Навина, отвергнуши ихъ, стали просить себѣ царя. Если бы они были послушны закону и Богу, то должны бы были сознать, что теперь, когда еще великій Самуилъ ихъ былъ живъ, не время еще было, отвергнувъ такого судію, просить себѣ самодержавнаго царя, что доброе само по себѣ дѣло въ этихъ обстоятельствахъ было грѣхомъ, упорствомъ, непослушаніемъ водительство Божію. Они сами себя осудили, потому что въ желаніи ихъ, чтобы *самъ Самуилъ* поставилъ имъ царя, видно, что они сознавали вполне достоинства Самуила, но не хотѣли покоряться ему. На это указываетъ все повѣствованіе книги Царствъ. Этотъ поступокъ, какъ несправедливость противъ Самуила и оскорбленіе его, а съ этимъ вмѣстѣ какъ несправедливость и оскорбленіе самого Бога, который поставилъ его надъ народомъ, особенно выраженъ въ ст. 7-мъ и 8-мъ:

и рече Господь Самуилу: послушай гласа людей, якоже многолютъ къ тебѣ, яко не тебе уничижиша, но Мене уничижиша, еже не царствовать Ми надъ ними. Повсѣмъ дѣламъ, яже сотвориша Ми отъ негоже дне изведохъ ихъ изъ земли Египетски до днешняго дне, и оставиша Мя и послужиша богомъ инымъ, тако тѣи творятъ и тебѣ, т. е., сами себя обличаютъ, сами себѣ противорѣчатъ, упорно въ то же время не желая во всемъ подчиняться водителству вышнему, а сами измышляя себѣ средства. б) Это упорство народа противъ Самуила и Бога ясно выражается и въ томъ, что когда Самуиль объявилъ Израилю, что Богъ оскорбляется его требованіемъ и изложилъ предъ нимъ причины несвоевременности его просьбы, народъ отвѣчалъ: ни, но Царь да будетъ надъ нами, и будемъ и мы якоже вси языцы и судити иматъ насъ царь нашихъ. Въ основаніи домогательства народомъ царя лежала та мысль, что въ случаѣ, если Богъ за грѣхи народа оставить его и не будетъ помогать имъ: то съ царемъ и безъ Бога они еще могутъ избавляться отъ бѣдъ, т. е., они какъ будто хотѣли подлѣ Бога поставить царя, чтобы зависѣть отъ него болѣе,—мысль безбожная и нелѣпая; это уже противодѣйствіе дѣйствіямъ Іеговы. На эту мысль народа указываетъ повѣствованіе еще яснѣе, чѣмъ на первую. Народъ самъ выразилъ эту мысль въ словахъ: и судити иматъ насъ царь нашихъ, и изыдетъ предъ нами и поборетъ побореніемъ о насъ (ст. 20). Эта мысль выражается и въ словахъ Самуила. И рече Самуиль къ сынамъ Израилевымъ: сія рече Господь Богъ Израилевъ, глаголя: азъ изведохъ отцы ваша сыны Израилевы изъ Египта и изыяхъ вы отъ руки Фараона царя Египетскаго и отъ всѣхъ царствъ, оскорбляющихъ вы. И вы днесь уничижисте Бога вашего, иже самъ есть спасаяй вы отъ всѣхъ золъ вашихъ и скорбей вашихъ, и рѣсте: ни, но царя да поставиши надъ нами. (10. 18—19). И потомъ: и рече Самуиль къ людямъ глаголя: егда увиде Іаковъ и сынове его во Египетъ и смириша ихъ Египтяне, и возопиша отцы наши ко Господу, и посла Господь Моисея и Аарона и пр.,—перечисляются тѣ случаи, когда Господь во дни бѣдствій воздвигалъ имъ великихъ людей, чрезъ которыхъ и избавлялъ ихъ отъ бѣдствій, не поставляя надъ ними царя. Самуиль продолжаетъ: и вѣсте, яко Наасъ, царь сыновъ Аммонихъ, прииде на вы, — это въ то время, какъ Евреи просили себѣ царя у Самуила, — и рѣсте: ни, но царя да царствуетъ надъ нами, — егда Господь Богъ царствова надъ вами, т. е., самонадѣянно положились на царя вмѣсто



Господа, думая обойтись безъ помощи сего послѣдняго, не сказали, какъ говорили предки ихъ, когда на нихъ нашель царь Моавскій: *согрѣшихомъ, яко оставихомъ Господа и поработахомъ Ваалиму и дубравомъ, и нынѣ изми ны отъ рукъ врагъ нашихъ и поработаемъ тебѣ*, но сказали: *ни, но царь да царствуетъ надъ нами*. (12, 6. 12. 10). На эту же богопротивную мысль народа указываетъ Самуиль, когда говорить, что избраніемъ царя они вовсе не избавились отъ непосредственнаго дѣйствія Божія, что они будутъ благополучны только въ томъ случаѣ, если они и царь ихъ будутъ послушны Богу, а въ противномъ случаѣ имъ не избыть бѣды и съ царемъ своимъ (12, 14—15). Такая мысль о царѣ самодержавномъ, при которомъ бы можно было нѣсколько освободиться отъ постояннаго непосредственнаго дѣйствія Бога, который бы ограничивалъ, выразимся такъ, управленіе Божіе, вовсе не странна въ томъ народѣ, который, постоянно видя знаменія около себя, ропталъ на Моисея и вздыхалъ о котлахъ съ Египетскимъ мясомъ, который порывался съ другимъ начальникомъ воротиться въ Египеть, изъ котораго такъ чудесно выведенъ Моисеемъ, который не разъ до того оскорблялъ своего Іегову, что Онъ хотѣлъ было заразъ всѣхъ истребить и отъ Моисея произвести новый народъ, и который постоянно наказывалъ Богъ. Такъ вотъ чему и вотъ почему противодѣйствовалъ Самуиль желанію народа — устроить у себя монархическое царство и поставить имъ царя. Вотъ почему и Богъ принялъ это требованіе народа, какъ оскорбленіе Своей власти. Самуиль, согласно волѣ Божіей, противодѣйствовалъ не устроенію царства и поставленію царя, самихъ по себѣ, въ ихъ истинномъ видѣ и чистомъ смыслѣ, какъ то обѣщано было Богомъ, а народной мысли, которую соединялъ онъ съ царемъ и царствомъ, мысли богопротивной; народъ не готовъ былъ еще имѣть у себя царя, что и обнаружилось въ самомъ началѣ, въ лицѣ перваго царя, такъ несчастно царствовавшего и такъ несчастно погибшаго; ни онъ, ни народъ не сознавали правильно своихъ отношеній къ Богу, какъ царю, царствующему въ своемъ царствѣ, и надъ ними исполнилась угроза Самуила, что будетъ рука Господня на нихъ и на царя ихъ. Народъ опомнился лишь съ Давидомъ, и царство Еврейское при Давидѣ было осуществленіемъ идеи истиннаго теократическаго царства. Понятно теперь, что Самуиль нисколько не противорѣчитъ закону о царяхъ, находящемуся во Второзаконіи, отвергая только лож-



ное, извращенное толкованіе этого закона, ложное, не согласное съ Моисеевымъ, пониманіе царства и царя теократическаго. Не упоминаетъ же онъ объ этомъ законѣ прямо потому, что самъ народъ, просящій царя, не упоминаетъ о немъ; а народъ прямо не ссылается на этотъ законъ, потому, что чувствуетъ свою неправоту, чувствуетъ, что онъ просить не того и не съ такую мыслью, о чемъ и съ какою мыслью писалъ Моисей. Народъ прикровенно словами: *постави надъ нами царя, якоже и прочіи языки*, указалъ на этотъ законъ, въ предисловіи къ которому сказано: *аще речеши—поставлю князя надъ собою, якоже и прочіи языцы*; но онъ не смѣлъ говорить болѣе и ссылаться прямо на этотъ законъ, потому что его мысли о царствѣ и царѣ и побужденія къ устройенію царства были не согласны съ тѣмъ, что написано у Моисея, не согласны съ идеаломъ теократическаго царя и царства. Самуилъ и противодѣйствуетъ этой ложной мысли, не касаясь закона Моисеева, въ которомъ нѣтъ сходнаго съ мыслью народной. Но что ему извѣстенъ этотъ законъ, это видно изъ того, что слова Самуила къ народу: *видѣте ли, его же избра себѣ Господь*, относящіяся къ вновь избранному царю, буквально взяты изъ Моисеева закона: *поставляя да поставиши надъ собою князя, его же избретъ Господь Богъ твой*. Такимъ образомъ, первыя два основанія къ тому, чтобы признать этотъ законъ позднѣйшею вставкою, совершенно падаютъ, при безпристрастномъ и внимательномъ разсмотрѣніи обстоятельствъ времени Самуила относительно устройства царства и поставленія царя въ отношеніи къ духу закона Моисеева о царяхъ.

Третье высказанное сужденіе объ этомъ законѣ, какъ позднѣйшей вставки, именно, что законъ о царяхъ и царствѣ не согласенъ вообще съ учрежденіями Моисеевыми, не имѣетъ положительнаго прямого основанія въ книгахъ Моисеевыхъ, опирается на одностороннемъ, а потому ложномъ взглядѣ на законодательство Моисеево и противорѣчитъ прямымъ фактамъ. Уже тѣ самыя обѣтованія Божіи Авраму и Иакову о царяхъ, имѣющихъ произойти изъ чреслъ ихъ, которыя мы приводили, и слова благословенія Иаковлева Иудѣ стоятъ въ непримиримомъ противорѣчій съ этимъ мнѣніемъ, такъ какъ устройство царства обозначается въ нихъ какъ одно изъ великихъ благословеній народа въ будущемъ,—противорѣчій, которое совершенно можно устранить только обыкновеннымъ средствомъ, безъ твердыхъ основаній отвергать подлинность

мѣсть, противорѣчащихъ теоріи, при чемъ исторія перерабатывается по мѣркѣ односторонней теоріи. Но и не зависимо отъ этихъ мѣсть, если посмотрѣть на это мнѣніе ближе, можно видѣть, что оно основывается на одностороннемъ пониманіи сущности Моисеевыхъ учрежденій, на смѣшеніи понятій Теократіи и Іерархіи. Если утверждаютъ, что царство въ Еврейскомъ народѣ не согласно и противорѣчитъ Моисееву государственному устройству: то при этомъ думаютъ, что оно—это царство—отнимаетъ права, какія принадлежатъ первосвященству, и присвоиваетъ ихъ себѣ, вопреки устройству Моисееву: что съ позволеніемъ царя лишается Первосвященникъ тѣхъ правъ и власти, какія даются ему Моисеевымъ учрежденіемъ. Между тѣмъ это взглядъ односторонній. Такихъ апіорически признанныхъ за Первосвященникомъ правъ, долженствовавшихъ приводить его въ столкновеніе съ правами царства, въ Пятокнижии нѣтъ и слѣда. Положеніе Первосвященника, по Моисееву учрежденію, отнюдь не политическое, но единственно-религіозное. Права царей приходятъ въ столкновеніе вовсе не съ нимъ, а съ другими властями, даны не закономъ, но исторією, обстоятельствами первоначальной политической жизни народа, когда онъ, по выходѣ изъ Египта, почувствовалъ себя особымъ, самостоятельнымъ, политически организованнымъ народомъ, т. е., вождями и судіями, положеніе которыхъ такъ граничитъ съ положеніемъ царей. Главная должность Первосвященника—священнодѣйствовать, такъ опредѣляетъ ее самъ Іегова. (Исх. 28. 1.); главное его дѣло наблюдать за домомъ Божіимъ, приносить жертвы и молитвы къ Богу за народъ. Только въ одномъ мѣстѣ уступлена ему, по видимому, судебно-политическая власть. (Втор. 17, 9, 12), но если это и возможно и даже необходимо, когда книга религіи была вмѣстѣ и книгою закона: то однакоже ясно выражено, что эта власть не существенно принадлежитъ ему, что она вмѣстѣ принадлежитъ судіи и, значить, можетъ перейти къ царю: *и человекъ, иже сотворитъ въ гордости, еже не послушати жреца предстоящаго, или судіи, иже въ тѣхъ дни будетъ, да умретъ человекъ той* и пр. (12). Если же такая граница положена между Теократією и Іерархією: то независимо отъ священниковъ и левитовъ могло быть совершенно самостоятельно организованное сословіе для произведенія суда и расправы, и вотъ мы видимъ, что *Моисей избра мужи сильны отъ всего Израиля и сотвори я надъ ними тысященачальники и стоначальники и пятьдесятони-*

чальники и десятиначальники и письмоводители, и суждаху людямъ по вся часы; всякое же слово неудоборъшительное доносиша Моисею, всякое же слово легкое суждаху сами (Исх. 18, 25—26), независимо отъ іерархическаго устройства (Ср. Втор. 1, 15). Къ этимъ то не—іерархическимъ судьямъ сказано: *да не познаете лица въ судъ, малому и великому судиши и не устыдишися лица человѣча, яко судъ Божій есть* (ст. 17), изъ чего видно, что Богъ можетъ имѣть и имѣеть въ народѣ Еврейскомъ не іерархическихъ только, но и мірскихъ представителей и органовъ своей власти и своего управленія. Священники и левиты были въ самомъ дѣлѣ только учителя закона, на ряду съ которыми стоялъ совѣтъ судей, облеченныхъ судебною и исполнительною властію, подъ начальствомъ одного (Втор. 21, 5 сл.). Когда іерархическія начальства присутствовали на судѣ: то лишь для торжественнаго свидѣтельства (Втор. 19, 17, 18), производителями судебного дѣла были судіи. При такихъ данныхъ можно судить, сообразно ли со всѣмъ учрежденіемъ Моисеевымъ учрежденіе царства въ народѣ Еврейскомъ, и отнимаетъ ли царство права у іерархіи? Очевидно, нѣтъ. Права судей, при устроеніи царства, должны были перейти въ права царей и только; іерархія оставалась все одна и та же, съ тѣми же правами и съ тѣмъ же значеніемъ.

Если отъ разсмотрѣнія учрежденій Моисеевыхъ съ тѣмъ же вопросомъ перейдемъ мы къ исторіи: то увидимъ, что были примѣры, когда первосвященники имѣли большое вліяніе чисто политическое; но они имѣли такое вліяніе уже не какъ первосвященники. Ааронъ дѣлаетъ нѣчто не какъ первосвященникъ, а какъ братъ Моисея. А съ другой стороны, очень естественно, что тотъ, кто облеченъ высшимъ духовнымъ іерархическимъ достоинствомъ, имѣетъ и политическое вліяніе нѣкоторое, точно такъ же, какъ и царь имѣетъ вліяніе нѣкоторое на дѣла церковныя, іерархическія, но это отнюдь не значитъ, чтобы права одной стороны въ этомъ случаѣ сколько-нибудь страдали; они могутъ страдать лишь отъ злоупотребленій одной изъ сторонъ, но это уже другое дѣло. Впрочемъ, и то надобно сказать, что отъ Финееса до Илія нѣтъ слѣдовъ большаго вліянія Первосвященниковъ на политическія дѣла: лишь въ Иліѣ соединилась должность Первосвященника съ должностію Судіи, но это исключеніе; по учрежденіямъ Моисеевымъ, какъ мы видѣли, должность Судіи и Первосвященника, а вмѣстѣ съ тѣмъ Судей и Первосвященниковъ строго разграничивались, стояли одна подлѣ и



наряду съ другой; теперь судю замѣнить царемъ, и теократія царства была бы все та же, іерархія оставалась въ своей силѣ. Такимъ образомъ, устройство царства въ Еврейскомъ народѣ согласно съ духомъ учрежденій Моисеевыхъ, и должно было осуществиться со временемъ въ Еврейскомъ народѣ и осуществилось, и законъ оставался все тотъ же, законъ Моисеевъ, что именно и свидѣтельствуешь о сообразности царства съ духомъ Моисеевыхъ государственныхъ установлений. Слѣдовательно, и это основаніе—видѣть въ законѣ Моисеевомъ о царяхъ позднѣйшую вставку, непрочно. Моисей могъ написать этотъ законъ совершенно сообразный съ его учрежденіями и съ прозрѣніемъ въ великую будущность своего народа.

Съ этимъ вмѣстѣ падаютъ сами собой и тѣ догадки, которыя высказаны защитниками интерполяціи этого Моисеева закона, догадки о времени написанія этого закона и вписаніи его въ число узаконеній Моисеевыхъ. Но стоитъ подивиться, какъ незначительны тѣ положенія, на которыхъ опираются эти догадки, какъ онѣ смѣлы и странны. Говорятъ, что этотъ законъ написанъ и вписанъ въ Пятокнижіе Самуиломъ, съ одной стороны, какъ бы въ оправданіе установленной имъ, по желанію народа, монархіи, съ другой, какъ инструкція для будущихъ царей. Какъ будто можно и нужно было Самуилу обманывать себя и народъ, выдавая свой законъ за Моисеевъ? И какъ будто для послѣдующихъ царей этотъ законъ могъ имѣть Моисеевскій авторитетъ потому только, что онъ вписанъ въ Пятокнижіе, тогда какъ до Самуила его не было въ немъ? И не возможно было Самуилу этого сдѣлать, когда экземпляры Пятокнижія были уже въ употребленіи и—не сообразно съ правдивымъ характеромъ Самуила обманывать себя и народъ подлогомъ закона,—безцѣльно и для будущихъ царей, когда этотъ подлогъ не могъ не быть извѣстнымъ имъ. Еще страннѣе, или, по крайней мѣрѣ, не менѣе странна и другая догадка, будто законъ этотъ могъ быть написанъ и вписанъ въ Пятокнижіе лишь послѣ Соломона; потому а) что если бы онъ былъ прежде и написанъ Моисеемъ: то Соломонъ не преступилъ бы такъ ясно выраженныхъ въ немъ предписаній о неумноженіи жень, потому б) что въ законѣ именно указывается это злоупотребленіе царской власти, въ комъ такъ грѣшенъ Соломонъ, и указываются въ предостереженіе для будущихъ царей: а иное дѣло предписаніе, иное



дѣло исполненіе или неисполненіе его, зависящее совершенно отъ человѣка, который несомнѣнно, по склонности своей натуры, можетъ преступать и ясныя предписанія. Коранъ запрещаетъ Магометанамъ пить вино, а Султаны—хранители предписаній Корана, открыто употребляютъ оное, хотя считаютъ искренно всѣ предписанія Корана божественными. Тоже самое случилось и съ Соломономъ; его страсть къ женамъ довела его до нарушенія прямого предписанія закона, и только, за что онъ и терпѣль. б) Въ законѣ царь предостерегается именно отъ этого злоупотребленія потому, что у языческихъ восточныхъ царей всегда развивалась эта слабость, вредная и для его народа; а Еврейское царство должно было существенно отличаться отъ всѣхъ языческихъ царствъ, какъ царство теократическое. Да неправда и то, что въ законѣ главнымъ образомъ указывается на этотъ предметъ. Вовсе нѣтъ: на первомъ мѣстѣ стоитъ предписаніе—избирать царя по указанію Божію и—изъ своего народа, что странно было бы влагать въ уста Самуилу, когда и не было мысли у Евреевъ о чужомъ царѣ, потомъ, предписанія о неумноженіи серебра и золота, потомъ—о томъ, чтобы царь держался книги закона, исполнялъ волю Божію, не возносился и не гордился предъ народомъ, не уклонялся ни на десно, ни на лѣво и пр. и пр. Вольно же главную важность полагать въ предписаніи о неумноженіи женъ. Такимъ образомъ изъ разсмотрѣнія всего этого закона ясно открывается, что нѣтъ твердыхъ основаній считать его позднѣйшей вставкой, если отрѣшиться отъ задней мысли, и о характерѣ этого закона въ сопоставленіи съ обстоятельствами временъ Самуиловыхъ судить не такъ односторонне.

Еще рядъ мнимыхъ интерполяцій, считающихся тоже очевидными и важными.

Моисей, какъ извѣстно, не переходилъ Иордана и умеръ на восточной сторонѣ его; между тѣмъ въ Пятокнижии его находится выраженіе *объ онъ полъ* или *объ ону сторону Иордана*, обозначающее именно восточную сторону Иордана, чѣмъ по видимому, ясно указывается, что писавшій мѣста, въ которыхъ употреблено это выраженіе, жилъ уже за Иорданомъ, по переходѣ Евреями этой рѣки, въ землѣ Ханаанской на западной сторонѣ Иордана: ибо только для писавшаго въ землѣ Ханаанской на западной сторонѣ Иордана возможно было обозначить сторону на восточномъ берегу Иордана опредѣленіемъ

объ онъ полъ, по ту сторону Иордана; а Моисей, писавшій на этой восточной сторонѣ, долженъ былъ опредѣлять эту страну, когда рѣчь была о ней, выраженіемъ не по ту сторону Иордана, а по сю сторону Иордана, въ которой онъ былъ и умеръ. Такъ, напримѣръ, въ книгѣ Числь находятся слѣдующія слова Моисея къ сынамъ Израилевымъ: *три грады дадите объ ону страну Иордана и три грады дадите въ земли Ханаани* (35, 14), т. е., три города по восточную сторону Иордана, гдѣ былъ и Моисей, обозначающій эту страну выраженіемъ *объ ону страну*, чего ему, если онъ писатель этого мѣста, не слѣдовало говорить, а слѣдовало сказать *по сю страну* и *три града дадите въ землю Ханаанской*, т. е., въ Палестинѣ, восточную сторону Иордана могъ обозначить выраженіемъ—*объ ону страну* только жившій и писавшій въ Палестинѣ. Въ Палестинѣ же жилъ писатель первыхъ стиховъ Второзаконія, гдѣ также восточная сторона Иордана обозначается выраженіемъ—*объ ону страну*. Моисей долженъ былъ сказать по сю сторону. Такое же мѣсто ниже: 3, 8. И такихъ выраженій, показывающихъ, что писатель этихъ мѣстъ жилъ въ Палестинѣ и, слѣдовательно, не Моисей, много. Значить, всѣ эти мѣста суть позднѣйшія вставки, такъ какъ они не могутъ принадлежать Моисею.

Это, по видимому, большое затрудненіе для защитниковъ подлинности и не поврежденности Пятокнижія, на самомъ дѣлѣ, рѣшается въ пользу ихъ, если не очень легко, то, по крайней мѣрѣ, легко. Дѣло въ томъ, что слова *eveg*, *beeveg* и *teeveg*, которыя LXX по своему усмотрѣнію переводили словами—*объ онъ полъ, объ ону страну, за, у* и проч., у Евреевъ означали и ту и сю сторону, т. е., были слова двузначачія и не опредѣленные въ этомъ двойномъ значеніи. Первоначальное, общее ихъ значеніе—*въ сторонѣ* или *стороной*, или—*за*, и только контекстомъ рѣчи опредѣлялось и опредѣляется, въ какой сторонѣ или по какую сторону извѣстнаго предмета опредѣляющаго стоитъ предметъ опредѣляемый этими словами. Что слова *eveg*, *beeveg* и *teeveg* означали не только ту страну, которая отъ говорящаго или пишущаго находилась по ту сторону, т. е., на противоположной сторонѣ, но и—по сю сторону, т. е., на той сторонѣ, на которой находился и самъ говорящій или пишущій, доказательствъ на это въ самыхъ священныхъ книгахъ много, и намъ остается указать только на очевиднѣйшія и безспорныя.

Когда Зоровавель и Иисусъ и прочіи князи отечествъ Израилевыхъ не позволили Самарянамъ участвовать въ построении втораго Иерусалимскаго храма: тогда эти послѣдніе вздумали писать къ Персидскому царю Артаксерксу, жившему въ Сузѣ на восточной сторонѣ Евфрата, доносъ на Евреевъ и писали такъ: *раби твои, мужи, иже за рѣкою ever hannahar*,—*объ онъ полъ рѣки*, Евфрата ли или Иордана, все равно въ этомъ случаѣ. Если въ этомъ мѣстѣ выраженіе *ever hannahar* принимать въ смыслѣ—*по ту сторону рѣки*: то выходитъ, что *мужи иже за рѣкою обитаютъ*, по восточную сторону Евфрата или Иордана, *объ онъ полъ*—этихъ рѣкъ, а между тѣмъ они посылаютъ доносъ изъ Палестины и сами живутъ въ Палестинѣ, на западной сторонѣ обѣихъ этихъ рѣкъ; имъ нужно, значитъ, было бы сказать—*по сю сторону рѣки*, а они выражаются *ever hannahar, объ онъ полъ рѣки*, не очевидно ли, что выраженіе это означаетъ здѣсь *по сю сторону*, на этой сторонѣ, на которой они находятся, а не на противоположной отъ нихъ, не на восточной, на которой находится и Суза. Далѣе Иисусъ Навинъ еще до перехода Евреевъ чрезъ Иорданъ, слѣдовательно, на восточной сторонѣ этой рѣки, говоритъ колѣнамъ Рувимову, Гадову и половинѣ колѣна Манассіина *жены ваши и дѣти ваши и скоти ваши да живутъ на земли, юже даде вамъ у Иордана beever hajordan, объ онъ полъ Иордана, вы же преидете вооружени предъ братію вашею, дондеже упокоитъ Господь Богъ братію вашу, якоже и васъ, и отъидете кійждо въ наслѣдіе свое, еже даде вамъ Моисей объ оную страну Иордана (beever hajordan) отъ востоковъ солнца* (Нав. 1, 14—15). Навинъ говоритъ еще находясь на восточной сторонѣ Иордана, и колѣнамъ Рувимову, Гадову и полуколѣну Манассіину отведена Моисеемъ земля на восточной сторонѣ Иордана; а между тѣмъ эта восточная сторона обозначена въ рѣчи Навина выраженіемъ—*объ—онъ полъ Иордана*; явно, что это выраженіе значитъ здѣсь *по сю сторону* Иордана, ибо иначе вышла бы географическая нелѣпность,—означенныя два съ половиною колѣна мы поселили бы на западномъ берегу Иордана, что противно исторіи, и многіе другіе, которые нѣтъ нужды приводить, примѣры ясно показываютъ, что слова *ever* и сложныя съ нимъ означаютъ не противоположную пишущему или говорящему страну за опредѣляющимъ предметомъ, но и ту самую, на которой находится пишущій или говорящій, т. е., имѣютъ значеніе—*по сю сторону*. Что эти выраженія означаютъ и *по ту*



сторону, т. е., другую противоположную пишущему или говорящему, доказательствъ на это также много. Такъ, Моисей, зная, что не взойдетъ уже онъ въ землю обѣтованную, молился Богу, чтобы Онъ хотя показалъ ему эту землю: *пришедъ убо, увижду землю благу сию, яже объ оную страну Иордана, и рече Господь ко мнѣ, взыди на верхъ горы и виждь, яко не преидеши Иордана.* (Втор. 3, 25. 27). Здѣсь слово *eveg* очевидно, означаетъ сторону, противоположную той, на которой находился Моисей, сторону западную отъ Иордана, тогда какъ Моисей находился на восточной, и значить имѣеть значеніе—*по ту сторону, объ онъ полъ.* Моисей заповѣдуетъ, чтобы колѣна, оставшіяся на жительство на восточной сторонѣ Иордана, ходили вмѣстѣ съ другими за Иорданъ для завоеванія земли Ханаанской, *дондеже и сию, т. е., прочія колѣна, наслѣдятъ землю, юже Господь Богъ дастъ имъ объ оную страну Иордана.* И здѣсь, очевидно, *eveg*—означаетъ противоположную говорящему сторону за Иорданомъ отъ него—западную страну отъ Иордана, такъ какъ земля *объ оную страну Иордана* противопоставляется землѣ колѣнъ, оставшихся на восточной сторонѣ Иордана, и значить, имѣеть значеніе—*по ту сторону.* (Втор. 3. 20). Но вотъ одно мѣсто, въ которомъ два раза употребленное выраженіе *eveg hannahar* имѣеть различныя значенія, въ первый разъ означаетъ *по ту сторону,* на противоположной отъ говорящаго сторонѣ, во второй—*по сую сторону,* т. е., на которой находился самъ говорящій. При окончаніи плѣна Вавилонскаго, въ Сузѣ—резиденціи Вавилонско-персидскихъ царей, находившейся на восточной сторонѣ отъ Евфрата, Еврей Неемія просить у царя посланія къ воеводамъ странъ за рѣкою *eveg hannahar,* т. е., *объ онъ полъ* Евфрата, т. е., на западной сторонѣ его, чтобы эти воеводы дали ему пропускъ до земли Иудейской, и, получивъ таковое посланіе, приходитъ къ воеводамъ странъ за рѣкою *eveg hannahar,* т. е., *по ту сторону* Евфрата, вручаетъ имъ посланіе царское и—получаетъ проводниковъ до Иудей. (Неем. 2, 79). Теперь видите, въ чемъ дѣло: когда былъ онъ въ Сузѣ: то эти воеводы находились дѣйствительно *объ—онъ полъ,* по ту сторону Евфрата, на противоположной, западной сторонѣ; но когда онъ пришелъ къ нимъ и вручилъ посланіе цареву: то онъ самъ находился на этой сторонѣ и—*объ—онъ полъ* его была уже восточная сторона Евфрата, не та, на которой жили нужные ему воеводы, а онъ о приходѣ своемъ къ нимъ выражается именно словомъ—*объ—*



*онъ полъ*—за рѣкою, между тѣмъ, какъ они находились все на томъ же мѣстѣ, которое онъ означилъ выраженіемъ *объ онъ полъ* рѣки отъ Сузы, т. е., на западной сторонѣ Евфрата. Не очевидно ли, что въ первомъ мѣстѣ, когда Неемія просить посланія къ воеводамъ за рѣкою, выраженіе *ever hannaar* означаетъ по ту сторону рѣки, т. е., на западной сторонѣ, а во второмъ мѣстѣ, когда онъ отдаетъ свое посланіе воеводамъ за рѣкою—выраженіе *ever hannaar* означаетъ—*по сую сторону*, т. е., ту же западную сторону Евфрата, на которой онъ находился, когда отдавалъ свое посланіе? Одна сторона Евфрата обозначается однимъ и тѣмъ же выраженіемъ—*объ онъ полъ рѣки*, хотя говорившій находился въ первомъ случаѣ на восточной сторонѣ ея, а во второмъ на западной: не очевидно ли, что слово *ever* означаетъ и по ту сторону и по сую сторону, разграниченіе которыхъ опредѣляется лишь ходомъ рѣчи и дѣлъ? Итакъ, слова *ever*, *beever*, *peever* имѣютъ двоякое значеніе: и по ту и по сую сторону опредѣляющаго предмета и употребляются то въ томъ, то въ другомъ значеніи; слѣдовательно, значеніе ихъ неопредѣленно. Сами писатели сознавали эту двойственность и, въ слѣдствіе этого, неопредѣленность значенія слова *ever* и сложныхъ съ нимъ, а потому весьма часто опредѣляли эти слова другими, болѣе опредѣлительными и яснѣе показывающими положеніе опредѣляемой мѣстности или предмета; на примѣръ, *объ онъ полъ Иордана*—къ востоку, или—*объ онъ полъ Иордана* къ морю и пр. Такъ, въ книгѣ Иисуса Навина пишется: *и сии царіе земли, ихъ же избиха сынове Израилевы и наслѣдиша землю ихъ объ ону страну Иордана, отъ востокъ солнца* (12, 1), т. е., страну по восточному берегу Иордана. Потомъ, въ той же книгѣ пишется: *егда же услышаша вси царіе Амморейстии, иже въ горный и иже въ равный, и иже во всемъ приморіи моря великаго, и иже при Антиливанъ и пр.* (9, 1), т. е. по западной сторонѣ Иордана къ морю. Еще: *и объ ону страну Иордана ко Иерихону на востокъ даша и пр.* (20, 8), а ниже: *и полуплемена Манассиину даде Моисей обдержаніе въ Васанъ, и половинъ даде Исусъ съ братією ихъ у Иордана* (въ подлинникѣ *объ онъ полъ Иордана*) *къ морю.* (22, 7). Къ чему въ этихъ и многихъ другихъ мѣстахъ повторяется—*на востокъ, къ морю*, если бы выраженіе *beever*, *объ онъ полъ*, не имѣло двоякаго и потому не опредѣленнаго значенія? Точно то же и въ книгахъ Моисея: *и наслѣдиша землю ею*, т. е., Сіона, царя Амморейскаго, *и землю Оа, царя Ва-*

санска, дву царей Амморейскихъ, иже объ онъ полъ Иордана на востокъ солнца, и всю Араву объ ону страну Иордана на востокъ солнца (Втор. 4, 47. 49); опять опредѣленія, точнѣе опредѣляющія неопредѣленное по двоякому значенію слова ever. Но иногда, даже по большей части, писатели не прибавляютъ подобныхъ поясненій и опредѣленій къ слову *объ онъ полъ*; это въ тѣхъ случаяхъ, когда первымъ читателямъ или слушателямъ ясно было, о какой странѣ именно идетъ рѣчь въ извѣстномъ случаѣ, какая страна обозначается словомъ *объ онъ полъ*, ясно было или по ходу извѣстныхъ событій или по положенію лица говорящаго или пишущаго. Послѣ этого, знать, что слова ever и сложныя съ нимъ имѣютъ двоякое значеніе, и по ту и по сю сторону опредѣляющаго предмета, и говорить, что Моисей не могъ употреблять этихъ выраженій о восточной сторонѣ Иордана, потому что самъ находился на ней, и что, слѣдовательно, всѣ мѣста въ книгахъ Моисеевыхъ, гдѣ употребляется это выраженіе — позднѣйшія вставки, не слѣдовало бы. Тѣмъ болѣе этого не слѣдовало бы, что отрицающимъ подлинность происхожденія всѣхъ этихъ мѣстъ отъ Моисея и видящимъ въ нихъ позднѣйшія вставки должно быть хорошо извѣстно не только двоякое значеніе слова ever и сложныхъ съ нимъ, но еще и то, откуда происходитъ эта двойственность значенія, и то, что соотвѣтственные этимъ слова и въ другихъ языкахъ имѣютъ часто также двоякое значеніе. Двойственность значенія этихъ словъ происходитъ отъ двоякой точки зрѣнія, съ которыхъ можно опредѣлять и опредѣляется извѣстное положеніе мѣстности этими словами. Дѣло извѣстное, что этими словами опредѣляется положеніе мѣстности или отъ того мѣста, гдѣ находится говорящій или пишущій, или отъ другаго условно-принятаго для опредѣленія мѣстностей мѣста, не того, на которомъ находится говорящій или пишущій. Такихъ условно принятыхъ географическихъ пунктовъ довольно много и было и есть; укажемъ на извѣстнѣйшія: Римскіе писатели часто говорятъ о цизальпинской Галліи; это названіе страны къ югу отъ Альповъ могли употреблять Римскіе писатели, и оно обозначало страну по сю сторону Альповъ въ отношеніи къ Риму, но и не Римскіе только писатели, а и французскіе послѣ и германскіе употребляли и доселѣ употребляютъ это названіе страны когда идетъ рѣчь объ ея исторіи, хотя эта страна въ отношеніи къ нимъ уже вовсе не цизальпинская, а трансальпип-

ская, и, значить, названіе цизальпинская на ихъ языкѣ означаетъ не по сю, а по ту сторону Альповъ — отъ мѣста ихъ жительства — находящаяся сторона, хотя у Римскихъ историковъ оно означаетъ по сю страну — отъ мѣста ихъ жительства находящаяся страна. Очевидно, что въ этомъ случаѣ *cis, citra* имѣеть значеніе и по сю и по ту сторону Альповъ, или по сю сторону, только не съ мѣста Франціи или Германіи, а отъ Рима, отъ условно принятаго пункта для опредѣленія мѣстности. И такихъ примѣровъ, говоримъ, много. Теперь земля Ханаанская во мнѣніи Моисея и Евреевъ была уже ихъ собственностію, хотя они еще и не заняли ея; они были увѣрены, что она ихъ собственная, имъ Богомъ дарованная земля. Не естественно ли было имъ, хотя они еще и не заняли ея, обозначать мѣстности, прилежащія къ этой землѣ, уже отъ центра этой земли, а не отъ того мѣста, въ которомъ они находились предъ занятіемъ этой страны. Не естественно ли въ говорящемъ или пишущемъ это мысленное переселеніе себя на эту обѣтованную землю и опредѣленіе мѣстностей уже отъ нея, когда эта земля считалась уже собственностію ихъ. И вотъ, восточную сторону Иордана они, находясь еще на ней, могли по праву обозначать словомъ *объ онъ полъ*, въ смыслѣ по ту сторону — восточную сторону. Въ этомъ случаѣ только и есть, что выходитъ опредѣленіе не отъ мѣста говорящаго или пишущаго, а отъ другаго условно принятаго за пунктъ для опредѣленія, что, какъ мы замѣтили, не безъизвѣстно въ исторіи. Впрочемъ, писатели священныхъ книгъ не всегда пользовались этимъ послѣднимъ средствомъ опредѣленія мѣстностей словомъ *eveg*, а опредѣляли иногда отъ мѣста, гдѣ они сами находились, какъ это мы могли замѣтить изъ приведенныхъ выше примѣровъ, а иногда, нужно полагать, опредѣляли мѣстность отъ другаго, условно — принятаго пункта. Оттого двоякое значеніе слова *eveg* — въ приложеніи къ извѣстной, опредѣляемой мѣстности, даже въ томъ случаѣ, когда оно имѣеть значеніе только — по ту сторону. Значить, во всякомъ случаѣ, принимать ли, что Моисей, обозначая восточную отъ Иордана страну — словами *объ онъ полъ* Иордана, сходною точкою для опредѣленія этимъ словомъ мѣстности, бралъ то мѣсто, гдѣ самъ въ то время находился, т. е., пунктъ на самой же восточной сторонѣ, или — центръ земли Ханаанской, считавшейся уже собственностію Евреевъ до занятія ея ими, во всякомъ случаѣ онъ могъ обозначать восточную отъ Иордана сторону — словомъ *объ онъ полъ* Иордана, нахо-



дясъ самъ на ней, такъ какъ значеніе слѣва ever неопредѣленное, двоякое, по ту и по сію сторону, и притомъ зависитъ отъ двоякаго пункта для опредѣленія, личнаго и условно принятаго, и, слѣдовательно, нѣтъ никакой необходимости, видѣть во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ Моисей употребляетъ это слово о восточной сторонѣ Іордана, позднѣйшую вставку.

## Знаменательное десятилѣтіе.

Чѣмъ далѣе отходить отъ насъ событіе 17 октября 1888 г. тѣмъ съ большимъ благоговѣніемъ воспоминается милость Божія, которая явлена была въ этотъ день надъ Россіей.

Всѣмъ еще памятно тревожное настроеніе, которое господствовало въ нашемъ обществѣ съ семидесятыхъ годовъ. Мы какъ будто потеряли сознаніе своего внутренняго единства. Это тягостное чувство постепенно разсѣивалось подъ благотворнымъ дѣйствіемъ царствованія Императора Александра III. Но лишь событіе 17 октября 1888 года показало намъ всѣмъ воочію, что всѣ мы, отъ мала до велика, попрежнему живемъ одною общею безпредѣльною преданностью своему Царю—Помазаннику Божію, и что преданность эта сплочиваетъ всѣхъ насъ въ одно цѣлое, неразрывное и прочное. Россія съ радостью снова сознала себя, и съ этого времени жизнь наша потекла уже вполне спокойнымъ русломъ...

Еще всѣмъ памятенъ этотъ незабвенный день. Съ быстрой молніи облетѣла тогда Русскую землю вѣсть о чудесномъ событіи, съ невыразимымъ чувствомъ читали всѣ телеграмму министра Императорскаго Двора.

Лишь только опомнилась Россія отъ внезапно охватившихъ ее тревоги и затѣмъ радости и счастья, тотчасъ же понеслись отовсюду выраженія чувства безконечной благодарности ко Всевышнему и безпредѣльной преданности Государю. Выраженіемъ глубокаго народнаго чувства, вызваннаго событіемъ 17 октября 1888 года, остаются болѣе 150 новыхъ храмовъ, до 300 часовень, до 400 иконостасовъ и придѣловъ, свыше 600 кіотовъ, болѣе 3.000 общественныхъ иконъ, тысячи крестовъ, колоколовъ, хоругвей и лампадъ, 40 богадѣленъ, до 200 школъ, сотни стипендій въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ и пр., и пр. Невозможно перечислить всего, что было радостно пожертвовано, подарено, построено, ре-



монтировано и украшено усердіемъ 100-милліоннаго Русскаго народа въ память этого событія. Наряду съ благодарностью Промыслу, тутъ проявлялось и оживленное національное чувство. Православное населеніе мѣстечка Граница, Бендинскаго уѣзда, Петроковской губерніи, устроило въ колокольніѣ своей церкви, стоящей маякомъ православія на австрійской границѣ, часы, которые ежедневно въ часъ чудеснаго событія 17 октября играютъ народный гимнъ *Боже, Царя храни*.

Крестьяне-католики Крокиновской волости, Поневѣжскаго уѣзда, Ковенской губерніи, приобрѣли на собственныя средства и пожертвовали въ Поневѣжскую православную церковь икону св. великомученика Георгія.

Крестьяне села Никольскаго составили приговоръ: въ память чудеснаго событія 17 октября 1888 года склонить со-враотившихся въ расколъ односельчанъ своихъ — присоеди-ниться къ православію. Раскольники, движимые тѣмъ же благоговѣйнымъ чувствомъ, изъявили свое согласіе на это, — и нынѣ въ Никольскомъ нѣтъ ни одного раскольника изъ мѣ-стныхъ крестьянъ.

Можно было бы привести еще длинный рядъ подобныхъ примѣровъ, но мы останавливаемся лишь на немногихъ фак-тахъ этого всенароднаго подъема духа, всюду возбуждавшаго желаніе быть достойными великаго и отраднаго чувства еди-ненія съ Царемъ, подъ охраной спасающей Десницы Про-мысла Божія.

Какъ бы для полноты глубокаго смысла событія, чудо Бо-жіе соединило подъ своею охраной всю Царскую Семью. Воспоминаніе о 17 октября 1888 года неразрывно связано со спасеніемъ драгоцѣнной жизни и нынѣ Царствующаго Государя Императора. Благодарственная молитва, вызываемая, воспоминаніемъ этого дня, — доселѣ остается благодареніемъ не за одно прошлое, но и за *настоящее* время. Чудо Божіе охранило и Того, Кому Промысломъ Божиимъ вручены совре-менные судьбы Россіи.

Среди всѣхъ безчисленныхъ памятниковъ, вызванныхъ этимъ событіемъ, первое мѣсто занимаютъ, конечно, храмъ и часовня въ Боркахъ. Тамъ, гдѣ десять лѣтъ тому назадъ была одна лишь голая степь, оглашавшаяся свистомъ локо-мотива, нынѣ находится желѣзнодорожная платформа „Спа-совъ Скитъ“ и стоитъ величественный храмъ, вокругъ кото-раго образовался уже цѣлый поселокъ съ церковью и мона-стыремъ. У самаго полотна желѣзной дороги находится ча-

совня. Вся окружающая мѣстность утопаетъ въ зелени, и еще недавно пустынная мѣстность нынѣ кипитъ жизнью, сіяетъ золотыми куполами и пышно цвѣтетъ растительностью. Это какъ бы символъ Россіи возрожденной и оживленной вѣрою въ свое извѣчное единеніе съ Царемъ.

Русскій народъ избралъ уже „Спасовъ Скитъ“ мѣстомъ для своего паломничества. Пусть же онъ и навсегда служитъ напоминаніемъ о дивной благодати, явленной Всевышнимъ Россіи и служитъ символомъ единенія между Русскимъ Царемъ и Его народомъ,—единенія, сплочивающаго всѣхъ насъ въ одно неразрывное цѣлое и служащаго залогомъ нашего благоденствія, нашей славы, нашей мощи!..

(Моск. Вѣд. № 286).

---

## 17 Октября 1888 года.

Летитъ впередъ быстрокрылое время, и вотъ уже исполняется десятилѣтіе съ того дня, когда вся великая Русь, отъ мала до велика, въ городахъ своихъ и селеніяхъ, всколыхнулась, получивъ одновременно и страшную, и радостную вѣсть—о крушеніи Царскаго поѣзда и о спасеніи Царской Семьи.

Съ тѣхъ поръ день милости Божіей сталъ ежегоднымъ праздникомъ на Руси. И неизбѣжно въ этотъ день оживаютъ въ памяти Русскихъ людей всѣ обстоятельства памятнаго событія и складываются въ одну картину рассказы о немъ очевидцевъ.

Много съ тѣхъ поръ накопилось такихъ рассказовъ, и не заглохнуть для потомства эти слова очевидцевъ чудеснаго событія. Ближайшими свидѣтелями крушенія Царскаго поѣзда были чины 121-го пѣхотнаго Пензенскаго полка, который охранялъ путь Курско-Харьковско-Азовской желѣзной дороги во время движенія Царскаго поѣзда изъ города Севастополя. Замѣчательно, что какое-то тяжелое предчувствіе давило вѣрныхъ слугъ Царевыхъ.

„Роковое 17-е октября, рассказываетъ поручикъ этого полка, г. Болдыревъ, проснулось въ пасмурную, сѣренькую погоду; небо было свинцовое и плачущее: моросилъ осенній дождикъ, и дулъ сѣверный вѣтеръ. Кругомъ гололедица, слякоть, изморозь“.

Командиръ полка съ вечера провѣрилъ линію пензенской охраны и около 12 ч. ночи удалился на отдыхъ.

„Командиръ пока еще не успѣлъ заснуть, какъ вдругъ почувствовалъ, что съ нимъ совершается что-то необыкновенное, ужасное..

„Полковникъ на яву увидѣлъ передъ собой страшную, бездонную пропасть, съ обрывистыми, точно обрѣзанными берегами или краями; несмотря на охватившій его ужасъ, онъ, однако, былъ не въ состояннн отвести въ сторону свой взоръ и невольно какъ-то продолжалъ смотрѣть въ страшную бездну.“

Тяжелое впечатлѣннє, произведенное на командира этимъ необычнымъ видѣннємъ, не покидало его и на слѣдующее утро.

Собравшимся на станціи „Мерефа“ полковникъ сказалъ:

— Несчастье, господа! Великое несчастье!

„Всѣ офицеры были озадачены словами командира,

„ — Что такое? Что случилось?

„ — Теперь такая отвратительная погода, отвѣчалъ полковникъ, — такая гололедица, что весьма возможно несчастье.. Вѣдь, господа, не забывайте, что отъ станціи „Алексѣвки“ все время дорога идетъ подъ гору; если только управляющій Царскимъ поѣздомъ не приметъ этого во вниманнє и своевременно поѣзда не затормозятъ, то при такомъ условнн весьма возможно несчастье..

„Въ то же время общее тревожное настроеннє увеличилось, когда штабсъ-капитанъ Даниловъ „разсказалъ случай бывшій въ ночь подъ 17 октября съ подпрапорщикомъ его роты — Куцеваловымъ. Этотъ подпрапорщикъ во снѣ громко, на всю комнату кричалъ: „ой, несчастье... несчастье...“

И предчувствнє не обмануло Пензенцевъ..

Перенесемъ теперь на мѣсто крушення, въ Царскій поѣздъ. Какъ извѣстно, лейбъ-хирургъ Гиршъ находился въ вагонѣ-столовой въ самый моментъ крушення.

„Никто изъ насъ, находившихся въ вагонѣ-столовой, — разсказываетъ онъ, въ моментъ крушення Императорскаго поѣзда, не въ состояннн дать сколько-нибудь обстоятельнаго описання всѣхъ подробностей катастрофы... Что касается лично меня, то я не могу дать себѣ въ этомъ отчета. Развѣ могъ кто-либо дать хотя бы приблизительно-точное описаннє ужаснаго событня, совершившагося въ теченнє какой-нибудь полминуты, когда о спокойномъ наблюденнн не могло быть и рѣчи? Къ тому же далеко не важно, какимъ образомъ упало, лежало подъ обломками и высвободилось изъ-подъ нихъ то или другое лицо; важно то обстоятельство, что, по всѣмъ человѣческимъ соображеннямъ, изъ-подъ обломковъ вагона-сто-

ловой никто не могъ выбраться живымъ, или, по меньшей мѣрѣ, безъ тяжелыхъ поврежденій и увѣчій, а между тѣмъ, дѣйствительно, совершилось чудо, передъ которымъ преклонится даже и невѣрующій и воскликнетъ: „Воистину здѣсь не можетъ быть и рѣчи о какой-либо случайности. Здѣсь воочию проявилась Всеправящая Десница Царя Царствующихъ“.

Зато событія, непосредственно слѣдовавшія за разрушеніемъ поѣзда, могутъ быть восстановлены до мельчайшихъ подробностей.

Величавый образъ Царя встаетъ при этихъ воспомина- нійхъ въ трогательной красотѣ. Не смотря на только что пережитый моментъ потрясающей опасности, Онъ сразу явился руководителемъ общаго спасенія. Убѣдившись въ размѣрахъ несчастія, Государь отдалъ приказъ часовымъ, охранявшимъ путь, поднять тревогу выстрѣлами, на которые быстро было стануто къ мѣсту крушенія свыше 100 солдатъ съ ихъ офицерами.

Затѣмъ, какъ рассказываютъ очевидцы, Государь Императоръ, осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, лично приступилъ къ осмотру мѣста крушенія.

Начались розыски убитыхъ и раненыхъ.

Государь былъ вездѣ, гдѣ Его присутствіе и примѣръ могли ободрить, успокоить, облегчить чьи-либо страданія.

Несмотря на тяжелый ушибъ ноги, Онъ бодро ходилъ, спускался по липкой грязи подъ крутой откосъ насыпи; отдавалъ лично приказанія, распоряжался уборкой раненыхъ.

Увидавъ офицеровъ Пензенскаго полка, Государь спросилъ ихъ:

— Есть ли здѣсь доктора?

Получивъ отвѣтъ, что на ст. Борки находится полковой врачъ, Государь задалъ вопросъ:

— Въ какой сторонѣ находится Борки и далеко ли до нихъ?

Узнавъ, что до Борокъ близко, Онъ приказалъ:

— Такъ пошлите за докторомъ сейчасъ же.

При этомъ добавилъ посланному офицеру:

— Не забудьте передать, чтобы докторъ взялъ съ собой наборъ.

Когда прибылъ докторъ, Государь почти первый встрѣтилъ его и сейчасъ же спросилъ его:

— Есть ли у васъ инструменты и перевязочный матеріалъ?

Получивъ утвердительный отвѣтъ, Государь сказалъ:

— Такъ скорѣе подавайте помощь раненымъ!



Государыня, не смотря на холодный вѣтеръ и ледяной дождь, тоже не обращала вниманія на пораненную руку и ушибы, полученные Ею, а старалась оказать помощь болѣе потерпѣвшимъ.

По словамъ лейбъ-хирурга Гирша, Ея Величество, какъ добрый ангелъ и достойная представительница „Краснаго Креста“, ходила отъ раненаго къ раненому, ободряя одного словами утѣшенія, повязывая другаго своимъ собственнымъ башлыкомъ, утирая третьему кровь своимъ носовымъ платкомъ, утоляя мучительную жажду многихъ нѣсколькими каплями холодной воды.

„Ея Величество, замѣчаетъ Гиршъ, была послѣдняя среди пострадавшихъ, которой я сдѣлалъ перевязку, по прошествіи нѣсколькихъ часовъ послѣ катастрофы“.

Поручикъ Болдыревъ рассказываетъ, что при переноскѣ въ вагонъ одного изъ раненыхъ, за неимѣніемъ носилокъ, подъ него положили три разбитыя доски. Государыни замѣтила это и, подойдя, сказала:

— Эти доски могутъ обломиться, и раненый упадетъ; надо еще подложить!

Шесть часовъ Ихъ Величества и Ихъ Высочества не прерывали своей великодушной и самоотверженной дѣятельности. Государь не прежде оставилъ мѣсто крушенія, какъ распорядившись, куда перевезти раненыхъ и тѣла убитыхъ, и всемилостивѣйше повелѣлъ обезпечить семейства всѣхъ пострадавшихъ.

Тотъ же очевидецъ, лейбъ-хирургъ Гиршъ, сохранилъ для потомства еще слѣдующій трогательный эпизодъ.

„На этомъ маломъ клочкѣ земли, — рассказываетъ Гиршъ, — рядомъ съ невыразимымъ горемъ, переживались по истинѣ возвышающія душу минуты. Одинъ изъ тяжко раненыхъ спросилъ у Ея Величества: „Живъ ли Государь?“ и когда не только получилъ утвердительный отвѣтъ, но и узналъ, что Государь Императоръ остался совершенно цѣлъ и невредимъ, то устремилъ къ небу преисполненный благодарности взоръ и, перекрестившись, сказалъ: „Ну, слава Богу! Что наша жизнь, — лишь бы Его Величество былъ здоровъ.“

Въ связи съ этимъ эпизодомъ не мѣшаетъ напомнить чудный рассказъ харьковскаго профессора Грубе, который съ глубокою ученостью соединялъ всю свою жизнь горячую вѣру въ Провидѣніе и дѣтски-чистое, теплое сердце.

„Когда на другой день, говоритъ онъ, раненые отдохнули отъ грустныхъ ощущеній предшествовавшаго дня, они заявили мнѣ, что Ихъ Величества изволили обѣщать при проѣздѣ черезъ Харьковъ посѣтить всѣхъ пострадавшихъ отъ крушенія. Я не смѣлъ вѣрить, что моя клиника будетъ осчастливлена Августѣйшимъ посѣщеніемъ, однако раненые твердо стояли на своемъ и съ величайшимъ нетерпѣніемъ ожидали Высочайшаго проѣзда, говоря: „Нѣтъ, быть не можетъ! Мать наша навѣрное насъ навѣститъ!“

И ожиданія раненыхъ оправдались...

„Я не берусь описывать, продолжаетъ профессоръ Грубе, того впечатлѣнія, которое произвело на раненыхъ появленіе Ихъ Величествъ и ихъ Высочествъ въ палатахъ. Только тотъ можетъ себѣ составить нѣкоторое представленіе объ этомъ, кто видѣлъ эти сіяющія лица, эти торжествующія улыбки, эти восхищенные взоры... Ихъ Величества соблаговолили раздѣлиться и отдѣльно обойти всѣхъ пострадавшихъ, разспрашивая и утѣшая cadaго изъ нихъ. Для всякаго нашлось у Нихъ сострадательное слово и ободряющая улыбка.

„Особенно долго стояли Ихъ Величества около кровати Θεодорова, наиболѣе опасно-раненаго, и, внимательно всматриваясь въ посинѣвшее лицо его, грустно и трогательно съ нимъ попрощались, какъ бы предчувствуя, что Они болѣе его не увидятъ.

„Если бы, заключаетъ профессоръ Грубе, кто-нибудь увидѣлъ раненыхъ въ этотъ день, онъ пришелъ бы, навѣрное, къ заключенію, что всѣ они получили легкія поврежденія. Дѣйствительно, стоны и вздохи уступили мѣсто душевному удовлетворенію и спокойствію; лица оживились, полилась бесѣда, точно крушеніе случилось давнымъ-давно. Однимъ словомъ, въ состояніи всѣхъ раненыхъ оказалась такая значительная переменна къ лучшему, которая меня и удивила, и обрадовала. Нѣтъ сомнѣнія, что эта переменна въ настроеніи духа способствовала болѣе скорому выздоровленію многихъ изъ нихъ.“

Радость эта передавалась всей Россіи, и всѣ Русскіе люди тогда еще крѣпче возлюбили Царя нашего, проявившаго такое самоотверженіе и такую любовь, и всю Его августѣйшую Семью, вмѣстѣ съ Нимъ творившую подвигъ милосердія...

А. Шевелевъ.

(Гражданинъ).

## Преосвященный Виссаріонъ.

(По поводу пятидесятилѣтія его церковно-общественнаго служенія).

5 Ноября истекъ пятидесятый годъ служенія св. церкви и отечеству Преосвященнаго Виссаріона, епископа Костромскаго и Галичскаго, туляка по родоприсхожденію. Преосвященный Виссаріонъ родился въ с. Колядинѣ, Крапивенскаго уѣзда, 15 Марта 1824 г. отъ приходскаго діакона Петра Андреева и въ мѣрѣ именовался Василиемъ Петровичемъ Нечаевымъ. Получивъ первоначальное образованіе въ Тульскомъ и Новосильскомъ \*) духовныхъ училищахъ, Василій Петровичъ въ 1838 году поступилъ въ Тульскую Духовную Семинарію, въ которой обучался по 184<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебный годъ. Намѣреваясь продолжать свое богословское образованіе, Василій Петровичъ предъ окончаніемъ семинарскаго курса заблаговременно, какъ требовалось предписаніемъ Правленія Московской Духовной Академіи отъ 26 Мая 1840 года, вошелъ въ Правленіе Семинаріи съ прошеніемъ—дозволить ему ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ о включеніи его въ число воспитанниковъ имѣющаго составиться въ означенной Академіи новаго XVI курса. Правленіе Семинаріи, найдя, по справкѣ, успѣхи его во всѣхъ наукахъ семинарскаго курса „отлично“, „весьма“, или „очень хорошими“, а поведеніе „весьма честнымъ“, 5 Апрѣля 1844 года дало Василию Петровичу просимое дозволеніе, и онъ предпринялъ задуманное ходатайство.—По окончаніи выпускныхъ экзаменовъ въ Семинаріи предпріятіе Василия Петровича получило еще лучший для него оборотъ. Въ концѣ Іюля въ Семинаріи было получено отношеніе духовно-учебнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 18 Іюля съ требованіемъ на казенный счетъ 3 воспитанниковъ Тульской Семинаріи въ Московскую Духовную Академію, и тогда отправленіе Василия Петровича въ Академію Правленіе Семинаріи приняло на себя. Въ засѣданіи Правленія 31 Іюля постановлено включить В. П. первымъ въ число трехъ, вызываемыхъ на казенный счетъ въ

---

\*) Отецъ Василия Петровича съ Ноября 1835 г. служилъ въ Новосильскомъ уѣздѣ, въ с. Киселевѣ.

Академію, воспитанниковъ, какъ лучшаго по успѣхамъ въ наукахъ и благонравію, и отправить его въ Сергіевъ Посадъ, снабдивъ 3-мя парами бѣлья, одною косынкой, парюю полу-сапожекъ и подтяжекъ и выслать въ Правленіе Академіи „на постройку“ установленной верхней одежды 34 р. 28 к. и выдавъ на прогоны 4 р. 4 к., а 1 р. 50 к. на путевое содержаніе.

Поступивъ въ Академію и проучившись въ ней положенное время, Василій Петровичъ въ 1848 г. выпущенъ былъ изъ нея въ первомъ разрядѣ подѣ № 3 и въ томъ же году съ 5 Ноября опредѣленъ Св. Синодомъ на вновь открытый въ среднемъ отдѣленіи Тульской Семинаріи 3 параллельный классъ Логики и Психологіи. Прослуживъ въ Тульской Семинаріи, гдѣ кромѣ упомянутыхъ предметовъ преподавалъ Патрологію и Латинскій языкъ, одинъ годъ, Василій Петровичъ въ Ноябрь 1849 г., по особому ходатайству академическаго Правленія, перемѣщенъ былъ на классъ Церковной исторіи въ Виѣанскую Семинарію, гдѣ кромѣ нея преподавалъ Церковное Законовѣдѣніе и Литургику. Изъ Виѣанской Семинаріи Василій Петровичъ былъ потомъ перемѣщенъ въ Московскую профессоромъ по классу Св. Писанія и Греческаго языка и тамъ же во вновь открытомъ въ 1854 г. Миссіонерскомъ отдѣленіи преподавалъ русскую церковную Археологію. Во время службы въ Московской Семинаріи Василій Петровичъ 8 Декабря 1853 г. рукоположенъ во священника къ семинарской церкви, съ оставленіемъ въ должности профессора. По увольненіи отъ профессорской должности, въ концѣ 1855 г. Василій Петровичъ переведенъ былъ на мѣсто священника къ Московской Николаевской въ Толмачахъ церкви и служилъ при ней въ продолженіи 34 лѣтъ: до 1874 г. въ санѣ священника, а въ этомъ году возведенъ былъ въ санъ протоіеря.

Проходя священническую службу, Василій Петровичъ, кромѣ исполненія приходскихъ обязанностей, отправлялъ должности: увѣщателя комиссіи Военнаго Суда съ 1850 г. по 1873 г.; былъ въ числѣ учредителей Московскаго противораскольническаго Братства Св. Петра Митрополита и состоялъ членомъ Совѣта этого Братства съ 1874 г. по 1889-й; состоялъ членомъ Совѣта Московскаго Епархіальнаго Филаретовскаго училища по выбору духовенства съ 1875 по 1889 годъ, былъ членомъ Правленія Московской Семинаріи отъ духовенства въ 1872 и 1873 гг. Помимо всего вышеозначеннаго, Василій



Петровичъ съ 1860 г. по 1889 г. включительно занимался изданіемъ ежемѣсячнаго духовнаго журнала: „Душеполезное Чтеніе“.

Лишившись супруги въ 1887 г., Василій Петровичъ въ 1889 году 8 Іюня принялъ постриженіе въ монашество, съ нареченіемъ имени „Виссаріонъ“. 11 Іюня о. Виссаріонъ возведенъ въ санъ архимандрита. 29 того же Іюня архимандриту Виссаріону Высочайше повелѣно быть епископомъ Дмитровскимъ, первымъ викаріемъ Московской епархіи. Пробывши около 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ викаріемъ, Преосвященный Виссаріонъ 14 Декабря 1891 года назначенъ на занимаемую имъ и доселѣ самостоятельную кафедру епископа Костромскаго. Въ 1894 г. Преосвященный Виссаріонъ, по Высочайшему повелѣнію, присутствовалъ въ засѣданіяхъ Св. Синода, а въ 1896 г. — на торжествахъ Свящ. Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Преосвященный Виссаріонъ пользуется справедливо заслуженною извѣстностью въ духовномъ ученomъ мѣрѣ: три Духовныя Академіи: С.-Петербургская, Московская и Казанская имѣютъ его въ числѣ своихъ почетныхъ членовъ за его духовно-литературные труды; въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія и въ Комиссіи народныхъ чтеній въ Москвѣ Преосвященный Виссаріонъ также состоитъ членомъ. Состоя ровно 30 лѣтъ редакторомъ Душеполезнаго Чтенія, Преосвященный Виссаріонъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и однимъ изъ самыхъ дѣятельныхъ сотрудниковъ этого журнала. И по оставленіи редакторства, занимая многотрудный постъ епископскаго служенія, Преосв. Виссаріонъ не покидалъ и не покидаетъ до настоящаго времени своего авторскаго сотрудничества въ „Душеполезномъ Чтеніи“. Нагляднымъ результатомъ многолѣтней учено-литературной дѣятельности Преосв. Виссаріона служатъ слѣдующія крупныя изданія его по разнымъ отраслямъ нашей церковной письменности:

- 1) Святой Димитрій, Митроп. Ростовскій,
- 2) Толкованіе на пареміи изъ книгъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ. Три тома.
- 3) Сборникъ для любителей духовнаго чтенія,
- 4) Толкованіе на Божеств. Литургію по чину св. Іоанна Златоустаго и Василя Великаго,
- 5) Уроки покаянія въ Великомъ Канонѣ св. Андрея Критскаго, заимствованные изъ Библейскихъ сказаній,
- 6) Обзоръніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ,

- 7) О вечернѣ. Два публичныхъ чтенія,
- 8) Черты христіанскаго ученія,
- 9) Голосъ пастыря,
- 10) О расколѣ и по поводу раскола,
- 11) Духовная пища,
- 12) Христіанскіе уроки,
- 13) Сборникъ для назидательнаго чтенія,
- 14) Духовный свѣтъ,
- 15) Очерки христіанской жизни,
- 16) Поученія, говоренныя въ Костромѣ, въ 1895 г.
- 17) Поученія, говоренныя въ Костромѣ, въ 1896 году.

Достоинство современности ученыхъ сочиненій Преосвящ. Виссаріона само собою явствуетъ изъ того, что нѣкоторые изъ нихъ вышли уже 4 изданіемъ, а извлеченія изъ нихъ въ видѣ отдѣльныхъ брошюръ расходятся въ огромномъ количествѣ экземпляровъ между простыми читателями. Ученое достоинство сочиненій Преосв. Виссаріона торжественно засвидѣтельствовано Совѣтомъ Московской Духовной Академіи, признавшимъ его за нихъ достойнымъ высшей учено-богословской степени: доктора богословія, въ каковой Преосвященный и утвержденъ Св. Синодомъ 21 Іюня 1894 года.— Ученые труды Преосвящ. Виссаріона обратили уже на себя и Высочайшее вниманіе. При пожалованіи въ 14 день Мая 1896 г. панагіи, украшенной драгоцѣнными камнями, въ Высочайшемъ по этому поводу рескриптѣ на имя Преосвящ. Виссаріона объявлено Монаршее вниманіе и благоволеніе, вмѣстѣ съ усерднымъ и полезнымъ служеніемъ къ благоустроению Костромской епархіи, „за просвѣщенные труды по изъясненію Слова Божія и духовному назиданію чадъ святой православной Церкви и заботы о просвѣщеніи заблуждающихся“.

М. Рудневъ.

---

## „Открытое письмо“ изъ Редакціи „Миссіонерское Обозрѣніе.“

Послѣдніе годы нашего столѣтія ознаменованы настойчивою борьбою Церкви съ ея вѣчными врагами,—расколомъ и ересями, смущающими вѣру и совѣсть „младенцевъ въ вѣрѣ“. Церковь призвала на эту борьбу институтъ миссіонеровъ, церковныя школы, создала духовно-просвѣтительныя братства и т. п., и эти учрежденія нашли уже путь къ душѣ и сердцу

народа русскаго. Отстало лишь дѣло церковно-народныхъ изданій, которыя-бы могли давать духовную пищу грамотному населенію.

Между тѣмъ миссіонерскими наблюденіями установлено, что заграничныя протестантскія миссіи (напр. Базельское и Гамбургское трактатныя библейскія общества и др.) и нѣкоторыя русскія издательскія противо-церковнаго направленія фирмы и общества (напр. „Посредникъ“ или закрытое общ. поощр. чтенія Св. Писанія) всѣ мѣры принимаютъ къ возможно широкому распространенію въ народной массѣ своихъ суемудрствующихъ, а иногда и прямо сектантскихъ брошюръ, листовъ и трактатовъ. Заграничныя миссіонерскіе листки (желтенькіе) цѣлыми пудами рассылаются по южно-русскимъ селеніямъ, гдѣ есть штунда, для бесплатной раздачи народу. Извѣстныя брошюры „Общества поощренія“ доселѣ служатъ у штундистовъ главнымъ экзегетическимъ руководствомъ въ протестантскомъ пониманіи и толкованіи Свящ. Писанія.

По единодушному отзыву миссіонеровъ, ревнующій объ огражденіи неприкосновенности своихъ вѣрованій православный народъ нашъ безсиленъ противустоять тлетворному влиянію антицерковной и сектантской литературы, не имѣя подъ руками ничего въ противовѣсъ послѣдней. Необходимо грамотному народу дать въ назиданіе и руководство популярное апологетическое чтеніе, служащее къ раскрытію и уясненію основныхъ истинъ православія, въ отраженіе сектантскихъ навѣтовъ на Церковь и обличеніе распространяющихся лжеученій. Надлежащій успѣхъ приходской миссіи въ борьбѣ съ сектами и расколомъ невозможенъ до тѣхъ поръ, пока въ мѣстахъ, зараженныхъ сектантствомъ, не будутъ организованы изъ лучшихъ силъ народной среды кружки ревнителей православія, подлежаще подготовленнымъ къ полемикѣ, вооруженныхъ народно-миссіонерскими литературными пособиями и средствами.

Въ удовлетвореніе этихъ насущныхъ нуждъ внутренней миссіи, Редакція съ перваго же года изданія „Миссіонер. Обзорнія“, независимо отъ помѣщенія въ журналѣ общедоступныхъ апологетическихъ статей для чтенія народу, стала выпускать отдѣльные „Миссіонерскіе листки“, подъ заглавіемъ „Отвѣты изъ Слова Божія вопрошающимъ“.

Въ нынѣшнемъ году, благодаря милостивому содѣйствію высшей духовной власти и благодостному сочувствію архипастырей, Редакція рѣшила расширить свою издательскую дѣя-

тельность на пользу миссии и народа, предпринявъ издание цѣлой серіи мелкихъ произведеній подѣ общимъ названіемъ: „Народно-миссіонерская бібліотечка“. Въ составъ бібліотечки входитъ три отдѣла: А) отвѣты изъ слова Божія вопрошающимъ объ основныхъ истинахъ вѣры. Б) Святоотеческіе уроки и наставленія, въ огражденіе вѣрныхъ чадъ Церкви отъ расколо-сектантскихъ лжеученій, съ историко-апологетическими очерками жизни и письменности мужей апостольскихъ и вселенскихъ учителей первыхъ трехъ вѣковъ христіанства. С.) Церковно-беллетристическій отдѣлъ, заключающій въ себѣ священно-историческіе рассказы, а также и очерки изъ жизни и мысли расколо-сектантскаго міра.

А) Отвѣты изъ слова Божія предназначены главнымъ образомъ для распространенія среди сектантовъ и полимизирующихъ съ ними ревнителѣй православія, а также и для пастырей и миссіонеровъ. Какъ извѣстно, сектанты не хотятъ ничего читать изъ апологетическихъ и полемическихъ православныхъ произведеній, называя все это „преданіемъ человѣческимъ и философій“. Чтобы препобѣдить эту закоснѣлость сектантовъ, редакція избрала для своихъ миссіонерскихъ листовъ особую вопросо-отвѣтную форму, гдѣ на вопросы, расположенные въ подборѣ, соотвѣтствующемъ православной догматикѣ, даются отвѣты словами свящ. Писанія; въ концѣ-же дѣлается общее заключеніе, дающее истинное толкованіе приведенныхъ для доказательства извѣстной истины текстовъ св. Писанія. „Отвѣты изъ Слова Божія“ и представляютъ собою первую попытку подобнаго рода изданій въ русской апологетической литературѣ.

Б) Святоотеческіе уроки и наставленія представляютъ собою извлеченіе изъ твореній св. отцевъ и произведеній знаменитѣйшихъ авторовъ отечественной Церкви—ученіе о тѣхъ догматическихъ, нравственныхъ и обрядовыхъ истинахъ вѣры, относительно коихъ неправильно мыслятъ русскіе сектанты. Сюда же отнесены и историко-апологетическіе очерки жизни и письменности мужей апостольскихъ и вселенскихъ учителей первыхъ трехъ вѣковъ, какъ неложныхъ свидѣтелей истины, содержимой православною Церковію. Выпуски этого отдѣла должны также сослужить миссии свою службу. Сектанты изъ святоотеческихъ очерковъ могутъ убѣдиться, какъ истинно понимала и толковала ученіе Иисуса Христа и Его Апостоловъ Церковь вселенская, въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей. Пастыри Церкви въ „Святоотеческихъ урокахъ и очер-



кахъ“ найдуть готовый матеріалъ и прекрасный источникъ для собесѣдованій съ православными чадами Церкви, а для послѣднихъ они должны представить назидательнѣйшее чтеніе.

С) Отдѣлъ Церковно-беллетристическій заключаетъ въ себѣ рассказы о религіозной и бытовой жизни русскаго сектантства и раскола.

Чтобы быть убѣдительнымъ для нашего малограмотнаго, а часто и неграмотнаго простолюдина, нужно воздѣйствовать не столько на его мышленіе, сколько на сердце, воображеніе, нужно еще войти въ кругъ его міровоззрѣнія, коснуться его души, говорить его языкомъ. Сектантскіе учителя уже потому убѣдительны для простецовъ, что они свои для нихъ, они понятны; часто миссіонерскія рѣчи въ устахъ простецовъ и при обычной житейской обстановкѣ дѣйствуютъ убѣдительнѣе нашихъ. Что можно сказать о живыхъ людяхъ, то и о книжкахъ. Книжка, изображающая простой бытъ простыхъ людей съ ихъ вопросами и отвѣтами религіозно-нравственной жизни, всегда убѣдительнѣе и занимательнѣе для простаго мало мыслящаго человѣка, чѣмъ произведеніе, трактующее о томъ же предметѣ отвлеченнымъ, книжнымъ образомъ. Въ настоящее время великое значеніе имѣетъ правоописательная изящная народная литература, и редакція считаетъ полезнымъ воспользоваться ею, какъ миссіонерскимъ средствомъ. Противъ простыхъ, некнижныхъ, но хитрыхъ и убѣдительныхъ рѣчей сектантовъ, редакція задалась цѣлью выпустить коротенькіе очерки и рассказы изъ жизни сектантовъ и раскольниковъ апологетическаго религіозно-нравственнаго характера, имѣющіе миссіонерское значеніе, гдѣ въ уста дѣйствующихъ въ рассказѣ лицъ вкладываются цѣлыя миссіонерскія рѣчи апологетико-палемическаго характера и однако это не нарушаетъ живости рассказа, не придаетъ ему характера сухаго доктринерства.

Къ изложенному мы должны добавить, что предпринимая изданіе „Народно-миссіонерской бібліотечки“, Редакція отнюдь не преслѣдуетъ какихъ-либо меркантильныхъ цѣлей; она одушевлена единственно интересами миссіи и духовною пользою „сихъ малыхъ“. А потому, чтобы дать возможность пріобрѣтать ее народу, а пастырямъ, миссіонерамъ, братствамъ и другимъ руководителямъ книжнаго народнаго просвѣщенія бесплатно раздавать изданія „Бібліотечки“ въ церквахъ, школахъ, при собесѣдованіяхъ и духовныхъ собраніяхъ, Редакція старалась возможно удешевить изданія, назначивъ за экземпляръ 2 к.

при выпискѣ сотнями и  $\frac{1}{2}$  в. при выпискѣ тысячами. „Народно-миссіонерская бібліотечка“ напечатана на хорошей бумагѣ и крупнымъ шрифтомъ, въ однообразной формѣ книжечки in 16°. Каждая книжечка снабжена обложкой, съ художественной картиной, изображающей „Добраго Пастыря“, несущаго заблудшую овецъ въ гору святую, гдѣ привѣтуетъ храмъ Господень.

Дальнѣйшее развитіе этого новаго предпріятія Редакціи всецѣло зависитъ отъ сочувствія и содѣйствія тѣхъ, кому дороги успѣхи миссіонерства и кому ввѣрено огражденіе нашего православнаго народа отъ увлеченія лжеученіями.

Редакторъ-издатель *В. Скворцовъ*.

## Троицко-Сергіевское (Бѣлевск. у.) Церковно-приходское Попечительство.

**Отчетъ за время съ 5 Октября 1897 года по 5-е Октября 1898 года.**

5 Октября 1897 года былъ составленъ приговоръ прихожанъ Троицко-Сергіевской церкви объ избраніи Предсѣдателя и членовъ Попечительства;—означенный приговоръ, того же 26-го Октября, утвержденъ Его Преосвященствомъ Питиримомъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ.

Почетными членами Попечительства состоятъ: 1) Его Преосвященство, Преосвященный Епископъ Питиримъ, 2) Тульскій Губернаторъ, Его Превосходительство Тайный Совѣтникъ, Владиміръ Карловичъ Шлиппе, 3) Протоіерей гор. Кронштадта, Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ.

1) Предсѣдатель Попечительства—гвардіи поручикъ, Василій Валеріановичъ Князевъ, 2) Непременные члены: священникъ Николай Безсоновъ, Полянскій волостной старшина Григорій Папковъ и церковный староста крестьянинъ Матвій Яковлевичъ Бацевъ. 3) Секретарь—помѣщица Александра Николаевна Мосолова. 4) Казначей—Бѣлевскій купецъ Михаилъ Ивановичъ Баталинъ. 5) Дѣйствительные члены: Александръ Фед. Мосоловъ, Валеріанъ Валер. Князевъ, Дмитрій Серг. Пеньковъ, Евгенія Вас. Арбузова, Александра Серг. Подымова, Александра Ник. Мосолова, Прасковья Валер. Дмитрій Валер., Анна Дм., Илья Валер., Михаилъ Валер., Семень Валер. и Владиміръ Валер. Князевы, Елизавета Александр. Никольская, Иванъ Ник. Клииченъ, Надежда Ник. Макріевичъ, Михаилъ Ив. Баталинъ, Александръ Ларіон. Барковъ, Алексій Ив. Бурмистровъ, Никита Тих,

Фролинъ, Борисъ Алекс. Ясичевъ, Михаилъ Алекс. Силаевъ, Романъ Евс. Пронинъ, Егоръ Мих. Хапровъ, Федоръ Карп. Митюшинъ, Иосифъ Фед. Карнауховъ, Николай Варф. Семеновъ. Дмитрій Лукичъ Ламтевъ, Тимофѣй Андр. Селинъ, Петръ Фед. Тянкинъ, Александръ Ефимовъ, Никита Іов. Ивановъ, Павелъ Вас. Рѣпчукъ, Родіонъ Бычковъ, Евлампій Ів. Лагуновъ, Григорій Серг. Щербаковъ и Михаилъ Ів. Сахаровъ. Всего 37.

I.

**Средства Попечительства.**

Согласно § 6 Положенія о церковно-приход. Попечительствахъ для сбора пожертвованій были составлены подписные листы за подписью предсѣдателя и секретаря и розданы членамъ Попечительства, а также приобрѣтена Попечительская кружка.

**А. Поступило пожертвованіе деньгами:**

1) Отъ Преосвященнѣйшаго Епископа Питирима 15 р. 2) Протоіерея Іоанна Ильича Сергіева 200 р. 3) Неизвѣстнаго 3 р. 10 к. 4) Кружечнаго сбора 79 р. 59 к. 5) Болховскаго мѣщанина Василія Алекс. Ульянова 15 р. 10 к. 6) Крестьянина дер. Колодезей Ів. Тарасова 1 р. 7) Степ. Родіонова 1 р. 8) дер. Песочной Андр. Вѣлова 1 р. 9) дер. Колодезей Ів. Тарасова 5 р. 10) Ст. Ефимова 5 р. 11) дер. Прилѣпъ Серг. Лазарева 3 р. 12) с. Комарева Петра Демидова 1 р. 13) Василія Шеламова 6 р. 14) Свящ. Николая Безсонова 2 р. 15) Крестьянина д. Протасовой Мих. Силаева 3 р. 16) д. Стрыкиной Ег. Хапрова 1 р. 30 к. 17) Іос. Карнаухова 5 р. 18) Павла Соловьева 50 к. 19) Валер. Сабакина 50 к. 20) Елизаветы Александр. Никольской 3 р. 21) Александры Серг. Подымовой 10 р. 22) Маріи Ник. и Дмитрія Серг. Паньковыхъ 20 р. 23) Маріи Архип. и Мих. Ів. Баталиныхъ 10 р. 24) Евгеніи Вас. Арбузовой 10 р. 25) Василія Валер. 10 р. и 26) Семена Валер. Князевыхъ 10 р. 27) Александры Ник. и Александра Фед. Мосоловыхъ 50 р. 28) Вольноэкономическаго общества 50 р. 29) Тульскаго отдѣленія общества Краснаго Креста 188 р. 30) Маріи Ев. и Валер. Валер. Князевыхъ 19 р. 10 к. 31) Софьи Андр. и Мих. Валер. Князевыхъ 68 р. 32) Александры Сер. Подымовой, Евгеніи Вас. Арбузовой, Елизаветы Александр. Никольской, Мих. Ів. Баталина, и Василія Валер. Князева 111 р. 33) Ильи Валер. Князева, и служащихъ съ нимъ чиновъ мирового съѣзда 2 Округа Петроковской губерніи 84 р. 34) Софьи Андр. и Мих. Валер. Князевыхъ и Ник. Ник. Шпейеръ 127 р. 35) Крестьянъ прихода на оконку

кладбища 31 р. 76 к. 36) Выручено отъ продажи муки 169 р. 38 к. Итого 1319 р. 33 к.

## В. Поступило пожертвованіе матеріаломъ:

1) Отъ Александры Ник. Мосоловой—осиновыя слѣги. 2) Прак. Валер. Князевой—дубовыя столбы на устройство периль окло кладбища. 3) Мих. Ив. Баталина и Егора Хапрова матеріаль на устройство воротъ для кладбища. 4) Александра Фед. Мосолова сарай для выдѣлки кирпича и для выжиги его яма. 5) Евгеніи Вас. Арбузовой и Вас. Валер. Князева, для церковной ограды: камень въ землѣ имъ принадлежащей по 25 куб. саж. въ участкѣ каждаго.

## II.

### Дѣятельность Попечительства.

#### А. По оказанію помощи нуждающимся прихожанамъ въ продовольствіи.

Прежде чѣмъ приступить къ оказанію помощи нуждающимся прихожанамъ въ продовольствіи, члены Попечительства, во исполненіе постановленія собранія, личнымъ осмотромъ каждаго крестьянскаго хозяйства выяснили матеріальное положеніе прихожанъ, о чемъ и составили, по особо выработанной для сего формѣ, вѣдомости по каждому селенію.—Населеніе прихода было раздѣлено на три категоріи.—Въ первую категорію были зачислены: а) безземельные крестьяне и бывшіе дворовые къ труду неспособные.—б) Вдовы съ надѣльною землею, но обремененныя семействомъ малолѣтнихъ.—в) Одинокіе, дряхлыя старухи и старики.—г) Находящіеся временно въ крайней бѣдности по причинамъ, отъ нихъ не зависящимъ, какъ то: болѣзни единственнаго работника семьи и. т. п.—Лицамъ, перечисленнымъ въ первой категоріи, мука должна выдаваться безденежно. Во вторую категорію были зачислены прихожане, менѣе нуждающіеся, которымъ мука на продовольствіе и кормъ для скота должны продаваться по удешевленной цѣнѣ, собраніемъ установленной.—Въ третью категорію были зачислены всѣ остальные нуждающіеся прихожане, которымъ долженъ продаваться только кормъ скоту по удешевленной цѣнѣ. Такъ какъ Попечительство не имѣло достаточно средствъ на покупку корма для скота, то по удешевленной цѣнѣ продавалась только мука.



Руководствуясь вышеуказанными вѣдомостями, Попечительство выдало даромъ и продало по 50 к. за пудъ муки, а именно:

Въ 1897 г. въ Ноябрь	— даромъ по 20 ф. на ѣдока	45 ч. 22 п. 20 ф.
— въ Декабрѣ	— по 30 ф. —	61 ч. 45 п. 30 ф.
Въ 1898 г. въ Январѣ	— по 30 ф. —	107 ч. 80 п. 10 ф.
— въ Февралѣ	— по 30 ф. —	58 ч. 43 п. 20 ф.
— въ Мартѣ	— по 20 ф. —	153 ч. 76 п. 20 ф.
— въ Апрѣлѣ	— по 20 ф. —	159 ч. 79 п. 20 ф.
— —	продано по 20 ф. —	407 ч. 203 п. 20 ф.
— въ Маѣ	даромъ по 30 ф. —	134 ч. 100 п. 20 ф.
— —	продано по 30 ф. —	82 ч. 61 п. 20 ф.
— —	выдано добавочно даромъ на	14 ч. 10 п. 10 ф.
— въ Юнѣ	даромъ по 30 ф. —	146 ч. 164 п. 10 ф.
— —	продано по 30 ф. —	59 ч. 66 п. 15 ф.
— въ Августѣ	даромъ по 30 ф. —	3 ч. 2 п. 10 ф.
— въ Сентябрѣ	— по 30 ф. —	3 ч. 2 п. 10 ф.
Итого . .		1431 ч. 958 п. 35 ф.

### В. По сооружеию церковной ограды.

Собрание постановило. 1) Просить члена Попечительства Александра Федоровича Мосолова позаботиться о составленіи архитекторомъ плана церковной ограды, для представленія на утверждение Преосвященнѣйшему Архіерею.—2) При постройкѣ церковной ограды выстроить кирпичную церковную сторожку и надъ ней церковно-приходскую школу съ помѣщеніемъ для учителя, при чемъ зданіе покрыть желѣзомъ. Ходатайствовать объ отпускѣ казеннаго лѣса для школы просить Бѣлевское Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а также—о выдачѣ денежнаго пособія на постройку.

Для постройки церковной ограды, сторожки и школы избрана строительная Коммиссія, которой и поручено, на имѣющіяся средства, приступить къ заготовкѣ и подвозкѣ матеріала.—Часть матеріала (камень) уже доставлена къ церкви.

### В. По окопкѣ кладбища.

Согласно постановленія собранія отъ 11-го Октября 1897 года, члену Попечительства Михаилу Ивановичу Баталину было поручено, для окопки крестьянскаго кладбища, нанять граберовъ,—необходимыя же деньги на означенную работу собрать съ прихожанъ крестьянъ. Деньги были собраны и кладбище въ настоящее время окопано.

**Г. По вопросам предусмотрѣннымъ въ ст. 5-й о приходскихъ Попечительствахъ.**

1) Выдано погорѣльцу, крестьянину Панину, пособіе въ размѣрѣ 10 руб.

2) Объ отпускѣ казеннаго лѣса для устройства школы въ Среднихъ-Ростокахъ и Бутыркахъ направлено ходатайство въ Бѣлевскій Уѣздный училищный Совѣтъ.

3) Псаломщику мѣстной церкви М. И. Сахарову выдано 10 руб. за обученіе учениковъ Комаревской школы церковному пѣнію.

4) Согласно заявленія священника Безсонова приобрѣтенъ въ церковь кіотъ для иконы Святителя Николая Чудотворца и Царицы Александры, пожертвованной прихожанами въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

5) Вслѣдствіе отношенія г. земскаго начальника 3 участка Бѣлевскаго уѣзда были провѣрены приговоры сельскихъ обществъ: Средне-Ростоцкаго, Протасовскаго, Прилѣпскаго, Стрыкинскаго, Песоченскаго и Комаревскаго, ходатайствующихъ о выдачѣ имъ ссуды изъ продовольственнаго капитала Бѣлевскаго земства, при чемъ были опредѣлены дѣйствительно нуждающіеся и размѣръ выдачи.

6) Было выдано бѣдной прихожанкѣ Леоновой единовременное пособіе въ размѣрѣ 5 пуд. муки.

7) Выдано вспомошествованіе псаломщику М. И. Сахарову 25 руб.; для совершенія брака его дочери.

8) Погорѣльцу, крестьянину Надейнскому, выдано на покупку сельско-хозяйственнаго инвентаря 5 руб. и на обсемененіе озимаго поля 2 чет. ржи.

9) На ремонтъ училища и церковной сторожки выдано 20 руб. попечителю священнику Безсонову и членамъ Попечительства М. И. Баталину и А. Бурмистрову.

**Д. Отчетъ о суммахъ Попечительства.**

**П р и х о д ъ.**

1) Поступило пожертвованій:	
а) Отъ частныхъ лицъ . . . . .	411 р. 30 к.
б) Членскихъ взносов . . . . .	389 р. 30 к.
2) Прислано отъ Тульскаго Отдѣленія общества Краснаго Креста . . . . .	188 р. —

3) Отъ Вольно-Экономическаго Общества . . . . .	50 р. —
4) Выручено отъ продажи муки по удешевленной цѣнѣ . . . . .	169 р. 38 к.
5) Собрано на окопку кладбища . . . . .	31 р. 76 к.
6) Кружечнаго сбора . . . . .	79 р. 59 к.
<hr/>	
Итого 1319 р. 33 к.	

Р а с х о д ъ.

1) Куплено муки . . . . .	776 р. 88 к.
2) Выдано погорѣльцамъ и бѣднымъ . . . . .	50 р. —
3) Уплачено за окопку камня . . . . .	27 р. 75 к.
4) Израсходовано на канцелярскія принадлежности, кружку и замки . . . . .	3 р. 65 к.
5) За кіотъ . . . . .	35 р. —
6) Уплачено за окопку кладбища . . . . .	24 р. 57 к.
7) На устройство воротъ . . . . .	2 р. 80 к.
8) На гербовыя марки . . . . .	— 21 к.
9) Ремонтъ училища и сторожки . . . . .	20 р. —
<hr/>	
Итого 940 р. 86 к.	

Всего на лицо 378 руб. 47 коп.

Предсѣдатель Попечительства *Василій Князевъ*.

## Церковно-школьная хроника.

Начало учебнаго года въ тульской второклассной школѣ.—Сѣздъ уѣздныхъ наблюдателей и завѣдывающихъ второклассными школами.—Церковь-школа въ д. Осиновомъ Куствѣ.

Изъ числа восьми второклассныхъ школъ нашей Епархіи Тульская, что при Архіерейскомъ Домѣ, пользуется преимущественнымъ вниманіемъ Его Преосвященства и состоитъ подъ особымъ Его попеченіемъ; и многія милости онъ оказалъ ей; и многія мѣры онъ приложилъ къ устраненію тѣхъ или другихъ недостатковъ въ ней; нѣтъ той нужды у нея, о которой-бы не болѣла душа его. А главнѣйшею изъ этихъ нуждъ было — отсутствіе при школѣ общежитія. До сихъ поръ послѣднее помѣщалось въ частномъ наемномъ домѣ, отдѣленномъ отъ Архіерейскаго Двора тремя кварталами, что представляло неудобства во всѣхъ отношеніяхъ: воспи-

танники цѣлый день скитались, перебѣгая изъ общежитія въ классы и обратно, надзоръ за ними раздваивался и затруднялся, платились лишнія и весьма немалыя деньги (540 р.) за наемъ квартиры. Не терпя болѣе зрѣти сего, Владыка, наконецъ, рѣшился пожертвовать подъ школьное общежитіе весь флигель Архіерейскаго Дома съ тѣмъ, чтобы для классовъ надъ онымъ надстроенъ былъ третій этажъ, и въ этомъ смыслѣ возбудилъ ходатайство предъ Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ. Ходатайство это было уважено, на надстройку Училищнымъ Совѣтомъ ассигновано 10 тысячъ рублей, и строительная коммиссія уже озабочена заготовленіемъ матеріаловъ съ тѣмъ, чтобы съ ранней весны начать работы. Но гдѣ-же дѣтямъ жить эту зиму? Милосердуя о нихъ, Владыка отдалъ имъ подъ спальни нижній этажъ своего дома. Кромѣ того, Преосвященный распорядился, чтобы контора Архіерейскаго Дома безмездно доставляла школѣ отопленіе, освѣщеніе, прислугу и даже овощи къ столу. Въ переводѣ на деньги это означаетъ, что Архіерейскій Домъ тратить на второклассную школу до 700 р. въ годъ. Но Архипастырская попечительность въ этомъ направленіи простерлась далѣе.

Озабочиваясь лучшей постановкой въ школѣ церковнаго пѣнія, Владыка указалъ преподавать оное регенту своего хора М. Невдачину, а руководителемъ вновь учреждаемой при учительскомъ курсѣ образцовой школы грамоты самъ лично избралъ изъ среды бывшихъ воспитанниковъ Братской-же школы, слушавшихъ симъ лѣтомъ педагогическіе курсы въ Тулѣ, благонравнаго и уже опытнаго въ учебномъ дѣлѣ юношу — Гавріила Ушакова. Равнымъ образомъ, и преподаваніе Закона Божія поручено Владыкою совершенно отдѣльному лицу.

Приемные экзамены во второклассную и образцовую при ней школы произведены были въ первой половинѣ Сентября. Въ образцовую школу принято 12 мальчиковъ, изъ числа коихъ 7 неграмотныхъ составили младшую группу, а остальные — среднюю. Въ первое отдѣленіе второклассной школы поступило 12 человекъ, въ томъ числѣ 7 пансіонеровъ и 5 приходящихъ. Всего-же въ трехъ отдѣленіяхъ тульской второклассной школы въ настоящее время обучается 43 ученика, изъ нихъ 28 живутъ въ школьномъ общежитіи, а прочіе — въ домахъ родителей. Какъ тѣ, такъ и другіе ежедневно



отправляютъ пѣніе и чтеніе ранней литургіи въ Крестовой церкви Архіерейскаго Дома, а очередные изъ нихъ—сверхъ того и все-нощныя бдѣнія, что весьма благодѣтельно для учениковъ какъ въ воспитательномъ отношеніи, такъ и въ томъ смыслѣ, что здѣсь они практически знакомятся съ главнымъ учебнымъ предметомъ своимъ—Церковнымъ Уставомъ. А чтобы всѣ учащіеся лучше памятовали о томъ, что они суть воспитанники церковной школы, и чтобы именно такъ смотрѣлъ на нихъ народъ, неутомимый о. Амвросій Вретта, завѣдующій школою, пошилъ для нихъ особыя, для всѣхъ однообразныя, костюмы, сѣраго цвѣта, степенно длинныя, съ косымъ воротомъ, красиво перехваченныя красными поясами съ низко опущенными концами, и въ дополненіе къ нимъ—изыщныя бархатныя шапочки. Цѣна каждаго костюма—семь рублей.

Въ Сентябрѣ мѣсяцѣ и началѣ Октября учебныя занятія въ тульской второклассной школѣ велись по дѣйствовавшимъ прежде въ ней программамъ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, при чемъ ученики повторяли пройденное въ прошломъ году, довершали неоконченное, преимущественно-же упражнялись въ церковномъ пѣніи и игрѣ на скрипкѣ. Но съ 12 Октября въ школѣ введены были новыя программы, выработанныя училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ спеціально для второклассныхъ школъ, и вновь составленное соотвѣтственно онымъ ежедневное распisanіе уроковъ. Съ симъ переломомъ въ ходѣ учебныхъ занятій Тульской второклассной школы тѣсно связано другое немаловажное въ жизни нашихъ школъ событіе, это именно—*сѣздъ всѣхъ завѣдующихъ второклассными школами и уѣздныхъ наблюдателей Тульской епархіи.*

Съ благословенія Его Преосвященства, сѣздъ сей открылся 6 Октября сего года. Въ немъ принимали участіе, кромѣ епархіальнаго наблюдателя, семь завѣдующихъ второклассными школами и 11 уѣздныхъ наблюдателей. Собраніемъ руководилъ предсѣдатель епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерей А. Н. Ивановъ. Мѣстомъ совѣщаній служила канцелярія совѣта. Засѣданія сѣзда продолжались четыре дня и въ теченіе этого времени было сдѣлано семь засѣданій: 6—8 Октября по два (первое—утромъ, второе—вечеромъ) и 9-го—одно (утромъ). Программа занятій сѣзда была заранѣе составлена епархіальнымъ наблюдателемъ.

Предметомъ сужденій на первыхъ двухъ засѣданіяхъ, 6 Октября, служили второклассныя школы: прочитано и комментировано

было выработанное чрезвычайнымъ собраніемъ училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта Положеніе объ этихъ школахъ и, въ дополненіе къ нему, циркулярное разъясненіе Г. Синодальнаго Наблюдателя, отъ 6 Сентября сего года, о дальнейшей судьбѣ лицъ, оканчивающихъ въ оныхъ курсъ, объ условіяхъ открытія новыхъ второклассныхъ школъ и пр.; изложены новыя учебныя программы этихъ школъ, при чемъ указаны ихъ отличительныя особенности по сравненію съ программами для школъ двухклассныхъ; проектировано устройство при второклассныхъ школахъ краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ для учителей школъ грамоты и, наконецъ, обсуждались различные вопросы по благоустройству второклассныхъ школъ въ учебно-воспитательномъ и матеріальномъ отношеніяхъ, какъ-то: о выборѣ достойныхъ кандидатовъ въ оныя, объ учрежденіи для нихъ стипендій отъ церквей и приходовъ, объ организаціи практическихъ занятій въ образцовой школѣ, о порядкахъ въ общежитіи и пр. Предполагая говорить о занятіяхъ съѣзда особо и съ большею подробностью, мы не будемъ теперь останавливаться на томъ, что именно было рѣшено на немъ по каждому изъ указанныхъ предметовъ, и продолжимъ кратко о послѣдующихъ его занятіяхъ.

7-го Октября завѣдующіе второклассными школами, получивъ напутственное наставленіе и благословеніе Его Преосвященства, отбыли со съѣзда, и послѣдній перешелъ къ обсужденію другихъ вопросовъ церковно-школьнаго благоустройства. На засѣданіяхъ 7-го Октября распределена была на три года программа одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, выяснены болѣе или менѣе общіе недостатки школьнаго обученія повсюду и условлено о способахъ къ устраненію ихъ. Засѣданія 8 Октября посвящены были вопросамъ о лучшей постановкѣ въ школахъ церковнаго пѣнія, о дозволенныхъ дисциплинарныхъ мѣрахъ, объ учительскихъ бібліотекахъ и съѣздахъ, о народныхъ чтеніяхъ, и нѣкоторымъ другимъ вопросамъ, относящимся до учебно воспитательной части школъ, а за тѣмъ—изысканію мѣръ къ лучшему обезпеченію учащихся, поощренію законоучителей и вообще матеріальной сторонѣ школьнаго дѣла. Наконецъ, частію вечеромъ того-же 8 Октября и частію 9-го утромъ обсуждались вопросы, касающіеся объединенія дѣйствій самихъ о.о. наблюдателей: была прочитана и разъяснена выработанная чрезвычайнымъ собраніемъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта

инструкція имъ, сказано объ обращеніи особаго вниманія, при ревизіи школъ, на воспитательную сторону дѣла, о порядкѣ представленія текущихъ отчетовъ и докладовъ, объ исполненіи порученій отдѣленія, объ аттестаціи предъ епархіальнымъ начальствомъ, въ потребныхъ случаяхъ, завѣдывающихъ, законоучителей и учителей, объ отношеніи къ министерскимъ и земскимъ дѣятелямъ по народному образованію и прочее. Въ заключеніе, были рассмотрѣны доклады Алексинскаго, Каширскаго и Чернскаго наблюдателей по разнымъ вопросамъ, не вошедшимъ въ общую программу занятій съѣзда, какъ-то объ ежедневномъ чтеніи въ школахъ житій святыхъ, объ опредѣленіи кандидатовъ на учительскія мѣста, объ ежегодныхъ печатныхъ изданіяхъ училищнымъ Совѣтомъ всякихъ новыхъ правилъ и распоряженій по школьному дѣлу и др. Болѣе обстоятельное ознакомленіе читателей съ предположеніями съѣзда по всѣмъ указаннымъ вопросамъ отложимъ до рассмотрѣнія оныхъ училищнымъ Совѣтомъ и утвержденія Его Преосвященствомъ.

Прибавимъ, впрочемъ, здѣсь же, что участники минувшаго съѣзда среди трудовъ своихъ имѣли и отдыхъ, среди хлопотъ—утѣшеніе. 8-го Октября завѣдывающей тульской второклассною школою о. Амвросій Вретта начало учебныхъ занятій въ оной по новымъ программамъ задумалъ ознаменовать, съ благословенія Его Преосвященства, нарочитымъ торжествомъ и къ участію въ послѣднемъ пригласилъ оо. наблюдателей. Выслушавъ стройное, строго обиходное пѣніе школьниками ранней литургіи въ Крестовой церкви Архіерейскаго Дома, гости потомъ осматривали помѣщенія второклассной школы и за чаемъ, сервированнымъ въ квартирѣ завѣдывающего, знакомились со школьными порядками. Время съ 10 ч. до 1 часу было посвящено текущимъ занятіямъ, но въ 1 часть по полудни отцы члены были снова позваны въ зданіе школы и сослужили о. Ректору Семинаріи архим. Филарету въ совершеніи молебствія, положеннаго предъ началомъ ученія. Тѣмъ временемъ въ школу прибылъ Его Преосвященство и,—по провозглашеніи о. Ректоромъ многолѣтія Царствующему Дому и Владыкѣ,—обратившись къ наблюдателямъ, сказалъ имъ, что очень радъ ихъ видѣть на настоящемъ школьномъ торествѣ и указалъ имъ на главныя особенности въ учебно-воспитательномъ строѣ, отличающія Тульскую второклассную школу отъ другихъ подобныхъ и дѣлающія ее особенно до-



рогою для всѣхъ пастырей церкви, а именно—на строгое соблюденіе воспитанниками богослужебнаго устава и на усиленные завятія ихъ обиходнымъ церковнымъ пѣніемъ. Затѣмъ Его Преосвященствомъ были провозглашены и хоромъ воспитанниковъ повторены многія лѣта—главному покровителю школы В. К. Саблеру, ближайшимъ руководителемъ ея—предсѣдателю епархіальнаго училищнаго Совѣта, епархіальному наблюдателю и завѣдывающему, учащимъ и учащимся въ ней, собравшимся на торжество гостямъ и, въ лицѣ ихъ, всѣмъ пастырямъ церкви, далѣе—о. Ректору Семинаріи со всею ея корпораціею (ибо цѣли семинаріи и сей школы сходятся: семинарія готовитъ пастырей церкви, а сія школа помощниковъ имъ и опору—учителей народныхъ) и, наконецъ, всему православному русскому народу, представляющему столь благодатную почву для просвѣтительныхъ трудовъ какъ пастырей, такъ и учителей. По окончаніи молебствія и окропленія учащихся св. водою, они, выстроившись въ рядъ, прекрасно исполнили нѣсколько народныхъ гимновъ, сопровождая и перемежая пѣніе игрою на скрипкѣ, и этимъ доставили оо. наблюдателямъ великое утѣшеніе. Затѣмъ всѣ наблюдатели, во главѣ съ Его Преосвященствомъ и вмѣстѣ съ о. Ректоромъ Семинаріи и о. предсѣдателемъ училищнаго совѣта, отправились въ Архіерейскіе покои и тамъ, во всегдашнее памятованіе о настоящемъ сѣздѣ, были сняты фотографомъ въ общей группѣ, и это снисхожденіе къ нимъ Владыки еще болѣе утѣшило и обрадовало ихъ. Довольные и счастливые, они послѣдовали за Владыкою въ столовую второклассной школы и раздѣлили съ воспитанниками ея ихъ скромную трапезу. Ученики всѣ были въ парадной формѣ. Очередные подавали кушанья и вообще прислуживали за столомъ, а одинъ изъ нихъ, занявъ назначенное ему мѣсто, громко и не торопясь читалъ вслухъ всѣмъ трапезующимъ о началѣ и первыхъ вѣкахъ христіанства. (Нужно замѣтить, что чтеніе изъ какой-либо полезной книги, имѣющей отношеніе къ преподаваемымъ на классѣ урокамъ, составляетъ въ настоящее время непремѣнное украшеніе каждой трапезы воспитанниковъ Тульской второклассной школы). Благодаря этому обстоятельству, невольно настроившему мысль слушателей на монастырскій ладъ, всѣ обѣдали въ сосредоточенномъ молчаніи. Въ концѣ трапезы провозглашены были многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Архипастырю Тульскому Питириму,



верховному покровителю церковныхъ школъ — К. П. Побѣдоносцеву, В. К. Саблеру и Училищному Совѣту при Св. Синодѣ; о. Ректору и преподавателямъ Семинаріи, предсѣдателямъ и членамъ епархіального училищнаго совѣта съ его отдѣленіями, наблюдателямъ — прежнимъ и новымъ, гостепріимному завѣдывающему второкласною школою, учащимъ и учащимся въ сей школѣ, въ тульской епархіи и во всей Руси православной и православному русскому народу. Въ заключеніе Владыка напомнилъ оо. наблюдателямъ наставленіе, данное имъ два года тому назадъ Преосвященнымъ Принеемъ, а именно, чтобы они не только наблюдали за ввѣренными имъ школами, но и *соблюдали* оныя въ добромъ христіанскомъ направленіи. Присутствовавшій въ числѣ гостей преподаватель Семинаріи Н. И. Троицкій, въ краткой рѣчи, указавъ на то, что любовь къ народу не рѣдко является поддѣльною и переходитъ въ народничанье, убѣждалъ оо. наблюдателей прежде всего *соблюдать* самихъ учителей народныхъ въ духѣ истинной любви къ народу и — охранять отъ увлеченія народничаньемъ. О. протоіерей А. Н. Ивановъ засвидѣтельствовалъ предъ Его Преосвященствомъ объ усердномъ отношеніи оо. наблюдателей къ своимъ занятіямъ на сѣздѣ и о значительной уже опытности въ своемъ дѣлѣ, проявленной при семъ большинствомъ изъ нихъ. Затѣмъ Владыка простился съ наблюдателями и, давъ соответствующее назиданіе, благословилъ ихъ въ обратный путь.

Прошло всего четыре дня послѣ описаннаго торжества, и намъ пришлось быть участниками еще новаго, подобнаго-же. Говоримъ „подобнаго-же“ — потому, что въ послѣднемъ случаѣ, какъ и въ первомъ, торжествовала церковная школа и ея представители; только въ первомъ случаѣ это происходило въ центрѣ губернскаго города; теперь-же это было въ глухомъ уголѣ патриархальнаго уѣзда, но не вдали отъ Архіерейскаго ока, и не вдали отъ Архіерейскаго сердца. Вечеромъ 12-го Октября, Его Преосвященство, въ сопровожденіи кафедральнаго протоіерея А. Н. Иванова, епархіальнаго наблюдателя, протодіакона и другихъ лицъ свиты, выѣхалъ изъ Тулы по Сызрано-Вяземской желѣзной дорогѣ по направленію къ г. Богородицку. — „Куда и зачѣмъ въ такую погоду?“ съ удивленіемъ спрашивалъ толпившійся на вокзалѣ народъ. — „Освящать церковь-школу, въ Осиновый Кустъ“, былъ отвѣтъ провожавшихъ.

Такъ называется большая деревня въ приходѣ села Никитскаго Богородицкаго уѣзда. Въ ней 120 дворовъ, съ 700 жителей, и чуть-ли не всѣ они большую часть года томились духовнымъ голодомъ, ибо приходская церковь отстоитъ отъ деревни на 6 верстъ. Скорбѣли о семъ Никитскіе пастыри, скорбѣлъ и попечитель Осиновской церковно-приходской школы графъ В. А. Бобринскій. Но эта скорбь не осталась безъ утѣшенія. Стремительно-рѣшительный на всякое доброе дѣло, готовый и на борьбу съ препятствіями, графъ В. А. въ 1896 году испросилъ благословеніе Преосвященнаго Ириней на устройство въ д. Осиновомъ Кустѣ церкви-школы. Читатели Епархіальныхъ Вѣдомостей, вѣроятно, припомнятъ, какъ совершалась закладка оной \*), припомнятъ и то, что единственно твердая вѣра въ помощь Божію руководила основателями, ибо постройка начата была безъ всякихъ готовыхъ средствъ и единственно въ надеждѣ на добродетельныя жертвы. И надежда ихъ не посрамлена. Тамъ, гдѣ два года назадъ одинъ лишь бурьянъ уныло шептался съ вѣтромъ, теперь возвышается величественное каменное зданіе церкви-школы. Зданіе это имѣетъ форму корабля, начинаясь съ востока круглою алтарною апсидою и постепенно суживаясь уступами къ западу: трапеза имѣетъ въ ширину 12 аршинъ, классная комната — 10 и притворъ — 6. Въ длину церковь-школа простирается на 43 аршина. Внутренняя высота въ трапезной — 18 аршинъ, а въ остальныхъ помѣщеніяхъ — 10. Толщина стѣнъ — 5 четвертей. Свѣта и тепла вполне достаточно. Престолъ основанъ во имя Святителя Николая и св. мученицы царицы Александры, тезоименитыхъ Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ. Иконостасъ вырѣзанъ изъ дубоваго дерева и уставленъ многочисленными иконами живописной работы Тульскаго мастера Гольцева, хорошо исполненной. Снаружи зданіе увѣнчано двумя крестами, водруженными на голубыхъ главахъ. Рядъ небольшихъ колоколовъ повѣшенъ отдѣльно, подъ невысокимъ деревяннымъ шатромъ. Постройка, не считая бесплатной подвозки матеріала, обошлась тысячъ въ семнадцать, изъ коихъ три собраны изъ разныхъ источниковъ членами строительнаго комитета, а остальные доставлены предсѣдателемъ онаго графомъ В. А. Бобринскимъ.

---

\*) 18-й № за 1896 г.

Торжество освященія новоустроенной церкви-школы назначено было на 13 Октября. Въ 7 часовъ вечера наканунѣ этого дня Владыка прибылъ на Воловскій хуторъ гр. Бобринскаго. Осмотрѣвъ храмъ села Волова, Его Преосвященство выслушалъ затѣмъ на дому у графа, — мѣстѣ своего ночлега, — всенощное бдѣніе, между тѣмъ какъ мѣстное духовенство во главѣ съ благочиннымъ торжественно отправляло оное въ самомъ новоосвящаемомъ храмѣ при большомъ стеченіи молящихся. На другой день, не смотря на дурную погоду, народъ съ ранняго утра наполнилъ уже всѣ помѣщенія церкви-школы и густо заградилъ окружающее оную пространство. Къ 9 часамъ въ д. Осиновъ Кусть прибылъ Владыка, и торжество началось. Его Преосвященству сослужили: кафедральный протоіерей А. Ивановъ, епархіальный наблюдатель священникъ Н. Князевъ, мѣстный благочинный А. Ильинскій, три священника с. Никитскаго, ризничій Архіерейскаго Дома и другіе священники. Благолѣпію священнаго чина соотвѣтствовало прекрасное пѣніе мѣстнаго хора, составленнаго изъ учащихъ и учащихся въ школахъ Никитскаго прихода, церковно-приходскихъ, земскихъ и женскихъ воскресныхъ, каковымъ управлялъ воспитанникъ 6-го кл. Семинаріи Н. Алядинъ. Изъ почетныхъ посѣтителей на торжествѣ присутствовали, кромѣ гр. В. А. Бобринскаго, уѣздный предводитель дворянства П. А. Николаевъ, д. ст. сов. С. Н. Поповъ, земскіе начальники — М. В. Ушаковъ и С. А. Бырдинъ, уѣздный исправникъ А. А. Шаратовъ, Н. Р. Ринкъ, членъ управы В. Л. Любенковъ и др. По совершеніи установленнымъ порядкомъ освященія новосозданнаго престола и храма, въ немъ началась божественная литургія. Во время малаго входа Владыка возложилъ на младшаго священника с. Никитскаго, А. Нащокина, въ вознагражденіе за пастырскіе и школьные труды его, скуфію и при этомъ поучалъ его смиренію и почтительному отношенію къ старшимъ. По исполненіи причастнаго стиха прот. А. Н. Ивановъ, съ благословенія Его Преосвященства, сказалъ народу краткое поученіе, въ коемъ привѣтствовалъ слушателей съ совершившимся радостнымъ событіемъ, указалъ на то, что помѣщеніе школы въ одномъ зданіи съ церковію имѣетъ глубокое значеніе, а именно — пріучаетъ учащихся вести себя въ школѣ, какъ въ церкви, и всегда напоминаетъ имъ о конечной цѣли школьнаго образованія — о тѣсномъ единеніи съ церковію. Послѣ заамвонной молитвы обратился къ молящимся со словомъ назиданія Его Преосвященство.

„Мѣсто сіе, началъ Владыка, нѣсть сіе, но домъ Божій, и сія врата небесная“. Такъ сказалъ нѣкогда патріархъ Іаковъ, когда вынужденъ былъ бѣжать отъ гнѣва брата своего Исава и, застигнутый ночью, возлегъ на камнѣ, уснулъ и увидѣлъ во снѣ лѣствицу, по которой восходили и нисходили Ангелы Божіи, а наверху стоялъ Самъ Господь“.

„Мѣсто сіе нѣсть сіе, но домъ Божій“, можетъ и долженъ сказать каждый изъ насъ, возлюбленные, послѣ того священнодѣйствія, которое нынѣ совершилось здѣсь, послѣ того, какъ этотъ храмъ или, точнѣе, св. престолъ омытъ, отертъ, напоенъ виномъ, напитанъ ароматомъ, помазанъ св. муромъ и освященъ благодатию Св. Духа, особенно же послѣ того, какъ на этомъ воздвигнутомъ Богу жертвенникѣ впервые совершилось таинство Евхаристіи, къ коему съ трепетомъ приклонялись Херувимы и Серафимы“.

„Слова патріарха Іакова должны сопровождать и каждого изъ васъ при входѣ сюда. Когда вы посѣщаете обыкновенный домъ, вы ничего особеннаго не чувствуете. Но вотъ домъ господина вашего— и вы, при вступленіи въ него, уже ощущаете нѣкоторый страхъ, потому что хозяинъ дома выше васъ по положенію. И если мы здѣсь, на землѣ, отъ подобныхъ намъ людей чувствуемъ свою зависимость; если добрый христіанинъ неодинаково входитъ въ домъ сосѣда и въ домъ человѣка высшаго по положенію, то тѣмъ большій страхъ вы должны имѣть, приближаясь къ храму Божію: здѣсь живетъ не простой хозяинъ, или господинъ, здѣсь болѣе, чѣмъ мѣсто святое, для святыхъ уготованное; здѣсь обитаетъ Тотъ, для Котораго недостаточно даже и неба небесе, для Котораго земля, со всѣми ея необозримыми пространствами моря и суши и со всѣми безчисленными, наполняющими ее, тварями, есть только подножіе ногъ Его. И этотъ Богъ Господь, Котораго не вмѣщаютъ и края небесъ, и предъ Которымъ вся земля— ничтожная песчинка, обитаетъ въ этомъ храмѣ *весь*: не одно какое-либо Лицо Его, но вся Пресвятая Троица: Отецъ, Сынъ и Св. Духъ.— А мы кто? ничтожнѣйшая тварь предъ Богомъ. Зачѣмъ мы притекаемъ сюда?— просить у Него прощенія грѣхамъ своимъ. Съ какимъ, слѣдовательно, великимъ страхомъ, смиреніемъ и сокрушеніемъ сердечнымъ мы должны вступать на это святое мѣсто“!

„И блаженъ ты, храмостроитель, что содѣлалъ сіе жилище Богу, ибо если даже за чашу воды, поданную жаждущему,



Господь обѣщаль мзду подавшему во имя Его, то тѣмъ паче възыщеть тебя во царствіи Своемъ; и если здѣсь, на землѣ, ты устроилъ Ему храмъ, измѣряемый пядями, то на небѣ Онъ воздасть тебѣ за оный блаженствомъ неизмѣримымъ“.

„Итакъ, это мѣсто отнынѣ есть домъ Божій и сія врата небесная“.

„Домъ Божій: всегда памятуйте это, возлюбленные, и съ благоговѣніемъ приступайте сюда. И не только сами памятуйте, но и дѣтямъ своимъ, учащимся въ школѣ сей, внушайте эти мысли и чувства, дабы всегдашняя близость къ нимъ храма Божія не пріучила ихъ слишкомъ обычно смотрѣть на домъ сей и на построенный въ немъ жертвенникъ Богу, но постоянно напоминайте имъ, что это мѣсто—домъ Божій и сія врата небесная“.

„Почему врата небесная? Потому что открываютъ широкій путь и свободный входъ на небо. Въ самомъ дѣлѣ, наша домашняя молитва одиночна и только сама собой подкрѣпляется. Здѣсь-же—цѣлое собраніе молящихся, а Христось сказалъ: „Идѣже еста два или трие собрани во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ“. Значить, здѣсь Христось стоитъ среди насъ. А гдѣ Христось, тамъ не только врата къ небу, тамъ и самое небо: со Христомъ рай и на землѣ. Если же здѣсь, на землѣ, Христось любитъ насъ и даетъ намъ рай, то, конечно, Онъ возведетъ насъ и на небо“.

„Помните, что здѣсь совершается не простое причащеніе Тѣла и Крови Христовой: большыя сподобляются этого и на дому. Нѣтъ, здѣсь настоящая Сіонская горница; здѣсь совершается самое *приношеніе* Тѣла и Крови Христовыхъ за всѣ грѣхи наши и всего міра; здѣсь мы приносимъ Богу, въ искупительную жертву за оныя, самый безцѣнный для Него даръ—Самого возлюбленнаго и Единороднаго Сына Его, Господа нашего Іисуса Христа“.

„Недаромъ, значить, сказано, что нынѣ силы небесныя съ нами невидимо служатъ. Предъ нами возлежитъ Самъ прободенный на крестѣ Христось. Среди насъ и Матерь Божія; среди насъ и Предтеча Господень Іоаннъ, проповѣдующій о томъ, что приблизилось царствіе небесное. Всѣ они и съ ними всѣ святые и со всѣми ими мы, недостойные, молимъ Господа Бога объ оставленіи грѣховъ какъ живущимъ на землѣ, такъ и усопшимъ о Господѣ“.

„Вотъ почему, возлюбленные, мѣсто сіе нѣсть сіе, но домъ Божій, и сія врата небесная, и мы должны приступить къ оному всегда со страхомъ и трепетомъ“.

„Возблагодаримъ-же Господа Бога за всѣ Его милости къ намъ и будемъ непрестанно взывать къ Нему: слава Тебѣ, благодѣтелю нашему! слава Тебѣ, показавшему намъ свѣтъ! слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ“!

По окончаніи литургіи Владыка, духовенство и почетные посѣтители отправились на Воловскій Хуторъ, гдѣ имъ гр. Бобринскимъ предложена была трапеза. Въ концѣ оной Его Преосвященствомъ провозглашено было многолѣтіе Государю Императору, а Его Сіятельствомъ—за здравіе Владыки. Затѣмъ Владыка, обратившись къ графу В. А., высказалъ, что всегда видѣлъ въ немъ преданнаго слугу Церкви Божіей, нелицемѣрно любящаго все церковное, и самоотверженнаго соратника и друга пастырей въ ихъ просвѣтительныхъ трудахъ. „Какъ кажется, графъ,—между прочимъ говорилъ ему Владыка,—вы не особенно настаиваете на томъ, чтобы открываемыя вами, при содѣйствіи духовенства, школы назывались церковно-приходскими, но вы дѣлаете болѣе того: вы стараетесь, чтобы каждая народная школа, непременно была школою *православною* и по своему направленію *вполнѣ церковною*; въ этомъ заключается ваша великая и несомнѣнная заслуга въ дѣлѣ народнаго образованія“. Въ особенности же Владыка благодарилъ графа за великое и святое дѣло устройства жертвенника Господу Богу на спасеніе многихъ христіанскихъ душъ и, въ заключеніе, пожелалъ Его Сіятельству многихъ лѣтъ столь-же плодотворной дѣятельности въ уѣздѣ на духовную пользу народа и радость пастырей церкви. Одушевленное многолѣтіе было отвѣтомъ на глубоко-прочувствованную рѣчь Владыки. Затѣмъ Его Преосвященство, обратившись къ П. А. Николаеву и въ лицѣ его ко всему Богородицкому дворянству, выразилъ послѣднему свою сердечную признательность за ту матеріальную и нравственную поддержку, которую мѣстные дворяне оказываютъ духовенству въ его пастырской дѣятельности, и за то, что они дружно съ ними работаютъ для просвѣщенія народа, и всѣмъ имъ провозгласилъ многія лѣта. Тогда графъ Вл. А. прерывающимся отъ волненія голосомъ сказалъ въ отвѣтъ приблизительно слѣдующее: „Изучая исторію христіанской церкви, видишь, что въ ней свѣтлыя періоды иногда смѣняются темными и наоборотъ. Быва-

ютъ времена, когда Церковь представляется взору, какъ-бы мертвою, безводною пустынею; духовная жизнь въ ней меркнетъ, и благодать Божія свѣтитъ едва замѣтными искрами. Трудно жить и дѣйствовать въ такіе вѣка одинокому борцу за имя Христово, и нужно много любить Церковь, чтобы непоколебимо вѣрить въ ея міровое и вѣчное назначеніе. Но проходитъ время, и Церковь становится неузнаваемо цвѣтущею: огонь духовный въ ней разгорается; мощь ея, доселѣ скрытая, развертывается; жизнь религіозная бьетъ уже широкимъ ключемъ, и благодать Христова ясно сіяетъ во всѣхъ явленіяхъ жизни частной и общественной, и особенно въ дѣлахъ пастырей церковныхъ. Легко и радостно тогда жить и дѣйствовать, потому что всякій добрый начинъ отовсюду встрѣчаетъ себѣ сочувствіе и поддержку. Именно такимъ свѣтлымъ періодомъ въ жизни церковной я признаю настоящее время, когда всѣ сословія народа дружно взялись за просвѣтительную работу, когда въ особенности пастыри церкви не суть уже только простые требоисполнители и не ограничиваютъ круга своей пастырской дѣятельности одною обрядовою стороною, но, какъ и должно, первую своею задачею ставятъ *учить* народъ, учить какъ въ храмѣ, такъ и въ школѣ, и своими самоотверженными трудами въ этомъ направленіи подаютъ добрый примѣръ другимъ сословіямъ. Въ частности, о пастыряхъ Богородицкаго уѣзда Тульской Епархіи я считаю своимъ долгомъ засвидѣтельствовать предъ Вашимъ Преосвященствомъ, что въ подавляющемъ большинствѣ своемъ они, по примѣру и внушенію своего Архипастыря, приносятъ великія жертвы на алтарь народнаго просвѣщенія и почти всегда суть первые инициаторы въ дѣлѣ образованія народа. Наше духовенство — наша великая поддержка и незамѣнимая опора въ народномъ образованіи, и если мы, дворяне и земство, что-нибудь дѣлаемъ въ данномъ направленіи, то всѣмъ этимъ мы обязаны духовенству“.

Отвѣтивъ, что весьма радъ слышать столь лестный отзывъ о духовенствѣ Тульской Епархіи изъ устъ родовитаго представителя мѣстнаго дворянства, Владыка предложилъ тостъ за здравіе и усердные просвѣтительные труды пастырей церкви вообще и въ частности въ Тульской Епархіи.

Далѣе земскій начальникъ Мих. Валеріановичъ Ушаковъ сказалъ, что „теперь, когда первымъ въ Епархіи представите-

лемъ духовенства и первымъ въ уѣздѣ представителемъ дворянства столь ясно выражены связывающія ихъ чувства взаимнаго довѣрія, уваженія и любви, наступаетъ время полного единенія и союза между духовенствомъ и дворянствомъ во всѣхъ сферахъ ихъ дѣятельности и особенно въ дѣлѣ народнаго образованія, предлагаю вторично воспѣть многія лѣта виновнику этого единенія, Преосвященнѣйшему Питириму“. Въ отвѣтъ на это Владыка провозгласилъ тостъ за тѣсное и прочное единеніе благороднаго російскаго дворянства и православнаго духовенства.

Далѣе были пропѣты многія лѣта Никитскимъ пастырямъ, немало потрудившимся въ дѣлѣ созданія новаго храма, учащимъ и учащимся въ Никитскомъ приходѣ, всѣмъ прихожанамъ Никитской церкви и всему православному Русскому народу.

Спустя нѣкоторое время послѣ трапезы, на Хуторъ прибылъ и предсталъ гостямъ хоръ пѣвчихъ, главнымъ образомъ — бывшихъ воспитанницъ Никитской воскресной школы, и, подъ управленіемъ г. Алядина, съ воодушевленіемъ пропѣлъ нѣсколько духовныхъ пѣснопѣній (напр. „Хвали, душе моя, Господа“), гимновъ („многі лѣта“) и свѣтскихъ пѣсень изъ сборника Миропольскаго („Приди ты, немощный“), а также неоднократно была пропѣта кантата „Пастырь добрый, музыка прот. Моригеровскаго. Послушавъ складное пѣніе этого хора и похваливъ оное, Владыка провозгласилъ многія лѣта пѣвчимъ и регенту, а затѣмъ благословилъ каждого пѣвца и пѣвицу крестикомъ. Наконецъ, обративъ вниманіе на домо-тканные балахоны, въ которые были одѣты бывшія воспитанницы Никитской воскресной школы, — а нынѣ уже учительницы въ разныхъ школахъ уѣзда, — и на красные платочки, которыми онѣ были скромно повязаны, Владыка увѣщавалъ ихъ и впредь ни на волосъ не отступать ни въ своей жизни, ни въ одеждѣ отъ той крестьянской среды, въ которой онѣ выросли, и вообще не надмеваться полученнымъ ими образованіемъ. „И умная головка, милостиво шутилъ Владыка, — можетъ быть повязана платочкомъ, и глупая разряжена въ шляпку“. Дѣвушки дали обѣщанія, что сѣряковъ и платковъ своихъ ни на что не промѣняютъ.



Въ 10 часовъ вечера Преосвященный со своей свитой, сопровождаемый гостеприимнымъ хозяиномъ, отбылъ на платформу Волово Сызрано-Вяземской ж. дороги для обратнаго слѣдованія въ Тулу, надолго запечатлѣвъ описанное торжество въ умахъ и сердцахъ всего мѣстнаго населенія.

Свящ. Н. Князевъ.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Пятоникіе Моисеево.— Знаменательное десятилѣтіе.—17 Октября 1888 года.—Преосвященный Виссарионъ.—„Открытое письмо“ изъ Редакціи „Миссіонерское Обзоріе“.—Троицко-Сергіевское (Бѣлевск. у.) Церковно-приходское Попечительство.—Церковно-школьная хроника.

---

РЕДАКТОРЪ ПРОТОІЕРЕИ **А. ИВАНОВЪ.**

Тула. 13 Ноября, 1898 г.—Печатано съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства Питирима, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго.

Типографія И. Д. Фортунатова, въ Тулѣ.

## Объявленія.

I. О продолженіи въ 1899 году изданія при Кіевской Духовной Семинаріи журнала

### „Руководство для Сельскихъ Пастырей“

Въ 1899 г. при Кіевской дух. Семинаріи по-прежнему будетъ издаваться журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ въ видѣ еженедѣльно выходящихъ номеровъ, ежемѣсячно выходящихъ „Проповѣдей“ и „Богословскаго Библиографическаго Листка“.

Оставаясь съ самаго начала своего изданія въ 1860 году и доселѣ неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ и многотрудномъ служеніи, журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ и въ будущемъ 1899 году будетъ заключать на своихъ страницахъ статьи, посвященныя разъясненію православнаго богослуженія, изложенію и уясненію нравственныхъ началъ, обще-каноническихъ требованій и мѣстныхъ церковно-гражданскихъ постановленій, которыми должны руководствоваться православные русскіе пастыри въ своей жизни и дѣятельности. Въ тѣхъ видахъ, чтобы православные приходскіе пастыри могли стоять на высотѣ своего призванія при современныхъ условіяхъ и обстоятельствахъ жизни, журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ не оставитъ безъ своего poderosa разъясненія и отвѣта вопросовъ, выдвигаемыхъ пастырскою практикою, религіозно-нравственнымъ состояніемъ народа и ходомъ законодательства, а равно богословскихъ и философскихъ вопросовъ, имѣющихъ близкое отношеніе къ пастырскому служенію. Такъ какъ съ развитіемъ и усиленіемъ сектантства чувствуется и сознается пастырями Церкви настоятельная потребность въ руководствѣ относительно ихъ миссіонерскихъ обязанностей, то журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ въ будущемъ 1899 году будетъ давать мѣсто на своихъ страницахъ между прочимъ, статьямъ, содержащимъ въ себѣ какъ уясненіе наилучшихъ способовъ и средствъ воздѣйствія на сектантовъ и охраненія православныхъ отъ увлеченія современными еретическими заблужденіями, такъ и истолковательный разборъ извращаемыхъ сектантами мѣстъ Свящ. Писанія.

Для поддержанія постоянной духовной связи съ своими подписчиками—пастырями, Редакція журнала предлагаетъ имъ дѣлать сообщенія о религіозной и нравственной жизни пасомыхъ, а также обращаться къ ней съ недоумѣнными вопросами изъ богослужебной, пастырской, миссіонерской и педагогической практики священника. Сообщенія, по напечатаніи, могутъ быть при

известныхъ условіяхъ оплачиваемы гонораромъ, а вопросы будутъ разрѣшаемы на страницахъ журнала съ возможной скоростію.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ ежемѣсячно будетъ выпускать сборникъ „Проповѣдей“. Въ немъ будутъ помѣщаться: 1) поученія заимствованныя изъ твореній богомудрыхъ отцовъ и учителей Церкви; 2) поученія, на воскресные, праздничные и высокаторжественные дни современныхъ проповѣдниковъ (преимущественно сельскихъ пастырей), отличающіяся простотою изложенія и примѣнимостью къ народной жизни; 3) вѣббогослужебныя чтенія на воскресные и праздничные дни; 4) катихизическія поученія; 5) поученія и бесѣды на разные случаи примѣнительно къ религіозно-правственнымъ потребностямъ современной жизни; 6) поученія въ обличеніе лжеученій раскола и современнаго сектантства, 7) и чтенія о жизни и чудесахъ святыхъ.

Въ 12-ти выпускахъ „Богословскаго Библиографическаго Листка“ „Руководства“ будетъ вестись: книжная лѣтопись—списокъ вновь выходящихъ богословскихъ книгъ съ краткими отзывами о наиболѣе выдающихся изъ нихъ, а также сжатое обзорѣніе статей, печатающихся въ нашихъ духовныхъ журналахъ и заслуживающихъ особеннаго вниманія со стороны пастырей Церкви.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ для приобрѣтенія въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 Февраля—14 Марта 1885 года за № 280).

Подписная цѣна журнала съ означенными приложеніями—Проповѣдями и Богословскимъ Библиографическимъ Листкомъ—шесть рублей съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи— Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть по примѣру прежнихъ годовъ, отсрочена до Сентября 1899 года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ Редакцію журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“.

Въ Редакціи имѣются для продажи экземпляры журнала и „Проповѣди“ за прежніе годы по удешевленной цѣнѣ, именно:

1) Полные экземпляры журнала за 1888, 1889, 1890, 1891, 1894 и 1895 годы съ приложеніями—по 3 руб.; 1892, 1896 и 1897 годы съ приложеніями—по 5 руб.

II) Приложенія къ журналу „Проповѣди“: 1) Вып. 11-й, изд. 1888 г., 2) Вып. 12-й, изд. 1889 г., 3) Вып. 13-й, изд. 1890 г., 4) Вып. 14-й, изд. 1891 г., 5) Вып. 17-й, изд. 1894 г., 6) Вып. 18-й, изд. 1895 г., 7) Вып. 19-й, изд. 1896 г., 8) Вып. 20-й, изд. 1897 г.—по 1 р. 50 коп.; а 9) Вып. 5-й, изд. 1882 г.; 10) Вып. 6-й, изд. 1883 г., 11) Вып. 8-й, изд. 1885 г.; 12) Вып. 9-й, изд. 1886 г., 13) Вып. 15-й, изд. 1892 г. и 14) Вып. 21-й, изд. 1898 г.—по 2 руб. за каждый отдѣльный выпускъ.

II. Объ изданіи въ 1899 г. (7-й годъ изданія) Миссіонерскаго Журнала.

### „Православный Благовѣстникъ“

Изданіе миссіонерскаго журнала „Православный Благовѣстникъ“ будетъ продолжаться и въ 1899 г.

„Православный Благовѣстникъ“, какъ органъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, по прежнему будетъ имѣть свою цѣлю—съ одной стороны выясненіе великой важности миссіонерскаго служенія для Русской православной церкви и Русскаго государства, а съ другой—возможно-полное и вѣрное изображеніе дѣятельности нашихъ отечественныхъ вѣропроповѣдниковъ (миссіонеровъ), и тѣхъ условій, среди которыхъ она совершается въ настоящее время.

Уже давно около тысячи лѣтъ тому назадъ, наша Русская земля услышала слово Евангельскаго благовѣстія, и Русскій народъ вступилъ въ благодатное царство Христово, сдѣлавшись наслѣдникомъ его высокихъ обѣтованій. Съ тѣхъ поръ св. вѣра Христова стала самымъ драгоценнымъ достояніемъ русскаго народа и самую животворною силою всей его жизни и исторіи; вѣрою строилась вся исторія Россіи, вѣрою прежде всего крѣпокъ и силенъ русскій народъ.

Съ постепеннымъ расширеніемъ предѣловъ русскаго государства, въ него вошло весьма много различныхъ племенъ, невѣдущихъ истиннаго Бога и до нынѣ еще, къ сожалѣнію, коснѣющихъ во тьмѣ язычества и идолопоклонства. Потому прямой и священный долгъ каждаго сына Православной церкви приложить, по мѣрѣ данной ему отъ Господа благодати, всѣ свои старанія и усилія къ тому, чтобы и эти наши сограждане, эти наши младшіе братья, услышали наконецъ слово спасенія и были приведены въ ограду церкви Христовой.

Но этого мало.—Неудержимый ходъ исторіи подвигаетъ русское владычество все далѣе и далѣе въ глубь Азіи, приобщая къ русскому царству новыя племена, еще не озаренныя свѣтомъ Христовой вѣры. Не одинъ только церковный интересъ, но и государственная мудрость требуетъ, чтобы эти племена прочно привились къ русскому государственному организму и духовно сроднились съ русскимъ народомъ, а историческій опытъ вѣковъ свидѣтельствуетъ, что приобщеніе инородцевъ къ русскому народу и единеніе съ нимъ вѣрнѣе и успѣшнѣе всего совершаются чрезъ обращеніе ихъ въ христіанство, чрезъ усвоеніе ими началъ православія. Поэтому здѣсь открывается необозримо широкое поле дѣятельности для нашей миссіи, на которомъ могутъ быть собраны обильные плоды.



Наконецъ, и въ Америкѣ есть наша православная миссія, въ которой потрудились нѣкогда приснопамятный миссіонеръ Иннокентій, въ послѣдствіи митрополитъ Московскій. Промыслу Божию угодно, чтобы Америка все болѣе и болѣе знакомилась съ Православіемъ и располагалась къ нему. Въ этой далекой отъ насъ странѣ живетъ кромѣ того много нашихъ братьевъ славянъ, стремящихся къ единенію съ Православіемъ, какъ религіею нѣкогда общею всему славянскому міру.

Вотъ какъ обширенъ кругъ дѣятельности для православной миссіи,—какъ велика и трудна работа ей предстоящая! И нѣтъ сомнѣній въ томъ, что свѣдѣнія объ истинно-апостольской дѣятельности нашихъ отечественныхъ вѣропровѣдниковъ (миссіонеровъ) не могутъ не представлять живаго интереса для всѣхъ тѣхъ, кому дѣйствительно дороги успѣхи православной церкви и русской гражданственности.

Сообщеніе этихъ, имѣющихъ столь важное церковно-государственное значеніе, свѣдѣній и будетъ составлять главное и существенное содержаніе миссіонерскаго журнала „Православный Благовѣстникъ“.

Въ настоящемъ году Редакція предполагаетъ, между прочимъ, обратить особенное вниманіе на изложеніе и опроверженіе магометанства.

#### Программа журнала слѣдующая:

I. Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства, касающіяся Миссіонерскаго Общества и его дѣятельности. Распоряженія Совѣта Миссіонерскаго Общества. Его отчеты. Свѣдѣнія о дѣятельности Епархіальныхъ Комитетовъ Общества.

II. Руководящія статьи по вопросамъ, касающимся миссіонерскаго дѣла въ Россіи

III. Современное положеніе отечественныхъ миссій. Географическіе очерки мѣстностей, населенныхъ инородцами и служащихъ поприщемъ дѣятельности для нашихъ вѣропровѣдниковъ. Очерки этнографическіе, изображающіе религіозно-нравственныя воззрѣнія инородцевъ, ихъ бытъ, а также семейныя и общественныя отношенія въ связи съ религіозными вѣрованіями. Русскіе вѣропровѣдники—въ мѣстахъ ихъ постоянной дѣятельности, внѣшняя сторона ихъ жизни. Проповѣдь, условія, благопріятствующія проповѣди или же останавливающія ея успѣхи. Мѣры, принимаемыя къ утвержденію православія между новообращенными инородцами и сближенію ихъ съ русскими. Просвѣтительно-благотворительныя учрежденія въ православно-русскихъ миссіяхъ.

IV. Очерки и рассказы изъ исторіи первоначальнаго распространенія христіанства въ разныхъ странахъ свѣта и преимущественно въ Россіи. Судьбы отечественныхъ миссій въ ближайшемъ прошломъ.

V. Миссіонерская дѣятельность на западѣ. Свѣдѣнія о католическихъ и протестантскихъ миссіяхъ и ихъ дѣятельности преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ и странахъ, гдѣ эти миссіи вступаютъ въ соприкосновеніе и борьбу съ православіемъ

VI. Извѣстія и замѣтки: краткія отрывочныя свѣдѣнія, относящіяся къ миссіонерскому дѣлу и заимствуемыя изъ газетъ, писемъ и пр.

VII. Библиографія. Отзвѣы о разныхъ книгахъ и статьяхъ, относящихся къ миссіонерству.

VIII. Извѣстія о пожертвованіяхъ, поступающихъ въ пользу православно-русскихъ миссій.

IX. Объявленія.

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяць (15 и 30) книжками, въ объемѣ не менѣе четырехъ печатныхъ листовъ. Цѣна изданія четыре рубля 50 коп. безъ пересылки и пять рублей съ пересылкою, за границу—шесть рублей.

Подписка принимается въ редакціи журнала „Православный Благовѣстникъ“, а также въ канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Адресъ редакціи и канцеляріи: Москва, Срѣтенка, домъ Спаской церкви.

Остающіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры журнала за прошедшіе годы могутъ быть высланы по четыре рубля.

Редакторъ *Н. Комаровъ*.

---

III. О подпискѣ на 1899 годъ (9-й годъ изданія) на журналъ

**„Миссіонерскій Сборникъ“,**

издаваемый состоящимъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Сергія Александровича, Братствомъ св. Василия, Епископа Рязанскаго.

„Миссіонерскій Сборникъ“ имѣетъ своею цѣлью служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, русскимъ сектантствомъ раціоналистическаго и мистическаго направленія и магометанствомъ.

Издается по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ и состоящей изъ 4-хъ отдѣловъ. Отд. I: Узаконенія и распоряженія гражданской и церковной власти. Официальные отчеты.— Отд. II: Научно-литературныя статьи. Бесѣды и поученія. Неизданные памятники древности. Библиографія. Списки книгъ.— Отд. III: Извѣстія по Рязанской епархіи.—Отд. IV: Обзоръ текущихъ событій въ иныхъ епархіяхъ.

Третій всероссійскій миссіонерскій Съѣздъ (въ г. Казани), признавая журналъ этотъ полезнымъ пособіемъ при борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ, рекомендовалъ его для пріобрѣтенія во всѣ церковно-приходскія и благочинническія противораскольническія и противосектантскія бібліотеки.

Выходитъ разъ въ два мѣсяца, книжками не мѣнѣе пяти печатныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за годовое изданіе 2 рубля, съ пересылкой.

Адресъ: гор. Рязань, въ редакцію „Миссіонерскаго Сборника“.

---

IV. Открыта подписка на 1899 годъ (6-й годъ изданія) на научно-практической, популярный, иллюстрированный ежемѣсячный журналъ

„Д ѣ л о“.

Программа журнала: 1) Изобрѣтенія. 2) Успѣхи наукъ и ихъ примѣненія къ практической жизни. 3) Практическія свѣдѣнія по гигиенѣ, предупрежденію и лѣченію болѣзней. 4) Домъ, садъ, огородъ, поле. 5) Дѣтскія игры, новыя книги, смѣсь, справочный отдѣлъ. 6) Относящіеся къ тексту рисунки. 7) Объявленія. 8) Бесплатныя приложенія.

Всѣ подписчики могутъ обращаться со всевозможными запросами, прилагая три 7-ми коп. почт. марки для отвѣта простымъ письмомъ и 4 такихъ же марки заказнымъ.

Есть полныя экземпляры журнала Дѣло за годы 1894, 1895, 1896 и 1897—по одному рублю за каждый годъ съ пересылкой, а за 1898 г.—два рубля. За прежніе года журналъ вполнѣ сохранилъ интересъ, ибо научно-практическія свѣдѣнія всегда имѣютъ интересъ. Всѣ требованія исполняются тотчасъ же, съ первою почтой.

Цѣна на 1899 г. съ перес. и доставкой: на годъ—2 р., на полгода—1 р. 10 к., на 3 мѣсяца—60 к., на 1 мѣсяць—25 к.

Адресъ: Москва, журналу Дѣло (Самотецкая Садовая, д. № 245).

Ред.-изд. Др. М. Глубоковскій.

P.S. Изъ Редакціи „Дѣло“ можно также получать слѣдующія сочиненія редактора;

1) Указатель погоды, дающій возможность безо всякихъ инструментовъ угадывать погоду за нѣсколько дней впередъ. Изд. 2-е, стереотипное (1-е изд. разошлось въ количествѣ 25,000 экз.) Высылается за три 7-ми коп. почтов. марки.

2) Указатель дней недѣли, замѣняющій Календарь и Пасхалию на 2,200 лѣтъ отъ Р. Х. Всѣ справки даются моментально. Цѣна съ пересылкой одинъ рубль.

3) Карманный билліардъ. Цѣна 28 коп. (почтов. марками).

4) Гигіена голоса. Цѣна 1 р. съ пересылкой.

Списокъ другихъ сочиненій и изданій высылается по востребованію.

---

V. Принимается подписка на 1899 годъ на

**„Московскія Церковныя Вѣдомости,“**

еженедѣльное изданіе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ Москвѣ.

Каждый №-ръ въ размѣрѣ 2-хъ печатныхъ листовъ.

Московскія Церковныя Вѣдомости имѣютъ своею цѣлю доставлять серьезное чтеніе по вопросамъ религіозно-нравственнымъ, церковно-историческимъ и практическимъ не для духовныхъ только, но и свѣтскихъ лицъ, интересующихся означенными вопросами.

Согласно утвержденной Св. Синодомъ программѣ, въ составъ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей будутъ входить:

1. Слова и поученія особенно выдающіяся.
  2. Статьи (по временамъ передовыя), обсуждающія различные вопросы и явленія жизни общественной, имѣющіе то или иное соприкосновеніе съ жизнью Церкви, а также рефераты, читанные и обсуждаемые въ очередныхъ собраніяхъ Общества.
  3. Очерки изъ исторіи Церкви—преимущественно русской, въ которыхъ будутъ сообщаться свѣдѣнія о замѣчательныхъ эпохахъ и дѣятеляхъ въ пользу православія, а также о движеніи въ расколъ и проявленіяхъ сектантства съ обсужденіемъ ихъ.
  4. Замѣтки и сужденія по вопросамъ пастырской практики.
  5. Свѣдѣнія о благотворительныхъ и учебно-воспитательныхъ учрежденіяхъ Московской епархіи, куда войдутъ сообщенія изъ жизни церковно-приходскихъ школъ.
  6. Московская хроника, сообщающая недѣльныя свѣдѣнія о выдающихся явленіяхъ церковной и гражданской жизни и пастырской дѣятельности духовенства.
  7. Библиографія: замѣтки о вновь появляющихся въ свѣтъ книгахъ, выдающихся чѣмъ либо журнальныхъ и газетныхъ статьяхъ,—обозрѣніе духовныхъ журналовъ.
  8. Извѣстія и замѣтки, гдѣ будутъ отмѣчаться разнообразныя свѣдѣнія о событіяхъ современной жизни (церковной и общественной)—мѣстныхъ, иногороднихъ,—корреспонденціи.
  9. Официальный отдѣлъ, въ которомъ печатаются Высочайшія повелѣнія, Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, распоряженія Московскаго Епархіальнаго Начальства, распоряженія и отчеты мѣстныхъ епархіальныхъ учреждений и т. п.
- Кромѣ этого, въ 1899 году въ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ будутъ псмѣщаться: а) имѣющія то или другое приложеніе къ существеннымъ вопросамъ жизни извлеченія изъ Тво-



реній Св. Отцевъ Церкви и б) статьи съ историко-археологическимъ описаніемъ московской церковной старины и чтимой святѣни.

Московскія Церковныя вѣдомости имѣють въ виду предлагать сужденія о фактахъ и явленіяхъ жизни съ точки зрѣнія ученія православной Церкви,—подвергать обсужденію тѣ вопросы, которые вызываются самою жизнію и потребностями времени и потому должны представлять современный интересъ.

По временамъ будутъ помѣщаться иллюстраціи.

Подписка принимается: а) въ епархіальной библиотекѣ, въ Петровскомъ монастырѣ, на Петровкѣ, б) въ редакціи: Б. Якиманка, церковь Петра и Павла, квартира священника Іоанна Θεодоровича Мансвѣтова, с) въ конторѣ Печковской—на Петровкѣ и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ г. Москвы.

П о д п и с н а я   ц ѣ н а :

На годъ съ перес. 5 р.—безъ перес. 3 р. 50 к. На полгода съ перес. 3 р.—безъ перес. 2 р.

Редакторъ Священникъ Іоаннъ Мансвѣтовъ.

---

VI. Открыта подписка на 1899 годъ (12-й годъ изданія) на еженедѣльный, религіозно-нравственный иллюстрированный, народный журналъ.

### „К О Р М Ч І Й“

„Кормчій“ одобренъ и рекомендованъ разными вѣдомствами. Въ 1897 г. журналъ получилъ новое одобреніе Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича и рекомендованъ Имъ къ выпискѣ по войскамъ Московскаго Военнаго округа.

Адресъ редакціи: Москва, Ордынка, д. Бажановой, (квартира Протоіерея Скорбященской церкви).

Цѣна 4 руб. съ пересылкой въ годъ. 2 руб. съ пересылкой за полгода.

„Кормчій“ предназначается для воскреснаго и праздничнаго Народнаго чтенія. Въ виду этого программа изданія его носить характеръ общедоступности, какъ въ выборѣ статей для чтенія, такъ и въ формѣ ихъ изложенія.

„Кормчій“ имѣеть главною своею цѣлію, какъ показываетъ и самое названіе, путеводить православнаго христіанина, т. е. указывать ему тотъ истинно добрый путь ко спасенію, который Цер-

ковью Православною предначертанъ для всѣхъ чадъ ея. „Кормчій“ и въ 1899 году будетъ издаваться, примѣняясь къ событіямъ недѣли, и такимъ образомъ, можетъ служить удобнымъ подсорьемъ для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ на весь годъ, въ особенности духовенству; а для мірянъ и христіанскихъ семей—благовременнымъ и полезнымъ чтеніемъ въ воскресные и праздничные дни.

№№ журнала будутъ украшаться рисунками религіозно-нравственнаго содержанія съ соотвѣтствующими поясненіями въ текстѣ. Въ журналѣ „Кормчій“ по прежнему будетъ принимать участіе своими литературными трудами

извѣстный Кронштадскій Пастырь Отецъ Іоаннъ.

Въ 1899 г. Редакція „Кормчій“ дастъ своимъ подписчикамъ:

52 № религіозно-нравственнаго чтенія и обзора событій текущей жизни.

52 № иллюстрированнаго бесплатнаго приложенія „Воскресныя поученія по житіямъ святыхъ“ и еще.

12 №№ иллюстрированныхъ листовъ на двенадцатые праздники.

Въ ряду другихъ статей въ 1899 году въ „Кормчемъ“ будетъ печататься „Жизнь современныхъ подвижниковъ благочестія“, „Толкованіе на Апокалипсисъ“, „Катихизическія поученія на заповѣди о блаженствахъ и на 10 заповѣдей Закона Божія“, статьи „Константинопольская древняя христіанская святыня“ и возобновятся прерванныя на время статьи „Древняя святыня Москвы и ея окрестностей“.

Въ редакціи имѣются полные экземп. „Кормчаго“ за 1893, 94, 95, 96 и 97 гг. Цѣна 1893 г. (сброшюрованъ) 2 р. 50 к., 1894 г. (сброшюрованъ) 3 р., 1895 г. (сброшюрованъ) 3 р., 1896 г. (сброшюрованъ) 3 р., 1897 г. (сброшюрованъ) 3 р. Листки продаются и отдѣльно отъ журнала по 60 к. за 100 безъ перес. и 80 к. за 190 съ перес. Есть сброшюрованные листки по 40 к. съ пересылкой. Въ Январѣ выйдутъ изъ печати 12 мелкихъ брошюръ съ религіозно-нравственными разсказами Боткиной, цѣна за брошюру 1 коп. за 100 брош. 90 коп. съ пересыл. и 70 коп. безъ пересылки. Наложеннымъ платежемъ изданія „Кормчаго“ не выслаются.

Редакція дѣлаетъ скидку 40% съ объявленной цѣны для тѣхъ, которые выписываютъ журналъ сразу за всѣ имѣющіеся въ продажѣ годы; при выпискѣ же не менѣе 10 экземп. журнала за 1899 годъ, цѣна за каждый экземпляръ 3 р. 50 к. вмѣсто 4 р.

Редакторы—издатели: Протоіерей *С. П. Дяпидевскій.*  
Священники { *І. Н. Бухаревъ.*  
*В. П. Гурьевъ.*

VII. На 1899 годъ открыта подписка на ежемѣсячный педагогическій журналъ:

**„Народное Образование“**

съ бесплатнымъ приложеніемъ иллюстраціи и „Школьнаго Календаря“ на 1899—1900 учебный годъ.

Подписная *цѣна* на журналъ съ приложеніями — 5 руб., для школь, законоучителей и учителей — 3 руб.

*Адресъ:* Въ С.-Петербургѣ. Издательская комиссія училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

По тому же адресу можно выписывать слѣдующія изданія редакціи „Народнаго Образованія:“

1) Школьная библіотека (школьная библіотека и ея порядки). Списокъ книгъ для библіотекъ церковно-приходскихъ школь. Спб. 1898 г. 64 стр. Ц. 3 коп.

2) Школьный рождественскій праздникъ. Спб. 1898 г. 80 стр. Ц. 5 коп.

3) Краткій музыкально-пѣвческій словарь. Спб. 1897 г. 44 стр. Ц. 5 коп.

4) Мысли о воспитаніи и ученіи. Спб. 1897 г. Ц. 5 к. (за 100 экз. 4 р. 50 к.)

5) Школьный календарь на 1897—98 учеб. г. Спб. 224 стр. Ц. 30 коп.

6) Школьный календарь на 1898—99 учеб. г. Спб. 126 стр. Ц. 30 коп.

---

VIII. **„Церковныя Вѣдомости“**,

издаваемая при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ.

Еженедѣльное изданіе съ прибавленіями.

Подписная *цѣна* на „Церковныя Вѣдомости“ въ 1899 году прежняя: 3 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой и 4 руб. за границу. Отдѣл. №№ продаются по 14 к. съ перес.

*Адресъ:* Въ С.-Петербургѣ, редакціи „Церковныхъ Вѣдомостей“, Конногвардейскій бульварь, домъ 5, кв. 7.

---