

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

№ 39.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовной Консисторіи, въ Перми.

29-го Сентября 1882 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода. — Журналы Пермскаго окружнаго училищнаго съѣзда 1882 г. — Отчетъ правленія Соликамскаго духовнаго училища о приходѣ, расходѣ и остаткѣ $\%$ съ капитала неизвѣстнаго благотворителя.

Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

а) *Отъ 7-го — 14-го июля — 4-го августа 1882 г. за № 1380, по дѣлу о принятіи мировымъ судьей къ разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника въ нанесеніи обиды дѣйствию и въ нарушеніи общественной тишины.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе общаго собранія 1-го и кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената, отъ 24 марта сего 1882 года за № 1816, о томъ, что правительствующій сенатъ, выслушавъ вѣдѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода за № 3376 о принятіи мировымъ судьей 2 уч. Пирятинскаго округа къ своему разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника Іоанна Михновскаго въ нанесеніи обиды дѣйствию коллежскому регистратору Полянскому и нарушеніи общественной тишины, нашель: мировой судья Полтавской губерніи Пирятинскаго судебно-мироваго округа 2 уч. 10-го ноября 1877 г., разобравъ условное дѣло по обвиненію священника Іоанна Михновскаго, жителя села Туровки, въ нарушеніи

общественной тишины, по донесенію полиціи, и нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Гавріилу Полянскому, нашель, что священникъ Іоаннъ Іоанновъ Михновскій, заведя споръ съ коллежскимъ регистраторомъ Гавриломъ Полянскимъ, толкнулъ послѣдняго въ лицо, вслѣдствіе чего священникъ Михновскій является виновнымъ въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Гавріилу Полянскому и нарушеніи общественной тишины въ д. Гречаной-Греблѣ, что вполне доказано присяжнымъ показаніемъ свидѣтеля Васько, а потому и на основаніи 119 и 193 ст. уст. угол. суд. и 38 ст. уст. о нак. приговорилъ священника с. Туровки, Прилукскаго уѣзда, Іоанна Іоаннова Михновскаго за буйство и нарушеніе общественной тишины въ д. Гречаной-Греблѣ подвергнуть штрафу въ пользу мѣсть заключенія пятнадцать руб. сер. Приговоръ, срокъ и порядокъ обжалованія объявлены. Приговоръ мирового судьи приведенъ въ исполненіе 17 февраля 1878 г. Святѣйшій Правительствующій Синодъ, выслушавъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го мая 1881 г. за № 2386, и находя, что на основаніи ст. 1017 уст. угол. суд. 2 ч. XV т. св. зак. изд. 1876 г. и 158 уст. дух. конс. и состоявшихся въ разъясненіе сихъ статей рѣшеній угол. кассац. департ. правит. сената (сбор. рѣш. 1868 г. № 12 и 1874 г. № 240) дѣла по проступкамъ священнослужителей противъ благочинія и благоповеденія, равно и дѣла о нанесеніи священнослужителями обидъ частнымъ лицамъ подсудны суду епархіальному, и вслѣдствіе того, признавая, что мировой судья 2 уч. Пирятинскаго округа, принявъ къ своему производству дѣло о священникѣ Михновскомъ, обвиняемомъ въ нарушеніи общественной тишины въ дер. Гречаной-Греблѣ и въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Полянскому, нарушилъ тѣмъ самымъ установленныя закономъ правила подсудности, руководствуясь рѣшеніемъ общаго собранія кассац. департ. сената 1866 г. подъ № 94, опредѣливъ: сообщить объ изложенномъ на зависящее распоряженіе общаго собранія кассац. департ. правит. сената, прося о послѣдующемъ увѣдомленіи. Выслушавъ заключеніе исп. об. оберъ-прокурора и признавая съ своей стороны въ виду неоднократныхъ разъясненій сената (рѣш. угол. кассац. деп. 1867 г. № № 181, 238, 1868 г. № 12, 1869 г. № 260, 1873 г. № 31, 1874 г. № 240 и др.), что настоящее дѣло о священникѣ Михновскомъ подлежало вѣдѣнію не мировыхъ установленій, а духовнаго суда, общее собраніе правительствующаго сената остановилось лишь на вопросѣ о томъ, въ какомъ порядкѣ можетъ быть отиѣненъ постановленный мировымъ судьей по сему дѣлу приговоръ. Въ уставѣ угол. суд., какъ опредѣляю-

щемъ главнымъ образомъ порядокъ личной уголовной ответственности, итъ особыхъ указаній на счетъ права вступленія третьяго лица въ дѣло, хотя и не подлежитъ сомнѣнью, что такое лицо не можетъ быть лишено этого права, какъ въ случаѣ нарушенія его имущественнаго интереса, такъ и въ случаѣ, подобномъ настоящему, когда представитель какого либо вѣдомства защищаетъ публичный интересъ. Въ первомъ случаѣ, третье лицо, не успѣвшее предъявить свои права въ качествѣ гражданского истца, до открытiя судебного по уголовному дѣлу засѣданiя, можетъ предъявить эти права въ гражданскомъ судѣ, по окончанiи уголовного судопроизводства (ст. 7); во второмъ же случаѣ возстановленiе нарушеннаго публичнаго интереса принадлежитъ столько же уголовному, какъ и гражданскому суду, ибо охраненiе этого интереса лежитъ на непосредственной обязанности каждаго судебного установленiя, какъ органа правительственной власти, и нарушенiе его несомнѣнно съ дѣйствительностiю судебного приговора или рѣшенiя. Поэтому приговоръ, нарушающiй публичный интересъ, подлежитъ отмѣнѣ даже и въ томъ случаѣ, когда нарушенiе это не было въ виду при производствѣ дѣла, лишь бы требованiе объ отмѣнѣ такого приговора было предъявлено въ установленномъ порядкѣ судебныхъ инстанцiй. Обращаясь отъ этихъ общихъ разсужденiй къ настоящему случаю и принимая во вниманiе, что если съ одной стороны, при разрѣшенiи сомнѣнiя о подсудности дѣла тому или другому изъ судовъ различныхъ вѣдомствъ, сенатъ не можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣнить не состоящiй подъ его непосредственнымъ контролемъ приговоръ, то съ другой стороны, онъ какъ верховный судъ, не можетъ также соображенiя свои по этому предмету не предлагать на разсмотрѣнiе подчиненнаго ему суда. Вслѣдствiе сего признавая, что въ этомъ случаѣ можетъ и должно имѣть мѣсто то же правило, какое постановлено для отмѣны окончательныхъ приговоровъ, а именно, что при обращенiи сенатомъ дѣла къ новому разсмотрѣнiю, судъ, въ которой дѣло обращено, обязанъ, въ изясненiи точнаго разума закона подчиниться сужденiямъ сената (ст. 930), правительствующiй сенатъ опредѣлилъ: поставивъ эти соображенiя въ виду Пиратинскаго мирового съѣзда, какъ судебной инстанцiи, вѣдающей непосредственно въ апелляцiонномъ и кассационномъ порядкѣ дѣла мировыхъ судей Пиратинскаго округа, предписать сему съѣзду немедленно приступить къ пересмотру настоящаго дѣла на вышеизложенномъ основанiи, о чемъ послать сему съѣзду указъ съ возвращенiемъ подлиннаго производства, въ Святѣйшiй же Синодъ сообщить вѣдѣнiе. И, по справкѣ, п р и к а з а л и: Объ объясненномъ въ вѣдѣнiи общаго собранiя 1-го и кассационныхъ департаментовъ правитель-

ствующаго сената опредѣленіи онаго по дѣлу о принятіи мировымъ судьей 2 участка Пирятипскаго округа къ своему разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника Михновскаго въ нанесеніи коллежскому регистратору Полянскому обиды дѣйствіемъ и нарушеніи общественной тишины дать знать для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

б) Отъ 14-го іюля—4-го августа 1882 года за № 1438, объ упраздненіи Пицундскаго монастыря въ Абхазіи и объ ассигнованіи суммы на содержаніе Пицундскаго соборнаго храма.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: во 1-хъ предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 11-го іюля 1882 года за № 8497, слѣдующаго содержанія: Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода о расходѣ на ремонтъ и содержаніе Пицундскаго соборнаго храма, мнѣніемъ положилъ: настоящее представленіе утвердить и въ слѣдствіе того: предоставить Оберъ-Прокурору Святейшаго Синода: 1) потребныя въ текущемъ году на содержаніе причта Пицундскаго соборнаго храма, а равно на ремонтъ сего храма и принадлежащихъ ему построекъ тысячу двѣсти рублей отнести на счетъ кредита, ассигнованнаго по ст. 2 § 6 дѣйствующей смѣты вѣдомства Святейшаго Синода на содержаніе, нынѣ упраздненнаго, Пицундскаго монастыря, и 2) вносить въ подлежащія подраздѣленія вышеупомянутой смѣты на означенную надобность, начиная съ будущаго 1883 г., по тысячѣ двѣсти рублей въ годъ. Таковое мнѣніе государственнаго совѣта Высочайше утверждено въ 22-й день іюля 1882 года. Предлагая о семъ Святейшему Синоду, съ приложеніемъ списка съ приведеннаго мнѣнія государственнаго совѣта, г. Оберъ-Прокуроръ присовокупляетъ, что Хозяйственное при Святейшемъ Синодѣ Управленіе полагало бы предоставить Грузино-Имеретинской конторѣ сдѣлать частное, по предметамъ расхода, распредѣленіе назначенныхъ на содержаніе Пицундскаго соборнаго храма 1,200 рублей и о такомъ распредѣленіи довести Святейшему Синоду, и во 2) справку, по коей оказалось: а) что опредѣленіемъ Святейшаго Синода, состоявшимся 20-го января 1882 года, по выслушаніи представленія Грузино-Имеретинской синодальной конторы, отъ 3-го октября 1879 года за № 4768, предоставлено было г. синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе на упраздненіе учрежденнаго по Высочайше утвержденному 18-го іюля 1872 г. опре-

дѣленію Святѣйшаго Синода (собр. узак. и расп. прав. 1872 г. № 77 ст. 740) при Пицундскомъ храмѣ въ Абхазіи мужскаго монастыря, съ тѣмъ, чтобы означенный храмъ, по его возобновленіи, былъ приспособленъ къ соборному храму и приписанъ къ Ново-Афонскому Симоно-Канитскому монастырю, временно, пока не встрѣтятся надобности въ этомъ храмѣ мѣстному епархіальному начальству, и чтобы при храмѣ семьъ былъ учрежденъ причтъ, на содержаніе коего, равно какъ и на ремонтъ собора и принадлежащихъ ему построекъ, были бы назначены тѣ 1,200 руб., которые обращаемы были на содержаніе Пицундскаго монастыря, б) что по всеподданнѣйшемъ докладѣ г. оберъ-прокуроромъ вышеизложеннаго предположенія Святѣйшаго Синода объ упраздненіи Пицундскаго монастыря, Государь Императоръ въ 8-й день мая 1882 года Высочайше на сіе соизволилъ. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ 22 іюня 1882 года мнѣніи государственнаго совѣта, равно какъ объ изложенномъ въ справкѣ Высочайшемъ повелѣніи отъ 8-го мая сего года объ упраздненіи Пицундскаго монастыря, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку.

Журналы Пермскаго окружнаго училищнаго съѣзда.

№ 8.

23-го іюня 1882 года.

Утреннее засѣданіе началось въ 10 часовъ утра до 2 часовъ по полудни.

Въ собраніе прибыли 27 депутатовъ и члены правленія отъ духовенства, священникъ Терентій Богдановъ.

I) Предсѣдатель предложилъ чтеніе редакцій журналовъ, постановленныхъ съѣздомъ 22 іюня въ утреннія и вечернія засѣданія; редакціи одобрены и предложены къ подпису депутатовъ.

II) Заслушано письменное заявленіе члена правленія священника Терентія Богданова, отъ 23 іюня, о состояніи Пермскаго духовнаго училища въ учебно-воспитательномъ, нравственномъ и экономическомъ отношеніяхъ за трехлѣтіе его членской службы при училищѣ. Другой членъ правленія отъ духовенства, священникъ Іоаннъ Вудринъ заявилъ, что состояніе Пермскаго духовнаго училища находится въ такомъ точно положеніи, въ какомъ изо-

бражено въ заявленіи о Терентія Богданова. Съѣздъ постановилъ: выразить благодарность членамъ правленія отъ духовенства за полезную ихъ дѣятельность.

Предсѣдателемъ объявленъ перерывъ засѣданія на 10 минутъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства за № 235 послѣдовала такая: „27 іюня 1882 г. *утверждается*“.

СЪѢЗДУ ДУХОВЕНСТВА ПЕРМСКАГО УЧИЛИЩНАГО ОКРУГА.

Члена правленія училища отъ духовенства священника Терентія Богданова.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Имѣя въ виду требованіе устава духовныхъ училищъ по § 24 пун. 6, честь имѣю сообщить съѣзду окружнаго духовенства слѣдующее: учебно-воспитательное дѣло Пермскаго духовнаго училища велось и ведется съ надлежащею точностію и совершенной исправностію и въ настоящее время приведено въ самое хорошее состояніе. Это вполне могу свидѣтельствовать, будучи три года членомъ правленія, время отъ времени посѣщая классы во время занятій гг. учителей и присутствуя на экзаменахъ по всѣмъ предметамъ ученія.

А что учебное дѣло приведено въ возможно лучшее состояніе, то свидѣтельствуютъ пріемные экзамены въ семинаріи; такъ что въ теченіи трехъ учебныхъ лѣтъ воспитанники Пермскаго училища принимались въ семинарію съ лучшими познаніями предъ воспитавниками другихъ училищъ и принимались въ большемъ количествѣ предъ прочими. Что-же касается нравственнаго состоянія воспитанниковъ училища, то удостовѣряю собственнымъ наблюденіемъ, какъ во дни посѣщенія училища, и нерѣдко и во время ночи, что никакихъ нетерпимыхъ проступковъ не замѣчалъ, кромѣ обыкновенныхъ, дѣтскихъ шалостей, также и со стороны не слышалъ неблагопріятныхъ отзывовъ объ училищѣ и воспитанникахъ. Въ продолженіи трехлѣтней моей службы членомъ правленія училища ни одинъ воспитанникъ не былъ исключенъ за худое поведеніе, а случающіяся проступки своевременно исправлялись.

Экономическая часть училища ведется вполне исправно, что духовенство видѣло изъ отчета, представленнаго правленіемъ съѣзду.

№ 9.
23 іюня 1882 г. утреннее засѣданіе съ 2 до 3 час. по полудни.

I) Послѣ перерыва предсѣдателемъ по заявленію члена правленія отъ духовенства, священника Іоанна Вудрина, что имъ и священникомъ Терентіемъ Богдановымъ выслуженъ трех-годовой срокъ по званію членовъ правленія отъ духовенства, предложено приступить къ баллотировкѣ на должность членовъ училищнаго правленія на слѣдующее трех-лѣтіе 1882, 1883, 1884 и 1885 гг.

При этомъ предсѣдателемъ прочитаны § 24 училищнаго устава п. 4 и относящіяся къ нему разъясненія Св. Синода; сверхъ того прочитано изъ журнала учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ 1879 г. № 227 о томъ, что „предварительное испрашиваніе отъ избираемыхъ въ члены училищнаго правленія священниковъ согласія на избраніе не должно быть допускаемо, какъ сопряженное съ весьма важными практическими неудобствами. Съ заявленіями о невозможности принять на себя званіе члена, избранные священнослужители могутъ обращаться только послѣ выборовъ непосредственно къ епархіальному преосвященному, которому принадлежитъ опредѣлить, могутъ ли подобныя заявленія быть удовлетворены безъ ущерба для дѣла училища“.

Затѣмъ закрытыми записками на должность членовъ училищнаго правленія указаны кандидатами священники Іоаннъ Будринъ и Іоаннъ Серебrenниковъ, а кандидатами къ нимъ священники Іоаннъ Никитинъ и Михаилъ Мухинъ. При закрытой же баллотировкѣ шарами баллотлируемые на должность членовъ правленія получили священникъ Іоаннъ Будринъ 22 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ (священникъ Евлампій Миловидовъ не участвовалъ въ баллотировкѣ) и священникъ Іоаннъ Серебrenниковъ 26 избирательныхъ и 1 неизбирательный; баллотлируемые же въ кандидаты получили: священникъ Іоаннъ Никитинъ 23 избирательныхъ и неизбирательныхъ 3 и священникъ Михаилъ Мухинъ 24 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ (одинъ депутатъ въ баллотировкѣ не участвовалъ).

Журналъ сей съ баллотировочными листами представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

II) По заявленію члена училищнаго правленія отъ духовенства, священника Іоанна Вудрина и о.о. депутатовъ о полезной дѣятельности при училищѣ помощника смотрителя г. Милова и доктора больницы г. Понома-

рева съѣздъ постановилъ единогласно: выразить искреннюю благодарность г. Милову за его отеческое отношеніе къ дѣтямъ въ воспитательномъ отношеніи и участіе по экономической части училища, а г. Пономареву за его долготѣльную безмездную и вполне полезную службу при больницѣ училища въ должности врача.

Такъ какъ всѣ предложенныя съѣзду вопросы рассмотрѣны и утверждены съѣздомъ; то предсѣдатель объявилъ занятія оконченными и съѣздъ закрытъ.

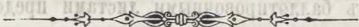
На семь журналь резолюція Его Пресвященства за № 236 послѣдовала такая: „27 іюня 1882 г. утверждается“.

Отчетъ правленія Соликамскаго духовнаго училища о приходѣ, расходѣ и остаткѣ % съ капитала неизвѣстнаго благотворителя за 188½ учебный годъ.

Въ теченіе прошлаго 188½ учебнаго года въ правленіе училища поступило изъ Пермскаго отдѣленія Государственнаго Банка % съ капитала неизвѣстнаго благотворителя шестьсотъ пятьдесятъ восемь рублей пятьдесятъ копѣекъ (658 р. 50 к.).

На счетъ этихъ процентовъ, въ теченіи того же учебнаго года, содержались стипендіатами слѣдующіе воспитанники училища: Боголѣповъ Василій, Подосеновъ Теодоръ, Денисовъ Василій, Знаменскій Алексѣй, Поповъ Андрей, Вышенскій Михаилъ, Знаменскій Сергѣй, Лукинъ Петръ, Селезневъ Алексѣй, Копытовъ Александръ и Варушкинъ Николай.

Оставшіеся отъ содержанія стипендіатовъ въ 1879 и 1880 годахъ, вмѣстѣ съ суммою, полученною при покупкѣ 2-хъ облигацій 3-го Восточнаго займа, въ количествѣ 238 руб. 44 коп., изъ коихъ 200 руб. облигаціями, а 38 руб. 44 коп. наличными, — хранятся въ училищной кладовой шкатулкѣ.



ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Слово на день св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова.— Церковно-историческое и археологическое описаніе г. Соликамска.— Недоумѣнные случаи въ пастырской практикѣ.— Объявленіе.

С Л О В О

на день св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова.

„Величїя твоя, дѣвственниче, кто повѣсть, точиши бо чудеса, и изливаеши исцѣленїя, и молишися о душахъ нашихъ, яко Богословъ и другъ Христовъ“ (Кондакъ св. Іоанну Богослову).

Такъ прославляется въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ св. славный и всехвальный апостоль Іоаннъ Богословъ, возлюбленный ученикъ Господа нашего Іисуса Христа. Это прославленіе основывается на томъ небесномъ прославленіи, которое воспоминается нынѣ. Въ настоящій день св. церковь совершаетъ память о кончинѣ и частію о тѣхъ благодатныхъ исцѣленїяхъ, которыя получали болящіе отъ тонкаго праха, выходившаго изъ могилы св. Іоанна Богослова. Слушатели благочестивые! Велико дерзновеніе у Господа и велика слава этого апостола!

За свою чистую, дѣвственную, цѣломудренную жизнь, за свою любовь къ Господу, за свои труды и подвиги въ проповѣди евангельской св. Іоаннъ Богословъ сподобился быть даже непричастнымъ общему для человѣческаго тѣла тлѣнію. Подобно тѣлу Божіей Матери и тѣло усновленное. Ей св. Іоанна Богослова явилось непричастнымъ тлѣнію и было такъ же невидимо вознесено на небо изъ гроба, какъ и тѣло Пречистой Дѣвы Марїи.

По-видимому, примѣръ жизни св. Іоанна Богослова, его подвиги и въ особенности его небесная слава недоступны для насъ слабыхъ. А между

тѣмъ св. церковь два раза въ году приводитъ намъ на память все это ст. цѣлю, конечно, возбудить въ насъ ревность къ благочестію указаніемъ на ревнителя по вѣрѣ св. І. Богослова, прозваннаго за свою ревность сыномъ громовымъ (Марк. 3, 17). Что же доступнаго для насъ въ примѣрѣ св. евангелиста І. Богослова находить св. церковь? Какъ ни страннымъ можетъ показаться намъ грѣшнымъ и слабымъ, но св. церковь, имѣя въ виду непреложное обѣтованіе Господа, что все возможно вѣрующему (Марк. 9, 23), считаетъ въ извѣстной степени доступными и возможными для насъ и жизнь св. І. Богослова, и подвиги его, и его небесную славу, въ особенности же возможенъ для насъ тотъ путь духовнаго развитія и тѣ средства религіозно-нравственнаго воспитанія, которыя привели бѣднаго сына рыбака къ такой высотѣ нравственнаго совершенства и къ такому небесному прославленію. Въ чемъ же состояло это воспитаніе св. І. Богослова, сдѣлавшее изъ него цѣломудреннаго дѣвственника, ревностнаго апостола Христова и преславнаго чудотворца? Оно было исключительно религіозно-нравственное и притомъ, сообразно настроенію св. І. Богослова, оно воспринималось имъ въ формѣ непосредственнаго, личнаго общенія съ возлюбленными имъ наставниками. Никакихъ наукъ человѣческаго разума не зналъ онъ, никакихъ школъ не посѣщалъ; откровеніе Божіе, библія—вотъ усвоенная имъ наука; благочестивые родители, св. Іоаннъ Предтеча и въ особенности обѣтованный Спаситель міра, Господь нашъ І. Христосъ—вотъ его любимые наставники, замѣнявшіе для него всѣ школы съ ихъ многочисленными учителями. Семейство, изъ котораго происходилъ св. Іоаннъ Богословъ, отличалось рѣдкимъ благочестіемъ. Мать его Саломія извѣстна, какъ одна изъ увѣровавшихъ всей душой въ Господа нашего І. Христа, послѣдовавшихъ за Нимъ до самой Голгофы и отправлявшихъ вмѣстѣ съ другими мученицами ко гробу Господа по Его воскресенію (Мѡ. 27, 56; Марк. 15, 40; 16, 1). Братъ его Іаковъ былъ въ числѣ приближеннѣйшихъ учениковъ Господа. Въ такомъ благочестивомъ семействѣ, конечно, были весьма сильны ожиданія обѣтованнаго Спасителя міра: поэтому неудивительно, что св. І. Богословъ, услышавши проповѣдь Предтечи объ этомъ обѣтованномъ Спасителѣ, прилѣпился къ нему всей душой, былъ самымъ внимательнымъ слушателемъ его и даже, по общему преданію церковному, ученикомъ его (Іоан. 1, 35—40).

Вліяніе благочестивой домашней жизни, а въ особенности вліяніе св. І. Предтечи, этого строгаго подвижника и ангела во плоти, отразилось на св. І. Богословѣ весьма благотворно. Съ молодыхъ лѣтъ видя вокругъ себя вѣру и благочестіе, св. І. Богословъ, со времени выступленія на проповѣдь

Предтечи, стремится на берегъ пустыннаго Иордана, чтобы и здѣсь подышать такой же благодатной атмосферой, которая оживляла его душу и возбуждала отъ земли къ небу и въ домѣ родительскомъ. Нѣжная, впечатлительная, дѣтски невинная душа св. І. Богослова жадно внимала проповѣди Предтечи о вѣрѣ въ обѣтованнаго Спасителя міра. Примѣръ строгой жизни, его дѣвственная, постническая жизнь неотразимо вліяли съ своей стороны на характеръ и убѣжденія молодого юноши. Въ это время, вѣроятно, зародилось у св. І. Богослова желаніе, приведенное имъ впоследствии въ исполненіе, проводить жизнь дѣвственную, цѣломудренную. Словомъ, проповѣдь св. І. Предтечи, такъ неблагоклонно принятая многими, на св. Іоанна Богослова произвела такое дѣйствіе, какое она, по своему назначенію, и должна была производить на всѣхъ. Она возбудила въ немъ жажду скорѣйшаго пришествія обѣтованнаго Спасителя міра и произвела въ немъ то строго-нравственное настроеніе, при которомъ, главнымъ образомъ, и возможно плодотворно воспринять сѣмя божественнаго ученія нашего Спасителя.

Наконецъ выступаетъ съ благовѣстіемъ и Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Въ числѣ первыхъ послѣдователей Его божественнаго ученія является св. Іоаннъ Богословъ. Онъ оставляетъ родителей и Предтечу, и прилѣпляется всей душой къ Божественному учителю. Господь, провидя въ немъ избранный сосудъ Своей благодати, скоро приблизилъ его къ Себѣ особеннымъ образомъ, когда выбирая изъ многочисленной толпы 12 апостоловъ, въ число этихъ апостоловъ избралъ и св. І. Богослова (Мѣ. 10, 1; Марк. 3, 13; Лук. 6, 14). Избранный въ ближайшаго ученика и собесѣдника Господа, св. І. Богословъ и между 12-ю апостолами отличался особенною преданностію, любовію и довѣренностію къ своему учителю и Господу. Объ этихъ его особенныхъ качествахъ мы можемъ заключить, между прочимъ, изъ слѣдующаго. Однажды жители селенія самарянскаго не приняли Господа къ себѣ съ проповѣдію (Лук. 9, 52, 53). На св. І. Богослова это произвело такое дѣйствіе, что онъ вмѣстѣ съ своимъ братомъ просилъ Господа наказати это непочтеніе ихъ такъ, какъ нѣкогда наказалъ св. пророкъ Ілія двухъ военачальниковъ, которые заплатились за свою дерзость къ пророку Божію тѣмъ, что висель на нихъ огонь съ неба и пожралъ ихъ вмѣстѣ съ отрядомъ ихъ воиновъ. Въ другой разъ св. І. Богословъ, вмѣстѣ же съ братомъ, уговорилъ свою благочестивую мать просить Господа, чтобы Онъ сподобилъ ихъ въ царствіи Своемъ возсѣсть одному по правую, а другому по лѣвую Свою сторону (Мѣ. 20, 20). Нельзя не видѣть и здѣсь горячей преданности, теплой вѣры и любви къ Божественному учителю св. І. Богослова. Чтобы

имѣть возможность насладиться вѣчнымъ общеніемъ съ Господомъ, онъ, не обращая вниманія на то, что это можетъ возбудить неудовольствіе со стороны прочихъ апостоловъ, просить смѣло Господа о вѣчномъ пребываніи съ Нимъ, въ полной увѣренности, что въ его искренней любви къ Господу не должно быть ничего обиднаго для другихъ. За такую свою любовь, преданность и дѣтское довѣріе къ Господу св. І. Богословъ пользовался особеннымъ расположеніемъ Его. Если и прочіе апостолы были друзьями Господа, то св. І. Богословъ былъ самымъ приближеннымъ и самымъ искреннимъ другомъ Господа, или, какъ поетъ св. церковь, таинникомъ Его, которому открывалось недовѣдмое для прочихъ апостоловъ. За его любовь къ Себѣ и преданность Господь облекъ его такимъ довѣріемъ своимъ и даровалъ ему такое дерзновеніе, что онъ могъ свободно обращаться къ Господу за разъясненіемъ всѣхъ недоумѣній какъ своихъ, такъ и другихъ, и даже могъ, какъ это, напримѣръ, было на тайной вечери, возлежать на груди нашего Господа, подобно тому, какъ это дѣлаетъ любимое дитя, возлежащее на зонѣ своей любящей матери. Чему научился св. Іоаннъ Богословъ отъ возлюбленнаго своего учителя и Господа, объ этомъ мы можемъ узнать изъ его писаній: изъ написаннаго имъ евангелія, изъ апокалипсиса, или откровенія, и изъ трехъ его посланій. Изъ его евангелія и откровенія видно, что онъ усвоилъ себѣ самыя сокровеннѣйшія тайны божественнаго домостроительства о нашемъ спасеніи, за что, по справедливости, и величается св. церковію Богословомъ. А своими посланіями св. І. Богословъ свидѣтельствуетъ объ усвоеніи имъ высочайшаго нравственнаго ученія Господа нашего Иисуса Христа, такъ какъ въ нихъ преимущественно раскрывается главнѣйшее начало нашей нравственной дѣятельности—любовь къ Богу и основанная на ней любовь къ ближнимъ.

Вотъ, православные слушатели, въ чемъ состояло воспитаніе св. Іоанна Богослова, сдѣлавшее изъ него впоследствии цѣломудреннаго дѣвственника, ревностнаго апостола Христова и преславнаго чудотворца. Кто можетъ сказать, что для насъ невозможно подобное же воспитаніе и что св. церковь, представляя намъ св. І. Богослова въ образецъ для подражанія, требуетъ отъ насъ чего-то недостижимаго для насъ слабыхъ и грѣшныхъ? Развѣ мы рождаемся не отъ христіанскихъ родителей, которые не могли бы, подобно родителямъ св. І. Богослова, съ юныхъ лѣтъ окружить насъ благочестивою средою и возбуждать въ насъ своимъ примѣромъ вѣру во Христа? Развѣ наши воспитатели и учителя могутъ преподавать намъ ученіе, противное ученію св. церкви, основанной на пророкахъ и апостолахъ, и имѣющей главою своею Иисуса Христа? Нужно только, чтобы и наши ученики были также

незл
чтоб
и у
носи
восп
ревн
наше

Ц

ніахъ

о та

тельн

среди

дня

вечер

туча,

окрес

не мо

приня

возбу

событ

что и

не пр

Дѣтот

„Ивал

„наши

„села

„толь

„полч

„целел

незловивы, просты, каковъ былъ возлюбленный ученикъ Господа. Необходимо, чтобы и они также имѣли любовь и повиновеніе къ своимъ наставникамъ и учителямъ, какъ это мы видимъ въ св. І. Богословѣ. Тогда и наше воспитаніе будетъ подобно воспитанію св. І. Богослова, тогда и изъ нашихъ воспитанниковъ выйдутъ такіе же высоконравственные дѣятели, такіе же ревнители по вѣрѣ, каковъ былъ этотъ возлюбленный ученикъ Господа нашего І. Христа. Аминь.

Преподаватель Пермской духовной семинаріи *Михаилъ Чепикъ*.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКОЕ И АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ Г. СОЛІКАМСКА.

(Продолженіе).

Въ мѣстныхъ лѣтописяхъ сохранились записи о необыкновенныхъ явленіяхъ природы только съ 1698 года; до этого года въ нихъ не упоминается о таковыхъ *знаменіяхъ*, какъ называютъ ихъ лѣтописцы. Самымъ примѣчательнымъ, рѣдкимъ и почти необъяснимымъ явленіемъ была мгла, или мракъ, среди дня. Это случилось дважды: августа 17 дня 1698 года, и іюля 15 дня 1705 года. Въ первомъ случаѣ, августа 17 дня 1698 года, подъ вечеръ, около 4 или 5 часовъ по полудни, съ югозапада появилась темная туча, какъ самой густой черной дымъ. Эта туча налегла на городъ и окрестныя села,—и наступила совершенная темнота, такъ что люди вблизи не могли распознавать другъ друга. Мгла эта продолжалась полчаса и потомъ приняла красноватый отливъ и утихла огненной тучѣ. Явленіе сіе возбудило всеобщій ужасъ. Такъ, по крайней мѣрѣ, мы понимаемъ это событіе по смыслу двухъ лѣтописцевъ. Изъ нихъ въ одномъ прибавлено еще, что изъ этой огненной тучи сыпался пепелъ съ искрами, но вреда никакого не причинилъ; въ другомъ объ этомъ обстоятельстве ничего не упомянуто. Лѣтописи такъ описываютъ это явленіе: 1) „При воеводѣ князѣ Ѳедорѣ „Ивановичѣ Дашковѣ и дякѣ Стефанѣ Золотаревѣ, августа 17 дня, грѣхъ „нашихъ ради, было знаменіе страшное надъ самымъ градомъ и окрестными „селами. Сперва пошелъ черный густой дымъ, а потомъ составилось облако „толь мрачное, что не могли распознать другъ друга. Мракъ сей продолжался „полчаса, а потомъ покрыло весь градъ огненною тучею, изъ коей сыпалъ „пепелъ съ искрами, но вреда никакого не причинилъ. Явленіе н° 2) 11

„въ 10 часу дня, а кончилось въ 3 часа ночи ¹⁸¹⁾“. 2) „Августа 17; въ 11 часу, между полудня и запада, бысть туча велика, аки дымъ темный, и отъ той тучи бысть мгла, аки огонь красна, и людѣ убошася „вельми гнѣва Божія, принося молитвы, и абіе преста ¹⁸²⁾“. 3) „Августа 17. днемъ въ 11 часу, межъ полдня и запада, бысть въ Соликамскѣ туча велика, аки дымъ надъ самымъ городомъ и окрестными селами. Сперва „пошелъ черный густой дымъ, а потомъ составилось облако, стало мрачное, „что не могли распознать другъ друга. Мракъ сей продолжался полчаса, а „послѣ покрыло весь градъ огненною тучею, изъ коей сыпался песокъ съ „искрами, но вреда никакого не причинилъ. Явленіе началось въ 10 часу „дня, а кончилось въ 3 часа ночи и людѣ убошася весьма гнѣва Божія, „принося молитвы, и абіе преста ¹⁸³⁾“.

Другое подобное явленіе было черезъ 7 лѣтъ, послѣ того, іюля 15 дня 1705 года. И при этомъ случаѣ такъ же, какъ и въ 1698 году, появилась съ запада темная туча, какъ бы густой черный дымъ, потомъ распространилась мгла; всѣ предметы на землѣ приняли багровый цвѣтъ; вѣтеръ дулъ чрезвычайно теплый. Явленіе началось въ 13 часу дня, или по нынѣшнему счисленію около 4 часовъ по полудни, но на этотъ разъ мракъ былъ менѣе и не такъ продолжительнъ, какъ въ 1698 году, и въ лѣтописяхъ не упоминается, чтобы въ городѣ сыпался пепелъ съ искрами, но въ другихъ мѣстахъ, наприм. по рѣчкамъ Обвѣ и Инвѣ, гдѣ тоже было это явленіе, по сказанію одной лѣтописи, огненная туча будто бы пожгла дома, лѣса, траву, скотъ и звѣрей ¹⁸⁴⁾. Судя по признакамъ, сопровождав-

¹⁸¹⁾ Солик. лѣтоп. Берха, подъ 1698 г. Надобно опять здѣсь замѣтить, что часы дня считались съ восхода солнца, а часы ночи съ заката. Если положить, что солнце около 17 августа восходило въ 5 часовъ, а закаталось въ 7; то 11 часть дня, по тогдашнему счету, соответствуетъ нынѣшнему 4 часу по полудни, а третій часъ ночи нынѣшнему девятому часу по полудни.

¹⁸²⁾ Рукоп. лѣтоп.

¹⁸³⁾ Рукоп. лѣтоп. Сказаніе этой лѣтописи очевидно есть сводъ тѣхъ двухъ лѣтописей, изъ которыхъ выписки мы помѣстили въ п. 1 и 2; это варіація на тотъ же ладъ съ противорѣчіемъ самой себѣ: сначала сказано, что туча появилась въ 11 часу, а потомъ въ концѣ опять прибавлено, что явленіе началось въ 10 часу. А въ двухъ лѣтописцахъ, изъ которыхъ составленъ этотъ варіантъ, въ показаніи часовъ есть разнорѣчіе. Это-то разнорѣчіе безъ соображенія помѣщено въ третьемъ лѣтописцѣ, составляющемъ въ этомъ случаѣ буквальный сводъ первыхъ двухъ лѣтописей.

¹⁸⁴⁾ Объ этомъ явленіи такъ повѣствуютъ лѣтописцы:

1) Солик. лѣтоп. Берха: „1705 года, іюля 15 числа, съ 13 часа случилось „точно такое же явленіе, какъ въ 1698 году, но мракъ былъ менѣе и не такъ

шимъ эти явленія, по описанію лѣтописцевъ, нельзя полагать, чтобы мгла въ оба раза была слѣдствіемъ затмѣнія солнца; да и солнечнаго затмѣнія не могло быть ни въ 17 число августа 1698 года, когда луна была въ третьей четверти, ни въ 15 іюля 1705 года, когда былъ уже пятый день первой четверти луны ¹⁸⁵⁾, а солнечное затмѣніе, какъ извѣстно, случается между исходомъ прежней и появленіемъ новой луны. Напротивъ событія эти во многихъ сходятся съ явленіемъ, которое было августа 31 дня 1841 года, чуть ли не во всей Пермской губерніи.

Тогда (1841 г.), точно такъ же, появилась въ нѣкоторыхъ мѣстахъ еще ночью, въ другихъ съ утра непроницаемая мгла, въ родѣ дыма. Мгла эта на сводѣ небесномъ и не вдали на небосклонѣ представлялась сѣрою тучею; вблизи было замѣтно, что по воздуху несутся какъ бы клубы сѣраго дыма. Съ восходомъ солнца въ нѣкоторыхъ мѣстахъ облака этой мглы на востокѣ приняли багровый цвѣтъ, какъ это иногда бываеъ вечеромъ, когда солнце при своемъ закатѣ окрашиваетъ дождевыя облака алымъ цвѣтомъ. Солнца съ утра до полудня было не видно, темнота усилилась до такой степени, что поутру въ домахъ, въ 9 или 10 часовъ, женщины готовили пищу съ огнемъ, въ другихъ мѣстахъ среди полудня вздули огни; курицы сѣдѣли на сѣдала, собаки выли; въ воздухѣ была духота и какая-то тяжесть; всѣ предметы на землѣ приняли желтоватый цвѣтъ. Послѣ полудня мракъ сталъ рѣдѣть и показалось солнце, но совершенно безъ лучей, и было чуть-чуть видно; съ уменьшеніемъ же мрака, обозначалось ясное и ясное, по

„продолжителенъ. На другой день, поутру, востала жестокая буря, срывавшая кровли съ церквей и домовъ и повалившая много лѣсу. Во время продолженія оной колокола звонили сами собою. Дождя было весьма мало. 17 числа по утрамъ былъ жестокий громъ съ молніей, градомъ и дождемъ, залившимъ многіе дома; къ счастью не было вовсе вѣтра. Черезъ нѣсколько дней пришли въ Соликамскъ крестьяне съ Обвы и Иньвы, рассказывали, что видимая огненная туча пожгла не только дома ихъ и лѣса, но даже травы, скотъ, и звѣрей, въ лѣсу находившихся. Заступленіемъ Божіей Матери и всѣхъ св. угодниковъ спасло городъ отъ подобнаго несчастія“.

2) Рукон. лѣт.: „1705 года, съ западной стороны бысть Божіимъ изволеніемъ туча темная, аки дымъ на земли и окруживъ небо и бысть, аки ледъ, варящая и на земли все побагровѣло, аки въ крови и вѣтръ дышалъ зѣло тепло, аки отъ огненнаго заваленія, а въ 16 день была погода зѣло великая и много кровель съ хоромъ сбросало и много столбовъ сломало варничныхъ“.

¹⁸⁵⁾ Въ 1698 г., рожденіе луны было іюля 28, ущербъ августа 12, рожденіе слѣдующей луны августа 26.

Въ 1705 г., іюля 11, было рожденіе луны; а іюля 25 ущербъ.

все безъ лучей. Оно имѣло цвѣтъ, по замѣчанію въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, желтый, а въ другихъ—красный и походило на металлическій шаръ. Желтый или красный цвѣтъ солнца зависѣлъ, должно быть, отъ большей или меньшей степени густоты мрака. Мгла продолжалась до вечера, рѣдѣя постепенно ¹⁸⁶). Передъ этимъ временемъ погода была сухая и жаркая, дождей долго не было, даже болота высохли и въ нѣкоторыхъ изъ нихъ отъ случайныхъ причинъ горѣла тундра. Сначала думали, что мракъ этотъ былъ слѣдствіемъ распространявшагося дыма отъ предполагаемыхъ лѣсныхъ пожаровъ, но послѣ узнали, что онъ былъ въ одинъ день по всей губерніи, а лѣсной пожаръ не надымитъ на нѣсколько сотъ верстъ и до такой степени, да и о большихъ лѣсныхъ пожарахъ тогда не было слышно. Жаль, что въ лѣтовисцахъ, которые повѣствуютъ о мглѣ 1698 и 1705 г., не показано состояніе погоды предъ тѣмъ временемъ. Если и тогда было лѣто жаркое, сухое, какъ и въ 1841 году, то не было бы сомнѣнія, что мгла во всѣхъ трехъ случаяхъ произошла отъ одной причины, именно отъ засухи. Въ 1698 и 1705 годахъ, мгла сдѣлалась багровою и казалась современникамъ огненною тучею, очевидно потому, что солнце при своемъ закатѣ чрезъ косвенное отраженіе лучей окрасило облака мглы багровымъ цвѣтомъ, какъ это бываетъ съ обыкновенными облаками при обыкновенномъ состояніи атмосферы при захожденіи солнца. Разность между первыми двумя явленіями, 1698 и 1705 годовъ и послѣднимъ, бывшимъ въ 1841 году, заключается только въ томъ, что въ первыхъ двухъ случаяхъ всѣ предметы на землѣ приняли багровый цвѣтъ, въ послѣднемъ желтый. Но при этомъ случаѣ надобно взять во вниманіе, что въ 1698 и 1705 годахъ мгла появилась подъ вечеръ, при закатѣ солнца, и,

¹⁸⁶) Здѣсь я изложилъ обстоятельства событія, частію по личнымъ впечатлѣніямъ и замѣчаніямъ, частію по рассказамъ другихъ, слышаннымъ мною въ Соликамскѣ и Нытвѣ. Въ Ординскомъ селѣ, Осинскаго уѣзда, гдѣ я былъ тогда, мракъ начался рано, когда еще всѣ спали; въ 5 или 6 часовъ утра мракъ уже облегалъ землю. Легкое движеніе воздуха было, помнится, съ востока. Видно было, что въ воздухѣ какъ будто несется клубами дымъ сѣраго или пепельнаго цвѣта; въ трехъ или пяти саженьяхъ нельзя было ничего видѣть; всѣ предметы приняли какой-то мрачный видъ и желтоватый оттѣнокъ; зелень на деревьяхъ и на землѣ имѣла желтый цвѣтъ; въ лѣсу, гдѣ мнѣ случилось быть тогда, не слышно было щебетанія птицъ; царствовала могильная тишина. Не помню хорошенько, въ которое именно время, но кажется, около полудня показалось солнце, но безъ лучей, и имѣло цвѣтъ желтый. Всѣ предметы продолжали казаться желтоватыми. Подъ вечеръ солнце свѣтило ярче, но все еще было желтаго цвѣта; такъ и закатилось.

сдѣлавшись баговою, производила и на земныхъ предметахъ отраженіе того же цвѣта, а въ 1841 году мракъ хотя начался поутру, но продолжался днемъ, при другихъ условіяхъ и другомъ положеніи солнца. Сверхъ того, въ 1698 году, изъ огненной тучи будто бы сыпался пепель съ искрами, а въ 1705 году въ другихъ будто бы мѣстахъ огненная туча пожгла дома, лѣса и проч., чего не было въ 1841 году. Но, вѣроятно, пораженнымъ ужасомъ жителямъ казалось только, что сыпался пепель съ искрами, а можетъ быть одному кому нибудь представилось это, а потомъ отъ него молва эта распространилась между прочими жителями и внесена въ лѣтопись.

Третіе замѣчательное явленіе было 6 декабря 1737 года. Ночью, на 7 декабря, небо освѣтилось яркимъ багровымъ свѣтомъ; самый свѣтъ принялъ багровый оттѣнокъ. Потомъ, 11 и 13 декабря, было подобное же явленіе, но въ меньшей степени. Лѣтописецъ такъ повѣствуетъ объ этомъ событіи: „1737 года, было знаменіе 6 декабря, въ ноши, весьма страшное: со всѣхъ „сторонъ аки огонь горѣлъ, и отъ того свѣтъ на земли былъ аки кровь, „поутру была мгла и духота. 11 и 13 чиселъ было подобное же явленіе; „но гораздо въ меньшей силѣ ¹⁸⁷⁾“. Хотя коротко и необстоятельно сказаніе этой лѣтописи, но кажется, что это было сѣверное сіяніе, которое, вѣроятно, по тогдашнему состоянію атмосферы, было багровое и чрезъ отраженіе лучей самому свѣту придадо багровый цвѣтъ. Еще въ одной лѣтописи записано, что въ 1712 году, января 11 числа, послѣ того, какъ днемъ сгорѣла церковь архистратига Божія Михаила, ночью надъ сгорѣвшею церковію образовался свѣтлый кругъ съ лучами ¹⁸⁸⁾. Но это чуть ли не зарево надъ пожарищемъ; только зарево это, тоже вѣроятно по состоянію атмосферы, приняло такой видъ.

Изъ числа необыкновенныхъ естественныхъ событій, замѣчательны необычайные морозы зимою въ 1733 и 1740 годахъ и весною 1735 года и зимняя оттепель въ 1770 году. Въ 1733 году, съ 1 января по 3 февраля, былъ такой жестокой морозъ, что отъ него погибло много людей и скота ¹⁸⁹⁾. Но въ 1740 г. морозъ былъ еще лютѣе, начался онъ съ 7 января и стоялъ постоянно безъ оттепелей. Въ это время также много людей и скота пере-

¹⁸⁷⁾ Солик. лѣтоп. Берха, подъ 1737 г.

¹⁸⁸⁾ Рук. лѣт.: „1712 г., генваря 11, церковь архистратига Божія Михаила „и прочихъ безплотныхъ силъ сгорѣла со всею утварью днемъ, а въ ноши той было „съ небеси знаменіе надъ горѣлою церковію, подобно свѣту, яко кругу съ лучами“.

¹⁸⁹⁾ Солик. лѣтоп. Берха, подъ 1733 г.

мерзло. Впрочемъ, морозъ 1740 года былъ во всей Европѣ; тогда въ Испаніи и Португаліи былъ снѣгъ въ 10 футовъ толщиною, въ Голландіи замерзло Зюдерзее, а въ Англии поврылись льдомъ все озеро и рѣка Темза ¹⁹⁰⁾. Напротивъ, въ 1735 году случился неожиданный и необычайный морозъ лѣтомъ, въ такое время, когда обыкновенно бываетъ теплая лѣтняя погода, именно іюня 5. Морозъ насталъ со снѣгомъ и сѣвернымъ вѣтромъ и былъ хотя непродолжителенъ, но такъ жестокъ, что нѣкоторыя крестьянки, шедшія изъ деревень въ городъ, замерзли ¹⁹¹⁾. Въ противоположность этому лѣтнему морозу зимою въ 1770 году, на Рождественской недѣлѣ, была такая оттепель, что сошелъ весь снѣгъ и погода походила на лѣтнюю ¹⁹²⁾.

Наконецъ, говоря о рѣдкихъ естественныхъ событіяхъ, должно упомянуть о жестокихъ буряхъ, бывшихъ въ Соликамскѣ и записанныхъ въ лѣтописяхъ. Записи подобныхъ явленій начинаются съ 18 столѣтія, а до сего времени они не были отмѣчаемы въ лѣтописцахъ. Первая, отмѣченная въ лѣтописяхъ жестокая буря, была іюля 16 дня 1705 года, на другой день послѣ необычайной мглы. Разразилась она поутру, почти безъ дождя и безъ грома; срывала съ церкви и домовъ кровли, опрокидывала разсолонподъемныя трубы и повалила много лѣсу; отъ сильного вѣтра колокола звонили сами собою. На другой день, іюля 17, была гроза съ градомъ, отъ сильного дождя вода залила многіе дома ¹⁹³⁾. Другой случай жестокой бури былъ іюня 7 дня 1723 года. Былъ сильный вѣтеръ и проливной дождь; вѣтромъ снесло главу съ теплаго Крестовоздвиженскаго собора и сдѣлало много другихъ поврежденій въ городѣ ¹⁹⁴⁾. Третья жесточайшая буря съ грозой была въ 1752 году, въ девятую пятницу, около вечерни по окончаніи крестнаго хода. Съ юга поднялся сильнѣйшій вѣтеръ, городъ накрыла туча, гремѣлъ страшный громъ, безпрестанно сверкала ослѣпительная молнія, и былъ такой ливень, что по улицамъ вода бѣжала рѣкою около аршина глубины; водою подмывало и ломало строенія, несло большія бревна, на низменныхъ мѣстахъ затопило

¹⁹⁰⁾ Тотъ же лѣтоп., подъ 1740 г.

¹⁹¹⁾ Тотъ же лѣтоп., подъ 1735 г.

¹⁹²⁾ Солик. лѣтоп. Берха, подъ 1770 г.

¹⁹³⁾ Смотр. выше, примѣч. 184.

¹⁹⁴⁾ Солик. лѣт. Берха: „1723 года, іюня 7, была жестокая буря; у соборной Воздвиженской церкви сорвало главу“.

Рукоп. лѣт.: „1723 года, бысть буря вѣтрена, велика, между сѣвера и запада, и дождь весьма великій и на соборной Воздвиженской подгорной церкви крестъ съ главою сломило и снесло на землю и все приломало“.

дома, и много скота потонуло отъ этого ливня. Къ счастью гроза была непродолжительна ¹⁹⁵⁾. Наконецъ, ужаснѣйшій ураганъ былъ въ 1828 году, въ недѣлю всѣхъ святыхъ. Порывами вѣтра не только срывало съ церкви и домовъ крыши, но нѣкоторыя зданія опрокинуты до половины, другія разрушены были до основанія, иныя даже сдвинуты были съ мѣста; люди, случившіеся на улицахъ и попавшіе въ средину вихря, переносимы были вѣтромъ по воздуху на дальнее разстояніе, какъ листья. Многіе жители Соликамска поняты это страшное явленіе. Памятникомъ этой ужасной бури, въ которой благочестивый духъ народа видѣлъ гнѣвъ Божій, остался крестный ходъ, который начало свое воспріялъ въ слѣдующемъ же въ 1829 году, и который ежегодно совершается, въ недѣлю всѣхъ святыхъ, изъ Соликамскаго собора въ часовню святителя и Чудотворца Николая, которая находится на краю города, по Чердынскому тракту, и называется башенною. Впрочемъ, при этомъ не бываетъ большой торжественности и значительнаго нарочитаго стеченія народа. Выносятся изъ собора хоругви и запрестольныя иконы въ сопровожденіи одного соборнаго причта; одни только богомольцы, бывающіе у литургіи, и то не всѣ, сопутствуютъ крестному ходу. У часовни совершается молебенъ Спасителю, Божіей Матери и святителю Николаю Чудотворцу съ водосвященіемъ, послѣ чего крестъ и хоругви уносятся въ соляные промысла, и тамъ, на площадкѣ, между солеваренными заведеніями, поется тоже молебенъ. Это послѣднее обыкновеніе началось и соблюдается потому, что зданія соляныхъ промысловъ много пострадали отъ бури: многія соляныя трубы были тогда опрокинуты, нѣкоторыя варницы разрушены и даже амбаръ съ солью въ верхней своей части былъ сдвинутъ съ мѣста, тогда какъ нижняя часть амбара осталась на своемъ основаніи.

(Продолженіе будетъ).

¹⁹⁵⁾ Солик. лѣтоп. Берха: „1752 года, въ праздникъ девятыя пятницы, послѣ ходу, около вечерень, бысть съ полуденную сторону на сѣверъ грядущая туча съ великою бурей и съ нетерпимымъ громомъ и съ безпрестанною молніею, отъ которой бысть по всѣмъ улицамъ потопъ, несло всякій лѣсъ, ослѣдникъ, избы топило и много скота потонуло. Точію оная буря была не долге; а воды бѣжало по улицамъ „четверти на три или на аршинъ“.

Недоумѣнные случаи въ пастырской практикѣ.

(Продолженіе).

3) Тотъ же священникъ, Камышловскаго уѣзда, предлагаетъ такой вопросъ: „Если по ошибкѣ бабки или священника младенцу мужскаго пола „будеть дано женское имя и наоборотъ, и этимъ именемъ крещенный или „крещенная записаны будутъ въ метрики; что въ такомъ случаѣ дѣлать“? Отвѣтъ. Если ошибка въ имени откроется тогда, когда метрики еще не представлены въ консисторію, то слѣдуетъ по наставленію высокопреосвященнѣйшаго Филарета, митрополита Московскаго (Душ. Чтен. 1872 г.) велѣть младенца принести для приобщенія и при приобщеніи наречь свойственнымъ полу именемъ, которое, какъ употребленное при таинствѣ, будетъ для него твердымъ *), затѣмъ въ обоихъ экземплярахъ метрики исправить имя: написанное неправильно оградить чертами, но отнюдь не подчищать, не скреблить (том. IX зак. о сост. ст. 1040) и написать то имя, которое вновь дано и противъ этой статьи метрической записи въ графѣ *рукоприкладство свидѣтелей записи по желанію* въ обоихъ экземплярахъ метрики сдѣлать оговорку или примѣчаніе, что имя такого-то младенца подъ такимъ-то *Ж* написано было такъ-то ошибочно, и что имя это исправлено на такое-то, и эту оговорку или примѣчаніе подписать тому священнику, который совершалъ крещеніе и чрезъ причащеніе переименовалъ младенца, а также діакону и причетникамъ, бывшимъ при крещеніи и причащеніи, предложить подписать эту оговорку отцу младенца или воспріемникамъ. Если же ошибка откроется чрезъ продолжительное время, — тогда, когда одинъ экземпляръ метрики представленъ уже въ консисторію; то о такой ошибкѣ слѣдуетъ донести консисторіи. Консисторія, увѣрившись посредствомъ дознанія или слѣдствія, что крещенный тогда-то такихъ-то родителей младенецъ былъ такого-то пола, и сдѣлаетъ распоряженіе какъ о перемѣнѣ имени и о способѣ этой перемѣны, такъ и объ исправленіи метрической записи въ метрикѣ, хранящейся въ архивѣ консисторіи чрезъ архиваріуса, а въ метрикѣ церковной чрезъ благо-чиннаго.

Далѣе продолжаетъ вопрошающій: „Бываетъ, что въ метрикѣ извѣстное „лицо записано тѣмъ именемъ, наприм. Антономъ, Абрамомъ, а домашніе „называютъ его иначе наприм. Евдокимомъ, Андреемъ; подъ этимъ послѣднимъ

*) Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики изд. 2-е, 1875 г., стран. 85.

„именем онъ значится и въ гражданскихъ документахъ, въ исповѣдныхъ росписяхъ и такъ доживаетъ до женитьбы или до призыва къ исполненію воинской повинности, когда и открывается разнорѣчіе въ имени, или даже изживаетъ чуть не весь свой вѣкъ, пока подъ конецъ по какому нибудь случаю не обнаружится ошибка. Если будутъ просить метрическую выписку, то какое въ ней показать его имя, то-ли, которое записано въ метрикѣ, или то, которое онъ носитъ и подъ которымъ пишется въ гражданскихъ документахъ и исповѣдныхъ росписяхъ“ ?

Отвѣтъ. Если въ метрической записи встрѣчается разнорѣчіе въ имени рожденнаго, то на основаніи ст. 268 уст. дух. конс. назначается слѣдствіе. Священно-церковно-служители сами безъ слѣдствія и распоряженія епархіальнаго начальства не имѣютъ права и не должны исправлять имя крещеннаго. Въ силу требованія ст. 1052 том. IX зак. о сост. (изд. 1876 г.) метрическія свидѣтельства, выдаваемыя причтами должны быть не иное что, какъ *выпись изъ слова въ слово* извѣстной статьи метрической книги *безъ всякой перемѣны* и упущенія. Слѣд. при выдачѣ причтомъ свидѣтельства въ немъ должно показывать то имя, которое значится въ метрикѣ, а не то, которое человекъ носитъ въ житейскомъ быту, или подъ которымъ записанъ въ исповѣдныхъ росписяхъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда свидѣтельство требуется на вступленіе въ бракъ, можно дать о такомъ лицѣ выписку изъ исповѣдныхъ росписей за первый годъ, когда оно по рожденіи внесено въ исповѣдную роспись въ первый разъ, а также за послѣдній годъ, но въ этихъ выпискахъ показывать не одно это лицо, а вообще всѣхъ лицъ семейства, съ показаніемъ возраста каждаго. Ежели просящему лицу нужно такое свидѣтельство, въ которомъ было бы показано то его имя, которымъ онъ называется въ житейскомъ быту и въ гражданскихъ документахъ; то надобно предоставить ему и посоветовать, чтобы онъ подалъ просьбу о выдачѣ такового свидѣтельства епархіальному начальству, которое назначить слѣдствіе. Если по слѣдствію подтвердится, что имя его дѣйствительно въ метрикѣ записано неправильно, то по рѣшеніи дѣла консисторія распорядится объ исправленіи имени какъ въ метрикѣ, хранящейся въ архивѣ консисторіи, такъ и въ церковной.

При этомъ считаетъ не лишнимъ обратить вниманіе на причины, отъ которыхъ происходитъ то, что человекъ, крещенный тѣмъ именемъ, въ обществѣ называется иначе. Жизненный опытъ показываетъ, что причины эти слѣдующія. Иногда священника просятъ дать извѣстное имя, наприм. Андрей. Священникъ не уважаетъ просьбы, а даетъ другое, наприм. Абрамъ,

и не скажетъ, что онъ далъ не то имя, которое просили, а другое. Хотя священникъ при молитвахъ, при погруженіи, при облаченіи въ одежду, при постриженіи волосъ произноситъ данное имя, но бабка и воспріемники, по разсѣянности или по озабоченности, не обращаютъ на это вниманія, остаются въ убѣжденіи, что священникъ нарекъ тѣмъ именемъ, которое они просили, прійдутъ домой и начинаютъ называть младенца по-своему. Иногда бываетъ такъ: священника не просятъ дать то или другое имя, а онъ нарекаетъ имя по своему усмотрѣнію, окрестить, запишетъ въ метрику тѣмъ именемъ, которое дано, а бабкѣ и воспріемникамъ не скажетъ, какъ онъ нарекъ младенца, полагая, что они слышали имя какъ при нареченіи, такъ и при погруженіи и постриженіи, а между тѣмъ бабка и воспріемники не разслышатъ хорошенько, не поймутъ; бываетъ, что бабка глухая, или тяжелая на ухо. А то бывало и такъ, что нареченное имя и бабка престарѣлая съ худою памятью и воспріемники, особенно несовершеннолѣтніе, забывали и прійдя домой, не могли сказать матери, какъ нареченъ младенецъ и случалось, что нарочно приходили къ священнику спрашивать, какъ нареченъ крещенный. Хорошо, что это можно сдѣлать, если крещенный не далеко отъ церкви, а если онъ изъ деревни отдаленной? нарочно ѣхать спрашивать трудно; бабушка забыла, какъ наречено имя; вотъ и начинаютъ называть младенца по-своему. Изъ этого слѣдуетъ, что при нареченіи младенцу не того имени, которое просятъ, священникъ долженъ объяснить, почему онъ не далъ просимаго имени, а далъ другое, и какое именно. Ежели предъ крещеніемъ не указывали, какое имя желательно родителямъ, и священникъ нарекъ его по своему усмотрѣнію; то и въ этомъ случаѣ слѣдуетъ вразумительно сказать бабкѣ и воспріемникамъ, какъ нареченъ младенецъ, а не полагаться на то, что они могли слышать имя, произносимое священникомъ при обрядахъ таинства крещенія нѣсколько разъ. Бываетъ еще вотъ что. Въ домашнемъ совѣтѣ родители рѣшаютъ, какъ наречъ новорожденнаго; предъ крещеніемъ просятъ дать младенцу это имя; но священникъ даетъ другое, которое родителямъ не нравится. Родители, не смотря на то, что младенцу дано другое имя, продолжаютъ въ семейномъ быту называть не этимъ именемъ, а другимъ, которое они избрали въ семейномъ совѣтѣ, — и такимъ образомъ человекъ, крещенный тѣмъ именемъ, называется въ семействѣ и обществѣ другимъ. Еще разнорѣчіе метрическаго имени съ именемъ, такъ сказать, житейскимъ, иногда происходитъ отъ слѣдующихъ двухъ причинъ. 1) Въ селахъ крестить младенцевъ приносятъ большею частію въ воскресные и праздничные дни. При многолюдствѣ прихода, младенцевъ скопляется много, — 5-10 и даже

болѣе. Крестятъ ихъ всѣхъ въ одно время и въ одной купѣли. При такомъ большомъ числѣ крещенныхъ причетникъ заблаговременно, — еще до нареченія имени и до крещенія, записываетъ родителей и воспріемниковъ въ метрику, а послѣ крещенія вписываетъ имена младенцевъ, нареченныхъ при крещеніи каждому, но при этомъ иногда перепутываетъ имена: гдѣ надобно поставить Антона, тутъ онъ пишетъ Евдокима, а вмѣсто Евдокима пишетъ Антона, — и нареченный во св. крещеніи Антономъ въ житейскомъ быту носить настоящее свое имя, а въ метрику значится подъ другимъ именемъ. 2) Крещенныхъ въ церкви младенцевъ большею частью записываютъ не прямо въ настоящую метрику, а въ особую черновую тетрадь, крещенныхъ же въ домахъ — въ памятныхъ запискахъ на доскуткахъ бумаги, потомъ съ доскуткою вносятъ въ черновую тетрадь, а послѣ уже съ черновой тетради пишутъ въ метрику. Записи въ черновыя тетради и въ памятныхъ запискахъ при крещеніи въ домахъ дѣлаютъ иногда сами священники, а чаще діаконы и причетники. Въ черновой тетради иногда записываютъ не тщательно, даже небрежно, а потому не разборчиво, особенно если записывающій — плохой виллиграфъ. Въ бѣловую метрику съ черновой тетради записываетъ событія крещенія другой діаконъ или причетникъ. По небрежности и неразборчивости письма онъ не разберетъ написаннаго имени и пишетъ: вмѣсто Марія — Марфа, вмѣсто Θεодора — Θεодота, вмѣсто Игнатія — Ипатія, вмѣсто Макрины — Марину и т. п. Если случается, что написавшій что нибудь по скорости и небрежно иногда и самъ не можетъ послѣ разобрать, что написалъ; то тѣмъ болѣе другой писецъ можетъ не разобрать чужаго почерка и надѣлаетъ ошибокъ.

(Окончаніе будетъ).

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

Въ Московской синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія

книги:

Ц Е Р К О В Н О Й П Е Ч А Т И .

Цѣна экз. Въсь экз.

Псалтирь (Учебная):

в) въ 4 д. безъ кин., кож.	р. 80 к.	4 ф.
кор. — „	60 „	4 „
бум. — „	45 „	3 „

Цена экз. Въсь экз.

г) въ 8 д. безъ кин., кож.	— р. 50 к. 3 ф.
бум.	— „ 22 „ 2 „
д) въ 12 д., на велен. бум., съ хромолит. рисунок-	
камн, въ печ. об.	— „ 80 „ 3 „
<i>Псалтирь (Сльдованная):</i>	
а) въ листъ, съ кин. кож.	5 „ 30 „ 8 „
безъ переп.	4 „ 45 „ 7 „
б) въ 8 д. съ кин., кож.	2 „ 85 „ 6 „
бум.	2 „ 65 „ 5 „
<i>Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста, въ 4 д. съ кин., въ 2 книгахъ, въ кож.</i>	
	4 „ 20 „ 5 „
бум.	3 „ 50 „ 4 „
<i>Служба на каждый день Страстныхъ седмицы Великаго поста, въ 4 д. съ кин., въ 2 книгахъ, кож.</i>	
	3 „ 60 „ 5 „
бум.	2 „ 90 „ 4 „
<i>Триодъ Постная или Триодионъ:</i>	
а) въ листъ, съ кин. кож.	5 „ 50 „ 10 „
безъ пер.	4 „ 60 „ 8 „
б) въ 4 д., безъ кин., кож.	2 „ 70 „ 7 „
кор.	2 „ 50 „ 7 „
бум.	2 „ 35 „ 5 „
в) въ 8 д., съ кин., кож.	3 „ — „ 7 „
кор.	2 „ 85 „ 7 „
бум.	2 „ 75 „ 5 „
<i>Часословъ, въ 8 д. съ кин., кож.</i>	— „ 55 „ 2 „
бум.	— „ 40 „ 1 „

Къ сему № прилагаются объявленія отъ конторы Англійскаго агентства А. Л. Штуммеръ въ Москвѣ о шоколадѣ Ретаблиеръ.

Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.