

КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ



XLV.

1906 г.

Еженедѣльное
изданіе.

№ 13.

Воскресеніе,
2 апрѣля.

Подписка принимается при Киевской духовной Консисторіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Киевскаго и Галицкаго, отъ 17-го сего марта 1906 года за № 1144-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Киевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 7-го марта за № 11-мъ, утверждены: а) владѣлец села Болтышки, Чигиринскаго уѣзда, графъ Григорій Ивановичъ Ностиць—попечителемъ церковно-приходской школы села Болтышки и б) Марія Михайловна Генрихсонъ—попечительницею церковно-приходской школы села Капитановки, Чигиринскаго уѣзда.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣленъ на священническое мѣсто окончившій курсъ семинаріи Иванъ Ганицкій—въ с. Житнія Горы, Васильковского уѣзда, 21 марта.

Перемѣщенъ священникъ с. Кожанки, Васильковского уѣзда Іоаникій Вишневичъ—въ с. Русаловку, Уманскаго уѣзда, 23 марта.

Оставлены на прежнихъ мѣстахъ: священникъ Константинъ Креховскій въ с. Еркахъ, Звенигородскаго уѣзда, 22 марта; священникъ Іоаннъ Мальяревскій—въ с. Селищѣ, Каневского уѣзда, 22 марта и священникъ Андрей Руденко—въ с. Тарнавѣ, Липовецкаго уѣзда, 22 марта.

Уволенъ, согласно прошенію, за штатъ священникъ с. Житнихъ Горъ, Васильковского уѣзда, Павелъ Ганицкій, 21 марта.

Уволенъ отъ должности благочиннаго 3 округа, Тарашенскаго уѣзда, согласно прошенію, священникъ Тимофей Садовскій, 19 марта.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Дмитренкахъ, Каневского уѣзда, съ 2 марта; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1282 души.
- с. Каменноваткѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 2 марта; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 338 душъ.
- с. Дубровкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 6 марта; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 266 душъ.
- с. Пекаряхъ, Черкаскаго уѣзда, съ 10 марта; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 577 душъ.

- Въ с. Скоморошкахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 17 марта; земли церковной 9 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 732 души.
- с. Флѣорковѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 17 марта; земли церковной 3 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 572 души, жалованья 500 руб. въ годъ.
- с. Лосіевкѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 17 марта; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 434 души.
- с. Майдановкѣ Звенигородскаго уѣзда, съ 22 марта; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 704 души.
- с. Кожанкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 23 марта; земли церковной 56 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1606 душъ и штундистовъ 115 душъ.
- с. Лукіановкѣ Таращанскаго уѣзда, съ 22 марта; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 910 душъ.
- с. Свинаркѣ, Уманскаго уѣзда, съ 21 марта; земли церковной 34 дес., помѣщенія ветхія, прихожанъ муж. пола 739 душъ.
- По указу Св. Синода открыть самостоятельный приходъ въ дер. Гудзовкѣ, Звенигородскаго уѣзда; помѣщеніе есть, казеннаго жалованья 300 руб. и отъ прихожанъ, вмѣсто земли, 300 руб. въ годъ, жителей 1316 душъ обоего пола.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ г. Каневѣ, при Преображенской церкви, съ 26 января; земли церковной 59 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1394 души.

- Въ с. Кобелякахъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 25 февраля; земли церковной 38 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 978 душъ.
- с. Стайкахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 6 марта; земли церковной 93 дес. и неудобной 19 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2419 душъ.
- с. Селезеновкѣ Сквирскаго уѣзда, съ 14 марта; земли церковной 94 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1366 душъ.
- с. Сухомъ, Яру, Таращанскаго уѣзда, съ 22 марта; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 376 душъ.
- По указу Св. Синода открытъ самостоятельный приходъ въ дер. Гудзовкѣ, Звенигородскаго уѣзда; помѣщеніе есть, казеннаго жалованья 100 руб. и отъ прихожанъ, вмѣсто земли—100 руб. въ годъ, жителей 1316 душъ обоего пола.

Кіевская духовная Консисторія,

во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 22 марта № 1216, въ виду цѣлаго ряда отказа священниковъ отъ просимыхъ ими мѣстъ, симъ объявляетъ, что впредь разъ перемѣщенные по прошеніямъ ни въ какомъ случаѣ на прежнихъ мѣстахъ оставляемы не будутъ и подавшіе послѣ напечатанія сего объявленія прошенія объ оставленіи на прежнихъ мѣстахъ будутъ подвергаемы денежному штрафу.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*



Кіевъ. Типогр. Императорскаго Университета св. Владиміра-
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мерингов-
ская улица.

КІЕВСКА ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТІ

Еженедѣльное издание.

№ 13. Воскресеніе, 2 апрѣля.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльных, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются безплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Часть неофициальная.

Христось воскресе!

Съ этимъ ангельскимъ привѣтствіемъ, въ двухъ словахъ обнимающимъ всю область нашей вѣры, всю сущность нашей надежды, всю совокупность благодатныхъ утѣшеній для христіанина въ этомъ мірѣ, нынѣ въ день „Праздника праздниковъ“ обращается Редакція Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей къ отцамъ собастырямъ,—нашимъ читателямъ и сотрудникамъ.

Всерадостное событіе Воскресенія Христова да исполнить наши умы и сердца тѣми же святыми восторгами и свѣтлыми настроеніями, какими были объаты чистыя души первыхъ свидѣтелей и проповѣдниковъ Воскресенія Христо-

ва—святыхъ апостоловъ! Мы—пастыри продолжаемъ на землѣ дѣло апостоловъ; а потому и для насъ Воскресеніе Христово должно быть такимъ же свѣточемъ жизни, какимъ оно было для святыхъ апостоловъ. И у насъ, какъ у святыхъ апостоловъ, событіе Воскресенія Христова должно полагаться то въ основаніе проповѣдуемыхъ истинъ, то въ опору утѣшенія поучаемыхъ, а вмѣстѣ съ этимъ и служить должно неизсякаемымъ источникомъ ободренія собственнаго духа.

Наше многмятежное время выдвигаетъ великія опасности и испытанія для служителей церкви, а вмѣстѣ требуетъ и нарочитыхъ средствъ защиты. Въ глазахъ извѣстной части общества мы, подобно апостоламъ, явились „какъ бы приговоренными къ смерти; потому что мы сдѣлались позорищемъ для міра, для ангеловъ и челоуьковъ“ (1 Кор. IV, 9). И этотъ взглядъ по мѣстамъ находитъ откликъ въ самомъ духовенствѣ, въ его сужденіяхъ о себѣ. Вслѣдъ за другими, чуждыми голосами, и мы сами иной разъ склонны видѣть одное черное въ прошлой и современной дѣятельности духовенства, склонны отрицать самую жизнеспособность его. Это не такъ. Конечно, мы имѣемъ много *личныхъ* грѣховъ и недостатковъ, но *въ цѣломъ*—православно-русское духовенство въ прошломъ блюло вѣренное ему дѣло свято и нерушимо, право правило порученное дѣло истины. Не одни лишь недостатки, не одинъ только матеріалъ для повальной критики должны усматривать мы въ дѣятельности дѣдовъ и отцовъ нашихъ. Тамъ находимъ и много глубокопоучительныхъ уроковъ положительнаго, созидательнаго характера. Не входя въ частности и подробности, назовемъ общую и главную заслугу православнаго русскаго духовенства: воспитаніе цѣлыхъ поколѣній и многихъ милліоновъ русскаго народа въ глубокой преданности православію и церкви.

Воскресеніе Христово—это высшее торжество чистѣйшихъ радостей духа христіанскаго—да пролетѣтъ, отцы—сопастыри, въ сердца наши благодатную силу *изыти на дѣланіе свое* при новыхъ условіяхъ обновляющейся русской жизни.

Воскресимъ, воскресимъ, отцы и братіе, въ себѣ самихъ все лучшее, отцами намъ преданное, и Воскресшій Господь благословить намъреніе и дѣло наше.

Воскресшій Христось да будетъ посредѣ насъ нынѣ и во вѣки вѣковъ!

Пастырское слово на Пасху.

(Составлено по слову св. Иоанна Златоуста).

„*Радуйтесь всегда о Господѣ, братіе возлюбленная, и паки реку: радуйтесь: Господь близъ, ни о чемъже печитесь*“ (Филип. IV 4—6). Христось воскресъ изъ мертвыхъ, воскресъ съ Нимъ и великій сонмъ святыхъ. Да празднуемъ же день сей радостно и досточестно: ибо воистину *сей день, елиже сотвори Господь: возрадуемся и возвеселимся въ оныя*. Прославимъ Воскресеніе Спаса нашего, воспоемъ и наше воскресеніе.

Христось Господь есть Виновникъ настоящаго святого и свѣтоноснаго торжества нашего. Онъ изначала создалъ насъ и изъ ничтожества на свѣтъ извелъ. Онъ и нынѣ насъ погибавшихъ спасъ,—мертвыхъ оживилъ, слугамъ грѣха, раздравши рукописаніе нашихъ грѣховъ, даровалъ свободу *духовную..... Христось ны искупилъ есть отъ клятвы законныя, бывъ по насъ клятва*. То осужденіе, которое по суду Божию лежало на насъ, за грѣхи людскіе, Христось Господь, какъ нашъ Божественный Искупитель и Спаситель, принялъ на Себя, пострадавъ за насъ на Голгоѣѣ, будучи пригвожденъ ко кресту (Галатамъ гл. 3, ст. 13). *Что убо воздадимъ Господеву о всѣхъ, яже воздаде намъ?* Безграничною благодарностію обязаны мы Господу за Его неисчетныя щедроты намъ. Будучи Богъ, Онъ благоволилъ сдѣлаться человѣкомъ *насъ ради*. Содѣлавшись человѣкомъ, Онъ послушливъ былъ даже до смерти, *смерти же крестной*. Дабы избавить насъ отъ смерти вѣчной, Онъ *пріялъ зракъ раба*, т. е. воспринялъ

человѣческую природу. *Богъ Слово*—воспріялъ плоть, и человѣкъ явился—сый единочестный и единосущный Отцу. Все сіе совершилъ Онъ для того, чтобы насъ исхитить отъ порабощенія грѣху, искупить отъ наказанія въ жизни будущей. Для того благоволилъ страдать плотію *Жизнодатель*, для того погребенъ былъ *Источникъ безсмертія*, чтобы намъ смертнымъ даровать жизнь вѣчную.

Вотъ свѣтлость достопокланяемая Пасхи нашей! Мы празднуемъ праздникъ воскресенія мертвыхъ и жизни вѣчныя. Да торжествуемъ же свѣтло нынѣ, вѣруя во Отца, и Сына, и Святого Духа, въ Троицу единосущную, несозданную,—вѣруя воскресенію, и ожидая Господа, вторично пріити имущаго, уже не въ видѣ смиренномъ и уничиженномъ, но въ славѣ и великолѣпіи, въ сопровожденіи сіяющихъ Ангеловъ, со страхомъ и радостію: съ радостію для святыхъ и праведныхъ, со страхомъ же для нечестивыхъ и грѣшныхъ. Богъ же мира, обрѣтый всѣхъ насъ въ дѣлѣхъ благихъ и во *вѣрѣ православной*, да сподобитъ насъ воскресенія въ славѣ, со святыми Ангелы Своими.

Протоіерей *Кл. Ооменко*.

Нѣсколько словъ по вопросу о благочинническихъ библиотекахъ.

Въ десятыхъ числахъ м. февраля с. г. я, въ сообществѣ нѣсколькихъ сосѣднихъ священниковъ, возвращался изъ окружного сѣзда, происходившаго въ одномъ изъ сель, прилегающихъ къ г. Кіеву. Здѣсь намъ пришлось встрѣтиться съ благочиннымъ одного изъ южныхъ уѣздовъ нашей епархіи. Оказывается, передъ этимъ и у нихъ былъ окружной сѣздъ. Дѣлясь впечатлѣніями отъ бывшаго у насъ сѣзда, мы въ то же время поинтересовались узнать, что постановили на сѣздѣ, бывшемъ при участіи нашего новаго собесѣдника. Послѣдній, между прочимъ, заявилъ, что на сѣздѣ, бывшемъ у нихъ, постановили: предложеніе консисторіи объ устрой-

ствѣ въ округѣ благочиннической библіотеки отклонить, такъ какъ послѣдняя не достигаетъ своей цѣли; что, моль, это бесполезная трата денегъ (sic!), такъ какъ округъ разбросанъ, и никто книгъ для чтенія брать не будетъ, что полезнѣе заводить при церквахъ приходскія библіотеки и т. д. Подобное заявленіе нашего собесѣдника—о. благочиннаго вызвало у насъ крайнее недоумѣніе. Дѣйствительно, странное и грустное желаніе! Неудивительно, если бы нѣчто подобное происходило въ средѣ невѣжественной! Нѣтъ. Духовенство наше состоитъ, за малыми исключеніями, изъ лицъ, окончившихъ полный семинарскій курсъ, слѣдовательно, болѣе или менѣе образованныхъ, каждый изъ насъ выписываетъ какую либо газету или даже журналъ. Можетъ быть церкви ужь очень бѣдны и не на что завести библіотеку? Но и этого сказать нельзя: въ каждой церкви можетъ найтись 5—10 р. на это полезное учрежденіе. Такъ гдѣ же причина такого неправильнаго отношенія нашего сельскаго духовенства къ своимъ духовнымъ интересамъ? Чѣмъ объясняется это несочувствіе его къ такому полезному учрежденію, какъ библіотека? Трудно отвѣтить на эти вопросы. Въ печати часто дѣлаются указанія на нелѣпыя дѣйствія, которыя совершаются волостными и сельскими сходами; но тутъ вполне понятно, большая часть „міра“—люди темный; закрываясь имъ, всѣ эти нелѣпости продѣлываютъ малокультурные и необразованные писаря. Но, вотъ, образованные люди, обязанные своей профессіей вносить въ жизнь окружающей среды свѣтъ, а между тѣмъ сами оказались уклонившимися отъ свѣта. Въ самомъ дѣлѣ, если безпристрастно разобрать возраженія противъ учрежденія окружной библіотеки, то они окажутся не заслуживающими критики. Мы склонны предположить, что во всѣхъ этихъ возраженіяхъ слышатся какъ бы опасенія за новые денежные расходы. Не мѣшаетъ разобрать эти возраженія. „Округъ растянуть, правильнаго обмѣна книгъ не можетъ быть“. Положимъ, округъ простирается на 40 верстъ, хотя это и маловѣроятно, такъ какъ, при новомъ распредѣленіи окру-

говъ, они пространствомъ сокращены до мінімум'а, и бібліотека, обыкновенно, учреждается въ центрѣ округа; но даже и при 40-верстномъ разстояніи можно правильно обмѣниваться книгами, а именно: на сѣздѣ распредѣлить, кто какіе журналы желаетъ получать и на имя тѣхъ ихъ выписывать, затѣмъ производить обмѣнъ между сосѣдями; нѣкоторые изъ журналовъ, особенно недѣльныхъ, какъ напр. „Церковный Вѣстникъ“, а также и необходимыя книги, можно выписывать въ двухъ-трехъ экземплярахъ. Да, наконецъ, человѣкъ, интересующійся текущею литературою ¹⁾ и богословіемъ, и въ трудъ себѣ не поставитъ поѣхать къ бібліотекарю за книгами и журналами, ²⁾ вѣдь приходится на какія нибудь семейныя торжества, храмовые праздники или по-просто въ гости ѣхать и за большее количество верстъ. Нужно имѣть въ виду и то, что бібліотека заводится не на годъ или два, а должна быть учрежденіемъ постояннымъ, такъ что съ теченіемъ времени, ежегодно пополняясь и обогащаясь книгами, она въ послѣдствіи вполнѣ можетъ удовлетворить спросу потребителя.

Говорятъ: „дѣлесообразнѣе улучшать свои церковныя бібліотеки“. Безспорно, мысль прекрасная, но далеко не выполняемая. Дѣло въ томъ, что одна сельская церковь, при всемъ искреннемъ желаніи ея настоятеля улучшить церковную бібліотеку, едва ли можетъ предоставить для этого вполнѣ достаточныя средства, такъ какъ для этого ежегодно необходимо ассигновывать мінімумъ 25 руб.; да и не придется ли встрѣтиться съ извѣстнымъ уже намъ „нравомъ“ церковныхъ старостъ, которые на подобные расходы не особенно щедры. Для успѣшнаго и плодотворнаго проповѣдыванія слова Божія и особенно въ борьбѣ съ сектантствомъ, которое у насъ,

¹⁾ Желательно, чтобы въ благотворительныя бібліотеки, гдѣ позволяютъ средства, приобрѣтались не только богословскіе журналы и книги, но и свѣтскіе.

²⁾ Нѣкоторые священники изъ 1 окр. Кіева, у. пользуются книгами изъ городскихъ бібліотекъ г. Кіева.

особенно на югѣ епархіи, успѣшно процвѣтаетъ, пастырю церкви необходимо практически быть знакомымъ съ творениями св. отцевъ церкви, по крайней мѣрѣ, хотя нѣкоторыми изъ нихъ. Но, вѣдь, кто не знаетъ, какъ дорого стоятъ творения св. отцовъ. Кромѣ нихъ въ дѣлѣ пастырскаго самообразованія сколько необходимо имѣть и другихъ цѣнныхъ изданій! При многихъ ли церквахъ находятся необходимыя настольныя для священника книги? Такія церкви оказываются исключительнымъ явленіемъ именно потому, что одной церкви тяжело пріобрѣтать эти изданія. Совсѣмъ другое дѣло бібліотека окружная, устроаемая въ складчину отъ 10—15 церквей. Бояться затратъ на такое доброе и полезное дѣло—было бы не извинительнымъ. Извѣстна русская пословица: „съ міру по ниткѣ“... Какъ она приложима въ данномъ случаѣ! Вѣдь мірскими копѣйками да грошами зидутся великолѣпные храмы по землѣ русской, строятся школы, заводятся городскія и сельскія бібліотеки. А наше сельское духовенство пока еще съ трудомъ выходитъ изъ апатичнаго отношенія къ добрымъ и разумнымъ начинаніямъ и скоро ли жизнь его выбьется изъ обычной колеи застоя и рутины? Давно уже извѣстна истина, что только въ прочномъ образованіи общественная сила, а тѣмъ болѣе нравственно-авторитетная сила пастыря церкви. Это уже сознано всѣми, не исключая даже пролетаріата. Въ одномъ изъ номеровъ „Права“ за прошлый годъ помѣщено открытое письмо рабочаго. „Придите, говорить онъ, всѣ, кто только можетъ способствовать нашему просвѣщенію! Освѣтите нашъ умъ и сердце вашимъ разумнымъ словомъ! Сдѣлайте и намъ доступными ваши знанія... Объясните намъ какія партіи существовали въ Россіи и что такое, положимъ, народники, славянофилы и т. д., религія и церковь на Западѣ и у насъ? Почему у насъ произошли разныя секты и въ чемъ заключаются ихъ главные догматы? Эти вопросы глубоко интересуютъ насъ, но найти отвѣтъ на нихъ мы сами не можемъ“. Какъ видите, даже пролетаріатъ начинаетъ уже интересоваться не только

вопросами, относящимися къ области экономіи или политики, но и религіи. Весьма знаменательное явленіе! А наше сельское духовенство, конечно не все, отказываетъ себѣ въ самообразованіи—печальный фактъ на лицо и, вѣроятно, не единичный. Онъ говоритъ намъ, что мы ждемъ начальственныхъ „приказаній“ относительно даже такихъ простыхъ вещей, какъ самообразование и умственное развитіе при помощи такихъ полезныхъ и достижимыхъ учреждений, какъ бібліотека. И мы видимъ, что внушенія свѣдѣлись и раньше и неоднократно, такъ какъ въ нѣкоторыхъ округахъ нашей епархіи благочинническія бібліотеки существуютъ съ девяностыхъ годовъ прошлаго вѣка, какъ напр. въ 6 округѣ Радомысльскаго уѣзда,¹⁾ гдѣ бібліотека учреждена, кажется, въ 1890 году, если еще и не раньше. Слѣдовательно, мы видимъ, что духовная власть заботится о нашемъ самообразованіи, но мы, видя, какъ бы не видимъ, и слыша—не слышимъ. Грустно!..

Свящ. Л. Залуцкій.

Кое что объ улучшеніи быта сельскаго духовенства.

Какъ только между нами, сельскими священниками, поднимается рѣчь объ улучшеніи нашего быта, взоры наши устремляются на казну, отъ нея только и ожидаемъ матеріальнаго обезпеченія. Намъ кажется, достаточно, чтобы послѣдовалъ Высочайшій указъ объ отпускѣ извѣстной суммы въ пользу духовенства, и дѣлу конецъ. Да, на первый бѣглый взглядъ, оно какъ будто и такъ; но когда вниманіе свое сосредоточишь на томъ, что дѣлается теперь вокругъ насъ,

¹⁾ Этотъ округъ одинъ изъ обширнѣйшихъ округовъ нашей епархіи, онъ простирается болѣе, чѣмъ на 80 верстѣ, а между тѣмъ тамъ бібліотека существуетъ болѣе 15 лѣтъ. Очень желательно было бы, чтобы бібліотекарь въ нашемъ епархіальномъ органѣ далъ свѣдѣнія о составѣ этой бібліотеки, числѣ священниковъ, берушихъ книги для чтенія и проч. со дня основанія бібліотеки.

какія предстоятъ преобразованія и улучшенія гражданскаго быта Россіи, возникаетъ невольно вопросъ: хватить ли средствъ на все? Спора нѣтъ—Русь то наша велика! Приходь у ней большой, ну да за то и расходъ-то не малый!...

Не много, кажется, нужно знанія настоящаго порядка вещей, не много соображеній, чтобы понять, что при настоящихъ условіяхъ усиленіе матеріальныхъ пособій сельскому духовенству со стороны правительства едва ли возможно.

Наше духовенство, заинтересованное вопросомъ объ улучшеніи своего быта, не разъ на страницахъ епархіальнаго органа къ разрѣшенію этого вопроса предлагало различнаго рода проекты. Такъ, одни полагаютъ, что улучшеніе быта духовенства наступитъ, когда всѣ приходы по количеству народонаселенія будутъ уравнины и отъ казны будетъ назначено приличное жалованье; другіе съ легкаго взмаха пера предлагаютъ всю церковную землю сдавать ежегодно въ аренду и вырученныя деньги дѣлить поровну на каждый приходъ; наконецъ, третьи совѣтуютъ уже совсѣмъ отказаться духовенству отъ земли, такъ какъ она мѣшаетъ, будто бы, пастырскому дѣланію и добросовѣстному исполненію обязанностей пастырскихъ.

Не знаемъ, земля ли служитъ виновницей и помѣхой нашему пастырскому дѣланію и добросовѣстному исполненію нашихъ обязанностей, или мы сами бываемъ въ этомъ виновниками и помѣхой нашему дѣлу; но утверждаемъ, что означеннаго рода проекты въ настоящее время едва ли осуществимы. Слишкомъ уже они однобоки и не имѣютъ подъ собою реальной почвы. Отказаться отъ земли и въ замѣнъ получить незавидное и неустойчивое жалованье (ибо кто поручится, что Дума ежегодно не будетъ сокращать бюджетъ на духовенство), перспектива, какъ хотите, незавидная; тогда часто будётъ приходиться намъ на память поговорка: „что имѣемъ не жалѣемъ, потерявши плачемъ“. Не лучше ли всего остаться намъ до поры до времени при теперешнихъ способахъ обезпеченія, такъ какъ всякому видно, что при настоящихъ

тяжелыхъ для правительства условіяхъ ожидать отъ него духовенству усиленной помощи едва ли возможно. Нужно только позаботиться, чтобы унизительная для насъ поручная плата за требы была видоизмѣнена, чтобы мы получали ее не непосредственно, а или чрезъ уѣздныя казначейства, или чрезъ волостныя правленія. Священникъ *Іоаннъ Синячевскій*.

Изъ епархіальной жизни.

Обсужденіе вопроса объ оживленіи церковно-приходской жизни въ пастырскихъ собраніяхъ 2 окр. Васильковскаго уѣзда. 31 января и 22 февраля во 2 округѣ Васильковскаго уѣзда происходили два пастырскихъ собранія для обсужденія вопроса о наилучшихъ способахъ проведенія въ жизнь церковно-приходскихъ собраній и приходскихъ совѣтовъ.

Въ первомъ собраніи, 31 января, происходившемъ въ селѣ Веприкѣ, при участіи всего почти окружного духовенства, пастыри разсуждали о неоднократно заявляемыхъ прихожанами стремленіяхъ къ большей освѣдомленности и относительно средствъ содержанія своего приходскаго храма, и вообще обо всемъ церковно-приходскомъ хозяйствѣ. Духовенство признавало, что необходимо оживить инертную въ большинствѣ приходоѣ приходскую жизнь; но при всей осторожности въ осуществленіи церковно-приходскихъ собраній и церковныхъ совѣтовъ, при всей готовности пастырей начать подготовительную работу къ открытію этихъ новыхъ приходскихъ учрежденій,—могутъ произойти, помимо воли духовенства, такія нежелательныя осложненія, какъ напр., отказъ прихожанъ употреблять средства своего прихода на другія, иноприходныя, нужды, за послѣдствія которыхъ духовенство, по справедливости, не считаетъ возможнымъ принимать на себя какую бы то ни было отвѣтственность. Сложный вопросъ о благоустроеніи прихода не могъ быть разрѣ-

шенъ въ одномъ собраніи, затянувшемся до поздняго времени. Да и кромѣ того, окружному духовенству нужно было обсудить другой неотложный вопросъ, возбужденный священникомъ Д. Топачевскимъ. Дѣло въ томъ, что къ выборамъ въ Государственную Думу привлечены были только настоятели приходоѡ, между тѣмъ, какъ цѣлый рядъ лицъ духовнаго вѣдомства, какъ то: вторые священники, имѣющіеся во всѣхъ соборныхъ церквахъ и въ нѣкоторыхъ селахъ, діаконы и псаломщики—устранены отъ участія въ выборахъ, каковаго права всѣ эти лица, какъ общественные дѣятели, получающіе определенное казенное или общественное жалованье, не должны бы быть лишены.

Пастырское собраніе высказалось за необходимость привлеченія къ участію въ выборахъ и вышеуказанныхъ лицъ, для чего просило мѣстнаго благочиннаго представить въ Васильковскую городскую управу списокъ всѣхъ этихъ лицъ въ качествѣ городскихъ избирателей.

Второе пастырское собраніе, 22 февраля, состоялось при участіи епархіальнаго миссіонера Н. Бѣлогорскаго. На это собраніе, вслѣдствіе весенней распутицы и совершенной порчи дорогъ, духовенство округа не могло явиться въ полномъ составѣ. Продолжая обсужденіе вопроса объ устроеніи приходскихъ собраній и церковныхъ совѣтовъ, собраніе пришло къ мысли, что введеніе въ жизнь приходоѡ этихъ новыхъ формъ жизни можетъ быть только постепенное и то при условіи назрѣвшихъ для этого въ жизни извѣстнаго прихода обстоятельствъ.

Первымъ пунктомъ въ округѣ, въ которомъ можно приступить къ осуществленію приходскаго собранія, является с. Ковалевка; здѣсь, по сообщенію благочиннаго, существуетъ братство, замѣчается особый подъемъ религіозной жизни, для приходскаго собранія представляется и такой удобный случай, какъ выборъ церковнаго старосты. Въ виду всего этого собраніе просило о. благочиннаго въ с. Ковалевкѣ открыть первое въ округѣ церковно-приходское собраніе.

Въ томъ же собраніи пишущимъ эту корреспонденцію предложенъ былъ рефератъ о внутренней миссіи. Обсужденіе миссіонерскихъ вопросовъ на пастырскихъ собраніяхъ Васильковскаго уѣзда въ настоящее время имѣетъ весьма важное значеніе, какъ въ виду прогрессивнаго развитія сектантства и появленія его въ новыхъ мѣстахъ, а также и вслѣдствіе того, что до сихъ поръ еще наше приходское пастырство опредѣленно не сговорилося о миссіонерской своей дѣятельности, измѣняющейся съ закономъ 17 апрѣля о вѣротерпимости.

Священникъ *Д. Топачевскій.*



Протоіерей А. Г. Михалевскій.

(Некрологъ).

11 февраля с. г. въ Бозѣ почилъ, а 14-го погребень благочинный 2-го округа, Черкаскаго уѣзда, протоіерей Андрей Григорьевичъ Михалевскій, бывшій настоятелемъ Ильинской церкви с. Русской Поляны. Покойный о. протоіерей Михалевскій былъ трудолюбивъ, необычайно аккуратенъ и исполнительенъ во всѣхъ дѣлахъ своихъ. Въ отношеніяхъ къ людямъ былъ благорасположенъ, миролюбивъ и заслужилъ благодарную память о себѣ всѣхъ знавшихъ его и выдающееся вниманіе и поощреніе начальства—духовнаго и гражданскаго. Умеръ о. Андрей семидесяти лѣтъ отъ роду, послѣ сорока пяти лѣтъ священства и сорокалѣтняго непрерывнаго несенія различныхъ, возлагавшихся на него начальствомъ, обязанностей.

Чинъ погребенія надъ почившимъ о. Андреемъ совершенъ съ большою торжественностію и истово шестнадцатию іереями, тремя діаконами, при участіи многихъ псаломщиковъ. Изъ рѣчей, произнесенныхъ при погребеніи протоіерея А. Михалевскаго, вотъ одна.

„Достопочтеннѣйшій новопреставльшійся о. протоіерей.

Въ благодарную память за твои сердечныя при жизни отношенія ко всѣмъ намъ и въ скорбномъ чувствѣ разлуки

съ тобой я хочу утѣшить себя и своихъ собратій, здѣ молящихся объ упокоеніи души твоей, свидѣтельствомъ о твоёмъ благочестномъ житіи, служеніи твоёмъ Богу, св. православной церкви, твоимъ духовнымъ чадамъ и намъ грѣшнымъ. Съ дерзновеніемъ свидѣтельствую, что ты могъ-бы сказать намъ о себѣ на прощанье: „*Благодатию Божіею есмь, еже есмь, и благодать Его, яже во мнѣ, не твоя бысть, но паче всѣхъ васъ потрудился*“ (Кор. зач. 155). И подлинно ты, достопочтенный о. протоіерей, потрудился больше всѣхъ насъ.

Къ трудности іерейскаго служенія ты, высокоуважаемый дорогой памяти о. протоіерей, присоединилъ труды и тяжкое бремя въ качествѣ нашего благочиннаго, законоучителя въ училищѣ Лѣснаго Департамента, постояннаго члена правленія Черкаскаго духовнаго уѣзднаго училища. Всѣ сіи обязанности ты исполнялъ ревностно, вѣруя, что должности твои возложены на тебя Самимъ Богомъ, и что, трудясь для людей, ты Господу Христу и Его святой церкви работалъ.

Какъ благочинный, ты былъ добрымъ и мудрымъ руководителемъ нашимъ, неоднократно удерживая насъ отъ недобудуманныхъ поступковъ и заявленій, опытностію и житейскою мудростію своею ограждая насъ, какъ добрый пастырь овецъ, отъ худыхъ послѣдствій нашей горячности и недобудумности. Ты старался выполнить заповѣди Христовы о путяхъ къ блаженству: ты былъ милостивъ къ меньшей братіи нашей—псаломщикамъ, снисходя къ немощамъ ихъ. Ты былъ миротворцемъ, стараясь улаживать мирно, по домашнему, недоразумѣнія и ссоры наши. Ты былъ ко всѣмъ ласковъ, снисходителенъ, благожелателенъ, привѣтливъ, услужливъ, въ предѣлахъ сознанія твоего іерейскаго достоинства. Ты осуществилъ въ жизни завѣтъ Спасителя: „*Будьте мудри, яко змии, и щли, яко голуби*“ (Мѡ. 10. 16). Ты былъ, по апостолу, „*всѣмъ вся*“, чтобы всѣхъ насъ приводить къ миру, порядку и благоденствію. Ты могъ, поэтому, сказать вмѣстѣ съ апостоломъ: *Подвигомъ добрымъ подвизался, теченіе скончалъ, вѣру соблюлъ, нынѣ готовится мнѣ вѣнецъ прав-*

ды, *его-же дастъ мнѣ Господь—праведный судія въ день оный* (2 Тим. 4, 7—8).

А мы—свидѣтели твоего благочестнаго житія—молитвенно напутствуемъ тебя, достопочтеннѣйшій отецъ нашъ, въ жизнь вѣчную словами церковной пѣсни: „Въ вѣрѣ, и надеждѣ, и любви, и кротости, и чистотѣ, и въ священническомъ достоинствѣ благочестно пожилъ еси, приснопамятне. Тѣмъ-же ты превѣчный Богъ, Ему-же и работалъ еси, Самъ вчинить духъ твой въ мѣстѣ свѣтлѣ и краснѣ, идѣже праведнѣи упокоеваются: и получиши на судѣ Христовѣ оставленіе и велію милость.“ (Троп. гл. 2).

Священникъ *І. Григоровичъ*.

Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.

(Изъ газетъ).

Свѣтской печатью оживленно обсуждается вопросъ объ *отношеніи православія и самодержавія*, или общѣ—церкви и государства. Въ „Словѣ“ (1906 г. № 330) появилась замѣтка епископа нарвскаго Антонина, отличающаяся свойственною автору оригинальностью сравненій, отдѣльныхъ словъ и выраженій и общею туманностью. Главная его мысль: „православіе и самодержавіе не только органически не связаны между собою, напротивъ они взаимно отталкиваются“.

На это ему возразилъ проф. Аквилоновъ (Слово 1906 г., № 370), что собственно „христіанство, распространяясь по бѣлу свѣту, не спрашиваетъ о томъ, какая форма правленія господствуетъ въ извѣстныхъ странахъ“. Поэтому ни о какомъ „отталкиваніи“ между православіемъ и самодержавіемъ не можетъ, *не должно* быть рѣчи... *православіе мирно уживается съ фактически существующею въ данной странѣ формою государственнаго правленія*. І. Христосъ признавалъ власть кесаря. Ап. Павелъ писалъ: „всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется“, когда въ Римѣ царствовалъ кровожадный Неронъ. Великіе святители московскіе, мощи которыхъ почиваютъ въ Успенскомъ соборѣ, по-

могали устройству самодержавной Россіи... На это преосв. Антонинъ отвѣчалъ, что собственно онъ имѣеть въ виду *идеальный*, а не фактический порядокъ вещей. По его собственнымъ мудреннымъ словамъ: „утвержденіе, что „православіе и самодержавіе взаимно отталкиваютъ другъ друга“, освѣщаетъ касаніе ихъ отблескомъ впереди свѣтящаго идеала“ (Слово 1906 г., № 397). Разъ рѣчь заходитъ объ идеалѣ, тогда, конечно, дѣло иное. Но зачѣмъ же такимъ рѣшительнымъ и, повидимому, авторитетнымъ словомъ смущать простыя души? И къ чему общія мѣста? Разумѣется, человѣкъ болѣе или менѣе свѣдущій знаетъ, что право, лежащее въ основѣ государства, явилось послѣ грѣхопаденія и вслѣдствіе его. „Кто прольетъ кровь человѣческую, того кровь прольется рукою человѣка: ибо человѣкъ созданъ по образу Божию“ (Быт. IX, 6)—вотъ древнѣйшее правовое опредѣленіе. Оно установленіе Бога. Этимъ постановленіемъ существованіе человѣческой жизни ставится подъ защиту права, и это—право—подъ защиту наказанія (См. *Лотаридъ*, Аполлогія христіанства. 1893 г., стр. 471). Вслѣдствіе этого, едвали можно смотрѣть на *правовое*, хотя бы и самодержавное государство, какъ учрежденіе, враждебное божественному ученію христіанства.

Правовое государство, ограждая отъ произвола и подерживая порядокъ, даже помогаетъ церкви дѣлать свое дѣло. Недаромъ, нѣкоторые отцы церкви въ „удерживающемъ“ явленіи антихриста (2 Сол. II, 7) разумѣли даже римскую власть, какъ выразительницу идеи законности. Совсѣмъ другое дѣло идеальный порядокъ вещей, который наступитъ въ царствѣ славы, когда „Богъ будетъ всяческая во всѣхъ“ (1 Кор. XV, 28), когда упразднится грѣхъ. Тогда, разумѣется, не нужно будетъ право, ибо праведники не нуждаются въ законѣ.

—Въ газетахъ сообщалось, что предъ казнію Шмидта священникъ предложилъ ему принять Св. Дары. Шмидтъ будто бы сказалъ: прежде покажите мнѣ, батюшка, что евангеліе поз-

воляетъ убивать человѣка? Священникъ смѣшался и ничего не отвѣтилъ.

Конечно, замѣшательство въ данномъ случаѣ вполне возможно, но отвѣтить г. Шмидту было не трудно. Не евангеліе, не церковь произнесла смертный приговоръ, а *правовое* государство, защищающее свое право и тысячи, десятки тысячъ жизней. Церковь Христова, не отрицая раньше ея явившейся основы государства (права),—является съ утѣшеніемъ къ преступнику, указывая ему на возможность спасенія, какъ разбойнику на крестѣ, самое большое говоря ему: не бойся смерти тѣла и спасай свою душу, которая не во власти убивающихъ.

—Въ вопросѣ объ отношеніи церкви къ государству не нужно связывать церковь съ *опредѣленною формою* власти и во что бы то ни стало доказывать ея превосходство предъ всѣми другими. Понятно, формы государства могутъ быть различны, и однѣ болѣе приближаются къ идеѣ власти, другія менѣе. Но христіанство не указываетъ формы опредѣленной власти и чрезъ это навсегда преграждаетъ путь церкви ко всякимъ политическимъ агитаціямъ. Весьма горячо ратуетъ противъ неумѣренныхъ ревнителей неразрывнаго союза православія съ неограниченнымъ самодержавіемъ священн. Аггеевъ. „Да придуть же, патетически въ заключеніе восклицаетъ онъ, громы небесные, свидѣтели синайскаго законодательства, на тѣхъ, кто сознательно сѣетъ своею проповѣдью государственной церкви наихудшій видъ атеизма“ (Полярная Звѣзда, № 6—1906 г.). Какъ то нѣсколько неожиданно слышать о „громахъ синайскихъ“ изъ устъ превосходнѣйшаго,—какимъ несомнѣнно себя считаетъ о. Аггеевъ, проповѣдника христіанскихъ началъ.

—В. В. Розановъ въ своей новой статьѣ „Русская церковь“ (Поляр. Звѣзда, 1906 г. № 8) продолжаетъ развивать уже давно извѣстное мнѣніе, что русская церковь усвоила у Византіи односторонній аскетическій идеаль, предпочтеніе смерти жизни. „Жизнь—это ночь; смерть—это разсвѣтъ“.

„Русская вѣра“ (?) враждебна всему живому, крѣпкому и жизнерадостному. „Голгоѳа перенесена въ самый Виѳлеемъ и вытравила въ немъ все радостное, легкое, все общающее и надѣющееся“ (стр. 525—6, 531). Сила писаній г. Розанова заключается не въ логической убѣдительности его доказательствъ, а въ манерѣ писанья, въ его особенномъ литературномъ талантѣ. Достойнымъ оппонентомъ ему является проф. архим. Михайль, несомнѣнно владѣющій литературнымъ даромъ.

—Нѣкто *Вал. Свенцицкий* въ „открытомъ обращеніи вѣрующаго къ православной церкви“, по поводу декабрьскихъ событій въ Москвѣ, сѣтуетъ на то, что церковь тогда не выступила открыто и не сказала: „безбожное дѣло совершаютъ, убивая борцовъ за свободу“. Вѣдь христіанство не можетъ оправдать насилія, а тѣмъ болѣе убійства, съ какой бы стороны оно ни совершалось. По крайней мѣрѣ теперь „церковь должна властно и дерзновенно возвысить свой голосъ и призвать сыновъ своихъ къ покаянію“ (Полярная Звѣзда, 1906 г., № 8, стр. 563). Подобно г. Свенцицкому, писатель *М. О. Меньшиковъ* порицаетъ церковь учащую за слабое участіе въ жизни общественной. „Я хочу, говорить послѣдній, чтобы вы, священники, вспомнили, что такое вы въ этомъ мірѣ и зачѣмъ посланы. Я хочу, чтобы слабые, оглядывающіеся назадъ ушли изъ священства: кто ихъ неволить?... Пусть пастыри идутъ по землѣ и будятъ человѣчество! Пусть голосъ ихъ гремитъ пророчески, пусть онъ будетъ обличителенъ и беспощаденъ, какъ у Іліи, Исаіи, І. Крестителя, какъ у Христа и Его посланниковъ. Пусть возстановится эта древняя благородная миссія на землѣ“... (Новое Время, 1906 г., № 10759).—*Св. Синодъ* въ своемъ послѣднемъ посланіи къ пастырямъ православной церкви идетъ какъ разъ навстрѣчу назрѣвшимъ нуждамъ жизни и побуждаетъ духовенство къ болѣе активному, хотя и безпартійному, участію въ общественной жизни.

Иноепархіальныя извѣстія.

Вопросъ объ устроеніи прихода въ епархіяхъ Орловской, Костромской, Тамбовской и Ставропольской.—Приходскія бібліотеки-читальни.—Освобожденіе благочинныхъ отъ обязанностей „сборщика“.—Большой вопросъ о второбрачіи священниковъ.—Тяжелое положеніе прих. духовенства во Владивостокской епархіи.—Варшавскій епарх. съездъ.

—Маріавиты въ Привисл. краѣ.

—Духовенство епархій—Орловской, Костромской, Тамбовской и Ставропольской съ энергіей заботится объ устроеніи приходской жизни посредствомъ открытія приходскихъ собраний и церковно-приходскихъ совѣтовъ. Вопросу объ устроеніи прихода посвящены были въ Орловской епархіи два собранія духовенства и мірянъ, 11 и 21 февраля. Особенно настаивалъ на неотложной необходимости благоустроенія прихода самъ епархіальный преосвященный, епископъ Серафимъ. Въ качествѣ одного изъ результатовъ совѣщаній по этому вопросу духовенства и мірянъ на страницахъ Орловскихъ Епарх. Вѣдом. появилось поученіе объ обновленіи приходской жизни, составленное каедрал. протоіереемъ М. Смирновымъ, и воззваніе къ прихожанамъ о необходимости содѣйствовать пастырямъ по вопросу объ устроеніи церковно-приходской жизни (№ 9, 1906 г.).

—Костромскимъ пастырскимъ собраніемъ принята слѣдующая программа дѣятельности церковно-приходскихъ совѣтовъ въ г. Костромѣ.

„Первою заботою церковно-приходского совѣта долженъ быть приходскій храмъ, его благоуукрашеніе и благолѣпіе, какъ съ наружной, такъ и съ внутренней стороны; чтеніе и пѣніе въ храмѣ.

Второю задачею должны быть духовно-просвѣтительныя дѣли прихода и изысканіе средствъ къ осуществленію ихъ: открытіе приходскихъ училищъ, гдѣ это нужно и возможно, открытіе приходскихъ бібліотекъ при церквахъ, устройство религіозно-нравственныхъ чтеній съ участіемъ въ послѣднихъ самихъ прихожанъ.

Третьею заботою служить изысканіе и расходование средств на благотворительныя нужды прихода, какъ-то: помощь сиротамъ, увѣчнымъ и всѣмъ лишеннымъ трудоспособности, подысканія занятій безработнымъ, уменьшеніе профессиональных нищихъ, забота о безпомощныхъ больныхъ, помощь въ несчастныхъ случаяхъ и устройство приходскихъ богадѣленъ и церковныхъ зданій.

Вообще предметомъ сужденій церковно-приходскихъ совѣтовъ должны быть и духовныя, и матеріальныя нужды прихода“. (Приб. къ офф. ч. К. Е. В. № 5, 1906 г.).

—Въ Ставропольскихъ Епарх. Вѣд. (№ 4) опубликованъ актъ объ открытіи (22 янв. 1906 г.) приходскаго совѣта при Ставропольскомъ кафедральномъ соборѣ. Задачи этого новооткрытаго прих. совѣта совпадаютъ съ тѣми, какія рекомендованы Костромск. пастырск. собраніемъ.

Вообще нужно сказать, что въ послѣднее время духовенство многихъ епархій, при обсужденіи вопроса о приходскихъ совѣтахъ, выражаетъ менѣе, чѣмъ еще недавно, опасеній относительно присвоенія этими учрежденіями въ свое распоряженіе суммъ собственно церковныхъ—свѣчныхъ и кошелековыхъ.

—Благочинническими собраніями духовенства Екатеринбургской и Новгородской епархій высказаны желанія открыть приходскія бібліотеки для удовлетворенія повсемѣстной потребности прихожанъ въ чтеніи. Идя навстрѣчу этой насущной потребности прихожанъ, преосвященный Ставропольскій Агаѳодоръ разрѣшилъ открыть при церквахъ епархій народныя бібліотеки-читальни, перечисливъ въ нихъ изъ церковныхъ бібліотекъ подходящія книги; на первоначальную обстановку и выписку книгъ архинастырь разрѣшилъ расходовать изъ церковныхъ суммъ до 100 рублей одновременно и до 50 рублей—ежегодно. Книги въ этихъ бібліотекахъ должны быть только религіозно-правственнаго содержанія, а періодическія изданія—духовныя. (Ставр. Е. В.).

—Вятскія Епарх. Вѣдом. ставятъ на очередь вопросъ объ отдѣленіи отъ должности благочиннаго должности завѣдующаго церковно-причтовыми сборами (№ 9 1906 г.). По уѣздному составителю замѣтки по этому вопросу, обязанность „сборщика“ всевозможныхъ налоговъ и податей съ духовенства и церковей—одна изъ самыхъ странныхъ функцій благочинныхъ, вызывающая съ ихъ стороны справедливыя сѣтованія и препятствующая имъ выполнить свой долгъ, соотвѣтственный названію благочиннаго.

—Волинскія и Оренбургскія Епарх. Вѣдомости высказываются „по больному вопросу“ о второбрачіи священниковъ. Вопросъ рѣшается въ отрицательномъ смыслѣ,—въ Волинск. Е. В. (№ 7) на основаніи жизненныхъ справокъ, а въ Оренбургск. Е. В. (№ 5)—на основаніи каноническихъ правилъ.

—Владивостокскія Епарх. Вѣдом. сообщаютъ изъ приходской жизни факты, какъ печально отразилось враждебное церкви и духовенству освободительное движеніе на церковной жизни края (№ 2, 1906 г.). Прихожане на попечительскихъ сходахъ постановляютъ: не отапливать церкви (даже и въ алтарѣ), не давать духовенству ружнаго пособія, уменьшить до мѣнѣе, плату за требы. При такомъ положеніи годовой бюджетъ приходского причта (въ довольно многолюдномъ приходѣ) составитъ не болѣе 200 руб. въ годъ. Какъ же жить-то священнику съ семьей?!

—Въ № 4 Варшавскаго Епарх. Листва дано краткое сообщеніе о происходившемъ 10—12 янв 1906 г. епархіальномъ съѣздѣ духовенства въ г. Варшавѣ. Этотъ съѣздъ былъ первымъ послѣ выдѣленія (полгода тому назадъ) Варшавской епархіи изъ соединенной Холмско-Варшавской. На съѣздъ прибыли депутаты отъ всѣхъ причтовъ всѣхъ 59 приходоу, изъ которыхъ состоитъ Варшавская епархія, обнимающая пространство въ 8 губерній.

Послѣ съѣзда въ архіерейскихъ покояхъ происходило засѣданіе депутатовъ съѣзда и видныхъ представителей изъ мірянъ по вопросу объ устроеніи приходской жизни. Въ

этомъ собраніи міряне предложили пастырямъ принять наиболѣе живое участіе въ общественно-политической жизни государства. Пастыри, принявъ это предложеніе съ благодарностію, заявили, что дѣлу государственному они могутъ послужить только тѣми путями, которыми всегда жива церковь, т. е. служители церкви и Христа должны вносить въ общество только Его—Христа правду, любовь и миръ.

—Въ № 5 того же Епархіальнаго Листка дана болѣе или менѣе обстоятельная замѣтка о сектѣ маріавитовъ, съ которой ведетъ усиленную борьбу римско-католическое духовенство Привислянскаго края. Секта возникла въ Плоцкѣ въ 1893 году. Маріавитами сектанты называются отъ имени Пресв. Богородицы—*Марія* и лат. слова *vita*. Цѣль союза маріавитовъ состоитъ въ слѣдующемъ: стремиться къ тому: 1) дабы весь міръ вездѣ отдавалъ надлежащую хвалу Господу Иисусу Христу въ Св. Дарахъ; 2) дабы, молясь Ему и Его Божественной Матери, люди покинули свои грѣхи и исполняли заповѣди Божіи; 3) дабы всѣ вѣрно исполняли свои обязанности, возложенныя на нихъ Провидѣніемъ, имѣя въ виду вѣчную за это награду, а не исключительно земную. Члены союза маріавитовъ стараются вести образъ жизни монашескій, соблюдая три обѣта—нищеты, послушанія и цѣломудрія. Союзъ маріавитовъ состоитъ изъ четырехъ категорій: священниковъ, дѣвиць—маріавитокъ, терціаріевъ (простолюдиновъ, помогающихъ священникамъ въ ихъ духовномъ трудѣ) и адораторовъ, имѣющихъ главную цѣль молиться предъ Св. Дарами обыкновенно одинъ часъ въ мѣсяцъ, или, по крайней мѣрѣ, одинъ часъ въ годъ.

По нашему мнѣнію, выявленію маріавитства много содѣйствовало само католичество догматомъ о непорочномъ зачатіи Богоматери, являющемся въ сознаніи большинства католиковъ обоготвореніемъ Пресвятой Дѣвы Маріи.

Бібліографическая замѣтка.

Священникъ А. А. Глаголевъ: 1) Иерусалимъ библейско-іудейскій и частію—современный въ историко-археологическомъ отношеніи. 2) Седьмой всемірный сіонистскій конгрессъ въ еврействѣ.

Рекомендуемъ читателямъ двѣ названныя брошюры почтеннаго сотрудника нашего епархіального органа—священника А. А. Глаголева.

Для небольшой брошюры объ Иерусалимѣ авторъ далеко предмету изслѣдованія весьма много цѣннаго матеріала, какъ изъ литературы иностранной, такъ и русской. Эскизъ Иерусалима написанъ о. А. А. Глаголевымъ не яркими красками, а строгими научными линиями. Справедливость требуетъ признать брошюру объ Иерусалимѣ необходимымъ научнымъ пособіемъ для о. о. законоучителей.

Въ брошюрѣ—„Седьмой всемірный сіонистскій конгрессъ въ еврействѣ“—авторъ даетъ дополненіе къ своему ранѣе выпущенному труду—„Сіонистское движеніе въ современномъ еврействѣ и отношеніе этого движенія къ всемірно-исторической задачѣ библейскаго Израиля“ (отзывъ данъ въ Кіевск. Еп. Вѣд. 1905 г. № 25, стр. 641—642). Седьмой сіонистскій конгрессъ ознаменовался формальнымъ расколомъ въ сіонистскомъ движеніи. Большая часть брошюры передаетъ, какъ произошелъ этотъ расколъ. Отколовшаяся отъ „чистаго сіонизма“ еврейская сіонистская интеллигенція сыграла видную роль и въ „освободительномъ движеніи“ въ Россіи. Замѣчаніе объ этомъ дается на послѣднихъ страницахъ брошюры. Обѣ брошюры можно выписывать изъ Редакціи журнала—„Труды Кіевской духовной Академіи“.

Объявленія.

Къ собратіямъ-пастырямъ по поводу изданія вѣроучительныхъ листковъ.

Его Высокопреосвященство Владыка Митрополитъ благословилъ изданіе и распространеніе въ епархіи вѣроучительныхъ листковъ на средства Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета. Дѣло это я принялъ на себя подъ руководствомъ преосвященнаго епископа Платона. Но дѣло это общепастырское, превышающее силы одного человѣка. Съ полною вѣрою въ отзывчивость собратьевъ-пастырей епархіи, я обращаюсь къ нимъ съ покорнѣйшей просьбой—помочь мнѣ какъ въ составленіи, такъ и въ распространеніи листковъ.

Цѣль изданія этихъ листковъ—научить нашихъ простолюдиновъ православной вѣрѣ и объяснить имъ установленія церковныя, а также попутно помочь разобраться въ сектантскихъ измышленіяхъ. Для составленія этихъ листковъ не нужно ни большото богословскаго образованія, ни особаго богословскаго глубокомыслія. Но нужна теплая вѣра, знаніе души христіанской и умѣнье писать на понятномъ народу языкѣ. Кто обладаетъ этими драгоценными качествами, помогите составленію листковъ!

Темы для листковъ могутъ быть по выбору составителей самыя разнообразныя, но обязательно вѣроучительныя, т. е. онѣ должны касаться догматовъ вѣры и установленій церковныхъ. Содержаніе листка должно разсматривать одинъ опредѣленный вопросъ. Присланное подлежитъ сокращенію и исправленію редактора. Размѣръ листковъ только двоякій: двѣ или четыре страницы формата Епархіальныхъ Вѣдомостей крупнаго шрифта. За трудъ можетъ быть предложена плата до 20 руб. отъ печатнаго листа (16 печатныхъ страницъ). Рукописи должны быть присылаемы по моему адресу (Кіевъ, Лукіяновка, Ѳедоровскій пр.).

Плата за листки будетъ взиматься самая незначительная: копѣекъ 30 за сотню и 3 рубля за тысячу. Бѣднымъ приходятъ листки могутъ высылаться бесплатно, по засвидѣтельствуванію миссіонера или благочиннаго. Для удобства полученія листовъ, склады ихъ въ Кіевѣ будутъ находиться въ разныхъ мѣстахъ: въ типографіи возлѣ Михайловскаго монастыря (Трехсвятительская, д. № 5) и въ кіоскѣ Св. Владимірскаго братства возлѣ Софійскаго собора, въ Религіозно-Просвѣтительномъ Обществѣ. Быть можетъ удастся устроить склады и въ епархіальныхъ свѣчныхъ лавкахъ. Оглавленіе, указывающее на содержаніе каждаго листка, будетъ публиковаться въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Въ первую серію листовъ войдутъ такіе, которые полезно будетъ раздавать при совершеніи таинствъ: бабкѣ, женѣ—родильницѣ, кумовьямъ, исповѣдующимся, причастникамъ, брачующимся и больнымъ.

Епарх. миссіонеръ свящ. *Савва Потькинъ*.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

Протоіеря **Д. М. Митова**.

Церковь, паствы и общество въ современной жизни.

Выпускъ I.

Цѣна 30 коп. съ перес.

Выписывать можно изъ Редакціи Трудовъ Кіевской дух. Академіи.

2—3

За редактора неофф. части священникъ *І. Троицкій*.

Содержаніе. Христосъ воскрес!—Паствы и общество на Пасху.—Нѣсколько словъ по вопросу о благочинническихъ бібліотекахъ.—Кое что объ улучшеніи быта сельскаго духовенства.—Изъ епархіальной жизни.—Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Иноепархіальныя извѣстія.—Бібліографическая замѣтка.—Объявленія.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра. Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мeringовская улица.