

ТУЛЬСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(53-й годъ изданія).

За 1—8 августа.

№ 29—30.

1915 года.

Подписная цѣна

въ годъ съ доставкою и пересыл-
кой—5 руб.

Подписка принимается

въ редакціи Епарх. Вѣдом. при
Тул. Дух. Консенсоріи.

Часть официальная.

Опредѣленіе Епархіальнаго Начальства.

О созывѣ XXXV Епархіальнаго съѣзда.

Опредѣленіемъ Тульского Епархіальнаго Начальства постановлено: будущій очередной XXXV съѣздъ духовенства Тульской епархіи разрѣшить созвать на 15 Декабря 1915 года, о чемъ и сообщить Предѣдателю Предсъѣздной Комиссіи священнику Александру Раевскому, всѣмъ учебнымъ заведеніямъ Тульской епархіи, Тульскому Свѣчному Епархіальному Заводу, Тульскому Епархіальному Училищному Совѣту и

Эмеритальной Кассѣ и послать циркулярные указы окружнымъ благочиннымъ для объявленія духовенству епархіи съ разъясненіемъ, что всѣ учрежденія и лица, имѣющія обратиться къ будущему Епархіальному XXXV съѣзду съ дѣлами и прошеніями должны представить оныя въ Предсѣздную Комиссію къ 1-му Сентября с. г., а ходатайствующіе о пособіи или принятіи на общепархіальное содержаніе своихъ дѣтей представляютъ въ Совѣты училищъ вмѣстѣ съ своими прошеніями удостовѣренія окружныхъ благочинническихъ собраний о своей бѣдности и многосемейности.

Перемѣны по службѣ.

Рукоположенъ псаломщикъ церкви села Суханова, Епифанскаго уѣзда, *Александръ Щепетевъ* во священника къ церкви села Пречистенскаго-Кобелева, Крапивенскаго уѣзда—20 іюля.

Временно опредѣленъ на штатную иподіаконскую вакансію къ Тульскому Успенскому Кафедральному Собору іеродиаконъ Тульскаго Архіерейскаго Дома, *Проконій* — 17 іюня.

Исключена изъ списковъ за смертію монахиня Тульскаго Успенскаго женскаго монастыря *Нарфенія* (Емельянова) — 2 іюля.

Поступили слѣдующія пожертвованія.

Поступили слѣдующія пожертвованія: въ Тульскій Богородичный, что въ Щегловѣ, монастырь отъ крестьянки Александры Пановой пожертвовано 100 руб. вѣчнымъ вкладомъ за поминовеніе ея сродниковъ, въ церковь села Першина, Алексинскаго уѣзда, отъ неизвѣстнаго—250 руб. на нужды и благоуукрашеніе церкви и въ церковь села Медвѣдокъ, того же уѣзда, отъ неизвѣстнаго — икона Казанской Божіей Матери стоимостью 100 руб.

КОПИИ

протоколовъ Съѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства Бѣлевскаго училищнаго округа за 1915-й годъ.

Протоколъ № 1.

1915 года іюня 10 дня. О.о. уполномоченные Бѣлевскаго училищнаго округа, собравшись въ зданіи Бѣлевскаго духовнаго училища, въ количествѣ 17 человекъ подъ предсѣдательствомъ уполномоченнаго 1-го Одоевскаго округа священника Николая Бурцева, по молитвѣ Святому Духу, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя Съѣзда.

Единогласно избраны: предсѣдателемъ Съѣзда священникъ Николай Бурцевъ и дѣлопроизводителемъ священникъ Николай Рождественскій.

На семь протоколѣ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Парфеніемъ, Архіепископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, отъ 15 іюня 1915 года, положена резолюція: *« Утверждается »*.

Протоколъ № 2.

1915 года іюня 10 дня. Съѣздъ духовенства Бѣлевскаго училищнаго округа читалъ больничную вѣдомость Бѣлевскаго духовнаго училища за время съ 3-го іюня 1914 года по 1 іюня 1915 года и призналъ веденіе дѣла медицинскимъ персоналомъ заслуживающимъ одобренія.

Резолюція Его Высокопреосвященства за № 3112 отъ 15-го іюня 1915 года : *« Смотрѣно »*

Протоколъ № 3.

1915 года іюня 10 дня. Съѣздъ духовенства Бѣлевскаго училищнаго округа слушалъ доклады временно-ревизионнаго Комитета по Бѣлевскому духовному училищу о результатахъ

произведенной имъ съ 1-го по 2-е іюня 1915 года ревизіи экономическаго отчета училища за 1914 г. о суммахъ, ассигнуемыхъ на штатное содержаніе лицъ управленія и учащихся въ училищѣ; отчетъ о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ, употребленныхъ на содержаніе онаго училища изъ мѣстныхъ источниковъ и журналы временно-ревизіоннаго Комитета о произведенныхъ ревизіяхъ и освидѣтельствованія намѣченныхъ суммъ училища.

Постановилъ: доклады временно-ревизіоннаго Комитета и журналы принять къ свѣдѣнію, при этомъ просить Его Высокопреосвященство разрѣшить временно-ревизіонному Комитету при производствѣ ревизіи дѣль училища принимать во вниманіе постановленія окружнаго Съѣзда, утвержденныя Его Высокопреосвященствомъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства отъ 15 іюня 1915 года: «*Утверждается*».

Протоколь № 4.

1915 года іюня 10 дня. Съѣздъ духовенства Бѣлевскаго училищнаго округа разсматривалъ по существу отчетъ о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ, употребленныхъ на содержаніе Бѣлевскаго духовнаго училища въ 1914 году.

Постановилъ: признать отчетъ въ общемъ правильнымъ. Усматривая же изъ отчета, что по статьѣ годовой мелкій ремонтъ и ремонтъ печей и здашіи показана значительная передержка противъ смѣтнаго назначенія, въ суммѣ 323 р. 18 коп., несмотря на особое ассигнованіе 300 руб. по этой статьѣ, Съѣздъ по внимательномъ обсужденіи, нашелъ необходимымъ просить Правленіе училища на будущее время, при составленіи смѣты, въ случаѣ несомнѣнно ожидаемаго увеличенія расхода по этой статьѣ, сверхъ 500 руб., входить съ особымъ докладомъ на очередной Съѣздъ духовенства; въ случаѣ же, если неожиданно окажется необходимымъ производство ремонта съ превышеніемъ той же суммы, по утвержденіи смѣты, составлять особое журнальное постановленіе Правленія на сей случай, съ предварительнымъ осмотромъ подлежащихъ ремонту частей здашіи съ участіемъ членовъ ревизіонной комиссіи. Кромѣ того при разсмотрѣніи отчета училища Съѣздъ усмотрѣлъ, что въ числѣ прирѣзываемыхъ на

общія средства духовенства находятся лица членовъ причта, рожденныя до вступленія въ клиръ ихъ родителей, постановилъ: находя такое положеніе незаконнымъ и обременительнымъ для духовенства, просить Правленіе училища впредь таковыхъ лицъ на казенное содержаніе не принимать и пособія не оказывать, хотя бы они и были даже сиротами.

Резолюція Его Высокопреосвященства отъ 15 іюня 1915 года: «*Утверждается*».

Протоколь № 5.

1915 года іюня 10 дня. Съѣздъ духовенства Бѣлевскаго училищнаго округа слушалъ словесный докладъ Правленія училища по поводу отношеній Правленія Кассы духовенства 1) отъ 5 января 1915 года за № 4, въ которомъ Правленіе училища извѣщаетъ о полученіи 3300 руб. процентовъ и въ погашеніе долга, 2) отъ 28 апрѣля 1915 года за № 312, въ которомъ Правленіе училища извѣщаетъ, что оно должно вносить не 3300 руб., а 3500 руб. неизвѣстно по какимъ даннымъ.

Постановилъ; въ виду разнорѣчія въ отношеніяхъ Правленія Кассы духовенства поручить Правленію училища путемъ сношеній выяснитъ настоящее положеніе дѣла.

Резолюція Его Высокопреосвященства отъ 15-го іюня 1915 года: «*Утверждается*».

Протоколь № 6.

1915 года іюня 15 дня. Съѣздъ духовенства Бѣлевскаго училищнаго округа слушалъ:

1) докладъ Правленія училища объ ассигнованіи 50 р. на проводы учениковъ до ст. Горбачево Ряз.-Ур. ж. д.

Постановилъ: отпустить на проводы учениковъ до стціи Горбачево 50 рублѣй согласно смѣтѣ Правленія училища.

2) докладъ Правленія училища объ увеличеніи жалованья надзирателю училища до 35 руб. въ мѣсяць.

Постановилъ: увеличить въ настоящее время жалованье штатному надзирателю училища на 5 руб. въ мѣсяць, т. е. выдавать вознагражденіе въ размѣрѣ 25 руб. въ мѣсяць и

вести пятилѣтнія прибавки вознагражденія въ размѣрѣ 60 руб. годовыхъ.

3) докладъ Правленія училища о возстановленіи прежней нормы содержанія по должности эконома училища 20 руб. въ мѣсяць.

Постановилъ: возстановить прежнюю норму содержанія по должности эконома училища—20 руб. въ мѣсяць, начиная съ 1-го Сентября 1915 года.

4) Докладъ Правленія училища о сохраненіи содержанія семействамъ лицъ духовнаго вѣдомства, призваннымъ на дѣйствительную военную службу изъ запаса, согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 26 августа 1914 г. за № 7650, за службу ихъ въ Бѣлевскомъ духовномъ училищѣ въ слѣдующемъ размѣрѣ: 1) Ивану Гурову, имѣющему жену и 2 дѣтей, $\frac{2}{3}$ изъ оклада содержанія въ 7 руб. въ мѣсяць т. е. 4 руб. 66 $\frac{2}{3}$ коп. въ мѣсяць съ сентября 1914 года, 2) Михаилу Матюхину, при тѣхъ же условіяхъ, изъ оклада въ 8 руб. въ мѣсяць, т. е. 5 руб. 33 $\frac{1}{3}$ коп. ежемѣсячно съ Сентября 1914 года; 3) Ивану Хавторину, имѣющему жену и 7 человекъ дѣтей полный окладъ содержанія по 9 руб. въ мѣсяць съ 5 апрѣля 1915 года; 4) Петру Шибанову, имѣющему жену и 3 дѣтей $\frac{2}{3}$ изъ оклада въ 9 рублей, т. е. 6 руб. въ мѣсяць съ 4 апрѣля 1915 года.

Постановилъ: выдавать вознагражденіе вышеуказаннымъ лицамъ по расчету Правленія училища изъ общихъ училищныхъ средствъ.

5) докладъ Правленія училища и смѣту на капитальный ремонтъ половъ въ квартирѣ надзирателя и эконома и прилегающихъ къ нимъ корридорахъ съ замѣной деревянныхъ балокъ желѣзными въ будущее лѣто и окраски крыши училища.

Постановилъ: ремонтъ половъ въ квартирѣ надзирателя и эконома и прилегающихъ къ нимъ корридорахъ съ замѣной деревянныхъ балокъ желѣзными и окраску крыши училища произвести, отпустивъ на этотъ предметъ изъ специально ассигнуемыхъ на капитальный ремонтъ средствъ сумму въ размѣрѣ смѣтнаго исчисленія, но съ возможной экономіей средствъ.

6) докладъ Правленія училища о непредставленіи взноса псаломщикомъ села Болотскаго 1-го Благочинническаго округа

Одоевскаго уѣзда Павломъ Златоверховниковымъ въ размѣрѣ 2 рублей.

Постановилъ: Просить Тульскую Духовную Консисторію сдѣлать распоряженіе о немедленномъ взысканіи съ псаломщика села Болотскаго Павла Златоверховникова причитающагося долга.

7) словесный докладъ Правленія училища о непредставленіи недоимки подушнаго и подесятиннаго сбора благочиннымъ 1-го Одоевскаго округа 2 руб.

4-го Одоевскаго округа 14 руб. 29 коп.

Постановилъ: просить означенныхъ о.о. Благочинныхъ немедленно представить указанную за ними недоимку.

8) Прошеніе священника 3 Чернскаго округа села Папутина Николая Соколова о сложеніи съ него недоимки въ суммѣ 20 рублей за содержаніе сына Сергія, обучающагося въ Бѣлевскомъ духовномъ училищѣ.

Постановилъ: за недостаткомъ средствъ въ просьбѣ о. Соколова отказать.

Резолюція Его Высокопреосвященства отъ 15 іюня 1915 года: «*Утверждается*».

Протоколь № 7.

1915 года іюня 11 дня. Съѣздъ духовенства Бѣлевскаго училищнаго округа, разсмотрѣвъ смѣту прихода и расхода денежныхъ суммъ по содержанію Бѣлевскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ на 1916 годъ сравнительно со смѣтою 1915 года и отчетомъ за 1914 годъ.

Постановилъ произвести слѣдующія измѣненія: Въ смѣтѣ поступленій на 1916 годъ: по пункту 3 плату за содержаніе въ общежитіи учениковъ инословныхъ и инонархіальныхъ установить въ 120 руб., въ виду дороговизны жизненныхъ продуктовъ и дѣйствіе этой статьи ввести со второй половины 1915 года; по п. 8 му плату за пищевые отбросы увеличить на 61 рубль, по пункту 11-му дополнительный сборъ по 3 р. 25 коп. съ причта, въ суммѣ 900 руб.—отмѣтить.

По смѣтѣ расхода на 1916 годъ: по пункту 5 луку отпустить 50 мѣръ; по пункту 3—на приобрѣтеніе спальныхъ принадлежностей отпустить 150 руб., при этомъ Съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы существующая инвентарная кни-

га была ведена систематично и правильно и чтобы ревизионная комиссия повѣряла по этой книгѣ наличность имущества и дѣлала соответствующую надпись о свидѣтельствovanii, по пункту 5—на приобрѣтеніе принадлежностей для гимнастики отпустить 25 руб. въ виду повышенныхъ средствъ по другимъ статьямъ. На пополненіе столовой посуды отпустить 50 рублей; на пополненіе старой кухонной посуды въ ассигновкѣ откатать; на ремонтъ старыхъ и покупку новыхъ лампъ отпустить 30 руб., на вставку и обмазку оконныхъ стеколъ отпустить 50 руб., на приобрѣтеніе 1 смѣны скатертей и салфетокъ статью изъ смѣты исключить; на блузы и фартуки для служителей отпустить 10 рублей; на покупку тряпокъ въ ассигновкѣ отказать; на опилки отпустить 3 рубля, на приобрѣтеніе предметовъ мелкаго инвентаря отпустить 25 руб., на выписку духовныхъ журналовъ отпустить 15 рублей. Въ остальномъ признать смѣту составленной правильно, согласной дѣйствительнымъ потребностямъ училищной жизни и установленнымъ нормамъ. Что же касается цѣнъ на продукты, составленныхъ примѣнительно къ дѣйствовавшей въ г. Бѣлевѣ таксѣ, которыя представляются повышенными, то Съѣздъ, признавая ихъ нѣкоторую ненормальность, допускаетъ примѣненіе ихъ на нынѣшнее не совсѣмъ нормальное время и принимая смѣту просить Правленіе училища вести хозяйство—до установленія нормальной жизни, соблюдая хозяйственную расчетливость и избѣгая, по возможности, приобрѣтенія новыхъ вещей въ виду дороговизны.

Резолюція Его Высокопреосвященства отъ 15 іюня 1915 года: «*Утверждается*».

Протоколь № 8.

1915 года іюня 11 дня. Съѣздъ духовенства Бѣлевскаго училищнаго округа избралъ на новое трехлѣтіе членовъ Правленія Бѣлевскаго духовнаго училища; избранными закрытой баллотировкой большинствомъ голосовъ оказались:

Священникъ Успенской г. Бѣлева церкви Митрофанъ Мерцаловъ (15—1), Священникъ Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря г. Бѣлева Димитрій Сахаровъ 13—3) и священникъ Петропавловской г. Бѣлева церкви Андрей Нарциссовъ (14—5) и кандидатомъ священникъ Николаевской,

что въ Казачьей слободѣ, г. Бѣлева церкви Іоаннъ Тихоновскій.

Резолюція Его Высокопреосвященства отъ 15 іюня 1915 года: «*Утверждается*».

Протоколъ № 9.

1915 года іюня 11 дня. Съѣздъ о.о. уполномоченныхъ Бѣлевскаго Училищнаго Округа избралъ членовъ временнаго ревизионнаго Комитета по Бѣлевскому духовному училищу и избранными оказались закрытою баллотировкою: священникъ Петропавловской г. Бѣлева церкви о. Михайль Щегловъ, священникъ села Мишиной Поляны Бѣлевскаго уѣзда о. Іоаннъ Сильверстовъ и села Казанскаго Богородицкаго уѣзда священникъ о. Сергій Рождественскій и кандидатомъ священникъ села Троицкаго Одоевского уѣзда о. Сергій Новгородскій.

Комиссія имѣетъ право производить фактическую ревизию хозяйства училища по своему усмотрѣнію и получать прогоны по дѣйствительному расходу изъ суммъ училища.

Резолюція Его Высокопреосвященства отъ 15 іюня 1915 года: «*Утверждается*».

Протоколъ № 10.

1915 года іюня 11 дня. Бѣлевскій Окружной Съѣздъ духовенства, осмотрѣвъ состояніе храма при училищѣ и найдя его въ образцовомъ порядкѣ.

Постановилъ: принимая во вниманіе усердіе въ этомъ дѣлѣ церковнаго старосты надворнаго совѣтника Владиміра Григорьевича Деменкова и его личныя жертвы, ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о поощреніи его полезной дѣятельности наградой.

Резолюція Его Высокопреосвященства отъ 15 іюня 1915 года за № 3120: «*Согласенъ*».

Протоколъ № 11.

1915 года іюня 11 дня. Бѣлевскій Окружной Съѣздъ духовенства, рассмотрѣвъ подлежація его обсужденію вопросы по дѣламъ Бѣлевскаго духовнаго училища, постановилъ: составленные протоколы 11 номеровъ представить на размо-

трѣніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Пареенія, Архіепископа Тульскаго и Бѣлевскаго и просить о напечатаніи оныхъ протоколовъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства отъ 15 іюня 1915 года: «*Протоколы напечатать*».

Съ подлиннымъ вѣрно.

И. д. смотрителя училища *Григорій Мякинъ*.

Къ протоколамъ 34 Съѣзда духовенства Тульской Епархіи.

ЖУРНАЛЬ № 7-й,

отъ 3-го іюня 1915 года,

Совѣта Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища.

СЛУШАЛИ:

I. Объясненія, данныя 34-му Тульскому Епархіальному Съѣзду Предсѣдателемъ Совѣта Училища, протоіереемъ Влад. Введенскимъ, по поводу двухъ протоколовъ Ревизіонной Комиссіи (избранной 33 Епархіальнымъ Съѣздомъ) о результатахъ двухкратныхъ ревизій (16—18 мая и 30 августа 1914 года) Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища

II. Заявленіе члена Совѣта, священника А. Богоявленскаго, по поводу названныхъ протоколовъ Ревизіонной Комиссіи.

Примѣчаніе: Объясненія о. Предсѣдателя (изложенныя письменно) и заявленіе члена Совѣта, священ. А. Богоявленскаго, при семъ прилагаются.

ПОСТАНОВИЛИ:

I. Признавая объясненія, данныя о. Предсѣдателемъ 34 Епархіальному Сѣзду совершенно правильными, считая ихъ вмѣстѣ съ тѣмъ необходимыми для надлежащаго освѣщенія хозяйственной жизни училища, покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство о напечатаніи ихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ на ряду съ протоколами Сѣзда, — что будетъ въ полномъ согласіи и съ пожеланіемъ о.о. депутатовъ Сѣзда, высказаннымъ о. Предсѣдателю.

Предсѣдатель, Протоіерей В. Введенскій.

Начальница Училища А. Шредеръ.

Инспекторъ кл. прот. Евг. Благодаровъ.

Членъ Совѣта свящ. Петръ Воскресенскій.

Членъ Совѣта свящ. Ал. Богоявленскій.

Членъ Совѣта М. Спасскій.

II. Усматривая въ протоколахъ Ревизионной Комиссіи тяжкое служебное обвиненіе члена Совѣта, свящ. А. Богоявленскаго, а въ лицѣ его и всего Совѣта, допускающаго къ веденію столь отвѣстнаго дѣла такое якобы несправное лицо и, принимая во вниманіе объясненіе о. Богоявленскаго, подтвержденное о. Предсѣдателемъ и однимъ изъ членовъ Совѣта, — Совѣтъ Училища, съ своей стороны, считаетъ себя нравственно вынужденнымъ отнестись къ этому необоснованному обвиненію съ полной серьезностью, и усердно ходатайствуетъ предъ Его Высокопреосвященствомъ объ огражденіи на будущее время Совѣта училища и отдѣльных членовъ его отъ подобнаго рода незаслуженныхъ порочащихъ ихъ доброе имя, отзывовъ, и о разрѣшеніи напечатать заявленіе о. Богоявленскаго и вынесенное по поводу этого заявленія определеніе Совѣта въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію епархіальнаго Духовенства.

На подлинномъ положена резолюція Его Высокопреосвященства отъ 8 іюня 1015 года: *«Въ редакцію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія подъ заголовкомъ: «Къ протоколамъ 34 Сѣзда духовенства Тульской Епархии».*

ОБЪЯСНЕНІЯ,

данныя (лично) 34-му Тульскому Епархіальному Съѣзду Предсѣдателемъ Совѣта Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища—Протоіереемъ В. Введенскимъ, по поводу двухъ протоколовъ Ревизіонной Комиссіи (избранной 33-мъ Еп. Съѣздомъ) о результатахъ двукратныхъ ревизій (16—18 мая и 30 августа 1914 года) Бѣлевскаго Епархіальнаго училища.

Настоящимъ объясненіямъ необходимо предпослать нѣкоторыя общія замѣчанія. 34-му Тульскому Епархіальному Съѣзду благоугодно было особою телеграммой (отъ 20 января 1905 года) просить Совѣтъ Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища командировать на Съѣздъ кого-либо изъ членовъ Совѣта для совмѣстнаго участія въ обсужденіи смѣты названнаго училища и другихъ вопросовъ, касающихся училища. Нельзя не высказать, что такое вниманіе къ Бѣлевскому Епархіальному училищу крайне симпатично и симптоматично! За все время существованія училища (съ 1900 г.)—это первое приглашеніе на Съѣздъ представителя Совѣта училища. Раньше, обычно, дѣлалось такъ: Совѣтъ составлялъ смѣту, писалъ доклады, просилъ ассигнованій на экстраординарные расходы и все свои просьбы отсылалъ на Съѣздъ. Съѣзды читали наши бумаги, урѣзывали смѣты, отказывали или давали ассигнованій на экстраординарные расходы и все свои просьбы отсылалъ на Съѣздъ. Съѣзды читали наши бумаги, урѣзывали смѣты, отказывали или давали ассигнованія, и все это дѣлалось, такъ сказать, заочно. Представителя отъ Совѣта училища, который могъ бы дать соотвѣтствующія объясненія, разъясненія, какъ лицо, близко знающее училище и его нужды, не было. Правда, на Съѣздахъ былъ уполномоченный отъ духовенства города Бѣлева, но вѣдь онъ жизни училища, его нуждъ и потребностей или вовсе не знаетъ или мало знаетъ. Совѣтъ училища всегда долго (послѣ Съѣзда) оставался въ невѣдѣніи, не зная, что дали училищу, въ чемъ отказали, а почему,—онъ не смѣлъ даже и думать. Отказали, ну и успокойся, тасе! Въ послѣдніе годы (по постанов. 32 и 33 Еп. Съѣздовъ) стала функционировать у насъ въ епархіи особая Ревизіонная Комиссія, какъ писалось въ

протоколахъ Създовъ, «для фактической ревизіи» (не понимаю сего термина: какъ-будто есть еще какая-то «не-фактическая» ревизія!) Эта Комиссія являлась въ училище два раза въ годъ, конечно, внезапно (иначе какой и смыслъ ея!), производила ревизіи, писала протоколы о своихъ ревизіяхъ, читала ихъ на Еп. Създахъ, вызывала, можетъ быть, порицанія по адресу Совѣта, печатала свои протоколы въ приложеніяхъ къ журналамъ Създовъ, къ свѣдѣнію духовенства, духовенство читало эти протоколы и т. д. Представителя отъ Совѣта, который могъ бы дать надлежащія разъясненія, могъ бы критически—объективно разсмотрѣть доклады Комиссіи, не было. И вотъ получалось крайне узкое, одностороннее, подчасъ прямо-таки тенденціозное освѣщеніе дѣла. Писать возраженія, опроверженія послѣ, по напечатаніи докладовъ Комиссіи въ Еп. Вѣдомостяхъ, было и поздно и, пожалуй, бесполезно. Важно непосредственное впечатлѣніе. Въ положеніи критикуемаго, но не возражающаго (ибо нѣтъ возможности возражать заочно) находился Совѣтъ училища до послѣдняго (34) Еп. Създа. Мы терпѣливо ждали, сносили укоризны. И вотъ видно само небо сжалилось надъ нами. Незвѣстно какъ и почему, по 34-му Еп. Създу заблаго-разсудилось пригласить на свои засѣданія представителя отъ Бѣлевскаго Епархіальнаго училища. Восторгомъ Совѣтъ привѣтствовалъ такую любезность со стороны Създа, знаменующую новую эру въ жизни училища. Въ качествѣ представителя отъ училища Совѣтъ командировалъ меня. Не смотря на учебное время и множество дѣлъ, я все-же съ радостью согласился исполнить желаніе Совѣта: отчего не послужить родному училищу, чѣмъ можно. Я попалъ къ утреннему засѣданію Създа 21 января. Въ моемъ присутствіи читались два протокола Ревизіонной Комиссіи о ревизіи Бѣлев. Еп. училища — 16—18 мая и 30 авг. 1914 года. По прочтеніи протоколовъ, предложено было мнѣ дать разъясненія, объясненія и поясненія по поводу прочитаннаго. Насколько могу судить, эти объясненія были исчерпывающи (хвалится не смѣю). По крайней мѣрѣ Създъ призналъ мои объясненія достаточными, вполне удовлетворительными; исчерпывающими. Вотъ и хорошо! Създъ постановилъ благодарить Комиссію за труды. Тогда предложено было благодарить и Совѣтъ Еп. училища за труды. Но я отъ имени Со-

вѣта просилъ Сѣздъ не выразить ему (Совѣту) благодарности, такъ какъ онъ работаетъ не за страхъ, а за совѣсть, не ради благодарности, а во имя долга, любви и правды. Я только просилъ Сѣздъ о томъ, чтобы мнѣ дозволено было все, сказанное по поводу протоколовъ Комиссiи, изложить письменно и приложить къ протоколу Сѣзда для напечатанiя рядомъ съ протоколами Комиссiи, дабы всякій «чтый» могъ бы прочесть и протоколы Комиссiи и отвѣдь на нихъ. Сѣздъ любезно принялъ мое предложенiе. И вотъ я записываю то, что говорилъ. Пишу по памяти, такъ какъ протоколовъ Комиссiи подъ руками у меня нѣтъ. Я слышалъ ихъ на Сѣздѣ и потомъ на нѣсколько часовъ бралъ ихъ къ себѣ въ гостинницу и успѣлъ только бѣгло проштудировать ихъ.— Маленькая, но характерная подробность. Послѣ того, какъ я на Сѣздѣ окончилъ свои объясненiя по содержанiю протоколовъ Комиссiи, ко мнѣ подошли нѣкоторые о.о. уполномоченные и говорятъ: «по всему видно, что о. Митрофанъ Мерцаловъ (Предсѣдатель Комиссiи, онъ читалъ протоколы, онъ и велъ пренiя со мною) подкапывается (буквальное выраженiе) подъ Васъ». На это я отвѣтилъ имъ: «Я этого не примѣчаю, а еслибы это было такъ, то Богъ съ нимъ, пусть подкапывается. Я былъ и, Богъ дастъ, останусь честнымъ.

Ошибаться всякій можетъ по древле-латинскому изреченiю „*homini est errare*“. Не ошибается лишь тотъ, кто ничего не дѣлаетъ. *Еo ipso* и я не гарантированъ отъ ошибокъ. Но ошибка ошибокъ рознь: то есть ошибка ненемѣренная и не злонамѣренная (*error*), а то ошибка, какъ проявленiе злой воли — (*peccatum*). Отъ такой ошибки да хранить насъ Господь! Слушая докладъ Комиссiи, вы сами замѣчали, что они наполнены мелочами, въ родѣ того, что въ книгахъ страничные итоги иногда (конечно, временно) написаны карандашомъ, нѣтъ иногда подписей членовъ Совѣта въ заборныхъ книжкахъ, открыта была выгребная яма *et ceterad*. Серьезный человекъ не сталъ бы и писать о такихъ мелочахъ. А вотъ о томъ какъ итаются ученицы, достаточно-ли обезпечены бѣльемъ и обувью, часто-ли бываютъ бани и о многомъ другомъ, болѣе важномъ, нежели карандашная запись страничныхъ итоговъ, ничего въ протоколахъ не сказано. Я на своемъ вѣку видѣлъ и пережилъ много ревизiй и могу разбираться въ достоинствѣ ихъ. «Подкопы» такъ и останутся подко-

нами; только дѣлу они не принесутъ пользы, а вреда много. На основаніи прослушаннаго отчета Комиссіи составилъ ли Съѣздъ полное, всестороннее понятіе о жизни училища? Конечно, нѣтъ! Развѣ это отчетъ? Это случайный конгломератъ разнаго рода свѣдѣній, сшитыхъ на живую нитку, взятыхъ на удачу, лишь бы произвести хоть нѣкоторый эффектъ. Это слабыя потуги что-то сказать и что-то доказать!»...

Однако *Sapienti sat*. Перехожу къ дѣлу. Снова повторяю, что пишу по памяти, а потому возможно, что нѣкоторыя литеры протоколовъ пропущу. Ну, да ничего. Скажу то, что осталось въ памяти. Итакъ, по поводу протокола № 1-й о ревизіи 16—18 мая. (Между прочимъ: 15 мая былъ праздникъ Вознесенія—престольный праздникъ у о. казначея Со-вѣта—священника А. В. Богоявленскаго.

Труды и дѣла приходскаго священника на престольный праздникъ каждому извѣстны,—особенно намъ—собратьямъ іереямъ). Буду писать по такому плану: сначала замѣчаніе Комиссіи, а потомъ тутъ же, рядомъ, отвѣтъ на него.

Комиссія пишетъ, что въ училищной книгѣ прихода итогъ написанъ карандашомъ (970) иногда (ст. 71 и 78) отсутствуетъ.—О какомъ итогѣ рѣчь? Объ итогѣ статьи или мѣсячномъ. Если первый имѣется въ виду, то онъ объясняется тѣмъ (временно написано карандашомъ), что, вѣроятно, въ бумагахъ препроводительной не все было ясно прописано. Кто велъ или ведетъ денежные книги, для того здѣсь нѣтъ ничего страннаго. А потомъ возможно, что о. Казначей временно проставилъ цифру карандашомъ, а потомъ забылъ ее навести чернилами. Если бы Казначей только на томъ и сидѣлъ, что велъ приходо-расходныя книги, то, конечно, ему можно бы было каждое лыко ставить въ строку, а то вѣдь онъ приходскій священникъ. А потомъ важно вѣдь прописать сумму поступленія текстомъ, буквами, а цифру всегда можно возстановить по записи. Тутъ преступленія нисколько. Но все-же постараемся на будущее время не писать и цифръ карандашомъ, хотя бы и временно: объ этомъ попрошу о. казначея, дабы не вводить никого во искушеніе...

Комиссія пишетъ, что въ книгу прихода не записаны поступления съ 2 по 16 мая (квит. №№ 421—465), всего 6708 р. 51 к. Сумма большая, погашающая! *Horribile dictu!*

Non me miserum! Въ этомъ надо разобраться получше, пообстоятельнѣй и подробнѣй! Не такъ страшно, оказывается, дѣло, и всякому будетъ понятно, въ чемъ дѣло: стоитъ только вдуматься въ него и понять. Кто ведетъ такого рода отчетность и книги, онъ сразу пойметъ, въ чемъ тутъ собственно вопросъ. Прошу вниманія. Дѣло въ томъ, что всѣ денежныя поступленія у насъ записываются сначала въ квитанціонную книгу (книга эта официальная, прошнурованная, пронумерованная и скрѣпленная подписью Его Высокопреосвященства), а затѣмъ, въ концѣ мѣсяца изъ этой (квитанціонной) книги поступленія выписываются въ книгу прихода (тоже официальная книга) по рубрикамъ (наприм.: наступило за содержаніе ученицъ, за обученіе, за музыку, за скоромный столъ, отъ Свѣчнаго Завода и др.). Такъ было всегда, такой порядокъ освѣщенъ долгимъ опытомъ, такой порядокъ самый рациональный, такъ же велъ дѣло и о. Предсѣдатель Комиссіи священникъ М. А. Мерцаловъ въ бытность свою нѣкоторое время членомъ Совѣта училища и Предсѣдателемъ Совѣта, такой порядокъ признавался всегда разумнымъ и Ревизионнымъ Комитетомъ и специальными ревизорами по распоряженію Епархіальнаго Архіерея. Вотъ если бы деньги не были записаны въ квитанціонную книгу, тогда дѣло другое. А то вѣдь квитанціонная книга — таже книга прихода. Я состою казначеемъ Общества вспоможенія недостаточнымъ ученицамъ Бѣлевской женской гимназіи. Уставы и правила веденія денежной отчетности этихъ Обществъ утверждены Правительствомъ. И вотъ запись поступленій здѣсь ведется такъ же, какъ въ Епархіальномъ училищѣ, т. е., вписываются поступленія сначала въ квитанціонную книгу, а затѣмъ, отъ времени до времени, въ общую книгу прихода. Тотъ же порядокъ и въ Епархіальномъ Попечительствѣ, какъ сообщилъ на Съѣздѣ о. казначей Попечительства — священникъ І. П. Смирновъ. Не понимаю, что хотѣла показать или доказать своимъ замѣчаніемъ Ревизионная Комиссія?! Зачѣмъ ломать то, что освящено, можно сказать, вѣками, что пригодно, разумно, ведетъ прямо къ цѣли? Выдумайте, если угодно, что-либо новое, но прежде докажите, что старое плохо, а новое превосходно. Мы ближе стоимъ къ жизни училища, и намъ виднѣе, что пригодно и что надо исправить, улучшить. По книгѣ прихода пишется мѣсячный экономическій журналъ

для представленія Владыкѣ, въ журналѣ статьи прихода группируются по рубрикамъ, по статьямъ, соотвѣтственно схемѣ смѣты. Если въ книгу прихода писать каждое поступленіе тутъ же изъ квитанціонной книги, получится такая масса статей (иногда вносятъ рубли и даже копѣйки), что послѣ трудно будетъ разобратъся, привести все къ единству по извѣстной схемѣ. Тутъ традиція, а не рутина. Измѣнить традицію и, пожалуй, получится что-нибудь смѣшное. Деньги записаны всѣ, они цѣлы, ну и слава Богу! Много, очень много пережилъ я ревизій. И вотъ, обычно, ревизоры поступали такъ: предлагаютъ всѣ поступленія вписать въ книгу прихода, а всѣ оплаченные счета въ книгу расхода (на это потребуется не болѣе часа времени) и затѣмъ производятъ подсчетъ прихода и расхода и свидѣтельствуютъ наличность. А то и такъ дѣлаютъ: провѣряютъ книги прихода и расхода, считаютъ поступленія по квитанціонной книгѣ, спрашиваютъ, — нѣтъ ли оплаченныхъ, но не записанныхъ счетовъ, подводятъ всему итогъ и провѣряютъ наличность. Еслибы въ Совѣтѣ засѣдалъ цѣлый штатъ служащихъ, то денежную отчетность можно было бы вести по всѣмъ правиламъ бухгалтеріи, а то операціи эти приходится производить одному лицу—приходскому священнику, сплошь и рядомъ занятому своими приходскими дѣлами. Къ чести нашего члена Совѣта (А. В. Богоявленскаго) надо сказать, что онъ почти ежедневно (за весьма рѣдкими исключеніями) бываетъ въ училищѣ (иногда по два по три раза) и это за 20 руб. въ мѣсяцъ! У него всегда все записано и онъ всегда можетъ дать отчетъ въ деньгахъ. Упущеній, а тѣмъ болѣе злоупотребленій, у него никогда никто не отыщетъ. Такой человекъ прямо кладъ для училища. Онъ человекъ почти одинокій, приходъ у него небольшой, живетъ онъ недалеко отъ училища, энергичный, подвижной, всюду самъ является, по первой просьбѣ самъ изслѣдуетъ всякаго рода хозяйственныя нужды училища. Упрекать его въ томъ, что онъ не внесъ въ книгу «прихода» поступленія съ 2 по 16 мая, записанныя въ тоже время въ квитанціонную книгу, никакъ нельзя: онъ ведетъ денежные операціи такъ, какъ онѣ велись раньше, а Совѣтъ не измѣняетъ этого порядка потому, что находитъ его вполне правильнымъ, разумнымъ, отвѣчающимъ дѣйствительному теченію и условіямъ училищной жизни. Пусть Ревизионная

Комиссія опровергнетъ достоинства этого порядка, придумаетъ новый какой, докажетъ его разумность, а, главное, примѣнимость къ условіямъ и обстоятельствамъ училищной жизни,— и тогда можно будетъ еще подумать: оставить старый порядокъ или ввести новый. Нѣтъ ничего легче, какъ судить и критиковать дѣйствія другого. А попробуй сдѣлай самъ: глядишь и хуже выйдетъ! Кажется, довольно по этому пункту!..

Идемъ далѣе. Комиссія пишетъ, что за апрѣль страничные итоги проставлены карандашомъ. Страничные итоги и транспорты вещь не обязательная: они могутъ и отсутствовать. Почему написаны карандашомъ, объясняется просто.

О. казначей, подсчитывая приходъ или расходъ, обычно, страничные итоги, временно пишетъ карандашомъ, конечно, для того, чтобы, въ случаѣ ошибки, легче исправить ее, не пачкая книги, не прибѣгая къ краснымъ черниламъ. Такъ онъ готовитъ отчетъ къ Совѣту, Совѣтъ провѣряетъ книгу и тутъ же исправляетъ, если есть ошибки, погрѣшности въ подсчетѣ. Но тщетельной провѣркѣ, карандашная записъ замѣняется черпильной. За апрѣль, очевидно, о. казначей не успѣлъ карандашъ замѣнить перомъ. Теперь я предложилъ о. казначею избѣгать карандаша: пусть лучше будутъ помарки, исправленія красными чернилами. Тогда, по крайней мѣрѣ, нечего будетъ сказать по поводу карандаша нашимъ строгимъ ревизорамъ. А я-то разсуждаю такъ, по своему крайнему разумѣнію: это похоже на «оцѣживаніе комаровъ». Не въ этомъ дѣло, друзья мои! Нечего существеннаго сказать, такъ давай хоть о карандашѣ поведемъ рѣчь! Но насколько это серьезно?!...

За апрѣль нѣтъ транспортовъ. — Это несущественный пробѣлъ. Транспорты проставляются отъ времени до времени, просто, когда есть свободное время у о. казначея. Ну, а теперь надо вмѣнить ему это въ непремѣнную обязанность. Помните о. казначей!.. Знаю я, что въ реальномъ училищѣ, гдѣ форма книгъ однообразная, узаконенная, никакихъ транспортовъ нѣтъ. Это свидѣтельствуетъ о томъ, что транспорты не обязательны. Лишь бы правильно и точно велась частейшая записъ и вѣрны были мѣсячные итоги, а транспорты совсѣмъ могутъ отсутствовать...

Далѣе. Съ 1 по 46 ст. въ книгѣ «расхода» расходъ наличными помѣщенъ въ рубрикѣ «билетами». Эта ошибка

произошла отъ того, что типографія перенутала рубрики, и вотъ о. казначей по привычкѣ, механически, писалъ расходъ такъ, какъ были разставлены рубрики въ книгѣ за предшествовавшій годъ. Ошибка эта исправлена, и да успокоится сердце видящихъ здѣсь что-то «стропотное»...

Далѣе. Неграмотная прислуга вмѣсто расписки въ полученіи жалованья въ требовательной вѣдомости ставить кресты. Я не знаю, когда и къмъ введенъ такой порядокъ, но онъ существуетъ давно. Теперь онъ отмѣненъ и замѣненъ новымъ: за неграмотныхъ расписываются грамотные. Это легко и удобноисполнимо.

Etiam. О порядкѣ провѣрки и оплаты счетовъ. Существуетъ у насъ порядокъ такой. По окончаніи каждаго мѣсяца (числа 1 или 2 слѣд. мѣсяца) поставщикамъ посылается повѣстка съ просьбой изготovitъ счета на забранные продукты и матеріалы за истекшій мѣсяцъ (по формѣ съ марками) и представить ихъ или Предсѣдателю Совѣта или Казначей. Собранные счета провѣряются (казначеемъ съ членомъ-преподавателемъ или еще съ какимъ членомъ). Какъ сами по себѣ, такъ и съ заборными книжками (заборныя книжки выдаются Совѣтомъ за шнуромъ и печатью Совѣта), ошибки исправляются (конечно, если онѣ есть), на счетахъ дѣлается помѣтка (штемпель) «счетъ провѣренъ. Членъ Совѣта» (подпись). Затѣмъ, съ вѣдома Предсѣдателя производится оплата счетовъ непременно въ Канцеляріи Совѣта о. казначеемъ, почти всегда въ присутствіи Предсѣдателя, о. Инспектора классовъ и члена преподавателя, или наличными деньгами или чеками. По оплатѣ, счета записываются въ книгу расхода, на счетѣ дѣлается помѣтка (штемпель) «оплачено», «ст. расх. № . . . года, . . . дня».

Въ книгѣ расхода послѣ каждой статьи расхода тоже ставится штемпель съ словами: «на счетѣ имѣется расписка. Членъ Совѣта (подпись)». Когда оплата счетовъ произведена, созывается Совѣтъ для провѣрки приходо-расходныхъ книгъ и документовъ и свидѣтельствванія наличности. Тутъ происходитъ, можно сказать, генеральная провѣрка прихода и расхода. Сначала провѣряется приходъ. Считаются поступленія по квитанціонной книгѣ, сличается эта книга съ книгою прихода. Затѣмъ провѣряется расходъ по книгѣ, по счетамъ. Потомъ составляется журналъ, который съ актомъ свидѣтель-

ствования суммъ и оправдательными документами препровождается Владыкѣ на утверждение. Итакъ идетъ дѣло каждый мѣсяць. Такой порядокъ подсказанъ жизнью, проведенъ журналомъ Совѣта и утвержденъ Владыкой. Лучшій порядокъ трудно придумать. Епархіальный Съѣздъ (34) согласился съ этимъ и мѣнять его нѣтъ никакого резоннаго основанія. Ревизионная Комиссія далеко стоитъ отъ жизни училища и предлагать свои проэкты въ дѣлѣ регистраціи приходо-расходныхъ операцій училища едва ли она можетъ, не рискуя впасть въ ошибку.

Зачѣмъ ломать то, что показало и доказало свою разумность, пригодность и удобство. Я, по крайней мѣрѣ, никакъ не могу согласиться съ проэктомъ Комиссіи о порядкѣ оплаты счетовъ. Въ самомъ дѣлѣ. Обратите вниманіе на то, черезъ сколько рукъ проходятъ счета при существующемъ порядкѣ. Сначала ихъ провѣряютъ о. казначей съ преподавателемъ, слѣчаютъ съ заборными книжками, а, если нужно, и съ провизионными, потомъ они оплачиваются, заносятся въ книгу, затѣмъ провѣряются на Совѣтѣ (пленарное собраніе), далѣе пишется журналъ, составляется актъ и въ концѣ концовъ все это восходитъ на благоусмотрѣніе Владыки. Еслибы и случилась какая ошибка, ее непременно усмотритъ не тотъ, такъ другой. Комиссія рекомендуетъ провѣрять сначала счета въ Совѣтѣ, а затѣмъ оплачивать, снова созывать Совѣтъ и т. д.

Много будетъ лишней и непроизводительной работы, а толку нисколько. Въ одно засѣданіе Совѣта трудно въ первый разъ провѣрить счета, работа будетъ вестись поспѣшно, и ошибки весьма возможны. Да и въ пленарномъ собраніи Совѣта все равно вѣдь все сразу нельзя провѣрять счета: будутъ работать два—три человека, а остальные—слушать. Еслибы было немного счетовъ, тогда дѣло другое, а то ихъ за иной мѣсяць набирается до сотни и болѣе: въ три—четыре часа ихъ провѣрить невысказано, а провѣренные просчитать возможно. Я собственно не понимаю, почему и зачѣмъ Комиссія заводитъ объ этомъ рѣчь. Вѣдь дѣло дѣлается, ошибка нѣтъ, упущеній тоже, злоупотребленій тѣмъ болѣе, ну и славу Богу. Вѣдь если мы будемъ ломать налаженное, тогда и дѣла некогда будетъ дѣлать. Сегодня одна Комиссія, завтра другая: одна одно говоритъ, другая—другое, къ концѣ

концовъ получится такая путаница, что и не разберешься. Слава Богу, вотъ уже почти восемь лѣтъ я состою Предѣдателемъ Совѣта, и всѣ экономическіе журналы настолько были всегда аккуратно скомпанованы, что получали утверждение Его Высокопреосвященства. Поведемъ дѣло по старому!..

Далѣе идутъ мелочи. Скажемъ и о нихъ, хотя, право, жаль тратить время на нихъ. Встрѣчается иногда разница въ записяхъ провизіи выданной у эконома и учениць. Разница эта объясняется тѣмъ, что эконому иногда приходится выдавать въ добавленіе къ тому, что уже выдано. Онъ запишетъ это, а ученицамъ иногда забудеть сказать. Важности особенной это не представляетъ, потому что въ концѣ мѣсяца всегда бываетъ провѣрка кладовой по записямъ эконома и учениць.

При веденіи обширнаго, сложнаго хозяйства всегда возможны малыя неточности и ошибки, даже при самомъ тщательномъ и усердномъ исполненіи своихъ обязанностей...

Объ остальныхъ мелочахъ не считаю нужнымъ говорить, такъ онѣ ничтожны и малозначительны.

О ревизіи 30 августа подробно скажетъ въ своемъ докладѣ членъ Совѣта по хозяйственной части.

Въ заключеніе два—три слова. Настоящее мое объясненіе мною было написано въ январѣ, тотчасъ послѣ Епархіальнаго Съѣзда, но я медлилъ подавать его въ Совѣтъ и просить о напечатаніи, предполагая, что Ревизіонная Комиссія не рѣшится напечатать своихъ протоколовъ, въ высшей степени оскорбительныхъ для Совѣта, безтактныхъ и крайне необоснованныхъ и поверхностныхъ. Но разъ они напечатаны, я считаю себя вынужденнымъ, защищая честь и достоинство Совѣта училища, тоже предложить вниманію духовенства настоящее объясненіе. Безцеремонность, развязность, оскорбительный тонъ Комиссіи доходятъ до *pes plus ultra*. Обходить ихъ молчаніемъ было бы нравственно преступно.

Предлагая вниманію Совѣта Бѣлевскаго Епархіальнаго Женскаго училища настоящія объясненія, покорно прошу Совѣтъ вынести по нимъ свое постановленіе.

Предѣдатель Совѣта Бѣлевскаго Епархіальнаго Женскаго училища, Протоіерей *Владиміръ Введенскій*.

1915 года іюня 2 дня.

Въ Совѣтъ Бѣлевскаго Епархіального Женскаго Училища.

Члена Совѣта священника *Алек-
сандра Богоявленскаго.*

30 августа 1914 года, подъ предѣтельствомъ о. Митрофана Мерцалова, при участіи члена Ревизіонной Комиссіи А. Г. Семенова, въ Бѣлевскомъ Епархіальномъ Училищѣ происходила ревизія денежныхъ документовъ, приходо-расходныхъ книгъ и хозяйства училища. Отчетъ объ этой ревизіи помѣщается въ протоколахъ XXXIII Епархіального Съезда.

Здѣсь на стр. 75 о. предѣтель выше-помянутой Комиссіи о. Мерцаловъ, излагая свои вычисления касательно училищныхъ суммъ, и предположенія о размѣрахъ расходовъ и количествѣ наличности, подчеркиваетъ: «провѣрить наличность кассы при всемъ желаніи Комиссіи не удалось» и поясняетъ: «членъ по хозяйственной части священникъ А. В. Богоявленскій, на рукахъ у коего находится ключъ отъ денежнаго сундука, категорически отказался придти въ этотъ день въ училище и предъявить Комиссіи наличность кассы, не смотря на неоднократныя просьбы и о. Предѣтеля Совѣта и Комиссіи; послѣдняя охотно соглашалась провѣрить кассу въ то время, когда будетъ угодно и удобно о. Богоявленскому, но и на это не согласился о. Богоявленскій».

Мысль о. Предѣтеля Комиссіи очень ясна и выражена достаточно опредѣленно. Очевидно, Комиссія усмотрѣла, выражаясь мягко, крупную недобросовѣтность въ веденіи денежныхъ дѣлъ Бѣлевскаго Епархіального училища, и главный виновникъ этого о. Богоявленскій. Такимъ образомъ, изложенное заявленіе о. Предѣтеля свящ. Митрофана Мерцалова приходится разсматривать не какъ только составную часть отчета названной Комиссіи, но и, главнымъ образомъ, — какъ прямое и рѣшительное обвиненіе по моему адресу. И притомъ обвиненіе очень грязное, — и такое, которое накладываетъ грязное пятно не только на кассирскую, но даже и на мою іерейскую совѣсть. Если же принять во вниманіе, что дѣло завѣдыванія училищными суммами и само по себѣ есть дѣло общепархіальной важности, то смыслъ такого обвиненія ста-

новится еще шире, а само оно приобретает, конечно, и большее значеніе.

Въ виду такого рода обстоятельствъ, я и считаю не только важнымъ, но и необходимымъ дать по существу этого «отчета» соответствующія разъясненія.

Все это обвиненіе можно разсматривать какъ состоящее, собственно, изъ двухъ пунктовъ

Первый. «Членъ по хозяйственной части, священникъ А. В. Богоявленскій, на рукахъ у коего находится Ключъ отъ денежнаго сундука, категорически отказался придти въ этотъ день въ училище и предъявить Комиссіи наличность кассы, не смотря на неоднократныя просьбы и о. Предсѣдателя Совѣта и Комиссіи». И затѣмъ: «послѣдняя (т. е. Комиссія) охотно согласилась провѣрить кассу въ то время, когда будетъ угодно и удобно о. Богоявленскому, но и на это не согласился о. Богоявленскій».

Такимъ образомъ выходитъ, что 30 августа, не смотря на приглашеніе о.о. Предсѣдателей Совѣта и Комиссіи, я отказался придти въ училище и, главное совершенно неизвѣстно почему. Правда, относительно послѣдняго въ «отчетѣ» не упоминается, но тѣмъ не менѣе впечатлѣніе получается очень опредѣленное и именно въ такомъ направленіи. Читателю или слушателю невозможно отъ него отдѣлаться. Эффектъ вполне вполне понятный, объясненіе его очень простое, — стоитъ только обратить вниманіе на литературную сторону о. Мерцалова обвиненія. Очевидно, здѣсь передъ нами самый обыденный канцелярскій пріемъ, запросто именуемый — «Красно-рѣчивое умолчаніе». Это обстоятельство я особенно подчеркиваю и потому, что какъ разъ именно въ немъ-то и заключается вся сѣль 1-го пункта разбираемаго обвиненія. Иначе подобное заявленіе вовсе не имѣло бы никакой цѣнности, и о. Предсѣдателю едва-ли представилась бы необходимость брать на себя такую тяжелую обузу, каково открытое обвиненіе. Вѣдь самъ по себѣ отказъ еще не есть преступленіе или хоть бы отчасти показатель наличности въ комъ бы то ни было этого послѣдняго. И мы знаемъ, что мотивированныя отказы принимаются даже и въ болѣе важныхъ случаяхъ. Итакъ, по смыслу 1-го пункта вся моя вина заключается собственно въ томъ, что я свой отказъ или вовсе ничѣмъ не мотивировалъ, или указалъ, по мнѣнію Комиссіи,

недостаточно основательныя причины. Конечно, въ обоихъ упомянутыхъ случаяхъ о. Мерцаловъ все равно обязанъ былъ бы все отмѣтить въ своемъ отчетѣ, но пока наша рѣчь даже и не объ этомъ. Пока лишь посмотримъ, насколько все сейчасъ описанное соответствуетъ дѣйствительности. Всѣ обстоятельства я помню отлично; ктому же мои объясненія могутъ подтвердить и о. Предсѣдатель Совѣта.

30 августа 1914 года въ началѣ 9-го часа утра ко мнѣ пришелъ Предсѣдатель Совѣта и, сказавъ, что пріѣхала ревизія, спросилъ, когда я могу быть въ училищѣ. Какъ сейчасъ помню—день субботній. Съ утра у меня назначены похороны съ выносомъ и проводами покойника до самаго кладбища; вечеромъ—всеночная. Къ тому же какъ разъ 30 августа—день моего ангела; и мнѣ хотѣлось, хоть сколько нибудь изъ выпавшаго на мою долю свободного времени посвятить необходимому отдыху и близкимъ, которые соберутся раздѣлить мой праздникъ. Ясно, отдать опредѣленнаго отвѣта никакъ было нельзя. Я такъ и сдѣлалъ, хотя и предупредилъ о. Предсѣдателя (съ указаніемъ причинъ, конечно), въ томъ смыслѣ, что едва-ли у меня будетъ свободное время,— а на всякій случай ему отдалъ ключи отъ негоряемаго шкафа.

Немного спустя, уже въ церкви, во время совершенія литургіи, черезъ разсыльнаго я получилъ словесное приглашеніе отъ о. Предсѣдателя Комиссіи. На этотъ разъ отвѣтъ мой былъ подсказанъ той обстановкой и дѣломъ, въ которой и за которымъ я тогда находился. Спустя полчаса, а можетъ быть немного и больше, — приблизительно, черезъ того же разсыльнаго и опять въ церкви я получилъ записку, написанную на обыкновенномъ клочкѣ бумажки. Это о. Мерцаловъ просилъ меня указать время, когда я могу быть (въ этотъ же — 30 августа — день) въ училищѣ. Я словесно и опять черезъ разсыльнаго отвѣтилъ, что сегодня (въ этотъ же—30 августа день) быть едва ли могу. Во время отпѣванія покойника разсыльный приходилъ ко мнѣ и еще. Теперь о. Мерцаловъ просилъ меня придти къ 5 часамъ. До полнаго окончанія погребенія и проводовъ было еще далеко, — обѣщаться, значитъ, нельзя; а потому, подтвердивъ свои прежніе отвѣты, я еще разъ попросилъ передать о. Предсѣдателю

Комиссіи, что сегодня быть, очевидно, не придется. Съ тѣмъ и отпустилъ разсыльнаго.

Недалекое будущее какъ нельзя лучше показало всю основательность моего такого поведенія. Погребеніе съ проводами и неизбѣжнымъ поминовеніемъ покойника окончилось только въ половинѣ 6-го часа.

Усталъ я ужасно; черезъ полчаса всенощная, которая должна окончиться чуть ли не въ половинѣ девятого, а завтра опять служба, къ тому же ранняя. Естественно поэтому, когда около 6 часовъ пришелъ ко мнѣ о. Предсѣдатель Совѣта и спросилъ, въ состояніи ли я сегодня заниматься въ Епархіальномъ училищѣ, а также имѣю ли свободное время, то я отвѣтилъ, что не могу окончательно, но завтра (т. е. 31 августа) послѣ ранней обѣдни я буду въ училищѣ и весь къ услугамъ Ревизіонной Комиссіи, о чемъ тогда же просилъ о. Предсѣдателя увѣдомить о. Мерцалова. Въ отвѣтъ о. Предсѣдатель обѣщаль мою просьбу исполнить. Вотъ собственно и все именно такимъ образомъ и было, что произошло въ тотъ достопамятный день.

Отсюда же о. Мерцаловъ почерпнулъ матеріалъ для своего ужаснаго обвиненія. Я думаю, правдивое изложеніе всѣхъ обстоятельствъ говоритъ въ мою защиту гораздо болѣе, нежели сами оправданія. Ясно, что отказы мои не были прихотью или легкомысленны, а порождались самой неотложной нуждой.

Теперь относительно тогдашнихъ моихъ спеціальныхъ кассирскихъ переживаній—могу надѣяться, что съ этой стороны меня достаточно рекомендуетъ уже то обстоятельство, что я съ утра еще отдалъ отъ несгораемаго шкафа ключъ о. Предсѣдателю и предоставилъ дѣло ревизіи суммъ на его усмотрѣніе. О. Мерцаловъ неизбѣжно долженъ бы знать истинную причину моего «категорическаго», какъ онъ говоритъ, отказа, даже и въ томъ случаѣ, если бы я самъ не упоминалъ о ней. Ее зналъ о. Предсѣдатель Совѣта; нѣсколько разъ за службой меня видѣлъ разсыльный... Но о. Мерцаловъ, очевидно, удовольствовался однимъ только фактомъ отказа, вовсе не давалъ себѣ труда спросить «почему», а тѣмъ болѣе это «почему» помѣститъ въ свой «отчетъ».

И, конечно, «отчетъ» получился не вѣрный.

Тоже извращеніе факта и тоже черезъ «умолчаніе» видимъ и во второмъ пунктѣ. Здѣсь краски сгущаются до предѣла и картина становится вопіющею. Оказывается, отказавшись придти въ училище на 30 августа, я будто бы не согласился предъявить Комиссіи денежную наличность даже и въ другое время какое-либо, «когда мнѣ будетъ угодно и удобно».

Съ такою же прямою, какъ брошено мнѣ обвиненіе и въ духѣ этого же послѣдняго я говорю, что это показаніе о. Мерцалова—самая обыкновенная,—хотя возможно и незавѣдомая, а просто по спутанности мыслей, — ложь. Я уже говорилъ о своемъ обѣщаніи быть въ училищѣ 31 августа; и я, дѣйствительно, былъ тамъ, но никого изъ членовъ Комиссіи не видѣлъ; они закончили свою ревизію 30-го, а въ этотъ день 31-го—уже считали себя свободными. Самъ же о. Мерцаловъ во вторичномъ приглашеніи (о немъ я говорилъ) просилъ меня назначить «когда угодно» только на 30 число августа, остальное же время въ расчетъ не принималось. Ограничить же свое «когда угодно» только 30 августа и помѣтить его («когда угодно») въ отчетъ внѣ такихъ узкихъ рамокъ если не злонамѣренно, то во всякомъ случаѣ очень безграмотно, или же, по меньшей мѣрѣ,—дѣтски наивно.

Для того, чтобы не ввести въ заблужденіе своихъ ближнихъ, а также въ интересахъ и общаго упорядоченія теченій собственной мысли, человѣческой гений создалъ одно очень хорошее правило. Для каждаго нормальнаго сознанія оно гласитъ: «ничего не говори такого, что бы не было твердо обосновано, иначе твои показанія ложь». По ученому это благодѣтельное правило именуется логическимъ закономъ—достаточнаго основанія.

Въ примѣненіи къ данному случаю требованія закона достаточнаго основанія можно выразить слѣдующимъ образомъ:

а) Всякое обвиненіе, чтобы не быть ложнымъ, должно неизбѣжно покоиться на самыхъ точныхъ и хорошо проверенныхъ данныхъ;

в) Обвинять въ чемъ-либо и кого-либо можно только тогда, когда ты окончательно увѣренъ въ правотѣ своихъ догадокъ,—когда у тебя есть къ тому достаточныя основанія. И чѣмъ обвиненіе тяжелѣе, тѣмъ основанія его должны быть тверже, а формулировка—точнѣе.

Теперь посмотримъ, какъ отвѣтилъ на требованія этого правила о. Мерцаловъ.

Повидимому имъ было сдѣлано все. Ревность онъ проявилъ самую похвальную: «неоднократно приглашалъ о. Богоявленскаго»; какъ будто бы даже и добросовѣстно записалъ весь ходъ и обстоятельства дѣла. Но это только первое впечатленіе. Стоитъ немного вдуматься и заявленіе о. Мерцалова получаетъ смыслъ весьма своеобразной, короче говоря, оно просто теряетъ всякій смыслъ. Въ самомъ дѣлѣ, прїѣзжаетъ ревизія, тотъ, кто подлежитъ этой ревизіи сидитъ у себя дома и отказывается предстать предъ Комиссіей.

Къ нему посылаютъ разъ, другой, третій, наконецъ, спрашиваютъ, когда онъ можетъ придти, — но и въ послѣднемъ случаѣ тотъ окончательно отказывается.

Причины, очевидно, неизвѣстны (вогъ такъ неоднократно приглашенія), а сама Комиссія, чтобы не теряться въ догадкахъ, просто оставляетъ эту сторону дѣла безъ вниманія... Повторяю, впечатлѣніе въ высшей степени странное. Дичь какая-то! Это не только наивно, но даже и бессмысленно. А если мы себѣ дадимъ трудъ припомнить истинный ходъ дѣла, то все о. Мерцалова замѣчанія окажутся даже и не соответствующими дѣйствительности.

Когда кто-либо кого-либо обвиняетъ, то беретъ на себя страшно тяжелую отвѣтственность. Всякое обвинительнаго свойства показаніе, взятое само въ себѣ, есть своего рода азартная игра. Здѣсь обвинитель ставитъ на карту не только судьбу или репутацію обвиняемаго, но и свою собственную, — и онъ съ такимъ же нетерпѣніемъ ожидаетъ окончательнаго рѣшенія по заинтересовавшему его дѣлу. Люди не могутъ не грѣшить и потому, слава Богу, далеко не все и не у всехъ обвиненія бываютъ истинными. Въ большинствѣ случаевъ онѣ оказываются мнимыми.

Тогда рѣшаютъ, откуда ложь, — отъ ошибки, или отъ злой воли.

Если первое, — то дѣло оставляютъ безъ послѣдствій, если же второе, — то ложное обвиненіе клеймится позорнымъ именемъ «клеветника» Клевета есть оружіе злобы, попросту говоря, она есть самая обыкновенная палка о двухъ концахъ. Когда эта палка ломается, то одинъ ее конецъ неизбѣжно

ударяетъ «бьющаго», такъ получаетъ свое законное возмездіе лживый обвинитель.

Однако я не вижу достаточныхъ основаній къ тому чтобы о. Мерцаловъ (хотя кто его знаетъ) могъ питать ко мнѣ злобу, и потому, въ концѣ концовъ, мнѣ кажется, что это роковая особенность о. Мерцалова стили, которая въ началѣ моего доклада и была отмѣчена, какъ наивное «краснорѣчивое умолчаніе», (а вѣдь громко), а попросту есть неумѣнье правильно выразить свои мысли и вѣрно передавать событія.

А потому, предоставляя все дѣло на ваше авторитетное рѣшеніе, я, съ своей стороны, ограничусь только тѣмъ, что предложу для его (о. Мерцалова) показаній нѣсколько иную, болѣе подходящую къ сути дѣла формулировку.

По-моему, это мѣсто надо было измѣнить слѣдующимъ образомъ: «провѣрить наличность кассы намъ не удалось, потому что священнику Богоявленскому, — а у него находится ключъ отъ денежнаго сундука, — въ этотъ день явиться было нельзя по случаю неотложныхъ приходскихъ дѣлъ».

Отнести же ревизію на слѣдующій — 31 августа день Комиссія не нашла для себя удобнымъ.

Я могъ бы и закончить, но вопросъ по мѣрѣ его работки, независимо отъ моей воли, получаетъ все болѣе и болѣе широкую постановку. Изложенное обвиненіе о. Мерцалова помѣщено въ его «отчетѣ». Естественно отсюда, что оно должно быть разматриваемо и съ этой стороны его, иначе мой докладъ рискуетъ быть одностороннимъ. Разбираемое мѣсто о. Мерцалова отчета является наилучшимъ изображеніемъ и общаго характера всей его ревизіонной дѣятельности, — оно есть неизбежный результатъ своеобразныхъ (если не сказать какънибудь иначе) логическихъ комбинацій этого не въ мѣру ревностнаго, но и не въ мѣру же поверхностнаго о. Ревизора. Обратите вниманіе на общій характеръ всѣхъ его отчетовъ. Вотъ мы читаемъ: «Въ требовательныхъ вѣдомостяхъ на жалованье прислуги нѣтъ росписки, противъ фамилии неграмотнаго ставятся три креста». (См. стр. 70 тѣхъ же протоколовъ). Какая подробность. А между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ унущено центральное мѣсто.

А вотъ и еще результаты. Въ томъ же 1914 г. майская ревизія, благодаря такому отношенію къ дѣлу, ошиблась въ своихъ вычисленіяхъ на цѣлыхъ 1000 руб. 18 коп.

По ихнему въ наличности должно было бы быть 745 р. 82 коп., а у меня на рукахъ было 1747 руб., конечно, я тогда же указалъ о. членамъ Комиссіи на ошибку и она была исправлена. Подобное есть и въ настоящемъ за 30 августа отчетѣ (ст. 75 п. 1). На просьбу Комиссіи показать контрактъ, о. Предсѣдатель Совѣта выдалъ условіе, заключенное членомъ Совѣта священникомъ А. Богоявленскимъ съ подрядчикомъ Роцинымъ 17 іюня, но доселѣ еще не подписанное, по этому условію и т. д... «Доселѣ еще не подписанное» звучитъ грозно, чуть ли не новое обвиненіе. Но какъ и всегда досто-почтенный о. Мерцаловъ слишкомъ поспѣшилъ съ своимъ всеисчерпывающимъ „veto“. Условіе это было черновое, бѣловое же, какъ и и всѣ важные документы, хранятся у меня въ несгораемомъ шкафу. О. Мерцаловъ, конечно, его не видалъ, а между тѣмъ оно было по всей формѣ подписано и оплачено гербовымъ сборомъ.

Если еще допустимо, что майская ревизія ошиблась, то здѣсь уже, попросту, самое вопіющее верхолядство. Впрочемъ тотъ, кто стремится собрать въ своихъ рукахъ возможно большее количество должностей и, приступая къ ихъ выполненію, не дастъ себѣ труда ни надъ чѣмъ хоть скольконибудь задумываться,—едва ли можетъ поступать иначе.

Думаю, что и при лучшемъ отношеніи къ своимъ обязанностямъ, едва ли можно было названной Комиссіи въ данномъ случаѣ избѣжать какихъ бы то ни было ошибокъ. Трудно представить, чтобы такое сложное дѣло, какъ ревизія суммъ и хозяйства училища (годовой бюджетъ котораго достигаетъ 72000 руб.) могла бы успѣшно закончиться всего лишь въ нѣсколько часовъ времени.

Членъ Совѣта Бѣлевскаго Епархіальнаго Училища священникъ Александръ Богоявленскій.

*Съ подлиннымъ верно: Предсѣдатель Совѣта
Бѣлевскаго Епархіальнаго Женскаго Училища В. Введенскій.*

Вакантное мѣсто.

Псаломщическое.

Село Пожелино, Ефремовскаго уѣзда, съ 9 іюля 1915 г. Земли церковной 38 дес. Прихожанъ м. п. 2209. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ капитала 2676.

Объявленіе.

Вышло въ свѣтъ новое роскошно иллюстрированное изданіе

„Вторая Отечественная война, по рассказамъ ея героевъ“.

Совѣтъ СКОБЕЛЕВСКАГО Комитета, приступивъ къ изданію этого труда, имѣеть кромѣ увеличенія столь необходимыхъ сейчасъ для него средствъ на оказаніе помощи нашимъ больнымъ и увѣчнымъ воинамъ, также и другую весьма серьезную и своевременную цѣль, — дать дѣйствительно художественное популярно и правдиво изложенное описаніе текущей великой освободительной борьбы противъ германизма, выпавшей на долю исторической защитницъ и собирательницъ славянъ, нашей великой родины — Россіи.

Крайне интересный, захватывающій по своему содержанию текстъ изданія составляется по подлиннымъ рассказамъ участниковъ войны извѣстными русскими литераторами, рисунки-же исполняются лучшими петроградскими художниками и иллюстраторами по имѣющимся въ распоряженіи Комитета фотографіямъ, наброскамъ и другимъ безспорнымъ документамъ съ театра военныхъ дѣйствій. Такимъ образомъ, это изданіе будетъ лучшимъ и наиболее полнымъ изъ всѣхъ до сихъ поръ появлявшихся на книжномъ рынкѣ и будетъ дѣйствительно вполне соответствовать своему высокому назначенію.

Идя навстрѣчу потребностямъ публики, и въ цѣляхъ распространенія этого труда среди самыхъ широкихъ классовъ

населенія, СКОБЕЛЕВСКІЙ Комитетъ рѣшилъ сдѣлать его возможно болѣе общедоступнымъ, для чего назначилъ цѣну каждаго выпуска *по предварительному заказу* всего въ 20 копѣекъ.

Точное количество выпусковъ пока опредѣлить невозможно, но ихъ будетъ, согласно собранному уже и намѣчающемуся еще матеріалу, не менѣе 30-ти. Желающіе получить всѣ выпуски, начиная съ перваго, тотчасъ по выходѣ ихъ въ свѣтъ, благоволятъ выслать деньги, хотя бы частями, за все изданіе заблаговременно. Лучше всего деньги высылать коллективно, нѣсколькимъ лицамъ вмѣстѣ, съ указаніемъ общаго для всѣхъ адреса, чтобы такимъ образомъ сократить расходы какъ по пересылкѣ денегъ, такъ и по пересылкѣ книгъ.

Совѣтъ СКОБЕЛЕВСКАГО Комитета, извѣщая Васъ обо всемъ вышеизложенномъ, обращается къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать ему въ своей любезной помощи и содѣйствовать возможно болѣе широкому распространенію предлагаемаго изданія, весь доходъ отъ котораго идетъ на святое дѣло устройства новыхъ инвалидныхъ домовъ и санаторій для воиновъ, потерявшихъ трудоспособность на войнѣ, въ чемъ уже начинается ощущаться настоятельная потребность.

Адресъ: *Петроградъ. Мытнинская ул., д. № 27.*



Редакторъ И. Савичъ.

ТУЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

1—8 августа.

№ 29—30.

1915 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

о необходимости молитвеннаго единенія со Христомъ, духовной бодрости и непоколебимой увѣренности въ своей правотѣ для окончательной побѣды русскаго народа надъ своимъ врагомъ—нѣмцами.

«Рече имъ Иисусъ, глаголя: держайте. Язъ бо есмь, не бойтеся... Маловѣре, почто усомнѣлся еси».
(Матт. XIV, 27, 31).

Спаситель нашъ, послѣ чудеснаго насыщенія народа въ пустынномъ мѣстѣ повелѣлъ Своимъ ученикамъ отплыть на другой берегъ моря, а Самъ, отпустивъ народъ, остался Одинъ для молитвенной бесѣды съ Своимъ Божественнымъ Отцемъ. Во время плаванія апостоловъ по морю поднялась жестокая буря. Вода начала заливать лодку, и она готова была потонуть. Спаситель видѣлъ бѣдствующихъ учениковъ Своихъ (Марк. VI, 49) и поспѣшилъ къ нимъ на помощь. Когда апостолы увидѣли Спасителя, идущаго къ нимъ ночью по

водамъ, то подумали, что это—призракъ, и еще болѣе испугались, и начали въ ужасѣ кричать. Но спаситель тотчасъ заговорилъ съ ними и сказалъ: «ободритесь; это Я, не бойтесь». Апостоль Петръ, желая удостовѣриться въ дѣйствительности Его чудеснаго явленія, попросилъ у Спасителя повелѣнія придти къ Нему по водѣ. Спаситель разрѣшилъ ему это. Апостоль Петръ, вышедши изъ лодки, направился ко Христу по водѣ, но скоро испугался, видя сильный вѣтеръ, и, усумнившись, началъ тонуть. Тогда онъ въ ужасѣ закричалъ: «*Господи, спаси меня!*»! Спаситель тотчасъ простеръ ему руку, поддержалъ его и сказалъ: «маловѣрный! зачѣмъ ты усумнился»? Съ этими словами Спаситель вошелъ въ лодку, и тотчасъ же вѣтеръ утихъ, и буря прекратилась.

Видите, возлюбленные братіе, какъ Спаситель заботится о вѣрующихъ въ Него и спасаетъ ихъ отъ грозныхъ опасностей! Милосердный Спаситель спѣшитъ на помощь тонущимъ апостоламъ и избавляетъ ихъ отъ потопленія въ морскихъ волнахъ.

Видите братіе, также и то, какую силу имѣетъ вѣра человѣка въ Бога и какъ ослабляетъ человѣка сомнѣніе! Когда ап. Петръ вѣрилъ, то онъ могъ идти ко Христу по водамъ, а когда онъ усумнился, то сейчасъ же началъ тонуть.

Что было съ апостолами, то же самое можетъ быть и, дѣйствительно, бываетъ и со всѣми нами—и въ отдѣльности и въ цѣлыхъ народахъ.

Мы, русскіе, сейчасъ переживаемъ поистинѣ грозную и бурную пору нашей исторіи. Могучій корабль русскаго государства носится по волнамъ житейскаго моря, возмущеннаго сильною бурей человѣческаго озлобленія, жесточенія и смертоубійства. Сильные своимъ множествомъ и крѣпкимъ вооруженіемъ своимъ враги наши стремятся пробить его мощную броню и потопить его. Видя это, иные изъ насъ, подобно апостоламъ, застигнутымъ въ ночи бурей морскою, пугаются и готовы въ ужасѣ кричать; а другіе, глядя на нихъ, и сами приходятъ въ смущеніе.

Вотъ ко всѣмъ такимъ изъ насъ и обращенъ слышимый вѣрующимъ чувствомъ тихій Божественный гласъ: «ободритесь; это Я, не бойтесь», съ какимъ Спаситель благоволилъ въ свое время обратиться къ перепуганнымъ морскою бурей Своимъ апостоламъ.

Въ самомъ дѣлѣ, зачѣмъ намъ, русскимъ, бояться, смущаться и страшиться? Развѣ мы не увѣрены въ святости и правотѣ своей борьбы съ варварскими нѣмцами?

Вѣдь нѣмцы начали эту войну съ цѣлями хищническими и разбойническими. Они теперь и сами не скрываютъ того, что, хорошо приготовившись, они бросились на насъ съ тѣмъ, чтобы отнять у русскихъ окраинныя области и присоединить ихъ къ своему государству. Они грубо и цинично оправдываются тѣмъ, будто у нихъ мало земли и имъ негдѣ жить. Но согласитесь сами, добрые русскіе люди, что такъ могутъ говорить и оправдываться только настоящіе хищники и разбойники. Послѣдніе обыкновенно всегда оправдываются на судъ тѣмъ, будто имъ нечего ѣсть и нужда заставляетъ ихъ воровать, грабить, убивать и разбойничать.

А мы, русскіе, наоборотъ, пошли воевать только для того, чтобы защитить и спасти отъ гибели маленькій и родной намъ сербскій народъ, чтобы поддержать тѣхъ, которые борются съ нѣмцами за свою жизнь и свободу.

Посмотрите, далѣе, какъ ведутъ войну нѣмцы и какъ воютъ наши благородные воины. Нѣмцамъ ихъ военачальники внушаютъ и приказываютъ все на своемъ пути истреблять, всѣхъ убивать, не исключая стариковъ, женщинъ и дѣтей, все разорять и опустошать, чтобы всѣ боялись нѣмцевъ, чтобы всѣ дрожали при одномъ имени ихъ и чтобы этотъ страхъ перешелъ даже и къ послѣдующимъ поколѣніямъ. И нѣмцы такъ и дѣлаютъ. Они придумали безчеловѣчныя средства борьбы,— между прочимъ, ядовитые газы, которые наши воины прозвали Каиновымъ дымомъ. Какъ истинные братоубійцы, они истребляютъ мирныхъ жителей, не имѣющихъ никакого отношенія къ войнѣ, цѣлыми тысячами топя ихъ въ морѣ подводными лодками, издѣваясь надъ мученическою смертію ни въ чемъ неповинныхъ людей.

А вотъ какъ сражаются наши доблестные и благородные воины. По словамъ одного чужеземца, притомъ враждебно относящагося къ Россіи, мужество русскихъ воиновъ поистинѣ великолѣпно; оно выше всякой похвалы; русскіе изъ добровольно оставленнаго ими Львова *не унесли буквально ни булавки*, поведеніе русскихъ солдатъ по отношенію къ женщинамъ было весьма прилично, никто изъ мирнаго населенія не заявилъ

и не заявляетъ ни одной жалобы хотя бы на малѣйшее оскорбленіе со стороны русскихъ воиновъ.

Итакъ, смотрите и судите сами; нѣмцы все живое истребляютъ, грабятъ достояніе мирныхъ людей, оскверняютъ и разоряютъ священныя народныя святыни; а наши добрые воины даже словомъ не оскорбляютъ женщинъ, изъ чужого достоянія не берутъ даже булавки. На чьей же сторонѣ правда?

Теперь весь человѣческій міръ открыто призналъ, что правда — на нашей сторонѣ. Съ нами противъ жестокихъ и безчестныхъ нѣмцевъ борются лучшіе и образованнѣйшіе народы — сербы, черногорцы, англичане, французы, бельгійцы и въ послѣднее время даже итальянцы, которые 30 лѣтъ были союзниками нѣмцевъ, но бросили ихъ за ихъ недобросовѣстность и нечестность. А на сторонѣ нѣмцевъ воюютъ одни только турки — невѣрные магометане, отъ которыхъ отказываются даже ихъ единовѣрцы.

Зная все это, будучи увѣрены въ полной и совершенной правотѣ своей борьбы, почему мы, братіе, можемъ бояться, смущаться и опасаться за конечный исходъ нашей борьбы съ нѣмцами?

Мы должны глубоко и непоколебимо вѣрить нашему воинству — сильному, крѣпкому и грозному. Мы всё должны полагаться на опытность и таланты нашихъ военачальниковъ, во главѣ которыхъ мы видимъ съ великою радостію испытаннаго отъ дней юности въ бранныхъ подвигахъ нашего благороднѣйшаго народолюбца — Верховнаго Главнокомандующаго. Мы должны постоянно и горячо молиться Господу Богу объ укрѣпленіи нашего Царя, вождей и воиновъ нашихъ на борьбу съ жестокимъ врагомъ и о дарованіи имъ совершенной побѣды надъ нѣмцами. Да не войдетъ въ нашу душу ни малѣйшее сомнѣніе ни на одну минуту! Избави Богъ насъ отъ подобнаго сомнѣнія! Какъ ап. Петръ, усумнившись, началъ было тонуть, такъ бываетъ и со всякимъ сомнѣвающимся.

Помните же, дорогие соотечественники, блаженный спасающій гласъ Христа Спасителя: *«ободритесь; это Я, не бойтесь!»*! Аминь.

Пастырь Церкви въ приходахъ, зараженныхъ расколо-сектантствомъ.

«Пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы» (Иоан. 10, 11.).

«Торе пастыремъ, иже погубляютъ и расточаютъ овцы паствы моея, рече Господь» (Перем. 23, 1).

Высочайшіе манифесты 17-го апрѣля 1905 г. и 17-го октября 1906 г. развязали руки раскольникамъ и сектантамъ, и они, не сдерживаемые никакой внѣшней силой, устремились на борьбу съ православіемъ. Для нихъ открыта почти полная свобода проповѣди (свободная пропаганда) своихъ ученій, свобода публичнаго оказательства своей вѣры на соблазнъ православнымъ, свободная организація миссіонерскихъ учреждений. Въ силу этой свободы, у старообрядцевъ повсюду открываются общины, имѣющія своею задачею строить храмы, устраивать собранія для религіозно-нравственныхъ чтеній, расширять церковную благотворительность. Открываются старообрядческія училища и братства, издаются журналы. Безпрятственно совершаются раскольническія богослуженія, сопровождаемыя торжественными крестными ходами.

Особенно силенъ своей внутренней организаціей расколъ австрійскаго согласія. Принявъ по внѣшности весь видъ Церкви Православной—онъ не только держитъ у себя «своихъ по вѣрѣ», но оказываетъ по мѣстамъ громадное вліяніе на другіе старообрядческіе толки и даже на православныхъ.

Но несравненно болѣе дѣятельными и опасными, чѣмъ старообрядцы, являются сектанты. Армія раціоналистическаго и мистическаго сектантства разрастается и расширяется; появляются новыя секты подъ новыми наименованіями. Несомнѣнными данными установлено, что раціоналистическое сектантство, въ видѣ адвентизма и штундо-баптизма, въ настоящее время охватываетъ уже всю Россію. Такъ называемые «благовѣстники» сектантства, кочуя изъ города въ городъ, изъ села въ село, повсемѣстно ведутъ открытую, широкую пропаганду своего вѣроученія, устраиваютъ въ цѣляхъ искусственнаго оживленія сектантскаго движенія многочудныя, спе-

ціально «призывныя» собранія, організують бесѣды не только съ своими братьями, но и съ православными. Результатомъ дѣятельности этихъ «апостоловъ сектантства» является то, что ряды противниковъ Православной церкви все увеличиваются и увеличиваются.

Въ цѣляхъ наибольшаго успѣха пропаганды сектантскихъ ученій Россія теперь раздѣлена руководителями сектантства на округи, изъ которыхъ каждый управляется особымъ совѣтомъ. Каждый округъ имѣетъ своего собственного пресвитера и проповѣдника. Для подготовленія ученыхъ «благовѣстниковъ» у баптистовъ учреждены спеціальныя миссіонерскія семинаріи въ Лодзи, въ Астраханкѣ, Таврич. губ., и Митавѣ, а у адвентистовъ подобнаго рода семинарія находится въ Германіи, въ Фриденсау.

Въ послѣднее время дѣятельность проповѣдниковъ сектантства особенно усилилась. Съ небывалою энергіей они разѣзжаютъ съ хорами пѣвчихъ по православнымъ приходамъ нѣкоторыхъ епархій, производя большой соблазнъ и смущеніе среди православныхъ христіанъ; всюду они устраиваютъ торжественныя молитвенныя собранія, открываютъ воскресныя школы и въ большомъ изобиліи распространяють свою литературу.

Соблазняя простой рускій людъ легкостью спасенія («*только вѣруй и будешь спасенъ*»), сектантство калѣчитъ русскаго челоуѣка, ломаетъ тысячелѣтній укладъ его жизни, портитъ и разрушаетъ его семейную и общественную жизнь и толкаетъ его на путь невѣрія, порока и преступленія.

Ползеть, ширится ужасная болѣзнь расколосектантства (штундо-баптизмъ проникъ и въ нашу тульскую епархію ¹⁾); см. Тульск. Епарх. Вѣд. 1915 г. № 35 стр. 505), и врачамъ-пастырямъ преступно сидѣть, сложа руки, памятуя слова ап. Павла: «*проповѣдуй слово, настой во время и не во время, обличай, запрещай, увѣщевай, со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ*» (2 Тим. 4, 2-3).

Прежде, до изданія указа 17-го апрѣля 1905 года, за пастыря церкви иногда дѣйствовали то административныя, то полицейскія, то судебныя власти, репрессивными и ограничи-

¹⁾ Это соотвѣственно и вызвало появленіе настоящей статьи, которая въ основныхъ чертахъ была набросана еще въ 1913 г.

тельными мѣрами подавляя пропаганду и публичное оказательство раскола и сектантства. Теперь для цѣлей борьбы съ расколомъ и сектантствомъ и огражденія православныхъ отъ ихъ пропаганды—одно важнѣйшее средство—пастырско-миссіонерская дѣятельность православнаго священника. Пастырь всегда долженъ быть бдителенъ и смотрѣть за тѣмъ, чтобы не отстала отъ стада и не увлечена была въ ложное ученіе какая либо изъ овецъ, ввѣренныхъ его попеченію. По выраженію Іоанна Златоуста, «пастырю нужно бодрствовать и жить духомъ и, такъ сказать, дышать огнемъ, и больше военачальника, днемъ и ночью наблюдающаго надъ воинствомъ, бдѣть и служить и обо всемъ имѣть заботу и попеченіе».

Что же долженъ дѣлать пастырь Церкви въ данномъ случаѣ? Какія предохранительныя воздѣйствія онъ можетъ оказать на свою паству и на колеблющихся въ православіи, подверженныхъ опасности совращенія?

Прежде всего и главнымъ образомъ всякій пастырь долженъ обратить взоры на себя самого, на свою жизнь и дѣятельность. Жизнь пастыря должна служить примѣромъ для всѣхъ, должна быть чище и совершеннѣе, нежели жизнь пасомыхъ. Это именно разумѣетъ Св. Писаніе, когда называетъ пастыря «образомъ вѣрнымъ» (I Тим. 4, 12), «свѣтомъ міра» (Мѡ. 4, 14). Очевидно, что образецъ долженъ быть совершеннѣе того, что устраивается по образцу, свѣтъ свѣтлѣе того, что освѣщается. Только тогда дѣятельность пастыря будетъ успѣшна и плодотворна, когда онъ, отрѣшившись отъ худыхъ привычекъ, неустанно будетъ бороться и подавлять въ себѣ порочныя наклонности и порывы. Вѣдь если «малыхъ сихъ» соблазняетъ жизнь не по Евангелію простыхъ мірянъ, то тѣмъ болѣе будетъ соблазнительна для нихъ жизнь не по Евангелію провозвѣстника Евангелія. Поэтому пастырь долженъ сперва самъ «приблизиться къ Богу, потомъ приводитъ къ Нему другихъ». ²⁾ «Душа священника, пишетъ св. Іоаннъ Златоустъ, должна со всѣхъ сторонъ блистать красотою, дабы она могла и радовать и просвѣщать души взирающихъ на него... Священникъ долженъ со всѣхъ сторонъ оградить себя, какъ бы какимъ адамантовымъ оружіемъ, тщательною бдительностью и постояннымъ бодрствованіемъ

²⁾ Слово 3 Григорія Богослова.

надъ своею жизнью, всюду наблюдая, чтобы кто-нибудь не нашелъ открытаго и необерегаемаго мѣста и не нанесъ смертнаго удара; ибо все окружающіе готовы уязвлять и поражать его».³⁾

Пастырю нужно заботиться о томъ, чтобы выработать въ душѣ своей строгое, ясное нравственное направленіе, постоянную и непоколебимую склонность къ добру и постепенному совершенствованію. Тогда ему уже легко будетъ удерживать чистоту сердца и воеходить по ступенямъ лѣтницы добродѣтелей. При этомъ онъ долженъ украситься благочестіемъ. Присутствіе этой добродѣтели до такой степени необходимо, что безъ нея служеніе пастырское не имѣетъ смысла и не только бесполезно, но и вредно. «Безъ благочестія ученіе будетъ не дѣйствительно, проповѣдь бесполезна, Божія дѣла служеніе соблазнительно».⁴⁾

Добрая, благочестивая жизнь пастыря—одно изъ главныхъ и могущественныхъ средствъ для огражденія прихожанъ отъ увлеченія разнаго рода лжеученіями.

Далѣе, пастырское служеніе есть величайшее служеніе въ мірѣ, и оно, по апостолу, состоитъ въ созиданіи тѣла Христова (церкви) Еф. 4, 12) и, какъ таковое, можетъ быть успѣшно подъ однимъ непремѣннымъ условіемъ,—гармоническаго сочетанія въ пастырѣ его жизни и дѣятельности. Значитъ, пастырѣ долженъ обращать вниманіе не только на свою жизнь, но и на неуклонное исполненіе своихъ обязанностей, потому что нарушеніе пастыремъ одной, даже и не первой, обязанности, бросаетъ тѣнь на всю его пастырскую дѣятельность.

Во главѣ первыхъ обязанностей каждаго пастыря, конечно, необходимо поставить истинное и благоговѣйное исполненіе имъ богослуженія и требъ, т. е. непосредственнаго пастырскаго дѣла. На совершеніе общественаго богослуженія пастырѣ Церкви долженъ обратить самое серьезное вниманіе. Противъ нашего богослуженія раскольники дѣлаютъ много возраженій, съ которыми иногда нельзя не согласиться. Поспѣшность въ совершеніи богослуженія, широкое примѣненіе произвольныхъ сокращеній («аще изволитъ настоятель») — все это бываетъ,

3) Т. I „О священствѣ“, стр. 426.

4) Поуч. слова мигр. Платона т. I.

и во всемъ этомъ много соблазна для слабыхъ въ вѣрѣ. Говоря объ этомъ въ своемъ опредѣленіи, святѣйшій Синодъ вмѣняетъ въ обязанность пастырямъ «всегда благоговѣнное и согласное съ уставомъ Церкви совершеніе общественнаго богослуженія». ⁵⁾

Главная цѣль богослуженія — вызвать у молящагося молитвенное настроеніе и посредствомъ возвышенныхъ богослужебныхъ образовъ и глубокихъ пѣснопѣній сообщить содержание этому настроенію.

Какое же можетъ быть молитвенное настроеніе у прихожанъ, когда они слышатъ, какъ багюшка «комкаетъ» возгласы, диаконъ «разноситъ» Евангеліе, когда они слышатъ завываніе и гоготаніе на клиросѣ. Нечего грѣха таить, плохо, «спустя рукавъ», относятся многіе пастыри къ богослуженію.

Небрежное совершеніе богослуженія, ложась тяжелымъ позоромъ на пастыря, отстраняетъ отъ Церкви не мало людей съ легко смущающеюся совѣстью. Получивъ вмѣсто духовнаго хлѣба — камень, эти люди ищутъ удовлетворенія и находятъ его въ торжественныхъ богослуженіяхъ старообрядцевъ и въ умилительно простыхъ молитвенныхъ собраніяхъ сектантовъ.

Совершать богослуженіе нужно истово, безъ торопливости, внятно, отчетливо и осмысленно, потому, что «время молитвы — на примѣръ, время литургіи — есть время Божіе, которое должно всецѣло принадлежать Богу и душѣ, и сокращать это время ради челоуѣкоугодія, или изъ-за мірскихъ выгодъ, есть тяжкій грѣхъ». ⁶⁾

Когда же богослуженіе пріобрѣтаетъ желаемую жизненность и одухотворенность, тогда пойдутъ въ храмъ Божій и немощный и радостный, и все сольются «въ молитвѣ благостной»

„О благодарственномъ
Трудѣ молящихся,
О градѣ царственномъ,
О всѣхъ трудящихся,
О тѣхъ, кому въ удѣль
Страданье задано“ ⁷⁾

⁵⁾ Опредѣленіе Св. Синода отъ 25-го мая 1888 г.

⁶⁾ Прот. І. Сергіевъ. „Моя жизнь о Христѣ“. Мысли о богослуженіи православной церкви, стр. 146.

⁷⁾ И. Аксаковъ „Всенощная въ деревнѣ“.

Главною составною частью общественнаго богослуженія является проповѣдь. Если проповѣдь церковная молчитъ, то и богослуженіе Православной Церкви мало научаетъ ея членовъ, будучи совершаемо на языкѣ мало для нихъ понятномъ. Слова благовѣстія Христова и тѣ читаются въ храмѣ на мало-понятномъ для народа славянскомъ языкѣ. Благовѣствованіе должно занимать главнѣйшее мѣсто въ жизни пастыря (I Кор. 1, 17). Онъ долженъ проповѣдовать «благовременнѣ и безвременнѣ» (2 Тим. 4, 2), проповѣдовать даже при самомъ незначительномъ количествѣ слушателей. Святыи Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «источники текутъ, хотя бы никто не черпалъ изъ нихъ, и родники источаютъ воду, хотя бы никто не бралъ ея, и рѣки бѣгутъ, хотя бы никто не пилъ изъ нихъ; такъ и проповѣдникъ, хотя бы никто не внималъ ему, долженъ исполнять все отъ него зависящее»⁸⁾.

Необходимо, чтобы каждое явленіе жизни пасомыхъ— будь оно печальнаго, скорбнаго или отраднаго характера— находило живой откликъ въ сердцѣ пастыря; иначе сказать нужно, чтобы пастырь шелъ съ своимъ любовнымъ словомъ увѣщанія, обличенія и назиданія навстрѣчу каждому сыну Церкви. Проповѣдь должна быть живая, проникнутая духомъ любви, чтобы она касалась сердець слушателей. Одушевленное и искреннее, отъ сердца идущее и любовью проникнутое пастырское слово не можетъ не вызвать сочувственнаго отклика въ слушателяхъ. Наше сектанство тѣмъ, кажется, больше всего и сильно, что въ немъ есть искренніе, убѣжденные проповѣдники. Въ проповѣдяхъ необходимо объяснять всѣ истины вѣры, въ приходахъ же, зараженныхъ расколо-сектантствомъ, проповѣдь должна носить еще и миссіонерскій характеръ. Сектанты увлекаютъ православныхъ чтеніемъ и толкованіемъ священнаго писанія. Да и помимо сектантской пропаганды, чтеніе книгъ и Евангелія часто ведетъ къ возникновенію различныхъ церковно-религіозныхъ вопросовъ, а при неудовлетворительномъ разрѣшеніи ихъ—къ расколу или къ сектантству. Церковная проповѣдь должна, въ противовѣсъ расколо-сектантству и въ отвѣтъ на религіозные запросы прихожанъ излагать христіанское вѣроученіе на основаніи слова Божія.

⁸⁾ Т. I „о Лазарѣ“, стр. 770.

Общественное богослуженіе съ живою проповѣдью—могучее средство привлеченія и укрѣпленія людей въ вѣрѣ.

Въ молитвенныхъ собраніяхъ сектантовъ есть черты, подкупающія въ ихъ пользу; изъ нихъ прежде всего нужно отмѣтить понятность для молящихся того, что говорится и читается, такъ что они уносятъ съ собранія опредѣленную мысль изъ слова Божія. Въ богослуженіи Православной Церкви эта черта не находитъ для себя благопріятной почвы по разнымъ условіямъ и главнымъ образомъ по всеми признаваемой неудобопонятности церковно-славянскаго языка. Въ виду этого «было бы весьма полезно, съ разрѣшенія епископа, дозволить всемъ прихожанамъ держать во время богослуженія книжку, по которой бы богомолецъ могъ слѣдить за чтеніемъ и пѣніемъ; онъ проникался бы и духомъ тѣхъ молитвъ, которыя священникъ читаетъ тайно, иногда приглашая, въ знакъ важности молитвы, главы Господеви преклонить. Было бы очень очень полезно, чтобы въ этой же книгѣ былъ изложенъ и переводъ молитвъ или по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ выраженій на русскій языкъ. Благодаря отсутствію у насъ обычая слѣдить по книгѣ за богослуженіемъ, псалмы у насъ часто опускаются; между тѣмъ весь народъ по книгѣ могъ бы пѣть часы и вообще псалмы во всякое время... Эти строки непременно вызовутъ укоръ намъ въ подражаніи р.-католичеству, но укоряющіе насъ пусть имѣютъ въ виду, что въ костелахъ богомольцы читаютъ по книгѣ совершенно не то, что исполняетъ священнодѣйствующій на непонятномъ для народа языкѣ. А мы совѣтуемъ держать книгу въ рукѣ для лучшаго объединенія мыслей и чувствъ богомольцевъ съ мыслями и чувствами священнодѣйствующаго и, вообще, молящагося клира»⁹⁾).

Если бы существовалъ обычай всемъ настоящимъ и бывшимъ школьникамъ слѣдить за богослуженіемъ по книгѣ, наша Церковь освятила бы сознаніе необходимости быть грамотнымъ каждому человѣку. Да, кажется, и нѣтъ болѣе дѣйствительнаго средства для распространенія и твердаго укрѣпленія грамотности, чѣмъ общенародное чтеніе и пѣніе въ церкви по книгѣ.

⁹⁾ Прот. Ковальницкій А. Пастырская медицина ч. I, стр. 98—99.

Въ цѣляхъ предохраненія православной паствы отъ увлеченія сектантствомъ пастырю полезно вводить въ богослуженіе общее пѣніе нѣкоторыхъ наиболѣе извѣстныхъ пѣнопѣній («Свѣте Тихій», «Богородице Дѣво», «Великое слово», «Блаженны», «Символь вѣры», «Достойно»-и «Отче нашъ»). Не нужно забывать того, что общенародное пѣніе въ рукахъ сектантовъ служитъ важнымъ миссіонерскимъ оружіемъ для распространенія своихъ религіозно-нравственныхъ воззрѣній. Пастырю всегда должно имѣть предъ собою примѣръ свв. отцевъ Церкви, напр. Василія Великаго и Іоанна Златоуста, которые для огражденія православныхъ отъ еретическихъ ученій вводили различные виды церковнаго пѣнопѣнія.

Общенародное пѣніе даетъ возможность молящимся активно участвовать въ богослуженіи, быть посильными помощниками клиру; пѣніе это отвлекаетъ православныхъ отъ религіозныхъ собраній сектантовъ, куда часто привлекаетъ простыхъ людей желаніе послушать ихъ пѣніе, самимъ принять участіе въ немъ. Нашъ русскій народъ, какъ и всѣ вообще славяне, по своей природѣ очень пѣвучъ, и для него участіе въ церковномъ пѣніи будетъ великимъ религіознымъ удовлетвореніемъ и эстетическимъ наслажденіемъ. И тогда церковное богослуженіе будетъ «общественнымъ богослуженіемъ» въ полномъ смыслѣ слова, потому что всѣ присутствующіе въ храмѣ «едиными усты», мыслию и сердцемъ будутъ участвовать въ немъ и воспринимать сознаниемъ и чувствомъ все, что читается и поется въ храмѣ.

А. М.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Прощаніе В. К. Саблера съ Тульскою Епархією.

На дняхъ по поводу оставленія В. К. Саблеромъ служенія по духовному вѣдомству на высокомъ посту Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода посланъ былъ съ особою депутаціей отъ родной ему Тульской епархіи адресъ въ слѣдующихъ словахъ:

Ваше Высокопревосходительство,

Высокочтимый

Владиміръ Карловичъ.

Теперь, когда Вы оставили свое служеніе на высокомъ посту Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, нашъ святой долгъ принести Вашему Высокопревосходительству глубокую благодарность отъ лица духовенства, духовныхъ и церковныхъ школъ.

Почти 30 лѣтъ трудились Вы на благо Церкви и ея интересовъ: сначала рука объ руку шли Вы съ другимъ ревнителемъ Церкви Христовой—достопамятнымъ К. П. Побѣдоносцевымъ, за послѣдніе же четыре года съ достоинствомъ и честью несли трудъ по высокой должности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Православная Церковь въ лицѣ Вашемъ имѣла несокрушимую силу, стоящую на стражѣ ея интересовъ. Духовенство неизмѣнно находило въ Васъ защиту и сильную поддержку.

Духовныя и церковныя школы, благодаря Вашимъ неизмѣннымъ о нихъ заботамъ, укрѣпили свое положеніе, и честные труженики ихъ, при улучшенномъ матеріальномъ обезпеченіи, имѣютъ теперь возможность покойно и всецѣло отдаться своему дѣлу.

Учащяся въ духовныхъ и церковныхъ школахъ не забудутъ ту отеческую ласку и то попечительное вниманіе, какими Вы умѣли привлечь къ себѣ сердца дѣтей, пробуждая въ нихъ чувства любви и желанія самоотверженно трудиться на благо грядущимъ поколѣніямъ. Если бы собрать все Ваши рѣчи, произ-

несенная Вами при различныхъ случаяхъ въ жизни школь, получился бы не одинъ томъ, въ которомъ ясно отразилась бы текущая жизнь съ различными измѣненіями, но одно осталось бы неизмѣннымъ, это — Ваша глубокая любовь къ юношеству: Вы умѣли затронуть чуткія струны нѣжныхъ дѣтскихъ душъ, вызывая въ нихъ чистые, святые порывы.

Созданная исключительно Вами Богословская школа гостепріимно открыла двери всѣмъ дѣвушкамъ, жаждущимъ знанія и не хотящимъ мириться съ незавидной долей безграмотной матери. Неимущіе классы, въ лицѣ этой школы, получили великое благодѣяніе, и то, что она всегда переполнена, — лучшее доказательство ея достоинства.

Тульской епархіи, какъ мѣсту Вашей родины, Ваша полезная дѣятельность извѣстна несравненно больше, чѣмъ другимъ епархіямъ, и она, какъ родная, пользовалась большей Вашей любовью, — по симъ основамъ понятна нелицемѣрная, великая благодарность Вашему Высокопревосходительству отъ насъ, представителей Вашей родной епархіи за все содѣянное Вами на благо своему родному краю и насъ, его служителей.

Да сохранить Васъ Всевышній еще на многіе, многіе годы».

Адресъ этотъ подписанъ Высокопреосвященнымъ Тульскимъ Архіепископомъ Парѣніемъ, Епископомъ Каширскимъ Іувеналіемъ, Викаріемъ Тульской епархіи, о.о. Членами и Секретаремъ духовной Консistorіи, о. Ректоромъ и преподавателями Тульской духовной Семинаріи, Смотрителемъ Тульскаго духовнаго училища съ преподавателями, также преподавательскимъ персоналомъ Епархіальнаго Училища, Предсѣдателемъ и Епархіальнымъ Наблюдателемъ и членами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, матушкою Игуменіей Херувимой съ старшими сестрами Тульскаго Успенскаго монастыря, о.о. благочинными города Тулы, всѣмъ городскимъ Тульскимъ духовенствомъ, церковными старостами и многими гражданами города Тулы, имѣвшими близкое отношеніе къ

Вл. Карл. за продолжительное время служенія Вл. Карл. по духовному вѣдомству.

Нынѣ отъ Вл. Карл., на имя Высокопреосвященнаго Архіепископа Паренія, получено письмо, отъ 23 іюля, въ слѣдующихъ словахъ:

«Ваше Высокопреосвященство,
Искреннопочитаемый Владыко.

Приношу Вашему Высокопреосвященству и духовенству родной Тульской епархіи искреннюю благодарность за посланіе, написанное по поводу оставленія мною должности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Я глубоко тронуть добрыми чувствами сердечнаго ко мнѣ расположенія, выраженными Вами и лицами, почтившими меня своимъ вниманіемъ.

Если Господь помогъ мнѣ сдѣлать что либо полезное для родной епархіи, то успѣхъ обословливался сочувственнымъ ко мнѣ отношеніемъ Святителей Тульскихъ, благословлявшихъ меня на трудъ, и содѣйствиемъ духовенства и мірянъ, помогавшихъ мнѣ. Съ родной епархіей я связанъ давними узами. Съ 7-ми лѣтънаго возраста я проходилъ различныя церковныя послушанія въ церкви села Колтова, Каширскаго уѣзда, имѣннїи моего дѣда Алексѣева, проходилъ я ихъ подъ руководствомъ достойнѣйшаго священника Іоанна Краснопѣвцева и моего незабвеннаго наставника пономаря Александра Федоровича Комарова. Они и остальные члены причта раскрыли мнѣ въ дѣтскомъ возрастѣ всю красоту уставнаго богослуженія, на клиросѣ Колтовской церкви позналъ я все богатство нашихъ церковныхъ пѣснопѣній, и доселѣ памятенъ мнѣ голосъ моего незабвеннаго наставника, часто говорившаго: «проклять твояй Божіе дѣло съ небреженіемъ».

Обогащенный такимъ сокровищемъ высокаго церковнаго настроенія, я считаю себя въ неоплатномъ долгу передъ родной епархіею, и я счастливъ,

что, пользуясь Вашей отеческою любовію, могъ при содѣйствіи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ и помощи добрыхъ людей, способствовать возникновенію Богословской церковно-учительской школы, воспитывающей учительницъ, твердыхъ въ христіанскомъ упованіи, самоотверженно преданныхъ Св. Церкви, любящихъ дѣтей и готовыхъ отдать всѣ силы на служеніе великому дѣлу просвѣщенія грядущихъ поколѣній.

Уповаю, что и впредь Ваше Высокопреосвященство будете съ отеческою заботливостію относиться къ Богословской школѣ, и что духовенство Тульской епархіи будетъ привлекать въ церковныя школы Богословскихъ учительницъ.

Дороги мнѣ и любезны обители, храмы и школы родной епархіи. Могу лишь упрекнуть себя, что мало и для нихъ потрудился. Меня нѣсколько утѣшаетъ то, что при установившихся за послѣднее время вполне дружелюбныхъ отношеніяхъ съ земствомъ Каширскаго уѣзда, особенно мнѣ близкаго, число учащихся во всѣхъ школахъ возросло, и дѣло народнаго просвѣщенія идетъ въ мирѣ и согласіи между церковными и земскими учрежденіями.

Да крѣпнетъ въ родной Тульской епархіи истинное христіанское просвѣщеніе—залогъ нравственной мощи грядущихъ поколѣній. Родина наша—Святая Русь имѣетъ великое міровое призваніе, ей нужны люди, твердые въ любви къ Св. Церкви, къ Царю и отечеству, люди, умѣющіе не только умирать за родину, но жить не для себя, а во славу Божию и на пользу общую. Такихъ людей да воспитываетъ въ родной епархіи школа, руководимая Св. Церковью.

Поручаю себя Вашимъ святымъ молитвамъ

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Архипастыря и отца

Покорнѣйшій слуга *Владиміръ Саблеръ*.

Духовенство и кооперація.

Уже не въ первый разъ затрагивается вопросъ объ участи духовенства въ коопераціи. Были высказаны мнѣнія — за и противъ участія духовенства въ коопераціи.

Дѣйствительно, вопросъ этотъ близокъ всѣмъ безъ исключенія сельскимъ батюшкамъ, и особенно — теперь, когда забота о матеріальномъ благѣ прихожанъ стала настоятельной необходимостью. Деревня въ значительной степени лишилась трудоспособнаго элемента — и долгъ каждого, и прежде всего священника, посылить помощь семьямъ защитниковъ родины — ихъ женамъ и дѣтямъ. Но единоличная помощь не всегда дѣйствительна и возможна, и часто лишь при общественной помощи бываетъ возможно улучшить благосостояніе ближняго. Вотъ тутъ-то священники — члены кооперативовъ и могутъ быть особенно полезны: чрезъ кооперативъ они могутъ сдѣлать много добра для прихода. Цѣль коопераціи какъ разъ есть та, чтобы помочь народу въ улучшеніи его матеріальнаго благосостоянія, и подъ именемъ народа разумѣется преимущественно трудящійся классъ, обыкновенные крестьяне, живущіе своимъ трудомъ, отъ котораго, какъ извѣстно, «не наживешь палатъ каменныхъ».

И вотъ, участвуя въ кооперативѣ, священникъ можетъ оказать именно черезъ кооперативъ существенную поддержку нуждающимся, какими нынѣ являются семьи солдатъ. Отъ своихъ щедротъ одинъ онъ, конечно, не можетъ уменьшить нужду всѣхъ, тогда какъ общественная помощь въ достаточной мѣрѣ можетъ облегчить тяжелое положеніе бѣдныхъ семействъ. Для этого ему достаточно будетъ расположить членовъ сдѣлать соотвѣтствующее постановленіе объ отпускѣ извѣстной суммы изъ средствъ кооператива — и цѣль достигнута. Черезъ это священникъ исполнитъ свой долгъ передъ нуждающимся братомъ и, какъ членъ кооператива, приметъ одинаковое со всѣмъ обществомъ участіе въ этомъ благомъ дѣлѣ.

Священникъ не долженъ стоять въ сторонѣ отъ прихода, не долженъ пассивно относиться къ движенію приходской — общественной жизни, въ противномъ случаѣ онъ можетъ оказаться «пастыремъ безъ стада», полководцемъ безъ арміи, ибо его мѣсто займетъ другой и распудитъ овцы стада. Свя-

щеникъ — не канцеляристъ, дѣлающій мертвое и чужое душѣ его дѣло, а — отецъ своей паствы, и какъ таковому, ему должны быть близки интересы своихъ дѣтей. Надо ли говорить, что принимая активное участіе въ благоустройствѣ матеріальнаго положенія своихъ прихожанъ, священникъ черезъ это получаетъ не только симпатіи населенія, но и имѣть большую и постоянную возможность вліять на народъ въ сферѣ его религіозно-нравственной жизни. И хотя кооперація имѣетъ цѣль способствовать главнымъ образомъ улучшенію матеріальнаго благосостоянія народа, но она не должна быть чужда священнику. Напротивъ, его прямой долгъ и въ этомъ дѣлѣ притти на помощь народу своимъ умомъ и знаніями, но его же дѣло и сумѣть наладить жизнь кооператива такъ, чтобы въ немъ и черезъ него сѣялось только «разумное, доброе, вѣчное». Въ этомъ отношеніи участіе священника въ кооперативномъ обществѣ не только желательнo, но необходимо и обязательно: здѣсь онъ можетъ дѣйствовать не на одно только лицо, но на весь приходъ своимъ словомъ, или примѣромъ и даже однимъ только присутствіемъ и участіемъ: свѣтлая личность священника даже въ его отсутствіе не теряетъ своего обаянія среди членовъ и вообще народа.

Участіе въ кооперативныхъ обществахъ священника, слугителя Божія и проповѣдника братской любви, придаетъ имъ характеръ не соціально-экономическихъ учреждений, а великаго братскаго союза, въ которомъ каждый приноситъ посильную пользу, кто своими денежными средствами, кто опытно-стью, кто умомъ и знаніями и т. д. Все дѣло въ томъ, чтобы эти силы были направлены на вѣрный путь, т. е. чтобы кооперативъ, преслѣдуя экономическія цѣли, основывалъ ихъ не на коммерческомъ только расчетѣ и выгодѣ предпріятія, а прежде всего имѣлъ въ виду общую пользу, основанную на братской готовности помочь другъ другу. Осуществленія этой высокой и благороднѣйшей цѣли и долженъ добиваться пастьрь. Долгъ и задача священника воспитать народъ въ истинѣ и добрѣ и, примыкая къ кооперативу, онъ долженъ поставить себѣ цѣлью непремѣнное осуществленіе своего долга и наилучшее осуществленіе своей задачи: способствуя своими знаніями, опытомъ и умѣньемъ достиженію матеріальнаго блага, онъ гораздо болѣе долженъ стремиться помочь народу въ достиженіи блага духовнаго. Не въ томъ дѣло, что, благодаря

кооперативному союзу, крестьянинъ будетъ постепенно богатѣть и, сбросивъ всегдашнюю зависимость отъ богача, станетъ свободнымъ и независимымъ (это не сдѣласть его нравственно лучше, а, напротивъ, можетъ совершенно развратить его, внушивъ ему черезъ тѣхъ волковъ въ овечьей шкурѣ, которыхъ всегда придется много, преувеличенное понятіе о собственной силѣ и мощи), а въ томъ дѣлѣ, чтобы народъ видѣлъ и убѣдился, что, благодаря тѣсному союзу другъ съ другомъ, возросла его нравственная мощь: что люди не враги другъ другу и не хищные звѣри, готовые содрать шкуру со слабѣйшаго, а братья, стремящіеся общими силами къ общему благу; что каждый имѣетъ право на вниманіе и помощь, и что помощь оказывается не по холодному расчету получить свое съ избыткомъ, а по братской любви, для поддержанія въ трудную минуту бѣдствующаго сосѣда и чловека. Вотъ что надо осуществить, не жалѣя силъ, не боясь труда, не щадя самолюбія. «Свѣтильникъ тѣлу есть око: аще убо будетъ око твое просто, все тѣло твое свѣтло будетъ (Мѡ. VI, 22); ниже вжигаютъ свѣтильникъ и поставляютъ подъ спудомъ» (Мѡ. V—15). Пастырь всегда долженъ помнить эти слова Спасителя: онъ есть «свѣтильникъ» и «око», а не «товарищъ». Будетъ ли онъ первымъ или послѣднимъ по счету членомъ извѣстнаго общества, онъ всегда долженъ помнить свою великую задачу, и если онъ приложить усилія, то кооперативъ станетъ — братствомъ*). Священникъ, именуемый предсѣдателемъ, и священникъ, состоящій рядовымъ членомъ, не тотъ же ли пастырь? Развѣ дѣло въ имени? Вліяніе не пріобрѣтается положеніемъ, но нравственной силой, и священникъ, будучи и рядовымъ членомъ, не утратитъ своего нравственнаго вліянія.

Возможно, что многихъ отъ участія въ коопераціи удерживаетъ чрезмѣрная скромность въ сѣбѣ своихъ знаній и силъ или нежеланіе взять на себя лишній трудъ, часто безмездный, можетъ быть — страхъ предъ нензакомымъ дѣломъ или боязнь оказаться именно «не первымъ» и черезъ то получить уколъ своему самолюбію; но плохъ тотъ воинъ, который, еще не видя врага, прячется въ канаву, и плохъ тотъ

*) Скажутъ: „это уже идеализація!“ — Отвѣчаю: къ идеалу и должно стремиться. Авторъ.

казакъ, который не надѣется быть атаманомъ; излишняя скромность равносильна самоуниженію, и неужели вѣрна пословица о рожденіи дѣни—прежде насъ самихъ?

Резюмирую. Участіе священника въ кооперативныхъ обществахъ—желательно: это поможетъ ему ближе узнать свою паству, дастъ ему возможность съ большимъ успѣхомъ работать въ дѣлѣ религиозно-нравственнаго воспитанія народа, объединить пастыря и паству; и если не каждый достигнетъ указаннаго идеала, то во всякомъ случаѣ каждый сможетъ принести ближнему существенную пользу, хотя бы въ той области, которая указана въ началѣ этой статьи.

Доброжелатель (Е. В.).

Епархіальная Хроника.

Продолжающаяся, титаническая борьба народовъ не сулитъ скорого побѣднаго конца: врагъ идетъ въ глубь Россіи, и наша многострадальная, доблестная армія, подъ мудрымъ водительствомъ испытаннаго полководца, закаленнаго въ бояхъ и твердаго въ своихъ рѣшеніяхъ, Его Императорскаго Высочества, Верховнаго Главнокомандующаго, Великаго Князя Николая Николаевича, отступаетъ, заманивая врага на свою территорію, чтобы здѣсь нанести ему смертельный ударъ.

Россія, какъ одинъ человѣкъ, съ непоколебимой вѣрой взираетъ на грядущее будущее, съ терпѣніемъ перенося неизбежныя испытанія въ настоящей неподобной войнѣ, крѣпко надѣясь, что

«Будетъ вѣкъ золотой,
Въ міръ сойдетъ благодать,
Въ чашу горя прольется отрада,
Только этого надо.... «подождать».

Ждутъ несмѣтныхъ людей поколѣнья,
Ждутъ грядущихъ, великихъ и радостныхъ дней,
Жить чюкуда труднѣй и труднѣй,
Но, друзья, не теряйте терпѣнья....

Святѣйшій Синодъ, въ своихъ молитвенныхъ заботахъ о доблестной арміи и въ цѣляхъ преклоненія, милосердія Всевышняго къ русской землѣ, распорядился назначить 8 іюля днемъ всероссійскаго народнаго моленія о дарованіи полной побѣды русскому и союзному воинству.

Были разосланы по всеѣмъ епархіямъ указы и посланіе Св. Синода къ чадамъ Православной Церкви.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвящ. Владыка Пареній, по полученіи указа, назначилъ Комиссію, подъ предсѣдательствомъ Преосвящ. Викарія, изъ четырехъ лицъ: кафедральнаго протоіерея, двухъ о.о. Благочинныхъ градскихъ церквей и ключаря Собора, для обсужденія и выработки порядка предстоящаго церковнаго всенароднаго моленія. Названная Комиссія выработала порядокъ торжества и свой докладъ представила Его Высокопреосвященству.

Высокопреосвящ. Владыка съ небольшимъ измѣненіемъ утвердилъ намѣченный порядокъ. По этому церемонаіу, наканунѣ 8-го іюля, во всеѣхъ градскихъ храмахъ должны быть совершены торжественныя—съ агафистомъ Казанской иконѣ Богоматери—всепощныя, а на день 8-го іюля торжественныя литургіи съ поученіями. Особенной торжественностью богослуженіе отличалась въ Кафедральномъ Соборѣ, гдѣ литургію совершалъ Высокопреосвящ. Владыка Пареній, при участіи кафедральнаго и городского духовенства. По запричастномъ стихѣ сильную, убѣдительную проповѣдь произнесъ о. кафедральный протоіерей В. А. Кутеповъ.

По окончаніи литургіи крестный ходъ во главѣ съ Высокопреосвящ. Владыкою вышелъ на Кремлевскую площадь, тѣмъ временемъ во всеѣ четверо воротъ Кремля вошли крестные ходы изъ всеѣхъ градскихъ церквей. Передъ началомъ молебна, о. кафедральный протоіерей, съ благословенія Его Высокопреосвященства, съ особо приготовленнаго возвышенія громко и внятно прочиталъ посланіе Св. Синода къ чадамъ Православной Церкви. Послѣ сего началось служеніе молебна Его Высокопреосвященствомъ, въ сослуженіи Преосвящ. Викарія, кафедральнаго и сонма городского духовенства. Нужно было видѣть эту массу народа, что запрудила Кремлевскую площадь: было буквально море головъ, всеѣ горячо молились за многострадальное воинство, просили небесной помощи у

Заступницы рода христіанскаго, не разъ спасавшей Россію отъ нашествія враговъ.

Великолѣбно задуманное, какъ нельзя лучше приуроченное къ празднованію Заступницы Усердной, это всенародное моленіе удалось вполнѣ: собрался почти весь городъ, всѣ власти, магазины были заперты, что дало возможность помолиться и торговому классу. Жизнь города сосредоточилась на общей молитвѣ, на общемъ воплѣ къ Богу.

Кончился молебень, и народъ сталъ расходиться, унося въ душѣ бодрое настроеніе, новыя силы для твердаго терѣнія.

14 іюля состоялось закрытіе педагогическихъ краткосрочныхъ курсовъ для учащихся ц. школъ енархін. Въ 11 ч., въ зданіе Енархіальнаго Женскаго училища, прибылъ Высокопреосвящ. Владыка и въ сослуженіи о. Предсѣдателя и о. о. членовъ Енарх. Уч. Совѣта отслужилъ благодарственный молебень. Владыка предварилъ служеніе молебна своимъ Архипастырскимъ словомъ, указавъ учащимъ, что самое лучшее вліяніе производить на учащихся и окружающее населеніе личная жизнь и поведеніе учащаго, что ничѣмъ такъ убѣдительно нельзя вліять на дѣтскія души, какъ своимъ личнымъ примѣромъ. Высокая, чистая личность учащаго остается на вѣкъ въ сердцѣ ребенка, и завѣщанные въ родной школѣ идеалы любви къ людямъ всегда живутъ въ душѣ его. Такіе учителя всегда по заслугамъ оцѣнены и взрослымъ населеніемъ. Въ деревняхъ, гдѣ мало вообще интеллигенціи, личность учителя никогда не остается въ тѣни. Владыка призывалъ своимъ сердечнымъ словомъ учащихся твердо идти по намѣченному пути, неся съ собою въ глушь и темноту деревенской жизни яркія свѣточы знанія.

15 іюля состоялось всергградское богомоленье съ крестнымъ ходомъ вокругъ города. Въ Кафедральномъ Соборѣ всенощную и литургію на день св. равноапостольнаго князя Владиміра совершалъ Его Высокопреосвященство. За литургіей окончившій Семинарію въ 1915 г. Д. Глаголезъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Горѣлокъ, Тул. у., былъ рукоположенъ во діакона. По запричастномъ стихѣ проповѣдь произнесъ священникъ Христо-Рождественской г. Тулы церкви о. Н. Ураловъ.

18 іюля, подь день памяти преп. Серафима Саровскаго Чудотворца, Высокопреосвящ. Владыка служилъ въ своей

Крестовой церкви и там же литургію, за которой рукоположилъ во священника Д. Глаголева и во діакона псаломщика с. Суханова, Епиф. у., студента Тульской Семинаріи Александра Щепетева, опредѣленнаго на священническое мѣсто къ церкви с. Кобелева, Крапивенскаго уѣзда.

22-го іюля, въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества, вдовствующей Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Владыка служилъ въ Кафедральномъ Соборѣ, гдѣ рукоположилъ во священника А. Щепетева.

Въ этотъ же день, въ 1 ч. дня, Его Высокопреосвященство освятилъ «очагъ» для дѣтей войновъ, убитыхъ на войнѣ и призванныхъ туда. Это симпатичное учрежденіе организовано учащейся молодежью высшихъ учебныхъ заведеній. «Очагъ» открытъ на 50 человѣкъ дѣтей дошкольнаго возраста, начиная съ 5 лѣтъ. Всѣхъ дѣтей при открытіи собрано 47 человѣкъ. Средства «очага» составились главнымъ образомъ изъ пожертвованій. Руководителями состоятъ студенты и курсистки, причѣмъ вся учащаяся молодежь г. Тулы разбилась на нѣсколько секцій и каждая имѣетъ свою специальную заботу: первая секція занята изысканіемъ средствъ, вторая ведетъ хозяйственную часть, третья завѣдуетъ приѣмомъ дѣтей и вопросами педагогическаго характера и т. д. Такимъ образомъ, здѣсь все продумано, все предусмотрено.

Владыка охотно согласился на просьбу студентовъ освятить ихъ патріотическое учрежденіе и въ 1 ч. дня пріѣхалъ въ самый захолустный уголокъ Тулы, на конецъ Алексинской улицы, гдѣ пріютилась школа, въ которой и открытъ этотъ интересный «очагъ». На освященіе «очага» прібылъ г. Начальникъ губерніи, Городской Голова и др.

Въ концѣ молебна, передъ многолѣтіемъ, Его Высокопреосвященство обратился къ народу съ своимъ словомъ, въ которомъ указалъ, что открытіе «очага» въ день тезоименитства Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны есть лучшее поздравленіе Ей въ день ангела. Владыка сказалъ, что учащаяся молодежь, отдавая свой досугъ, свой трудъ на организацію этого «очага», ищетъ Господа, желая угодить Ему, подобно Маріи Магдалинѣ, искавшей Спасителя, по Его погребеніи, чтобы послужить Ему. Владыка призвалъ благословеніе Божіе на это св. учрежденіе.

Многочтїемъ Царствующему Дому и устроителямъ «очага» окончилось освященіе этого патріотическаго дѣла.

Послѣ молебна дѣти разошлись за столъ, гдѣ имъ былъ приготовленъ обѣдъ, и гдѣ дѣти съ завиднымъ аппетитомъ кушали имъ приготовленное. Послѣ обѣда ребяташки выбѣжали на дворъ, гдѣ, подь руководствомъ студентовъ и курсистокъ, играли въ предложенныя имъ игры.

Ключарь Кафедр. Собора, свящ. *Н. Алявдинъ.*

Тульская Епархіальная Палата Древностей.

ОТЧЕТЪ

о ея состояніи въ 1914 году (отъ основанія 30-мъ).

Личный составъ.

Непремѣнный Попечитель Его Высокопреосвященство Пароній Архіепископъ Тульскій и Бѣлевскій.

Почетные попечители:

Его высокопреосвященство Питиримъ Архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій, Екзархъ Грузіи.

Ея Сіятельство Графиня Прасковья Сергѣевна Уварова.

Его Превосходительство Димитрій Алексѣевичъ Хомяковъ.

Почетные члены:

Высокопреосвященный Евсевій, Архіепископъ Владивостокскій. 1915 г. Мая 4.

Высокопреосвященный Евдокимъ, Архіепископъ Сѣверо-Американскій. 1914 г. Сент. 5.

Его Превосходительство Александръ Николаевичъ Троицкій, Тульскій Губернаторъ. 1915 г. Юня 11.

Его Сіятельство Князь Семень Семеновичъ Абамелекъ-Лазаревъ. 1914 г. Авг. 16.

Его Сіятельство Графъ Юрій Александровичъ Олсуфьевъ. 1901 г. Сент. 11.

Его Превосходительство Клавдій Никандровичъ Пасхаловъ. 1907 г. Янв. 28.

Марія Алексѣевна Хомякова. 1912 г. Янв. 18.

Алексеѣй Степановичъ Хомяковъ. 1919 г. Окт. 5.

Дѣйствительные члены:

Преосвященный Георгій, Епископъ Калужскій и Боровскій. 1903 г. Юня 28.

Преосвященный Θεодосій, Епископъ Смоленскій и Доргобужскій. 1902 г. Юня 7.

Преосвященный Алексій, Епископъ Тихвинскій, Викарій Новгородскій. 1907 г. Янв. 28.

Преосвященный Ювеналій, Епископъ Каширскій, Викарій Тульскій. 1915 г. Мая 7.

Архимандритъ Корнилій. 1912 г. Янв. 18.

Аверинъ Тимофей Михайловичъ. 1898 г. Апр. 13.

Архангельскій Θεодоръ Сергѣевичъ. 1908 г. Янв. 1.

Арсеньевъ Василій Сергѣевичъ. 1910 г. Окт. 27.

Бриллиантовъ Александръ Ивановичъ. 1898 г. Апр. 13.

Бѣлоцерковскій Георгій Михайловичъ. 1915 г. Юня 30.

Воронцовъ Петръ Ивановичъ. 1915 г. Апр. 10.

Галкинъ Максимъ Михайловичъ. 1909 г. Ноября 1.

Глаголевъ Димитрій Сергѣевичъ, Протоіерей. 1898 г. Апр. 13.

Глубоковскій Николай Никаноровичъ. 1913 г. Апр. 29.

Голицынъ князь Николай Эммануиловичъ. 1907 г. Нояб. 18.

Желябужская Лидія Николаевна. 1912 г. Мая 30.

Звѣревъ Михаилъ Михайловичъ, Протоіерей. 1912 г. Февр. 22.

Камневъ Николай Петровичъ. 1903 Юня 28.

Кернъ Эдуардъ Эдуардовичъ. 1908 г. Дек. 6.

Краснощвецъ Алексѣй Ильичъ. 1902 г. Юня 7.

Ле-Жюжъ Василій Θεодоровичъ. 1912 г. Мар. 20.

Любарскій Бассіанъ Николаевичъ. 1914 г. Сент. 2.

Любимовъ Θεодоръ Валеріановичъ. 1912 г. Апр. 5.

- Любомудровъ Георгій Владимировичъ. 1901 г. Авг. 6.
Малицкій Павелъ Ивановичъ. 1898 г. Апр. 13.
Невскій Петръ Александровичъ, священникъ. 1912 г.
Февр. 22.
Никольскій Петръ Петровичъ. 1899 г. Янв. 31.
Овсянниковъ Владиміръ Александровичъ. 1914 г. Юня 13.
Остроумовъ Николай Ивановичъ. 1903 г. Мар. 4.
Покровскій Николай Павловичъ, директоръ Благовѣщен-
ской гимназіи. 1899 г. Мар. 29.
Покровскій Николай Павловичъ, горный инженеръ. 1912 г.
Авг. 28.
Розень баронъ Вальтеръ Валдемаровичъ. 1915 г. Февр. 20.
Рудневъ Михаилъ Николаевичъ. 1898 г. Апр. 13.
Сорокоумовскій Владиміръ Думитріевичъ. 1910 г. Окт. 27.
Струнинъ Димитрій Михайловичъ. 1898 г. Апр. 13.
Сѣверный Николай Емельяновичъ. 1899 г. Мая 28.
Скворцовъ Димитрій Ивановичъ. 1900 г. Дек. 2.
Успенскій Александръ Ивановичъ. 1907 г. Янв. 27.
Фере Василій Юліевичъ. 1899 г. Янв. 31.
Халютинъ Василій Леонтьевичъ. 1898 г. Дек. 6.
Хрущовъ Николай Петровичъ, Протоіерей. 1911 г. Окт. 7.
Челищевъ Ѳеодоръ Алексѣевичъ. 1913 г. Нояб. 4.
Чубаровъ Михаилъ Михайловичъ. 1913 г. Янв. 4.
Шаталовъ Трофимъ Лонгиновичъ. 1902 г. Юня 7.

Члены — сотрудники, фотографы:

- Семень Іосифовичъ Кантеръ. 1899 г. Мая 29.
Владиміръ Ивановичъ Вакуленко. 1913 г. Нояб. 4.

Тульская Епархіальная Палата Древностей въ 1914-мъ году, какъ и въ предшествовавшіе годы, продолжала пополняться приобрѣтеніемъ многихъ и разнообразныхъ предметовъ старины, а ея бібліотека — разнаго рода книгами и рукописями и, соотвѣтственно сему, она привлекала многихъ и всякаго рода посѣтителей. Большою частію посѣщали Палату учащіеся разныхъ школъ со своими начальниками и наставниками, служащіе разныхъ учрежденій и пр.

Изъ лицъ высокопоставленныхъ посѣтили Палату Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ сопровожденіи Высокопреосвященнаго Пароенія, Архіепископа Тульскаго и Бѣлевскаго, Г. Тульскаго Губернатора Александра Николаевича Троицкаго, Директора Канцеляріи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ П. Скаржинскаго и др. Г. Министръ въ книгѣ для почетныхъ посѣтителей написалъ: «Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Гофмейстеръ Маклаковъ 2-го іюля 1914 г. съ искреннимъ удовольствіемъ осматривалъ это въ высокой степени интересное хранилище».

Что касается приобрѣтенія памятниковъ, то, какъ обыкновенно, многіе изъ нихъ были вкладомъ жертвователей, сочувствующихъ дѣламъ Палаты, а нѣкоторые были приобрѣтены покупкою на средства Палаты.

А. Пожертвованія.

Пожертвованія поступили отъ слѣдующихъ лицъ и учреждений:

1. *Отъ Высокопреосвященнаго Пароенія, Архіепископа Тульскаго и Бѣлевскаго:* 1. Четверо-Евангеліе Галичское 1144 года. Трудъ Архимандрита Амфилохія. М. 1885 г. Перепл.—2. Карпинскій Апостоль, XII—XIV в. М. 1887 г. Перепл.—3. Псалтирь древле-славянская, Симоновская, до 1280 г. Архим. Амфилохія. Т. IV. М. 1881 г. Перепл.—4. Нови Заветъ Господа нашего Исуса Христа. Пер. Вук. Стеф. Караич. 1847 г. Пер.—5. Путеводитель по святому граду Иерусалиму и вообще по святымъ мѣстамъ Востока. С.П.Б. 1864 г. Пер.—6. Страсти Христовы. Супрасль. 1745 г., кож. пер.—7. Теофана Прокоповича, архіепископа Вел. Новограда и пр. Слова и рѣчи. Ч. I—II. С.П.Б. 1760 г.—8. Путеводитель по Московской святыньѣ. Изд. 5-е Ф. А. Рычина. М. 1890 г. Пер.—9. Книга богоугодныхъ трудовъ пр. о. н. Ефрема Сирина. Ч. 1 и 2, 3 и 4. М. 1840 г. Пер.—10. Автобіографія Платона Митрополита Московскаго. Съ предисловіемъ прот. С. Смирнова. М. 1887 г. Перепл.—11. Спасо-Виданскій монастырь. Прот. С. Смирнова. М. 1889 г. Пер.—12. Воззваніе къ новообращеннымъ. Соч. Ричарда Бакстера. Съ англійскаго пер. пр. Ааронъ, Епископъ Архангельскій. М. 1835 г. Пер.—13. Бесѣды къ

- глаголемому старообрядцу. Изд. 2-е М. 1841 г. Пер. — 14. Пространный Катехизисъ. Изд. 9-е. М. 1835 г. Перепл. — 15. Приточникъ Евангельскій или изъясненіе Притчей. Архим. Сильвестра. М. 1796 г. Пер. кож. — 16. Православное ученіе или сокращенная Христіанская Богословія. Гером. Платона. СПб. 1780 г., Пер. и М. 1782 г., кож. пер.—17. Свѣтлый праздникъ пр. Сергія 25 сент. 1892 г. М. 1892 г. Кож. пер. съ золоч. обрѣзомъ.—18. Жизнь и чудеса пр. о. н. Сергія Радонежскаго. Изд. 3-е. М. 1895 г. Пер.—19. Христіанскій намятникъ. Втор. изд. М. 1840 г. Пер.—20. Поучительныя слова Меодія, Архіепископа Тверскаго. Изд. 2-е. М. 1831 г. Пер. — 21. Слова Иліи Минятія. СПб. 1814 г. Кож. пер.—22. Таинство Креста Христова и членовъ его. СПб. 1814 г. Пер.—23. Библейско-біографическій Словарь. Сост. Яцкѣвичъ и Благовѣщенскій. Томы I, II и III-й. СПб. Пр. — 24. Полный систематическій указатель статей въ «Троицкихъ Листкахъ». С. Тр. Лавра. 1896 г. Перепл. — 25. Уставъ Духовной Консисторіи. СПб. 1883 г. Перепл.— 26. Историческое описаніе Костромскаго собора. Свящ. П. Островскаго. М. 1855 г. Пер. съ видомъ собора. — 27. Вънокъ на могилу Высокопреосв. Иннокентія, Архіепископа Таврическаго. Изд. М. Погодинымъ. М. 1867 г. Перепл. — 28. Историческое описаніе Боголюбова монастыря (безъ плана и рисунковъ). Сост. Н. Островзоровъ. Владиміръ на Кл. 1875 г.—29. Ученіе объ основныхъ истинахъ Пр. Церкви. Сост. І. Винogradovъ. М. 1900 г. — 30. Жизнь Московскаго Митрополита Платона. И. М. Снѣгирева. Съ портретомъ М. Платона. Ч. 1 и 2. М. 1890 г. Пер. — 31. Историческое описаніе Свято-Троицкой Сергіевой Лавры. М. 1842. Пер. — 32. Пр. Серафимъ, Саровскій Чудотворецъ. Сост. Е. Ѳедотовъ. СПб. Съ изобр. пр. Серафима и рисунками.—33. Пророкъ Даніилъ и Апокалипсисъ св. Іоанна. Соч. Оберлѣна. Пер. прот. А. Романовъ. Тула. 1882 г.—34. Древле-Славяно-Греко-Русскій Словарь изъ Юрьевскаго Евангелія 1118—1128 г. Архим. Амфилохія. М. 1877 г. Пер.—35. Собраніе разныхъ поучительныхъ словъ Архим. Гедеона. Ч. 2 и 3. СПб. 1758 г. Пер. — 36. Собраніе поучительныхъ словъ Епископа Пековскаго Гедеона. Изд. 4-е. Томы: 1, 3, 4 и 5.—37. Поучительныя слова Платона Архіепископа Московскаго и Калужскаго. Т. 3-й. М. 1780 г. Пер.— 38. Продол-

женіе поучительныхъ словъ Іером. Платона. СПБ. 1765 г. Кож. пер.—39) Полное собраніе сочиненій Пр. Тихона Епископа Воронежскаго и Елецкаго. Т. IX-й. СПБ. 1801 г. Пер.—40. Остальные сочиненія пр. Тихона Епископа Воронежскаго и Елецкаго СПБ. 1799 г. Пер.—41. Св. о. н. Тихона Епископа Воронежскаго и Елецкаго. Наставленіе о собственныхъ всякаго христіанина должностяхъ. Изд. 51-е. Москва. 1882 г. Пер.—42. Проповѣди Бурдалу. Ч. 1-я. Пер.—43. Димитрія Митрополита Ростовскаго о раскольничей Брынской вѣрѣ. Кіевъ. 1877 г. Пер. Безъ заглавнаго листа и безъ конца.—44. Сообщенія Импер. Православнаго Палестинскаго Общества. 1892 г. Пер.—45. Слова и рѣчи Филарета, Митрополита Московскаго. Изд. 2-е Ч. 2-я. М. 1848 г. Пер.—46. Всероссийскій словарь-толкователь. Изд. Каспари. СПБ. 1893 г. Пер. (безъ окончанія).—47. Бесѣды Массильона. СПБ. 1824 г. Ч. 1-я. Пер.—48. Проповѣди св. Димитрія Ростовскаго. Ч. IV-я, цер.-сл. печ., кож. пер.—49. Святцы (безъ оглавленія). Цер.—50. Труды правосл. миссіи Восточной Сибири. Т. 1-й. Иркутскъ. 1883 г. Пер.—51. Мѣсяцесловъ. 1880 г. (безъ оглавленія и безъ конца). Перепл.—52. Іером. Михаилъ. Въ поискахъ лика Христова. 2-е изд. СПБ. 1904 г.—53. Іером. Михаилъ. Новые и старые пути. СПБ. 1903 г.

Примѣчаніе. Всѣ эти книги изъ бібліотеки прот. С. Θ. Дарскаго.

Кромѣ того: 54. Матеріалы для исторіи Калужской Епархіи. Малоюрославская десятина.—55. Оболенская и Медынская десятины.—56. Боровская десятина, вып. 1 и 2.—57. Боровскаго уѣзда вотчинныя, помѣстныя и проч. села, сельца и пр.—58. Матеріалы для исторіи Костромской Епархіи. Вып. 2, отд. 1, вып. 3, 4 и 5.—59. Матеріалы для исторіи церквей Владимірской губерніи, вып. 6-й.—60. Матеріалы для исторіи Курской, Харьковской, Орловской, Черниговской, Воронежской губ., городовъ и станицъ Донской области.—61. Матеріалы для исторіи церквей Рыльской десятины.—62. Матеріалы для исторіи церквей Калужской Епархіи, Калужской десятины.—63. Алексинская десятина.—64. Историческіе матеріалы о церквахъ и селахъ XVI—XVIII в.в. Вып. 10 и 11-й.—65. Выписки изъ документовъ Москов. Архива Министерства Юстиціи (Дополненіе къ «Ма-

теріаламъ для исторіи, археологіи и статистики Московскихъ перквей).—66. Старосты поповскіе. Свящ. Г. І. Холмогорова.

II. *Высокопреосвященнаго Евдокима, Архієпископа Сьверо-Американскаго*: 1. Крестъ деревянный, четвероконечный, съ Распятіемъ, изъ слоновой кости (пріобрѣтенъ о. Ювеналіемъ въ Испаніи).—2. Утвержденная грамота объ избраніи на Московское Государство Михаила Федоровича Романова. Воспроизведена Императорскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ, подъ наблюденіемъ С. А. Бѣлокурова, Дѣйствительнаго члена Общества. Москва 1914. Фототипирована на листахъ большого формата.—3. С. Вашковъ. Религіозное искусство. Сборникъ работъ церковной и гражданскѣй утвари, исполненной Т-вомъ П. И. Оловянишникова с-вья. Москва. 1901—1911. Экземпляръ именной.—4. Три коническихъ пули и двѣ круглыхъ.—5. И. А. Вахромѣевъ. Церковь во имя святаго и славнаго пророка Божія Ілии въ г. Ярославѣ. 1906 г. Пер.—6. Бока. Велики илустрованы календар за годину 1911.—7. Вѣрно-подданныческая Грамота и Ларець, поднесенные Его Императорскому Величеству Государю Императору Николаю Александровичу Россійскимъ Дворянствомъ 25 мая 1913 г., въ Москвѣ.—8. Современная Россія въ портретахъ и біографіяхъ выдающихся деятелей. Въ пользу голодающихъ. Пер.—9. Альбомъ фотографій XV-й выпускъ студентовъ Московской Дух. Академіи 1896—1900 г.—10. Серебряная медаль «на память о восхожденіи на Эйфелеву башню». — 11. Двѣ просфорныя печати, рѣзаны изъ дерева. — 12. Портретъ прот. Іоанна Полисадова. Литогр.—13. Для частаго себѣ напоминанія о смерти. Иллюстрированное стихотвореніе. — 14. Вазочка изъ обожженной глины, съ надписью «Назареть».

III. *Преосвященнаго Павла, Епископа Николо-Уссурійскаго*.—Портретъ Его Преосвященства (большая фотографія).

IV. *Дим. Ал. Хомякова*: 1. Фасадъ Успенскаго Храма въ с. Веневомъ-Монастырѣ, Тул. у., листъ.—2. Религіозно-философская бібліотека. Вып. XXXIII-й. Церковь, Католичество и Протестантство. Краткій очеркъ ихъ исторіи по Ал. Ст. Хомякову. М. 1914.—3. Рукопись-автографъ: Димитрій-Самозванецъ. Трагедія въ 5-ти дѣйствіяхъ. Соч. Алексѣя Хомякова. 186 стр. въ $\frac{1}{4}$ л. Пер.—4. Сборникъ изъ 3-хъ частей: а) Семь планетъ показуютъ всякаго лѣта качество

и пр. — 6) Календарь греко-русский на 1730-й годъ и — в) Сновъ изтолкованіе, пер. съ Польскаго 1742. Рукоп. въ $\frac{1}{4}$ л. Пер.—5. Православно-богословскія изслѣдованія объ исхожденіи св. Духа отъ одного только Отца. Адама Зерникова. Пер. съ лат. Т. 1-й. Почаевъ. 1902. Т. 2. Житомиръ. 1906. Пер.—6. Н. Н. Глубоковскій. В.-преосвящ. Смарагдъ (Крыжановскій), Архіепископъ Рязанскій. — 7. Его-же. За тридцать лѣтъ. Въ столѣтнему юбилею Импер. Московской Дух. Академіи. — Grimm'a Lexicon Graeco — Latinum in libros Novi Testamenti. Lipsiae. 1886. Пер.—9. Витрина изъ ольховаго дерева.

V. *Князя Сем. Сем. Абамелекъ-Лазарева* — его изданія: 1. Боевая работа Русской арміи въ войну 1904—1905 г. Ч. 1 и 2. СПБ. 1912—1913.—2. Сказанія иностранцевъ о Русской арміи въ войну 1904—1905 г. СПБ. 1912.—3. Вопросъ о нѣдрахъ и развитіе горной промышленности съ 1808 по 1908 г. Изд. 2-е Составилъ членъ Горнаго Совѣта князь Абамелекъ-Лазаревъ. СПБ. 1910 г.—4. Какъ богатѣютъ на хуторахъ. СПБ. 1913 г.

VI. *Проф. Н. Н. Глубоковскаго* — его изданіе: «Изъ переписки Архіепископа Рязанскаго Смарагда Крыжановскаго». М. 1913 г.

VII. *Гр. Юр. Ал. Олсуфьева* — его изданіе: Памятники искусства Тульской губерніи. Матеріалы. Годъ III. Вып. 1 и 2. М. 1914 г.

VIII. *Архим. Иларіона* — его изданія: 1. Замѣчанія, поправки и дополненія къ «Православному Догматическому Богословію», прот. Н. П. Малиновскаго. Серг. Посадъ. 1914.—2. Объ «увеселительной» благотворительности. — 3 О необходимости истор.-догм. апологіи девятаго члена Символа Вѣры. Серг. Посадъ. 1913 г.—4. Тріединство Божества и единство человечества. 1912.—5. Гностицизмъ и церковь въ отношеніи къ Новому Завѣту. 1911.—6 О церковности духовной школы и богословской науки. 1912 г. — 7. Наука и жизнь. 1913 г. — 8. Священное Писаніе и Церковь. 1914 г. — 9. Краеугольный Камень Церкви. 1914 г.

IX. *П. Ив. Малицкаго* — рукопись въ $\frac{1}{4}$ л. Критическое обозрѣніе ученія Римской Церкви о видимой главѣ Церкви. Соч. студ. Кіевской Дух. Академіи Сильвестра Гогацкаго. К. 1841 г. (Копія печатнаго).

X. *Дим. Ив. Скворцова* — его брошюры: «Розыскъ о раскольнической Брынской вѣрѣ» св. Димитрія Митрополита Ростовскаго. (Подробныя библиограф. свѣдѣнія о «Розыскѣ»). М. 1913 г.—2. Южно-русскій штундобаптизмъ, Тула 1914 г.

XI. *В. С. Арсеньева*—его брошюра: Экстрактъ о службѣ адмирала А. И. Нагаева и Записка о родѣ Арсеньевыхъ.

XII. *Прот. Ал. Гр. Сенявина*—три листа: а) Неисходная пасхальная таблица,—б) объясненіе, какъ пользоваться сею неисходною пасхал. таблицей и—в) Письмо приѣмлющимъ безсвященно-словные браки. И. Ю.. фѣ. И. Ледневъ. Г. Яссы. 7373 (1865 г.).

XIII. *Отъ начальницы женской гимназіи Ол. Ник. Никольской*—рисунокъ—акварель: Видъ церкви Псковской архитектуры, исполн. уч. V кл. Вѣрой Коростелевой, въ рамкѣ.

XIV. *Ал. Ник. Кидаловой*—кусокъ желѣзной руды изъ Липецка.

XV. *Тим. Мих. Аверина*:—1. Послѣдованіе церковнаго пѣнія и вселѣтнаго собранія отъ мѣсяца Сентября до мѣсяца Августа и пр. (=святцы). Рукопись въ $\frac{1}{8}$ л., начала XVII-го стол. Пер. въ дер. крышкахъ, обтян. кожей. Не достаетъ 1—2 листовъ.—2. Серебр. натѣльный крестикъ, четырехкон., эмалированный, съ молитвой: «Кресту Твоему поклоняемся»...

XVI. *Ив. Г. Савичъ*—его брошюра: Освященіе Иверскаго храма при Успенско-Иверскомъ женскомъ монастырѣ, Венев. у. Тула. 1914 г. Съ 5-ю цинкогр. на отд. л.

XVII. *Директора кл. гимназіи въ г. Благовѣщенскъ на Амурѣ, Н. П. Покровскаго*—*Е. В. Гонсовича*. Исторія Амурскаго края. Бл. 1914 г. Съ портретомъ гр. Н. Н. Муравьева-Амурскаго.

XVIII. *Ал. Ал. Никольскаго*: 1. Г. М. Бараць. Критико-сравнительный анализъ договоровъ Руси съ Византіей. Кіевъ. 1910.—2. Его-же. Библейско-Агадическія параллели къ лѣтописнымъ сказаніямъ о Владимірѣ Святомъ. Кіевъ 1908.—3. Его-же. Происхожденіе лѣтописнаго сказанія о началѣ Руси. К. 1913 г.

XIX. *Л. Л. Коцевольской*—ея рассказъ: «Гдѣ счастье?»

XX. *Дим. Мих. Струнина* — коренной зубъ мамонта (разбитый) съ берега р. Прони, близъ с. Гремячева, Венев. у.

XXI. *Воспит. Тул. д. Семинаріи Самуила Тальянова*—Новый Заѣтъ на древне-Сирійскомъ языкѣ. Пер.

XXII. *В. Н. Вергуна*—«Славянскій Вѣкъ» (журналъ), №№ 74—76. (Объ Ал. Ст. Хомяковъ).

XXIII. *И. И. Никольскаго*—его брошюра: «Друкаръ книгъ предъ тымъ невиданныхъ» (Дьяконъ Ив. Фодоровъ). М. 1909.

XXIV. *А. В. Жиркевича*—его брошюра: Сомнительное безпристрастіе. Вильна 1913 г.

XXV. *С. Ф. Власова*—Лѣтопись келейный Преосвященнаго Димитрія Митрополита Ростовскаго и Ярославскаго. Рукопись въ $\frac{1}{4}$ л. XVIII в. Пер.

XXVI. *Вл. Ал. Овсянникова*—два репья желѣзныхъ (=чеснокъ), изъ Ельца.

XXVII. *Н. И. Остроумова*—его изданія: 1. Древняя мудрость о воспитаніи. Рязань. 1914 г.— 2. Истинный и ложный путь къ жизни. Р. 1914.— 3. Кому мы служимъ? (О современныхъ кинематографахъ) Р. 1914 г.

XXVIII. *Изъ с. Унекъ, Алексин. у.*—Брачный вѣнецъ, изъ дерева, раскрашенный.

XXIX. *Тульской Губ. Зем. Управы*—Указатель литературы по естественно-историческому изученію Тульской губерніи. Сост. Козменко.

XXX. *Москов. Архива Министерства Юстиціи*—«Сборникъ» Архива. Т. 5-й и 6-й.

XXXI. *Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея въ Москвѣ*—«Отчетъ» Музея за 1913 г.

XXXII. *Тульскаго Общества Любителей Естествознанія*—«Извѣстія Общества». Вып. 2-й.

XXXIII. *Воронежскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета*—«Воронежская Старина». Вор. 1913 г. Вып. XII-й.

XXXIV. *Оренбургской Ученой Архивной Комиссіи*—«Труды Комиссіи». Вып. XXIX.

XXXV. *Нижегородской Уч. Арх. Комиссіи*: 1. Изъ родной старинны. Н.-Новг. 1913.—2. Отчетъ о дѣятельности Н. Комиссіи за 26-й г. существованія.— 3. «Сборникъ». Т. XV, вып. IV. Т. XVII, вып. I.

XXXVI. *Рязанскаго Епарх. Древлехранилища*—«Открытіе Р. Е. Древлехранилища». Брош. Р. 1914 г.

XXXVII. *Тверской Уч. Арх. Комиссіи*: 1. Свящ. П. Н. Постниковъ. Записки Бѣжецкаго городского старосты.— 2.

Село Спасское на углу. Свящ. Θ. Ушакова.—3. Журналы 114 и 115-й заседаній Комиссій.

XXXVIII. *Псковскаго Археологическаго Общества*—«Труды» Общества, вып. 10-й.

XXXIX. *Псковскаго Церковно-Археолог. Комитета*: 1. Каталогъ музея «Комитета». | 2. Описание музея и 3. Отчеты за 1911—1913.

XI. *Новгородскаго Церковно-Археологич. Общества*—Новгородская Церковная Старина. Т. 1-й.

XLI. *Костромскаго Церковно-Историческаго Общества*—«Отчетъ» Общества. 3 іюня 1912 г.—9 янв. 1914 г.

XLII. *Таврической У. Арх. Комиссiи*—«Извѣстія» Комиссiи, № 51-й.

XLIII. *Смоленской Уч. Арх. Комиссiи*—1. В. Грачевъ. Пребываніе Ихъ Императорскихъ Величествъ въ г. Смоленскѣ 1914 г.—2. Смоленская Старина. Вып. III-й, ч. 1-я.—3. «Отчетъ» Комиссiи за 1913 г.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Редакторъ, преподав. Семин., А. Краснопѣвцевъ.

Печатать дозволяется 1915 г. авг. 8 дня.
Вр. исполн. об. цензора прот. Дм. Протасовъ.

Электро-печатня Покровскаго Подворья. Тел. № 4—28.

Объявленія.

ПОРТНОЙ



М. К.



МИХІЕНКО.

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ:

на всевозможное платье для духовенства, а также на облаченія для священнослужителей и для церковной утвари.

Адресъ: Тула, Тургеневская улица, противъ женскаго монастыря.

Къ свѣдѣнію священнослужителей.

Тульскій Художественно-Промышленный Музей (Кіевская, близъ заставы) объявляетъ,

что имъ заготовлены лѣтнія облаченія для священниковъ и діаконовъ изъ холста съ красивымъ набивнымъ рисункомъ. Эти облаченія очень удобны для лѣтняго времени, т. е. значительно легче парчевыхъ, прочны и легко чистятся.

Стоимость полного облаченія для священника и діакона 35—40 руб.

Въ Музей имѣются образцы набоекъ для церковныхъ облаченій съ красивыми рисунками, могущими замѣнить дорого стоящую парчу.

Образцы готоваго облаченія можно осматривать въ помѣщеніи музея и у архіерейскаго ризничаго іеромонаха о. Іосифа.

Завѣдующій музеемъ *С. Можастырскій.*

