

Годъ **XLIII** -й.

4-го августа 1907 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.
№ 30-31-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Николаю, Архіепископу Владимірскому и Суздальскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Св. Прав. Синодъ слушали: 1) предложенное Г. Син. Оберъ-Прокуроромъ 12 ноября 1906 года г. за № 9093 отношеніе Министра Финансовъ, отъ 25 октября того же года за № 168, по вопросу объ отмѣнѣ состоявшагося въ 1877 г. распоряженія Св. Синода о воспрещеніи духовнымъ лицамъ вступать въ члены правленія и совѣта ссудо-сберегательныхъ товариществъ и 2) мнѣніе Преосвященнаго Тамбовскаго отъ 12 апрѣля с/г. по предмету означеннаго отношенія. И по справкѣ приказали: по поводу сообщеннаго Министерствомъ Финансовъ ходатайства Агайманскаго (Таврической губерніи) ссудо-сберегательнаго товарищества о разрѣшеніи быть членами правленія и совѣта онаго лицамъ духовнаго званія, Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 1-22 марта 1877 г. признавъ противнымъ церковнымъ постановленіямъ дозволить означеннымъ лицамъ вступать въ члены правленія и совѣта означеннаго товарищества, о чемъ и предоставилъ Син. Оберъ-Прокурору сообщить Министру Финансовъ. Затѣмъ, по опредѣленію отъ 18-28 апрѣля 1901 г., Св. Синодъ не встрѣтилъ препятствій къ утвержденію устава Чмутовскаго приходскаго ссуднаго товарищества (Нижегородской губ.) съ тѣмъ, чтобы въ составъ правленія его не были включены священникъ и діаконъ мѣстной

церкви. Нынѣ Министръ Финансовъ сообщилъ Г. Оберъ-Прокурору, что развитіе учреждений мелкаго кредита, составляя предметъ особыхъ заботъ правительства, встрѣчаетъ сильное препятствіе въ малограмтности большинства крестьянскаго населенія и въ малочисленности въ деревнѣ интеллигентныхъ силъ, которыя могли-бы взять на себя руководство дѣлами учреждений мелкаго кредита, и что значительную помощь въ этомъ дѣлѣ могло-бы оказать сельское духовенство, а между тѣмъ ему недозволено вступать въ члены правленія и совѣта ссудо-сберегательныхъ товариществъ, такъ какъ, по смыслу каноническихъ правилъ, лицамъ духовнаго званія воспрещается принимать на себя, изъ корыстныхъ побужденій, распоряженіе мірскими дѣлами, равно какъ и вступать въ какія-либо торговыя предпріятія. Не касаясь существа означеннаго запрещенія, какъ основаннаго на высококомъ началѣ, Министръ Финансовъ считаетъ нужнымъ обратить вниманіе на то, что полное устраненіе духовенства, стоящаго близко къ населенію, отъ распоряженія мірскими дѣлами, едва-ли мыслимо, ибо крестьяне весьма часто обращаются къ нему за совѣтами и наставленіями въ своихъ повседневныхъ нуждахъ, а если это участіе не устранимо и лишь нужно только установить границы для духовенства вмѣшательства въ мірскія дѣла, то руководство такимъ общеплезнымъ дѣломъ, какъ товарищескія кредитныя учрежденія, должно именно войти въ эти дозволенныя границы. Кромѣ того, по мнѣнію Министра Финансовъ, товарищескія учрежденія имѣютъ большое воспитательное значеніе для населенія, такъ какъ жизнь наша слишкомъ проникнута духомъ розни и отсуствія сознанія общественныхъ интересовъ, и вдохнуть въ населеніе товарищескій духъ взаимопомощи дѣло важное, въ которомъ содѣйствіе духовенства было бы неоцѣнимо. Посему, Статсъ-Секретарь Коковцевъ проситъ подвергнуть въ Св. Синодѣ пересмотру вопросъ объ участіи представителей духовенства въ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ и отмѣнить означенное распоряженіе, состоявшееся въ 1877 году. Настоящее дѣло, по распоряженію Св. Синода, было препровождено на разсмотрѣніе Преосвященнаго Тамбовскаго, который въ представленномъ мнѣніи своемъ, отъ 12 апрѣля сего года, изъяснилъ слѣдующее: приводимыя Министромъ Финансовъ соображенія оказываются заслуживающими глубокаго сочувствія, такъ какъ въ нихъ ясно выражено желаніе правительства пойти на встрѣчу народной бѣдности и нуждѣ при посредствѣ такихъ экономическихъ организацій, которыя несомнѣнно благотворно повліяютъ на крестьянскую нужду, и, къ чести духовенства, оставляются за нимъ, при существенномъ вліяніи на народъ, право и возможность еще сильнѣе, еще тѣснѣе сплотиться съ народомъ, руководить послѣднимъ, не только въ духовномъ совершенствованіи, но и въ матеріальномъ благополучіи, однако требованія и указанія церковныхъ канонѣвъ, какъ основы жизни церкви, ясно и опредѣленно воспрещаютъ лицамъ духовнаго званія распоряженіе мірскими дѣлами. Такъ: 6 прав. Апостольское воспрещаетъ священнослужителямъ принимать на себя мірскія попеченія, и всѣ послѣдующіе каноны удерживаютъ ту-же мысль, развивая ее въ подробностяхъ; правило 3 четвертаго Вселенскаго собора также воспрещаетъ клирикамъ и монашествующимъ, начиная отъ Епископа, „братъ

на откупъ имѣнія и вступать въ распоряженія мірскими дѣлами (IV Вселен. Соб. прав. III). Вслѣдствіе той легкости, съ какою при денежныхъ операціяхъ развивается духъ корысти, каноны церковные воспрещаютъ служителямъ алтаря занятія таковыми операціями ради гнуснаго прибытка (IV Вселенск. Соб. прав. III) и низкой корысти (VІІ Вселенскій соборъ прав. XV). Поэтому 19 правило Кароагенскаго собора ясно и опредѣленно говоритъ: „да не бываютъ Епископы, пресвитеры и діаконы откупателями ради корысти или управителями и да не приобрѣтаютъ пропитаніе занятіями безчестными и презрительными (19 пр. Каро. Собор.)“. Посему, съ канонической точки зрѣнія, участіе священнослужителей въ управленіи или завѣдываніи дѣлами ссудо-сберегательныхъ товариществъ на правахъ директоровъ, завѣдывающихъ, членовъ совѣта, предсѣдателей, распорядителей, ходатаевъ и тому подобныхъ должно быть безусловно воспрещено. Но принимая во вниманіе, съ одной стороны, громадную пользу для крестьянскаго населенія этихъ мелкихъ кредитныхъ учрежденій, какъ матеріальную, такъ и нравственную, съ другой, близость духовенства къ простому народу и существующее вліяніе его на весь укладъ не только религіозной, но и семейно-бытовой жизни народа и желательное для болѣе крѣпкой связи съ тѣмъ же народомъ воздѣйствіе духовенства и на общественную жизнь народа, Преосвященный Иннокентій полагаетъ возможнымъ допустить, чтобы православное духовенство, словомъ убѣжденія въ частныхъ бесѣдахъ съ народомъ, способствовалъ устройству и распространенію этихъ мелкихъ кредитныхъ среди него учрежденій и тѣмъ же словомъ въ частныхъ бесѣдахъ руководило простой народъ при открытіи этихъ товариществъ, отнюдь не вступая въ составъ совѣтовъ и правленій означенныхъ предпріятій, но принимая въ нихъ участіе только развѣ на правахъ пайщиковъ. Обсудивъ изложенное и исполнѣ согласная съ изясненными въ миѣніи Преосвященнаго Иннокентія соображеніями, Св. Синодъ опредѣляетъ: рекомендовать духовенству, чтобы оно, въ частныхъ бесѣдахъ съ народомъ, разясняло ему пользу устройства мелкихъ кредитныхъ учрежденій и товариществъ, но само отнюдь не вступало въ составъ совѣтовъ и правленій этихъ учрежденій и принимало въ нихъ участіе лишь развѣ на правахъ пайщиковъ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій и для свѣдѣнія и послать цирк. указы епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, и о.о. Протопресвитерамъ, а Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода предоставить о настоящемъ опредѣленіи увѣдомить Министра Финансовъ, на каковой предметъ и передать въ Канцелярію Оберъ-Прокурора выписку изъ сего опредѣленія. Мая 30 дня 1907 года. Оберъ-Секретарь, Секретарь (слѣдуютъ подписи).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Преподано Архипастырское благословеніе.

Директору торговаго дома „Швцовъ и К-^о“ Василью Алексѣеву Моницу, крестьянину дер. Новой Пичуги, Суздальскаго уѣзда, Михаилу Матвѣев. Григорьеву и кр. дер. Пичуги, того же уѣзда, Петру Васильеву Бѣлякову за пожертвованія въ церковь пог. Семиновой Горы, Владимірскаго уѣзда: Монинымъ—священническаго, діаконаскаго облаченій и посеребренныхъ кануна со столикомъ, всего на 230 руб., Григорьевымъ—запрестольнаго креста и иконы Божіей Матери позолоченныхъ, и трехъ ведеръ краснаго вина, всего на 120 руб. и Бѣляковымъ—кіоты для иконы св. Анны и мученицы Параскевы, цѣною во 100 руб.; потомственному почетному гражданину Михаилу Алексѣеву Павлову за пожертвованіе 7600 руб. свидѣльствами Государственной 4⁰/₀ ренты на поминованіе его и родственниковъ: гор. Шуи въ Воскресенскій соборъ (6000 р.), въ Петропавловскую церковь (800 р.), и въ Николаевскую острожную (800 р.); прихожанамъ: села Даниловскаго, села Загорья и села Кинобоза, Юрьевскаго уѣзда, за пожертвованія въ пользу ихъ приходскихъ церквей: первыми—3629 р. 8 к. (на расширеніе храма), вторыми—4650 р. (на тоже) и послѣдними—2785 р. (на ремонтъ по храму, на устройство въ немъ новаго иконостаса и печи); Протоіерею с. Загорья Николаю Бѣлаину за пожертвованіе 100 р. въ пользу церкви этого села—на расширеніе храма; Иваново-Вознесенскому купцу Якову Фокину и крестьянской вдовѣ дер. Никулкина, Покровскаго уѣзда, Евдокии Евдокимовой за пожертвованія въ церковь с. Мошнина, Александровскаго уѣзда: Фокинымъ—облаченія на св. престоль и жертвенникъ, стоимостью 150 р. и Евдокимовою—священническаго облаченія въ 50 руб.; крестьянину дер. Еловокъ Михаилу Горячеву за пожертвованіе 142 р. 74 к. въ пользу церкви и причта с. Жилина, Александровскаго уѣзда, на поминованіе его родителей; крестьянину дер. Окоемова Александру Евѣимьев. Смирнову за пожертвованіе въ церковь пог. Покровскаго, Александровскаго уѣзда, выносной и напребстольной плащаницъ, трикирія и книги „Апостоль“,—всего на сумму 175 р.; священнику села Кусунова, Владимірскаго у., Θεодору Соколову, крестьянамъ дер. Уварова Матвѣю Трофимову Жарову, Ивану Трофимову Жарову, крестьянской вдовѣ Иринѣ Иванов. Дмитріевой, отставному унтеръ-офицеру Митрофану Павлову, Владимірскому купцу Василію Евѣимьев. Васильеву, дворянину Александру Александров. Протасьеву и старостѣ церкви с. Кусунова Пароенію Яковлев. Евѣимову за пожертвованія на приобрѣтеніе въ церковь с. Кусунова одѣянія на св. престоль: свящ. Соколовымъ 25 р., М. Жаровымъ 50 р., И. Жаровымъ 10 р., Дмитріевою 50 р., Павловымъ 60 р., Васильевымъ 10 р., Протасьевымъ 10 р. и Евѣимовымъ 50 р.; дворянину Николаю Короткому, Муромскимъ купцамъ Александру Вошинину, Масяму Каратыгину, Алексѣю Никитину и купчихѣ Маріи Тарасовой за пожертвованія на устройство новаго каменнаго храма въ с. Борисовѣ, Муромскаго уѣзда: Короткимъ—лѣсныхъ матеріаловъ на 84 р.

Вощининымъ—на 64 р. деньгами и матеріалами, Каратыгинымъ—лѣсныхъ матеріаловъ на 50 р., Никитинымъ—71 руб. и Тарасовою—25 р.; потомственному почетн. гражданину Алексѣю Зворыкину, Муромскому мѣщанину Ивану Желѣзнякову, Муромскому купцу Николаю Елину и Иваново-Вознесенской купеческой женѣ Надеждѣ Бурьиной за пожертвованіе въ церковь с. Борисова, Муромскаго уѣзда: Зворыкинымъ 100 р. на покупку колокола, Желѣзняковымъ—денегъ (40 р.) и церковныхъ вещей (на 50 р.),— всего на сумму 90 р., Елинымъ—сребропозлащенного ковчега и иконы Боголюбивой Божіей Матери и Преображенія Господня, на сумму всего 90 р и Бурьиною сребропозлащенного ковчега въ 50 руб.

Праздныя мѣста—священническія: въ селахъ: Васильковѣ и Тимеревѣ, Суздальскаго уѣзда.

Діаконское—въ селѣ Дубровѣ, Муромскаго уѣзда.

Псаломщическія: въ г. Иваново-Вознесенскѣ при церкви реального училища; въ Переславскомъ соборѣ; въ гор. Суздали при Борисоглѣбской церкви; въ селахъ: Богородскомъ, Юрьевскаго уѣзда и въ Кожинѣ, Гороховецкаго уѣзда.

Діаконъ-псал. Борисоглѣбской города Суздаля церкви Василій Горичкій, 23 іюля, умеръ.

Псаломщикъ Преображенскаго города Переславы собора Алексѣй Колокшанскій, 26 іюля, уволенъ заштатъ.

Окончившій курсъ семинаріи Михаилъ Лахатскій, 19 іюля, опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Калитѣево, Владимірскаго уѣзда.

Окончившій курсъ семинаріи Василій Крыловъ, 17 іюля, опредѣленъ въ діакона въ село Дулево, Покровскаго уѣзда.

Окончившій курсъ семинаріи Василій Соловьевъ, 17 іюля, опредѣленъ во псаломщика въ село Смоленское, Переславскаго уѣзда.

Окончившій курсъ семинаріи Сергѣй Руфицкій, 16 іюля, опредѣленъ во священника въ село Сѣдиково, Ковровскаго уѣзда.

Діаконъ Рязанской епархіи Іоаннъ Смирновъ, 24 іюля, принятъ во Владимірскую епархію и опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ село Орѣхово, Покровскаго уѣзда.

Діаконъ села Дубровы, Муромскаго уѣзда, Іоаннъ Сиротинскій, 24 іюля, опредѣленъ на священническое мѣсто во Святоезерскую пустынь, Гороховецкаго уѣзда.

Священникъ села Тимерева, Суздальскаго уѣзда, Михаилъ Благодѣйкинъ, 24 іюля, перемѣщенъ въ село Головино, Юрьевскаго уѣзда.

Священникъ села Головина, Юрьевскаго уѣзда, Іоаннъ Лебедевъ, 24 іюля, перемѣщенъ въ село Новое-Заозерье, Русино тоже, Ковровскаго уѣзда.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по содержанию Епархіального Общежитія при Владимірской духовной семинаріи

за 1906 годъ.

№	СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно поступило.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.
	Отъ 1905 года къ 1 января 1906 года оставалось: наличными деньгами	—	—	267	98
	„ „ переходящихъ суммъ %/о бумагами (залогъ поставщиковъ)	—	—	300	—
	Въ 1906 г. поступило на приходъ:				
1.	Отъ воспитанниковъ за содержаніе ихъ въ Общежитіи	9180	—	5,999	34
2.	На обзаведеніе постельными принадлежностями съ воспитанниковъ 1-го класса	300	—		
3.	Епархіального пособия отъ Правленія семинаріи нуждающимся воспитанникамъ	—	—	2,226	5
4.	Изъ суммъ Епархіального свѣчнаго завода на добавочное содержаніе Общежитія	12,456	5	12,456	5
5.	Мелочныхъ поступленій	100	—	190	54
6.	Переходящихъ суммъ %/о бумагами (залогъ на поставку дровъ Владимірова)	—	—	100	—
	Итого наличными деньгами.	22,036	5	21,139	96
	„ „ переходящихъ суммъ.	—	—	400	—

Объясненіе. Недополученныя противъ смѣты деньги 1,254 р. 61 к. числятся недоимкой за воспитанниками. Окончательная уплата денегъ бываетъ къ концу учебнаго, а не экономическаго года.

2. Въ статьѣ мелочныхъ поступленій значатся деньги, вырученныя отъ продажи сухарей, помоевъ и кислой капусты 163 р. 21 к. и полученныя съ помощи. Инспектора Снѣгирева за бѣлый и черный хлѣбъ 3 р. 33 к. и съ надзирателя Сергіевскаго за столъ для двухъ сестеръ его 24 р.

№	СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно израсходовано	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.
	§ 1-й. На содержаніе воспитанниковъ				
1.	Пищею	12,019	—	11,971	24
2.	На приобрѣтеніе постельныхъ принадлежностей	580	—	737	74
3.	На стирку бѣлья	460	—	335	30
4.	Возвращены воспитанникамъ взносы ихъ	—	—	142	—
	§ 2-й. На содержаніе дома:				
1.	На плотничныя и столярныя работы съ матеріаломъ	300	—	352	35
2.	На обѣлку потолковъ, окраску стѣнъ и штукатурныя работы	100	—	50	68
3.	На окраску крыши въ зданіяхъ Общежитія	350	—	350	47
4.	На печныя работы и чистку дымовыхъ трубъ	110	—	44	95
5.	На вставку стеколъ, рамъ, починку деревянной мебели и посуды и серебрение столовыхъ ложекъ и ковшей	250	—	248	20
6.	На приобрѣтеніе желѣзнаго, мѣднаго, скобянаго и москательнаго товаровъ	100	—	147	89
7.	Слесарныя, водопроводныя и лудильныя работы	190	—	97	59
8.	На приобрѣтеніе новой желѣзной лѣстницы взамѣнъ ветхой деревянной	500	—	561	—
9.	На переустройство вновь ватерклозетовъ	500	—	—	—
10.	На очистку выгребныхъ и помойныхъ ямъ	220	—	208	75
11.	На бетонныя и асфальтовыя работы	40	—	8	75
12.	На набивку погребовъ	30	—	27	10
13.	На отопленіе	2,162	50	1,444	—
14.	На освѣщеніе	655	—	599	24
15.	На уплату за пользованіе водой изъ городского водопровода	160	—	109	53
16.	За пользованіе бафей и прачечной и ремонтъ ихъ	350	—	350	—
17.	На жалованье эконому	400	—	400	—
	На жалованье дѣлопроизводителю	180	—	180	—
	На жалованье служителямъ	1600	—	1,501	—
18.	На мелочныя расходы	300	—	307	83
19.	На страхованіе зданій Общежитія	209	55	209	80
20.	На канцелярскіе расходы	20	—	17	65
21.	На приобрѣтеніе столовой посуды	100	—	97	93
	На приобрѣтеніе ламповыхъ принадлежностей	100	—	76	71
22.	По уважительной причинѣ приходится слагать недоимки	50	—	—	—

№	СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно израсходовано	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.
	Сверхсмѣтные расходы:				
	За страхованіе дровъ, принадлежащихъ Общежитію	—	—	8	91
	Всего въ расходѣ наличными деньгами	—	—	20,599	26
	Поступило на приходѣ въ 1906 году:				
	„ наличными деньгами	—	—	21,139	96
	„ переходящихъ суммъ	—	—	400	—
	Осталось на 1907 г. наличными	—	—	540	70
	„ переходящихъ суммъ	—	—	400	—
	Кромѣ сего изъ ассигнованныхъ по смѣтѣ на 1905 годъ суммъ значатся остаткомъ, недополученныя изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода	1,428	47	—	—

Объясненія. Въ статьѣ на пищу воспитанниковъ заключаются деньги 9 р. 58 к., выданныя помощнику Инспектора Свѣгиреву за время съ 15 ноября по 31 декабря взаимно получаемой имъ изъ Общежитія пищи по расчету изъ ассигнуемыхъ на сей предметъ 75 р. въ годъ.

2. На приобрѣтеніе постельныхъ принадлежностей израсходовано болѣе по случаю передѣлки подушекъ для воспитанниковъ и приобрѣтенія новыхъ одѣялъ, вызваннаго увеличеніемъ числа воспитанниковъ, пользовавшихся въ отчетномъ году Епархіальнымъ Общежитіемъ.

Подробный расходъ по ст. на содержаніе воспитанниковъ означенъ въ счетѣ № 1-й.

6. На приобрѣтеніе желѣзнаго, мѣднаго и скобянаго товаровъ израсходовано болѣе по случаю покупки 10 мѣдныхъ чайниковъ и мѣднаго котла для варки каши.

Объясненія. Подробный расходъ по статьямъ на содержаніе дома и другихъ означенъ въ счетѣ № 2-й.

Ст. 9-я. Расходъ по сей статьѣ въ отчетномъ году не производился, потому что капитальный ремонтъ ватерклозетовъ будетъ произведенъ въ 1907 году.

Ст. 11-я. Починка цементовыхъ половъ производилась въ нижнемъ корридорѣ и пекарнѣ. За работу уплачено Князеву 1 р. 80 к., за песокъ Марову 2 р. 10 к. и за цементъ Вострухину 4 р. 85 к.

Предсѣдатель Комитета, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Іоаннъ Соболевъ.*

Члены: } Инспекторъ Семинаріи *А. Скворцовъ.*
 } Протоіерей *І. Вознесенскій.*
 } Священникъ *Павелъ Ильинскій.*

СЧЕТЪ № 1-й.

въ расходованіи денегъ по содержанию воспитанниковъ въ 1906 году.

Жа пищу.	СКОЛЬКО.		По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	пуд.	фун.	руб.	к.	руб.	к.
Мука ржаная обдирная	1296	—	1	26	1632	96
„ пшеничная 1 сорта	262	—	1	95	510	90
„ „ 2 сорта	606	—	1	85	1121	10
„ картофельная	8	26	2	10	18	14
„ гречневая	—	20	—	5	1	—
„ гороховая	3	10	2	20	7	15
Солодь ржаной	35	—	1	50	52	50
Крупа гречневая	36	четвер.	13	50	486	—
„ перловая	1	11	3	—	3	82
„ манная	47	20	2	15	102	11 ¹ / ₂
Пшено	4	18	1	65	7	33 ¹ / ₂
Рисъ	71	20	3	30	235	95
Горохъ	18	14	1	75	32	11
Горошекъ зеленый	—	2	—	60	1	20
Дрожжи	6	11 ¹ / ₂	—	55	138	32
Вермишель	4	26	4	—	18	60
Макароны	2	30	4	—	11	—
Мяса 1 сорта	283	25 ¹ / ₂	5	70	1616	73
„ 2 сорта	189	23 ¹ / ₂	5	—	947	93
Телятина	34	23	4	30	148	68
Солонина	17	2	4	50	76	74
Баранина	22	37 ¹ / ₂	4	—	91	75
Свинина	24	6	4	50	108	66
Почки	421	пара	—	40	168	40
Студни	9	становъ	1	—	9	—
Сало топленое	2	37	8	—	23	40
Ливера	20	штукъ	—	80	16	—
Ветчина	1	10	—	20	10	—
Поросенокъ	—	8	—	20	1	60
Гусь	—	10	—	20	2	—
Сельди	233	шт.	—	4	9	32
„	3002	шт.	—	5	150	10
Севрюги безъ головъ	115	14	8	80	1015	8
Свѣжей рыбы	22	15	5	20	116	35
„ „	3	34	5	60	21	56
„ „	9	34	6	—	59	10
„ „	4	—	6	40	25	60
„ „	13	32	7	20	99	36
„ „	1	5	8	—	9	—
Снятки	—	29	—	10	2	90
„	6	10	—	12	30	—
Главизна	13	—	4	80	62	40

Жазвакіе предметовъ.		СКОЛЬКО.		По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		пуд.	фун.	руб.	к.	руб.	к.
Горчичное масло		—	1	—	25	—	25
Миנדаль		—	3	—	40	1	20
Ваниль		2	палочки	—	15	—	30
Помощнику Инспектора Снѣ- гиреву столовыхъ		—	—	—	—	9	58
Итого на пищу		—	—	—	—	11971	24
На приобрѣтеніе постельныхъ принадлежностей и столоваго бѣлья:							
Козлову.	Простыннаго полотна ^{8/4}	276	ар.	—	45	124	20
	Полотна для наволочекъ ^{8/4}	100	ар.	—	50	50	—
	” ” ” ^{7/4}	78	ар.	—	43	33	54
	Скатертнаго полотна	140	ар.	—	45	63	—
	Ручныхъ салфетокъ	5	дюжинъ	3	—	15	—
Никитину.—Бязи суровой для нижнихъ наволочекъ		831	ар.	26	40	92	7
Козлову.—Тыку льнянаго для матрацевъ		93	аршина	—	45	41	85
Меньшиковой.—Тыку льнянаго для матрацевъ		121 ^{3/4}	арш.	—	36	43	83
Титову.— Тыку льнянаго для матрацевъ		65	аршинъ	—	35	22	75
Титову.—Полупуху въ подушки.		20	фун.	—	60	12	—
” Мелкаго пера		4	пуда 5 фун.	8	—	33	—
Торитонъ.—Шерстяныхъ одѣялъ оческовъ		15	шт.	6	20	85	56
		56	пудовъ	8 % ски	85	47	60
Шитье наволочекъ, простынь, скатертей и фартуковъ		—	—	—	—	29	84
Работа новыхъ и починка старыхъ матрацевъ		—	—	—	—	43	50
Итого по сей статьѣ.		—	—	—	—	737	74
На стирку бѣлья:							
Уплачено поденщицамъ		620	дней	—	33	204	60
Мыла		5	пудовъ	4	60	23	—
”		22	пуда	4	65	102	30
Синька		20	фун.	—	27	5	40
Итого на стирку бѣлья		—	—	—	—	335	30

Возвращены воспитанникамъ взносы ихъ за выходомъ изъ Общежитія:		руб.	к.
V кл. 1 отд.	Рябову Владимиру	14	—
III „ 2 „	Соловьеву Александру	3	50
IV „ 1 „	Якиманскому Цантелеимону	5	50
I „ 2 „	Смирнову Сергѣю	16	—
„	Богословскому Василю	25	—
I кл. 3 отд.	Архангельскому Сергѣю	13	—
„	Померанцеву Николаю	7	—
„	Похвалынскому Николаю	8	—
„	Лебедеву Петру	25	—
„	Взорову Александру	25	—
Итого по сей статьѣ		142	—

СЧЕТЪ № 2-й

въ расходованіи суммъ, отпущенныхъ на ремонтъ зданій, отопленіе, освѣщеніе, наемъ служащихъ и прочіе расходы по содержанію дома въ 1906 году.

		руб.	к.
1)	За лѣсные матеріалы Владимірову	15	60
	За работу столовъ и скамеекъ въ занятныя Бѣлоруссову	240	—
	За точку ножекъ Фролову	3	75
	Ему же за два шкафа для книгъ воспитанниковъ	93	—
Итого за плотничныя и столяр. работы		352	35
2)	За 1 п. варенаго масла Смирнову	4	70
	За известь Марову	3	75
	За алебастръ, мѣлъ, краски, кисти и проч. Вострухину	22	23
	За малярныя работы Левину	12	50
	„ „ „ М. Оедорову	1	25
	За штукатурныя работы Хабарову	6	25
Итого на обѣлку и окраску стѣнъ и штукатурныя работы		50	68
3)	За льняное масло Смирнову 23 п. по 4 р. 70 к.	108	10
	Вострухину: за мѣдянку 4 п. 6 ф. по 26 р. за пудъ	107	90
	„ за бѣлила 10 п. 33 ф. по 6 р. 75 к.	73	6
	„ за сурикъ и сибирлеть на	1	41
	За окраску крыши Левину	60	—
Итого за окраску крышъ на зданіяхъ Общежитія		350	47
4)	За 1,300 кирпичей по разной цѣнѣ Студзицкому	19	95
	За печныя работы и чистку дымовыхъ трубъ Хабарову	25	—
Итого		44	95

	руб.	к.
5) За стекла Θ . Гончарову	25	—
За масло В. Смирнову	4	70
За мѣль и вареное масло Воstrухину	11	65
За бондарныя работы Пестову	28	70
За серебрение ложекъ и ковшей Куликову	81	25
За лѣсной материалъ Владимірову	20	20
За полировку и починку столовъ и скамеекъ Фролову	23	—
За починку шкафовъ и пр. Буянову	43	70
тоже Никитину	10	—
Итого за вставку стеколъ, рамъ, починку деревянной посуды и мебели и серебрение ложекъ и ковшей	248	20
6) За желѣзный, скобяной и москательный товары Воstrухину	67	90
За мѣдный котель для варки каши ему же	42	30
За 10 мѣдныхъ чайниковъ для кипятка Оловянишникову	37	69
Итого за мѣдный и скобяной товары	147	89
7) За слесарныя работы Короткову	3	—
” ” ” Тихонову	6	20
” ” ” Мартынову	22	60
Воstrухину за материалъ для слесарныхъ работъ	31	99
Ананьину за заводку часовъ и починку ихъ	10	—
За лудильныя работы М. Θ edorову	15	80
За кровельныя работы Θ edorову	6	—
” ” ” Левину	2	—
Итого за слесарныя, лудильныя, паяльныя, водопроводныя и кровельныя работы	97	59
8) Волгину за устройство новой желѣзной пожарной лѣстницы 140 п. 10 ф. по 4 р. за пудъ	561	—
9) Князеву за содержаніе въ исправности выгребныхъ ямъ	200	—
10) Шмырову за очистку помойной и мусорной ямъ	8	75
Итого	208	75
11) На бетонныя и асфальтовыя работы	8	75
12) За возку льда Шмырову (62 воза по 25 к.)	15	50
ему же за набивку и пр.	11	60
Итого	27	10
13) Отопление. Владимірову за дрова ” березовыхъ 145 с. по 7 р. 70 к.	1116	50
” сосновыхъ 60 с. по 5 р.	300	—
Андрееву за 5 саж. сосновыхъ по 5 р. 50 к.	27	50
Итого на отопленіе	1444	—
14) Освѣщеніе. За керосинъ 374 п. 21 ф. по 1 р 60 к.	599	24
Свѣчей 9 ф. по 25 к.	2	25
Деревяннаго масла 25 ф. по 32 к.	8	—
Спичекъ $\frac{1}{4}$ ящика	2	40
Итого на освѣщеніе	611	89

	руб.	к.
15) Внесено въ Городскую Управу за пользование водой изъ Городского водопровода	109	53
16) Въ Правленіе семинаріи за пользование баней и прачечной и ремонтъ ихъ	350	—
17) На жалованье: эконому 400 р. дѣлопроизводителю 180 р. служителямъ 1501 р.		
Итого	2081	
18) Разныхъ мелочныхъ расходовъ на	307	83
19) С.-Петербургскому Страховому Обществу за страхованіе дома Общежитія	209	80
20) Паркову за печатаніе бланковъ и за купленныя бумагу, чернила, перья и карандаши	17	65
21) Ѳедору Гончарову за столовую посуду	97	93
” ” за ламповыя принадлежности	76	71
Итого	174	64
22) Сложеніе недоимки по прошеніямъ съ воспитанниковъ 6 класса Розанова Николая 19 р. 1 класса Розанова Ивана 6 р.		
23) 1-му Россійскому Страховому Обществу за страхованіе дровъ на 5 мѣсяцевъ до 15 октября	8	91

Предсѣдатель Комитета, Ректоръ семинаріи, Пр. *І. Соболевъ*. Члены. Инспекторъ семинаріи *А. Скворцовъ*. Пр. *І. Вознесенскій*. Свящ. *П. Ильинскій*.

Временной Ревизіонный Комитетъ въ своемъ покорнѣйшемъ рапортѣ отъ 18 мая 1907 г. донесъ Его Высокопреосвященству, что настоящій „Отчетъ вѣренъ самъ съ собою и составленъ согласно съ приходо-расходными книгами; итоги въ книгахъ подведены правильно и росписки въ полученіи денегъ по расходной книгѣ имѣются“.

Предсѣдатель Комитета, Пр. *В. Шепелевъ*. Члены: Свящ. *Вл. Валедиинскій*. Священникъ *А. Лавровъ*. Препод. *И. Крыловъ*.

Объявленіе отъ Правленія Владимірскаго духовнаго училища.

Прошенія о пріемъ своекоштныхъ пансіонеровъ въ училищное общежитіе подаются на имя Правленія до 25 августа. Плата за содержаніе половинное (помѣщеніе, столъ, баня и стирка бѣлья) 80 рублей въ годъ, за полное (съ экипировкой и бѣльемъ) 110 рублей. Сверхъ сего при поступленіи единовременно уплачивается 10 рублей на постельныя принадлежности.

Предметы экипировки полнокоштныхъ пансіонеровъ: пальто, двѣ носильныя пары (тужурка и брюки), двѣ пары сапогъ, пара галошъ, двѣ фуражки, башлыкъ, ремень и носильное бѣлье.

Плата за содержаніе вносится три раза въ годъ: при поступленіи въ общежитіе, послѣ Рождественскихъ каникулъ и послѣ пасхальныхъ каникулъ. Лицамъ, затрудняющимся дѣлать крупныя взносы, дозволяется по ихъ заявленію вносить плату помѣсячно.

Пансіонеры, за коими недоимки числятся болѣе полгода, удаляются изъ общежитія, а неуплоченныя деньги взыскиваются чрезъ окружнаго благочиннаго.

ВЛАДИМІРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

4-го августа

№ 30-31.

1907 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Новѣйшій опытъ истолкованія Апокалипсиса.

(„Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“ Н. Морозова).

Въ послѣднее время на русскомъ книжномъ рынкѣ, на ряду съ массою книгъ и брошюръ по вопросамъ общественнымъ и соціально-экономическимъ, появились во множествѣ и труды западныхъ рационалистовъ по вопросамъ религіи. Штраусъ, Ренанъ, Фейербахъ и др. усиленно переводятся на русскій языкъ, издаются различными книжными фирмами, которыя теперь въ Россіи вырастаютъ, какъ грибы, и въ цѣляхъ болѣе широкаго распространенія продаются по очень дешевой цѣнѣ. Напр. 7 томовъ Исторіи христіанства Ренана, которые во французскомъ изданіи стоятъ 7 франковъ 20 сантимовъ за томъ (на наши деньги minimum 1 р. 87½ к., если даже считать франкъ за 25 коп.), книгоиздательство Глаголева предлагаетъ за 4 рубля или по 58 коп. за томъ. Дешевизна поразительная, очевидно, рассчитанная на самое широкое распространеніе изданія!

О чемъ говорить это явленіе въ русской жизни? Въ какомъ-то журналѣ намъ пришлось прочитать, что это явленіе слѣдуетъ разсматривать, какъ признакъ, что въ русскомъ обществѣ оживаютъ и религіозные запросы, что не одними только политическими и еспціально-экономическими вопросами начинается оно волноваться. Но намъ кажется, едва-ли правиленъ этотъ взглядъ. Здѣсь скорѣе лежитъ другая психологическая подкладка, на которую и рассчитываютъ издатели. Штраусъ, Ренанъ и т. п. до послѣдняго времени были подъ строгимъ запретомъ, не могли быть распространяемы въ Россіи въ русскихъ переводахъ, не всякій могъ приобрести и на ихъ оригинальномъ языкѣ. Теперь этотъ запретъ снятъ и естественно, что русская публика особенно молодежь набросилась на этотъ запрещенный плодъ, всякому хочется въ подлинникъ познакомиться съ тѣмъ авторомъ, имя котораго онъ слышалъ, но о его трудахъ, о мысляхъ, какія онъ развиваетъ въ нихъ, знали только общія мѣста. Привлекаютъ здѣсь большинство читате-

лей не самые религіозные вопросы въ ихъ сущности, а то отрицательное отношеніе къ христіанству, какимъ проникнуты сочиненія этихъ авторовъ.

Среди этихъ переводныхъ сочиненій въ настоящемъ году появилось подобнаго же рода и оригинальное русское сочиненіе — „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“ — Н. Морозова, представляющее собою довольно своеобразную попытку рационалистическаго истолкованія Апокалипсиса, этой самой таинственной изъ священныхъ книгъ новаго завѣта. И это сочиненіе весьма быстро разошлось среди читающей публики: въ маѣ мѣсяцѣ въ Москвѣ уже нельзя было найти ни одного экземпляра.

Впрочемъ, здѣсь въ этомъ трудѣ любопытство читателя возбуждалось не только содержаніемъ труда, но и личностью самого автора и условіями, при которыхъ былъ созданъ имъ этотъ оригинальный трудъ. Авторъ его Н. Морозовъ — русскій революціонеръ, долгіе годы отбывавшій заключеніе въ Петропавловской и Шлиссельбургской крѣпостяхъ и выпущенный на свободу только послѣ Манифеста 17 октября 1905 года. Въ Алексѣевскомъ равелинѣ Петропавловской крѣпости, когда ему выдана была для чтенія Библія, онъ первый разъ въ жизни сталъ читать Апокалипсисъ и у него зародилась мысль истолковать эту таинственную книгу новымъ показавшимся ему самымъ вѣрнымъ способомъ; за время заключенія онъ въ подробностяхъ разработалъ свое истолкованіе, пользуясь нѣкоторыми доступными и въ крѣпости источниками и пособіями. По освобожденіи изъ крѣпости онъ нѣсколько дополнилъ свой трудъ изъ новыхъ источниковъ, приложилъ къ нему нѣкоторыя научныя данныя, неопровержимо, по его взгляду, подтверждающія его выводы, а его почитатели поспѣшили издать его трудъ въ печати и въ цѣляхъ болѣе широкаго распространенія по возможно дешевой цѣнѣ.

Примите во вниманіе эти необычныя условія появленія на свѣтъ даннаго труда и вамъ будетъ понятна и его популярность. Напиши подобное же истолкованіе Апокалипсиса ктонибудь другой, напиши его при обычныхъ для ученой работы условіяхъ, едва-ли бы онъ нашелъ столь многочисленныхъ читателей и интересъ къ этой книгѣ ограничился бы небольшимъ кругомъ лицъ, для которыхъ еще живы различныя вопросы христіанской вѣры и церкви. Здѣсь же — завѣдомый атеистъ и революціонеръ, т. е. человѣкъ, совершенно отрицательно относящійся къ основнымъ истинамъ вѣры и къ установившимся формамъ государственной и общественной жизни, предлагаетъ свое оригинальное истолкованіе наиболѣе трудной для уразумѣнія христіанской священной книги. Какъ же не заинтересоваться этимъ оригинальнымъ трудомъ, заинтересоваться независимо даже отъ его научныхъ достоинствъ? И дѣйствительно, о трудѣ Морозова приходилось слышать разговоры всюду, слышать даже среди такого общества, гдѣ ранѣе никогда не было разговоровъ на религіозныя темы, гдѣ никогда не читали Апокалипсиса и имя это только едва помнили изъ уроковъ Катихизиса, слышанныхъ когда-то въ школѣ.

Что же представляетъ собою этотъ трудъ Морозова, которому онъ далъ заглавіе „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“?

Мы конечно не беремъ на себя смѣлости дать подробный критическій анализъ этого труда, это должны сдѣлать ученые специалисты экзегетики св. Писанія. Мы думаемъ только ознакомить читателей Епархіальныхъ Вѣдомостей съ основными чертами воззрѣнія Морозова на Апокалипсисъ, съ своеобразными приѣмами истолкованія его и вкратцѣ показать степень научной достовѣрности подобнаго воззрѣнія.

Трудъ Морозова дѣйствительно весьма оригинальный. Много попытокъ истолкованія Апокалипсиса было сдѣлано въ разныя времена и людьми различныхъ воззрѣній, но тотъ способъ, который предложенъ Морозовымъ, нѣкъмъ еще не былъ использованъ, никому не приходило въ голову стать на ту точку зрѣнія, которая Морозову показалась самой естественной.

Происхожденіе своего труда и основную его мысль Морозовъ объясняетъ слѣдующимъ образомъ.

Во время заключенія его въ Алексѣевскомъ рavelинѣ Петропавловской крѣпости, ему выдали для чтенія Библію на французскомъ языкѣ. „Какъ человѣкъ свободомыслящій, говоритъ онъ, я сейчасъ же принялся за изученіе этой книги, какъ образчика древняго міровоззрѣнія, и прежде всего началъ съ Апокалипсиса. До того времени я ни разу не читалъ его и со словъ Рахметова изъ романа „Что дѣлать“ считалъ эту книгу за произведеніе сумасшедшаго. Съ этимъ представленіемъ я и принялся за чтеніе, но вскорѣ долженъ былъ измѣнить свое мнѣніе объ этой книги“.

„Съ первой же главы я вдругъ началъ узнавать въ Апокалипсическихъ звѣряхъ на половину аллегорическое, а на половину буквально точное и притомъ чрезвычайно художественное изображеніе давно извѣстныхъ мнѣ грозовыхъ картинъ, а кромѣ нихъ еще замѣчательное описаніе созвѣздій древняго неба и планетъ въ этихъ созвѣздіяхъ. Черезъ нѣсколько страницъ для меня уже не оставалось никакого сомнѣнія, что истиннымъ источникомъ этого древняго пророчества была гроза и зловѣщее астрологическое расположеніе планетъ по созвѣздіямъ, эти старинные знаки Бога его гнѣва, принятые авторомъ, подъ вліяніемъ религіознаго энтузіазма, за знаменіе специально посланное Богомъ въ отвѣтъ на его горячія мольбы о томъ, чтобы указать ему хоть какимъ-нибудь намекомъ, когда же наконецъ Исусъ придетъ на землю“.

„Съ первой же главы этотъ неизвѣстный Іоаннъ (авторъ Апокалипсиса) представляется мнѣ погруженнымъ въ грустныя размышленія и одиноко сидящимъ на берегу острова Патмоса. Онъ ожидалъ вычисленнаго имъ на этотъ день солнечнаго затменія и старался опредѣлить съ помощію астрологическихъ соображеній, время ожидаемаго имъ второго пришествія Христа,—не замѣчая надвигающейся сзади него грозы. Но вотъ внезапный свѣтъ солнца, прорвавшійся въ щелевидный промежутокъ между двумя, несущимися одна подъ другой, тучами, вдругъ вывелъ его изъ забвенія и быстро повернувшись, онъ увидѣлъ разгнѣванное солнце. Какое впечатлѣніе должна была произвести на него эта зловѣщая картина, появившаяся внезапно въ тотъ самый часъ, когда онъ ожидалъ такого грознаго для всѣхъ древнихъ явленія, какъ солнечное затмѣніе, понять не трудно изъ его соб-

ственного описанія. А дѣло еще осложнялось затѣмъ землетрясеніемъ. Онъ въ ужасѣ палъ на колѣна и все, что было потомъ, стало представляться ему рядомъ знаменій, посланныхъ для того, чтобы онъ записалъ ихъ и истолковалъ ихъ, какъ подсказывало ему „Божественное вдохновеніе“, т. е. тотъ порывъ энтузіазма, съ которымъ знакома всякая истинно поэтическая душа и который онъ считалъ за отголосокъ мыслей Бога въ своей собственной душѣ“¹⁾.

По мнѣнію Морозова, вся книга Апокалипсисъ представляетъ собою стенографически точное воспроизведеніе картины неба, имѣвшей мѣсто, по его астрономическимъ вычисленіямъ, только одинъ разъ за весь историческій періодъ времени, а именно надъ островомъ Патмосомъ 30 сентября 395 года (по юліанскому календарю). Эту дату опредѣляется такимъ образомъ время написанія Апокалипсиса, а отсюда и авторомъ его, по мнѣнію Морозова, является не апостоль Іоаннъ Богословъ, какъ принято думать въ православной церкви, а совсѣмъ другой Іоаннъ, именно Іоаннъ изъ Антіохіи, извѣстный подъ именемъ Іоанна Златоустаго.

Вотъ сущность воззрѣній Морозова. Мы намѣренно привели здѣсь длинную букввальную выдержку изъ его сочиненія, потому что въ этихъ словахъ высказаны всѣ его основныя мысли, указанъ смыслъ Апокалипсиса, мѣсто, время и авторъ этой священной книги.

Въ какой степени все это обосновано, какова научная достовѣрность выводовъ автора?

По его мнѣнію, Апокалипсисъ написанъ въ 395 году и авторомъ его былъ Іоаннъ Златоустъ. Этотъ свой взглядъ на происхожденіе Апокалипсиса Морозовъ считаетъ единственно правильнымъ и неопровержимо обоснованнымъ; всѣ другіе, занимавшіеся изслѣдованіемъ этого предмета, не понимали истиннаго смысла Апокалипсиса, а потому и не могли вѣрно 'выяснить его происхожденіе. Но такое мнѣніе автора говоритъ только о недостаткѣ у него научныхъ свѣдѣній изъ области древняго періода христіанской церкви. Онъ, повидимому, не особенно и заботился о приобрѣтеніи этихъ свѣдѣній, ибо въ его трудѣ всюду проглядываетъ высокомѣрное отношеніе почти ко всѣмъ источникамъ этой науки и научнымъ трудамъ, всюду онъ видитъ фальсификацію, неправильное освѣщеніе историческихъ фактовъ и лицъ, преклоняясь только предъ своимъ мнѣніемъ, съ крайнимъ пристрастіемъ подчиняя ему все, вводя тоже своего рода фальсификацію.

Авторомъ Апокалипсиса Морозовъ считаетъ Іоанна Златоуста, котораго онъ почему-то чаще называетъ Іоанномъ Антіохійскимъ или Іоанномъ *Хризостомомъ* и какъ бы избѣгаетъ общепринятаго у насъ термина „Златоустъ“; но не думайте, что онъ пришелъ къ такому выводу на основаніи открытыхъ имъ какихъ-либо новыхъ историческихъ свидѣтельствъ о литературныхъ трудахъ, жизни и дѣятельности Іоанна Златоуста, открылъ новыя никому неизвѣстныя доселѣ сочиненія его. Нѣтъ, эта мысль Морозова является только выводомъ изъ его утвержденія, что Апокалипсисъ появился

¹⁾ Откровеніе въ грозѣ и бурѣ.—Н. Морозовъ, стр. 28—30.

не ранѣе 395 года. Принявъ эту свою мысль за безусловно достовѣрную, онъ старался подыскать лицо, которое можно было бы принять за автора Апокалипсиса. Единственнымъ лицомъ въ то время, достойнымъ чести быть авторомъ таинственной священной книги, и могъ быть только Іоаннъ Златоустъ, приписать же эту честь другимъ христіанскимъ писателямъ или отцамъ церкви того времени не было уже никакой возможности. Да и здѣсь, для обоснованія своей мысли автору пришлось по своему передѣлать біографію Іоанна Златоуста, по своему освѣтить нѣкоторые общеизвѣстные факты его жизни и дѣятельности.

Итакъ Апокалипсисъ явился въ концѣ IV вѣка нашей эры и принадлежитъ Іоанну Златоусту. Такое позднее происхожденіе этой священной книги и отъ столь знаменитаго отца и учителя христіанской церкви несомнѣнно должно бы быть отмѣчено въ исторіи, засвидѣтельствовано въ ней, какъ особо выдающееся событіе. Но въ исторіи до сихъ поръ не найдено этого свидѣтельства, не смотря на то, что вопросъ о происхожденіи священныхъ и новозавѣтныхъ книгъ, а также жизнь, дѣятельность и литературные труды Іоанна Златоуста были изслѣдованы „многочастно и многообразно“. Напротивъ, исторія даже говоритъ совершенно другое; она говоритъ, что Апокалипсисъ былъ извѣстенъ гораздо ранѣе 395 года, задолго еще до Іоанна Златоуста. Нужно при этомъ замѣтить, что это говорятъ не представители только ортодоксальнаго т. е. взгляда на происхожденіе Апокалипсиса, во и писатели отрицательнаго направленія, какъ на примѣръ Ренавъ.

Въ данномъ случаѣ для насъ важенъ не столько вопросъ объ авторѣ Апокалипсиса, сколько фактъ существованія этой книги гораздо ранѣе IV вѣка.

Въ своей „Исторіи происхожденія христіанства“ Ренавъ, пользуясь главнымъ образомъ Апокалипсисомъ, издалъ отдѣльный томъ объ антихристѣ. Подъ антихристомъ онъ разумѣетъ римскаго императора Нерона и таинственные образы Апокалипсиса относить къ его времени и событіямъ, послѣдовавшимъ за его смертью. Такимъ образомъ Ренавъ въ Апокалипсисѣ видитъ не пророчество о будущихъ судьбахъ церкви Христовой, а художественное и таинственное изображеніе событийъ только что минувшихъ и угрожавшихъ своимъ возобновленіемъ. Написанъ Апокалипсисъ, по мнѣнію Ренаца, во второй половинѣ I вѣка по Рожд. Христовѣ вскорѣ послѣ смерти Нерона. Ренавъ признаетъ за безусловно достовѣрный фактъ такое раннее появленіе Апокалипсиса, того именно Откровенія, какое мы имѣемъ теперь въ канонѣ нашихъ новозавѣтныхъ книгъ. Онъ приводитъ и рядъ свидѣтельствъ, что Апокалипсисъ былъ извѣстенъ въ христіанской церкви въ первые вѣка. Авторъ „Пастыря“ Ермы знаетъ Апокалипсисъ и подражаетъ ему. Св. Іустинъ около середины II вѣка первый приписываетъ Апокалипсисъ апостолу Іоанну Богослову. Начиная съ двухсотого года, мысль о томъ, что Іоаннъ Апокалипсиса есть апостолъ Іоаннъ была самой распространенной. Иринеи, Тертуллианъ, Климентъ Александрійскій, Оригенъ не позволяли себѣ никакихъ сомнѣній въ этомъ. Въ IV вѣкѣ, если выска-

зывались сомнѣнія, то только по вопросу о принадлежности Апокалипсиса Иоанну Богослову ¹⁾. Такимъ образомъ самый фактъ существованія Апокалипсиса въ первые вѣка христіанства для Ренана остается несомнѣннымъ.

Для болѣе точнаго обоснованія этого факта приводимъ болѣе подробныя свидѣтельства существованія Апокалипсиса въ самой глубокой древности. *Иустинъ мученикъ* въ своемъ разговорѣ съ иудеемъ Трифономъ, говоритъ: „и у насъ нѣкоторый мужъ по имени *Іоаннь*, *одинъ изъ учениковъ Христовыхъ*, въ откровеніи бывшемъ ему, предсказаль, что увѣровашіе въ нашего Господа 1000 лѣтъ проведуть въ Іерусалимѣ и потомъ для всѣхъ будетъ всеобщее возстаніе и судъ“. *Мелитонъ*, епископъ Сардійскій, скончавшійся въ 177 году, по свидѣтельству Евсевія, написалъ цѣлую книгу объ откровеніи Іоанна, до насъ впрочемъ не дошедшую. Въ посланіи *Галльскихъ и Вьеннскихъ христіанъ* церквамъ азійскимъ и фригійскимъ, написанномъ около 177 года и сохранившемся въ Церковной исторіи Евсевія, встрѣчается очень много заимствованій изъ Апокалипсиса.

Оеофилъ, епископъ *Антіохійскій*, и *Аполлоній*, епископъ *Ефесскій* (конца II и начала III вѣка), по свидѣтельству Евсевія, пользовались въ своихъ сочиненіяхъ свидѣтельствами Апокалипсиса.

Между сочиненіями *св. Іпполита*, перечисленными на его кафедрѣ, упоминаютъ сочиненіе подъ заглавіемъ „Защитеніе Апокалипсиса“.

Св. Иринея, епископъ *Ліонскій*, въ своемъ опроверженіи ересей очень часто пользуется Апокалипсисомъ.

Тертулліанъ часто ссылается на Апокалипсисъ и всегда при этомъ называетъ писателя его Апостоломъ, святымъ *Іоанномъ*, *Іоанномъ Богословомъ*.

Климентъ Александрійскій въ своихъ Строматахъ и Педагогѣ приводитъ многія мѣста изъ Апокалипсиса, приводитъ безъ всякаго колебанія.

Ученикъ Климента *Оригенъ*, пересчитывая въ одномъ мѣстѣ новозавѣтныхъ писателей, рѣшительно говоритъ: „еще и *Іоаннь* присоединяется съ трубою своихъ посланій и Апокалипсиса.“

Св. Григорій Нисскій и *Ефремъ Сиринъ* говорятъ объ Апокалипсисѣ, какъ о твореніи Евангелиста *Іоанна*.

Св. Аванасій Великій ставитъ Апокалипсисъ среди богодухновенныхъ книгъ.

Наконецъ, *33 правило собора Карфагенскаго* приписываетъ Апокалипсисъ Евангелисту *Іоанну*, ставя его между книгами каноническими, на ряду съ писаніями апостольскими ¹⁾.

Итакъ существуетъ цѣлый рядъ историческихъ данныхъ, которыя свидѣтельствуютъ, что Апокалипсисъ былъ извѣстенъ въ христіанской церкви

¹⁾ E. Renan. L' Antechrist. 4 edit. Paris, 1893. Introduction XXXIV—XXXVI.

¹⁾ См. М. Варсова—Сборникъ статей по истолковательному чтенію Дѣяній св. апостоловъ и Апокалипсиса. Симбирскъ, 1894 г., стр. 507—513.

гораздо ранѣе четвертаго вѣка, въ концѣ коего, по мнѣнію Морозова, онъ былъ написанъ. Этого факта не отрицають даже ученые раціоналисты, сомнѣваясь только въ принадлежности Апокалипсиса Евангелисту Іоанну. Но для насъ, какъ мы сказали выше, въ данномъ случаѣ не столь важенъ вопросъ объ авторѣ Откровенія. Важенъ тотъ фактъ, что Апокалипсисъ несомнѣнно существовалъ задолго до 395 года.

Послѣ того какъ этотъ фактъ можетъ быть признанъ за несомнѣнный, весь трудъ Морозова теряетъ свой смыслъ и значеніе: если Апокалипсисъ былъ извѣстенъ ранѣе IV вѣка, то онъ не могъ быть написанъ въ 395 году, авторомъ его не могъ быть Іоаннъ Златоустъ и не возможно истолковывать его такъ, какъ толкуетъ Морозовъ, ибо то расположеніе планетъ по созвѣздіямъ зодіака, тѣ буря, гроза и землетрясеніе, отображеніе коихъ онъ находитъ въ Апокалипсисѣ, по его астрономическимъ вычисленіямъ, были только 30 сентября 395 года. Все это безъ труда могъ бы усмотрѣть и Морозовъ, если бы онъ повнимательнѣе занялся исторіей первыхъ вѣковъ христіанства и безъ предубѣжденій и предвзятаго взгляда отнесся даже къ тѣмъ источникамъ, какіе были въ его распоряженіи. Но онъ увлекся своей оригинальной идеей, постарался въ своемъ трудѣ устранить или игнорировать все то, что могло такъ или иначе противорѣчить ему. И его „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“ является не плодомъ безпристрастной строгой научной работы, а представляетъ собой образчикъ искаженія историческихъ событій подъ влияніемъ субъективныхъ воззрѣній или увлеченій автора. Психологически понятно такое увлеченіе, но цѣнности научной оно имѣетъ не много.

Здѣсь собственно можно бы и покончить рѣчь о трудѣ Морозова: разъ доказано, что Апокалипсисъ существовалъ ранѣе 395 года, то мнѣніе, что онъ появился только въ этомъ году, уже не имѣетъ никакого значенія и трудъ автора, старающагося развить и доказать это мнѣніе, является по меньшей мѣрѣ напраснымъ. Но при такомъ условіи остался бы не вполне яснымъ характеръ самаго труда Морозова, не вполне ясны были бы тѣ приемы, съ помощію которыхъ онъ развиваетъ и доказываетъ свои мысли, остались бы неизвѣстны и нѣкоторыя довольно интересныя подробности въ его трудѣ.

Итакъ предположимъ, что намъ неизвѣстны историческія свидѣтельства о томъ, что Апокалипсисъ написанъ еще въ первомъ вѣкѣ, и будемъ разсматривать только аргументацію Морозова. Можно-ли при его аргументаціи придти къ тѣмъ же выводамъ?

По мнѣнію Морозова, „истиннымъ источникомъ пророчества Апокалипсиса была гроза и зловѣщее астрономическое расположеніе планетъ по созвѣздіямъ“. Такое расположеніе планетъ могло быть видимо надъ горизонтомъ острова Патмоса только 30 сентября 395 года. Это авторъ доказываетъ точными астрономическими вычисленіями, подтвержденными и учеными астрономами Пулковской обсерваторіи. Посему оспаривать правильность этого вычисленія едва-ли возможно, ибо теченіе планетъ подлежитъ неизмѣннымъ законамъ, его можно точно вычислять и въ отношеніи къ далекому прош-

лону и будущему. Но Морозовъ говорить, что въ этотъ же вечеръ надъ островомъ Патмосомъ пронеслась и гроза, различныя фазисы коей и были приняты Іоанномъ за знаменіе Божьяго гнѣва. Что касается грозы, то это явленіе природы не подлежитъ уже столь же неизмѣннымъ законамъ, какъ явленія астрономическія, а потому и не подлежитъ точнымъ вычисленіямъ, слѣдовательно утверженіе автора, что вечеромъ 30 сентября подъ берегомъ острова Патмоса должна была пронестись гроза, является только его предположеніемъ, нужнымъ для подтвержденія его взглядовъ.

Для того, чтобы то истолкованіе Апокалипсиса, какое предлагаетъ Морозовъ, можно было признать правильнымъ, необходимо, чтобы его взгляды находили себѣ подтверженіе въ самомъ текстѣ Апокалипсиса, въ томъ именно его текстѣ, какой принять въ христіанской церкви у православныхъ, католиковъ и протестантовъ. Но Морозовъ забраковалъ всѣ переводы Апокалипсиса, признавъ ихъ „ни на что негодными“ (стр. 30) только потому, какъ можно заключить изъ его словъ, что придерживаясь текста этихъ переводовъ, трудно было бы приложить къ апокалипсическимъ образамъ и картинамъ его оригинальное истолкованіе ихъ. Посему онъ даетъ свой переводъ греческаго текста Апокалипсиса, но при этомъ заключаетъ: „*мое изложеніе Апокалипсиса не рабски подстрочный переводъ, какъ обыкновенные церковные; это, такъ сказать, популяризація его, потому что простой переводъ здѣсь не умѣстенъ*“.

По одному этому замѣчанію можно уже судить о степени строгой научности Морозова. Текстъ Апокалипсиса есть данный и установленный фактъ и если въ наукѣ устанавливается новая теорія или гипотеза для объясненія данныхъ фактовъ, то степень достовѣрности этой гипотезы опредѣляется соотвѣтствіемъ ея даннымъ фактамъ. Здѣсь же наоборотъ: самые факты (текстъ Апокалипсиса) приспособляются къ гипотезѣ, передѣлываются, видоизмѣняются. Посему у Морозова мы находимъ не переводъ и даже не популяризацію, которая должна сохранять мысли подлиннаго текста, облекая только ихъ въ болѣе доступную для читателей форму, а скорѣе передѣлку Апокалипсиса, приспособленіе его къ его гипотезѣ. Новозавѣтный Апокалипсисъ и „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“ Морозова являются такимъ образомъ двумя существенно различными книгами.

Чтобы убѣдиться въ этомъ, прочитайте обѣ книги и сравните ихъ текстъ. Здѣсь же мы приведемъ только нѣкоторые образцы перевода Морозова.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Некрологъ.

1907 года мая 27 дня въ 11 час. ночи послѣ тяжелой и продолжительной болѣзни (ракъ печени) тихо скончался 63 лѣтъ о. Василій Емельяновичъ Сергіевскій, священникъ села Казакова, Муромскаго уѣзда. Покойный былъ сынъ дьячка погоста Сергія-Пузы, Судогодскаго уѣзда; воспитывался во Владимірской дух. семинаріи. Въ годъ окончанія курса со званіемъ сту-

дента 1866 года опредѣленъ на причетническую должность въ с. Алексинно, Ковровскаго уѣзда, которую и проходилъ три года. Въ 1869 году рукоположенъ во священника въ с. Казаково, въ которомъ и прослужилъ 38 лѣтъ.

Проходя пастырское служеніе покойный нѣсколько лѣтъ несъ безвозмездный трудъ законоучительства въ мѣстномъ селѣ, сотрудничалъ въ попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія, по распоряженію Цензурнаго Комитета состоялъ Катихизаторомъ 13 лѣтъ, по выбору отъ духовенства округа состоялъ кандидатомъ уполномоченному на Епархіальные Училищные съѣзды, былъ основателемъ и предсѣдателемъ Казаковскаго общества трезвости, завѣдывающимъ бібліотекою и членомъ соревнователемъ Владимірскаго попечительства о народной трезвости.

Съ чувствомъ глубокой скорби и печали понесла тяжелую утрату Казаковская паства лишившись со смертію Василя Емельяновича достойнаго и добраго пастыря церкви. Это была цѣльная, натура, человекъ всей душой преданный своему долгу. Своею добродѣтельною и строго христіанскою жизнію, онъ служилъ примѣромъ и былъ руководителемъ другихъ людей въ жизни. Отношенія его къ прихожанамъ опредѣлялись любовью, сердечностью и теплотою; смиреніе, кротость и незлобіе были его украшеніемъ. Имѣя такія качества, о. Василій былъ хорошимъ врачомъ душъ вѣрной ему паствы, мало того, онъ былъ и прекраснымъ врачомъ ихъ тѣлесъ. Отмѣчаю и останавливаюсь на семъ послѣднемъ, какъ на одномъ изъ важныхъ и рѣдкихъ явленій среди современнаго духовенства—важномъ не потому только, что покойный былъ и священникъ, былъ и лѣкарь, а потому, что благодаря лѣкарскимъ познаніямъ, практически примѣняемымъ къ своей паствѣ, устанавливалось тѣсное и взаимное сближеніе и общеніе, упрочивалась любовь, приобреталось довѣріе и уваженіе пастыря пасомыми, чѣмъ и пользовался покойный Василій Емельяновичъ. Элементарныя начала медицины Василій Емельяновичъ изучилъ въ семинаріи подъ руководствомъ М. Алякринскаго. ¹⁾

Сначала Василій Емельяновичъ собиралъ цѣлебныя травы и коренья, самъ составлялъ лѣкарства, имѣлъ у себя даже аптеку, изъ которой безвозмездно раздавалъ то или иное лѣкарство бѣднѣйшимъ больнымъ, а потому, когда воспитывающіяся дѣти его потребовали немалыя средства къ содержанію, аптечку свою онъ уже не могъ поддерживать, но зато Василій Емельяновичъ не оставлялъ больныхъ врачевными наставленіями. Рѣдкій день бывало проходилъ, что-бы кто-либо изъ больныхъ не пришелъ; часто по трое, четверо и болѣе приходилось принимать ему въ день. Иногда покойный Василій Емельяновичъ говаривалъ приходившимъ больнымъ: „вѣдь я же не докторъ, не могу васъ вылѣчить, при твоей болѣзни требуется его помощь, идите къ нему, онъ живетъ въ двухъ верстахъ отъ нашего села“. Но тѣ настаивали на томъ, чтобы батюшка посмотрѣлъ на больного; вѣдь ты такого-го вылѣчилъ и такую-то, сказалъ только, что

¹⁾ О преподаваніи въ семинаріи медицины въ то время см. подробнѣе „Исторія Владимірскаго дух. семинаріи“ Н. Малицкаго, вып. 2 стр. 333.

нужно сдѣлать, какъ рукой сняло. Кончалось дѣло тѣмъ, что больного батюшка осматривалъ и тутъ же давалъ лѣкарскій совѣтъ. Важно, конечно, было то, что при такихъ совѣтахъ не употреблялось ни латинскихъ названій, непонятныхъ народу, рекомендовались не мудренныя и дорогія лѣкарства, какія прописывалъ имъ докторъ, на которыхъ у нихъ не было средствъ и отъ которыхъ они отказывались, а предлагались домашнія народныя средства и лѣкарства. Однимъ словомъ, покойный Василій Емельяновичъ пользовался большою популярностью народнаго лѣкаря не только среди прихожанъ, но и по всему округу. Многіе и очень многіе поминали его добрымъ словомъ и у многихъ изъ глазъ скатилась слеза благодарности при извѣстїи о смерти лѣкаря- священника. Другимъ добрымъ дѣломъ, за которое должны помянуть хорошимъ словомъ покойнаго Василя Емельяновича также очень многіе, является основаніе и открытіе имъ въ селѣ Общества трезвости. Позволю себѣ при семъ обратиться къ далекому прошлому Василя Емельяновича, лѣтъ 40 назадъ. Это былъ молодой священникъ, закинутый въ самую глушь отдаленной окраины. Онъ добровольно пошелъ сюда въ одинъ изъ забытыхъ приходоѡвъ. Юный пастырь горѣлъ въ то время жаждой великаго дѣла и въ глухую деревню несъ самое искреннее желаніе всего себя отдать бѣдной запущенной паствѣ на служеніе. А послѣдняя такъ давно этого ждала, такъ въ этомъ нуждалась. Кругомъ царило во всей неприглядности ужасное пьянство. Богачъ міроѡдъ, точно хищный паукъ, высасывалъ изъ бѣдноты послѣдніе соки и въ крѣпко сжатомъ кулакѣ держалъ все населеніе прихода, спаивая его въ своемъ кабакѣ. Ревностно взялся за свое дѣло молодой священникъ, горячимъ призывомъ къ новой жизни звучала его проповѣдь. Съ пылающаго сердца срывались задушевные рѣчи. Казалось бы онѣ-ли не подѣйствуютъ?! И всетаки на первый разъ проповѣдника жестоко осмѣяли: никто не хотѣлъ и слушать о трезвости. Прїунылъ священникъ, но не отказался отъ своей мысли. Вновь закипѣла святая работа, еще мужественнѣе выступилъ молодой пастырь на борьбу съ народнымъ невѣжествомъ и пьянствомъ и, вскорѣ, на томъ мѣстѣ, гдѣ раньше стояли раскрытыя хаты, привѣтливо выглядывали чистенькіе, уютенькіе домики, а возлѣ нихъ зеленѣли разбитые сады и огороды. На томъ мѣстѣ, гдѣ прежде стояло огромнѣйшее зданіе кабака, теперь красиво расположено большое зданіе Общества трезвости. Много положено было силъ и труда на то, чтобы его выстроить. Большихъ усилій стоило склонить прихожанъ на открытіе означеннаго Общества, требовалось большое умѣнье расположить ихъ ко вѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ. Сначала число членоѡвъ было въ нѣсколько человекъ, давнѣхъ только зарокъ не пить водки. Сначала съ ними негдѣ было вести бесѣды о Василю Емельяновичу. Но вотъ нашлась свободная квартира учительницы. Бесѣды начались. Начало положено. Дальше, когда число членоѡвъ и слушателей стало увеличиваться, почувствовалась нужда въ другомъ болѣе просторномъ помещеніи. Перешли въ училище. Здѣсь собирались и большіе и малые, женщины и дѣвицы. Далеко за полночь затягивались бесѣды и велись чтенія Василя Емельяновича. Не разъ приходилось мнѣ самому принимать участіе въ этихъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ. Вижу, какъ сейчасъ, съ ка-

кимъ жаднымъ взоромъ и вниманіемъ слѣдили за словами покойнаго его слушатели. Здѣсь онъ имъ говорилъ о Богѣ, о правдѣ, о вредѣ и злѣпьянства и т. д. Благоую пѣль преслѣдовалъ Вас. Ем. устраивая подобные вечера: ему хотѣлось замѣнить времяпровожденіе пьянаго люда въ питейномъ заведеніи и праздность разгульной молодежи этими душевспасительными бесѣдами. Дѣйствительно, на селѣ стало гораздо тише, большинство шло въ училище, праздная молодежь спѣшила туда же. Наконецъ, когда почва была уже подготовлена, количество людей, давшихъ зарокъ не пить зелья, значительно увеличилось, когда присутствіе на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ стало для многихъ необходимою, Вас. Ем. окончательно надумалъ организовать членовъ трезвенниковъ въ общество съ извѣстнымъ уставомъ, на извѣстныхъ началахъ и выстроивъ зданіе, проводить свободное время здѣсь съ своими прихожанами. Но вотъ бѣда: гдѣ взять средствъ? Съ нѣсколькими рублями, собранными съ членовъ, не построишь зданія (съ каждаго поступившаго въ число членовъ вималось въ пользу общества 1 рубль въ годъ или 10 к. въ мѣсяць). Вас. Ем. нашель одного добраго человѣка, согласившагося дать взаимобразно нѣсколько сотъ рублей на постройку; но и этихъ денегъ было недостаточно. Послѣ долгихъ хлопотъ наконецъ удалось пріобрѣсть еще нѣсколько сотъ рублей у Комитета Общества трезвости. Теперь мы видимъ огромное зданіе Общества трезвости съ открытыми при немъ чайной, бакалейной лавкой; здѣсь же находится бесплатная бібліотека—читальня общества для всего прихода и даже имѣется граммофонъ. Въ бібліотекѣ находятся произведенія всѣхъ русскихъ писателей, книги духовнонравственнаго содержанія, газеты, журналы. Подъ предсѣдательствомъ Вас. Ем. происходили почти ежедневныя бесѣды, здѣсь конечно происходилъ живой обмѣнъ мыслей по различнымъ вопросамъ; пьянство совсѣмъ почти стало прекращаться. Много слезныхъ благодарностей высказано было покойному за его благое дѣло, въ особенности онѣ были высказаны бѣдными женами прежде бывшихъ пьяницъ мужей, теперь переставшихъ пить.

Въ заключеніе вышесказаннаго о покойномъ Василиѣ Ем. желательно было бы посвятить еще нѣсколько строкъ воспоминаніямъ о немъ, какъ добромъ и попечительномъ отцѣ своего семейства. Убогая обстановка, суровая нужда и бѣдность его отца, таже нужда и бѣдность школьнаго воспитанія, наконецъ, таже борьба съ нуждой при воспитаніи имъ самимъ многочисленнаго семейства заставляли покойнаго пережить много печальныхъ дней. Василиѣ Ем. сынъ бѣднаго дьячка, у котораго было двѣ дочери и три сына, изъ коихъ двое кончили дух. семинарію, а третій учительскую. Воспитывать троихъ въ учебныхъ заведеніяхъ дьячку бѣднѣйшаго, даже и въ настоящее время, прихода было совершенно нечѣмъ; приходилось самимъ изыскивать средства къ содержанію. Занятія въ семинаріи продолжались до 15 іюля, послѣ чего ученики отпускались на лѣтнія каникулы. И вотъ Вас. Ем. идетъ бывало 100 верстъ пѣшкомъ въ родное село. Но эти лѣтнія каникулы были не отдыхомъ отъ занятій, а страднымъ временемъ, потому что тутъ наступала пора полевыхъ работъ и измученные школьники отправляли ихъ вмѣстѣ съ отцомъ. Трудна и тяжела была жизнь для него и въ семинаріи.

Онъ почему-то былъ квартирнымъ ученикомъ, а не казеннокоштнымъ и жилъ слѣдовательно на своемъ иждивеніи. Квартирные ученики находились гораздо въ худшихъ условіяхъ, чѣмъ казеннокоштные, и матеріально испытывали большую нужду. Въ продовольственномъ отношеніи, обитатели бурсы были поставлены въ условія лучшія, чѣмъ большинство квартирныхъ учениковъ. Пища послѣднихъ была самая неизысканная. Каша составляла самое лакомое блюдо, такъ какъ щи, забѣленные молокомъ и безъ говядины, были далеко невкусны. Утренній чай замѣнялся сбитнемъ съ калачемъ. Чай разсматривался какъ роскошь, которую позволяли себѣ два раза въ теченіе трети и то немногіе. Бурсаки же пользовались говядиной и имѣли даже во всей бурсѣ одинъ самоварчикъ, впрочемъ, какъ частное, а не казенное достояніе. Окончивъ курсъ со званіемъ студента въ 1866 году, Вас. Ем. чрезъ три года занялъ должность свѣщ. въ с. Казаквѣ. И на жизненномъ поприщѣ не легко жилось ему. Выше я говорилъ, что трудно и тяжело было бороться покойному со тьмою и невѣжествомъ народнымъ. Слишкомъ много силъ и здоровья было на то убито; затѣмъ явилась забота дать образованіе дѣтямъ. Три дочери и четыре брата получили образованіе, двѣ старшихъ дочери пристроены. Сколько требовалось на то средствъ?! Не смотря на то, что въ матеріальномъ отношеніи онъ терпѣлъ большую нужду, однакожъ дѣло воспитанія дѣтей довелъ до конца, для нихъ берегая каждую копейку, отказывая себѣ во многомъ.

Годы, какъ волны, уносятъ жизнь нашу въ безпредѣльное море вѣчности, и въ душу невольно закрадывается опасеніе, „да не найдетъ на насъ внезапно страшный часъ смертный“. Для покойнаго Вас. Ем. этотъ часъ смертный не былъ внезапу. Къ нему онъ давно началъ готовиться, его, м. сказать, онъ уже зналъ, предсказавъ въ одно время, что дни его жизни сочтены, что онъ умретъ чрезъ 120 дней. Когда его спросили, почему онъ это знаетъ, онъ отвѣтилъ: „однажды я дремалъ, вдругъ слышу голосъ: „тебѣ жить 120 дней“ и я высчиталъ конецъ этого 120 дня, который приходился на 27 мая, со времени бывшаго мнѣ голоса“. Мы не придали значенія этимъ словамъ, но только послѣ оказалось, что дѣйствительно этотъ голосъ былъ вѣрнымъ вѣстникомъ о послѣднихъ дняхъ его жизни. Находясь на одрѣ болѣзни, Вас. Ем. часто выражалъ безпокойство и оч. скорбѣлъ о томъ, что уже у него нѣтъ болѣе силъ, чтобы хоть отслужить одну службу. Особенно онъ грустилъ въ праздники и тогда на глазахъ его появлялись слезы. Въ этотъ день, впрочемъ, онъ находилъ и утѣшеніе въ своей скорби, когда послѣ обѣдни его пасомые приходили къ нему со словами утѣшенія, ободренія и пожеланія скорого выздоровленія. Наконецъ 27 мая въ 11 ч. ночи тихо на рукахъ почти всей собравшейся семьи скончался бѣдный труженикъ. 30 мая состоялось погребеніе почившаго. Семь священниковъ во главѣ съ о. благочиннымъ, два діакона, три псаломщика торжественно-печально отправляли обрядъ. Не смотря на то, что день былъ будничныи, рабочии, приходжанъ было оч. много, всѣ пришли проститься со своимъ батюшкой. Во время погребенія была сказана мѣстнымъ благочиннымъ о. Петромъ Соколовымъ рѣчь, въ которой онъ охарактеризовалъ личность покойнаго, указавъ

на дѣятельность его какъ пастыря церкви, отмѣтилъ особенную заботу Вас. Ем. по воспитанію дѣтей и, наконецъ, преподалъ слово утѣшенія и ободренія осиротѣвшей семьѣ. Затѣмъ произнесена была рѣчь мѣстнымъ священ. о. Евгениемъ Ставровскимъ и наконецъ рѣчь восп. 6 кл. семинаріи Сергіевскимъ Сергѣемъ. Послѣ отпѣванія, по обнесеніи тѣла усопшаго кругомъ церкви, оно было опущено въ землю. Миръ праху твоему почившій іерей Василій.

А. Сергіевскій.

Какъ устранить неблагочиніе въ храмахъ во время богослуженія.

— „Херс. Епарх. Вѣд.“ (№ 8) посвящаютъ этому вопросу обстоятельную статью.

Къ непорядкамъ нашего богослуженія слѣдуетъ отнести прежде всего утрату древняго обычая, въ силу котораго мужчины и женщины въ храмѣ становились на разныхъ половинахъ его. При многолюдствѣ и давкѣ, какая бываетъ въ нашихъ храмахъ, особенно въ торжественныхъ случаяхъ, смѣшеніе половъ крайне неудобно и стѣнительно, чтобы не сказать больше. Въ городскихъ храмахъ, особенно многолюдныхъ, новый порядокъ по своему использовала городская молодежь, часто распущенная и невоспитанная. Храмъ нерѣдко дѣлается мѣстомъ радостныхъ встрѣчъ, свиданій, разговоровъ, шутокъ между молодыми людьми, что вызываетъ въ людяхъ пожилыхъ чувство негодованія и возмущенія, которыя, однако, не всякій рѣшается высказать вслухъ.

Не мало поводовъ къ жалобамъ подають и дѣти школьнаго возраста; уличное воспитаніе и дѣтская шаловливость очень часто проявляется и въ храмахъ, выражаясь въ разговорахъ, смѣхѣ, частой перемѣнѣ мѣстъ и хожденіи по храму, особенно въ городахъ.

Надзоръ за благочиніемъ при богослуженіи отлично поставленъ въ католическихъ храмахъ; тамъ за порядкомъ зорко слѣдитъ церковникъ; послѣ одного или двухъ замѣчаній онъ обыкновенно предлагаетъ не въ мѣру разговорчивымъ уйти изъ храма. Никто противъ этого не протестуетъ: тамъ публика воспитана и знаетъ, что за ней есть надзоръ. Въ нашихъ храмахъ священнослужители и церковными и гражданскими законами обязываются внушать христіанамъ благоговѣніе къ службѣ Божіей и наблюдать, чтобы тишина и порядокъ въ храмѣ не были нарушаемы приходящими. Инструкціей церковнымъ старостамъ, § 22 п. 10, на старость также возлагается обязанность слѣдить за соблюденіемъ молящимися тишины и порядка во время богослуженія и крестныхъ ходовъ. Но священнику наблюдать за благочиніемъ во время богослуженія неудобно; совершая богослуженіе, онъ на немъ исключительно долженъ сосредоточить все свое вниманіе. Церковный староста, занятый свѣчнымъ ящикомъ, также не можетъ удѣлять много времени надзору за порядкомъ въ храмѣ. На общемъ собраніи братчиковъ при одной изъ церквей этотъ вопросъ рѣшили такъ. Такъ какъ братчики—самые усердные посѣтители храма, то имъ и пору-

чень надзоръ за порядкомъ въ храмѣ, о чемъ постановлено оповѣстить всѣхъ прихожанъ. Такъ какъ въ этомъ приходѣ есть нѣсколько школъ и много дѣтей школьнаго возраста, и такъ какъ дѣти въ храмъ часто являются безъ родителей и учителей, то братство для дѣтей отвело специальное мѣсто и для присмотра за дѣтьми назначаетъ двухъ-трехъ братчицовъ.

Пора обратить вниманіе на сборы, какіе совершаются въ нашихъ храмахъ, и упорядочить ихъ.

Подачу свѣчей, просфоръ и записокъ на поминовеніе самими молящимися слѣдовало бы допускать только до богослуженія и ввести практику многихъ московскихъ церквей, гдѣ свѣчи и записки отдаются обыкновенно церковному старостѣ, а онъ записки относитъ въ алтарь, а свѣчи ставитъ на подсвѣчники.

Во избѣжаніе давки и толкотни, какія наблюдаются въ многолюдныхъ храмахъ при совершеніи исповѣди и причащенія, можно бы рекомендовать такой порядокъ, чтобы сначала къ этимъ таинствамъ допускались дѣти, затѣмъ женщины и, наконецъ, мужчины, какъ болѣе сильные и выносливые.

Нельзя не признать справедливыми и жалобы на поведеніе молящихся во время проповѣди. Обычное явленіе, что во время проповѣди поднимается шумъ и движеніе, при чемъ одни стремятся впередъ къ проповѣднику, а другіе къ выходу. Парализовать это печальное явленіе могло бы отчасти само духовенство. Въ большинствѣ храмовъ проповѣдь говорятъ обыкновенно противъ царскихъ вратъ лицомъ къ народу и очень часто въ обширныхъ храмахъ, при слабыхъ голосовыхъ средствахъ проповѣдниковъ, слышать ее могутъ только впереди стоящіе, остальнымъ же остается только догадываться, о чемъ говорить проповѣдникъ. Къ проповѣди публика будетъ болѣе внимательна при слѣдующихъ условіяхъ. Нужно, чтобы проповѣдь была не роскошью, допускаемою только въ особенно торжественныхъ случаяхъ, а систематической, невремѣнной принадлежностью богослуженія. Произносить проповѣдь необходимо въ обширныхъ храмахъ съ особой кафедрой, а въ обыкновенныхъ храмахъ съ амвона, поставленнаго среди храма. Проповѣдь должна имѣть нѣкоторыя ограниченія во времени: вниманіе человѣка имѣетъ свои границы.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Высокопреосвященнѣйшій Николай, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій, совершалъ на 20 и 22 іюля всенощное бдѣніе въ церкви Архіерейскаго дома, 22 іюля—литургію въ Кафедральномъ Успенскомъ соборѣ и по литургіи молебень, положенный въ табели на сей день, при участіи городского духовенства; 27 и 29 іюля—литургію въ церкви Архіерейскаго дома; 30—литургію въ Кафедральномъ соборѣ и по литургіи благодарственный молебень, положенный на сей день въ табели, при участіи городского духовенства.

Пребываніе Его Высокопреосвященства въ г. Суздаль. 4 числа сего іюля исполнилось 400 лѣтъ со дня обрѣтенія нетлѣнно почивающихъ въ Суздальскомъ Спасо-Евѣиміевѣ монастырѣ честныхъ мощей преподобнаго Евѣимія, Суздальскаго чудотворца, основателя Спасо-Евѣиміева монастыря.

День этотъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, ознаменованъ былъ особымъ церковнымъ торжествомъ въ Спасо-Евѣиміевѣ монастырѣ. На торжество это прибылъ въ Суздаль Высокопреосвященнѣйшій Архипастыръ Владимірскій и Суздальскій, Архіепископъ Николай съ протодіакономъ А. И. Лебедевымъ, иподіаконами и пѣвчими.

3 іюля, наканунѣ праздника, совершена была соборнымъ служеніемъ заупокойная литургія, а по окончаніи ея, панихида объ упокоеніи Благочестивѣйшихъ Государей Императоровъ, Царей и Князей,—создававшихъ и благоустроившихъ обитель преподобнаго Евѣимія, Архипастырѣй Ростовско-Суздальскихъ, Владимірско-Суздальскихъ, настоятелей обители и всѣхъ благотворителей ея. Панихиду совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Николай.

Вечеромъ, на 4 число, совершено было торжественное всенощное бдѣніе при пѣніи пѣвцовъ архіерейскаго хора подъ управленіемъ А. Е. Ставровскаго. На литію и величаніе выходилъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Николай. Во время всенощнаго бдѣнія Владыкою (съ сослужителями) прочитанъ былъ акаѣистъ преподобному Евѣимію и всѣмъ, прикладывавшимся къ честнымъ мощамъ Преподобнаго, Владыка самъ преподалъ помазаніе освященнымъ елеемъ. Всенощное бдѣніе окончилось около 9¹/₂ часовъ.

Въ самый день праздника, по водоосвященіи, въ соборномъ монастырскомъ храмѣ, Высокопреосвященнѣйшій Владыка, при сослуженіи духовенства городского и монашесвующаго, совершилъ Божественную литургію, къ началу которой прибылъ изъ городского собора крестный ходъ. вмѣсто причастнаго стиха на литургіи прочитано было объ основаніи Спасо-Евѣиміева монастыря, о житіи преподобнаго Евѣимія и объ обрѣтеніи мощей его.

По окончаніи Божественной литургіи, при пѣніи молебнаго пѣнія преподобному Евѣимію, рака съ честными мощами его была изнесена изъ соборнаго храма на раменахъ священнослужителей и обнесена вокругъ него. Во святыхъ вратахъ обители шествіе было пріостановлено; при этомъ всѣ богомольцы, по православному русскому обычаю, подходили подъ честныя мощи; и это продолжалось болѣе часа. Богомольцамъ розданы были образки съ изображеніемъ преподобнаго Евѣимія, листки и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія.

По возвращеніи въ храмъ и заключеніи молебнаго пѣнія—съ прочтеніемъ колѣнопреклоннымъ—и молитвы преподобному Евѣимію, честныя мощи Преподобнаго благочестно поставлены на прежнее мѣсто.

Къ многолѣтіямъ обычнымъ присовокуплены были и многолѣтія бывшему Архипастырю Владимірскому и Суздальскому, нынѣ Экзарху Грузіи,

Архієпископу Карталинскому и Кахетинскому Никону, бывшему настоятелю Спасо-Евѣиміева монастыря, нынѣ Епископу Орловскому и Сѣвскому Серафиму, Настоятелю Архимандриту Исидору съ братією и благотворителямъ обители.

А. П.

— 20-го іюля въ день памяти св. славнаго пророка Ілія изъ Каѳедрального собора въ 9 ч. утра былъ совершенъ крестный ходъ къ городской Ильинской церкви. Этотъ крестный ходъ у дверей Ильинской церкви встрѣтилъ Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь Николай и тутъ же на небольшой площадкѣ предъ церковію совершилъ краткое молебное пѣніе съ осѣненіемъ Животворящимъ крестомъ на всѣ четыре стороны и кропленіемъ св. водою. Затѣмъ Владыка служилъ позднюю литургію. Сравнительно небольшое зданіе Ильинскаго храма, конечно, не могло вмѣстить всѣхъ, пожелавшихъ въ этотъ день помолиться вмѣстѣ съ Архипастыремъ великому угоднику Божію пророку Ілію; многіе стояли въ притворѣ и на улицѣ предъ дверями храма. Послѣ поздней обѣдни обратный ходъ со св. иконами въ Каѳедральный соборъ сопровождалъ самъ Высокопреосвященный, не смотря на начавшійся большой дождь.

— 8-го іюля въ г. Владимірѣ происходило торжество освященія вновь построеннаго зданія Городской Думы. Послѣ поздней обѣдни, изъ Каѳедрального собора были принесены въ новое зданіе Думы икона Нерукотвореннаго образа Спасителя, Владимірская и Боголюбивая иконы Божіей Матери, а также икона Владимірскихъ чудотворцевъ. Молебствіе съ водоосвященіемъ совершилъ гласный Думы отъ духовенства, прот. П. П. Спасскій съ о. протодіакономъ при полномъ хорѣ архіерейскихъ пѣвчихъ. На молебнѣ были всѣ находящіеся во Владимірѣ гласные, члены Присутствія по городскимъ дѣламъ, а также Г. Владимірскій вице-губернаторъ А. И. Келеповскій. За обычными многолѣтїями провозглашено было также „здравіе и спасеніе благочестивымъ обитателямъ града Владиміра. Послѣ многолѣтїя, пока пѣвчіе исполняли концертъ: „Хвалите Бога во святыхъ его“ ..., о. прот. Спасскій окропилъ св. водою всѣ помѣщенія новаго зданія. Затѣмъ взятыя изъ собора иконы были отнесены къ нововоздвигаемому зданію реального училища. Сюда перешли духовныя лица, служившія молебенъ въ Думѣ, равно какъ и всѣ другіе, бывшія на освященіи зданія Думы. Послѣ молебнаго пѣнія съ водоосвященіемъ произведена была закладка училища. Передъ тѣмъ, какъ положить первые камни, о. протодіаконъ прочиталъ выгравированную на металлической дощечкѣ надпись: „лѣта 1907, іюля 8 д. въ царствованіе Государя Императора Николая II-го, при Владимірскомъ Архієпископѣ Николаѣ, при Губернаторѣ И. Н. Сазоновѣ, городскомъ головѣ Н. Н. Сомовѣ, по проекту архитектора Виноградова, совершилась закладка зданія Реального училища, устрояемаго на средства города и жертвователей“. Затѣмъ эта серебряная дощечка была заложена кирпичами крестообразно въ одной изъ возводимыхъ стѣнъ училища.

— 21-го іюля исполнилось двадцатипятилѣтіе педагогической службы помощника смотрителя Владим. духов. училища Н. А. Булатова. Въ 12 ч.

этого дня въ квартиру Н-я А-ча заходили нѣкоторые изъ находящихся въ Владимірѣ и не уѣхавшихъ на лѣтнія каникулы преподавателей училища и принесли ему свои привѣтствія со знаменательнымъ днемъ его жизни.

Н. А. Булатовъ, по окончаніи курса въ Кіевской духовной академіи, былъ опредѣленъ на должность преподавателя греческаго языка въ Псковскую дух. семинарію 1882 года, въ тотъ же годъ онъ былъ перемѣщенъ учителемъ греческаго языка во Владим. духовное училище, а въ 1888 г. назначенъ помощникомъ смотрителя Влад. училища.

— 27-го іюля исполнилось 25 лѣтъ службы преподавателя духовной семинаріи В. М. Березина. Въ этотъ день въ квартиру В-А М-ча заѣзжалъ Ректоръ семинаріи прот. І. В. Соболевъ и принесъ ему привѣтствіе со знаменательнымъ днемъ его жизни. Товарищи, сослуживцы и ученики В. М-ча, разѣхавшись на лѣтнія каникулы, не имѣли возможности лично привѣтствовать его. День своего двадцатипятилѣтія В. М-чъ провелъ въ кругу своихъ многочисленныхъ родственниковъ, собравшихся къ нему изъ разныхъ сель Епархіи. В. М. Березинъ, по окончаніи курса Кіевской дух. академіи въ 1882 г., былъ опредѣленъ учителемъ русскаго языка въ с. Бѣлый, Смоленской губ., но вскорѣ былъ переведенъ преподавателемъ словесности въ Владимірскую дух. семинарію, такъ что вся служба его принадлежитъ родной ему семинаріи.

— Въ настоящее время производится усиленная ремонтровка купленного по Б.-Дворянской улицѣ дома Кошанской для нуждъ Епарх. женскаго училища. Здѣсь въ отремонтированномъ домѣ будутъ, какъ слышно, помѣщаться три класса.

— О. настоятель Суздальскаго первокласснаго Спасо-Евѣиміева монастыря, Архимандритъ Исидоръ, перемѣщенъ на службу въ Кіевскую Епархію, на его мѣсто въ г. Суздаль, какъ сообщаютъ, переведенъ настоятель Спасскаго монастыря г. Мурома Архимандритъ Мисаилъ. При Муромскомъ Спасскомъ монастырѣ, какъ слышно, учреждается центральное миссіонерское отдѣленіе для трехъ уѣздовъ: Меленковскаго, Муромскаго, Судогодскаго и Гороховецкаго.

— По указу Св. Синода отъ 28 іюля 1907 г. за № 8670 преподаватель Владимірской дух. семинаріи П. П. Борисовскій назначенъ инспекторомъ Пензенской дух. семинаріи, а на его мѣсто переведенъ инспекторъ этой семинаріи.

— Недавно поступившій изъ г. Петербурга къ устроенной у насъ въ домѣ Т. С. Куликова молельнѣ „отецъ Несторъ Климовъ“ намѣренъ, какъ слышно, проявить свою дѣятельность въ противоположность удаленному отсюда за недѣятельность и неначитанность въ глухую деревню его предшественнику „отцу Климентію“. Не надѣясь, однако, на свои собственные силы, о. Несторъ вызываетъ для публичной бесѣды съ православными извѣстнаго старообрядческаго дѣятеля-публициста Ѳедора Егорова Мельникова, уроженца г. Новозыбова. Въ этомъ именно смыслѣ отъ о. Нестора и поступило предложеніе нашему Епархіальному о. миссіонеру. О. миссіонеръ

А. А. Акципетровъ выразилъ свою полную готовность на устройство такой, еще не бывавшей у насъ во Владимірѣ, бесѣды. Въ настоящее время обѣ стороны заняты отысканіемъ подходящаго помѣщенія. Высказываются желанія устроить бесѣду въ залѣ семинаріи или же прямо во дворѣ семинаріи особенно въ то время, какъ соберутся воспитанники.

— Въ самомъ непродолжительномъ времени въ селѣ Каринскомъ, Александровскаго уѣзда, собирается „соброръ старообрядческихъ поморскихъ отцовъ“ для суда надъ наставникомъ поморской секты изъ села Ивановскаго-Соболева Дмитріемъ Федоровымъ Егоровымъ по причинѣ его особаго ученія въ вопросѣ „о яденіи и питіи съ инновѣрными“. Будучи отставленъ отъ должности наставника за двоебрачіе, Егоровъ въ отмѣтку безпоповцамъ „начинаетъ крамолу“, выражающуюся въ томъ, что, по мнѣнію Егорова, нужно отлучать отъ соборнаго моленія тѣхъ, которые ѣдятъ и пьютъ съ принадлежащими къ господствующей церкви. Здѣсь Д. Ф. Егоровъ имѣетъ въ виду по преимуществу своихъ противниковъ, проживающихъ въ селѣ Орѣховѣ, поморскихъ наставниковъ Степана Васильева Арсеньева и Ивана Тимошеева Большакова, которые, живя въ фабричномъ центрѣ и приходя въ частое соприкосновеніе съ православными, дѣйствительно, допускаютъ послабленіе въ вопросѣ „о яденіи и питіи съ инновѣрными“. Для суда надъ Егоровымъ, кромѣ упомянутыхъ Арсеньева и Большакова, пріѣзжаютъ, какъ слышно, нѣкоторые „изъ старообрядческихъ лицъ поморскаго толка гор. Москвы. (Собств. коресп.).

Вышли изъ печати и поступили въ продажу слѣдующія изданія П. П. Сойкина.

„Тайна стараго колокола.“ Повѣсть **Ник. Клименко**. 176 стр. Цѣна 50 коп.

„Какъ жить.“ Сборникъ разсказовъ и бесѣдъ. Соч. свящ. **П. Полякова**. 175 стр. Цѣна 25 коп.

„Сывы свѣта.“ Сборникъ церк.-историческихъ повѣстей. Соч. **Леонида Денисова**. 175 стр. Цѣна 50 коп.

Адресовать: СШБ., Стремянная, 12.

Редакторъ **Н. Малицкій**.

