

ВЯТСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

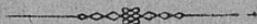
ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ

ВЯТСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

1870.

№ 1.



ВЯТКА.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 1.

1870

г.

Января 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) Указы Святѣйшаго Синода.

— Отъ 26 іюля 1869 г., за № 32-мъ. *Журналъ Учебнаго Комитета по возбужденнымъ Правленіемъ одной Семинаріи вопросамъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30 Января сего года за № 31, журналъ Учебнаго Комитета по возбужденнымъ Правленіемъ одной Семинаріи вопросамъ: 1) какъ поступать въ случаѣ возбужденія въ Распорядительномъ Собраніи сомнѣнія о томъ — Педагогическому или Распорядительному Собранію подлежитъ разсмотрѣніе предложеннаго Предсѣдателемъ дѣла; 2) если какое либо дѣло рѣшено въ Распорядительномъ Собраніи Правленія, а между тѣмъ, по мнѣнію половины или большинства членовъ Педа-

гогическаго Собранія, дѣло это, на основаніи §§ 206 и 109 Уст. Семин., должно бы подлежать разсмотрѣнію сего послѣдняго Собранія—какимъ образомъ таковое мнѣніе можетъ быть доведено до свѣдѣнія Высшаго Начальства; и 3) до-пускается ли § 98 Уст. Сем., обязывающимъ Предсѣдателя, по заявленіи половиною членовъ Собранія, о необходимости экстреннаго собранія, созывать таковыя собранія не позже трехъ дней, исключеніе въ томъ случаѣ, если собранія эти требуются, по поводу какого либо опредѣленія, состоявшагося въ Распорядительномъ Собраніи и утвержденнаго Епархіальнымъ Архіереемъ, и когда на этомъ основаніи Предсѣдатель считаетъ экстренное Педагогическое Со-браніе излишнимъ, или даже не считаетъ себя въ правѣ по сему поводу созывать Собраніе. Приказали: По обсужде-ніи изложенныхъ вопросовъ и мнѣнія по онымъ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ находитъ: 1) на основаніи § 115 Устава Духовныхъ Семинарій 14 мая 1867 года «Всѣ бумаги, входящія на имя Правленія, поступаютъ къ Пред-сѣдателю оного и съ его помѣтами распределяются, по при-надлежности, или въ Педагогическія Собранія Правленія, или въ Распорядительныя», принадлежность же сихъ бу-магъ тому или другому изъ этихъ Собраній опредѣляются §§ 106 и 109 названнаго Устава. Но такъ какъ въ уставѣ, очевидно, нельзя было исчислить всѣ роды бумагъ, кото-рыя могутъ поступать въ Семинарское Правленіе, то въ слу-чаѣ сомнѣнія Предсѣдателя (Ректора), въ которое изъ Со-браній Правленія должна поступить бумага, или если чле-ны того или другаго Собранія не согласятся съ его помѣ-тою и признаютъ данную бумагу не подлежащею своему обсужденію, какъ собственное сомнѣніе Ректора, такъ и

несогласіе съ него помѣтою прочихъ членовъ разрѣшаются Епархіальнымъ Архіереемъ, который, на основаніи § 14 Устава, «какъ главный начальникъ Духовныхъ училищъ своей епархіи, имѣеть высшее наблюденіе за исполненіемъ Семинаріею сего Устава». 2) Точно также отъ усмотрѣнія мѣстнаго Епархіальнаго Преосвященнаго зависитъ разрѣшеніе могущаго возникнуть сомнѣнія одного изъ семинарскихъ Собраній о правильности принятія другимъ Собраніемъ къ своему рѣшенію того или другаго дѣла; ибо сомнѣніе это, какъ и все вообще допускаемое Уставомъ къ обсужденію въ засѣданіяхъ Собраній, должно быть заносимо въ ихъ журналы, а журналы, согласно § III Устава, представляются Епархіальному Архіерею, который, разумѣется, не оставитъ безъ вниманія и возбужденнаго однимъ Собраніемъ сомнѣнія о правильности принятія другимъ Собраніемъ даннаго дѣла. 3) Что же касается третьяго вопроса — объ обязанности Ректора созывать допускаемыя § 98-мъ Устава экстренныя засѣданія одного изъ Собраній, хотя бы они требовались по поводу утвержденного уже рѣшенія другаго собранія, — то такой вопросъ не долженъ бы имѣть и мѣста; ибо уставъ не предоставляетъ ни одному изъ Собраній семинарскаго Правленія пересматривать рѣшенія другаго собранія, особенно если рѣшенія сіи утверждены Епархіальнымъ Архіереемъ; а потому и обсужденіе въ одномъ Собраніи рѣшеній другаго не можетъ быть допущено ни въ обыкновенномъ, ни въ экстренномъ засѣданіи, которое за сѣмъ и созывать для этой цѣли Ректоръ не имѣеть ни права, ни обязанности. Таковыя свои указанія, для руководства Правленій Духовныхъ Семинарій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ сообщити Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами.

— Отъ 18 октября 1869 г., за № 47-мъ. *Относительно вознагражденія Начальниковъ и Наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній, за исправленіе въ сихъ заведеніяхъ обязанностей убылыхъ лицъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 іюня 1869 г. за № 7463, о дополнительныхъ, къ существующимъ нынѣ, правилахъ по предмету выдачи вознагражденія всѣмъ вообще Наставникамъ и Начальникамъ духовно-учебныхъ заведеній за исполненіе обязанностей убылыхъ лицъ. Приказали: По поводу встрѣчаемыхъ по духовно-учебному вѣдомству недоразумѣній относительно вознагражденія лицъ, исполняющихъ обязанности выбывшихъ Начальниковъ и Наставниковъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, въ разъясненіе и дополненіе постановленія Святѣйшаго Синода отъ 11 апрѣля 1866 г., сообщить Епархіальнымъ Архіереямъ, для руководства Правленій духовно-учебныхъ заведеній, слѣдующія правила: 1) Начальствующія лица ни въ какомъ случаѣ не могутъ принимать на себя исправленіе должностей, состоящихъ въ подчиненности, или зависимости отъ нихъ, какъ напр. Ректоръ Семинаріи—должности Инспектора, Смотрителя Училища—Помощника его и т. д.; 2) Наставники духовно-учебныхъ заведеній, исправляющіе должности Начальниковъ сихъ заведеній, получаютъ полное штатное содержаніе по исправляемой вакантной должности, съ обязанностию по уставу имѣть извѣстное число уроковъ по предмету, преподаваемому тѣми лицами, должности которыхъ они исправляютъ. Если же на Наставника, исправляющаго долж-

ность Начальника заведения, — Ректора или Инспектора Семинаріи, Смотрителя или его Помощника въ Училищѣ, — Семинарскимъ или Училищнымъ Правленіемъ возложено будетъ, въ случаѣ недостатка наличныхъ Наставниковъ, преподаваніе какого нибудь предмета сверхъ присвоеннаго исправляемой имъ должности, то онъ получаетъ вознагражденіе за преподаваніе и этого предмета, наравнѣ съ прочими Наставниками, по числу даваемыхъ имъ уроковъ и 3) вообще Начальники и Наставники духовно-учебныхъ заведеній, исполняющіе обязанности убылыхъ Наставниковъ тѣхъ заведеній, получаютъ за труды свои вознагражденіе изъ остаточнаго жалованья по вакантнымъ должностямъ сихъ послѣднихъ лицъ, лишь за дѣйствительное исполненіе ими принятой на себя обязанности, т. е. по числу данныхъ ими уроковъ, слѣдовательно за исключеніемъ дней вакаціонныхъ. Но если сіи лица назначены будутъ Семинарскимъ или Училищнымъ Правленіемъ къ исправленію должностей Начальствующихъ или Наставниковъ, собственно по болѣзни, командировкѣ или увольненію въ отпускъ тѣхъ лицъ на установленный закономъ срокъ, то они никакого вознагражденія по сей должности не получаютъ до тѣхъ поръ, пока должность не будетъ вакантною. О чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и послать указы.

Наставленія смотрителямъ духовныхъ училищъ о составленіи годовыхъ отчетовъ по учебной и религіозно-нравственной частямъ училищъ.

I. О личномъ составѣ училищнаго правленія и преподавателей.

1. Наличный составъ Правленія и преподавателей училища, съ обозначеніемъ происшедшихъ въ немъ въ теченіи года переменъ.

2. Отношеніе Членовъ Правленія отъ духовенства къ ходу учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ: въ чемъ именно проявлялась ихъ заботливость объ училищѣ.

II. По учебной части.

1. Общія свѣдѣнія о состояніи учебнаго дѣла въ училищѣ.

2. Исправность или упущенія преподавателей въ исполненіи своихъ наставническихъ обязанностей, какъ то въ хожденіи въ классъ и въ представленіи, по § 71 Устава Духовныхъ Училищъ, срочныхъ вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ и мѣры, принятыя училищнымъ начальствомъ, къ устраненію замѣченныхъ неисправностей.

3. Свѣдѣнія о состояніи обученія по каждому учебному предмету.

4. Приемы употребляемые наставниками при преподаваніи своихъ предметовъ.

5. Учебники и учебныя пособія по тѣмъ предметамъ, по которымъ не указано тѣхъ и другихъ Св. Синодомъ, съ обозначеніемъ если таковые, по § 28 Уст. Дух. Сем., указаны были Семинарскимъ Правленіемъ.

6. Неудобства, какія могли бы быть замѣчены въ выполненіи программъ и употребленіи принятыхъ учебниковъ.

Примѣчаніе. Въ отчетъ, представляемый Св. Синоду, замѣчанія по этому предмету должны быть вносимы не иначе, какъ съ заключеніемъ Семинарскаго Правленія.

7. Посѣщеніе классовъ Смотрителемъ училища.

8. Параллельные классы. Число ихъ и состояніе обученія въ нихъ.

9. Порядокъ производства экзаменовъ и составленія экзаменскихъ актовъ. Недоразумѣнія, какія могли бы возникнуть или были заявлены по этому предмету.

10. Возбужденные въ Училищномъ Правленіи наставниками вопросы объ улучшеніи учебной части въ училищѣ (въ соотвѣтствіе съ § 37 Устава) и утвержденныя по нимъ заключенія.

11. Вопросы и предметы, по которымъ дѣлаемы были представленія отъ Училищнаго Правленія въ Семинарское и утвержденныя по нимъ заключенія.

12. Ревизія училища (если она была въ этомъ году) Членомъ Семинарскаго Правленія и ея послѣдствія.

13. Состояніе учебной и фундаментальной училищныхъ библиотекъ. Достаточность или скудость въ нихъ учебниковъ, пособій и полезныхъ книгъ для чтенія учениковъ и предположенія о способахъ устраненія замѣченныхъ недостатковъ.

14. Порядокъ выдачи книгъ ученикамъ для чтенія.

III. По религіозно-нравственной части.

1. Общія свѣдѣнія о состояніи религіозно-нравственной части въ училищѣ и нравственно-воспитательнаго руководства учениковъ.

2. Мѣры, изысканныя и принятыя училищнымъ начальствомъ (въ соотвѣтствіе съ § 41 ст. 6 Устава) къ охраненію и утвержденію доброй нравственности между учениками.

3. Заботливость наставниковъ о содѣйствіи училищному начальству въ общемъ дѣлѣ нравственно-религіознаго воспитанія учениковъ, или уклоненія наставниковъ отъ исполненія этой обязанности.

4. Баллы поведенія учениковъ въ каждомъ классѣ.

5. Проступки и пороки, замѣченные между учениками въ дисциплинарномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Мѣры употребленныхъ за то взысканій и способы предотвращенія учениковъ отъ оныхъ на будущее время.

6. Способы надзора за поведеніемъ учениковъ, живущихъ въ училищныхъ зданіяхъ или въ общежитіяхъ, если таковыя есть.

7. Посѣщенія Помощникомъ Смотрителя ученическихъ квартиръ. Распоряженія, какія дѣлались имъ въ случаѣ замѣченныхъ безпорядковъ отъ квартирныхъ хозяевъ.

8. Состояніе воспитанниковъ въ отношеніи къ требованіямъ приличія, вѣжливости и наружной опрятности.

9. Сравнительное состояніе квартирныхъ учениковъ и училищныхъ пансіонеровъ въ нравственно-воспитательномъ отношеніи, если бы было замѣчено между ними какое различіе съ этой стороны.

10. Замѣчанія о нравственномъ состояніи учениковъ вновь поступившихъ въ училище, о дурныхъ наклонностяхъ и порокахъ, если бы таковыя могли быть замѣчены и о способахъ къ исправленію ихъ и отвращенію вреда отъ нихъ для ихъ товарищей.

IV. Объ учащихъ ся.

1. Общее число учениковъ въ училищѣ и сколько изъ какого сословія, съ обозначеніемъ, какъ они распредѣляются по успѣхамъ и поведенію.

2. Число учениковъ по классамъ; съ тѣмъ вмѣстѣ число вновь поступившихъ въ Училище, перешедшихъ изъ одного класса въ другой, оставленныхъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, исключенныхъ въ теченіе года, перешедшихъ по окончаніи училищнаго курса въ Семинарію и выбывшихъ для поступленія въ другія мѣста.

3. Число отличныхъ учениковъ по успѣхамъ и прилежанію и общее число учениковъ въ каждомъ классѣ по разрядамъ успѣховъ и прилежанія ихъ.

4. Число малоуспѣшныхъ учениковъ по классамъ и по каждому предмету въ частности, причины ихъ безуспѣшности и мѣры, принятыя для ея отвращенія.

5. Число больныхъ учениковъ въ теченіе года; причины преобладающихъ болѣзней и мѣры, принятыя къ устраненію ихъ.

6. Число умершихъ учениковъ.

Примѣчаніе. Преосвященный можетъ требовать отъ Училищныхъ Правленій и другихъ, сверхъ поименованныхъ свѣдѣній, если признаетъ ихъ необходимыми для ближайшаго ознакомленія съ состояніемъ учебной и воспитательной части въ училищѣ.

2) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Предложеніе Его Преосвященства

Вятской Духовной Консисторіи.

Изъ представляемыхъ о. о. благочинными вѣдомостей о школахъ усматривается: 1) нѣкоторые изъ о. о. благочинныхъ представляютъ вѣдомости только о домашнихъ школахъ, отрывааемыхъ священно-церковно-служителями въ сво-

ихъ домахъ безмездно; народныя же училища, состоящія въ вѣдѣніи земскихъ учреждений, въ нихъ вовсе не показываются; 2) а нѣкоторые означаютъ въ перечневыхъ вѣдомостяхъ всѣ вообще школы въ благочинническомъ округѣ, какъ домашнія у духовенства, такъ и состоящія въ вѣдѣніи земскихъ учреждений, равно и учащихя въ нихъ, общею цифрою, не поясняя даже въ примѣчаніи, сколько изъ составляющихъ ту цифру — домашнихъ школъ и сколько — народныхъ земскихъ училищъ, также и учениковъ въ тѣхъ и другихъ. Таковыя вѣдомости, не давая точныхъ свѣдѣній о распространеніи грамотности и образованія между народомъ и о содѣйствіи въ этомъ дѣлѣ духовенства, поставляютъ еще Епархіальное Начальство въ затрудненіе при составленіи вѣдомостей о школахъ для представленія въ Святѣйшій Синодъ и для включенія въ отчетъ о состояніи Епархіи. Изъ нѣкоторыхъ же вѣдомостей о домашнихъ школахъ, представленныхъ о.о. благочинными за вторую половину сего года, усматривается, что въ иныхъ благочинническихъ округахъ существуетъ только по три, по двѣ школы, и даже по одной, съ весьма малымъ числомъ учащихя въ нихъ.

Для устраненія повторенія указанныхъ выше неточныхъ показаній въ представляемыхъ о.о. благочинными вѣдомостяхъ о школахъ, предлагаю Духовной Консисторіи объявить о.о. благочиннымъ, чтобы на будущее время они, составляя сіи вѣдомости, согласно прежде объявленнымъ имъ формамъ, показывали въ нихъ какъ домашнія школы, со всѣми нужными объ нихъ свѣдѣніями, такъ и, отдѣльно отъ нихъ, училища, состоящія въ вѣдѣніи земскихъ учреждений, не смѣшивая также въ одну цифру и учащихя въ тѣхъ и другихъ.

Вмѣстѣ съ симъ подтверждаю духовенству вѣрною мнѣ Епархіи обратить особенное вниманіе и заботливость на—сколько возможно—большее распространеніе грамотности въ своихъ приходяхъ. Нельзя признать основательною мысль, что грамотность принимается между крестьянами трудно, что у нихъ нѣтъ желанія учиться, и что потому будто бы старанія о заведеніи школъ остаются безуспѣшными. Нужно взяться за дѣло разумно, вести его съ настойчивостію, нужно доказать пользу грамотности не словами, а самымъ дѣломъ. Тогда безъ всякаго сомнѣнія явится у многихъ желаніе учиться. Для этого не нужно ограничивать свои труды одной школой, не нужно обученныхъ уже грамотѣ, по выходѣ изъ школы, оставлять безъ своего направленія и руководства. Дайте имъ въ руки полезную книгу, пусть мальчикъ или дѣвочка въ кругу своей семьи, въ часы досуга, читаютъ св. Евангеліе, или житія святыхъ, или рассказы изъ священной исторіи. Быть не можетъ, чтобы православный народъ, который такъ любитъ душе-спасительное чтеніе, не убѣдился въ пользѣ грамотности, когда чрезъ грамотныхъ дѣтей каждая семья дома будетъ пользоваться тѣмъ духовнымъ утѣшеніемъ, которое теперь можетъ находить только въ храмѣ Божиѣмъ. Помогите толковому мальчику, по окончаніи ученія, пристроиться къ такому занятію, при которомъ бы онъ могъ получать за свои труды лучшее вознагражденіе противъ неграмотныхъ. Выгода матеріальная, пріобрѣтаемая грамотнымъ, наглядно докажетъ пользу грамотности и расположить отцовъ учить дѣтей своихъ грамотѣ. Вниманіе и усердіе укажутъ и другіе способы, какъ расположить народъ къ ученю. Желаю и ожидаю, что труды въ школахъ раздѣлятся со съвя-

щенниками діаконъ и псаломщики, у которыхъ для того найдется не мало свободнаго времени.

Аполлосъ, Епископъ Вятскій и Слободскій.

По Духовно-учебному вѣдомству.

О приѣмномъ экзаменѣ для поступленія въ Семинарію.

Касательно приѣмнаго экзамена въ педагогическомъ собраніи Правленія семинаріи 22 ч. декабря 1869 года постановлено: для поступленія въ Вятскую семинарію, на предстоящемъ съ 17 августа 1870 года приѣмномъ экзаменѣ, который будетъ производиться въ Семинаріи комиссіями изъ членовъ Правленія и наставниковъ семинаріи (въ нынѣшнемъ году не предполагается посылать ревизоровъ въ училища), необходимо знаніе предметовъ училищнаго курса въ слѣдующихъ размѣрахъ:

А. По Русскому языку.

1. Чтеніе плавное и вразумительное.
2. Умѣніе толково разсказать прочитанное (напр. какую нибудь статью изъ дѣтскихъ христоматій Паульсона или Ушинскаго, или изъ помѣщенныхъ въ Грамматикѣ Перевлѣскаго).
3. Отчетливое знаніе этимологіи (склоненій, спряженій, степеней сравненія прилагательныхъ и нарѣчій, предлоговъ, формъ глагола, причастій и дѣепричастій) и синтаксиса (согласованія словъ, состава и видовъ простыхъ и сложныхъ предложеній и пр.).
4. Навыкъ въ разборѣ этимологическомъ и синтаксическомъ (напр. поступающей должень безошибочно разбирать падежи, времена и пр., въ сложномъ предложеніи—безошибочно опредѣлять число предложеній, указывать, къ ка-

кому предложению относится каждое слово периода, отъ какого слова зависитъ, или съ какимъ согласовано и пр.)

5. Умѣнье правильно писать подь диктовку (напр. не смѣшивать предлоговъ съ приставками, изъяснительнаго наклоненія возвратныхъ или взаимныхъ глаголовъ съ неопределеннымъ наклоненіемъ; правильно ставить знаки препинанія и пр.).

6. Умѣнье письменно изложить, безъ грамматическихъ ошибокъ, несложный рассказъ напр. о какомъ-либо событіи изъ Свящ. Исторіи (не оставлять предложеній безъ подлежащаго или сказуемаго, или придаточныхъ предложеній безъ главнаго и пр.).

7. Знаніе наизусть одного или нѣсколькихъ стихотвореній изъ помѣщенныхъ въ Христоматіяхъ Паульсона и Ушинскаго, или—въ Грамматикѣ Перевлѣскаго.

По церковно-Славянскому языку.

1. Правильное и свободное чтеніе.
2. Знаніе этимологіи Церковно-Славянскаго языка.
3. Переложеніе съ церковно-славянскаго языка на русскій употребительнѣйшихъ молитвъ и Евангелія отъ Маттея.

Б. По Латинскому.

1. Правильное и свободное чтеніе.
2. Основательное знаніе этимологіи.
3. Знаніе главнѣйшихъ правилъ синтаксиса, изложенныхъ въ Краткомъ Руководствѣ Смирнова.
4. Знаніе словъ, заключающихся въ переводныхъ статьяхъ того же Руководства.
5. Умѣнье переводить съ русскаго языка на латинскій простыя предложенія, какія находятся въ указанномъ Руководствѣ.

6. Правильный переводъ съ отчетливымъ этимологическимъ разборомъ, по крайней мѣрѣ 10 полководцевъ изъ Корнелія Непота.

В. По Греческому.

1. Правильно читать, по удареніямъ.

2. Правильно писать.

3. Знать склоненія, спряженія и важнѣйшія правила синтаксиса, указанныя въ Грамматикѣ Кюнера, въ переводѣ Носова.

4. Умѣть сдѣлать переводъ съ Греческаго языка на Русскій съ грамматическимъ разборомъ. Для перевода будутъ предложены первыя 10-ть главъ Евангелія отъ Луки.

5. Перевести съ Русскаго языка на Греческій краткія предложенія, взятыя изъ учебной Грамматики.

Г. По Ариѳметикѣ.

Въ знаніи Ариѳметики ученики будутъ испытываемы по Руководству Воленса (исключая приложенія, — о непрерывныхъ дробяхъ), — при чемъ будетъ обращено особенное вниманіе на навыкъ учениковъ къ счисленію въ умѣ.

Д. По Географіи и Священной Исторіи.

Испытаніе будетъ производимо по учебникамъ сихъ предметовъ, одобреннымъ Учебнымъ Комитетомъ при Святейшемъ Синодѣ.

Отъ Комитета, при Вятской Семинаріи для историко-статистическаго описанія соборовъ и церковей Вятской Епархіи объявляется:

а) Вслѣдствіе предложенія Предсѣдателя Комитета, Архимандрита *Іосифа*, въ общемъ собраніи всѣ преподаватели

Семинаріи изъявили согласіе принять на себя, подъ личнымъ наблюденіемъ о. Ректора Семинаріи, трудъ составленія историко-статистическаго описанія соборовъ и церквей Вятской епархіи, по уѣздамъ, на основаніи свѣдѣній, представляемыхъ отъ настоятелей церквей, а именно:—Иванъ *Князевъ*—по Вятскому уѣзду, о. инспекторъ протоіерей *Феодоръ Егор. Кибардинъ* и священникъ *Павель Кибардинъ*—по Глазовскому, протоіерей *Игн. Феод. Фармаковский* и свящ. *Николай Кувшинскій*—Яранскому, свящ. *Гавріиль Порфирьевъ*—Елабужскому, *Александръ Верещанинъ*—Уржумскому, *Александръ Капачинскій*—Сарапульскому, *Александръ Филимоновъ*—Нолинскому, *Василій Перминовъ*—Слободскому, протоіерей *Тимоеей Іон. Чемодановъ*—Котельническому, *Павель Романовъ*—Орловскому и *Иванъ Порфирьевъ*—Малмыжскому.

б) Настоятели соборовъ и церквей, не доставившіе къ 1-му числу января 1870 года донесеній, согласно опубликованной программѣ въ 18-мъ № за 1868 годъ Епарх. Вѣдомостей, приглашаются послѣшить этимъ дѣломъ, не терпящимъ отлагательства.

в) Въ мартъ 1870 года назначенъ послѣдній срокъ для доставленія описаній; за тѣмъ будутъ объявлены имена настоятелей, замедляющихъ ходъ этого дѣла, весьма важнаго и для всей Епархіи интереснаго.

Отчетъ о состояніи Воскресной школы при Вятской Семинаріи за 1869-й годъ.

Въ Воскресной школѣ, существующей при Вятской Духовной Семинаріи, произошло значительное измѣненіе къ лучшему въ теченіе 1869 года, сравнительно съ прежними двумя годами.

Въ первое полугодіе—съ января до 1-го числа іюля, т. е. до времени отпуску воспитанниковъ семинаріи на каникулы преподаваніе въ Воскресной школѣ велось по прежнему порядку, принятому въ 1868 году, т. е. въ школу являлись мальчики и дѣвочки, не только по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, но и будничнымъ, (съ 2 часовъ до 5), преподаваніемъ занимались *постоянные* учителя и наблюдающіе за преподаваніемъ. Таковыхъ учителей изъ 100 учениковъ высшаго отдѣленія семинаріи 44 были постоянными, прочіе же наблюдающими. Общее число учениковъ и ученицъ восходило до 80; но въ ненастное время за отдаленностію семинаріи какъ отъ города, такъ и отъ деревень, число ихъ понижалось до 20. Особенно затруднялись исправнымъ посѣщеніемъ школы дѣвочки, по неимѣнію одежды и обуви, за недостаткомъ провожатыхъ и по хозяйственнымъ надобностямъ въ нихъ родителей; такъ что *постоянно* посѣщали школу не болѣе 12 дѣвочекъ.

Чему обучались въ первое полугодіе, объ этомъ представилъ краткія свѣдѣнія г. преподаватель педагогики, профессоръ семинаріи Василій *Перминовъ*, внесенныя въ общій отчетъ по учебно-нравственной части, за 186⁸/₉ годъ, представленный въ Святѣйшій Синодъ, именно: «обученіе первоначальному чтенію производилось преимущественно по звуковому методу. Въ нѣкоторыхъ немногихъ случаяхъ прилагался и силлабическій способъ *Пельмана*. Обученіе письму производилось главнымъ образомъ по способу *Мессера*, съ опущеніемъ только нѣкоторыхъ частныхъ пріемовъ, которые затруднительны и даже не выполнимы по условіямъ нашей школы. Истины святой Вѣры и важнѣйшія событія изъ священной исторіи сообщались посредствомъ устной пере-

дачи. Руководством по священной исторіи служили «Начатки христіанскаго православнаго ученія»; а пособіемъ— Священная исторія священ. Николая *Попова*. При объясненіи церковныхъ молитвъ учителя пользовались переводами нѣкоторыхъ молитвъ на Русскій языкъ, изданными прот. *Чеменою и Думитрашко*. Ариѳметика преподавалась по *Грубе* и *Церингеру*. При сообщеніи элементарныхъ свѣдѣній по Географіи служили руководствами тѣ учебники, какіе одобрены Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ для духовныхъ училищъ. Относительно результатовъ, какихъ достигли въ Воскресной школѣ какъ обучающіе, такъ и обучаемые, можно сказать, что они вообще удовлетворительны. Первые приобрѣли достаточную опытность въ дѣлѣ обученія по новымъ современнымъ методамъ и приучились вести дѣло съ педагогическимъ тактомъ. Послѣдніе—обогатились свѣдѣніями и, какъ можно думать, усвоили ихъ себѣ сознательно и разумно. О томъ и другомъ результатѣ имѣются отзывы стороннихъ посѣтителей Воскресной школы, именно Гг. гласныхъ Вятскаго Земства,—отзѣвы, которые недавно сопровождались очень лестными для воспитанниковъ семинаріи Вятской постановленіями Губернскаго собранія Земства».*)

Въ началѣ втораго полугодія сего 1869 года послѣдовала нѣкоторая перемѣна въ порядкѣ преподаванія. Прежде было такъ: *постоянный* учитель школы имѣлъ свою часть

*) Постановлено: во 1-хъ имѣющимъ окончить въ 1870 году курсъ воспитанникамъ Вятской семинаріи, какъ свѣдущимъ въ педагогическомъ дѣлѣ, при поступленіи въ учителя земскихъ школъ давать жалованье отъ 250 р. до 300 рублей; во 2-хъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о сравненіи правъ ихъ съ правами учителей духовныхъ училищъ.

учениковъ и преподавалъ имъ все предметы, начиная съ чтенія до Географіи включительно. Но при умноженіи числа учениковъ, такое занятіе одного учителя со всеми своими учениками и по всемъ предметамъ представилось довольно затруднительнымъ, хотя оно возбуждаетъ въ преподавателѣ много напряженія и усилія. Разъ, что учитель не успѣваетъ аккуратно прослушивать своихъ учениковъ (отъ 5 до 12 и болѣе) и провѣрять степень ихъ знаній по *всѣмъ* предметамъ, какіе преподаются въ Воскресной школѣ; съ другой стороны ученики поступаютъ въ школу не въ одно время и не съ одинаковыми познаніями. Вслѣдствіе такого указанія опыта, сознанныго и заявленнаго самими воспитанниками семинаріи, — что свидѣлствуетъ объ ихъ личномъ вниманіи къ педагогическому дѣлу, имѣющему въ настоящее время животрепещущій интересъ, — о. Ректоромъ семинаріи дозволено было раздѣлить преподаваніе предметовъ Воскресной школы между постоянными учителями такъ, чтобъ одинъ учитель преподавалъ преимущественно свящ. исторію всемъ ученикамъ школы, — другой — церковныя молитвы, — третій — географію, — четвертый — чтеніе, — пятый письмо и т. д. Конечно эти учителя могли избирать себѣ помощниковъ и раздѣлять своихъ учениковъ по степени познаній на нѣсколько отдѣльныхъ группъ. Но чтобъ и прежній порядокъ преподаванія, имѣющій свое значеніе, не отмѣнялся, вмѣнено въ обязанность каждому учителю избрать себѣ одного ученика (не болѣе) и съ нимъ вести все дѣло обученія, начиная съ грамоты и письма до сообщенія истинъ Божественной вѣры, или же ходить на классы чтенія, священной исторіи, или на другой какой либо предметъ, если имѣлъ желаніе практиковаться по этому пред-

мету. Кромѣ того, согласно желанію постоянныхъ учителей, охотно дано имъ позволеніе (въ свободное время) совѣтоваться между собою о ходѣ педагогическаго дѣла въ школахъ и письменно сообщать о. Ректору Семинаріи о своихъ приемахъ. Приведемъ здѣсь нѣкоторыя изъ такихъ сообщеній:

1) *Алексѣя Кувшинскаго*, по предмету ариѳметики: «Въ продолженіе 3-хъ мѣсяцевъ—за сентябрь, октябрь и ноябрь по ариѳметикѣ подь моимъ руководствомъ занимались изустнымъ исчисленіемъ чиселъ отъ 1 до милліона, письменнымъ изображеніемъ на доскѣ чиселъ, счисленіемъ по счетамъ, ознакомленіемъ съ мѣрою, вѣсомъ и монетами и съ ариѳметическими дѣйствіями, начиная съ сложенія. Обученіе ариѳметикѣ производилось по способу *Церингера* и *Грубе* и было направляемо главнымъ образомъ къ пробужденію въ ученикахъ самодѣятельнаго мышленія и къ укрѣпленію ихъ мыслей. По этому бумага, карандашъ, грифель и другія письменныя принадлежности на первыхъ порахъ были оставлены, а счетъ производился въ умѣ, при помощи различныхъ предметовъ, какъ-то: пальцевъ на рукахъ, шашекъ на счетахъ, гороху, который въ изобилии приносили ученики изъ дому. По этимъ предметамъ заставлялъ я считать впередъ и обратно, парами, тройками и даѣе, складывать, вычитать, сравнивать, умножать и дѣлить. Числа по началу брались самыя малыя, именно отъ 1 до 9. Первые девять чиселъ, которыя служатъ основаніемъ для послѣдующихъ, разсматривались сряду и всё безъ исключенія; начиная же съ 10 давалъ я ученикамъ нѣсколько чиселъ вдругъ и разсматривалъ подробно только одно изъ нихъ, разсмотрѣніе же остальныхъ предоставлялъ самимъ

ученикамъ. Когда ученики привыкли довольно быстро соображать, тогда началось ознакомленіе съ ариѳметическимъ нисьмомъ. Переходя отъ изустнаго счисленія къ письменному, я показывалъ ученикамъ наглядно различіе между цифрою и числомъ, напр. скажи Александръ, что такое эта доска?—Предметъ, отвѣчаетъ онъ;—а эти свѣчи?—Тоже предметы.—Что такое четыре?—Число. А это что (пишу на доскѣ цифру 4)?—это число—четыре.—Ну, а это что (пишу на доскѣ слово—картузь)?—Картузь.—Надѣнь его на себя, я дарю тебѣ (общій смѣхъ).—Это не предметъ—картузь, а только названіе или слово, поправляется ученикъ.—Вотъ это такъ; это дѣйствительно слово или названіе, которое означаетъ картузь, а не самый картузь. Такъ точно и это (указываю на 4) не самое число, а цифра т. е. условный знакъ, выражающій число—4. По этому цифру и число нужно различать. Съ мѣрами, вѣсами и монетами ученики знакомились постепенно, т. е. по мѣрѣ того, какъ это было необходимо при рѣшеніи практическихъ задачъ. Вообще дѣло обученія ариѳметикѣ я старался вести не отвлеченно, а какъ можно нагляднѣе, чтобъ яснѣе сообщить ученикамъ свѣдѣнія и возбудить въ нихъ сочувствіе къ предмету».

2) Александра *Шерстенникова* по Географіи: «Въ первой половинѣ 1869 года я практиковался въ Воскресной школѣ по всѣмъ предметамъ школы; а со второй половины я сталъ заниматься преимущественно по Географіи. Изученіе Географіи я началъ съ ознакомленія учениковъ съ мѣстностію города Вятки и ближайшихъ селъ и деревень. Занятія мои происходили въ формѣ бесѣдъ. При этомъ я старался обратить вниманіе учениковъ на все, что болѣе или

менѣ заслуживало вниманія, какъ-то: озеро, прудъ, рѣку и старался узнать, имѣютъ ли они вѣрныя представленія объ этихъ предметахъ. Послѣ того я перешелъ къ сообщенію главныхъ понятій о землѣ, видѣ ея, вращеніи земли около своей оси, объ отношеніи земли къ солнцу, о частяхъ и странахъ свѣта. При объясненіи странъ свѣта я заставлялъ учениковъ наглядно опредѣлять положеніе какой нибудь деревни на рассматриваемой мѣстности. Вслѣдъ за тѣмъ, когда ученики усвоили основныя понятія о землѣ, странахъ свѣта и т. п., я началъ объяснять положеніе Россіи и въ особенности Вятской губерніи. При описаніи Вятской губерніи дано понятіе о границахъ ея, о почвѣ, о важнѣйшихъ рѣкахъ, о растительности, о племенахъ коренныхъ жителей, о просвѣщеніи свѣтомъ христіанства, о замѣчательнѣйшихъ событіяхъ Вятскаго края, о главнѣйшихъ святыняхъ г. Вятки (напр. явленной иконѣ святителя *Николая*), съ указаніемъ на нынѣшніе уѣздные города Вятской губерніи. За тѣмъ сообщилъ я свѣдѣнія о Волжской системѣ, о значеніи желѣзной дороги изъ Сибири на Вятку чрезъ г. Сарануль и т. п. Пособіями для меня служили: глобусъ, карта Европы и Вятской губерніи, а также учебники, принятыя въ духовныхъ училищахъ».

3) Александра *Черницына* по закону Божию: «Въ занятіяхъ съ учениками Воскресной школы по закону Божию я употреблялъ слѣдующіе приемы: при поступленіи мальчика въ школу я прежде всего старался расположить его къ себѣ ласковымъ обращеніемъ, распросами о его родителяхъ и родственникахъ, объясненіемъ нужды ученія, безъ которато нынѣ нельзя хорошо жить и т. п. Такое знакомство съ новымъ ученикомъ и съ окружавшею его средою я дѣлалъ и

дѣлаю въ тѣхъ видахъ, чтобъ узнать, что онъ знаетъ, къ чему способенъ, что его болѣе всего занимаетъ. Черезъ это я избѣгаль скучныхъ повтореній того, что мальчику уже было извѣстно, а предлагаль ему то, что служило прямымъ отвѣтомъ на его внутренніе запросы. Такимъ образомъ я самъ избавляль себя отъ той неприятности, на которую жалуются нѣкоторые изъ педагоговъ, особенно жаловались въ прежнее время, т. е. я не имѣль и не имѣю у себя учениковъ «невнимательныхъ» и «разсѣянныхъ», и тѣмъ болѣе не могъ встрѣтить «ослушниковъ» и «грубіяновъ». Обучение закону Божию я начинаю съ Священной Исторіи Ветхаго Завѣта; это дѣлаю не потому только, что рассказы изъ ветхозавѣтной исторіи просты и понятны дѣтямъ (притчи и чудеса Спасителя еще легче для рассказовъ); но болѣе потому, что безъ ветхозавѣтной исторіи не возможно изъяснять новозавѣтную исторію. Корень и начало новаго завѣта заключается въ ветхомъ; не объяснивши творенія міра, какъ вы будете говорить о Богѣ? не раскрывши грѣхопаденія прародителей не возможно говорить о Христѣ Спасителѣ и доказывать нужду искупленія нашего. Впрочемъ я совмѣстно съ объясненіемъ свящ. исторіи заставляль дѣтей заучивать на память главнѣйшія молитвы: «Царю небесный...»; «Отче нашъ...» и др., стараясь по возможности объяснить выраженія сихъ молитвъ и внутренній ихъ смыслъ. Для оживленія религіознаго чувства внушалъ дѣтямъ пріучаться къ пѣнію церковныхъ молитвъ и чаще посѣщать Богослуженіе церковное. При этомъ открылось грустное обыкновеніе деревенскихъ жителей: они почти не пускають мальчиковъ и особенно дѣвочекъ въ церковь; по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ моихъ учениковъ

побывали въ церкви въ первый разъ отъ роду, когда поступили въ школу. Изъ свящ. исторіи съ лучшими учениками пройдено до воцаренія Давида; прочіе остановились на исторіи Авраама. Пособіемъ для учителя служила Библия, а также Свящ. исторія Богословскаго и картины профессора Шнорра, по изданію Генкеля; а для учениковъ— «Начатки христіанскаго православнаго ученія» съ вопросами на каждый урокъ. Эти вопросы, по моему наблюденію, служатъ точками опоры для тѣхъ свѣдѣній, какія сообщаются дѣтямъ посредствомъ устныхъ разказовъ; если для взрослыхъ учениковъ среднихъ и даже высшихъ заведеній нужны бывають конспекты для лучшаго усвоенія профессорскихъ лекцій, то что сказать о малолѣтнихъ слушателяхъ, не умѣющихъ говорить? Страннымъ и не практичнымъ считаю мнѣніе тѣхъ, которые не даютъ дѣтямъ въ руки никакихъ руководствъ и даже скуняются на объясненія, обольщая себя фальшивою надеждою возбудить чрезъ это въ своихъ ученикахъ больше самодѣтельности».

На нужды Воскресной школы и на вознагражденіе трудящимся въ ней воспитанникамъ Семинаріи ежегодно назначается сумма Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія. Такъ въ 1867 году было ассигновано 140 рублей; въ 1868 году—150 руб., въ 1869—160 рублей, а на 1870-й разрѣшено отпустить 200 рублей. Изъ отпущенной суммы въ 1869 году выдано вознагражденіе постояннымъ учителямъ Воскресной школы въ слѣдующихъ размѣрахъ: М. Ложкину и Н. Катаеву по 14 рублей; Ал. Черницыну 12 р.; М. Овчинникову и С. Наумову по 9 р.; Н. Мышкину, Н. Дернову, В. Лаженицыну, В. Свѣчникову, Н. Вознесенскому, П. Краеву, К. Бьлозерскому и А. Шерстенникову по 3 рубля.

Въ день, посвященный памяти мѣстнаго просвѣтителя, святаго отца нашего *Трифона* т. е. 8-го числа октября сего 1869 года совершилось весьма важное событіе въ исторіи нашей Воскресной школы, именно: для дѣвочекъ, приходившихъ съ большими затрудненіями изъ сосѣднихъ деревень въ Семинарію, открыта особая школа въ центральной деревнѣ, гдѣ болѣе оказалось желающихъ учиться; для обученія ихъ какъ чтенію и письму, такъ и рукодѣлю, вызвалась одна изъ дѣвицъ, окончившихъ курсъ ученія въ Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ. Но объ этомъ подробно изложено въ докладѣ о. Ректора Семинаріи, поданномъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Аполлосу 15 числа декабря настоящаго года. Вотъ что написано въ докладѣ: «Наблюдая надъ успѣхами Воскресной школы, открытой при Вятской Семинаріи, я убѣдился, что для крестьянскихъ дѣвочекъ очень затруднительно посѣщать Семинарскую школу за отдаленностію ихъ деревень, за неимѣніемъ провожатыхъ, за недостаткомъ одежды, обуви и т. п.

Узнавши о такомъ затрудненіи, одна изъ дѣвицъ, окончившихъ въ 1869 году курсъ ученія въ Вятскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, дочь священника изъ недалежнаго отъ Семинаріи села (Быстрицкаго) *Анна Утробина* изъявила желаніе заняться обученіемъ крестьянскихъ дѣвочекъ въ какомъ либо деревенскомъ домѣ, болѣе удобномъ и близкомъ для всѣхъ ихъ. Домъ такой скоро найденъ; отецъ Утробиной рѣшился доставлять необходимую провизию для ней; а родная тетка поселилась вмѣстѣ съ нею въ квартирѣ импровизованной школы въ центральной деревнѣ—*Кочуровщинѣ*. При этомъ объявлено было мною всѣмъ крестьянамъ, что обученіе будетъ бесплатное и учебныя

пособія будутъ доставляемы даромъ; только идите въ школу и учитесь.

Успѣхъ Кочуровской школы въ два мѣсяца превзошелъ мои ожиданія; съ 8-го октября по декабрь явилось около 50 учениць. Вмѣстѣ съ ними матери приводили малолѣтнихъ мальчиковъ—отъ 7 до 9 лѣтъ и просили обучать ихъ грамотѣ; такъ какъ здѣсь ихъ никто неизобидитъ, а въ Семинарію ходить они еще малы. Дозволено теперь, пока есть возможность, обучать грамотѣ и мальчиковъ; но по обученіи грамотѣ—отсылать ихъ въ семинарскую Воскресную школу.

Какъ по такому числу учащихся, такъ и по свѣдѣніямъ ихъ (13 дѣвочекъ знаютъ уже Свящ. исторію, умѣютъ писать, ознакомлены съ ариѳметическими дѣйствіями и рукодѣльемъ, прочія обучены грамотѣ), Кочуровская школа обратила на себя вниманіе Вятскаго Земства, которое ассигновало на ея нужды сто рублей. По резолюціи Вашего Преосвященства отъ 10 декабря разрѣшено мнѣ употребить половину изъ 200 рублей, ассигнованныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, на потребности школы Кочуровской. Кромѣ того я имѣю на этотъ предметъ болѣе двухъ сотъ рублей, пожертвованныхъ частными лицами; а также изъявляю полную готовность доставлять всѣ необходимыя руководства для этой школы, которую я навсегда буду считать родственною для меня и о которой я буду заботиться не только теперь, когда состою Ректоромъ Вятской Семинаріи и главнымъ распорядителемъ Воскресной школы, но и послѣ, гдѣ бы я ни служилъ, до конца своей жизни.

Почтительнѣйше донося о семъ Вашему Преосвященству, всепокорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Архипас-

тырь, преподать Святительское благословеніе Аннѣ *Утробиной* за ея благородную рѣшимость послужить народному образованію въ такой средѣ, которая больше всего нуждается въ немъ и чрезъ которую удобнѣе повліять на просвѣщеніе темныхъ массъ нашего простонародья, — разумью поселянскихъ дѣвочекъ. На будущее время Анна Утробина изъясняетъ свое желаніе продолжать занятія въ Кочуровской школѣ; но такъ какъ, при увеличеніи числа учащихся и при множествѣ предметовъ обученія, ей одной весьма трудно вести дѣло; то необходимымъ признаю пригласить въ помощь ей другую учительницу. Для сего прилагая при семъ собственно-ручныя прошенія Анны *Утробиной* и Клавдіи *Суворовой*, также окончившей курсъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, имѣю честь благопокорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не благоволено ли будетъ утвердить ихъ учительницами Кочуровской школы на равныхъ правахъ и при равномъ жалованьѣ — по двѣсти сорокъ рублей каждой, раздѣливъ между ними трудъ по прилагаемой программѣ (Аннѣ *Утробиной* — Свящ., исторія, ариѳметика, чтеніе, письмо и рукодѣлье; Клавдіи *Суворовой* — элементарныя свѣдѣнія изъ географіи, физики и сельскаго хозяйства). Прошенія той и другой при семъ прилагаются.

На прошеніяхъ А. *Утробиной* и К. *Суворовой*, которые просили утвердить ихъ въ званіи учительницъ Кочуровской школы и принять ихъ трудъ подъ свое Архипастырское покровительство, Владыка изволилъ написать: «Утверждается». Декабря 16 дня 1869 года. На докладъ же по. Ректора Семинаріи послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства отъ 16 декабря: «Объявить отъ меня Божіе благословеніе бывшей воспитанницѣ Епархіальнаго женскаго учили-

ща Аннѣ *Утробиной*, согласно докладу и на будущее время принимаю Кочуровскую школу подь свое ближайшее наблюдение въ той увѣренности, что она, судя по своему доброму началу въ дѣлѣ образованія крестьянскихъ дѣвочекъ, современемъ пренесетъ благіе плоды и будетъ служить примѣромъ для другихъ подобныхъ, а въ особенности— по тому живому участию въ этой школѣ, какое принимается о. Ректоромъ Семинаріи. Вмѣстѣ съ *Утробиной* утверждается учительницею сей же школы другая бывшая воспитанница того же Епархіальнаго училища Клавдія *Суворова*— обѣ весьма благонадежныя, какъ по своимъ отличнымъ способностямъ и подготовкѣ для сего дѣла, такъ и по своимъ нравственнымъ примѣрнымъ качествамъ».

Съ 8-го числа января 1870 г. начнется учение въ Кочуровской школѣ, при участіи двухъ избранныхъ учительницъ; да благословить Господь труды ихъ благими успѣхами!

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Двенадцатая книжка Народнаго Журнала „МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

ВЫШЛА СВОЕВРЕМЕННО И РАЗОСЛАНА ПОДПИСЧИКАМЪ,

СОДЕРЖАНІЕ ЕЯ СЛѢДУЮЩЕЕ:

Путешествіе Государя Наслѣдника Цесаревича и Государыни Цесаревны. (Оконч.)

Отд. I. Праведный Товить (съ 1 рис. *И. Доброхотовъ*).

Божіе наказаніе за кощунство надъ священнымъ обрядомъ. (Разсказъ священника). *Дьячекъ Митрофанъ Зеньковский.*

Отд. II. Правительственныя распоряженія.

Лиходатель. (Замѣтка изъ случая во время набора) *Св. Я. Зуловъ.*

Отд. III. Эстляндская губернія (Съ 2 рис.) *М. Невзоровъ.*

Какъ слѣдуетъ жить, чтобъ быть здоровымъ. *Влад. Войничъ.*
Отд. IV. Отцовская воля. (Разсказъ изъ крестьянскаго быта). *В. Желобовъ.*

Отд. V. Разныя извѣстія:

Частныя объявленія.

Приложеніе: Опытъ тюремной педагогики. Выпускъ второй: «Уроки Ариметики». (Окончаніе).

Къ этой книжкѣ приложены слѣдующіе рисунки:

1) Дворецъ въ Екатеринентаѣ близъ Ревеля. — 2) Праведный Товить. — 3) Одежда крестьянъ и крестьянокъ Эстляндской губерніи.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія и постановленія Правительства. Указы Святейшаго Сѣнода. Распоряженія епархіальнаго начальства. Объявленіе.

Дозволено цензурою. 30 декабря 1869 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 1.

1870 г.

Января 1-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

БОГОПОЧТЕНІЕ И БОГОПОЗНАНІЕ

Въ самомъ существѣ души человѣческой глубоко и неистребимо коренится потребность богопочтенія, какъ жизненное свидѣтельство ея происхожденія изъ устъ Божиихъ (Быт. 2, 7.). Сила этой потребности возникаетъ изъ глубины души нерѣдко безъ ея вѣдома и движеть сердце къ Богу, даже иногда и невѣдомому. Что же можно сдѣлать съ этою потребностію при надлежащемъ вниманіи къ ней и при познаніи Бога истиннаго?

Благодареніе Богу, мы далеки отъ тѣхъ временъ общаго *невѣднія* (Дѣян. 17, 30), когда люди, достигавшіе даже значительной степени образованія, каковы были древніе Аѳиняне, должны были надъ однимъ изъ своихъ храмовъ сдѣлать надпись: *невѣдомому Богу*. Св. Апостоль Павелъ съ благоразумною снисходительностію отозвался объ нихъ, — сказавъ: *муже Аѳинейстии, по всему зрю вы, аки благочестивыя* (Дѣян. 17, 22.). Но что же это за бла-

гочестіе, когда оно относилось къ Богу невѣдомому? Могло ли оно успокоивать душу и наполнять ее небеснымъ миромъ и радостію? Не только не могло, какъ показываетъ намъ исторія язычества, но еще болѣе усиливало внутреннюю тоску, возбуждало мучительное томленіе. «Я переходилъ отъ одного ученія къ другому, — говорить одинъ изъ честныхъ искателей истины, — словно увлеченный въ водоворотъ противорѣчивыхъ мнѣній и изъ души моей вырывается самый глубокій вздохъ». «Благочестію учить никто не въ состояніи, — замѣтилъ другой мудрецъ, названный Божественнымъ, — если не будетъ предшествовать самъ Богъ, какъ вождь и наставникъ» (Догм. Архіеп. Филар. стр. 57.). Въ сознаніи такого безсилія, въ желаніи высшей помощи отъ Бога религиозное чувство язычниковъ могло посвятить одинъ изъ своихъ храмовъ невѣдомому Богу,

ожидая не столько ученія совершеннаго, сколько явленія истиннаго Бога, какъ вождя и наставника заблудшихъ людей.

Между тѣмъ былъ на землѣ одинъ народъ, котораго самъ Богъ избралъ носителемъ своего Божественнаго ученія, — это потомство отца вѣрующихъ — Авраама. Въ этомъ потомствѣ сохранялось истинное ученіе о Богѣ, о происхожденіи міра и человѣка; этому потомству возвѣщалось *многочастіе и многообразіе* восполнялось Божественное обѣтованіе объ искупленіи поврежденнаго грѣхомъ человечества и о пришествіи на землю Искупителя. По мѣрѣ того, какъ между народами языческими — въ Индіи, Китаѣ, Греціи и Римѣ извращались остатки первобытнаго преданія, смѣшиваясь съ произведеніями человѣческаго ума и фантазіи, незаряемыхъ Божественнымъ вдохновеніемъ, въ народѣ Божіемъ — между Іудеями являлись многіе пророки *отъ Св.*

Духа просвѣщаемые (2 Петр. 1, 21.), такъ, что въ Иудеѣ всегда былъ *вѣдомъ* Богъ истинный (Псам. 75, 2.) и всегда совершалось подобающее Ему поклоненіе. Скинія и потомъ храмъ—вотъ то единственное мѣсто, гдѣ всѣ Иудеи могли чувствовать единство Бога, избравшаго ихъ въ наслѣдіе себѣ, и скрѣплять внутреннее единеніе между собою. Священныя времена и самыя священнодѣйствія, напоминая Израилю объ особенныхъ благодѣяніяхъ Божіихъ, напр. освобожденіи изъ Египта, синайскомъ законодательствѣ и др., служили въ то же время образами грядущихъ благъ въ христіанствѣ (Евр. 10, 1) и возбуждали вѣру въ грядущаго Искупителя—Иисуса Христа. Чтожь? успокоивался ли духъ вѣрующаго Иудея въ такомъ храмѣ, при такой вѣрѣ?—Успокоивался, но какъ-бы для того только, чтобъ сильнѣе и сильнѣе желать наступленія благодатныхъ дней обѣтованнаго Мессіи. Пророкъ Исаія живописуетъ намъ эти чувства въ самыхъ трогательныхъ картинахъ, взятыхъ частью изъ Палестинской мѣстности и частью изъ исторіи плѣна іудейскаго народа. «Каждый годъ, говоритъ онъ, когда при наступленіи весны вершины горъ кармилльскихъ играютъ радостію, когда кедръ и миртъ разливаютъ въ воздухъ благоуханіе и засохшія равнины орошаются источниками, Израиль представляетъ то *льто* *Господне пріятно* и то *обновленіе*, какое имѣлъ принести на землю жаждущую обѣтованный Мессія (55 гл.). *Рцыте дщери Сіоновъ: пустыня твоя процвѣтетъ, какъ роза, соберутся къ тебѣ чада со всѣхъ концовъ земли,—не будешь больше оставленная, но помилованная. Се грядетъ къ тебѣ Спаситель и открываетъ источники жизни для всѣхъ жаждущихъ* (60 вл.). *Домъ мой домъ молитвы наречется всѣмъ языкомъ* (гл. 56).

Всѣ эти обѣтованія теперь исполнились, — всѣ эти увѣренія теперь оправдались. И мы вполне увѣрены, что пришедшій на землю Христосъ Спаситель міра *далъ намъ свѣтъ и разумъ, да познаемъ Бога истиннаго* (1 Іоан. 5, 20.). Въ чемъ же собственно послѣдовало увеличеніе христіанскаго Богопознанія предъ ветхозавѣтнымъ, это можно видѣть намъ изъ бесѣды Христа Спасителя съ Самарянкою. На вопросъ ея, гдѣ нужно поклоняться Господу, на горѣ ли Гаразинѣ, гдѣ былъ храмъ Самарянскій, или въ Іерусалимѣ, Спаситель отвѣчалъ: *жено, вѣру ми ими, яко грядетъ часъ, егда ни въ горѣ сей, ни въ Іерусалимѣ поклонитесь Отцу. Вы кланяетесь, его же не въстѣ; мы* (т. е. Іудей) *кланяемся, его же въ мы, яко спасеніе отъ Іудей есть. Но грядетъ часъ и нынѣ есть* (т. е. уже насталъ), *егда истиннии поклонницы поклонятся Отцу духомъ и истиною, ибо Отецъ таковыхъ ищетъ поклоняющихся Ему. Духъ есть Богъ и иже кланяется Ему, духомъ и истиною достоинъ кланятися* (Іоан. 4, 21—26). Какимъ свѣтомъ озаряетъ наше боговѣдѣніе эта бесѣда! такъ могъ говорить о Богѣ, скажемъ словами Самарянки, только Мессія, обѣтованный Христосъ, Который долженъ былъ научить насъ всему. Намъ понятна теперь недостаточность языческаго поклоненія *невѣдомому* Богу; намъ видна теперь ограниченность Іудейскаго поклоненія Богу, хотя и *въдомому*, — поклоненія, стѣсненнаго мѣстомъ, закрытаго множествомъ обрядности внѣшней и не вполне удовлетворявшаго всѣмъ стремленіямъ духа. *Духъ есть Богъ*, — слѣдовательно Онъ *вездѣсуущъ*; такъ и наше поклоненіе не должно ограничиваться однимъ мѣстомъ, оно можетъ совершаться на всякомъ мѣстѣ, вездѣ мы можемъ воздвигать въ честь

Его храмы.—*Духъ есть Богъ*,—слѣдовательно Онъ безтѣлесенъ и невидимъ; а потому и наше поклоненіе Ему не должно быть только обрядовое и внѣшнее. *Духъ есть Богъ*,—слѣдовательно существо мыслящее, чувствующее, желающее,—существо личное, съ жизнію въ самомъ себѣ. Отсюда видно не только то, какимъ не должно быть наше поклоненіе Ему, но и то, какимъ оно должно быть, т. е. повсемѣстное, внутреннее и духовное,—нашъ духъ долженъ служить Богу—Духу со всею искренностію въ мысляхъ, чувствахъ и желаніяхъ.

Чтожъ такое нынѣ внѣшнее Богопочтеніе? Это съ одной стороны видимое проявленіе внутреннихъ движеній нашего духа, живущаго въ тѣлѣ, внѣшнее обнаруженіе духовной жизни Церкви, какъ общества не только невидимаго, но и видимаго; а съ другой—дѣйствительное возбужденіе въ насъ чрезъ наружныя воздѣйствія духовныхъ стремленій, подобно тому, какъ изъ кремня выбиваютъ огонь ударами,—самъ не выходитъ. Посему Св. Церковь, вѣрная духу Основателя и Главы—Христа, во всѣхъ своихъ обрядахъ внѣшняго богопочтенія указываетъ своимъ чадамъ внутреннее значеніе и духовный смыслъ; но—главное—при всѣхъ своихъ наружныхъ дѣйствіяхъ—она обращается къ духу молящихся, пробуждаетъ въ нихъ благоговѣйныя мысли, сердечныя чувства и благія движенія воли, какъ живѣйшія увѣренія въ бытіи и близости къ намъ Бога: *Бога никтоже ниждъ же видѣ; аще сругъ друга любимъ, Богъ въ насъ пребываетъ* (1 Іоан. 4, 12). Силою живущаго въ ней Духа Божія Св. Церковь при каждомъ священнодѣйствіи своемъ возгрѣваетъ въ нашихъ душахъ дарованія духовныя, данныя намъ чрезъ св. таинства, вдохновляя насъ вѣяніемъ

благодати Божіей, дышущей и въ Ея чтеніи и въ Ея пѣніи священныхъ писаній и молитвъ. *О семъ разумѣемъ, говоритъ Евангелистъ Іоаннъ, яко въ Бозѣ пребываемъ и Той въ насъ, яко отъ Духа Своего далъ есть намъ* (1 Іоан. 4, 13.).

Возблагодаримъ же Господа за то, что мы теперь можемъ поклоняться не только вѣдомому, но и пребывающему въ насъ Богу, можемъ поклоняться согласно съ Его существомъ т. е. на всякомъ мѣстѣ, не столько наружно, сколько внутренно, не столько тѣломъ, сколько духомъ. Нужно желать, чтобы каждый изъ входящихъ въ храмъ Божій, открывая здѣсь *тайная сердца своего* предъ Богомъ сердце-вѣдцемъ, могъ возвѣщать о нашихъ собраніяхъ церковныхъ, *яко воистину Богъ съ вами есть* (1 Кор. 14, 25).

А. І.

ВЯТСКАЯ ПРОТИВО-РАСКОЛЬНИЧЕСКАЯ МИССИЯ. *)

Въ первой половинѣ настоящаго столѣтія расколъ значительно усилился въ Вятской губерніи. Нѣкоторые раскольническіе монастыри и часовни, которыхъ немало устроилось въ предѣлахъ Вятскаго края, успѣли въ это время увеличиться и обновиться. А одинъ изъ расколоучителей (Безносиковъ) даже въ тридцатыхъ годахъ задумывалъ вновь устроить раскольническую часовню. Среди самихъ раскольниковъ въ это время являлись лица, горячо преданныя расколу и ревностно заботившіяся о распространеніи его. Все это не могло не повліять на усиленіе раскола.

*) Свѣдѣнія объ этой миссіи взяты изъ дѣла, хранящагося въ архивѣ Вятской Духовной Консисторіи, подѣ № 9—8. 1835.

въ Вятской епархіи. Обстоятельство это, т. е. усиленіе раскола, обратило на себя вниманіе даже высшаго начальства. Въ 1835 г. Вятскій преосвященный Іоанникій получилъ отъ С.-петербургскаго митрополита Серафима отношеніе такого содержанія: «до свѣдѣнія правительства дошло, писалъ Митрополитъ, что въ ввѣренной вамъ Епархіи число раскольниковъ умножается, особенно въ Глазовскомъ уѣздѣ, и въ слѣдствіе сего предоставлено мнѣ обратиться на сіе обстоятельство особенное Вашего Преосвященства вниманіе, съ тѣмъ, чтобы вы употребили способнѣйшихъ изъ духовныхъ лицъ къ обращенію на путь истины отпавшихъ отъ церкви, и объ успѣхѣхъ сей мѣры доносили Святѣйшему Синоду».

Преосвященный озаботился немедленно избрать миссіонеровъ и привести въ извѣстность число обратившихся въ православіе и уклонившихся въ расколъ. Чтобы сдѣлать безошибочный выборъ миссіонеровъ, нужно было, разумѣется, 1) привести въ извѣстность число всѣхъ раскольниковъ въ Вятской епархіи и 2) сравнить списки раскольниковъ за нѣсколько лѣтъ, чтобы видѣть, гдѣ расколъ усиливается и гдѣ слабѣетъ, и гдѣ по этому нужно усилить и самую дѣятельность миссіонеровъ. Консисторія взяла раскольническіе списки только за три года: 1832, 1833 и 1834. Небезынтересны впрочемъ и эти немногія статистическія данныя. Изъ нихъ можно видѣть, въ какихъ мѣстахъ расколъ усиливался и въ какихъ ослабѣвалъ. Такъ:

	1832 г.	1833 г.	1834 г.
Въ г. Вяткѣ было раскольни- ковъ обоого пола	16	28	22
Въ уѣздѣ	223	216	210
Большее число раскольниковъ въ этомъ уѣздѣ падало на Мѣдян- скій приходъ	—	—	108
Въ г. Слободскомъ	—	—	—
Въ уѣздѣ	15	12	12
Въ г. Сарапулѣ	432	485	505
Въ уѣздѣ	3369	4123	3845
Большее число раскольниковъ падало здѣсь на села:			
Паздеринское	—	—	425
Козловское	—	—	359
Печкинское	—	—	334
На Вотгинскій приходъ	—	—	1201
На приходъ Сарапульскаго Вознесенскаго собора	—	—	473
Въ г. Глазовѣ	11	11	11
Въ уѣздѣ	8892	9483	9607
Большее число раскольниковъ падало на села:			
Юкаменское	—	—	402
Красноглинское	—	—	1434
Верхокамское	—	—	1557
Утинское	—	—	2344
Унинское	—	—	709
Пихтовомыжское	—	—	2854
Въ г. Елабугѣ	—	—	—
Въ уѣздѣ	48	55	53
Въ г. Малмыжѣ	—	—	—
Въ уѣздѣ	2477	2337	2471
Большее число раскольниковъ падало на села:			
Ажимское	—	—	541
Бильмесское	—	—	1008

Зонское	—	—	562
Въ г. Уржумѣ	171	179	161
Въ уѣздѣ	3337	3346	3388
Большее число раскольниковъ падало на села:			
Космодемьянское	—	—	703
Петровское	—	—	682
Лажское	—	—	315
Кичминское	—	—	496
Въ г. Нолинскѣ	31	27	29
Въ уѣздѣ	6868	7039	7188
Большая часть раскольниковъ падала на села:			
Сунское	—	—	369
Нѣмское	—	—	2507
Ситминское	—	—	320
Ботылинское	—	—	449
Лудянское	—	—	632
Лобанское	—	—	1546
Въ г. Царевосанчурскѣ	71	63	62
Въ г. Яранскѣ	20	—	—
Въ уѣздѣ	406	381	385
Большая часть раскольниковъ падала на села:			
Ишлыковское	—	—	143
Ильинское	—	—	119
Въ г. Котельничѣ	—	—	—
Въ уѣздѣ	—	—	—
Въ г. Орловѣ	67	63	77
Въ уѣздѣ	573	648	663
Большая часть раскольниковъ падала на села:			
Боровицкое	—	—	110
Подрельское	—	—	195
Верходворское	—	—	134
Всѣхъ же раскольниковъ въ Вятской губерніи было	27027	28496	28689

Слѣдовательно расколъ съ каждымъ годомъ усиливался. Преимущественное же число раскольниковъ падало всегда на женщинъ. Въ 1832 г. ихъ было 14884, а мужчинъ 12143; въ 1833 г. 15613 женщинъ, мужчинъ 12883; въ 1834 г. женщинъ 15782, а мужчинъ 12907. О числѣ же обратившихся изъ раскольниковъ въ православіе и уклонившихся отъ православія въ расколъ были представлены самыя невѣрныя и неопредѣленныя свѣдѣнія, которыя никакъ не согласуются съ приведеннымъ общимъ числомъ раскольниковъ. Возьмемъ, напр., Глазовскій уѣздъ. Въ 1832 г. въ этомъ уѣздѣ было 8892 раскольника; слѣдовательно въ 1833 г., если взять во вниманіе обращенныхъ въ православіе 16 человекъ, раскольниковъ должно быть 8876, такъ какъ въ этомъ году будто бы ни одинъ не уклонился въ расколъ. Между тѣмъ въ общемъ реестрѣ раскольниковъ въ 1833 г. ихъ показано 9483 человека. Слѣдовательно больше противъ прежняго года на 591 чел. По этому мы и оставляемъ въ сторонѣ числа уклонившихся и обратившихся.

Соображаясь съ числовыми данными о раскольникахъ, Консисторія представила на утвержденіе Преосвященнаго 18 кандидатовъ. Она обратила особенное вниманіе на тѣ мѣста въ уѣздахъ, въ которыхъ расколъ былъ силенъ, и старалась увеличить въ нихъ число ревностныхъ защитниковъ православія. Для Вятскаго уѣзда были назначены два кандидата съ предоставленіемъ волѣ Его Преосвященства избрать одного изъ двухъ. Въ Глазовскомъ уѣздѣ для благочиній Понинскаго и Поломскаго по одному кандидату, а для Унинскаго два. Въ Сарапульскомъ уѣздѣ для сель: Вигбаевскаго (206 душъ), Козловскаго, Нѣчкинскаго и Паз-

деринскаго былъ назначенъ одинъ увѣщатель, по благочинію Мазунинскому и Ижевскаго благочинія по приходамъ Даниловскому (не показано, сколько душъ) и Ильдибаевскому (9 ѿ д.) — одинъ же увѣщатель, и по благочинію Воткинскому — одинъ. Въ Малмыжскомъ уѣздѣ по градскому благочинію одинъ и по Бильмезскому одинъ. Въ Уржумскомъ уѣздѣ по благочинію градскому — одинъ, и по благочиніямъ Лажскому и Лебяжскому одинъ же. Въ Нолинскомъ уѣздѣ по градскому благочинію, кромѣ сель Лобанскаго и Ситьминскаго, — одинъ, по приходу Лобанскому — одинъ, — и одинъ по благочинію Сунскому и градскаго благочинія по приходу Ситьминскому. (Здѣсь была раскольническая часовня. *) Въ Яранскомъ уѣздѣ по благочинію Кукарскому одинъ, и въ Орловскомъ уѣздѣ по благочинію Великорѣцкому — одинъ. Во всѣхъ другихъ мѣстахъ, не поименованныхъ здѣсь, постановлено было только сдѣлать подтвержденіе приходскимъ Священникамъ, «чтобы они неослабно старались ввѣренныхъ попеченію ихъ прихожанъ отъ раскола всячески ограждать, а отпавшихъ отъ православія паки возвращать на путь истины». При этомъ было рѣшено просить Преосвященнаго дозволить назначеннымъ миссіонерамъ, если они будутъ утверждены, заимствоваться потребнымъ количествомъ денегъ на разѣзды изъ церковныхъ суммъ, съ тѣмъ, чтобы они отдавали отчетъ въ расходованіи денегъ по дѣлу миссіи; а между тѣмъ — представить въ Свят. Синодъ, не благоволитъ ли онъ исходатайствовать у Правительства разрѣшеніе выдавать назначеннымъ миссіонерамъ потребную на сей предметъ сумму изъ государствен-

*) Арх. Дух. Консис. Дѣло о Ситьминской часовнѣ 1842 г. № 200—104.

ной казны въ мѣстныхъ уѣздныхъ казначействахъ, и наконецъ предписать миссіонерамъ, чтобы они о дѣйствіяхъ и успѣхахъ своихъ по дѣлу миссіи доносили по третью года Его Пресвященству для донесенія въ Святѣйшій Синодъ.

Пресвященный невольнѣ согласился съ соображеніями Консисторіи относительно избранія миссіонеровъ. Резолюція его на представленіи Консисторіи была такова: «утверждаются по г. Глазову и округу онаго Глазовскаго собора священникъ Илья Рѣдниковъ и Утинскаго села священникъ Курбатовъ; по г. Сарапулу и двумъ приходамъ тамошнихъ церквей Сарапульскаго собора священникъ Утробинъ, а по округу онаго Воткинскій протоіерей Василій Блиновъ; по Малмыжской округѣ Кильмесскій благочинный священникъ Даровскій съ помощію Малмыжскаго собора священника Красноперова. По Нолинской округѣ тамошній протоіерей Орловъ, Лобанскаго села священникъ Трапицынъ и Ишетскаго села Созонтовъ. По Уржуму и округѣ онаго Уржумскаго собора священникъ Матѳей Короваевъ, кромѣ благочиній Лажскаго и Лебяжскаго. По Яранской округѣ и Лебяжскому и Лажскому благочиніямъ, принадлежащимъ округѣ Уржумской, Ильинскаго села священникъ Блиновъ. По Орловской округѣ и Мѣдянскому приходу Вятскаго уѣзда Великорѣцкаго села благочинный священникъ Зотигъ Нагорничный. О чемъ предварительно представить Св. Синоду съ представленіемъ обстоятельной объ нихъ вѣдомости и съ прописаніемъ справокъ касательно умноженія или нѣтъ—раскола. При чемъ донести Свят. Синоду, что избрано 1) немалое число обращателей потому, дабы удобнѣе могли производить свои дѣйствія, 2) что всѣ они или

изъ самыхъ тѣхъ мѣсть, гдѣ должны будутъ дѣйствовать, или близь оныхъ имѣютъ свое прожительство. Въ прочемъ быть по сему. 19 мая 1835 г.»

Такимъ образомъ Преосвященнымъ было выбрано 12 миссіонеровъ. Въ это число избранныхъ вошли нѣкоторыя лица, которыхъ консисторія не представляла. Какъ Консисторія, такъ и Преосвященный при избраніи миссіонеровъ руководились мыслию избрать на это дѣло людей заслуженныхъ или отличившихся чѣмъ нибудь. Между ними мы встрѣчаемъ и такихъ, которые хотя не получили полного научнаго образованія, но уже заявили о себѣ обращеніемъ раскольниковъ въ православіе; на такихъ-то лицъ и на катихизаторовъ было обращено преимущественное вниманіе Епархіальнаго Начальства. Согласно резолюціи Преосвященнаго и постановленію Консисторіи были посланы указы избраннымъ миссіонерамъ и приходскимъ священникамъ чрезъ духовныя правленія и благочинныхъ. Въ указахъ миссіонерамъ непонятнымъ для насъ представляется, почему имъ вопреки прежнему постановленію предписывалось представлять отчеты по полугодно, а не по третямъ года. Въ такомъ же видѣ было донесено и Святѣйшему Синоду о распоряженіяхъ Епархіальнаго Начальства, причемъ Преосвященный обязывался и съ своей стороны доносить Синоду объ успѣхахъ по обращенію раскольниковъ также по полугодно.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ КНИГА, ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:

„ДѢТОНИСЬ ЦЕРКОВНЫХЪ СОБЫТІЙ“.

Выпускъ первый и второй. Цѣна 1 руб. за каждый выпускъ.

Для ознакомленія съ содержаніемъ этой полезной книги, помѣщаемъ здѣсь ея „Предисловіе“:

Св. Григорій Богословъ назвалъ исторію «общемою премудростію и разумомъ многихъ людей, собранными во едино», а Цицеронъ—«свидѣтелемъ временъ, свѣтильникомъ истины, памятію души, наставницею жизни, описаніемъ прошедшей жизни».

Если какая похвала прилична исторіи, и если для читателя есть какая польза отъ чтенія ея, то она по преимуществу относится къ церковной. Ибо здѣсь заключаются свѣдѣнія о царствѣ Христовомъ на землѣ, о православной Церкви, родившей и воспитавшей насъ въ чадѣ Божіихъ. Кому изъ чадъ церкви не любопытно и не радостно знать историческую жизнь ея? Кому не пріятно убѣдиться, сколь она древня; на какомъ твердомъ Камени основана и утверждается, и какъ она неизмѣнна и непоколебима въ ученіи своемъ и спасительномъ руководствѣ насъ въ высшему совершенству? Ни измѣнчивость временъ, ни приращенія враговъ, ни привожденіе лжебратіи не обезсиливаютъ ее, не уничтожаютъ; согласно обѣтованію Божественнаго Основателя ея, *врата ада* никогда ее не одолѣваютъ и не одоляютъ. Какова старость ея, такова и юность: «не отемнѣваютъ и не слабѣютъ очи ея, не колеблются зубы, не увядаетъ здоровье»,—подобно тому, какъ св. Писаніе замѣтило о Моисей.

Сколь, опять, поучительно слѣдить за распространеніемъ Церкви, вліяніемъ ея на жизнь рода человѣческаго, побѣдами надъ силою міра развращеннаго и злоначальника дьявола, одержанными не человѣческими средствами, а средствами нравственными и духовными, при высшей помощи и благословеніи Божиемъ! Можно, далѣе, научиться здѣсь премудрости и разуму отъ святыхъ мужей и женъ, то есть отъ премудрыхъ бесѣдъ ихъ и добрыхъ дѣлъ. Вся исторія Церкви покажетъ, наконецъ, наглядно истину, что Іисусъ Христосъ выну пребываетъ въ Церкви своей, помнитъ Свое созданіе и стяжаніе, исцѣляетъ сокрушенныхъ сердцемъ, живитъ умерщвленныхъ грѣхами и сынамъ царства Своего даетъ имя, благословляемое и прославляемое на земли (Ис. 65—16).

Исторія Церкви начинается вмѣстѣ съ исторіею міра, потому что

и самое сотвореніе міра было приготовленіемъ къ устройенію благодатнаго царства Божія на земли. Основатель же и Глава Церкви есть Господь нашъ, Иисусъ Христосъ, о Имени Коего *всяко колѣно* покланяется Творцу *вѣковъ*. Вѣрою въ Него спасались ветхозавѣтные праведники; вѣрою въ Него же живетъ и нынѣ человечество. Тогда вѣровали въ Него, какъ имѣющаго прійти на землю; теперь вѣруемъ въ Него, какъ пожившаго на земли, совершившаго дѣло искупленія нашего, возсѣвшаго одесную престола величества на небесахъ и выну ходатайствующаго о насъ предъ лицемъ Божиимъ.

Явился же Господь на землю *въ полноту временъ*—въ предопределенное время, когда и языческой міръ въ конецъ растлился, и евреи, утративъ истинное разумѣніе закона своего, вдалились въ самыя безумныя надежды на всемірное владычество, въ суевѣрія и пристрастіе къ тонкостямъ матеріальнаго пониманія божественныхъ обѣтованій. Явился Господь въ то время, когда всюду, во всемъ мірѣ, чувствовалась *потребность спасенія*; конечно, спасъ Онъ людей не такъ, какъ ожидало большинство, страдавшее отъ послѣдствій грѣхопаденія и жаждавшее только *внѣшняго* улучшенія, но истинное даровалъ спасеніе, духовное, вѣчное—и всѣ, *вкусившіе* сего дара, исповѣдали отъ всего сердца благодать Божію.

Для людей, духовнымъ окомъ проникавшихъ въ разумъ божественныхъ обѣтованій, несомнѣнна была близость явленія на землю Обѣтованнаго Умиротворителя и Спасителя; а для другихъ, истомленныхъ зноемъ страстей и грѣховъ, внезапное тихое вѣяніе животноснаго духа Слова, противъ ихъ воли, возвѣстило наступленіе лучшихъ вождедѣльныхъ временъ. Только одни обрадовались спасенію, а другіе не захотѣли разстаться съ самоизмышленными идеалами счастья; и спасительное дѣло Богочеловѣка Христа для однихъ содѣлалось «запахомъ живительнымъ на жизнь, а для другихъ запахомъ смертоноснымъ на смерть», по выраженію апостола (2 Кор. 2—16).

Время рожденія Спасителя обыкновенно полагаютъ въ 14-мъ году предъ смертію римскаго императора Августа и въ 754-мъ отъ основанія Рима; но какъ сему году у лѣтописца еврейскаго, Іосифа Флавія, и у св. Епифанія предшествуетъ смерть Ирода, въ царствованіе котораго родился Христосъ, то истинное время Рождества Христова должно предварять наше лѣтосчисленіе однимъ или нѣсколькими годами, въ чемъ согласны мнѣнія всей христіанской древности (Митр. *Филарета*. Начертаніе церковно-библ. исторіи, стр. 402. изд. 1857).

Родился Господь нашъ, Иисусъ Христосъ, отъ пресв. Дѣвы Маріи, происходившей отъ колѣна Іудина и племени царя Давида. Дщерь св. Іоакима и Анны, долгое время неплодныхъ и умолявшихъ Бога о чадѣ, она на четвертомъ году возраста своего посвящена Богу и отдана на жительство при храмѣ въ числѣ другихъ дѣвъ, воспитывавшихся при храмѣ, въ особыхъ пристройкахъ (2 Мак. 3, 19). Черезъ одиннадцать лѣтъ священники предали ее на сохраненіе и обручили праведному старцу Іосифу, у котораго прожила три мѣсяца въ постѣ

и молитвъ, вмѣстѣ съ двумя его дочерями, и сподобилась услышать отъ ангела благовѣстіе о рожденіи отъ нея Сына, Богочеловѣка Христа, т. е. Мессіи, Помазаннаго Царя, Котораго царству нѣтъ предѣловъ. Пятнадцати лѣтъ и родила она Христа Спасителя—въ Вифлеемѣ, 25-го декабря. То было сорокъ второе лѣто владычества Августова, по свидѣтельству Климента Александрійскаго.

СОДЕРЖАНІЕ: Богопочтеніе и Богопознаніе. Вятская противораскольническая миссія. Объявленіе.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ— 1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ 5 руб. и съ пересылкою 5 р. (60 к. за пересылку и 40 к. за упаковку, бандероль съ печатнымъ адресомъ и проч.). Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ зданіяхъ Вятской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Іосифъ.*

Дозволено цензурою. 20 декабря 1869 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць—
1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ до-
ставкою на домъ въ г. Вяткѣ 5 р. и съ пересылкою 5 р. (60 к. за
пересылку и 40 к. за упаковку, бандероль съ печатнымъ адресомъ и
проч.). Подписка принимается въ *Редакціи* сихъ Вѣдомостей, въ зда-
ніяхъ Вятской Духовной Семинаріи.
