

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 4 руб.
съ пересылкою.

№ 14.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консенсторіи.

2-ГО АПРѢЛЯ

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

1875 ГОДА.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,

САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

1) О производствѣ испытаній въ многолюдныхъ Дух. училищахъ комиссіями.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушал* предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 203, по представленію Преосвященнаго Калужскаго, о разрѣшеніи производить приемныя и годичныя испытанія въ Калужскомъ Духовномъ училищѣ особыми комиссіями. И, по справкѣ, *Приказали*: Принимая во вниманіе, что производство испытаній цѣлымъ Правленіемъ въ многолюдныхъ Духовныхъ училищахъ, *въ коихъ имѣются параллельныя отдѣленія*, требуетъ весьма продолжительнаго времени (отъ 2 до 3 мѣсяцевъ),

вслѣдствіе чего учебное время въ тѣхъ училищахъ должно значительно сокращаться къ вреду учащихъся, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, дозволить Правленіямъ Духовныхъ училищъ, *въ коихъ существуютъ параллельныя отдѣленія*, для производства испытаній, раздѣляться на двѣ комиссіи: одну подъ предсѣдательствомъ Смотрителя училища, другую—подъ предсѣдательствомъ его помощника. О чемъ, для объявленія Правленіямъ многолюдныхъ Духовныхъ училищъ, къ надлежащему руководству и исполненію, послать Епархіальнымъ Архіереямъ печатный указъ. Ноября 16 дня 1874 г., № 67.

2) О Высочайше разрѣшенномъ сборѣ добротныхъ подаяній въ пользу Андреевскаго скита на Аюны.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушал* докладъ Синодальной Кан-

целяри слѣдующаго содержания: Высочайше утвержденнымъ въ 25 день Мая 1874 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода разрѣшено Андреевскому скиту на Аѳонѣ прислать въ Россію не болѣе двухъ довѣренныхъ лицъ, для сбора въ теченіи одного года пожертвованій въ пользу той обители. На семъ основаніи нынѣ явились отъ упомянутаго скита Іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнутій и при прошеніи на имя Святѣйшаго Синода представили, между прочимъ, удостовѣреніе братіи Андреевскаго скита о врученныхъ имъ обителію святыняхъ, каковыя святыни заключаются въ чудотворной иконѣ Божіей Матери, части животворящаго креста Господня и частицахъ мощей разныхъ Святыхъ; при этомъ означенные сборщики просятъ о разрѣшеніи предъавлять святыни для чествованія и поклоненія. *Приказали:* 1) Прибывшимъ въ С.-Петербургъ изъ Андреевскаго скита на Аѳонѣ Іеромонаху Паисію и монаху Пафнутію для сбора, съ Высочайшаго соизволенія, въ предѣлахъ Имперіи добротныхъ подааній въ пользу означеннаго скита выдать изъ Синодальной Канцеляріи для свободнаго проживанія въ Россіи, въ теченіи годичнаго срока, надлежащія виды, а въ представленной ими шнуровой книгѣ сдѣлать надпись слѣдующаго содержания: а) чтобы сборъ сей Іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнутій производили сами, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подаанія вносили въ оную вѣрно и ясно; и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо Епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя Кон-

систоріи для повѣрки и доставленія затѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ. 2) Съ представленнаго Іеромонахомъ Паисіемъ и монахомъ Пафнутіемъ свидѣтельства Андреевскаго скита объ имѣющихся при нихъ святыняхъ, выдать имъ, сборщикамъ, изъ Синодальной Канцеляріи за свидѣтельствовавшую копию, съ прописаніемъ въ надписи на копіи этой, что на предъавленіе означенныхъ святынь для чествованія и поклоненія усердствующихъ названные сборщики должны испрашивать въ Епархіяхъ благословеніе мѣстныхъ Архіереевъ; Епархіальнымъ же Преосвященнымъ предоставить назначать по собственному ихъ усмотрѣнію одну изъ городскихъ церквей для храненія упомянутыхъ святынь съ подобающею честью. Для свѣдѣнія о семъ и должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія, послать по Духовному вѣдомству циркулярный указъ. Марта 8 дня 1875 года, № 6.

О награжденіи медалями лицъ свѣтскаго званія за заслуги по Духовному вѣдомству.

Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 7 минувшаго Марта за № 778, сообщилъ Его Высокопреосвященству, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по внесенному въ Комитетъ Министровъ представленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно положенію сего Комитета, пожаловать поименованнымъ въ нижеслѣдующемъ спискѣ свѣтскимъ лицамъ медали за заслуги по Духовному вѣдомству, препроводивъ и самыя медали съ лентами для доставленія по назначенію.

Списокъ лицамъ, которымъ по ходатайству Ярославскаго Епархіальнаго начальства Всемилостивѣйше пожалованы въ 31-й день Января 1875 года медали:

Для ношенія на шею

золотыя

на Аннинской лентѣ

1) Ростовскому 2-й гильдіи купцу Петру Селиванову

на Станиславской лентѣ

2) Московскому 2-й гильдіи купцу Еоиму Соколову

серебряная

на Станиславской лентѣ

3) Ярославскому 2-й гильдіи купцу Семену Бурочкину

Для ношенія на груди

золотая

на Станиславской лентѣ

4) Крестьянину Михаилу Фролову.

О дозволеніи Священнику, по сложеніи сана, вступить въ государственную службу.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 25 Января сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ на дозволеніе Священнику Харьковской Епархіи, Іоанну Краснопольскому, по сложеніи съ него сана, вступить въ государственную службу по правамъ его рожденія и воспитанія до истеченія установленнаго св. зак. 1857 г., Т. IX зак. о сост., въ ст. 276, п. 3, десятилѣтняго срока по сложеніи священства, съ тѣмъ, чтобы на таковую службу Краснопольскій не былъ принимаемъ въ предѣлахъ Харьковской Епархіи.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

1. Хозяйственное Управленіе симъ извѣ-

щаетъ Правленія Духовныхъ училищъ, что принятая опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода $\frac{4}{16}$ Декабря 1874 года, въ качествѣ учебнаго пособия для наставниковъ церковно-славянскаго языка въ Духовныхъ училищахъ, книга: „Избранныя отрывки изъ памятниковъ церковно-славянскаго языка древняго и новаго“ для грамматическаго разбора (СПб. 1874 г.) Балицкаго, можетъ быть приобретаема установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія по сорока пяти коп. за экземпляръ.

2) Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ Правленія Духовныхъ Семинарій и училищъ, что рекомендованный опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ $\frac{13}{6}$ Ноября 1874 г., для фундаментальныхъ и ученическихъ библиотекъ названныхъ заведеній, составленный Протоіереемъ Василиемъ Гречулевичемъ „Подробный сравнительный обзоръ Четвероевангелія“ въ хронологическомъ порядкѣ (ч. 1-я 1859—1873 г., ч. 2-я 1859—1866 г. С.-Петербургъ), можетъ быть приобретаемъ установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія по два руб. 90 к. за экземпляръ.

3) Рекомендованный опредѣленіемъ Св. Синода $\frac{4}{16}$ Декабря 1874 г. въ качествѣ пособия для преподавателей педагогики въ Духовныхъ Семинаріяхъ, для учителей церковно-приходскихъ школъ и въ фундаментальныя библиотеки Духовныхъ училищъ, журналъ „Народная Школа“, издаваемый статскимъ совѣтникомъ Мѣдниковымъ, можетъ быть приобретаемъ отъ автора, проживающаго въ С.-Петербургѣ на Васильевскомъ островѣ

(средній пр. д. № 1 квар. № 16) по годовой подписной цѣнѣ *четыре руб. 50 коп.* за экз. съ перссылкою, при чемъ, при подпискѣ на десять и болѣе экземпляровъ, авторъ дѣлаетъ уступку съ каждаго экземпляра по *пятидесяти копѣекъ*, принимая расходы по пересылкѣ и доставкѣ на собственный счетъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ изъявленіи благодарности за бесѣды.

Священникамъ села Флоровскаго, что въ юхти, Угличскаго уѣзда, Константину Алексинскому, и села Пазушина, Ярославскаго уѣзда, Петру Флерову объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства за похвальный трудъ по составленію и сказыванію катихизическихъ бесѣдъ.

О выдачѣ похвального листа.

Благочинный, Священникъ Александръ Невскій донесъ, что въ теплой Благовѣщенской церкви села Срѣтенскаго на черемхѣ, Рыбинскаго уѣзда, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, на средства церковнаго старосты крестьянина Семена Ив. Горькова, произведены разныя подѣлки, оказавшіяся, по свидѣтельствуваніи, вполне соответствующими благолѣпію Дома Божія, цѣнность которыхъ простирается до 527 руб.

За такое усердіе ко св. Церкви крестьянинъ Семень Ив. Горьковъ, по опредѣленію Д. Консistorіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, награжденъ похвальнымъ листомъ.

О рукоположеніи и перемѣщеніи на священно-церковнослужительскія вакансіи.

Состоявшій Надзирателемъ въ Ярославскомъ Духовномъ училищѣ студентъ Семина-

ріи Павелъ Велтистовъ, 2 Марта, при служеніи Его Высокопреосвященства въ крестовой церкви Архіерейскаго Дома, рукоположенъ во Священника къ Ярославской Владимірской церкви.

Дьячекъ Любимской Введенской, что на кладбищѣ, церкви Флавіанъ Урановъ, 9 Марта, при служеніи Его Высокопреосвященства въ Ярославскомъ Казанскомъ женскомъ монастырѣ, рукоположенъ во Діакона къ той же церкви.

Діаконъ села Печелокъ, Ярославскаго уѣзда, Стефанъ Краснораменскій, 11 Марта, согласно прошенію, перемѣщенъ на вакансію псаломщика въ село Спасское въ смердинѣ, Ростовскаго уѣзда.

Дьячекъ села Андреевскаго, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, Иванъ Фавстовъ, 13 Марта, согласно его прошенію и желанію прихожанъ, перемѣщенъ на причетническую вакансію къ церкви села Воздвиженскаго, Ярославскаго уѣзда.

Монахъ Архіерейскаго Дома Θεодотъ, 19 Марта, при служеніи Его Высокопреосвященства въ крестовой церкви Архіерейскаго Дома, рукоположенъ въ Іеродіакона.

Объ утвержденіи въ должности Законоучителей.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 12 минувшаго Марта за № 810, по представленію предсѣдателя Ростовскаго Училищнаго Совѣта, утверждены въ должности Законоучителей: Священникъ села Макарова Александръ Хмѣльницкій въ Макаровскомъ училищѣ, и кончившіе курсъ ученія воспитанники Семинаріи Павелъ Владимірскій въ Воржекомъ училищѣ и Петръ Смирновъ въ Кильгинскомъ училищѣ.

О приглашеніи заштатныхъ Священниковъ для совершенія богослуженія въ Горицкой ружной церкви.

Содержательницы Горицкой ружной церкви, Романо—Борисоглѣбскаго уѣзда, помѣщицы Наталья Мих. Курзакова и Олимпиада Ив. Брянчанинова обратились въ Его Высокопреосвященству съ просьбою объ опредѣленіи къ означенной церкви, для совершенія богослуженія, кого либо изъ заштатныхъ Священниковъ, объясняя при этомъ, что на содержаніе причта при церкви имѣется: 1) 34 десятины усадебной, пахотной, сѣнокосной и подъ лѣсомъ земли, предоставляемой въ пользованіе Священника съ имѣющимъ на лицо причетникомъ; 2) домъ для жительства Священника и причетника, на отопленіе котораго дрова получаютъ изъ церковнаго лѣса, а въ случаѣ недостатка, отъ содержателей; 3) 985 р. въ 4% и 5% билетахъ, съ коихъ половина процентовъ въ количествѣ 23 р. 95 к. поступаетъ въ пользу причта, а другая въ пользу церкви, и сверхъ того 4) они, содержательницы, обязуются платить на содержаніе Священнику съ причетникомъ отъ себя 86 р. въ годъ; 5) въ самой же церкви есть особенно чтимая мѣстными жителями св. икона Казанскія Божія Матери, предъ которою нерѣдко совершаются молебныя пѣнія.

На семь прошеніи послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 20 Марта за № 925 таковая: „Объявить о семъ, не пожелаетъ ли кто изъ заштатныхъ Священниковъ совершать богослуженіе въ означенной ружной церкви.“

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ходѣ дѣла по Ростовско—окружному свѣчному складу.

Комитетъ, завѣдывающій Ростовскимъ окружнымъ свѣчнымъ складомъ, препровождая въ редакцію, при отношеніи отъ 18 минувшаго Марта за № 36, копію съ полугоднаго отчета по сему складу, разсмотрѣннаго Его Высокопреосвященствомъ, просить, по желанію Ростовскаго духовенства и въ интересѣ самаго дѣла, дать мѣсто въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ этому отчету, который вслѣдствіе сего и печатается ниже.

Отчетъ сей, по предпосланному къ нему объясненію Комитета, не можетъ еще служить полнымъ выраженіемъ и мѣрою всѣхъ дѣйствій склада, предположенныхъ составителями проекта его и ожидаемыхъ въ будущемъ. Всѣ операціи склада за 1-е его полугодіе представляютъ лишь только первый, и потому довольно слабый опытъ дѣйствій его. Въ числѣ причинъ, по коимъ дѣйствія склада не могли достигнуть полного развитія въ первомъ его полугодіи, кромѣ новости самаго дѣла и недостаточности средствъ для сего развитія, справедливо можно представить и слѣдующія: а) заготовку церквами свѣчь въ 1-мъ полугодіи 1874 года на Ростовской ярмаркѣ,—по крайней мѣрѣ подъ предлогомъ симъ многія церкви отъ забора свѣчь въ складѣ на 2-е полугодіе 1874 г. уклонились, б) конкуренцію мѣстныхъ торговцевъ, понизившихъ цѣны на свѣчи, согласно цѣнамъ склада, на 2 рубля съ пуда, в) старую привычку церковныхъ старостъ, под-

держиваемую разными связями и мелкими расчетами, забирать свѣчи у прежнихъ торговцевъ, хотя и худшаго качества, г) нѣкоторое недоразумѣніе относительно цѣли склада, въ которомъ частію притворно, а частію и искренно думаютъ иные видѣть фискальное значеніе, и наконецъ д) не полное сочувствіе къ складу, неизвѣстно по какимъ видамъ, нѣкоторыхъ даже изъ духовныхъ лицъ, а особенно монастырей, изъ коихъ ниодинъ почему—то, не смотря на предложеніе, не заблагоразсудилъ обратиться за свѣчами къ складу.

Не смотря однако на всѣ вышеизложенныя неблагопріятныя для склада условія, операціи его, при самомъ тихомъ и скромномъ, ни для кого нестѣснительномъ образѣ дѣйствій, благодаря усердному и поистинѣ примѣрно-ревностному споспѣшеству въ дѣль семъ со стороны соборнаго церковнаго старосты Константина Торговкина, все—таки, при помощи Божіей, увѣнчались довольно значительнымъ успѣхомъ. Не говоря уже о значительной выгодѣ, доставленной складомъ церквамъ округа, чрезъ пониженіе цѣны на свѣчи на 2 р. съ пуда (вмѣсто 32 р. на 30 р. за пудъ), выгодѣ, простирающейся примѣрно до 600 р., и самый складъ для себя и для училища чистой прибыли за первое полугодіе приобрѣлъ 948 р. 95³/₄ коп., а за исключеніемъ мелкихъ расходовъ по складу, 911 р. 90³/₄ коп., которыя Управленіемъ склада и предполагено распределить слѣдующимъ образомъ: 600 рублей въ пользу Ростовскаго Духовнаго училища и 311 р. 90³/₄ коп. въ поль-

зу самаго склада, для образованія фонда его.

Общая Вѣдомость

о ходѣ дѣла по Ростовскому окружно-свѣчному складу за первое полугодіе его дѣйствій въ 1874 году.

А.

1. Активъ.

а) получено наличными:	6872 р. 25 ³ / ₄ к.
б) имѣется въ свѣчахъ:	2777 р. 72 к.
в) въ кредитѣ	570 р. 65 ¹ / ₂ к.

Итого: 10220 р. 63¹/₄ к.

2. Пассивъ.

а) заплачено за свѣчи:	6751 р. 67 ¹ / ₂ к.
б) должно уплатить свѣчному заводу	2500 р.
в) церквамъ отдавшимъ впередъ	20 р.
г) расходы по складу	37 р. 5 к.

Итого: 9308 р. 72¹/₂ к.

Чистая прибыль за первое полугодіе 911 р. 90³/₄ к.

Б.

1. Складъ имѣетъ:

а) свѣчъ и огарковъ на	2777 р. 72 к.
б) въ кредитѣ на	570 р. 65 ¹ / ₂ к.
в) наличными къ 1875 г.	83 р. 53 ¹ / ₄ к.

Итого: 3431 р. 90³/₄ к.

2. Складъ долженъ:

а) за свѣчи г. Каптелину Московскому заводчику	2500 р.
б) церквамъ за внесенныя авансомъ за свѣчи	20 р.

Итого: 2520 р.

Чистая прибыль: 911 р. 90³/₄ к.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

№ 14. 2-го АПРѢЛЯ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

1875 ГОДА.

С Л О В О

Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, произнесенное имъ 11-го февраля сего года въ Ярославской Власіевской церкви, въ день памяти св. священномученика Власія.

Многими скорбми подобаетъ намъ внити въ царствіе Божіе. Дѣян. XIV, 22.

Такъ учили св. апостолы: такъ и восходили они, а за ними и всѣ, послѣдовавшіе стопамъ ихъ, въ небесное царство Христово.

Въ настоящій день мы празднуемъ память одного изъ этихъ дивныхъ мужей, которые, взявъ крестъ свой и Христу послѣдовавъ въ прою, путемъ жестокихъ страданій, болѣзней и скорбей достигли почестей и вѣнцевъ небесныхъ,—которые многими тяжкими страданіями и муками запечатлѣли вѣру и любовь свою къ Господу.

Благодареніе Господу, времена страшныхъ гоненій на церковь Божію, въ которыя жилъ и страдалъ священномученикъ Власій, давно миновались: нынѣ никто не подвергается истязаніямъ и мукамъ за вѣру Христову; никого не принуждаютъ угрозами страшныхъ мученій и смерти отречься отъ Христа и не послѣдовать Ему; но путь терпѣнія и креста, по которому вошелъ въ славу свою самъ Господь Іисусъ Христосъ, по которому шли во

слѣдъ Его и всѣ, прославленные въ небесномъ царствѣ Его, святые, остается и нынѣ единственнымъ путемъ къ царствію Божію, ибо другой—пространный—путь вводитъ въ пагубу. И нынѣ не иначе, какъ *многими скорбми подобаетъ и намъ внити въ царствіе Божіе.*

Почему же скорбями, а не радостями? потому что скорби и печали, труды и болѣзни суть родовое наслѣдіе наше отъ перваго праотца. Въ раю не было ни скорбей, ни печалей, ни болѣзней и страданій. Онѣ явились въ міръ, какъ плодъ преслушанія воли Божіей, какъ неминуемое слѣдствіе и достойная казнь за преступленіе заповѣди Божественной. *И Адаму рече Богъ: яко послушалъ еси гласа жены твоея и яко ялъ еси отъ дрѣва, его же заповѣдахъ тебѣ сего единаго не ясти,—проклята земля въ дѣлѣхъ твоихъ, тернія и волчцы возрастутъ тебѣ, въ печалѣхъ сѣиши тую вся дни живота твоего. И изгна Богъ Адама изъ райа сладости.* Съ тѣхъ поръ эта земля есть для насъ мѣсто изгнанія и ссылки,—темница, въ которой заключены мы, какъ преступники, правосудіемъ Божіимъ. Эта жизнь наша есть время пришельствія и скитальчества внѣ роднаго намъ отечества, время кары и наказанія, которое осуждены мы проводить въ печалѣхъ и скорбяхъ. Находясь въ изгнаніи, подъ карою гнѣва небеснаго, можемъ ли ожидать здѣсь утѣхъ и радостей, а не печалей и горестей? Пребывая въ странѣ чуждой, внѣ дома отеческаго, можемъ ли наслаждаться

ся всегда покоемъ и пріятностями жизни, не испытывая скорбей и напастей? Находясь въ темницѣ и въ узахъ, можемъ ли не страдать и не терпѣть скорби? Но это родовое наслѣдіе грѣха прародительскаго мы непрестанно умножаемъ еще собственными нашими грѣхами и беззаконіями. А согрѣшая непрестанно, можемъ ли не воздвигать на себя гнѣва Божія и не подвергаться его ударамъ? Внося безпрестанно нашими беззаконіями и неправдами безпорядки и нестроенія во всю жизнь свою, можемъ ли не ощущать на себѣ самихъ ихъ горькихъ послѣдствій? Вотъ откуда, братіе мои, происходятъ тѣ огорченія, досады, неудачи, которыя каждый изъ насъ встрѣчаетъ въ своей жизни почти на каждомъ шагу, — тѣ неудовольствія, непріятности, озлобленія, которыя такъ часто доводятся намъ терпѣть къ кругу ближнихъ своихъ, въ дѣлахъ общественныхъ и частныхъ, въ средѣ своего семейства и въ обществѣ, — тѣ несчастія и скорби, которыя причиняются намъ или собственными страстями и заблужденіями или злобою человѣческою, — тѣ многоразличныя бѣдствія, которыя попускаются на насъ или испытующею премудростію или карающею правдою Отца небеснаго. *Тяжко бремя на сынахъ Адамлихъ, говоритъ Премудрый, отъ дне исхода изъ чрева матери ихъ до дне погребенія въ мать всѣхъ* (Сирах. XI, 1). И такъ доколѣ есть въ насъ грѣхъ, дотолѣ неизбѣжны печали и скорби, какъ порожденія грѣха. И какъ ни тяжело страдать и терпѣть, но въ настоящей нашей жизни страдать и терпѣть неизбѣжно. Какъ ни хотѣлось бы свергнуть съ себя это тяжелое бремя, но — возложенное правосудіемъ Божиимъ — оно будетъ тяготѣть на насъ до гроба.

Правда, такое горькое убѣжденіе послужило бы поводомъ скорѣе къ отчаянію, нежели къ утѣшенію и ободренію; но здѣсь-то, братіе мои, и является вся животворная сила св. вѣры нашей, которая въ самой необходимости страданій и скорбей въ настоящей

жизни открываетъ ихъ благотворные плоды для жизни будущей.

Ибо, что говорить намъ св. вѣра наша? То во первыхъ, что Господь Іисусъ Христосъ, искупившій насъ страданіями своими отъ осужденія смерти вѣчной, и путемъ страданій вошедшій въ славу свою, даровалъ и намъ возможность искупать грѣхи наши, исцѣлять наши душевныя немощи временными страданіями, и путемъ скорбей и печалей восходить во слѣдъ Его, въ вѣчную Его славу.

Чтожъ теперь земная, скорбная жизнь наша, послѣ того какъ прошелъ ее самъ едиnorodный Сынъ Божій? Есть изгнаніе, но не вѣчное, а временное, послѣ котораго намъ дозволено возвратиться въ наше небесное отечество; — темница, но не карательная, а исправительная, въ которой мы заключены на время для покаянія и исправленія. Лучше сказать: она есть мѣсто воспитанія духа нашего, приготовительная школа для жизни будущей. Потому и устроена она такъ, какъ устроятся обыкновенно мѣста воспитанія и обученія. Каждому опредѣленъ всевѣдѣніемъ Божиимъ срокъ, по прошествіи котораго должно прейти отсюда въ вѣчность. Каждому назначено промысломъ Божиимъ свое мѣсто въ обществѣ и свой кругъ дѣятельности между ближними. Каждому небесный Домовладыка взаимодаль извѣстное число талантовъ для воздѣланія, чтобы вѣрный въ маломъ сдѣлался достойнымъ большаго и могъ получить на небѣ достойную мзду трудовъ своихъ. Всѣмъ дана въ руководство съ неба священная книга слова Божія, которая научаетъ всему, что нужно намъ знать и что должно намъ дѣлать для спасенія нашего. Всѣхъ руководствуетъ и наставляетъ единый учитель нашъ и наставникъ Іисусъ Христосъ. Надъ всѣми бодрствуетъ и назираетъ самъ Отецъ нашъ, иже на небеси, такъ бдително, что ни одно, самое сокровенное движеніе сердца нашего, ни одинъ помысль ума нашего не со-

кроются отъ Его всевѣдѣнія, ни одинъ власъ главы нашей не спадетъ безъ воли Его. Каждое событіе въ жизни нашей—великое или малое—есть урокъ свыше, которымъ должно пользоваться къ своему вразумленію и наставленію, къ исправленію и наказанію еже въ правдѣ. Каждое обстоятельство—печальное или радостное—есть поученіе и наставленіе съ неба, которымъ должно поучаться и умудряться во спасеніе.

Какъ поступаетъ съ нами небесный пѣстунъ и учитель нашъ Христосъ? Какъ любящій отецъ съ любимыми дѣтьми, а *егоже любитъ Господь, наказуетъ, бьетъ же всякаго сына, его же пріемлетъ*. И въ нашихъ училищахъ, чѣмъ лучше и благонадежнѣе ученики, тѣмъ строже охраняють и блюдутъ ихъ, тѣмъ болѣе взыскательны къ ихъ даже малымъ проступкамъ и неисправностямъ, тѣмъ опаснѣе устраняють ихъ отъ всякой роскоши и нѣги, которыя разслабляютъ и душу и тѣло,—тѣмъ усерднѣе пріучають ихъ къ трудамъ, въ которыхъ развиваются и укрѣпляются и духовныя и тѣлесныя силы. Дивно ли же, что и въ училищѣ жизни, на долю избранныхъ Божіихъ чаще достается въ этомъ мірѣ терпѣть и страдать, нежели веселиться и радоваться? Удивительно ли, что и всемъ ищущимъ царствія небеснаго любовь Божія чаще посылаетъ крестъ скорби, нежели масличную вѣтвь радости? Крестъ сей нуженъ намъ, чтобы предостеречь насъ отъ разсѣянности и забвенія о Богѣ и святомъ Его законѣ, чтобы сдѣлать насъ внимательными къ себѣ самимъ и къ путямъ промысла Божія о насъ: *благо есть, яко смирилъ мя еси*, говоритъ св. Давидъ, *яко да научуся оправданіемъ твоимъ*. Онъ нуженъ намъ для обузданія нашего самолюбія и гордости, чтобъ научить насъ смиренію, самоотверженію и покорности волѣ Божіей, какъ замѣтилъ надъ собою и св. Апостоль Павелъ. *Дадеса ми*, говоритъ онъ, *накоstickъ плоти—ангелъ сатанинъ, да ми пакости днеть, да не превозношуся*. Онъ ну-

женъ намъ, какъ охранитель чистоты и святости, какъ средство къ обузданію плотскихъ похотей, какъ врачество отъ грѣха: *зане пострадавый плотию преста отъ грѣха*, замѣчаетъ св. Апостоль Петръ. Крестъ нуженъ намъ и для того, чтобы мы, чувствуя подъ его тяжестію собственную немощь, чаще прибѣгали къ Отцу небесному съ молитвою о ниспосланіи намъ помощи свыше: *Господи, въ скорби помянухъ тя*, говоритъ пророкъ Божій. Онъ нуженъ намъ, какъ очистительная жертва за грѣхи наши, для избѣжанія вѣчнаго осужденія: *судими бо отъ Господа наказуемъ, да не съ міромъ осудимъ*. Крестъ нуженъ намъ и какъ отличительный признакъ послѣдователей Распятаго на крестѣ, *во еже быти намъ сообразнымъ образу Его*, чтобы ввести насъ въ соучастіе страстей Христовыхъ, чтобы содѣлать потомъ соучастниками и Его славы: *аще бо съ Нимъ страждемъ, съ Нимъ и прославимъ*.

Итакъ, что теперь земныя бѣдствія и скорби, претворенныя силою креста Господня и растворяемыя вѣрою въ Распятаго на немъ Господа? Это уже не кара гнѣва Божія, а даръ любви Отца небеснаго, доказательство того, что Онъ не оставляетъ насъ, любитъ насъ и хочетъ спасти насъ: *егоже любитъ Господь, наказуетъ: аще бо наказаніе терпите, яко же сыновомъ обрѣтается вамъ Богъ; аще ли безъ наказанія есте, ему же причастницы быша вси святіи, убо прелюбодѣйчиши есте, а не сынове*. Это уже не смертная отравка грѣха, а цѣльбоносное врачество, которое подаетъ намъ небесный Врачъ душъ нашихъ, ищущій нашего спасенія. Горько и болѣзненно врачество сіе, но оно улаждается надеждою исцѣленія, облегчается самымъ чувствомъ духовнаго выздоровленія. Посему то святые мужи не только не уклонялись отъ скорбей, а напротивъ просили Господа испытывать ихъ временными скорбями для исправленія и усовершенія ихъ въ добродѣтели:

искуси мя Господи, и испытай мя, молился св. Давидъ, и увѣждь сердце мое, аще путь беззаконія есть во мнѣ и настави мя на путь вѣченъ. Посему-то св. Апостолы учатъ насъ не только не смущаться и не печалиться, когда любовь Божія находитъ нужнымъ посѣщать насъ бѣдствіями и скорбями, а паче радоваться, какъ радовались они въ страданіяхъ своихъ: всяку радость имѣйте, братія моя, пишетъ св. Апостоль Іаковъ, егда во искушенія впадаете различна, видяще, яко искушеніе вашея вѣры содѣловаетъ терпѣніе, терпѣніе же дѣло совершенно да имать, да будите совершени и всецѣли, ни въ чмъ же лишени. Истинное горе тому, кто, проведя жизнь въ удовольствіяхъ и радостяхъ плотскихъ, услышитъ по смерти изъ устъ своего Судіи и Господа: чадо, помани, яко воспріялъ еси благая твоя въ животъ твоимъ, здѣ же страждеши!

Благословенъ Господь, который по милосердію своему, достойныхъ вѣчныхъ мукъ, наказуетъ насъ только временными преходящими скорбями, огорчаетъ в малѣ, чтобы милостию вѣчною помиловать насъ! Благословенъ Господь, который въ собственномъ крестѣ своемъ подаетъ намъ благодатную силу къ благодушному перенесенію всей тяготы скорбной жизни нашей, съ отраднымъ упованіемъ вѣчно блаженной жизни въ дому Отца небеснаго! Благословенъ Господь, который ради собственныхъ страданій своихъ, и маловременныя наши скорби вмѣняетъ намъ въ заслугу и обѣщаетъ вознаградить ихъ вѣчною радостію и блаженствомъ на небѣ!

Хотите ли видѣть, братіе мои, куда приводятъ земныя скорби, когда переносятъ ихъ въ духъ вѣры и любви къ Господу, въ благоговѣйной преданности волѣ Божіей, съ живымъ упованіемъ жизни вѣчной. *По сихъ видѣхъ* говоритъ тайновидѣцъ Іоаннъ, *и се народъ много, его же исчисти никто же можетъ, отъ всякаго языка и людей и племенъ, стояще предъ престоломъ и предъ Ангеломъ,*

облечени въ ризы бѣлы, и финицы въ рукахъ ихъ. И отвѣща единъ отъ старецъ, глаголя ми: сіи облечени въ ризы бѣлы, кто суть и откуда приидоша? И рѣхъ ему: Господи, ты вѣси. И рече ми: сіи суть, иже приидоша отъ скорби великія и испраша ризы своя и убѣлиша ризы своя въ крови Ангчей. Сего ради суть предъ престоломъ Божиимъ и служатъ Ему день и ношь, и съдай на престолъ вселится въ нихъ. Не взалчутъ къ тому, ниже вжаждутъ, не имать же пасти на нихъ солнце, ни всякъ зной; и отъиметъ Господь всяку слезу отъ очію ихъ (Апок. VII. 9—17) и веселіе вѣчное надъ главою ихъ будетъ (Ис. 61, 7). Предложите кому угодно изъ сихъ блаженныхъ чадъ Божіихъ всѣ богатства и сокровища міра, всѣ почести и славу свѣта, онъ не отдастъ за нихъ своей нищеты и убожества, своихъ скорбей и бѣдствій, своего креста и униженія, которыя претерпѣлъ онъ на землѣ. Напротивъ, кто изъ несчастныхъ узниковъ ада не пожелалъ бы съ радостію претерпѣть всѣ возможныя бѣдствія временныя, чтобъ избавиться отъ нескончаемыхъ мученій вѣчности?

Такъ, братіе мои, здѣсь все—и скорби и радости—временно: тамъ все вѣчно! Здѣсь все проходитъ и исчезаетъ; тамъ все пребываетъ и не измѣняется. Какъ бы ни была тяжела здѣшняя скорбь, пройдетъ она скоро и не помянется во вѣки, а вѣчной радости и блаженству во царствіи Божіемъ не будетъ конца. Аминь.

500 лѣтняя плита.

Плита такой великой древности оказалась на погостѣ села Новаго въ Полевѣ или Полевщинѣ, Даниловскаго уѣзда, которое находится въ южной части этого уѣзда между торговыми селами Вятскимъ и Середой, въ разстояніи отъ Данилова въ 28 верстахъ, а отъ Вятскаго въ 15 верстахъ. Надпись этой

плиты еще въ 1848 г. видѣлъ и старался разобрать гостившій тогда у мѣстнаго священника братъ его изъ села Раменья, романовскаго уѣзда, студентъ Московской духовной академіи, Н. П. Астровъ. Но такъ какъ онъ не былъ подготовленъ къ историческимъ изысканіямъ, что доказываетъ статью его „Воробьевы горы“, напечатанною въ ММ 7—11 Москвитянина за 1853 г., то изъ открытія надписи на тотъ разъ ничего не вышло. Но затѣмъ г. Астровъ провелъ нѣсколько лѣтъ въ должности секретаря у извѣстныхъ ученыхъ: М. П. Погодина и князя М. А. Оболенскаго, и въ должности учителя Плоцкой гимназіи. Почему когда въ 1865 г. онъ вновь посѣтилъ Новое, то не только прочиталъ надпись, но и произвелъ о ней надлежащее изслѣдованіе, которое, бывъ въ послѣдствіи дополнено библиотечными и архивными справками, было затѣмъ напечатано въ сентябрьской книжкѣ журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1872 г., подъ названіемъ: *Удельный князь Феодоръ Юрьевичъ Ооминскій* (стр. 61—75). Вотъ содержаніе этой любопытной для насъ статьи.

Надпись, о которой идетъ рѣчь, имѣетъ слѣдующее содержаніе: Лѣта SWNS-го мѣсяца декабря въ 1 день на память святаго пророка Наума преставися рабъ Божий въ великомъ Новгородѣ уделной князь Феодоръ Юрьевичъ Ооминской тело ево погребено въ Сп ...комъ въ монастырѣ ...ркве каменной во святомъ Георгии поминъ на иждивеніе душу ево мѣсяца мая въ 16 день святаго мученика... ирона.

Первый вопросъ, который послѣ сообщенія надписи, за даетъ себѣ авторъ, касается значенія этой плиты, что она такое, надгробная плита или же другая какая? и не былъ ли именно здѣсь тотъ монастырь, въ которомъ, перенесенное изъ Новгорода, тѣло князя Феодора Юрьевича было погребено подъ симъ камнемъ? Но такъ такъ въ преданіи не сохранилось здѣсь никакихъ указаній, и въ почвѣ

какъ села, такъ и около села нѣтъ рѣшительно никакихъ признаковъ и слѣдовъ существованія монастыря, то онъ останавливается на догадкѣ, что, преставившись въ Новгородѣ, кн. Феодоръ Юрьевичъ всего естественнѣе могъ быть и погребенъ тамъ же, въ одномъ изъ новгородскихъ монастырей. Но для того, чтобы и въ его отчинѣ совершался поминъ по душѣ и чтобы память о немъ для мѣстнаго духовенства сохранилась свято, на сколь возможно долгія времена, плита съ надписью, указывающею день кончины кн. Феодора и день его ангела, могла быть положена или вдѣлана въ стѣну церкви, бывшей въ его отчинномъ владѣніи. Въ мѣстной церкви эта памятная плита, конечно, и находилась до того времени, пока не совсѣмъ еще угасла память о покойномъ. Но когда воспоминаніе о стародавнемъ дѣдичѣ совершенно изгладилось, то при постройкѣ новой церкви или перестройкѣ старой невѣжественные ктиторы, не позаботившіеся, а быть можетъ и не умѣвшіе прочесть надписи, не признали за нужное дать этой плитѣ мѣсто въ церкви и считая въ собственномъ смыслѣ надгробнымъ камнемъ, оставили ее просто на кладбищѣ.

Далѣе авторъ изслѣдуетъ родъ князей Ооминскихъ, которые упоминаются въ 14 и 15 вѣкахъ. Оказывается, что какъ въ лѣтописяхъ, такъ и въ родословной книгѣ не находится ни одного Феодора съ отчествомъ Юрьевича, и если лѣтописи 1-й половины 14 столѣтія упоминаютъ кн. Феодора Ооминскаго, неизвѣстнаго по отчеству, то послѣдній умеръ гораздо позже, чѣмъ кн. Феодоръ, упоминаемый въ настоящей надписи, именно въ 1387 году. Значитъ, послѣдняя открываетъ намъ новое, совершенно неизвѣстное до сихъ поръ лицо, принадлежавшее однакоже къ роду кн. Ооминскихъ.

Но кто же былъ этотъ Феодоръ Юрьевичъ и почему его имени нѣтъ въ родословіи кн. Ооминскихъ? Авторъ предполагаетъ здѣсь ошиб-

ку родословія и поправляетъ ее, утверждая, что упоминаемый въ родословіи внукомъ родоначальника кн. Ѳеодоръ Ржевскій есть одно лицо съ кн. Ѳеодоромъ Ржевскимъ, который одинъ только извѣстенъ въ исторіи 14 вѣка и упоминается гораздо ранѣе, а именно подъ 1314 и 1316 годами. Этотъ родственникъ великаго князя Московскаго, родъ котораго, по Карамзину, неизвѣстенъ, около двухъ лѣтъ заправлявшій отъ имени Георгія дѣлами Новгорода и бывший руководителемъ Новгородцевъ въ ихъ борьбѣ съ Михаиломъ Тверскимъ, послѣ побѣды послѣдняго, былъ выданъ Новгородцами Тверскому князю и послѣднимъ за непокорность лишенъ Ржевскаго княжества (составлявшаго конечно удѣлъ княжества Тверскаго), а потому и не пользовался болѣе титуломъ Ржевскаго. Но онъ былъ не внукъ родоначальника Константина Юрьевича, иначе бы жилъ во второй половинѣ 14 столѣтія, а братъ его, который вѣроятно до конца дней своихъ жилъ частнымъ челоувѣкомъ въ Новгородѣ, удержавъ за собою только титулъ кн. Ѳоминскаго, съ которымъ и скончался въ 1348 году и который одинъ (безъ Ржевскаго) и сохранился на его надгробномъ камнѣ.

За симъ авторъ переходитъ къ изслѣдованію мѣстности Ѳоминскаго княженія, которое входило въ составъ Смоленскаго великаго княжества и находилось на самой границѣ его съ Московскимъ государствомъ, а столицей его едва ли не было село Нара—Ѳоминское, состоящее въ Верейскомъ уѣздѣ, Московской губерніи.

Но скажутъ: какимъ это образомъ князья Смоленскаго удѣла попали въ Ярославскую губернію? въ отвѣтъ представляются два предположенія, что или кн. Ѳоминскіе были отраслю рода кн. Смоленскихъ—Ярославскихъ: въ такомъ случаѣ мѣстонахожденіе отчины кн. Ѳоминскаго въ теперешней Ярославской губерніи объяснилось бы очень легко и естествен-

но; или Георгій Московскій, быть можетъ, наслѣдовавшій послѣ отца родовое имѣніе въ той мѣстности, гдѣ теперь гор. Даниловъ, за особенныя услуги, оказанныя ему кн. Ѳеодоромъ Юрьевичемъ, могъ подарить ему въ собственность одну изъ вотчинъ, составлявшихъ это имѣніе, и эта вотчина могла получить свое названіе отъ имени новаго ея владѣльца. Близъ же теперешняго села Новаго въ Полевѣ дѣйствительно была отчина кн. Ѳедора Юрьевича Ѳоминскаго, такъ какъ на возвышенности, отстоящей отъ села на полверсты, не болѣе, и на которой, по существующей въ народѣ легендѣ, первоначально предполагалось построить церковь, находится по настоящее время деревня, которая носитъ названіе *Ѳоминскаго*.

Такова статья г. Астрова. Изъ нея узнаемъ, что удѣльный князь Ѳеодоръ Юрьевичъ Ѳоминскій умеръ въ Новгородѣ въ 1348 г., что памятная плита о томъ находится доселѣ въ селѣ Новомъ Полевѣ, Даниловскаго уѣзда, и подлѣ этого села есть дер. Ѳоминское, имѣющая конечно извѣстное отношеніе къ названному князю.

Что же касается до мнѣнія г. Астрова о тождествѣ Ѳ. Ю. Ѳоминскаго съ двумя Ѳеодорами Ржевскими, то развѣ весьма немногіе читатели согласятся съ такимъ мнѣніемъ, потому что оно вызываетъ немалыя возраженія. Такъ авторъ увѣряетъ, что кн. Ѳеодоръ Ржевскій потерялъ это имя, будучи лишенъ Ржевскаго княжества. Между тѣмъ, какъ видно изъ родословія, слово Ржевскій было не должностное имя, а прозвище, которое никакимъ образомъ не могло быть отнято. Затѣмъ еслибъ прозваніе Ржевскаго какимъ нибудь образомъ было потеряно, то рода Ржевскихъ вовсе бы и не существовало, между тѣмъ онъ несомнѣнно былъ, и всякій желающій можетъ прочитать его въ Родословной книгѣ. Наконецъ если Ѳеодоръ Юрьевичъ былъ Ржевскій, то памятная плита о немъ находилась бы

въ помѣстьѣ рода Ржевскихъ. Между тѣмъ оказалась она у Ржевскихъ ли? Она оказалась въ Полевѣ или Полевщинѣ. Но что такое эти названія? Обращаюсь къ Родословной книгѣ, въ которой, послѣ исчисленія родовъ, происшедшихъ отъ Константина Юрьевича Ѳоминскаго, сына Смоленскаго князя Юрья Святославича, исчисляются роды, происшедшіе отъ Ѳедора Юрьевича Смоленскаго, въ которомъ, по связи статей, не трудно признать брата предыдущаго князя, тѣмъ болѣе, что слово „Смоленскій“ не даетъ опредѣленнаго смысла, а кн. Юрій Святославичъ жилъ въ концѣ 14 столѣтія и умеръ въ слѣдующемъ, сынъ же его Ѳедоръ Юрьевичъ умеръ безъ потомства. Изъ указаннаго родословія (ч. II, с. 226) узнаемъ, что отъ этого Ѳедора Юрьевича произошли Полевы, чрезъ внука его Александра Поле, а въ лѣтописяхъ, во второй половинѣ 14 столѣтія на службѣ у Московскаго великаго князя дѣйствительно находимъ боярина Александра Поле. Что же значитъ слово Полево при сопоставленіи этихъ фактовъ? Значитъ то, что Полевщиной (*) называлось имѣнье, земли, помѣстье Полевыхъ, а слово Полево означало усадьбу Полевыхъ, и въ началѣ усадьбу боярина Поля, внука князя Ѳедора Юрьевича Ѳоминскаго. Слѣдовательно памятная плита о послѣднемъ найдена въ имѣніи его внука. Такимъ образомъ плита, открытая г. Астровымъ, точно опредѣляетъ личность родоначальника рода Полевыхъ, а это родословіе въ свою очередь разъясняетъ слово Полево, гдѣ открыта упомянутая плита.

За симъ, что касается до поселенія въ здѣшней мѣстности кн. Ѳедора Юрьевича Ѳоминскаго, то принимая во вниманіе, что о службѣ его великому князю Московскому въ лѣтописяхъ не упоминается, что онъ умеръ и погребенъ въ Новгородѣ, а въ родословіи названъ неясно и притомъ въ заголовкѣ списка,

(*) Ср. слова: монастырщина, мамоновщина, шереметевщина и проч.

который начинается его сыновьями, что въ деревнѣ Ѳоминской церкви не было и нѣтъ, а церковь, кладбище и памятная плита оказались въ Полевѣ, которое получило начало вмѣстѣ съ именемъ отъ внука его, — представляется вѣроятнымъ, что кн. Ѳедоръ Юрьевичъ Ѳоминскій здѣсь не жилъ, не служилъ и не былъ испомѣщенъ, а поселеніе князей Ѳоминскихъ здѣсь послѣдовало уже при сыновьяхъ его.

В. Ляствицынъ.

„Содержаніе 1-й и 2-й книжекъ Чтеній въ Московскомъ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія за 1875 годъ“.

I.

Отдѣлъ I. I. — Свидѣтельства о происхожденіи перевода LXX и степень ихъ достовѣрности, Н. Елеонскаго 3 11. — Раздѣленіе царства и патріархіи народа еврейскаго. А. Смирнова. 48. III. — Церковь Римская и Византійская въ ихъ взаимныхъ догматическихъ и церковно-обрядовыхъ спорахъ въ IX, X и XI вѣкахъ (Полемико-историческіе этюды). А. Лебедева. 66.

Отдѣлъ II. Внутреннее обозрѣніе. Свѣтлыя черты изъ современной религіозно-нравственной жизни русскаго народа. Преобладаніе мрачныхъ красокъ въ изображеніи народной жизни корреспондентами газетъ и журналовъ. — Тяжелое впечатлѣніе, производимое подобнаго рода корреспонденціями. — Свѣтлыя факты въ религіозно-нравственной жизни народа. — Села, замѣчательныя по жизни своихъ обитателей. — Село Осинородокъ, виленской губ., дисненскаго уѣзда; религіозно-нравственное состояніе его жителей; ихъ матеріальная обстановка благотворное дѣйствіе на нихъ школы и храма. — Добрый отзывъ священника о жителяхъ села Купятичей, минской губ. — Усердіе народа къ храмамъ Божиимъ; пожертвованія на храмы крестьянъ вологодской и минской губ. — Прошеніе андреевскихъ прихожанъ, херсонской губерніи, о томъ, чтобы ихъ храмъ, приписанный къ сосѣднему селу, былъ снова сдѣланъ самостоятельнымъ. Встрѣча жителями г. Бѣлева Калужской иконы Богоматери. — Сочувствіе народа миссіонерскому дѣлу. Письмо фейерверкера Разказова на имя преосв. Леониды и сдѣланный имъ денежный взносъ на пользу миссіонерскаго дѣла. Разказъ священника, кievской губ., о пожертвованіяхъ его прихожанъ въ пользу миссій. Помощь самарцамъ I. — Иностранное обозрѣніе. Сербскій церковный конгрессъ въ Австріи. 15. — Обзоръ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ запада. Къ читателямъ. — Прусскій законъ о гражданскомъ бракѣ; мѣры католическихъ

духовныхъ властей къ ослабленію вреднаго дѣйствія его на религіозную жизнь. Епископъ трирскій и архіепископъ кельнскій; вѣроятность вторичнаго заключенія въ тюрьму сего послѣдняго.—Церковныя событія въ меньшихъ германскихъ государствахъ; обращеніе въ католичество баварской королевы; церковные законопроекты въ гессенъ-дармштадтскомъ ландтагѣ.—Докладъ генерала де-Сиссе о военныхъ священникахъ во Франціи; письмо монсеньора Дюпанлу къ г. Мингетти и письмо папы къ монсеньору Дюпанлу; подписка на устройство храма Св. Сердцу на Монмартрѣ.—Сочувствіе старокатоликамъ въ Англіи. Митингъ въ Глазго. Брошюра Гладстона и возраженія на нее. Кенсингтонская католическая коллегія.—Законопроектъ Кленша о старокатоликахъ въ австрійскомъ рейхсратѣ. Собраніе баварскихъ старокатоликовъ въ Мюнхенѣ. Старокатолическій богословскій факультетъ въ Бернѣ.—Оппозиція лютеранъ-ортодоксаловъ прусскому закону о гражданскомъ бракѣ. Съѣздъ членовъ Протестантскаго Союза въ Висбаденѣ.—Положеніе реформатской церкви во Франціи. Циркуляръ министра исповѣданій де-Кюмона, отмѣняющій выборы въ либеральныя консисторіи; статья Кокереля по этому поводу въ „Reisance“; отвѣтъ министру исповѣданій лимской либеральной консисторіи; собраніе ортодоксалныхъ реформатовъ въ Монпелье и ихъ адресъ либеральнымъ посторамъ; аудіенція либеральныхъ реформатовъ у министра исповѣданій 9 ноября; записка, представленная ему либеральными реформатами. Сужденіе газеты „Journal des Debats“ о положеніи французскаго протестантизма 23.—Библиографія. Ветхозавѣтная теологія Элера. 50.—Никейскій соборъ. (По текстамъ Коптскимъ). 64.—Объ изданіи церковныхъ правилъ.—79.

II.

Правила Св. Апостоловъ, съ толкованіями. I.—Отдѣлъ I. I.—Толкованіе посланія св. апостола Павла въ Ефесеямъ. *Епископа Теофана* 101 II—Состояніе іудейскаго царства при Езекии, Манасси, Амонѣ и Іосіи. Очеркъ, составленный на основаніи пророческихъ писаній Наума, Аввакума и Софоніи. *К—аго.* 144 III.—Церковь Римская и Византійская въ ихъ взаимныхъ догматическихъ и церковно-обрядовыхъ спорахъ въ IX, X и XI вѣкахъ. *А. Лебедева* 173 IV.—Отношеніе государственной власти къ церкви и духовенству въ царствованіе Екатерины II. *В. Бѣликова.* 203 V. Изъ исторіи религіозныхъ сектъ въ Америкѣ. *Еписк. Іоанна.* 224.—Отдѣлъ II. Внутреннее обозрѣніе. Что можетъ сдѣлать духовенство для уничтоженія народнаго пьянства. *В.* 91.—

Иностранное обозрѣніе. Обзоръ современныхъ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ Запада: Отрѣшеніе отъ должности Мартина, епископа адерборнскаго; карательныя мѣры противъ другихъ епископовъ Пруссіи. Законопроектъ о гражданскомъ бракѣ въ германскомъ рейхстагѣ; утвержденіе онаго. Пражскія конференціи.—Анализъ брошюры Дюпанлу епископа Орлеанскаго „объ ограбленіи католической церкви“, отвѣтъ на эту брошюру. Обсужденіе во французскомъ національномъ собраніи законопроектовъ о свободѣ высшаго образованія и о свободѣ религіозныхъ собраній.—Утвержденіе законопроекта о гражданскомъ бракѣ въ Швейцаріи; закрытіе капитула въ Золотурнѣ. Пастырское посланіе Вогана, епископа Сальфордскаго, по поводу брошюры Гладстона. Адресъ нонконформистовъ Гладстону и отвѣтъ послѣдняго. Циркуляръ испанскаго министра юстиціи къ католическимъ духовнымъ властямъ въ Испаніи.—Публичныя чтенія вождей старокатолическаго движенія въ Германіи.—Печальное положеніе старокатоличества въ Австріи; отказъ въ признаніи законности старокатолическихъ браковъ.—Благопріятныя старокатоличеству постановленія бернскаго верховнаго совѣта.—Предположеніе о выдачѣ пособій евангелическому духовенству въ Пруссіи. Положеніе реформатовъ во Франціи. *Ц.* 109.—Библиографія. Библейскій комментарий на Ветхій Завѣтъ, издаваемый Карломъ Фридрихомъ Кейлемъ и Францемъ Деличемъ. Четвертая часть: поэтическія книги. Первый томъ: комментарий на псалмы. Первая половина: псалмы I—LXXII. Третье исправленное и дополненное изданіе 123.—Объ отношеніи христіанъ къ образовательному искусству въ теченіе первыхъ четырехъ столѣтій. Состав. Соломонъ Фегелинъ, профессоръ культуры и исторіи искусства 139.—Древняя церковь. Часть I. Первое и второе столѣтіе. Фридриха Берингера. 2-е изданіе, 142.—Матеріалы для исторіи русской церкви. Письма архіепископа Евгенія Казанцева къ архіепископу Кириллу Богословскому-Платонову 1.

Чтенія въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія выходятъ ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ, въ 4-ю долю листа. Годовая цѣна безъ пересылки 6 р. 50 к., съ пересылкою 7 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго.

СОДЕРЖАНІЕ.—Слово Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, въ день памяти св. священномученика Власія.—500 лѣтняя плита.—

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Тип. Губ. Зем. Управы.

ЧАСТНАЯ ИЛИ ПОДРОБНАЯ ВѢДОМОСТЬ

о приѣмѣ, отпускѣ и остаткѣ свѣчъ и огарковъ, о полученіи прибыли и расходѣ денегъ по складу во 2-й половинѣ 1874 г.

А. Свѣчъ, воска и огарковъ.

	Принято во 2-й полов. 1874 г.				Отпущено.				Осталось къ 1875 г.			
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
1. Бѣлаго воска свѣчъ	290	21 ¹ / ₂	7844	51 ¹ / ₂	202	6 ¹ / ₄	5458	22	88	15 ¹ / ₄	2386	29 ¹ / ₂
2. Желтаго воска свѣчъ	58	37 ¹ / ₂	1355	56	51	13 ³ / ₈	1180	54 ¹ / ₂	7	24 ³ / ₈	175	1 ¹ / ₂
3. Перелитыхъ изъ огарковъ:												
а) свѣчъ бѣлаго воска	10	16	286	„	10	16	286	„	„	„	„	„
б) желтаго воска	2	20	58	47	2	20	58	47	„	„	„	„
4. Принято вновь огарковъ смѣшанныхъ по разной цѣнѣ	9	28 ⁵ / ₈	216	41	„	„	„	„	9	28 ⁵ / ₈	216	41
И Т О Г О	372	3³/₈	9760	95¹/₂	266	15³/₈	6983	23¹/₂	105	28³/₈	2777	72

Б. Денежныхъ суммъ.

	Отпущено свѣчъ.				Прибыли получено.		Всего получено наличнымъ.		Расходъ денегъ.		Осталось къ 1875 г.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
<i>1. За деньги</i>													Капиталь и прибыль налично не получены, а остаются въ свѣчахъ.
а) бѣлаго воска	170	21 ¹ / ₈	4604	27	511	58 ¹ / ₂	5115	85 ¹ / ₂	уплачено за свѣчи	6751	67 ¹ / ₂		
б) желтаго воска	46	24 ¹ / ₂	1072	9	186	45	1258	54					
<i>2. За огарки</i>													Капиталь и прибыль налично не получены, а остаются въ свѣчахъ.
а) бѣл. воска	12	24 ¹ / ₂	340	37 ¹ / ₂	60	46							
б) желт. воска	4	28 ⁵ / ₈	108	45 ¹ / ₂									
<i>3. Изъ огарковъ перелитыхъ въ свѣчи</i>									на разные мелкіе расходы по складу изъ прибыл.				Прибыль налично не получена, а остается въ кредитѣ и получ. въ 1875 г.
а) бѣлаго воска	10	16	286	„	26	„	312	„	37	5			
б) желт. воска	2	20	58	47	8	75	67	22					
<i>4. Въ кредитѣ бѣл. воска.</i>	19	7 ¹ / ₈	513	57 ¹ / ₂	57	7							

