

15 Января.

№ 2.

1902 года.

ТАВРИЧЕСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкой, 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Часть офіціальная.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныя извѣстія.

Рукоположены:

Экономъ Таврическаго Архіерейскаго дома іеродіаконъ *Іосифъ*—въ санъ іеромонаха.

Монахъ Корсунскаго Богородичнаго монастыря *Олезь*—въ санъ іеродіакона.

Преподано Архипастырское благословеніе:

Преподавателю Симферопольскаго духовнаго училища *Михаилу Тихвинскому*—за труды по исполненію обязанностей въ должности члена—дѣлопроизводителя Правленія училища.

Причту и прихожанамъ Керченскаго Троицкаго собора—за усердіе къ благолѣпію храма и пожертвованія.

Церковному старостѣ Бердянскаго собора *пот. поч. гра-*

жданину Николаю *Константинову*—за пожертвованіе 385 р. на покупку облаченія на престоль.

Выражена Архипастырская благодарность:

Прихожанамъ Бердянскаго собора: Ольгѣ *Головковой*, Аннѣ *Грачевой*, Ивану *Бъликову*, Гликеріи *Габровой*, Захаріѣ *Бълоусову*, Алексію *Бычихину*, Маріи *Миропольской*, Іосифу *Фирсову* и Меланіи *Аноповой*,—за пожертвованія на покупку облаченія на престоль.

Перемѣщеніе съ одного мѣста на другое.

Псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви села Ново-Троицкаго, Бердянскаго уѣзда, Анатолій *Знаменскій* перемѣщенъ, для пользы службы, къ Покровской церкви с. Албатъ, Симферопольскаго уѣзда.

Священникъ Николаевской церкви с. Нижнихъ-Сѣроговъ, Мелитопольскаго уѣзда, Іоаннъ *Царевскій* и и. д. псаломщика Григорій *Переверзевъ* перемѣщены: къ Александро-Невской церкви, того же села, при коей нынѣ открытъ особый приходъ; при Николаевской же церкви будутъ состоять: настоятелемъ—священникъ *Василій Рудневъ*, вторымъ священникомъ—перемѣщенный изъ Борисовки священникъ *Георгій Русаневичъ*, на штатной діаконской вакансіи—священникъ *Стефанъ Атаназевичъ* и на первой псаломщической—діаконъ *Василій Грибовскій*;—вторая же вакансія псаломщика свободна.

*Назначенъ* бывшій псаломщикъ *Евѣимій Журманъ*,— временно, на годъ,—къ Симферопольскому кафедральному собору, до усмотрѣнія его благонадежности.

Утвержденіе въ должностяхъ.

Благочинный, священникъ *Іоаннъ Ивановъ* назначенъ предсѣдателемъ церковно-строительнаго комитета по постройкѣ церкви въ селѣ Большой-Знаменкѣ, а крестьянинъ *Николай Варваринъ*—помощникомъ его.

Благочинный, протоіерей *Василій Яновскій*—предсѣдате-

лемъ церковно-строительнаго комитета по постройкѣ собора въ гор. Мелитополь.

Духовный слѣдователь Мелитопольскаго округа, священникъ *Добровольскій*—членомъ благочинническаго совѣта вмѣсто священника Харлампія Губенко.

Иеромонахъ *Климентъ*—и. д. благочиннаго Балаклавскаго монастыря на одинъ годъ, впредь до усмотрѣнія его способностей.

Преподаватель Симферопольскаго духовнаго училища *Петръ Викторовскій*—членомъ—дѣлопроизводителемъ правленія училища.

*Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:*

Симферопольскій купецъ Евстафій *Попандонуло*—къ Симферопольской греческой церкви.

Крестьянс: Діонисій *Поповичъ*—къ Варваринской церкви с. Агайманъ, Мелитопольскаго уѣзда; Михаилъ *Набоковъ*—къ Рождество-Богородичной церкви села Ново-Павловки, Бердянскаго уѣзда; Петръ *Аврамецъ*—къ Николаевской церкви села Поповки, Бердянскаго уѣзда; Андрей *Карпенко*—къ Александро-Невской церкви села Черненьки, Днѣпровскаго уѣзда и Іоаннъ *Жужа*—къ Николаевской церкви села Ново-Благовѣщенки, Днѣпровскаго уѣзда.

*Поручено преподаваніе Закона Божія:*

Священнику Аркадію *Беневоленскому*—въ Цареводаровскомъ I земскомъ училищѣ.

Священнику Стефану *Доброву*—въ Богдановскомъ земскомъ училищѣ на время болѣзни священника Павла *Тарасова*.

Уволенъ изъ монастыря послушникъ Балаклавскаго монастыря Фотій *Швидкой*—за самовольную отлучку изъ монастыря.

Назначеніе на мѣста, утвержденіе въ должностяхъ и прочія распоряженія по церковно-приходскимъ школамъ.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачей установленной грамоты: владѣлицѣ имѣнія „Внязь-Григорьевка“, графинѣ М. А. Анраксиной—за ея пожертвованія на мѣстную церковно-приходскую школу; попечителю Ново-Павловской и Орѣховской церковно-приходскихъ школъ С. Соломахъ—за пожертвованія на означенныя школы.

Псаломщикъ Прогнойской церкви В. Грисенко назначенъ учителемъ пѣнія въ мѣстной церковно-приходской школѣ.

Діаконъ І. Быба назначенъ законоучителемъ Ново-Павловской церковно-приходской школы, Бердянского уѣзда.

Утверждены въ должностяхъ:

Священникъ Покровской братской церкви г. Керчи Александръ Гльбовъ—въ должности члена Керченскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта.

Священникъ Александро-Невской церкви г. Керчи Филиппъ Бешляга—въ должностяхъ завѣдующаго и законоучителя Александро-Невскихъ школъ—церковно-приходской и грамоты и учителя первой изъ нихъ.

Мстиславъ Зеленкевичъ, Георгій Карповъ и Александра Дмитровская—въ должностяхъ учителей церковно-приходскихъ школъ: первый—Керченской Иоанно-Предтеченской (русской), второй—Барабановской, третья—Алексѣевской, Симферопольскаго уѣзда.

Земскій начальникъ Николай Оеофановъ Давыдовъ и крестьянинъ Лукіанъ Захаровъ—въ должностяхъ попечителей церковно-приходскихъ школъ: первый—Ланцевскихъ хуторскихъ, второй—Вознесенской, Бердянскаго уѣзда.

Выражена благодарность Епархіальнаго училищнаго совѣта Днѣпровской уѣздной земской управѣ за содѣйствіе ея церковно-школьному дѣлу въ уѣздѣ, выразившееся въ ассигнованіи на нужды церковныхъ школъ въ 1902 г. 6100 руб.



## ИЗВѢСТІЯ.

Священнику Петро-Павловской церкви, что на сѣверной сторонѣ г. Севастополя, **Теодору Тимковскому** Его Преосвященствомъ разрѣшено вести въ церковно-прих. школѣ религиозно-нравственныя бесѣды для учениковъ и прихожанъ съ туманными картинами и церковнымъ пѣніемъ.

Священнику Покровской церкви села Калги, Мелитопольскаго уѣзда, **Пантелеймону Гуричу** Его Преосвященствомъ разрѣшено открыть въ зданіи земской школы религиозно-нравственныя чтенія съ общенароднымъ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній, — при участіи учителя **Емельяна Куракова**.

Священнику Рождество-Богородичной церкви с. Рыбальчяго **Іоанну Кириллову** Его Преосвященствомъ разрѣшено вести пастырскія собесѣдованія въ помѣщеніи молитвеннаго дома и земскаго народнаго училища.

**Елизавета Долголенко** завѣщала Севастопольской кладбищенской церкви на поминовеніе души ея 25 руб. и Херсонисскому монастырю на тотъ же предметъ 25 руб.

**Михаиль Козьминъ** завѣщаль въ пользу Ялтинской общинной церкви одно именное свидѣтельство 4% государственной ренты въ 100 руб. съ тѣмъ, чтобы 1/10% съ оного выдавались причту этой церкви за ежегодное служеніе заупокойной литургіи и панихиды въ день смерти завѣщателя.

*Назначены пенсіи лицамъ духовнаго званія за службу по Епархіальному вѣдомству:*

Заштатному священнику **Василію Параладову** 130 руб., съ 8-го августа 1901 г. изъ Бердянскаго казначейства.

Вдовѣ протоіерея **Маріи Поповой** 65 руб., съ 25 ноября 1900 г. изъ Бердянскаго казначейства.

Вдовѣ священника **Маріи Поповой** 65 руб., съ 6-го декабря 1900 г. изъ Бердянскаго казначейства.

*Присоединены къ Православію:*

**Теодосійскій мѣщанинъ Идрисъ Дувадоки оглу**, 23 лѣтъ,

магометанскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ему имени „Николай“.

Орѣховскій мѣщанинъ *Абрамъ Мардуховъ Компаніецъ*, 55 лѣтъ, иудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени „Авраамъ“; жена его Куна Айзикова, 51 года, съ нареченіемъ ей имени „Евдокія“, и дѣти ихъ: Раиса 23 лѣтъ, Александра 21 года, Марія 13 лѣтъ, Ольга 10 лѣтъ, Евгенія 8 лѣтъ и Александръ 10 лѣтъ.

*Волею Божіею скончался* заштатный священникъ *Евдоимъ Городыскій*.

**Состоятъ праздными мѣста:**

**а) священническія:**

При Троицкой церкви с. Троицкаго, Мелитоп. уѣзда; при Александро-Невской церкви с. Павловки, Днѣпровск. уѣзда; при Покровской церкви с. Покровки, Бердянск. уѣзда; при Покровской церкви с. Борисовки, Бердянск. уѣзда.

**б) діаконское:**

При Покровской Борисовской церкви.

**в) псаломщицкія:**

При Покровской церкви с. Калги, Мелит. уѣзда; при Архангело-Михайловской церкви с. Гюневки, Мелитопольскаго уѣзда; при Тимашовской Косью-Даміановской церкви; при Покровской церкви с. Ново-Алексѣевки, Днѣпр. уѣзда; при Рождество-Богородичной церкви с. Верхн. Торгай, Мелитопольскаго уѣзда; при Успенской церкви с. Верхняго-Рогачика, Мелитоп. уѣзда; при Николаевской церкви с. Царицына-Кута; при Богоявленской церкви г. Бердянска; при Успенской церкви г. Еникале; при Іоанно-Предтеченской церкви с. Біясалы, Симферопольскаго уѣзда; при Георгіевской церкви с. Малыхъ-Бопаней, Днѣпр. уѣзда; при Архангело-Михайловской церкви с. Ново-Троицкаго, Берд. уѣзда; при Николаевской церкви с. Нижнихъ-Сѣрогозь, Мелитоп. уѣзда; при Архангело-Михайловской церкви с. Верхней-Токмачки; при Николаевской церкви с. Марына, Перек. уѣзда.

## Отъ Таврической духовной консисторіи.

Священникъ Успенской церкви с. Балокъ, Мелитопольскаго уѣзда, Петръ Дмитріевъ, за представленіе имъ Епархіальному начальству рапорта на полулистѣ бумаги и за соображеніе въ ономъ свѣдѣній по двумъ разнымъ дѣламъ, опредѣленіемъ означеннаго начальства, отъ 26—30 октября 1901 года за № 1608, оштрафованъ въ пользу Епархіальнаго попечительства десятью рублями.

## Отъ Таврическаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Просфорня Іоанно-Богословской церкви с. Волковки, Мелитопольскаго уѣзда, вдова псаломщика Анна Похвалитова, согласно прошенію, уволена отъ занимаемой должности, и мѣсто просфорни въ этомъ приходѣ вакантно.

Въ Севастопольскомъ округѣ при церквахъ—Балаклавской, Кадыковской и Караньской вакантно мѣсто просфорни, для всѣхъ трехъ церквей печеть просфоры одна просфорня, изъ своей муки и со своимъ топливомъ, жалованья положено—отъ Балаклавской церкви 5 р. и отъ Кадыковской и Караньской по 3 р. въ мѣсяць.

Мѣсто просфорни въ приходѣхъ церквей: Ильинской с. Гирсовки и Архангело-Михайловской села Дунавки, Бердянскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ Любови Тодорцевой въ Верхнюю Бѣлозерку,—вакантно.

Просфорня Георгіевской церкви с. Бѣлозерска, Мелитопольскаго уѣзда, Марія Усенко, согласно прошенію, по слабости здоровья, уволена отъ этой должности, и мѣсто просфорни въ названномъ приходѣ числится вакантнымъ.

Ц

Докладная записка Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому, священника Успенской церкви м. Геническа Іоанна Четверикова.

Частые случаи оставления приходо́въ безъ священника—вслѣдствіе ли болѣзни, отлучекъ, перемѣнъ и т. п.,—вызываютъ въ прихожанахъ ропотъ, неудовольствіе, а иногда и соблазнъ по вполнѣ основательнымъ причинамъ, а именно: содержаніе причту идти, а прихожане въ случаяхъ, указанныхъ выше, какъ милостію, должны пользоваться услугами сосѣдскаго священника, которому поручается приходъ. Не говоря уже о томъ, что богослуженіе въ осиротѣломъ приходѣ совершается не регулярно, а также о неудобствахъ повѣзки за священникомъ, завѣдующимъ приходомъ, иногда за три, пять и болѣе верстъ, послѣдній, какъ связанный своимъ приходомъ, часто положительно не въ состояніи бываетъ удовлетворить тѣмъ религиознымъ нуждамъ, какія иногда не терпятъ отлагательства и которыя нельзя предвидѣть. Прихожане въ правѣ роптать и ропщутъ, но при этомъ можетъ быть одна сотая такихъ неудовольствій доходить до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства, а большинство переносится ими же, скрѣпя сердце, чего въ настоящее время—время крайняго броженія религиозной мысли, нельзя упустить изъ виду.

Само духовенство находитъ такія явленія нежелательными и старается предупредить ихъ. Такъ, одинъ изъ благочинныхъ возбудилъ предъ Вашимъ Преосвященствомъ ходатайство о разрѣшеніи духовенству округа имѣть при благочинномъ запаснаго священника, на средства округа, на каковую должность пригласить заштатнаго іерея. Мысль эта Вашимъ Преосвященствомъ была одобрена и рекомендована всему духовенству епархіи. Но на практикѣ это благое дѣло оказалось мало осуществимымъ во 1-хъ потому, что содержаніе запасному священнику



оказалось мало (до 300 руб.), а во 2-хъ, заштатныхъ и способныхъ къ отправленію богослуженія и прочихъ требъ священниковъ не достаточно, такъ какъ обыкновенно увольняются за штатъ люди старые, неспособные служить. Такимъ образомъ одинъ или два округа и имѣють запасныхъ священниковъ, а остальные—другъ друга тяготы носятъ, каковая тягота болѣе ложится на прихожанъ, имѣющихъ право и не нести ея.

Для устраненія вышеописанныхъ нежелательныхъ явленій въ приходской жизни, осмѣливаюсь благопочтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства нѣкоторыя соображенія, долженствующія, по моему мнѣнію, урегулировать этотъ вопросъ, а именно:

1) Въ каждомъ благочинническомъ округѣ при благочинныхъ, или въ другихъ центральныхъ мѣстахъ, замѣнить одну вакансію штатнаго діакона—священникомъ, для командировокъ въ предѣлахъ округа въ приходы, почему-либо остающіеся безъ священника.

2) Остающіяся незанятыми въ школахъ вакансіи учителя—діакона замѣщать безотлагательно, причемъ для содержанія ихъ предлагаю слѣдующую комбинацію: обыкновенно отъ праздныхъ священноцерковно-служительскихъ мѣстъ половина дохода поступаетъ въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, а другая—трудящемуся. Имѣя въ виду, что проектируемые мною запасные священники получаютъ содержаніе, хотя и діаконское, по мѣсту своей службы, статью эту измѣнить такъ: половина—въ попечительство, а другая въ епархіальный училищный совѣтъ, на содержаніе тѣхъ учителей, кои будутъ назначены въ школы, раньше занимаемая штатными діаконами, замѣненными священниками. Въ крайнемъ-же случаѣ содержаніе такихъ учителей можетъ быть принято округами на свой счетъ.

3) За недостаткомъ кандидатовъ на должности запасныхъ священниковъ можно было-бы, въ видѣ



поощренія, производить таковыхъ изъ діаконовъ, кои своимъ поведеніемъ и усердіемъ къ школь заслуживаютъ Архипастырскаго вниманія, о коихъ представленія могутъ быть дѣлаемы епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ. Таковое поощреніе діаконовъ-учителей вызоветъ соревнованіе въ нихъ по отношенію къ школь.

4) Проѣздъ и содержаніе запасныхъ священниковъ въ мѣста командировки должны быть отнесены на счетъ мѣстныхъ священниковъ, а въ приходахъ праздныхъ—на половинную долю попечительской части.

5) Въ особыхъ случаяхъ, по сношенію о.о. благочинныхъ, такіе священники могутъ быть посылаемы и въ другіе округа, если въ одномъ и томъ же округѣ окажется не одно праздное мѣсто.

6) Наконецъ, такіе священники будутъ служить большимъ подспорьемъ для о.о. благочинныхъ, которые будутъ имѣть возможность чаще посѣщать вѣренныя имъ округа.

Итакъ, не затрачивая лишнихъ средствъ на запасныхъ священниковъ, Таврическая епархія будетъ имѣть около 10—15 священниковъ, готовыхъ во всякое время отбыть въ мѣста, гдѣ въ нихъ окажется надобность, чѣмъ и устранятся недоразумѣнія между пастырями и пасомыми.

На сей докладной запискѣ послѣдовала, отъ 31 декабря 1901 г. за № 6505, Архипастырская резолюція Его Преосвященства такая: „напечатать въ Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для обсужденія сего проекта на десятковыхъ съѣздахъ духовенства съ тѣмъ, чтобы послѣдующія заключенія были сообщены мнѣ“.

доставъ всему духовенству (3) въ во  
всѣмъ гдѣ-либо онъ

III. О Т Ч Е Т Ъ  
о состояніи образцовой церковно-приходской женской школы при Таврическомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1900—1901 учебный годъ.

Образцовая церковно-приходская школа при Таврическомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, открытая на основаніи правилъ, утвержденныхъ Св. Синодомъ 24 апрѣля—7 мая 1887 года, настоящимъ отчетнымъ годомъ закончила тринадцатый годъ своего существованія.

По педагогическимъ вопросамъ школа находилась въ вѣдѣніи особаго собранія, по хозяйственной же части—въ вѣдѣніи Совѣта Епархіальнаго женскаго училища.

Педагогическое собраніе въ отчетномъ году состояло: 1) изъ предсѣдателя Таврическаго Епархіальнаго училищнаго совѣта, ректора семинаріи, протоіерея Василя Знаменскаго, 2) начальницы училища Юліи Яковлевой Григорьевой, 3) инспектора классовъ училища, священника Александра Звѣрева, 4) преподавателя дидактики въ училищѣ Стефана Васильева Ульковскаго, 5) законоучителя школы, священника Николая Накропина, 6) старшей учительницы Александры Ивановой Остащевской и 7) младшей учительницы Феодосіи Ивановой Самарской.

Ближайшее наблюденіе за порядками въ школѣ принадлежало г. начальницѣ училища, а руководство учебною частью—инспектору классовъ училища и преподавателю дидактики въ училищѣ.

Обученіемъ въ школѣ занимались: 1) законоучитель, священникъ церкви пріюта малолѣтнихъ преступниковъ, Николай Накропинъ; жалованья получаетъ въ годъ за 12 уроковъ закона Божія 240 руб.; 2) старшая учительница школы, дѣвица Александра Иванова Остащевская, окончившая курсъ въ Ливадійской школѣ, на службѣ въ школѣ состоитъ съ января мѣсяца 1887 года, жалованья получаетъ въ годъ, при готовой квартирѣ и столѣ отъ училища, 420 руб. за 28 уроковъ русскаго и церковно-славянскаго языковъ, 3) младшая учительница, дѣвица Феодосія Иванова Самарская, окончившая курсъ въ Таврическомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, на службѣ при школѣ съ 6 марта 1901 года, жалованья получаетъ въ годъ 240 руб. за 24 урока по счисленію и чистописанію. Сверхъ сего посѣщавшія школу воспитанницы V класса учи-

лица занимались обученіемъ ученицъ школы шитью, вязанью и вышиванью.

Образцовая школа состояла изъ двухъ отдѣленій: старшаго и младшаго; при ней, кромѣ того, была школа грамоты.

Въ началѣ года всѣхъ ученицъ въ церковно-приходской школѣ было 90 (въ старшемъ отдѣленіи 26 и младшемъ 40) и въ школѣ грамоты 24. Въ теченіе года частью по болѣзни, частью за выѣздомъ родителей изъ города и по другимъ домашнимъ обстоятельствамъ, выбыло изъ школы 12 ученицъ. Къ концу года состояло: въ церковно-приходской школѣ 46 (въ старшемъ отдѣленіи 20 и младшемъ 26) и въ школѣ грамоты 32, а всего 78 ученицъ. Въ этомъ числѣ было: дѣтей дворянъ 10, духовныхъ 1, военныхъ 18, мѣщанъ 26 и крестьянъ 23.

По росписанію отчетнаго года въ старшемъ отдѣленіи церковно-приходской школы было 28 недѣльныхъ уроковъ, въ младшемъ 29 и въ школѣ грамоты 18. По предметамъ уроки эти были распределены слѣдующимъ образомъ:

ПРЕДМЕТЫ		Въ старшемъ отдѣленіи школы	Въ младшемъ отдѣленіи	Въ школѣ грамоты	Всего
Законъ Божій		5	5	2	12
Русскій языкъ		7	7	6	20
Церковно-славянскій языкъ		4	4	"	8
Счисленіе		6	6	"	18
Церковное пѣніе	одинъ общий урокъ				1
Чистописаніе		2	3	3	8
Рукодѣліе	три общихъ урока				3

Уроки начинались въ половинѣ 9 часа и оканчивались въ 2 часа 30 мин. пополудни. Уроки продолжались по часу, за исключеніемъ уроковъ по церковному пѣнію, которые были полусащовые. Между вторымъ и третьимъ уроками назначалась большая перемѣна въ 45 минутъ, между остальными уроками перемѣны были въ 5 минутъ.

Въ своихъ занятіяхъ законоучитель и учительницы школы руководствовались программами одноклассной церковно-приходской школы и выполнили ихъ своевременно.

Учебники въ школѣ употреблялись слѣдующіе: 1) по Закону Божию—для старшаго и младшаго отдѣленіи церковно-приходской школы— „Наставленіе въ Законъ Божіемъ“ Еп. Агаѳодора и для школы грамоты „Краткій молитвословъ“ изд. училищнаго совѣта при Св. Синодѣ; 2) по русскому языку—

въ старшемъ и младшемъ отдѣленіяхъ— «Вторая книга для чтенія въ церковно-приходскихъ школахъ Оudinцова и Богоявленскаго и «Книга для чтенія и письменныхъ работъ» Радонежскаго и въ школѣ грамоты— Букварь, изд. Св. Синода и «Первая книга для чтенія» Оudinцова и Богоявленскаго; 3) по церковно-славянскому языку— въ старшемъ отдѣленіи— Св. Евангеліе и учебный часословъ и въ младшемъ— «Обученіе церковно-славянской грамотѣ» Ильминскаго; 4) по численію— въ старшемъ отдѣленіи «Задачникъ Гольденберга ч. 2-я и въ младшемъ, а также въ школѣ грамоты, тотъ же задачникъ, ч. 1-я; 5) по чистописанію— «Прописи и уроки чистописанія Гербача».

Учебныя занятія въ школѣ начались 15 сентября и окончились 7 мая. Кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, двухъ недѣль Рождественскихъ каникулъ, двухъ недѣль Пасхальныхъ, трехъ дней масляницы и первой недѣли Великаго поста, учебныя занятія въ указанный періодъ велись непрерывно.

7 мая произведены были испытанія ученицъ образцовой школы. Испытанія производили: 1) председатель Педагогическаго собранія, ректоръ семинаріи, протоіерей Василій Знаменскій, г. начальница училища, инспекторъ классовъ училища, преподаватель дидактики въ училищѣ, законоучитель и учительницы школы. По экзамену 11 ученицъ старшаго отдѣленія, выдержавшія испытанія вполне удовлетворительно, выпущены изъ школы съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ (остальныя 9 ученицъ оставлены въ школѣ еще на 1 годъ— 4 по малоуспѣшности и 5 по просьбѣ родителей), 20 ученицъ младшаго отдѣленія переведены въ старшее (остальныя 6 ученицъ въ младшемъ отдѣленіи оставлены); изъ школы грамоты переведено въ младшее отдѣленіе 28 ученицъ, а оставлено 4.

Въ виду того, что образцовая школа при училищѣ имѣетъ своею цѣлью, между прочимъ, готовить практичнымъ путемъ выпускныхъ воспитанницъ училища къ дѣлу учительства въ начальныхъ школахъ, уроки въ школѣ посѣщались ученицами VI класса. Ежедневно одна изъ воспитанницъ училища все классное время проводила въ школѣ, присматриваясь къ веденію школьнаго дѣла и помогая учительницамъ школы въ ихъ занятіяхъ. Два раза въ недѣлю, въ положенныя по училищному росписанію часы, въ школу приходили всѣ воспитанницы VI класса съ преподавателемъ дидактики. Здѣсь онѣ слушали образцовые уроки преподавателя дидактики или пробные уроки той или иной воспитанницы. Каждая воспитанница въ теченіе года должна была дать не менѣе двухъ удовлетворительныхъ уроковъ въ школѣ. Для этихъ уроковъ преподавателемъ заблаговременно давались темы, которыя и разрабатывались воспитанницами на дому:



готовившаяся къ уроку воспитанница писала и подробный конспект урока съ внешне необходимыми наводящими вопросами. Урокъ давался только по просмотрѣ плана и конспекта наставникомъ. Данный воспитанницею урокъ разбирался затѣмъ въ классѣ при участіи всѣхъ воспитанницъ; при чемъ указывались замѣченные недостатки преподаванія и давались наставникомъ совѣты, какъ вести дѣло обученія въ школѣ для достиженія возможно лучшихъ результатовъ.

Средства содержанія школы въ отчетномъ учебномъ году были слѣдующія: 1) проценты на капиталъ школы, пожертвованный потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Уваровымъ, заключавшійся въ 4% свид. госуд. ренты (1000 руб.) и 4% облигаціяхъ внутренняго займа (4700 руб.), — 217 руб. 10 к. съ 1-го сентября 1900 года по 1 сентября 1901 года, за то же время поступило ежегодныхъ пособій: отъ Св. Синода — 500 руб. и отъ Симферопольской Городской Управы — 240 руб.; всего на приходъ — сверхъ неприкосновеннаго капитала 5700 руб. — числилось 927 руб. 10 копѣекъ. За то же время поступило въ расходъ: на жалованье законоучителю школы 240 руб., старшей учительницѣ 420 руб., младшей учительницѣ 240 руб., на учебники и учебныя пособия 27 руб. 10 копѣекъ.

Хозяйственные расходы и содержаніе школы, — какъ-то: наемъ прислуги, отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ производились за счетъ Паврическаго Епархіальнаго женскаго училища.



вн стѣсно отвѣсно... IV.

# ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ отчета о суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія и на содержаніе кашеларіи попечительства по Таврической епархіи за 1899 годъ.

## ПРИХОДЪ.

Остаточныхъ отъ 1898 года:

- 1) Билетами—60710 р. 6 к.
- 2) Наличными деньгами—2266 р. 53 к.
- 3) Въ долгахъ—38777 р. 93 к.

Къ тому въ 1899 году на приходъ поступило:

- 1) Сборы изъ заведенныхъ при церквахъ кружковъ и по пригласительнымъ листамъ, каковыя сборы до 1878 года представлялись благотворными въ попечительство полностью, а съ этого послѣдняго года, на основаніи 6 п. составленныхъ въ 1877 году епархіальнымъ съездомъ обще съ членами попечительства и утвержденныхъ Преосвященнымъ Таврическимъ 25 іюля 1877 года, правилъ о призрѣніи лицъ духовнаго званія въ Таврической епархіи, оставляются въ округахъ для распредѣленія между бѣдными округа; для приращенія же основнаго капитала и для пособія бѣднѣйшимъ округамъ положено отчислять 20% со всей суммы годоваго сбора, каковыхъ 20% поступило въ попечительство—1647 р. 57 коп.
- 2) По пригласительнымъ листамъ отъ монастырей—59 руб.
- 3) Взысканныя, по опредѣленіямъ епархіальнаго начальства, съ священно-церковно-служителей въ штрафъ—263 р. 75 к.
- 4) Отъ благотворныхъ переживъ—остатки отъ праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ—531 руб. 89 коп.

5) Отъ благочиннаго Перекопскаго округа на пособіе находящейся въ богадѣльнѣ при Симферопольскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ вдовѣ діакона Еленѣ Грабенко—70 р.

6) Изъ Севастопольскаго отдѣленія государственнаго банка за подлежавшіе обмѣну 4½% закладные листы государственнаго дворянскаго земельного банка за №№ 1479, 10359 по 1000 р. каждое—1956 р. 41 к.

7) Изъ Таврическаго губернскаго казначейства за сданные въ оное четыре серіи (393) государственнаго казначейства за №№ 18803, 18804, 18805 и 18806 по 50 р. каждая, при коихъ не осталось купоновъ—200 руб.

8) Приобрѣтенныя чрезъ Симферопольскую сберегательную кассу покупкою пять 4% именныхъ свидѣтельствъ государственной ренты: серіи 12 № 3371; серіи 167—№ 4553, серіи 197—№ 5436, серіи 201—№ 5514 и серіи 204—№ 3003 по 1000 руб. каждое на 5000 р.

9) Расчетная книжка Симферопольской сберегательной кассы за № 5546 на 2699 р. 67 к.

10) Отъ Симферопольскаго Петро-Павловскаго цевновно-приходскаго попечительства въ уплату выданной оному въ 1885 и въ 1886 г.г. ссуды въ 8000 р.—1243 р. 21 к.

11) Отъ правленія Таврической духовной семинаріи въ уплату выданной семинаріи въ 1890 году ссуды въ 35000 р.—295 р.

12) Отъ причта Симферопольскаго кафедральнаго Александро-Невскаго собора тоже въ уплату выданной собору въ 1881 году ссуды въ 12000 руб.—600 руб.

13) Изъ Таврическаго губернскаго казначейства проценты:

а) по 5% билетамъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ—20 р.

б) по купону возвращенному отъ 4½% свидѣтельства крестьянскаго поземельнаго банка при обмѣнѣ его на 4%—22 р. 50 к.

в) по 4% свидѣтельствамъ государственной ренты—2490 р.

г) по 4% свидѣтельству крестьянскаго поземельнаго банка—20 р.

Всего причиталось %% по купонамъ 2552 руб. 50 к.; получено же, за удержаніемъ изъ нихъ 5% въ пользу казны—2424 р. 87 к.

14) Изъ того же казначейства по купонамъ отъ серіи государственнаго казначейства—6 р.

Проценты по выданнымъ попечительствомъ въ ссуду капиталамъ:

15) Отъ Симферопольской Петро-Павловской церковно-приходскаго попечительства—1426 р. 79 к.

16) Отъ правленія Таврической духовной семинаріи—1578 р.

17) Отъ Симферопольскаго кафедральнаго Александро-Невскаго собора—570 р.

Итого въ приходѣ наличными—12872 р. 49 к. билетами—7699 р. 67 к.

А всего съ остаткомъ наличными—15139 р. 02 к., билетами—68409 р. 73 к., въ долгахъ—38777 р. 93 к.

### РАСХОДЪ.

1) Выдано опредѣленныхъ постоянныхъ пособій престарѣлымъ священно-служителямъ, а равно вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія—1084 р. 50 к.

2) Единовременныхъ пособій, съ разрѣшенія Преосвященнаго Таврическаго, выдано—216 р.

3) Препровождено въ Таврическое епархіальное женское училище въ постоянное пособіе на содержаніе онаго—2500 руб.

4) Выдано въ жалованье секретарю попечительства—270 руб.

- 5) На содержаніе канцеляріи попечительства:
- а) въ жалованье письмоводителю—180 р.
  - б) въ вознагражденіе сторожамъ консисторіи—68 руб.
  - в) на канцелярскіе расходы—48 р. 75 к., итого 296 р. 75 к.
  - б) Употреблено на страхованіе билетовъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ отъ тиражей погашенія—11 р. 35 к.
  - 7) Уплочено страховыхъ при пересылкѣ чрезъ почту денежныхъ суммъ—5 р. 23 к.
  - 8) Внесено въ Симферопольскую сберегательную кассу на приобрѣтеніе свидѣтельствъ 4% государственной ренты—9100 р.
  - 9) Препровождено въ Таврическое губернское казначейство четыре серіи (393) государственнаго казначейства за №№ 18803, 18804, 18805 и 18806 по 50 р. каждая, за окончаніемъ ихъ срока для погашенія по нимъ денегъ—200 р.
  - 10) Внесена въ Симферопольскую сберегательную кассу расчетная книжка этой кассы на имя попечительства, за № 5546, для операціи по приобрѣтенію 4% государственной ренты—110 р. 6 к.
  - 11) Внесена въ ту же кассу таже расчетная книжка за № 5546 и для той же надобности—2699 р. 67 к.
- Исключены изъ долга поступившіе:
- 12) Отъ Симферопольскаго Петро-Павловскаго церковно-приходскаго попечительства—1243 р. 21 к.
  - 13) Отъ правленія Таврической духовной семинаріи—295 р.
  - 14) Отъ причта Симферопольскаго кафедральнаго Александро-Невскаго собора—600 р.
- А всего въ расходѣ наличными—13483 р. 83 к., билетами—3009 р. 73 к., въ долгахъ—2138 р. 21 к.

Затѣмъ къ 1 января 1900 года въ остаткѣ:

а) Билетами—65400 р.

б) Наличными—1655 р. 19 к.

в) Въ долгахъ—36639 р. 72 к.

## Р Е Е С Т Р Ъ

билетамъ Государственнаго Банка, принадлежащимъ Таврическому Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія, за 1899 годъ.

I. Четыре 5% билета внутреннихъ съ выигрышами займовъ, изъ коихъ:

а) *три*—1-го займа за №№ 7204<sub>33</sub>, 10995<sub>19</sub> и 16566<sub>19</sub> по 100 р. каждый и б) *одинъ*—2-го займа за № 6880<sub>19</sub> въ 100 рублей—400 р.

II. 4% свидѣтельство крестьянскаго поземельнаго банка за № 87597—въ 1000 р.

III. *Семьдесятъ два* именныхъ свидѣтельства 4% государственной ренты, изъ коихъ:

а) *три*—серіи 34 №№ 390, 391 и 392 по 5000 руб. каждое на 15000 руб.

б) *сорокъ пять*—серіи 12 № 3371; серіи 23 № 4021; серіи 25 №№ 4317 и 4318; серіи 29 № 6087, серіи 41 №№ 3961, 3962 и 3963; серіи 75 №№ 4013; 4014 и 4015; серіи 77 №№ 4137, 4138 и 4139; серіи 116 № 4638; серіи 117 №№ 3973 и 3974; серіи 127 №№ 3779, 3780, 3781, 3782, 3783, 3784, 3785, 3786, 3787, 3788, 3789 и 3790; серіи 138 №№ 3840, 3841, 3842, 3843, 3844 и 3857; серіи 147 №№ 3788 и 3789; серіи 167 № 4553; серіи 170 № 5526; серіи 177 №№ 5517, 5518 и 5519; серіи 197 № 5436; серіи 201 № 5514 и серіи 204 № 3003 по 1000 руб. каждое, на 45000 руб.

в) *четыре*—серіи 35 №№ 1047, 1048 и 1049 и серіи 127 № 971 по 500 р. каждое на 2000 р.

г) *двадцать*—серіи 41 №№ 5881, 5882, 5883, 5884,



5885, 5886, 5887, 5888, 5889, 5890 и 5891; серии 127 №№ 4171, 4172, 4173, 4174, 4175 и 4176; серии 138 №№ 5210, 5211 и 5212 по 100 р. каждое на 2000 р. —64000 р. Итого 65400 р.

## ВЪДОМОСТЬ

о долгахъ, числящихся по Таврическому Епархіальному Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія съ 1899 по 1900 годъ.

За Симферопольскимъ кафедральнымъ Александро-Невскимъ соборомъ, которому въ 1881 году выдано было въ ссуду 12000 руб.—1200 р.

За церковно-приходскимъ попечительствомъ при Симферопольской Петро-Павловской церкви, которому въ 1885 и 1886 годахъ выдано было въ ссуду 8000 руб.—4073 р. 72 к.

За Таврическою духовною семинаріею, которой въ 1890 году выдано было въ ссуду 35000 руб.—31266 р.

За сыновьями умершаго священника—Борисомъ и Анастасіемъ Брянцевыми, которымъ въ 1893 году выдано было 100 рублей. Итого—36639 р. 72 к.

## ТАВРИЧЕСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Часть неофициальная.

I.

## П О У Ч Е Н І Е

въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ,<sup>1)</sup>*Христосъ рождается, славите!*

Такъ св. Церковь взываетъ къ вѣрнымъ чадамъ своимъ, начиная съ праздника Введенія св. Дѣвы Маріи во храмъ Іерусалимскій. Съ этого дня и до конца рождественскихъ праздниковъ св. Церковь настойчиво приглашаетъ насъ славить Христа Спасителя нашего. И въ самомъ дѣлѣ, Сынъ Божій, по любви къ роду человѣческому и безпредѣльной благодати къ намъ грѣшнымъ, сошелъ съ небесъ на землю и воплотился насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія, дабы научить насъ истинѣ и добродѣтели, освободить насъ отъ власти діавола, избавить насъ отъ грѣховъ и адскихъ мученій за нихъ, примирить человѣка съ Богомъ, возвратить людямъ Божіе благоволеніе и вѣчное блаженство. Можно ли не радоваться такому благодѣянію? Можно ли не славить намъ своего Благодѣтеля? Воплощеніе Сына Божія столь великое и столь важное событіе для рода человѣческаго, что даже и Ангелы Божіи радуются и славословятъ за него Господа. Когда родился Христосъ Сынъ Божій, повѣствуетъ св. Евангелистъ, *внезапно явилось многочисленное воинство небесное, славящее Бога и взы-*

<sup>1)</sup> Провзнесено въ каеедр. соборѣ 22 дек. за поздней литургіей.

вающее: слава въ вышнихъ Богу, на земли миръ, въ чело-  
вѣцѣхъ благоволѣніе (Лк. 2, 13—14) Ангелы Божіи, окру-  
жая престолъ Божій, вѣчно славословятъ Бога, взывая:  
*святъ, святъ, святъ Господь Саваоѳъ!* Если же они сошли  
на землю и здѣсь во всеуслышаніе и въ присутствіи зем-  
нородныхъ прославили Бога, то не ясно ли, что этимъ  
славословіемъ своимъ, они выразили и собственные чувства  
радости за грѣшный родъ человѣческой и вмѣстѣ съ тѣмъ  
показали намъ, что Новорожденный младенецъ не простой  
человѣкъ, а именно тотъ *примиритель* Бога съ человѣ-  
комъ, о которомъ было сказано первымъ людямъ еще въ  
раю, тотчасъ послѣ ихъ грѣхонаденія, о которомъ предвѣ-  
щали св. пророки въ теченіе тысячелѣтій, который сталъ  
наконецъ предметомъ *чаянія* всѣхъ языковъ, всего человѣ-  
чества. Ангелы Божіи своимъ славословіемъ показали намъ  
все это и научили насъ, что и намъ — людямъ слѣдуетъ и  
какъ именно слѣдуетъ прославлять Новорожденного Бого-  
младенца. *Христосъ рождается, бр., славите!*

По примѣру св. Ангеловъ Божіихъ и согласно вну-  
шенію св. Матери нашей — Церкви Христовой, и мы, бр.,  
*отъ ночи утреннюю*, будемъ славить Христа Спасителя  
въ пѣснопѣніяхъ. Наши пѣснопѣнія въ честь воплотивша-  
гося Христа Спасителя весьма пріятны и угодны Богу.  
Пѣснопѣнія во славу Божію больше всего уподобляютъ  
насъ Ангеламъ Божіимъ, которые въ непрестанномъ славо-  
словіи Господа находятъ истинное и невыразимое блажен-  
ство. Пѣснопѣнія наши во славу Божію яснѣе всего показы-  
ваютъ, что мы понимаемъ и высоко цѣнимъ благоволѣніе  
Божіе къ міру въ воплощеніи Сына Божія, — высоко цѣнимъ  
это благодѣяніе Божіе и прославляемъ своего Благодѣтеля,  
выражая въ гимнахъ чувства любви къ Богу и безпредѣль-  
ной Ему благодарности. А эти чувства и составляютъ  
самый естественный и вмѣстѣ самый пріятный даръ отъ  
насъ Богу, Благодѣтелю нашему. Посему, пойте *Господеву*  
*вся земля и веселимъ воспойте людіе, яко прославися.*

Конечно, составлять пѣснопѣнія во славу Божію, *пѣсни*  
*ткати спротяженно сложенныя*, стройно изложенныя  
*неудобно есть*, не легкое дѣло даже для людей богопро-  
свѣщенныхъ; тѣмъ болѣе для насъ грѣшныхъ куда — какъ

удобнѣе хранить *молчаніе*, какъ дѣло безопасное во всѣхъ отношеніяхъ. Гораздо удобнѣе и полезнѣе для насъ пользоваться готовыми пѣснопѣніями великихъ и богомудрыхъ творцовъ—св. Космы Маюмскаго и св. Іоанна Дамаскина, которые составили въ наше назиданіе и утѣшеніе возвышенные по мыслямъ и чувствамъ каноны и гимны въ честь воплотившагося Господа. Какая въ нихъ глубина мыслей, какой въ нихъ неизсякаемый источникъ живыхъ и возвышенныхъ чувствъ, какая сила, красота и энергія выраженій! Возьмите для примѣра хоть эту первую пѣснь изъ канона св. Космы Маюмскаго, которую чаще другихъ пѣсней приходится намъ слышать: *Христосъ рождается, славите? Христосъ съ небесъ, срящите; Христосъ на земли, возноситеся! Пойте Господеви вся земля и веселіемъ воспойте людие, яко прославися.* Въ этомъ краткомъ пѣснопѣніи такое обиліе мыслей, что, при его руководствѣ и съ объясненіемъ сего пѣснопѣнія на основаніи твореній св. Отець, можно составить полную исторію домостроительства Божія о спасеніи рода человѣческаго. И какими же мизерными, ничтожными по мыслямъ и чувствамъ и бессмысленными по изложенію представляются въ сравненіи съ церковными пѣснопѣніями самодѣльные вирши, напр., сектантовъ нашихъ, которыя распѣваются ими въ самочинныхъ же ихъ собраніяхъ гнусливымъ, монотоннымъ распѣвомъ. Сердце надрывается отъ жалости и скорби, что эти люди отъ источника съ живою и обильною водою обратились къ кладенцамъ безводнымъ и возвышеннымъ, умилительныя пѣснопѣнія церковныя промѣняли на бессмысленныя и нелѣпыя козлогласованія своихъ слѣпнотетвующихъ вожаковъ. Конечно, они сдѣлали это по невѣдѣнію, единственно по тому, что не дали себѣ труда основательно познакомиться съ пѣснопѣніями церковными, вникнуть въ ихъ содержаніе и смыслъ, разяснить надлежащимъ образомъ ихъ изложеніе и языкъ.

То правда, что многія пѣснопѣнія церковныя изложены въ такой формѣ и такимъ языкомъ, что не съ перваго раза и не всякому доступны для пониманія. Но и это не случайно устроилось, а по особому предусмотрѣнію промысла Божія. Не даромъ золото и другіе драгоценныя металлы

лежать обыкновенно въ землѣ на болѣе значительной глубинѣ, чѣмъ металлы менѣе цѣнные, и достаются гораздо труднѣе, чѣмъ послѣдніе; не даромъ самые драгоценные, самоцвѣтные камни носятъ такую твердую оболочку, что снять ее составляетъ дѣло величайшей трудности и искусства. И Спаситель нашъ І. Христосъ училъ народъ притчами, которыя изъяснялъ только апостоламъ, ближайшимъ и постояннымъ ученикамъ и спутникамъ Своимъ, говоря: *вамъ есть дано въдати тайны царствія Божія, прочимъ же въ притчахъ, да видяще не видятъ и слышаще не разумють* (Лк. 8, 10). Такъ-то вотъ и съ церковными пѣснопѣніями: кто часто бываетъ въ храмѣ Божіемъ, внимательно слушаетъ, что здѣсь читаютъ и поютъ, и самъ непосредственно принимаетъ участіе въ чтеніи и пѣніи, тотъ незамѣтно для себя усвѣиваетъ усвоить церковныя пѣснопѣніи, проникается ихъ духомъ и улаждаетъ себя ими не только въ церкви, во время богослуженія, но и дома, и въ пути, и безъ дѣла, и за дѣломъ, *глаголюще себе во псалмьхъ и пнїихъ и пснєхъ духовныхъ, воспѣвающе и поюще въ сердцахъ своихъ І осподєви* (Еф. V, 19).

Бр. Православные христіане! Наступаютъ дни когда храмы Божіи бываютъ отверсты *отъ стражи утреннїа до нощи* и бываютъ доступны для всякаго и всѣхъ; будемъ же притекать сюда чаще и усерднѣе, да сподобимся и мы услышать оный сладчайшій гласъ, исходящій отъ Господа: *пойте Богу нашему вси раби єго и боящїися єго и малїи и величїи* (Апок. 19, 5), *яко родися намъ днесъ Спасъ, иже есть Христосъ Господь* (Лк. 2, 11.). Аминь.

Претоіерей Алексій Назаревскій.

1901 г. 22 дєв.



II. Поученіе въ недѣлю 25-ю по Пятидесятницѣ.

Православные слушатели! предложенная вашему вниманию въ нынѣшнемъ евангельскомъ чтеніи притча о милосердномъ самарянинѣ служить отвѣтомъ на вопросы: „кто нашъ ближній и какъ мы должны къ нему относиться?“ — Ближнимъ нашимъ, какъ видно изъ притчи, является всякій нуждающійся въ нашей помощи и состраданіи, а отношеніе къ нему опредѣляется заповѣдью: „Возлюби ближняго твоего, какъ самого себя“ (Лук. 10, 27).

Милосердіе, любовь къ ближнимъ составляетъ основной нравственный догматъ христіанства. Самъ Спаситель сказалъ своимъ ученикамъ: „Заповѣдь новую даю вамъ, да вы любите другъ друга, якоже азъ возлюбихъ вы, да и вы любите себе; о семъ разумѣютъ вси, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою“ (Іоан. 13, 34—35). Существо Божіе, по ученію св. евангелиста Іоанна, любовь: „Богъ любви есть“ (Іоан. 4, 16). „Не любяй не позна Бога“, т. е. не любящій далеко отъ религіи христіанской, не достоинъ носить высокое званіе христіанина. Но любовь тогда только можетъ считаться настоящею любовью, когда она обнаруживается не въ словѣ и языкѣ, а въ дѣлѣ и истинѣ — благотворительности. И священникъ, и левитъ, прошедшіе равнодушно мимо страданій ближняго, несомнѣнно, имѣли понятіе о любви и состраданіи къ своимъ единовѣрцамъ и соплеменникамъ, такъ какъ такая, хотя и ограниченная единствомъ вѣры и національности, любовь предписывалась имъ ветхозавѣтнымъ закономъ (Левит. 19, 17—18. Второз. 23, 6—7), поучали и другихъ въ законъ, ибо были призваны къ тому своимъ положеніемъ; но, не проявивши этой любви на дѣлѣ, они заслуживаютъ полного осужденія. Самарянинъ же, который, быть можетъ, и не зналъ о предписаніяхъ закона, оказался на высотѣ христіанскаго милосердія.

Благотворительность, какъ проявленіе состраданія къ ближнему и нравственная обязанность имущаго спѣшить на помощь неимущему, была совершенно чужда языческому міру. Древніе греки и римляне, наприм., старались по возможности избѣгать самаго вида нищеты и страданій, которыя внушали имъ одно лишь отвращеніе и ужасъ и

оскорбляли ихъ эстетическіе вкусы. Только немногіе умы древности съ сильно развитымъ нравственнымъ чувствомъ возвышались до понятія челоѣчности и разсуждали о со- страданіи. Богачи римскіе бросали большія суммы денегъ, повидимому, на общее благо: воздвигали амфитеатры, храмы, устраивали мостовыя и исправляли ихъ; по въ своей щедрости они руководились не любовью къ ближнимъ, а суетнымъ тщеславіемъ. Въ избранномъ народѣ Божіемъ, народѣ израильскомъ, мы замѣчаемъ заботы о бѣдныхъ, несчастныхъ и обездоленныхъ, но и здѣсь любовь къ ближнему заключена была въ тѣсныя рамки едино- вѣрія и единоплеменности и носила тордый характеръ національной исключительности. Благотворительность въ истинномъ смыслѣ этого слова появляется и развивается вмѣстѣ съ появленіемъ и развитіемъ христіанства. Божественный Учитель нашъ началъ проповѣдь Свою о царствіи Божіемъ съ того, что призвалъ въ это царствіе и обѣщалъ въ немъ блаженство всѣмъ алчущимъ, жаждущимъ, пла- чущимъ, гонимымъ и преслѣдуемымъ, труждающимся и обремененнымъ. Они обязали всѣхъ Своихъ послѣдователей давать пропитаніе алчущимъ, поить жаждущихъ, обазывать гостей, принимать странника, одѣвать нагихъ, посѣщать больныхъ и заключенныхъ. Ни отъ такого или иного отно- шенія нашего къ дѣламъ благотворительности поставилъ въ зависимость наше будущее блаженство или вѣчное му- ченіе. „Придите, благословенніи Отца Моего“, — скажетъ на страшномъ судѣ Господь посвятившимъ жизнь свою на служеніе меньшей, нуждающейся братіи: „наслѣдуйте уго- тованное вамъ царствіе“ (Мат. 25, 34). „Идите отъ мене проклятій аво огнь вѣчный, уготованный диаволу и агге- ломъ его“ (ст. 41), — скажетъ Господь тѣмъ, кто отказы- вавъ въ помощи и состраданіи несчастнымъ и началомъ своей жизни поставилъ эгоизмъ. Поэтому Отцы Церкви неустанно призывали къ благотворительности и указывали на нее, какъ на одну изъ главнѣйшихъ христіанскихъ добродѣтелей. Св. Василій Великій говоритъ: „Лишній хлѣбъ, сберегаемый тобою, принадлежитъ голодному, лиш- нее платье — нагому, а серебро, зарытое тобою, бѣдному“ „Всякій разъ“, — восклицаетъ св. Іоаннъ Златоустъ,

„когда мы не будем совершать милостыни, мы будем наказываемы, какъ грабители“.

Помогать нуждающемуся, благодѣтельствовать бѣдному, заботиться о больныхъ, заключенныхъ и несчастныхъ нужно, по слову Божию, не ограничиваясь людьми, родственными намъ по вѣрѣ, по національности, по общественному положенію, потому что въ христіанствѣ, какъ говоритъ апостоль Павелъ, „нѣтъ іудей, ни эллинъ, ни рабъ, ни свободъ“. И въ слышанной сегодня притчѣ іудею, понашедшему въ руки разбойниковъ, оказываетъ милосердіе не іудей, а самарянинъ челоѣкъ иной вѣры и народности. Слово Божіе ясно начертываетъ и характеръ истинной благотворительности. „Смотрите, не творите, милостыни одвашей передъ людьми съ тѣмъ, чтобы они видѣли васъ, иначе не будетъ вамъ награды отъ Отца вашего Небеснаго. И такъ, когда творишь милостыню, не труби передъ собою, какъ дѣлаютъ лицемеры въ синагогахъ и на улицахъ, чтобы прославляти ихъ люди; истинно говорю вамъ: они уже получаютъ награду свою. У тебя же, когда творишь милостыню, пусть лѣвая рука твоя не знаетъ, что дѣлаетъ правая, чтобы милостыня твоя была втайнѣ; и Господь твой, видящій тайное, воздастъ тебѣ явно“ (Мѣ. 23, 23—24). Вотъ слова Самого Спасителя о милостыни. Милостыня — это жертва предъ Богомъ. Творя милостыню, мы должны объ одномъ только думать, чтобы эта жертва была угодна Богу, чтобы Господь принялъ ее. Тщеславныя мысли о славѣ, челоѣческія соображенія о благодарности благоудѣльствованныхъ должны быть при этомъ намъ совершенно чужды. Если мы такъ будемъ смотрѣть на милостыню и на всякую вообще благотворительность, то, конечно, мы не только не будемъ трубить о ней ко всѣмъ стороны, а, наоборотъ, постараемся укрыть ее отъ взоровъ людей, какъ мы укрываемъ отъ постороннихъ взоровъ наиболее дорогое для насъ. Не будетъ тогда и наша лѣвая рука знать, что дѣлаетъ правая, т. е. ни на одинъ шагъ мы не будемъ самодовольно останавливаться мыслію о значеніи сдѣланномъ и придавать ему вѣдшее значеніе какого-либо подвига, достойнаго благодарности ближнихъ.

Конечно, благодарность благоудѣльствованныхъ имѣ-

еть нѣкоторое значеніе, какъ доказательство, что брошенное нами зерно упало на добрую почву и принесло плоды, что сдѣланное нами благодѣяніе не напрасно. Но христіанинъ—благодѣтель не долженъ требовать благодарности въ какой бы то ни было формѣ за свои пожертвованія, подаванія, вообще благодѣянія.

Христіанинъ самъ, напротивъ, долженъ быть благодаренъ тому, кто своимъ несчастнымъ положеніемъ даетъ ему возможность выразить свою любовь къ Богу Спасителю, какъ Сердцевѣдецъ, зналъ напередъ, что изъ десяти исцѣленныхъ Имъ прокаженныхъ девять не выразятъ Ему благодарности,—и однако совершилъ исцѣленіе. Самыя Его слова: „не десять ли очистились? да девять гдѣ? Какъ не обрѣтошася воздати славу Богу“? звучать не досадою обманутаго ожиданія, а скорбію объ окамененіи сердець исцѣленныхъ.

Ничего не предписываетъ христіанство и относительно количества милостыни, предоставляя это сердцу каждаго. Однажды Господь Іисусъ Христосъ сплзъ противъ сокровищницы въ храмъ и смотрѣлъ, какъ народъ клалетъ деньги въ сокровищницу. Многие богатые клали много. Пришедши же одна бѣдная вдова положила двѣ лепты, что составляетъ кодрантъ. Подозвавъ учениковъ сводихъ, Іисусъ сказалъ имъ: истинно говорю вамъ, что бѣдная вдова положила больше всѣхъ, клавшихъ въ сокровищницу. Ибо всѣ клали отъ избытка своего; а она отъ скудости своей положила все, что имѣла, все пропитаніе свое (Мрѣ. 212, 41—44 Луб. 1—4). Ясно, что въ очахъ Божіихъ имѣеть значеніе не количество жертвы, а внутреннее ея качество, не то, сколько пожертвовано, а степень самоотверженія и преданности Богу, проявленная при этомъ. Вдова отдала все, что имѣла; слѣдовательно, любовь ея къ Богу была сильнѣе, чѣмъ у богачей, положившихъ въ сокровищницу сотую или тысячную долю своего состоянія. Чтобы богачу, пожертвовавшему тысячи или миллионы, сравниться съ бѣдною вдовою, онъ долженъ такъ же, какъ и она, пожертвовать все, что имѣеть, и съ такою же беззавѣтною преданностію Богу и вѣрою въ то, что Господь позаботится о нашей жизни и пропитаніи.



Итакъ, истинно христіанская благотворительность дѣйствуетъ для Бога и во имя только Бога. Въ этомъ ея существенное отличіе отъ всѣхъ правительственныхъ и общественныхъ благотворительныхъ учреждений, которыя въ своихъ задачахъ и стремленіяхъ преслѣдуютъ прежде всего цѣли общественнаго благоустройства. Устраивая концерты, выставки, лоттереи, спектакли, благотворительныя вечера, даже облагая гражданъ извѣстною данью въ пользу бѣдныхъ, какъ это принято въ Западной Европѣ, разные филантропическія учрежденія и общества могутъ собирать и располагать большими матеріальными средствами, но никогда не достигнуть дѣйствительнаго успѣха въ дѣлѣ благотворенія, никогда не придадутъ дѣлу жизненности, если не будутъ имѣть въ своей средѣ дѣятелей съ истинно христіанскимъ настроеніемъ, готовыхъ душу свою положить за ближнихъ своихъ. Дѣло призрѣнія бѣдныхъ и несчастныхъ нуждается не въ однихъ только матеріальныхъ средствахъ: ему необходимы личныя усилія благотворителей, индивидуальныя заботы о бѣднякѣ, потому что истинная нужда, настоящее горе не любятъ выставлять себя на показъ, скрываются отъ глазъ наблюдателя, и ни какою сухой и холодная помощь правительственнаго или общественнаго учрежденія не можетъ замѣнить теплой братской помощи христіанина. Отъ послѣдней только зависитъ успѣхъ и результатность всѣхъ филантропическихъ учреждений.

Западная Европа, — особенно, Франція и Англія покрыты сѣтью благотворительныхъ учреждений съ организаціей, доведенной до высшей степени совершенства, и однако нигдѣ нѣтъ такой смертности отъ голода, какъ въ самыхъ центрахъ западной культуры: Парижѣ и Лондонѣ. Чѣмъ это объяснить? А тѣмъ, что на Западѣ нищихъ не любятъ и презираютъ, какъ въ древнихъ Греціи и Римѣ; ихъ гонять отовсюду для порядка и прячутъ отъ общества, чтобы они не надѣдали богатымъ. Нищета только раздражаетъ сытаго буржуа, а послѣдній требуетъ, какъ должно, чтобы нищеты въ его странѣ не было. По его понятіямъ, для того и существуетъ правительство, существуютъ всевозможныя общества призрѣнія бѣднымъ, общества трудолюбія и разные филантропическія учрежденія, чтобы уничто-

жить самый видъ раздражающей бѣдности. На Западѣ установленъ праздникъ, посвященный дѣламъ милосердія и называемый „днемъ нищихъ“. Этотъ день нищихъ, когда каждая благочестивая хозяйка не отказывается въ подаваніи ни одному просящему, особенно характеризуетъ тамшнюю благотворительность. Съ какимъ самодовольствомъ, съ какимъ сознаниемъ своего нравственнаго превосходства рѣжетъ хозяйка ломоть хлѣба униженно просящему нищему! Сколько гордости со стороны достатка и сколько позорной приниженности со стороны нужды! Гдѣ же тутъ христіанское милосердіе? Можетъ ли быть даже рѣчь о немъ въ странѣ, гдѣ подаваніе облекается въ торжественный обрядъ, для котораго устанавливается особый праздникъ.

Нѣтъ, братіе! развитіе, такъ сказать, официальной благотворительности въ странѣ не доказательство преуспѣянія жителей ея въ христіанской жизни. Наша святая Русь очень бѣдна, сравнительно съ Западною Европою, учреждениями благотворительнаго характера, но въ дѣлѣ благотворенія она является поистинѣ святою, особенно въ простомъ народѣ.

Въ какой-нибудь глухой и голодной деревушкѣ нашего небогатаго отечества русская хозяйка—крестьянка безъ торжества и безъ самохвальства ежедневно празднуетъ день нищихъ. Каждое утро въ ея убогую хижану, одинъ за другимъ являются мѣстные сироты, старики и балѣки, и каждый изъ нихъ безъ униженія, но какъ должно, получаетъ во имя Христа свой ломоть хлѣба. Бываютъ въ деревняхъ больные и одинокіе, дряхлые старики, которые не могутъ встать съ постели, чтобы затворить распахнувшуюся дверь; но и они никогда не умираютъ отъ голода и стужи. Имъ ежедневно помогаютъ односельчане: кто привезетъ дровъ и истопитъ печь, кто принесетъ провизіи, кто доставитъ воду, кто сошьетъ новую рубаху, обмоетъ и переодѣнетъ больныхъ. Такимъ образомъ безъ излишнихъ страданій, благодаря добровольнымъ мірскимъ заботамъ, доживаютъ свой вѣкъ одинокіе старики. И всѣ эти услуги, всѣ эти жертвы дѣлаются и приносятся безъ всякаго самодовольства, а съ доброжелательствомъ и молитвою. Весьма нерѣдко небогатые крестьяне принимаютъ въ свою семью

совсѣмъ имъ неизвѣстныхъ и чужихъ балѣкъ, убогихъ стариковъ и старухъ, неспособныхъ работать, и годами ихъ кормятъ и содержатъ „Христа ради“ своими тяжелыми трудами. — Существуетъ въ нашемъ народѣ прекрасный обычай „потайной милостыни“. Иного мужика разоряетъ болѣзнь, несчастіе, а то и просто многочисленность семейства и недостатокъ рабочихъ рукъ. Иная вдова, по смерти хозяина, единственного работника и кормильца, остается съ кучею малолѣтнихъ дѣтей. Она изъ силъ выбивается, бѣгаетъ на заработки, хлопочетъ около дома, около дѣтей, но не можетъ справиться съ дѣломъ. Такія лица изъ гордости, непривычки и стыда не рѣшались идти по міру просить милостыню. Но къ нимъ на помощь приходитъ самъ русскій народъ, который въ желаніи помогать нуждающимся не ждетъ ихъ къ себѣ, ночью, скрываясь въ темнотѣ, несутъ такимъ нуждающимся — кто пшена, кто — холста, кто — гороха; положить принесенное тихонька къ окну, постучить и сибшитъ уходитъ, чтобы не примѣтили непрошеннаго подателя. — Всѣмъ извѣстенъ также особый родъ подавняня работою, носящій у нашихъ крестьянъ названіе „помочи“. Помочью привозятъ хлѣбъ съ поля безлошадному крестьянину, помочью пашутъ ему землю, помочью пособляютъ всѣмъ слабосильнымъ семьямъ управлять съ трудностью земледѣльческихъ работъ. — Арестантовъ и ссыльныхъ нашъ народъ называетъ несчастными, и врядъ ли изъ-за одного только страха разбоя крестьяне въ Сибири припасаютъ около своихъ хатъ провизію для бѣглыхъ „несчастныхъ“. Вотъ почему не трудно умереть голодною смертію въ богатомъ Парижѣ и цивилизованномъ Лондонѣ и совсѣмъ невозможно въ бѣдной и невѣжественной русской деревнѣ, пока тамъ у другихъ есть кусокъ хлѣба.

Эта высокая черта нашего національнаго характера дала поводъ одному изъ нашихъ крупныхъ писателей назвать, по справедливости, нашъ народъ „христоносцемъ“ и высказать увѣренность, что только русскій народъ въ состояніи вынести ученіе Христа чистымъ и невредимымъ сквозь вѣка заблужденій. Эта же черта поучительна для насъ, отторгшихся онъ народа интеллигентовъ, такъ какъ

памятно показывается, какъ можно устроить жизнь въ духѣ христіанской любви и милосердія. Можно, значить, благотворить не ради только газетной рекламы, не ради разговоровъ о нашей щедрости, не ради, наконецъ, награды, орденовъ и другихъ внѣшнихъ знаковъ отличія. Можно благодѣтельствовать, не становясь на ходули величія и самопревозношенія, и смотрѣть на свои благодѣнія, какъ на дѣло обычное, предписываемое намъ и нашею религіею, и естественнымъ чувствомъ состраданія къ ближнему. Можно не допустить ни одного несчастнаго до гибели отъ холода и голода, не прибѣгая для этой цѣли къ устройству спектаклей, базаровъ, лоттерей и другихъ увеселеній на „якобы“ благочестивой подкладкѣ. Можно дѣлиться съ немущимъ послѣднимъ кускомъ хлѣба, не оправдывая и не извиняя своей черствости заботами о собственномъ пропитаніи и содержаніи семейства. Нужно въ заботахъ о бѣдныхъ не ограничиваться денежными подаваніями, а входить съ ними въ непосредственное общеніе, помогая имъ совѣтомъ, утѣшеніемъ, ободреніемъ.

„Благотворенія и общенія не забывайте; другъ друга тяготы носите. и тако исполните законъ Христовъ“ (Гал. 6, 2), *Аминь.*

*Илья Покровскій.*



III.

**Миссіонерскій отчетъ по г. Севастополю за 1901 годъ<sup>1)</sup>.**

Сектанство въ г. Севастополѣ существуетъ давно: сначала въ формѣ хлыстовщины, а съ 1890 г. въ формѣ штундо-баптизма. Въ послѣднее время подъ влияніемъ пропаганды пашковцевъ, которые, наѣзжая изъ Петербурга и другихъ городовъ, „держатъ собранія, снабжаютъ сектантовъ листками и брошюрами пашковскаго характера, съ одной стороны, а еще больше вслѣдствіе той матеріальной поддержки, которую пашковцы оказываютъ нашимъ сектантамъ,— съ другой, многіе изъ штундо-баптистовъ отдѣлились и составили новую общину, которая именуется себя „истинно-христіанской, евангелической вѣрой“. Сами себя пашковцы въ ученіи ничѣмъ не отличаютъ отъ штундо-баптистовъ. Отдѣлились же отъ нихъ будто только потому, что „штундо-баптисты, возлюбивъ міръ и желая избѣжать гоненій и страданій за вѣру, стали называть себя баптистами, которымъ законъ дозволяетъ молитвенныя собранія“. Сами же они готовы на всякія страданія и даже смерть за Христа, почему безбоязненно, на всякомъ мѣстѣ и предъ всѣми, они будутъ благовѣствовать Христово Евангеліе. И дѣйствительно они не стѣсняются. Тимохинъ напр. при мнѣ приглашалъ православныхъ посѣщать ихъ молитвенныя собранія, указывалъ время и мѣсто этихъ собраній. На мое замѣчаніе по этому поводу, Тимохинъ возразилъ, что онъ не можетъ не проповѣдывать, что если онъ замолчитъ, то камни заговорятъ и т. п. Но я думаю, что не одинъ фанатизмъ отдѣлилъ пашковцевъ отъ штундо-баптистовъ, а скорѣе матеріальныя выгоды, а также несогласіе въ толкованіи многихъ мѣстъ Св. Писанія и вытекающая отсюда разница въ догматическомъ ученіи. Не успѣла пашковщина сформироваться, устроиться

<sup>1)</sup> Преставленъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Николаю, Епископу Таврическому, Севастопольскимъ окружнымъ миссіонеромъ, священникомъ Николаемъ Бортовскимъ.

и окрѣпить, какъ уже въ свою очередь раздѣлилась на двѣ общины, которыя устраиваютъ свои отдѣльные молитвенныя собранія и почти враждебно относятся другъ къ другу, хотя всячески стараются скрывать это. Такое раздѣленіе общины служитъ признакомъ ея разложенія, ибо царство раздѣлившееся на себя не устоитъ (Мр. 3.24). Но въ данномъ случаѣ дѣленіе общинъ не только не приноситъ пользы православію, но даже вредъ. Дѣло въ томъ, что въ Севастополѣ, не смотря на ясное запрещеніе закона, сектантскія молитвенныя собранія устраиваются открыто. Не разъ мнѣ приходилось встрѣчать на собраніяхъ, даже полицейскихъ, если не въ числѣ молящихся, то въ числѣ интересующихся молитвеннымъ собраніемъ. Собранія эти устраиваются торжественно съ общимъ пѣніемъ, которое лѣтомъ при открытыхъ окнахъ и дверяхъ разносится въ воздухѣ на далекое пространство и привлекаетъ толпы любопытныхъ. Кроме того, проповѣдь вожаковъ, касающаяся недостатковъ и пороковъ такъ близкихъ сердцу многимъ изъ присутствующихъ; чтеніе и толкованіе такихъ мѣстъ Св. Писанія, которыя по видимому обличаютъ Православную вѣру; импровизированныя молитвы, часто сопровождающіяся, если не слезами, то похожимъ на нихъ всхлыпываніемъ,— все это производитъ чрезвычайное дѣйствіе на любопытныхъ, побуждаетъ ихъ придти въ слѣдующій разъ, а еще больше—распространять самые фантастическіе слухи про религіозность сектантовъ, окружая ихъ чуть ли не ореоломъ святости. Эти слухи въ свою очередь привлекаютъ массу другихъ любопытныхъ и т. д. Молва ширится, растетъ и соблазняетъ слабовѣрныхъ... Отъ того то молитвенныя собранія сектантовъ въ Севастополѣ, не смотря на утомительно однообразное нѣтье и внутреннюю пустоту, бываютъ такъ многочисленны, привлекаютъ такъ много любопытныхъ и производятъ такъ много соблазна. Поэтому всякій лишній пунктъ молитвенныхъ собраній служитъ только лишнимъ источникомъ соблазна для православныхъ. Печальнѣе всего то,

что мы не имѣемъ орудія для защиты. То, чѣмъ мы пользуемся, приноситъ пользу только относительную. Истовое совершеніе богослуженія, усиленная проповѣдническая дѣятельность, внѣбогослужебныя собесѣдованія, утверждая души истинныхъ сыновъ Церкви, не оказываетъ никакого дѣйствія на тѣхъ, кто именно больше всѣхъ и нуждается въ пастырской помощи, т. е. на колеблющихся. Это происходитъ по той простой причинѣ, что разъ человѣкъ усумнится въ истинѣ Православія, то онъ не пойдетъ ни въ церковь, ни на внѣбогослужебныя собесѣдованія. Даже если бы онъ и бывалъ на собесѣдованіяхъ, то все таки къ пастырской проповѣди отнесется недовѣрчиво, потому что ему уже успѣли внушить, что православные пастыри наемники, а значить и слово ихъ не истинно. Другое дѣло, если бы мы имѣли возможность публично обличить штунду, раскрыть предъ всѣми лживость сектантскаго вѣроученія, фарисейскую ихъ нравственность, т. е. если бы мы имѣли возможность вести съ сектантами публичныя бесѣды:—тогда всякій безпристрастно, открытыми очами, посмотрѣлъ бы на штунду и увидѣлъ бы всю пустоту ея; тогда всякій понялъ бы и величіе Православія и превосходство его во всемъ; тогда и собранія сектантовъ, разъ это зло по какимъ бы то не было причинамъ неизбежно, не производили бы такого, какъ теперь, соблазна. Но въ томъ и бѣда, что сектанты поняли всю пользу для Православія отъ публичныхъ миссіонерскихъ бесѣдъ и потому категорически отказываются вести ихъ. За все мое пребываніе въ Севастополѣ мнѣ удалось устроить только двѣ публичныхъ бесѣды, изъ которыхъ одну провелъ чисто случайно. Отказываясь отъ посѣщенія нашихъ публичныхъ бесѣдъ, сектанты не даютъ возможности вести эти бесѣды и у нихъ на собраніяхъ. Такимъ образомъ мы лишаемся самого главнаго орудія противъ сектантовъ—публичнаго разоблаченія лживости ихъ вѣроученія.

Миссіонерская дѣятельность моя за истекшій годъ состояла въ слѣдующемъ.

Ознакомившись съ сектантами обѣихъ общинъ, я рѣшилъ прежде обратить болѣе серьезное вниманіе на общину пашковцевъ потому, что члены ея болѣе фанатичны и въ сильнѣйшей степени проникнуты духомъ прозелитизма. Я сталъ посѣщать собранія пашковцевъ. На первыхъ порахъ сектанты, хотя смотрѣли на мои посѣщенія и косо, принимали холодно, но все же не отказывались отъ собесѣдованій сомной. Впослѣдствіи, когда мои собесѣдованія стали посѣщать весьма многіе изъ православныхъ, сектанты начали уклоняться, а потомъ и совсѣмъ перестали бесѣдовать. Нужно замѣтить, что православные держали себя на собесѣдованіяхъ очень скромно: всегда молча слушали и никогда никто изъ нихъ не вступалъ ни въ какія пререканія съ сектантами. Только однажды, помню, когда сектанты при моемъ появленіи, наскоро помолившись, прекратили собраніе и стали расходиться, кто-то изъ православныхъ запротестовалъ и сталъ предлагать сектантамъ открыть со мной бесѣду, мотивируя свое требованіе тѣмъ, что всѣмъ желательно было бы услышать, то-ли самое будутъ говорить сектанты и при священникѣ, что говорятъ безъ него. „Видите ли, батюшка, обратился онъ ко мнѣ, безъ васъ они насъ всегда приглашаютъ на свои собранія и учатъ по своему, говоря, что и то въ Православіи не такъ и другое не истинно..., а теперь, когда вы пришли и желаете въ бесѣдѣ показать правду, сектанты удаляютъ и насъ и сами расходятся. Но сектанты упорно отказывались отъ собесѣдованія, ибо не въ ихъ интересахъ было выясненіе истины. Намъ оставалось только уходить изъ негостепріимнаго дома сектантовъ. Но народа собиралась толпа и всѣ жаждали проповѣди: нужно было удовлетворить эту жажду... Поэтому, выйдя на улицу, я обыкновенно взбирался на бугорокъ и, окруженный толпою слушателей, въ теченіе часа или двухъ проповѣдывалъ слово Евангелія. Въ толпѣ присутствовали конечно и сектанты, но возраженій не дѣлали. Однажды,



послѣ подобной неудавшейся попытки вести бесѣду на сектантскомъ молитвенномъ собраніи, одинъ изъ сектантовъ, Костинъ, заявилъ мнѣ, что онъ не прочь провести публичную бесѣду, но нѣтъ только подходящаго помѣщенія. Но одинъ изъ присутствовавшихъ здѣсь православныхъ предложилъ свой домъ—двуклассное женское училище. Предложеніе мы конечно приняли съ благодарностью и тотчасъ направились къ школѣ. Нѣкоторые изъ сектантовъ уговаривали Костина не ходить на бесѣду, но онъ настоялъ на своемъ и бесѣда состоялась. И, замѣчательно, въ какихъ нибудь полчаса собралась тысячная толпа народа и наполнила не только громадную залу училища, но и смежныя комнаты и корридоръ и даже улицу. Говорили о священствѣ. Бесѣда прошла очень мирно. Всѣ сдѣланныя Костинымъ возраженія я разобралъ подробно. Въ концѣ концовъ Костинъ согласился не только съ тѣмъ, что православные священники истинные пастыри, но даже заявилъ, что онъ готовъ слушать и вовсе не отменяетъ ихъ, что онъ бываетъ и въ Православной церкви, молится съ нами и т. п. Цѣль была достигнута, лучшаго впечатлѣнія на народъ и не нужно было. Чтобы покончить бесѣду, я началъ дѣлать заключеніе; но въ то время въ толпѣ кто то заговорилъ: „г. миссіонеръ, позвольте мнѣ сдѣлать нѣсколько возраженій“. Я предложилъ новому собесѣднику подойти къ столу. Это былъ молодой, но очень фанатичный сектантъ Быковъ. Возмущенный результатомъ бесѣды и желая поправить дѣло, онъ сдѣлалъ попытку доказать, что въ настоящее время пастырей вовсе не нужно, и въ доказательство ссылаясь на слѣдующія мѣста Св. Писанія: Іоан. 10 гл.; Евр. 7, 26—28; Евр. 10, 11. Быковъ, какъ собесѣдникъ, совсѣмъ неопытенъ; на публичной бесѣдѣ выступалъ въ первый разъ, почему волновался и трусилъ, прикрывая то и другое дерзостью. Замѣтивъ, что появленіе его произвело на слушателей непріятное впечатлѣніе (нѣкоторые напр. возмущались тѣмъ, что онъ очень молодъ, а

берется учить), я, объяснивъ указанные Быковымъ тексты, прекратилъ бесѣду. Собесѣдованіе продолжалось отъ 8 часовъ вечера до 12 ч. ночи.

Послѣ этой бесѣды сектанты еще рѣшительнѣе стали уклоняться отъ собесѣдованій со мною; а въ одно время, когда я по окончаніи молитвеннаго собранія сектантовъ (т. е. когда при моемъ появленіи сектанты буквально начали выпроваживать всѣхъ) хотѣлъ для выясненія вопроса о томъ, всякій ли имѣетъ право проповѣдывать и толковать слово Божіе, прочитатъ по Библии текстъ, хозяинъ дома, вѣроятно желая помѣшать мнѣ, уменьшилъ въ лампѣ огонь на столько, что мы всѣ остались въ полумракѣ. Это ничтожное само по себѣ обстоятельство имѣло большія послѣдствія. Присутствовавшій здѣсь недавно совращенный въ штунду матросъ Даниловъ до того былъ пораженъ этимъ, что, по собственнымъ его словамъ, не могъ уснуть цѣлую ночь, размышляя о томъ: „можетъ ли быть истина въ той вѣрѣ, которая такъ боится свѣта, что даже не даетъ возможности прочитатъ то или другое мѣсто слова Божія“. Эти размышленія побудили его на другой день чуть ли не на разсвѣтѣ придти ко мнѣ для разрѣшенія его сомнѣній. И вотъ послѣ выясненія всѣхъ недоумѣній Даниловъ присоединился къ Православію и даже служилъ благодарственный молебенъ за спасеніе его отъ погибели. Присоединился къ Православію еще и другой матросъ Ивановъ; но этого я самъ уговорилъ придти ко мнѣ на домъ для собесѣдованія, такъ какъ я замѣтилъ, что онъ недавно совращенъ. Послѣ первой бесѣды я Иванову далъ нѣсколько листовъ и брошюръ миссіонерскаго характера. Затѣмъ онъ еще нѣсколько разъ бывалъ у меня и наконецъ далъ слово не ходитъ къ сектантамъ и не губить свою душу. И дѣйствительно, съ тѣхъ поръ Иванова я не встрѣчалъ ни разу на сектантскихъ собраніяхъ. Да, важное значеніе имѣетъ публичное разоблаченіе сектантской лжи. Тимохинъ у себя на собраніи сознался мнѣ, что уклоняются они

отъ бесѣдъ потому, что миссіонеры по хитрому искусству оболъщенія колеблуть вѣру его братьевъ особенно младенцевъ въ вѣрѣ, увлекающихся всякимъ вѣтромъ ученія. По этому сектанты, чтобы лишить насъ всякой возможности вести собесѣдованія съ ними, стали мѣнять и время и мѣсто своихъ молитвенныхъ сборищъ. Это хорошо уже потому, что собранія потеряли свой публичный, а следовательно и соблазнительный характеръ.

Кромѣ собесѣдованій съ сектантами на ихъ молитвенныхъ собраніяхъ, я посѣтилъ очень многихъ сектантовъ въ ихъ домахъ и велъ съ ними частныя бесѣды.

Вскорѣ послѣ поступления моего на приходъ одна изъ прихожанокъ заявила, что дѣти ея Сергій—зять и Евдокія—дочь Безенковы, совращенные въ прошломъ году въ штунду супругами Пробейгаловами, въ настоящее время, (т. е. въ м. февралѣ) въ силу разныхъ обстоятельствъ стали разочаровываться въ штундовомъ лжеученіи, въ особенности Сергій Безенковъ. Я тотчасъ отправился къ нимъ. Евдокія отнеслась, какъ она впоследствии сама говорила, къ моему посѣщенію враждебно; не хотѣла даже выйти, ссылаясь на нездоровье; но ее уговорили, и она вышла. Сначала Евдокія не хотѣла принимать никакого участія въ бесѣдѣ; но потомъ, когда я началъ проводить параллель между штундой и Православіемъ, указывая, что совратившіеся въ сектантство приобрѣли въ штундѣ и чего лишились, оставивъ Православіе, Безенкова вдругъ сама вступила въ бесѣду и начала предлагать мнѣ вопросы. Случайно на первой же бесѣдѣ присутствовали совратившіе Безенковыхъ въ штунду супруги Пробейговы. Первая наша бесѣда по дѣйствию благодати Божіей, обращающей грѣшника отъ заблужденія его, произвела на сектантовъ хорошее впечатлѣніе. Мы воспользовались этимъ добрымъ настроеніемъ и продолжали увѣщаніе, подробно разбирая всѣ тѣ пункты Православнаго вѣроученія, которые искажаются и отвер-

гаются сектантами. И благодареніе Господу! Къ концу великаго поста присоединились не только Безенковы, но и супруги Пробейговы. Изъ присоединенныхъ супруги Пробейговы, какъ люди бездѣтные, почти неопустительно, во всѣ воскресные и праздничные дни, посѣщаютъ церковныя службы, а также и вѣбогослужебныя собесѣдованія.

Въ томъ же посту по предложенію Безенковыхъ и Пробейговыхъ я посѣщаль молодого сектанта, тоже около года назадъ совращеннаго сначала въ штундо-баптизмъ, а потомъ въ пашковщину, Михаила Соловьева. Мать и сестра Соловьева—православныя и чрезвычайно сокрушались объ отпаденіи Михаила. Бесѣда наша была весьма продолжительной и касалась многихъ вопросовъ вѣры. Но такъ какъ Соловьевъ самъ очень плохо знаетъ догматику сектантовъ и къ моимъ словамъ относился съ большимъ недоверіемъ, то я предложилъ ему къ слѣдующей бесѣдѣ пригласить когонибудь изъ сектантовъ болѣе опытныхъ, напр. Тимохина, для того, чтобы Михаилъ могъ убѣдиться, что и Тимохинъ будетъ такъ же безотвѣтнымъ, какъ и онъ самъ. Соловьевъ съ готовностью согласился на это предложеніе и взялся не только пригласить когонибудь изъ вожаковъ, но и найти подходящее для публичной бесѣды помѣщеніе. Но намъ пришлось разочароваться: изъ сектантовъ никто не пожелалъ придти на помощь Соловьеву, т. е. на публичную бесѣду, да и самого его такъ настроили, что онъ совершенно не хотѣлъ меня слушать, а въ послѣдующіе разы и совсѣмъ скрывался отъ меня. Передъ Пасхой Соловьевъ выѣхалъ въ Одессу и только лѣтомъ вернулся, но вернулся уже окрѣпшимъ въ своемъ заблужденіи. Въ настоящее время онъ служитъ рыбакомъ на биологической станціи. Здѣсь же на станціи въ качествѣ машиниста проживаетъ сектантъ фанатикъ Сѣдовъ. Много разъ бывалъ я у Соловьева и у Сѣдова, но бесѣды мои остаются пока безрезультатны. Соловьева жаль: юноша онъ хорошій, но, по всему вид-



но, подпаль подь такое вліяніе Сѣдова, что вѣрить послѣднему больше, чѣмъ самому слову Божію,

Изъ штундо-баптистовъ я посѣтилъ Юдина, Старовѣрова, С. Шпака, Огневу и др.

Юдинъ сектантъ давній; сначала былъ хлыстомъ, а теперь штундобаптистъ. Въ общинѣ занимаетъ должность діакона. Принялъ меня Юдинъ довольно холодно; больше получаса пришлось ожидать, пока онъ напьется чаю. Бесѣду вели о почитаніи св. иконъ. Предметъ бесѣды былъ избранъ самимъ Юдинымъ. Пока я объяснялъ, что Священные изображенія были введены по повелѣнію Божію, еще въ Ветхомъ завѣтѣ, и указывалъ, въ чемъ состояло это почитаніе, Юдинъ былъ совершенно спокоенъ и даже подсмѣивался, очевидно рассчитывая съ большимъ эффектомъ поразить меня въ концѣ, указавъ на то, что Ветхій Завѣтъ въ настоящее время потерялъ свое значеніе и т. д. Но когда ему это не удалось и я, разобравъ сдѣланныя возраженія, сталъ приводить доказательства иконопочитанія изъ Новаго Завѣта, указавъ на примѣръ Иисуса Христа, Юдинъ заволновался и сталъ просить меня прекратить бесѣду, такъ какъ позднее, дескать, время, и квартиранты и семейство уже спать и мы безпокоймъ ихъ своимъ разговоромъ. Такъ Юдинъ и не далъ мнѣ окончить бесѣду, хотя я просилъ у него еще только десять минутъ...

Посѣтилъ Ив. М. Старовѣрова. Это тоже одинъ изъ столповъ штундо-баптизма (бывшій хлыстъ). Отъ бесѣды уклонился; даже въ домъ къ себѣ не пригласилъ. Встрѣтивъ насъ у себя на крыльцѣ, Старовѣровъ предложилъ для бесѣды прийти къ С. Шпаку, такъ какъ у него въ квартирѣ-де не исправно, да и вообще онъ уже не находитъ нужнымъ говорить о вѣрѣ по той причинѣ, что онъ бесѣдовалъ съ многими миссіонерами и уже не осталось ничего не выясненнымъ. Но къ Шпаку въ этотъ разъ не удалось зайти, такъ какъ не успѣлъ я сойти съ крыльца, какъ ко мнѣ подошелъ сектантъ Павелъ

Вержаковъ и сталъ возбужденно говорить: „Покажите, гдѣ это написано носить длинные волосы? Развѣ вы не знаете, что апостолъ запрещаетъ это, когда говоритъ, что всякій мужъ, растящій волосы, постыжаетъ свою голову?... А у васъ видно и стыда нѣтъ; вы какъ женщина распустили волосы и ходите по улицѣ... А гдѣ сказано, чтобы носить такія ряссы, расширять хранилища? При этомъ Вержаковъ потрясъ меня за рукавъ. Я предложилъ Вержакову успокоиться и общалъ объяснить ему, почему мы носимъ такія одежды и длинные волосы, но Павелъ, перебивъ мою рѣчь, опять возбужденно заговорилъ: „я вамъ докажу, что священники должны свои волосы стричь; такъ въ Библии написано“. „Покажи, гдѣ написано? сказалъ я; мнѣ неизвѣстно изъ Слова Божія ни одного такого мѣста, изъ котораго бы видно было, что Богъ повелѣваетъ православнымъ священникамъ свои волосы стричь. При этомъ я предложилъ Вержакову свою Библию. Но онъ отказался, говоря: „въ вашей Библии пожалуй и не написано“, и побѣжалъ въ домъ за своей. Между тѣмъ въ бесѣду вступилъ отецъ Вержакова. Подошли и православные. Отецъ началъ говорить о томъ, что православные всегда пьянствуютъ, ссорятся и дерутся, что лучше бы намъ священникамъ пойти въ ту толпу, которая собралась возлѣ видявшейся неподалеку казенной винной лавки и т. п. Я возражалъ ему, терпѣливо ожидая возвращенія Павла Вержакова. Но прошло болѣе получаса, а Павелъ не приходилъ. Нѣкоторые изъ присутствовавшихъ стали просить находившуюся здѣсь сестру Вержакова пойти и позвать его. Я сказалъ ей: „Скажите Павлу, пусть выйдетъ и выслушаетъ объясненіе его недоумѣнія относительно волосъ и длинныхъ одеждъ; а о запрещеніи пусть не беспокоится, потому что его нигдѣ нѣтъ, все равно—въ моей, или въ его Библии. Черезъ нѣсколько минутъ явился и Вержаковъ, но безъ Библии, и заявилъ, что онъ не желаетъ не только показать обѣщаннаго мѣста, но и

бесѣдовать со мной. Я предложилъ ему хотя выслушать тѣ основанія Св. Писанія, по которымъ мы носимъ длинные волосы. Вержаковъ началъ что-то еще говорить, но въ это время его позвали домой и онъ ушелъ. Я выяснилъ собравшимся ложность сектантскаго ученія по затронутому вопросу и указалъ основанія Православнаго ученія; а затѣмъ сталъ увѣщевать народъ жить по-христіански, избѣгать пороковъ и не давать сектантамъ повода къ упрекамъ и поношенію Православія. Простившись съ присутствовавшими, я пошелъ домой. Меня провожала небольшая кучка православныхъ. Вдругъ, поровнявшись съ дворомъ Вержакова, я услышалъ грубый окликъ: „Чего вы шлетесь здѣсь? Зачѣмъ водите съ собой толпу и тревожите насъ! Убирайтесь, уйдите вонъ отсюда,—это наша улица! Мы будемъ жаловаться, что вы своими бесѣдами отрываете насъ отъ работъ“. Я ему возразилъ, что вѣдь его никто не приглашалъ на бесѣду, что я пришелъ къ Старовѣрову, а не къ нему, что онъ самъ избралъ и предметъ бесѣды и проч. А о томъ, имѣю ли я право благовѣствовать во всякое время и на всякомъ мѣстѣ, я посовѣтовалъ Вержакову справиться у начальства; понутно же спросить и о томъ, имѣеть ли право онъ, Вержаковъ, такъ грубо и дерзко обращаться со мною: гнать меня съ улицы. Вержаковъ, понявъ свою оплошность, сталъ отказываться отъ своихъ словъ, увѣряя, что онъ не гналъ меня и т. д. Вотъ каковы наши сектанты! И это тѣ, которые именуютъ себя истинными христіанами! Вотъ каково ихъ смиреніе, кротость, любовь, истинность и правдивость!

У вожака мѣстныхъ штундистовъ Симеона Шпака я былъ вмѣстѣ съ проживающимъ въ Херсонисскомъ монастырѣ о. архимандритомъ Порфиріемъ. Шпакъ отказался отъ собесѣдованія подъ предлогомъ работъ, хотя былъ вечеръ, и потому мнѣ пришлось поговорить только съ его женой.

Бесѣда съ извѣстною представительницею сек-

тантства въ г. Севастополѣ Пораскевой Григорьевной Огневой не представляетъ ничего особеннаго и интереснаго. Изворотливость у сектантовъ одинакова у всѣхъ. На мой вопросъ, какъ она причащается, когда ей хорошо извѣстно, что именуемые сектантами „пресвитеры“ не имѣютъ апостольскаго рукоположенія, Огнева сказала: „но у нихъ, *говорятъ*, пресвитеры рукоположены“. „Да вѣдь вы, какъ женщина образованная, исторіи вѣрите? возразилъ я; а исторія говоритъ намъ, что апостольское рукоположеніе есть только въ Православіи и въ католичествѣ, Откуда же оно у штундистовъ? „Я признаю настырями подающими благодать, отвѣтила Огнева, и вашихъ православныхъ священниковъ, если только они живутъ добродѣтельно; и начала говорить о нравственныхъ недостаткахъ священниковъ. На поставленный же вопросъ отвѣта не дала; а когда я началъ настаивать на немъ, Огнева, ссылаясь на усталость, и совсѣмъ прекратила собесѣдованіе.

Посѣтилъ Пучкова, проживающаго на качельной площади. Пучковъ замѣчателенъ тѣмъ, что съ нѣкоторыми единомысленниками отдалился отъ пашковской общины, вожакомъ которой состоитъ Тимохинъ. Какая причина отдѣленія, неизвѣстно. Самаго Пучкова я не засталъ дома. Жена его приняла меня радушно; не смотря на будній рабочій день, она провела со мной въ бесѣдѣ по разнымъ вопросамъ вѣры около шести часовъ. Изъ всей бесѣды меня особенно удивилъ одинъ вопросъ, съ которымъ обратилась ко мнѣ жена Пучкова. „Вотъ, батюшка, на Южной у баптистовъ, *говорятъ*, совершается причащеніе; скажите мнѣ, правильно ли то причащеніе? я давно уже хочу спросить, да все не было у кого... Этотъ вопросъ заставилъ меня задуматься надъ тѣмъ, совершаютъ ли Тимохинцы преломленіе, или нѣтъ? Свѣдѣнія объ этомъ я собралъ самыя противорѣчивыя. Тимохинъ и нѣкоторые другіе сектанты этой общины утверждаютъ, что причащеніе у нихъ есть. На вопросъ, какъ оно у нихъ совер-



шается, говорить, что это—великая тайна, которую ни объяснить, ни понять, особенно не вѣрующему, невозможно; что къ причащенію приступаютъ избраннѣйшіе и т. д.. Но съ другой стороны, Тимохинъ на собраніи сектантовъ въ бесѣдѣ со мной утверждалъ: 1) что Плоть и Кровь, о которыхъ говорится въ 6 гл. Іоанна, есть Слово Божіе и въ доказательство ссылался на 1 гл. Евангелія Іоанна. Во 2-хъ, основываясь на словахъ Христовыхъ, что Онъ не будетъ ѣсть пасхи и пить вина винограднаго (Лук. 22, 16 и 18), утверждалъ, что причастія подъ видомъ хлѣба и вина не должно быть, пока не наступитъ Царствіе Божіе (кажется, химіазмъ—Откр. 20). Сооставляя все это съ тѣмъ, что многіе изъ принадлежащихъ къ Тимохинской общинѣ, говорятъ о причащеніи духовномъ, я склоненъ думать, что у нихъ нѣтъ преломленія. Не это ли побудило Пучкова и другихъ отдѣлиться отъ Тимохина? На эти вопросы пока отвѣтить затруднительно.

Во исполненіе предложенія Севастопольскаго миссіонерскаго комитета для выясненія вопроса о совращеніи Даріи Тертыченковой въ секту штундистовъ я многократно посѣщалъ ее, ведя бесѣды по разнымъ вопросамъ вѣры. Фактъ совращенія Тертыченковой не подлежитъ никакому сомнѣнію. Тертыченко не только не скрываетъ этого въ настоящее время, а напротивъ при всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ всѣмъ и каждому рассказываетъ, что она „познала Господа и благодаритъ Его за спасеніе“, При этомъ она говоритъ, что то, чему она была свидѣтельницей 17 августа, окончательно убѣдило ее въ истинности исповѣдуемой ею нынѣ вѣры; а раньше, до августа мѣсяца, Тертыченко говорила о какихъ то сонныхъ видѣніяхъ, изъ которыхъ она будто узнала истину. Какъ ни мало прошло времени послѣ ея совращенія, а штунда уже успѣла наложить на нее свою печать. При первомъ моемъ знакомствѣ съ нею въ мѣсяцѣ мартѣ, она отличалась особенной скромностью, больше молчала,

говорила всегда мало и тихо, неуверенно, съ опущенными вниз глазами. А теперь она стала как то неестественно развязной, говорить не только самоуверенно, но даже дерзко, часто переходя въ обличительный тонъ. Семья Тертыченковой находится въ большой опасности. Сама Тертыченкова, какъ свидѣтельствуя сосѣди, часто водить съ собой дѣтей на сектантскія собранія. Домъ Тертыченковыхъ на особомъ попеченіи у сектантовъ. Самой Тертыченковой почему то дорожатъ и оберегаютъ отъ вліянія православныхъ пастырей. Послѣ всякаго моего посѣщенія Тимохинъ или кто либо другой изъ главарей неизменно не разъ побываетъ у Тертыченковой, выпросить все, о чемъ я говорилъ, и конечно старается если не разбить мои доводы, то, велико возможно, ослабить ихъ.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ одна изъ повивальныхъ бабокъ заявила мнѣ, что у сектанта Филиппова родились дѣти—двойня и что онъ рѣшительно запретилъ своей женѣ крестить ихъ. Я отправился къ Филиппову и пѣлый вечеръ, часовъ до 11 ночи, провелъ въ собесѣдованіи съ нимъ. Прежде всего были указаны основанія православнаго ученія о необходимости крещенія дѣтей, а затѣмъ бесѣдовали и о многихъ другихъ вопросахъ вѣры. На бесѣдѣ присутствовалъ сектантъ Авраменко. Филипповъ, по рассказамъ сосѣдей, уже нѣсколько лѣтъ живетъ въ стаполоновой балкѣ (такъ называется эта часть прихода), но никто не замѣчалъ, чтобы онъ кому либо пропандировалъ свое лжеученіе. Но въ этомъ году, видно, соблазнился, такъ какъ жена одного разслабленнаго жаловалась, что Филипповъ былъ нѣсколько разъ у больного и склонялъ его въ свое лжеученіе, обѣщая ему не только спасеніе души, но и матеріальную поддержку отъ братьевъ... Кромѣ Авраменко на бесѣдѣ присутствовали и нѣкоторые изъ сосѣдей Филиппова. Разстались мы очень любезно: Авраменко проводилъ меня до самой квартиры, а Филипповъ на прощанье обѣщалъ крещенію дѣтей

не пренятствовать. И дѣйствительно, въ ближайшее воскресеніе дѣти его были крещены.

Нѣкоторые изъ прихожанъ, проживающихъ на татарской сторонѣ, сообщили мнѣ, что сектантка Софья Ларионова занимается пропагандой своего лжеученія, что она проповѣдуетъ его всюду, при всякой встрѣчѣ съ православными; что иногда даже посѣщаетъ дома ихъ, а нѣкоторыхъ приглашаетъ къ себѣ; что она уже сбила съ пути истиннаго одно, проживающее по сосѣдству съ ней, семейство болящаго Васильева и что послѣдній, ссылаясь на болѣзнь ногъ, уже года два не только не говѣетъ, но и въ церковь не ходитъ. Узнавъ объ этомъ, я, не откладывая, посѣтилъ семью Васильевыхъ. Оказалось, что Васильевы дѣйствительно совращены въ штунду. Я просилъ послать за Софьей Ларионовой, но она отвѣтила, что если священнику хочется съ ней побесѣдовать, то пусть онъ придетъ къ ней самъ, а по чужимъ домамъ она ходить не желаетъ. Пришлось бесѣдовать съ одними Васильевыми. Долго и много говорилъ я съ ними по разнымъ вопросамъ вѣры, объясняя истинный смыслъ тѣхъ мѣстъ Св. Писанія, которыя искажаются сектантами. Сначала Васильевы много возражали, но потомъ при- смирились; а когда въ концѣ я началъ увѣщавать ихъ бросить свое заблужденіе, не губить себя и дѣтей, жена Васильева начала плакать и жаловаться на свою горькую долю. Оказалось, что положеніе ея дѣйствительно было печальное. Мужъ больше двухъ лѣтъ разбитъ параличемъ и не можетъ не только работать, но и ходить какъ слѣдуетъ; семь человекъ дѣтей малъ мала меньше, а средствъ къ жизни никакихъ. И вотъ бѣдная женщина одна должна была и за больнымъ мужемъ ходить и за дѣтьми смотрѣть и кусокъ хлѣба добывать. День и ночь билась она, но бывали такія времена, что семья буквально сидѣла безъ хлѣба. „Православные все это видѣли,“ говорила Васильева, а кто изъ нихъ помогъ намъ? Не только сосѣди, но и родные отвернулись отъ

насъ"! Очевидно, сектанты воспользовались бѣдственнымъ положеніемъ несчастныхъ, вовремя помогли имъ и тѣмъ естественно расположили ихъ въ свою пользу; а потомъ на приготовленной такимъ образомъ почвѣ стали сѣять сѣмена своего лжеученія и пожинать плоды ихъ. Что могъ сказать я на это? Я указалъ Васильевымъ только на ихъ оплошность. Нужно было въ самомъ началѣ заявить мѣстному священнику о своемъ бѣдственномъ положеніи и тотъ навѣрно нашелъ бы возможность оказать имъ посильную помощь. А то кто же могъ знать, что Васильевы нуждаются. Прощаясь, я предложилъ имъ посѣтить мою бесѣду въ домѣ сектантки Ларіоновой. Васильевы обѣщали.

Въ слѣдующій разъ я велъ бесѣду въ домѣ Ларіоновыхъ. Самъ Ларіоновъ и вся семья его — православные; но, къ сожалѣнію, дѣти находятся подъ непосредственнымъ влияніемъ матери-сектантки, преданной при этомъ своему лжеученію до фанатизма. Отецъ всегда на работѣ и дѣтямъ можетъ удѣлять только вечерніе часы. Естественно поэтому, что въ будущемъ судьба дѣтей печальна: въ такихъ условіяхъ они мало по малу совсѣмъ отвыкнутъ отъ Православія. Къ Ларіоновымъ на бесѣду были приглашены Васильевы. Желających послушать бесѣду явилось очень много; это были ближайшіе родственники, знакомые и сосѣди Ларіоновыхъ, т. е. всѣ тѣ, которымъ несомнѣнно Софья не разъ проповѣдывала свое лжеученіе и склоняла въ свою вѣру. Предметомъ бесѣды я избралъ вопросъ о томъ, что человекъ приобретаетъ и чѣмъ онъ хвалится, перейдя въ сектантство, и чего лишается, оставивъ Православную вѣру. Сравненіе конечно было не въ пользу сектантства; и Софья, не имѣя, чѣмъ оправдаться, все время сердилась. Нѣсколько разъ отказывалась вести бесѣду, потомъ опять вступала въ нее; раза два или три заводила часы; уходила въ другую комнату и пила чай; сердилась на дѣтей; укладывала ихъ спать и въ тоже время дѣлала мнѣ возраже-



нія,—однимъ словомъ не находила себѣ мѣста и не знала что дѣлать. Гнѣвъ Софьи конечно былъ вызванъ тѣмъ, что она не могла оправдать своего ученія и чувствовала сама, какъ замѣчали и другіе, что съ каждымъ словомъ бесѣды авторитетъ ея среди присутствовавшихъ все больше и больше падалъ.

Послѣ этой бесѣды я еще посѣщалъ Васильевыхъ; принимали меня уже болѣе радушно; а въ Петровъ постъ Васильева сама и дѣтей причастила Св. Таинъ. Между тѣмъ здоровье Васильева все становилось хуже. Но вотъ, Господь далъ, нашелся родственникъ, который похлопоталъ, чтобы Васильева приняли въ харьковскую клинику для правильнаго лѣченія болѣзни электричествомъ. Въ день отъѣзда Васильевъ изъявилъ желаніе исповѣдаться, причаститься Св. Таинъ и выслушать молебенъ. Съ какимъ чувствомъ умиленія, съ слезами на глазахъ, молился Васильевъ! Всѣ присутствовавшіе при этомъ радостномъ событіи воссоединенія отпавшаго съ Церковью не могли удержаться отъ слезъ!

Миссіонеръ, священникъ Николай *Вортовскій*.

На отчетѣ семь Архипастырская резолюція Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго, отъ 31 января 1901 г., послѣдовала такая: „Читалъ. Напечатать въ Епарх. Вѣдом. цѣликомъ или въ извлеченіи,—какъ будетъ признано болѣе удобнымъ.—Съ своей стороны рекомендую пастырямъ Церкви, каждому въ своемъ приходѣ, имѣть списки бѣдныхъ семействъ и заботиться о томъ, чтобы прихожане знали объ этихъ бѣднякахъ и помогали имъ или непосредственно, или посредственно—черезъ самого же священника. Было бы хорошо, если-бы священники предъ святками, предъ Св. Пасхой, предъ престольнымъ праздникомъ и при другихъ обстоятельствахъ, дѣлали или лично сборъ въ пользу бѣдныхъ своего прихода, или посылали почтенныхъ стариковъ и старухъ для этого. На собранныя деньги матушки могли бы съ другими прихожанками шить бѣлье бѣднымъ, поку-

пять муку и печь хлѣбы.— и разсылать все это. Самъ же священникъ съ почетными прихожанами могъ бы заботиться о покупкѣ дровъ во времена холода и разсылать все это, а равнымъ образомъ и деньги.—Особенно слѣдуетъ обращать вниманіе на дѣтей, достигшихъ учебнаго возраста; такихъ слѣдуетъ привлекать въ школу и устраивать въ пріюты.—Все это вещи нетрудныя;—была бы только охота и состраданіе къ нищетѣ и убожеству. Вообще же, въ приходской жизни, стараться не стоять далеко отъ своихъ прихожанъ, по—казенному и по—чиновничьи,—нѣтъ, надобно войти со всѣми вообще и съ каждымъ порознь, какъ можно въ болѣе близкія отношенія. А для этого слѣдуетъ чаще посѣщать своихъ прихожанъ, и безъ зова съ ихъ стороны. *Исповѣдь*—есть лучшая кафедра въ семь случаевъ. Посему, должно относиться къ этому дѣлу *не формально только*, а со всѣмъ сердцемъ, какъ истинно доброму врачу, желающему придти на помощь болящему. Тысячу лѣтъ Россія жила при скудости просвѣщенія, школьнаго и книжнаго, а все же свѣтъ Христовой вѣры сіялъ въ ней,—а все таки христіанская мораль входила въ сознаніе народа; что же этому способствовало? конечно, не проповѣдь, какъ такая, которой много столѣтій и не было слышно съ церковной кафедры,—а прежде всего духовная бесѣда отца духовнаго съ своими чадами на исповѣди,—затѣмъ истовое чтеніе и пѣніе въ церкви. Поставьте же все это въ надлежащее положеніе, не отрекаясь и огъ проповѣди въ собственномъ смыслѣ, а еще болѣе отъ жизни церковно-уставной и у себя на дому и внѣ онаго,—и вы увидите, какъ скоро сектанты потеряютъ подъ собою почву, и какъ паства сама проникнется и къ вамъ, пастырямъ, и къ проповѣдуемому вами ученію любовью и преданностью,—еже буди, буди!—Въ семь случаевъ примѣръ о. Іоанна Кронштадтскаго пусть будетъ у всѣхъ предъ глазами: это пастырь воистину добрый и достойный подражанія“.

IV.

Къ вопросу о церковномъ винѣ.

Въ № 23-мъ отъ 1-го декабря 1901 г. въ Таврическихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ въ статьѣ о Валентина Томкевича „О томъ что такое церковное вино“ говорится, что „А. В. Келлеръ раздѣляетъ единое церковное вино на два и для различія ихъ рекомендуетъ облейку бутылобъ бандеролью для отаціи „Церковнаго вина для причастія“ отъ вообще вина „церковнаго“. Допуская первое чистымъ натуральнымъ продуктомъ, не видитъ причинъ, запрещающихъ класть *что угодно* во второе“. Въ статьѣ моей „Церковное вино“, напечатанной въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“, издаваемомъ при Св. Синодѣ, я дѣйствительно высказываю необходимость раздѣлять обращающееся теперь на рынкѣ красное сладкое вино подъ общимъ названіемъ „церковнаго“ на церковное вино для причастія и на вино, идущее для народнаго потребленія на свадьбы, крестины и вообще на угощеніе.

Первое, т. е. вино, идущее для надобности Церкви, должно быть приготовлено по моему убѣжденію не только соотвѣтственно каноническимъ правиламъ Церкви, но и изъ лучшихъ матеріаловъ и при возможности контролировать это производство черезъ посредство лицъ, уполномоченныхъ на это Св. Синодомъ.

Считая возможнымъ допустить, ввиду необходимости имѣть въ достаточномъ количествѣ для церквей хорошее церковное вино, прибавку лишь очищеннаго винограднаго спирта, какъ продукта изъ „гроздія“, я считаю вмѣстѣ съ тѣмъ невозможнымъ допустить въ церковное вино для причастія другой продуктъ „изъ гроздія“ изюмъ (сушеный виноградъ), изготовляемый преимущественно за границей, потому что многіе сорта этого изюма (боринка) приготавливаются крайне нечистоплотно, — такъ какъ высушиваются на сушеномъ коровьемъ пометѣ. Контролировать же за границей способы выдѣлки изюма для духовнаго вѣдомства совершенно непосильная и неблагодарная задача, почему этотъ продуктъ (изюмъ), приготавливаемый зачастую нечистоплотно, не долженъ быть совершенно допускаемъ для при-

готовленія церковнаго вина, предназначаемаго для причастія.

Совершенно иначе обстоит дѣло съ краснымъ сладкимъ виномъ, идущимъ въ настоящее время въ народъ подъ названіемъ „церковнаго вина“ по очень невысокой цѣнѣ въ количествѣ нѣсколькихъ милліоновъ ведеръ въ годъ.

Типъ такого вина, къ которому втеченіи многихъ лѣтъ успѣлъ привыкнуть народъ, желательно сохранить, необходимо только упорядочить его выдѣлку путемъ перехода отъ нынѣ обращающагося на рынкѣ фальсификата къ натуральному продукту и, быть можетъ, замѣнить названіе „церковное вино“ какимъ либо другимъ.

Это вино не можетъ находиться въ вѣдѣніи духовнаго вѣдомства, какъ не предназначаемое для церковнаго потребленія, а должно подлежать контролю вѣдомства, вѣдающаго всѣми напитками, содержащими алкоголь, т. е. министерства финансовъ. Чтобы сдѣлать такое вино общедоступнымъ, т. е. дешевымъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ натуральнымъ, проще всего допустить въ это вино кромѣ винограднаго спирта еще прибавку сушенаго винограда (изюма). Если выдѣлка этихъ винъ будетъ подлежать контролю министерства финансовъ, то этимъ министерствомъ легко можетъ быть контролируются способы выдѣлки иностраннаго изюма и допускаться въ это вино лишь хорошіе сорта изюма. Не настаивая на томъ, чтобы такое красносладкое и достаточно крѣпкое вино называлось бы непременно „церковнымъ“, я не вижу однако причинъ съ точки зрѣнія техника, почему такому вину не называться „церковнымъ“, т. е. съ прибавкой въ него лишь изюма и винограднаго спирта оно повидимому будетъ вполне соответствовать каноническимъ правиламъ, т. к. въ него ничего не будетъ прибавлено кромѣ „изъ гроздія“. Конечно такое вино должно отличаться и по названію отъ вина, находящагося подъ контролемъ духовнаго вѣдомства и предназначаемаго для таинства причастія, почему я это послѣднее вино и предложилъ называть „церковное вино для причастія“, въ отличіе отъ вина идущаго для народнаго потребленія. На первый взглядъ казалось бы наиболѣе простымъ и правильнымъ рѣшеніемъ вопроса объ упорядоченіи снабженія церквей натуральнымъ виномъ — это полное запрещеніе выдѣлки



типа вина, известнаго нынѣ подъ именемъ „церковнаго“ помимо контроля духовнаго вѣдомства, но подобная ломка въ этомъ дѣлѣ могла-бы повлечь помимо возможности обостренія, вслѣдствіе сокращенія спроса на него, и безъ того существующаго винодѣльческаго кризиса и другія нежелательныя послѣдствія. Дѣло въ томъ, что снятіе съ рынка краснаго сладкаго вина, къ которому народъ уже привыкъ, повлекло бы за собою замѣну этого вина водкой, которая по своему болѣе сильному дѣйствию отразится болѣе пагубно на потребителѣ.

„Доброкачественныя же виноградныя вина во всемъ мірѣ пользуются бойкимъ спросомъ вслѣдствіе известной по опыту полезности для здоровья и должны быть предпочитаемы всякимъ инымъ спиртнымъ напиткамъ.“\*)

Изъ всего вышензложеннаго, мнѣ бажется, достаточно ясно, что я различаю эти двѣ категоріи винъ лишь по прибавкѣ во второе изъ нихъ изюма, продукта изъ гроздія, а нивакъ не „чего угодно“ по словамъ отца Валентина Томкевича, выраженія, употребленнаго имъ совершенно невѣрно и по всей вѣроятности основаннаго на недоразумѣніи.

Винодѣль, завѣдующій приготовленіемъ десертныхъ винъ въ Крымскихъ удѣльныхъ имѣніяхъ, Инженеръ Технологъ Александръ *Келлеръ*.

Ялта Массандра.

3-го января 1903 года.

#### У.

**Къ вопросу о законоучительствѣ въ земскихъ школахъ.**

Въ № 277 газеты „Салгиръ“ въ статьяхъ „Законоучительство въ земскихъ школахъ“, о. законоучитель сѣтуетъ на обремененіе духовенства многочисленными обязанностями. „Въ каждомъ приходѣ“, говоритъ онъ, „помимо обязательныхъ пастырскихъ обязанностей, священникъ законоучительствуетъ въ одной и болѣе церковно-приход.“

\*) Изъ доклада заслуженнаго профессора Менделѣева господину министру финансовъ по вопросу объ обложеніи акцизомъ напитковъ съ малымъ содержаніемъ алкоголя.

скихъ школахъ, находящихся близъ церкви. Между тѣмъ въ настоящее время нѣтъ прихода, гдѣ-бы не было двухъ, трехъ и болѣе земскихъ школъ, построенныхъ на окраинахъ села въ трехъ и болѣе верстахъ отъ церкви“. При такихъ условіяхъ трудъ законоучительства въ этихъ послѣднихъ школахъ почтенный авторъ замѣтки признаетъ неосильнымъ для священника и предлагаетъ облегчить его слѣдующимъ образомъ: „сдѣлать распоряженіе, чтобы ученики земскихъ школъ (трехъ-четырехъ) въ извѣстное время, опредѣленными группами, приходили или въ церковную сторожку или въ церковно приходскую школу и здѣсь законоучитель, соединивъ напр. третье отдѣленіе трехъ школъ, могъ бы преподавать имъ по Закону Божию за часъ или два то, что онъ, развѣзая по школамъ, не сдѣлаетъ и въ два дня“.

Вопросъ, поставленный о. законоучителемъ, имѣетъ громадное значеніе для народной школы, онъ составляетъ ея большое мѣсто, разрѣшеніемъ его озабочена духовная и свѣтская власть.

Дѣйствительно, обязанности духовенства, особенно въ сельскихъ приходахъ, такъ многочисленны, тяжелы и отвѣтственны, что при добросовѣстномъ исполненіи ихъ, у священника почти не остается свободнаго времени для своихъ личныхъ и семейныхъ дѣлъ; завѣдываніе церковно-приходскими школами и школами грамоты, въ особенности послѣдними, разбросанными по всему приходу и имѣющими неопытныхъ юныхъ преподавателей, требующихъ постоянного надзора и руководства, поглощаетъ все остальное время священника. Гдѣ же найдетъ онъ время для преподаванія въ земскихъ школахъ, число которыхъ съ каждымъ годомъ растетъ и нерѣдко доходитъ до 2 и даже 3-хъ въ одномъ приходѣ? Трудъ въ этихъ школахъ для священника, дѣйствительно, непосильный и выполняется онъ или на счетъ другихъ обязанностей законоучителя, или же чаще всего, священникъ только считается законоучителемъ, а преподаваніе Закона Божія ведется учителемъ, при чемъ священникъ изрѣдка посѣщаетъ школу, провѣряетъ и дополняетъ сообщенное учителемъ.

Никакое вознагражденіе за законоучительство въ зем-

скихъ школахъ тутъ не поможетъ дѣлу. Не только 40 р., которые получаютъ законоучители въ указываемомъ авторомъ статьи Бердянскѣмъ уѣздѣ, а даже 400 р. не создадутъ священнику несуществующаго у него времени для правильныхъ занятій въ земской школѣ; вопросъ здѣсь не въ деньгахъ, а въ невозможности выполнить возложенную обязанность—въ неспособности этого труда, какъ справедливо замѣчаетъ о законоучитель. Намъ извѣстны случаи,— надѣмся, что они не составляютъ секрета и для автора статьи,— когда священники, получающіе отъ общества жалованье за законоучительство, отдаютъ его учителю, лишь бы освободиться отъ постоянныхъ посѣщеній школы, и никому не приходится въ голову обвинять ихъ за это, зная прекрасно, что другого выхода для священника нѣтъ.

О. законоучитель предлагаетъ для облегченія задачи священника посылать учениковъ земскихъ школъ въ определенное время въ церковную сторожку или въ церковно-приходскую школу. Предложеніе такой мѣры не ново. На сколько намъ извѣстно, оно имѣло мѣст. по одному частному вопросу въ Мелитопольскомъ уѣздѣ—и епархіальная власть совершенно основательно не согласилась на это. Сколько пришлось бы въ такомъ случаѣ терять ученикамъ времени на то, чтобы пройти 2—3 версты до церковной сторожки и обратно?! Кто поручится, что, потративъ полдѣня на путешествіе по грязи, ученики не возвратя съ отвѣтомъ: батюшка на требахъ, не можетъ заниматься съ нами!

Въ моемъ представленіи рисуется слѣдующая картина: по невылазной деревенской грязи, когда прекращается всякое колесное сообщеніе и крестьяне ѣздить только вѣрхами, по улицамъ села тянется толпа дѣтишекъ въ нѣсколько десятковъ человекъ; они безпрестанно останавливаются, вытаскивая другъ друга изъ грязи и поправляя сползающіе съ ногъ „батьковскіе“ сапоги; среди нихъ есть и дѣвочки. Усталыя, измученныя, возбуждающія недоумѣніе и сожалѣніе выглядывающихъ со дворовъ крестьянъ, дѣти идутъ уже часъ, но все еще имъ далеко до конца: школа ихъ находится въ 3-хъ верстахъ отъ церкви; нѣкоторые изъ нихъ, чтобы добраться до своей школы, прошли

кромѣ того больше версты. Вся эта забрызганная грязью, истомленная толпа вваливается, наконецъ, въ церковную сторожку, но въ какомъ видѣ! — можетъ ли она сейчасъ же приступить къ занятіямъ? Ей нужно дать цѣлый часъ, чтобы отдохнуть, успокоиться и сосредоточиться на томъ важномъ предметѣ, о которомъ съ ними собираются бесѣдовать. А затѣмъ время для урока, время для обратнаго путешествія, время для вторичнаго отдыха—и что же останется отъ короткаго зимняго дня для другихъ школьныхъ занятій? Примите въ соображеніе, что такіа путешествія совершаются ежедневно: сегодня идутъ ученики старшаго IV отдѣленія, завтра — III е отдѣленіе, послѣзавтра II е, а затѣмъ наступаетъ очередь опять старшаго отдѣленія и т. д. Не превратится ли тогда учебный годъ школы въ непрерывныя путешествія учениковъ къ своему законоучителю?

Нѣтъ, мѣра, предлагаемая о. законоучителемъ, не состоятельна. Есть другой способъ помочь горю, который и рекомендуется духовною властью: приглашать отдѣльнаго священника, который, не имѣя прихода, занимался бы только законоучительствомъ въ народной школѣ; приличное вознагражденіе такого лица должно быть отнесено на счетъ общества, содержащаго у себя училище.

Подсчитаемъ, сколько бы стоило уѣзду приглашеніе такихъ законоучителей. Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ около 130 земскихъ школъ и болѣе половины ихъ состоятъ по одной въ каждомъ селѣ. Предполагая, что при такой разбросанности одному лицу не можетъ быть надо болѣе трехъ школъ, увидимъ, что число законоучителей будетъ у насъ не менѣе 40; на вознагражденіе ихъ потребовалось бы слишкомъ 30 т. руб. въ годъ, считая по 800 р. каждому лицу. Думаемъ, что нѣтъ надобности говорить, выдержитъ ли дырявый карманъ земскаго плательщика этотъ новый расходъ.

Быть можетъ о. законоучитель усомнится въ несостоятельности крестьянина, какъ онъ сомнѣвается въ обѣдненіи его по случаю неурожаевъ; у насъ до сихъ поръ еще не мало людей, вѣрующихъ во всемогущество приказания и въ то, что „енъ достанетъ“,—но въ такомъ случаѣ никакія увѣренія и доказательства не помогутъ и не убѣдятъ.



Есть еще третій выходъ изъ даннаго положенія — разрѣшеніе учителю школы преподавать Законъ Божій подъ наблюдениемъ мѣстнаго священника. Эту мѣру нельзя не признать вполне соответствующею состоянію дѣла и единственною по своей осуществимости. Практика давно уже указываетъ на нее, остается только санкціонировать выработанное жизнью. Какія либо опасенія здѣсь не могутъ имѣть мѣста, такъ какъ преподающій этотъ предметъ находится подъ наблюдениемъ многочисленнаго начальства: училищнаго совѣта, инспектора, о. благочиннаго и наконецъ мѣстнаго священника; послѣдній при каждой возможности является въ школу, провѣряетъ усвоенное учениками и пополняетъ упущенное учителемъ. Контроль, кажется, достаточный, способный услѣдить и предупредить всякое отклоненіе отъ программы.

Будемъ надѣяться, что все это будетъ признано духовною властью и съ ея стороны не встрѣтятся затрудненій къ допущенію учителей народныхъ училищъ къ преподаванію Закона Божія, при условіи надзора за ними со стороны мѣстныхъ священниковъ. („Салгиръ“).

*Отъ редакціи.* Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 7—30 іюня 1900 года разъяснено, что, въ случаѣ невозможности для священника быть законоучителемъ въ народной школѣ, къ преподаванію закона Божія, подъ руководствомъ и наблюдениемъ приходскихъ священниковъ, допускаются тѣ изъ приходскихъ діаконовъ, которые Пресвященными будутъ признаны къ тому способными. Если бы оказался недостатокъ въ лицахъ священнаго сана изъ ближайшаго приходскаго духовенства, то епархіальнымъ преосвященнымъ предоставляется, по сношеніи съ учебнымъ начальствомъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, рекомендовать мѣстнымъ земствамъ, сельскимъ обществамъ и другимъ устроителямъ училищъ изыскивать средства на обезпеченіе достаточнымъ содержаніемъ особаго безприходнаго священника или діакона — законоучителя для нѣсколькихъ, близкихъ между собою по разстоянію, училищъ. Въ случаяхъ невозможности замѣстить должность законоучителя лицомъ свящ. сана, преподаваніе Закона Божія можетъ быть предоставляемо свѣтскимъ лицамъ,

получавшимъ богословское образованіе. Въ тѣхъ крайнихъ случаяхъ, когда встрѣтилась бы необходимость допущенія въ преподаванію Закона Божія лицъ, не получившихъ богословскаго образованія, предоставляется съ ходатайствами о семъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ обращаться къ епархіальнымъ Преосвященнымъ, которые, по своему усмотрѣнію, могутъ удовлетворить эти ходатайства, по выясненіи мѣстныхъ условій и обстоятельствъ, коими вызывается необходимость допущенія въ преподаванію Закона Божія лицъ, не получившихъ богословскаго образованія, по надлежащемъ удостовѣреніи въ способности и благонадежности представляемыхъ лицъ къ такому преподаванію и съ донесеніемъ о всѣхъ таковыхъ случаяхъ въ концѣ каждаго года Святѣйшему Синоду. Въ цѣляхъ же устраненія случаевъ, когда народныя училища, особенно вновь открываемыя, на долгое время остаются безъ законоучителей, за непрісканіемъ таковыхъ заблаговременно, Святѣйшимъ Синодомъ опредѣлено просить Министерство Народнаго Просвѣщенія сдѣлать распоряженіе, чтобы мѣстное учебное начальство не давало разрѣшеній на открытіе новыхъ училищъ, прежде чѣмъ не будетъ обезпечено въ каждомъ изъ нихъ при самомъ открытіи училища надлежащее преподаваніе Закона Божія.

Такимъ образомъ преподаваніе Закона Божія лицами безъ богословскаго образованія можетъ быть допускаемо лишь въ рѣдкихъ крайнихъ случаяхъ. Это и естественно, если принять во вниманіе, что для правильности и успѣшности преподаванія Закона Божія необходима предварительная соотвѣтственная подготовка, которой не замѣнитъ наблюденіе хотя бы и „многочисленнаго начальства“, ибо потребно не только „услѣдить и предупредить всякое отклоненіе отъ программы“, но и обезпечить надлежащее выполненіе положеннаго программю. Соотвѣтственно же подготовленные законоучители, или преподаватели Закона Божія могутъ пока изыскиваться лишь какимъ либо изъ тѣхъ путей, которые указаны въ вышеизложенномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода.

VI.

Статистическія свѣдѣнія о расколѣ и сектанствѣ въ Россіи, въ частности въ Таврической губерніи, по даннымъ первой всеобщей переписи населенія 1897 года.

Предсѣдатель статистическаго совѣта и управляющій Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ препроводилъ Пресвященнѣйшему Николаю, Епископу Таврическому, экземпляръ изданія Центрального Статистич. Комитета „Распределеніе старообрядцевъ и сектантовъ по толкамъ и сектамъ“.

Согласно заключающимся здѣсь даннымъ, общее число старообрядцевъ, сектантовъ и уклоняющихся доходитъ до 2,173,738 лицъ, которые по отдѣльнымъ частямъ государства распределяются такъ:

Части Россіи.	Общее число лицъ, уклоняю- щихся отъ пра- вославія	% ихъ въ общемъ числѣ жителей	На 100 пра- вославныхъ приходится уклоняющ.
Собств. Евр. Россія	1,727,358	1,85	2,26
Привислянскій край	9,106	0,10	1,37
Финляндія - - - -	88	—	0,19
Вся Европ. Россія	1,736,552	1,65	2,25
Кавказъ - - - -	135,806	1,46	2,95
Средняя Азія - - - -	63,490	0,82	9,82
Сибирь - - - -	237,611	4,15	4,77
Вся Азіат. Россія	436,907	1,92	4,27
Вся Россія - - - -	2,173,449	1,69	2,49

При основномъ принципѣ современныхъ научныхъ однопольныхъ періодическихъ переписей—основываться почти исключительно на показаніяхъ каждаго регистрируемаго, ясно, что число определенныхъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ—2,173 т. раскольниковъ и сектантовъ заключаетъ лишь число таковыхъ открыто признающихъ свою принадлежность къ расколу, все же число тайно уклоняющихся отъ Православія учтено быть не могло.

Не ограничиваясь только указаніемъ общаго числа раскольниковъ и сектантовъ и соотношенія ихъ къ общему числу жителей и къ числу собственно православныхъ, Центральный статистическій комитетъ даетъ и распредѣленіе ихъ по расколамъ (поповцы и беспоповцы) и сектантствамъ (секты рационалистическія и мистическія). Но изъ показанныхъ данныхъ видно, что далеко не все число явно уклоняющихся отъ Православія указали толкъ или секту, къ которой они принадлежатъ. Изъ всего числа 2,173,738 лицъ не указали этого 969,102 или 45 проц. Одинъ изъ уполномоченныхъ для объединенія дѣйствій мѣстныхъ учреждений (губерній Тверской, Ярославской и Костромской) г. Плющевскій-Плющикъ говоритъ по этому поводу: „на вопросъ о вѣроисповѣданіи многіе раскольники, напримѣръ, Спасскаго общества, Буйскаго уѣзда, а также хлысты, заявляли себя православными. Вообще несомнѣнно, что относительно принадлежности къ той или другой сектѣ, къ тому или другому толку или согласію, среди сектантовъ существуетъ добросовѣстное незнаніе, свидѣтельствующее о громадномъ количествѣ оттѣнковъ въ раскольничьихъ ученіяхъ Костромской, Ярославской и Тверской губерній“. Раскольники „вообще съ большимъ трудомъ давали отвѣты о вѣроисповѣданіи, стараясь отдѣлаться отвѣтами: „христіане“, „по старой вѣрѣ“, „вѣры праотца Авраама и сѣмени его Господа нашего Иисуса Христа“, или „поборники вѣры Христовой“, или „до Никона христіане“. Большое затрудненіе представляло также установить толкъ или согласіе, къ коему принадлежитъ тотъ или другой дающій отвѣтъ“.

При такихъ условіяхъ распредѣленіе уклоняющихся отъ Православія на толки и сектантства не могло быть опредѣлено съ точностью. Принадлежащихъ къ „беспоповцамъ“ показано 571,378 чел. (главнымъ образомъ, губерніи: Саратовская—55 т., Пермская—54 т., Нижегородская—47 т., Вятская—36 т., Томская—36 т. и Самарская—33 т.), къ „по-



повцамъ"—447,059 чел. (главнымъ образомъ: Донская—67 т., Саратовская—41 т., Пермская—40 т., Вятская—33 т. и Самарская—32 т.); къ „рационалистическимъ сектамъ“ (духоборы, молокане, штундисты, немояки и жидовствующие)—171,060 чел. (главнымъ образомъ, губерніи: Бакинская—22 т., Тифлисская—14 т., Самарская—13 т., Карская—12 т., Саратовская, Амурская, Елисаветпольская и Таврическая по 10 т.); къ „мистическимъ сектамъ“ (хлысты, шалопуты, скопцы)—5,139 лицъ.

Въ частности въ нашей Таврической губерніи показано: всѣхъ вообще старообрядцевъ, сектантовъ и уклоняющихся—м. п. 6511, ж. п. 6433, об. п. 12944, что составляетъ 1,21 % отношенія къ общему числу православныхъ. Это общее число раскольниковъ, сектантовъ и уклоняющихся по толкамъ распредѣляется такъ: 1) не указавшихъ толка или секты м. п. 899, ж. п. 812, об. п. 1711; 2) раскольниковъ старообрядцевъ: а) поповцевъ м. п. 318, м. п. 383, об. п. 701;—въ томъ числѣ бѣглопоповцевъ ж. п. 37 и ж. п. 33; приѣмлющихъ Австрійское священство м. п. 281 и ж. п. 350; б) безпоповцевъ м. п. 454, ж. п. 471, об. п. 925;—въ томъ числѣ поморскаго толка м. п. 315 и ж. п. 315; едосѣвскаго толка м. п. 137 и ж. п. 156; толка странниковъ или бѣгуновъ 2 м. п.; 3) сектантовъ: а) принадлежащихъ къ рационалистическимъ сектамъ м. п. 4805, ж. п. 4729; об. п. 9534;—въ томъ числѣ духоборовъ 5 м. п. и 3 ж. п.; молоканъ 4296 м. п. и 4248 ж. п.; штундистовъ 504 м. п. и 478 ж. п.; б) принадлежащихъ къ мистическимъ сектамъ м. п. 35, ж. п. 38, об. п. 73 (хлысты).

Распределение раскольниковъ, сектантовъ и уклоняющихся по уѣздамъ Таврической губерніи представляется такъ:

ГУБЕРНІИ и УѢЗДЫ.	Общее число старообрядцевъ, сектантовъ и уклоняющихся.				I. Не указавшіе толка или секты.		II. Расколъ старообрядч.				III. Сектантство.			
				% отношение къ общему числу православныхъ.			Поповцы.		Безпоповцы.		Секты рационалистическія.		Секты мистическія.	
	м.	ж.	Об. п.		м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Таврическая губернія -	6511	6433	12944	1,21	899	812	318	383	454	471	4805	4729	35	38
Симферопольскій	238	97	335	0,33	117	58	8	3	10	4	103	32	—	—
Бердянскій - -	4732	4862	9594	3,73	346	397	36	40	400	433	3942	3981	8	11
Днѣпровскій - -	108	100	208	0,10	62	51	8	6	1	5	37	38	—	—
Евпаторійскій -	113	132	245	0,96	3	1	—	—	—	—	110	131	—	—
Мелитопольскій -	712	673	1385	0,41	288	256	98	166	41	29	258	195	27	27
Перекопскій -	329	344	673	2,93	5	1	—	—	—	—	324	343	—	—
Ялтинскій - -	18	6	24	0,08	10	4	—	—	2	—	6	2	—	—
Оеодосійскій -	261	219	480	0,52	68	44	168	168	—	—	25	7	—	—

## VII.

**Отчетъ Ново-Успеновскаго Іоанно-Богословскаго братства, Мелитопольскаго уезда, за 2-й годъ дѣятельности его—съ октября 1900 по октябрь 1901 года.**

Ново-Успеновское Іоанно-Богословское братство, открытое по благословенію Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, резолюціею отъ 28 ч. мая 1899 года за № 3170, въ 26 день сентября с г. торжественно отпраздновано вторую годовщину своей усиленной дѣятельности. Послѣ божественной литургіи и молебна покровителю братства, св. ап и ев Іоанну Богослову, о. предсѣдатель братства, священникъ Никифоръ Мироненко объявилъ, что послѣ вечерняго богослуженія имѣеть быть общее собраніе Іоанно-Богословскаго братства, на которое и приглашалъ не только членовъ Совѣта братства, но и всѣхъ соревнователей его, въ зданіе мѣстной церковно-приходской школы. Въ означенное время, послѣ прои́той молитвы и объявленія засѣданія открытымъ, о. предсѣдатель, при пособіи дѣлопроизводителя, и. д. псаломщика Василя Матухнова, прочиталъ, на основаніи документальныхъ книгъ братства, подробный отчетъ о дѣятельности Іоанно-Богословскаго братства, за 2-й годъ его существованія. Изъ отчета видно, что дѣятельность братства выразилась въ слѣдующемъ: Совѣтъ братства состоялъ изъ 8-ми членовъ, тѣхъ-же, которые состояли членами и въ 1-й годъ; членовъ соревнователей насчитывалось 77, а всего 85 членовъ. Средствами братство располагало: отъ членскихъ взносов (по 50 к.) 53 р., въ числѣ которыхъ былъ единовременный взносъ Тимошевскаго купца Василя Михеевича г. Кондакова—25 р.; отъ сбора въ братскую брѣзбу 10 р. 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; отъ возвращенныхъ долговъ, при оказаніи пособій,—36 р.; отъ пожертвованій при займѣ денегъ нуждающимся—1 р. и отъ неизвѣстнаго—2 р.; всего 102 р. 54<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; а всего съ остаткомъ отъ прошлаго года (38 р. 92<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.) было на приходѣ у братства—141 р. 47 к. Израсходовано было въ истекшемъ году: на выписку книги для библіотеки братства, съ пересылкой, 20 р. 38 к., на переплетъ книгъ братства, выписанныхъ въ теченіи 2-хъ лѣтъ, 17 р. 20 к.; на временныя пособія нуждающимъ

ся 51 р.; всего же въ теченіи 2-го года существованія братства въ расходѣ было 88 р. 58 к. Затѣмъ въ остаткѣ къ 1-му ч. октября (начало 3-го года существованія Иоанно-Богословскаго братства) значится 52 р. 89 к. Слабо, правда, проявленіе дѣятельности Н. Успеновскаго Иоанно-Богословскаго братства и скудны средства его, что объясняется сильнымъ недородомъ и обѣдненіемъ крестьянъ въ послѣдніе 4 года, но братство не теряетъ надежды на лучшее будущее, при помощи Божіей, по молитвамъ покровителя своего св. ап. и ев. Иоанна Богослова, и приметъ всѣ зависящія отъ него мѣры къ большому и большому расширенію своей дѣятельности во славу Божію и на пользу ближнихъ своихъ.

### VIII.

### ИЗВѢСТІЯ.

Въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ напечатано: 8 марта 1898 г. въ Курскѣ въ соборѣ Знаменскаго монастыря взрывомъ отброшены каменные деревянные ступенки, ведущія къ чудотворной иконѣ Божіей Матери, и повреждена рѣшетка устроенная предъ иконою. Осмотръ мѣста указалъ, что взрывъ былъ произведенъ съ преступною цѣлью посредствомъ разрывного снаряда; розыскъ по дѣлу привели осенью 1901 г. въ положительнымъ результатамъ, причѣмъ арестованъ Анатолій Егоровъ Уфимцевъ, Леонидъ Владиміровъ Кишкинъ, 21 года, Василій Евграфовъ Камневъ, 22 лѣтъ, и Анатолій Николаевъ Латугинъ, 21 года. Всѣ сознались въ совершеніи означеннаго преступления и по совокупности данныхъ ими объясненій оказалось, что взрывъ произведенъ по предложенію Уфимцева, легкомысленно полагавшаго тѣмъ поколебать вѣру въ чтимую святыню и обратить всеобщее вниманіе на выходящій изъ ряда фактъ. Въ свой умыселъ Уфимцевъ посвятилъ Бишкина, Камнева и Латугина, изъ коихъ первый помогъ изготовить разрывной снарядъ, второй приобрѣлъ часы, при посредствѣ механизма которыхъ взрывъ могъ быть произведенъ въ определенное время. Когда снарядъ былъ изготовленъ,



Уфимцевъ и Кишкинъ въ сопровожденіи Латугина 7 марта доставили его во время всенощной службы въ соборъ; Кишкинъ, приблизившись съ остальными двумя къ иконѣ Богоматери, незамѣтно опустилъ его у подножія; снарядъ былъ обернуть ватой для предупрежденія стука, а механизмъ былъ установленъ съ такимъ расчетомъ, чтобы взрывъ послѣдовалъ въ половинѣ второго часа ночи, когда въ храмѣ не бываетъ богослуженія. Разслѣдованіе подтвердило откровенныя показанія обвиняемыхъ Государь Императоръ 26 декабря 1901 г. повелѣлъ: по вѣнненію обвиняемымъ въ наказаніе предварительнаго содержанія подъ стражей, выслать подъ надзоръ полиціи: Уфимцева въ Акмолинскую область на пять лѣтъ, Кишкина, Каменева и Латугина въ восточную Сибирь, перваго на пять лѣтъ, остальныхъ двухъ на три года.

Шталмейстеръ Высочайшаго Двора П. М. Лазаревъ, бывший почти 12 лѣтъ Таврическимъ губернаторомъ, назначенъ присутствовать въ Правительствующемъ Сенатѣ. Извѣстіе объ оставленіи П. М. Лазаревымъ должности Таврическаго губернатора принято съ сожалѣніемъ всею губерніей, для благоустроенія которой такъ много потрудился и столько сдѣлалъ Петръ Михайловичъ.

Посыщеніе Его Преосвященствомъ духовно-учебныхъ заведеній.— Съ наступленіемъ учебнаго времени послѣ Рождественскихъ каникулъ, Преосвященнѣйшій Николай, Епископъ Таврическій, посѣтилъ всѣ три духовно-учебныя заведенія: 10 января духовную семинарію, 1-го Епарх. женское училище, 12-го мужское дух. училище. Владыка присутствовалъ на урокахъ. Въ семинаріи Его Преосвященство въ столовой, куда ученики собрались на завтракъ, бесѣдовалъ съ ними, давая имъ потребныя Архипастырскія наставленія.

*Дѣтскій вечеръ съ елкою въ церковной школѣ при Архіерейскомъ домѣ.*—Таковой вечеръ состоялся 28 декабря 1901 года въ 8 часовъ вечера. На средства Преосвященнаго Епископа Николая елка была изищно украшена и прибрѣтены были подарки для учениковъ школы, состоявшіе изъ книжекъ, письменныхъ принадлежностей, игрушекъ, а также и сластей, приготовленныхъ въ особыхъ пакетикахъ. По нездоровью лично Владыка не могъ присутствовать на вечерѣ. Кромѣ лицъ учащихся въ школѣ были на вечерѣ епархіальный наблюдатель, предсѣдатель училищнаго совѣта и многіе изъ родителей учащихся. Когда была зажжена елка, началось пѣніе и декламированіе учащимися стихотвореній и басенъ. То и другое исполнялось ими выразительно, осмысленно и одушевленно. Весь вечеръ прошелъ очень оживленно, и когда по окончаніи его и по раздачѣ дѣтямъ подарковъ г епархіальнымъ наблюдателемъ было указано дѣтямъ на отеческую заботливость о нихъ Владыки и предложено пожелать ему многихъ лѣтъ, здравія и благоденствія, то съ особеннымъ одушевленіемъ и радостью сотнею дѣтскихъ голосовъ было проиѣто любвеобильному Архипастырю „многая лѣта“. Послѣ сего было предложено угощеніе и посѣтившимъ вечеръ гостямъ.

*Елка въ Спасской церковно-приходской школѣ г. Симферополя* состоялась того же 28 декабря 1901 года. Школа эта новая, открыта только съ начала 1901—2 учебного года Дѣтскій вечеръ устроенъ былъ по инициативѣ завѣдующаго школою о. каѳедральнаго протоіеря А. Г. Назаревскаго на средства попечителя школы, Симферопольскаго купца Я. М. Демьянченки. Помимо учениковъ Спасской школы на вечеръ были приглашены учащіеся и другой церковной школы въ новомъ городѣ—Александровской. Были многіе и изъ родителей учащихся съ младшими дѣтьми. Программу вечера составляло пѣніе и декламированіе стихотвореній какъ въ одиночку, такъ и группами, что исполнено было очень удачно и доставило большое удовольствіе посѣтителемъ, особенно родителямъ учениковъ. По окончаніи чтенія и пѣнія дѣтямъ были розданы подарки—

сласти, было также предложено попечителемъ угощеніе и для взрослыхъ посѣтителей.

*Елка въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.*—3 января 1902 года состоялся дѣтскій вечеръ съ елкою въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Вечеръ этотъ посѣтилъ Преосвященный Владыка. Въ составъ вечера вошли чтеніе стихотвореній, пѣніе и музыка. Стройное, отчетливое и одушевленное выполненіе всѣхъ №№ программы доставило большое удовольствіе присутствовавшимъ. Елка очень изящно была украшена главнымъ образомъ издѣліями самихъ воспитанницъ. Помимо елочныхъ украшеній воспитанницами были приготовлены изящные подарки и для гостей въ видѣ цвѣточныхъ корзинокъ, изящныхъ паннокъ и под. Подарки дѣтямъ состояли изъ чашекъ, письменныхъ принадлежностей и игрушекъ. Въ числѣ посѣтителей вечера были и воспитанники семинаріи и мужскаго духовнаго училища. Владыка отбылъ изъ училища по окончаніи литературно-музыкальной части вечера. При выходѣ Владыкѣ одною изъ воспитанницъ былъ поднесенъ букетъ цвѣтовъ. По отъѣздѣ Архипастыря началась раздача елочныхъ подарковъ, а затѣмъ дѣтскія игры къ 11 часамъ вечеръ закончился.— На устроеніе вечера было пожертвовано Его Преосвященствомъ 50 рублей и попечителемъ училища Н. Г. Христовымъ 100 рублей.

IX.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

Мелитопольская Уѣздная Земская Управа приглашаетъ лицо, окончившее курсъ духовной семинаріи, для занятія мѣста учителя и преподавателя Закона Божія въ Родіоновскомъ П народномъ училищѣ, Мелитопольскаго уѣзда. Съ предложеніемъ своихъ услугъ и за справкою объ условіяхъ службы просить обратиться въ Уѣздную Земскую Управу, въ г. Мелитополь.



# О ПОДПИСКЪ

Н А

## „ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ ВЪСТНИКЪ“

въ 1902 году.

«Правительственный Вѣстникъ» — официальная газета, общая для всѣхъ Министерствъ и Управленій, издаваемая по Высочайшему повелѣнію съ 1869 года при главномъ управленіи по дѣламъ печати, будетъ выходить, по прежней программѣ, и въ 1902 году. Во исполненіе программы, распределеніе текста слѣдующее: Придворныя извѣстія и церемоніалы. — Отдѣлъ дѣйствій Правительства: Высочайшіе Манifestы; Именные Высочайшіе указы и повѣленія; договоры съ иностранными державами; Высочайшіе рескрипты, грамоты, награды и приказы; указы и опредѣленія Святейшаго Синода и Правительствующаго Сената; приказы по разнымъ вѣдомствамъ; распоряженія, объявляемая Правительствующему Сенату Министрами и Управляющими Министерствами; циркуляры; положенія, правила, вѣдомости, описанія, таксы и проч. Правительственные сообщенія. — Отдѣлъ внутреннихъ: Извѣстія о Высочайшихъ Особахъ и столичныхъ; извѣстія изъ губерній и областей; рязныя извѣстія по всѣмъ выдающимся вопросамъ; мелочи. — Фельетонъ: Статьи, составленныя по официальнымъ источникамъ; статьи оригинальныя, заимствованныя или переработанныя, взятыя изъ правительственныхъ, ученыхъ, земскихъ и частныхъ издачій, по предметамъ государственной, общественной, научной, экономической и литературно-художественной дѣятельности. — Телеграммы. — Иностранныя извѣстія. — Свѣдѣнія и распоряженія по дѣламъ печати. — Извѣщанія. — Биржевой указатель. — Метеорологическій бюллетень. — Казенныя и частныя объявленія. — «Правительственный Вѣстникъ» выходитъ ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за воскресными и праздничными.

Съ доставкой на домъ въ С. Петербургъ и съ пересылкою въ другія мѣста Имперіи. ЗА ГРАНИЦУ: Въ государствахъ Всеобщаго Подругія мѣста того Союза.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Безъ доставки, въ конторѣ редакціи.

На годъ	-	10 р. — к.	12 р. — к.	18 р. — к.
> 11 мѣсяцевъ	-	9 > — >	11 > 50 >	16 > 50 >
> 10 >	-	8 > 25 >	11 > — >	15 > 15 >
> 9 >	-	7 > 50 >	10 > — >	13 > 50 >



8	6	75	9	12
7	6	—	8	10
6	5	25	7	9
5	4	50	6	7
4	3	75	5	6
3	3	—	4	5
2	2	25	3	4
1	1	25	2	2

Подписка принимается исключительно въ Петербургѣ, въ конторѣ редакціи, въ зданіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, у Чернышева места.

*Примѣчаніе.* При годовой подпискѣ газета высылается съ 1-го января, а при подпискѣ мѣсячной—съ 1-го числа каждаго мѣсяца, по указанной таксѣ, только въ предѣлахъ одного года.

За перемѣну адреса взимается: съ городскаго на иногородный — 18% съ подписной цѣны, а съ иногороднаго на городской — по 10 коп. за каждый мѣсяцъ.

Отдѣльные нумера продаются въ редакціи по 6 коп.

# „СЕЛЬСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ НАРОДНАЯ ГАЗЕТА,

издаваемая при „Правительственномъ Вѣстникѣ“.

Программа: *Извѣстія о Государь Императоръ и Членахъ Августѣйшаго Семейства.*

*Законы и распоряженія Высшаго Правительства* какъ относящіяся до крестьянскаго быта, такъ и всѣ тѣ, знаніе коихъ можетъ быть полезно для сельскаго населенія.

*Разныя статьи и извѣстія о внутреннихъ дѣлахъ Россійской Имперіи,* какъ-то объ урожаяхъ; о торговыхъ цѣнахъ на хлѣбъ и другіе необходимѣйшіе предметы; объ улучшеніяхъ по сельскому хозяйству и народной промышленности; наставленія и указанія по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и промышленности; о сохраненіи здравія; о предосторожностяхъ отъ пожаровъ, скотскихъ падежей и другихъ бѣдствій; объ устройствѣ заведеній, полезныхъ въ сельскомъ быту и т. п. — *Сообщенія изъ волостей* — *Отвѣты редакціи,* съ разъясненіями на вопросы подписчиковъ по дѣламъ сельскаго быта.

Подписчикамъ на «Сельскій Вѣстникъ» будущаго 1902 г., выписывающимъ газету за деньги, будетъ высланъ при газетѣ безплатно «КАЛЕНДАРЬ И СПРАВОЧНАЯ КНИЖКА СЕЛЬСКАГО

ВѢСТНИКА» на 1902 годъ, содержащій въ себѣ свѣдѣнія, полезныя для сельскихъ жителей\*), Кроме того, подписчики будутъ получать бесплатно, какъ и въ 1901 году, ежемѣсячный журналъ, состоящій изъ книжекъ для народнаго чтенія, издаваемыхъ съ 1-го января 1897 года подъ наблюдениемъ Главнаго Редактора газеты «Правительственный Вѣстникъ», въ видѣ

### ВЕСПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ

къ газетѣ «Сельскій Вѣстникъ», ежемѣсячно (около трехъ печатныхъ листовъ или 48 страницъ въ каждой книжкѣ), ПОДЪ НАЗВАНІЕМЪ

## „БОГЪ-ПОМОЧЬ“

Кромѣ обычныхъ, общепонятныхъ сельскому люду, статей духовно нравственныхъ, историческихъ, сельско-хозяйственныхъ, научныхъ и разныхъ занимательныхъ разсказовъ, повѣстей, стихотвореній и смѣси, въ предстоящемъ году, по случаю пятидесятилѣтія со дня кончины выдающихся нашихъ писателей — П. В. Гоголя и В. А. Жуковскаго, въ февральской и апрѣльской книжкахъ, «Богъ-Помочь» будутъ помѣщены избранныя сочиненія упомянутыхъ писателей, ихъ жизнеописанія и портреты. Каждая изъ этихъ двухъ книжекъ будетъ объемомъ почти въ три раза больше обыкновенныхъ, т. е. будетъ содержать не 48, а 128 страницъ.

Кромѣ того, по случаю истекающаго двадцатипятилѣтія со времени послѣдней русско-турецкой войны за освобожденіе славянъ на Балканскомъ полуостровѣ въ двухъ книжкахъ «Богъ-Помочи» обыкновеннаго объема будутъ помѣщены разсказы и воспоминанія объ этой славной войнѣ.

Подписная цѣна на газету «Сельскій Вѣстникъ» съ приложеніемъ книжекъ «Богъ-Помочь» слѣдующая:

	НА	НА	НА	НА
для городскихъ подписчиковъ: 1 годъ.	6 мѣс.	3 мѣс.	1 мѣс.	
безъ доставки . . . . .	1 р. —	60 к.	35 к.	15 к.
съ доставкою . . . . .	1 р. 20 к.	70 к.	40 к.	20 к.
для иногородныхъ:				
черезъ волостныя правленія 1 р. —	60 к.	35 к.	15 к.	
почтовыми мѣста . . . . .	1 р. 20 к.	70 к.	40 к.	20 к.

Отдѣльные номера газеты «Сельскій Вѣстникъ» продаются по 3 коп., а съ приложеніемъ — по 5 коп., на почтовую пересылку иногороднымъ прибавляются 3 коп. на каждый номеръ. Отдѣльной подписки на изданіе «Богъ-Помочь» и отдѣльной продажи книжекъ нѣтъ.

\*) Волостнымъ правленіямъ и другимъ мѣстамъ, и лицамъ получающимъ газету бесплатно, «Календарь» съ прибавленіями будетъ высылаться только за плату 25 коп. (съ пересылкою).

Подписка на «Сельскій Вѣстникъ» съ приложеніемъ и объявленія для помѣщенія въ газетѣ и книжкахъ принимаются въ конторѣ редакціи «Правительственнаго Вѣстника». Плата за объявленія 50 коп. за строку петица.

Страница . . . 60 р. 50 к. ||| 1/4 страницы . . . 16 р. — к.  
 1/2 страницы . . . 30 р. 25 к. ||| 1/8 > . . . 8 р. — к.

Въ конторѣ редакціи «Правительственнаго Вѣстника» продается книга.

«Свѣдѣнія о Сибири» (Сборникъ статей «Сельскаго Вѣстника» о Сибири и переселеніи), съ картою Европейской и Азіатской Россіи. Цѣна 1 руб. 25 коп. съ пересылкою, а съ наложеннымъ платежемъ 1 руб. 40 коп.

Открыта подписка на 1902 годъ на ежедневную политическую, литературную и экономическую газету

## „НОВОСТИ“

и на художественный журналъ

## „ПЕТЕРБУРСКАЯ ЖИЗНЬ“

изданіе акціонернаго общества „Гуттенбергъ“ подписка на „НОВОСТИ“ въ 1902 году на 1-е (большое) изданіе

Безъ доставки. На годъ—14 р. 50 к.; на 11 м.—13 р.; на 10 м.—12 р.; на 9 м.—10 р. 50 к.; на 8 м.—9 р. 80 к.; на 7 м.—9 р.; на 6 м.—8 р.; на 5 м.—6 р. 80 к.; на 4 м.—5 р. 50 к.; на 3 м.—4 р.; на 2 м.—2 р. 80 к.; на 1 м.—1 р. 50 к.

Съ доставкой по городской почтѣ. На годъ—16 р.; на 11 м.—15 р.; на 10 м.—13 р. 50 к.; на 9 м.—12 р.; на 8 м.—11 р.; на 7 м.—10 р.; на 6 м.—9 р.; на 5 м.—7 р. 50 к.; на 4 м.—5 р. 80 к.; на 3 м.—4 р. 50 к.; на 2 м.—3 р. 30 к.; на 1 м.—1 р. 80 к.

Съ пересылкою погороднымъ. На годъ—17 р.; на 11 м.—15 р. 50 к.; на 10 м.—14 р. 50 к.; на 9 м.—13 р. 50 к.; на 8 м.—12 р. 50 к.; на 7 м.—11 р. 30 к.; на 6 м.—10 р.; на 5 м.—8 р. 50 к.; на 4 м.—7 р.; на 3 м.—5 р. 50 к.; на 2 м.—4 р.; на 1 м.—2 р. 50 к.

За границу. На годъ—26 р. 20 к.; на 11 м.—24 р. 50 к.; на 10 м.—23 р.; на 9 м.—21 р.; на 8 м.—18 р. 50 к.; на 7 м.—16 р.; на 6 м.—14 р.; на 5 м.—12 р.; на 4 м.—10 р.; на 3 м.—8 р.; на 2 м.—6 р.; на 1 м.—3 р. 50 к.

Разсрочка платежа годовой подписной цѣны допускается для

служащих — по третямъ, черезъ гдѣ назначееть, а для другихъ лицъ — по соглашенію съ конторою.

Деньги и письма адресуются: Петербургъ, въ контору газеты „НОВОСТИ“, Б. Морская, № 17 Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, «Новости».

Журналъ „Петербургская Жизнь“ разсылается всѣмъ подписчикамъ бесплатно.

Условія отдѣльной подписки на иллюстрированный журналъ „Петербургская Жизнь“ (Выходятъ два раза въ недѣлю).

Подписная цѣна журнала: безъ доставки и пересылки: на 1 годъ — 5 р., на 6 мѣс. — 3 р., на 3 мѣс. — 1 р. 75 к. Съ доставкой и пересылкою: на 1 годъ — 6 р., на 6 — мѣс. 3 р., на 2 мѣс. — 1 р.

Контора газеты „НОВОСТИ“: С. Петербургъ, Бол. Морская, № 17. При конторѣ газеты „НОВОСТИ“ существуетъ книжный магазинъ, услугами котораго подписчики „НОВОСТЕЙ“ пользуются на льготныхъ условіяхъ.

Отвѣтственный редакторъ-издатель О. К. Нотовичъ.

Открыта подписка на 1902 годъ на Педагогическій журналъ

## „НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ“

Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

### ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

Безплатныя приложенія: Школьный Календарь на 1902—1903 уч. годъ, Листки для школьнаго чтенія: по богословію, по церковной исторіи, по отечественной исторіи, по географіи, по гигиенѣ, ноты для школьныхъ хоровъ.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: К. П. Побѣдоносцевъ, С. А. Рачинскій, прот. П. А. Смирновъ, прот. А. И. Ивановъ, Я. И. Ковальскій, А. И. Гольденбергъ, С. И. Шохоръ-Троцкій, Я. И. Рудневъ, И. И. Поляискій, П. Н. Лупновъ и др.

Журналъ „Народное Образование“ всецѣло посвященъ работѣ въ вопросовъ школьной практики; задача его состоитъ въ томъ, чтобы практически содѣйствовать разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковно-приходской и вообще въ народной школѣ Россіи.

Въ истекшемъ году въ задачу журнала входили слѣдующіе отдѣлы: 1) воспитаніе нравственно-религіозное и умственное въ его практическихъ приемахъ и методахъ, 2) вопросъ о здоровьи учащихъ въ условіяхъ народной школы, 3) общедоступныя и

\*) Возвратныя правленія и другія вѣстаны, а также полноты цѣны газетъ бесплатно. „Календарь“ съ приложеніемъ будетъ высылаться только въ одну копейку (съ пересылкою).



наглядныя (при помощи рисунковъ) бесѣды изъ области естество-  
вѣдѣнія, 4) психологическая сторона учительской практики въ ея  
поясненіи при помощи данныхъ современной психологіи, 5) школь-  
ное пѣніе въ примѣненіи къ условіямъ школы и народнаго хора,  
6) мѣстный отдѣлъ въ видѣ обзорѣнія замѣчательныхъ фактовъ и  
явленій изъ жизни народныхъ школъ. 7) библиографическій листокъ  
для отзывовъ о книгахъ, относящихся къ школьной теоріи и пра-  
ктикѣ, къ вопросамъ воспитанія, къ области чтенія для учителей  
и народа. 8) Изъ иностранныхъ педагогическихъ журналовъ (за-  
мѣтки по практической дидактикѣ нѣмецкой, англійской, француз-  
ской, американской народной школы)

Въ истекшемъ году подписчики журнала „Народное Образо-  
ваніе“ получили, во-первыхъ, два большихъ тома журнала: I томъ  
(Январь—Іюнь) 1—626 стр. съ библиографическимъ отдѣломъ  
(1—94 стр.); II томъ (Іюль—Декабрь) 1—520 стр. и библиогра-  
фическій отдѣлъ (1—96 стр.); во-вторыхъ, книжку (въ 1—300  
стр.) листковъ для школьнаго и народнаго чтенія по Св. Писанію,  
исторіи церковной и отечественной, географіи, гигиенѣ, школьному  
пѣнію; листки иллюстрированы картинками, чертежами, географи-  
ческими картами; въ третьихъ, Школьный Календарь за 1901—  
1902 уч. годъ (стр. 1—80) и, въ четвертыхъ, Именной списокъ  
лицъ церковно-школьнаго управленія (стр. 1—64).

Подписная цѣна ТРИ рубля въ годъ.

Адресъ Редакціи: С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. 13.

Редакторъ П. Мироносцкій.

Открыта подписка на 1902 годъ на еженедѣльный о'щедоступный  
иллюстрированный журналъ для семьи IV г. пзд.

## „Спутникъ Здоровья“

подъ редакціей и при ближайшемъ участіи Гг. профессоровъ и  
врачей по ихъ специальностямъ.

52 номера журнала даютъ своимъ читателямъ массу полез-  
ныхъ статей и свѣдѣній, изложенныхъ вполне доступнымъ и по-  
нятнымъ языкомъ, по всѣмъ вопросамъ популярной медицины,  
гигіены и санитаріи, освѣщающихъ всѣ могущіе заинтересовать  
читателя вопросы сохраненія его здоровья;

24 приложения, содержащія въ себѣ полезныя и необходи-  
мыя свѣдѣнія по домоводству, домохозяйству, фальсификаціи про-  
дуктовъ, сельскому хозяйству, ветеринаріи и т. д. поскольку они  
затрагиваютъ вопросы о человѣч. здоровьѣ и вполне примѣнимы  
при каждой семейн. обстановкѣ. Кроме того, въ теченіи 1902 года

подписчики получать бесплатно и безъ всякой доплаты за пересылку 16 приложений весьма полезныхъ въ каждой семьѣ:

12 книгъ общедост. библиотеки „Домашній Врачъ“.

Подача первой помощи профес. Эсмарха, съ рисунками. Здоровые и больные нервы проф. Крафтъ-Эбинга. Искусство продлить жизнь профес. Эбштейна. Поваренная книга Діететика для желудка. Больныхъ проф. Бидерта. Массажъ и его примѣненіе. Д-ра Бернъ, съ рисунками. Водолечение (Дома у себя). Д-ра Дюваль, сочин. удостоен. преміи Пар. Академіи. Гигіена повседневной жизни профес. Гравицъ. Какъ сохранить здоровье дѣтей проф. Фришль Гигіена кожи, волосъ и ногтей профес. Ралле. Гигіена зубовъ и рта профессора Вертенъ. Глазъ и уходъ за нимъ профессора Фика. Домашняя гимнастика Д-ра Ангерштейна и общедоступное руководство къ предупрежденію болѣзней и сохраненію здоровья. Въ 4-хъ томахъ. Подъ редакціей Проф. Г. В. Хропина.— Введение Проф. Ф. Ф. Эрисмана

Подписавшіеся въ 1902 г. и внесшіе годовую плату по 20 Декабря с. г. получаютъ 8 номеръ журнала съ двумя къ нимъ приложениями бесплатно за ноябрь и декабрь 1901 года и кромѣ того, въ началѣ года одновременно всѣ 4 тома Руководст. къ предупрежденію болѣзней.

Цѣна съ пересылкой на годъ—5 р. Разсрочка допускается. Подписка принимается въ Главной конторѣ журнала „Спутникъ Здоровья“.

С.-Петербургъ, Коломенская ул., соб. домъ. Отв. Редакт. А. Θ. Лукать.

---

## СО Д Е Р Ж А Н И Е.

**I. Часть официальная:** I. Распор. Епарх. Начальства и Епарх. извѣстія. II. Докладная записка Его Преосвященству. Свящ. Четверикова. III. Отчетъ о состояніи образцовой церковно-прих. школы при Таврич. Епарх. женск. училищѣ. IV. Извлеченіе въ отчетѣ о суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія и на содержаніе канцеляріи Попечительства по Таврической епархіи за 1899 годъ.

**II. Часть неофициальная:** I. Поученіе въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ. II. Поученіе въ недѣлю 25 по Пятидесятницѣ. III. Миссіонерскій отчетъ по г. Севастополю. IV. Къ вопросу о церковномъ вишѣ. V. Законоучительство въ земскихъ школахъ. VI. Статистическія свѣдѣнія о расколѣ и сектанствѣ въ Россіи, въ частности въ Таврич. губерніи. VII. Отчетъ Ново-Успенскаго братства. VIII. Извѣстія. IX. Объявленія.

---

Часть Официальная.

Редакторы: { Рectorъ дух. семинаріи, прот. *В. Знаменскій*.  
Преподаватель дух. семинаріи *А. Высокій*.

Дозволено цензурою. Симферополь, 15 Января 1902 года.

Цензоръ—Инсп. Дух. Сем. *Г. Соколовъ*.

---