

ИЗВѢСТІЯ

ПО

С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемая при журналѣ „Отдыхъ Христіанина“

(С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116).

№№ 21 и 22. 18-го ноября. 1906 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 9 день іюня текущаго года, на сопричисленіе священника церкви с. Видони, Теофиловской волости, Николая Плюссова, за самоотверженный подвигъ, выразившійся въ спасеніи жизни становаго пристава, подвергавшагося нападенію и оскорбленію со стороны возбужденной толпы крестьянъ названнаго села, къ ордену Св. Анны 3-й степени.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 11 день августа текущаго года, на награжденіе іеромонаха Троицко-Сергіевской пустыни Паисія, за усердное исполненіе имъ пастырскихъ обязанностей на броненосцѣ „Орель“ во время Цусимскаго боя, золотымъ наперснымъ крестомъ на Георгіевской лентѣ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 5 день августа сего года, на сопрічисленіе настоятеля православной церкви въ Урумци, іеромонаха **Николая**, за отлично-усердную и полезную службу, къ ордену Св. Анны 3 степени.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 17-й день сентября текущаго года, на награжденіе законоучителя Общины св. Евгеніи въ Спб. и подготовительныхъ курсовъ при Попечительномъ Комитетѣ о сестрахъ Краснаго Креста, настоятеля Спб. Знаменской церкви протоіерея Павла **Космодемьянскаго**, за заслуги его по Спб. Попечительному Комитету о сестрахъ Краснаго Креста, золотымъ наперснымъ крестомъ изъ Кабинета Его Величества.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 3 день сентября текущаго года, на награжденіе діакона Николаевскаго собора г. Новой Ладogi Сергія **Зосимовскаго**, за 18-лѣтнее безвозмездное завѣдываніе состоящею при названномъ соборѣ церковно-приходскою бібліотекою, золотою медалью, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди на Аннинской лентѣ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 16 октября 1906 г. за № 11385, назначены единовременныя пособія изъ казны: а) вдовѣ псаломщика с. Орлина, Царскосельскаго у., Екатеринѣ **Кутузовой** съ двумя дѣтьми сто (100 р.) руб. — изъ Царскосельскаго казначейства, б) вдовѣ псаломщика погоста Каменна, Гдовскаго у., Александрѣ **Ужинской** съ двумя дѣтьми — сто (100 р.) руб. — изъ Гдовскаго казначейства.

Указомъ Св. Синода, отъ 18 октября 1906 г. за № 11567, въ причтѣ Бѣльской церкви, Гдовскаго у., состоящемъ изъ трехъ священниковъ, діакона и трехъ псаломщиковъ, упразднены третья священническая и третья псаломщическая вакансіи, а освобождающіеся по упраздняемымъ вакансіямъ оклады жалованья, въ суммѣ 400 р., перечислены на остающійся причтъ, полагая двумъ священникамъ по 120 р., діакону 80 р. и 2-мъ псаломщикамъ по 40 р.

Указомъ Св. Синода, отъ 23 октября 1906 г. за № 11721, при Вохоновскомъ Маріинскомъ женскомъ монастырѣ Царско-сельскаго у., открыта штатная священническая вакансія съ назначеніемъ на содержаніе священника при названномъ монастырѣ по триста руб. въ годъ, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. I финансовой смѣты Святейшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 19 октября 1906 г. за № 11619, назначена пенсія вдовѣ протоіерея Спб. Симеоновской церкви Александрѣ Калиниковой съ дѣтьми — сто руб. (100 р.) въ годъ съ 13 августа 1906 г. изъ Главнаго казначейства.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Утверждены: 10 октября—священникъ церкви Спб. Маріинско-Сергіевскаго пріюта Іоаннъ Лавровскій—помощникомъ благочиннаго 5-го столичнаго округа; 10 октября—протоіерей Дятлицкой церкви, Петергофскаго уѣзда, Феодоръ Молчановъ—духовникомъ Петергофскаго округа; начальникъ Обуховскаго сталелитейнаго завода полковникъ Михаилъ Шемановъ—предсѣдателемъ попечительства с. Александровскаго, С.-Петербуркскаго уѣзда; 11-го октября—протоіерей церкви при Главномъ управленіи удѣловъ Константинъ Вѣтвѣнничій — помощникомъ благочиннаго 2-го столичнаго округа; преподавателемъ Закона Божія окончившій курсъ духовной семинаріи А. Ѳоминъ — Осинорощинской земской

школы; 11 октября—протоіерей Нарвскаго собора Алексій **Братолюбовъ** — предсѣдателемъ приходскаго попечительства при Нарвскихъ православныхъ церквахъ; 12 октября—протоіерей церкви Института инженеровъ путей сообщенія въ Спб. Павелъ **Городцевъ**—въ должности духовника 3-го столичнаго округа; 19 октября—инженеръ-технологъ пот. поч. гражд. А. **Плево**—предсѣдателемъ попечительства при Смоленской пригородной церкви, Спб. уѣзда; 20 октября—протоіерей церкви Глазной лечебницы въ Спб. Леонидъ **Петровъ**—духовникомъ 2-го столичнаго округа; 24 октября—поч. гражд. Авраамій **Шадринъ** — предсѣдателемъ приходскаго попечительства при Новодеревенской церкви, Спб. уѣзда; попечитель Спб. Николо-Миловской единовѣрческой церкви Павелъ **Лезовъ**—старостою названной церкви временно, до окончанія трехлѣтняго служенія попечительства; 1 ноября—священникъ Кракольской церкви Константинъ **Титовъ**—предсѣдателемъ Кракольскаго миссіонерскаго комитета; священникъ Копанецкой церкви Василій **Красногорскій** — членомъ означеннаго комитета; въ должности законоучителей: 6 октября — священникъ Кайдановской церкви, С.-Петербургскаго у., Михайль **Петропавловскій** — Мѣднинской земской школы, С.-Петербургскаго у.; 12 октября—священникъ Изсадской церкви, Новоладожскаго у., Андрей **Листовъ** — Изсадскаго земскаго училища; 20 октября — протоіерей церкви при Орлово-Новосильцевскомъ заведеніи въ Лѣсномъ Николай **Осьминскій**—Удѣльнинской земской школы; священникъ Муриной церкви С.-Петербургскаго у., Александръ **Зарницкій**—Лавриковской земской школы; священникъ Опольской церкви, Ямбургскаго у., Гавріиль **Семеновскій** — Опольскаго, Гурлевскаго и Алексѣевскаго земскихъ училищъ; священникъ Вшельской церкви, Лужскаго у., Ѳеодоръ **Каменскій**—Вшельскаго 2-хъ классаго училища; священникъ Перечицкой церкви, того же у., Василій **Ильинскій**—начальнаго училища въ имѣніи „Плоское“; священникъ Вычелобской церкви, того же у., Ми-

хаиль **Фальновскій** — начальнаго училища въ им. „Замотье-Ольгино“; священникъ Сяберской церкви, Лужскаго у., Александръ **Аристотелевъ** — Пажинскаго однокласнаго М. Н. П. и Сабидцакаго земскаго училищъ; 2 ноября — діаконъ Красносельской Троицкой церкви, Царскосельскаго у., Иоаннъ **Зимневъ** — Николаевскаго земскаго училища; діаконъ церкви при Спб. университетѣ Михаилъ **Вороновъ** — земской школы въ с. Смоленскомъ, Спб. уѣзда; допущенъ къ преподаванію Закона Божія въ Подоспенской и Ново-Опельской земскихъ школахъ діаконъ Щепецкой церкви, Гдовскаго у., Николай **Граціановъ**; въ должности старость: 10 октября — Гдовскій мѣщанинъ Иванъ **Михайловъ** — Дубягской церкви, Гдовскаго уѣзда; 10 октября — кр. Сергій **Внуковъ** — церкви Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви на ст. „Дюны“ Приморской жел. дороги; 8 октября — С.-Петербургскій купецъ Илья **Шапиро** — церкви Пажескаго Его Императорскаго Величества корпуса; С.-Петербургскій купецъ Петръ **Чесноковъ** — церкви при домѣ трудолюбія Петровскаго Общества вспоможенія бѣднымъ въ Спб.; 12 октября — Царскосельскій мѣщанинъ Иванъ **Кучумовъ** — Царскосельской госпитальной церкви; 15 октября — потомств. поч. гражд. Василій **Евстифѣевъ** — Шавковской церкви, Гдовскаго у.; 30 октября — крест. Алексѣй **Анухинъ** — Песоцкой церкви, Новоладожскаго у.; 1 ноября — Спб. 2-й гильдіи купецъ Иванъ **Кирпичевъ** — церкви при городской Спб. Петропавловской больницѣ.

Опредѣлены: 6 октября — заштатный священникъ Михаилъ **Романскій** временно исполняющимъ обязанности священника при домовою церкви въ имѣніи гг. Каменскихъ, Лужскаго у.; 9 октября — окончившій курсъ С.-Петербургской духовной семинаріи Николай **Сыренскій** — священникомъ къ церкви с. Прусыни, Новоладожскаго уѣзда; 10 октября — діаконъ Старопольской церкви, Гдовскаго у., Алексѣй **Тихомировъ** — на вакансію священника при той же церкви; 7 октября — діаконъ церкви училища Св. Елены въ Спб. Левъ **Нагов-**

сній—законоучителемъ въ VI и VII классахъ названнаго училища; 9 октября—іеромонахъ Пермскаго архіерейскаго дома **Димитрій**—въ число братіи Сергіевой пустыни; 22 октября—діаконъ Хотовской Введенской церкви, Новоладожскаго у., Алексѣй **Луженскій**—священникомъ въ с. Верховины, того же у.; псаломщикъ Дятлицкой церкви, Петергофскаго у., Александръ **Звѣревъ**—на вакансію штатнаго діакона къ той же церкви; судебной священникъ Императорской яхты „Штандартъ“ **Димитрій Поликарповъ**—настоятелемъ церкви и законоучителемъ Спб. Морскаго кадетскаго корпуса — съ 1 сентября текущаго года; 26 октября—псаломщикъ Балтійско-портской Георгіевской церкви, Рижской епархіи, Константинъ **Эрницъ**—на вакансію псаломщика-учителя при Нарвскомъ православномъ эстонскомъ приходѣ, согласно прошенію.

Назначены: 6 октября—настоятель Спб. Мало-Охтенской Маріанской церкви протоіерей **Маловъ**—предсѣдателемъ Охтенскаго Братства; 18 октября—протоіерей Спб. Воскресенскаго всѣхъ учебныхъ заведеній собора Александръ **Поповъ**—слѣдователемъ 5 столичнаго округа; архимандритъ Александро-Невской лавры **Никифоръ**—благочиннымъ монастырей и подворій; 19 октября—священникъ с. Мишиной Горы, Гдовскаго у., Василій **Иконниковъ**—слѣдователемъ въ 3-мъ благочинническомъ округѣ, Гдовскаго у.

Перемѣщены: 8 октября — діаконъ, на вакансіи псаломщика, церкви при Елисаветинской Общинѣ сестеръ милосердія Краснаго Креста въ Спб. Іоаннъ **Карпинъ**—къ церкви Михайловскаго артиллерійскаго училища; 11 октября—священникъ с. Вискатки, Гдовскаго у., Михаилъ **Виноградовъ**—къ Песейской церкви, того же уѣзда, согласно прошенію; священникъ с. Островна, Лужскаго у., Алексій **Заборовскій**—къ Вискатской церкви, Гдовскаго у., согласно прошенію; 17 октября—псаломщикъ православной церкви въ Женевѣ **Швидченко**—къ миссійской церкви въ Штутгартѣ; псаломщикъ церкви при Императорской миссії въ Стокгольмѣ Ми-

хаиль **Леоновичъ** — къ православної церкви въ Женевѣ; 27 октября — священникъ с. Щепца, Гдовскаго у., **Иоаннъ Николаевскій** — на вакансію священника въ Вохоновскій женскій монастырь, Царскосельскаго у.; 31 октября — іеромонахъ Введенскаго Островскаго монастыря **Кирилль** — въ число братства Староладожскаго Николаевскаго монастыря; 2 ноября — настоятель Доложской церкви, Гдовскаго у., священникъ **Константинъ Тихомировъ** — на вакансію священника къ Гдовской Аѳанасіевской церкви, согласно прошенію.

Награждены: 6 октября — священникъ с. Синявиныхъ-Торошковичъ, Лужскаго у., **Николай Порфиридовъ**, за труды по сооруженію храма въ названномъ селѣ скуфьею.

Допущены: къ исполненію псаломщическихъ обязанностей при единовѣрческой церкви с. Боръ, Новолодожскаго у., бывший пѣвчій Большеохтенской Спб. единовѣрческой церкви **Василій Пименовъ**; къ преподаванію Закона Божія учитель Новинскаго земскаго училища студентъ Новгородской духовной семинаріи **Александръ Ушаковъ** — въ названномъ училищѣ — 12 октября; къ преподаванію Закона Божія въ Рыжиковской и Пантелейковской земскихъ школахъ псаломщикъ Рудненской церкви, Гдовскаго у., **Василій Сельскій** — 25 октября.

Уволены: 6 октября — протоіерей **Григорій Ковалевскій**, какъ перемѣщенный отъ Спб. Малоохтенской Маріинской церкви къ Спб. Крестовоздвиженской, чтовъ Ямской церкви, — отъ обязанностей предсѣдателя Охтенскаго Братства; 18 октября — намѣстникъ Александро-Невской лавры архимандритъ **Корнилій** — отъ должности благочиннаго монастырей и подворій, согласно прошенію; протоіерей Спб. Скорбященской на Стеклянномъ церкви **Самуиль Наркевичъ** — отъ должности слѣдователя 5 столичнаго округа, согласно прошенію; псаломщикъ миссійской церкви въ Штутгартѣ **Платонъ Горючно** — отъ названной должности псаломщика, за назначеніемъ его и. д. столоначальника канцеляріи попечителя Виленскаго учебнаго округа — съ 1 сентября сего года;

27 октября — іеромонахъ Староладожскаго Николаевскаго монастыря **Мартиніанъ**—отъ исполненія обязанностей казначея сего монастыря, согласно прошенію; священникъ Николай **Рудинскій**—отъ должности предѣдателя Общества ревнителѣй вѣры и милосердія, согласно прошенію; протоіерей Капитонъ **Бѣлявскій**—отъ должности настоятеля церкви и законоучителя Спб. Морского кадетскаго корпуса, согласно прошенію, съ 1 сентября текущаго года; 2 ноября — крестьянинъ Андрей **Нудрявцевъ**—отъ должности старосты Старопольской Ильинской церкви, Гдовскаго у., согласно прошенію.

Уволены въ отпускъ: священникъ Нарвскаго собора Василій **Альбовъ**—съ 5 октября на одинъ мѣсяць; псаломщикъ Хмерской церкви, Лужскаго у., Николай **Парвицкій**—на три мѣсяца съ 14 октября; настоятель Спб. Екатерининской Екатерингофской церкви протоіерей Антоній **Федотовъ**—съ 20 октября на одинъ мѣсяць; псаломщикъ Спб. Скорбященской, что на Стеклянномъ, церкви Николай **Ромасевичъ**—до 28 ноября сего года; священникъ Турскаго погоста, Лужскаго у., Сергій **Ласкѣвъ**—до 25 того-же ноября.

Умершіе: священникъ Песейской церкви, Гдовскаго у., Николай **Азіатскій**—23 сентября; священникъ Гдовской Аѳанасіевской церкви Николай **Тимощевъ**—18 октября.

Опредѣленіемъ С.-Петербургскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 4/10 октября 1906 года, при церкви с. Краколя, Ямбургскаго у., открыта штатная діаконская вакансія.

По Указу Его Императорскаго Величества 1 Экспедиція С.-Петербургской Духовной Консистоіи слушали: отношеніе Туркестанской Духовной Консистоіи, отъ 6 мин. сентября, за № 5340, слѣдующаго содержанія: Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 14 апрѣля — 12 іюля 1876 года, за № 624, пропечатанному въ № 33 „Церковнаго Вѣстника“ за 1876 г., въ церквахъ и монастыряхъ

Россійской Имперіи долженъ производиться сборъ „на устрое-
ніе новыхъ и украшеніе существующихъ православныхъ хра-
мовъ въ Туркенстанскомъ краѣ“. Въ виду того, что упомя-
нутый сборъ въ послѣдніе годы отъ нѣкоторыхъ епархій
или совсѣмъ не поступаетъ, или поступаетъ лишь отъ нѣ-
которыхъ благочинныхъ, между тѣмъ въ Туркестанской епар-
хіи чувствуется настоятельная нужда, вслѣдствіе увеличенія
числа переселенцевъ, въ построеніи новыхъ храмовъ въ цѣ-
ляхъ удовлетворенія духовныхъ нуждъ русскихъ людей, по-
селившихся въ дали отъ своей родины— среди иновѣрцевъ,—
Туркестанская Духовная Консисто́рія проситъ С.-Петербург-
скую Консисто́рію сдѣлать распоряженіе подвѣдомственнымъ
причтамъ церквей и монастырямъ епархіи о неуклонномъ
производствѣ и представленіи названнаго сбора въ Турке-
станскую Духовную Консисто́рію; для удобства дѣлопроизвод-
ства было бы желательно, чтобы сборъ этотъ представлялся
черезъ мѣстную Консисто́рію. Приказали: Объявить духовен-
ству епархіи, къ точному исполненію, черезъ напечатаніе въ
„Извѣстіяхъ по С.-Петербургской епархіи“. Октября 14 дня
1906 года.

Членъ Консисто́ріи, Протоіерей *Александръ Исполатовъ*.

Секретарь *Молмановъ*.

Столоначальникъ *В. Керенковъ*.

По Указу Его Императорскаго Величества 1 Экспедиція
С.-Петербургской Духовной Консисто́ріи слушали: отноше-
ніе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества,
Высокопреосвященнѣйшаго Владиміра, Митрополита Мо-
сковскаго и Коломенскаго, отъ 25 августа сего года, за
№ 750, коимъ, на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ
18 декабря 1887 г.
8 января 1888 г., за № 2717, съ препровожденіемъ 1000 экзем-
пляровъ воззваній для выставленія въ притворахъ церквей
и надписей для сборныхъ блюдовъ, проситъ сдѣлать распо-
ряженіе о томъ, чтобы: 1) во всѣхъ церквахъ и монасты-

ряхъ С.-Петербургской епархіи, въ теченіе первой седмицъ святой чetyредесyтницы, въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ недѣлю Православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода, отъ 28 августа 1865 года, кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю Православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 гг. въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Св. Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками; и 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы въ теченіе Великаго поста мѣстнымъ благочиннымъ, а сими — въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго Общества, который, причисливъ деньги къ суммамъ запаснаго капитала, не преминетъ сообщить о томъ свѣдѣніе Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества. Въмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ найтись жертвователи на великое дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерства, Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ проситъ снабдить для сей цѣли настоятелей церквей и монастырей епархіи подписными листами, съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи года, эти листы, съ собранными по нимъ пожертвованіями, были представлены въ мѣстный Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ. Приказали: Препроводивъ благочиннымъ для разсылки по церквамъ присланныя въ Консисторію воззванія, для выставленія въ притворахъ церквей, надписи для сборныхъ блюды и подписные листы для пожертвованій, о прописанномъ въ отношеніи Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Митрополита

Московского и Коломенскаго, отъ 25 августа сего года, за № 750, дать знать настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и настоятелямъ церквей С.-Петербургской епархіи, съ предписаніемъ принять живое и дѣятельное участіе въ производствѣ сборовъ на распространеніе и утвержденіе православія между многочисленными еще язычниками и магометанами въ Имперіи, руководствуясь при семъ прежними, данными Духовною Консистоіею на сей предметъ, указаніями съ тѣмъ, чтобы благочинные, согласно требованію С.-Петербургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, изложенному въ циркулярномъ указѣ Консистоіи, отъ 22 ноября 1894 года, за № 4975, подписные листы Православнаго Миссіонерскаго Общества, вмѣстѣ съ собранными по нимъ деньгами, съ точнымъ обозначеніемъ адресовъ лицъ, записавшихся въ члены Общества, со взносомъ ежегодно не менѣе трехъ рублей, а равно и кружечные сборы на распространеніе Православія между язычниками Имперіи, кромѣ сборовъ въ недѣлю Православія, представили въ помянутый Комитетъ къ 1 января 1907 г.; сборы же въ недѣлю Православія — отдѣльно, немедленно послѣ сей недѣли. О чемъ, для свѣдѣнія и должнаго по сему исполненія, напечатать настоящее распоряженіе въ журналѣ „Извѣстія по С.-Петербургской епархіи“. Октября 14 дня 1906 года за № 6682.

Членъ Консистоіи, Протоіерей *Александръ Исполатовъ*.

Секретарь *Молмановъ*.

Столоначальникъ *В. Керенковъ*.

Правительственныя распоряженія, относящіяся къ выборамъ въ Государственную Думу¹⁾.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Правительствующаго Сената Министру Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 30 октября 1906 г., № 279.

По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 9-го октября 1906 года, за № 3488, коимъ ходатайствуетъ о разъясненіи вопроса о томъ, какое именно жилое помѣщеніе надлежитъ разумѣть подъ отдѣльной квартирой, занятіе которой на свое имя даетъ право владѣльцу ея на участіе въ сѣздѣ городскихъ избирателей или въ избраніи выборщиковъ въ городское избирательное собраніе и можетъ ли, въ частности, быть признано избирательное право: 1) за лицами, занимающими квартиры сообща, 2) пользующимися квартирой бесплатно отъ благотворительныхъ обществъ, и 3) за комнатными и угловыми жильцами. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что подъ именемъ отдѣльной квартиры, упоминаемой въ 5-хъ пп. ст. ст. 31 и 38 пол. о выб. въ Гос. Думу изд. 1906 г., надлежитъ разумѣть такое предназначенное для жилья помѣщеніе, обособленный характеръ котораго свидѣтельствуетъ о самостоятельномъ домохозяйственномъ бытѣ жильцовъ, причемъ главнѣйшими внѣшними признаками отдѣльной квартиры, понимаемой въ этомъ именно смыслѣ, являются, какъ это разъяснено уже было Правительствующимъ Сенатомъ въ опредѣленіи его, отъ 9-го января 1902 г. за № 178, отдѣльный ходъ, неимѣніе внутренняго сообщенія съ другими жилыми помѣщеніями и наличность особой кухни или очага для изготовленія пищи. Обращаясь къ разрѣшенію возбужденныхъ Минист-

¹⁾ Редакція печатаетъ эти распоряженія къ свѣдѣнію духовенства, въ виду близкаго наступленія выборовъ въ Гос. Думу.

ромъ Внутреннихъ Дѣлъ частныхъ вопросовъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что отправной точкой при разрѣшеніи оныхъ долженъ явиться буквальный текстъ п. 5, ст. 38 пол. о выб., согласно коему получение избирательнаго права обусловливается занятіемъ въ теченіе года „отдѣльной квартиры на свое имя“. Согласно съ прямымъ смысломъ этой статьи, не могутъ быть признаны имѣющими избирательное право: а) лица, занимающія квартиру сообща на равныхъ правахъ или на условіяхъ, по взаимному между собою соглашенію, такъ какъ каждый изъ этихъ участниковъ имѣетъ право не на всю отдѣльную квартиру, а на часть оной; б) комнатные, а тѣмъ болѣе угловые жильцы, въ виду того, что самое наименованіе помѣщенія „комнатой“ противопоставляетъ его „квартирѣ“, какъ жилому помѣщенію, имѣющему обособленный характеръ и предназначенному для самостоятельнаго домохозяйства. Переходя за сѣмъ къ вопросу объ избирательныхъ правахъ лицъ, пользующихся даровыми квартирами по бѣдности, Правительствующій Сенатъ находитъ, что ст. ст. 31 и 38 положенія о выб. въ Гос. Думу, изд. 1906 г., перечисляя категоріи лицъ, имѣющихъ право на участіе въ сѣздахъ городскихъ избирателей и въ избраніи выборщиковъ въ городскія избирательныя собранія, означенное право ставятъ въ зависимость отъ извѣстнаго матеріальнаго обезпеченія избирателя, признаки какового обезпеченія и устанавливаются въ отдѣльныхъ пунктахъ приведенныхъ статьей положенія. Такъ по силѣ п. 1 этихъ статей таковымъ признакомъ, является владѣніе недвижимымъ имуществомъ на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія; по 2 п.—принадлежность данному лицу торгово-промышленнаго предпріятія; по 3 п.—уплата квартирнаго налога; по 4 п.—уплата промысловаго налога и по 6 п.—полученіе содержанія или пенсіи по службѣ. Буквальный текстъ приведенныхъ пунктовъ не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что во всѣхъ, предусмотрѣнныхъ въ нихъ случаяхъ, рѣшающее значеніе при-

дается именно извѣстной имущественной состоятельности лица, за которымъ признаются избирательныя права. При такихъ условіяхъ невозможно, не нарушая общей системы 31 и 38 ст. ст. положенія, толковать и 5-й ихъ пунктъ въ иномъ смыслѣ, какъ въ томъ, что для полученія по нему избирательнаго права недостаточно одного факта занятія квартиры, а самое обладаніе квартирой должно разсматриваться лишь какъ внѣшній признакъ извѣстнаго матеріальнаго достатка даннаго лица. Примѣняя изложенныя соображенія къ разрѣшенію вопроса объ избирательныхъ правахъ лицъ, пользующихся даровой квартирой по бѣдности, нельзя не признать, что занятіе ими такой квартиры не служитъ основаніемъ къ приобрѣтенію означеннаго права, ибо не только не свидѣтельствуетъ о требуемомъ смысломъ ст. ст. 31 и 38 матеріальномъ достаткѣ, но является прямымъ показателемъ обратнаго. На основаніи всего изложеннаго Правительствующій Сенатъ признаетъ необходимымъ разъяснить, что подъ именемъ отдѣльной квартиры, занятіе которой даетъ право квартирохозяину на участіе въ съѣздѣ городскихъ избирателей или въ избраніи выборщиковъ въ городское избирательное собраніе, надлежитъ разумѣть такое предназначенное для жилья помещеніе, обособленный характеръ котораго свидѣтельствуетъ о самостоятельномъ домохозяйственномъ бытѣ жильцовъ. Главнѣйшими внѣшними признаками отдѣльной квартиры являются: отдѣльный ходъ, неимѣніе внутренняго сообщенія съ другими жилыми помещеніями и наличность особой кухни или очага для изготовленія пищи. Не пользуются избирательными правами по занимаемымъ квартирамъ: а) лица, сообща, на равныхъ правахъ или на условіяхъ, по взаимному между собою соглашенію, занимающія отдѣльную квартиру; б) лица, по бѣдности своей, пользующіяся квартирой бесплатно — отъ благотворительныхъ обществъ и учреждений или у частныхъ лицъ; в) комнатные и угловые жильцы. О такомъ разъясненіи Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: въ

разрѣшеніе рапорта отъ 9-го октября 1906 г. за № 3488, Министру Внутреннихъ Дѣлъ послать указъ.

Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ и градоначальникамъ

(отъ 9-го октября 1906 года, № 3486).

Высочайшимъ Указомъ 11-го декабря 1905 г., расширившимъ участіе населенія въ выборахъ въ Государственную Думу, установленъ упрощенный порядокъ оглашенія во всеобщее свѣдѣніе дополнительныхъ списковъ лицъ, получившихъ на основаніи этого Указа избирательныя права, а именно опубликованіе списковъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ замѣнено выставленіемъ ихъ для обозрѣнія въ помѣщеніяхъ учреждений, ведущихъ списки, и съ тѣмъ вмѣстѣ опредѣлены сокращенные сроки для обжалованія и исправленія этихъ списковъ (разд. IX Высоч. Указа 11-го декабря 1905 года).

Указанныя упрощенныя правила должны были примѣняться, по смыслу Высочайшаго Указа, исключительно при производствѣ первыхъ выборовъ въ Государственную Думу, откуда слѣдуетъ заключить, что нынѣ, при одновременномъ составленіи списковъ всѣхъ избирателей, нѣтъ основаній примѣнять разные въ этомъ отношеніи порядки въ зависимости отъ того, какимъ узаконеніемъ (6-го августа или 11-го декабря 1905 г.) дарованы были избирательныя права тѣмъ или другимъ разрядамъ избирателей, а необходимо всецѣло подчинить составленіе и опубликованіе списковъ тѣмъ правиламъ, которыя выражены въ основномъ законѣ о выборахъ и даютъ наибольшее обезпеченіе интересамъ cadaго избирателя въ отношеніи какъ самаго способа ознакомленія съ избирательными списками, такъ равно и обжалованія ихъ въ случаѣ неправильности. При этомъ, однако, въ виду невозможности возлагать на отвѣтственность

учрежденій, составляющихъ избирательные списки, собраніе необходимыхъ свѣдѣній о тѣхъ избирателяхъ, которые не состоятъ на учетѣ административныхъ и общественныхъ учрежденій въ качествѣ плательщиковъ налоговъ и сборовъ или лицъ, получающихъ содержаніе и пенсію (квартиронаниматели, не платящіе квартирнаго налога, арендаторы и управляющіе имѣніями), и внесеніе коихъ въ списки поставлено Высочайшимъ Указомъ 11-го декабря 1905 года въ зависимость отъ ихъ о томъ заявленія, въ отношеніи этихъ разрядовъ избирателей долженъ быть, очевидно, сохраненъ установленный Высочайшимъ Указомъ порядокъ заявки о желательности пользоваться избирательнымъ правомъ, съ исчисленіемъ положеннаго на сіе срока со времени полученія на мѣстѣ номера губернскихъ вѣдомостей, въ коемъ будетъ помѣщено распоряженіе о приступѣ къ составленію списковъ; тѣмъ не менѣе въ видахъ всеобщаго облегченія этимъ разрядамъ избирателей возможности воспользоваться своимъ правомъ, я нахожу соотвѣтственнымъ возложить на обязанность учрежденій, составляющихъ списки, включеніе въ послѣднія безъ особаго заявленія тѣхъ изъ упомянутыхъ выше лицъ, которыя при производствѣ минувшихъ выборовъ заявили уже о желаніи своемъ участвовать въ таковыхъ и включены были вслѣдствіе сего въ списки.

Утвердивъ въ соотвѣтствіи съ симъ, по руководству ст. 23 Положенія о выборахъ въ Государственную Думу и п. 2 раздѣла XV Высочайшаго Указа 11-го декабря 1905 года, инструкцію о порядкѣ составленія избирательныхъ списковъ для предстоящихъ выборовъ въ Государственную Думу, имѣю честь препроводить такую вашему превосходительству для безотлагательнаго распубликованія въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ и преподанія къ руководству учрежденіямъ, составляющимъ избирательные списки.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ *Столыпинъ*.

Инструкція о порядкѣ составленія списковъ лицъ, имѣющихъ участіе въ выборахъ въ Государственную Думу.

(Утверждена Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, 9-го октября 1906 года).

1. Списки лицъ, имѣющихъ участіе въ выборахъ въ Государственную Думу, какъ на основаніи Положенія о сихъ выборахъ, Высочайше утвержденнаго 6-го августа 1905 года, такъ и на основаніи Высочайшаго Указа 11-го декабря 1905 года, составляются и публикуются во всеобщее свѣдѣніе совмѣстно и одновременно на общихъ основаніяхъ, изложенныхъ въ ст. 30—32 Положенія о выборахъ въ Государственную Думу, съ примѣненіемъ въ отношеніи обжалованія и провѣрки сихъ списковъ общихъ нормальныхъ сроковъ и порядка, указанныхъ въ ст. ст. 33—36 того же Положенія.

2. Лица, участвующія въ выборахъ въ Государственную Думу на основаніи Высочайше утвержденнаго 6-го августа 1905 года Положенія о сихъ выборахъ, а равно тѣ изъ лицъ, получившихъ участіе въ выборахъ на основаніи Высочайшаго Указа 11-го декабря 1905 года которыя состоятъ на учетѣ городскихъ и земскихъ управъ и казенныхъ палатъ въ качествѣ плательщиковъ государственныхъ налоговъ и земскихъ и городскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ или получаютъ содержаніе или пенсію по службѣ государственной или по службѣ въ земскихъ, городскихъ либо сословныхъ учрежденіяхъ или на желѣзныхъ дорогахъ, вносятся въ избирательные списки безъ особыхъ съ ихъ стороны заявленій. Собраніе свѣдѣній о такихъ лицахъ, а равно провѣрка правъ ихъ на участіе въ выборахъ, лежитъ на обязанности учрежденія, составляющаго избирательный списокъ.

3. Лица, имѣющія право на участіе въ выборахъ по занимаемой ими отдѣльной квартирѣ, по коей не уплачивается Государственный квартирный налогъ (Высоч. Указъ 11-го де-

кабря 1905 года ст. ст. 1—11 п. 5), или по управленію имѣніемъ или по арендѣ земли (Высоч. Указъ ст. III), вносятся въ избирательные списки на основаніи подаваемыхъ ими заявленій о желаніи принять участіе въ выборахъ (Высочайшій Указъ ст. VIII); заявленія эти, примѣнительно къ ст. VIII Высочайшаго Указа 11-го декабря 1905 года, должны быть сдѣланы учрежденію, составляющему избирательный списокъ, въ теченіе не далѣе трехъ недѣль со дня объявленія въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ настоящей инструкціи.

Примѣчаніе. Указанныя въ сей статьѣ лица, если они были внесены уже въ дополнительные списки, на основаніи Высочайшаго Указа 11-го декабря 1905 года, признаются заявившими о желаніи своемъ участвовать въ выборахъ и потому вносятся въ подлежащіе нынѣ распубликованію общіе избирательные списки безъ особаго съ ихъ стороны ходатайства.

4. Лица, заявляющія о желаніи воспользоваться правомъ участія въ выборахъ въ Государственную Думу, должны представить для удостовѣренія своего права на участіе въ выборахъ: а) занимающія на свое имя отдѣльныя квартиры (Высоч. Указъ ст. ст. 1—11 п. 5) договоръ о наймѣ квартиры или соотвѣтствующее удостовѣреніе мѣстной полиціи, б) арендаторы—договоръ на аренду земли и в) управляющіе—договоръ или довѣренность на управленіе имѣніемъ; договоры и довѣренности могутъ быть представляемы въ подлинникахъ или въ копіяхъ и должны быть засвидѣтельствованы нотаріальнымъ порядкомъ или же полиціей, или мировымъ, либо городскимъ судьей или земскимъ начальникомъ.

5. Дѣйствіе утвержденной 17-го декабря 1905 года Управлявшимъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ инструкціи о порядкѣ составленія дополнительныхъ списковъ лицъ, имѣющихъ участіе въ выборахъ въ Государственную Думу, отмѣняется.

Копія.

Резолюціею Его Высокопреосвященства
отъ 18-го Іюля 1906 года за № 6582 уставъ
сей утвержденъ.

Вѣрно: И. об. секретаря С.-Петербургской
Духовной Консисторіи *М. Петровъ.*

Столоначальникъ *Никольскій.*

УСТАВЪ

Церковно-приходскаго Братства при Волковско- кладбищенской церкви въ С.-Петербургѣ.

§ 1-й.

Цѣль Братства.

Братство имѣеть своею цѣлю объединеніе всѣхъ православныхъ христіанъ, соприкосновенныхъ въ Волковско-кладбищенской церкви, въ органически и единомушно сплоченную семью, для проведенія общими силами въ личную и окружающую ихъ жизнь началъ истинно-христіанской, церковной жизни.

§ 2-й.

Дѣятельность Братства.

Не ограничивая себя въ способахъ и размѣрахъ проведенія въ жизнь своей задачи, Братство полагаетъ ближайшей своей дѣятельностью: 1) распространеніе православнаго вѣро-нравоученія путемъ братскихъ духовно-нравственныхъ бесѣдъ и устройства школъ и пріютовъ съ исключительнымъ направлениемъ въ нихъ православнаго обученія и воспитанія, 2) устроеніе по возможности всюду мира и любви

путемъ братскаго увѣщанія и вразумленія, 3) защиту обиженныхъ путемъ братскаго ходатайства и законнаго представительства за нихъ, 4) предупрежденіе нравственныхъ паденій и разврата изъ-за куска хлѣба и возвращеніе на путь христіанской, честной жизни падшихъ путемъ нравственнаго воздѣйствія и матеріальной поддержки, 5) утѣшеніе скорбящихъ и близкихъ къ отчаянію, особенно, отъ тяжкихъ посѣщеній Провидѣнія, какъ-то: отъ неожиданной нищеты, отъ людской жестокости, отъ смерти близкихъ и т. п., 6) защиту дѣтей отъ жестокаго обращенія и нравственно-растлѣвающаго вліянія родителей, воспитателей и хозяевъ путемъ представительства за нихъ предъ закономъ и призрѣнія и воспитанія ихъ до работоспособнаго возраста, устройства для нихъ убѣжищъ и пріютовъ и пристройства у добросердечныхъ, нравственныхъ людей, 7) нравственную и матеріальную помощь нуждающимся вдовамъ, сиротамъ, престарѣлымъ, увѣчнымъ, больнымъ, обремененнымъ большимъ семействомъ, безпріютнымъ, безработнымъ и, вообще, всѣмъ, неимѣющимъ возможности снискивать себѣ пропитаніе честнымъ трудомъ — путемъ выдачи единовременныхъ и постоянныхъ пособій, устройства дешевыхъ и вовсе бесплатныхъ столовыхъ, дароваго снабженія бѣльемъ, одеждою, обувью, жизненными припасами и т. п., устройства дешевыхъ квартиръ, богадѣленъ, ночлежныхъ пріютовъ и т. п., 8) искорененіе профессиональнаго нищенства на почвѣ лѣности и привычки къ праздно и бродячей жизни изъ притекающей къ храму нищеты, — путемъ тщательнаго обслѣдованія ихъ матеріальнаго положенія и причинъ, заставляющихъ ихъ нищенствовать, — призрѣнія и поддержки истинно нуждающихся и удаленіе работоспособныхъ, 9) искорененіе пьянства — путемъ устройства обществъ трезвости.

Примѣчаніе. Предполагаемыя мѣры къ осуществленію задачъ Братства могутъ быть и измѣняемы и расширяемы другими Совѣтомъ и Общимъ Собраніемъ Братства, смотря по опыту и запросамъ жизни.

§ 3-й.

Составъ Братства.

Членами Братства могутъ быть всѣ лица, безъ различія пола и состоянія, не моложе 18-ти лѣтняго возраста, Православнаго вѣроисповѣданія, прикосновенныя къ Волковско-кладбищенской церкви, или въ качествѣ прихожанъ, или родственниковъ погребенныхъ на кладбищѣ, или постоянныхъ посѣтителей церковно-кладбищенскихъ богослуженій,—желающіе содѣйствовать дѣятельности Братства или личнымъ трудомъ, или денежными и вещественными приношеніями.

§ 4-й.

Члены Братства раздѣляются на 1) членовъ пожизненныхъ, 2) членовъ соревнователей, 3) членовъ сотрудниковъ и 4) членовъ благотворителей.

§ 5-й.

Членами пожизненными считаются лица, внесшія на нужды и дѣятельность Братства единовременно не менѣе 100 р., а также лица, оказавшія, по общему опредѣленію Совѣта Братства, особо важныя и цѣнныя услуги Братству на почвѣ его дѣятельности.

§ 6-й.

Членами соревнователями считаются лица, вносящія въ пользу Братства не менѣе 6 р. въ годъ, каковой взносъ можетъ быть производимъ и единовременно, и помѣсячно.

§ 7-й.

Членами сотрудниками считаются лица, производящія и непроизводящія денежныхъ взносовъ, но непремѣнно принимающія въ дѣятельности Братства постоянное участіе безвозмезднымъ, личнымъ трудомъ, напимѣръ, по веденію духовныхъ бесѣдъ, по занятію въ школахъ, пріютахъ, сто-

ловыхъ, убѣжищахъ и т. п. благотворительныхъ учрежденійхъ Братства, по утѣшенію страждущихъ, по ходатайству за обиженныхъ, по доставленію безработнымъ заработка, по справкамъ о лицахъ, обращающихся за помощію къ Братству, по сбору пожертвованій въ пользу Братства и т. п.

§ 8-й.

Членами благотворителями считаются всѣ жертвователи въ пользу Братства деньгами, вещами, хозяйственными продуктами и т. п. независимо отъ цѣнности пожертвованій, по силѣ и мѣрѣ усердія.

§ 9-й.

Всѣ члены Братства, какъ истинные христіане, въ отношеніи правъ на тотъ или иной родъ участія въ дѣятельности Братства, на примѣръ, на избраніе въ члены Совѣта и въ отношеніи голоса въ Общихъ Собраніяхъ Братства, — равноправны, безъ преимущества чести, и участвуютъ въ Братствѣ безъ претензій на какія-либо вознагражденія, исключительно во славу Божию, изъ христіанской, братской любви и на процвѣтаніе Православной церкви.

§ 10-й.

Всѣ члены вступаютъ въ Братство и выходятъ изъ него во всякое время по свободному произволенію только заявляя объ этомъ Совѣту Братства.

Члены же сотрудники, въ случаѣ ихъ намѣренія выйти изъ Братства, заявляютъ объ этомъ Совѣту Братства не позже, какъ за мѣсяць впередъ.

§ 11-й.

Членами Братства могутъ быть лица, жительствующія и внѣ предѣловъ Волковско-кладбищенскаго прихода.

§ 12-й.

Средства Братства.

Средства Братства состояются изъ: 1) ежегодныхъ взносов отъ членовъ Братства; 2) единовременныхъ пожертвованій; 3) процентовъ съ неприкосновеннаго капитала; 4) сборовъ съ чтеній, духовныхъ концертовъ и т. п. и 5) сборовъ кружечныхъ, книжечныхъ и по подписнымъ листамъ, а также и съ блюда, носимаго въ церкви во время службъ, и 6) изъ церковныхъ суммъ, отчисленныхъ по постановленію причта и старосты церкви и по утверженію Епархіальной власти.

Примѣчаніе 1. Кромѣ денежныхъ средствъ, Братство принимаетъ пожертвованія вещами, напримѣръ, одеждою, обувью, бѣльемъ, дровами, также съѣстными припасами и т. п.

Примѣчаніе 2. Кромѣ кружекъ, находящихся въ мѣстныхъ храмахъ и кладбищенской конторѣ, выставляются, съ разрѣшенія Гражданской власти, кружки и въ другихъ мѣстахъ въ предѣлахъ прихода.

Примѣчаніе 3. Въ храмѣ при съѣчной продажѣ, въ конторѣ кладбища и въ помѣщеніи заведеній Братства находятся книги для записыванія пожертвованій и членскихъ взносов; въ церкви деньги для передачи Казначею Братства принимаются церковнымъ старостой или его помощникомъ, а въ учрежденіяхъ Братства завѣдующими оными.

Примѣчаніе 4. Для книжечнаго сбора выдаются членамъ Братства, по ихъ желанію, пронумерованныя книжки за печатью Братства и скрѣпою Предсѣдателя, Казначея и Дѣлопроизводителя Братства для сбора пожертвованій въ кругу знакомыхъ имъ лицъ.

Примѣчаніе 5. Домовладѣльцамъ прихода или членамъ Братства, если кто пожелаетъ, выдаются особые

подписные листы для добровольнаго сбора съ жильцовъ ихъ.

Примѣчаніе 6. Означенные въ 4 и 5 примѣчаніяхъ книжки и листы выдаются отъ Совѣта Братства.

§ 13-й.

Управленіе дѣлами Братства.

Управленіе дѣлами Братства возлагается на Совѣтъ Братства и на Общее Собраніе членовъ онаго.

§ 14-й.

Совѣтъ Братства состоитъ изъ Предсѣдателя, его Товарища, Казначея, Дѣлопроизводителя и сверхъ того не менѣе 8-ми членовъ.

§ 15.

Предсѣдатель и его Товарищъ избираются на три года закрытою баллотировкою Общимъ Собраніемъ изъ среды членовъ Братства. Пробывшіе въ этихъ должностяхъ три года могутъ быть вновь избраны.

§ 16.

Соединеніе въ одномъ лицѣ двухъ должностей, какъ-то: Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя и т. п., не допускается.

§ 17.

Совѣтъ Братства собирается обязательно не менѣе одного раза въ мѣсяць; въ случаѣ же особой важности можетъ быть созванъ во всякое время.

§ 18.

Для дѣйствительности засѣданій Совѣта необходимо присутствіе въ немъ не менѣе 4-хъ членовъ и Предсѣдателя или его Товарища.

§ 19.

На обязанности Совѣта лежитъ: 1) ежемѣсячное свидѣтельствованіе суммъ и имущества Братства; 2) избраніе членовъ, Казначея и Дѣлопроизводителя; 3) составленіе инструкцій для завѣдующихъ отдѣльными отраслями дѣятельности Братства, какъ-то: убѣжищами для малолѣтнихъ, дешевыми квартирами и т. п.; 4) разсмотрѣніе просьбъ бѣдныхъ и опредѣленіе имъ пособій; 5) опредѣленіе въ убѣжище дѣтей, помѣщеніе престарѣлыхъ и увѣчныхъ въ богадѣльню, дешевыя квартиры и др. распоряженія по дѣлу благотворительности; 6) разсмотрѣніе дѣлаемыхъ членами Братства заявленій; 7) сношеніе съ Правительственными мѣстами и лицами; 8) созваніе Общихъ Собраній; 9) составленіе списка предметовъ занятій Общаго Собранія; 10) представленіе Общему Собранію отчета о дѣятельности Братства за истекшій годъ; 11) заключеніе всякаго рода договоровъ, контрактовъ, выдача довѣренностей, какъ по управленію недвижимостью, такъ и на ходатайство по судебнымъ и др. дѣламъ, причѣмъ таковое ходатайство можетъ быть поручаемо или одному изъ членовъ Совѣта, или постороннему лицу.

Примѣчаніе 1. Всѣ акты, довѣренности и обязательства должны быть для своей дѣйствительности подписаны Предсѣдателемъ или его Товарищемъ и не менѣе 4-мя членами Совѣта и Дѣлопроизводителемъ.

Примѣчаніе 2. За исполненіе обязанностей Предсѣдателя Совѣта, Товарища его, Казначея и Дѣлопроизводителя никакого вознагражденія не полагается; впрочемъ въ случаѣ надобности въ помощь Дѣлопроизводителю можетъ быть нанятъ писецъ по постановленію Совѣта Братства.

§ 20.

Рѣшенія Совѣта по избранію Казначея и Дѣлопроизводителя Братства и членовъ, по составленію инструкцій для

завѣдующихъ отдѣльными отраслями дѣятельности Братства, по созванію Общихъ Собраній, по заключенію договоровъ и контрактовъ, постановляются по большинству не менѣе $\frac{2}{3}$ всѣхъ членовъ Совѣта; по всѣмъ же прочимъ предметамъ, означеннымъ въ предыдущемъ § 19, простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ въ засѣданіи членовъ Совѣта. При равенствѣ голосовъ въ основаніе рѣшеній принимается то мнѣніе, къ которому присоединяется Предсѣдатель.

Примѣчаніе 1. Во всѣхъ засѣданіяхъ Совѣта, въ случаѣ неявки Предсѣдателя, мѣсто его заступаетъ его Товарищъ.

Примѣчаніе 2. Определенія Совѣта, при которыхъ обязательно большинство $\frac{2}{3}$ голосовъ, излагаются письменно и подписываются участвующими членами.

Примѣчаніе 3. Въ случаѣ неявки $\frac{2}{3}$ членовъ Совѣта назначается особое засѣданіе, рѣшенія коего постановляются $\frac{2}{3}$ присутствующихъ членовъ.

§ 21.

Въ засѣданія Совѣта могутъ являться всѣ члены Братства и дѣлать заявленія объ улучшеніяхъ или полезныхъ нововведеніяхъ, касающихся Братства; причемъ сдѣлавшему заявленіе, равно и другимъ присутствующимъ въ засѣданіи Совѣта членамъ Братства, предоставляется право только совѣщательнаго голоса при обсужденіи Совѣтомъ его заявленій, право же рѣшительнаго голоса принадлежитъ только членамъ Совѣта.

§ 22.

Казначей принимаетъ членскіе взносы, единовременныя пожертвованія, высыпаемая изъ кружекъ деньги и всякаго рода денежныя и вещевыя пожертвованія. Эти послѣднія пожертвованія, по запискѣ оныхъ Казначеемъ въ книгу, или прямо препровождаются къ тѣмъ лицамъ, на коихъ

укажутъ жертвователи, или же хранятся въ особо устроенномъ помѣщеніи и раздаются наиболѣе нуждающимся по назначенію Совѣта.

Примѣчаніе. Высыпка денегъ производится Казначеемъ въ присутствіи Дѣлопроизводителя или одного изъ членовъ Совѣта: изъ кружекъ, находящихся въ церкви, — ежемѣсячно, а изъ находящихся въ другихъ мѣстахъ, — два раза въ годъ или, если укажетъ надобность, то и болѣе.

§ 23.

Казначей выдаетъ пособія по назначенію Совѣта подъ росписку получателей.

§ 24.

На обязанности Казначея лежитъ веденіе приходо-расходной книги денежной и матеріальной, представленіе Совѣту ежемѣсячныхъ вѣдомостей о приходѣ и расходѣ суммъ Братства и доставленіе, по истеченіи каждаго года, Дѣлопроизводителю Братства всѣхъ нужныхъ свѣдѣній по казначейской части для составленія симъ послѣднимъ общаго годового отчета.

Примѣчаніе. Приходо-расходныя денежная и вещевая книги выдаются Казначеею прошнурованными за подписью Предсѣдателя или одного изъ членовъ Совѣта, скрѣпою Дѣлопроизводителя и печатью Братства.

§ 25.

Дѣлопроизводитель завѣдуетъ веденіемъ дѣлъ по Братству: составляетъ списки членовъ Братства, увѣдомляетъ ихъ о срокахъ взносов, рассылаетъ повѣстки о назначенныхъ засѣданіяхъ, составляетъ порядокъ засѣданій Совѣта и Общихъ Собраній, завѣдуетъ всею письменною частью Братства, представляетъ Совѣту просьбы нуждающихся въ помощи Братства и мнѣнія по нимъ членовъ-сотрудниковъ,

ведеть списки просителей, отсылаеть Казначею записки о назначеніи пособій и о прочихъ расходахъ, составляетъ годичный отчетъ о дѣйствіяхъ Братства, со включеніемъ казначейской части.

Примѣчаніе. Такъ какъ на обязанность Дѣлопроизводителя возлагается веденіе всѣхъ дѣлъ Братства, то всѣ другіе Члены Совѣта, принявшіе на себя по собственному желанію, съ согласія, или по предложенію Совѣта, завѣдываніе какою либо отдѣльною отраслю дѣятельности Братства, имѣють сообщать Дѣлопроизводителю, по крайней мѣрѣ за два дня до каждаго засѣданія Совѣта, свѣдѣнія о положеніи завѣдуемой ими отрасли, чтобы Дѣлопроизводитель во всякое время, и при отсутствіи сихъ членовъ, могъ сообщать всѣ свѣдѣнія по дѣламъ Братства, желающимъ получить таковыя.

§ 26.

Всѣ свободныя денежныя суммы, принадлежащія Братству, или отдаются, по усмотрѣнію Совѣта, на текущій счетъ въ благонадежныя кредитныя учрежденія, или же на нихъ покупаются Государственныя или гарантированныя Правительствомъ частныя процентныя бумаги, которыя отдаются на храненіе въ Государственный Банкъ. Какъ чековыя книжки, такъ росписки Банка и расходныя книги хранятся въ несгораемомъ шкафѣ, устроенномъ въ помѣщеніи, принадлежащемъ Братству, или съ согласія причта и старосты въ мѣстномъ храмѣ, за печатью Братства. Ключи отъ шкафа хранятся у Казначея, а отъ кружекъ у Дѣлопроизводителя Братства, — печать же Братства у Предсѣдателя.

§ 27.

Расходъ денегъ производится Казначеемъ по постановленіямъ Совѣта.

Примѣчаніе. Чеки на получение денегъ съ текущаго счета подписываются Предсѣдателемъ или его Товарищемъ и Казначеемъ Братства.

§ 28.

Общія Собранія бываютъ обыкновенныя и чрезвычайныя: первыя одинъ разъ въ годъ, а послѣднія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда Совѣтъ признаетъ ихъ необходимыми. Тѣ и другія устраиваются на общихъ законодательныхъ основаніяхъ для публичныхъ общественныхъ Собраній.

§ 29.

Предметы засѣданій обыкновенныхъ Собраній составляютъ: 1) повѣрка суммъ и имущества Братства; 2) разсмотрѣніе годового отчета; 3) обсужденіе и разрѣшеніе представляемыхъ Совѣтомъ заявленій членовъ Братства; 4) избраніе Предсѣдателя и его Товарища и другихъ членовъ Братства; 5) измѣненіе и дополненіе устава.

Примѣчаніе. Отчеты Братства, по утвержденіи ихъ Общимъ Собраніемъ, представляются въ подлежащія учрежденія, согласно существующимъ относительно этого законоположеніямъ.

§ 30.

Въ Общемъ Собраніи обсуждаются только тѣ предметы, кои внесены на обсужденіе онаго Совѣтомъ; но само оно не принимаетъ никакихъ для своего обсужденія заявленій ни отъ членовъ, ни отъ частныхъ лицъ; поэтому всѣ заявленія, предназначаемыя для Общаго Собранія, должны быть предварительно, заблаговременно и не менѣе, какъ за 14 дней до Общаго Собранія, сообщены Совѣту, и, только при этомъ условіи, таковыя заявленія обязательно докладываются Общему Собранію, причемъ Совѣтъ можетъ докладывать ихъ съ своими соображеніями и заключеніями по нимъ.

§ 31.

Для дѣйствительности засѣданія Общаго Собранія необходимо присутствіе въ немъ, помимо Совѣта Братства, не менѣе $\frac{1}{5}$ части всѣхъ членовъ сотрудниковъ и соревнова- телей. Въ случаѣ же неявки въ Собраніе требуемаго числа членовъ, назначается чрезъ 15 дней новое Общее Собраніе, въ которомъ обсуждаются только вопросы, предназна- ченные къ рѣшенію въ первомъ Собраніи и затѣмъ уже, не смотря на число явившихся членовъ, рѣшенія его счита- ются дѣйствительными. При этомъ Совѣту вмѣняется въ обязанность предварять объ означенномъ условіи членовъ въ самомъ приглашеніи на второе Собраніе.

§ 32.

Рѣшенія Общаго Собранія постановляются простымъ большинствомъ голосовъ.

§ 33.

Право избирательнаго и рѣшающаго голоса въ Общихъ Собраніяхъ по дѣламъ имѣютъ всѣ присутствующіе члены Братства.

§ 34.

На измѣненіе или дополненіе устава Братства, по по- становленію Общаго Собранія, испрашивается Совѣтомъ раз- рѣшеніе въ установленномъ порядкѣ. Постановленія эти утверждаются не менѣе, какъ $\frac{2}{3}$ голосовъ присутствующихъ въ Собраніи членовъ Братства.

§ 35.

Общія правила.

Просьбы о денежныхъ или вещевыхъ пособіяхъ, или о помѣщеніи въ благотворительныя заведенія заявляются сло- весно или письменно Совѣту Братства членами его, или

самими нуждающимися кому либо изъ членовъ Совѣта. Совѣтъ, по полученіи такового заявленія, собираетъ чрезъ своихъ членовъ сотрудниковъ необходимыя свѣдѣнія и въ слѣдующемъ засѣданіи полагаетъ опредѣленіе, при чемъ изслѣдованіе о состояніи просителя не можетъ быть поручаемо заявившему о нуждѣ просителя.

Примѣчаніе. Для заявленій отъ нуждающихся въ помощи Братства имѣются двѣ кружки: одна въ церкви, а другая въ помѣщеніи, принадлежащемъ Братству.

§ 36.

Въ случаяхъ, нетерпящихъ отлагательства, какъ то: болѣзни, голоданія, отсутствія необходимаго одѣянія и обуви, пожара, смерти и т. п., денежныя, вещевыя и продовольственныя пособія выдаются просителю Казначеемъ Братства съ письменнаго согласія не менѣе двухъ членовъ Совѣта, по ихъ удостовѣреніи въ нуждѣ просителя, о чемъ Казначей доводитъ до свѣдѣнія Совѣта въ ближайшемъ засѣданіи.

§ 37.

Братство имѣетъ свою печать съ надписью: „Печать Церковно-приходскаго Братства при Волковско-кладбищенской церкви“. Печать эта хранится у Предсѣдателя Братства. Кружки же Казначей запечатываетъ своею печатью.

§ 38.

Братству предоставляется право пріобрѣтать, съ благотворительною цѣлію, недвижимыя имущества на правахъ частной собственности, посредствомъ купли, дара, по духовнымъ завѣщаніямъ и другимъ законнымъ способамъ укрѣпленія, владѣть, распоряжаться и закладывать оныя, какъ установлено закономъ для частныхъ лицъ и учреждений.

§ 39.

Братство приглашаетъ въ число своихъ членовъ, для осуществленія своей задачи, врачей, фельдшеровъ, акушеровъ, юристовъ и другихъ специалистовъ, для поданія нуждающимся въ нихъ безвозмездной помощи.

§ 40.

Если по какимъ либо обстоятельствамъ Братство поставлено будетъ въ необходимость прекратить свою дѣятельность, то весь денежный его капиталъ и прочее имущество обращается, по опредѣленію Общаго Собранія, на предметы благотворенія. О закрытіи Братства доводится до свѣдѣнія Духовной Епархіальной и Гражданской властей въ установленномъ порядкѣ.



Церковно-денежное хозяйство современнаго и обновленнаго прихода.

I. Положеніе вопроса въ литературѣ.

1) Важность для процвѣтанія прихода и вообще Русской Церкви матеріально-денежной обезпеченности. 2) Заброшенность и неразработанность вопроса о церковномъ хозяйствѣ въ духовной литературѣ, епископскихъ отзывахъ и сочиненіяхъ свѣтскихъ писателей „о возрожденіи прихода“. 3) Причины заброшенности и неразработанности указаннаго вопроса. Сознаніе неудовлетворительности современнаго веденія церковнаго хозяйства. Приходо-расходныя книги, какъ документы. Общіе недостатки. Причины несовершенства церковнаго хозяйства и приходо-расходныхъ книгъ, — формально-административныя, бытовыя и юридическія.

Приближающійся Церковный Соборъ вызвалъ, какъ извѣстно, богатѣйшую литературу по различнымъ церковнымъ вопросамъ, неотложно требующимъ для себя такой или иной перемѣны и улучшенія.

Но глядя на эту литературу, на это оживленіе, царящее въ различныхъ духовныхъ и нѣкоторыхъ свѣтскихъ кружкахъ общества, все таки надо признать, что въ то время, какъ одни вопросы современнаго церковнаго быта и строя затронуты и обильно освѣщены, другіе вопросы остаются не только мало разработанными, но и совершенно незатронутыми, несмотря на

ихъ важность. Напр., вопросъ о свѣтскомъ учительствѣ, о религіозно-нравственномъ воспитаніи подрастающихъ поколѣній, или вопросъ о „церковномъ“ хозяйствѣ, о которомъ желательно поговорить въ настоящей статьѣ.

Важность, и, такъ сказать, злободневность послѣдняго вопроса понятна сама собою. Нельзя представить правильнаго, широкаго функціонированія церковной жизни внѣ и помимо нѣкоторыхъ матеріальныхъ, финансовыхъ средствъ, операций и учреждений. Напротивъ, процвѣтаніе прихода съ внѣшней стороны будетъ опираться и выражаться въ процвѣтаніи церковно-приходской кассы, увеличеніи благотворительно-просвѣтительныхъ суммъ, учреждений, и т. д. И если теперь церковно-приходскія и монастырскія имущества и капиталы восходятъ до нѣсколькихъ сотенъ милліоновъ, то въ будущемъ то и другое должно еще больше увеличиться. Слѣдовательно, и послѣдняя, денежно-экономическая сторона церковнаго прихода и вообще русской Церкви не должна бы исчезать съ поля зрѣнія при трактованіи церковной реформы. А между тѣмъ, она скрылась за горизонтомъ, куда-то исчезла. Такъ, изъ 36 отзывовъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, опубликованныхъ уже въ первыхъ 19-ти номерахъ „Церковныхъ Вѣдомостей“, этому вопросу удѣлено вниманіе только 15-ю отзывами.

Однако, изъ этихъ 15-ти отзывовъ только 4 содержатъ такую или иную попытку разобраться въ вопросѣ о церковномъ хозяйствѣ. Остальные же 11, если и касаются этого вопроса, то только случайно, эпизодически на пространствѣ 10—15 строкъ.

Но и первые четыре, болѣе обстоятельныхъ отзыва (Преосвященнаго Никона, епископа Владимірскаго, Преосв. Питирима, еп. Курскаго, Преосв. Гурія, еп. Сибирскаго, и Пр. Тихона, еп. Иркутскаго) — даютъ въ общемъ мало матеріала для сужденія о современномъ и будущемъ состояніи церковнаго хозяйства.

Кругъ идей и предположеній въ этихъ отзывахъ ограничивается только слѣдующими положеніями: 1) перечисленіемъ источниковъ церковной кассы (Отзывъ Пр. Никона, еп. Влад.) — (см. „Ц. В.“ № 9, стр. 428), 2) раздѣленіемъ матеріальныхъ средствъ по отношенію къ распорядительнымъ инстанціямъ, на *церковныя* въ собственномъ смыслѣ, подлежащія вѣдѣнію причта, и *приходскія*, подлежащія вѣдѣнію прихода („Ц. В.“ № 9, стр. 429), 3) перечисленіемъ необходимыхъ для прихода книгъ (см. тотъ же отзывъ и тамъ-же), 4) указаніемъ распорядительныхъ инстанцій (см. тотъ же отзывъ и тамъ же), и казначея, какъ должностного лица (см. отзывъ Пр. Никона и Пр. Тихона, „Ц. В.“ № 9, стр. 429, и № 16, стр. 908), 5) указаніемъ на необходимость прихода-расходной книги для каждаго рода капитала (см. отзывъ Пр. Питирима, „Ц. В.“ № 10, стр. 501), 6) необходимостью фактическаго контроля дѣйствій церковнаго старосты со стороны прихода (отзывъ Пр. Питирима и Пр. Гурія, „Ц. В.“ № 10, стр. 501, и № 13, стр. 701), 7) указаніемъ на опасность абсолютной автономіи церковнаго прихода въ дѣлахъ хозяйственныхъ и на необходимость контроля его со стороны Епархіальной власти (см. отзывъ Пр. Питирима, „Ц. В.“ № 10, стр. 502), 8) предоставленіемъ права на производство большихъ расходовъ приходомъ безъ разрѣшенія Епархіальнаго начальства (см. тотъ-же отзывъ и тамъ-же), 9) недостаточностью современнаго контроля при ежемѣсячныхъ свидѣтельствваніяхъ при посредствѣ представителя отъ прихода (отзывъ Пр. Питирима и Пр. Гурія, см. „Ц. В.“ № 10, стр. 501, и № 13, стр. 701), 10) желательностью предоставить приходу право назначать продажную цѣну церковнымъ свѣчамъ, вѣнчикамъ, вѣнцамъ и проч. предметамъ, и право допускать или не допускать ино-приходные и ино-епархіальные сборы (отзывъ Пр. Гурія, „Ц. В.“ № 13, стр. 701).

Такимъ образомъ, и эти пункты не выходятъ изъ

сферы общихъ пожеланій, не даютъ надлежащаго отвѣта на вопросъ, какими нормами надо руководствоваться при контролѣ дѣйствій старосты со стороны прихода, или дѣйствій прихода со стороны высшей инстанціи, и не содержатъ достаточно мотивированнаго мнѣнія о нынѣ дѣйствующей системѣ нашего денежнаго хозяйства.

Тяжесть указаннаго пробѣла въ отзывахъ, какъ епарх. архіереевъ вообще, такъ и 4-хъ выше разобранныхъ въ частности, окажется еще болѣе значительной, если мы примемъ во вниманіе, что въ другихъ пунктахъ, напр., о церковномъ управленіи, объ организаціи прихода, о духовной школѣ, и тѣ и другіе отзывы выходятъ изъ рамокъ общихъ фразъ и намѣчаютъ дальнѣйшія подробности реформы.

Въ другого рода матеріалахъ, которые также должны подлежать изученію всякаго лица, интересующагося церковной реформой,—въ сочиненіяхъ свѣтскихъ писателей (напр., Папкова, Шарапова или Розанова и къ нему примыкающихъ), разсматриваемый вопросъ также игнорируется, и далѣе общихъ фразъ о недостаткахъ современнаго веденія церковнаго хозяйства, объ утайкѣ и хищеніи церковныхъ суммъ, о необходимости образованія церковно-приходской кассы, объ обложеніи прихода на церковныя нужды, — далѣе этихъ положеній дѣло не идетъ ¹⁾.

¹⁾ Напр. ссылаясь на авторитетъ нѣкоторыхъ іерарховъ русской Церкви, а также на Особое Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, А. А. Папковъ говоритъ:

„Путемъ тщательнаго и повсемѣстнаго изслѣдованія обнаружилось, что весь способъ веденія церковнаго хозяйства — черезъ посредство причта и церковнаго старосты, подъ высшимъ наблюденіемъ духовнаго начальства ведетъ къ сознательной утайкѣ церковныхъ суммъ (къ „терпимому святотатству“ по выраженію Д. Ф. Самарина), съ рискомъ ихъ похищенія и къ помѣщенію въ отчетахъ завѣдомо невѣрныхъ свѣдѣній началь-

Ближайшею причиною такъ слабо обрисовавшагося интереса къ церковному хозяйству, какъ со стороны официальныхъ отзывовъ, такъ и со стороны добровольныхъ ревнителей церковнаго дѣла, является, по нашему мнѣнію, то обстоятельство, что до послѣдняго года, до этого интереснаго, бурнаго періода, когда всѣ вдругъ и сразу заговорили о церковныхъ нуждахъ, — вопросъ о церковномъ хозяйствѣ не привлекалъ къ себѣ большого вниманія и той и другой стороны, не создалъ своей литературы, свидѣтельствуя о томъ, какъ низы церковно-приходской жизни, мелочи ея далеки по существу дѣла отъ попечительнаго вниманія и той, и другой стороны...

И теперъ, накануне Церковнаго Собора, когда тамъ и здѣсь скликаются дружины, идетъ предварительный подсчетъ голосовъ и мнѣній, въ вопросѣ о церковномъ хозяйствѣ выдвинута на первый планъ болѣе принципиальная сторона, — *кто* долженъ вести церковное хозяйство, *кто* есть собственникъ церковнаго имущества: — духовенство или приходъ (міряне), чѣмъ вопросъ, *какъ* надо вести церковное хозяйство или *какъ* оно велось до сего времени, и если велось неудовлетворительно, то *почему* неудовлетворительно?

„ству о движеніи самыхъ священныхъ (если такъ можно выразиться) денегъ въ Россіи“... „Кромѣ сознательной утайки суммъ и помѣщенія въ отчетахъ невѣрныхъ свѣдѣній, возможенъ цѣлый рядъ злоупотребленій, особенно практикуемыхъ при свѣчной продажѣ“ (См. Необх. обновл. правосл. церк.—прих. строя А. А. Папкова. С. П. Б. 1903 г. стр. 33 и 39).

Но указывая такъ рѣшительно не только невинные недостатки, но и „уголовныя происшествія“ въ церковномъ хозяйствѣ, А. А. Папковъ тѣмъ не менѣе не даетъ матеріала для уразумѣнія картины наблюдаемаго зла. Нельзя же въ самомъ дѣлѣ представить себѣ, что зло исчезнетъ отъ того, что старосту будутъ избирать не сто человѣкъ, какъ это дѣлается теперь, а допустимъ, тысячи (См. тамъ же и сравн. Ц. В. 1906 г. № 4).

Присутствуя при этомъ спорѣ въ качествѣ посторонняго лица, можно сказать, что безразлично, въ какомъ бы направленіи онъ ни былъ разрѣшенъ на Соборѣ, безразлично, кто бы ни былъ провозглашенъ распорядителемъ и хозяиномъ церковнаго имущества, или духовенство, или міряне, — все-таки по-прежнему будетъ оставаться вѣчно живымъ, важнымъ и даже можно сказать таинственнымъ вопросомъ, — какъ вести церковное хозяйство, какими законодательными нормами надо руководствоваться?

Поэтому рано или поздно придется заглянуть въ самые низы нашего церковнаго хозяйства, придется посмотреть, какъ оно велось до сего времени и какъ должно вестись въ будущемъ? Въ настоящее время настроеніе лицъ, и близко, и въ отдаленіи стоящихъ къ церковному хозяйству, въ общемъ невеселаго характера.

Почти всѣ сознають, или лучше сказать, чувствуютъ, что современное состояніе денежнаго хозяйства, и первое ихъ зеркало, прихода-расходныя книги, не представляютъ гладкой, незапятнанной поверхности. Напротивъ, она, эта поверхность, покрыта шероховатостями, изъязнами и темными точками. Объ этомъ говорятъ какъ случайныя свѣдѣнія духовной литературы, какъ нерѣдкіе бытовые факты растратъ церковными старостами церковныхъ суммъ, какъ эти вышеприведенные отзывы Преосвященныхъ Епископовъ, такъ, — и этотъ еще болѣе авторитетный источникъ, возникшая въ 1900 г. въ Св. Синодѣ попытка образовать по Епархіямъ постоянные ревизіонные Комитеты (на подобіе Губ. Контрольныхъ Палатъ), для ревизіи Епархіальныхъ церковно-монастырскихъ капиталовъ и документовъ, — попытка, которая, однако, до сего времени не осуществлена на дѣлѣ.

Но сознаніе неудовлетворенности современнаго со-

стоянія церковнаго хозяйства не облеклось пока въ опредѣленное понятіе, его нужно еще формулировать. И такъ-какъ для болѣе подробнаго разъясненія современной и желательной картины этого дѣла однимъ изъ серьезныхъ источниковъ могутъ служить приходо-расходныя книги, то я позволю подѣлиться нѣкоторыми наблюденіями и фактами, своевременно извлеченными мною изъ приходо-расходныхъ книгъ двухъ Епархій и вызванными ими размышленіями въ надеждѣ, что и другія лица также подѣлятся и своимъ матеріаломъ, и своими соображеніями.

Говоря вообще, недостатки и погрѣшности, замѣчаемые при веденіи церковнаго хозяйства и отражающіеся, какъ въ зеркалѣ, въ приходо-расходныхъ книгахъ встрѣчаются во всѣхъ пунктахъ и сторонахъ: и въ содержаніи статей, и въ оправдательныхъ документахъ, и въ характерѣ фактическаго распоряженія церковными суммами. Но обзорѣвателя церковно-приходскихъ книгъ повергаютъ въ грустное раздумье не столько эти прямые недостатки или погрѣшности противъ требованій отчетности, сколько *разнообразіе и неустойчивость практики* въ отвѣтахъ на одни и тѣ же вопросы, вызываемые различными случаями и обстоятельствами по приходу или расходу церковныхъ капиталовъ.

Наблюдая неустойчивость и разнообразіе практики, поскольку это отображается въ книгахъ, выносишь впечатлѣніе, будто присутствуешь среди толпы, гдѣ каждый, за неимѣніемъ общаго опытнаго дирижера и навыка къ пѣнію, поетъ по своему. Получается хаосъ впечатлѣній, — дисгармонія.

Неустойчивость практики хуже прямыхъ недостатковъ: она свидѣтельствуетъ о томъ, что въ денежномъ дѣлѣ нѣтъ опредѣленно и ясно выраженныхъ принциповъ, твердо сложившихся убѣжденій и вообще хорошо организованной дисциплины, безъ которой немислимо пра-

вильное дѣйствованіе какого бы то ни было учрежденія. Эта неустойчивость поселяетъ, такимъ образомъ, сомнѣніе въ твердости самага фундамента дѣйствовавшей до сего времени церковно-денежной системы.

Вотъ почему, намъ думается, что было бы большой несправедливостью подвергать отвѣтственности отдѣльныхъ лицъ за допускаемая погрѣшности (что и неоднократно практиковалось), а также надѣяться, что одними частными распоряженіями можно устранить недостатки денежнаго дѣла и поставить его на должную высоту.

Не правильнѣе ли сначала выяснить и устранить коренныя причины этихъ недостатковъ.

Какія же это причины?

Въ числѣ этихъ причинъ на первомъ мѣстѣ, въ согласіи съ мнѣніемъ Центральной Власти, надо поставить, что *современная ревизія приходо-расходныхъ книгъ со стороны о.о. благотворительныхъ и Консисторій* или не производится совершенно, или сводится по своимъ результатамъ—къ нулю.

Между тѣмъ, основательныя ревизіи необходимы и не по какимъ нибудь фискально-карательнымъ цѣлямъ а *по побужденіямъ дисциплинарно-педагогическимъ*,—провѣрить, насколько вообще успѣшно примѣняется то или другое правило, насколько оно хорошо и практически состоятельно, и помочь такъ или иначе еще неокрѣпшимъ неопытнымъ лицамъ въ приближеніи къ желаемому идеалу.

Во вторыхъ, *существующая форма приходо-расходныхъ книгъ* со множествомъ рубрикъ и графъ (изъ коихъ такія графы, какъ „оборотныя“ и „переходящія“ суммы логически не вяжутся между собою), противорѣча правиламъ новѣйшей бухгалтеріи, требующей для счетоводства особой книги по каждому роду суммъ, но съ соединеніемъ въ одной книгѣ прихода и расхода суммъ,—также много вредитъ совершенству веденія приходо-расходныхъ книгъ. Слѣдовательно, измѣненіе существ-

вующей формы книгъ было бы прямымъ шагомъ къ улучшенію денежнаго письмоводства.

Однако, какъ не въ самыхъ книгахъ лежитъ единственная причина современныхъ недостатковъ въ денежномъ хозяйствѣ, такъ и не въ измѣненіи формы ихъ окончательный залогъ улучшенія въ этой области. Есть еще *другія причины этихъ недостатковъ*, едва ли не болѣе важныя и существенныя, выясненію которыхъ желательно посвятить дальнѣйшее изложеніе. Новыя причины отчасти бытового, отчасти юридическаго характера.

Въ ряду первыхъ бытовыхъ причинъ справедливо думается, поставить: *отсутствіе въ духовныхъ семинаріяхъ надлежащей подготовки* будущихъ пастырей къ веденію церковнаго хозяйства и приходо-расходныхъ книгъ и отсутствіе достаточнаго житейскаго опыта и практики при веденіи церковнаго хозяйства на первыхъ порахъ пастырской дѣятельности.

Правда, въ принятомъ учебникѣ „Практическаго руководства для пастырей“ П. И. Нечаева этому предмету удѣлено вниманіе, насколько требуетъ программа. Однако, нельзя не видѣть, что отдѣлъ этотъ слишкомъ теоретиченъ, безъ наглядныхъ объясненій и примѣровъ и среди другихъ правилъ и указаній въ немъ какъ бы затушевано то, что составляетъ главное условіе и залогъ порядка, вѣрности въ церковномъ счетоводствѣ, счетоводствѣ и наличности кассы и что прежде всего нужно было бы поселить въ сознаніи будущихъ пастырей: — это своевременная ссыпка денегъ въ ящики по принадлежности и своевременная ихъ запись въ книги. Къ тому же по опыту извѣстно, что вслѣдствіе недостатка времени, названный отдѣлъ проходится поверхностно и быстро: школа предоставляетъ его самой дѣйствительности. На сколько же умѣло разрѣшаетъ различныя недоумѣнія изъ пастырской практики сама жизнь, точнѣе говоря, насколько многочисленны бываютъ эти

недоумѣнія, каждый можетъ судить по обилію различныхъ *сборниковъ* для пастырскаго служенія (о нихъ рѣчь будетъ впереди) и по различнымъ многочисленнымъ вопросамъ изъ области церковно-приходской практики, предъявляемымъ въ Церк. Вѣстн. и Церк. Вѣдомостяхъ.

Кромѣ того, сложившееся уже въ кандидатахъ священства нѣсколько утрированное представленіе о будущемъ пастырскомъ служеніи не можетъ не вредить разбираемой сторонѣ дѣла. И на школьной скамьѣ, и въ самой жизни идеальныя мечты о возможно болѣе живомъ, а не формально-механическомъ прохожденіи пастырства — у многихъ обращаются въ игнорированіе и презираніе всякихъ требованій канцелярскаго характера, какъ ненужной формалистики, неизбѣжныхъ даже и въ будущихъ условіяхъ, когда чувствуется, что разбито *это основное кольцо желѣзныхъ цѣпей, сковывающихъ духовную энергію пастырскаго служенія*. Большимъ ущербомъ, однако, отражается это игнорированіе канцелярщины и при томъ не на одномъ только денежномъ письмоводствѣ, но и на другихъ видахъ его: напр., на метрическомъ дѣлѣ (цѣлый рядъ слѣдственныхъ метрическихъ дѣлъ) и группировкѣ предбрачныхъ документовъ при писаніи „брачныхъ обысковъ“.

Что же касается *юридической причины*, то сущность ея заключается въ томъ, что въ самомъ дѣйствующемъ правѣ лежатъ поводы для различныхъ недостатковъ и неустойчивости, замѣчаемыхъ нынѣ въ веденіи церковнаго хозяйства и приходо-расходныхъ книгъ.

Священникъ *Ник. Антоновъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Права старообрядцевъ и сектантовъ и безправіе православныхъ.

I.

Въ силу новаго узаконенія отъ 17 октября старообрядцы и сектанты получили такія права и преимущества въ отношеніи устройства своихъ приходскихъ общинъ и юридическаго ихъ положенія, какихъ еще не имѣютъ православные приходы. Это обстоятельство не можетъ не породить тревоги у всѣхъ ревнующихъ о пользѣ и интересахъ православной церкви и давно сознающихъ всю неотложность и необходимость коренныхъ реформъ въ церковно-общественной жизни.

Со времени изданія упомянутаго закона православная церковь въ своей вѣковой борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ лишилась всякой опоры со стороны государственной власти и въ этомъ дѣлѣ она должна отнынѣ опираться на однѣ свои духовнонравственныя силы. Казалось бы, что съ дарованіемъ такого льготнаго положенія въ государствѣ старообрядческимъ и сектантскимъ общинамъ, законодательной власти надлежало, въ видахъ равноправности, и справедливости, заняться одновременно устройствомъ православныхъ приходовъ, пришедшихъ къ полному упадку и разстройству во всѣхъ своихъ дѣлахъ.

Между тѣмъ высшая синодальная власть въ этомъ отношеніи ограничилась изданіемъ въ ноябрѣ прошлаго года опредѣленія о повсемѣстномъ созывѣ церковно-приходскихъ собраній и объ учрежденіи церковно-приходскихъ совѣтовъ. Но такъ какъ этотъ указъ былъ составленъ въ самыхъ общихъ выраженіяхъ и не давалъ никакихъ руководственныхъ правилъ для осуще-

ствленія на практикѣ упомянутыхъ мѣръ, то, какъ извѣстно, всѣ эти предназначенія почти нигдѣ (кромѣ впрочемъ Орловской епархіи) не получили своего широкаго примѣненія и все важное дѣло о реформѣ православнаго прихода остается и до сихъ поръ въ области благихъ намѣреній и безплодныхъ пожеланій.

Это печальное для православной церкви обстоятельство побуждаетъ насъ внимательно разсмотрѣть созданное новымъ закономъ положеніе и устройство старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ и сопоставить эти условія ихъ быта съ тѣми, при которыхъ нынѣ протекаетъ жизнь въ православныхъ церковныхъ общинахъ.

Согласно новому закону группа лицъ (въ числѣ не менѣе 50-ти), принадлежащихъ къ старообрядческому вѣроученію, или же къ терпимому сектантскому толку, имѣетъ право ходатайствовать предъ мѣстною гражданскою властью о разрѣшеніи имъ образовать и устроить свою церковную общину. По полученіи сего разрѣшенія такія старообрядческія и сектантскія общины приобрѣтаютъ всѣ права юридическихъ лицъ какъ въ отношеніи самоуправленія черезъ избранныхъ представителей, такъ и въ отношеніи свободнаго приобрѣтенія общиннаго движимаго имущества (впрочемъ, послѣднее на сумму не свыше 5,000 рублей).

Въ частности этимъ общинамъ предоставляется избирать духовныхъ лицъ, настоятелей или наставниковъ, сооружать храмы, молитвенные дома, учреждать богоугодныя заведенія и школы. Въ отношеніи имущественныхъ правъ слѣдуетъ отмѣтить существенное право самообложенія членовъ общины для осуществленія хозяйственныхъ, благотворительныхъ и просвѣтительныхъ цѣлей. Въ отношеніи же самоуправления пояснено между прочимъ въ законѣ, что община управляется черезъ посредство общаго собранія членовъ общины и по усмотрѣнію общаго собранія общины или избираемымъ имъ

совѣтомъ, или духовнымъ лицомъ, настоятелемъ или наставникомъ. Въ общемъ собраніи имѣеть голосъ каждый членъ общины, достигшій 25 лѣтъ, и въ дѣлѣ самоуправленія за общиной признаны также существенныя права: а) возвышеніе возраста, дающаго члену общины права голоса, до 30 лѣтъ, б) лишеніе по суду общины права голоса порочныхъ членовъ общины и в) рѣшеніе вопроса объ участіи женщины въ общихъ собраніяхъ.

Всѣхъ этихъ существенныхъ правъ православная церковная община (приходъ), вопреки каноническимъ правиламъ и прежней церковной практикѣ, или лишена вовсе, или же обладаетъ нѣкоторыми изъ нихъ въ такой зачаточной и минимальной формѣ, что они не оказываютъ никакого значительнаго дѣйствія въ церковно-общественной жизни православнаго населенія.

Православный приходъ фактически не обладаетъ правами юридическаго лица. Вслѣдствіе неправильнаго и узкаго толкованія церковными и свѣтскими властями даваемаго ими выраженія „церкви“ лишь въ значеніи храма, т. е. мѣста и учрежденія для богослуженія и богомоленія, и признанія только за понимаемой въ этомъ смыслѣ церковью права юридическаго лица, правоспособнаго къ пріобрѣтенію и отчужденію церковнаго имущества и къ управленію имъ, вся церковно-хозяйственная часть въ православныхъ приходахъ поставлена въ совершенно ненормальное положеніе, приведшее ихъ къ полному экономическому порабощенію и разоренію.

• Не имѣя юридическихъ правъ и правильнаго церковнаго самоуправленія, православная община почти мертва, и вся ея прежняя дѣятельность, направлявшаяся въ пользу церкви, въ настоящее время до крайней степени парализована. Она не въ состояніи дать надлежащаго отпора всѣмъ нападеніямъ со стороны многочисленныхъ ея враговъ и недоброжелателей, какъ внутреннихъ,

такъ и внѣшнихъ. Многочисленныя и частыя отпаденія православныхъ отъ церкви въ Польшѣ, въ Прибалтійскомъ и Сѣверо-Западномъ краѣ указываютъ на усиленіе и успѣхъ агитацій и пропаганды противъ православія. Въ нашихъ слабыхъ и бѣдныхъ церковныхъ общинахъ нѣтъ такого спасительнаго единенія между пастырями и паствою, которое крѣпче всего могло бы сплотить членовъ этихъ общинъ для организациі отпора всѣмъ этимъ вражескимъ натискамъ и нападкамъ. Между тѣмъ это средство дано согласно новому закону старообрядческимъ и сектантскимъ общинамъ.

Въ силу закона 17 октября сего года въ старообрядческихъ и сектантскихъ общинахъ возстановляется и укрѣпляется предъ лицомъ государственной власти никогда у нихъ фактически не прекращавшееся право избранія своихъ духовниковъ, настоятелей и наставниковъ. Православныя церковныя общины вотъ уже около 100 лѣтъ лишены фактически и юридически этого существеннаго права, которое основано на глубокомъ христіанскомъ этическомъ началѣ свободнаго избранія своего духовника и наставника, исключаящемъ вредную возможность принудительнаго его назначенія въ приходъ извнѣ и по проискамъ единичныхъ лицъ. Это право признавалось прежде за православными церковными общинами, какъ канонически обоснованное древними соборами и высшей церковной и свѣтской властью. Въ настоящее же время даже самое скромное выраженіе этого права, въ смыслѣ заявленія приходомъ мѣстному епископу о законномъ желаніи имѣть своимъ священно и церковно-служителемъ преимущественно извѣстное лицо, на практикѣ весьма часто встрѣчаетъ равнодушіе и даже противодѣйствіе для своего осуществленія. Вслѣдствіе сего въ приходы нерѣдко на духовныя должности попадаютъ люди чуждые прихожанамъ, нежелательные имъ, а потому въ этихъ прихо-

дахъ нѣтъ основаній и разсчитывать на то, чтобы благодѣтельная христіанская общительность между пастырями и пасомыми въ нихъ появилась и укрѣпилась и чтобы въ нихъ возгорѣлась правильная и плодотворная церковно-общественная жизнь.

II.

Вся древняя православная Русь осуществляла въ церковныхъ общинахъ свое право братскаго общиннаго суда, съ удаленіемъ провинившагося собрата отъ церковнаго общенія („братчина судить какъ судьи“). Этимъ способомъ наши церковныя общины, а затѣмъ и знаменитыя древнія братства поддерживали чистоту своей общественной организаціи. Странно потому сознать и видѣть, что это право воскресаетъ по новому закону у старообрядцевъ и сектантовъ, а мы, православные, дальше какой-то оскорбительной полицейско-казуистической регламентаціи и формулистики въ этомъ высоко-нравственномъ дѣлѣ не идемъ. Такъ, при разрѣшеніи вопроса о возрожденіи православнаго прихода и устройства общихъ церковныхъ собраній нѣкоторые изъ современныхъ дѣятелей высказывали мысль, что для огражденія чистоты и порядка этихъ собраній необходимо требовать отъ прихожанъ предъявленія исповѣдныхъ свидѣтельствъ для входа и участія въ этихъ собраніяхъ. Этотъ фактъ можетъ между прочимъ свидѣтельствовать съ своей стороны о томъ глубокомъ разъединеніи, существующемъ между нашимъ духовенствомъ и мірянами, которое способствуетъ уtratѣ всякой вѣры въ свои внутреннія духовныя силы и довѣрія другъ къ другу, а также и въ возможность нравственнаго подъема общины и заставляетъ искать опоры во внѣшнихъ принудительныхъ правилахъ и формулахъ.

Само собою разумѣется, что въ составъ „христіанскаго прихода“ входитъ все общество вѣрующихъ, жи-

вущихъ въ предѣлахъ этого прихода. Съ истинно-христіанской и церковной точки зрѣнія нѣтъ возможности искусственно исключать кого-либо изъ состава церковной общины, и запрещеніе принимать участіе въ церковно-общественныхъ дѣлахъ можетъ быть сдѣлано лишь въ отношеніи лицъ, обвиняемыхъ въ какихъ-либо тяжкихъ преступленіяхъ, а также въ отношеніи лицъ неспособныхъ по малолѣтству, или же по душевному или тѣлесному убожеству. Вся остальная наличность членовъ православно-церковной общины, совершеннолѣтнихъ и способныхъ, должна принимать полное и широкое участіе къ церковной жизни прихода и въ частности въ избраніи своихъ должностныхъ лицъ.

Согласно этимъ началамъ и организуются старообрядческія и сектантскія общины, какъ то видно изъ подлежащихъ статей закона 17 октября сего года. Между тѣмъ единственный созывъ православной общины во всей ея совокупности для выбора церковнаго старосты обусловленъ такимъ правиломъ, которое нарушаетъ самыя коренныя христіанскія понятія о церкви, какъ собраніи всѣхъ вѣрующихъ. Именно по статьѣ 8 инструкціи церковнымъ старостамъ къ выборамъ ихъ допускаются лишь лица, имѣющія право участвовать въ городскихъ, сельскихъ или же дворянскихъ собраніяхъ. Такими антицерковными правилами стѣснено нормальное проявленіе жизни у православнаго населенія.

Послѣ заботъ о своемъ храмѣ и духовенствѣ самой главной заботой для христіанъ является забота объ устройствѣ и содержаніи своей церковной школы, гдѣ бы дѣти всѣхъ прихожанъ съ усвоеніемъ грамоты, письма и счета, получали необходимыя для всякаго христіанина свѣдѣнія, по закону Божию и по богослуженію, обучались бы молитвамъ и церковному хорошему пѣнію, а ученики старшаго возраста кромѣ того

могли бы оказывать доступную имъ помощь причту какъ при богослуженіи, такъ и въ содержаніи храма.

Съ предоставленіемъ старообрядческимъ и сектантскимъ общинамъ права учреждать и содержать между прочимъ и школы, всѣ перечисленныя выше обязанности въ этомъ просвѣтительномъ дѣлѣ могутъ вполнѣ быть выполнены этими общинами. Совершенно иначе поставлено это дѣло у православныхъ. Наша церковная община вполнѣ устранена отъ этого важнаго и столь свойственнаго ей дѣла, находящагося въ рукахъ разнаго рода начальствъ и наблюдателей. Несмотря на громадныя субсидіи отъ правительства (свыше 10 милліоновъ рублей въ годъ) и на средства, собираемыя съ народа (свыше 7 милліоновъ въ годъ), можно съ увѣренностью сказать, что сравнительно съ этой громадной затратой церковно-школьная часть въ Имперіи находится далеко не въ цвѣтушемъ состояніи.

Странно говорить о церковно-приходской школѣ, когда нѣтъ самаго главнаго—прихода, который, какъ и во всемъ церковно-хозяйственномъ домостроительствѣ, обреченъ лишь на принесеніе денежныхъ жертвъ. Такъ, по новѣйшимъ свѣдѣніямъ (за 1903 г.) оказывается, что въ означенномъ году сбора отъ приходскихъ церквей на церковныя школы поступило 1.210,699 руб. Кромѣ церквей въ этомъ сборѣ участвовали монастыри 265,600 р.), братства и миссіи (142,154 р.), приходскія попечительства (344,385 р.), волостныя, сельскія и станичныя общества (1.738,837 р.). Такимъ образомъ и эти суммы слагаются изъ пожертвованій тѣхъ же прихожанъ.

Этими свѣдѣніями мы закончимъ изложеніе нашего краткаго сравненія пріобрѣтенныхъ по новому закону церковно-общественныхъ правъ старообрядцами и сектантами съ полнымъ безправіемъ въ этомъ отношеніи православныхъ приходскихъ общинъ. Врядъ ли найдется много людей, которые посѣтуютъ на наше правитель-

ство за предоставленіе этихъ льготныхъ правъ старообрядцамъ (и даже сектантамъ), столь давно и несправедливо гонимымъ за держаніе ими въ своемъ вѣроученіи старинныхъ обрядовъ и обычаевъ.

Можно сдѣлать только одно замѣчаніе по поводу новаго закона 17 октября, а именно, что въ этомъ законѣ при предоставленіи мѣстной гражданской власти права утвержденія и регистраціи старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ подробно не указанъ составъ губернскаго или областного присутствія, коему ввѣрено это право. Если эти присутствія не будутъ имѣть помощи въ этомъ дѣлѣ со стороны церковныхъ дѣятелей, компетентныхъ въ вопросахъ русскаго раскола и сектантства, то весьма возможно, что гражданскіе чиновники окажутся въ затрудненіи при рѣшеніи подобнаго рода дѣлъ, особенно касающихся многочисленныхъ сектантовъ. Положеніе русскаго сектантства со всѣми его наслоеніями и развѣтвленіями, нерѣдко имѣющими политическій отгѣнокъ съ вредными для русскаго государственнаго строя тенденціями, требуетъ основательныхъ знаній его исторіи и современнаго быта отъ лицъ, призванныхъ къ утвержденію и регистраціи сектантскихъ общинъ, какъ старинныхъ, такъ и вновь возникающихъ толковъ. Ошибки, допущенныя въ этомъ щекотливомъ дѣлѣ, конечно весьма нежелательны, и хотя новый законъ и дозволяетъ, по обнаруженіи въ дѣятельности утвержденныхъ уже общинъ дѣйствій, противныхъ закону и постановленіямъ, ограждающимъ нравственность, губернскимъ и областнымъ властямъ закрыть такія общины, но весьма понятно, что частое примѣненіе такой карательной мѣры будетъ вредить мирному теченію жизни, особенно въ тѣхъ губерніяхъ и областяхъ, гдѣ сектантство нашло себѣ прочную почву для дѣятельности.

Выражая въ общихъ чертахъ сочувствіе появленію

новаго льготнаго закона объ устройствѣ и организациі старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ, нельзя не выразить вмѣстѣ съ тѣмъ и сожалѣнія, что со времени появленія Высочайшаго указа отъ 12 декабря 1904 г. касательно пересмотра законовъ о нашихъ дисидентахъ и учрежденія двухъ особыхъ присутствій для выполненія этого предначертанія, *не было за этотъ долгій срокъ обращено серьезнаго вниманія на безправное и угнетенное положеніе православныхъ церковныхъ общинъ, которое еще болѣе обострилось со времени изданія закона 17 апрѣля 1905 г.* Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что возрожденіе православнаго прихода и возвращеніе ему его естественныхъ правъ должно было, если не предшествовать, то во всякомъ случаѣ совпадать по времени съ обнародованіемъ льготныхъ правъ для старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ.

А. Папковъ.

Отецъ Георгій.

(Очерки одной жизни).

VII.

На другой день выпало чудное утро. Маленькая хуторская церковь стояла вся залитая солнечнымъ свѣтомъ. Воздухъ былъ чистъ и прозраченъ и далекое синее небо особенно ширило воздушный просторъ... Казалось, около маленькой церкви стояло само утро — свѣтлое, тихое, счастливое... Знаете-ли вы, порою, въ лѣтнія тихія утра, эту высоту у церкви, уходящую далеко въ синее прозрачное небо, этотъ нестерпимый блескъ — по бѣлымъ стѣнамъ и

зеленымъ крышамъ, эти замершія въ неподвижности деревья ограды—въ пышной листвѣ и легкомъ голубоватомъ зноѣ, эту особенную прозрачность, и блескъ, и высь у самой вершины колокольни, и тяжелые перелеты воронъ наверху и звонкое карканье ихъ оттуда?..

Около полудня пришелъ къ батюшкѣ татаринъ Измаиль, отецъ вчера спасеннаго Абдулки. Онъ принесъ корзину—съ огурцами и первыми арбузами.

— Здравствуй, батышка! Немного принесъ тебѣ. Возьми, пожалуйста!

— Ну, зачѣмъ же, Измаиль, это? Напрасно!

— Возьми. Богомъ прошу: возьми!

— Спасибо. Только напрасно это, Измаиль!

— Зачѣмъ напрасно? Не напрасно!

— Ну, хорошо, хорошо. Пойдемъ же ко мнѣ. Усталъ, навѣрно? Чаю выпьешь?

— Нѣтъ. Приду вечеромъ... Не чай пить... Говорить буду... Много надо говорить. Можно?

— Конечно. Только зайдемъ сейчасъ—отдохнешь.

— Нельзя, батышка. Работа теперь у насъ. Шибка работа. Строимся.

— А!.. Такъ зачѣмъ же ты сейчасъ оторвался отъ работы, Измаиль! Въ другой разъ можно было бы!

— Нельзя... Ну, здравствуй, батышка!

— Прощай, Измаиль! Заходи же вечеромъ.

— Непремѣнно.

Татаринъ стукнулъ калиткою и скрылся... Батюшка стоялъ и чувствовалъ на душѣ смертельную

истому умиленія. То, что онъ переживаль, казалось ему слишкомъ большимъ незаслуженнымъ счастьемъ.

Солнце скрывалось за гумнами, когда предъ балкономъ батюшкина домика, гдѣ въ это время о. Георгій съ женою пили чай, показался Измаиль. Не успѣла калитка притвориться за нимъ, какъ съ площади, отъ забора, послышался голосъ „профессора“:

— Можно къ вамъ?

— Пожалуйте, пожалуйста! — закричалъ ему о. Георгій. — Ниночка, самоваръ надо еще поставить.

— Поставимъ! — отозвалась Нина.

Измаиль замѣшкался немного и „профессоръ“ первый взошелъ на балконъ.

— Чаюете? — спросилъ онъ, здороваясь.

— Да! Чаюемъ и любуемся вечеромъ. У насъ здѣсь славно.

— Да, славно.

— Иди, иди сюда, Измаиль! — приглашалъ батюшка остановившагося у ступенекъ на землѣ татарина. — Иди, пожалуйста! Чего стѣсняешься?

— Входите, входите, Измаиль! — присоединилась и матушка.

— А знаете, сейчасъ между нимъ и мною навѣрно есть общее! Мы оба, кажется, *искатели*, — вымолвилъ полушутя, полусерьезно „профессоръ“.

— Какъ „искатели?“ — не понялъ о. Георгій.

— Вотъ увидите сами, — отвѣтилъ „профессоръ“ и задумался.

— Позвольте чаю вамъ? — предложила матушка.

— Съ удовольствіемъ. Признаться, его я имѣлъ въ виду...

— Очень рада. А вамъ, Измаиль?

— Благодарю. Пиль.

— Ну, пожалуйста! Немного! Хотя стаканъ,—и матушка ласково и застѣнчиво, какъ дѣвочка, улыбнулась.

— Не хочу, — улыбнулся и татаринъ, — а пить буду. Отказаться — сердце не велитъ...

— Хорошее у васъ сердце! — засмѣялась матушка и начала разливать чай.

Уже опадала знойная жара полудня, воздухъ дѣлался прозрачнѣй и звуки стояли въ немъ — свободные и громкіе. Солнце свѣтило послѣдними яркими лучами — безъ тепла и зноя, и въ его свѣченіи чудилось то послѣднее напряженіе, которое вотъ-вотъ дойдетъ до своего послѣдняго предѣла и, истощившись, быстро пойдетъ на убыль. Было такъ тихо, что на балконъ доносился шелестъ тростника надъ маленькимъ болотцемъ посреди двора. Гдѣ-то кричали гуси и квакали лягушки. Вербы наклонились надъ заборомъ — будто истомленные вечерней тишиной...

— Что же, Измаиль, поправляетесь немного? — спросила матушка.

— Поправляемся! Теперь строимъ сарай, — до тѣхъ поръ, пока справимъ все, чтобъ хатой была...

— Много домовъ сгорѣло?

— Девять. Всѣхъ у насъ двадцать...

— Отъ чего же загорѣлось?

— Неизвѣстно. Въ конюшнѣ у Абрама загорѣлось. Сразу шибко загорѣлось. Говорятъ, будто мальчики кашу варили...

— Эти мальчики на Руси въ этомъ отношеніи— чистое несчастье, — вдругъ горячо вмѣшался „профессоръ“. — Сколько пожаровъ бываетъ каждый годъ въ этихъ мѣстахъ и прислушайтесь — кто виноватъ? Мальчики! То кашу варятъ, то яичницу изъ воробьиныхъ яицъ сдѣлаютъ, то такъ — костеръ разведутъ... Удивительные у насъ въ этомъ отношеніи мальчики! Это какая то характерная черта у русскаго народа!..

— Присмотря нѣтъ! — вставилъ о. Георгій.

— Нѣтъ, мнѣ кажется, не въ одномъ присмотрѣ здѣсь дѣло. И за границую мальчики часто и даже, быть можетъ, больше нашихъ предоставлены самимъ себѣ. Но тамъ, въ этомъ возрастѣ, дѣти уже развитыя, осмысленныя... А у насъ дикари-дикарями... Какое это страшное больное мѣсто Россіи — недостатокъ образованія!

— Да... и, всеже, у насъ на хуторѣ нѣтъ порядочной школы, — грустно улыбнулся о. Георгій.

— Да, — нѣтъ школы... Конечно, ее можно завести. Я иногда думалъ объ этомъ...

— И — что же?

— Да мѣшало своеобразное отношеніе ко мнѣ крестьянъ. Заведи школу, а они подумаютъ еще, что я обучаю ихъ дѣтей какой нибудь черной наукѣ...

— Давайте вмѣстѣ! — улыбнулась матушка... — Вы, Гора и я — и достаточно... Чудная школа будетъ!

— Надо подумать... Дѣло серьезное...

— Конечно, не съ бухты-барахты... Но въ принципѣ — согласны?

— Согласенъ.

— Гора, а ты?

— Тоже...

— Милый вечеръ! Вотъ на Лебяжемъ и школа устроилась. Завтра будемъ искать помѣщенія, потомъ выпишемъ книгъ... Потомъ будемъ хлопотать формально о школѣ, а пока откроемъ частную. Пансіонъ, если хотите! — говорила матушка.

Чай пили долго, не спѣша, съ разговорами. Когда вышли изъ-за стола и мужчины пошли въ кабинетъ, вечеръ совсѣмъ стемнѣлъ...

— Нина, лампу намъ! — попросилъ изъ комнаты о. Георгій.

— Не надо, пожалуйста, не надо, — запротестовалъ „профессоръ“.

Расположились въ кабинетѣ — небольшой уютной комнатѣ, съ сплошными вечерними тѣнями, съ слабыми просвѣтами въ отворенныхъ окнахъ.

— Ну, о. Георгій, я пришелъ къ вамъ съ серьезными цѣлями. Очень серьезными, — медленно и сосредоточенно заговорилъ „профессоръ“. — Если хотите, мы будемъ сейчасъ выходить одинъ на одинъ... Когда-то, на Пасху, Нина Константиновна общала „говорить“ и — кто кого? Я хорошо запомнилъ это общаніе... Но раньше не выпадало случая, да, откровенно говоря, и не тянуло къ этому. Все хотѣлось видѣть въ васъ только представителя той организаціи, того дѣла, которое даетъ вамъ кусокъ хлѣба.

Я знаю, что въ вашей духовной средѣ много есть такихъ грубыхъ, безобразныхъ матеріалистовъ, предъ которыми спасуетъ нашъ братъ, свѣтскій человѣкъ... У нихъ — ни убѣждений, ни сердца... Безобразные люди!.. Ну, а послѣ вчерашняго происшествія я пришелъ къ тому заключенію, что нашъ хуторской священникъ — честный человѣкъ и истинный священникъ. Простите, я, можетъ быть, задѣваю вашу скромность, но — вы пастырь. Вы знаете, что иногда приходится всѣмъ пренебречь, когда становится страшно, жутко. А мнѣ жутко теперь. Повѣрьте: жутко. Не было васъ — и я жилъ, какъ всегда: правда, тупо, но покойно. А вотъ явились вы, и мнѣ страшно. Положительно страшно. Ну-какъ то, что проповѣдуете вы такъ свято и чарующе, — правда?.. Вотъ я теперь и хочу спросить васъ, прямо, безъ обиняковъ, о вашемъ Богѣ, о томъ, какою вамъ кажется жизнь. Много вопросовъ задамъ вамъ... Мнѣ хотѣлось бы сейчасъ это сдѣлать, но, можетъ быть, вамъ надо подумать, чтобъ формулировать ваши убѣжденія?

— Спрашивайте, — тихо, изъ потемокъ, сказалъ о. Георгій.

— Хорошо. Прежде всего — вы вѣрите въ Бога... Скажите, что это значитъ — *вѣрить?*.. И почему надо вѣрить въ *Бога?*..

— Что значитъ „вѣрить“ и почему надо вѣрить въ „Бога“ — объ этомъ длинно и подробно говорить богословіе, — началъ тихо о. Георгій. — Но, къ сожалѣнію, тамъ только принципы, только формула

всего этого. Тамъ нѣтъ того, что я, по важности, сравнилъ бы съ самими отвѣтами: тамъ нѣтъ указанья, какъ нужно провести эти отвѣты въ душу человѣка, въ жизнь, какъ слить въ одно тѣ отвѣты и жизнь... Часто бываетъ, что человѣкъ читаетъ эти отвѣты, и они не проходятъ въ душу его. Они не затрогиваютъ его, они непонятны ему и онъ оставляетъ ихъ. Бываетъ и такъ, что человѣкъ скрежещетъ зубами своими, тоскуя въ этомъ невѣрїи богословскимъ отвѣтамъ, и проситъ Бога, чтобъ сошли эти отвѣты въ душу его. Чтобъ увѣровалъ онъ. Ибо отвѣты на все предъ нимъ, но они далекіе, странные, чудовищные...

...И я хочу отвѣтить вамъ не формулой только, но и тѣмъ, какъ тѣ формулы прошли въ мою душу. Труденъ не самый отвѣтъ, трудно воспрїятіе его человѣкомъ. Предположимъ, у васъ, въ ваше отсутствіе, умеръ близкій человѣкъ. Ктонибудь прїѣзжаетъ къ вамъ и говоритъ: онъ умеръ! Вы слышите эту вѣсть, но она не можетъ сразу объять васъ всего: у васъ будетъ жить какое-то *невпрїе* этимъ словамъ...

Каждый образованный человѣкъ въ отдѣльности обязательно представляетъ изъ себя сокращенно все человѣчество. Когда придетъ пора и откроется предъ нимъ вся міровая смута, весь хаосъ, — какъ застучитъ, какъ за работаетъ тогда его мысль! Онъ кинется стремительно въ прошедшее: что тамъ? Лихорадочно, одна за другой, замелькаютъ предъ нимъ древнія страницы человѣческой жизни. И вездѣ на нихъ бу-

деть написано страшнымъ духовнымъ напряженіемъ, кровью, смертью: исканіе, исканіе, исканіе... Будто человѣкъ очутился въ комнатѣ, изъ которой сразу выкачали воздухъ. Я не говорю о людяхъ воевавшихъ, строившихъ всякія зданія, „царствовавшихъ“. То — не люди... Я говорю о людяхъ, у которыхъ всегда свѣтился разумъ, которые страдали въ мукахъ человѣческой трагедіи, которые закрыли глаза на все окружающее и только смотрѣли вдаль: *кто мы и что мы?* И у всѣхъ нихъ было написано: исканіе, исканіе, исканіе... Ибо все, что находилъ до сихъ поръ человѣческой умъ, было суета и томленіе духа. Того, что нужно было человѣку, безъ чего онъ не могъ жить, не было...

Отъ прошедшаго бросается человѣкъ, подогрѣваемый отчаяніемъ, къ будущему: что тамъ? И тамъ ждетъ его тоска и ужасъ... Потому что видитъ онъ, что человѣкъ, въ дѣлѣ духа, обращается вокругъ себя... То, что было давно, есть теперь и что есть теперь — было давно...

Такъ, — говорю, — каждый человѣкъ есть сокращенное человѣчество. Душою онъ пережилъ всѣ моменты его исторіи.

Пережилъ ихъ и я... И когда, въ концѣ концовъ, мнѣ стало ясно, что всѣ дѣла ума — суета и томленіе духа, я понялъ, что человѣкъ — не на своемъ пути. На этомъ пути онъ не найдетъ того, на что имѣетъ право, какъ живущій. Я разумью *счастье*.

Да, кто бы и что бы ни говорилъ мнѣ, что красиво, идейно, благотворно — неимѣніе счастья, я

все же скажу, что мнѣ надо счастья. И тѣ самые люди, которые говорятъ, что не нужно счастье, что нужно страданіе, нужна мука, исповѣдуютъ это только потому, что въ этомъ есть маленькій намекъ на счастье. Хотя дѣйствительное счастье и этотъ намекъ на него — не больше, какъ огонь и его отраженіе...

Да, я люблю счастье, ибо я рожденъ для него. Ибо я чувствую, что безъ счастья *мнѣ не надо жизни...*
Нѣтъ счастья — нѣтъ жизни.

А на томъ пути, по которому шло человѣчество, счастья не было. И я понялъ, что тотъ путь — неправильный и что нужно искать иного...

И я отрекся отъ всего, чѣмъ была полна моя голова, отрекся отъ „знаменитаго“ достоянія человѣчества и остался съ самимъ собою... Ибо я былъ, такъ по крайней мѣрѣ казалось мнѣ, только одинъ, отрекшійся отъ общенія съ міромъ.

И безпристрастными освободившимися отъ узкихъ опредѣленныхъ формъ мышленія очами я смотрѣлъ на природу и была душа моя воспримчива и чутка, какъ природа. И увидѣлъ я то, что прежде было скрыто отъ меня за перегородками и хитрыми строеніями мысли: что нѣтъ въ природѣ мысли и нѣтъ тамъ исканія а есть одно счастье... что люди поставили себѣ истукана мысли и, съ давнихъ поръ поклоняясь ему, увѣровали, что онъ — непреложное начало жизни. И всѣ явленія необъемлемой природы подгоняли подъ однѣ рамки. И были они съ одной стороны подобны глупцамъ, пожелавшимъ

выкрасить въ одинъ извѣстный цвѣтъ небесную даль и тихо шумящій лѣсъ и молодую ясную любовь, и бурные порывы вдохновенія. А съ другой стороны уподоблялись они глупцу, догонявшему свою тѣнь...

И уразумѣлъ я тутъ, что прежде всего *счастье не въ знаніи*, не въ разсужденія и исканіяхъ... И было ясно мнѣ — среди природы, какъ ясенъ солнечный восходъ нѣкоторымъ круглымъ желтымъ цвѣтамъ, когда они оборачиваютъ туда свой золотистый дискъ и затѣмъ, внимая солнцу, послушно обращаются за нимъ, было ясно мнѣ, что есть Богъ... По зеленымъ вѣтвямъ, по облачному небу, по какому то особенному настроенію своей души я чувствовалъ, что Онъ — есть. Словно въ мірѣ были разбросаны куски Его свѣтлой одежды и я, чуткій, прикасался къ нимъ и по нимъ познавалъ ихъ Господина.

То было уже по ту сторону ума человѣка. То было среди природы и чуткаго чувства. То было среди царства дѣйствительности, а не умственного призрака.

Когда же мнѣ стало ясно, что я навсегда ушелъ отъ человѣчества и его *знанія*, я началъ строить свою жизнь по новому... Ясно было, что въ той жизни не должно было быть ничего мелочнаго, ничего несущественнаго. Вся она должна быть *одно счастье*. И когда я, отрѣшившись отъ всего, захотѣлъ счастья, меня потянуло къ Богу... Обрубите причаль ладьи и ладья поплыветъ быстро... быстро... въ даль — къ далекому синему морю, куда все уно-

сится теченіемъ. Такъ уносила меня къ Богу природа—въ своемъ неудержимомъ стремленіи къ Богу. Ибо въ Богѣ было счастье для всѣхъ.

У меня было много книгъ, говорившихъ о Богѣ: и Талмудъ, и Коранъ, и Библия, и Зендъ-Весты. При чтеніи мнѣ ясно было, въ какихъ книгахъ заключался образъ Бога. Природа опровергала искаженія... И книга, въ которой былъ образъ Бога, тотъ образъ, что чувствовался душою — среди природы, была Библия.

И освѣтилось все у меня, словно Богъ уже стоялъ предо мною, и забилося сердце, будто я благоговѣйно уже прикасался къ Нему. А я не зналъ Бога. Я только чувствовалъ Его, чутко и свято.

Я складывалъ на груди руки и поднималъ глаза къ небу и, полный ощущенія Божества, видѣлъ Его, неизмѣримо далекаго, ясно и отчетливо. *Я върилъ въ Него!*

Въ окнѣ бѣлѣла ночь и неясно шептались молодья вербы. На небѣ луна скрывалась за маленькими безконечными облачками и только иногда сверкала оттуда спокойнымъ серебрянымъ лучомъ. Оттого на землѣ было какое-то судорожное, быстрое передвиженіе свѣтлыхъ линій и черныхъ пятенъ.

Вошла матушка и присѣла на низкой, мягкой скамейкѣ.

— Вотъ мои отвѣты, на ваши вопросы: что значитъ *върить* и почему нужно *върить* въ Бога... Конечно, въ моихъ словахъ много неяснаго, непонятнаго... Да вы, вѣдь, и не пережили всего этого...

— Да, правда,—много неяснаго. Но, всетаки, я многое понялъ. Конечно, то, что сказали вы, это вся ваша жизнь!.. Надъ этимъ надо подумать,—оживился вдругъ „профессоръ“. Казалось, въ темную пыльную комнату упалъ свѣтъ и исчезли тамъ черныя тѣни и зароилась жизнь.

— Нѣтъ, я всетаки многое понялъ у васъ. Больше даже, чѣмъ ожидалъ. Но то, что сказали вы, — слишкомъ оригинально. И я чувствую, что это далось вамъ не даромъ. На меня въ вашемъ разказѣ пахнуло страданіемъ. Вы все это выстрадали. А я помню, когда я былъ молодымъ, мнѣ часто говорили: вѣрь! А я не могъ. И желанія особеннаго не было и не зналъ, какъ приступиться. Эта *впра* была для меня круглымъ, высокимъ, гладкимъ заборомъ: перескочить внутрь его я не могъ. А меня заставляли подходить къ нему и карабкаться на него... Теперь еще нѣсколько вопросовъ. Вы говорите, что тогда отказались отъ ума человѣческаго. А теперь вы признаете его?

— Видите, — вы, навѣрно, поняли меня не совсѣмъ точно. Я отказался отъ ума, *какъ главнаго дѣятеля при достиженіи счастья*. Но, конечно, я не отказывался отъ него, *какъ необходимаго обыденнаго условія жизни, условія существованія*. Вотъ я, напр., различаю цвѣта, понятно объясняюсь съ другими людьми — вѣдь все это умъ!

— Да... Это оригинально... Теперь дальше: какъ-то давно мнѣ попалась одна книга, „Апологія христіанства“... Сколько я могъ понять изъ бѣлаго

просмотра ея, это — попытка обосновать, защитить христианство, какъ единственную божественную религію... Какъ вы смотрите на это?

— Я нахожу апологетику заблужденіемъ. Она хочетъ показать и доказать Бога и все Божіе *умомъ!* И, конечно, никогда не можетъ сдѣлать это! Ибо это подобно продаванію жидкости на аршины. Въ области Бога и всего Божьяго полновластно царить только *вера!*

Р. Кумовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Редакторъ Священникъ *П. А. Миртовъ.*

Разрѣшено Протоіереемъ Философомъ Орнатскимъ.

Спб. Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная, 6.