

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

XVIII 13/35

МОСКОВСКАЯ
ГОГАШ
ИОТЕКА

П 3240-64

№ 41.



1 НОЯБРЯ.



1908.

ВЫХОДЯТ
ЧЕТЫРЕ РАЗА
В МѢСЯЦ.

ВѢСТНИК

РЕДАКЦІЯ
КАЗАНЬ
Духов. Академія.

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Издание Казанской Духовной Академіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Сводникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Журналъ собранія представителей духовно-учебныхъ заведеній и Казанскаго городского духовенства 23 октября 1908 г. 1161. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 1163. Свободныя мѣста. 1165. Выдача сборныхъ книгъ. 1165. Отъ Правленія Чистопольскаго духовнаго училища. 1165. Журналы Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1908 года. 1166.

Неофициальный отдѣлъ. Рѣчь Его Высокопреосвященства при открытіи инокроческой школы въ Зилантовомъ монастырѣ 19 октября 1908 г. 1178. Знаменательный день Казанской Церкви. С. п. р. 1179. Литературная дѣятельность Высокопреосвященнѣйшаго Никанора, Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго. 1182. Чтеніе Его Высокопреосвященства во Владимірской читальнѣ. 1184. Прибытіе въ Казань Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Псковскаго. 1185. Личность и общество въ ихъ взаимоотношеніи у О. М. Досгоевскаго. Евг. Матановскаго. 1185. Изъ пережитаго. 1194. Объявленіе. 1196.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Журналъ

собранія представителей духовно-учебныхъ заведеній и Казанскаго городского духовенства во Владимірской читальнѣ—23-го октября 1908-го года.

Въ собраніи, открывшемся въ 6 часовъ вечера, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Чистопольскаго, присутствовали:

Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій;
Ректоръ Казанской Духовной Семинаріи протоіерей В. И.
Бѣликовъ;

Начальница Казанскаго Женскаго Училища Духовнаго Вѣ-
домства А. Е. Стройкова;

Инспекторъ классовъ того же Училища И. А. Сперанскій;

Начальница Казанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища
А. С. Ѳедорова;

Инспекторъ классовъ того же Училища священникъ Н. А.
Владимірсскій;

Духовенство 1-го и 2-го благочинническихъ округовъ города
Казани.

По предложенію Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя имѣли
сужденіе о порядкѣ празднованія имѣющаго исполниться 3-го но-
ября сего года сорокалѣтія служенія Церкви Божіей въ священ-
номъ санѣ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго
Никанора, Архіепископа Казанскаго и Свѣяжскаго. По достаточ-
номъ обмѣнѣ мнѣній единогласно постановили:

1) Во всѣхъ храмахъ гор. Казани и духовно-учебныхъ заве-
деній совершить вечеромъ 2-го ноября всенощное бдѣніе и утромъ
3-го ноября Божественную литургію и благодарственное Господу
Богу молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Высокопреосвя-
щеннѣйшему Архипастырю.

2) Въ кафедральномъ Благовѣщенскомъ соборѣ позднюю ли-
тургію совершить всѣмъ тремъ Преосвященнымъ Викаріямъ, а въ
благодарственномъ молебнѣ принять участіе всему городскому ду-
ховенству. Слово за литургіей прознесетъ ученикъ Архипастыря,
священникъ о. Павелъ Рүфимскій.

3) По окончаніи литургіи и молебна прибыть всѣмъ участво-
вавшимъ въ Богослуженіи и корпораціямъ духовно-учебныхъ за-
веденій въ Архіерейскіе покои и принести Владыкѣ-Архипастырю
почтительнѣйшія поздравленія съ исполнившимся сорокалѣтіемъ
священнослуженія Его Высокопреосвященства.

4) Способъ выраженія своихъ привѣтствій предоставитъ усмо-
трянно каждой отдѣльной корпораціи и каждаго Епархіальнаго
Учрежденія.

5) Поздравленія имѣють приносить лица, учрежденія и корпораціи—въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) Преосвященнѣйшій Алексій—отъ Казанской Духовной Академіи; 2) Преосвященнѣйшій Михаилъ—отъ Казанскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; 3) Преосвященнѣйшій Андрей—отъ Казанскихъ Миссіонерскихъ Курсовъ и Братства Святителя Гурія; 4) Казанская Духовная Консисторія; 5) священникъ о. Г. К. Богословскій—отъ духовенства Казанской Епархіи; 6) протоіерей Каѳедральнаго собора о. А. П. Яблоковъ отъ причта и старосты Каѳ. собора и Братства Пресвятыя Богородицы при соборѣ; 7) протоіерей А. В. Смирновъ—отъ Казанскаго пастырскаго собранія и предсѣздной Комиссіи; 8) Казанская Духовная Семинарія; 9) Казанская Церковно - учительская школа; 10) Казанское Женское Училище Духовнаго Вѣдомства; 11) Казанское Епархіальное Женское Училище; 12) Казанское Мужское Духовное Училище; 13) Настоятели и Настоятельница монастырей Казанской Епархіи.

6) Если окажутся еще сверхъ перечисленныхъ лица, учрежденія и корпораціи, желающія принести привѣтствія Высокопреосвященнѣйшему Архипастырю.—порядокъ таковыхъ привѣтствій опредѣлитъ Преосвященнѣйшій Алексій на мѣстѣ.

7) Настоящую программу празднованія заблаговременно отпечатать въ мѣстныхъ газетахъ къ свѣдѣнію духовенства, епархіальныхъ учреждений и другихъ лицъ, пожелающихъ почтить Высокопреосвященнѣйшаго Владыку.

На подлинномъ журналъ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Никанора, Архіепископа Казанскаго и Свѣяжскаго, отъ 24-го октября 1908 г. за № 5663, послѣдовала такая: „Смотрѣл. Архіепископъ Никаноръ“.



РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Рукоположены. Псаломщикъ Михаило-Архангельской г. Чесобоксарь церкви Михаилъ *Муравьевъ* во діакона въ с. Ст. Шимкусы, Цивильскаго уѣзда, 19 октября.

Учитель Петръ *Самуиловъ* во священника въ с. Шихазаны, Цивильскаго уѣзда, 19 октября.

Псаломщикъ с. Красной Горки, Мамадышскаго уѣзда, Θεодотъ *Хураскинъ* во священника въ с. Можарово, Тетюшскаго у., 17 октября.

Кончившій курсъ Духовной Семинаріи Евгеній *Шлеговъ* во діакона къ Четырехъ-Евангелистовской г. Казани церкви, 17 сентября.

Кончившій миссіонерскіе курсы Александръ *Касаткинъ* во діакона въ с. Косяково, Свияжскаго уѣзда, 19 октября.

Кончившій миссіонерскіе курсы Василій *Лузинъ* во священника къ вновь построенной церкви въ дер. Среднемъ Кукморѣ, Мамадышскаго уѣзда, 19 октября.

Перемѣщены. Діаконъ с. Турунова, Ядринскаго уѣзда, Николай *Маловъ*, за закрытіемъ діаконской вакансіи, въ с. Хочашево, того же уѣзда, 18 октября.

Священникъ с. Ромадана, Спасекаго уѣзда, Николай *Вишневецкій* въ с. Воробьевку, Свияжскаго уѣзда, 23 октября.

Опредѣлены. Кончившій курсъ Духовной Семинаріи Сергѣй *Лебедевъ* псаломщикомъ въ с. Красную Горку, Мамадышскаго у., 17 октября.

Кончившій курсъ Духовной Семинаріи Семень *Θеодоровъ* псаломщикомъ къ Михаило-Архангельской церкви гор. Чебоксарь, 19 октября.

Бывшій студентъ Духовной Академіи Иванъ *Владиміровъ* псаломщикомъ къ Покровской церкви г. Чебоксарь, 17 октября.

Крестьянинъ Иванъ *Коземовъ* и д. псаломщика въ с. Марьино, Тетюшскаго уѣзда, 20 октября.

Безмѣстный священникъ Андрей *Брагинъ* въ с. Емуратку, Чистопольскаго уѣзда, 8 октября.

Кончившій курсъ Духовной Семинаріи Владиміръ *Смирновъ* псаломщикомъ въ с. Тарлаши, Казанскаго уѣзда, 24 октября.

Уволены заштатъ. Священникъ с. Воробьевки, Свияжскаго уѣзда, Петръ *Болмарскій*, по преклонности лѣтъ, 20 октября.

Псаломщикъ с. Тарлашъ, Казанскаго уѣзда, Яковъ *Коротковъ*, согласно прошенію, 21 октября.

Отчисленъ отъ мѣста назначенный на псаломщическое мѣсто къ Покровской г. Чебоксарь церкви студентъ Духовной Семинаріи *Н. Тихомировъ*, за назначеніемъ на должность учителя, 17 октября.

Исключенъ изъ списковъ умершій диаконъ с. Чермышева, Козьмодемьянскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Лебедевъ*, 10 октября.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. Въ селѣ Сабакайкѣ, Лаишевскаго у.

Діаконскія. Въ селахъ Чермышевѣ, Козьмодемьянскаго уѣзда; Байтеряковѣ, Тетюшскаго уѣзда; Оточевѣ, Ядринскаго у.

Выданы сборныя книги: крестьянамъ села Маклашевки, Спасскаго уѣзда, Димитрію Константинову Шаронову и Ларіону Михайлову Голенкову для сбора пожертвованій—на ремонтъ храма села Лебяжья, Спасскаго уѣзда.

Крестьянамъ села Богоявленской Горки, Чистопольскаго у., Назару Житину и Дороею Саратову для сбора пожертвованій на постройку каменной ограды въ с. Богоявленской Горкѣ, Чистопольскаго уѣзда.

Отъ Правленія Чистопольскаго духовнаго училища.

При Чистопольскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность надзирателя за учениками, съ годовымъ окладомъ въ 300 руб., при готовой квартирѣ и столѣ.

Смотритель училища, протоіерей *М. Аристовскій*.

ЖУРНАЛЫ

КАЗАНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СЪѢЗДА ДУХОВЕНСТВА.

Журналъ № 1-й.

1908 года 18 сентября, г. Казань.

Благочинные Казанской епархіи и избранные отъ каждаго благочинія депутаты, собравшись, послѣ принятія благословенія отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Алексія, въ залѣ епархіальнаго женскаго училища, послѣ пропѣтія молитвы „Царю Небесный“, избрали временнаго предсѣдателя, старѣйшаго изъ собравшихся священниковъ, протоіерея села Столбищъ Петра Руженцова. По предложенію временнаго предсѣдателя, были намѣнены записками кандидаты въ предсѣдатели Съѣзда: 1) священникъ Покровской г. Казани церкви Г. Богословскій, получившій 36 записокъ; 2) священникъ Троицкаго собора Маріинскаго Посада Павелъ Васильевскій, получившій 12 записокъ; 3) протоіерей с. Теньковъ, Свіяжскаго уѣзда, Николай Матвѣевскій, получившій 4 записки. Въ то же время (въ тѣхъ же запискахъ) были намѣнены кандидаты въ товарищи предсѣдателя и въ секретари Съѣзда. Въ товарищи предсѣдателя были намѣнены: 1) священникъ Маріинскаго Посада, Павелъ Васильевскій, получившій 19 записокъ; 2) г. Чистополя Кладбищенской церкви священникъ Н. Ивановъ, получившій 12 записокъ; 3) протоіерей с. Теньковъ Н. Матвѣевскій и 4) села Русскихъ Юрткуль священникъ В. Зефировъ, получившіе по 4 записки. Секретарями были намѣнены: 1) священникъ Макарьевской г. Казани церкви Іоаннъ Богоявленскій, получившій 42 записки; 2) священникъ села Акрамова К. Весновскій, получившій 20 записокъ; 3) священникъ села Караваева А. Урбанскій, получившій 19 записокъ; 4) протоіерей села Теньковъ Н. Матвѣевскій и 5) священникъ г. Чебоксарь Н. Боголюбовъ, получившіе по 16 записокъ; 6) села Ядрина священникъ Павелъ Пономаревъ, получившій 12 записокъ; 7) священникъ села Полянокъ В. Тобурдановскій, получившій 11 записокъ; 8) священникъ

гор. Тетюшь М. Рождественскій и 9) села Смольдеярова Гр. Рождественскій, получившіе по 10 записокъ, и 10) села Нижняго Услона священникъ Вяч. Бѣлокуровъ, получившій 7 записокъ.

Изъ намѣченныхъ въ председатели лицъ баллотировались оо. Георгій Богословскій и Павелъ Васильевскій, получившіе: о. Богословскій 36 избирательныхъ и 20 неизбирательныхъ шаровъ, и о. Васильевскій 27 избирательныхъ и 29 неизбирательныхъ шаровъ. О. Н. Матвѣевскій отъ баллотировки отказался.

Баллотировавшийся закрытой баллотировкой въ товарищи председателя священникъ Павелъ Васильевскій (остальныя намѣченныя лица отъ баллотировки отказались) получилъ 44 избирательныхъ шара и 12 неизбирательныхъ.

Изъ кандидатовъ, намѣченныхъ записками въ секретари Съѣзда, баллотировались (закрыто баллотировкою шарами) и получили: 1) Макарьевской г. Казани церкви священникъ І. Богоявленскій—50 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ шара; 2) с. Акрамова священникъ К. Весновскій—41 избирательныхъ и 13 неизбирательныхъ шаровъ; 3) с. Караваева священникъ А. Урбанскій—30 избирательныхъ и 24 неизбирательныхъ шаровъ; 4) села Полянокъ священникъ В. Тобурдановскій—41 избирательныхъ и 15 неизбирательныхъ шаровъ и 5) села Нижняго Услона священникъ Вяч. Бѣлокуровъ—37 избирательныхъ и 15 неизбирательныхъ шаровъ.

Постановили: Считать избранными: председателемъ Съѣзда священника Покровской гор. Казани церкви Георгія Богословскаго; товарищемъ председателя Троицкаго Собора Маріинскаго Посада священника Павла Васильевскаго и секретарями—священниковъ: Макарьевской гор. Казани церкви І. Богоявленскаго, села Акрамова К. Весновскаго, села Караваева Урбанскаго, села Полянокъ В. Тобурдановскаго и села Нижняго Услона В. Бѣлокурова.

Журналъ сей представить на утверженіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Чистопольскаго.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства за № 4996 послѣдовала такая: „Избранные утверждаются въ должностяхъ. Е. Ч. Алексій. 18 сентября 1908 г.“

Журналъ № 2-й.
1908 года 18 сентября. Вечеръ.

Собравшись въ 6 часовъ вечера, оо. члены Казанскаго Епархіальнаго Създа, пропѣвши молитву Святому Духу, открыли засѣданіе подъ предсѣдательствомъ избраннаго предсѣдателемъ Създа о. Г. К. Богословскаго.

I) Слушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Чистопольскаго, объ утвержденіи въ должностяхъ: священника Георгія Богословскаго—предсѣдателемъ Създа, священника Павла Васильевскаго—товарищемъ предсѣдателя Създа, а священниковъ Богоявленскаго, Весновскаго, Бѣлокурова, Тобурдановскаго и Урбанскаго дѣлопроизводителями Създа.

II) Слушали протоколы Епархіальнаго Създа духовенства Казанской епархіи созыва 1907 года съ резолюціями на нихъ Его Высокопреосвященства,—постановили: принять къ свѣдѣнію.

III) Имѣли сужденіе о желательности присутствованія на общихъ засѣданіяхъ Създа лицъ, состоящихъ въ составѣ Управленій Епархіальныхъ учреждений, для дачи нужныхъ Създу справокъ и объясненій по вопросамъ, касающимся учреждений епархіи, а равно о желательности возможной свободы доступа на засѣданія настоящаго Създа и вообще духовенству епархіи. По всестороннемъ обсужденіи постановили: признать желательнымъ присутствованіе на засѣданіяхъ Създа съ правомъ совѣщательнаго голоса какъ лицъ, входящихъ въ составъ Управленій учреждениями епархіи, такъ равно и всѣхъ духовныхъ лицъ епархіи, съ особаго каждый разъ разрѣшенія о предсѣдателя Създа.

IV) Приступили къ избранію комиссій для обревизованія отчетовъ: 1) Казанскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, 2) правленія эмеритальной и похоронной кассъ и 3) епархіальнаго женскаго училища, при чемъ избранными оказались: а) въ Комиссію для обревизованія отчетовъ и дѣлъ Казанскаго епархіальнаго свѣчнаго завода—предсѣдателемъ священникъ Николай Воронцовъ, а членами священники: Николай Соколовъ, Іоаннъ Добросмысловъ и Александръ Миролюбовъ; б) въ комиссію для обревизованія отчетовъ эмеритальной и похоронной кассъ: предсѣдателемъ—священникъ Павелъ Васильевскій, а членами священники Василій Боголюбовъ, Александръ Тавельскій и Феодоръ Мясниковъ, и в) въ комиссію для обревизованія

отчетовъ Казанскаго епархіальнаго женскаго училища: предсѣдателемъ—священникъ Николай Ивановъ, а членами священники Валеріанъ Тобурдановскій, Петръ Пановъ и Гурій Соколовъ. Постановили: избранный составъ Комиссій представить на утверждение Его Преосвященства.

Журналь № 3-й.

19 сентября. Утро.

По обычному началъ Съездъ, подъ предсѣдательствомъ о. Р. К. Богословскаго, открылъ засѣданіе въ зданіи мужскаго духовнаго училища.

1) Слушали докладъ о. благочиннаго 2-го округа Козьмодемьянскаго уѣзда Леонида Тавельскаго събдующаго содержания: „Въ виду уменьшенія вознагражденія благочиннымъ вслѣдствіе увеличенія благочинническихъ округовъ и принимая во вниманіе немалые бесплатные труды благочинныхъ по эмеритальной и похоронной кассамъ, не найдетъ ли Съездъ возможнымъ къ получаемому благочинными вознагражденію отъ церквей прибавить по 100 рублей изъ $\frac{1}{100}$ упомянутыхъ кассъ“.

Постановили: Передать докладъ о. Тавельскаго въ комиссію по обревизованію отчетовъ кассъ и имѣть сужденіе по докладу комиссіи.

2) Слушали: прошеніе причта церкви села Собакайки Лаишевскаго уѣзда отъ 19 августа сего года за № 26 объ освобожденіи отъ взносовъ, взимаемыхъ съ означенной церкви на нужды епархіи, до полной постройки новой церкви взамятъ сгорѣвшей.

Постановили: Передать прошеніе на разсмотрѣніе мѣстнаго благочинническаго Съезда.

3) Слушали: Представленную при отношеніи Казанской Духовной Консistorіи отъ 17 сентября за № 11385 копію съ опредѣленія епархіальнаго начальства отъ ^{29 янв.} 6 февр. сего года относительно передачи Консistorіей въ Правленіе Казанскаго Женскаго училища стипендіатскаго капитала въ суммѣ 6791 руб. 91 коп., хранившагося досель въ Консistorіи. Постановили: Принять къ свѣдѣнію.

4) Слушали: Отношеніе Казанской Духовной Консistorіи отъ 17 сентября за № 11894 съ предложеніемъ продать старыя зданія бывшаго свѣчнаго завода, построенныя на землѣ женскаго Феодоровскаго монастыря, сему

монастырю, а если съѣздъ признаетъ за лучшее не продавать монастырю зданій, то предоставить монастырю для своихъ нуждъ все дворовое мѣсто, занимаемое заводомъ.

Постановили: Принимая во вниманіе, что въ программѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, имѣется вопросъ о расширеніи епархіальнаго училища, при обсужденіи котораго можетъ возникнуть вопросъ о предоставлении зданій Ольгинскаго пріюта училищу и о переносѣ пріюта на другое мѣсто, а также и вопросъ объ устройствѣ псаломщической школы, при разрѣшеніи которыхъ можетъ возникнуть предположеніе съѣзда о возможности утилизировать освобождающіяся зданія епархіальнаго свѣчнаго завода, сужденіе о продажѣ ихъ отложить и обсудить совмѣстно съ вопросомъ объ Ольгинскомъ пріютѣ и псаломщической школѣ.

5) Слушали прошеніе группы просфоренъ Козьмодемьянскаго уѣзда объ улучшеніи тяжелаго матеріальнаго положенія просфоренъ съ указаніемъ желательныхъ мѣръ къ улучшенію быта просфоренъ, а именно—нормировки жалованья, необходимости дать просфорнямъ церковно-общественныя помѣщенія съ отводомъ при нихъ клочка земли и ассигнованія при потерѣ трудоспособности ежегоднаго пособия изъ епархіальныхъ средствъ.

Постановили: Выражая полное сочувствіе бѣдственному положенію просфоренъ, 1) рекомендовать оо. настоятелямъ церквей войти въ положеніе просфоренъ и оказать возможное содѣйствіе къ осуществленію упомянутыхъ въ прошеніи пожеланій относительно улучшенія ихъ положенія; 2) обратиться къ епархіальному начальству съ просьбой войти куда слѣдуетъ съ ходатайствомъ о включеніи въ число членовъ землеустроительныхъ комиссій по одному члену изъ лицъ духовныхъ и съ правомъ рѣшающаго голоса, каковыя и получать возможность оказать содѣйствіе къ нарѣзкѣ просфорнямъ земли изъ казны; 3) вопросъ объ оказаніи денежнаго пособия просфорнямъ изъ епархіальныхъ суммъ передать въ комиссію по ревизіи отчетовъ Эмеритальной и Похоронной кассъ съ предложеніемъ войти въ съѣздъ съ докладомъ, есть-ли возможность удѣлить изъ средствъ кассъ что нибудь на улучшеніе быта просфоренъ.

6) Слушали докладъ экстренной комиссіи по обревизованію свѣчнаго завода, назначенной резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 16 января сего года, слѣдующаго содержанія:

«Во исполненіе резолюціи Высокопреосвященнаго Димитрія, отъ 16 января 1908 года за № 247, Комиссія обсуждала вопросъ о причинахъ пониженія прибылей епархіальнаго свѣчного завода за послѣдніе годы и о мѣрахъ къ поднятію оныхъ.

1) Приложенныя къ объясненію Управленіемъ завода сравнительныя таблицы вычисленія прибылей за 1904, 1905 и 1906 годы наглядно показываютъ, что несомнѣнно причиною пониженія прибылей отъ операций завода является весьма рѣзкое и значительное повышеніе покупныхъ цѣнъ на матеріалы и ихъ обработку.

Такъ: 1 пудъ свѣчь съ обработкой обходился заводу въ 1904, 1905 и 1906 годахъ:

| | |
|-----------------------------|-------------------------------------|
| бѣлыхъ золоченыхъ | 25 р. 8 к.—26 р. 16 к.—27 р. 46 к. |
| безъ золота | 24 р. 67 к.—25 р. 82 к.—27 р. 14 к. |
| желтыхъ сбѣжныхъ | 26 р. 24 к.—29 р. 15 к.—29 р. 12 к. |
| ручныхъ | 25 р. 64 к.—26 р. 11 к.—25 р. 93 к. |
| машинныхъ | 24 р. 86 к.—25 р. 48 к.—25 р. 42 к. |

Сравнивая приведенныя цифры, необходимо придти къ заключенію, что и прибыль за 1906 г. должна была, пропорціонально увеличенію стоимости матеріаловъ, понизиться противъ предыдущихъ годовъ, такъ какъ продажныя цѣны остались безъ перемѣны. Отсюда логически вытекаетъ, что для поднятія прибыли слѣдуетъ или понизить покупную цѣну на матеріалы и расходы по выработкѣ свѣчь, или, если это невозможно, повысить продажную цѣну. Управление завода, чтобы умѣрить стремленіе восковыхъ торговцевъ къ повышенію цѣнъ, старается въ заводскихъ кладовыхъ всегда имѣть достаточные запасы воска и выработанныхъ свѣчь и такимъ образомъ можетъ выжидать болѣе удобные моменты для покупки воска по болѣе сходнымъ цѣнамъ. Но эта мѣра противъ повышенія рыночныхъ цѣнъ на воскъ имѣетъ и свою невыгодную сторону. Ею вызывается необходимость держать весьма большой капиталъ, затраченный на приобрѣтеніе большихъ запасовъ воска, въ пассивномъ положеніи, безъ движенія. Такъ въ кладовыхъ завода къ 1 января 1905 г. воска, свѣтильни и свѣчь лежало приблизительно на 372840 руб., къ 1 января 1906 г. на 382339 р., къ 1 января 1907 г. на 326337 руб.: болѣе 300000 руб. лежатъ мертвымъ капиталомъ! Безъ сомнѣнія, чѣмъ большее число разъ капиталъ обращается въ рукахъ коммерсанта, тѣмъ болѣе онъ мо-

жетъ принести и дохода, — разумѣется, при одинаковыхъ условіяхъ. Посему Комиссія, признавая практикуемую управленіемъ завода для сдерживанія рыночныхъ цѣнъ на воскъ мѣру цѣлесообразною (главнымъ образомъ по отношенію къ мѣстнымъ продавцамъ), полагаетъ, что слѣдовало бы подумать объ изысканіи и другихъ къ тому способовъ. Въ коммерческомъ и промышленномъ мірѣ цѣны на товары, матеріалы, работы, поставку и т. п. котируются обыкновенно на «биржѣ»; нельзя ли чего нибудь подобнаго учредить и епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ? Почему бы не попытаться устроить имъ «центральное справочное бюро», которое вѣдало бы, въ какомъ заводѣ какая имѣется нужда на воскъ, гдѣ какого сорта, въ какомъ количествѣ и по какой цѣнѣ можно приобрести его. Пользуясь свѣдѣніями изъ «бюро», каждый заводъ могъ бы дѣлать закупки съ большею освѣдомленностію и выгодною. Истина: «въ единеніи сила» можетъ и должна имѣть приложеніе и къ операціямъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Во всякомъ случаѣ представители отъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, собравшись вмѣстѣ, могли бы выработать какія либо болѣе или менѣе рациональныя мѣры противъ вздуванія цѣнъ на воскъ и другіе предметы торговли епархіальныхъ заводовъ.

2) Далѣе, присматриваясь къ таблицѣ продаваемыхъ свѣчъ по сортамъ, мы видимъ, что наибольшій сбытъ находятъ свѣчи бѣлыя безъ золота (въ 1906 году продано 5563 п. $28\frac{1}{8}$ фун. на 189171 руб. 72 к.), затѣмъ желтыя машинныя (2201 п. $23\frac{3}{8}$ ф. на 70450 руб. 90 к.), далѣе бѣлыя золоченыя (1173 п. $28\frac{5}{8}$ ф. на 42254 руб. 75 к.). Заготовка первого изъ этихъ сортовъ обходится заводу по 27 руб. 14 к. за пудъ, а продажная цѣна 34 р., второй сортъ въ заготовкѣ 25 р. 42 к., а въ продажѣ 30 р., третій сортъ въ заготовкѣ 27 р. 46 к., а въ продажѣ 36 р.; такимъ образомъ отъ первого сорта свѣчъ (бѣлыхъ) съ пуда получается валовой прибыли 6 р. 86 к., отъ второго (желтыхъ машинныхъ) 7 р. 58 к., а отъ третьяго (бѣлыхъ золоченыхъ) 8 р. 54 к. Спрашивается, почему считается достаточнымъ взимать прибыль отъ бѣлыхъ свѣчъ 6 р. 86 к., отъ желтыхъ 7 р. 58 к., а отъ золоченыхъ бѣлыхъ считается необходимымъ брать прибыли на пудъ 8 руб. 54 коп.? Не справедливѣе-ли было бы уравнивать прибыль отъ всѣхъ сортовъ, принявъ за норму прибыль отъ золоченыхъ свѣчъ, т. е. по $30\frac{0}{100}$ на затрачиваемый капиталъ, и продавать

свѣчи по слѣдующимъ цѣнамъ: бѣлыя по 27 р. 14 к.+8 р. 11 к. =35 руб. 25 к., желтыя машинныя по 25 р. 42 к.+7 р. 60 к.= 33 р. 2 к. и бѣлыя съ золотомъ по 36 р. или круглыми цифрами: 35 р., 33 р. и 36 р. за пудъ, т. е. накинувъ на цѣны бѣлыхъ и желтыхъ свѣчъ на 1 р. на пудъ. Такое повышеніе на свѣчи этихъ двухъ сортовъ было бы весьма справедливо не только въ виду уравниенія прибыли отъ главныхъ сортовъ свѣчъ, но главнымъ образомъ и въ виду вообще вздорожанія цѣнъ на всѣ жизненные припасы и необходимости увеличить прибыль свѣчного завода для увеличивающихся пропорціонально вздорожанію жизни епархіальныхъ нуждъ. Свѣчи прочихъ сортовъ можно продавать, въ виду незначительности на нихъ спроса, по прежней цѣнѣ.

3) Какъ на средство повышенія доходности завода, экстренная Комиссія можетъ указать еще на необходимость усиленія контроля надъ торговлею въ лавкахъ. Обычно въ свѣчныхъ лавкахъ завода приказчикъ есть вмѣстѣ и кассиръ, который, при нѣкоторой недобросовѣстности, легко можетъ торговать съ меньшею выгодною для завода, чѣмъ бы слѣдовало, а особенно при трудно учитываемой розничной торговлѣ. Посему слѣдовало бы во всѣхъ лавкахъ держать, кромѣ приказчика и помощниковъ, еще и кассировъ. Безъ сомнѣнія, излишекъ расхода на содержаніе кассировъ съ избыткомъ окупится тою выгодною, какую они принесутъ торговому дѣлу завода, и вмѣстѣ съ симъ едвали возможны будутъ такіе случаи растраты товаровъ и суммъ, какіе имѣли мѣсто въ недавнее время въ Тетюшахъ и Чистополѣ.

4) Далѣе, по мнѣнію Комиссіи, заводоуправленіе слѣдало бы порядочную экономію, если бы вмѣсто четырехъ лавокъ въ Казани оставило двѣ: Владимирскую и Гостинодворскую, или даже одну послѣднюю, такъ какъ для обычныхъ покупателей—старость церковныхъ сдѣлать лишнихъ полверсты отъ своей квартиры до свѣчной лавки не можетъ составить никакого труда и ущерба. Противъ сего можно было бы возразить, что чрезъ это можетъ уменьшиться мелочная торговля; но въ предотвращеніе сего можно было бы вмѣсто дорого стоящихъ большихъ лавокъ открыть на бойкихъ мѣстахъ маленькія лавки-шкафики, или лари, или же предоставить мелкую торговлю церквамъ и церковнымъ часовнямъ, которыя могли бы производить торговлю, какъ поштучно, такъ и вѣсовую.

5) Еще: довольно значительная сумма расходуется заводоуправлением на уплату страховых отъ огня премій за товары и материалы, хранящіяся въ кладовыхъ завода. При производящейся перестройкѣ купленнаго у Грачевой завода слѣдовало бы обратить особенное вниманіе на устройство кладовыхъ въ смыслѣ недоступности ихъ для огня. Для сего слѣдовало бы кладовыя раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ камеръ, изолированныхъ одна отъ другой непроницаемыми для огня стѣнами; полы, двери, шкафы, полки, столы и т. п. все слѣдуетъ сдѣлать изъ огнеупорныхъ матеріаловъ: камня, цемента, желѣза. Если будутъ устроены такого рода кладовыя, то опасности отъ огня почти не будетъ, а слѣдовательно не будетъ и нужды лишнихъ тысячи полторы тратить на страхованіе матеріаловъ и товаровъ.

6) Наконецъ, Комиссія, присматриваясь къ способамъ выработки свѣчъ на епархіальномъ заводѣ, не можетъ не назвать ихъ примитивными, требующими много рукъ и времени, и полагаетъ, что при современныхъ техническихъ усовершенствованіяхъ существуютъ способы болѣе рачіональные и дешевые. Особенно сложнымъ является процессъ бѣлки воска. Въ теченіе трехъ (или около того) мѣсяцевъ воскъ то развертываютъ въ стружку, то разстилаютъ по стилижамъ, то его перевертываютъ, опять собираютъ, сплавляютъ, развертываютъ, перевертываютъ и т. д. Комиссіи извѣстно, что есть химическій способъ бѣлки воска—болѣе легкій, удобный и дешевый, почему слѣдуетъ поручить управленію завода войти въ сношеніе съ епархіальными заводами, напр. С.-Петербургскимъ, Тамбовскимъ и др., практикующими болѣе усовершенствованные способы выработки свѣчъ, и, если таковыя окажутся болѣе выгодными, то ввести ихъ въ практику нашего завода.

Итакъ: пониженіе цѣнъ на воскъ, повышеніе цѣнъ на нѣкоторые сорта свѣчъ, учрежденіе должности кассировъ въ лавкахъ, сокращеніе числа лавокъ въ гор. Казани, сокращеніе страхованія матеріаловъ и товаровъ и заводскихъ кладовыхъ, техническое усовершенствованіе производства, объединеніе дѣятельности заводоуправленія съ управленіями заводовъ другихъ епархій—вотъ тѣ мѣры, которыя, по мнѣнію Комиссіи, могли бы послужить къ поднятію прибылей завода».

Постановили: Передать на обсужденіе ревизионной комиссіи отчета свѣчнаго завода и имѣть сужденіе по представленіи послѣдней своего доклада съѣзду.

7) Слушали рапортъ правленія попечительства о бѣдныхъ воспитанницахъ Епархіального женскаго училища отъ 18 сентября за № 456 съ выраженіемъ благодарности духовенству за содѣйствіе попечительству и надежды, что духовенство и впредь придетъ на помощь учрежденію, обслуживающему нужды недостаточнаго духовенства въ дѣлѣ воспитанія ихъ дѣтей.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію.

8) Слушали докладъ начальницы епархіального женскаго училища отъ 18 сентября сего года съ предложеніемъ увеличить воспитательницамъ сего училища Александрѣ Выборновой и Еленѣ Теодоровой содержаніе на 60 рублей въ годъ каждой въ виду ихъ десятилѣтней службы училищу.

Постановили: Передать въ комиссію по обревизованію отчетовъ епархіального училища и по докладѣ комиссіи обсудить.

9) Слушали: Докладъ управленія Казанскаго епархіального свѣчнаго завода отъ 18 сентября за № 214 о взысканіи долговъ съ церковей епархіи свѣчному заводу. Постановили: Просить епархіальное начальство возбудить этотъ вопросъ на благочинническихъ сѣздахъ съ тѣмъ, чтобы сѣзды точно обозначили въ своихъ постановленіяхъ, какія изъ церковей и почему до сихъ поръ не уплачиваютъ долговъ заводу; каковыя постановленія представить епархіальному начальству для соображеній ко взысканію.

Журналъ № 4-й.

19 сентября. Утро.

Слушали предложеніе предсѣдателя Сѣзда о. Г. К. Богословскаго объ обсужденіи вопроса о допущеніи или недопущеніи на засѣданія корреспондентовъ, такъ какъ къ нему, о. Богословскому, обратился съ просьбою нѣкто г. Констанскій—допустить его на засѣданія сѣзда въ качествѣ корреспондента отъ газеты „Казанскій Телеграфъ“. Постановлено было вопросъ о допущеніи или недопущеніи корреспондентовъ на засѣданія подвергнуть закрытой баллотировкѣ. При закрытой баллотировкѣ за допущеніе было положено тридцать семь (37) шаровъ, а за недопущеніе (27) двадцать семь шаровъ.

Постановили: Въ виду большинства голосовъ, высказавшихся за рѣшеніе вопроса въ положительномъ

смыслъ, допустить корреспондентовъ на засѣданія сѣзда; рѣшеніе это предварительно представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія

Журналъ № 5-й.

19 сентября. Вечеръ.

Засѣданіе сѣзда по пропѣтій молитвы Св. Духу открыто предсѣдателемъ сѣзда священникомъ Г. К. о. Богословскимъ.

1) Слушали докладъ Управленія Казанскаго епархіальнаго свѣчного завода о положеніи дѣла переустройства зданій вновь купленнаго свѣчного завода въ слободѣ Гривкѣ, изъ коего видно, что строительныя работы подрядчикомъ Шмелевымъ будутъ закончены къ 15 числу текущаго мѣсяца и въ скоромъ времени будетъ приступлено къ работамъ по постановкѣ необходимыхъ аппаратовъ и другихъ внутреннихъ приспособленій. Со времени покупки завода Грачевой съ 1-го августа 1907 года по 1-е августа 1908 года Управленіемъ завода израсходовано на это имущество 45947 р. 18 коп.

При обсужденіи настоящаго доклада былъ поднятъ вопросъ о примѣненіи въ видахъ безопасности въ пожарномъ отношеніи огнеупорныхъ матеріаловъ при устройствѣ внутреннихъ приспособленій въ помѣщеніяхъ (особенно кладовой) новаго завода.

П о с т а н о в и л и: Поручить управленію свѣчного завода представить настоящему сѣзду приблизительную смѣту устройства въ кладовой завода приспособленій изъ огнеупорныхъ матеріаловъ и по представленіи смѣты имѣть сужденіе объ устройствѣ этихъ приспособленій.

2) Слушали присланный при отношеніи Казанской Духовной Консисторіи на имя сѣзда отъ 19 сентября 1908 года за № 11983 докладъ правленія эмеритальной кассы духовенства епархіи отъ 18 сентября 1907 года за № 363 съ приложеннымъ при немъ проектомъ измѣненія §§ 9, 10 и 15 устава кассы взаимопомощи для выдачи единовременныхъ пособій семьямъ умершихъ священно-церковнослужителей. Правленіе полагало бы §§ 9, 10 и 15 устава похоронной кассы редактировать слѣдующимъ образомъ:

„§ 9. Члены кассы, прослужившіе на епархіальной службѣ 10 лѣтъ и болѣе, въ случаѣ выхода или увольненія за штатъ по болѣзни или старости, отъ дальнѣйшихъ

вносовъ въ кассу освобождаются съ правомъ получения ихъ семействами пособія въ полномъ размѣрѣ; прослужившіе же менѣе 10 лѣтъ не получаютъ сего права“.

„§ 10. Уволенные за штатъ по суду и прослужившіе менѣе 20 лѣтъ, лишенные сана и снявшіе оный добровольно, исключенные изъ духовнаго званія и не принятые въ оное, равно и всѣ оставившіе епархіальную службу по собственному желанію, а также перешедшіе на службу въ другую епархію, правомъ на полученіе ихъ семействами не пользуются“.

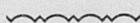
„§ 15. Пособіе выдается семейству умершаго члена кассы, т. е. женѣ и дѣтямъ, мужского пола—несовершеннолѣтнимъ, женскаго пола—дѣвицамъ, тѣмъ и другимъ—не состоящимъ на должности; помимо сего каждый членъ можетъ завѣщать пособіе по своему усмотрѣнію, кому захочетъ, но только въ размѣрѣ той суммы, которую онъ внесъ въ кассу за все время участія въ оной, если только эта сумма не превышаетъ разряднаго пособія. Если же по смерти участника кассы не окажется завѣщанія и указанныхъ въ семъ § законныхъ правопреемниковъ на полученіе пособія, то такое выдается тѣмъ изъ его родственниковъ, кои при немъ жили на его содержаніи, или у которыхъ онъ самъ проживалъ, содержа ихъ на свои средства не менѣе года, но не иначе, какъ по удостовѣренію благочинническаго совѣта, что они заслуживаютъ выдачи пособія“.

Постановили: Согласиться съ проэктированными измѣненіями §§ 9, 10 и 15, включивъ лишь въ § 15 послѣ словъ... „не состоящимъ на должности“ слова: „а совершеннолѣтнимъ только до окончанія ими образованія“, и просить Епархіальную власть ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ измѣненіи §§ 9, 10 и 15 кассы въ указанномъ видѣ.

3) Слушали рапортъ священника села Корноухова, Свяжскаго уѣзда, Николая Малиновскаго отъ 26 августа 1908 года, съ проектомъ измѣненія § 4 уставовъ эмеритальной и похоронной кассъ съ отзывомъ о семъ проектѣ правленія эмеритальной кассы.

Постановили: въ виду отзыва правленія эмеритальной кассы о проектѣ о. Малиновскаго, какъ ни на чемъ не обоснованномъ, проектъ этотъ отклонить.

На журналахъ за №№ 2, 3, 4 и 5 резолюція Его Высочайшаго Преосвященства къ № 4996 послѣдовала такая: „Утверждаются. Никаноръ, Архіепископъ Казанскій и Свяжскій. 1908 года сентября 29“.



НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

РѢЧЬ,

сказанная Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Архіепископомъ Казанскимъ и Свіяжскимъ, при открытіи инородческой школы въ Зилантовомъ монастырѣ 19 октября 1908 года.

Шедше, научите вся языки, заповѣдалъ Христосъ Спаситель нашъ своимъ апостоламъ, а чрезъ нихъ и преемникамъ ихъ. Но вотъ въ странѣ нашей уже давно началось христіанское просвѣщеніе. И многое совершилось въ дѣлѣ просвѣщенія, такъ что нетщето говорится о нашемъ градѣ Казани, какъ прежде темномъ, а нынѣ свѣтломъ. Здѣсь имѣется множество разныхъ просвѣдительныхъ учреждений: Академія, Университетъ, Гимназіи, Семинаріи.... И однако, достаточно сдѣлать отъ Казани нѣсколько десятковъ верстъ, чтобы увидѣть языческія мольбища: густыя роши, тинистыя озера, гдѣ нерѣдко собираются язычники, чтобы совершать свои языческія моленія, приносить идольскія жертвы и вообще служить ложнымъ, мнимымъ, несуществующимъ богамъ, какъ это дѣлали 1000 лѣтъ тому назадъ наши соотечественники.

Говорю объ этомъ не съ тѣмъ, чтобы кого либо осудить, но чтобы констатировать фактъ. Нѣкогда горячо и славно трудился Св. Гурій, первосвятитель Казанскій. И многихъ онъ привлекъ къ вѣрѣ истинной. Повидимому усердно трудились и ближайшіе преемники его. Но чѣмъ долѣе, тѣмъ менѣе становятся видимыми плоды этой дѣятельности. Читая нынѣ евангеліе объ исцѣленіяхъ при вѣздѣ хромыхъ, сухихъ, думается, что это мы, ждущіе святого возмущенія живой воды, чтобы исцѣлиться намъ отъ кажущагося безсилія. Кажется, если бы на нашемъ мѣстѣ были Германцы или Англосаксы, то они бы давно сдѣлали нашъ край и христіанскимъ и культурнымъ. А мы все чего-то ждемъ... Ждемъ, чтобы Ангелъ Господень явился и вдохновилъ насъ, какъ Божій Ангелъ возму-

шалъ волю—и дѣлался здоровъ тотъ, кто первый погружался въ благодатный водоемъ святой.

Думаю, что высокое собраніе архипастырей и пастырей, явившихся сюда, этимъ самымъ явленіемъ своимъ говорятъ о ихъ глубокомъ сочувствіи святому дѣлу инородческаго просвѣщенія и о назрѣвшей нуждѣ миссіи среди всѣхъ племень и народностей, да исполнится слово Господне: шедше, научите вся языки.

Архипастырски прошу и молю всѣхъ собравшихся здѣсь: воздохните, да благопоспѣшитъ Господь дѣлу сему! И радуясь открытію сего инородческаго училища, помолитесь усердно, чтобы Богъ далъ ему процвѣтаніе, чтобы нашлись хорошіе для него ученики и достойные учителя, чтобы вскорѣ же мы могли вкусить добрые плоды отъ добраго поведенія учениковъ, а также и отъ ихъ служенія въ церкви чрезъ чтеніе, пѣніе и даже священнослуженіе.

Наконецъ, послужите святому дѣлу и вашимъ личнымъ руководствомъ и благими примѣрами, о которыхъ Божественный нашъ Учитель Христосъ сказалъ: такъ да просвѣтится свѣтъ вашъ предъ человеки, яко да видятъ ваши добрая дѣла и прославятъ Отца нашего, иже есть на небесѣхъ. Аминь.

Знаменательный день Казанской Церкви.

Предстоящее третье ноября—глубокознаменательный день для Казанской церкви. Въ этотъ день исполняется 40 лѣтъ доблестнаго служенія ея Первосвятителя, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Никанора, св. Церкви Божіей и дорогому отечеству.

Работать сначала въ скромномъ званіи сельскаго священника, впродолженіи болѣе 12-ти лѣтъ нести отвѣтственную должность ректора семинаріи въ Казани, быть Архипастыремъ преемственно въ Архангельскѣ, Смоленскѣ, Орлѣ, Екатеринбургѣ, Гродно, Варшавѣ и вернуться на службу въ Казань—однѣ эти вѣхи жизненнаго пути

говорять намъ, что въ 40 лѣтъ совершенно юбиларомъ подвигъ не легкій. А что было сдѣлано на этомъ пути, подвести итоги тому рѣшительно невозможно въ краткой замѣткѣ. Мы можемъ только удивляться и благоговѣть предъ человекомъ, который благодаря лишь своему таланту и энергіи создалъ сотни школъ, десятки церквей, организовалъ ученые археологическіе комитеты и общества, призывалъ къ жизни не одно благотворительное учрежденіе, созывалъ не разъ учительскіе курсы, построилъ богадѣльни и цѣлый рядъ новыхъ зданій для общественно-просвѣтительныхъ учреждений, жертвовалъ огромныя личныя средства на многочисленныя полезныя организациі и при этомъ находилъ время заниматься учеными трудами, занявшими видное мѣсто въ историко-богословской литературѣ,—такой жизненный подвигъ совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Юбиларъ! Немногимъ Архипастырямъ нашей отечественной церкви выпадалъ жребій такъ широко и глубоко сѣять плоды своихъ знаній, энергіи, работоспособности и таланта, согрѣтаго живой искрой Божіей, какъ Высокопреосвященнѣйшему Никанору. Всегда и вездѣ, гдѣ только ему приходилось служить, онъ былъ первымъ, самымъ неутомимымъ и искуснымъ работникомъ. Поддерживая и иногда исправляя старое, создавая новое, онъ окружилъ себя ореоломъ предприимчиваго инициатора, мудраго организатора и опытнаго администратора. Святителствуетъ ли онъ у береговъ Блага моря или на юго-западѣ Россіи, направляется ли волею Божіей къ Уральскому хребту или на западную окраину,—вездѣ при немъ жизнь церковно-общественная крѣпнетъ, созрѣваютъ и выполняются грандіозные планы, и посѣянное имъ даетъ плодоносные всходы... И уже слышны были за эти посѣвы громкіе голоса искренней и глубокой признательности, великаго уваженія съ признаніемъ заслугъ святителя—со стороны Архангельцевъ, когда они праздновали 25-лѣтіе служенія епископа Никанора,—Смоленцевъ, радовавшихся за 30-лѣтнее его служеніе,—и Екатеринбургцевъ, торжественно отмѣтившихъ 35-лѣтній юбилей церковно-общественной дѣятельности Преосвященнаго.

А ты, Казанская церковь, предстоящаго 3-го ноября сугубо должна радоваться и торжествовать, ибо ты будешь свидѣтельницей четырехдесятаго часа славной и блестящей работы твоего архипастыря, который ранѣе почти 23 года своей кипучей дѣятельности отдалъ тебѣ, и который только на время оставлялъ тебя, дабы лучами свѣта его согрѣвались и не отъ двора твоего. И вотъ онъ снова у тебя. Вспомни, что онъ, оставляя тебя, говорилъ: „Нельзя умолчать, что подняться и даже, можно сказать, оторваться отъ той почвы, на которой я жилъ почти 23 года, мнѣ весьма тяжело и душевно больно“. Ты ему всегда была своя родная, ибо онъ—твой. Отъѣзжавшему въ Архангельскъ казанцы говорили: „для всѣхъ насъ останутся незабвенными заботы Вашего Преосвященства о нравственно-религіозномъ просвѣщеніи русскаго и инородческаго населенія Казанскаго края и та неутомимая энергія, которую Вы проявили во дни голодовки въ краѣ“. Пусть же теперь сугубо радуется Казанская паства, что плодовъ заботъ и энергіи юбиляра вкусили и другіе грады и веси обширнаго, всѣмъ намъ дорогаго, отечества.

Да торжествуетъ въ этотъ день и родная великому труднику на нивѣ Христовой—Высокопреосвященному Никанору—Академія, ибо онъ—честь и слава ея!

Да исполнятся въ этотъ день благоговѣйнаго воспоминанія о своемъ бывшемъ законоучителѣ и плодоносномъ ректорѣ, а теперь архипастырѣ, Семинаріи Инородческая и Духовная!

А вы, пастыри Казанской церкви, въ половинѣ своей носители духа Высокопреосвященнѣйшаго Никанора, какъ его ученики, усугубьте ваши молитвы къ Пастыреначальнику—Христу, да подастъ Онъ нашему Архипастырю еще многія и многія лѣта право править слово истины въ полной крѣпости силъ душевныхъ и тѣлесныхъ, да благословить Онъ—Христосъ—успѣхомъ всѣ его труды и начинанія во благо Казанской церкви, и да будетъ дальнѣйшее служеніе его восхожденіемъ отъ силы въ силу и отъ славы въ славу въ очахъ Божіихъ и человѣческихъ.

С. П. Р.

Литературная дѣятельность Высокопреосвященнѣйшаго Никанора, Архіепископа Казанскаго и Свѣяжскаго.

(Къ 40-лѣтію его служебной дѣятельности).

Съ осени 1869 года Высокопреосвященнѣйшій Владыка вседушевно отдался наукѣ и литературѣ, посвящая ей дни и ночи. Въ студенческіе годы онъ исправно писалъ семестровыя сочиненія, а при окончаніи академическаго курса написалъ магистерское сочиненіе (Изображеніе Мессіи въ Псалтири).

Затѣмъ начинается непрерывный рядъ его сочиненій по запросамъ времени и обстоятельствъ.

Какъ любящій свою родину, онъ составилъ Исторію Астраханской Епархіи, закончивъ ее монографіею объ Архіепископѣ Аѳанасіи и описаніемъ соборовъ Успенскаго и Троицкаго.

Какъ законоучитель Казанской инородческой учительской семинаріи, онъ занимался переводами на татарскій языкъ и составилъ описаніе остатковъ чувашскихъ вѣрованій и обрядовъ. Тогда же были составлены имъ книги: О Евангеліи, Объясненіе Богослуженія, Литургіи. Тогда же начато было составленіе очерка христіанства въ Казанскомъ краѣ и библейско-церковнаго изборника.

Будучи Ректоромъ семинаріи, Высокопреосвященный Владыка сначала преподавалъ нравственное Богословіе, что дало ему возможность отпечатать Ученіе о нравственности (ч. 1). Потомъ ему поручено было преподаваніе Священнаго Писанія. Это побудило его приняться за составленіе объясненія на всѣ апостольскія посланія, вошедшаго потомъ въ Толковый Апостоль (въ 3-хъ частяхъ). Тогда же онъ издалъ рядъ книжекъ о святыхъ Казани, а также „Слова и Рѣчи“ (вып. 1).

Сдѣлавшись епископомъ, Владыка написалъ книги о св. Аѳанасіи Великомъ и Василии Великомъ.

Въ то же время онъ возбудилъ другихъ къ написанію о св. Григоріѣ Богословѣ, Іоаннѣ Златоустѣ, объ апологетахъ и Иннокентіи, Архіепископѣ Таврическомъ,

а также издалъ „Церковныя Чтенія“ и „Слова и Рѣчи“ (выпускъ 2-й въ Смоленскѣ и 3-й выпускъ въ Орлѣ). Четвертый выпускъ его „Словъ и Рѣчей“ готовится къ печати, равно какъ и собраніе краткихъ сочиненій о Казанскомъ краѣ.

Не слѣша, Владыка написалъ Воспоминанія о своемъ путешествіи по святымъ мѣстамъ Востока и Запада; эта работа вышла вторымъ изданіемъ въ 1906 году; потомъ онъ издалъ десятки тысячъ мелкихъ листовъ, бесплатно раздаваемыхъ народу.

Уединенность жизни въ Екатеринбургѣ дала ему возможность написать „Исслѣдованіе о Посланіи къ евреямъ“, за которое онъ удостоенъ степени Доктора Богословія.

Въ Гроднѣ Владыка трудился надъ составленіемъ объясненія Нагорной проповѣди и Толковаго молитвенника, издаваемого Гродненскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ.

Слѣдуетъ еще упомянуть о составленіи Владыкой исторіи Кизическаго монастыря, на основаніи архивныхъ бумагъ, а также замѣчаній о 10 синодикахъ, преимущественно Архангельской епархіи, а равно и объ изданной имъ исторіи Херсонисскаго монастыря въ Крыму.

Нельзя не упомянуть еще и о составленіи имъ Вогульской Азбуки, о содѣйствіи къ переводу Азбукъ: Лопарской, Самоѣдской, Корельской и Зырянской, а также и Корельскаго Евангелія.

Множество трудовъ Архіепископа Никанора говоритъ о величии его энергіи, а разнообразіе ихъ показываетъ широту его интересовъ и отзывчивость его отношенія ко всему, имъ пережитому: въ Казани онъ писалъ Краткую Исторію Казанской Семинаріи; въ Смоленскѣ—Историческую замѣтку о Смоленской землѣ, въ Гроднѣ—о Гродненскомъ краѣ, въ Варшавѣ—о началѣ христіанства въ Польшѣ и о дальнѣйшей исторіи Варшавской епархіи и такъ называемыя „Варшавскія экскурсіи“, о Папствѣ и пр..

Съ мая мѣсяца 1908 года „Извѣстія по Казанской Епархіи“ наполняются его новыми Словами и Рѣчами. Въ

Православномъ Собесѣдникѣ напечатаны три статьи Владыки: О совѣсти, о Ренанѣ и Толстомъ; готовятся къ печати тамъ же новыя статьи: О св. Андрѣѣ, князѣ Смоленскомъ, о религиѣ, обществѣ и духовенствѣ въ ихъ отношеніи къ школь. Въ Москвѣ печатаются составленныя имъ Святцы, съ выдержками Богослужебныхъ пѣсней, съ переводами ихъ на русскій языкъ. Но, кажется, самымъ интереснымъ для казанцевъ будетъ его „Казанскій Сборникъ“, издаваемый Церковнымъ историко-археологическимъ Обществомъ въ Казани, украшенный многими картинами.

Отъ души желаемъ, чтобы испытанный труженникъ въ научно-литературныхъ занятіяхъ—Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Никаноръ со свойственной ему энергіей и силой продолжалъ трудиться еще столь же многіе годы, сколько онъ уже успѣлъ потрудиться.



ЧТЕНІЕ ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА

ВО ВЛАДИМІРСКОЙ ЧИТАЛЬНѢ.

19 октября во Владимірской читальнѣ состоялось чтеніе Высокопреосвященнаго Никанора на тему: „народы сѣвера Россіи“. Въ живой и образной формѣ Высокопреосвященнѣйшій лекторъ изложилъ свои впечатлѣнія о тѣхъ поѣздкахъ по епархіи, которыя ему неоднократно приходилось совершать въ бытность его епископомъ въ Архангельской губерніи.

Безконечныя тундры, топкія, на сотни верстъ тянуціяся, болота смѣняются угрюмыми вѣковыми лѣсами, прорѣзываются медленно и широко текущими рѣками. Сюда въ эту, по сравненію лектора, „пустыню, которая внемлетъ Богу, гдѣ звѣзда съ звѣздой говоритъ“, издавна тянулись насельники края, забѣгала новгородская вольница; здѣсь отступали передъ напоромъ славянскихъ племенъ финскія народности и впереди всѣхъ лопари, самоѣды. Издавна же здѣсь велась оживленная торговля съ Англіей.

Къ сожалѣнію, за послѣднее время торговля перешла въ руки перекупщиковъ. Въмѣсто смолы мѣстные торговцы стали отпускать въ Лондонъ бочки съ двойнымъ дномъ,

подъ котрымъ нерѣдко находили песокъ, камень. Довѣрие къ нимъ было такимъ образомъ быстро подорвано. Лекторъ долго останавливался на древностяхъ края, въ нѣсколькихъ словахъ очертилъ значеніе морской біологической станціи на Соловкахъ, охарактеризовалъ постановку миссіонерскаго дѣла на сѣверѣ Россіи.

Далѣе лекторъ, охарактеризовавъ лопарей, самоѣдовъ, кореловъ, подчеркнул крайнюю важность обученія инородцевъ на ихъ же родномъ языкѣ. Попутно онъ коснулся нетерпимости Норвегіи, не позволившей ему выстроить на норвежской землѣ переносный храмъ для православныхъ лопарей. Лекція закончилась въ половинѣ 9-го часа.

Во время перерывовъ чтенія пѣли архіерейскіе пѣвчіе, хорошо справившіеся въ общемъ съ своею задачей.

Прибытіе въ Казань Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Псковскаго и Порховскаго.

23-го октября прибылъ въ Казань Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Псковскій и Порховскій, съ прикомандированными къ нему лицами изъ состава Синодальнаго Управленія— членомъ Учебнаго Комитета профессоромъ д. с. с. М. А. Остроумовымъ, Управляющимъ Контролемъ при Св. Синодѣ д. с. с. П. С. Даманскимъ и Д. В. Балловымъ. На Владыку Высочайшею Властію возложено порученіе—обслѣдовать Казанскую Духовную Академію въ учебно-воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ. Его Высокопреосвященство имѣетъ пребываніе въ городскомъ Архіерейскомъ домѣ.

Личность и общество въ ихъ взаимоотношеніи

у Ѳ. М. Достоевскаго. 1)

Изъ разсмотрѣннаго нами взгляда Достоевскаго на человѣческую личность вытекаютъ сами собой и тѣ взаимоотношенія между личностью и обществомъ, которыя онъ устанавливаетъ. Въ социалистическомъ строѣ, когда

1) Продолженіе. См. № 40-й.

весь распорядокъ жизни, вся сфера взаимоотношеній между людьми, основывается на матеріальныхъ разсчетахъ, когда игнорируется духовная сторона въ человѣкѣ, очень трудно и даже невозможно достигъ соглашенія и удовлетворить всѣхъ. Очень часто личность человѣческая, не находя себѣ удовлетворенія въ общественномъ устройствѣ, начинаетъ жить своей, обособленной отъ общества, жизнью, замыкается въ своихъ потребностяхъ и начинаетъ относиться къ своему счастью и потребностямъ, какъ къ единственной цѣли своей жизни, а на весь остальной міръ — смотрѣть, какъ на средство къ достиженію этой цѣли. Въ силу подобной настроенности самоцѣльная личность относится къ другимъ съ настороженнымъ чувствомъ соперничества; отсюда происходитъ непримиримая борьба каждой личности со всѣми другими. Предположить, что чувства подозрительной вражды и соперничества когданибудь прекратятся, и въ социальномъ механизмѣ настанетъ братство, невозможно, такъ какъ сомнѣваться въ этомъ заставляетъ насъ отсутствіе въ социализмѣ зачатковъ и сѣмянъ, изъ которыхъ выросло-бы подобное братство. Между тѣмъ другое получается, когда человѣкъ начинаетъ жить духовною жизнью: онъ уже начинаетъ на всѣ явленія жизни смотрѣть сквозь призму своихъ духовныхъ переживаній; по мѣрѣ своего преуспѣянія въ духовной жизни онъ чувствуетъ и удовлетворяетъ ту же самую духовную жизнь въ другихъ людяхъ, и если всѣ окружающіе его люди прежде были ему чужими, такъ какъ онъ не находилъ съ ними никакихъ общихъ точекъ соприкосновенія, то теперь они для него являются *своими*, потому что онъ чувствуетъ ихъ въ своемъ собственномъ сердцѣ: онъ живетъ одною съ ними духовною жизнью. Движущимъ началомъ жизни такого человѣка становится любовь, которая открываетъ для него нѣчто новое, расширяющее тѣсную и душную раковину его собственного „я“. Изъ этой раковины, въ которой съ такимъ эгоистическимъ желаніемъ стараются устроиться члены социалистическаго общества, человѣкъ, живущій подъ воздѣйствіемъ духовнаго начала, выходитъ на просторъ и, прозрѣвая безусловное значеніе и божественный смыслъ другихъ, окружающихъ его, личностей, смотритъ на нихъ, какъ на цѣль, а не какъ на средство, а поэтому желаетъ пользы не для себя, а для нихъ и часто отрывается отъ себя. Въ силу подобной настроенности человѣкъ радикально измѣняетъ направленіе своей воли. Если прежде онъ возвеличивался духомъ демонской гордости, если личность его была для него на первомъ планѣ, то теперь происходитъ наоборотъ:

онъ преодолеваетъ въ себѣ „личное начало, начало особеннаго, усиленнаго самосохраненія, самопромышленія, самоопредѣленія въ своемъ собственномъ я, сопоставленія этого я всей природѣ и всѣмъ остальнымъ людямъ, какъ самоправнаго отдѣльнаго начала“. Нужно, по мнѣнію Достоевскаго, перемѣнить центръ любви—*съ себя* перенести его на другихъ, и тогда получатся совершенно иные результаты. Личность человѣческая будетъ жить уже не уединенною жизнью, такъ уродующей нравственный обликъ человѣка, а жизнью соборной, общей со всѣми. Скудость и недостаточность личной жизни восполнится тогда разнообразіемъ интересовъ всего общества; личное счастье одного повторится и слѣдовательно усугубится въ сочувствіи всѣхъ другихъ, и въ свою очередь эти послѣдніе, отражая свое счастье въ немъ самомъ, во столько же разъ и его самого сдѣлаютъ болѣе счастливымъ. Здѣсь происходитъ такое взаимоотношеніе между отдѣльнымъ лицомъ и обществомъ, когда всѣ живутъ въ одномъ и одинъ во всѣхъ. Со стороны отдѣльной личности протягиваются незримыя нити ко всѣмъ окружающимъ, устанавливаются съ ними интимныя отношенія. „Тутъ цѣлая жизнь и безчисленное множество скрытыхъ отъ насъ развѣтвленій, пишетъ Достоевскій. Бросая ваше сѣмя, бросая вашу „милостыню“, ваше доброе дѣло въ какой бы то ни было формѣ, вы отдаете часть вашей личности и принимаете въ себя часть другой; вы взаимно приобщаетесь одинъ къ другому; еще нѣсколько вниманія—и вы вознаграждаетесь уже знаніемъ, самыми неожиданными открытіями. Вы непременно станете смотрѣть, наконецъ, на ваше дѣло какъ на науку; она захватитъ въ себя всю вашу жизнь и можетъ наполнить всю жизнь“. (Соч. Т. VI, 405).

Достоевскій даетъ намъ нѣсколько типовъ людей, достигшихъ высшей степени духовнаго развитія: личность ихъ стоитъ для нихъ на второмъ планѣ, однако это не мѣшаетъ жить имъ полною жизнью, чувствовать необычайную гармонію своего духа; типы эти: князь Мышкинъ въ „Идиотѣ“, Алеша Карамазовъ и Зосима въ „Братьяхъ Карамазовыхъ“. Прежде всего, кто такой князь Мышкинъ? Почему онъ такъ дорогъ и близокъ автору? Достоевскій потому такъ любовно и нѣжно относится къ князю Мышкину, что онъ является воплощеніемъ его идеала: въ него Достоевскій вложилъ частицу своей души, сосредоточилъ въ немъ завѣтныя мечтанія о человѣкѣ будущаго, который будетъ жить, выполняя свое назначеніе и развивая заложенные въ его природу задатки добра. „Мышкинъ не художественно изображенный живой человѣкъ, пишетъ

А. Вольтинскій, а, такъ сказать, идея человѣка въ его мистической природѣ, въ его назначеніи бросать на жизнь свѣтъ высшей правды“. (Вольтинскій. „Достоевскій“. Спб. 1905 г. Стр. 53). Взглядъ Мышкина на человѣческую личность такой же, какъ и у Достоевскаго: онъ видитъ въ человѣкѣ за внѣшней тѣлесной оболочкой другую часть его природы—его безсмертную душу, поэтому онъ тонко вибрируетъ на малѣйшее колебаніе души ближняго; душа самого Мышкина—это чувствительныя и нѣжныя струны, на которыхъ жизнь играетъ съ самыми разнообразными оттѣнками свои мелодіи, оттого такъ полна и содержательна жизнь его. Прослѣдимъ характеръ отношеній его къ нѣкоторымъ дѣйствующимъ лицамъ романа. Вотъ предъ нами Настасья Филипповна. Это гордая, своенравная женщина; въ ней бушуютъ страсти, „неудержимая склонность къ вакхическому разгулу“, въ ней мы видимъ олицетвореніе земной красоты,—„этого демонскаго очарованія предъ людьми, которое губить другихъ и ее увлекаетъ въ пучину пожирающихъ страстей“... Но въ ней сильно было и другое начало, начало Божеской стихіи, смиреніе, сознаніе всей низости своего паденія и ужаса позора, который постигъ ее. Только князь Мышкинъ способенъ былъ удивить въ ней за ея ослѣпительной красотой ея мягкое любвеобильное сердце и ея страданія; чуткій и необычайно внимательный, онъ чувствуетъ трепетаніе въ ней широкой души, возможность ея духовной природѣ одержать верхъ, побѣдить свою демонскую волю и раскрыть свое сердце божескимъ вліяніямъ. Съ этой, открытой ему и невидимой другими, стороны ея природы онъ и подходитъ къ ней. На протяжении всего романа въ природѣ Настасьи Филипповны происходитъ борьба ея демонской воли сладострастья съ заложенными глубоко въ ея природу духовными возможностями. Мышкинъ, ближе всѣхъ видя и угадывая все, что происходитъ въ душѣ ея, способствуетъ ея духовному перерожденію; скрывающіяся въ глубинѣ ея души въ потенциальномъ состояніи добрая начала онъ приводитъ въ дѣйствіе: „Развѣ вы такая, говорить онъ съ глубокимъ сердечнымъ укоромъ Настасьѣ Филипповнѣ, какую теперь представлялись? Да можетъ-ли это быть....

— Я вѣдь и въ самомъ дѣлѣ не такая, онъ угадалъ, прошептала она быстро, горячо, вся вдругъ вспыхнувъ и покраснѣвшись“. (Соч. Т. VI, 118).

И если близка и понятна Мышкину Настасья Филипповна въ своемъ духовномъ бореніи, то и самъ Мышкинъ близокъ ея духовной природѣ; она недоумѣваетъ: „что это, въ самомъ дѣлѣ, я какъ будто его гдѣ-то видѣла?..“

Право, гдѣ-то я видѣла его лицо, говоритъ она чрезъ нѣкоторое время“ (Т. VI, 116, 118). Тоскующая душа Настасьи Филипповны влечется къ князю: она видитъ въ немъ того человѣка, котораго давно искала, о которомъ мечтала въ минуты наиболѣе сильныхъ нравственныхъ терзаній; она чувствуетъ, что онъ близокъ къ ней, пойметъ ее, проститъ ей грѣхи ея; греза ея воплощается въ дѣйствительность. Подобно Настасьѣ Филипповнѣ всѣ, окружающіе князя, люди, притягиваются къ нему, видятъ въ немъ своего родного близкаго человѣка; одни влекутся къ нему, чтобы обрѣсти въ немъ свой душевный покой, другіе, чтобы разбудить свою совѣсть и начать новую жизнь, непохожую на прежнюю. Душа Мышкина всеобъемлюща: она способна перевоплощаться въ другія души, способна понять каждую индивидуальность человѣка. Глубоко знаменательна описанная въ началѣ романа (Т. VI, 32—34) сцена, въ которой Мышкинъ обнаруживаетъ предъ генераломъ Епанчинымъ свое необычайное умѣніе писать различными почерками новыхъ и старыхъ временъ, почерками различныхъ людей, какъ бы сливаясь съ характеромъ каждаго лица и каждой эпохи. Здѣсь Достоевскій даетъ намекъ на общеміровыя свойства характера своего героя. Поэтому-то такъ и влекутся къ Мышкину всѣ окружающіе, что постигаютъ его міровую душу: они сливаются въ его всеобъемлющемъ сердцѣ. Самъ Мышкинъ не сортируетъ людей „на глазъ“, условно, примѣнительно къ земному, крайне одностороннему взгляду: „Это отъ лѣности людской происходитъ, что люди такъ промежъ собой на глазъ сортируются и ничего не могутъ найти“ (Соч. Т. VI, 26). Смотря на міръ глазами души, онъ не останавливается на внѣшнемъ разграниченіи между людьми, а, преодолевая все разнообразіе индивидуальностей, усматриваетъ внутреннее метафизическое единство: *„очень часто только такъ кажется, что нѣтъ точекъ общихъ, а они очень есть“* (ibidem.). Эту общую точку онъ находитъ и въ Рогожинѣ: въ послѣднемъ, при всей необузданности его природы, при всемъ безудержѣ страстей, онъ улавливаетъ трагедію, происходящую въ душѣ его; „обогочеловѣчивая Рогожина, Мышкинъ является по отношенію къ нему умиротворяющимъ началомъ: въ буйную и слѣпую стихію его страстной природы онъ вноситъ кроткую теплоту божескаго начала. Мышкинъ чрезвычайно вѣритъ въ добрыя качества человѣческой души; вѣра эта въ немъ настолько сильна, что онъ не вѣритъ даже очевидности, его не смущаютъ отдѣльныя и нерѣдко предосудительныя поступки человѣка, потому что они, по его

воззрѣнію, представляють изъ себя ничто иное, какъ случайные факты, не вытекающіе изъ коренныхъ, неизмѣнныхъ свойствъ человеческой природы. Всегда отстраняя свою личность на задній планъ, онъ не принадлежитъ себѣ, его влекутъ къ себѣ чужія души, чужія дѣла; особенно онъ стремится туда, гдѣ чувствуетъ страданіе, боль, нужду въ помощи, гдѣ необходимо облегчить горести, смягчить остроту невыносимой душевной боли, ободрить и направить на вѣрный путь робкіе шаги начинающаго новую жизнь, возрождающагося человѣка, внушить такому человѣку вѣру въ себя, въ свои силы. Описанный въ романѣ эпизодъ съ Мари, этой отверженной и несчастной дѣвушкой, кладетъ яркій штрихъ на всю характеристику князя и рисуетъ его въ ореолѣ неземнаго душевнаго развитія: „я поцѣловалъ ее, рассказываетъ послѣ Мышкинъ, и сказалъ, чтобы она не думала, что у меня какое-нибудь нехорошее намѣреніе, и что цѣлую я ее не потому, что влюбленъ въ нее, а потому, что мнѣ ее очень жаль и что я съ самаго начала ее нисколько за виноватую не почиталъ, а только за несчастную. *Мнѣ очень хотѣлось тутъ-же утѣшить и увѣрить ее, что она не должна себя такою низкою считать предъ всѣми*“ (Соч. Т. VI, 71). Такою же, чисто сострадательною любовью князь любитъ и Настасью Филипповну: ея лицо потому и нравится ему, что „въ немъ страданья много“ (VI, 81). Для Мышкина въ любви на первомъ планѣ стояла не чувственная страсть, а чисто душевное влеченіе къ любимому лицу. Въ этомъ душевномъ влеченіи и состояла его любовь къ Мари и къ Настасьѣ Филипповнѣ.

Въ простыхъ житейскихъ отношеніяхъ къ людямъ въ Мышкинѣ мы не видимъ той замкнутости, гордой исключительности, какія замѣчаются въ людяхъ, живущихъ подъ воздѣйствіемъ иного, земнаго, небожескаго начала. Въ своихъ обращеніяхъ съ людьми онъ нисколько не рисуется, не старается прикрыть себя, показать съ лучшей стороны: онъ говоритъ то, что думаетъ, не скрываетъ слабыхъ сторонъ своего состоянія и положенія; рѣчь его исходитъ отъ сердца и обращается къ сердцу слушателя.

Не только человѣкъ въ глазахъ Мышкина возносится на небывалую высоту, созерцается въ свѣтѣ его духовно-божеской природы, но даже и на неодушевленную природу онъ смотритъ иными глазами: каждый предметъ пріобрѣтаетъ въ его глазахъ особую значимость. „Знаете, говорить онъ, я не понимаю, какъ можно проходить мимо дерева и не быть счастливымъ, что видишь его? Говорить

съ человѣкомъ и не быть счастливымъ, что любишь его? О, я только не умѣю высказать... а сколько вещей на каждомъ шагу такихъ прекрасныхъ, которыя даже самый потерявшійся человѣкъ находитъ прекрасными! Посмотрите на ребенка, посмотрите на Божию зарю, посмотрите на травку, какъ она растетъ, посмотрите на глаза, которыя на васъ смотрятъ и васъ любятъ"... (Соч. Т. VI, 553). Въ этихъ словахъ слышится полнзвучная музыка всей поэзіи и прелести жизни человѣка, достигшаго не только внутренней гармоніи духа, но и способнаго чувствовать свою связь со всѣмъ универсальнымъ бытіемъ.

Мы видимъ, какъ богата и содержательна жизнь князя Мышкина: растворяя свою личность въ метафизическомъ единствѣ другихъ душъ, сообщая имъ сѣмена добра и отдавая какъ-бы часть своей личности, онъ взаменъ того воспринимаетъ въ свою личность все разнообразіе психическихъ переживаній, обогащается опытомъ; такимъ образомъ происходитъ постепенный процессъ развитія его личности. Въ князь Мышкинъ взошло и растетъ то сѣмя изъ „міровъ иныхъ“, посѣянное Богомъ на этой землѣ, о которомъ говорилъ Зосима; это сѣмя дало въ немъ богатый и обильный плодъ, поэтому-то онъ „постоянно ощущаетъ въ себѣ это соприкосновеніе высшимъ мірамъ, развивается подъ многообразнымъ воздѣйствіемъ религіознаго ощущенія, полонъ экстаза и двигается по пути отъ земли къ небу... Жизнь для него есть радость, потому что онъ видитъ ее сквозь свой внутренний свѣтъ, сквозь послѣднюю правду спасительнаго ощущенія божества“. (Вольтинскій. Цит. соч., стр. 320—321).

Въ такихъ же чертахъ обрисованъ и другой любимый типъ Достоевскаго—Алеша. Правда, очерченъ онъ нѣсколькими штрихами; правда и то, что въ немъ авторъ не далъ окончательно сформировавшагося человѣка, а взялъ его лишь въ первомъ періодѣ его жизни—въ періодѣ юности, но и въ тѣхъ немногихъ штрихахъ, какими очерченъ онъ, онъ является довольно яркимъ типомъ, воцлотившимъ въ себѣ любимыя идеи автора. „Алеша—это не сама дѣйствительная жизнь, которая создаетъ уже видимые слои свои, свои опредѣленные кристаллы, пишетъ А. Вольтинскій, а такъ сказать мечта этой жизни, ея будущее. Если представить себѣ на минуту, что неземной ангелъ захотѣлъ бы принять русскій обликъ, то онъ предсталъ бы предъ людьми въ образѣ Алеши“. (Вольтинскій. Цит. соч. Стр. 263). Характерныя черты Алеши тѣ же, что и у князя Мышкина, хотя онъ нѣсколько ближе стоитъ къ жизни, чѣмъ Мышкинъ. Онъ усвоилъ идеи

своего учителя Зосимы и вступилъ, согласно его завѣщанію, въ міръ, въ качествѣ нравственно-воздѣйствующей силы. Любовь его была дѣятельная: „любить пассивно онъ не могъ: возлюбивъ, онъ тотчасъ-же принимался и помогать“ (Соч. XII, 217). „За людьми сплошь надо, какъ за дѣтьми, ходить, а за иными, какъ за больными въ больницахъ“, говоритъ онъ, повторяя слова своего учителя Зосимы. (См. XII, 252). Въ немъ необычайно развито чувство; онъ живетъ болѣе имъ, чѣмъ рефлектирующимъ и анализирующимъ умомъ. Основной девизъ его жизни: „жизнь полюбить больше, чѣмъ смыслъ ея, полюбить непремѣнно прежде логики“ (XII, 267); только въ такой любви онъ видитъ возможность понять смыслъ жизни. Любовь эта, которой живетъ Алеша, раскрываетъ предъ нимъ обширныя перспективы его жизнедѣятельности, помогаетъ ему войти въ міръ другихъ индивидуальностей, понять ихъ радость и горе, и ставитъ его въ самыя близкія интимныя отношенія къ окружающимъ людямъ. Алеша, отрѣшившійся отъ своей личной жизни, живетъ въ высшей степени полною жизнью: всѣ притягиваются къ его свѣтлой личности; подъ вліяніемъ его согрѣвающей любви оживаютъ въ другихъ людяхъ, запряганные гдѣ-то глубоко въ ихъ природѣ и тлѣющіе подъ толщей разныхъ нажитыхъ и нерѣдко дурныхъ обычаевъ и привычекъ, добрые задатки, разгораются яркимъ пламенемъ, и размягченное сердце ихъ начинается въ свою очередь направлять ихъ прежнюю горделивую волю на путь братской любви. Интересно отмѣтить, что самый потерянный въ нравственномъ отношеніи человѣкъ, какимъ является Теодоръ Карамазовъ, смягчается подъ вліяніемъ Алеши; мягкая богочеловѣческая стихія минутами прорывается въ немъ и даетъ знать о себѣ, точно напоминаетъ ему о томъ образѣ Божіемъ, который давно уже забытъ имъ.—Грушенька смотритъ на Алешу, какъ на „свою совѣсть“, что-то доброе поднимается въ ея сердцѣ, какая-то тоска о потерянной чистотѣ грустной нотой звенитъ въ ея голосѣ. „Я вѣдь низкая, я вѣдь неистовая, ну, а въ другую минуту я, бывало, Алеша, на тебя, какъ на совѣсть мою смотрю. Все думаю: „вѣдь ужъ какъ такой меня скверную презирать теперь долженъ“. И третьяго дня это думала. Вѣришь-ли, иной разъ, право, Алеша, смотрю на тебя и стыжусь, всее себя стыжусь“ (Соч. XII, 402). Проникнутый чувствомъ всепрощенія, Алеша какъ бы не замѣчаетъ внѣшняго, довольно двусмысленнаго, поведения Грушеньки: ему дорога ея душа широкая, всепрощающая, способная къ самоотверженнымъ подвигамъ: „она выше любви, чѣмъ

мы, говорить онъ Ракитину... Это душа еще непримиренная, *надо шадить ее... въ души этой, можетъ быть, сокро-вище*“ (XII, 408). „Не знаю я, не вѣдаю, ничего не вѣдаю, что онъ мнѣ такое сказалъ, нѣсколько спустя говорила Грушенька: *сердцу сказалось*, сердце онъ во мнѣ перевернулъ... Пожалѣлъ онъ меня первый, единый, вотъ что! Зачѣмъ ты, херувимъ, не приходилъ прежде, упала вдругъ она предъ нимъ на колѣни, какъ бы въ изступленіи.—Я всю жизнь такого, какъ ты, ждала, знала, что кто-то такой придетъ и меня проститъ. *Върила, что и меня кто-то полюбитъ гадкую, не за одинъ только срамъ!*“ (XII, 410). Смиренная любовь Алеши побѣдила горделивое сердце Грушеньки и раскрыла предъ ней возможность иной жизни, непохожей на прежнюю. Исполнились слова старца Зосимы: „смиреніе любовное—страшная сила, изо всѣхъ сильнѣйшая, подобной которой и нѣтъ ничего“ (XII, 368).—Предъ Алешей раскрываетъ свою душу и братъ его Митя,—чрезвычайно страстная натура со всѣмъ безудержемъ Карамазовскимъ. Въ Алешѣ онъ находитъ какую-то умиротворяющую стихію, что-то неземное, благообразное, что-то такое, что заставляетъ его оглянуться на себя. Онъ называетъ Алешу „высшимъ человѣкомъ“ (XII, 672), „херувимомъ“, „совѣстью“ (XII, 673); онъ сознается, что Алеша его „возродилъ“ и „укрѣпилъ“ (XII, 675).—Алеша понимаетъ своимъ неиспорченнымъ сердцемъ всѣ муки и сомнѣнія и другого брата своего, Ивана: ему близки его боренія, мучительныя и напряженныя усилія его, чисто человѣческаго, ума постичь тайну жизни; вмѣсто всякихъ логическихъ доказательствъ и умственныхъ теоретическихъ построений различныхъ системъ жизни Алеша обращается прямо къ сердцу его: онъ подходит и „цѣлуетъ молча и тихо его въ губы“ (XII, 305); онъ хочетъ разбудить спящее сердце его,—направить его на путь дѣятельной любви, ибо въ ней онъ видитъ весь смыслъ жизни. Если близка душа Алеши взрослымъ, испытывающимъ разныя муки и сомнѣнія, если онъ для нихъ является кроткимъ ангеломъ-утѣшителемъ, то и невинныя чистыя души дѣтей влекутся къ нему; что-то нѣжное, благоуханное видится въ той дружбѣ, которая завязывается между Алешей и мальчиками. Книга десятая „Братьевъ Карамазовыхъ“ развертываетъ предъ нами дѣтскій мірокъ. Достоевскій даетъ цѣлую галерею дѣтскихъ типовъ самыхъ разнообразныхъ характеровъ съ ярко выраженными индивидуальностями, и всѣ они влекутся къ Алешѣ. Коля Красоткинъ,—гордая натура, недопускающая никакихъ „нѣжностей“, строго и неумолимо взвѣшивающая всѣ явленія жизни на холод-

ныхъ вѣсахъ своей логики; Смуровъ, нѣжный и добрый мальчикъ; стыдливый Карташовъ; Илюшечка, надломленная и рано испытавшая горе натура,—всѣ они находятъ нѣчто родное въ любвеобильномъ сердцѣ ихъ старшаго друга Алеши. „Всѣ вы, господа, милы мнѣ отнынѣ, всѣхъ васъ заключу въ мое сердце, а васъ прошу заключить и меня въ ваше сердце“ (XII, 874). Какъ видимъ, въ Алешѣ выведенъ авторомъ любимый типъ всечеловѣка, способнаго слиться съ психологіей всѣхъ и каждаго, войти въ непосредственное интимное отношеніе съ окружающими людьми, живущаго не своею жизнью, а жизнью ближнихъ; это представитель соборнаго индивидуализма,—принципа, по возрѣнію Достоевскаго, въ высшей степени устойчиваго, дающаго личности небывалый подъемъ нравственной энергіи и способствующаго росту ея психическихъ силъ.

Евт. Матаковскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ИЗЪ ПЕРЕЖИТАГО.

(Къ статьямъ оо. Руфимскаго и Владимірскаго—№№ 25, 37, 38 „Изв. по Каз. Епархіи“).

Когда я прочитала статью о. Порфирія, то подумала, что о. инспекторъ епархіальнаго училища непременно на нее отвѣтитъ. И дѣйствительно, отвѣтилъ, только, къ сожалѣнію, нѣсколько неспокойно. О. Руфимскій скорѣе оправдываетъ училищное начальство; виноваты же мы, духовные, вслѣдствіе разнообразія нашихъ вкусовъ и положенія. Такъ священникъ, имѣющій средства и занимающій солидное общественное положеніе, мечтаетъ, чтобы его дочка воспиталась въ епархіальномъ училищѣ, какъ въ институтѣ благородныхъ дѣвицъ, настоящей аристократкой; другой—средній батюшка—съ перваго же года несетъ своей епархіалкѣ въ училище модную шляпку и желаетъ, чтобы его дочь совнѣ тоже была не хуже другихъ. А бѣдняку такой тонъ въ училищѣ уже не подходить. Въ самомъ дѣлѣ, слишкомъ тяжело, почти несчастье для неокрѣпшей дѣвочки—изъ богатаго епархіальнаго училища, какъ изъ теплицы, возвращаться домой въ убогую дячковскую избенку, колотиться кое-какъ, копать картошку на огородѣ, пачкаться на

дворѣ съ курами, овчишками и коровами; а если и этого нѣтъ, то еще труднѣе жить. Не слаще перебиваться и на 15-ти рублевомъ учительскомъ жалованьѣ. Вездѣ много нитя на св. Руси и мало здоровой простоты и трудолюбія. Гдѣ же это воспитываютъ? Не знаю. Кажется, ни на курсахъ, ни въ гимназіяхъ, ни въ епархіальныхъ училищахъ и даже ни во второклассныхъ школахъ. При бѣдности и недостаткахъ многихъ одолеваетъ суетное стремление слѣдовать модѣ и жить не по средствамъ, по-барски. Вездѣ соблазны городской жизни дѣлаютъ несчастными учащихся, отравляютъ ихъ жизнь. И безъ ученья нельзя теперь жить. Вотъ бѣда-то въ чемъ! Объ этомъ нужно-бы какъ слѣдуетъ подумать.

Сельская матушка.

По тому же вопросу.

Глубокоуважаемый о. Владимірскій говоритъ, что епархіальное училище даетъ много знаній; но вѣдь *цѣль всякаго знанія опредѣляется его связью съ нашими нуждами, стремленіями и поступками; иначе (безъ практической, прикладной цѣли) знаніе становится простымъ балластомъ памяти*“... (Проф. В. Ключевскій).

Даетъ ли училище своимъ воспитанницамъ—будущимъ сельскимъ учительницамъ или будущимъ женамъ сельскаго духовенства—знанія въ приложимомъ къ сельской жизни видѣ? даетъ ли епархіалкамъ пониманіе жизни русской природы для прикладныхъ, практическихъ цѣлей, чтобы онѣ въ деревнѣ были полезными дѣятельницами, а не «кисейными» барышнями? вотъ вопросъ...

— *Сельскій священникъ.*

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЕ ЗАВОДЫ

Николая Васильевича Кеменева.

Въ г. Саратовѣ и г. Спасскѣ, Тамбовской губерніи.

Фирма существуетъ съ 1817 года.

Принимаются заказы на отливку новыхъ колоколовъ разнаго вѣса до 1000 пуд. и болѣе, а также и переливку старыхъ и разбитыхъ.

При заводѣ въ г. Саратовѣ всегда имѣются въ большомъ выборѣ готовые колокола отъ 10 фун. до 150 пуд.

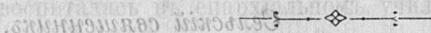
Доставку во всѣ мѣста по жел. дор. по удешевленному льготному тарифу и подъемъ на колокольные заводы принимаютъ на себя.

Разсрочка платежа.

Заводъ за отличную отливку и звонъ имѣетъ двѣ большія серебряныя медали за Саратовскую и Нижегородскую Всероссийскую выставки и массу благодарностей отъ Обществъ и лицъ изъ Россіи и Сибири.

Съ заказами и запросами покорнѣйше прошу обращаться въ главную контору по адресу: Саратовъ, колоколо-литейный заводъ, Н. В. Кеменеву; для телеграммъ: Саратовъ Кеменеву.

Торговля производится готовыми колоколами въ Нижегородской ярмаркѣ, въ колокольномъ ряду, собств. лавка.



Редакторъ священникъ Н. Писаревъ.

Печатать дозволяется. 1-го ноября 1908 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ Алексій.