

16 Юня.

1896 года.

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

1 и 16 чисель.

№ 12.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой брошюрованному 6 р. 50 к. и не брош. 6 руб.

Подписна принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣд. при брат. св. Стефана

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Отчетъ о состояніи Пермскаго епархіальнаго женскаго училища за 1894—95 уч. годъ по учебно-воспитательной части.—Приложенія къ журналамъ епархіальнаго съезда 1895 г. (окончаніе).—Награжденіе набодренниками.—Открытіе прихода.—Отъ Пермскаго духовнаго училища.—Отъ Соликамскаго духовнаго училища. Перемѣны по службѣ.—Праздныя мѣста.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Пермскаго епархіальнаго женскаго училища за 1894—95 уч. годъ по учебно-воспитательной части.

I. Личный составъ служащихъ.

Въ теченіе 1894—95 учебнаго года въ личномъ составѣ служащихъ произошли слѣдующія перемѣны: за выходомъ замужъ воспитательницъ М. И. Мультаповской, М. Д. Голощаповой, А. М. Деменевой на должности воспитательницъ были опредѣлены съ 8 августа 1894 г. домашнія учительницы А. А. Попова, Л. П. Егорьева и А. П. Бѣляева. Съ открытіемъ VI кл. на должность шестой воспитательницы съ 8 же августа опредѣлена домашняя наставница А. В. Федосѣева. Затѣмъ, въ январѣ 1895 г., воспитательница А. П. Бѣляева, за выходомъ замужъ, оставила службу при училищѣ, и исполненіе должности временно было поручено учительницѣ чистописанія Леонтьевой до конца учебнаго года

съ тѣмъ, чтобы опредѣлить на эту должность кого либо изъ имѣющихъ окончить курсъ воспитанницъ сего училища. За выходомъ замужъ учительницы руководѣля П. И. Суковой, опредѣлена учительницею окончившая курсъ въ Бунгурской Елизаветинской руководѣльной школѣ А. А. Шуткина.

За указанной переимѣной въ составѣ служащихъ при училищѣ лицъ за отчетный годъ находились:

1. Предсѣдатель совѣта, священникъ Пермской Воскресенской церкви Іоаннъ Пьянковъ, студентъ семинаріи; при училищѣ служить съ 21 іюня 1891 г., въ сей должности со 2 октября 1893 г., жалованіе получаетъ 100 руб. въ годъ.

2. Начальница училища Любовь Васильевна Первушина, дочь священника, дѣвица, окончившая курсъ въ Пермской Маріинской женской гимназій съ званіемъ домашней наставницы по математикѣ и съ награжденіемъ большою золотою медалью. Жалованья получаетъ по должности начальницы училища 500 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ. Служить съ 26 іюня 1891 года. Въ должности сей, указомъ Святейшаго Синода, отъ 17 іюня 1892 г. за № 2452, утверждена.

3. Инспекторъ классовъ, священникъ Пермскаго кафедральнаго собора, Алексѣй Будринъ, студентъ семинаріи. Жалованія получаетъ по должности инспектора классовъ 200 руб. въ годъ, по должности заочнаго учителя 735 руб. и по должности дѣлопроизводителя совѣта 100 руб. всего 1035 руб., готовой квартиры нѣтъ и квартирнаго пособія не получаетъ. Служить съ 22 іюня 1891 года.

Члены совѣта отъ духовенства:

4. Протоіерей Пермской Богородицкой церкви Евграфъ Кудрявецъ, студентъ семинаріи; служить съ 21 іюня 1891 г. Жалованія получаетъ 60 руб. въ годъ.

5. Священникъ Свято-Троицкой церкви Мотовилихинскаго заведенія Пермскаго уѣзда, Ілія Поповъ, студентъ семинаріи; служить съ 8 октября 1893 года; жалованія получаетъ 60 р. въ годъ.

Воспитательницы:

6. Старшая воспитательница, дѣвица, Марія Андреевна Бѣльтова, дочь протоіеря, окончившая курсъ съ большою серебряною медалью

Пермско
ницы по
и за за
ста 18.
7.
шая кур
учительн
30 октяб
8.
курсъ въ
ней учит
съ 8 авг
9. Д
шая курс
машней у
10.
курсъ въ
ней наста
съ 8 авгу
11. Р
лова, окон
награжденіе
21 урокъ
12. А
евна Зубко
ной женско
учебныхъ
назій и про
ства Минист
15 уроковъ
13. Ар
міръ Алекса
Императорск
математики
5 уроковъ 2

Пермской Маріинской женской гимназіи съ званіемъ домашней наставницы по исторіи и географіи. Жалованія получаетъ 180 руб. въ годъ за завѣдываніе бібліотекой 60 руб. въ годъ. Служить съ 8 августа 1891 года.

7. Дѣвица Таисія Васильевна Мусерская, дочь діакона, окончившая курсъ въ Вятскомъ епархіальномъ училищѣ съ званіемъ учительницы. Жалованія получаетъ 180 руб. въ годъ. Служить съ 30 октября 1893 года.

8. Дѣвица Лидія Павловна Егорьева, дочь дворянина, окончившая курсъ въ Пермской Маріинской женской гимназіи съ званіемъ домашней учительницы. Жалованія получаетъ 180 руб. въ годъ. Служить съ 8 августа 1894 года.

9. Дѣвица Анна Александревна Попова, дочь чиновника, окончившая курсъ въ Пермской Маріинской женской гимназіи съ званіемъ домашней учительницы. Служить съ 8 августа 1894 года.

10. Агнія Васильевна Федосѣева, дочь чиновника, окончившая курсъ въ Пермской Маріинской женской гимназіи съ званіемъ домашней наставницы. Жалованія получаетъ 180 руб. въ годъ. Служить съ 8 августа 1894 года.

Преподаватели:

11. Русскаго языка и словесности—Людмила Степановна Завьялова, окончившая курсъ въ Казанскомъ Родіоновскомъ институтѣ съ награжденіемъ „шифромъ большаго размѣра“. Жалованія получаетъ за 11 урокъ 630 р. въ годъ. Служить съ 26 августа 1892 года.

12. Ариѳметики въ первыхъ четырехъ классахъ—Любовь Григорьевна Зубкова, дочь протоіерея, окончившая курсъ въ Московской частной женской классической гимназіи Фишера съ правомъ преподаванія учебныхъ предметовъ въ четырехъ низшихъ классахъ мужскихъ гимназій и прогимназій и во всѣхъ классахъ женскихъ гимназій въ домѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Жалованія получаетъ за 15 уроковъ 450 руб. въ годъ. Служить съ 18 февраля 1894 г.

13. Ариѳметики въ V классѣ и геометріи въ VI классѣ—Владимиръ Александровичъ Кандауровъ, окончившій курсъ въ Харьковскомъ Императорскомъ университетѣ, состоящій штатнымъ преподавателемъ математики въ Пермской духовной семинаріи. Жалованія получаетъ за 15 уроковъ 200 руб. въ годъ. Служить съ 18 февраля 1894 года.

14. Географіи въ V и VI кл. — начальница училища съ жалованіемъ за 5 ур. 150 руб. въ годъ. Преподаетъ съ 4 августа 1891 года.

15. Географіи во II, III и IV кл. и исторіи во всѣхъ классахъ — Юлія Григорьевна Остроумова, дочь протоіерея, окончившая курсъ въ Пермской Маріинской женской гимназіи съ малою золотою медалью и съ званіемъ домашней наставницы. Жалованія получаетъ за 7 уроковъ географіи и 9 уроковъ исторіи 480 руб. въ годъ. Служить съ 1 августа 1893 года.

16. Физики — Антоній Флоріановичъ Жилевичъ, преподаватель математики и физики въ Пермскомъ реальномъ училищѣ. Жалованія получаетъ за 5 уроковъ 250 руб. въ годъ. Служить съ 1 августа 1893 года.

17. Педагогика — священникъ Пермской Богородицкой церкви, кандидатъ богословія, Никаноръ Николаевичъ Пономаревъ. Жалованья получаетъ 100 руб. въ годъ. Служить съ 24 августа 1894 года.

18. Пѣнія — Яковъ Ѳеодоровичъ Шубинъ. Жалованія получаетъ 200 руб. въ годъ. Служить съ 4 августа 1891 года.

19. Чистописанія — Агнія Николаевна Леонтьева, имѣющая званіе сельской учительницы. Жалованія получаетъ 200 руб. въ годъ. Служить со 2 сентября 1892 года.

20. Руководѣлья — Анна Андреевна Шуткина, окончившая курсъ въ состоящей подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Кунгурской Елизаветинской руководѣльной женской школѣ. Жалованія получаетъ 144 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ. Служить съ 8 августа 1894 года.

Прочія должностныя лица училища:

21. Училищный врачъ, докторъ медицины, Павелъ Николаевичъ Серебренниковъ. Жалованія получаетъ 200 руб. въ годъ. Служить съ 10 сентября 1891 года.

22. Фельдшеръ, Константинъ Антоновичъ Макуринъ. Жалованія получаетъ 180 руб. въ годъ. Служить съ 1 сентября 1891 года.

23. Экономъ, діаконъ Николай Михайловичъ Алебастровъ. Жалованія получаетъ 300 руб. въ годъ. Служить съ 30 октября 1893 года.

24. Должность почетнаго блюстителя по хозяйственной части стоитъ вакантною.

II. С

Классы

I

II

III

IV

V

VI

Всего . . .

а) Со

училищъ,

съ началь

уроковъ, ко

Его Преосв

При с

требованіе,

назначаться

также и то,

меты, а въ

Количес

ленное устан

сахъ по 4 ч

тіа начал

Между перв

II. Свѣдѣнія о составѣ учащихся. Училище 6-ти классное.

Классы.	Общее число учащихся.	Духовныхъ.	Инословныхъ.	Живущихъ въ обществѣ.	Приходящихъ	На полномъ содержаніи.	На половинномъ.	Стипенд. и содержан. на средства благотворит.	Окончили курсъ и удостоены аттеста.
I	43	35	8	37	6	10	5	—	—
II	42	36	6	35	7	13	4	—	—
III	43	33	10	37	6	14	4	2	—
IV	40	34	6	36	4	13	5	4	—
V	29	28	1	26	3	15	1	1	—
VI	33	30	3	31	2	19	3	2	31
Всего . .	230	196	34	202	28	84	22	9	31

III. Учебно-воспитательная часть.

а) Согласно 10 пункту § 24 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ началѣ учебнаго года инспекторомъ классовъ совмѣстно съ начальницею училища было составлено расписание ежедневныхъ уроковъ, которое, по разсмотрѣніи совѣтомъ училища, было утверждено Его Пресвященствомъ.

При составленіи расписанія имѣлось въ виду то педагогическое требованіе, по которому болѣе трудные для усвоенія предметы должны назначаться на первые часы, а сравнительно легкіе на послѣдніе, а также и то, чтобы въ одинъ день не назначались только легкіе предметы, а въ другой трудные.

Количество уроковъ во всѣхъ классахъ было нормальное, опредѣленное уставомъ, при чемъ на руководѣіе назначалось въ I—V классахъ по 4 часа въ недѣлю и въ VI кл. по 3 урока. Классныя занятія начинались съ 9 час. утра и оканчивались въ 1 часъ 30 мин. Между первымъ и вторымъ, третьимъ и четвертымъ уроками были

перемѣны въ 10 мин., а между вторымъ и третьимъ 30 минутъ (на завтракъ), съ 5 часовъ вечера начинались вечернія занятія и продолжались до 8 час. съ промежуткомъ въ 20 мин. для отдыха.

б) Учебники изъ неуказанныхъ установленною программю, въ отчетномъ году употреблялись слѣдующіе: по закону Божію—въ I классѣ „молитвы, заповѣди и Символь вѣры“ и „начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ“, протоіерея Соколова; во II и III кл. „священная исторія“ того же автора“ и „краткая грамматика церковнославянскаго языка“ Мировпольскаго. По русскому языку въ I классѣ—Тихомирова „элементарный курсъ грамматикѣ“ и книга для чтенія „Хрестоматія“ Полеваго, часть 1-я и „Доброе слово“ Дьяченко 1-й годъ; во II кл. „Курсъ этимологіи“ Смирновскаго и „Доброе слово“ годъ 2-й Дьяченко; „Курсъ систематическаго диктанта“ Смирновскаго; въ IV кл. „Теорія словесности“ Бѣлорусова, пособіемъ „Хрестоматія“ Галахова; въ V кл. и VI „Исторія литературы“ Евстафіева. По ариметикѣ: руководство Киселева, задачникъ Евтушевскаго 1 и 2 ч. Гольденберга 1 и 2 части, Малинина и Буренина. По географіи: учебники А. Я. Герда. По исторіи гражданской: „Руководство ко всеобщей исторіи“ Иловайскаго (средній возрастъ). По русской исторіи: руководство Рождественскаго. По физикѣ: Руководство Малинина. По геометріи: Руководство Вулиха. По педагогикѣ: Руководство Роузина. По пѣнію: Руководство Рожнова и Ламакина, учебный обиходъ. По чистописанію—Гербача.

в) Установленныя программы во всѣхъ классахъ и по всѣмъ предметамъ были выполнены своевременно, при чемъ въ концѣ учебнаго года по всѣмъ предметамъ сдѣлано повтореніе пройденнаго. За веденіемъ учебнаго дѣла и за своевременнымъ прохожденіемъ программы слѣдили инспекторъ классовъ и начальница, которые и посѣщали для этого уроки преподавателей.

г) Письменныя упражненія. На ряду съ теоретическимъ изученіемъ предметовъ курса въ теченіе всего отчетнаго года воспитанницы всѣхъ классовъ упражнялись въ домашнихъ и классныхъ письменныхъ работахъ и по преимуществу, для большаго навыка въ усвоеніи грамматическихъ правилъ, въ диктантахъ. Въ послѣднемъ случаѣ, при классныхъ диктантахъ, практиковались во вѣкъклассное время, по руководствомъ воспитательницъ, почти еженедѣльно домашнія диктанта для воспитанницъ, живущихъ въ общежитіи. Всѣ письменныя работы обстоятельно разбирались въ классѣ. Воспитанницы III, IV, V и VI

классовъ
нія раб
скому
тором
объявл
составл
чтобы
ненія р
ное со
Порядок
препода
разсматр
также
сматрива
было въ
на слѣд

По зако

По русск

По геогра

По закону

По русско

минуть (на
я и продол-
ха.

граммою, въ
въ I классъ
ставленіе въ
II и III кл.
за церковно-
I классъ —
для чтенія:
го 1-й годъ;
го 2-й
; въ IV кл.
Галахова;
ариметикъ;
ольденберга
ники А. Я.

ей исторіи“
дство Рож-
ріи: Руков.
Руководство
Гербача.

ѣтъ пред-
ѣ учебнаго
За ведені-
программы
ѣщали для

изученіемъ
ицы всѣхъ
ыхъ рабо-
и грамма-
аѣ, кромѣ
емя, подъ
диктанты
я работы
; V и VI

классовъ въ теченіе отчетнаго года писали и самостоятельныя домаш-
нія работы на достаточно усвоенныя ими темы по закону Божію, рус-
скому языку, географіи и исторіи. Для такого рода упражненій инспек-
торомъ классовъ составлено было въ началѣ года расписаніе сроковъ
объявленія темъ и подачи сочиненій и самыхъ темъ для сочиненій,
составленныхъ преподавателями. При назначеніи темъ наблюдалось,
чтобы онѣ были доступны для учащихся, и чтобы письменныя упраж-
ненія распредѣлялись равномерно по времени. Расписаніе, рассмотрѣн-
ное совѣтомъ училища, утверждено было Его Преосвященствомъ.
Порядокъ изложенія мыслей и планъ сочиненія разъяснялся каждымъ
преподавателемъ по своему предмету при объявленіи темы. Сочиненія
разсматривались, исправлялись, оцѣнивались и разбирались въ классѣ
также каждымъ преподавателемъ по своему предмету, а затѣмъ про-
сматривались инспекторомъ классовъ и начальницею. Всѣхъ сочиненій
было въ III кл.—11; въ IV кл.—10; въ V кл.—8 и въ VI кл.—9,
на слѣдующія темы:

Въ III классъ:

По закону Божію: „Явленіе трехъ странниковъ Аврааму“. „Пророкъ
Самуилъ“. „Отрокъ Іисусъ во храмѣ“. „Ученіе
Іисуса Христа о милостынѣ, молитвѣ и постѣ“.
„Исцѣленіе бѣсноватой дочери хананеянки“. „Судъ
надъ Іисусомъ Христомъ у Первосвященниковъ Анны
и Каіафы“.

По русскому языку: Переложеніе басни „Пустынникъ и медвѣдь“.
„Ель“ (пересказъ). „Что легко наживается, то
еще легче проживается“ (разсказъ Даля). „Какъ
дѣти проводятъ лѣто“.

По географіи: „Климатъ средней Азіи“.

Въ IV классъ:

По закону Божію: „Притча Іисуса Христа о злыхъ виноградаряхъ“.
„Ученіе слова Божія о добрыхъ ангелахъ и злыхъ
духахъ“.

По русскому языку: „Зима; пріятныя стороны русской зимы“. „Замѣ-
чательный случай въ моей жизни“. „Ночь и утро
въ селѣ“. „Польза животнаго царства“.

Средній виводъ по письменнымъ упражненіямъ въ ‰‰‰.

Б	А	Л	Л	Ы.	5	4	3	2	1
Ш К Л А С С Ъ:									
Законъ Божій					27,3	54,5	18,2	—	—
Русскій языкъ					4,6	40,9	40,9	13,6	—
Географія					9,1	45,5	40,9	4,5	—
IV К Л А С С Ъ:									
Законъ Божій					32,5	60	7,5	—	—
Русскій языкъ					12,5	20	60	7,5	—
Географія					10	35	55	—	—
Исторія					10	30	57,5	2,5	—
V К Л А С С Ъ:									
Законъ Божій					39,3	42,8	17,9	—	—
Русскій языкъ					10,7	21,4	53,6	14,3	—
Географія					10,7	18	46,3	25	—
Исторія					10,7	39,3	39,3	10,7	—
VI К Л А С С Ъ:									
Законъ Божій					32,3	45,1	22,6	—	—
Русскій языкъ					12,9	39	48,1	—	—
Географія					32,3	32,2	35,5	—	—
Исторія					12,9	58	29,1	—	—

(Продолженіе будетъ).

Приложенія къ журналу нашего съезда

Р а с х о д

№№	СМѢТОЮ ПРЕДПОЛОЖЕНО.	На сумму.		Въ количествѣ израс			
				На		Мѣсе на	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
5	По классу рукодѣля	230	—	23	24	28	
6	На содержаніе стола воспитанницъ (средн. до 180 ч.)	10800	—	86	280	45	
7	На содержаніе больницы (въ томъ числѣ на приглашеніе дантиста 100 р.)	550	—	5			
8	На жалованіе прислугъ	1264	—	10	52	10	
9	На чистку бѣлья: на жалованіе прачекъ 400 р. и на мыло 160 р., всего	560	—	5			
10	На освященіе	437	60	3	84	40	
11	На отопленіе	1431	—	11			
12	На очистку ретиральныхъ мѣстъ и помойныхъ ямъ	Смѣтою пропущено.					4

Журналы этого съезда 1895 г.

Р А О Д Ъ.

Умму.	Въ дѣлѣ израсходовано.					ПРИМѢЧАНІЕ.
	На стѣ		Болѣе на			
Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		
—	205	24 28	—	—		
—	8519	45	—	—		Въ 1-ю полов. года было 166, во 2-ю полов. года 201 воспит.
—	560	—	10	—		
—	1211	10	—	—		На жалованіе прислугѣ по смѣтѣ положено 1784 руб. Въ отчетѣ же значится 1264 руб. ибо жалованіе кастеляншѣ отнесено къ 1-й ст., въ количествѣ 120 руб. въ годъ и жалованіе прачкѣ 400 р. къ статьѣ 9-й.
—	669	—	109	32		Перерасходъ произошелъ отъ того, что училищная прачечная была достроена только къ 17 ноября 1894 г., а до того времени пришлось отдавать бѣлье въ частныя руки, на что израсходовано 279 р. 35 к.
60	353	4 40	—	—		
—	1484	—	53	—		Смѣтою предполагалось купить дрова по 2 р. 70 к., — 530 саж., а куплено тоже число сажень, но по 2 р. 80 к.
про-о.	471	—	471	60		Епархіальнымъ съездомъ внесено въ смѣту 1895 г. 350 руб. въ возмѣщеніе пропущеннаго ассигнованія за 1894 г.

№№	СМЪТОЮ ПРЕДПОЛОЖЕНО.	На сумму.		Въ дѣлѣности израсходовано	
				Мѣсье на	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
13	На содержаніе лошадей	200	—	275	—
14	На ремонтъ и достройку училищныхъ помѣщеній въ счетъ смѣты 1895 года	5000	—	5335	—
15	На прочіе расходы по содержанію дома	300	—	56	—

Р А О Д Ъ.

Сумма.	Израсходовано.		Коп.	Руб.	Коп.	ПРИМЪЧАНІЕ.
	Въ дѣлѣ	на				
Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		
—	278	—	78	06		Въ остаткѣ къ 1 янв. 1895 г. сѣна 282 п. и овса 146 п. всего на сумму 100 р. 93 к.
—	5333	—	333	77		Изъ означенной суммы 250 р. израсходовано въ 1-ю половину года согласно постановленіямъ совѣта, а остальная сумма во 2-ю полов. года согласно разрѣшенія епархіальнаго сѣзда въ возмѣщеніе расхода на устройство бани, прачечной и пр., сѣздомъ внесено въ смѣту 1895 г. 5000 р.
—	567	—	267	47		Перерасходъ произошелъ прежде всего отъ недостаточности ассигнованія на этотъ предметъ во всѣ годы существованія училища расходъ по этой статьѣ почти вдвое превышаетъ ассигнованіе; такъ въ первый годъ израсходовано было 622 р. 66 к., за второй—660 р. 23 к. Въ отчетномъ году на разный скобянной матеріаль, поправку водопроводн. трубъ, ватеръ-кюз. замковъ и пр. израсходовано 58 р. 73 к. (ст. 25, 142, 207, 210, 221). На обѣлку классныхъ помѣщеній, столовой и больничныхъ комнатъ, вслѣдствіе санитарныхъ требованій, израсходовано 70 руб. (ст. 7, 85, 248); за пользованіе водой изъ городского водопровода 14 р. 35 к.; на покупку деревянной посуды 23 р. 90 к.; на украшеніе комнатъ къ праздникамъ св. Пасхи и Рожд. Христова 33 р. 99 к. (ст. 44, 62 и 251), на покупку личного мыла 43 р. 90 к. (ст. 84, 224 и 270), расходъ не предусмотрѣнный смѣтой. Кромѣ того на наемъ ночнаго караула израсходовано 42 р.,

№№	СМЪТОУ ПРЕДПОЛОЖЕНО.	На сумму.		Въ стоимости израсх.			
				На		Меже на	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
16	На приобретение вещей Примѣчаніе: въ ассигнованіе 751 р. 20 к входитъ: а) приобретение мебели для VI кл. 192 р. 50 к., б) на приобретение кроватей, матрацевъ, подушекъ, одѣялъ, тумбочекъ, объединныхъ столовъ и скамеекъ 478 р. 70 к. и в) вѣсовъ 80 р.	751	20	122	—	—	—
17	На приобретение бѣлья, платья, одежды и обуви	4007	49	36	298	16	—
18	а) По страхованію выигрышныхъ биле- товъ и въ уплату 0/0/0 г. Морсевой	260	90	—	—	—	—

Р А О Д Ъ.

сумму.		Въ дѣлѣ израсходовано.			ПРИМЪЧАНІЕ.
На счѣтѣ		Волѣ на			
Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
1	20	1294	—	542 95	<p>каковой расходъ смѣтой 1894 г. ошибочно былъ пропущенъ. Такимъ образомъ, кромѣ мелочныхъ расходовъ по содержанию дома оказалось перечисленныхъ расходовъ на сумму 286 р. 87 к.</p> <p>Изъ суммы 542 р. 95 к. израсходовано въ счетъ смѣты 1895 года согласно ассигнованію сѣзда 271 р., остальная сумма 271 р. 95 к. израсходована училищемъ на счетъ экономическихъ остатковъ. Сверхъ смѣты израсходовано: а) на приобрѣтеніе портретовъ Государя Императора и Государыни Императрицы 31 р. 50 к. (ст. 256), б) на покупку эмалированной чайной и столовой посуды 303 р. 88 к. (ст. 276), в) ножей и вилокъ стальныхъ въ дополненіе къ прежде купленнымъ, 43 р. 50 к. (ст. 225 и 274), оба расхода были вызваны увеличеніемъ числа воспитанницъ въ общежитіи, г) на покупку новаго лѣтняго экипажа (линейки), устройство водовозки на желѣзномъ ходу и поправку стараго экипажа 118 р. (ст. 142), д) на устройство новаго шкафа въ физическій кабинетъ и 2 хъ футляровъ для воздушнаго насоса и вѣсовъ, 28 р. 50 к. (ст. 277) и ж) на приобрѣтеніе образцовой карты 24 р. 80 к.</p>
49	3609	16	—	—	<p>Въ ассигнованіе 4007 руб. 49 коп. входитъ: а) на бѣлье, платье и одежду 84 воспитан.— 3050 р. 86 к., б) тоже на 10 воспит. вновь поступившихъ 642 р. 83 к. и в) на столовое и спальное бѣлье—313 р. 80 к.</p>
90	260	—	—	—	

№ №	СМѢТОУ ПРЕДПОЛОЖЕНО.	На сумму.		Въ разности израс		
				На		
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Коп.
	б) По страхованію училищныхъ зданій .	213	26	—	—	—
	в) Въ уплату денегъ, позаимствованныхъ епархіальнымъ духовенствомъ изъ Пермской духовной семинаріи 2000 р. на учрежденіе книжныхъ складовъ при церквахъ епархіи, согласно постановленію съѣзда, отъ 31 августа 1891 г. за № 4 п. 5 .	560	—	—	—	—
	г) Выдѣлить капиталъ на учрежденіе стипендіи имени епископа Ефрема и др. благотворителей, заключавшійся въ общей училищной суммѣ и составившейся изъ пожертвованій по подписнымъ листамъ 646 р. 93 к., пожертвованія Прозоровскаго 700 р. и протоіерея Прибылева 124 р. 30 к., всего .	1471	23	—	—	—
19	На непредвидѣнные расходы .	150	—	110	15	—
		38303	44	36180	75	2
						2

Р А О Д Ъ.

сумму.		Въ дѣлѣ израсходовано.					П Р И М Ъ Ч А Н І Е.
		На суммѣ за		Болѣе на			
Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.			
3	26	223	—	9	95	Перерасходъ произошелъ отъ страхованія новаго зданія (бани).	
0	—	560	—	—	—		
23	1471	—	—	—	—		
—	39	15	—	—	—		
44	36159	75	2057	09			
			2143	66			

С М Ъ Т А

по содержанию Пермского епархиального женского училища на 1896 г.

Резолюция
наград

№ статей		Руб.	Коп.
1	На жалование лицамъ управления, учащимъ и служащимъ въ училищѣ	7584	—
2	Церковныхъ расходовъ, пособія по содержанию церкви	100	—
3	Содержаніе канцеляріи	180	—
4	Содержаніе бібліотеки и физическаго кабинета	1076	—
5	По классу рукодѣля	270	—
6	На содержаніе стола воспитанницъ 220 чел.	11000	—
7	„ содержаніе больницы	600	—
8	„ жалованіе прислугѣ	1470	—
9	„ чистку бѣлья	610	—
10	„ отопленіе	1590	—
11	„ освѣщеніе	358	60
12	„ очистку ретиранныхъ и помойныхъ ямъ	400	—
13	„ содержаніе лошадей	196	—
14	„ содержаніе дома	502	—
15	„ приобрѣтеніе вещей	734	60
16	„ приобрѣтеніе бѣлья и платья, одежды и обуви	4155	80
17	На обязательный расходъ	565	01
18	На непредвидѣнный расходъ	150	—
19	Въ уплату денегъ, позаимствованныхъ епархиальнымъ духовенствомъ	320	—
20	На капитальный ремонтъ въ училищныхъ зданіяхъ	1200	—
21	На образцовую школу при училищѣ	280	—
	Итого	33342	01

1.
2.
3.
4.
5.
6.
7. С
8. С
9. Ч
10. С
11. С
12. В
13. В
14. М
15. Г
16. Н
17. П
18. Бу
19. Э

НАГРАЖДЕНІЕ НАБЕДРЕННИКАМИ.

а на 1896 г.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 іюня сего года за № 1106, награждены за заслуги по духовному ведомству набедренниками священники церквей:

Руб.	Коп.
7584	—
100	—
180	—
1076	—
270	—
11000	—
600	—
1470	—
610	—
1590	—
358	60
400	—
196	—
502	—
734	60
4155	80
565	01
150	—
320	—
1200	—
280	—
3342	01

Пермскаго уѣзда:

1. Успенскаго села, В. Поповъ.
2. Сылвино-Троицкаго села, І. Дроздовъ.
3. Пермскаго села, П. Пьянковъ.
4. Кривецкаго села, А. Смѣльчаковъ.

Оханскаго уѣзда:

5. Стряпунинскаго села, Н. Мутинъ.
6. Градо-Кунгурскаго женскаго монастыря церкви, Д. Плетневъ.

Кунгурскаго уѣзда:

7. Серебрянскаго завода, А. Ласинъ.
8. Осинцовскаго села, В. Мизеровъ.
9. Черноярскаго села, І. Дягилевъ.

Красноуфимскаго уѣзда:

10. Сырпнскаго села, Н. Нарциссовъ.
11. Совѣтинскаго села, В. Конюховъ.
12. Каргинскаго села, П. Луканинъ.
13. Ключевскаго села, В. Колокольниковъ.
14. Михайловскаго завода, Н. Орловъ.
15. Градо-Чердынской Богоявленской, В. Бабинъ.

Чердынскаго уѣзда:

16. Нырбскаго села, П. Пономаревъ.

Соликамскаго уѣзда:

17. Пыскорскаго села, А. Наумовъ.
18. Булатовскаго села, А. Шишаковъ.
19. Экономъ Пермскаго архіерейскаго дома, Іеромон. Аркадій.

ОТКРЫТІЕ ПРИХОДА.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 апрѣля сего года за № 1818, открытъ самостоятельный приходъ при Покровской церкви, приписанъ къ Григорьевской, Оханскаго уѣзда, съ причтомъ изъ священника и псаломщика; при Григорьевской же церкви 2-й штатъ (изъ священника и псаломщика) закрытъ.

Огъ правленія Пермскаго духовнаго училища.

Правленіе Пермскаго духовнаго училища симъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства Пермскаго училищнаго округа, что *испытанія учениковъ*, не удостоенныхъ въ маѣ мѣсяцѣ сего 1896 года перевода въ слѣдующіе классы безъ испытанія, будутъ производиться въ концѣ августа, а именно: 26 августа по закону Божію и русскому языку, 27 августа по греческому и латинскому языкамъ, 28 августа по арифметикѣ и 31 августа географіи и пѣнію. По сему имѣющіе дѣлать экзаменъ ученики духовнаго училища приглашаются прибыть въ г. Пермь въ вышеозначеннымъ числамъ.

Пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ Пермское училище дѣтей назначаются на 2 и 3 сентября. Прошенія о приѣмѣ учениковъ должны подаваться заблаговременно, не позже 15 августа.

Отъ правленія Соликамскаго духовнаго училища.

Правленіе Соликамскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что начальнымъ срокомъ пріемныхъ испытаній дѣтей, вновь поступающихъ въ училище, назначается въ 1896—97 учебномъ году двадцатое число августа 1896 года.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Возведенный 14 апрѣля сего года въ санъ протоіерея къ Соликамскому Св.-Троицкому собору, священникъ Мотовилихинской церкви Пермскаго уѣзда, Илія Поповъ, по опредѣленію консисторіи, утверждённому Его Преосвященствомъ, назначенъ благочиннымъ 1 округа, Соликамскаго уѣзда, 1 іюня с. г.

П
уѣзда,
уѣзда,
уѣзда,
уѣзда,
рюковъ
8 іюня.

О
села, С
евъ, 24

П
Соликам
того же

П
Соликам
Ул

П. Дев
уѣзда,
Осинска

Свз

Очерскаго
23 февра

церквахъ
Калиновс

и Шерме.
Монастыр

Булатовс
дественск
винскаго

улинскаго
Вяшертск
Дгал
альныхъ

Перемѣнены: священникъ Верхъ-Инвенскаго села, Соликамскаго уѣзда, **І. Дмитріевскій** къ церкви Верхъ-Яйвинскаго села, того же уѣзда, 24 мая; *псаломщики:* церкви Булатовскаго села, Соликамскаго уѣзда, **Евграфъ Плехинъ** къ церкви Бондюжскаго села, Чердынскаго уѣзда, 8 мая, и церкви Зырянскаго села, Соликамскаго уѣзда, **П. Бирюновъ** къ церкви Сыльино-Преображенскаго села, Кунгурскаго уѣзда, 8 іюня.

Опредѣленъ и. д. псаломщика при церкви Булатовскаго села, Соликамскаго уѣзда, запрещенный священникъ **Василій Смышляевъ**, 24 мая.

Посвящены въ стихарь псаломщики церквей: Купросскаго села, Соликамскаго уѣзда, **Николай Поповъ**, 30 мая и Усть-Косвинскаго села, того же уѣзда, **Іоаннъ Соларевъ**, 31 мая.

Почисленъ за штатъ псаломщикъ Козьмодемьянскаго села, Соликамскаго уѣзда, **Гр. Пономаревъ**, 5 іюня.

Умерли священники: Ювинской церкви, Соликамскаго уѣзда, **П. Десятниковскій**, 21 апрѣля, церкви Ленвинскаго села, того же уѣзда, **Андрей Анциферовъ**, 11 мая, и церкви Шерметскаго завода, Осинскаго уѣзда, **Терентій Богдановъ**, 24 мая.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія православныя: Оханскаго уѣзда, при церквахъ: Очерскаго завода (3 вакаас.), съ 18 ноября; Стефановскаго села, съ 23 февраля и Кленовскаго села, съ 10 мая; Осинскаго уѣзда, при церквахъ сель: Аспинскаго, съ 4 апрѣля, Сайгатскаго съ 7 мая, Калиновскаго съ 7 мая, Судинскаго съ 8 мая, Еловскаго съ 10 мая и Шерметскаго завода, съ 24 мая; Чердынскаго уѣзда, при церкви Монастырскаго села, съ 12 мая; Соликамскаго уѣзда, при церквахъ: Булатовскаго села, съ 5 марта; Верхъ-Инвенскаго, съ 24 мая, Рождественскаго села, съ 9 апрѣля; Ленвинскаго села, съ 11 мая и Ювинскаго села, съ 21 апрѣля; Красноуфимскаго уѣзда, при церкви Криулинскаго села, съ 18 мая и Кунгурскаго уѣзда, при церкви Усть-Вишертскаго села, съ 18 мая.

Дяконскія мѣста тѣже, что пропечатаны въ № 9 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1896 г.

Псаломщическія православныя: Красноуфимскаго уѣзда, при церкви Александровскаго завода, съ 17 ноября; Чердынскаго уѣзда, при церкви Чураковскаго села, съ 9 марта; Оханскаго уѣзда, при церквахъ: Стефановскаго села, съ 17 января, и Кленовскаго села, съ 27 января; Осинскаго уѣзда, при церкви Юговнауфскаго завода, съ 12 марта; Пермскаго уѣзда, при церквахъ: Лысвинскаго завода, съ 7 марта, и Бисерскаго села, съ 21 марта; Соликамскаго уѣзда, при церквахъ: Усольскаго села, съ 19 марта, Козьмодемьянскаго села, съ 5 іюня, и Зыряновскаго села, съ 8 іюня.

Редакторъ, секретарь консисторіи А. Евтмоловъ.

Содержательный



Бе
съ кото
подню!
нарушай
Съ
ступлені
скрываю
Зна
гилы и
дерзкихъ
временъ
первые
съ какой
ный, глу
женія! Ка
называет
боятся вт
тѣло его
вается мѣ
щались к
шать спом
кто отвесе
Но бы
увѣщаніям
корбленіе
Близк
вое назван

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Берегите могилки.—Значеніе св. Стефана для Пермскаго края.—Замѣчательный случай обращенія изъ раскола въ православіе (продолженіе).—Извѣстія и замѣтки.

БЕРЕГИТЕ МОГИЛКИ.

Берегите родныя могилки! Охраняйте отъ безпорядковъ нивы Божіи, съ которыхъ ангелы нѣкогда соберутъ великую жатву въ житницу Господню! Не касатейсь памятниковъ, поставленныхъ любящею рукою! Не нарушайте мира и покоя успокоившихся отъ земныхъ тревогъ!

Съ такими словами обращаемся мы ко всѣмъ христіанамъ при наступленіи лѣтняго времени, когда рѣдкій изъ насъ не посѣтитъ могилы, скрывающей дорогой прахъ.

Знаете ли, откуда пошелъ обычай заботиться о томъ, чтобы могилы и гробницы усопшихъ какъ можно заботливѣе охранялись отъ дерзкихъ оскорбленій? Отъ самыхъ раннихъ временъ христіанства, отъ временъ апостольскихъ. Если бы мы спустились въ катакомбы, гдѣ первые христіане погребали своихъ усопшихъ братій мы увидали бы, съ какою любовью они относились къ гробницамъ. Какой задушевный, нѣжный, глубоко трогательный характеръ имѣютъ всѣ надписи и изображенія! Какая свѣтлая вѣра дышетъ въ нихъ! Самая смерть нигдѣ не вызывается несчастіемъ, а переходомъ въ лучшую жизнь. Умершіе появляются въ мѣстахъ свѣта, прохлады, мира, умершіи спятъ въ мирѣ, гдѣ его только вѣдь на время поручено землѣ, самое кладбище называется мѣстомъ отдохновенія. А съ какими мольбами христіане обращались къ людямъ—не тревожить сладкій сонъ умершихъ, не нарушать спокойствія ихъ! Наоборотъ, угрозы и проклятія слышатся тѣмъ, кто отнесется дерзко и непочтительно къ мѣсту вѣчнаго успокоенія!

Но бывали иногда и грозныя вразумленія свыше тѣмъ, кто не трогался увѣщаніями братій, кто, потерявъ стыдъ и совѣсть, покушался на оскорбленіе праха усопшихъ.

Близъ Антиохіи нѣкогда стоялъ монастырь, носившій знаменательное названіе „Гигантовъ“. Вотъ что разсказалъ смиренный игуменъ

обители „Гигантов“ двумъ знаменитымъ путешественникамъ, посѣтившимъ его, св. Софронію и его блаженному наставнику Іоанну Моску.

„Не задолго до вашего прихода пришелъ ко мнѣ молодой человекъ.

— Ради Бога, прими меня въ монастырь!—говорилъ юноша.

А видъ у него былъ совсѣмъ убитый. Онъ горько рыдалъ, и слезами ручьемъ текли изъ его глазъ.

— Скажи же мнѣ, что повергло тебя въ столь великую скорбь?

— О, отче, я—ужасный злодѣй...

И юноша снова заливался слезами и съ раздирающими душу воплями ударялъ себя въ грудь. Отъ необычайнаго волненія и невыразимой скорби онъ не въ силахъ былъ даже рассказать о своемъ несчастіи.

— Чадо, послушай меня, соберись сколько-нибудь съ силами и расскажи мнѣ, въ чемъ дѣло, и Христосъ умиротворитъ твою душу. По неизреченному милосердію Своему Онъ не отвергалъ кающихся грѣшниковъ и претерпѣлъ крестную смерть для нашего спасенія. Съ радостью приметъ Онъ и тебя въ Свои объятія, видя твое раскаяніе.

Тогда, сдѣлавъ надъ собой большое усиліе, юноша заговорилъ:

— Отче, я не достоинъ неба и земли... О, что я сдѣлалъ! Недавно въ городѣ происходили пышныя похороны. Богатый отецъ хоронилъ единственную дочь. Ничего не пожалѣлъ онъ: всѣ драгоценности, которыми онъ дарилъ свою дочь, положены были въ гробъ, умершая, какъ при жизни, сіяла самоцвѣтными камнями и золотомъ... Отецъ убитый горемъ, вѣсь въ слезахъ, шелъ за гробомъ. И въ это время у меня явилась въ головѣ сатанинская мысль обратить умершую. Два дня я обдумывалъ свое намѣреніе и отправился ночью за городъ къ уединенной гробницѣ. Тишина кругомъ стала невыразимая, точно все притаялось, лишь луна острымъ серпомъ освѣщала окрестность и мраморную гробницу. Сломавъ замки, я вступилъ въ усыпальницу. Слабый свѣтъ скользнулъ по лицу умершей. Она лежала какъ живая, какъ тихая спящая красавица... Мнѣ стало жутко... Тихая боль кольнула мнѣ сердце. Но вдругъ я бросился на умершую и съ какимъ-то ожесточеніемъ началъ раздѣвать ее... Снялъ все, что на ней было... Не пощадилъ даже послѣдней сорочки—и той лишилъ ее... Всю обнажилъ, какъ мать ридила ее... Я уже собиралъ все, чтобы уйти... Тутъ снова страхъ охватилъ меня. Руки у меня задрожали. Сердце заколотилось въ груди. Я взглянулъ на умершую и оцѣпенѣлъ отъ ужаса: она поднялась съ своего ложа... Схвативъ меня за руку, она вдругъ заговорила:

*) Въ харитію руди не съ какъ бы съ, и распросте должны изоб отѣнила эт

мъ, поспѣтив-
анну Мосху.
дой человѣкъ.
юноша.
аль, и слезы
зую скорбь?

и душу воп-
невыразимой
несчастій,
ь силами и
твою душу.
ощихся грѣ-
нїя. Съ ра-
скаяяніе.
овориль:

дѣлалъ! Не-
отець хоро-
гоцѣнности,
, умершая,
ь... Отець,
то время у
ю. Два дня
къ уеди-
о все при-
и мрамор-
у. Слабый
какъ тихо
тѣ сердце...
нїемъ на-
дилъ даже

мать ро-
ахъ охва-
ь груди...
нялась съ
:

„Такъ-таки, негодный человѣкъ, тебѣ и нужно было обнажить
ива!.. И ты не утрашился Бога? Не побоялся и послѣдняго воздая-
нїя на страшномъ судѣ!.. И не жаль тебѣ меня, умершей во цвѣтѣ лѣтъ?
И не постыдился ты общей матери -- природы? Но вѣдь ты -- христіанинъ!!!
Такъ-таки нагою, по твоему, я и должна предстать предъ Христомъ!?
И мой полъ не устыдилъ тебя!.. Не женщина ли родила также и тебя?
И обезчестилъ ли ты вмѣстѣ со мною и свою мать? О, какой отвѣтъ,
какое оправданіе, несчастный, ты принесешь къ страшному судилищу
Христову?.. При жизни ни одинъ чужой глазъ не видалъ лица моего,
а ты послѣ смерти и погребенїя обнажилъ меня и смотрѣлъ на мое
гого тѣло.. О, бѣдное человѣчество!.. До какого растлѣнїя ниспало
ты!.. Съ какими чувствами какъ съ такими руками приступишь ты
къ принятію святѣйшихъ тайнъ Тѣла и Крови Господа нашего Исуса
Христа? *)

Задыхаясь отъ ужаса, я съ невыразимымъ усиленїемъ сказалъ ей:

— Отпусти меня... Никогда я не стану дѣлать ничего подобнаго...

— Да, ты по своей волѣ пришелъ сюда, но выйти отсюда не отъ
тебя зависитъ!.. Эта гробница будетъ общимъ жилищемъ—моимъ и
твоимъ... Ты не умрешь сейчасъ, но здѣсь же послѣ долгихъ мученїй
ты ужаснымъ образомъ испустишь свою злую душу...

Не помню хорошо, что дальше я говорилъ ей... Заклиналъ ее все-
могущимъ Богомъ отпустить меня, каялся, просилъ прощенїя...

— Если желаешь остаться въ живыхъ и избавиться отъ злой
части, дай мнѣ слово, что, если я отпущу тебя, ты отречешься отъ
міра и будешь служить одному Богу...

— Не только то, что ты говоришь, клялся я, нѣтъ—я даже не
вернусь въ домъ мой...

— Одѣнь меня по прежнему!

И лишь только я одѣлъ ее, она пала на ложе мертвой... И снова
омкнулись очи и уста и недвижимо лежала рука, такъ крѣпко дер-
жавшая меня... А я, несчастный, выбѣжавъ изъ гробницы, пришелъ къ
тебѣ...

*) Въ древнїя времена не только священники, но и міряне принимали св. Ев-
харистїю руками. Кириллъ Іерусалимскій говоритъ: „приступая къ Евхаристїи, под-
ходи не съ распростертыми ладонями рукъ, не съ раздѣленными пальцами; но лѣвую,
какъ бы сѣдалище для правой, подкладывая подъ оную. Она имѣетъ воспрїять Царя,
и распростертою рукою принимай Тѣло Христово, говоря при семъ: Аминь. А руки
должны изображать видъ креста“. Впослѣдствїи, по причинѣ злоупотребленїй, Церковь
отмѣнила этотъ порядокъ.

Выслушавъ это, я успокоилъ юношу. Облачивъ въ одежды инова, я затворилъ его въ горной пещерѣ... Зайдите, если пожелаете, и взгляните на него: онъ теперь подвизается для спасенія души своей, заблуждиль честный авва свой поразительный разсказъ, а тѣ, кто выслушали его, немедленно записали въ назиданіе всѣмъ.

(Дух. Чтеніе).

† Значеніе св. Стефана, первосвятителя Перми, для Пермскаго края *

Въ день 500-лѣтія блаженной кончины первосвятителя Перми, въ собраніи братства, которое поставило себя подъ его высокое покровительство, будетъ и умѣстно и своевременно напомнить о томъ, что дѣлалъ и что сдѣлалъ св. Стефанъ такого, благодаря чему его имя вызывается чувства признательности и благоговѣнія.

За пять вѣковъ, отдѣляющихъ насъ отъ св. Стефана, и архіерейская кафедра, украшенная его первосвятительствомъ, и имя той области, въ которой онъ трудился, потокомъ вѣковой жизни были передвигаемы съ одного мѣста на другое и наконецъ перенесены сюда, въ нашъ городъ, въ нашу нынѣшнюю Пермскую епархію, т. е. въ такую мѣстность, которая хотя и составляла часть древней Перми, но такую часть, въ которой св. Стефанъ никогда не былъ и куда еще десяти лѣтъ послѣ его кончины не проникалъ лучъ вѣры христовой. Это обстоятельство, конечно, не лишаетъ права жителей нынѣшней Перми и всей Пермской области, единовѣрцевъ св. Стефана, считать себя тѣми „чадами“, которымъ Пермскій просвѣтитель посылалъ свой завѣтъ и свое благословеніе съ своего смертнаго одра въ послѣдній день своей жизни. Св. Владиміръ крестилъ не всѣхъ жителей своего государства, но и русская земля считаетъ его своимъ крестителемъ; св. Леонтій Ростовскій не бывалъ во многихъ мѣстахъ своей земли, но весь Ростовъ чтитъ его, какъ своего апостола. Поэтому и мы, насельники Пермской земли, чтя память св. Стефана, можемъ обратиться къ нему съ словами изъ его житія: „твои мы ученики и присныя чада;—и хвалить тебя, о Святитель Стефанъ, Пермская земля, какъ Апостола своего и учителя“.

Непосредственная просвѣтительная дѣятельность св. Стефана происходила въ восточной половинѣ нынѣшней Вологодской губерніи, т. е.

*) Рѣчь, произнесенная въ собраніи братства св. Стефана Пермскаго 26 апреля 1896 года.

Одежды инока, и видите, и взглянув своей, заключившего выслушали

Чтение).

наго края *).

Перми, въ какое покрови- то томъ, что его имя вы-

и архіерей той обла-

были пере- ты сюда, въ е. въ такую и, но такую еще десятки . Это обсто- Пермь и всей тѣми „ча-

ѣтъ и свое воей жизни. тва, но вся гій Ростов- сь Ростовъ и Пермской сь словами ть тебя, о— и учителя. ефана про- рниці, т. е.

аго 26 апрѣ-

въ сѣверо-западной части древней Перми. И нынѣ еще для людей изъ средней Россіи Пермско-Вологодскій край представляется мѣстомъ довольно захолустнымъ; большинство тогдашнихъ русскихъ людей, надо полагать, и не слыхивало о Перми, да и „ученымъ“ тогдашнимъ, т. е. влиятельнымъ монахамъ, каковъ былъ, напр., преп. Епифаній Премудрый, современникъ св. Стефана и составитель его житія, — даже и такимъ людямъ Пермская земля рисовалась въ непроглядной дали, какъ „полу-визшая“ страна.

Впрочемъ, предприимчивые новгородцы давно уже разглядѣли эту далекую, захолустную страну, оцѣнили и полюбили ее, какъ страну дурныхъ звѣрей, обязали жителей ея платить себѣ дань и, неудовлетворяясь послѣдней, дозволяли своей вольницѣ, печальной памяти *ушкуй-микамъ*, ходить по странѣ вооруженными отрядами, брать у туземцевъ все, что можно было взять, соображаясь, конечно, не съ тѣмъ, что давали обраемые пермяне, а съ тѣмъ, что требовалось въ Новгородѣ (Востомаровъ).

Около времени св. Стефана стали проникать въ Пермь и проявлять себѣ свою власть представители и другой половины русскаго государства — Москвы. Какъ и новгородцы, это не были мирные, обездоленные у себя на родинѣ крестьяне — переселенцы, ищущіе новыхъ мѣстъ для своего поселенія и труда; это были или искатели добычи въ далекой, степной сторонѣ, или заѣзжіе и проѣзжіе торговые люди, или разнаго рода и признанные и не признанные начальники, желавшіе извлекать изъ Пермской страны ея продукты пермяцкими же руками.

При такомъ составѣ и отношеніи къ себѣ пришлыхъ людей и властей, туземцы скоро увидѣли, что, какъ только у нихъ утвердились всѣ эти, по словамъ Стефанова житія, „и тивуни, и доводчики, и приставники“, такъ одновременно и будто нераздѣльно съ ними появились „и дани тяжкія и насильства“.

Немало вреда, надо полагать, приносило пермянамъ и взаимное соперничество новыхъ пришлецовъ, москвитянъ, и старыхъ волостелей новгородцевъ. Пермяне очутились въ положеніи домохозяевъ, въ домѣ которыхъ изъ-за обладанія имъ борются ворвавшіеся въ него люди. Испытывая на себѣ и тяжесть насилія и горечь обиды, они не могли проникнуться уваженіемъ и любовью къ русскимъ людямъ и стали приходить къ печальному для русскаго самолюбія убѣжденію, что „отъ

русина, паче же москвитянина“, для нихъ ничего хорошаго быть не можетъ.

Но что всего болѣе мѣшало возникновенію и развитію добрыхъ отношеній между туземцами—пермяками и пришлецами—русскими, такъ это разница въ вѣрѣ. Пермяне были грубые язычники—идолопоклонники и страшно суевѣрные люди. Немало было суевѣрій и среди русскихъ, но всеже цѣлыя поколѣнія ихъ выросли подъ вліяніемъ христіанскаго ученія, и суевѣріе ихъ выражалось въ иныхъ, не столь конкретныхъ, формахъ, какъ суевѣріе пермянъ. Для нихъ всё эти пермяцкія божества—и не искусно сдѣланный „Воитель болванъ“, и уродливая „Золотая баба“, и вѣковая „Прекудливая (вѣщая) береза“ были бы не совсѣмъ понятныя, но обыкновенныя предметы, если бы они не знали, что все это „суетная пермская прелесть кумирская“ или короче „идольская мерзость“. Служители этой мерзости являлись въ ихъ глазахъ по выраженію лѣтописи, собраніемъ „невѣрныхъ („или поганыхъ“) чловѣкъ ни Бога знающихъ, ни закона вѣдающихъ“. Такихъ людей русскій народъ всегда называлъ и теперь называетъ пренебрежительными словами „поганые“ или „нехристь“, выражая этимъ и названіе предмета и свое отношеніе къ нему. Въ наше время отношеніе христіан къ нехристіанамъ значительно смягчилось; тогда же, пять вѣковъ назадъ, оно не отличалось равнодушіемъ и выражалось въ довольно острой формѣ недоброжелательства. Но и тогда были люди настолько проникнутые истинно-христіанскимъ духомъ, что слово *нехристь* вызывало въ нихъ не прозрѣніе, а сожалѣніе, не желаніе искоренить, а стремленіе исправить и просвѣтить. Къ числу этихъ-то христіански-нисходительныхъ и любвеобильныхъ людей принадлежалъ и св. Стефанъ. Въ грубыхъ язычникахъ, обитателяхъ пермскихъ лѣсовъ, онъ сумѣлъ увидѣть не чловѣкообразныхъ *звѣрей*, пользоваться которыми удобно и прибыльно для добыванія цѣнныхъ мѣховъ, но *людей*, созданныхъ по образу Божію и способныхъ къ чловѣческимъ чувствамъ; въ ихъ зѣлоподобной вѣщности онъ нашелъ чловѣческую душу, сумѣлъ познать ее и быть понятнымъ ею, сталъ для нея свѣтильникомъ, освѣтилъ ее свѣтомъ Христова ученія и указалъ ей путь всякаго христіанина, путь въ Царство Божіе.

Среди нашего христіанскаго общества истинно-христіанская настроенность бываетъ такъ нечасто, что мы готовы спросить себя: что побуждало св. Стефана къ его просвѣтительному подвигу? Самъ святой

Стефанъ и всякіи
нымъ и
побужде
о немъ:
ніемъ во
христіан
сердечно
буждени
князя и
Богу, шл
тамъ, „
своей на
избралъ
жизнеопи
почитанія
мѣрнымъ
тіямъ, св
чловѣчес

Онъ
переполне
писателя,
Явил
дти я ко
женіе вос
валъ. Вне
лямъ пер
многіе год
же, о нео
Христа.

Перм:
непохожим
не бралъ,
димому, не
ихъ удивл

Стефанъ, конечно, не задавалъ себѣ подобнаго вопроса, точно такъ же, какъ и всякій истинно-великодушный человѣкъ, оказывая помощь униженнымъ и оскорбленнымъ, обыкновенно не спрашиваетъ себя, по какимъ побужденіямъ онъ дѣлаетъ это. Жизнеописатель св. Стефана говоритъ о немъ: „теплотою вѣры Христовой разжегся, и многимъ желаніемъ восхотѣ ити въ Пермскую землю, и учити я православной вѣрѣ христіанстѣй“. Теплота вѣры, глубокое, искреннее, не разсудочное, а сердечное убѣжденіе въ ея правотѣ въ себѣ самомъ заключаетъ и побужденіе къ „жизни по вѣрѣ“. Русскіе люди прежняго времени, и князья и простолюдины, подъ влияніемъ такой вѣры, посвящали себя Богу, шли въ монастырь или въ пустынные и уединенныя мѣста, чтобы тамъ, „вдали отъ шума городского“, найти полное удовлетвореніе для своей набожной души. Въ монастырь поступилъ и св. Стефанъ. Онъ избралъ монастырь св. Григорія Богослова въ Ростовѣ, „яко замѣчаетъ жизнеописатель, книги многи бяху ту, довольно суща ему на потребу почитанія ради“. Заключившись въ монастырь, сдѣлавшись здѣсь привѣрнымъ монахомъ и вполнѣ отдавшись любимымъ книжнымъ занятіямъ, св. Стефанъ не хотѣлъ и не могъ довольствоваться обычнымъ человѣческимъ самоуспокоеніемъ, выражаемымъ въ извѣстномъ двухстишіи:

Живя согласно съ строгою моралью

Я никому не сдѣлалъ въ жизни зла.

Онъ хотѣлъ сдѣлать добро. Благими намѣреніями, какъ извѣстно, переполнены всегда и всѣ, но св. Стефанъ, скажемъ словами жизнеописателя, „не токмо же помысли, но и дѣломъ сотвори“.

Явившись въ Пермскій край „учити люди некрещеныя и приводити я ко Христу въ вѣру христіанскую“ (Епифаній), онъ въ продолженіе восемнадцати лѣтъ прежде и больше всего усердно проповѣдывалъ. Впервые обратившись съ проповѣдническимъ словомъ къ жителямъ пермянскаго селенія Пыраса, тепершняго Котласа, св. Стефанъ многіе годы ходилъ по пермянскимъ погостамъ и говорилъ все о томъ же, о необходимости покаяться, оставить идолослуженіе и увѣровать во Христа.

Пермяне всюду интересовались страннымъ русиномъ, столь непохожимъ на другихъ своихъ соотечественниковъ: онъ ничего у нихъ не бралъ, ничего не скупалъ и не продавалъ, являлся къ нимъ, повидимому, неизвѣстно зачѣмъ, вполнѣ свободно говорилъ съ ними, къ ихъ удивленію, на ихъ родномъ языкѣ, говорилъ о предметахъ, отно-

сительно которыхъ не было ничего общаго между русскими и пермянами. На такого пришлеца любопытно было взглянуть. И вотъ, куда онъ ни приходилъ, вокругъ него собиралась толпа и сперва съ любопытствомъ, а потомъ и съ живымъ интересомъ слушали небывало-новыя, неслыханно дерзкія и вмѣстѣ кроткія, умныя, и, казалось, вполне правдоподобныя рѣчи. Многие чувствовали, что въ словахъ проповѣдника есть что-то такое, что возвышаетъ ихъ въ ихъ собственныхъ глазахъ, что гораздо болѣе соотвѣтствуетъ и здравому смыслу и лучшимъ потребностямъ души, чѣмъ ихъ вѣрованія. Но область вѣры и такова, чтобы, убѣдившись въ новомъ, можно было легко, скоро и навсегда разстаться со всѣмъ старымъ. Какъ ни груба была религія пермянъ, но ее хранили какъ святыню, ихъ отцы и дѣды, они *сжились* съ нею, она была продуктомъ всего ихъ міросозерцанія; душа человѣческая, названная Тертуалліаномъ *христіанкой по природѣ*, въ такомъ же смыслѣ и съ такимъ же правомъ можетъ быть названа большой *язычницею*, такъ какъ язычество создано самими же людьми для удовлетворенія духовныхъ же потребностей (Голубинскій И. Р. Ц.). Поэтому одной внутренней силы того ученія, которое возвѣщалъ своимъ слушателямъ св. Стефанъ, навѣрно, оказалось бы недостаточно для того, чтобы пермяне изъ язычниковъ стали христіанами. Нужна была та чудодѣйственная искра въ рѣчахъ проповѣдника, которая одна только даетъ способность „глаголомъ жечь сердца людей“. Нуженъ былъ великій авторитетъ, который могъ бы замѣнить собой все прежніе авторитеты и давалъ бы видимый и увлекательный образъ силы и прелесть новаго ученія. Все это пермяне, безъ сомнѣнія, и находили въ своемъ проповѣдникѣ и учителѣ. „Разжегшись Божественнымъ жеманіемъ отъ юнаго возраста“, побуждаемый къ своему подвигу „теплотою вѣры“, св. Стефанъ говорилъ не заказанныя, заученныя рѣчи, то, что подсказывало ему сердце, говорилъ горячо, съ полнымъ убѣжденіемъ въ правотѣ своихъ словъ, всегда готовый жизнію засвидѣтельствовать искренность своей вѣры. Не разъ пермянскіе волхвы и кудесники съ яростью бросились на проповѣдника, намѣреваясь убить его, но его вдохновенный видъ, его пренебреженіе угрозами и очевидная готовность спокойно встрѣтить смерть производили чудо: у нападающихъ опускались руки, имъ страшно было глядѣть на проповѣдника, и удалялись, убѣжденные, если не въ правотѣ христіанской вѣры, то въ крайней мѣрѣ, въ великой духовной силѣ провозвѣстника этой вѣры.

При
ученію,
его всег
нымъ, е
чичей—ру
Чѣмъ
вѣднику,
тому уче
„послуша
зы, не вк
шали: п
Сперва кр
вали и др
жева въ П
нокъ сред
явились і
Кром
нить меж
или книж
значеніе,
всѣмъ по
малымъ дѣ
крайней м
евангельск
терпѣлива
и малыхъ
писати Пе
ствомъ пер
учаху грам
что число
имѣютъ бо
годы своег
просиявал
греческаго
сти и прос
живному о
уживаютъ

ими и пермя-
И вотъ, куда
рва съ любо-
небывало-по-
алось, вполнѣ
ихъ проповѣд-
собственныхъ
ыслу и луч-
сть вѣры не
тко, скоро и
была религія
они *сжились*
душа чело-
вѣкъ, въ та-
ь названа и
и же людьми
ій И. Р. Ц.).
вѣщаль сво-
статочно для
Нужна была
одна только
тъ былъ его
прежніе ав-
илы и пре-
аходили въ
ымъ жела-
гу „тепло-
ья рѣчи, а
ымъ убѣж-
свидѣтель-
и кудес-
убить его,
дная готов-
адающихъ
ика, и они
ры, то, по
ой вѣры.

Привлекали пермянь къ св. Стефану и къ проповѣдываемому имъ ученію, во имя котораго онъ поступалъ, и другія высокія его качества: его всегдѣшняя готовность притти на помощь несчастнымъ и обиженнымъ, его безпристрастіе, неразъ защищавшее ихъ отъ его же соотечественнѣй-русскихъ, его безкорыстіе и др.

Чѣмъ больше они прислушивались и присматривались къ проповѣднику, тѣмъ болѣе проникались уваженіемъ и къ нему самому и къ тому ученію, которое онъ проповѣдывалъ. Когда онъ говорилъ имъ: „послушайте меня,—я желаю вамъ добра“, они видѣли что это не фразы, не вкрадчивыя рѣчи, а истинная правда.. Они слушали и послушались: цѣлыя семейства, цѣлыя деревни стали принимать крещеніе. Сначала крестились болѣе воспримчивые и рѣшительные, за ними слѣдовали и другіе. Великое начало было сдѣлано: вѣра Христова была насажена въ Пермской землѣ и дала всходы. Теперь св. Стефанъ былъ не одинокъ среди дикихъ, чужихъ людей; у него среди этихъ самыхъ дикарей явились послѣдователи и единовѣрцы.

Кромѣ устныхъ своихъ бесѣдъ св. Стефанъ старался распространять между пермянами христіанское просвѣщеніе посредствомъ грамоты или книжнаго образованія. Этому дѣлу онъ придавалъ такое важное значеніе, что, по свидѣтельству Епифанія, заповѣда учить грамоту не только новокрещенымъ—мужамъ и юношамъ и отрокомъ молодымъ и малымъ дѣтищемъ“. А такъ какъ учить могъ только онъ одинъ, по крайней мѣрѣ, въ первое время, то изъ вдохновеннаго проповѣдника заягельскихъ истинъ ему нерѣдко приходилось превращаться въ долголѣтняго учителя школы грамоты. Онъ училъ своихъ „и старыхъ и малыхъ“ учениковъ чтенію, письму и пѣнію, особенно, „научая ихъ писать Пермскія книги“ (Епифаній). Впослѣдствіи подъ его руководствомъ пермяне сами, какъ выражается жизнеописатель, „другъ друга учуху грамотѣ, и отъ книгъ книгу переписующе, умножаху.“ Видя, что число грамотныхъ пермянь увеличивается, что его Пермскія книги имѣютъ большое употребленіе, св. Стефанъ и теперь, какъ въ былые годы своего монастырскаго житія въ Ростовѣ, нерѣдко цѣлыя ночи просиживалъ, читая и списывая книги, переводя ихъ съ русскаго и греческаго языковъ на языкъ Пермскій. Эта черта въ свѣтлой личности и просвѣтительной дѣятельности св. Стефана, т. е. его любовь къ живому образованію и забота о его широкомъ распространеніи, заслуживаютъ особеннаго вниманія. Чтобы понять и оцѣнить ее въ долж-

ной мѣрѣ, припомнимъ, что то было самое темное время въ исторіи образованія на Руси; правильно организованныхъ школъ не было и въ поминѣ; школы и библіотеки при монастыряхъ приходили въ упадокъ образованныхъ русскихъ людей становилось все меньше и меньше; сами русскіе князья, когда-то отличавшіеся любовью къ образованію, въ данное время силою обстоятельствъ пріучались уважительно относиться больше къ мечу, чѣмъ къ книгѣ; представители книжнаго дѣла въ древней Руси, духовныя лица, теперь (какъ и долго послѣ) въ большинствѣ своемъ „едва брели по книгѣ“. Самое сознаніе возможности и пользы книжнаго образованія, видимо, было довольно слабо. Московскіе люди говорили св. Стефану: зачѣмъ создавать пермскія книги, пермскую грамоту? Обходились же до сего времени въ Перми безъ грамоты! (Епифаній). Жизнеописатель св. Стефана отзывается объ этихъ людяхъ, какъ о „скудныхъ умомъ“, но такихъ „скудоумныхъ“ людей было тогда очень много, и взглядъ ихъ имѣлъ значеніе не тѣхъ одиночныхъ и курьезныхъ голосовъ, которые и въ наше время иногда выкрикиваютъ: „за чѣмъ мужикамъ грамота? жили же они до сихъ поръ безъ школъ и книгъ!“ Нѣтъ, тогда это былъ едвали не господствующій взглядъ; о немъ не соглашались только передовые, наиболѣе образованные люди того времени, въ родѣ митрополитовъ Алексѣя и Пимена, преподобнаго Сергія, Епифанія Премудраго и нѣк. др. Къ ихъ числу принадлежалъ и св. Стефанъ. Его убѣжденіе въ великой важности книжнаго образованія даже для дикой Перми не поколебалось ни московскими синодальными, ни новизною этого дѣла въ Пермскомъ краѣ, ни „отрезвляющимъ (какъ говорятъ) знакомствомъ съ дѣйствительностію“. Напротивъ, дѣйствительность оправдывала его и побуждала къ дальнѣйшимъ трудамъ въ этомъ направленіи.

По прошествіи четырехъ лѣтъ своей просвѣтительной дѣятельности въ краѣ, когда число христіанъ пермяковъ значительно увеличилось и надежда на дальнѣйшіе успѣхи христіанства въ Пермскомъ краѣ вполне окупилась, св. Стефанъ нашелъ необходимымъ дать новокрещеному обществу полную организацію христіанской общины. По его представленію, была учреждена (1383 г.) новая Пермская епархія; во главѣ ея, какъ ея епископъ, былъ поставленъ самъ св. Стефанъ. Теперь онъ сталъ лицомъ официальнымъ, призваннымъ и признаннымъ властью — и церковной и гражданской; къ той и другой онъ былъ поставленъ

въ опредѣ
и учителямъ.

Новое
остался та
и заботли
личной и
мовой архі
находить д
бдствій, и
бѣговъ див
довъ, ни с
за хлѣбомъ
гами и скл
въ Новгоро
ныя власти
данію своихъ
краѣ.

Такимъ
ясно доказы
—въ проти
сотника Пам
и хищники,
собой на бл.

Во вре
вался, пови
назадъ: тѣ
суровыя ус.

время въ с
вмѣсто през
возвышались
молиться тѣ
язычники-ид
чительная, н
жизни отдѣл
отцовъ и дѣд
рал вела ихъ
дѣломъ будущ

Первосвятитель Перми оставилъ своему преемнику инородческую паству, разсѣянную на протяженіи сотней верстъ; оставилъ нѣсколько церквей, три обители—монастыря, штатъ клириковъ, подготовленныхъ къ совершенію богослуженія на мѣстномъ языкѣ, нѣсколько десятковъ или сотенъ богослужебныхъ пермянскихъ книгъ, не мало людей, умѣющихъ читать и списывать эти книги. Вотъ и все видимое наследіе св. Стефана. Но его значеніе для края должно быть измѣряемо не этими только конкретными результатами его просвѣтительной дѣятельности и даже не ими главнымъ образомъ, но тѣмъ значеніемъ, которое имѣло и имѣетъ въ судьбѣ Пермскаго края принесенная въ него св. Стефаномъ христіанская вѣра. Насадивъ ее хотябы только и въ одной, сравнительно, небольшой части края, св. Стефанъ вложилъ въ него ту чудодѣйственную силу, которая въ Евангеліи сравнивается съ закваской, которая, будучи воспринята людьми, производитъ въ ихъ душѣ благодѣтельное броженіе и придаетъ ихъ жизни—общественной и частной, внутренней и социальной—свой особенный отпечатокъ. Сила эта — Царство Божіе, приносимое христіанствомъ. Вліяніе христіанской вѣры на всѣ стороны жизни это, во-первыхъ, такое несомнѣнное и во-вторыхъ, такое сложное явленіе, что теперь и здѣсь говорить о немъ представляется несвоевременнымъ. Замѣтимъ только, что люди, утвердившіе христіанскую вѣру въ той или другой странѣ, для означенія ихъ заслугъ передъ *душою* жителей этой страны, всегда назывались Апостолами. Св. Стефанъ былъ и остается Апостоломъ Пермскаго края.

Всѣ созданныя первосвятителемъ Перми христіанскія учрежденія переходя къ его преемникамъ, составляли, какъ говорится, не „мертвый капиталъ“, а живую силу, гораздо болѣе опасную для язычества, чѣмъ одиночныя усилія св. Стефана. По всей длинной линіи, начиная отъ Котласа (Пыраса) и до Ульяновскаго погоста на рѣкѣ Вычегдѣ, каждая церковь и каждая часовня, служа мѣстомъ молитвы и укрѣпленія во вѣрѣ новообращенныхъ христіанъ-пермяковъ, тѣмъ самымъ служила разсадникомъ христіанства для всѣхъ окрестныхъ жителей. Своею вѣрой (не формальной, а дѣйствительной) таково, что она не могла лежать въ душѣ человѣка какъ-бы подъ спудомъ, но всегда такъ или иначе, въ большой или меньшей мѣрѣ выражается въ словахъ или дѣлахъ человѣка. На этомъ основаніи всякій пермякъ-христіанинъ былъ вольнымъ или невольнымъ миссіонеромъ своей новой вѣры.

Ос
никамъ
христіан
ніемъ и
ществова
стіанск
вуетъ, ч
извѣстн
ваться с
сдѣлался
сѣмъ не
симыхъ
гослужені
католики
вымъ, ма
послѣдова
памъ св.
безъ знав
только ра
служеніе,
все свое
ской вѣрѣ
приготовл
старался с
понятій.
Созда
фанъ сдѣ
скомъ хри
рода языкѣ
пермянскимъ
новархи ег
пѣніе перм
Впроч
пермскаго
недолговѣч
женіи русс
ѣлка, усту

Особенно дорогое наслѣдство оставилъ св. Стефанъ своимъ преемникамъ и всему Пермскому краю въ тѣхъ двухъ средствахъ насажденія христіанства, которыя ему одному были обязаны своимъ существованіемъ и безъ которыхъ едва ли было возможно самое появленіе и существованіе христіанства среди пермянь. Эти средства: *пермскій христіанскій языкъ* и *пермская письменность*. Исторія свидѣлствуетъ, что представители какой либо частной церкви, разъ усвоивъ свойственный языкъ, какъ языкъ своего богослуженія, не любятъ разстаться съ нимъ или измѣнять его, хотя бы онъ съ теченіемъ времени казался маловразумительнымъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и со временемъ не понятнымъ. Греки неохотно соглашались допускать въ зависимыхъ отъ Константинопольской патріархіи иноземныхъ церквахъ богослуженіе на какомъ либо другомъ языкѣ, кромѣ греческаго; латиняне-католики и до сихъ поръ не могутъ разстаться въ богослуженіи съ мертвымъ, мало кому понятнымъ латинскимъ языкомъ. Св. Стефанъ не поддавался этому традиціонному предрасудку и смѣло пошелъ по стопамъ св. первоучителей славянскихъ. Для него было очевидно, что безъ знанія народнаго языка миссіонеръ можетъ приводить къ крещенію только развѣ „огнемъ и мечемъ“, но не словомъ убѣжденія, — что богослуженіе, совершаемое на чуждомъ народу языкѣ, теряетъ для него свое содержаніе. Поэтому желая привлечь пермянь къ христіанской вѣрѣ не внѣшнимъ, но внутреннимъ образомъ, онъ и самъ усердно трудился къ полному усвоенію пермскаго языка и пермскій языкъ старался сдѣлать пригоднымъ для выраженія на немъ христіанскихъ понятій.

Создавъ пермскую церковно-богослужебную письменность, св. Стефанъ сдѣлалъ возможнымъ совершать богослуженіе во всемъ Пермскомъ христіанскомъ краѣ на понятномъ и вразумительномъ для народа языкѣ по пермскимъ книгамъ: „и поповѣ его, говорить Епифаній, пермскимъ языкомъ служаху обѣдню, заутреню же и вечерню, и канонархи его по пермскимъ книгамъ канонархаша, пѣвцы же всяко гласіе пермски возглашаху“.

Впрочемъ, результаты трудовъ и заботъ св. Стефана о созданіи пермскаго богослужебнаго языка и пермской письменности оказались не долговѣчными. Мало по малу пермскій языкъ замѣнялся въ богослуженіи русскимъ (церковно-славянскимъ) и, наконецъ, въ началѣ XVI вѣка, уступилъ ему свое мѣсто почти во всѣхъ церквахъ.

На первый взгляд может показаться, что недолговѣчность книжных трудовъ св. Стефана указываетъ на ихъ беспочвенность и безрезультатность. Но это будетъ недоразумѣніе, происходящее отъ смѣшенія средствъ съ цѣлю. Св. Стефанъ, переводя церковныя книги на Пермскій языкъ, заботясь объ умноженіи числа пермскихъ книгъ, стараясь о развитіи грамотности среди пермянъ, безъ сомнѣнія, не имѣлъ въ виду создавать какую-то особую *пермяцкую литературу* и, тѣмъ болѣе, *пермяцкую культуру*. Его прямой и ясной цѣлю было просвѣтить пермскій край Христовой вѣрой и дать пермянамъ средства къ дальнѣйшему ихъ образованію, сдѣлавъ христіанскую проповѣдь и христіанское богослуженіе доступными ихъ пониманію. Съ наружной стороны могло и можетъ казаться, что новообразовавшаяся пермская христіанская община, употребляя въ богослуженіи свой собственный языкъ какъ бы выдѣлялась изъ ряда другихъ русскихъ епархій въ какую-то отдѣльную церковь. Но наружное отличіе, хотябы и въ языкѣ, не вызываетъ еще непрѣнно и всегда различія внутренняго: по крайнему мѣрѣ, въ данномъ случаѣ оно вело къ результатамъ прямо противоположнымъ: употребленіе въ богослуженіи *своего* языка, развитіе *своей* письменности утвердили пермянъ въ христіанской вѣрѣ, измѣнили ихъ языческое міросозерцаніе и приобщили ихъ русской церкви и русскому народу не формально и только кажущимся образомъ, но внутренно, духовно, сдѣлавъ изъ нихъ вмѣстѣ съ русскими одно „общество человѣковъ соединенныхъ православною вѣрою, закономъ Божиимъ священноначаліемъ и таинствами.“

Единство и общеніе внутреннее, естественно, вело и къ единству наружному. Въ Пермскомъ краѣ все больше и больше появлялось и селилось русскихъ людей. У русскихъ поселенцевъ и туземцевъ-христіанъ былъ одинъ и тотъ же епископъ; одни и тѣ же священники совершали у нихъ требы и всякую церковную службу; въ тѣхъ мѣстахъ гдѣ пермянамъ и русскимъ приходилось жить вмѣстѣ или неподалеку другъ отъ друга, и тѣ и другіе сходились молиться въ одну и ту же церковь... Отъ усилившагося общенія съ русскими русскій (церковно-славянскій) языкъ становился для пермянъ все болѣе и болѣе понятнымъ. — При такихъ условіяхъ, немудрено, что пермскій церковно-служебный языкъ сталъ терять свое значеніе и уступать свое мѣсто тому языку, [который былъ общимъ языкомъ всей русской церкви]. И вотъ письменность св. Стефана вышла изъ употребленія и исчезла,

она сос
краѣ, в
не перм
ство уг
фана б
избранн
пермян
гой, не
(П. Д. 1
До
ники бы
неніи се
номъ от
москвитя
дарность
Стефанъ
ской мит
номъ сод
скопа П
великаго
честь пос
Москва в
ственное д
зоваться
ненной м
сти и пол
скаго госу
князя, а
Москва ос
лучала во
апетва и
какъ преж
родной ста
притѣсите
ными дан
стіанской 1

ичность бив-
нность и без-
щее отъ смѣ-
ныя книги на
ь книгъ, ста-
ія, не имѣлъ
уру и, тѣмъ
по просвѣтить
тва къ даль-
ь и христіан-
ной стороны
ая христіан-
нный языкъ,
въ какую-то
ыкѣ, не вы-
по крайней
отивополож-
своей пнсь-
ли ихъ язы-
русскому на-
енно, духов-
человѣковъ,
ноначалемъ
ь единству
оявлялось и
мцевъ-хри-
денники со-
ь мѣстахъ,
неподалеку
ну и ту же
(церковно-
лѣе понят-
рковного-
свое мѣсто
ой церкви.
изчезла, по

ва сослужила свою службу: если теперь во всемъ прежнемъ Пермскомъ краѣ, включая сюда и пермяцкія села, употребляется въ богослуженіи пермскій, а русскій (церковно-славянскій) языкъ, то это обстоятельство указываетъ не на то, что результаты книжныхъ трудовъ св. Стефана были скоротечны и небогаты послѣдствіями, а на то, что „путь, избранный Пермскимъ первосвятителемъ для духовнаго просвѣщенія пермякъ достигалъ и достигъ не только предполагаемой цѣли, но и другой, не менѣе важной—слиянія пермяновъ съ народомъ русскимъ“ (П. Д. Шестаковъ).

До утвержденія въ своемъ краѣ христіанства, все пермяне-язычники были солидарны между собой не только въ своей вѣрѣ и въ охраненіи своихъ національныхъ интересовъ, но и въ своемъ отрицательномъ отношеніи къ вотчиннымъ притязаніямъ новгородцевъ и особенно поместничьихъ. Утвержденіе въ краѣ христіанства разрушало эту солидарность и существенно измѣняло политическое положеніе края. Св. Стефанъ явился въ Пермь съ благословенія мѣстоблюстителя Московской митрополіи; насаждалъ здѣсь христіанскую вѣру при нравственномъ содѣйствіи Московскаго великаго князя; былъ поставленъ въ епископа Пермскаго Московскимъ митрополитомъ съ полнаго одобренія великаго князя Дмитрія Іоанновича, которому было „наипаче зѣло за вѣсть поставленіе его: бѣ бо ему знаемъ зѣло“ (Епифаній). Вообще Москва видѣла въ просвѣтительномъ дѣлѣ св. Стефана свое государственное дѣло, и когда оно было достаточно сдѣлано, спѣшила воспользоваться имъ въ своихъ цѣляхъ. Учрежденіе Пермской епархіи, подчиненной митрополиту Московскому „и всея Русіи“, было актомъ отчасти и политическаго подчиненія христіанской Перми власти Московскаго государя, такъ какъ епархіа учреждалась съ согласія великаго князя, а епископъ ея поставлялся съ его утвержденія. До сихъ поръ Москва основывала свою власть надъ Пермью *на силу*; теперь она получила возможность основывать ее *на правъ*. Съ принятіемъ христіанства и сами пермяне должны были относиться къ Москвѣ не такъ, какъ прежде. Тѣснимые своими же сородичами, какъ отступники отъ родной старины, они теперь стали видѣть въ Москвѣ не своего врага-притѣснителя, а свою естественную защитницу. Прежде они были *невольными данниками* Московскаго государя, теперь, въ силу принятія христіанской вѣры, дѣлали шагъ къ тому, чтобы стать его *вѣрноподдан-*

ными, для которых онъ — законный и желанный покровитель и защитникъ.

Такимъ образомъ просвѣтительная дѣятельность св. Стефана въ своихъ послѣдствіяхъ простиралась далеко за предѣлы жизни и широ захватывала политическое положеніе не только пермяковъ, но и русскихъ. Онъ явился дѣятельнымъ участникомъ и въ томъ великомъ дѣлѣ русской государственной жизни, которое называется „собираніемъ Руси“, поэтому имя его навсегда останется памятнымъ не только въ исторіи Пермскаго края, но и въ общей русской исторіи, какъ церковной такъ и гражданской.

Но св. Стефанъ — не историческій только дѣятель, который сдѣлалъ свое дѣло, принесъ свою долю пользы и „навѣкъ заснулъ, оставивъ свое имя „на скрижаляхъ исторіи“. Есть другого рода историческія лица, которыя дѣлали дѣло столь близкое душѣ человѣческой и у которыхъ ихъ собственная жизнь такъ тѣсно соединялась съ ихъ дѣломъ, что „такіе люди стали для грядущихъ поколѣній не просто великими покойниками, а вѣчными ихъ спутниками, даже путеводителями и цѣлыя вѣка благоговѣнно твердятъ ихъ дорогія имена не столько для того, чтобы благодарно почитать ихъ память, сколько для того, чтобы самимъ не забыть правила ими завѣщаннаго. (В. О. Ключевскій). Таково имя преподобн. Сергія Радонежскаго; таково же имя его современника и „духовнаго брата“ св. Стефана Пермск. Они будутъ близки душѣ человѣческой, пока люди будутъ цѣнить нравственный подвигъ на общее благо, пока не будутъ равнодушно глядѣть на всю тьму, неправду и несчастія жизни, какъ на нѣчто естественное, какъ на неперемѣнный „законъ борьбы за существованіе“; пока не дойдутъ, какъ до истины, до стариннаго языческаго увѣренія, что человѣкъ — волкъ, — до тѣхъ поръ „святые“ будутъ жить не на страницахъ исторіи, а въ человѣческой душѣ, которая въ скорбныя минуты жизни неразъ молитвенно обратится къ нимъ за укрѣпленіемъ и освѣженіемъ; всегда будетъ чувствоваться, что ихъ сообщество и покровительство способствуютъ утверженію въ жизни двухъ ея прекраснѣйшихъ качествъ — правды и милости; во имя ихъ не перестанутъ совершаться дѣла челоѣколюбія, будутъ учреждаться общества и братства съ цѣлью совмѣстными силами и средствами стремиться къ выполненію тѣхъ задачъ, которыя составляютъ завѣтъ святого — покровителя нашего брата и всего мѣстнаго края.

Г. С.

Замѣ

Не

лжеархіе

теперь, и

теля дре

нымъ въ

письменн

онъ восх

слѣдовате

тяжестію

возлюбивъ

Въ 1

ный даж

выслушан

умѣвая: з

ловѣка ли

тана — всѣ

ка — катор

Доку.

лжеархіеп

ченкина, а

монастырь

настоятель

не было с

архіепископ

савной им

первомъ с

Содер:

1882 отъ

мученицы

Побори

истинная у

честивѣйшая

бывшая Хри

Замѣчательный случай обращенія изъ раскола въ православіе.

(Продолженіе).

Не входя въ настоящей статьѣ въ разборъ окружнаго посланія мѣтархіепископа Аркадія, для чего мы отведемъ особое мѣсто и время, — теперь, по предпринятому плану, разсмотримъ дѣйствія главы — ревниваго древняго благочестія, самого Аркадія, не окажется ли онъ виновнымъ въ измѣнѣ своему древнему благочестію и не найдутся ли у насъ письменныя доказательства, его собственной рукою писанныя, гдѣ бы онъ восхвалялъ послѣдователей Никоновыхъ преданій и порицалъ послѣдователей раскола. А если это докажется, тогда на Аркадія всею справедливо падутъ слова Соловецкихъ челобитчиковъ: „Писано есть; яко возлюбивъ и похваливъ чужую вѣру, той своей поругался есть“.

Въ настоящей статьѣ я намѣренъ обнародовать доселѣ неизвѣстный даже самому Павлу Ильичу Нечаеву письменный документъ, по случаю котораго опустятъ руки и сами бѣловодскіе главари, недоурибая; за кого считать своего главу — мѣтархіепископа Аркадія? За чужака ли невѣрующаго и надъ всеми посмѣивающагося; или за шарлатана — всѣхъ сряду надувающаго и обманывающаго; или за острожника — каторжника — на всѣ пакости, подлоги и шуллерство способнаго?!

Документъ, о которомъ я заговорилъ, есть собственноручное письмо мѣтархіепископа Аркадія, писанное въ селѣ Ильинскомъ, въ домѣ г. Печенкина, адресованное „въ Новгородъ губернской, въ дѣвичій звѣриный монастырь, Ея Высокопреподобію честнѣйшей матери игуменѣ Лидіи, настоятельницѣ монастыря“. Письмо это дѣтми старика Печенкина было сдано на почту, такъ какъ они не довѣряли Аркадію, что онъ мѣтархіепископъ, и, прочитавши оное, ужаснулись страшной лжи, написанной имъ вышесказанной Игуменѣ Лидіи, и передали письмо, при первомъ свиданіи, мнѣ.

Содержаніе письма буквально слѣдующее: „7390 г. отъ Адама — 1882 отъ Хр., 27 марта святая великая суббота, на память святяи мученицы Матроны.

Христось посредѣ насъ!

Поборница благочестія, святохранительница свято-отеческихъ ученій, истинная ученица Христова и въ равноангельскомъ житіи живущая, честнѣйшая въ иноцѣхъ, и вѣрнѣйшая въ уневѣщеніи Христу, и возлюбившая Христа же, и отъ юности тому слѣдую, взявши Его крестъ на

свое рамо и облекшаяся въ Его спасительное иго и тому работаешь въ преподобіи и правдѣ, истинная собесѣдница ангельская и вѣрная поставница инокинь Честнѣйшая Мать Игуменія Лидія?

Желаю тебѣ о Христвѣ радоваться и съ матерями Максимилою и Любовію и съ прочими еже о Христвѣ сестрами.

Ваша милостыня, оказанная мнѣ, вамъ отверзаетъ рай. „Милостыня ремесленница есть мудра, и приставница дѣлающимъ ю, и содруженица Божія есть, и присно близъ Его предстоитъ: и о немъ же не щеть, удобъ приносить благодати, аще есть необидима нами. Обидна же есть, егда отъ восхищенія творимъ ю. Егда же чиста есть, много имать дерзновеніе: и связаннымъ та рѣшаетъ узы, разрушаетъ тмы, угашаетъ огонь, умерщвляетъ червь, изгонитъ зубомъ скрежетъ, и о многою радостію отверзаетъ небесныя врата. Царица, бо есть во истину, подобны творящи чловѣки Богу. Будете убо, рече, щедри яко Отецъ вашъ небесный щедръ есть. Крилата есть и легка, и крилѣ имуща златѣ; летаніе имущи преукрашающее ангелы, яко вещи пророкъ: криль голубинѣ посребренѣ и междорамія ея въ блещаніи злата. Яко птица голубъ златъ и живъ летающъ, вѣкома взирающъ окомъ кроткимъ, и ничтоже ока того краше. Добра есть и Пава, но къ сей ничтоже естъ птица есть красна и чудна, выспръ всего зрить. Дѣвица есть криль имущи златѣ, бѣло имущи лице и тихо: крилата есть и легка, и престола предстоящи царски. Внегда судими будемъ, внезапно предстанеть и явится и изметъ насъ отъ мученія, своима крилами одѣвоюща“ *).

Ты сію жертву сотворила со своими сестрами Максимилою и Любовію и съ прочими; и тебя и твоихъ сестеръ Максимила и Любовь сія огнекрылатая и золотая милостыня покрыетъ своими крилами, и поставитъ одесную того же престола Господня, гдѣ она предстоитъ.

Когда поправлюсь здоровьемъ, тогда васъ отблагодарю и за ваши благодаренія, только въ нуждѣ моей и болѣзни не оставьте святыми молитвами и заступленіемъ.

Ваше Высокопреподобіе Честнѣйшая Мать! Приношу вамъ чувствительную благодарность за чудесное избавленіе меня отъ смерти. Тамъ я прибывши въ Пермскую губернію и того же уѣзда въ Юго-Байкальскій заводъ, по тракту отстоящій отъ Перми въ 54 верстахъ, гдѣ мнѣ

*) Лжеархіепископъ Аркадій православную церковь называетъ еретическою, книги богослужебныя и учительныя Патріархомъ Никономъ развращенными; а слово сіе слово буквально выписалъ изъ пролога православнаго. См. мѣс. ноябрь 11 стр. 150 листъ на оборотѣ.

трусам
мужик
лонѣ д
они ла
колѣ. К
въ нап
селей в
щія 10
и хотѣл
вещи и
лѣсъ и
святыми
милою и
говорите
Оставь
въ церк
подѣха.
щества
заводъ.
обровавл
валенцы
Бога во
избавили
нымъ кри
иди въ л
отпадшим
отошли, и
что вы в
Которому
Прос
не могу
ставьте в
Пресвятой
примцу,
и тѣмъ
Желаю в
о своемъ

трудом обращено изъ раскола много душъ, и изъ ихъ общества изъ
душъ бывъ поставленъ попъ и которые болѣе 10 лѣтъ были въ
лнѣ церковномъ, но наконецъ отступили. Но по прибытіи къ нимъ,
они ласково меня приняли и неподавали виду ко отступленію въ рас-
колъ. Но такъ какъ было пожертвовано княгиней Евдокіей Семеновной
въ нашу обитель и мнѣ денегъ 80000 р. серебромъ и на 100000 век-
селей и ризница очень цѣнная, и золотые сосуды и двѣ митры, стою-
щія 1000 рублей; изъ этихъ денегъ 5000 рублей я отсчиталъ вамъ,
и хотѣлъ на почту послать, но какъ раскольники усмотрѣли у меня
ещи и деньги, той же noci ограбили меня и убили, и вывезли въ
тѣмъ и закопали въ снѣгъ. Но Господь спасъ меня вашими молитвами
святыми. Вижу васъ Мать Лидія, что вы пришли съ Матерями Макси-
милою и Маврою Михайловной и меня изъ снѣга за руку вытащили и
говорите: „вставай, что здѣсь лежишь, иди, время тебѣ литургисать!
Оставь этихъ раскольниковъ и еретиковъ, а иди и приводи другихъ
въ церковь Христову—тебя ожидаютъ“. И на этотъ разговоръ и голосъ
подъѣхалъ попечитель Платонъ Андреевичъ Манаховъ, изъ другаго об-
щества на разстояніи 170 верстъ отъ завода, и ѣхалъ въ этотъ же
заводъ. На мой голосъ подошелъ и видѣть меня всего обобраннаго и
сбровавленнаго и взялъ меня къ себѣ въ сани, одѣлъ въ тулупъ и
валенцы и увезъ домой. Я вамъ это по истинѣ говорю и поставляю
Бога во свидѣтельство, и подтверждаю по священству, что вы меня
избавили отъ смерти. И наконецъ послѣ всего оградили себя старин-
нымъ крестнымъ знаменіемъ, также и меня благословила и сказала:
иди въ мирѣ, приводи заблуждшихъ въ лоно церковное, а къ тѣмъ
отпадшимъ сопротивникамъ Божиимъ не ходи. И послѣ того отъ меня
отошли, и не сталъ видѣть васъ. То сіе чудо всѣмъ объясняю, и знаю
что вы велики у Бога, и въ тайнѣ работаете Христу Жениху своему,
Второму уневѣстились отъ младенчества своего.

Простите Христа ради Мать, что худо пишу, потому что боленъ,
не могу ходить, и за мою писанную несмыслицу, не осудите и не по-
ставьте въ гнѣвъ, что дерзко написалъ вамъ. Но помолитесь обо мнѣ
Пресвятой Господѣ Богородицѣ и святому праведному Сүмеону Бого-
пріимцу, и прошу васъ со слезами увѣдомте меня хотя одной строкой,
и тѣмъ обрадуете для приходящаго праздника Воскресенія Христова.
Желаю вамъ встрѣтить и провести въ радости и веселіи. И опишите
о своемъ здоровіи и Матерей Максимилы и Любе и Вассы и Хари-

тины. Научилась ли она писать святыя иконы, или нѣтъ? За симъ остаюсь о васъ вѣчно со слезами у престола Господня молящійся Хлсту, Смиренный и многогрѣшный А. Аркадій *).

Если будете писать письмо, то адресуйте на сего моего благодѣтеля: въ Пермскую губернію, того же уѣзда, въ Срѣтенскую волость, въ деревню Першата, крестьянину Платону Андреевичу Малахову. А въ срединѣ письма—мнѣ пишите для передачи, а на адресѣ не упоминайте о передачѣ мнѣ. Я послѣ опишу вамъ, отчего такъ адресуюсь.

Татианѣ Савелліевнѣ и Александрѣ Васильевнѣ благословеніе и земно кланяюсь и о нихъ молю Христа моего, Ему же служу отъ юности въ правдѣ. Аминь.

Ожидая что вы не откажетесь прислать на означенный адресъ отвѣтъ“.

По поводу этого письма у меня естественно явилась мысль и желаніе узнать: нѣтъ ли еще и другихъ писемъ Аркадія у игуменіи Лидіи, поэтому я немедленно написалъ ей письмо, прося для пользы миссіи выдать имѣющіяся у ней Аркадіевскія письма, и даже пострашаль обнаруженіемъ находящагося у меня къ ней Аркадіева письма, въ котораго видно, что онъ обстоятельно знаетъ сестеръ Звѣрина Момстыря. Но ожиданія мои не оправдались. Матушка игуменія отъ 9 августа 1889 года отвѣтила мнѣ слѣдующее:

„Меня крайне удивило полученное мною вчера ваше письмо, въ коемъ вы угрожаете предать мое имя гласности, если я не выдамъ писемъ названнаго вами лица. Позвольте вамъ сообщить, что я особаго знакомства съ нимъ не имѣла, переписки съ нимъ не вела и будучи 80 лѣтъ не имѣла нужды искать въ немъ себѣ руководителя. Во время 30 лѣтняго моего игуменства множество лицъ перебывало у меня, и всѣмъ, сколько могла, оказывала и оказываю до сихъ поръ радушней пріемъ. Какой то Аркадій,—но тотъ ли это или нѣтъ—не знаю, лѣтъ 10 или 11 тому назадъ былъ во ввѣренной мнѣ обители паломникомъ, поклонился Великому Угоднику Божію явленной иконѣ Сѹмеона Боре-

*) Въ Новгородѣ Аркадій отставному майору Павлу Петровичу Петрову въ 1884 г. отрекомендовался архимандритомъ Аркадіемъ, настоятелемъ Богородицкаго монастыря и рассказывалъ ему, что пріѣхалъ въ Новгородъ для поклоненія святымъ мощамъ, что въ Богородицкомъ монастырѣ онъ часто получалъ командировки для приведенія раскольниковъ въ православіе“. По сему и игуменіи Лидіи вѣроятно онъ сказался тоже архимандритомъ, или священникомъ, какъ и называлъ себя здѣсь у мѣщанина Василя Дим. Свѣшника „священникомъ Богородицкаго монастыря Пермской губерніи. См. у Никифоровскаго листъ 11 въ истр. слов. бѣл. іерархіи 1861

примца
какой
принят
тую об
трогате
что буд
почему
гахъ. Д
тели, а
дется п
и въ мо
знакомст
Пов
иѣла н
мое имя
въ отвѣт
Пок
священн
това къ
рое, по
ношенія
честь и
не имѣю
добіе, не
лаго кат
Бога прив
Счита
письма, т
переслат
слава Хри
буть всяк
Недос
женскаго
889 г.

*) Игу
Но Аркаді
не свиттель
быводским

принца, выдавая себя за единовѣрческаго священника, не помню только какой мѣстности, этого я и скрывать не имѣю причинъ. Онъ былъ принимать мною съ такимъ же радушіемъ, какъ и всѣ посѣщающіе свято-обитель: приглашенный въ мою келью выпить чаю, онъ очень дружелюбно разсказывалъ про постигшее его въ дорогѣ несчастіе: именно, что будто бы у него украли паспортъ, деньги, даже молитвенникъ, почему онъ имѣлъ крайнюю нужду во всемъ т. е. въ вещахъ и деньгахъ. Деньгами я его снабдить не могла, имѣя 215 сестеръ въ обители, а изъ вещей дали ему теплую фуфайку и еще не помню, кажется полотенце, не отказали ему въ образкѣ св. Сумеона Богопримца въ молитвенникѣ, которые онъ самъ у меня попросилъ; тѣмъ мое знакомство съ нимъ и прекратилось.

Повторяю, что писемъ отъ него не получала и сама къ нему не писала никакой надобности писать. Въ перехваченномъ вами письмѣ на мое имя онъ могъ писать все, что ему пришло въ голову, за что я не отвѣтъ быть не могу.

Покорнѣйше прошу передать и Милостивому Архинеастирю Преосвященнѣйшему Владиміру, что я испрашиваю его благословенія и гласнаго къ обнародованію, имѣющагося въ вашихъ рукахъ, письма, которое, по вашимъ словамъ, обнаруживаетъ, какія то невѣдомыя мнѣ откровенія мои къ Аркадію, могущія будто бы положить пятно на мою честь и мое имя. За мою честь и за мое имя, я, благодаря Господа, не имѣю основаній опасаться и увѣрена, что они, Ваше Высокопреподобіе, не могутъ пострадать изъ за письма какого то шарлатана, бѣглаго каторжника, кикимъ вы сами же его признали, неубоявагося Бога принять на себя и санъ святителя.

Считаю не лишнимъ прибавить, что если бы у меня были его письма, то для обнаруженія истины я священнымъ долгомъ почла бы переслать ихъ Вашему Высокопреподобію, совѣсть моя покойна, помня слава Христа Спасителя: „блажени есте вы егда поносятъ вамъ и рекутъ всякъ золь глаголь на вы лжуще Мене ради“.

Недостойная Богомолица, настоятельница Новгородскаго Покровскаго женскаго Звѣрина Монастыря, игуменія *Лидія*.

889 г. августа 9 дня“.

(Продолженіе будетъ).

*) Игуменія Лидія только недавно скончалась, это слово было ея послѣднее. Если Аркадій живъ, — и обязанъ что нибудь сказать въ оправданіе своего двуличнаго, еретическаго, а чисто Іудина поведенія предъ церковію православною и своимъ (апошодскимъ) расколомъ.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Чудесное проявленіе милости Божіей по молитвамъ и ходатайству Св. угодника Свмеона Верхотурскаго. Не такъ давно случайно посетилъ меня одинъ прохожій, возвращающійся изъ г. Верхотурья, куда ходилъ онъ по обѣту на поклоненіе Святымъ мощамъ Угодника Божія Свмеона. Переночевавъ у меня, странникъ въ бесѣдѣ передалъ мнѣ слѣдующій глубоконазидательный разсказъ.

— Случилось мнѣ дѣтъ пять тому назадъ,—передавалъ разсказчикъ,—быть на заработкахъ въ Катавскомъ заводѣ. Подходило страдное время. Наканунѣ Казавской (8 Юня) за мною пріѣхала жена, съ которою мы и отправились въ свою деревню, лежащую по близости отъ завода Саткино. Во время пути, когда мы подъѣзжали къ Саткинскому заводу, и было уже поздно, жена моя стала забываться. Путь лежалъ какъ разъ мимо фабрики. Шумъ фабричныхъ машинъ и огонь на заводѣ разбудили мою жену. Раскрывъ глаза, она задрожала всѣмъ тѣломъ, моментально лишилась разсудка, стала неистово кричать, ревътъ и рвалась куда-то бѣжать. Напрасно я старался успокоить ее. Съ большимъ трудомъ я довезъ ее до дома родного брата, проживающаго въ С—вомъ заводѣ. Видя что дѣло не ладно, побѣждалъ я къ доктору. Онъ пріѣхалъ, осмотрѣлъ больную и прописалъ ей какихъ то успокоительныхъ капель. Однако лучше не было. На утро повезъ я больную домой. Здѣсь дня три мы пытались дѣлать ее своими домашними средствами: призывали бабушку поила наговорами, но болѣзнь не унималась. Тогда по совѣту сосѣдей повезъ я жену въ городъ Златоустъ въ больницу. Здѣсь помѣстили мою жену въ отдѣльную комнату, назначенную для умалишенныхъ. Въ больницѣ пробыла она около недѣли. Во все это время она ничего не ѣла, ни минуты ни спала: на клочки изорвала на себѣ всю одежду, перебила всѣ окна сквозъ узкія отверстія чугунной рѣшетки, совершенно нагая, держась руками за рѣшетку окна, она стояла въ окнѣ и неистово кричала. Весь городъ пораженъ ея недугомъ. Нельзя было безъ слезъ видѣть страдальицу. Болѣзнь, ея врачи называли бурнымъ умопомѣшательствомъ и потому порѣшили отправить ее въ г. Уфу въ домъ умалишенныхъ.

Видя беспомощность человѣческихъ силъ въ излеченіи моей жены, я рѣшилъ въ душѣ своей возложить всю надежду на Всемогущаго Бога. Со слезами на глазахъ обратился я къ помощи св. Угодника Свмеона Верхотурскаго, о чудесахъ и помощи котораго мнѣ приходилось слышать весьма много. Стоя на колѣняхъ я молился: «Св. Угодниче Божій Свмеонѣ! встань предъ престоломъ Небеснаго Царя и умоли Господа подать исцѣленіе женѣ моей. Даю обѣтъ поклониться гробу твоему и честнымъ твоимъ мощамъ».

Подкрѣпивъ себя молитвою, я пошелъ изъ квартиры своей въ больницу и—чтоже?—со слезами на глазахъ передавалъ разсказчикъ, лишь только вхожу я въ больницу, мнѣ говорятъ, что жена моя пришла въ себя и чувствуетъ себя здоровою.—Тутъ я понялъ откуда пришла та невидимая

помощь,
ностью.

въ полно

—
хожій,
чать ее;
валь сво
было прс

леніе ко
ная моли
илъ о м.

Да,
нымъ для
Мнѣ всег
невѣжест
отстудиле

Дол
вамъ вѣр

Къ

Тѣ, кому
ци, приви
всякаго н
ющимъ не
представле
дѣлать ог
ци этотъ
который т
гимъ наро.
органическ
ратъ мяте
же элемент
домъ больн
раक्टरъ и
рядомъ съ
ственности
тейскій дол
ны. И когд
есть сущест
ственный э
необычайно

ишь, которая всё́мъ казалась необъяснима и поражала своею неожиданностью. Съ той поры вотъ прошло уже слишкомъ пять лѣтъ, и жена моя въ полномъ здравіи.

— Ну, не дивное-ли дѣло?—покончивъ свой разсказъ, продолжалъ прошептать, — столько дней жена моя была безъ памяти, доктора отказались лечить ее; и вдругъ въ то именно время, когда я—великій грѣшникъ взыскалъ своею недостойною молитвою къ угоднику Сүмеону, Господу Богу угодно было проявить на мнѣ свое милосердіе. Не очевидно-ли здѣсь явное проявленіе во мнѣ милости Божіей по молитвамъ св. Сүмеона. Видно моя сердечная молитва дошла до великаго угодника а Онъ-Милостивый ходатай умолялъ о мнѣ грѣшномъ Отца Небеснаго.

Да, Батюшка, этотъ чудный случай въ моей жизни останется памятнымъ для меня на цѣлую жизнь. Поистинѣ дивенъ Богъ во святыхъ своихъ. Онъ всегда отъ души жалко тѣхъ, кто, или по невѣрью, или религіозному безразличію, позволяетъ себѣ думать и говорить, что православная церковь отступила отъ истины, и въ ней нѣтъ ни святыхъ, ни мощей.

Долго мы еще бесѣдовали о чудесахъ, нерѣдко являемыхъ по молитвамъ вѣрующихъ.

(Уф. Еп. Внд.)

Къ характеристикѣ религіозно-нравственной жизни парижанъ.—
Тѣ, кому лишь случайно и временно приходилось бывать въ столицѣ Франціи, привыкли представлять себѣ Парижъ главнымъ центромъ невѣрія и всякаго нравственнаго глѣна,—современнымъ Вавилономъ, распространяющимъ нечестіе на всѣ страны христіанскаго и нехристіанскаго міра. И это представленіе имѣетъ нѣкоторыя основанія; но было бы несправедливо не сказать ограниченій въ этомъ отношеніи. То, что придаетъ столицѣ Франціи этотъ печальный обликъ, въ сущности есть тотъ международный налетъ, который также же мало принадлежитъ французскому народу, какъ и другимъ народамъ,—тотъ космополитическій слой, который не имѣетъ никакой органической связи съ французскимъ народомъ, а какъ нравственный кастрактъ мятется и исчезаетъ, чтобы уступить мѣсто новому пришлому такому элементу. Подобный слой въ большой или меньшей степени есть въ каждомъ большомъ городѣ, а въ Парижѣ онъ принимаетъ господствующій характеръ и накладываетъ печать на весь обликъ французской столицы. Но рядомъ съ этимъ космополитическимъ налетомъ, лишеннымъ вѣры и нравственности, живетъ трудовой людъ, который честно исполняетъ свой гражданскій долгъ, вѣруетъ въ Бога и церковь и свято хранитъ заветы старины. И когда мы взглянемъ на жизнь этого люда, то увидимъ, что религія есть существенная часть его бытія, и почтеніе къ умершимъ, какъ существенный элементъ религіозности, проявляется у парижскаго населенія въ необычайной степени.

Фактическимъ подтвержденіемъ этого можетъ служить то, какъ парижане проводятъ праздникъ «всѣхъ святыхъ» (1 ноября). Это день помненья усопшихъ, и ежегодно Парижъ въ этотъ день представляетъ весьма трогательное зрѣлище. Всѣ улицы покрываются массами народа, которые, нагруженные вѣнками и другими надгробными украшениями, отправляются на кладбища, чтобы помянуть своихъ умершихъ собратій. О количествѣ этихъ посѣтителей кладбищъ можно составить понятіе по тому, что въ прошедшемъ (1895) году ихъ перебивало тамъ въ этотъ день 444,729 человекъ! Конечно большинство въ этомъ числѣ были женщины и дѣти, было много и мужчинъ, были цѣлыя семьи, состоящія изъ родителей, дѣтей и дѣдковъ. Тутъ были и бѣняки и богачи, и простецы и аристократы, рабочіе и капиталисты,—всѣ, у кого еще не потушена искра нравственно-религіознаго самознанія. И цифра эта показываетъ, въ какой еще огромной массѣ народа живетъ то святое чувство, которое влечетъ отъ суетной шумной жизни къ тихимъ жилищамъ умершихъ. Эта цифра представляетъ почти $\frac{1}{5}$ часть всего огромнаго населенія Парижа; но если бы прибавить сюда еще и тѣхъ, которые не были на кладбищахъ въ этотъ день просто потому, что не могли, какъ напр. немощные старцы и больные, безчисленные слуги и служанки въ домахъ, ресторанахъ, гостиницахъ, магазинахъ, извозчики и массы вообще занятаго люда, считающагося сотнями тысячъ, то означенная цифра возвысилась бы еще болѣе и Парижъ съ этой точки зрѣнія далеко не представляется тѣмъ нравственно-религіознымъ настроеніемъ, какимъ привыкли представлять его себѣ. Нѣтъ, религіозная потребность въ человеческой душѣ такъ велика, что ни какая суетка жизни не въ состояніи совсѣмъ заглушить ея, и напротивъ, чѣмъ болѣе житейская суета угрожаетъ забыть человѣка, тѣмъ сильнѣе душа по временамъ вырывается изъ нея, чтобы на свободѣ вздохнуть свѣжимъ воздухомъ религіозно-нравственной жизни.

Тожѣ нужно сказать и о представителяхъ высшей науки. Конечно среди парижскихъ ученыхъ не мало такихъ, которые давно (по крайней мѣрѣ на словахъ) покончили счеты не только съ христіанствомъ, но и со всякой религіей считая ее остаткомъ варварства. Однако смѣло можно сказать, что не такъ думаютъ истинныя свѣтила науки, своимъ гениемъ пролагающія новые пути въ области знаній. Въ примѣръ можно поставить знаменитаго Пастера. Въ его лицѣ наука лишилась величайшаго своего дѣятеля, а человечество величайшаго благодѣтеля; но этотъ научный гений былъ въ высшей степени смиреннѣйшій христіанинъ, открыто среди «безсмертныхъ академикомъ» испровѣдывавшій свою вѣру въ Бога. Такъ какъ эта сторона возрѣнія знаменитаго ученаго осталась мало затронута, насколько намъ извѣстно, русскою печатью, то считаемъ не лишнимъ познакомить о ней. Свои религіозныя возрѣнія знаменитый Пастеръ ясно высказалъ въ своей академической рѣчи о жизни и трудахъ извѣстнаго позитивиста Лотре. Воздавъ должное научнымъ трудамъ покойнаго позитивиста, Пастеръ

как паридеи поминуютъ всеида, которыиправляются количествачто въ прочи4,729 челои дѣти, ноелей, дѣтейкраты, равнства и отвѣстнагоеще огромотъ суетыдставляеть прибавитьвъ простобезчисленгазинахъ,и тысячь,той точиастратомъбность въсостояниугрожаетя изъравстваенчно среей мѣрѣвсѣкойать, чтоошия ноенитаго, а чевмѣстѣтъ аварона въсколькочать съалъ въа Лптстерь,

ику прочимъ, говорилъ: «Я вполне признаю выработанный полож. фило-софическй принципъ, по которому наука должна ограничиваться изслѣдованiемъ эмпирическихъ фактовъ и не выступать за кругъ дѣйствительности. Но я не могу понять, на какомъ основанiи сторонники этого принципа стараются исключить изъ области изслѣдованiя человѣческой мысли важнѣйшiй изъ классовъ фактовъ, положительнѣйшее изъ всѣхъ знанiй, именно идею безконечнаго. Что существуетъ выше видимаго нами звѣзднаго неба?—Другiя звѣздныя небеса. Пусть такъ. А что выше ихъ?—Вотъ чего доискивается человѣческiй духъ съ неослабною настойчивостью и силой. Быть можетъ все-таки можно заключить эти изслѣдованiя въ обширный кругъ пространства и времени? Но хотя этотъ кругъ и широкъ, однако онъ все-таки ограниченнѣй, человѣческiй духъ отнюдь не удовлетворяется имъ, а идетъ все дальше и дальше, разслѣдуетъ и неустанно доискивается безконечнаго. Напротиво вы будете утверждать, что за предѣлами видимаго мiра существуютъ времена и необъятныя величины; никто не пойметъ вашихъ словъ; никто не можетъ удалить отъ себя идею Безконечнаго... Эта идея наводняетъ умъ, и человѣку, охваченному ею, не останется ничего, какъ благоговѣнно склонить свою голову. Что же дѣлать положительной философи и ея приверженцамъ? Пусть она анализируетъ и изслѣдуетъ эту первоначальную и природенную человѣку идею безконечнаго, пусть не обходитъ всѣхъ вытекающихъ изъ нея послѣдствiй для частной и общественной жизни. Я ясно сознаю идею Безконечнаго, повсюду проявляющуюся въ мiрѣ; благодаря этой идее сверхчувственное дѣлается доступнымъ сердцу человѣка, и самая идея Бога есть только отображенiе идеи Безконечнаго. И такъ какъ Безконечное существо озаряетъ мысль человѣческую, то пусть воздвигаются Ему храмы и вокругъ этихъ храмовъ пусть вврующiе преклоняють свои колѣна и углубляются въ идею Безконечнаго... Высота человѣческихъ дѣлъ находится въ зависимости отъ вдохновляющихъ ихъ идей. Счастливы же тотъ, кто носитъ въ себѣ Божество идею красоты, въ которой находятъ себѣ осуществленiе идеалы искусства, идеалы науки, идеалы отечества, идеалы добродѣтелей евангельскихъ. Вотъ гдѣ живые источники великихъ дѣлъ озаряемые лучами Безконечнаго».

Вотъ какъ говорить истинная наука устами своихъ величайшихъ гениевъ! Если бы послѣ этого кругомъ раздавались даже тысячи голосовъ разныхъ позитивистовъ и агностиковъ, старающихся увѣрить человечество въ суеверности его вѣры, то что значать эти тысячи голосовъ въ сравненiи съ единичнымъ голосомъ величайшаго гениа науки! Это пищанiе комаровъ въ сравненiю съ могучимъ раскатомъ грома!

(Церк. Вѣст.).

Редакторъ, ректоръ семинарiи,
протоіерей К. Добронравовъ.

