

# РЯЗАНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ, ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВАСИЛІЯ РЯЗАНСКАГО.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ,  
1 и 15 чисель.  
Цѣна годовому  
изданію съ пе-  
ресылкой и до-  
ставкой 5 р. безъ  
пересылки и до-  
ставки 4 р. 50 к.

### № 11.

1 І Ю Ж Я

1902 ГОДА.

Подписка при-  
нимается при  
Братствѣ св. Ва-  
силія Епископа  
Рязанскаго, въ  
Духовной Кон-  
систоріи и у  
мѣстныхъ благо-  
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

**Награжденъ** за заслуги по епархіальному вѣдомству *на-  
бедренникомъ* священникъ Староямской Николаевской г. Рязани  
церкви Павелъ Добромысловъ.

**Рукоположены:** *въ санъ священника* къ церкви села Само-  
дуровки, Сапожковскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ  
наукъ Леонидъ Лебедевъ; 2) *въ санъ діакона:* къ церкви села Жер-  
новковъ, Скопинскаго уѣзда, псаломщикъ того же села Гавріиль  
**Смарагдовъ**; къ церкви села Копнина, Сапожковскаго уѣзда,  
псаломщикъ того же села Іоаннъ **Ивановъ**; къ церкви села Пере-  
хвали, Данковскаго уѣзда, псаломщикъ того же села Петръ

**Постниковъ**; къ церкви села Нарышкина, Раненбургскаго уѣзда, псаломщикъ того же села **Иванъ Рановскій** и къ церкви села Дегтянаго, Ряжскаго уѣзда, псаломщикъ того же села **Петръ Орловъ** съ оставленіемъ четырехъ послѣднихъ на занимаемыхъ псаломщическихъ вакансіяхъ.

**Определены:** *на священническое мѣсто* къ церкви села Верхняго Бѣлоомута, Зарайскаго уѣзда, учитель Данковскаго духовнаго училища **Василій Исаевъ**; 2) *на псаломщическія мѣста:* къ кладбищенской города Касимова церкви бывшій воспитанникъ Рязанской духовной семинаріи **Александръ Проходцовъ**; къ церкви села Николаевской Тумы, Касимовскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Касимовскаго духовнаго училища **Александръ Гаевскій**; къ церкви села Желѣзницъ, Зарайскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Зарайскаго духовнаго училища **Яковъ Ладинъ**; къ церкви села Ерахтура, Касимовскаго уѣзда, церковникъ того же села **Иванъ Лисицынъ**; 3) *въ число послушниковъ* Данковскаго Покровскаго монастыря, крестьянинъ села Иловой-Дмитревскаго, Козловскаго уѣзда, **Петръ Шуваевъ**; и 4) *въ должности прорѣформницъ:* при Богоявленской города Скопина церкви вдова діакона Скопинской Пятницкой церкви **Анна Альбова** и при Ильинской церкви села Кузминска, Рязанскаго уѣзда, жена заштатнаго псаломщика того же села **Татьяна Смирнова**.

**Перемѣщены:** діаконъ села Чаруса, Касимовскаго уѣзда, **Андрей Малышевъ**, *на діаконское мѣсто* къ Троицкой кладбищенской церкви Егорьевскаго Свято-Троицкаго Маріинскаго женскаго монастыря и псаломщикъ села Стафурлова, Рязанскаго уѣзда, **Алексѣй Оскордовъ** *на псаломщическое мѣсто* къ церкви села Лавина, Егорьевскаго уѣзда.

**Уволенъ за штатъ** псаломщикъ села Желѣзницъ, Зарайскаго уѣзда, **Павель Ладинъ**.

**Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:** при Спасоединовѣрческой города Зарайска церкви, Зарайскій мѣщанинъ **Николай Афремовъ**; при Преображенской города Михайлова церкви дворянинъ **Николай Тимофеевъ**; при Николаевской города Сапожка церкви Сапожковскій купецъ **Димитрій Мионовъ**; при

церкви села Старо-Рязанскаго Городища, Спасскаго уѣзда, дворянинъ **Василій Стерлиговъ**; при церкви села Алеканова, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ Семень **Козловъ**; при церкви села Костина, того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Синицынъ**; при церкви села Лукмоса, Сапожковскаго уѣзда, крестьянинъ Игнатъ **Анинъ-шинъ**; при церкви села Мышенки, Данковскаго уѣзда, крестьянинъ **Василій Кулешевъ** и при церкви села Дубровы, Егорьевскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Фроловъ**.

### **Извѣстія Епархіальнаго Начальства.**

**За смертію исключаются изъ списковъ:** протоіерей села Верхняго Бѣлоомута, Зарайскаго уѣзда, Александръ **Исаевъ**; пенсіонеръ, заштатный священникъ села Ершова, Рязанскаго уѣзда, Павелъ **Крыловъ**; псаломщикъ села Ерахтура, Касимовскаго уѣзда. **Василій Соколовъ** и сверхштатный псаломщикъ того же села **Алексѣй Морозовъ**.

**Постройки и возобновленія.**—Разрѣшено причтамъ и старостамъ соборныхъ церквей—г. Ряжска, возобновить окраску и позолоту иконостаса въ холодномъ отдѣлѣ храма и промыть стѣнную живопись въ тепломъ отдѣлѣ его на средства церковнаго старосты и другихъ благотворителей;—г. Спасска, —построить на средства прихожанъ новую каменную часовню для служенія при ней молебновъ при первоначальномъ весеннемъ выгонѣ скота на пастбища;—г. Скопина, возобновить штукатурку на потолкахъ трапезной церкви на средства церковнаго старосты купца **Николая Александровича Сычикова**;—Казанской церкви г. Скопина, окрасить крышу на церкви и деревянные полы въ трапезномъ отдѣлѣ храма, исправить штукатурку на наружныхъ церковныхъ стѣнахъ и окрасить ихъ на средства церковнаго старосты;—церквей сель—**Столбцевъ**, Пронскаго уѣзда, устроить на средства прихожанина-купца **Михаила Александровича Арефьева** проволочную, въ дубовыхъ столбахъ, ограду вокругъ приходскаго кладбища;— **Воронова**, того же уѣзда, исправить каменную ограду вокругъ церкви на пожертвованные для сего заштатнымъ священникомъ того же села **Іоанномъ Фроловымъ** 100 р. и прихо-

жанами 200 р., съ добавленіемъ 100 р. изъ церковныхъ суммъ;— Курова, Зарайскаго уѣзда, обшить полотномъ стѣны внутри церкви и окрасить ихъ масляною краскою, съ возобновленіемъ живописи въ алтаряхъ, на пожертвованные для сего 700 р. прихожанами, живущими на заработкахъ въ г. С.-Петербургѣ;— Жолчина, Рязанскаго уѣзда, передѣлать деревянный потолокъ въ трапезной церкви и устроить въ оной новый иконостасъ по одобренному Епархіальнымъ Начальствомъ рисунку, съ употребленіемъ на это до 600 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;— Парышенки, Рязскаго уѣзда, исправить на средства прихожанъ полы въ колокольнѣ и окрасить снаружи стѣны церкви;— Рыхотки, Данковскаго уѣзда, возобновить на средства благотворителей каменную оградку вокругъ церкви;— Новой Пустыни, Спасскаго уѣзда, исправить церковно-причтовые дома, съ употребленіемъ на это до 200 р. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;— Остроухова, Михайловскаго уѣзда, исправить внутри церкви штукатурку на стѣнахъ, окрасить ихъ масляною краскою и росписать живописными священными изображеніями, и исправить ограду вокругъ церкви на средства прихожанъ, съ добавленіемъ 200 руб. изъ церковныхъ суммъ;— Смыкова, Сапожковскаго уѣзда, выкрасить внутри стѣны церкви и росписать ихъ живописными священными изображеніями и возобновить иконостасъ на средства прихожанъ и другихъ благотворителей;— Нарышкина, Раненбургскаго уѣзда, возобновить внутри церкви штукатурку на стѣнахъ и живопись на нихъ, и вновь устроить въ церкви подъ руководствомъ архитектора двѣ кирпичныя печи на средства прихожанина купца Владиміра Васильевича Другова, и Архангельской слободы гор. Пронска,— устроить въ церкви на средства прихожанъ новые деревянные полы.

**Пожертвовано въ церкви сель**—Меньшихъ Можаръ, Сапожковскаго уѣзда, прихожанами и причтомъ двѣ люстры, въ 290 р. и деревянный Крестъ на Голгоѣ, съ предстоящими, въ 130 р.;— Муравлянки, того же уѣзда, Епископомъ Наѳанаиломъ 200 р. на построение новаго храма;— Панкина, Пронскаго уѣзда, церковнымъ старостою дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ гофмейстеромъ Двора Его Величества Владиміромъ Александровичемъ Драшусовымъ плащаница и ковры, стоящіе 325 руб.— Всѣмъ жертвователямъ объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

## Объявленія.

За отсутствіемъ въ четвертомъ Рязанскомъ благочинническомъ округѣ лицъ духовнаго званія, желающихъ занять должность просфорницы при Воскресенской церкви села Кузминска, Рязанскаго уѣзда, объявляется, что эта должность при означенной Воскресенской церкви въ настоящее время состоитъ свободною для нуждающихся вдовъ и сиротъ духовнаго званія изъ другихъ мѣстъ епархіи.

### Отъ Совѣта Рязанскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Рязанскаго Епархіальнаго женскаго училища доводитъ до свѣдѣнія желающихъ опредѣлить своихъ дочерей въ число воспитанницъ училища, 1) что пріемъ въ училище будетъ производиться въ предѣлахъ нормы Высочайше Утвержденнаго Устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ, т. е. чтобы въ каждомъ классѣ было не болѣе 45 воспитанницъ (§ XIII Уст. Епарх. жен. учил.); 2) пріемъ будетъ производиться исключительно въ первый I-й классъ.

Предсѣдатель Совѣта прот. *Н. Зелятровъ.*

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по ссудному капиталу, состоящему въ завѣдываніи  
Правленія Эмеритальной Кассы Рязанскаго духовенства, за 1901 годъ.

### I. О с т а т о к ъ.

Къ 1-му января 1901 г. состояло въ остаткѣ суммъ ссуднаго капитала:

а) наличными . . .	2440 р. 91 к.
б) въ долгахъ . . .	5362 р. 48 к.

Долга состояли за слѣдующими лицами:

- 1) за псаломщикомъ с. Пушкарей, Михайловскаго уѣзда, бывшимъ с. Стенькина, Рязанскаго уѣзда, Григоріемъ Петровымъ. . . . . 75 р. — к.

- 2) за священникомъ села Ивановскаго. Раненбургскаго уѣзда, Михаиломъ Смирновымъ . . . . . 50 р. — к.
- 3) за діакономъ с. Михай, Сапожковскаго уѣзда, Александромъ Постниковымъ . . . . . 10 р. — к.
- 4) за псаломщикомъ Рязской Захупотской слободы Николаемъ Свѣтловымъ . . . . . 59 р. 98 к.
- 5) за діакономъ с. Юшты, Спасскаго уѣзда, Александромъ Соловьевымъ . . . . . 200 р. — к.
- 6) за священникомъ с. Братовки, Раненбургскаго уѣзда, Михаиломъ Богодѣповымъ . . . . . 100 р. — к.
- 7) за діакономъ с. Юракова, Пронскаго уѣзда, нынѣ заштатнымъ, Ильею Виноградовымъ . . . . . 3 р. — к.
- 8) за псаломщикомъ с. Ижеславля, Михайловскаго уѣзда, Иваномъ Глѣбовымъ . . . . . 50 р. — к.
- 9) за діакономъ с. Малаго Сапожка, Сапожковскаго уѣзда, Петромъ Мизеровымъ . . . . . 100 р. — к.
- 10) за діакономъ с. Подлѣсной слободы, Зарайскаго уѣзда, бывшимъ с. Сабчакова, Спасскаго уѣзда, Иоанномъ Ясеневымъ . . . . . 50 р. — к.
- 11) за псаломщикомъ с. Θεодоровскаго, Михайловскаго уѣзда, Θεодоромъ Цвѣтковымъ . . . . . 100 р. — к.
- 12) за священникомъ с. Студенокъ, Раненбургскаго уѣзда, Василиемъ Игумновымъ . . . . . 100 р. — к.
- 13) за діакономъ с. Старой Рязани, Спасскаго уѣзда, Иоанномъ Климентовскимъ . . . . . 90 р. — к.
- 14) за псаломщикомъ с. Кувшинова, Зарайскаго уѣзда, Иваномъ Соловьевымъ . . . . . 75 р. — к.

- |   |             |
|---|-------------|
| 15) за псаломщикомъ с. Корневаго, Скопинскаго уѣзда, Александромъ Кивотовымъ . . . . .      | 25 р. — к.  |
| 16) за псаломщикомъ с. Ильицына, Зарайскаго уѣзда, Иваномъ Жигульскимъ . . . . .            | 40 р. — к.  |
| 17) за священникомъ с. Танинскаго, Рязенбургскаго уѣзда, Іоанномъ Муравьевымъ . . . . .     | 75 р. — к.  |
| 18) за псаломщикомъ того же села, Иваномъ Смирновымъ . . . . .                              | 12 р. 50 к. |
| 19) за псаломщикомъ с. Гуся-Парахина, Касимовскаго уѣзда, Димитріемъ Свѣтловымъ . . . . .   | 50 р. — к.  |
| 20) за діакономъ с. Безстужева, Пронскаго уѣзда, Іоанномъ Петропавловымъ . . . . .          | 120 р. — к. |
| 21) за псаломщикомъ с. Чиркова, Рязскаго уѣзда, Михаиломъ Безсребренниковымъ . . . . .      | 150 р. — к. |
| 22) за діакономъ с. Чучкова, Сапожковскаго уѣзда, Василиемъ Амаринымъ . . . . .             | 60 р. — к.  |
| 23) за псаломщикомъ с. Курмона, Касимовскаго уѣзда, Иваномъ Свѣтловымъ . . . . .            | 100 р. — к. |
| 24) за священникомъ Спасскихъ Выселокъ, Михайловскаго уѣзда, Θεодоромъ Красновымъ . . . . . | 200 р. — к. |
| 25) за священникомъ с. Вѣшура, Касимовскаго уѣзда, Павломъ Филатовымъ . . . . .             | 150 р. — к. |
| 26) за священникомъ с. Кувшинова, Зарайскаго уѣзда, Іаковомъ Зарницынымъ . . . . .          | 150 р. — к. |
| 27) за священникомъ с. Дубоваго, Рязенбургскаго уѣзда, Петромъ Кандидовымъ . . . . .        | 100 р. — к. |

- 28) за діакономъ с. Новоалександрова, Скопинскаго уѣзда, Матвѣемъ Нестеровымъ . . . . . 150 р. — к.
- 29) за псаломщикомъ того же села Николаемъ Звѣревымъ . . . . . 100 р. — к.
- 30) за діакономъ с. Гремячки, Скопинскаго уѣзда, Викторомъ Радимовымъ . . . . . 100 р. — к.
- 31) за псаломщикомъ села Никитина, Зарайскаго уѣзда, Василиемъ Лавровымъ . . . . . 25 р. — к.
- 32) за псаломщикомъ села Топиль, Скопинскаго уѣзда, Аристархомъ Виноградовымъ . . . . . 15 р. — к.
- 33) за діакономъ Скорбященской г. Рязани церкви Алексіемъ Лебедевымъ . . . . . 75 р. — к.
- 34) за псаломщикомъ села Наслѣдничья, Касимовскаго уѣзда, Павломъ Былинскимъ . . . . . 32 р. — к.
- 35) за діакономъ Архангельской г. Сапожка церкви Аѳанасіемъ Алексинымъ (нынѣ запчатнымъ) . . . . . 150 р. — к.
- 36) за безмѣстнымъ діакономъ Дмитріемъ Альбовымъ. . . . . 20 р. — к.
- 37) за діакономъ Львовой слободы, Зарайскаго уѣзда, Александромъ Волинскимъ . . . . . 100 р. — к.
- 38) за священникомъ села Голенищева, Сапожковскаго уѣзда, Николаемъ Добролюбовымъ (нынѣ умершимъ) . . . . . 150 р. — к.
- 39) за діакономъ села Романовыхъ Дарковъ, Сапожковскаго уѣзда, Николаемъ Чельцовымъ . . . . . 100 р. — к.
- 40) за діакономъ села Истья, Пронскаго уѣзда, Пав. Нифонтовымъ . . . . . 200 р. — к.
- 41) за псаломщикомъ села Тарасова, Пронск. уѣзда, Андреемъ Старолѣтовымъ . . . . . 100 р. — к.



- 42) за священникомъ села Гремячки,  
Скопинскаго уѣзда, Іоанномъ  
Прилуцкимъ . . . . . 250 р. — к.
- 43) за діакономъ села Катина, Ско-  
пинскаго уѣзда, Евгеніемъ Лебе-  
девымъ . . . . . 100 р. — к.
- 44) за діакономъ села Зезюлина, Ско-  
пинскаго уѣзда, Василиемъ Дег-  
тянскимъ . . . . . 150 р. — к.
- 45) за діакономъ села Чулкова, Ско-  
пинскаго уѣзда, Павломъ Кущи-  
нымъ . . . . . 200 р. — к.
- 46) за псаломщикомъ села Дегтярки,  
Скопинскаго уѣзда, Петромъ На-  
заровымъ . . . . . 50 р. — к.
- 47) за діакономъ села Ерахтура,  
Касимовскаго уѣзда, Петромъ  
Русановымъ. . . . . 100 р. — к.
- 48) за псаломщикомъ села Увеза,  
Касимовскаго уѣзда, Николаемъ  
Вишневскимъ . . . . . 100 р. — к.
- 49) за псаломщикомъ Касимовскаго  
Собора Николаемъ Пущинскимъ. . . . . 100 р. — к.
- 50) за діакономъ села Вышгорода,  
Рязанскаго уѣзда, Андреемъ Свя-  
ташевымъ . . . . . 200 р. — к.
- 51) за псаломщикомъ села Дягилева,  
Рязанскаго уѣзда, Иваномъ Спас-  
скимъ. . . . . 75 р. — к.
- 52) за псаломщикомъ Скорбященской  
гор. Рязани церкви, Павломъ  
Аннинскимъ . . . . . 75 р. — к.
- 53) за священникомъ села Окунькова,  
Михайловскаго уѣзда, Іоанномъ  
Бѣляевымъ . . . . . 200 р. — к.
- 54) за псаломщикомъ села Дѣдинова,  
Зарайскаго уѣзда, Иваномъ Гор-  
лицынымъ . . . . . 150 р. — к.

## II. П р и х о д ъ.

Въ 1901 году поступило на приходъ:

1) Взносоевъ отъ причтовъ и церквей на усиленіе ссуднаго капитала . . . . . 2674 р. 75 к.

Въ томъ числѣ:

- а) за 1899 годъ . . . . . 158 р. — к.
  - б) за 1900 годъ . . . . . 299 р. — к.
  - в) за 1901 годъ . . . . . 1740 р. 75 к.
  - г) на 1902 годъ . . . . . 477 р. — к.
- 2) Въ уплату долга по обѣмененію . . . . . 42 р. 82 к.
- 3) Процентоевъ съ капитала . . . . . 210 р. 22 к.

Въ томъ числѣ:

- а) по книжкѣ сберегательной кассы за 2-ю половину 1900 г. . . . . 23 р. 53 к.
  - б) по 3% серіямъ . . . . . 3 р. 13 к.
  - в) за ссуду . . . . . 183 р. 56 к.
- 4) Въ уплату долговъ по ссудѣ . . . . . 1349 р. 72 к.

Въ томъ числѣ:

- 1) отъ діакона села Михей, Сапожковскаго уѣзда, Александра Постникова . . . . . 10 р. — к.
- 2) отъ псаломщика села Курневаго, Скопинскаго уѣзда, Александра Кивотова . . . . . 25 р. — к.
- 3) отъ діакона села Зезюлина, Скопинскаго уѣзда, Василя Дегтянскаго . . . . . 50 р. — к.

- 4) отъ діакона села Безстужева,  
Пронскаго уѣзда, Іоанна Петро-  
павлова . . . . . 69 р. 75 к.
- 5) отъ псаломщика села Ижеславля,  
Михайловскаго уѣзда, Ивана  
Глѣбова . . . . . 50 р. — к.
- 6) отъ діакона села Θεодоровскаго,  
Михайловскаго уѣзда, Θεодора  
Цвѣткова . . . . . 100 р. — к.
- 7) отъ псаломщика села Наслѣд-  
ничья. Касимовскаго уѣзда, Павла  
Былинскаго. . . . . 32 р. — к.
- 8) отъ псаломщика села Новоале-  
ксандрова, Скопинскаго уѣзда,  
Николая Звѣрева. . . . . 75 р. — к.
- 9) отъ псаломщика села Курмона,  
Касимовскаго уѣзда, Ивана Свѣт-  
лова . . . . . 50 р. — к.
- 10) отъ псаломщика села Гуся-Пара-  
хина, Касимовскаго уѣзда, Ди-  
митрія Свѣтлова . . . . . 50 р. — к.
- 11) отъ діакона Архангельской г. Са-  
пожка церкви Аѳанасія Алексина  
(нынѣ заштатнаго) . . . . . 69 р. 12 к.
- 12) отъ священника села Вѣшура,  
Касимовскаго уѣзда, Павла Фи-  
латова . . . . . 80 р. — к.
- 13) отъ псаломщика Касимовскаго  
собора Николая Пущинскаго. . . . . 25 р. — к.
- 14) отъ діакона села Чучкова, Сапож-  
ковскаго уѣзда, Василия Амарина . . . . . 5 р. — к.
- 15) отъ псаломщика села Танинскаго,  
Протасьева, тожъ, Раненбург-  
скаго уѣзда, Ивана Смирнова . . . . . 6 р. — к.

- |  |             |
|--|-------------|
| 16) отъ діакона села Гремячки, Скопинскаго уѣзда, Виктора Радимова   | 50 р. — к.  |
| 17) отъ діакона села Истья, Пронскаго уѣзда, Павла Нифонтова .   | 60 р. — к.  |
| 18) отъ діакона села Юракова, Пронскаго уѣзда, Ильи Виноградова (запштаннаго) . . . . .  | 3 р. — к.   |
| 19) отъ діакона села Подлѣсной слободы, Зарайскаго уѣзда, бывшаго въ селѣ Сабчаковѣ, Спасскаго уѣзда, Іоанна Ясенева . . . . .                         | 50 р. — к.  |
| 20) отъ діакона села Старой Рязани, Спасскаго уѣзда, Іоанна Климентовскаго . . . . .   | 90 р. — к.  |
| 21) отъ псаломщика села Дягилева, Рязанскаго уѣзда, Івана Спасскаго . . . . .  | 25 р. — к.  |
| 22) отъ псаломщика села Никитина, Зарайск. уѣзда, Василя Лаврова   | 14 р. 85 к. |
| 23) отъ псаломщика села Увеза, Касимовскаго уѣзда, Николая Вишневецаго . . . . .   | 25 р. — к.  |
| 24) отъ священника села Кувшинова, Зарайскаго уѣзда, Іакова Зарницына . . . . .  | 50 р. — к.  |
| 25) отъ діакона села Чулкова, Скопинскаго уѣзда, Павла Кущина .  | 50 р. — к.  |
| 26) отъ псаломщика Никольской церкви, села Ижевскаго, Спасскаго уѣзда, Василя Сахарова (въ уплату выданныхъ ему въ отчетномъ 1901 г. 150 р.) . . . . . | 10 р. -- к. |
| 27) отъ псаломщика села Дѣдинова, Зарайск. уѣзда, Івана Горлицына  | 50 р. — к.  |

- 28) отъ священника села Покровскаго, Данковского уѣзда, Михаила Левитова (въ уплату выданныхъ ему въ 1901 г. 300 р.) 100 р. — к.
- 29) отъ псаломщика села Топись, Скопинскаго уѣзда, Аристарха Виноградова . . . . . 15 р. — к.
- 30) отъ священника села Окунькова, Михайловскаго уѣзда, Иоанна Бѣляева . . . . . 60 р. — к.

---

Итого въ приходѣ . . . . . 4277 р. 51 к.

---

А всего въ приходѣ вмѣстѣ съ остаткомъ наличными . . . . . 6718 р. 42 к.

Сверхъ того долговъ, за исключеніемъ 1349 р. 72 коп., представленныхъ въ уплату и 209 р. 98 к., скинутыхъ со счетовъ постановленіемъ Епархіальнаго Сѣзда духовенства сессіи 1901 года, изъ коихъ 150 руб. сброшены за смертію должника священника села Голенищева, Сапожковскаго уѣзда, Николая Добролюбова и 59 руб. 98 к. за болѣзнію должника Захупотской г. Рязска слободы псаломщика Николая Свѣтлова . . . . . 3802 р. 78 к.

### III. Р а с х о д ь.

Въ 1901 году израсходовано:

- 1) на выдачу единовременнаго безвозвратнаго пособія. . . . . 250 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- а) вдовѣ протоіерея Борисоглѣбской г. Рязани церкви Капитолинѣ Невзоровой . . . . . 100 р. — к.

- б) вдовѣ священника села Тарасова, Пронскаго уѣзда, Анастасіи Звуковой . . . . . 50 р. — к.
- в) священнику села Стенькина, Рязанскаго уѣзда, Димитрію Пронскому . . . . . 100 р. — к.
- 2) на выдачу 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> заимообразной ссуды . . . . . 4425 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- 1) священнику села Никитинскаго, Пронскаго уѣзда, Іоанну Чернобаеву . . . . . 400 р. — к.
- 2) псаломщику Никольской села Ижевскаго церкви Василию Сахарову (изъ нихъ 10 р. возвращены) . . . . . 150 р. — к.
- 3) священнику села Калитинки, Рязанскаго уѣзда, Николаю Зеленцову . . . . . 200 р. — к.
- 4) діакону села Погоста Досчатаго, Зарайскаго уѣзда, Діомиду Яковлеву . . . . . 200 р. — к.
- 5) священнику села Субботина, Михайловскаго уѣзда, Андрею Ключареву . . . . . 150 р. — к.
- 6) діакону села Панкина, Пронскаго уѣзда, Захаріи Боброву . . . . . 200 р. — к.
- 7) діакону села Любичъ, Зарайскаго уѣзда, Θεодору Смирнову . . . . . 100 р. — к.
- 8) діакону села Заполья, Спасскаго уѣзда, Іоанну Боброву . . . . . 200 р. — к.
- 9) священнику села Борокъ, Касимовскаго уѣзда, Іоанну Борисову . . . . . 200 р. — к.
- 10) псаломщику села Былина, Касимовскаго уѣзда, Θεодору Газову . . . . . 50 р. — к.

- 11) псаломщику села Дурова, Раненбургскаго уѣзда, Іакову Смирнову 50 р. — к.
- 12) псаломщику села Шеянокъ, Касимовскаго уѣзда, Алексію Порфирьеву . . . . . 100 р. — к.
- 13) псаломщику села Полотебны, Скопинскаго уѣзда Архангельскому. 50 р. — к.
- 14) священнику села Покровскаго, Раненбургскаго уѣзда, Михаилу Левитову (изъ коихъ 100 руб. уже уплачены). . . . . 300 р. — к.
- 15) діакону Благовѣщенской города Рязани церкви Григорію Рясскому 200 р. — к.
- 16) священнику села Данькова, Касимовскаго уѣзда, Іоанну Перфильеву . . . . . 200 р. — к.
- 17) священнику села Новопанскаго, Михайловскаго уѣзда, Константину Высокову . . . . . 200 р. — к.
- 18) діакону того же села Михаилу Грифцову . . . . . 100 р. — к.
- 19) псаломщику того же села Павлу Миловичеву. . . . . 75 р. — к.
- 20) священнику села Никольскаго, Рязанскаго уѣзда, Николаю Милотову . . . . . 400 р. — к.
- 21) діакону села Сабчакова, Спасскаго уѣзда, Владиміру Зеленцову 100 р. — к.
- 22) псаломщику села Лѣтова, Рязанскаго уѣзда, Андрею Околковскому. . . . . 100 р. — к.
- 23) діакону села Субботина, Михайловскаго уѣзда, Василию Львову 100 р. — к.

24)	псаломщику села Погорѣловки, Пронскаго уѣзда, Дмитрію Мило- взорову . . . . .	100 р. — к.
25)	священнику села Погорѣловки, Пронскаго уѣзда, Александру Доброву . . . . .	300 р. — к.
26)	псаломщику села Каменца, Ря- занскаго уѣзда, Ивану Шилову .	100 р. — к.
27)	діакону села Лопатковъ, Ранен- бургскаго уѣзда, Іоанну Лаврову	100 р. — к.

---

Итого въ расходѣ . . . . . 4675 р. — к.

---

Къ 1 января 1902 г. состоитъ въ остаткѣ

наличными . . . . . 2043 р. 42 к.

Сверхъ того долговъ . . . . . 8227 р. 78 к.

Въ томъ числѣ:

а) образовавшихся по выдачѣ въ 1901 году, за исключеніемъ 110 руб. уже уплоченныхъ, 4315 р. — к. каковыя состоятъ за упомяну-тыми въ расходѣ лицами.

б) отъ предшествующихъ лѣтъ, за исключеніемъ уплаченныхъ въ отчетномъ году 1239 руб. 72 к. и сброшенныхъ со сче-товъ по постановленію Епар-хіальнаго Съѣзда духовенства сессіи 1901 г. 1) за смертію священника села Голенищева, Сапожковскаго уѣзда, Николая Добролюбова 150 р. и 2) за болѣзнію псаломщика Заху-потской слободы гор. Ряжска Николая Свѣтлова 59 р. 98 к., всего 209 р. 98 коп. . . . 3912 р. 78 к.



Эти послѣдніе долги состоятъ за слѣдующими лицами:

- |     |   |             |
|-----|---|-------------|
| 1)  | за псаломщикомъ села Пушкарей,<br>Михайловскаго уѣзда, бывшимъ<br>с. Стенькина, Рязанскаго уѣзда,<br>Григоріемъ Петровымъ . . . . . | 75 р. — к.  |
| 2)  | за священникомъ с. Ивановскаго,<br>Раненбургскаго уѣзда, Михаиломъ<br>Смирновымъ . . . . .  | 50 р. — к.  |
| 3)  | за діакономъ с. Юшты, Спасск.<br>уѣзда, Александромъ Соловьевымъ  | 200 р. — к. |
| 4)  | за священникомъ села Братовки,<br>Раненбургскаго уѣзда, Михаиломъ<br>Боголѣповымъ . . . . .   | 100 р. — к. |
| 5)  | за діакономъ с. Малаго Сапожка,<br>Сапожковскаго уѣзда, Петромъ<br>Мизеровымъ . . . . .   | 100 р. — к. |
| 6)  | за священникомъ села Студенокъ,<br>Раненбургскаго уѣзда, Василиемъ<br>Игумновымъ . . . . .  | 100 р. — к. |
| 7)  | за псаломщикомъ с. Кувшинова,<br>Зарайскаго уѣзда, Иваномъ Со-<br>ловьевымъ . . . . .   | 75 р. — к.  |
| 8)  | за псаломщикомъ села Ильицына,<br>Зарайскаго уѣзда, Иваномъ Жи-<br>гульскимъ . . . . .  | 40 р. — к.  |
| 9)  | за священникомъ с. Танинскаго,<br>Раненбургскаго уѣзда, Іоанномъ<br>Муравьевымъ . . . . .   | 75 р. — к.  |
| 10) | за псаломщикомъ того же села,<br>Иваномъ Смирновымъ . . . . .   | 6 р. 50 к.  |
| 11) | за діакономъ села Безстужева,<br>Пронск. уѣзда, Іоанномъ Петро-<br>павловымъ . . . . .  | 50 р. 25 к. |
| 12) | за псаломщикомъ села Чиркова,<br>Рязскаго уѣзда, Михаиломъ Без-<br>сребренниковымъ . . . . .  | 150 р. — к. |
| 13) | за діакономъ села Чучкова, Са-<br>пожковскаго уѣзда, Василиемъ<br>Амаринимъ . . . . .   | 55 р. — к.  |

- 14) за псаломщикомъ села Курмона,  
Касимовскаго уѣзда, Иваномъ  
Свѣтловымъ . . . . . 50 р. — к.
- 15) за священникомъ Спасскихъ вы-  
селокъ, Михайловскаго уѣзда,  
Ѳеодоромъ Красновымъ . . . . . 200 р. — к.
- 16) за священникомъ села Вѣщура,  
Касимовскаго уѣзда, Павломъ  
Филатовымъ . . . . . 70 р. — к.
- 17) за священникомъ с. Кувшинова,  
Зарайскаго уѣзда, Іаковомъ Зар-  
ницынымъ . . . . . 100 р. — к.
- 18) за священникомъ села Дубоваго,  
Раненбургскаго уѣзда, Петромъ  
Кандидовымъ . . . . . 100 р. — к.
- 19) за діакономъ с. Новоалександрова,  
Скопинскаго уѣзда, Матвѣемъ  
Нестеровымъ . . . . . 150 р. — к.
- 20) за псаломщикомъ того же села,  
Николаемъ Звѣревымъ . . . . . 25 р. — к.
- 21) за діакономъ села Гремячки,  
Скопинскаго уѣзда, Викторомъ  
Радимовымъ . . . . . 50 р. — к.
- 22) за псаломщикомъ села Никитина.  
Зарайск. уѣзда, Василиемъ Лав-  
ровымъ . . . . . 10 р. 15 к.
- 23) за діакономъ Скорбященской гор.  
Рязани церкви Алексѣемъ Лебе-  
девымъ . . . . . 75 р. — к.
- 24) за діакономъ Архангельской гор.  
Сапожка церкви Аѳанасіемъ Алек-  
синымъ (нынѣ заштатнымъ) . . . . . 80 р. 88 к.
- 25) за діакономъ села Вязовенки,  
Скопинскаго уѣзда, Димитріемъ  
Альбовымъ . . . . . 20 р. — к.
- 26) за діакономъ Львовой слободы,  
Зарайскаго уѣзда, Александромъ  
Волынскимъ . . . . . 100 р. — к.

- 27) за псаломщикомъ села Дѣдинова, Зарайскаго уѣзда, Иваномъ Горлицынымъ . . . . . 100 р. — к.
- 28) за діакономъ села Романовыхъ Дарковъ, Сапожковскаго уѣзда, Николаемъ Чельцовымъ . . . . . 100 р. — к.
- 29) за діакономъ села Истья, Пронскаго уѣзда, Павломъ Нифонтовымъ . . . . . 140 р. — к.
- 30) за псаломщикомъ села Тарасова, Пронскаго уѣзда, Андреемъ Старолѣтовымъ . . . . . 100 р. — к.
- 31) за священникомъ села Гремячки, Скопинскаго уѣзда, Іоанномъ Прилуцкимъ . . . . . 250 р. — к.
- 32) за діакономъ села Катина, Скопинскаго уѣзда, Евгениемъ Лебедевымъ . . . . . 100 р. — к.
- 33) за діакономъ села Зезюлина, Скопинскаго уѣзда, Василиемъ Дегтянскимъ . . . . . 100 р. — к.
- 34) за діакономъ села Чулкова, Скопинскаго уѣзда, Павломъ Куцинымъ . . . . . 150 р. — к.
- 35) за псаломщикомъ села Дегтярки, Скопинскаго уѣзда, Петромъ Назаровымъ . . . . . 50 р. — к.
- 36) за діакономъ села Ерахтура, Касимовскаго уѣзда, Петромъ Русановымъ . . . . . 100 р. — к.
- 37) за псаломщикомъ села Увеза, Касимовскаго уѣзда, Николаемъ Вишневымъ . . . . . 75 р. — к.
- 38) за псаломщикомъ соборной города Касимова церкви Николаемъ Пущинскимъ . . . . . 75 р. — к.
- 39) за діакономъ села Вышгорода, Рязанскаго уѣзда, Андреемъ Святашевымъ . . . . . 200 р. — к.

- 40) за псаломщикомъ села Дягилева,  
Рязанскаго уѣзда, Иваномъ Спас-  
скимъ. . . . . 50 р. — к.
- 41) за псаломщикомъ Скорбященской  
города Рязани церкви Павломъ  
Аннинскимъ . . . . . 75 р. — к.
- 42) за священникомъ села Окунькова,  
Михайловскаго уѣзда, Іоанномъ  
Бѣляевымъ . . . . . 140 р. — к.

---

Всего въ остаткѣ къ 1-му января 1902 г.  
наличныхъ суммъ и долговъ. . . . . 10271 р. 20 к.

Отчетъ сей, по провѣркѣ его Ревизіонной Коммиссіей, ока-  
зался согласнымъ съ тѣми документами, изъ коихъ выбранъ, и  
найденъ составленнымъ ясно и подробно.

На журналѣ Правленія Эмеритальной Кассы, съ опредѣле-  
ніемъ объ отпечатаніи отчета, на основаніи § 59 У. К. въ мѣ-  
стныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, послѣдовала резолюція  
Его Преосвященства, Преосвященнаго Поліевкта, Епископа Ря-  
занскаго и Зарайскаго: „*Утверждается*“.

Предсѣдатель Правленія Эмеритальной кассы,  
Благочинный 1-го Рязанскаго округа, протоіерей *Александръ Виноградовъ*.

Казначей, священникъ *Петръ Покровскій*.

Дѣлопроизводитель, священникъ *Николай Лебедевъ*.

---

**СОДЕРЖАНІЕ.**—Распоряженія и извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Объявленія.—  
Отчетъ Правленія Эмеритальной Кассы.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Димитрій Андреевъ*.

Печатать дозволяется Мая 18 дня 1902 г. Цензоръ прот. *Александръ Боголюбовъ*.

Рязань. Типографія Братства св. Василія.

# РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Редація проситъ духовенство и учителей присылать статьи по вѣсѣмъ вопросамъ программы,

въ особенности же по отдѣлу „епархіяльныя извѣстія“. Рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются.

1 іюня № 11 1902 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Сказанія о чудесахъ святыхъ.

(На основаніи св. Писанія и св. Преданія).

### Святые воскрешаютъ мертвыхъ.

Въ городѣ Меліапорѣ жрецъ убилъ своего сына и вину убійства возвелъ на апостола Өому. Когда апостола Өому привлекли къ судебному слѣдствію, апостоль убѣдилъ судей и народъ не вѣрить клеветѣ, говоря, что онъ во имя Господа Иисуса

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 9 „Ряз. Епарх. Вѣдом.“ за 1902 г.

Христа спросить убитаго и тотъ скажетъ,—кто его убійца. Въ присутствіи судей и народа апостоль Тома отправился къ умершему и спросилъ его: „Во имя Господа нашего Исуса Христа скажи намъ: кто тебя убилъ?“ Мертвый ожилъ и произнесъ: „Отець меня убилъ“. Послѣ этого чуда жрецъ, какъ сыноубійца, былъ казненъ (окт. 6).

Къ преподобному Варлааму одинъ отецъ, ожидая исцѣленія, несъ своего больного сына. Больной дорогою умеръ, но отецъ, и мертваго принесъ къ преподобному, умоляя о воскрешеніи умершаго. Пр. Варлаамъ силою молитвы воскресилъ юношу (ноябрь 6).

Въ то время, когда ап. Филиппъ, училъ народъ въ Іераполѣ, несли мертваго для погребенія. Народъ сказалъ апостолу: „мы увѣруемъ въ Бога твоего, если ты воскресишь этого мертвеца. Помолившись, ап. Филиппъ, воззвалъ къ мертвецу: „Теофиль! Христось Господь повелѣваетъ тебѣ: встань и говори съ нами!“ Мертвецъ всталъ, палъ къ ногамъ апостола и говорилъ: „благодарю тебя, слуга Божій, что избавилъ меня отъ рукъ смрадныхъ эзіоповъ, которые сейчасъ тащили меня въ тартаръ (ноябр. 14).

Апостоль Филиппъ, бывши въ Галилеѣ, встрѣтился съ одною женщиною, которая несла на рукахъ умершаго сына и горько плакала. Сжалившись надъ горемъ матери, апостоль остановилъ ее и, простерши руку къ отроку, сказалъ: „встань! повелѣваетъ тебѣ Христось, мною проповѣдуемый“. Отрокъ тотчасъ ожилъ и вмѣстѣ съ матерью, увѣровавши въ Исуса Христа, крестился (ноябр. 14).

Святитель Николай плылъ однажды на кораблѣ изъ г. Патары въ Іерусалимъ для поклоненія святымъ мѣстамъ. Матросъ влезъ на верхъ корабельной снасти, чтобы исправить ее, такъ какъ она потерпѣла отъ бывшей бури. Спускаясь внизъ, матросъ по неосторожности упалъ и умеръ. Святитель Николай молитвою воскресилъ его (дек. 6).

Амвросій Медиоланскій во Флоренціи жилъ въ домѣ одного гражданина Дикентія. У Дикентія заболѣлъ сынъ. Св. Амвросій

молитвою и возложеніемъ рукъ исцѣлилъ его. Спустя нѣсколько времени, сынъ Дикентія снова заболѣлъ и умеръ. Мать его, въ отсутствіи св. Амвросія, положила умершаго сына своего на постель святителя. Св. Амвросій, возвратившись въ свою комнату и увидѣвъ на своей постели умершаго, затворилъ за собою дверь, помолился, какъ прор. Елисей, легъ на него, дунулъ на него и воскресилъ (дек. 7).

Св. Спиридонъ Тримифунтскій, возвратившись съ собора, нашелъ дочь свою умершею. Въ это же время пришла въ домъ Св. Спиридона одна женщина и жаловалась святителю: „я отдала дочери твоей на сохраненіе золотыя вещи и теперь не знаю,— куда она положила ихъ“. Св. Спиридонъ, приблизившись ко гробу дочери, воззвалъ: „Дщи Ирина! Гдѣ золотыя вещи, тебѣ данныя?“ Дѣвица тотчасъ встала и указала мѣсто, гдѣ были положены ею вещи. Послѣ сего св. Спиридонъ сказалъ дочери: „Усни, дочь, доколѣ Господь всѣхъ во всеобщее воскресеніе возбудеть и тебя!“ (дек. 12).

Тотъ же святитель силою молитвы воскресилъ сына одной женщины. Женщина при видѣ сына своего живымъ отъ радости умерла, но силою той же святительской молитвы была воскрешена (дек. 12).

Два брата, иноки Кіево-Печерской Лавры, Теофиль и Іоаннь просили преподобнаго Марка приготовить одну могилу для погребенія ихъ обоихъ. Преподобный исполнилъ ихъ просьбу. Исполняя одно монашеское послушаніе, Теофиль однажды отлучился изъ монастыря. Въ его отсутствіе братъ его Іоаннь умеръ и былъ положенъ въ могилѣ, на приготовленномъ для него мѣстѣ. Теофиль, возвратившись изъ обители, хотѣлъ видѣть, гдѣ положенъ его умершій братъ, и когда увидѣлъ, что онъ (хотя былъ и младшій) положенъ на высшемъ мѣстѣ, сталъ роптать на преп. Марка. Преподобный воззвалъ къ умершему: „Іоаннь! встань и уступи это мѣсто старшему брату твоему, а ты почій на низшемъ мѣстѣ“. По слову преп. Марка умершій на время ожилъ, легъ на указанномъ ему мѣстѣ и опять заснулъ сномъ смерти (дек. 29).

Преподобный Маркъ, взявшій на себя подвигъ приготавливать въ пещерахъ мѣста для погребенія умершихъ, не успѣлъ своевременно приготовить такого мѣста для одного покойника изъ братіи Кіевской обители. На вопросъ: готово-ли мѣсто для умершаго? онъ отвѣчалъ: „Нѣтъ! скажите умершему, чтобы онъ подождаль до слѣдующаго дня, пока я ископаю для него мѣсто“. Посланный, подойдя къ умершему иноку, сказалъ: „Преподобный Маркъ приказаль тебѣ сказать, что мѣсто для тебя еще не готово: подожди до утра“. При этихъ словахъ умершій тотчасъ всталъ и до слѣдующаго утра оставался живымъ, хотя ничего и не говорилъ. Когда препод. Маркъ ископаль въ пещерахъ мѣсто для инока, то извѣстиль его объ этомъ. Инокъ легъ, закрыль глаза и навсегда почилъ (дек. 29).

Одинъ монахъ, по имени Павелъ, опасно заболѣвъ, просилъ придти къ нему преподобнаго Маркелла. Преподобный, занятый дѣлами, замедлиль и пришелъ къ Павлу тогда, когда онъ уже умеръ. Преп. Маркелль, возведя очи на небо, втайнѣ молился Господу Богу объ умершемъ монахѣ, затѣмъ положилъ на него свою руку. Нѣкоторые изъ присутствовавшихъ говорили насмѣшливо: „старецъ хочеть самъ осязать умершаго рукою, чтобы увѣриться, что онъ дѣйствительно умеръ“. Старецъ же продолжалъ держать руку на тѣлѣ умершаго, и тотъ вдругъ ожилъ (дек. 29).

(Продолженіе будетъ).

### Вещество жертвоприношеній въ ветхомъ завѣтѣ <sup>1)</sup>.

Согласно съ понятіемъ о томъ, что жертва есть установленіе Божественной милости къ человѣчеству, законъ строго опредѣляетъ *форму и условія*, подъ которыми онъ желаетъ доставить эту милость человѣку, и вмѣстѣ съ тѣмъ также указываетъ *дары*, которые вообще могли быть приносимы въ жертву. Такъ какъ

<sup>1)</sup> См. нач. № 3 „Ряз. Епарх. Вѣдом.“ за 1902 г.



черезъ законъ Господь далъ познаніе грѣха и раскрылъ глубину его, то понятно, что человѣческія жертвы по принципу безусловно исключались. Онѣ всегда въ ветхомъ заветѣ признавались мерзостію предъ Богомъ. Но какъ не нужны были для Бога человѣческія жертвы, такъ не могъ Онъ требовать отъ людей и богатыхъ, пышныхъ жертвенныхъ даровъ. Онъ назначаетъ для жертвеннаго служенія такой матеріалъ, который ограничивался весьма небольшимъ кругомъ животныхъ и растительныхъ произведеній. Касательно породы животныхъ законъ прежде всего ограничиваетъ выборъ ихъ извѣстнымъ *behema*, что означаетъ вообще всѣхъ четвероногихъ животныхъ, въ особенности же употребительно о домашнихъ (Лев. 11, 2); но и въ кругу *behema* выборъ опять ограничивается только *bakar t. e. рогатымъ скотомъ* (крупнымъ) и *tzon (=цон) т. e. мелкимъ скотомъ*, каковыя оба выраженія суть коллективныя названія. Изъ крупнаго скота приносятся въ жертву *волы или телъцы*, обозначаемые въ законѣ двумя именами—*rag* и *chel*, причемъ первое названіе указываетъ, по мнѣнію Куртца <sup>1)</sup>, на высшій возрастъ животнаго, а второе на нисшій; крупный скотъ приносился обоого пола (Лев. 3, 1). Мелкій скотъ (Лев. 1, 2. ср. 22, 19), обнимающій собою *овецъ и козъ*, также могъ приноситься въ жертву обоого пола (Лев. 3, 6). Изъ породы овецъ особенно выдѣляется *овенъ* (*ail*); онъ стоитъ какъ жертвенное животное выше ихъ (Числ. 15, 5. 6. 11. Также 28, 11—13. 19. 27). Кромѣ животныхъ дозволялось также въ нѣкоторыхъ случаяхъ приносить въ жертву *птицъ*, именно *горлицъ или молодыхъ голубей* (Лев. 1, 14). Онѣ вообще не составляли самостоятельнаго класса жертвенныхъ животныхъ, но были скорѣе простою замѣною ихъ, поэтому ниразу не встрѣчаются при великихъ или общественныхъ жертвахъ, какъ напр. при праздничныхъ жертвоприношеніяхъ, гдѣ были приносимы животныя отъ каждой изъ другихъ трехъ породъ (сравн. Числ. 28 и 29 гл.); обыкновенно приносили ихъ бѣдные, которые не могли принести

<sup>1)</sup> Der alttestam. Opfercuetus. S. 59.

собственныхъ жертвенныхъ животныхъ (Лев. 5, 7. 12. 8). Кромѣ названныхъ породъ животныхъ никакихъ другихъ не дозволялось приносить въ жертву.

Что-же касается произведеній растительнаго царства, то изъ нихъ приносились въ жертву три главныхъ продукта Палестины—*хлѣбъ, вино и елей* съ особенными прибавленіями, о которыхъ будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ. Указанными видами животныхъ и растительныхъ произведеній исчерпывался весь жертвенный матеріалъ; приношеніе всякихъ другихъ предметовъ строго было запрещено закономъ.

Будучи строго ограниченъ опредѣленнымъ кругомъ вещей, жертвенный матеріалъ неизбѣжно становится замкнутымъ въ себѣ цѣлымъ; отсюда необходимо слѣдуетъ, что всѣ отдѣльныя части, образующія это цѣлое, какъ бы ни были различны между собою, однако должны имѣть другъ съ другомъ вѣчто общее и совпадать подъ одною главною точкою зрѣнія. Какова же эта точка зрѣнія? Этотъ вопросъ пытаются рѣшить различно. Одни сообразно съ своимъ взглядомъ на жертву, какъ установленіе исключительно Божественное, полагаютъ, что матеріалъ жертвы въ своихъ свойствахъ долженъ былъ служить типическимъ указаніемъ на будущаго Христа Искупителя <sup>1)</sup>. Однакоже одной этой точкой зрѣнія при сужденіи о выборѣ жертвеннаго матеріала ограничиться ни въ какомъ случаѣ невозможно. Если мы будемъ держаться исключительно этого принципа для объясненія того, почему именно этотъ, а не другой матеріалъ былъ назначенъ для жертвоприношеній, то жертвенный матеріалъ будетъ стоять въ чисто внѣшнемъ объективномъ отношеніи къ жертвователю, какъ отвѣ данное средство приближенія или общенія съ Богомъ. Но если жертва,

---

<sup>1)</sup> Таковъ изъ позднѣйшихъ писателей напр. Вангеманнъ (см. его *Das Opfer nach Lehre der heiligen Schrift alten und neuen Testaments*. Berlin. 1866. Erster Band. S. 129—134. Ср. также критическія замѣчанія Бэра относительно типическаго значенія жертвеннаго матеріала. *Symbolik des mosaischen Cultus*. II Band, S. 314—315).

какъ мы установили понятіе о ней, была выраженіемъ самопожертвованія Богу, то мы необходимо должны предполагать болѣе тѣсное и внутреннее отношеніе между личностію жертвователя и жертвеннымъ матеріаломъ. Это отношеніе есть именно замѣстительное или представительное. Не имѣя права и никакого разумнаго основанія проявлять свои религіозныя чувства въ формѣ человѣческой жертвы, Израиль пользовался для выраженія идеи жертвы-самопожертвованія другими предметами, какъ своими представителями и замѣстителями. Такіе предметы заимствовались изъ двухъ царствъ природы—животнаго и растительнаго. Что же служило общою точкою зрѣнія для ихъ объединенія? Вопросъ этотъ рѣшается различно. Бэръ, находя, что какъ первая составная часть жертвеннаго матеріала состояла изъ главныхъ представителей скотоводства, такъ вторая—изъ важнѣйшихъ продуктовъ земледѣлія, полагаетъ, что обѣ онѣ совпадаютъ подъ понятіемъ народной собственности; отсюда онъ признаетъ это послѣднее собственно принципомъ при выборѣ жертвеннаго матеріала <sup>1)</sup>). По поводу этого необходимо сказать, что жертвенный даръ непремѣнно долженъ составлять благопріобрѣтенную собственность жертвоприносителя; самая идея жертвы указываетъ на это и было бы, какъ справедливо замѣчаетъ Бэръ <sup>2)</sup>), въ своемъ родѣ *contradictio in abstracto*, еслибы въ жертву приносилась чужая собственность. Однакоже понятіе собственности какъ принципъ при выборѣ жертвеннаго матеріала не можетъ быть принято: оно очень широко по своему объему, заключая въ себѣ такіе предметы и продукты, которые совсѣмъ не приносились въ жертву. Не вполнѣ удобопріемлемо тоже и положеніе Нейманна, по которому принципомъ было питаніе <sup>3)</sup>). Причина опять заключается въ широтѣ этого понятія, подъ которое подходятъ всѣ чистыя животныя и всѣ произведенія земли. Правильное

1) Symbolik. II. S. 316—317.

2) Symbolik. II. S. 317.

3) Die Opfer des alten Bundes.

рѣшеніе вопроса можетъ быть получено лишь только чрезъ комбинацію указанныхъ точекъ зрѣнія, какъ это дѣлаетъ Куртцъ <sup>1)</sup> и Олеръ <sup>2)</sup>; отсюда въ составъ жертвеннаго матеріала входитъ только та благопріобрѣтенная собственность, которая съ одной стороны представляетъ продуктъ земнаго занятія Израиля т. е. земледѣлія и скотоводства, (такъ какъ израильскій народъ по постановленіямъ Моисеевымъ не долженъ быть ни торговымъ, ни военнымъ, ни кочевымъ, но земледѣльчески—осѣдлымъ народомъ), а съ другой—служила вмѣстѣ съ тѣмъ средствомъ питанія или поддержанія его жизни, а слѣдовательно и средствомъ къ продолженію его земной дѣятельности. Предметы такой собственности вообще отличались тѣмъ, что находились въ особенно близкомъ, внутреннемъ или жизненномъ отношеніи къ личности жертвоприносителя. Въ самомъ дѣлѣ, скотъ, который онъ разводилъ, хлѣбъ, который онъ пожиналъ, вино и елей, которые онъ вырабатывалъ,—все это было покрыто потомъ его труда, составляло плодъ его хозяйственныхъ хлопотъ и заботъ. Поэтому понятіе „жизненнаго отношенія,“ какъ выражается Куртцъ <sup>3)</sup>, должно быть признано наиболѣе подходящимъ принципомъ, которымъ опредѣлялся въ законѣ выборъ жертвеннаго матеріала. Почему именно приносились въ жертву животныя и растенія, находившіяся въ особенно близкомъ или жизненномъ отношеніи къ человѣку, это достаточно опредѣляется самымъ понятіемъ о сущности жертвы.

„Жертва, говоритъ іеромонахъ Геденъ, тѣмъ болѣе отвѣчаетъ своему значенію и назначенію и тѣмъ выше, пріятнѣе и угоднѣ Богу, чѣмъ жертвенный предметъ ближе, любезнѣе и дороже для человѣка. Нужна не малая сила воли, не легкая борьба съ самимъ собою, чтобы побѣдить свою привязанность къ близкой и дорогой твари ради любви и преданности къ Творцу.

1) Alttest. Opfercultus. S. 39.

2) Der Opfercultus des Alten Testaments.

3) Der alttest. Opfercultus. S. 40. 58.

Напротивъ, тамъ нѣтъ истинной жертвы, гдѣ предметъ ея почти или совсѣмъ ничего не стоитъ для человѣка и слѣдовательно гдѣ нѣтъ для него случая проявить свое самопожертвованіе Богу<sup>1)</sup>.

Относительно свойствъ жертвенныхъ животныхъ законъ опредѣляетъ прежде всего возрастъ. Каждое животное какъ изъ рогатаго или крупнаго, такъ и мелкаго скота должно было семь дней находиться при матери, а отъ осьмого дня оно было годно для жертвы. (Лев. 22, 27. Исход. 22, 30). Обычнымъ возрастомъ для крупнаго скота, кажется, было 3 года, хотя и не запрещалось прямо приносить животныхъ четырехъ и пяти лѣтъ. (Суд 6, 26). Мелкій скотъ приносили болѣе всего одного года, что также было опредѣлено какъ вообще, такъ и въ каждомъ особомъ случаѣ. (Исход. 29, 28. Лев. 9, 3; 12, 6; 14, 10. Числ. 28, 3. 9. 11. 19. 27. 29, 2. 8, 13). Рядомъ съ опредѣленнымъ возрастомъ законъ требуетъ тѣлесной безпорочности отъ жертвенныхъ животныхъ. Отдѣльные недостатки, которые дѣлали ихъ негодными для жертвоприношенія, перечислены въ Лев. 22, 19—25.

Оба указанная требованія какъ относительно возраста, такъ и относительно физической безпорочности жертвенныхъ животныхъ стоятъ также въ прямомъ отношеніи къ сущности жертвы. Если жертва служила нагляднымъ воплощеніемъ самопожертвованія Богу, то несомнѣнно, что въ приношеніи Богу дара наилучшаго достоинства и качества нагляднѣе выражалось самопожертвованіе человѣка. Съ другой стороны, если жертвою предполагалось достигнуть очищенія отъ грѣховъ, то само собою разумѣется, что животное какъ орудіе или средство этого очищенія, прежде всего должно обладать свойствомъ прямо противоположнымъ грѣховности жертвоприносителя. Такимъ именно свойствомъ по отношенію къ животному является физическая безпорочность. Животное, какъ существо невмѣняемое, не могло имѣть пороковъ и недостатковъ въ нравственномъ смыслѣ; оно могло быть под-

---

<sup>1)</sup> Иером. Геденъ. Археологія и символика ветхозавѣтныхъ жертвъ. Казань. 1888. Стр. 30.

вержено только физическимъ недостаткамъ. Но что въ области нравственной духовной жизни есть грѣхъ, то въ области физической жизни есть болѣзнь и поврежденіе. Поэтому свобода отъ физическихъ недостатковъ является необходимымъ условіемъ, при которомъ животное вѣрно отвѣчаетъ своему назначенію послужить орудіемъ очищенія для души человѣка. Въ типическомъ отношеніи непорочность жертвеннаго животного и энергія полной жизни въ немъ должны были изображать духовную невинность и полноту жизни, которыя требовались отъ имѣющей совершиться въ будущемъ полной и совершенной жертвы, какъ воздаянія за нравственные пороки, недостатки и преступленія.

Качество растительныхъ жертвъ законъ опредѣляетъ только отрицательно, запрещая приносить ихъ смѣшанными съ кислымъ тѣстомъ и медомъ, о чемъ подробнѣе будетъ сказано ниже.

С. П. Ф.

## Извѣстія и замѣтки.

**Извѣстія о церковныхъ школахъ Рязанской епархіи.** Въ концѣ 1901 года Епархіальный Училищный Совѣтъ вошелъ въ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ съ ходатайствомъ объ отпускѣ суммы на первоначальную организацію и веденіе занятій садоводствомъ и огородничествомъ при Березовской второклассной школѣ Данковскаго уѣзда, представивъ въ Совѣтъ краткія свѣдѣнія объ условіяхъ огородничества и садоводства при этой школѣ, о пользѣ таковыхъ занятій для школьниковъ и населенія и о предполагаемой доходности. По этому ходатайству Училищный Совѣтъ отпустилъ на означенный предметъ 9 января 1902 г. пособіе въ размѣрѣ 535 р. по капиталу второклассныхъ школъ, но съ тѣмъ, чтобы Совѣтъ школы ежегодно представлялъ въ училищный при Св. Синодѣ Совѣтъ отчетъ о ходѣ занятій по огородничеству и садоводству.

Департаментъ земледѣлія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отношеніемъ на имя Рязанскаго губер-

натора отъ 27 февраля сего года увѣдомилъ, что съ 1-го марта сего года въ Рязанскую губернію назначается инструкторъ по садоводству и огородничеству—потомственный почетный гражданинъ Эдуардъ Куленкампъ, съ откомандированіемъ его въ распоряженіе мѣстнаго уполномоченнаго по сельскохозяйственной части Н. Н. Михайлова. Въ обязанность вновь назначаемаго инструктора вмѣняется а) изученіе, при возможно частыхъ поѣздкахъ по губерніи, состоянія плододства и огородничества; б) подача совѣтовъ и практическихъ указаній мѣстному населенію, преимущественно крестьянству, по техникѣ названныхъ отраслей хозяйства и ознакомленія съ мѣрами борьбы съ вредными въ садоводствѣ животными, грибными болѣзнями и внѣшними неблагоприятными вліяніями; в) содѣйствіе къ устройству при народныхъ школахъ садовыхъ хозяйствъ и ближайшее наблюденіе, путемъ личныхъ осмотровъ, за существующими школьными садами, огородами и проч. съ подачей учителямъ соотвѣтствующихъ указаній и г) веденіе бесѣдъ по названнымъ отраслямъ съ крестьянами и вообще интересующимися ими лицами, а равно участіе въ устройствѣ курсовъ для народныхъ учителей. Къ свѣдѣнію о семъ Епархіальный Уч. Совѣтъ увѣдомляютъ Разнскій губернаторъ и уполномоченный по сельскохозяйственной части. Послѣдній при этомъ добавляетъ: „желающихъ воспользоваться услугами г. инструктора прошу обращаться ко мнѣ съ заявленіями заблаговременно, такъ какъ по заявленіямъ будутъ составляться маршруты его поѣздокъ и о времени его прибытія заявившіе будутъ извѣщаться или же съ таковыми заявленіями обращаться прямо къ г. инструктору по адресу: станція Филатово Ряз.-Ур. ж. д. Къ нему же слѣдуетъ обращаться за письменными отвѣтами на запросы“.

Журналомъ отъ 25 января 1902 г. Данковское Отдѣленіе доводитъ до свѣдѣнія Совѣта, что школа въ с. Астаповѣ нуждается въ крупномъ ремонтѣ. Школа въ Астаповѣ существуетъ уже съ 1884 г. Школьное зданіе было построено на средства крестьянъ, при чемъ по недостатку средствъ крыша хотя и сдѣ-

лана была пологою подъ желѣзо, но покрыта соломой. Поэтому она стала давать течь. Теперь, доносятъ о. завѣдующій и о. уѣздный наблюдатель, стѣны школы уже начали гнить, въ нихъ образовались трещины или щели, въ которыя дуетъ вѣтеръ, фундаментъ мѣстами развалился. При этомъ пришла въ ветхость и классная мебель. На всѣ расходы по ремонту зданія и мебели нужно до 200 р., а у крестьянъ средствъ нѣтъ.

Въ с. Долгомъ Данковскаго уѣзда съ 1891 г. церковно-приходская школа до сего времени существовала, помѣщаясь бесплатно въ домѣ священника, затѣмъ въ наемномъ домѣ. Общество ждетъ теперь устройства своего школьнаго зданія. Въ школѣ уже до 63 учениковъ, а наемное помѣщеніе тѣсно и неудобно. Крестьяне уже два года тому назадъ собрали на постройку школьнаго зданія 1000 рубл., Епархіальный Училищный Совѣтъ съ своей стороны ассигновалъ на эту постройку 250 руб. Но почему-то дѣло затянулось и постройка еще не начиналась. Предполагается устроить зданіе размѣромъ 21 арш. дл., 12 арш. шир. и 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш. выс., по первоначальному плану стоимостью въ 1200 р., а теперь—въ 2000 р. Крестьяне уже выражаютъ недовольство на медлительность о. завѣдующаго и Отдѣленіе хотя еще предложило сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ планѣ, но уже просить начальство побудить священника приступить къ постройкѣ школы. Во избѣжанія могущихъ быть при крупныхъ ремонтахъ и постройкѣ новыхъ школъ еще большихъ недоразумѣній и непріятностей во время самыхъ работъ и при отчетности въ приходѣ и расходѣ суммъ, Совѣтъ напоминаетъ всѣмъ Отдѣленіямъ внушать священникамъ, чтобы они въ таковыхъ случаяхъ завѣдывали дѣломъ не единолично, а обязательно въ строительной комиссіи, съ вѣдома всей комиссіи дѣлали расходы и имѣли возможность представить оправдательные документы по возможности на все расходование какъ казенныхъ пособій на постройки, такъ и мѣстныхъ средствъ.

20 октября 1901 г. въ Данковскомъ уѣздѣ открыта вновь школа грамоты въ д. Дубровкѣ прихода с. Архангельскаго, Ко-



чуровскаго погоста тожь, съ учителемъ изъ отставныхъ солдатъ и 20 учащимся, въ наемномъ частномъ помѣщеніи за 15 рубл., съ жалованьемъ отъ общества учителю 20 р.

15 ноября открылась школа грамоты въ д. Екатериновкѣ, того же прихода съ учителемъ изъ Архангельской церковно-приходской школы, съ 21 учащимся, также въ наемномъ помѣщеніи за 15 р. и съ жалованьемъ учителю 20 р.

Въ томъ же журналѣ отъ 25 января 1902 г. Данковское Отдѣленіе доводитъ до свѣдѣнія Совѣта, что школы грамоты Воскресенская, Еропкинская, Ольховская, Рыхотская, Свищевская, Ягодновская, Щегловская и имѣющія открытыя въ семь году Барановская и Малинковская по внѣшнему и внутреннему своему благоустройству подходятъ подъ типъ церковно-приходскихъ. и поэтому проситъ Совѣтъ преобразовать ихъ въ церковно-приходскія и соотвѣтственно съ этимъ ассигновать на ихъ содержаніе суммы, какъ и на другія одноклассныя школы. Но справокъ о школьныхъ помѣщеніяхъ этихъ школъ, о законно утвержденныхъ у земскаго начальника приговорахъ крестьянъ содержать ихъ освѣщеніемъ, отопленіемъ, страхованіемъ, ремонтомъ, нанимать сторожа и платить до 50 рублей въ добавленіе къ жалованью учителя Отдѣленіе не представило. Если дѣла по ремонту, постройкамъ новыхъ школьныхъ зданій съ просьбой о пособіяхъ, по открытію новыхъ школъ и проч. не обсуждены прежде всего обстоятельно на мѣстѣ, со всѣми справками о нихъ, провѣренными и завѣренными, поспѣшно получаютъ дальнѣйшее движеніе, то этимъ они только замедляются въ своемъ ходѣ и достиженіи желаемого результата.

Священникъ с. Круглаго Данковскаго уѣзда о. Андрей Перехвальскій сообщаетъ Совѣту исторію устройства и открытія въ его приходѣ церкви-школы. Приходъ села Круглаго составилъ изъ нѣсколькихъ деревень до 1878 г. принадлежавшихъ къ другимъ приходамъ. Само с. Круглое, затѣмъ Кабикова и Иларіоновка принадлежали къ с. Хрущеву, Сѣкирино—къ Балловневу, и Новоклодизная—къ Спѣшневу. Школъ въ этихъ

деревняхъ не было и отстояли онѣ отъ своихъ приходскихъ храмовъ въ 5—11 верстахъ. За то въ Кругломъ было два кабака, да въ Сѣкиринѣ одинъ. Понятно, какъ это должно было отразиться на умственномъ и нравственномъ состоянїи населенїя этихъ деревень. Въ 1878 г. въ с. Кругломъ была освящена новая каменная церковь, построенная наслѣдниками ротмистра А. Ст. Хомякова Димитріемъ и Николаемъ Алексѣевичами Хомяковыми. вмѣстѣ съ этимъ въ Кругломъ тѣми же господами было построено зданіе для школы, зачисленное за церковь, и открыта школа. А кабаки были закрыты. Крестьяне стали посѣщать храмъ, а ихъ дѣти—школу. Но съ утверженіемъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ Кругловская школа, до сего времени церковная, вѣроятно по боязливому недоувѣрїю къ новымъ школамъ, къ управленію ими, содержанію ихъ и порядкамъ обученія въ нихъ, передана была въ вѣдѣніе земства, и за тѣсною помѣщенія дѣвочки съ этого времени перестали быть принимаемыми въ школу. Священникъ остался безвозмезднымъ законоучителемъ школы, стараясь по мѣрѣ силъ усердно исполнять свой долгъ пастыря-учителя. Кромѣ обученія дѣтей закону Божию въ школѣ священникъ усердно училъ и всѣхъ пасомыхъ въ храмѣ, произнося проповѣди и внѣбогослужебныя собесѣдованія. Но въ зимнее время, самое свободное для посѣщенія крестьянами храма и удобное для поученій и собесѣдованій, священникъ встрѣчалъ весьма большое препятствіе для своей дѣятельности въ томъ, что въ каменномъ храмѣ было очень холодно и народу къ службѣ ходило мало, а въ училищѣ вести внѣбогослужебныя собесѣдованія было тѣсно. Поэтому священникъ сталъ думать объ устройствѣ теплаго часовеннаго дома. Крестьяне отвесились къ этому сочувственно и пообѣщали дать на это 661 р. (по рублю съ надѣльной души). Но управляющіе гг. Хомяковыхъ и сами они сначала не хотѣли помочь въ этомъ дѣлѣ священнику, такъ что онъ вслѣдствіе холода въ храмѣ, катарра горла, а также и обязанностей по должности уѣднаго наблюдателя наконецъ прекратилъ въ зимнее время не только проповѣдничество, но и службу,

пригласивъ отправлять за себя богослуженія и требы наемнаго священника. Но противъ этого возстала совѣсть священника-пастыря. Тогда въ 1897 г. онъ рѣшилъ побывать въ Петербургѣ и лично объяснить съ А. Хомяковымъ, которому досталось имѣнiе. Хомяковъ, выслушавъ его, къ его радости, отнесся къ нему съ участіемъ и спросилъ, сколько крестьяне дадутъ на постройку теплой часовни? Священникъ отвѣтилъ: „700 рублей! и даровой перевозъ строительнаго матеріала“. „Ну и я дамъ столько же и вообще буду половинщикомъ“, отвѣтилъ Хомяковъ, и побѣдительно самъ пріѣхалъ въ село для осмотра мѣста для постройки. Возвратившись домой, священникъ подалъ прошеніе бывшему еще Викаріемъ, Преосвященнѣйшему Полюевку о разрѣшеніи построить теплый молитвенный домъ. 18 марта 1897 г. Преосвященный на прошеніи положилъ слѣдующую резолюцію: „Проектъ постройки дома изложенный въ семь пропеніи заслуживаетъ вниманія. Но при всемъ томъ не мѣшало бы причту сообразить, при участіи архитектора, нельзя ли къ настоящему храму пристроить придѣлъ, если таковой не обезобразитъ внѣшняго вида холоднаго храма, или же, вмѣсто предполагаемаго часовеннаго дома, устроить теплый храмъ“. Но сдѣлать пристройку къ храму безъ обезображенія его наружнаго вида оказалось невозможнымъ да и нежелательнымъ для храмоздателей. Тогда священнику пришла мысль устроить церковь-школу. Матеріаль уже былъ закупленъ. Въ маѣ мѣсяцѣ пріѣхалъ въ село г. Хомяковъ и согласился съ предложеніемъ священника, потребовавъ отъ послѣдняго представить ему въ Петербургъ архитектурскій планъ и смѣту предполагаемой постройки—церкви-школы. Составленный архитекторомъ Селивановымъ планъ и смѣта затѣмъ были отправлены въ Петербургъ къ Н. А. Хомякову. Но по какимъ-то причинамъ они задержались у него безъ отвѣта священнику цѣлый годъ. Надъ священникомъ стали шутить, и онъ опять было палъ духомъ, рѣшилъ было продавать строительный матеріаль и часть его уже продалъ. Въ августѣ 1898 г. возвратились изъ Петербурга планъ и смѣта съ одобреніемъ и согласіемъ на постройку.

На новомъ прошеніи священника о разрѣшеніи постройки 1-го сентября 1898 г. послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Мелетія: „Да благословить Богъ построить въ с. Кругломъ церковь-школу согласно представленному проэкту. Дѣло благое и общепользное, достойное вниманія и поощренія“. Начать постройку рѣшено было съ весны 1899 г. 12-го мая сдѣлана была закладка, а къ осени зданіе было покрыто желѣзомъ. Зданіе было построено 20 арш. дл., 14 арш. шир. и 7 арш. выс., съ отдѣльнымъ помѣщеніемъ для алтаря 8×7 кв. арш. и сѣней 6×5 кв. арш. Средствъ на постройку пожертвованныхъ крестьянами—661 р. деньгами и 139 рублей зерновымъ хлѣбомъ, и г. Хомяковымъ—700 р. оказалось мало. Пришлось обратиться къ Епархіальному Учил. Совѣту съ просьбою о пособіи и къ различнымъ лицамъ съ воззваніемъ о помощи Епарх. Учил. Совѣтъ выдалъ пособіе на постройку въ 426 р. 65 к. Любопытенъ списокъ частныхъ лицъ, къ которымъ священникъ обращался съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ и которые прислали свои лепты: протоіерей о. Іоаннъ Сергіевъ—50 р., генераль-лейтенантъ Вл. Мих. Цемировъ—60 р., крестьянинъ с. Одоевщины Ѳ. Ст. Логуновъ—60 р., околадочный надзиратель С.-Петербурга П. А. Макарець—50 р., чиновникъ хозяйственнаго управленія Св. Синода Н. А. Кочуровъ—30 р., мать его А. Н. Кочурова—25 р., купецъ г. Данкова—Н. А. Кораблинъ—20 р., помощникъ смотрителя Вяземскаго духовнаго училища И. И. Тихвинскій—15 р., крестьяне д. Иларіоновки прихода с. Круглаго, живущіе въ г. Москвѣ,—41 р. 50 к., унтеръ-офицеръ дер. Иларіоновки А. П. Горцевъ—16 р. 20 к. Кромѣ того мелкихъ пожертвованій собрано отъ разныхъ лицъ на 22 р. 20 к. и отъ прихожанъ пожертвованій деньгами, холстиною, мукою, яицами и проч. на 163 р. 70 к. Наконецъ отъ церкви поступило 479 р. 33 коп. Всего—2965 р. 38 к. Затѣмъ поступили пожертвованія церковною утварью. Московская купчиха Ел. И. Мурысова пожертвовала напрестольное евангеліе въ 130 р. и облаченіе на престоль—20 р.; служащіе у нея пожертвовали два подсвѣчника и метал-

лическія хоругви въ 60 руб.; наслѣдники д. т. с. В. Як. Буняковскаго пожертвовали полное облаченіе для священника и діакона изъ серебряной парчи, стоимостью 125 р.; наконецъ другихъ мелкихъ пожертвованій вещами поступило на 20 р.

21 января 1901 г. было совершено освященіе церкви-школы. Освященіе совершалъ мѣстный о. благочинный Чельцовъ въ сослуженіи священниковъ: с. Круглаго о. Андрея Перехвальскаго, духовника свящ. о. Герасима Карабухина и священниковъ сель Ивановскаго, Гагарина, Стрѣшнева, Спѣшнева, Бигильдина, Князева-Займища и двухъ діаконовъ с. Ивановскаго и с. Еропкина. О. Андреемъ Перехвальскимъ и свящ. с. Спѣшнева Т. Скворцовымъ были сказаны приличныя событію проповѣди. Затѣмъ по случаю такого торжества въ теченіе трехъ дней каждый день въ новоустроенной церкви-школѣ совершалась божественная литургія при многолюдномъ стеченіи прихожанъ. Радость была неопиcуема!

Школа была открыта, какъ мы уже упомянули (Ряз. Еп. Вѣд. № 3), только 4 окт. 1901 г.; съ устройствомъ классной мебели; послѣ праздника Покрова Пресвятыя Богородицы, во имя коего освящена церковь-школа. Ученицъ набралось 45 человекъ. Учительницею назначена дочь о. Андрея А—ра Перехвальская. Другая его дочь Марія Перехвальская во время его отсутствія для обозрѣнія церковныхъ школъ уѣзда исполняетъ обязанности законоучителя. „Для прихода с. Круглаго, пишетъ о. Андрей, церковь-школа неоцѣнима. Теперь прихожане, имѣя теплый храмъ съ училищемъ для дѣвочекъ, могутъ свободно молиться въ немъ въ зимнее время и въ школу посылать своихъ дочерей учиться подъ покровомъ Царицы Небесной“. И хотя ни Отдѣленіе въ своемъ журналѣ не упоминаетъ объ обязательствѣ крестьянъ содержать школу-церковь, ни о. Андрей Перехвальскій, хотя крестьяне должны содержать въ своемъ селѣ теперь двѣ школы, но въ виду описаннаго сочувствія ихъ къ церкви-школѣ и указанной возможности изъ церкви удѣлить на постройку до 480 р., этотъ вопросъ въ данномъ случаѣ не можетъ быть страшень.

---

**Четьи-Минеи на русскомъ языкѣ.**—Вышла въ свѣтъ сентябрьская книга Четьихъ-Миней св. Димитрія Ростовскаго на русскомъ языкѣ. Дѣло изданія Четьихъ-Миней на русскомъ языкѣ задумано было Управленіемъ Московской Синод. Типографіи года два тому назадъ, но какъ дѣло трудное и въ высшей степени важное, оно потребовало, особенно въ самой начальной своей стадіи, продолжительнаго и всесторонняго соображенія, расчета и осторожности. Нѣтъ поэтому, ничего удивительнаго, если первой книгѣ суждено появиться въ свѣтъ только черезъ два года со дня рѣшенія осуществить задуманное предпріятіе. Надо было подыскать переводчиковъ, выработать опредѣленные требованія и приемы перевода, такъ чтобы индивидуальныя особенности каждаго отдѣльнаго переводчика не рѣзко бросались въ глаза, а затушевались бы подъ одною общею редакторскою рукою; для этого потребовалось образовать изъ числа переводчиковъ комиссію со спеціальнымъ редакторскимъ назначеніемъ. Наконецъ, окончательный просмотръ этой сложной работы и верховный надзоръ надъ всею переводческой комиссіей, число членовъ которой постепенно возрастало и достигло наконецъ свыше 20, порученъ былъ, съ разрѣшенія Св. Синода, преосвящ. епископу Можайскому Парѣнію. Во время самыхъ трудовъ по переводу возникали разнаго рода недоумѣнія, вопросы, открывались все новыя и новыя трудности, требовавшія одни—обсужденія, другія—устраненія и т. п. Возникъ, напр., очень естественный вопросъ о дополненіи Четьихъ-Миней въ русскомъ ихъ изданіи житіями тѣхъ святыхъ, которыхъ у св. Димитрія Ростовскаго нѣтъ (грузинскіе святые) и быть не могло (напр., святыхъ послѣдующаго за св. Димитріемъ періода времени). Такъ какъ цѣлью задуманнаго предпріятія было удовлетворить давно назрѣвшей и, главное, очень широко-чувствуемой потребности среди читателей самыхъ разнообразныхъ слоевъ народа, до простолудиновъ и школьниковъ включительно, а для двухъ послѣднихъ даже и преимущественно, то явилось благое намѣреніе сдѣлать удобопонятнымъ не одинъ только четьи-минейный текстъ, но и всѣ встрѣчающіяся въ немъ историческія, геогра-

фическія, церковно-археологическія и т. п. трудности; такъ само собою назрѣло новое и опять-таки очень важное дополнительное дѣло—дѣло объяснительныхъ или подстрочныхъ примѣчаній. Но само собою понятно, что наибольшую трудность для изданія представляетъ и должно представлять составленіе новыхъ житій, которыми приходится дополнять славянскій оригиналъ Четыхъ-Миней. Необходимо, конечно, по возможности сдѣлать эти дополненія въ томъ духѣ и тонѣ, въ какомъ написаны житія самимъ святителемъ Димитріемъ, т. е. необходимо сохранить, въ подражаніи ему, тѣже трудно передаваемыя, но легко читателемъ чувствуемыя особенности его всегда нравственно назидательнаго и эпически спокойнаго сказанія о подвижникѣ, которыя именно и придаютъ безсмертному творенію святителя Димитрія специфически-присущую ему одному благочестиво-церковную помазанность и умиленность. Для того, чтобы хоть сколько нибудь уподобиться св. Димитрію въ этомъ труднѣйшемъ изъ трудовъ по обработкѣ его творенія для русскаго изданія, нужно было послѣдовать за самимъ святителемъ въ характерѣ его собственной работы надъ составленіемъ славянскихъ житій. Извѣстно, что св. Димитрій усердно собиралъ многочисленныя житія подвижниковъ, тщательнo изучалъ ихъ, сопоставлялъ, сравнивалъ одни съ другими, лучшими пользовался, худшія игнорировалъ и изъ всего старался извлечь все, что только можно было найти въ немъ подходящаго. Тоже самое предстояло и въ еще большей степени предстоить исполнить и участникамъ настоящаго, русскаго изданія Четыхъ-Миней. А для этой, уже чисто научной, работы потребовалось приискать въ качествѣ компетентнѣйшихъ руководителей—высшихъ специалистовъ дѣла; таковыми руководителями и согласились быть два проф. Моск. Унив.—В. Ѳ. Ключевскій и М. И. Соколовъ. Такъ, послѣ продолжительныхъ хлопотъ и предварительныхъ приготовленій, дѣло изданія Четыхъ-Миней на русскомъ языкѣ, наконецъ, поставлено было на твердую и прочную почву, и вскорѣ послѣ этого начали появляться, одинъ за другимъ, и плоды трудовъ этой весьма важной переводческой ком-

мисіи, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Паренія состоящей.

Сперва начали появляться именно отдѣльныя житія святыхъ на русскомъ языкѣ, изъ которыхъ уже затѣмъ и составлялся цѣлый полный томъ, нынѣ выходящій въ свѣтъ и обнимающій собою житія святыхъ за весь мѣсяць сентябрь. Что же можно сказать объ этомъ первомъ и полномъ изданіи житій святыхъ на русскомъ языкѣ? Помимо всего вышеизложеннаго, т. е. помимо того, что это важное дѣло освободилось, наконецъ, отъ монополіи частныхъ предпринимателей, всегда имѣвшихъ и имѣющихъ въ виду прежде всего и главнѣе всего одинъ коммерческій интересъ изданія, и сосредоточилось въ рукахъ такого единственнаго въ своемъ родѣ и авторитетнѣйшаго въ книгоиздательскомъ и печатномъ дѣлѣ учрежденія, — какъ Московская Синодальная Типографія, заявившая себя, въ послѣднее особенно время, цѣлымъ рядомъ прекраснѣйшихъ и съ безпримѣрною тщательностью и искусствомъ исполненныхъ работъ (лицевые святцы, изданія К. П. Побѣдоносцева, многія литографскія работы и т. п.); помимо всего этого нужно по всей справедливости привѣтствовать новое предпріятіе Московской Синодальной Типографіи и со стороны его практическаго осуществленія. Перечитывая и пересматривая (въ отдѣльныхъ оттискахъ) всѣ уже вышедшія житія, числомъ свыше 20, нельзя не обратить вниманія на примѣрную тщательность исполненныхъ работъ, на близость русскаго текста по сравненію его съ славянскимъ оригиналомъ. Языкъ перевода точенъ, ясенъ, въ литературномъ отношеніи совершенно чистъ и правиленъ, вполнѣ соотвѣтствуетъ важному и всегда возвышенному тону повѣствованія; отъ славянскаго оригинала не далеко, но и не составляетъ его рабски-буквалистическаго отображенія, всегда отличающагося тяжеловатостью, искусственностью и неестественностью; длинные славянскіе періоды умѣло разбиты на болѣе краткія и легкія русскія предложенія, но это исполнено безъ всякаго ушерба для сохраненія въ русскомъ изложеніи того особаго четьи-минейскаго духа, о которомъ мы говорили выше.



Вполнѣ соотвѣтствуетъ характеру этого важнаго изданія и тщательно исполненныя изображенія святыхъ, сколь выдержанныя въ тонѣ строго православнаго иконописнаго подлинника направленія, столь же отличающіяся и изящною художественностью какъ собственно изображенія, такъ и ихъ исполненія. Эти изображенія несомнѣнно принесутъ много пользы и въ смыслѣ ознакомленія простыхъ русскихъ иконописцевъ съ правильными иконописными подлинниками, каковыми и будутъ, конечно, представляться эти четы-минейныя изображенія въ глазахъ многочисленныхъ, особенно провинціальныхъ иконописцевъ. Въ концѣ почти cadaго житія напечатаны на славянскомъ языкѣ, тропарь и кондакъ того святого, житіе котораго излагалось. Нельзя не привѣтствовать и этого добраго и благочестиваго намѣренія сдѣлать въ глазахъ православнаго читателя и русское переложеніе четы-минейнаго житія чѣмъ то отличнымъ отъ обыкновеннаго житейскаго разсказа, оставить его такимъ же „божественнымъ“ чтеніемъ, каковымъ всегда было для русскаго человѣка чтеніе славянскихъ Четьихъ-Миней. Этому же содѣйствуетъ и то обстоятельство, что всѣ цитаты изъ Слова Божія, въ житіяхъ святыхъ приводимыя, оставлены безъ перевода и напечатаны по славянски же (хотя трудныя мѣста и объяснены въ примѣчаніяхъ). Просматривая, наконецъ, и приложенныя къ тексту примѣчанія, необходимо признать и ихъ цѣлесообразность и практическую пригодность. Эти примѣчанія, несмотря на вполнѣ понятную ихъ краткость, достигаютъ сразу двухъ цѣлей: они, во 1-хъ, иногда дополняютъ сказаніе о житіи святого, каковыя дополненія вводить въ самое сказаніе представляло бы то неудобство, что это значительно пзмѣняло бы подлинное твореніе святителя Димитрія; во 2-хъ, эти примѣчанія разъясняютъ непонятное и трудное для простаго читателя. И все это достигается незначительнымъ сравнительно увеличеніемъ объема житій. Несмотря, однако, на краткость примѣчаній, составленіе ихъ доставляетъ несомнѣнно не мало труда ихъ авторамъ; такъ какъ всѣ вообще работы справочнаго характера тяжелы и обременительны своимъ разнообразіемъ и пестротой.

Есть въ числѣ отпечатанныхъ уже житій входящихъ въ составъ сентябрьской минеи, и первые опыты составленія самостоятельныхъ житій для настоящаго изданія или, по крайней мѣрѣ, существенной переработки ихъ сравнительно съ славянскимъ подлинникомъ. Нужно признать совершенно удовлетворительными и работы этого рода. Можно сказать съ несомнѣнностью, что самый строгій критикъ этихъ новыхъ житій и тотъ признаетъ ихъ совершенную однохарактерность и полное соотвѣтствіе съ житіями святыхъ собственно минейныхъ, а читатель обыкновенный не замѣтитъ и тѣни перехода отъ изложенія творенія св. Димитрія къ самостоятельному дополненію его житіями изъ другихъ источниковъ; такъ хорошо прилажены и исполнены и эти дополнительные работы, ничуть не вносящія диссонанса въ прекрасно вообще перелагаемое на русскій языкъ твореніе свят. Димитрія.

Если присоединить ко всѣмъ перечисленнымъ внутреннимъ достоинствамъ настоящаго изданія еще выдающіяся изъ ряда вонъ и внѣшнія преимущества его—прекрасный четкій шрифтъ, отличную бумагу и общую изящность изданія, то можно искренне привѣтствовать появленіе въ свѣтъ такого во всѣхъ отношеніяхъ прекраснаго труда. Дай Богъ, чтобы изданіе дальнѣйшихъ мѣсяцевъ продолжалось съ такими же тщательностью, совершенствомъ и достоинствами. Русскій народъ несомнѣнно оцѣнитъ и полюбитъ и это изданіе тою же любовью, какою онъ любитъ и незабвенное твореніе самого святителя Димитрія. (Моск. Ц. Вѣд.).

---

**Замѣтка.** Поэтъ В. А. Жуковскій, пятидесятилѣтіе со дня кончины котораго недавно праздновалось по<sup>л</sup> всей Россіи, между прочимъ написалъ напутствіе сыну друга, которое, по Архипастырскому замѣчанію, цѣнно для всѣхъ, особенно же для подростающихъ учащихся поколѣній. „Скажи сыну, писалъ В. А. Жуковскій, чтобы онъ объ одномъ думалъ, одно старался укоренить въ сердцѣ,—это одно—безусловная покорность во всемъ волѣ Божіей, т. е. не той философской, выдуманной нашимъ умомъ волѣ метафизическаго бога, а волѣ Бога-Христа. Блаженна

душа, которая дойдетъ до совершенства, уничтожить себя предъ Спасителемъ Богомъ, отцомъ, братомъ, другомъ, вождемъ, наставникомъ, утѣшителемъ и примирителемъ. Блаженъ тотъ, кто дойдетъ до блаженства забыть свою волю, помнить, знать и чувствовать безпрестанно волю Того, Который однажды сказалъ— Блаженни чистиі сердцемъ, понеже они Бога узрятъ!“ (Церк. Вѣст. № 17).

---

## Епархіальная хроника.

### Архіерейскія служенія.

*28-го апрѣля*, въ нед. св. Мѣронос., Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Поліевктъ совершалъ Божественную литургію въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи былъ рукоположенъ во діакона псаломщикъ села Перехвали, Данковского уѣзда, Петръ Постниковъ, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи.—Псаломщикъ села Ижевскаго, Спасскаго уѣзда, Александръ Веселовзоровъ былъ посвященъ въ стихарь.—Слово произносилъ Сумеоновской церкви священникъ Григорій Аристовъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ благодарственный молебенъ, съ провозглашеніемъ положеннаго многолѣтія.

*2-го мая*, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Поліевктъ совершалъ Божественную литургію въ Борисоглѣбской г. Рязани церкви, по случаю храмоваго праздника, въ сослуженіи протоіереевъ: кафедральнаго Θεодора Толерова, ключаря Михаила Лебедева, благочиннаго Александра Виноградова и мѣстныхъ священниковъ Николая Успенскаго и Теофилакта Полякова.—Псаломщикъ села Копнина, Сапожковского уѣзда, Иванъ Ивановъ былъ рукоположенъ во діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ св. Благовѣрнымъ Князьямъ Борису и Глѣбу, съ

провозглашеніемъ многолѣтія, и затѣмъ послѣдоваль крестный ходъ вокругъ сѣверо-западной части города.

*5-го мая*, въ нед. о разслабл., Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Поліевктъ совершалъ Божественную литургію въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и іеромонаховъ Анатолія и Владиміра. Во время литургіи былъ рукоположенъ во діакона псаломщикъ села Нарышкина, Равенбургскаго уѣзда, Иванъ Раковскій, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи. Слово произносилъ священникъ Борисоглѣбской г. Рязани церкви Теофилактъ Поляковъ.

*6-го мая*, въ день рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, Преосвященнѣйшій Поліевктъ совершалъ Божественную литургію въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи Епископа Чебоксарскаго Іоанна, викарія Казанской епархіи, архимандритовъ—ректора семинаріи Григорія и настоятеля Троицкаго монастыря Нестора, соборнаго духовенства и іеромонаха Анатолія. Во время литургіи былъ рукоположенъ во діакона учитель второклассной церк.-приходской школы Леонидъ Лебедевъ, назначенный во священника къ церкви села Самодуровки, Сапожковскаго уѣзда. Слово произносилъ епархіальный наблюдатель протоіерей Павелъ Казанскій. По окончаніи литургіи былъ совершенъ благодарственный молебенъ, въ сослуженіи всего градскаго духовенства, съ провозглашеніемъ положеннаго многолѣтія. При семъ присутствовали Его Превосходительство начальникъ губерніи, Шталмейстеръ, Н. С. Брянчаниновъ и прочіе чины военные и гражданскіе и сословные представители.

*8-го мая*, въ день преполовенія, Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ соборѣ Епископъ Чебоксарскій Іоаннъ, викарій Казанской епархіи, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи былъ рукоположенъ во діакона къ церкви села Жерновковъ, Скопинскаго уѣзда, псаломщикъ того же села Гавріиль Смарагдовъ. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ былъ совершенъ крестный ходъ на р. Тру-

бежь для водоосвященія, въ сослуженіи соборнаго и градскаго духовенства. По возвращеніи изъ крестнаго хода въ соборъ молебствіе было закончено провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія.

*9-го мая*, въ день Святителя и Чудотворца Николая Мурликійскаго, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Поліевктъ совершалъ Божественную литургію въ Староямской Николаевской церкви, по случаю храмоваго праздника. Сослужащими были: кафедральный протоіерей Ѳеодоръ Толеровъ, мѣстный протоіерей Василій Правдолюбовъ, епархіальный наблюдатель протоіерей Павелъ Казанскій, ключарь собора Михаилъ Лебедевъ, благочинный протоіерей Александръ Виноградовъ и мѣстный священникъ Павелъ Добромысловъ, который во время малаго входа былъ награжденъ набедренникомъ. Псаломщикъ села Ильмянъ, Егорьевскаго уѣзда, Алексѣй Васильевъ былъ рукоположенъ въ свое время во діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи. Слово было произнесено мѣстнымъ священникомъ Павломъ Добромысловымъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ празднуемому Святителю съ прочтеніемъ особой молитвы и провозглашеніемъ многолѣтія.

*11-го мая*, въ день празднованія въ честь св. равноапостольныхъ учителей Словенскихъ Кирилла и Меѳодія, по окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ былъ совершенъ въ Рождественскомъ соборѣ молебенъ въ присутствіи учениковъ и ученицъ церковно-приходскихъ школъ гор. Рязани, съ ихъ учителями и учительницами. По окончаніи молебствія просвѣтителямъ Словенскимъ въ покояхъ Его Преосвященства состоялся актъ, на которомъ была сказана рѣчь, были декламированы чтенія избранными учениками и ученицами и пѣлись гимны. Во время акта дѣтямъ раздавались награды и пакеты съ сладостями. Актъ былъ законченъ гимномъ: Боже Царя храни, молитвою и Архипастырскимъ благословеніемъ.

*12-го мая*, въ нед. Самарян., Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Поліевктъ совершалъ Божественную литургію въ

Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи былъ рукоположенъ во діакона псаломщикъ села Ѳеодоровскаго, Раненбургскаго уѣзда, Евгеній Утѣшинскій, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи. Псаломщикъ Екатерининской г. Рязани церкви Ѳеодоръ Свистовъ былъ посвященъ въ стихарь. Слово проносилъ священникъ Введенской церкви Григорій Успенскій. По окончаніи литургіи, въ 12 часовъ дня въ покояхъ Его Преосвященства состоялось собраніе членовъ Отдѣла Православнаго Палестинскаго Общества, на которомъ былъ прочитанъ отчетъ дѣятельности Отдѣла, провѣрена денежная сумма съ прочтеніемъ акта сей провѣрки, возобновлена подписка членами Отдѣла; во время провѣрки суммъ и подписки пѣвчіе Архіерейскаго хора пропѣли концертъ: Да воскреснетъ Богъ. Собраніе почтили своимъ присутствіемъ ихъ превосходительства Начальникъ губерніи, Шталмейстеръ, Н. С. Брянчаниновъ и Начальникъ дивизіи Генералъ К. И. Смирнскій.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

ОТПЕЧАТАНА и поступила въ продажу БРОШЮРА  
ВЪ ЧЕМЪ НУЖДАЮТСЯ  
**ОТШЕДШІЕ ВЪ ЗАГРОБНУЮ ЖИЗНЬ**  
НАШИ ОТЕЦЫ И БРАТІЯ  
И ЧѢМЪ МОЖНО И ДОЛЖНО ОКАЗАТЬ ИМЪ ПОМОЩЬ.  
ЦѢНА СЪ ПЕРЕС. 10 КОП.  
(ДЕНЬГИ МОЖНО ВЫСЛАТЬ ПОЧТОВЫМИ МАРКАМИ).

Приобрѣтать можно въ *Редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей»*  
и въ *Типографіи Братства св. Василія, Епископа Рязанскаго,*  
по Соборной ул., въ старомъ зданіи дух. Консистеріи.

**РЯЗАНСКОЕ ОТДѢЛЕНИЕ**  
**МОСКОВСКАГО МЕЖДУНАРОДНАГО**  
**ТОРГОВАГО БАНКА**

**п л а т и т ь :**

По текущему счету:

простому . . . . .	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> °/о
условному . . . . .	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> °/о

» вкладамъ:

до востребованія . . . . .	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> °/о
на полгода . . . . .	4 <sup>0</sup> /о
» одинъ годъ . . . . .	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> °/о
» два года . . . . .	5 <sup>0</sup> /о
» три года . . . . .	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> °/о

**в з и м а е т ь :**

» учету векселей:

до 3 мѣсяцевъ . . . . .	отъ 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	до 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> °/о
» 9        » . . . . .	» 8	» 9
	1 <sup>1</sup> / <sub>8</sub> °/о комиссіи	
» ссудамъ подъ 0°/о бумаги . . . . .	отъ 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	до 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> °/о
» спеціальнымъ счетамъ . . . . .	» 8	» 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> °/о
» ссудамъ подъ товары . . . . .	» 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> °/о	» 1 <sup>0</sup> /о
» порученіямъ и комиссіямъ . . . . .	» 1 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	» 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> °/о

**СТРАХУЕТЪ ВЫИГРЫШНЫЕ БИЛЕТЫ ВСѢХЪ ТРЕХЪ ЗАЙМОВЪ.**

Покупаетъ и продаетъ 0°/о бумаги и акціи.

Выдаетъ переводы и аккредитивы внутри Россіи и за границу.

Выдаетъ ссуды подъ 0°/о бумаги и желѣзнодорожныя дубликаты.

**Исполняетъ порученія по всѣмъ банновымъ операціямъ.**

## НОВЫЯ КНИГИ:

1) **Бесѣды, поученія, слова и рѣчи Преосвященнаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго.** (1899—1901 г.) Симферополь. 1902 г.—Цѣна 1 р. съ перес.

Издание этой книги, въ количествѣ 1500 экземпляровъ, пожертвовано Его Преосвященствомъ въ распоряженіе Правленія Таврической Духовной Семинаріи—съ тѣмъ, чтобы всѣ вырученныя отъ продажи деньги были употреблены на приобрѣтеніе церковныхъ сосудовъ и утвари для новоотроужающейся при семинаріи церкви.

2) **Американскія проповѣди, съ приложеніемъ пяти посланій, Преосвященнаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго.** Выпускъ третій. Симферополь. 1902 г.—Цѣна 75 к. съ перес.

Съ требованіями обращаться въ редакцію Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ г. Симферополь.

Тамъ же можно получать прежнія изданія того же автора:

### 1) Проповѣди Преосвященнаго Николая,

Епископа Алеутскаго и Аляскинскаго (нынѣ Таврическаго и Симферопольскаго). 1897 г. Нью-Йоркъ. Цѣна книги: на простой бумагѣ 1 руб., на лучшей бумагѣ 1 руб. 50 коп.

### 2) Тридцать рѣчей и три посланія Преосвященнаго Николая,

Епископа Алеутскаго и Аляскинскаго (нынѣ Таврическаго и Симферопольскаго). Нью-Йоркъ. 1896 г. Цѣна книги: 75 к., на лучшей бум. 1 руб.

### 3) Нѣсколько поученій и рѣчей Преосвященнаго Николая,

Епископа Алеутскаго и Аляскинскаго (нынѣ Таврическаго и Симферопольскаго). Нью-Йоркъ. 1898 г. Цѣна книги: на простой бумагѣ 75 коп., на лучшей бумагѣ 1 руб.

---

**СОДЕРЖАНІЕ.**—Сказаніе о чудесахъ святыхъ.—Вещество жертвоприношеній въ ветхомъ завѣтѣ.—Извѣстія и замѣтки.—Епархіальная хроника.—Объявленіе.

---

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Теодоръ Толеровъ.*

Печатать дозволяется. Мая 18 дня 1902 г. Цензоръ Прот. *Александръ Боголюбовъ.*

Рязань. Типографія Братства св. Василія.