



ВѢЩЕНІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается
въ Реданціи.

№ 23.

Цѣна годовому изданію
съ доставкою и пересылкою
ПЯТЬ руб. 50 коп.

1906 года. (23-й годъ). 1-го Декабря

О Т Д Ъ Л Ь О Ф Ф И Ц І А Л Ь Н Ы Й .

1.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

21 октября 1906 г. присоединенъ къ православію села Нижне-Занмского, Канскаго уѣзда, ссыльно-поселенецъ Мухамедъ Мазитовъ, магометанскаго вѣроисповѣданія, 52 лѣтъ, съ пареченіемъ ему православнаго имени Михаилъ.

29 октября 1906 г. присоединена къ православію проживающая въ деревнѣ Маловской, Ирбейской вол., Канскаго уѣзда административно ссыльная Двойра Гройсманъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, 23 лѣтъ, и при Св. крещеніи паречена православнымъ именемъ Доробей.

8 ноября 1906 г. присоединена къ православію, проживающая въ селѣ Свищевскомъ, Вознесенской волости, Красноярскаго уѣзда, Красноярская мѣщанская вдова Сарра-Миня Ицкова Погуляева, Еврейскаго закона, 28 лѣтъ, и при св. крещеніи паречена

православнымъ именемъ Серафимы.

12 ноября 1906 г. присоединенъ къ православію сынъ ссыльно-поселенца Сахердинъ Незаметдиновъ Тимербаевъ, магма-танскаго вѣроисповѣданія, 17 лѣтъ, съ пареченіемъ ему православнаго имени Іоаннъ.

Отъ Енисейскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

1. Синодальный Училищный Совѣтъ по ходатайству Енисейскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 27-го іюля 1906 г., за №-2292-мъ, и отъ 4-го октября 1906 года, за №-3269-мъ, отпустилъ въ распоряженіе Енисейскаго уѣзднаго отдѣленія по §-8, ст. 3, лит. А смѣты Св. Синода на 1906 годъ, на приспособленіе уступленнаго подъ помѣщеніе 2-классной школы Иверскимъ женскимъ монастыремъ дома 500 рублей и на производство ремонта въ Рождественской церковно-приходской школѣ Енисейскаго уѣзда—300 рублей съ тѣмъ, чтобы по окончаніи постройки подлинныя акты освидѣтельствованія школьныхъ зданій были представлены въ мѣстную Контрольную палату, согласно ст. Ш-й утвержденныхъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 7 и 17 февраля 1903 года, за-№718-мъ „Правиль расхожденія и отчетности въ церковно-школьныхъ кредитахъ смѣты Св. Синода“ (Церк. Вѣд. за 1903 годъ, №-10 й), а копіи съ означенныхъ актовъ въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Красноярскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи

за 1905—1906 уч. годъ.

І. Л И Ч Н Ы Й С О С Т А В Ъ.

Въ составѣ служащихъ при Епархіальномъ училищѣ въ от-

четномъ году произошли слѣдующія перемѣны:

1) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 4 августа 1905 г., за № 7676, инспекторомъ классовъ училища и законоучителемъ назначенъ, вмѣсто оставившаго эту должность по прошенію свящ. В. Захарова, окончившій курсъ въ Казанской духовной академіи кандидатъ Богословія Илья Фокинъ, рукоположенный 15 авг. 1905 г. Преосвященнымъ Евоиміемъ, Епископомъ Енисейскимъ и Красноярскимъ, въ санъ священника.

2) Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта училища отъ 22 августа 1905 г., за № 24, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, освободившукса послѣ ухода изъ училища по прошенію воспитательницы Удиной должностъ послѣдней заняла дѣвица А. О. Юрганова, окончившая курсъ въ Красноярскомъ епархіальномъ училищѣ.

3) Журнальнымъ опредѣленіемъ Сов. училища отъ 28 августа 1905 г., за № 26, на должностъ учительницы образцовой школы, существующей при училищѣ, вмѣсто оставившей службу при школѣ учительницы Т. И. Рязанской, была назначена окончившая курсъ Казанской Маріинской женской гимназіи Аделаида Шемякина. Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта училища отъ 27 фев. 1906 г., за № 6, Аделаида Шемякина, по прошенію, была уволена отъ должности учительницы образцовой школы, а вмѣсто нея тѣмъ же опредѣленіемъ Совѣта была назначена учительницей въ школу окончившая Красноярскую женскую гимназію дѣвица Ел. И. Любимова.

4) Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта училища отъ 24 фев. 1906 г., за № 3, уволены по прошенію отъ исполненія обязанностей воспитательницъ Е. А. Попова и Е. И. Шагина. Журнальн. опредѣлен. Совѣта училища отъ 8 марта 1906 г., за № 5, уволена по прошенію отъ испол. обязанностей воспитательницы А. Б. Головина. Вмѣсто выбывшихъ воспитательницъ были назначены временно, до лѣтнихъ каникулъ, воспитательницами: журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта отъ 24 фев. 1906 г., за № 3, дѣвица А.

Селянина, и журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта училища отъ 8 марта 1906 г., за № 5, дѣвица Е. Зеленецкая, обѣ окончившія курсъ Красноярскаго епархіальнаго училища.

5) Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта училища отъ 22 марта 1906 г., за № 7, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, начальница училища Е. Н. Левашева, по болѣзни, согласно ея прошенію, уволена отъ исполненія обязанностей начальницы, каковыя, впредь до выздоровленія Е. Левашевой, тѣмъ же опредѣленіемъ Совѣта временно были возложены на воспитательницу А. Ѳ. Юрганову съ вознагражденіемъ за эти труды по 10 р. въ мѣсяць изъ суммъ, поступающихъ за право ученія инословныхъ воспитанницъ.

6) Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта училища отъ 25 апрѣля 1906 г., за № 13, освобожденъ по прошенію, отъ исполненія обязанностей дѣлопроизводителя училища П. Г. Черновъ, на мѣсто котораго тѣмъ же опредѣленіемъ Совѣта училища назначень отставной губернской секретарь В. Я. Абаимовъ.

За указанными перемѣнами составъ служащихъ при епархіальномъ училищѣ за 1906—1907 годъ былъ слѣдующій.

1) Совѣтъ училища: а) Предѣлатель священникъ Благовѣщенской церкви города Красноярска, кандидатъ Богословія Петръ Никольскій; на службѣ при училищѣ съ 25 авг. 1904 г.

б) Начальница училища, вдова, діаконовая жена, Евгенія Левашева, окончившая курсъ Вятскаго епархіальнаго училища съ правами домашней учительницы; на службѣ при училищѣ съ 1886 г., съ окладомъ жалованья 500 р. въ годъ при готовыхъ квартирѣ и столѣ.

в) Инспекторъ классовъ священникъ Илья Ѳокинъ, кандидатъ Богословія; на службѣ при училищѣ съ 4 авг. 1905 г. съ жалованьемъ за инспекторство и богослуженіе при храмѣ 900 р., при 300 р. квартирныхъ.

г) Членъ отъ духовенства епархіи тюремной Петропавловской церкви священникъ Николай Смиренскій, окончившій курсъ

духовной семинаріи; на службѣ при училищѣ съ 1 января 1903 г.

д) Членъ отъ духовенства епархіи діаконовъ Покровской церкви въ г. Красноярскѣ Петръ Тюшняковъ; на службѣ при училищѣ съ 14 окт. 1904 г.

2) Преподаватели: а) Закона Божіа во всѣхъ классахъ инспекторъ, священникъ Илья Оокинъ, при 10 урокахъ въ недѣлю по 50 р. годовой урокъ.

б) Словесности въ III классѣ преподаватель духовной семинаріи Алексѣй М. Орловъ, кандидатъ Богословія, при 3 урокахъ въ недѣлю по 50 р. за годовой урокъ; на службѣ при училищѣ съ 15 сент. 1901 г.

в) Исторіи гражданской—преподаватель мѣстной дух. семинаріи кандидатъ Богословія Александръ П. Опосовекій, при 3 урокахъ въ недѣлю, по 50 р. годовой урокъ; на службѣ при училищѣ съ 26 марта 1899 г.

г) Географіи во всѣхъ классахъ, физики и ариметики въ III классѣ—преподаватель мѣстной дух. семинаріи Александръ С. Богдановъ, при 10 урокахъ въ недѣлю по 50 р. за годовой урокъ; на службѣ при училищѣ съ 24 октября 1901 г.

д) Дидактики и методики предметовъ начального обученія—инспекторъ классовъ, священникъ Илья Оокинъ, при 2 урокахъ въ недѣлю, по 50 р. годовой урокъ.

е) Гигіены - училищный врачъ Стефанъ А. Калашниковъ, при 2 урокахъ въ недѣлю, по 50 р. за годовой урокъ и по должности врача 200 р. въ годъ; на службѣ при училищѣ съ 1 февраля 1897 г.

ж) Пѣнія—регентъ хора при Красноярскомъ кафедральномъ соборѣ, Кирилль Г. Шкляръ, при 6 урокахъ въ недѣлю, съ окладомъ жалованья 180 р. въ годъ; на службѣ при училищѣ съ 1903 г. ноября 3 дня.

3) Учительницы: а) Русскаго языка Елизавета П. Рязанская, окончившая полный курсъ епархіального женскаго училища и 8-го

спеціального педагогическаго класса женской гимназіи, при 10-ти урокахъ, по 50 р. за годовою урокъ; на службѣ при училищѣ съ 26 авг. 1902 г.

б) Арифметики въ I и II классахъ—окончившая курсъ женской гимназіи Татіана К. Доможилова, при 7-ми урокахъ въ недѣлю, по 50 р. за годовою урокъ; на службѣ при училищѣ съ 1890 г.—Она же учительница чистописанія въ I и II классахъ съ 26 авг. 1902 г., съ окладомъ жалованья въ 120 р. въ годъ.

4) Дѣлопроизводитель Совѣта училища, учитель духовнаго училища Павелъ Гр. Черновъ, студентъ духовной семинаріи, съ жалованьемъ 300 р. въ годъ, на службѣ при училищѣ съ 18 іюня 1899 г. Съ 25 апр. 1906 г. эту должность вмѣсто П. Чернова занялъ В. Я. Абанмовъ съ тѣмъ же окладомъ годового жалованья.

5) Экономъ училища, псаломщикъ Иннокентій А. Протопоповъ съ жалованьемъ 300 р. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ; на службѣ при училищѣ съ 23 февр. 1905 г.

6) Воспитательницы: Е. А. Попова, Е. И. Шангина, Людмила Головина, Анфуса Юрганова состояли на службѣ въ училищѣ въ отчетномъ году первыя двѣ до 24 февр. 1906 г., третья до 8 марта того же года. Съ этихъ чиселъ ихъ обязанности стали исполнять дѣвицы А. Селянина и Е. Зеленецкая. Юрганова поступила на службу въ училищѣ съ 22 авг. 1905 г. Всѣ воспитательницы пользовались готовою квартирою и столомъ въ училищѣ, получая жалованья по 180 р. въ годъ. Завѣдывавшая бібліотекой Шангина, а послѣ нея, Юрганова получали за завѣдываніе по 5 р. въ мѣсяць сверхъ обычнаго жалованья. Всѣ воспитательницы кончили курсъ Красноярскаго епархіальнаго училища съ званіемъ домашнихъ учительницъ.

7) Учительницей образцовой школы до 27 февр. 1906 г. состояла дѣвица Аделаида К. Шемякина, окончившая 8-ми-классную Казанскую женскую гимназію; съ 27 февр. 1906 г. учительницей состояла Е. Н. Любимова, кончившая курсъ Красноярской гимна-

зп. Жалованья получала Шемякина и получает Любимова по 25 р. въ мѣсяць съ квартирой при школѣ.

Почетнаго блюстителя или блюстительницы по хозяйственной части при училищѣ нѣтъ.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

РОСПИСАНІЕ,

составленное въ Енисейской Духовной Консисторіи, на произношеніе въ 1907 году, въ градо-Красноярскомъ кафедральномъ соборѣ очередного проповѣданія священнослужителями городскихъ церквей въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни.

Мѣсяць и число.		Наименованіе праздниковъ	Кому проповѣди назначаются.
Январь.			
1	1	Новый годъ, Обрѣзаніе Господне. Рожденіе его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Алексея Александровича.	Священнику Петру Никольскому.
2	6	Богоявленіе Господне.	Священнику Сергію Миловскому.
Февраль.			
3	2	Срѣтеніе Господне.	Священнику Александру Фигуровскому.
4	9	Перенесеніе мощей Святителя Иннокентія, Иркутскаго чудотворца.	Священнику Иннокентію Подгорбунскому.
Марта.			
5	4	Недѣля сыропустная (на вечернѣ).	Протоіерею Димитрію Вологодскому.
6	11	Воскресенье. Торжество Православія.	Іеромонаху Меодію.

7	25	Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы.	Священнику Василю Тюшнякову.
Апрѣль			
8	15	Недѣля Ваій (цвѣтоносная). Входъ Господень въ Іерусалимъ.	Священнику Варсонофію Захарову.
9	20	Пятница. Страстная седмица (на вечернѣ).	Священнику Ильѣ Фокину.
10	22	Свѣтлое Христово Воскресеніе.	Священнику Іоанну Миловскому.
11	23	Тезоименитство Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.	Священнику Николаю Климовскому.
Май			
12	6	Рожденіе Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича и Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Александры Юсифовны.	Протоіерею Іоанну Рязанскому.
13	9	Перенесеніе мощей Святителя Николая Чудотворца.	Священнику Николаю Смиренскому.
14	14	Коронованіе и Священнѣйшее Муропомазаніе Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.	Протоіерею Николаю Асташевскому.
15	25	Рожденіе Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.	Священнику Иннокентію Климовскому.

16	31	Вознесеніе.	Священнику Сергію Миловскому.
	Іюль.		
17	10	Пятидесятница. День Святыя Троицы.	Священнику Алексію Солодчану.
18	29	Святыхъ Апостоловъ Петра и Павла.	Священнику Иннокентію Орфееву.
	Іюль		
19	22	Тезоименитство Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны и Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Княженъ Маріи Павловны и Маріи Александровны.	Протоіерею Михаілу Лотоцкому.
20	30	Рожденіе Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича.	Священнику Иннокентію Подгорбунскому.
	Августъ.		
21	1	Происхожденіе древъ Честнаго и Животворящаго Креста Господня.	Священнику Александру Фигуровскому.
22	6	Преображеніе Господне.	Священнику Иннокентію Орфееву.
23	15	Успеніе Пресвятыя Богородицы.	Священнику Николаю Смиренскому.
24	29	Усѣкновеніе главы Святого Пророка, Предтечи и Крест. Господня, Іоанна.	Священнику Михаілу Покровскому.
	Сентябр.		
25	8	Рожденіе Пресвятыя Богородицы.	Протоіерею Димитрію Вологодскому.

26	14	Воздвиженіе Честнаго и Живо- творящаго Креста Господня.	Священнику Але- ксію Солодчину.
27	26	Преставленіе Святого Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.	Священнику Іоанну Подгорбунскому.
Октябрь.			
28	1	Покровъ Пресвятыя Богородицы.	Протоіерею Миха- илу Лотоцкому.
29	5	Тезоименитство Его Император- скаго Высочества, Государя Нас- лѣдника цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича.	Священнику Петру Никольскому.
30	17	День избавленія Императорской Семьи отъ опасности въ 1888 году и объявленіе Высочайшаго мани- феста о свободахъ, въ 1905 году.	Священнику Ильѣ Фокину.
31	21	Восшествіе на престоль Его Им- ператорскаго Величества, Госу- даря Императора Николая Алек- сандровича.	Священнику Варсо- пофію Захарову.
32	22	Празднованіе Чудотворному об- разу Пресвятыя Богородицы Ка- занскія.	Священнику Инно- кентію Орфеву.
Ноябрь.			
33	14	Рожденіе Ея Императорскаго Ве- личества, Государыни Импера- трицы Маріи Ѳеодоровны.	Протоіерею Іоанну Рязанскому.
34	21	Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы.	Священнику Нико- лаю Климовскому.
35	26	День Святителя Иннокентія Ир- кутскаго.	Протоіерею Миха- илу Солодчину.

36	Декабр. 6	День Святителя и Чудотворца Николая и Тезоименитство Его Императорскаго Величества, Госу- даря Императора Николая Але- ксандровича и Великихъ Князей Николая Константиновича и Ни- колая Михайловича.	Священнику Инно- кентію Тюшякову.
37	25	Рождество Господа нашего Иису- са Христа.	Иеромонаху Мео- дію.

Ж У Р Н А Л Ы

общеeparхіального XXXVI сѣзда духовенства Енисейской епархіи.

ЖУРНАЛЪ № 32, отъ 2-го октября 1906 года.

С л у ш а л и прошенія воспитательницъ женскаго епархіального училища: 1) объ увеличеніи мѣсячнаго жалованья имъ съ 15 руб. до 25 руб. и 2) о выдачѣ имъ на руки по 50 р. каждой въ годъ, положенныхъ на улучшеніе стола, такъ какъ онѣ обычно пользуются столомъ совершенно одинаковымъ съ воспитанницами.

С п р а в к а. Таковая прибавка 50 р. назначена была воспитательницамъ и фельдшерницѣ.

Сѣздъ находитъ справедливымъ сумму, назначенную на улучшеніе стола, увеличить до 60 руб. и выдавать ее на руки воспитательницамъ и фельдшерницѣ, отнеся добавочный расходъ 50 р. на счетъ суммъ за обученіе инословныхъ, просьбу же объ увеличеніи жалованья воспитательницамъ по должности до 25 руб. отклонить.

И о с т а н о в и л и: заключеніе сіе представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евномія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, отъ 4 окт. 1906 года, за № 3250: „Утверждается“.

ЖУРНАЛЪ № 33, отъ 20 сентября 1906 года,

С л у ш а л и: докладъ депутата, священника Адріана Кручинина объ изъятіи изъ обязательнаго употребленія книги для записи по церквамъ епархіи церковныхъ свѣчъ по складамъ въ-

сомъ и счетомъ слѣдующаго содержанія:

Гола два тому назадъ причтамъ церквей епархіи вмѣнено въ обязанность имѣть шнуравую книгу для внесенія прихода расхода и остатка церковныхъ восковыхъ свѣчъ по складамъ вѣсомъ и счетомъ. Полагаю, что съ этой книгою и ея назначеніемъ духовенство знакомо, а потому нахожу излишнимъ доказывать ея непригодность. Скажу только то, что веденіе этой книги непродуцательно отнимаетъ много времени у духовенства и вноситъ въ церковное счетоводство путаницу. Имѣющіяся при церквяхъ приходо-расходныя книги могутъ служить для записи ежемѣсячныхъ свѣчныхъ остатковъ и въ заведеніи для этой цѣли новой книги нѣтъ надобности.

Прошу настоящей сѣзды духовенства епархіи высказаться по данному вопросу и въ случаѣ признанія существующей свѣчной книги дѣйствительно бесполезной и обременительной, ходатайствовать объ изыятіи ея изъ обязательнаго употребленія.

Постановилъ: въ виду выясненія на засѣданіи сѣзда, что свѣчная книга не приноситъ никакой пользы, кромѣ обремененія и путаницы въ церковномъ счетоводствѣ, просить Его Преосвященство объ изыятіи свѣчной книги изъ обязательнаго употребленія

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь журналъ двѣ послѣдовали резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго: первая отъ 22 сентября 1906 ., за № 3094, слѣдующаго содержанія: „Выражаю желаніе слышать мнѣніе Свѣчнаго Комитета по сему предмету“ Вторая отъ 3 октября 1906 года, за № 3334: „Такъ какъ изъ отношенія Свѣчнаго комимета усматривается, что изданныя Консистеріей книжечки для записи свѣчъ по складамъ вѣсомъ и счетомъ не имѣютъ никакого значенія въ операціяхъ свѣчнаго завода и такъ какъ эти книжечки,

по удостовѣренію о. о. депутатовъ епархіального съѣзта, не приносятъ никакой пользы, а только обременяютъ духовенство и производятъ путаницу въ счетоводствѣ, то въ виду сего изъявляю свое согласіе на изыятіе этихъ свѣчныхъ книжечекъ изъ обязательнаго употребленія.“

ЖУРНАЛЪ № 34, отъ 29 сентября 1906 года.

Слушали: 1) постановленіе педагогическаго собранія Красноярскаго духовнаго училища отъ 8 іюня с. г. о томъ, что существующій институтъ надзирателей при духовномъ училищѣ, вѣдствие неопытности большинства лицъ, принимающихъ на себя обязанности надзирателей, при частой перемѣнѣ личнаго состава надзирателей, не соотвѣтствуетъ своему назначенію; 2) мнѣніе о. Смотрителя училища, священника І. Миловскаго, что прочность и продолжительность службы до сего времени такъ часто смѣняющихся надзирателей зависить отъ улучшенія матеріальнаго положенія ихъ. За неимѣніемъ свободныхъ средствъ въ епархіи улучшеніе матеріальнаго обезпеченія надзирателей можетъ быть отчасти достигнуто сокращеніемъ числа надзирательскихъ вакансій съ 4-хъ до трехъ и увеличеніемъ жалованья надзирателямъ въ счетъ упраздненной четвертой вакансіи.

Можно согласиться съ постановленіемъ Педагогическаго собранія училища и о. Смотрителя лишь въ одномъ, а именно: въ виду дѣйствительнаго недостатка средствъ епархіальныхъ духовенство не имѣетъ возможности значительно увеличить окладъ надзирательскій до той нормы (если только дѣйствительно таковая можетъ быть установлена), чтобы можно было удержать на этой должности лицъ болѣе или менѣе опытныхъ въ дѣлѣ воспитанія или имѣющихъ задатки быть хорошими воспитателями по призванію и любви къ этому дѣлу. Но едва ли кто можетъ категорически утверждать, что между размѣромъ вознагражденія и качествами лицъ по должности можно устанавливать прямую

зависимость. Хорошіе, полезные люди (особенно за 100 р. прибавки) не покупаются; ихъ нужно искать, и они опытомъ, при благоприятныхъ условіяхъ, при правильномъ руководствѣ вырабатываются; а потому ставить успѣхи учебно-воспитательнаго дѣла въ прямую зависимость и отъ количества дѣятелей случайно и, быть можетъ, по нуждѣ взявшихся за дѣло и отъ размѣра ихъ вознагражденія совершенно невозможно. Правда, на хорошіи оклады всегда и много найдется претендентовъ, но способнаго чело-вѣка могутъ выдвинуть только опытные руководители, это дѣло администраціи училищной, и къ полезному дѣятелю, честному работнику, можно имѣть увѣренность, всегда сочувственно благо-желательно и духовенство отнесется (въ смыслѣ вознагражденія).

До сего времени исторія съ надзирателями показала, что сама учебно-педагогическая администрація училища не можетъ остановиться твердо на чемъ — либо опредѣленно: все ея ходатайства, въ разное время возбуждаемыя по данному предмету, почти діаметрально противоположны, а это уже ясно свидѣтельствуетъ о томъ, что сама администрація недостаточно уяснила себѣ степень цѣлесообразности проектируемыхъ измѣненій въ составѣ вспомо-гательной инспекціи.*) Предъ однимъ сѣздомъ правленіе ходатайствуетъ о назначеніи двоихъ надзирателей, предъ другимъ сѣздомъ ходатайствуетъ о прибавкѣ репетитора или третьяго надзирателя, наконецъ предъ (?) сѣздомъ правленіе ходатайствуетъ увеличить число надзирателей до четырехъ. По словесному заявленію о. Смотри-теля, четвертый надзиратель былъ испрошенъ, съ большею вѣро-ятностью можно предполагать, по инициативѣ г. помощника смотри-теля за тѣмъ, чтобы быть ему свободнымъ отъ обязательнаго непосредственнаго надзора за учениками и имѣть возможность за-нятья не относящимися къ его служебнымъ обязанностямъ посто-ронними дѣлами.

И вотъ теперь предъ XXXVI епархіальнымъ сѣздомъ то же Правленіе ходатайствуетъ опять уже объ уменьшеніи числа

*) Это были только неудачныя какъ будто опыты.

надзирателей—до трехъ, какъ будто по чисто педагогическимъ соображеніямъ, жертвуя количествомъ ради возможнаго улучшенія качественного состава надзирателей. Но въ чемъ же гарантія послѣдняго? Развѣ прибавка ста рублей можетъ прибавить что либо существенное для дѣла? Все это область предположеній, область почти ни на чемъ не основанной вѣроятности. Въ виду всего изложеннаго съѣздъ беретъ на себя смѣлость выяснить настоящій вопросъ примѣнительно къ дѣйствующимъ законоположеніямъ и особенностямъ установившейся учебно-педагогической практики современной русской школы, особенно духовной, чтобы затѣмъ предложить свои собственныя соображенія и положенія въ этой области.

По смыслу §§ 53, 58 и 59 Устава Духовныхъ училищъ дѣло воспитательнаго надзора лежитъ всецѣло на училищной инспекціи, т. е. на смотрителѣ и его помощникѣ и только въ помощь себѣ они могутъ приглашать надзирателей.

§§. 65 и 66 Устава духовныхъ училищъ гласить, что дѣло дисциплины и воспитательнаго надзора не должны игнорировать и преподаватели, по крайней мѣрѣ въ классѣ.

Какъ извѣстно, въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ напр., учительскія семинаріи и мужскія гимназіи, давно существуютъ такъ называемые классные наставники изъ состава личныхъ преподавателей; они по своей должности получаютъ въ качествѣ прибавки къ жалованью скромное вознагражденіе.—Это въ высшей степени полезное учрежденіе, къ сожалѣнію, не получило широкаго развитія, а оно при правильномъ примѣненіи въ учебно-педагогической практикѣ должно привести благодѣтельные плоды. По идеѣ классный наставникъ—это ближайшій руководитель (въ самомъ лучшемъ смыслѣ) учениковъ извѣстнаго класса, стоитъ онъ къ нимъ въ нѣсколько какъ бы полуоффиціальномъ отношеніи; пользуясь полнымъ довѣріемъ ихъ, что онъ, конечно, долженъ заслужить, классный наставникъ первый входитъ въ непосредственное разсмотрѣніе всѣхъ нуждъ своихъ учениковъ и въ потребныхъ случаяхъ является посредникомъ между своими учени-

ками и присяжной инспекціей; онъ заботится объ ихъ благоповеденіи и успѣхахъ обученія, содѣйствуя тому и личнымъ примѣромъ и добрымъ словомъ. —

Высочайше утвержденное въ августѣ с. г. положеніе о духовно-учебныхъ заведеніяхъ рекомендуетъ ввести институтъ кассовыхъ наставниковъ въ практику нашихъ училищъ — изъ состава наличныхъ преподавателей за извѣстное вознагражденіе. Такимъ образомъ и въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ помимо, такъ сказать, присяжной инспекціи въ лицѣ смотрителя и его помощника и, по обстоятельствамъ, возможныхъ сотрудинокъ ихъ — надзирателей, въ большинствѣ съ чисто полицейскими функціями, предполагаются новые органы воспитательнаго надзора — классные наставники. Несомнѣнно, удачный подборъ таковыхъ воспитателей внесъ бы въ жизнь нашихъ закрытыхъ учебныхъ заведеній больше жизненности и теплоты, такъ благотворно вліяющихъ на успѣхи и обученія, и воспитанія; и въ нашихъ училищахъ съ интернатомъ это легко осуществить; избравъ изъ наличнаго учительскаго состава четырехъ преподавателей и назначивъ ихъ, по ихъ добровольному соглашенію, наставниками по извѣстнымъ классамъ съ вознагражденіемъ 150 р. *) . присяжная инспекція значительно облегчила бы себѣ правильный надзоръ и при существованіи, въ качествѣ постоянныхъ помощниковъ, хотя бы только двухъ надзирателей.

Въ виду всего вышесказаннаго съѣздъ выражаетъ увѣренность, что лица прямого инспекторскаго надзора, оставивъ не связанные съ ихъ должностью обязанности, отдавши всецѣло исполненію прямыхъ своихъ обязанностей, не будутъ имѣть и нужды прибѣгать къ содѣйствію и помощи многочисленныхъ надзирателей — этихъ въ большинствѣ случайныхъ и временныхъ помощниковъ; довольно и двоихъ надзирателей; г. г. же преподаватели въ силу упомянутаго новаго Высочайше утвержденаго положенія — примутъ на себя обязанности классныхъ наставниковъ; избранные правленіемъ, въ числѣ четырехъ человекъ, по доброволь-

*) За счетъ двухъ (изъ 4-хъ) уволенныхъ.

ному соглашенію, для наблюденія за учениками въ классное время, они не откажутся помогать инспекторскому надзору и въ другое время, по усмотрѣнію своему. Съѣздъ выражаетъ глубокое убѣжденіе, что при живомъ дѣятельномъ и непосредственномъ участіи въ дѣлѣ воспитательнаго надзора классныхъ наставниковъ замѣтно долженъ повыситься уровень умственнаго и особенно нравственнаго развитія учениковъ.

П о с т а н о в и л и: — изложенныя въ семь докладѣ соображенія и пожеланія представить на Архиерейское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евоимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго.

На семь журналѣ послѣдовали резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евоимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго: 1) отъ 2 октября 1906 года, за № 3207, слѣдующаго содержанія: „Желаю выслушать мнѣніе Педагогическаго собранія училища по содержанію сего журнала епархіальнаго съѣзда духовенства“.

2) отъ 17 ноября, за № 3694: „Изъ представленнаго ко мнѣ Педагогическимъ собраніемъ правленія Красноярскаго духовнаго училища доклада, написаннаго имъ по поводу состоявшагося журнальнаго постановленія епархіальнаго съѣзда духовенства о сокращеніи числа надзирателей при училищѣ — съ 4-хъ до 2-хъ — и о замѣнѣ ихъ классными наставниками; въ количествѣ 4-хъ человекъ, съ назначеніемъ каждому изъ нихъ жалованья по 150 руб. въ годъ, мною усмотрѣно, что Педагогическое собраніе правленія училища означенный проектъ съѣзда признаетъ неосновательнымъ.“

1., Хотя епархіальный съѣздъ отъ введенія института классныхъ наставниковъ при Красноярскомъ духовномъ училищѣ и ожидаетъ самыхъ благодѣтельныхъ плодовъ, но Педагогическое собраніе съ своей стороны находитъ, что эти ожиданія съѣзда совершенно не-

основательныя, ошибочныя. Оное собраніе съ достовѣрностію полагаетъ, что классныя наставники не только не могутъ принести существенной пользы дѣлу воспитанія дѣтей, но не могутъ даже принести и такой пользы, какую приносятъ оному дѣлу училищныя надзиратели. Последніе (т. е. надзиратели), по крайней мѣрѣ, проводятъ съ учениками цѣлый день и отвѣтственны за поведеніе учениковъ и въ ночное время; между тѣмъ какъ первые (т. е. классныя наставники) должны будутъ ограничивать свою воспитательную дѣятельность нѣсколькими только минутами—въ перемѣны между уроками. По мнѣнію Педагогическаго собранія несравненно лучше и цѣлесообразнѣе было бы учредить при училищѣ особыя должности такъ называемыхъ классныхъ воспитателей (а не классныхъ наставниковъ), которые могли бы постоянно находиться среди учениковъ, руководя ихъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи. Мнѣніе это несомнѣнно дѣльное и симпатичное; но вотъ вопросъ: гдѣ же взять денегъ на учрежденіе такихъ должностей? Мнѣ кажется, что духовенство не въ состояніи будетъ изыскать свои средства на этотъ предметъ, тѣмъ болѣе, что денегъ на это потребуется очень много.

Далѣе епархіальный съѣздъ, желая обосновать возбужденный имъ вопросъ о введеніи института классныхъ наставниковъ при Красноярскомъ училищѣ сдѣлалъ ссылку на Высочайше утвержденное опредѣленіе Св. Синода отъ 16 августа сего года, за № 4469-мъ, якобы рекомендующее ввести таковой институтъ въ практику нашихъ училищъ. Ссылка эта, по мнѣнію Педагогическаго собранія, сдѣлана съѣздомъ ошибочно. На самомъ дѣлѣ означеннымъ синодальнымъ опредѣленіемъ рекомендуется вводить институтъ классныхъ наставниковъ не въ духовныхъ училищахъ, а въ духовныхъ семинаріяхъ.

Кромѣ того епархіальный сѣздъ, проектируя введеніе сего института въ Красноярскомъ училищѣ, назначилъ жалованье класснымъ наставникамъ въ размѣрѣ 150 рублей въ годъ каждому, такую мизерную сумму, за которую едвали кто согласится относить такую безпокойную и отвѣтственную должность. По крайней мѣрѣ изъ наличныхъ преподавателей, какъ я видѣлъ изъ доклада Педагогическаго собранія, никто не изъявилъ своего согласія на занятіе таковыхъ должностей съ окладомъ жалованья по 150 руб. въ годъ.

Ссылка же епархіальнаго сѣзда на примѣръ гимназій, въ коихъ уже учреждены институты классныхъ наставниковъ тоже не можетъ служить основаніемъ и доказательствомъ того, что введеніе сего института необходимо и для нашихъ духовныхъ училищъ. Въ данномъ случаѣ имѣетъ важное значеніе собственно вопросъ о томъ, кто именно приноситъ большую пользу въ дѣлѣ воспитанія дѣтей—гимназическіе ли классные наставники, или же училищные надзиратели; но рѣшить этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ сѣздъ несомнѣнно не можетъ—если не по совершенному незнакомству съ постановкою воспитательнаго дѣла въ гимназіяхъ, то, по крайней мѣрѣ, по недостаточному съ нимъ знакомству.

Вотъ главные мнѣнія и мысли, которыя я могъ извлечь изъ обширнаго доклада Педагогическаго собранія по поводу проекта епархіальнаго сѣзда о сокращеніи числа училищныхъ надзирателей съ 4-хъ до 2-хъ и о замѣнѣ ихъ классными наставниками—въ количествѣ четырехъ человекъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго я не могу утвердить означеннаго проекта епархіальнаго сѣзда—какъ о введеніи института классныхъ наставниковъ при учи-

лицъ, такъ и о сокращеніи числа училищныхъ надзирателей, но желаю, чтобы оставался прежній инспекторскій надзоръ—въ лицѣ о. смотрителя, его помощника и 4-хъ надзирателей. Въ настоящее смутное время, когда плевелы стали проникать и въ учебныя заведенія, подобно заботиться не о сокращеніи инспекціи, а объ усиленіи оной. Но такъ какъ сейчасъ при Красноярскомъ училищѣ состоитъ на лицо только три надзирателя, то предлагаю Правленію училища подыскать четвертаго надзирателя. Жалованье же, положенное четвертому надзирателю, должно дѣлиться, впредь до пріисканія четвертаго надзирателя, между тремя наличными надзирателями за особые ихъ труды по отнесенію обязанностей четвертаго надзирателя.

Въ заключеніе всего я не могу не выразить своего сожалѣнія, что епархіальный съѣздъ допустилъ въ настоящемъ своемъ журналѣ критическую оцѣнку дѣятельности училищной инспекціи и къ тому же въ ироническомъ тонѣ. Такое писательство лишь только можетъ породить взаимныя недоразумѣнія и вызывать на взаимныя пререканія!.. Желательно было бы, чтобы съѣздъ на будущее время не допускалъ этого“.

ЖУРНАЛЪ № 35, отъ 29 сентября 1906 г.

С л у ш а л и: прошеніе членовъ педагогическаго персовала при Епархіальномъ женскомъ училищѣ А. Богданова и А. Оносовскаго съ ходатайствомъ объ увеличеніи годовой поурочной платы съ 50 до 60 руб.; мотивируется это ходатайство тѣмъ, что во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ среднихъ г. Красноярска нѣтъ платы поурочной менѣе 60 руб., что повышенная до 75 и даже 100 р. за годовой урокъ плата привлекаетъ въ тѣ учебныя заведенія лучшія и болѣе подготовленныя силы, а въ Епархіальномъ училищѣ остаются только тѣ, которымъ не достало тамъ мѣ-

ста.

Совѣтъ епархіального училища въ своемъ отношеніи отъ 21 сентября с. г., за № 355, поддерживаетъ ходатайство объ увеличеніи поурочной платы, “хотя бы лицомъ съ высшимъ образованіемъ”.

Примѣняясь къ тому, что плата поурочная самая высшая въ большинствѣ училищъ епархіальныхъ—50 р. и только въ очень немногихъ—самыхъ богатѣйшихъ училищахъ—она доходитъ до 60 р., съѣздъ существующую поурочную плату 50 р. находитъ—по средствамъ епархіи и училища—очень приличной, а потому постановляетъ ходатайство объ увеличеніи платы поурочной отклонить.

Журналъ сей представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѣмїя, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѣмїя, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, отъ 2-го октября 1906 года, за № 3209: „Утверждается“.

ЖУРНАЛЪ № 36, отъ 29 сентября 1906 года.

XXXVI Енисейскій епархіальный съѣздъ, по разсмотрѣніи смѣты на содержаніе Красноярскаго духовнаго училища на 1907 годъ, постановилъ: по § 1 смѣты: назначить учителю пѣнія 20 р., учителю музыки ассигнованы журнальнымъ постановленіемъ XXXIV епархіального съѣзда 60 р., дѣлопроизводителю 300 р., надзирателямъ чetyремъ, со столовыми, 1440 и имъ же на улучшеніе стола 100 р., а всего 1540; эконому со столовыми 300 руб., врачу 300 р., священнику училищной церкви 300 р., учителю Фавету Тарасову назначаемые ежегодно по резолюціи Преосвященнаго Антошія отъ 6 сентября 1878 года, № 816—120 р. и учителю приготовительнаго класса 500 р., а 169 р., ассигнуемые въ уваженіе къ долговременной службѣ

учителя Николая Герасимовича Тарасова, за оставленіемъ имъ службы, а также и 11 рублей, какъ поурочное назначеніе, изъ смѣты исключить, а также исключить изъ смѣты, въ виду исключительно затруднительнаго положенія епархіальныхъ средствъ, учителямъ рускаго языка I, II, III, и IV, классовъ 200 р., учителю гимнастики 100 руб. на 1907 годъ не назначать, такъ какъ въ Правленіи училища остались неизрасходованными въ 1905 году 100 р., и на обученіе рисованію и переплетному мастерству 200 р. изъ смѣты исключить, такъ какъ изъ назначенныхъ на сей предметъ въ 1905 году 200 р. остались неизрасходованными 183 р.

Итого по § 1 смѣты назначить 3440 р., менѣе противъ испрашиваемыхъ на 680 руб.

По § 2: на содержаніе 35 полнокштныхъ, 10 полукоштныхъ учениковъ, на 2 стипендіи для инородческихъ дѣтей и на 5 стипендій для дѣтей духовенства Туруханскаго края отнустить 5220 р., назначенные журналомъ № 15 XXXII-го сѣзда, въ виду повышенія цѣнъ на жизненные продукты, а испрашиваемаго отпуска 470 р. не производить, такъ какъ цѣны на жизненные припасы понижаются.

Примѣчаніе: въ 1901 году журналомъ сѣзда № 17 къ существовавшимъ до того времени 30 полнокштнымъ вакансіямъ прибавлено вновь 5 полнокштныхъ, въ виду увеличенія числа учениковъ, по открытіи низшаго отдѣленія приготовительнаго класса. Тогда же 5 полнокштныхъ стипендій для инородцевъ положево переименовать „Для дѣтей духовенства Туруханскаго края“ оставивъ для инородцевъ только 2 стипендіи.

По § 3: 1) на содержаніе больницы 300 р. 2) на содержаніе ученической и фундаментальной библіотекъ 300 р. 3) на содержаніе канцеляріи 320 р. 4) на экстраординарные расходы 300 р. и 5) на приобрѣтеніе книгъ для безвозмездной раздачи бѣднымъ ученикамъ 60 р. Итого по § 3-му смѣты 1280 р.

Примѣчаніе: На экстраординарные расходы ассигнуется 300 р. съ тѣмъ, чтобы изъ нихъ 100 р. были употреблены на

устройство развлеченій для учениковъ въ каникулярное время.

По § 4: а) на жалованье и содержаніе поварихъ за 12 м. 185 р.; помощницъ ея за 10 мѣс. 115 р.; хлѣбопечкъ за 10 мѣс. 155 р.; судомойкъ за 10 мѣс. 115 р.; 2-мъ столовщикамъ за 10 мѣс. 250 р.; кучеру за 12 мѣс. 161 р.; гардеробщицъ за 12 мѣс. 161 р.; служителю при классахъ за 10 мѣс. 135 р.; служителю при зачатной комнатѣ за 10 мѣс. 135 р.; дворнику за 12 мѣс. 161 р.; двумъ караульнымъ за 12 мѣс. 322 р.; служанкѣ при больницѣ за 10 мѣс. 135 р.; сестрѣ милосердія за 12 мѣс. 245 р.; прачкѣ за 12 мѣс. 540 р.; служителю при спальняхъ за 10 мѣс. 135 р.; служителю при канцеляріи и эконпомѣ за 12 мѣс. 161 р.; сортирщику и банщику за 10 мѣс. 115 р. Итого по статьѣ: содержаніе прислуги 3266 р. и временныхъ на 1907 г., въ виду дороговизны рукъ рабочихъ, 95 р., а всего по этой статьѣ отпустить 3361 р.

б). На содержаніе лошадей: на покупку 45 воевъ сѣна, по 3 р. за 1 возъ—135 р.; овса 211 пуд., по 50 к. за 1 п.—105 р. 50 к. и соломы 10 воевъ, по 1 р.—10 р.; итого 250 р. 50 к.; менѣе противъ испрашиваемыхъ на 110 р. 70 к.

в). На ремонтъ дома, флигелей, побѣлку и дезинфекцію комнатъ, стекла, содержаніе экипажей, сбрую, ковку лошадей, поддержку и покупку столовой посуды, столоваго бѣлья, очистку сортировъ, печныхъ трубъ и городскому пикетчику 1550 р. Въ отпускѣ 1120 р. 10 к. на мощеніе улицы противъ училищной усадьбы особымъ постановленіемъ сѣзда отказано.

г). На отопленіе и освѣщеніе требуемыхъ смѣтой 52 саж. березовыхъ и 375 саж. сосновыхъ дровъ—1760 р.; деревяннаго масла 3 п. 12 ¹/₂ фун., по 10 р. за 1 п., 33 р. 13 к.; керосину 155 п. 37 ф., по 2 р. за 1 п., 311 р. 85 к., и свѣчь стеариновыхъ 2 п., по 12 р. за 1 пудъ, 24 р., а всего на освѣщеніе 368 р. 98 к., а всего по этой статьѣ 2128 р. 98 к., менѣе требуемой суммы—2433 р. 43 к. на 304 р. 45 к., причеь на березовыя дрова ассигновано по 5 р. за сажень, а на сосно-

вья по 4 р.

д). на страхованіе училищныхъ зданій 162 р. 2 к., а всего по § 4 смѣты назначить 7452 р. 50 к.

Такимъ образомъ на содержаніе Красноярскаго духовнаго училища на 1907 г. по всеѣмъ параграфамъ смѣты назначается семнадцать тысячъ триста девяносто два рубля пятьдесятъ копѣекъ (17392 р. 50 к.)—менѣе противъ смѣты 1906 г. на 865 р. 15 к. По раскладкѣ XXXIV сѣзда журналомъ № 18 къ поступленію на содержаніе училища предположено въ годъ 18420 р. (болѣе противъ настоящей смѣты на 1027 р. 50 к.). Расходъ по смѣтѣ имѣеть быть покрытъ взносами отъ церквей и другими поступлениями.

Журналь сей представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь журналь послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѡнмія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго отъ 2 октября 1906 г., за № 3210, слѣдующаго содержанія: „Утверждается, кромѣ той статьи, которою сѣздъ заопредѣлилъ совершенно прекратить производство пособія учителямъ русскаго языка въ размѣрѣ 200 р., положеннаго имъ, согласно распоряженія Св. Синода, за особые нелегкіе ихъ труды по чтенію и исправленію письменныхъ сочиненій учениковъ. Въ виду затруднительнаго положенія епархіальныхъ средствъ разрѣшаю сѣзду назначить половинное пособие означеннымъ учителямъ, т. е. учителю трехъ старшихъ классовъ 75 р., а учителю 1-го класса 25 р.

ЖУРНАЛЬ № 37, отъ 30 сентября 1906 года.

Въ отчетѣ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по содержанію Красноярскаго епархіальнаго женскаго училища за 1905 г. подъ статьей 13-й записано: „Выдано заимообразно инспектору классовъ до полученія прогоныхъ и суточныхъ отъ

города Казани 400 р.“ При этомъ объявлено, что «расходъ сей произведенъ на основаніи журнальнаго опредѣленія, № 21, 1905 г. утвержденаго Его Преосвященствомъ, изъ 800 р., ассигнованныхъ по смѣтѣ (§ 1) на добавочное вознагражденіе инспектору классовъ.»

Изъ разсмотрѣнія статей прихода видно, что обратно отъ о. инспектора классовъ денегъ сихъ, 400 р., не поступало, хотя прошло уже болѣе года послѣ выдачи ему ссуды, чѣмъ, очевидно, наносится нѣкоторый ущербъ епархіальному училищу, лишая его казенныхъ процентовъ, по 16 р. въ годъ.

XXXVI съѣздъ постановилъ: просить совѣтъ епархіальнаго училища озаботиться скорѣйшимъ возвращеніемъ 400 р. къ ихъ первоисточнику.

Журналъ сей представить на благоумотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѣмія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго отъ 2 октября 1906 г., за № 3211: „Утверждается.“

ЖУРНАЛЬ № 38, отъ 30 октября 1906 года.

С л у ш а л и докладъ комисіи по дѣламъ Епархіальнаго женскаго училища слѣдующаго содержанія:

По поводу жалобъ, поступившихъ къ комисіи отъ воспитанницъ и воспитательницъ на дурную пищу и недостаточность порціи, комисія полагаетъ, что эти нареканія со стороны пользующихся училищнымъ столомъ, могутъ быть устранены только привлеченіемъ ихъ самихъ къ наблюденію за правильностью выдачи провизій. Этимъ путемъ будутъ достигнуты двѣ цѣли: устранится возможность злоупотребленій со стороны эконома, и тотъ избавитъ себя отъ упрековъ, и воспитанницы, будущія хозяйки, получатъ практику въ дѣлѣ хозяйства.

Въ частности, комисія полагала бы провести слѣдующія мѣропріятія: 1., Росписаніе кушаній составляется при непремѣн-

номъ участіи начальницы училища и 3-хъ представительницъ отъ воспитаницъ. Росписаніе вывѣшивается въ столовой.

2., При закупкѣ провизіи экономъ руководствуется указаніями совѣта и начальницы училища, особенно въ выборѣ сортовъ продуктовъ: мясныхъ, рыбныхъ и пр.

3., Доброкачественность выдаваемой провизіи свидѣтельствуется дежурной по кухнѣ воспитаницей съ начальницей училища или дежурной воспитательницей.

4., Провизію на каждый день принимаетъ отъ эконома дежурная воспитаница и хранить ее до употребленія въ особой кладовой (или шкафѣ) подѣ своимъ ключемъ.

5., Полученную провизію дежурная записываетъ въ дежурную книгу и подписываетъ ее вмѣстѣ съ экономомъ.

6., По окончаніи мѣсяца, начальница училища, при помощи воспитаницъ, составляетъ по дежурной книгѣ мѣсячную вѣдомость принятыхъ отъ эконома продуктовъ и представляетъ ее въ совѣтъ училища для слѣженія съ мѣсячной вѣдомостью, подаваемой экономомъ.

Съѣздъ, вполнѣ раздѣляя соображенія комиссіи, постановилъ: предложить совѣту училища выработанныя комиссіей мѣропріятія теперь же привести въ дѣйствіе.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евоимія, Епископа Елисейскаго и Красноярскаго отъ 4 октября 1906 года, за № 3336, слѣдующаго содержанія: „Въ устраненіе всякихъ недоразумѣній между экономомъ и воспитаницами по пищевому содержанію послѣднихъ, предлагаю совѣту училища нынѣ же ввести въ дѣйствіе выработанныя съѣздомъ по сему предмету правила, изложенныя въ семь журналѣ.

Но при этомъ не могу не высказать того, что я положительно сомнѣваюсь въ справедливости жалобы

воспитательницъ и воспитанницъ на то, что будто бы ихъ кормятъ дурною пищею и выдаютъ имъ недостаточныя порціи.

По крайней мѣрѣ до сего времени ко мнѣ никогда не поступало никакихъ жалобъ на это — ни отъ бывшей начальницы, ни отъ бывшихъ воспитательницъ, ни отъ самихъ воспитанницъ. Во всякомъ случаѣ съѣзду не слѣдовало бы относиться съ полнымъ довѣріемъ къ этой голословной жалобѣ, но нужно было тщательно провѣрить ее — и не чрезъ опросъ самихъ потерпѣвшихъ, а чрезъ опросъ членовъ совѣта епархіальнаго женскаго училища, преподавателей училища и другихъ лицъ, знакомыхъ съ училищнымъ столомъ. Вѣдь кому неизвѣстна та житейская истина, что все, что мы имѣемъ, всегда кажется намъ мало важнымъ и недостаточнымъ, и мы всегда желаемъ большаго и лучшаго, и этимъ желаніямъ нѣтъ предѣла!!.. Вообще, по моему мнѣнію, къ подобнымъ коллективнымъ жалобамъ слѣдуетъ относиться не поверхностно, а съ особеннымъ вниманіемъ. Тутъ вѣрить на слово нельзя. Иначе можно породить въ воспитанницахъ склонность къ дальнѣйшимъ неосновательнымъ жалобамъ и даже къ демонстраціямъ противъ начальства. Кромѣ того, при оцѣнкѣ содержанія воспитанницъ, не слѣдуетъ упускать изъ виду и того, что на содержаніе каждой воспитанницы съ обувью и одеждой ассигнуется лишь только по 100 р. въ годъ; но на 100 р., при нынѣшней дороговизнѣ всѣхъ жизненныхъ продуктовъ и матеріаловъ, нельзя завести барскаго стола и роскошной одежды“.

ЖУРНАЛЬ № 39, отъ 30 октября 1906 года.

XXXVI епархіальный съѣздъ въ вечернемъ засѣданіи сего 2 октября занимался обсужденіемъ вопроса о постройкѣ новаго

дополнительнаго зданія для епархіальнаго женскаго училища, на каковой предметъ архитекторомъ Соколовскимъ составлены проектъ плана и смѣта. Вся постройка оцѣнена въ 73713 руб.

Денегъ имѣется на эту постройку: получено 1), наложенныхъ XXXIV съѣздомъ на свободные церковные капиталы, не имѣющіе опредѣленнаго назначенія, до 27 тысячъ рублей и 2), изъ десяти-тысячнаго пособія епархіи на постройку семинарскихъ зданій, отъ внесенія котораго по опредѣленію Св. Синода епархія освобождается, постепенно по 2000 рублей въ годъ—6000 руб.

Духовенство вполнѣ сознаетъ важность постройки новаго зданія епархіальнаго женскаго училища въ виду преобразованія его въ 6 классное, но, принимая во вниманіе недостаточность имѣющихся средствъ, при отсутствіи новыхъ какихъ-либо источниковъ къ пополненію недостающей болѣе, чѣмъ на половину суммы, кромѣ церквей, и безъ того крайне обремененныхъ налогами, вызывавшими уже протесты со стороны прихожанъ многихъ церквей, а также имѣя въ виду и дороговизну матеріаловъ и рабочихъ рукъ въ настоящее тревожное и тяжелое время и вслѣдствіе предстоящаго съ лѣта 1907 года проведенія второй по Сибири желѣзно-дорожной линіи, съѣздъ не находитъ возможнымъ приступить къ работамъ немедленно и вынужденъ отложить начало постройки на неопредѣленное время.

Заключеніе съѣзда представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евномія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго отъ 4 октября 1906 года, за №3337, слѣдующаго содержанія: „Выражаю сожалѣніе, что епархіальный съѣздъ рѣшилъ вопросъ о постройкѣ новаго дополнительнаго корпуса для епархіальнаго женскаго училища въ отрицательномъ смыслѣ, отклонивши постройку на неопредѣленное время—въ ожиданіи какой-то дешевизны матеріаловъ и рабочихъ рукъ. Если мы такъ легко-

мысленно будемъ смотрѣть на этотъ важный вопросъ, то у насъ никогда не выстроится новый корпусъ для женскаго училища, и, слѣдовательно, никогда не преобразуется трехклассное женское училище въ шестиклассное. Въ настоящее время у насъ уже имѣется на лицо 36 тысячъ на этотъ предметъ; но съ такою суммою вполне возможно было бы нынѣ же приступить къ постройкѣ означеннаго корпуса. Недостающая сумма имѣетъ быть восполнена числящимися на благотворительныхъ на сей предметъ недоимками; да если бы всего этого оказалось недостаточно для окончательнаго устройства сего корпуса, то можно изыскать дополнительныя средства изъ другихъ источниковъ; въ такомъ важномъ дѣлѣ и заводъ свѣчной не откажется придти на помощь своими посильными средствами. Вопросъ этотъ оставляю открытымъ. Выражаю желаніе, чтобы будущій очередной сѣздъ рѣшилъ его въ положительномъ смыслѣ. Иначе я вынужденнымъ найдусь войти съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ о разрѣшеніи продать одинъ домъ изъ старыхъ семинарскихъ зданій и вырученныя отъ продажи онаго деньги употребить на постройку корпуса для шестикласснаго епархіальнаго женскаго училища. Консисторія предпишетъ благотворительнымъ, недоставившимъ опредѣленнаго на сей предметъ % сбора, чтобы они немедленно представили таковой взносъ“.

О с о б о е м н ѣ н і е.

Съ постановленіемъ сѣзда не согласенъ: во-первыхъ потому, что сѣздъ не считался по сему предмету съ постановленіями благотворительныхъ сѣздовъ, въ коихъ, между прочимъ, выражено пожеланіе за немедленную постройку (1 бл., Канск. у., 2 бл. Канск. у., 1 бл., Енис. у.), во 2-хъ потому, что средства изысканы и доставлены исправн. благотворителями, слѣдовательно, деньги должны быть ис-

пользованы по назначенію, а не лежать безплодно, и, если постройку откладывать годъ за годъ, то справедливо ли увеличивать сумму $0/0$ -ми только съ внесенныхъ деньги на сей предметъ; изъ сего видно, что не желающіе представить положеннаго взноса, желаютъ возложить всю тяготу на исправныхъ плательщиковъ. Кромѣ сего, съѣздъ не выразилъ пожеланія немедленно истребовать съ о. о. благочинныхъ, не выславшихъ 20⁰/₀-ный взносъ на устройство корпуса, что, по моему мнѣнію, необходимо.

Безотлагательная постройка корпуса даетъ возможность преобразования заведенія въ 6-ти классное, на что и указываетъ Св. Синодъ, а также устранится страшное явленіе, что въ 1-ый кл. училища поступаютъ дѣвцы 13 лѣтъ съ половиною, наравнѣ съ десяти-лѣтними дѣтьми.

Священникъ Іоаннъ Михайловъ.

Съ мнѣніемъ о. Михайлова согласенъ священникъ Андрей Челышевъ.

ЖУРНАЛЬ № 40, отъ 3 октября 1906 года.

Слушалъ и: заявленіе священника Красноярской Благовѣщенской церкви Петра Никольскаго слѣдующее: „Въ виду многосложности моихъ обязанностей, отнимающихъ много времени, и малоопытности моей въ строительномъ дѣлѣ, честь имѣю покорнѣйше просить съѣздъ духовенства освободить меня отъ званія и обязанностей члена комитета по устройству другого корпуса для епархіальнаго женскаго училища. Въмѣсто себя членомъ комитета со стороны совѣта училища я рекомендовалъ бы инспектора классовъ, священника Ілію Фокина, какъ человѣка молодого, способнаго, энергичнаго и притомъ не несущаго бесплатно никакой общепархіальной повинности. Для себя-же я считаю вполне достаточною должность председателя совѣта епархіальнаго училища, такъ какъ, при настоящемъ положеніи послѣдняго, безъ вѣдома председателя не исполняется ни одно, даже изъ сравнительно ничтожныхъ дѣлъ, касающихся не только хозяйственной, но и учебно-

воспитательной жизни училища.

При семъ считаю долгомъ заявить съѣзду, что необходимо, за смертію Константина Алексѣевича Успенскаго, озаботиться избраніемъ другого члена строительнаго комитета“.

Такъ какъ постройка дополнительнаго зданія для епархіальнаго училища по особому постановленію настоящаго съѣзда за № 39 отложена, почему отнесеніе обязанностей предсѣдателя строительнаго комитета у О. Петра Никольскаго не много отнимаетъ времени отъ прямыхъ его обязанностей и потому не особенно затруднить его, съѣздъ постановилъ: прошеніе о. Никольскаго отклонить, а за смертію члена строительнаго комитета К. А. Успенскаго, въ виду отсрочки постройки, на его мѣсто члена въ комитетъ пока не избирать.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евимія, Епископа Евсейскаго и Красноярскаго отъ 4 октября 1906 года, за № 3426, слѣдующаго содержанія: „Въ виду отложенія постройки новаго корпуса для епархіальнаго женскаго училища на неопредѣленное время, съѣзду не было никакой надобности разсуждать объ освобожденіи или неосвобожденіи о. Никольскаго отъ званія члена строительнаго комитета. Въдѣ на этомъ же самомъ основаніи съѣздъ не нашелъ же нужнымъ, за смертію члена онаго комитета К. Успенскаго, избрать на его мѣсто новаго члена въ строительный комитетъ. Вопросъ объ освобожденіи о. Никольскаго отъ званія члена строительнаго комитета съѣздъ долженъ подвергнуть своему обсужденію тогда, когда состоится опредѣленіе съѣзда приступить къ постройкѣ означеннаго корпуса“.

XXXVI съѣздъ духовенства Енисейской епархіи имѣлъ сужденіе по вопросу, возбужденному на съѣздѣ III-го благочинія, Красноярскаго уѣзда, о томъ, почему въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ не принимаются воспитанницы полупансіонерками, какъ практикуется въ Красноярскомъ духовномъ мужскомъ училищѣ?

Обсудивъ этотъ вопросъ, постановили: допустить принимать въ Епархіальное женское училище воспитанницъ полупансіонерками, т. е. съ правомъ пользоваться всеѣмъ отъ училища, кромѣ одежды, съ платою 70 р. въ годъ.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѣмія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго отъ 30 октября 1906 г., за № 3338, слѣдующаго содержания: „Утверждается съ тѣмъ, чтобы родители воспитанницъ полупансіонерокъ снабжали ихъ приличною одеждою, которая въ общемъ не разнилась бы отъ одежды, положенной для полнокоштныхъ воспитанницъ“.

ЖУРНАЛЪ № 42, отъ 3 октября 1906 года.

Слушали: докладъ священника Іоанна Михайлова: „Покорнѣйше прошу XXXVI съѣздъ духовенства Енисейской епархіи обсудить слѣдующій вопросъ: стоитъ ли необходимость въ настоящее время опубликовать путемъ пропечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ точной программы для вновь поступающихъ въ I-ый классъ Красноярскаго духовнаго училища?“

П о с т а н о в и л и: просить Правленіе Красноярскаго духовнаго училища пропечатать точную программу въ началѣ учебнаго года для поступающихъ въ первый классъ духовнаго училища.

Журналъ сей представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѣмія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго отъ 4 октября 1906 года, за № 3255: „Утверждается“.