

# ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ЛИСТОКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬ.

Адресъ Редакціи: Долгая улица, домъ № 13.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

ВЫХОДИТЬ

1 в 16  
каждаго  
мѣсяца.

Годовая цѣна—5 руб.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются безплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если приложены марки на пересылку. Рукописи, неостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

## ОТДѢЛЪ I.

Копія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: 1) рапортъ бывшаго Преосвященнаго Калужскаго Веніамина, отъ 4 октября 1910 г. № 13011, при комъ, во исполненіе циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 12 июля 1910 г. № 19, представляетъ составленный старшею братією Козельской Введенской Оптиной пустыни списокъ книгъ, необходимыхъ для библиотекъ російскихъ монастырей, 2) представленіе Преосвященнаго Волынскаго, отъ 15 августа 1910 г. № 1508, съ ходатайствомъ о предложеніи всѣмъ обителямъ къ обязательной подпискѣ издающагося въ Почаевской Успенской лаврѣ журнала „Русскій инокъ“, и 3) представленіе Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго, отъ 3 декабря 1910 г. № 6169, съ заключеніемъ по сему дѣлу. Приказали: Въ заботахъ о надлежащемъ духовномъ просвѣщеніи монашествующей братіи, Святѣйшей Синодъ, циркулярнымъ указомъ отъ 12 июля 1910 г. № 19, между прочимъ, поручилъ опытнымъ старцамъ Оптинымъ составить списокъ необходимыхъ для монастырей свято-отеческихъ и аскетическихъ твореній. Нынѣ, разсмотрѣвъ представленный, во исполненіе означеннаго указа, Преосвященнымъ Веніаминомъ списокъ свято отеческихъ и аскетическихъ твореній, исправленный и дополненный Преосвященнымъ Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, и признавая съ своей стороны внесенныя въ этотъ списокъ книги соответствующими духовнымъ потребностямъ иноковъ, Святѣйшей Синодъ

опредѣляетъ: 1) списокъ этотъ въ потребномъ для всѣхъ монастырей количествѣ экземпляровъ разослать при циркулярныхъ указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Московской Синодальной Конторѣ, предписавъ имъ вмѣстѣ въ обязанность настоятелямъ состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи монастырей нынѣ же провѣрить монастырскія библиотекы и пополнить поименованными въ прилагаемомъ при семь списокѣ книгами, разрѣшивъ при этомъ настоятелямъ, въ случаѣ невозможности приобрѣсти всѣ означенныя книги одновременно, по недостатку монастырскихъ средствъ, приобрѣтать таковыя книги постепенно, сначала перечисленныя въ I отдѣлѣ помянутаго списка, а потомъ указанныя въ II и III отдѣлахъ, и 2) рекомендовать издающійся въ Почаевской Успенской лаврѣ журналъ „Русскій инокъ“ для приобрѣтенія въ монастырскія библиотекы; о чемъ послать, для исполненія, циркулярные указы Епархіальнымъ Преосвященнымъ и въ Московскую Синодальную Контору, и Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ, Протопресвитеру военнаго и морского духовенства и исп. об. завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ сообщить таковыя же для свѣдѣнія. Января 26 дня 1911 г.

Списокъ книгъ Священнаго Писанія и свято-отеческихъ и аскетическихъ твореній, необходимыхъ для библиотекъ общежительныхъ и штатныхъ монастырей.

I. А. Книги Священнаго Писанія и толкованіе на нихъ. Библия (дается для чтенія только монахамъ, подготовленнымъ для чтенія оной). Новый Заветъ. Псалтырь. Толкованіе на Святое Евангеліе (Благовѣстникъ) Блаженнаго Θεофилакта архіеп. Болгарскаго. Толкованіе на посланія Ап. Павла, Еп. Θεοφана. Толковая псалтырь Евѣимія Зигабена. Б. Творенія свято-отеческія и аскети-

ческія. Аввы Дорофея. Душеполезныя поученія и посланія. Преп. Иоанна игумена Синайскаго. — Лѣствица. Преп. Θεодора Студита. — Огласительныя поученія. Преп. Варсонофія и Иоанна. — Руководство къ духовной жизни (начиная съ отвѣта 216, ибо предшествующіе отвѣты относятся къ безмолвникамъ, а не къ повоначальнымъ). Преп. Ефрема Сирина. Творенія. Преп. Кассіана Римлянина. Общежительныя наставленія и собесѣдованія. Преп. Нила Сорскаго Преданіе ученикамъ о жительствѣ скитскомъ. Блаж. Иоанна Мосха. Лугъ духовный. Достопамятныя сказанія о подвижничествѣ Св. Отцевъ. Палладій еп. Елеополюскій — Лавсаикъ. Руфій пресв. Жизнь пустынныхъ отцевъ. Прологъ. Миней-четы. Житія святыхъ, на русскомъ языкѣ. Св. Тихона Задонскаго. Творенія. Особенно наставленія его монахамъ. Еп. Игнатія (Брянчанинова). Сочиненія. Особенно V томъ (Приношеніе современному монашеству). А. Ювеналія. — Монашеская жизнь по изрѣченіямъ о ней Св. Отцевъ подвижниковъ. Еп. Θεοφана. — Путь къ спасенію (краткій очеркъ аскетики). Еп. Θεοφана. — Письма о христіанской жизни. Еп. Θεοφана. — Невидимая брань и другія сочиненія. Еп. Петра. — Указаніе пути къ спасенію (опытъ аскетики). Еп. Петра. — О монашествѣ. Филарета игумена Глинскаго. — До и послѣ пострига. Поученіе монахамъ. Старчество. Мысли Св. Отцевъ о необходимости и пользѣ старческаго руководства въ духовной жизни. Доброе слово новопачальному послушнику, желающему нелицемѣрно проходить путь Божій въ пустынной обители Тихонъ игум. Святое высокое служеніе іерея Божія. Пространный и краткій катихизисы. Священная исторія ветхаго и новаго завѣта. Исторія Церкви и въ частности Церкви Русской. П. Добролюбіе, въ русскомъ переводѣ еп. Θεοφана (но не все подрядъ, а по указанію старца или духовнаго отца). Древніе иноческіе уставы, еп. Θεοφана. Преп. Исаака Сирина. Слова подвижническія. Преп. Петра Дамаскина. Творенія. Преп. Исаи Отшельника. Слова. Преп. Марка Подвижника. Нравственно-подвижническія слова. Преп. Симеона Новаго Богослова. Слова. Преп. Симеона. Двѣнадцать словъ. Преп. Макарія Египетскаго. Творенія. Преп. Орисія. Ученіе объ устроеніи монашескаго жительства. Преп. аввы Θεамассія. Главы о любви, воздержаніи и духовной жизни. Житіе и писанія старца Паисія Величковскаго. Восторгнутые класы въ пищу души, его же. Патерики: Древній, Скитскій, Аѳонскій, Кіево-Печерскій, Троицкій и другіе. Казанскій. — Исторія православнаго монашества на востокѣ. Никодима архим. Жизнеописанія отечественныхъ подвижниковъ XVIII и XIX вв. Поселянина. — Пустыня Оиваида. Поселянина. — Русская церковь и русскіе подвижники XVIII в. Поселянина. — Русскіе подвижники XIX в. Житіе преп. Сергія Радонежскаго. Житіе преп.

Серафима Саровскаго. Особенно наставленія его монахамъ. Жизнеописаніе старцевъ Оптиной, Саровской и Глинской пустынь и монастырей Соловецкаго и Валаамскаго. III. Св. Василия Великаго Творенія. Св. Григорія Богослова Творенія. Св. Афанасія Великаго Творенія. Св. Иоанна Златоуста Творенія. М. Стефана Яворскаго. Камень вѣры. Иннокентія А. Херсонскаго. Собраніе сочиненій. Прот. І. Сергіева. Собраніе сочиненій. Прот. Г. Дьяченко. Сборники проповѣдей. М. Макарія. Руководство къ догматическому богословію. Е. Θεοφана. Начертаніе христіанскаго нравоученія. А. Веніамина. Новая скрижаль. Ив. Дмитревскаго. Изъясненіе Божественной литургіи. Прот. К. Никольскаго. Пособіе къ изученію устава богослуженія. С. Булгакова. Настольная книга для священно-церковнослужителей. Е. Михаила. Толковое Евангеліе и Толковый Апостоль. А. Никанора. Толковый Апостоль. Кромѣ вышеозначенныхъ книгъ, необходимо имѣть въ монастырскихъ библіотекахъ, согласно указа Св. Синода, отъ 12 іюля 1910 г., еще книги по исторіи и обличенію раскола, старообрядчества, иновѣрія и инославія, а также соотвѣтствующія мѣстнымъ потребностямъ и противосектантскія изданія. Списки этимъ книгамъ должны быть составлены мѣстными епархіальными миссіонерами.

#### Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Николаю, Архіепископу Варшавскому и Привислинскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ с л у ш а л и: Предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 января 1911 г. № 540, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 29 день декабря 1910 г. ВЫСОЧАЙШЕ утвердить соизволил положеніе Совѣта Министровъ о продажѣ принадлежащаго духовному вѣдомству земельного участка въ гор. Варшавѣ, на Іерусалимской аллеѣ, съ тѣмъ чтобы часть вырученныхъ отъ продажи денегъ была употреблена на пріобрѣтеніе соотвѣтствующаго мѣста для постройки новаго зданія духовнаго училища и на самую постройку сего училища съ церковью, примѣнительно къ ранѣе исчисленной по смѣтѣ на послѣдній предметъ суммѣ, а остальныя деньги оставить въ распоряженіи Святѣйшаго Синода, для употребленія на нужды Варшавской епархіи, съ обращеніемъ этихъ денегъ въ государственныя процентныя бумаги, для приращенія капитала процентами, съ ежегоднымъ от-

численіемъ изъ % % 1500 руб. въ пользу Варшавскаго Архіерейскаго дома, въ возмѣщеніе получаемаго нынѣ этимъ домоу съ земельного участка дохода, впредь до окончательнаго разрѣшенія вопроса о постройкѣ Архіерейскаго дома.

**С П Р А В К А:** Святѣйшій Синодъ, выслушавъ обстоятельства дѣла о продажѣ принадлежащаго духовному вѣдомству земельного участка въ гор. Варшавѣ, на Іерусалимской аллеѣ, уступленнаго Контрольнымъ Вѣдомствомъ подъ постройку домовъ для Холмско-Варшавскаго Архіепископа и для православной духовной семинаріи и принявъ во вниманіе, 1) что въ предположенной продажѣ земельного участка въ городѣ Варшавѣ, на Іерусалимской аллеѣ, со стороны Контрольнаго вѣдомства препятствій не встрѣчается; 2) что православная духовная семинарія, которую предполагалось перевести изъ г. Холма въ г. Варшаву, оставлена, по измѣнившимся обстоятельствамъ, въ Холмѣ, гдѣ для нея устроено новое зданіе; 3) что нынѣ въ Варшавскомъ Епархіальномъ Управленіи настоятъ крайняя нужда въ постройкѣ новаго зданія для духовнаго училища съ пріобрѣтеніемъ для сего участка земли въ другомъ мѣстѣ, такъ какъ помѣщеніе учебнаго заведенія на шумной и торговой Іерусалимской аллеѣ представляется по педагогическимъ соображеніямъ, неудобнымъ; 4) что израсходованіе на этотъ предметъ части вырученной отъ продажи упомянутаго земельного участка суммы не будетъ находится въ противорѣчій съ тою цѣлю, для которой былъ уступленъ духовному вѣдомству этотъ участокъ земли такъ какъ духовное училище преслѣдуетъ задачи, одинаковыя съ духовною семинаріею и, являясь какъ бы младшими классами послѣдней, составляетъ вмѣстѣ съ нею одно цѣлостное учебное заведеніе; 5) что съ указанною цѣлю будетъ несогласно употребленіе вырученной отъ продажи суммы на постройку домовъ для причта новаго кафедральнаго собора въ Варшавѣ, и 6) что по **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденному 13 ноября 1879 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта земельной участокъ въ г. Варшавѣ былъ уступленъ духовному вѣдомству подъ постройку домовъ для Холмско-Варшавскаго Архіепископа и для православной духовной семинаріи, опредѣленіемъ, отъ 7—22 сентября 1910 г. № 7261, предоставилъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурору испросить, чрезъ Совѣтъ Министровъ, **ВЫСОЧАЙШЕ** соизволеніе на продажу принадлежащаго духовному вѣдомству земельного участка въ г. Варшавѣ, на Іерусалимской аллеѣ, съ тѣмъ, чтобы часть вырученныхъ отъ продажи денегъ была употреблена на пріобрѣтеніе соответствующаго мѣста для постройки новаго зданія духовнаго училища и на самую постройку сего училища съ церковью, примѣнительно къ ранѣе исчисленной по смѣтѣ на послѣдній предметъ суммѣ, а остальныя

деньги оставить въ распоряженіи Святѣйшаго Синода, для употребленія на нужды Варшавской епархіи, съ обращеніемъ этихъ денегъ въ государственныя процентныя бумаги, для приращенія капитала процентами, съ ежегоднымъ отчисленіемъ изъ % 1500 рублей въ пользу Варшавскаго Архіерейскаго дома, въ возмѣщеніе получаемаго нынѣ этимъ домоу съ земельного участка дохода, впредь до окончательнаго разрѣшенія вопроса о постройкѣ Архіерейскаго дома. **П Р И К А З А Л И:** Выслушавъ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденное положеніе Совѣта Министровъ вмѣстѣ съ приведенною справкою и имѣющимися въ дѣлѣ свѣдѣніями и принявъ во вниманіе что наиболее цѣлесообразнымъ и выгоднымъ для духовнаго вѣдомства представляется продажа участка въ цѣломъ объемѣ, въ размѣрѣ 5018 кв. саж., или сколько окажется въ дѣйствительности, что Варшавскимъ епархіальнымъ начальствомъ выражалось предположеніе о возможности выручить за участокъ сумму отъ девятисотъ тысячъ рублей до 1 милліона что одинъ изъ предпринимателей потомственный почетный гражданинъ Германъ Гаршфельдъ въ своемъ заявленіи изъявилъ желаніе купить часть участка за 450 тысячъ рублей или всю землю съ уплатою по 15 рублей за кв. локоть что составитъ нѣсколько больше милліона. Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: получить Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ произвести на продажу вышесказаннаго участка земли торговля соревнованія съ суммы не ниже одного милліона рублей за весь участокъ и тѣмъ способомъ, какой окажется болѣе соответственнымъ обстоятельствамъ дѣла и мѣстонахожденію продаваемаго участка, въ соображеніи съ имѣющимися въ дѣлѣ заявленіями покушниковъ и ихъ имущественной состоятельности, и съ тѣмъ, чтобы условія продажи, предварительнаго заключенія окончательной сдѣлки, были представлены на утвержденіе Святѣйшаго Синода; о чемъ, для исполненія передать въ Хозяйственное Управленіе изъ сего опредѣленія выписку, съ приложеніемъ пяти заявленій предпринимателей, а Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ. Февраля 11 дня 1911 года.

На семь Указѣ Его Высокопреосвященствомъ положена слѣдующая Архипастырская резолюція: „№ 249.—1911 года 14 февраля. Въ Варшавскую Духовную Консисторію. Сообщить Правленію Духовнаго Училища содержаніе сего указа съ предписаніемъ озаботиться пріисканіемъ удобнаго мѣста подъ постройку училища и церкви въ мѣстности здоровой и удобной въ педагогическомъ отношеніи, о чемъ и доложить мнѣ въ свое время. Самый указъ цѣликомъ напечатать въ Варшавскомъ Епархіальномъ Листкѣ въ ближайшемъ номерѣ. *Николай* Архіепискомъ Варшавскій”.

## Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Открыто при Рачковской церкви приходское попечительство, председателемъ коего утвержденъ, по избранію, мѣстный священникъ *В. Рашевскій* (Резол. 12/II).

Утвержденъ, по избранію, духовникомъ 5-го благочинническаго округа заштатный протоіерей *Л. Игнатовичъ* (13 февр.).

Принять по прошенію и назначенъ въ число братіи Варшавской Крестовой церкви *іеромонахъ Мартиніанъ*, состоявшій при церкви Θεодосійскаго Таврическаго губ. подворья Топловскаго женск. монастыря (15 февр.).

Перемѣнены въ пользахъ службы одинъ на мѣсто другого: помощникъ настоятеля Лодзинскаго собора свящ. *І. Козловскій* и свящ. Маріинскаго приюта въ д. Сельць *І. Размаинскій* — съ правомъ обмѣна между собою и уроками Закона Божія (Резол. 18 февр.).

Состоящій на діаконской вакансіи при Кѣлецкомъ соборѣ свящ. *Θ. Каллиновичъ* — распоряженіемъ Епархіальной власти отъ 20-го сего февраля уволенъ за штатъ.

По указу Св. Синода отъ 16/II за № 2566, при церкви больницы Младенца Іисуса въ гор. Варшавѣ открытъ штатъ причта изъ священника и псаломщика, съ тѣмъ, чтобы содержаніе по новооткрытымъ вакансіямъ относилось на мѣстные средства.

По представленію о. протопресвитера военнаго и морского духовенства, — награждаются скуфіею священники: Новогеоргіевского крѣпостного собора *І. Цвѣтаевъ* и 15-го пѣх. Шлиссельбургскаго полка *Г. Барнабовъ*.

### О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Варшавской Епархіальной Библіотеки за 1910 годъ.

2 января сего 1911 г. исполнилось пять лѣтъ со дня открытія Варшавской Епархіальной Библіотеки.

Помѣщалась библіотека, какъ и въ прежніе годы, въ двухъ свободныхъ комнатахъ при духовной консисторіи.

Дѣлами и имуществомъ библіотеки вѣдала особая библіотечная комиссія, состоящая изъ трехъ лицъ: ключаря Варшавскаго Каѳедральнаго собора священника *А. Квачевского*. Смотрителя духовнаго училища игумена *Николая* и учителя того же училища *Н. К. Одинцова*. Въ административно-хозяйственномъ отношеніи библіотекой завѣдывалъ, какъ и въ прежніе годы, священникъ *А. Квачевскій*, а библіотекаремъ состоялъ псаломщикъ Каѳедральнаго собора *М. И. Дума*. Почетными членами библіотеки состояли дѣйствительные статскіе совѣтники *Н. Г. Сенгалевичъ*, *М. П. Устимовичъ* и *С. И. Вѣховъ*.

Библіотекою пользовались преимущественно священно-церковно служители и лица служащія по духовному вѣдомству; въ теченіе года выдано такимъ лицамъ въ разное время 62 томовъ.

Библіотека въ отчетномъ году была открыта для выдачи книгъ ежедневно въ буднишніе дни въ присутственные часы (отъ 10 до 3 ч.).

Библіотека по прежнему раздѣлялась на два отдѣла: отдѣлъ имени Высокопреосвященнаго Архіепископа *Никанора*, состоящій изъ 3115 томовъ при 1899 названіяхъ, подраздѣленныхъ на 18 отдѣловъ, и отдѣлъ собственно Епархіальной библіотеки, состоящій изъ 1149 томовъ книгъ и брошюръ разныхъ наименованій; послѣдній отдѣлъ въ отчетномъ году увеличился 12 книгами, пожертвованными ст. сов. *Лебедевымъ* и священникомъ *Ляхоцкимъ*.

Въ отдѣлъ читальни, кромѣ „Епархіальнаго Листка“, „Холмской Жизни“ и „Троицкаго Слова“, присылаемыхъ бесплатно редакціями и журналомъ „Церковь“, выписываемаго библіотекою, для чтенія служащихъ въ духовной консисторіи въ теченіе отчетнаго года поступили отъ Высокопреосвященнаго Владыки и Архіерейскаго дома слѣдующіе періодическіе журналы и газеты: Новое Время, Московскія Вѣдомости, Голосъ Москвы, Русское Чтеніе, Петербургскія Вѣдомости, Рѣчь, Херсонскіе Епархіальные Вѣдомости, Американскіе: Вѣстникъ, Свѣтъ, Поступь, журналъ Вѣрность, Церковный Вѣстникъ и Вѣстникъ Союза Русскаго Народа.

Матеріальныя средства Епархіальной библіотеки въ отчетномъ году представляются въ слѣдующемъ видѣ: къ 1 января 1910 года оставалось наличными деньгами 162 руб. 67 коп. и 2600 руб. въ свидѣтельствѣ государственной 4% ренты, положенномъ Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ *Никаноромъ* на содержаніе и пополненіе отдѣла библіотеки его имени. Въ отчетномъ году поступило наличными деньгами: а) % по свидѣтельствамъ ренты и по хранящимся въ сберегательной кассѣ наличными деньгамъ 98 руб. 80 коп., б) отъ продажи братскою лавкою книгъ, оставленныхъ Высокопреосвященнымъ *Неканоромъ* 3 р., а всего поступило наличными деньгами 101 р. 80 коп. Съ остаточными же отъ 1909 года въ отчетномъ 1910 году въ приходѣ было: наличными деньгами 264 руб. 41 к. и % бумагами 2600 руб.

Въ расходъ — на жалованье библіотекаря и служителямъ и другія мелочныя надобности употреблено 83 р. 64 коп. Затѣмъ къ 1911 году въ остаткѣ имѣется: наличными деньгами 170 руб. 83 к. и свидѣтельствами государственной 4% ренты, хранящимися въ Конторѣ Банка 2600 руб.

Кромѣ книгъ въ Епархіальной Библіотекѣ въ особомъ шкафу хранятся нѣкоторые документы и предметы, имѣющіе отношеніе къ исторіи Варшав-

ской епархіи, собранные Высокопреосвященнымъ Никаноромъ для предполагавшагося къ открытію епархіальнаго музея и переданные для временнаго храненія въ бібліотеку, а именно:

- 1) Четыре старинныя пергаментныя грамоты.
  - 2) Пергаментный листокъ Помянника Супрасельскаго монастыря.
  - 3) Старый помянникъ Яблочинскаго монастыря.
  - 4) Двадцать одинъ №№ польскихъ рукописей описанныя д. с. с. Сенгалевичемъ и отчасти Архіепископомъ Никаноромъ.
  - 5) Старинныя грамоты митрополитовъ Тимофея 1708 г. и Арсенія—1709 г., два старинныхъ листка изъ канона Препод. Онуфрія и старое описаніе Онуфріевского монастыря за № 1—4.
  - 6) Протоколы постановленій Супрасельскаго монастыря 1796—1805 г. г. въ кожаномъ переплетѣ.
  - 7) Грамоты короля Сигизмунда-Августа, данныя гор. Августову, въ новѣйшей копіи, выданной изъ Главнаго Архива г. Варшавы.
  - 8) Литургіонъ, изданный въ Супрасельской типографіи въ 1763 г., переплетенный въ кожу и вложенный въ кожаный футляръ.
  - 9) Фотографическій снимокъ перваго выпуска Холмской духовной семинаріи.
  - 10) Портретъ Митрополита Флавіана.
  - 11) Два вида Св. Покровской церкви въ г. Соколовѣ.
  - 12) Фотографическій снимокъ церкви въ пос. Творкахъ.
  - 13) Двѣ деревянныя золоченныя митры.
  - 14) Служебникъ (старый въ кожѣ), въ которомъ Литургія, Минея мѣсячная, праздничная и пр.
  - 15) Литургіонъ, изд. Супрасельскаго монастыря 1723 г. въ кожаномъ переплетѣ.
  - 16) Минея мѣсячная на 1079 стран. и службы разныя на 160 стран., въ кожаномъ переплетѣ, безъ начала и конца.
  - 17) Потиръ изъ благороднаго металла.
  - 18) Дискось такой же.
  - 19) Двѣ старыя хоругви съ изображеніемъ святыхъ.
  - 20) Монстранція изъ благороднаго металла.
  - 21) Изображеніе Почаевской иконы Божіей Матери и Почаевскаго монастыря, въ рамѣ изъ багета, подъ стекломъ.
  - 22) Панорама г. Рима въ багетной рамѣ за стекломъ.
  - 23) Два изображенія Чудотворной иконы Божіей Матери Годышевской.
  - 24) Святое семейство —гобеленъ старый, въ рамѣ и за стекломъ.
  - 25) Фотографическій снимокъ Миссіонерскаго съѣзда въ Казани въ 1897 году, и
  - 26) Старинная русская деревянная чашка, и
  - 27) Старый старообрядческій подручникъ.
- Заканчивая отчетъ свой за истекшій годъ, Би-

бліотечная комиссія считаетъ долгомъ упомянуть о прискорбномъ событіи въ жизни бібліотеки — о кончинѣ основателя ея Высокопреосвященнаго Никанора, Архіепископа Казанскаго и Свяязскаго, послѣдовавшей въ городѣ Казани 27 ноября 1910 г. Почившій Святитель положивъ основаніе бібліотеки и обезпечивъ ея существованіе и по оставленіи Варшавской каведры, продолжалъ поддерживать свое созданіе, увеличивая собраніе книгъ своими дальнѣйшими пожертвованіями. Отмѣчая всѣ заслуги Архипастыря въ дѣлѣ созданія Епархіальной бібліотеки. Библіотечная комиссія въ цѣляхъ живѣйшаго напоминанія посѣтителемъ объ основателѣ этого важнаго книжнаго собранія, постановила возбудить предъ Его Высокопреосвященствомъ ходатайство о разрѣшеніи помѣстить на видномъ мѣстѣ въ бібліотекѣ портретъ почившаго Архипастыря.

Члены бібліотечной комиссіи: ключарь, священникъ Александръ Квачевскій. Учитель Варшавскаго духовнаго училища Н. Одинцовъ. Библіотекаръ Михаилъ Дума.

---

## ОТДѢЛЪ II.

---

### ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю Сыропустную.

Уже давно св. Церковь, наша чадолюбивая мать, начала готовить насъ къ спасительному подвигу Великаго поста, и христіанинъ, относящійся не вовсе равнодушно къ дѣлу своего спасенія и посѣщающій храмъ Божій хоть по праздникамъ, не могъ не замѣтить той скорбной струи, которая проникла съ нѣкотораго времени въ торжественное праздничное богослуженіе наше. Не говоря о подробностяхъ церковнаго устава въ этомъ отношеніи, (какъ напр. внесеніе въ богослужебный уставъ особыхъ покаянныхъ стихиръ и тропарей въ канонахъ, начиная съ недѣли Мытаря и Фарисея; почти великопостныя службы въ среду и пятокъ сырной седмицы — безъ литургіи и съ поклонами и пр.), — напомнимъ о двухъ скорбныхъ и трогательныхъ иѣсноиѣніяхъ, которыми *во ушнѣо всѣхъ* выражаетъ свое настроеніе св. церковь, — это: „Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче“ и „Нарѣкахъ Вавилонскихъ“. Нельзя лучше выразить чувствъ, приличествующихъ намъ, въ виду предстоящаго великаго подвига поста и покаянія. И сознаніе своей отчужденности и грѣховности предъ Богомъ, и стремленіе плакать и каяться, и готовность принять великій подвигъ, и сознаніе слабости и недостаточности только собственныхъ силъ, и

скорбный вопль о помилованіи и помощи Божіей, — всѣ эти чувства выражены въ сихъ иѣсноиѣняхъ такъ полно и такъ глубоко-трогательно, какъ можетъ выразить только святая, Богомъ вдохновляемая Церковь. И вотъ мы у дверей нашего подвига, завтра онъ начинается: завтра Великій постъ.

Зачѣмъ же столько приготовленій, и нуженъ ли на самомъ дѣлѣ сей подвигъ поста, и что такое постъ по взгляду св. Церкви, въ чемъ его сущность, и почему онъ необходимъ, и почему нельзя безъ него, — на всѣ эти вопросы мы постараемся отвѣтить по разумноиѣ [св. церкви, что особенно нужно и благовременно въ виду, съ одной стороны, близости означеннаго поста, а съ другой—въ виду недоумѣній и сомнѣній, вызываемыхъ установленіемъ поста въ умахъ нѣкоторыхъ вѣрующихъ и ложнаго на сіе святое установленіе взгляда, являющагося болѣе всего результатомъ недостаточнаго знакомства съ сущностью предмета по ученію св. церкви.

Что такое постъ?

У насъ съ понятіемъ о постѣ привыкли соединять первѣе и главнѣе всего запрещеніе ѣсть мясное и молочное. Для многихъ это и есть главный, а то такъ и единственный признакъ поста; въ семь они полагаютъ и самую сущность поста, направляя всѣ усилія къ тому, чтобы „не оскоромиться“. Хорошо и это, но этого не достаточно, и не въ этомъ только состоитъ постъ. Другіе съ легкимъ сердцемъ пренебрегаютъ заповѣдью Церкви о родѣ пищи не только въ прочіе, а даже и въ Великій постъ, пользуясь всякимъ незначительнымъ поводомъ для оправданія сего (нездоровьемъ, дороговизной постной пищи, службой у иновѣрцевъ и пр.), хотя и считаютъ нужнымъ въ теченіе Великаго поста „отговѣться“, употребляя для сего подчасъ (а въ здѣшнемъ краѣ даже и нерѣдко) не болѣе однихъ сутокъ; во всемъ же прочемъ не отличаютъ дней поста отъ обычнаго времени. Многіе, и даже считающіе себя истинно—вѣрующими православными христіанами, вовсе отказываются признавать необходимости и спасительности постовъ, не находя „разумныхъ“ для сего основаній, или считая ихъ установленіемъ отжившимъ, не отвѣчающимъ духу времени, наравнѣ съ нѣкоторыми другими церковными „анахронизмами“. О невѣрующихъ или врагахъ церкви нечего и говорить. Эти прямо считаютъ установленіе постовъ однимъ изъ видовъ недобросовѣтной со стороны духовенства эксплуатаціи вѣрующихъ людей, въ цѣляхъ чисто матеріальныхъ, корыстныхъ. Объ этихъ мы не будемъ говорить. Для того, чтобы принять установленія церкви, нужно вѣрить въ Церковь и въ ея право создавать эти установленія на спасеніе вѣрующимъ, — вѣрить, что это ея право — свыше, отъ Бога, — нужно вѣрить въ Бога. Только къ вѣрующимъ мы обращаемся, къ истиннымъ сынамъ св. церкви. Пусть они не тверды въ своей

вѣрѣ, пусть колеблются, сомнѣваются, — но они знаютъ, что есть сокровищница истины, гдѣ они всегда могутъ найти разрѣшеніе своимъ сомнѣніямъ, — это—св. Церковь. И пусть ищутъ и вопрошаютъ безъ смущенія. Пусть не забываютъ, какъ самъ Христосъ Спаситель не отринуть, а поддержалъ одного такого сомнѣвающагося, въ отвѣтъ на его вопль отъ сердца: *вкрую, Господи, помози моему невѣрїю* (Марк. 9, 24).

Итакъ, посмотримъ, какъ учить о постѣ св. церковь и въ чемъ поставляетъ его сущность и значеніе.

Въ книгѣ великопостныхъ иѣній читаемъ: *постимся постомъ прїятнымъ, благоуднымъ Господеви; истинный постъ есть злыхъ отчужденіе, воздержаніе языка, ярости отложеніе, похотей отлученіе, олаолаиїя* (т. е. оговора, клеветы), *лжи и клятвопреступленія; сихъ оскуденіе постъ истинный есть и благопрїятный* (Триод. Самогл. въ Понед. 1-й седм.). И далѣе: *постъ не ошаніе брашенъ точїю совершилъ, но всякія вещественныя страсти отчужденіе*. И еще: *постящеся, братїе, тплеснъ, постимся и духовнъ: разршиимъ всякій союзъ неправды... дадимъ алчущимъ хлѣбъ и нищїа безкровная введемъ въ домъ* (Самогл. во вторн. и среду 1 седм.).

Отсюда мы можемъ видѣть, что истинный постъ состоитъ дѣйствительно, въ воздержаніи, но не только отъ нищи, а также — и еще болѣе — отъ всего дурнаго: отъ дурныхъ нашихъ привычекъ, дурныхъ наклонностей и страстей, лжи, клеветы, гнѣва, зависти и пр. При этомъ, служа спасительнымъ цѣлямъ поста со стороны отрицательной, — воздержаніемъ отъ зла, — мы должны въ такой же мѣрѣ служить этимъ цѣлямъ и со стороны положительной — *богатѣть добрыми дѣлами* (Тим. 6, 18): дѣла милосердія и любви къ ближнему должны соупотствовать внутренней работѣ нашего духа.

Какъ видимъ, ничего новаго не предлагается. Въ усиленной только степени и съ особенной настойчивостью — предлагаются все тѣ же заповѣди, которыми должны христіане руководствоваться и во всѣ дни жизни своей. Въ частности же, воздержаніе въ пищѣ заповѣдывалось Богомъ всегда и всѣмъ, начиная отъ нашихъ прародителей въ раю. Излишество въ пищѣ и питїи противно закону Божїю и закону природы. *Внемлите себѣ*, говоритъ Христосъ Спаситель, *да не когда отягчаютъ сердца ваша обяденїемъ и пїянствомъ* (Лук. 21, 34). Вмѣстѣ съ отягченіемъ желудка, подобное излишество вызываетъ наклонность къ лѣности, бездѣтельности, сонливости и похотливости, что ужъ вовсе не совмѣстимо съ подвигомъ поста, сущность котораго и состоитъ именно въ томъ, чтобы постепеннымъ ослабленіемъ жизнѣдѣтельности тѣла съ его страстями и похотями возбудить дѣятельность духа, — *умертвитъ тѣло и поработитъ его духу* (Кор. 9, 27).

Ибо, по апостолу, *плоть желаетъ противнаго духу и дѣла плоти извѣстны, они суть: прелюбодѣянiе блудъ, нечистота, непотребство, идолослуженiе, волшебство, вражда, ссоры, зависть, гнѣвъ, распри, разногласiя ереси, ненависть, убiйства, пьянство, безчинство и. т. под.* (Галат 5, 17—21). Вотъ для чего воздержанiе въ пищѣ и питiи вообще, и, въ частности, отъ мясной пищи, какъ наиболѣе возбуждающей чувственность и похотливость (чего не отрицаетъ и медицина); вотъ для чего усиленная молитва съ ея продолжительными бдѣнiями въ храмѣ, частыми поклонами и колѣнопреклоненiями. Очевидно, все это есть благотворное средство для того, чтобы легче намъ было отрѣшиться отъ земнаго, пренебречь требованiями плоти въ пользу запросовъ духа. И въ этомъ, именно, и состоитъ постъ. И послѣдствiемъ его бывають для вѣрующаго сердца *плоды духа*, — по апостолу: *любовь, радость, миръ, долготерпѣнiе, благодать, милосердiе, вѣра, кротость, воздержанiе* (Гал. 5, 22—23). И потому то св. церковь, упоминая о постѣ, называетъ его *честнымъ, святымъ, спасительнымъ божественнымъ*.

Какую же цѣль ставимъ мы себѣ, какъ результатъ такихъ съ нашей стороны усилiй?

Цѣль эта, по ученiю св. Церкви, состоитъ въ томъ, чтобы путемъ внутренней работы надъ собой сдѣлаться *достойными причастiя Агнца, за мiръ закланнаго*, — достигнуть *свѣтлаго дня Воскресенiя Христова* болѣе совершенными, чистыми, святыми. Въ глазахъ христiанина что можетъ быть важнѣе и святѣе послѣднихъ дней земной жизни нашего Господа, завершенныхъ крестною смертiю и воскресенiемъ? Ничто. Ими дарована вѣсѣмъ намъ надежда воскресенiя и блаженной вѣчной жизни. Но чтобы осуществить эту надежду, чтобы стать *причастниками жизни вѣчной*, — необходимо и намъ *сраспяться Христу* (Гал. 2, 19), необходимо хоть въ маломъ размѣрѣ пройти тотъ же путь подвига и самоотреченiя, какой добровольно взялъ на Себя Христосъ для нашего спасенiя; въ борьбѣ съ нашей чувственностью и грѣховностью стараться хотя в малѣ подражать святости и чистотѣ жизни Христа Спасителя, *да на насъ мучительствующую плоть поработивше, достойни будемъ причастiя Агнца, за мiръ закланнаго волею Сына Божiя, и духовно празднуемъ изъ мертвыхъ Спасово Воскресенiе* (Трiод. Вторн. I-ой седм.). Очевидно, вся работа поста и покаянiя, помимо необходимаго всегда для насъ труда самосовершенствованiя, — еще и *подготовительная*, и весь подвигъ установленъ въ виду предстоящихъ великихъ, страшныхъ и свѣтлыхъ дней страданiя, смерти и воскресенiя Христа Спасителя.

И дѣйствительно, если мы захотимъ исторически прослѣдить происхожденiе поста, какъ подвига, — то увидимъ, что онъ принимался въ цѣ-

ляхъ-или постомъ и покаянiемъ отвратить гнѣвъ Божiй, или подготовиться, путемъ внутренней работы надъ собой, къ какому либо важному дѣлу, подвигу. Такъ, постился въ теченiе 40 дней и ночей пророкъ Моисей — предъ написанiемъ Десятословiя (Исх. 34, 28); постился прор. Илiя предъ подвигомъ обличительной проповѣди (3 Цар. гл. 17 и 19); жители Ниневiи постомъ и молитвою спасены отъ истребленiя (Ион. 3, 5). Господь I. Христосъ. прежде явленiя мiру, постился 40 дней и ночей (Матѣ. 4, 2), откуда и наша Четырнадцатница; Онъ же предсказалъ будущiй постъ для апостоловъ и прочихъ своихъ послѣдователей: *егда могутъ сынове брачнiи плакати, елико время съ ними есть женихъ; Придутъ же днiе, егда отыметъ отъ нихъ женихъ, и тогда постятся* (Матѣ. 9, 15). Апостолы также постились предъ выступленiемъ на дѣло проповѣди (Дѣян. 13, 2), и, въ память этого поста, Церковь установила такъ наз. *Петровъ постъ*. О существованiи постовъ въ первенствующей Церкви также свидѣтельствуетъ Слово Божiе (2 Кор. 6, 5; II, 27). Затѣмъ, въ новозавѣтной Церкви установлены были, въ воспоминанiе важнѣйшихъ событiй изъ жизни Христа и святыхъ Божiихъ, опредѣленные дни и сроки для постовъ и, по примѣру ветхозавѣтной Церкви (Захар. 7, 19), четыре большихъ поста. Какъ видимъ, постъ есть установленiе не чело-вѣческое, а Божественное и освяченъ примѣромъ святыхъ людей и Самого Господа I. Христа.

Теперь разсмотримъ еще возраженiя, особенно часто приводимыя противниками вѣры и Церкви, коими они стараются поколебать церковное запрещенiе скоромной пищи въ постъ, поселяя сомнѣнiе и въ умахъ вѣрующихъ, но не искусныхъ въ истинномъ пониманiи Слова Божiя, откуда они, для наибольшей, якобы, убѣдительности, и заимствуютъ свои возраженiя. Кошунственно ссылаются, напр., на слова Спасителя: *не то, что входитъ въ уста, оскверняетъ человека, но то, что выходитъ изъ устъ*, — и въ своихъ низкихъ цѣляхъ, толкуютъ это мѣсто такимъ образомъ, будто бы Господь хотѣлъ сказать, что тотъ или иной родъ пищи не имѣетъ вообще никакого значенiя. Правда, эти слова были сказаны Господомъ (Матѣ. 15, 11), но ихъ не отдѣльно нужно вырывать, а брать въ единенiи съ цѣлой главой 15-ой, откуда они взяты. Тогда станетъ понятно, что Спаситель вовсе не отвергалъ этими словами важности и необходимости перемѣны пищи въ постъ; здѣсь вовсе не о постѣ и рѣчь идетъ, а по поводу мелочной заботливости фарисеевъ о такихъ ненужныхъ вопросахъ, какъ, напр., умытыми или неумытыми руками ѣсть. Господь Спаситель и развиваетъ подробно ту мысль, что вообще главное вниманiе нужно обращать не на такiя молочныя обрядности, притомъ чисто внѣшняго, показнаго характера, — а

на помыслы, гнѣздящіеся въ сердцѣ, *отъ сердца бо*, говоритъ Онъ, - *исходятъ помышленія злая, убійства, прелюбодѣнія, любодѣнія, кражи лже-свидѣтельства, хуленія*, - и заканчиваетъ такъ: *это все оскверняетъ человека, а пѣть неумытыми руками не оскверняетъ человека* (Матѣ. 15, 19-20). Но вѣдь точно то же самое, какъ мы уже слышали, выражаетъ и Церковь въ своемъ ученіи о постѣ, обращая главное вниманіе наше на воздержаніе отъ злыхъ помысловъ и злыхъ дѣлъ, а уже къ этому - также и отъ мясной пищи: *отъ брашенъ постящеся, душе моя, и страстей не очистившеся, всуе радуешися неяденіемъ* (Самогл. въ Среду сырн. седм.). Но все же, необходимымъ условіемъ истинно-православнаго отношенія къ посту она ставитъ и непремѣнное соблюденіе заповѣди о неяденіи скоромной пищи. И тотъ тяжко прегрѣшаетъ, кто безъ самыхъ уважительныхъ причинъ и безъ разрѣшенія духовника позволяетъ себѣ нарушать эту заповѣдь. Согрѣшаетъ и въ отношеніи себя самого, сознательно отторгаясь отъ единенія съ Церковью съ ея спасительными уставами; согрѣшаетъ и въ отношеніи своихъ ближнихъ, которымъ служить дурнымъ примѣромъ или соблазномъ. А вотъ послушайте, что говорить по сему поводу апостолъ: *берегитесь, чтобы свобода ваша не послужила соблазномъ для немощныхъ. Посему, если пища соблазняетъ брата моего, - не стану пѣть мяса во вѣкъ, чтобы не соблазнять брата моего* (I Кор. 8, 9, 13).

Также точно нужно судить и о другихъ мѣстахъ изъ свящ. Писанія, на которыя ссылаются противники поста, — напр. изъ апостола Павла что *пища сама по себѣ не приближаетъ насъ къ Богу*, что *слѣдуетъ предлагаемое пѣть безъ испытаній*; что *ядущій пусть не укоряетъ неядущаго* и пр. (I Кор. 8, 8; 10, 27; Рим. 14, 3). Всѣ эти выраженія слѣдуетъ брать въ связи съ предыдущимъ и послѣдующимъ, и тогда станетъ ясно, что они не только не говорятъ въ пользу тѣхъ, которые желаютъ такъ недобросовѣстно пользоваться ими. но въ большинствѣ говорятъ даже противъ нихъ.

Соединяя все сказанное о постѣ въ немногихъ словахъ, мы не можемъ не признать, согласно съ ученіемъ о семъ св. Церкви: что постъ есть установленіе Божественное; что дѣль его состоитъ въ освобожденіи духовной природы человѣка изъ-подъ гнета плотской; что достигаемъ мы этого успѣшнѣе всего, ограничивая и умерщвляя тѣло свое воздержаніемъ въ пищѣ и питіи, поклонами и бдѣніями въ храмѣ, а душу питаемъ Словомъ Божиимъ и усиленной молитвой; и что, наконецъ, воздержаніе, въ частности, отъ скоромной пищи также необходимо, ибо, если мы — чада св. Церкви, то она, какъ чадолюбивая мать, лишая насъ въ постъ мясной пищи, — предусмотрительно беретъ у насъ изъ рукъ опас-

нѣйшее орудіе, которое можетъ весь нашъ тяжелый подвигъ обратить въ ничто.

Вотъ приближается, братіе, св. Четыредесятница. Въ сознаніи своего безсилія, своей грѣховности и слабости человеческой, — обратимся ко Господу, да поможетъ Онъ намъ *подвигомъ добрымъ подвизатися. теченіе поста совершити, вѣру нераздельную соблюсти, главы невидимыхъ змѣевъ сокрушити, побѣдителей же грѣха явитися, неосужденно достигнути поклонитися и святому Воскресенію. Аминь.*

Иеромонахъ Іосифъ.

20 Февраля 1911 г.

Варшава.

## Еще о „толстовствѣ“.

Протестъ противъ чествованія памяти гр. Толстого<sup>1)</sup>.

Мы, нижеподписавшіеся, Члены Государственнаго Совѣта, освѣдомившись о предположенномъ въ засѣданіи Общаго Собранія 10 ноября, чествованія памяти умершаго графа Л. Н. Толстого, вставаніемъ, считаемъ долгомъ совѣсти заявить, что, по нашему убѣжденію, великое и всемірное значеніе покойнаго въ области литературно-художественнаго творчества, не устраняетъ тягостныхъ воспоминаній о его соціально-политической дѣятельности, которая, въ теченіи свыше 20 лѣтъ, была съ неусыпной энергіей направляема къ разрушенію христіанской вѣры, православной церкви и русской государственности. Настойчиво распространяемыя послѣдователями гр. Л. Н. Толстого ученія его вносили смуту въ духовное міросозерцаніе нашего народа и расшатывали исконные устои общественнаго и семейнаго строя русской жизни.

Поэтому, затрудняясь отдѣлить личность графа Толстого, гениальнаго литератора и художника отъ его пагубной соціально-политической и противорелигіозной дѣятельности, мы не можемъ присоединиться къ упомянутому выше чествованію его памяти въ высшемъ законодательномъ учрежденіи Имперіи.

Подписали: П. Дурново, Николай, Архіепископъ Варшавскій, Никонъ, Епископъ Вологодскій, А. Селивановъ, П. Кобылинскій, А. Стишинскій, А. Нарышкинъ, В. Карповъ, С. Бехтѣевъ, А. Бирилевъ, А. Струковъ, кн. Ширинскій-Шихматовъ, кн. А. Лобановъ-Ростовскій, баронъ А. Меллеръ-За-

<sup>1)</sup> Въ № 2 Варш. Еп. Листка мы перепечатали изъ „Троицкаго Слова № 45 съ нѣкоторымъ сокращеніемъ статью Епископа Никона „О толстовствѣ“. На дняхъ издана эта замѣчательная статья полностью отдѣльной книжкой. Изъ этой книжки мы теперь заимствуемъ то, что не было нами помѣщено въ означенномъ № Епархіальнаго Листка.



комельскій, Х. Роопъ, гр. С. Толь, П. Рербергъ, М. Говорухо-Отрокъ, А. Салтыковъ, В. Поливановъ, М. Миклашевскій, Н. Гродековъ, В. Треневъ, Ф. Палицынъ, гр. И. Татищевъ, А. Фрезе, Алексѣй Арсеньевъ II-й, Д. Пихно, А. Редигеръ, прот. С. Трегубовъ, прот. Бѣликовъ, кн. А. Куракинъ, Н. Сухотинъ, Н. Шауфусъ, В. фонъ-Валь, В. Саблеръ, П. Лазаревъ.

### Отповѣдь Епископа Никона князю Мещерскому.

Кошунствующій князь Мещерскій негодуетъ противъ меня и противъ Варшавскаго святителя за то, что мы, архіереи православной церкви, не встали въ Г. Совѣтъ, чтобы „почтить“ врага Христа великаго ересіарха Толстого... Счастливы, что имѣю своимъ единомышленникомъ одного изъ наиболѣе чтимыхъ святителей нашихъ, ревнителей славы Божіей, и радуюсь, что несю поруганіе за имя Господа нашего Иисуса Христа, поруганнаго, оплеваннаго графомъ Толстымъ... Шестъ разъ князь употребилъ по нашему адресу слово „ненависть“ на одномъ столбцѣ своей газеты, и самъ, преисполненный къ намъ ненависти, позволяетъ себѣ даже привлекать къ нравственной отвѣтственности нашего почтеннаго предсѣдателя М. Г. Акимова за то, что тотъ не удалилъ насъ изъ зала засѣданій. Князь увѣряетъ читателей (бѣдные читатели, если они вѣрятъ сему редактору!), что Никонъ — „всю жизнь посвятилъ ненависти ко всему, что не онъ“, обманываетъ ихъ, будто „состоялось общее всѣхъ членовъ Г. Совѣта соглашеніе почтить вставаніемъ память“ Толстого, тогда какъ почти вся правая группа, а насъ до 60-ти членовъ, исключая трехъ четырехъ, отказалась это сдѣлать и ушла изъ зала, подавъ протестъ предсѣдателю; клеветаетъ на святителей, будто „они зоркими стражами бдѣли вблизи умирающаго старца, чтобы не могла русская молитва раздаться ни объ его исцѣлѣніи, ни объ его упокоеніи,“ повторяетъ сплетню, будто редакторъ „Колокола“ былъ командированъ отъ Синода въ качествѣ „соглядатая“ и „строгаго дозорнаго, чтобы ни у одного попа и мысль не могла родиться молиться о графѣ Толстомъ“, тогда какъ г. Скворцовъ всѣ эти дни былъ въ Петербургѣ... князь имѣетъ дерзость, онъ, считающій себя православнымъ, дерзаетъ говорить что постановленіе Св. Синода—высшей церковной власти— „исполнено ненависти,“ и что „Синодъ не можетъ дерзать расправу надъ живымъ продолжать надъ мертвымъ, закрывая церковь и уста священниковъ для молитвы надъ усопшимъ“....

Таковъ сей „почтительный сынъ“ православной церкви. Онъ не хочетъ знать, что церкви дана власть вязать и разрѣшать на землѣ такъ, что все, ею связанное здѣсь, будетъ связано и на небесахъ: вѣдь это словеса Самого Господа Иисуса Христа. Онъ нарочито старается забыть, что

Толстой отрицалъ бытіе Личнаго Бога, что онъ дерзалъ — страшно повторить—называть Господа Иисуса Христа „повѣшеннымъ іудеемъ“, святѣйшее таинство причащенія Тѣла и Крови Его.... прости мнѣ, Господи, повтореніе хульнаго слова его!— „похлебкою“, святое Евангеліе—„мѣшкомъ грязи“ а Пречистую Матерь Божію именовалъ такъ, что рѣшительно отказываемся даже дѣлать намекъ на его хульные глаголы.... Князь все это хочетъ забыть, „простить“ богохульнику нераскаянному, простить даже то, что онъ своими хулами погубилъ столькохъ малыхъ сихъ.... Что ему до того? Толстой, видите ли, „всею душою отдался любви къ Богу!“ Къ какому? Что разумѣлъ онъ подъ именемъ „Бога“? Вѣдь личнаго Бога онъ не признавалъ, вѣдь это слово у него не имѣетъ нашего христіанскаго значенія... А любовь.... да можетъ ли имѣть какое-нибудь мѣсто любовь въ сердцѣ, преисполненномъ, по словамъ самого же органа княжескаго, „сатанинской гордыни!“ Любовь и—сатанинская — слышите: сатанинская — гордыня! „Грѣхъ Толстого, — говоритъ „Гражданинъ“ — его почти сатанинская гордость и самомнѣніе, по сей грѣхъ не есть грѣхъ къ смерти“... Какой же грѣхъ къ смерти, господа публицисты „Гражданина“? Вѣдь такъ рассуждая, вы заставите насъ, пожалуй, молиться и за самого сатану! А вотъ святые отцы церкви говорятъ, что гордость, даже при всѣхъ другихъ добродѣтеляхъ, одна безвозвратно губитъ челоуѣка! Кому же вѣрить, вамъ-ли, міряне, вовсе не читающіе святыхъ отцовъ да и самаго слова Божія, или симъ учителямъ вѣры и благочестія? Эхъ, князь! Вы заглядываете въ нашу душу, вы увѣряете, будто „жажда ненависти—вторая натура“ папа: оглянитесь на себя, загляните въ свое то сердце: чего чего тамъ нѣтъ? Начиная съ этой, уже явной ненависти къ вашему вологодскому обличителю, который, видимо, не даетъ вамъ спать, и кончая обвиненіемъ Синода въ той же ненависти, чуть ли не зависти къ еретикъ Толстому! Вы, конечно, увѣрены, что архіереи не пойдутъ въ судъ на васъ жаловаться, и смѣло разсыпаетесь въ ругательствахъ по ихъ адресу, но вѣдь есть судъ Божій.... Вѣрите ли вы въ него?

Совѣтую вамъ, князь, заглянуть въ книгу Иисуса сына Сирахова и прочитать первый стихъ главы тринадцатой. Кажется съ вами случилось то, что тамъ сказано.

*Е. Н.*

Эта „отповѣдь“ была напечатана въ „Колоколѣ“; князь поспѣшилъ отвѣтить на нее ругательной выходкой въ „Гражданинѣ“. Пришлось снова обличать стараго публициста и въ томъ же Колоколѣ я напечаталъ слѣдующую замѣтку:

Ну—Богъ ему судья!

Князю Мещерскому, конечно, не по душѣ мои отповѣди. Не имѣя, что мнѣ возразить по суще-

ству, онъ продолжаетъ унижать меня въ мнѣнїи своихъ читателей, печатая, будто я „ежедневно“ помѣщаю въ какой-нибудь „уличной газетѣ“ (разу-мѣется единственно почтенная газета „Колоколь“, да—вѣроятно, „Русское Знамя“. охотно перепечата-вающее мои дневники изъ „Гр. Слова“) полеми-ческую статью, подсчитывая, сколько разъ употре-билъ я слово „сатана“ (но такъ и не говоритъ: сколько же насчиталъ?), увѣряя, будто онъ, князь, замѣтилъ въ одинъ и тотъ же день три моихъ статьи въ (глазахъ у него, видимо, стало уже тропиться), и будто всюду — только „ненависть“, „ненависть“ и „ненависть“... Семь разъ онъ снова повторилъ въ своемъ дневникѣ относительно меня это, очевидно, имъ особенно любимое словечко, (а что оно ему любо — видно изъ того, что не могъ онъ не повторить его трижды даже въ своемъ объ-явленїи о продолженїи изданїя „Гражданина“). Онъ взводитъ на меня клевету, будто я и его, князя, назвалъ „сатаной“, его, — „вѣрнаго сына церкви,“ и многихъ другихъ... Ну, Богъ ему Судья! Мои читатели вѣдь читали всѣ мои статьи и могутъ лучше меня судить, есть ли правда въ словахъ „потомка великаго Карамзина“. Спасибо ему за великую для меня честь, что онъ ставитъ мое имя рядомъ съ именемъ ревнителя Церкви Божїей саратовскаго святителя Гермогена. Спасибо за его неусыпныя заботы о моей епархіи (о ней онъ снова говорятъ въ послѣднемъ № „Гражданина“). Спасибо и за то, что не требуетъ отъ меня любви къ сатанѣ, ибо въ одномъ дневникѣ проговаривается, что „епископъ Никонъ произноситъ съ ненавистью имя сатаны“. Ну, конечно, это имя каждый вѣрующій во Христа не будетъ же произносить „съ любовью“!

А по существу-то вопросовъ — ни о буддїйскомъ канищѣ, ни о молитвѣ за Толстого, ни о чествованїи сего безбожника и еретика такъ ничего у князя и не нашлось сказать....

Впрочемъ, вообще-то о Толстомъ онъ нашелъ что сказать въ слѣдующемъ, вышедшемъ уже послѣ появленїя въ „Колоколь“ моей настоящей замѣтки, № „Гражданина“. Онъ проводитъ параллель между искушенїемъ Христа Спасителя сатаной въ пустынѣ и искушенїемъ отъ того же сатаны графа Толстого. Толстой, по его, князя, словамъ, „отъ невѣжества своего (лучше бы сказать — отъ безмѣрнаго самообольщенїя) воспрїялъ рѣшимость итти на проповѣдь новыхъ завѣтовъ и взглядовъ на вѣру, на жизнь, на человѣка и не любовью къ чело-вѣку вдохновилъ свою рѣшимость, а ненавистью (князь, какъ видите, умѣетъ говорить и правду) ко всему тому старому міру, котораго онъ не зналъ и на разрушенїе котораго онъ рѣшился идти потому, что міръ, хваля его гений беллетристики, отъ него независимый, осудилъ его умъ, его философію. И тогда сатана явился къ нему, повелъ его на-гору показалъ ему міръ и сказалъ ему: поклонись мнѣ

и я весь міръ положу у ногъ твоихъ и дамъ уму, твоему всеміліе, которое тебя подниметъ надъ всѣми людьми. И Толстой поклонился сатанѣ, и сатана сдержалъ свое слово (курсивъ мой). Совершилось что-то совсѣмъ сверхъестественное, что-то непостижимое, что то чуду подобное. Толстой сталъ печатать свои лжевоззрѣнїя, свои завѣты новой религїи, вдохновляясь наскоро схватываемы-ми изъ книгъ познаниями и пользуясь своимъ боль-шимъ умомъ. И что же? Тотъ самый міръ, кото-рый вездѣ (?) не зналъ Толстаго, какъ гениа беллетристики, бросился навсѣ революціонныя во всѣхъ областяхъ жизни его проповѣди съ жаждою не только ихъ читать, но воспринимать ихъ, и по всему міру пронеслась проповѣдь толстовскаго уче-нїя, и во всѣхъ странахъ земнаго шара явились толпы преклоняющихся, во исполненїе обѣщанїя сатаны, передъ Толстымъ колѣна. Увлеченный сла-волюбіемъ и волшебнымъ успѣхомъ своей револю-ціонной проповѣди, въ которой онъ видѣлъ силу и торжество своего ума, Толстой доходитъ до отри-цанїя церкви, власти, всѣхъ историческихъ преда-нїй и всего государственнаго строя“.

Остановимся на этихъ мысляхъ князя Мещерскаго. Подъ ними можетъ подписаться даже епи-скопъ православной церкви. Да, Толстой подпалъ подъ вліяніе врага рода человѣческаго — сатаны, сталъ его слугою, поклонился ему, конечно, не буквально, а идейно, что въ сущности одно и то же... Да вѣдь это и я говорилъ, это новторяютъ и всѣ вѣрующіе люди... Теперь вопросъ: Толстой распространяетъ враждебное Христу, слѣд. сатанин-ское ученїе. Что же должна была сдѣлать, какъ поступить—Церковь? Конечно, по заповѣди Спа-сителя (Мат. 18, 15—18) и наставленїю Апостола Павла (1 Кор. 5, 13), согласно канонамъ церк-внымъ, послѣ увѣщанїй, отлучить еретика отъ общенїя церковнаго, какъ могущаго заразить вѣрующихъ въ простотѣ сердца своими злохуленїями противъ Господа нашего и всего ученїя Церкви—невѣсты Христовой. Такъ и поступилъ С. Синодъ. Но не такъ судить князь Мещерскій.

„И тутъ, говоритъ онъ, С. Синодъ своимъ от-лученїемъ Толстаго отъ церкви (т. е. исполненїемъ повѣлѣнїя Христова) довершаетъ славу, обѣщанную сатаной Толстому (славу отъ сатаны—за измѣну Христу!), ибо даетъ на весь міръ (міръ ненави-дѣній Христа: Іоан. 15, 18—19) мнѣнїямъ Толстаго побѣдоносную прелесть запрещеннаго плода (ужъ не слѣдовало ли самой церкви распространять сей за-прещенный плодъ?!), къ которому уже приобщают-ся не только всѣ невѣрующіе и революціонеры, но сотни тысячъ равнодушныхъ (къ чему?) на земномъ шарѣ. Новый Толстой достигъ апогея своего тор-жества“.

Далѣе князь усматриваетъ въ жизни Толстаго какой-то новый періодъ, новую эпоху, которая

была „неожиданностью для сатаны“, для преклонившагося предъ Толстымъ міра и для всѣхъ его иослѣдователей, когда проявился его разрывъ съ царствомъ гордости и самообожанія, порывъ якобы къ самоуниженію и „противленіе всѣмъ оболещеніямъ и искушеніямъ зла силою смиренія и богоисповѣданія“. „Зажегши въ душѣ своей свѣтъ и огонь Бога (что за выраженія!) и давъ имъ разгорѣться со всею силою его крупной духовной личности, Толстой могъ дойти до стремленія осуществить то, что Христосъ предложилъ вопросившему Его о пути къ совершенству: оставить отца и мать и идти за Христомъ... И онъ рѣшился оставить жену, семью, домъ и идти, но за кѣмъ? Вотъ тутъ, говоритъ князь, начинается послѣдняя, предсмертная драма: онъ ушелъ изъ дому и пошелъ *с Богомъ въ души, но съ своимъ, а не христіанскимъ, ибо идти за Христомъ онъ не могъ* (а выше только что сказано: могъ!), *потому что для исповѣданія Христа душа его была слѣпа и глуха*“...

А выводъ отсюда—что „Святѣйшій Синодъ напрасно отлучилъ отъ церкви Толстаго какъ личность, вмѣсто того, чтобы осудить творенія его гордости и заблужденій“... Значить: не слѣдуетъ отлучать отъ церкви даже такихъ еретиковъ, которые въ гордынѣ своей изобрѣтають „своего бога“, бога „не христіанскаго“, и которые остаются слѣпы и глухи для исповѣданія Христа...

Такъ вотъ какіе у насъ есть „вѣрные сыны церкви!“ Они хотятъ быть милостивѣе Самого Господа Бога, любвеобильнѣе матери церкви, хотятъ насильно спасать души еретиковъ и вводить ихъ въ царство небесное... Едва ли съ такими богословами можно вести какія либо разсужденія: пожалуй еще введешь ихъ въ еще большій грѣхъ противленія церкви самосмышленіемъ...

И грустно, и больно за родную нашу церковь, за нашу многострадальную Русь..

## О „гласномъ“ или публичномъ поминовеніи усопшихъ въ православныхъ храмахъ въ праздничные и воскресные дни.

Подъ именемъ публичнаго или „гласнаго“ поминовенія усопшихъ разумѣется совершеніе заупокойной литургіи, сопровождаемое исполненіемъ заупокойныхъ пѣснопѣній, чтеніемъ заупокойныхъ Апостола и Евангелія и произнесеніемъ заупокойной ектеніи на литургіи, а также служеніемъ въ храмѣ литій и панихидъ.

Общее правило для служенія публичнаго заупокойнаго богослуженія состоитъ въ томъ, что такое, согласно существующему уставу православной церкви, должно быть совершаемо въ будніе дни седмицы, начиная съ понедѣльника до субботы

включительно, съ каковою цѣлію, между прочимъ, въ нашихъ „Апостолахъ“ и „Евангеліяхъ“ (въ концѣ этихъ священныхъ книгъ) имѣются опредѣленные указанія относительно апостольскихъ и евангельскихъ чтеній отдѣльно для каждаго дня. Впрочемъ, въ седмичные дни св. Четырехдесятницы, по уставу, въ храмѣ отнюдь не совершаются панихиды, за исключеніемъ субботъ 2-й, 3-й и 4-й седмиць Великаго поста, если только въ эти субботы не случится праздникъ Предтечевъ, св. 40 мучениковъ или Благовѣщенія. Если на седмичные дни Четырехдесятницы падаютъ „третинны“, то есть третій день по смерти, то онѣ относятся, по разъясненію церковнаго устава, на ближайшую субботу, а въ пятокъ вечера можетъ быть совершена панихида въ храмѣ,—въ субботу же—заупокойная литургія; „девятинны“ относятся на слѣдующую субботу, хотя бы девятый день со дня смерти и не падалъ на эту субботу; „четырехдесятинны“ бывають, какъ сказано въ Типиконѣ, „егда число дней ихъ исполнится“, то есть въ самый сороковокій день по смерти совершается панихида въ храмѣ. „Сорокоустъ“ же не бываетъ въ Великомъ посту и въ теченіе всей пасхальной седмицы, а начинается, по уставу, отъ недѣли апостола Фомы и продолжается до исполненія 40 дней. Кромѣ того, во всю Страстную седмицу, ради полнаго вниманія къ воспоминаемымъ событіямъ, ни панихидъ, ни другихъ заупокойныхъ службъ не совершается.

Что касается праздничныхъ и воскресныхъ дней, а также храмовыхъ и другихъ праздниковъ, для которыхъ полагается уставомъ бдѣніе, то въ таковыя дни отнюдь не допускается совершеніе заупокойнаго богослуженія, что, между прочимъ, видно уже изъ того, что для дней воскресныхъ совѣмъ не положено, по уставу, заупокойныхъ Апостола и Евангелія, кондака за упокой по маломъ входѣ на литургіи, прокимновъ и причастныхъ заупокойныхъ и проч. Само собою понятно, что во всѣ праздничные, равно какъ и воскресные дни, коль скоро Типиконъ запрещаетъ отправлять тогда заупокойную службу, и рѣчи не можетъ быть объ исполненіи заупокойныхъ пѣснопѣній, о чтеніи заупокойныхъ Апостола и Евангелія и произнесеніи заупокойной ектеніи на литургіи. Въ 169 пр. Номоканона при Большомъ требникѣ ясно сказано, что поминовенія (номина) объ усопшихъ не бывають, между прочимъ, и *въ недѣльные дни и въ великіе праздники*, ибо поминовенія сіи на литургіи праздничной и воскресной не согласны съ духомъ радости и торжественности этихъ дней, будучи противны требованіямъ устава церковнаго.

Между тѣмъ, несмотря на такое рѣшительное и категорическое запрещеніе церковнымъ уставомъ открытаго или публичнаго поминовенія умершихъ въ вышеуказанные дни, въ нѣкоторыхъ православныхъ храмахъ настоящее требованіе устава на

рушается, и многіе настоятели церквей совершенно произвольно допускаютъ „гласное“ поминовение усопшихъ на заупокойной ектеніи не только въ воскресные дни, но и въ великіе христіанскіе праздники, не исключая даже и свѣтлой пасхальной седмицы.

Здѣсь необходимо разсмотрѣть вопросъ о поминовеніи усопшихъ въ нашихъ храмахъ съ принципиальной точки зрѣнія. Какъ извѣстно, на полной литургіи (разумѣемъ лит. св. Іоанна Златоуста или Василя Великаго) положено поминовение гласное, открытое, и—тайное, — на проскомидіи и послѣ пресуществленія св. Даровъ. Спрашивается, одинаково ли существенное, въ отношеніи къ таинству евхаристіи, значеніе этихъ двухъ видовъ поминовения?

Конечно нѣтъ. Тайное поминовение, совершаемое на проскомидіи, сопровождается изъятіемъ частицы за усопшаго, которая потомъ погружается въ кровь Христову, — тайное же поминовение послѣ освященія и пресуществленія св. Даровъ совершается какъ бы предъ лицомъ Самого Господа Искушителя; и то и другое имѣетъ существенно таинственное отношеніе къ безкровной жертвѣ — евхаристіи. Гласное же, открытое поминовение на ектеніи, во время литургіи оглашенныхъ, когда еще не совершена безкровная жертва, едва ли можетъ, по своему значенію, сравняться съ названными двумя видами тайнаго поминовения. Скорѣе его можно приравнять къ простому панихидному поминовенію. Подобное публичное поминовение бываетъ и на литургіи преждеосвященныхъ Даровъ. Послѣ этого понятно, почему Церковь не дорожитъ открытымъ поминовеніемъ въ такой мѣрѣ и степени, какъ тайнымъ. Послѣднее не отмѣняется даже въ Пасху; тогда какъ первое (то есть гласное) не положено и на простой воскресной литургіи. Такъ учить смотрѣть на открытое поминовение и существующій въ каждой церкви „Реэстръ“ о поминовеніи усопшихъ особъ царствующаго Дома, въ силу какового „Реэстра“ даже поминовение Царствующихъ особъ не совершается въ воскресные дни, а переносится или на каунъ этихъ дней, или на слѣдующую ближайшую субботу (Рук. д. с. п. 1890 г. 7 стр.). Такимъ образомъ, если церковь не установила въ церковные дни на ектеніи гласнаго поименнаго поминовения, ограничившись общимъ прошеніемъ объ усопшихъ отцахъ и братіяхъ нашихъ на сугубой ектеніи, то ясно, какъ день, что произвольное нарушеніе этого постановленія Церкви нельзя признать дѣломъ полезнымъ для усопшихъ, а слѣдовательно, оно и не нужно. Такъ, именно, и смотрѣлъ на дѣло приснопамятный Московскій святитель Филаретъ. Умираетъ его любимая сестра; онъ получаетъ извѣстіе о смерти въ субботу вечеромъ; въ воскресенье

пишетъ извѣстившимъ письмо и говоритъ: сегодня помянули мы почившую тайно, а завтра (то есть въ понедѣльникъ) будетъ открытое поминовение“ (письма къ роднымъ, № 247). Особенно интересно въ этомъ отношеніи его письмо къ преосвященному Леониду („Душ. Чт.“ 1883 г. фев., стр. 253). Рѣчь идетъ о поминовеніи на *Страстной седмицы*, и онъ рѣшительно говоритъ противъ такого поминовения, указывая на то, что Церковь даже прославленныхъ Богомъ святыхъ не чтитъ память въ эти дни.

Если же св. Церковь такъ рѣшительно и категорически запрещаетъ открытое поминовение въ воскресные и праздничные дни, то весьма было бы желательно, чтобы по субботамъ каждой седмицы<sup>1)</sup> неопустительно совершались заупокойныя литургіи во всѣхъ храмахъ, какъ приходскихъ, такъ и домовыхъ, при чемъ нелѣпостно поминались бы умершіе отцы и братія наши. Впрочемъ мы отнюдь не отвергаемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ возможности заупокойной ектеніи даже и на воскресной литургіи. Какъ уже сказано, мы разсматриваемъ здѣсь вопросъ о поминовеніи исключительно съ принципиальной, или, такъ сказать, юридической точки зрѣнія, но вѣдь исключенія всегда и вездѣ возможны и сути дѣла не измѣняютъ. Нерѣдко, напр., случается, что въ воскресенье вынесенъ въ церковь покойникъ. Намъ думается, едва ли погрѣшитъ священникъ, если совершитъ въ этотъ день даже заупокойную литургію, съ возгласеніемъ заупокойной ектеніи по новопреставльшемуся, хотя конечно, лучше было бы, если бы священникъ, по возможности, отклонялъ ходатайство родственниковъ объ отпѣваніи умершихъ въ воскресенье, относивъ таковое на будничные дни, или, въ крайнемъ случаѣ, назначая хотя и въ воскресенье, но послѣ ранней литургіи, гдѣ таковая совершается.

Какъ бы то ни было, пусть однако же подобное отступленіе отъ церковнаго устава является не общимъ правиломъ, а лишь рѣдкимъ и притомъ неизбѣжнымъ исключеніемъ.

Вообще, нужно сказать, открытое поминовение усопшихъ за божественной литургіей слѣдовало бы по возможности, видоизмѣнить настолько, чтобы оно имѣло благотворное дѣйствіе на души молящихся, а не навредило бы скуку на нихъ и охлажденіе молитвеннаго настроенія. Напримѣръ, заупокойная ектенія съ молитвою предстоятеля: „Боже духовъ и всякія плоти“ только тогда бы должна произноситься за литургіей, когда, по какому либо случаю, вся церковь будетъ участвовать въ этомъ моленіи, напр., въ день памяти одного изъ іерарховъ епархіи, или одного изъ строителей и благо-

<sup>1)</sup> За исключеніемъ, конечно, тѣхъ субботъ, когда всѣмъ не разрѣшается открытаго поминовения, напр., на свѣтлой недѣлѣ. *Авт.*

творителей приходскаго храма, и вообще тѣхъ лицъ, которыя въ томъ или иномъ отношеніи были извѣстны всему приходу. Обращеніе же общественаго богослуженія въ частное — чтеніемъ вслухъ помянниковъ, по просьбамъ частныхъ лицъ при чемъ иногда въ большихъ приходахъ, отъ 20 до 40 и болѣе минутъ читаются имена, никому невѣдомыя и съ приходомъ ничѣмъ не связанныя, — должно бы быть воспрещено, въ особенности въ воскресные и праздничные дни, какъ искаженіе церковнаго обычая „чести диптихи“<sup>1)</sup> (см. чинъ литургіи), — искаженіе вредное, потому что утверждаетъ народъ въ неправильномъ вѣрованіи его въ силу поминовенія<sup>2)</sup>.

По поводу поминовенія усопшихъ за литургіей, съ произнесеніемъ именъ ихъ вслухъ, что иногда какъ мы сказали, занимаетъ очень много времени и утомляетъ вниманіе молящихся, профессоръ Кіевской духовной академіи А. А. Дмитріевскій, много путешествовавшій на Востокъ и въ совершенствѣ изучившій греческое богослуженіе, между прочимъ замѣчаетъ, что не худо было бы въ этомъ отношеніи подражать практикѣ Греческой церкви. Тамъ обычай этого вѣтъ, а поминовеніе совершается во время Херувимской пѣсни, при чемъ священнослужители вынимаютъ части изъ просфоръ со словами: „помяни, Господи!“, а имена усопшихъ произносятся самими вѣрующими, такъ что каждый изъ нихъ самъ поминаетъ своихъ усопшихъ родныхъ и близкихъ („Церк. Гол.“ 1905 г., № 46). Отчего же бы и намъ не послѣдовать доброму примѣру матери нашей Греческой церкви и не установить подобнаго же поминовенія въ нашихъ православныхъ храмахъ? Вѣдь въ сущности для этого слишкомъ мало требуется: стоять только разъяснить нашимъ прихожанамъ, чтобы они съ полнымъ и неослабѣвающимъ вниманіемъ слѣдили за литургійнымъ богослуженіемъ, присутствуя на немъ вполне сознательно, и во время Херувимской пѣсни, когда священникъ отойдетъ отъ св. престола къ жертвеннику и приступитъ къ изъятію частицъ, вознесли бы свои теплыя моленія къ Царю царствующихъ объ упокоеніи своихъ сродниковъ и

знаемыхъ. Какая бы это была трогательная и назидательная минута, когда всѣ члены св. церкви, связанные узами священной любви къ своему Искупителю и Спасителю, единымъ сердцемъ и едиными устами стали бы умолять Его милосердіе объ упокоеніи усопшихъ отцовъ и братьевъ своихъ въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ и въ мѣстѣ покойнѣ! И что можетъ сравниться съ подобною молитвою?

Да не поспѣтуютъ на насъ читатели, если мы нѣсколько приподнимемъ таинственную завѣсу, скрывающую мотивы, которыми руководствуется большинство іереевъ, отстаивающихъ публичное или открытое поминовеніе усопшихъ въ воскресные дни. Какъ это ни странно, но все дѣло сводится здѣсь къ чисто матеріальнымъ, денежнымъ интересамъ. Нельзя не сознаться, по совѣсти, что если бы чтеніе помянниковъ во всеуслышаніе не оплачивалось болѣею суммою денегъ, чѣмъ тайное въ алтарѣ, то, безъ всякаго сомнѣнія, подобное поминовеніе и не практиковалось бы по воскресеньямъ. Вмѣсто того, чтобы руководиться такими мотивами, лучше бы выяснить мірянамъ важность поминовенія тайнаго на проскомидіи и послѣ пѣнія „Тебѣ поемъ“, а совѣсть не на ектеніи, когда имена помянника, поданнаго на „обѣдню“ читаются очень долго и утомляютъ богомольцевъ. Подумайте, отцы и братія, объ этомъ и подумайте серьезно. Вѣдь церковный уставъ, какъ указываетъ самое его названіе, существуетъ для установленія порядка въ совершеніи службъ церковныхъ, чтобы все въ нихъ происходило „благообразно и по чину“ (Костр. Еп. Вѣд.).

## Травная пища.

Къ размышленіямъ во дни Великаго Поста.

Въ газетѣ „Новое Время“ пишутъ о травяномъ питаніи. Вотъ новость, способная перевернуть весь міръ: нужно ѣсть *сѣно вмѣсто хлѣба*. Вообще мы вступили въ вѣкъ, когда чуть не каждый день является великое открытіе, способное перевернуть міръ иксъ-лучи, радій, добываніе живой матеріи, грядковая культура, воздухоплаваніе, „606“ и пр. и пр. И міръ тѣмъ не менѣе не перевертывается. А можетъ быть онъ и перевертывается, — какъ вы полагаете, читатель?

Сѣно вмѣсто хлѣба! Это крайне любопытное открытіе сдѣлано на дачѣ знаменитаго нашего художника И. Е. Рѣпина. У него, какъ извѣстно, около станціи Куокалла есть вила „Пенаты“ — нѣчто вродѣ маленькой Ясной Поляны, куда теперь ѣздить учиться жить. Это, такъ сказать, опытная станція разумной человѣческой жизни, жизни будущаго вѣка. Хотѣлось бы прибавить „аминь“,

<sup>1)</sup> Въ древнее время въ диптихи умершихъ каждой церкви вписывались имена прежде всего мѣстныхъ епископовъ, далѣе имена священниковъ и мірянъ, свято пожившихъ и погрудившихся на пользу церкви и народа. Поминовеніе по диптихамъ при совершеніи евхаристіи церковью всегда считала особенною честью, почему лишала ея исключеніемъ изъ диптиховъ, какъ скоро обнаруживались грѣхи и заблужденія, бывшіе прежде неизвѣстными. Начало употребленія диптиховъ при богослуженіи возводятъ къ временамъ апостоловъ. Въ IV вѣкѣ они являются уже во всеобщемъ употребленіи въ церкви („Уфим. Епарх. Вѣд.“ 1888 года, № 2).

<sup>2)</sup> Въ нашемъ простомъ народѣ утвердилось странное преставленіе, будто пользу душамъ усопшихъ оказываетъ самое чтеніе именъ ихъ священникомъ и диакономъ (процессъ чтенія), а не молитва о нихъ всей церкви. Наше духовенство не безвѣнно въ образованіи и поддержаніи у народа такого ложнаго вѣрованія.

еслибы тема о хлѣбѣ народномъ не была вѣчно интересной. Съ Ильей Ефимовичемъ проживаетъ Н. Б. Нордманъ — Сѣверова, „страстная поборница раскрытій прислуги“. Интеллигентный уголокъ этотъ хотя и держитъ кухарку и дворника, но тамъ все стараются дѣлать сами. Вотъ какъ описываетъ г. К. Льдовъ великое открытіе въ „Пенатахъ“.

„Уже нѣсколько мѣсяцевъ тамъ испытывается новое дешевое питаніе, сравнительно съ которымъ обычное вегетаріанство представляется луколовскимъ... Даже молоко, коровье масло, яйца преданы полному остракизму. Основами меню, которымъ довольствуются И. Е. Рѣпинъ, г-жа Нордманъ и ихъ домочадцы, служатъ... сѣно, зелень отъ овощей, шелуха отъ фруктовъ, кореньевъ и картофеля, словомъ тѣ отбросы, которые даже бѣдняками выкидываются въ помойную яму“. Если читателя стошнитъ отъ этого меню, и онъ спроситъ: почему же нужно питаться непремѣнно шелухой картофельной, а не самимъ картофелемъ, — то я попрошу нѣсколько сдерживать нервы. Я думаю, что мы находимся передъ фактомъ, заслуживающимъ не тошноты, а очень серьезнаго вниманія. Вотъ что пишетъ г-жа Нордманъ (по словамъ г. Льдова). Возьмемъ сушеныхъ травокъ, собранныхъ лѣтомъ, по 2 золотника на тарелку, всего порцій 10; чтобы всласть поѣсть, заправимъ капустой на 5 к.; зелень протремъ, устроимъ второе блюдо съ сушеными изъ чернаго хлѣба гренками, и будемъ сыты и бодры до вечера. Стоимость такого обѣда двѣ копѣйки на персону. Представьте себѣ, какія колоссальныя народныя экономіи получились бы, если бы сѣно, какъ рациональное питаніе, было бы введено въ войска, институты, учебныя заведенія. Если бы народъ проникся сознаніемъ, что нѣтъ для него голода, когда подъ руками имѣется хоть щепотка сѣна“...

Тутъ первый читатель опять сорвется съ мѣста: позвольте,—что же это за цивилизація — сводить обѣдъ къ двумъ копѣйкамъ, къ щепоткѣ сѣна? Вѣдь вслѣдъ за пищей такъ же можно опростить и одежду—сведя ее къ звѣриной шкурѣ, жилище—сведя его къ вольчей берлогѣ. Чего же дешевле живутъ лѣсные звѣри! Къ чему въ такомъ случаѣ понадобится и „колоссальная экономія“, да и откуда она возьмется, если народъ станетъ работать на 2 к. въ день\*—Успокойтесь, г. нервный читатель, замѣчу я. Вѣдь кромѣ „щепотки сѣна“ для обѣда новыхъ людей нужна еще капуста, поджаренные гренки, то есть ржаной хлѣбъ и масло. Стало быть будутъ необходимы, какъ и теперь, огороды и поля. Апостолы всякой новой идеи неизбѣжно идеализируютъ ее. Очень большой процентъ восхищенія обитателей „Пенатъ“ конечно нужно сбросить,—но и послѣ этой операціи идея травяного питанія всетаки останется интересной.

Вотъ что пишетъ объ этомъ самъ знаменитый И. Е. Рѣпинъ: „Травяные бульоны, умѣло заправленные для приданія имъ вкусового разнообразія, являются необыкновенно *питательнымъ*, вкуснымъ и несомнѣнно *возстановляющимъ* силы кушаньемъ. И для здоровыхъ рабочихъ и для больныхъ, захирѣлыхъ, эта дешевая ѣда—просто кладъ. Чувствуешь, какъ этотъ сокъ проходитъ по всему застарѣлому учрежденію организма и какъ очищаетъ начинающийся склерозъ во всѣхъ проводкахъ жизненныхъ соковокъ. На себѣ я испытываю необыкновенное освѣженіе и подъемъ силъ. Больнымъ незамѣнимо!“!

И. Е. Рѣпинъ не былъ бы большимъ художникомъ, если бы не былъ способенъ увлекаться, по увлеченія талантливыхъ людей всегда раскрываютъ правду. *Травяной бульонъ*—не вздоръ; ниже я назову настоящее имя этого жизненнаго элексира\*), а пока закончу сообщеніе г. Льдова. По его словамъ, г-жа Нордманъ подготавливаетъ къ печати цѣлую „Поваренную книгу для голодающихъ“, основанную на травяномъ питаніи. Но всѣ травоядные люди—жестокіе враги вегетаріанцевъ; послѣдніе кушаютъ молоко, масло и яйца, для травоядовъ же это ядъ и ересь. „У насъ, пишетъ г-жа Нордманъ,—меню на недѣлю. Въ *понедѣльникъ*: рассольникъ изъ сѣна, каша яшневая, капуста поджаренная на сковородкѣ съ солеными огурцами и картофелемъ. Это очень вкусно и напоминаетъ ветчину. Цѣна на персону 10 к. *Вторникъ*: овсянка лошадиная вродѣ пюре. Рѣпа жареная въ сухаряхъ съ лукомъ. Селерей жареный. Цѣна на персону 5 к. *Среда*: чечевица, борщъ на травахъ, компотъ. Цѣна 15 к. на персону. *Четвергъ*: опять тотъ же борщъ и жареные кочерыжки съ лукомъ. *Пятница*: супъ научный съ капустой или въ видѣ чистаго бульона. Каша пшеничная. Печеные яблоки. Цѣна на персону 7 коп. *Суббота*: щи кислыя на сѣнѣ. Каша гречневая 6 коп. *Воскресенье*: опять щи кислыя, селерей въ томатахъ или подъ бѣлымъ соусомъ, компотъ. Цѣна 12 коп. Недѣля обходится въ 60 к. при трехъ блюдахъ. Кухня въ четыре часа заперта и кухарки слѣдъ простылъ. Вечеромъ—чай, яблоки, салатъ, ягоды—глядя по сезону“. „*Питательность необыкновенная*, прибавляетъ г-жа Нордманъ: — *кто хоть разъ попробывалъ — пораженъ*. Послѣ такого супа можно быть 24 часа сытымъ“. Кромѣ множества другихъ — матеріальныхъ и нравственныхъ выгодъ, травяное питаніе даетъ еще одну важную: „Прежде,—говоритъ г-жа Нордманъ,—я страдала подагрой и мигренями, теперь я здорова“. Примѣшивая на половину зелень къ мукѣ, пекутъ новый хлѣбъ, „вдвое болѣе питательный и

\*) Это трава—Кипрей, Иванъ—чай, извѣстный подъ именемъ Капорскаго простонароднаго чая въ Петерб. и Тверской губ.

дешевый, чѣмъ обыкновенный“. Почти даровое питаніе позволить человечеству, если оно способно на то, осуществить идиллію золотого вѣка. На двѣ копѣйки работы въ день—развѣ это не вѣчный праздникъ? (Тамб. Еп. Вѣд.).

## Инструкція для церковныхъ сторожей

Въ „Самар. Епарх. Вѣд.“ напечатана инструкція для церковныхъ сторожей. Приводимъ нѣкоторые параграфы этой инструкціи.

§ 7. На должность церковныхъ сторожей должны быть допускаемы лица благонадежные, трезвые, крѣпкіе силами, не старше 50-лѣтъ, предпочтительно изъ лицъ, состоявшихъ на военной службѣ.

§ 8. Не могутъ быть допускаемы на должность церковныхъ сторожей лица, состоящія на подозрѣніи, бывшія подъ судомъ, несовершеннолѣтнія, имѣющія тѣлесныя недостатки (слѣпоту, глухоту и пр.), больныя заразительными болѣзнями, сектанты, несостоятельные должники и пр.

§ 9. Церковные сторожа должны находиться въ вѣдѣніи настоятеля и церковнаго старосты и исполнять законныя требованія ихъ. Ими-же они и увольняются отъ мѣста за неисполненіе законныхъ распоряженій и другіе проступки.

§ 10. Церковные сторожа обязаны оберегать церковное имущество и церковь, для сего должны: а) ежедневно, передъ вечеромъ осматривать церковь внутри, не исключая дней, когда не совершается богослуженіе; б) въ дни, когда совершается богослуженіе, послѣ каждой службы осматривать тщательно все мѣста, въ особенности чуланы, ризницы, хоры и колокольни, а равно внутренніе запоры в) ночь раздѣлить на двѣ стражи, причѣмъ одинъ обходить храмъ до 12 ч. ночи, а другой послѣ 12-ти, чередуясь въ распредѣленіи времени по взаимному соглашенію съ вѣдома священника; г) при смѣнѣ оба должны обойти храмъ и осмотрѣть замки и оконныя рѣшетки; д) осенью—выбивать часы съ 8 ч. вечера до 4-хъ ч. утра (въ селахъ), а въ остальное время съ 10 ч. до разсвѣта; е) о случившемся несчастіи немедленно доносить настоятелю.

§ 11. Церковные сторожа обязаны наблюдать за чистотою и порядкомъ въ храмахъ, для чего должны: а) подметать полы, стирать пыль съ иконъ, столовъ и другихъ предметовъ; предъ большими праздниками обтирать пыль съ иконостасовъ, чистить подсвѣчники, лампы и мыть полы въ алтарѣ, когда потребуется; б) въ теплыхъ храмахъ—тонить печи, зимою — очищать проходы къ храму отъ снѣга, а лѣтомъ, — содержать въ чистотѣ и порядкѣ мѣста внутри и около ограды; в) пригото-

влять угли, кадило, теплоту, — вообще все, что необходимо для богослуженія, по указанію священника; г) слѣдить за правильностью звона, за исправностью на колокольнѣ (нѣтъ-ли провѣса въ языкѣ колокола, исправны ли перевязи и др.), а также и затѣмъ, чтобы не было допускаемо на колокольняхъ безобразнаго звона на Пасху и другіе дни, когда положенъ цѣлодневный звонъ.

§ 13. Звонъ во время мятежей и бурановъ производится подъ наблюденіемъ сторожей.

§ 14. Разрѣшается церковному сторожу быть сторожемъ и церковной школы, если послѣдняя находится въ одномъ зданіи съ церковной сторожкой, по усмотрѣнію, однако, священника и по соглашенію съ завѣдующимъ школой.

§ 12. По окончаніи богослуженія оба сторожа обязаны просмотрѣть тщательно весь храмъ, не осталось-ли гдѣ не затушенной свѣчи, или угля незаглушеннаго и пр. и тогда уже запирать храмъ.

§ 15. Въ теченіи дня одинъ изъ сторожей можетъ отлучаться изъ караулки не на долгое время по уважительнымъ причинамъ съ благословенія священника; въ ночное же время оба должны безотлучно находиться на своихъ мѣстахъ

§ 16. Сторожа, прослужившіе безсмѣнно и съ пользою въ теченіи первыхъ пяти лѣтъ—представляются къ благословенію епископа, а прослужившіе 10 лѣтъ могутъ быть представляемы къ серебряной медали, съ надписью „за усердіе“. Въ промежуточное время, не менѣе какъ чрезъ три года, они могутъ быть поощряемы и денежными наградами изъ мѣстныхъ источниковъ съ благословенія епископа.

§ 17. За неисправность по службѣ, грубость и ослушаніе, церковный староста, по соглашенію съ настоятелемъ, увольняетъ церковныхъ сторожей отъ должности.

§ 18. Приговоры объ избраніи сторожей или о назначеніи суммы на наемъ представляются при рапортахъ причта въ консисторію.

§ 20. Во всехъ недоумѣнныхъ случаяхъ настоятели входятъ за указаніями къ епархіальному начальству.

## Библиографія.

**О Христѣ Исусѣ нѣтъ рабъ Галат. 3, 28.** *Благословеніе Кіево-Печерскія Лавры. Пятидесятилѣтній юбилей. Освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и дарованіе земельныхъ надѣловъ. Сост. протоіерей Кл. Ооженко. На память доброму русскому народу. Кіевъ. 1911. Стран. 8 in 8°. Цѣна необозначена.*

Подъ такимъ заглавіемъ издана Кіево-Печерскою Успенскою Лаврою сія новая брошюра, достойная для прочтенія въ церквахъ и составляющая прекрасный подарокъ для всехъ православныхъ

христіанъ, учениковъ и ученицъ среднихъ учебныхъ заведеній, городскихъ, сельскихъ и церковно-приходскихъ школъ въ знаменательный день 19 февраля 1911 г., когда 50 лѣтъ тому назадъ 19 февраля 1861 г. по благоволенію милосерднаго Царя Освободителя Императора Александра Второго снято съ 25 миллионъ русскихъ крестьянъ крѣпостное право и дарованы имъ земельные надѣлы. Брошюра написана крѣпко, хорошо и вразумительно. Хотя цѣна ея и не обозначена; но думаемъ что таковая не выше 1 или 2 коп. за экземпляръ. А быть можетъ Кіево-Печерская Лавра высылаетъ ее и бесплатно, или еще за меньшую плату. Требованіе о высылкѣ сей брошюры въ потребномъ количествѣ экземпляровъ слѣдуетъ адресовать въ г. Кіевъ въ типографію Кіево-Печерской лавры. Слѣдуетъ въ виду краткости времени до 19 февраля сего года поспѣшить. Горячо рекомендуемъ эту брошюру всѣмъ русскимъ православнымъ людямъ, а особенно учащемуся юношеству и дѣтямъ. Шрифтъ крупный удобо-читаемый.

Григорій Бьловъ.

**Свящ. Евг. Ландышевъ.** Что и какъ можетъ и долженъ сдѣлать священникъ для благосостоянія своего прихода? (Настольная книга для духовенства). Ч. I и II. 1909 г.

Настоящая книга представляетъ собою не что иное, какъ сборникъ разнообразныхъ практическихъ совѣтовъ, адресованныхъ преимущественно къ сельскому духовенству. Авторъ затрогиваетъ всевозможныя стороны пастырской дѣятельности и деревенскаго быта и намѣчаетъ то, что и какъ, по его мнѣнію, можетъ сдѣлать тутъ священникъ. Здѣсь рѣчь идетъ и о внѣшкольномъ воспитаніи юношества съ искорененіемъ разныхъ пороковъ молодежи и о народномъ образованіи, о народныхъ бібліотекахъ, объ экономической помощи населенію путемъ устройства образцоваго хозяйства, кооперативныхъ и кредитныхъ товариществъ и т. п.; о помощи медицинской, борьбѣ съ пожарами, благотворительности, экономическихъ постройкахъ, садоводствѣ, полеводствѣ, огородничествѣ, пчеловодствѣ и проч. Не забыты авторомъ и духовныя стороны пастырской дѣятельности, какъ-то борьба съ антирелигіозными вѣяніями, расколомъ и сектантствомъ. Затрагиваемыхъ вопросовъ авторъ, правда, касается очень поверхностно и его совѣты о поведеніи священника не заключаютъ въ себѣ чего-либо новаго. Общественная и пастырская работа духовенства рисуется ему въ тѣхъ самыхъ чертахъ, какія намѣчены въ послѣднее время передовою частью духовенства. Но зато въ книгѣ содер-

жится много всякихъ практическихъ рецептовъ. Такъ, авторъ даетъ образцы прошеній объ открытіи разныхъ обществъ и учреждений, примѣрные ихъ уставы, какъ, на примѣръ, пожарной дружины, кредитнаго товарищества, потребительнаго товарищества и проч. По медицинской части приведены краткія свѣдѣнія о распространенныхъ болѣзняхъ и много рецептовъ ихъ леченія, принятыхъ въ житейскомъ быту. Приведены также образцы бесѣдъ съ крестьянами по вопросамъ медицины и гигиены. По мисіонерству преподаются совѣты какъ вести себя съ раскольниками, указываются книги, могущія помочь въ борьбѣ съ вольномысліемъ и т. д.

Нельзя, конечно, разсматривать этотъ практической сборникъ, какъ серьезную житейскую энциклопедію, быть которой онъ стремится. Но, быть можетъ, за неимѣніемъ подъ руками болѣе основательной литературы по вопросамъ житейскаго пастырскаго быта, и книга о. Ландышева иногда окажется полезной ея читателямъ.

## З а м ѣ т к а.

— **Археологическія раскопки въ Іерихонѣ.** — Нѣмецкимъ археологамъ, по словамъ арабскихъ газетъ, удалось напасть на мѣсто, гдѣ былъ расположенъ библейскій Іерихонъ. Точныхъ извѣстій о мѣстоположеніи твердыни хананевъ не сохранилось ни въ письменныхъ памятникахъ, ни въ мѣстныхъ преданіяхъ. Лишь послѣ долгихъ изысканій обратили вниманіе на небольшую три-іорданскую долину, и произведенныя раскопки подтвердили предположенія ученыхъ. Раскопки еще только начались, но уже найдено много интересныхъ памятниковъ, характеризующихъ бытъ хананейскихъ народовъ эпохи нашествія израильтянъ въ Палестину; среди находокъ масса принадлежностей домашняго обихода и мѣтнаго культа. Откопано до 30 зданій, изъ которыхъ нѣкоторыя довольно хорошо сохранились: очевидно, евреи, взявъ Іерихонъ не разорили до-гла этого оплота Палестины. Сохранились остатки знаменитой Іерихонской стѣны, основаніе которой было изъ дикаго камня удивительной крѣпости. Судя по остаткамъ стѣны, Іерихонъ былъ рѣшительно неприступной крѣпостью и лишь малодушіе защитниковъ его предало эту твердыню въ руки израильтянъ.

Судя по сдѣланнымъ находкамъ, хананеи были народомъ высокой культуры, носящей въ значительной степени финикійскій характеръ. Раскопки еще только начались и обѣщаютъ пролить нѣкоторый свѣтъ на темную для насъ исторію Ханаана.

**Содержаніе:** Отдѣлъ I. Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода. — Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Отчетъ о состояніи Варшавской Епархіальной бібліотеки за 1910 г. — Отдѣлъ II. Поученіе въ недѣлю Сыропустную. — Еще о „толстовствѣ“. — О „гласномъ“ или публичномъ поминовеніи усопшихъ въ православныхъ храмахъ въ праздничные и воскресные дни. — Травная пища. — Инструкція для церковныхъ сторожей. — Библиографія. — Замѣтка.

Редакторъ. Протоіерей **А. Ковальницкій.**

Дозволено Цензурою — Варшава, 27 февраля 1911 года.

Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа Краковское Предмѣстье № 3.