

1 марта.

№ 7-й.

1902 года.



# ПОЛТАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ Редакціи: г. Полтава, Полтавская Духовная Семинарія.

### Чинопроизводство.

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 22 декабря 1902 года, за № 94 произведены за выслугу лѣтъ изъ коллежскихъ секретарей *въ титулярные советники* надзиратели за воспитанниками въ Роменскомъ духовномъ училищѣ Борисъ *Храповъ* и Николай *Демчинскій* со старшинствомъ первый съ 22 августа 1891 года и второй съ 30 октября 1892 года.

## I.

## Архіерейскія служенія.

10 февраля, воскресенье, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Іоанно-Предтеченской церкви при Полтавскомъ духовномъ мужскомъ училищѣ Александръ Соколовъ и во діакона псаломщикъ Успенской церкви м. Новыхъ Сенжаръ, Кобелякского у., окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Іаковъ Сушковъ.

Того-же числа Преосвященнымъ Федеономъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Успенской церкви м. Лютеньки Гадячского у., Константинъ Тимошевскій и во діакона псаломщикъ Свято-Духовской церкви с. Кустолова, Кобелякского у., Іаковъ Правдиковскій.

12 февраля, вторникъ, тѣмъ же Преосвященнымъ совершена Божественная литургія въ Николаевской церкви 33-го пѣхотнаго Елецкаго полка; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ духовенствомъ совершенъ чинъ отпѣванія по почившемъ благочинномъ 9-й пѣхотной дивизіи протоіреѣ Павлѣ Гопановичѣ.

17 февраля, воскресенье, Преосвященнымъ Епископомъ Иларіономъ совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Іаковъ Сушковъ и во діакона псаломщикъ Срѣтенской церкви г. Полтавы Захарія Дегтяревъ.

Того же числа Преосвященнымъ Епископомъ Гедеономъ совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Свято-Троицкаго общежительнаго женскаго монастыря, Зѣньковскаго уѣзда, Евсигній Запорожченко.

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

*Отъ лица Его Преосвященства призывается благословеніе Господне*, 8 февраля, *дѣтямъ* временно проживавшаго въ селѣ Енькахъ, Хорольскаго у., и тамъ же умершаго священника Іоанна Стефановскаго—*Стефану*, *Іоанну* и *Александрю* за пожертвованіе ими въ Вознесенскую церковь с. Енекъ, серебрянной вызолоченной дарохрани- тельницы, въ формѣ 5-ти главой церкви, цѣною 200 руб., съ надписью: „на вѣчную память за упокой іерея Іоанна и Александры“.

*Награждены бархатною фіолетовою скуфьею* 5 февраля священники: Александро-Невской церкви г. Ромень Теодоръ *Зубковскій* и Вознесенской церкви с. Ригъ, Лохвицкаго у., Димитрій *Сенько-Буланый* за усердные ихъ труды въ мѣстныхъ церковно-приходскихъ школахъ.

*Предоставлено діаконское мѣсто*, 4 февраля, *псаломщику* Петро-Павловской церкви с. Рудовки, Прилукскаго уѣзда, Арсенію *Скибѣ* при той же церкви на занимаемомъ имъ псаломщическомъ мѣстѣ.

*Рукоположены въ санъ священника*: 10 февраля діаконъ Успенской церкви м. Лютенки, Гадычскаго у., Константинъ *Тимошевскій* къ Георгіевкой церкви с. Давидовки, Пирятинскаго у.; 17 февраля псаломщикъ Успенской церкви

м. Новыхъ-Сенжаръ, Кобелякскаго у., окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Іаковъ *Сушковъ* къ Николаевской церкви с. Андреевки, Гадячскаго у., на второе священническое мѣсто; 18 февраля діаконъ Свято-Троицкой церкви Велико-Будищскаго женскаго общежительнаго монастыря, Зѣньковскаго у., Евсигній *Запорожченко* къ тому же монастырю на 3-е виѣштатное священническое мѣсто; *во діакона*, 10 февраля, *псаломщикъ* Свято-Духовской церкви с. Кустолова, Кобелякскаго у., Іаковъ *Правдиковскій* къ той же церкви на занимаемое имъ мѣсто; 17 февраля 1-й псаломщикъ Срѣтенской церкви г. Полтавы Захарія *Дегтяровъ* къ Покровской церкви м. Опошне, Зѣньковскаго уѣзда.

*Опредѣленъ* 1 февраля заштатный священникъ Семеоновской церкви с. Дубовыхъ-Грядъ, Константиноградскаго у., Іоаннъ *Алтуевъ* къ Вознесенской церкви с. Великихъ Бучекъ, того же уѣзда, впредь до усмотрѣнія, для завѣдыванія приходомъ на правахъ штатнаго священника, но безъ полученія жалованья.

*Опредѣлены псаломщиками:* 11 февраля бывшій псаломщикъ Николай *Вилинскій* къ Крестовоздвиженской церкви м. Березовой Луки, Миргородскаго у.; окончившій курсъ Лубенской братской учительской школы Андрей *Москаленко* къ церкви „Всѣхъ Скорбящихъ Радостей“ Кременчугскаго тюремнаго замка, и. д. псаломщика и учителемъ школы; бывшій псаломщикъ Аркадій *Прокоповичъ* къ Р.-Богородичной церкви м. Борисполя, Переяславскаго у., и если нужно помощникомъ учителя мѣстной церковно-приходской школы; 2-й псаломщикъ той же церкви Петръ *Голобородко* на 1-е мѣсто; окончившій курсъ Лубенской братской учительской школы Владиміръ *Прилпкинъ* къ Покровской церкви с. Нагорной Игрушки, Константиноградскаго у.; сынъ псаломщика Даніилъ *Сребниукій* къ Михайловской церкви с. Комарови,

Кобелякского у., и. д. псаломщика безъ права участія въ братскихъ доходахъ, впредь до изученія своего псаломщичкаго дѣла, но съ выдѣломъ ружной земли.

*Перемѣнены* 24 января *священники*: Николаевской церкви с. Андреевки, Гадячскаго у., Николай *Вълановскій* къ Михайловской церкви с. Апанасовки, того же уѣзда; 14 февраля, Покровской церкви с. Пекарей, Роменскаго у., Николай *Пархоменко* къ Христо-Рождественской церкви с. Рѣпокъ, того же уѣзда; 11 февраля, *діаконъ* Михайловской церкви с. Зуевецъ, Миргородскаго у., Василій *Иваничкій* къ Упенской церкви м. Лютеьнки, Гадячскаго у., на штатное діаконское мѣсто, съ обязательствомъ быть учителемъ въ мѣстной церковной школѣ.

*Утверждены въ должностяхъ*: 17 января, учительница Дмитренковскаго народнаго училища, Полтавскаго у., окончившая курсъ Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища Марія *Юркова* преподавательницею закона Божія въ томъ же училищѣ; учительница Романовскаго народнаго училища, Хорольскаго у., окончившая курсъ того же училища Лидія *Волошина* преподавательницею закона Божія въ томъ же училищѣ; священники: Троицкой церкви с. Березовой Рудки, Пирятинскаго у., Андрей *Михайловскій* законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища; Николаевской церкви с. Демяновки, Хорольскаго у., Стефанъ *Плохотинъ* законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища; І.-Предтеченской церкви с. Лехновки, Переяславскаго у., Александръ *Гречановскій* депутатомъ; Успенской церкви м. Березани, того же уѣзда, Никаноръ *Букшованый* членомъ благотворительнаго совѣта, по вѣдомству благотворительнаго священника Кирилла *Магеровскаго*; Покровской церкви с. Бердянки, Константиноградскаго у., Афанасій *Костенко* законоучителемъ Забаринскаго народнаго училища; іеродіаконъ Переяславскаго Вознесенскаго монастыря *Царевній* кружечнымъ и помощникомъ

ризничаго; священники: Преображенской церкви м. Келеберды, Кременчугскаго у., Димитрій *Першиковъ* депутатомъ, по вѣдомству благочиннаго священника Стефана *Кремьянскаго*; Покровской церкви г. Переяслава Вонифатій *Ивануцкій* законоучителемъ частнаго мужскаго училища 2-го разряда, содержимаго Г. *Артеловичъ*.

*Уволенъ отъ должности наблюдателя* народной земской читальни, 17 января, заштатный священникъ Варваринской церкви с. Чернобай, Золотоношскаго у., Иоаннь *Короповъ*.

*Уволены отъ занимаемыхъ должностей* 22 января, *псаломщики*: Александро-Невской церкви х. Поливянаго, Миргородскаго у., Григорій *Дмитренко* за неявку къ должности; 1 февраля Іакимо-Аннинской церкви с. Чутовки, Лубенскаго у., Александръ *Чернышевскій*, согласно прошенію; 12 февраля, Покровской церкви с. Нагорной Игрушки, Константиноградскаго у., Димитрій *Дуброва*, согласно прошенію.

*Отчисленъ отъ занимаемаго мѣста* 17 января *псаломщикъ* Николаевской церкви м. Лютеньки, Гадячскаго у., Владиміръ *Прильпкинъ*, за неявку къ мѣсту службы.

*Уволенъ за штатъ*, согласно прошенію, 6 февраля *священникъ* Георгіевской церкви с. Давидовки, Пирятинскаго у., Иоаннь *Тимошевскій*.

*Умершіе исключаются изъ списковъ*: 27 января *протоіерей* соборной Свято-Духовской церкви г. Ромень Алексій *Ельчукъ*; 1 февраля *священникъ* Вознесенской церкви с. Великихъ Бучекъ, Константиноградскаго у., Василій *Алтуевъ*; 21 января 2-й *псаломщикъ* Михайловской церкви с. Комаровки, Кобелякскаго у., Григорій *Сребниукій*.

## III.

## Извѣстія и объявленія.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербной недѣли для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше просить Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество существуетъ исключительно лишь этимъ образомъ.

### Отъ Полтавскаго мѣстнаго управленія общества Краснаго Креста.

Полтавское мѣстное управленіе общества Краснаго Креста доводитъ до общаго свѣдѣнія, что, по распоряженію Главнаго Управленія, въ мѣстныхъ учрежденіяхъ Краснаго Креста открытъ приѣмъ пожертвованій въ пользу пострадавшаго отъ землетрясенія населенія города Шемахи и окрестностей.

Въ Полтавѣ пожертвованія принимаются: 1) у казначея мѣстнаго управленія Николая Афанасьевича Балашева (въ казенной палатѣ); 2) въ общинѣ сестеръ милосердія Краснаго Креста (новый базаръ, домъ Богацкой); 3) у казначея Дамскаго Комитета Краснаго Креста (канцелярія Губернатора). Кромѣ того, въ мѣстныхъ Комитетахъ въ городахъ: Константиноградѣ, Переяславѣ, Лубнахъ, Кременчугѣ и Золотоношѣ.

### О просвѣщенной святымъ крещеніемъ.

*Просвѣщена св. крещеніемъ изъ евреевъ 25 мая 1901 г.*  
дочь Кобелякскаго мѣщанина Шломы Давидова *Лисанскаго-*

*Злата*, 16 лѣтъ, благочиннымъ протоіеремъ Свято-Духовской церкви м. Китайгорода, Кобелякского у., Арсеніемъ *Рудичевымъ*, съ нареченіемъ имени „*Елисавета*“, при воспріемникахъ: мѣщанинѣ г. Волчанска Антонѣ Теокистовичѣ *Радченко* и мѣщанки г. Кобелякъ Маріи Константиновнѣ *Безыменной*.

---

### Отъ Правленія Лубенскаго духовнаго училища.

Правленіе Лубенскаго духовнаго училища объявляетъ, что въ настоящее время при училищѣ имѣется свободная вакансія надзирателя за воспитанниками. Желаящіе занять означенную должность должны подать объ этомъ прошеніе въ правленіе училища не позже 15 марта 1902 года. Жалованье надзирателю 300 руб. въ годъ и квартира изъ одной комнаты съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и столомъ для одного. При этомъ Правленіе училища, согласно § 60 уст. дух. учил., добавляетъ, что на должность надзирателя будетъ допущено лицо, окончившее курсъ семинаріи по первому разряду.

---

### Объ открытіи народныхъ чтеній и бесплатной народной бібліотеки-читальни.

Народныя чтенія открыты въ деревнѣ Коноваловкѣ, Константиноградскаго у., съ порученіемъ надзора священнику Василю Мельникову и въ мѣстечкѣ Веприкѣ, Гадячскаго у., подъ надзоромъ Θεодора Гричука.

Резолюціею Его Преосвященства на отношеніи объ этомъ г. директора народныхъ училищъ Полтавской губерніи сказано: „Сообщить о безпрепятственности“.

Народная бесплатная читальня открыта въ м. Царичанки, Кобелякскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства на отношеніи объ этомъ Г. и. д. Полтавскаго Губернатора, отъ 28 января 1902 г. сказано: „Надзоръ за бібліотекою читальнею поручается священнику Гавріилу Степанченко.“

### О сборной книгѣ.

Полтавскою Духовною Консисторію отъ 11 февраля сего года выдана сборная книга за № 4331, на имя крестьянина Матеея Григоріева Степаненко для сбора пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи, срокомъ на одинъ годъ, на постройку новой церкви въ деревнѣ Лебединцахъ, Прилукскаго уѣзда.

### С П И С О К ъ

дѣйствительныхъ членовъ православнаго Миссіонерскаго Общества Полтавскаго отдѣленія за мѣсяцы: Сентябрь, Октябрь, Ноябрь и Декабрь 1901 года, съ обозначеніемъ поступившихъ въ Полтавскій Епархіальный Миссіонерскій комитетъ членскихъ взносовъ и пожертвованій.

(Окончаніе).

#### Въ Декабрьѣ:

*Кобелякскаго уѣзда:* мѣстечка Новыхъ Сенжарь, 760) протоіерей Петръ Михайловъ Киріевъ—3 руб. 761) дочь капитана Елена Григоріева Мякушкина—3 руб., 762) вдова казака Ирина Григоріева Масина—3 руб.; 763) купецъ Евфимій Андреевъ Мисанъ—3 руб.; 764) вдова козака Екатерина Аврамова Валяева—3 руб.; 765)) священникъ Іоаннъ Геевскій—3 руб.; 766) священникъ Григорій Геевскій—3 р.;

767) діаконъ Петръ Базилевичъ—3 руб.; 768) козакъ Григорій Іоанновъ Шило—3 руб.; 769) козакъ Іоаннъ Андреевъ Кумпанъ—3 руб.; 770) священникъ Григорій Сидоренко—3 руб.; 771) священникъ Александръ Мартиновичъ—3 руб.; 772) козакъ Іоаннъ Филипповъ Колодочка—3 руб.; 773) священникъ Димитрій Григоріевъ Сачавецъ—3 руб.; 774) приходское Богородице-Казанское Братство—3 руб.; мѣстечка Бѣликъ: 775) священникъ Петръ Романовскій—3 р.; 776) вдова мѣщанина Евдокія Максимова Глушкова—3 р.; 777) козачка Домникія Θεодорова Фесенкова—3 руб.; 778) казачка Елена Іоанновна Гадяцкая—3 руб.; 779) казачка Анна Григоріева Кассянова—3 руб.; 780) козакъ Климентій Прокопівъ Пихула—3 руб.; 781) священникъ Антоній Пашенко—3 руб.; 782) діаконъ Леонидъ Киріевъ—3 руб.; 783) козакъ Іаковъ Козичъ—3 руб.; 784) священникъ Александръ Кобищановъ—3 руб.; 785) священникъ Петръ Чаловскій—3 руб.; 786) козакъ Наумъ Трофимовъ Галь—3 руб.; 787) козакъ Владиміръ Михайловъ Комаръ—3 р.; 778) козакъ Григорій Авраміевъ Масичъ—3 руб.; 789) козакъ Іоаннъ Сумеоновъ Галь—3 руб.; села Лелюховки, 790) священникъ Іоаннъ Матеевъ Головковъ—3 руб.; 791) дочь его Наталія Іоаннова Головкова—3 руб.; 692) дочь сьщенника Софія Матеева Головкова—3 руб.; 793) козачка Анна Леонтіева Луценкова—3 руб.; 794) солдатъ Тимоѣей Іоанновъ Забора—руб.; с. М.-Кобелячки: 795) священникъ Василиій Каменецкій—3 руб.; 796) козакъ Георгій Потапівъ Скубій—3 руб.; 797) козачка Стефанида Сумеонова Скубіева—3 руб.; 798) козакъ Моусей Даміановъ Олѣйникъ—3 руб.; 799) козачка Іуліанія Алексіева Шенкаренкова—3 руб.; с. Вел. Кобелячка: 800) священникъ Іосифъ Пясецкій—3 руб.; 801) священникъ Михайлъ Заборный—3 руб.; 802) діаконъ Николай Лебединскій—3 руб.; 803) фейерверкеръ Філиппъ Іоанновъ Сепѣтый—

3 руб.; 804) козакъ Алексій Іоанновъ Шійка—3 руб.; 805) с. Солонцовъ: священникъ Михаилъ Чубовъ—3 р.; с. Кустолово: 806) священникъ Андрей Лебединскій—3 р.; 807) козакъ Григорій Павловъ Кибкало—3 руб.; 808) козакъ Діонисій Іоанновъ Руденко—3 руб.; 809) козачка Евдокія Иларіонова Руденко—3 руб.; 810) козакъ Максимъ Гавріиловъ Дегтярь—3 руб.; 811) козакъ Дмитрій Іоанновъ Дудка—3 руб.; 812) крестьянинъ Трофимъ Солодовникъ—3 руб.; с. Драбиновки: 813) священникъ Іоаннъ Клепачевскій—3 руб.; 814) козакъ Емиліанъ Іоанновъ Фастовець—3 руб.; 815) козакъ Іоаннъ Емиліановъ Фастовець—3 руб.; 816) козакъ Никифоръ Теодоровъ Спивакъ—3 р.; 817) козачка Ксенія Петрова Нездойминогина—3 руб.; 818) козачка Ефросинія Іоаннова Дегтярева—3 руб.; 819) козачка Матрона Іаковлева Материнская—3 руб.;—3 руб.; 820) козачка Евдокія Іаковлева Бридунова—3 руб.; 821) козакъ Сумеонъ Евѣиміевъ Яценко—3 руб.; 822) козачка Наталія Іоаннова Берковская—3 руб.; 823) козакъ Кириллъ Василювъ Дегтярь—3 руб.; с. Сухой-Маячки: 824) священникъ Іаковъ Каменецькій—3 руб.; 825) жена священника Маргарита Каменецькая—3 руб.; 826) козакъ Даніилъ Павловъ Степаненко—3 руб.; 827) козакъ Адріанъ Павловъ Степаненко—3 руб.; с. Андреевки: 828) священникъ Григорій Бабыревъ—3 руб.; 829) крестьянинъ Ілія Тимоѣевъ Капшукъ—3 руб.; 830) козакъ Миронъ Аѳанасіевъ Губаренко—3 руб.; 831) козакъ Петръ Мионовъ Черевко—3 руб.; с. Кустолова: 832) священникъ Левъ Войтенко 3 р.; 833) псаломщикъ Іаковъ Правдиковскій—3 руб.; 834) мѣщ. Іоаннъ Сумеоновъ Шинкаренко—3 руб.; 835) мѣщанинъ Алексій Сумеоновъ Шинкаренко—3 р. 836) коз. Іоаннъ Петровъ Кизымъ—3 руб.; 837) козакъ Леонтій Никифоровъ Кизымъ—3 руб.; 838) козакъ Андрей Кондратовъ Козыродъ—3 р.; 839) козакъ Матѣей Іаковлевъ Козыродъ—3 руб.; 840)

козакъ Кондрать Григоріевъ Демьяненко — 3 руб.; 841) козакъ Ѳеодоръ Алексіевъ Рыбалка — руб.; 842) козакъ Сүмеонъ Стефановъ Сердюкъ — 3 руб.; 843) крестьянинъ Ѳеодоръ Ѳеодоровъ Назаріевъ — 3 руб.; 844) козакъ Филиппъ Димитріевъ Лата — 3 руб.; 845) козакъ Ко сма! Даміановъ Дзюба — 3 руб.; 846) козакъ Іаковъ Васи́ліевъ Романко — 3 руб.; 847) козакъ Николай Васи́ліевъ Рыбалка — 3 руб.; 848) козакъ Васи́лій Дани́ловъ Соломка — 3 руб.; 849) козакъ Петръ Іаковлевичъ Климанъ — 3 руб.; 850) козакъ Онуфрій Іоанновъ Козыродъ — 3 руб.; 851) казакъ Михаилъ Іоанновъ Козыродъ — 3 руб.; 852) казакъ Николай Тимоѳеевъ Климанъ — 3 руб.; 853) казакъ Іоаннъ Емиліановъ Козыродъ — 3 руб.; с. Ивановки: 854) Священникъ Васи́лій Гордѣенко — 3 руб.; 855) псаломщикъ Даміанъ Рашкевичъ — 3 р.; 856) козакъ Левъ Леонтіевъ Кизимъ — 3 р.; 857) козачка Іуліанія Емиліанова Аксютина — 3 руб.; 858) козачка Евдокія Петрова Иваненкова — 3 руб.; 859) козачки Евдокія Онисифорова Бобрунова — 3 руб.; 860) псаломщикъ Васи́лій Сокальскій — 3 руб.; 861) учительница Ѳеофила Іоаннова Данилевская — 3 рубля.

*Золотоношскаго уюзда:* 862) с. Васютянець: священникъ Андрей Петровъ Богаевскій — 3 руб.; 863) с. Мойсенець: священникъ Іоаннъ Георгіевъ Михновскій — 3 руб.; 864) псаломщикъ Васи́лій Іоанновъ Михновскій — 3 руб.; 865) церковный староста козакъ Іоаннъ Васи́ліевъ Ляпкало — 3 руб.; 866) козакъ Сүмеонъ Іоанновъ Науменко — 3 руб.; 867) козакъ Акакій Романовъ Мойся — 3 руб.; 868) козакъ Данилъ Борисовъ Гамянинъ — 3 руб.; 869) козакъ Григорій Васи́ліевъ Науменко — 3 руб.; 870) козакъ Амвросій Петровъ Тарасенко — 3 руб.; 871) козакъ Михаилъ Іоанновъ Данилевскій — 3 руб.; 872) козакъ Григорій Стефановъ Бѣда — 3 руб.; 873) козакъ Іоаннъ Ѳеодоровъ Тарасенко — 3 р.; 874) козакъ Савва Яковлевъ Цымбала — 3 руб.; 875) с. Ско-

родистики: священникъ Григорій Чубовъ—3 руб.; 876) с. Митьки, священникъ Антоній Чубовъ—3 руб.; 877) с. Мухы: священникъ Леонтій Голубовскій—3 руб.; 878) с. Самовицы, священникъ Іоаннъ Василювъ Стаховскій—3 р.; 879) с. Панскаго, священникъ Петръ Леонтовичъ—3 руб.; 880) с. Стараго: священникъ Ѳеодоръ Лисовскій—3 руб.; 881) с. Троицкаго: священникъ Константинъ Михновскій—3 руб.; 882) с. Стараго-Коврая: священникъ Іоаннъ Игнатіевъ Гороновичъ—3 руб.; 873) того же села церковный староста генераль лейтенантъ Ланге—3 руб.; 884) с. Лихолѣтъ: священникъ Гавріилъ Боровскій—3 рубля.

*Г. Полтавы:* 885) протоіерей Григорій Лисовскій—3 р.; 886) помощи. смот. уч. Иванъ Ивановъ Стефановскій—3 р.; 987) Иванъ Васильевичъ Андрущенко—3 руб.; 888) Петръ Терентіевъ Свирчевскій—3 руб.; 889) В. С. Селинь—3 р.; 890) Николай Константиновичъ Поликарповъ—3 руб.;

*Золотоношскаго уѣзда:* Красногорскаго Іоанно-Богословскаго второкласнаго женскаго монастыря: 891) настоятельница Игуменія Понна—3 руб.; 892) монахиня Платонида—3 рубля.

*Лохвицкаго уѣзда:* 893) м. Сенчи: священникъ Алексій Іоанновъ Савченко—3 руб.; 894) того же мѣстечка священникъ Герасимъ Игнатіевъ Ежкунъ—3 руб.; 895) того же мѣстечка: церковно-приходское попечительство—3 руб.; 896) м. Сенчи, священникъ Аркадій Алексіевъ Савченко—3 р.; 897) того-же мѣстечка: церковно-приходское попечительство 3 руб.; с. Сенчанскаго: 898) священникъ Павелъ Храпковъ—3 руб.; 899) потомственный дворянинъ Петръ Дьяченко—3 руб.; 900) с. Лучки: священникъ Іосифъ Іоанновъ Каневскій—3 руб.; 991) с. Хитцей: священникъ Карпъ Капустянскій—3 руб.; 902) с. Ломакъ: священникъ Іаковъ Михайловъ Волковъ—3 руб.; 903) с. Окопи: священникъ Іоаннъ Животковъ—3 руб.; 904) с. Ждановъ: священникъ Алексій

Станиславскій—3 руб.; 905) с. Сенчанскихъ-Скоробогатекъ: священникъ Николай Сребницкій—3 руб.; 906) с. Гапоновки: священникъ Николай Комарецкій—3 руб.; 907) діаконъ Павелъ Савченко—3 руб.; с. Ригъ. 908) священникъ Димитрій Сенька-Буланнй—3 руб.; 909) псаломщикъ Іоаннъ Никитинъ Богаевскій—3 руб.; с. Васильковъ: 910) священникъ Константинъ Матѣевъ Головковъ—3 руб.; 911) козакъ Іаковъ Наумовъ Дейнека—3 руб.; 912) козакъ Θεодотъ Петровъ Балака—3 рубля.

*Пирятинскаго уѣзда:* села Усовки: 913) благочинный священникъ Павелъ Андріевскій—3 руб.; 914) жена священника Лидія Антоніева Андріевская—3 руб.; 915) вдова коллежскаго совѣтника Ольга Трофимова Швайкевичъ—3 р.; 916) потомственный почетный гражданинъ Александръ Стефановъ Андріевскій—3 руб.; 917) козакъ Порфирій Андреевъ Власенко—3 руб.; 918) козачка Мотрона Кондратіева Корсунова—3 руб.; 919) козакъ Леонтій Трофимовъ Кошель—3 руб.; 920) мѣщанинъ Николай Евѣимовъ Хатлюкъ—3 р.; 921) жена потомственнаго почетнаго гражданина Зинаида Андріевская—3 руб.; 922) козакъ Савва Петровъ Боярчукъ—3 руб.; 923) Усовская женская церковно-приходская школа—3 руб.; 924) церковный староста козакъ Трифонъ Павловъ Ковтунъ—3 руб.; с. Антоновки: 825) священникъ Іоаннъ Θεодоровъ Болгарскій—3 руб.; 926) священникъ Алексій Язловскій—3 руб.; 927) церковный староста козакъ Григорій Іоанновъ Выченко—3 руб.; 828) с. Гурбинець: священникъ Андрей Погода—3 руб.; 929) с. Кротовъ: священникъ Трифонъ Варвинскій—3 руб.; 930) с. Давидовки: священникъ Іоаннъ Іоанновъ Тимошевскій—3 руб.; 931) с. Бубновщины: священникъ Іоаннъ Григоріевъ Чубовъ—3 руб.; 932) казенный крестьянинъ Іосифъ Романокъ Брацюнъ—3 руб.; 933) с. Яблоновки: священникъ Евгеній Дараганъ—3 руб.; 934) того-же села священникъ

Василій Базилевскій—3 руб.; 935) с. Ковтуновки: священник Павелъ Тарасевичъ—3 руб.; 936) села Линовцы: священникъ Николай Тимоѣевъ Евфимовичъ—3 руб.; 937) с. Мамаевки: священникъ Климентъ Харченко—3 руб.; 938) с. Полонокъ: священникъ Димитрій Рознатовскій—3 р.; с. Жоровки: 939) священникъ Сумеонъ Грузиненко—3 р.; 940) отставной полковникъ Михаилъ Владиміровъ Тарасевичъ—3 руб.; 941) вдова козака Евѣимія Александрова Денисовская—3 руб.; 942) дворянинъ Евгенийъ Константиновъ Равенскій—3 руб.; 943) священникъ Кириллъ Петровскій—3 руб.; 944) дворянинъ Иванъ Ивановъ Жила—3 руб.; села Мокіевки: 945) священникъ Іліодоръ Николаевъ Терлецкій—3 руб.; 946) вдова священника Евфросинія Тимоѣева Леонтовичъ 3 руб.; 947) козакъ Нестеръ Михайловъ Михайленко—3 руб.; 948) Мокіевская Богородичная церковно-приходская школа—3 руб.; 949) с. Богдановъ: Кириллъ Іоанновъ Погода—3 рубля.

*Дохвицкаго уѣзда:* 950) м. Чернухъ: благочинный священникъ Ананій Іоанновъ Комарецкій—3 руб.; 651) Чернуховская женская церковно-приходская школа—3 руб.; 952) м. Чернухъ: священникъ Миронъ Дембицкій—3 руб.; 953) с. Ковалей: священникъ Павелъ Яновскій—3 руб.; 654) с. Позникъ: священникъ Николай Θεодоровъ Войнаховскій—3 руб.; 955) того-же села, крестьянинъ Григорій Леонтіевъ Стѣпанъ—3 руб.; м. Вороньковъ: 956) священникъ Владиміръ Василіевъ Роговенко—3 руб.; 957) церковный староста дворянинъ Тимоѣей Іоанновъ Бугай—3 руб.; 958) казенный крестьянинъ Іларіонъ Іоанновъ Ивашенко—3 р.; 959) казенный крестьянинъ Іаковъ Афанасіевъ Сова—3 р.; 960) унтеръ-офицеръ Сумеонъ Никитинъ Оробецъ—3 руб.; 961) мѣщанка Анастасія Антоніева Бондаренкова—3 руб.; 962) казенный крестьянинъ Іоаннъ Іларіоновъ Холодъ—3 руб.; 963) казенный крестьянинъ Тимоѣей Сумеоновъ Рос-

сохань—3 руб.; 964) казенный крестьянинъ Іаковъ Корни-  
 лѣвъ Онищенко—3 руб.; 965) казенный крестьянинъ Іаковъ  
 Даниловъ Рыжій—3 руб.; 966) козакъ Трофимъ Савинъ  
 Гриценко—3 руб.; 967) с. Малеховъ; священникъ Іоаннъ  
 Колесниковъ—3 руб.; с. Загребелья: 968) священникъ  
 Даниль Ѳеодоровъ Савченко—3 руб.; 969) церковный  
 староста крестьянинъ Ѳеодулъ Пантелеимоновъ Коваленко—  
 3 руб.; 970) козакъ Севастіанъ Даниловъ Улизько—3 р.;  
 971) государственный крестьянинъ Архипъ Василювъ Та-  
 ранъ—3 руб.; 972) отставной рядовой Никодимъ Саввинъ  
 Головань—3 руб.; 973) крестьянинъ Василиій Іаковлевъ  
 Сленко—3 руб.; 974) м. Городища: священникъ Исмаиль  
 Мишта—3 руб.; 975) того-же мѣстечка церковно-приход-  
 ское попечительство Преображенской церкви—3 руб.; 976)  
 с. Поставмукъ: священникъ Емиліанъ Чернецкій—3 руб.;  
 977) с. Песокъ: священникъ Іаковъ Гавріиловъ Каменецкій  
 —3 руб.; 978) с. Сухоносовки: священникъ Константинъ  
 Шкляревскій—3 руб.; с. Козловка: 979) священникъ Гер-  
 васій Дороеевъ Дубницкій—3 руб.; 980) церковный ста-  
 роста Павелъ Захаріевъ Голота—3 р.; с. Харсикъ: 981)  
 священникъ Андрей Михаиловъ Животковъ—3 руб.; 982)  
 козакъ Стефанъ Петровъ Мокіенко—3 руб.; 983) коллеж-  
 скій регистраторъ Александръ Николаевъ Шестопаловъ—3  
 руб.; 984) с. Бондарей: священникъ Георгій Маижевскій—  
 3 рубля.

*Роменскаго уѣзда:* города Ромень: 985) настоятель Ро-  
 менскаго Св. Духовскаго собора, протоіерей Димитрій Дмит-  
 ревскій—3 руб.; 986) священникъ Андрей Ѳеодоровъ Нав-  
 роцкій—3 руб.; 987) священникъ Николай Василювъ Димара  
 —3 руб.; 988) священникъ Карцъ Олейниковъ—3 руб.;  
 989) помощникъ смотрителя дух. учил. Василиій Антоновъ Вер-  
 бицкій—3 руб.; 990) Евстафій Василювъ Навроцкій—3 р.;

991) Иванъ Емельяновъ Кудрявцевъ—3 руб.; 692) преподаватель Николай Степановъ Демчинскій—3 руб.; 993) Василий Ивановъ Букшований—3 руб.; 994) Александръ Константиновъ Трояновскій—3 руб.; 995) Борисъ Василювъ Храповъ—3 руб.; 996) Иванъ Θεодоровъ Нееловъ—3 р.;

*Золотоношскаго уѣзда:* села Антиповки: 997) благочинный священникъ Іоаннъ Димитріевъ Дроздовскій—3 руб.; 997) Параскѣевская церковь—3 руб.; 999) дворянинъ Іосифъ Іоакимовъ Коновенко—3 руб.; 1000) Крестьянка Евдокія Іоаннова Савранъ—3 руб.; 1001) козакъ Викторъ Кондратовъ Ильяшенко—3 руб.; 1002) козакъ Иванъ Павловъ Жиденко—3 руб.; 1003) козакъ Василий Давидовъ Сень—3 руб.; 1004) дворянинъ Іоаннъ Іоанновъ Дахновскій—3 руб.; 1005) козачка Евфросинія Иванова Пархомовская 3 руб.; 1006) учитель дворянинъ Григорій Алексіевъ Шульга-Нестеренко—3 руб.; с. Мицаловки: 1007) священникъ Θεодотъ Θεодоровъ Зимбалевскій—3 руб.; 1008) псаломщикъ Даніиль Митрофановъ Мильгевскій—3 руб.; 1009) с. Ковтуновъ: священникъ Лукиліанъ Левитскій—3 руб.; 1010) с. Сенковецъ: священникъ Димитрій Іоановъ Курдиновскій—3 руб.; 1011) с. Драбовецъ: священникъ Николай Кривусъвъ—3 руб.; 1013) с. Козрая: Троицкая церковь—3 руб.; 1013) с. Песчаннаго: священникъ Михаилъ Никаноровъ Бедринскій—3 руб.; м. Песчаннаго: 1014) священникъ Василий Павловъ Михновскій—3 руб.; 1015) Анастасія Иванова Михновская—3 руб.; 1016) отставной капитанъ Михаилъ Петровъ Кандиба—3 руб.; 1017) вдова полковника Марія Матѣева Долбнева—3 руб., с. Сушковъ: 1018) священникъ Феодоръ Космачевскій—3 р.; 1019) Архистратиго-Михайловская церковь—3 руб.; 1020) дворянка Варвара Павлова Терещенко—3 руб.; 1021) церковный староста козакъ Михаилъ Игнатіевъ Ухо—3 руб.; 1022) общество с. Сушковъ, Прохоровской волости—3 р.; 1023) козакъ Θεодотъ Исидоровъ Макій—3 рубля.

*Миргородскаго уѣзда:* 1024) м. Сорочинець: священникъ Севастіанъ Іаковлевъ Павловичъ—3 руб.; 1025) того-же мѣстечка: священникъ Владиміръ Греченко—3 руб.; 1026) того-же мѣстечка, священникъ Алексій Іоанновъ Петровскій—3 руб.; 1027) священникъ Викторъ Романовскій—3 руб.; 1028) с. Олефировки: священникъ Владиміръ Яновскій—3 руб.; 1029) того-же села Максимъ Павловъ Нечипоренко—3 руб.; 1030) с. Савинець: священникъ Михаилъ Крикуновскій—3 руб.; 1031) с. Обуховки: священникъ Максимъ Максимовъ Петрашевскій—3 руб.; 1032) с. Портянокъ: священникъ Іродіонъ Дмитровскій—3 1033) с. Барановки: священникъ Николай Іоанновъ Сагарда—3 руб.; 1034) с. Великаго-Перевоза священникъ Іоаннъ Евѣиміевъ Демиденко—3 руб.; 1035) м. Шишакъ: священникъ Александръ Лунѣвичъ—3 руб.; 1036) того-же мѣстечка, священникъ Игнатій Жуковскій—3 руб.; 1037) того-же мѣстечка церковное попечительство—3 руб.; села Шафрановки: 1038) священникъ Іоаннъ Василіевъ Сокологорскій—3 руб.; 1039) діаконъ Алексій Димитріевъ Рахубовскій—3 руб.; 1040) козакъ Терентій Евдокимовъ Ярмакъ—3 руб.; с. Пришиба: 1041) священникъ Александръ Пархомовичъ—3 руб., 1042) жена священника Меланія Іоаннова Пархомовичъ—3 руб.; 1043) Пришибское народное училище—3 руб.; 1054) псаломщикъ Антоній Безпоясковъ—3 руб.; 1045) х. Поливянаго: священникъ Іоаннъ Іоанновъ Щитинскій—3 руб.; 1046) м. Шишакъ: священникъ Александръ Михайловскій—3 рубля.

*Лохвицкаго уѣзда:* г. Лохвицъ: 1047) протоіерей Георгій Романовъ Галковскій—3 руб.; 1048) священникъ Андрей Іоанновъ Гладкій—3 руб.; 1049) священникъ Андрей Подгорный—3 руб.; 1050) священникъ Павелъ Рябчевскій—3 руб.; 1051) надворный совѣтникъ Θεодоръ Никитинъ Шишовъ—3 руб.; 1052) священникъ Николай Григоріевъ

Голобородько—3 руб.; 1053) священникъ Іосифъ Иларіоновъ Клепачевскій—3 руб.; 1054) с. Песокъ: священникъ Григорій Андреевъ Павловскій—3 руб.; 1055) того села священникъ Георгій Потапѣвъ Базилевскій—3 руб.; с. Ивахниковъ: 1056) священникъ Тимоѣей Николаевъ Курдиновскій—3 р.; 1057) свящ. Андроникъ Якубовскій—3 руб.; с. Жабокъ: 1058) священникъ Поликарпъ Кошевой—3 р.; 1059) священникъ Петръ Бѣликъ—3 руб.; 1060) с. Степукъ: священникъ Іоаннъ Мариниченко—3 руб.; 1061) с. Брашнецъ: священникъ Георгій Максименко—3 руб.; 1062) с. Харьковецъ: священникъ Георгій Стефановъ Андриѣвскій—3 руб.; 1063) с. Безсаль: священникъ Димитрій Сѣвницкій—3 руб.; 1064) с. Бербениць: священникъ Григорій Храпко—3 руб.; 1065) с. Западинець: священникъ Григорій Леонтовичъ—3 руб.; 1066) того-же села, Павель Тимоѣевъ Василенко—3 руб.; 1067) с. Ячниковъ: священникъ Ѳеодоръ Максименко—3 руб.; 1068) с. Юсковецъ Сенчанс. священникъ Константинъ Греченко—3 руб.

*Зньковскаго уѣзда:* м. Великихъ-Будищъ: 1069) благочинный священникъ Іоаннъ Костенко—3 руб.; 1070) Евдокія Халецкая—3 руб.; 1071) купецъ Матвѣй Рымбаховскій—3 руб.; 1072) мѣщанинъ Самуиль Ф. Гармашъ—3 руб.; 1073) мѣщанка Татьяна Г. Гармашъ—3 руб.; 1074) козачка Іустина Жовнірова—3 руб.; 1075) козакъ Никита Голтвяница—3 руб.; 1076) крестьянка Марія Чебанова—3 руб.; мѣстечка Опошне: 1077) священникъ Іоаннъ Кутенко—3 руб.; 1078) священникъ Александръ Іаковлевъ Еллинскій—3 руб.; 1079) священникъ Петръ Кремянскій—3 р.; 1080) священникъ Іоаннъ Пинчуковъ—3 руб.; 1081) священникъ Михаилъ Прохоровъ Петровскій—3 руб.; 1082) с. Мисскихъ Млиновъ: священникъ Александръ Георгіевъ Поповъ—3 руб.; с. Глинска: 1783) священникъ Гермогенъ Дубяный—3 руб.; 1084) псаломщикъ Ѳеодоръ Василювъ—

3 руб.; 1085) церковный староста козакъ Іосифъ Тадюкъ 3 руб.; с. Батьки: 1086) священникъ Іоаннь Потапѣвъ Базилевскій—3 руб.; 1087) священникъ Терентій Ѳеодоровъ Цюцюрманъ—3 руб.; 1088) с. Поповки, священникъ Григорій Филипповъ Гонтаровскій—3 руб.; 1089) с. Голубовыхъ хуторовъ: священникъ Григорій Михайлецъ—3 р.; 1090) с. Заиченець: священникъ Ѳеодоръ Честнѣйшій—3 руб.; 1091) с. Малыхъ Будищъ: священникъ Ѳеодоръ Василенко—3 руб.; 1092) с. Ѳеодоровки: священникъ Іоаннь Михайлецъ—3 руб.; 1093) церковный староста козакъ Михайль Ивановъ Мысыкъ—3 руб.; с. Водяной-Балки: 1094) священникъ Платонъ Константиновъ Лободовскій—3 руб.; 1095) діаконъ Павелъ Петровъ Кремянскій—3 руб.; с. Николаевки: 1096) священникъ Викторъ Григоріевъ Клименко 3 руб.; 1097) церковный староста титулярный совѣтникъ Ѳеодоръ Мотрій—3 руб.; 1098) с. Чернечьаго Яра священникъ Іаковъ Королевъ—3 руб.; 1099) с. Бухаловки: священникъ Димитрій Кутенко—3 рубля.

*Г. Полтавы:* епархіальнаго женскаго училища: 1100) начальница училища Варвара Александровна Андріевская—3 руб.; 1101) инспекторъ классовъ протоіерей Алексій Капустянскій—3 руб.; 1102) діаконъ Михайль Дарагановъ—3 руб.; 1103) преподаватель училища Аѳанасій Андреевичъ Грановскій—3 руб.; 1104) преподаватель училища Антоній Петровъ Колесниковъ—3 руб.; классныя воспитательницы: 1105) Анна Ивановна Соборницкая—3 р.; 1106) Анна Павловна Ковалевская—3 р.; 1107) Анна Алексѣевна Капустянская—3 руб.; 1108) учительница образцовой женской церковно-приходской школы Марія Петровна Чубко—3 руб.; 1109) учительница музыки Марія Николаева Ограновичъ—3 рубля.

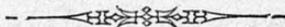
1110) козакъ Павелъ Федоровичъ Колесникъ—3 рус.; 1111) козакъ Корнилій Ивановъ Клименко—3 рубля.

Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря: 1112) іеромонахъ Теофанъ — 3 руб.; и 1113) священникъ м. Богачки: Василій Фесенко — 3 рубля.

---

Итого въ декабрѣ мѣсяцѣ пожертвованій поступило 2541 рубль.

Въ семь мѣсяцѣ поступившихъ вновь 128 членовъ, возобновившихъ свои членскіе взносы за 1901 годъ 719, всего 847 членовъ.




---

СОДЕРЖАНІЕ: Чинопроизводство. — I. Архіерейскія служенія. — II. Распоряженія Епархіального Начальства. — III. Извѣстія и объявленія.

---

Редакторъ официальной части, Протоіерей *Н. Ураловъ*.

---

Печ. съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 1 марта 1902 г.

---

Полтава, Типо-Литографія Л. Фришберга.



1 Марта

№ 7-й.

1902 года.

ПОЛТАВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

---

## С Л О В О

въ день Срѣтенія Господня.

*Нынѣ отпуцаеши раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему, съ миромъ  
(Лук. 2, 29.).*

Сегодня св. Церковь, желая содѣйствовать нашему нравственному воспитанію и руководить на пути къ истинному счастью, предлагаетъ намъ дивный образецъ человѣческаго достоинства и святости въ лицѣ праведнаго старца Симеона. Съ какимъ душевнымъ спокойствіемъ разстается этотъ благочестивый мужъ съ земною жизнію! Съ какимъ сердечнымъ удовольствіемъ вступаетъ во врата вѣчности. Очевидно, для его души уже не оставалось на землѣ ничего такого, что могло бы еще привязывать ее къ настоящей жизни, и при встрѣчѣ со смертію она наполняется однимъ чувствомъ радости и благодаренія къ Богу. Не правда ли, что такое окончаніе жизни есть драгоцѣннѣйшее счастье, какого только можно пожелать себѣ въ мірѣ; что такое разлученіе съ мі-

ромъ есть величайшее приобрѣтеніе, за которое стоило бы заплатить всѣмъ, что есть драгоцѣннаго на землѣ.

Но съ такимъ ли расположеніемъ духа посмотримъ мы на конецъ нашей жизни и такъ ли сильно у насъ желаніе скорѣе приблизиться къ своему исходу?— Нѣтъ. Мы не только при видѣ смерти поражаемся страхомъ, но даже одна мысль о ней приводитъ насъ въ ужасъ и смятеніе. Какъ непреложень Божественный приговоръ, по которому человѣку *единою лежить умерети* и какъ ни близко предѣлъ нашей жизни, который мы не можемъ прейти, однако сознаніе наше всегда гонитъ отъ себя мысль о смерти, какъ самую страшную и безпокойную. Посему-то св. Церковь, зная наше малодушіе при смерти, въ своихъ молитвахъ проситъ Царя небеснаго, чтобы Онъ даровалъ намъ кончину безболѣзненную, непостыдную и мирную. Для этой же цѣли она представляетъ намъ и примѣръ мирной смерти въ ублажаемомъ нынѣ праведномъ старцѣ Симеонѣ. Посему научимся, въ чемъ можетъ человѣкъ найти успокоеніе при смерти? Этотъ предметъ тѣмъ болѣе достоинъ нашего вниманія, что многіе изъ насъ ждуть успокоенія не въ томъ, въ чемъ должно его искать.

Люди, большею частію, думаютъ утѣшить себя при смерти тѣмъ же, что утѣшало ихъ и въ продолженіе земной жизни. Но коварный міръ, если когда обманываетъ своихъ приверженцевъ, то, особенно, при кончинѣ ихъ жизни: тѣми самыми благами, которыми прежде прельщаль и ослѣплялъ сердца ихъ, онъ при смерти наноситъ имъ адскія мученія. Человѣкъ, приверженный къ міру, при смерти видитъ, что все, что утѣшало его въ жизни, не можетъ сопровождать его въ вѣчность. Сокровища, для приобрѣтенія которыхъ онъ не щадилъ ни силъ, ни времени, при концѣ жизни своей долженъ оставить на вѣки. Это въ часъ смерти рождаетъ въ душѣ его раскаяніе и сожалѣніе о томъ, что понапрасну

онъ безпокоился и не зналъ, кому собиралъ ихъ. Почести, слава и достоинства, которыя любилъ больше всего, не могутъ сопровождать его въ страну вѣчности и возбуждаютъ въ немъ мучительное раскаяніе, что, гоняясь за сими непостоянными благами, забылъ украшать себя добрыми дѣлами, которыя одни могли бы отличить его предъ Царемъ небеснымъ. Всѣ удовольствія и наслажденія міра, не имѣя для него болѣе пріятности, терзаютъ его горестнымъ воспоминаніемъ о прошедшемъ наслажденіи. Такъ міръ, непостоянный самъ въ себѣ, постоянно въ коварствѣ и мученіи своихъ приверженцевъ! Итакъ, отъ чего же зависитъ наша мирная и спокойная кончина?

Главная причина мирной кончины лежитъ не во внѣшнихъ обстоятельствахъ, сопровождающихъ жизнь и смерть человѣка, а во внутреннемъ мірѣ души, не смущаемой сознаніемъ грѣховъ и беззаконій, въ спокойствіи чистой совѣсти, не страшашейся суда Божія, въ крѣпкомъ упованіи на милосердіе Божіе и въ живомъ общеніи съ Господомъ Иисусомъ Христомъ. Такое состояніе духа пріобрѣтается, прежде всего, честной и добродѣтельной жизнью. Если душа безпорочно пребываетъ въ тѣлѣ въ продолженіе жизни, то она спокойно разлучается съ нимъ и въ часъ смертный; если же въ нечестіи проводится жизнь, нечестивою и страшною бываетъ и кончина. Смерть есть конецъ настоящей и начало будущей жизни; но ни конецъ настоящей жизни не можетъ разниться отъ самой жизни, ни начало жизни будущей—отъ ея продолженія. Кого въ вѣчности ожидаетъ блаженство, для того смерть есть начало сего блаженства. Кого, напротивъ, въ вѣчности ожидаютъ страданія и муки, для того смерть есть начало мученій. По этой причинѣ даже самые язычники, не имѣющіе никакого упованія, когда проводили жизнь воздержнѣе и добродѣтельнѣе другихъ, то спокойнѣе и умирали, а беззаконные, напротивъ, содрогались при смерти и приходили въ отчаяніе.

Такимъ образомъ, первое средство, чтобы спокойно исхо-

дить изъ вратъ сей жизни и мирно встрѣчать смерть, состоять въ томъ, чтобы жить добродѣтельно, чтобы никакая неправда и беззаконіе не тяготѣли на нашей совѣсти и не смущали нашего духа. Такимъ, именно, и былъ прославляемый нынѣ старецъ Симеонъ, о которомъ св. Евангелистъ, прежде всего, замѣчаетъ, что онъ *бы челоувѣкъ праведенъ* (Лук 2, 25). Этимъ наименованіемъ праведному Симеону приписывается самая высшая почестъ, ибо въ немъ заключается собраніе всѣхъ челоувѣческихъ добродѣтелей. Св. пророкъ Давидъ однажды въ молитвѣ спросилъ Господа: *Господи, кто обитаетъ въ жилищи Твоемъ или кто вселится во святую гору Твою?* И услышалъ такой отвѣтъ: *ходяй непороченъ и дѣлай правду, глаголай истину въ сердце своемъ: иже не ульсти языкомъ своимъ и не сотвори искреннему своему зла и поношенія не пріятъ на ближнія своя; кленыйся искреннему своему и не отменяяся. Сребра своего не даде въ лихву и мзды на неповинныя не пріятъ. Творяй сія не подвижится во вѣкъ* (Пс. 14, 2—5), не убоится самой смерти, не утрашится и самого суда Божія.

Но не однимъ этимъ качествомъ отличался Симеонъ Богопріимецъ и не одна указанная добродѣтель содѣлала ему смерть мирною. Кромѣ праведности, ему въ Евангеліи еще приписывается *благочестіе*, т. е. доброе, истинно-христіанское, нелицемѣрное почитаніе Бога. Въ продолженіе всей своей жизни онъ носилъ въ душѣ страхъ Божій и поучался въ законѣ Господни день и ночь, тщательно хранилъ себя отъ всякія скверны плоти и духа, отъ всякаго нечистаго помысла и желанія и во всемъ старался исполнять волю Божию. Безъ такого благочестія праведность наша не можетъ имѣть цѣны предъ Богомъ. Правда и благочестіе такъ необходимы для челоувѣка, какъ необходимы ему два глаза, двѣ руки, двѣ ноги или птица—два крыла. Какъ челоувѣкъ, безъ одного глаза меньше видитъ, съ одной рукой не можетъ свободно все дѣлать, съ одной ногой—правильно хо-

дять, а птица съ однимъ крыломъ не можетъ летать, такъ и правда безъ благочестія не можетъ быть совершенна. Многіе и изъ невѣрныхъ исполняютъ правду или поступаютъ по ней, но ихъ правда не оправдываетъ предъ Богомъ. И Корнилій сотникъ, упоминаемый въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ, былъ мужъ честный и добродѣтельный, но пока не принялъ христіанскаго благочестія, до тѣхъ поръ не имѣлъ мѣста въ числѣ праведныхъ и святыхъ.

Пребывая въ правдѣ и благочестіи, старецъ Симеонъ *чаялъ утѣхи Израилевы*, т. е. съ вѣрою и упованіемъ ждалъ пришествія Спасителя міра, который есть истинное *воскресеніе и животъ* всѣмъ вѣрующимъ (Іоан 11, 25). Въ этомъ заключалось новое средство противъ ужасовъ смерти. Какъ плохо безъ вѣры въ продолженіе жизни, но во сколько разъ хуже при смерти! Во время жизни многое, повидимому, можетъ замѣнять вѣру и, къ сожалѣнію, для нѣкоторыхъ замѣняетъ, но при смерти, увы, ничто ея не замѣнитъ! Минуты смерти суть самыя важныя и рѣшительныя: можно ли тогда положиться на самихъ себя, на свое мужество, на свою мудрость, даже на самую добродѣтель? Тутъ мы исчезаемъ для міра и міръ—для насъ; тутъ представленіе свѣта и страшный судъ для каждаго. Посему, и помощь нужна высшая: нуженъ не ходатай, ни Ангель, но самъ Господь. Только Его имени слушаетъ небо и земля, только предъ Нимъ трепещутъ адъ и всѣ духи злобы. Посему, только съ живою вѣрою въ Него мы можемъ пройти въ мірѣ ужасную бездну тлѣнія и непреткновенно войти въ свободу чадъ Божіихъ. Если иногда живущіе безъ вѣры и умираютъ съ какимъ-нибудь спокойствіемъ, то потому только, что воображаютъ смерть окончаніемъ бѣдъ и страданій этой жизни и въ этомъ полагаютъ все ея блаженство. Но истинно вѣрующій убѣжденъ, что *еще земная наша храмина тѣла разорится, созданіе отъ Бога имамы, хра-*

*мину нерукотворенну, вѣчну на небесахъ* (2 Кор. 5, 1). По сему-то увѣренію прославляемый нынѣ старецъ Симеонъ назвалъ свою кончину не прекращеніемъ бытія своего, но только *отпущеніемъ* какъ бы изъ темницы вѣка сего и отъ узъ обременяющей насъ плоти въ свободу духа и жизнь вѣчную.

Наконецъ, и еще была причина мирной и радостной кончины этого праведника: ему *объщано* было *Духомъ Святымъ не видѣти смерти, прежде даже не видѣти Христа Господня* (Лук. 2, 26). Хотя и всѣ ветхозавѣтные праведники умирали съ надеждою воскресенія, но смерть ихъ до пришествія Христова не была еще исполненіемъ обѣщаннаго блаженства. Посему-то, благочестивый Симеонъ, увидавши это спасеніе, называетъ свою смерть не просто отпущеніемъ, но отпущеніемъ *съ миромъ*, т. е. съ примиреніемъ Богу во Христѣ Иисусѣ, въ которомъ, какъ говоритъ Апостоль, *Богъ бѣ, міръ примиряя себѣ, не вѣнняя имъ согрѣшеній ихъ*, и безъ котораго не было мира ни живымъ, ни умершимъ (2 Кор. 5, 19). *Нынѣ отпущаеши раба Твоего, Владыко, съ миромъ*, взываетъ онъ, потому что *видѣсть очи мои спасеніе Твое*.

Если и мы, бл. сл., желаемъ сподобиться такой-же блаженной и мирной кончины, то постараемся подражать примѣру праведнаго и благочестиваго Симеона. И, прежде всего, постараемся быть праведными, т. е. по изъясненію св. Апостола Павла, *елика суть истинна, елика честна, елика праведна, елика пречиста, елика прелюбезна, елика доброхвальна, аще кая добродѣтель, и аще кая похвала, сія да помышляемъ, сія да творимъ* (Филип. 4, 8-9). Безъ этого нельзя ожидать никакого спокойствія при смерти, ибо, по свидѣтельству Давида, *смерть грѣшниковъ люта* (Пс. 33, 32). Далѣе, будемъ встрѣчать смерть съ надеждою воскресенія, вѣруя съ Апостоломъ, что *подобаетъ тлѣн-*

ному сему обещанію въ безсмертіе (1 Кор. 15, 53), и что, поэтому, мы не только ничего не теряемъ со смертію, но еще приобретаемъ блага, несравненно большія и лучшія предъ земными. Невѣрующій воскресенію, сколько бы ни старался успокоивать себя при разлученіи съ этою жизнію, не можетъ, оглядываясь назадъ, не пожалѣть о благахъ міра сего. Напротивъ, вѣрующіе болѣзнуютъ о томъ, что пребываніе ихъ въ этой жизни продолжается и что смерть медлитъ открыть врата вѣчности. Увы мнѣ, взываетъ Давидъ, яко пришествіе мое продолжися! Когда прииду и явлюся лицу Божію? (Пс. 119, 5; 41, 3).—Наконецъ, для совершеннаго успокоенія совѣсти и радости духа при смерти надлежитъ возжелать видѣть Спасителя, Ходатая и Утѣшителя нашего, Который одинъ избавляетъ насъ, елицы страхомъ смерти чрезъ все житіе повинни бѣша работѣ (Евр. 2, 15). Правда, мы не можемъ уже, подобно праведному Симеону, видѣть Его во плоти, пока Онъ не придетъ снова во славу Своей на землю, но Онъ Самъ обѣщаль *по вся дни пребывать съ нами до скончанія вѣка* (Мѣ. 28, 20), и, особенно, являться намъ въ таинствѣ причащенія Тѣла и Крови Его, соединяясь съ нами и соединяя насъ съ Собою по слову Своему: *ядый Мою плоть и пійай Мою кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ* (Іоан. 6, 56). Этого-то благодатнаго и таинственнаго съ Нимъ соединенія, особенно, и должны мы желать при разрѣшеніи отъ узъ временной жизни, и если съ вѣрою и упованіемъ сподобимся сего, то, безъ сомнѣнія, можемъ взывать, подобно Симеону: *нынѣ отпускаеши раба Твоего, Владыко, съ миромъ; яко видѣсть очи мои спасеніе Твое. Аминь.*

Протоіерей *Димитрій Дмитревскій.*

## ПОУЧЕНІЕ

предъ панихидою по случаю пятидесятилѣтія со дня смерти Н. В. Гоголя (21 Февраля 1852 г.— 21 Февраля 1902 г.).

*И при смѣхѣ иногда болитъ сердце, и концемъ радости бываетъ печаль,* такъ написано въ книгѣ Притчей Соломона (14, 13).

Рѣдкій случай собралъ насъ нынѣ въ храмъ Божій. Мы пришли сюда помолиться за упокой души великаго Русскаго писателя, близкаго намъ по мѣсту рожденія, Н. В. Гоголя, со дня смерти котораго исполнилось сегодня пятьдесятъ лѣтъ. Что же сдѣлалъ онъ такого, за что, и по прошествіи многихъ лѣтъ послѣ кончины, память его чувствуется нарочитой молитвой? или чѣмъ заслужилъ всеобщій почетъ? — Гоголь былъ великій Русскій писатель и замѣчательный христіанинъ, истинный сынъ православной Церкви.

Заслуга его, какъ писателя, заключается, особенно, въ томъ, что онъ въ своихъ сочиненіяхъ, увлекательныхъ по содержанію и общедоступныхъ по изложенію, представилъ неподражаемыя описанія самыхъ разнообразныхъ состояній души и сердца человѣческаго, далъ дивныя изображенія картинъ неодушевленной природы. Этимъ онъ показалъ, насколько нашъ родной языкъ богатъ средствами для выраженія высокихъ мыслей и художественныхъ образовъ. Какъ талантливый живописецъ искуснымъ сочетаніемъ красокъ воспроизводитъ на полотнѣ лицо человѣка или видъ изъ внѣшней природы, такъ Н. В. Гоголь изъ словъ и рѣчи составлялъ такіе живые образы людей и такія чудныя картины видимаго міра, которыми читатель никакъ не налюбуется и описаніемъ которыхъ никакъ не начитается. Онъ былъ великимъ художникомъ слова. Нынѣшняя, такъ на-

ываемая, изящная Русская литература подражает Гоголевскимъ образцамъ. Онъ „глаголомъ жегъ сердца людей“, онъ смѣялся надъ нравственными безобразіями ихъ,—надъ людскими пороками, но сквозь этотъ смѣхъ слышался у него плачь, чувствовались незримыя слезы. Ибо *и при смѣхѣ, говорить богодухновенный ветхозавѣтный мудрецъ, болитъ сердце, и концемъ радости бываетъ печаль*. Болѣло у Гоголя доброе сердце, печалился онъ, при видѣ героевъ своихъ рассказовъ и повѣстей, и желалъ своимъ смѣхомъ вызвать у людей потребн остькъ нравственному исправленію и улучшенію. Не даромъ же на могильномъ памятникѣ его вырѣзаны слова изъ книги пророка Іереміи: *Горькимъ словомъ моимъ помятлюся*.

Неменѣе замѣчателенъ Гоголь, какъ христіанинъ, истинный сынъ православной Церкви. Въ этомъ отношеніи нѣтъ ему равнаго среди Русскихъ свѣтскихъ писателей. Изъ переписки Гоголя съ родными и друзьями видно, какая это была душа глубоко вѣрующая въ Бога, безпредѣльно уповающая на Него, горячо любящая Бога и ближнихъ. Онъ съ дѣтства былъ религіозенъ. Въ юношескомъ еще возрастѣ, послѣ смерти отца, Гоголь такъ писалъ своей матери: „Благословляю тебя, священная вѣро, въ тебѣ я нахожу истинное утѣшеніе и утоленіе своей горести“. Будучи отъ природы слабаго здоровья, онъ терпѣливо переносилъ тѣлесныя страданія, называя ихъ лучшимъ средствомъ духовнаго воспитанія, и просилъ своихъ родныхъ молиться не объ излѣченіи его отъ недуговъ, а о томъ, чтобы подана была свыше сила легко переносить недуги. О значеніи несчастій въ жизни человѣка Гоголь такъ мыслилъ: „Несчастія нужно переносить съ вѣрою, что они посылаются Тѣмъ, Кто насъ создалъ, и знаетъ лучше насъ, что намъ нужно. Несчастіе умягчаетъ человѣка, онъ, какъ бы весь, обращается тогда въ разогрѣтый воскъ, изъ котораго можно лѣпить, что ни захотите“. Изъ средствъ нравственнаго совершенствованія, которыя Гоголь примѣнялъ къ себѣ, извѣстны его самоуни-

чиженіе, смиреніе, щедрая благотворительность и постоянное памятованіе о смерти. „Дивлюсь я своей гордости, говорилъ онъ, дивлюсь тому, какъ Богъ не поразилъ и не стеръ меня съ лица земли. Мнѣ кажется, что во мнѣ и вѣры нѣтъ вовсе?“ И это говоритъ человѣкъ, проявившій столь высокую любовь къ Господу и непреложное на Него упованіе. О глубокомъ смиреніи его говоритъ, между прочимъ, то, что, не смотря на великую славу, какою пользовался Гоголь, какъ писатель, онъ никогда не искалъ этой славы, онъ бѣгалъ отъ нея, даже матери своей писалъ: „Не хвалите меня никогда, ни предъ кѣмъ. Мы хуже всѣхъ прочихъ,—вотъ что мы должны говорить о себѣ“. Посылая деньги роднымъ, онъ значительныя суммы назначалъ на раздачу бѣднымъ, Присилъ оказывать въ родномъ ему домѣ гостепрѣимство всякому бѣдному, къ какому бы званію онъ ни принадлежалъ. Домашнюю жизнь онъ располагалъ въ духѣ христіанскаго благочестія. Строго соблюдалъ всѣ церковныя посты и праздники чествовалъ по установленнымъ обычаямъ. Любилъ читать книги духовнаго содержанія, каковы, напр., творенія Св. Ефрема Сирина, Дмитрія Ростовскаго, Тихона Задонскаго, сочиненія Архіепископа Иннокентія Херсонскаго и др. Памятованіе о смертномъ часѣ, привито Гоголю въ дѣтствѣ увлекательнымъ разговоромъ матери Евангельскаго повѣствованія о страшномъ судѣ, всегда было близко ему. Чувствуя приближеніе смерти, онъ сталъ вести жизнь подвижника, отказался отъ всѣхъ привычекъ роскоши, отъ всякаго пристрастія къ матеріальнымъ благамъ жизни, будучи всецѣло поглощенъ интересами духовнаго міра. Смерть Гоголя послѣдовала въ ту пору, когда по выраженію одного изъ друзей его, онъ достигъ такого высоко-религіознаго настроенія, которое уже не совмѣстимо было съ тѣлесной оболочкой человѣческой.

Таково богатство духовныхъ дарованій Н. В. Гоголя, какъ Русскаго писателя и человѣка—христіанина! Сочиненія его, это—богатое сокровище, отъ котораго духовно пи-

тались многія поколѣнія Русскаго народа и многія еще будутъ питаться. Истинно-христіанская жизнь его, это—назидательный урокъ для всякаго, *хотящаго благочестно жити о Христѣ*,—урокъ не только поучительный, но и громко свидѣтельствующій о томъ, что занятіе наукой и литературой не отвлекаетъ человѣка отъ Бога, если онъ самъ не удаляется отъ Него.

Смерть Н. В. Гоголя повергла въ большое горе всѣхъ друзей и родныхъ его, особенно, долго не могла утѣшиться въ потерѣ любимаго сына старушка мать. „Я не роптала на Бога, писала она въ одномъ изъ своихъ писемъ, узнавъ объ ударѣ, меня поразившемъ, а только умоляю Его не отлучаться отъ моего сына ни на минуту, окружить его своими ангелами и дать ему радости неизглаголанная“.

Помолимся и мы Господу, да вселитъ съ праведными душу раба своего Николая въ вѣчной славѣ царствія Своего!

Протоіерей *Гр. Лисовскій*.

## Соблазнъ „свободы совѣсти“.

(Окончаніе \*).

### VIII.

Предлагая Орловскому миссіонерскому съѣзду провозгласить „полную свободу совѣсти“ и ходатайствовать объ отмѣнѣ во всемъ Русскомъ государствѣ какихъ бы то ни было уголовныхъ каръ за отпаденіе отъ православной вѣры и за совращеніе другихъ, М. А. Стаховичъ выходитъ изъ принципа совершеннаго отдѣленія церкви отъ государства. Мысль объ отдѣленіи церкви отъ государства проглядываетъ во многихъ мѣстахъ доклада. Съ особенной же силой

\*) См. № 6 неофіц. части Полт. Епарх. Вѣд. 1902 г.

и паѳосомъ она высказывается въ концѣ, гдѣ г. Стаховичъ говорить: „Церковь можетъ сказать, что область совѣсти и вѣры—ея область. Она одна въ ней властна. Она можетъ сказать Кесарю: оставь, это не твое, это—Божье въ вѣчности, это—мое на землѣ! Мнѣ, мнѣ единой дана власть вязать и разрѣшать, дана безъ права передовѣрія прокурорамъ и судьямъ. Я одна могу судить живымъ и живительнымъ началомъ любви“.

Отдѣленіе церкви отъ государства представляется г. Стаховичу панацеей отъ всѣхъ бѣдъ и золъ, что онъ и высказываетъ въ слѣдующихъ заключительныхъ словахъ доклада.

„Уже 366 лѣтъ духовная и гражданская власти съ земными законами и матеріальными средствами борются съ расколомъ и не далъ имъ Богъ поборенія... 366 лѣтъ плачетъ православная Церковь отъ этого раздиранія!.. За 366 лѣтъ изъ одного раскола стало 118 расколовъ, ересей, сектъ. Развѣ это не грѣхъ всѣхъ? Развѣ это не общее горе? Развѣ это не наказаніе намъ? „Все за то, что Церковь Божію святотатственной рукой мы приковали къ подножію власти суетной, земной!“ И только когда она, матушка, примется лѣчить духомъ и истиной всѣ нужды и грѣхи нашей совѣсти, своею любовью будетъ одна и сама вязать и разрѣшать ихъ, только тогда можетъ исполниться ежедневная молитва—и духъ истины, это сокровище добрыхъ, придетъ и вселится въ насъ и очиститъ отъ этой скверны, и спасетъ души наши“...

Но, освободившись отъ того первоначального обаянія, которое невольно навѣвается паѳосомъ заключительной тирады г. Стаховича, и, сдѣлавъ историческую справку по вопросу объ отношеніи церкви къ государству, мы увидимъ, что принципъ отдѣленія церкви отъ государства есть принципъ новый, котораго не знала Церковь древняя, вселенская. Принципъ этотъ возникъ на почвѣ протестанства и явился, какъ

неизбѣжная реакція противъ того ненормальнаго положенія, какое занимала церковь въ римскомъ католицизмѣ.

Извѣстно, что церковь западная, отдѣлившись отъ Церкви древней, вселенской, продолжала развивать и осуществлять въ жизни свои особыя характерныя начала, несогласныя съ тѣми животворными началами христіанской жизни, какія возвѣщены были Божественнымъ Основателемъ Церкви, Господомъ Іисусомъ Христомъ. Основная идея римскаго католицизма—идея папства, развиваясь постепенно, въ средніе вѣка достигла полной степени своего развитія и обнаруженія въ блескѣ и могуществѣ средневѣковаго папства. Утративъ традиціи древне-вселенской Церкви, завѣщавшей взаимный союзъ и гармоническое единеніе церкви и государства, церковь западная вступила въ борьбу съ государствомъ и, при благоприятныхъ политическихъ обстоятельствахъ, сбрасывая съ себя бремя государственной зависимости, сама пріобрѣтала природу государства. Стремленіе папъ къ главенству надъ тѣлами и душами вѣрующихъ закончилось вырожденіемъ католической церкви въ своего рода теократію, въ духовную абсолютную, съ своимъ особымъ цезаремъ и столицею, имперію, обнимающую большую половину тогдашняго культурнаго міра. Здѣсь духовная власть, опирающаяся на свѣтскую, сосредоточилась въ рукахъ одного лица, велѣнія котораго, какъ исходяція отъ самого Божества, запечатлѣны были сакраментальнымъ характеромъ. Власть папы была безусловна и всеобъемлюща. Не ограничиваясь дѣлами вѣры и нравственности, папство съ своимъ контролемъ и вліяніемъ проникало и вмѣшивалось всюду: въ область политики и международныхъ отношеній, въ область промышленности и торговли, устанавливало руководящіе принципы для науки и искусства и т. д. Государство сдѣлалось неболѣе, какъ дополненіемъ церкви, которая заключала въ себѣ все; государственная власть

была низведена на положеніе раба или палача, исполняющаго приказанія папы.

Естественно, поэтому, что со времени реформаціи въ западныхъ государствахъ возникаетъ стремленіе освободиться отъ опеки церковной власти. Это стремленіе въ XIX вѣкѣ завершилось совершеннымъ отдѣленіемъ церкви отъ государства и осуществленіемъ того принципа отношеній между ними, который принято формулировать выраженіемъ: „свободная церковь въ свободномъ государствѣ“.

Въ силу этого принципа церковь и государство должны представлять собою какъ бы два совершенно отдѣльныхъ института, которые дѣйствуютъ самостоятельно и независимо другъ отъ друга въ подлежащихъ имъ сферахъ вѣдѣнія. Поэтому, современное западно-европейское государство, придерживаясь въ дѣлѣ вѣры принципа невмѣшательства, отдѣляетъ жизнь общественную и государственную отъ религіозной и стремится сдѣлать двѣ первыя сферы жизни совершенно независимыми отъ всякаго отношенія и вліянія церкви. Такъ, регистрація случаевъ рожденія, смерти и бракосочетанія поручена тамъ, вмѣсто служителей церкви, государственнымъ чиновникамъ, а, вмѣстѣ съ этимъ, потеряли значеніе и религіозные обряды, которые совершались прежде въ этихъ случаяхъ. Самый важный актъ въ частно-правовыхъ отношеніяхъ—бракъ нормируется исключительно государствомъ, которое устанавливаетъ для него свою гражданскую форму заключенія, само опредѣляетъ условія законности брака и брачнаго развода, не принимая во вниманіе религіозныхъ мотивовъ запрещенія брака. Въ государственныхъ школахъ не должны быть преподаваемы религіозные предметы, потому что религія и ея исповѣданіе есть дѣло частное, до государства не касающееся. Вѣруетъ ли кто въ Бога, или нѣтъ, для государства все равно; христіане ли его подданные или евреи, для него безраз-

лично. Оно никого не принуждаетъ исповѣдывать ту или другую, или вообще какую-нибудь вѣру и предоставляетъ полную свободу переходить отъ одного вѣроисповѣданія къ другому. Вслѣдствіе этого въ новыхъ западно-европейскихъ уголовныхъ кодексахъ кругъ преступленій противъ вѣры значительно сѣзился, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, и характеръ наказаній за этого рода преступленія смягчился. Стараясь въ принципѣ относиться одинаково безучастно ко всѣмъ вѣроисповѣданіямъ и всѣмъ предоставить равенство въ гражданскомъ и политическомъ отношеніяхъ (хотя на практикѣ эго не выдерживается и всегда замѣтно большее тяготѣніе къ однимъ вѣроисповѣданіямъ, чѣмъ къ другимъ), современное государство смотритъ на религіозныя общества, какъ на частныя религіозныя союзы; оно предоставляетъ имъ извѣстную степень автономіи въ ихъ внутреннемъ управленіи, усвоивъ въ то же время себѣ самому право *суверенитета* по отношенію къ нимъ, т. е. право самостоятельно опредѣлять ихъ юридическое положеніе, напр., дать санкцію вновь учредившемуся обществу, или отказать ему въ правѣ на существованіе.

Нельзя, однако же, сказать, чтобы принципъ отдѣленія церкви отъ государства, при которомъ только и возможно осуществленіе вѣроисповѣдной равноправности, столь желанной г. Стаховичу, дѣйствительно, обеспечивалъ миръ и согласіе, счастье и благоденствіе государствъ и народовъ.

Уже сама по себѣ формула: „свободная церковь въ свободномъ государствѣ“ (если только это не пустыя слова, чтобы морочить людей съ заранѣе предвзятою цѣлью) ошибочна и скрываетъ въ себѣ внутреннее противорѣчіе. По законамъ природы, свободная сила не можетъ безусловно существовать въ другой свободной силѣ: между ними будетъ или *связь*, слѣдов., взаимодѣйствіе, и, потому, одна сила будетъ сдерживать, ограничивать такъ или иначе другую; или

между ними будетъ *борьба*, и одна сила будетъ стремиться подавить другую, чтобы быть вполнѣ и дѣйствительно свободной.

Свободная церковь еще можетъ существовать „внѣ“ свободного государства, даже возлѣ него и на ряду съ нимъ. Но свободная церковь „въ“ свободномъ государствѣ существовать не можетъ; тутъ будетъ въ составѣ цѣлаго внутреннее противорѣчіе. Свобода одной силы будетъ стѣснять другую и по законамъ естественнымъ будетъ, такъ сказать, прорывать другую; обѣ свободныя силы должны будутъ войти въ союзъ между собою, или въ борьбу, и только тогда, когда одна сила преодолѣетъ другую и другая потеряетъ свою свободу, первая будетъ вполнѣ свободной.

И, дѣйствительно, факты показываютъ, что новое западно-европейское государство, включая въ себя церковь, какъ одну изъ корпорацій, и, пользуясь правомъ суверенитета, путемъ собственнаго законодательства стѣснило сферу автономіи церкви и захватило въ сферу своего вѣдѣнія много областей, которыя всецѣло относятся къ компетенціи церкви. Достаточно сказать, что государство фактически подчинило уже своему законодательству почти всѣ внѣшнія церковно-юридическія отношенія, за исключеніемъ таинствъ и области догматики: церковныя должности и бенефиціи, отправленіе монастырскихъ обязанностей, образованіе духовенства, монастырскія общества, церковный патронатъ, приходскія общины, церковно-имущественное право и т. д. Значительный кругъ тѣхъ церковныхъ дѣлъ, которыми въ данный моментъ обладаетъ новое западно-европейское государство, не можетъ удовлетворить разившійся въ немъ аппетитъ къ захвату отъ церкви еще большихъ и гарантировать ее отъ дальнѣйшихъ посягательствъ государства въ данномъ отношеніи. И тѣ послѣднія области церковныя, которыя находятся еще внѣ сферы государственнаго вѣдѣнія,

могутъ войти въ эту сферу, если на то будетъ воля государства.

Такимъ образомъ, подъ заманчивой формулой „свободная церковь въ свободномъ государствѣ“ скрывается въ сущности стремленіе государства къ совершенному освобожденію себя отъ вліянія церкви путемъ подавленія ея правъ, т. е. къ порабощенію церкви и даже полному ея уничтоженію.

Выводъ изъ такого положенія двухъ институтовъ ясенъ: они враги не на жизнь, а на смерть и недалеко, то время, когда они должны будутъ вступить между собою въ смертельную и истребительную борьбу (Маассенъ). Правда, въ общемъ новое западно-европейское государство еще доселѣ сохраняетъ прежнія черты христіанства; оно само желаетъ еще именоваться христіанскимъ. Но пройдетъ два, три поколѣнія, воспитанныхъ въ началахъ новой безрелигіозной цивилизаціи, и новому государству, вѣроятно, не будетъ надобности маскироваться названіемъ христіанскаго. Справедливо замѣчаютъ, даже поклонники новаго государства, что религіозная терпимость, проистекающая изъ безразличія къ дѣлу религіи, находится въ близкомъ родствѣ съ преслѣдованіемъ, что индифферентизмъ есть самая опасная форма враждебности къ религіи.

Кромѣ того, опытъ показываетъ, что вѣроисповѣдная равноправность, исключаящая существованіе государственной религіи, приводитъ не къ примиренію различныхъ религіозныхъ сектъ и фракцій между собою и не къ уничтоженію въ нихъ духа прозелитизма, а къ усиленію послѣдняго и къ разнаго рода столкновеніямъ и распрямъ между различными вѣроисповѣданіями, не могущими мирно ужиться между собою. При допущеніи религіозной равноправности, каждое религіозное общество стремится возвыситься на счетъ другого путемъ пріобрѣтенія себѣ большихъ привилегій отъ государства и достиженія въ немъ большей силы и

значенія въ сравненіи съ другими. Иногда эта борьба между исповѣданіями приводитъ къ борьбѣ съ государствомъ. Такъ, католическая церковь въ Германіи, желающая усилиться на счетъ протестантскаго вѣроисповѣданія, пользующагося съ нею одинаковыми правами, ведетъ борьбу не только съ протестантствомъ и другими религіозными союзами, но и принципиально стоятъ въ оппозиціи новому государству, не желающему удовлетворять ея притязанія на разнаго рода права. Эта оппозиція во всякое время можетъ принять форму болѣе или менѣе жаркаго столкновенія, примѣръ котораго даетъ намъ исторія въ такъ называемой „культурной борьбѣ“, предпринятой западными государствами съ цѣлью подавленія возраставшаго нравственнаго вліянія и внѣшняго могущества католической церкви.

Достаточно привести на память и эти факты враждебнаго отношенія между церковью и государствомъ въ западной Европѣ, а также ранѣе указанные примѣры конфликта церкви и государства во Франціи, чтобы видѣть, что принципъ отдѣленія церкви отъ государства, предлагаемый г. Стаховичемъ въ качествѣ рецепта для исцѣленія „матушки“ Церкви православной, „уже 366 лѣтъ плачущей отъ раздиранія 118-ти расколовъ, сектъ и ересей“, далеко не имѣетъ такой всеисцѣляющей силы...

## IX.

Сдѣлавъ другую историческую справку по тому же вопросу объ отношеніи церкви къ государству, мы узнаемъ, что кромѣ моднаго принципа *отдѣленія* церкви отъ государства, возникшаго на почвѣ протестантства, какъ реакція противъ ненормальнаго *соединенія* власти духовной и свѣтской въ одномъ лицѣ папы, издревле существовалъ иной порядокъ отношеній между церковью и государствомъ, опредѣляемый принципомъ церковно-государственнаго единства.

Въ силу этого принципа церковь и государство вступаютъ между собою въ тѣсный союзъ и близкое взаимообращеніе, вслѣдствіе чего устанавливается единство церковно-государственнаго организма. При всей трудности въ теоріи точно установить границу этого взаимообращенія и не переступить положенныхъ предѣловъ ни съ той, ни съ другой стороны, подобный порядокъ отношеній церкви къ государству представляется самымъ нормальнымъ и желательнымъ.

Какъ бы ни было сильно стремленіе государства отдѣлить и изолировать отъ вліянія церкви всѣ сферы своей жизни и дѣятельности, но фактически нельзя провести столь рѣшительнаго разобщенія между церковью и государствомъ, какъ-то пытаются сдѣлать на Западѣ, потому что церковь и государство имѣютъ своими членами *однихъ и тѣхъ же живыхъ людей*.

По ученію о государствѣ, оно есть организмъ такихъ учреждений, которыя имѣютъ задачей содѣйствіе достиженію дозволенныхъ жизненныхъ цѣлей извѣстнаго народа и, при томъ, содѣйствіе всѣмъ сферамъ жизни человѣческой, начиная отъ отдѣльной личности и оканчивая обществомъ (Моль, Энциклоп. государств. наукъ). Въ числѣ жизненныхъ цѣлей человѣка занимаетъ важное мѣсто и удовлетвореніе его религіозной потребности, а, слѣдовательно, къ числу сферъ человѣческаго общежитія относится и религіозно-церковная сфера. Стало быть, государство, по самому существу его, не можетъ считать религіозную сферу чужою для себя, какъ это дѣлаетъ новое государство, не можетъ считать дѣло религіи, въ ней находящейся, дѣломъ частнымъ, до него не касающимся. Изъ понятія о государствѣ, какъ объ организмѣ, слѣдуетъ, что всѣ входящія въ его составъ учрежденія, слѣдоват., и религіозно-церковное учрежденіе, должны находиться между собою въ стройномъ гармоническомъ сочетаніи и взаимодействіи.

Кромѣ того, государство, какъ сила вещественная, матеріальная, не можетъ существовать безъ силы духовной, нравственной, какую представляетъ собою церковь. Государство всего менѣе можетъ игнорировать, именно, религиозно-нравственныя начала, которыми живетъ народъ. Известно, что главной основой цивилизація всегда служила и служить религія народа. Религіей, главнымъ образомъ, опредѣляется міросозерцаніе народа. Нравственныя правила, ея преподаваемые, служатъ фундаментомъ правоваго порядка.

Порвавъ всякую связь съ церковью, государство утрачиваетъ ту духовную мочь и силу, какую оно почерпаетъ отъ церкви, и въ конечномъ результатѣ процесса отдѣленія оно должно бы разрушиться, какъ рушится тѣло безъ души, общество безъ нравственныхъ началъ.

Если, такимъ образомъ, существованіе государства, его неразрушимость и цѣлость возможно представить себѣ только подъ условіемъ признанія съ его стороны за церковью нравственной силы, государственнаго значенія и неприкосновенности, если, съ другой стороны, церковь для своего вѣшняго благоденствія и преуспѣянія нуждается въ обезпеченіи своего положенія въ государствѣ законами государственными, то, очевидно, что совмѣстное существованіе этихъ двухъ царствъ, отъ міра и не отъ міра сего,—возможно мыслить только въ тѣсномъ союзѣ и взаимообщеніи ихъ между собою.

Принципъ церковно-государственнаго единства завѣщанный примѣромъ Церкви древней вселенской, проводился въ законодательствѣ византійскомъ и доселѣ сохраняется въ нашемъ русскомъ законодательствѣ. Сущующія у насъ въ Россіи отношенія между Церковью и государствомъ, представляя собою одинъ изъ типичныхъ образцовъ церковно-государственнаго единства, сохраняютъ въ нашемъ законо-

дательствѣ въ общемъ черты древне-византійскаго и древне-русскаго склада.

Законодательство наше признаетъ вѣру православную господствующей, потому что считаетъ Православіе единой истинной на землѣ религіей, исповѣданіе которой безусловно согласно съ ученіемъ Спасителя, Его Апостоловъ и ученіемъ и преданіемъ вселенской Церкви. Указы нашихъ государей и высшихъ правительственныхъ учрежденій, защищая Православіе и ограждая его отъ иновѣрія и лжеученія, мотивируютъ свой образъ дѣйствій тѣмъ, что Православіе есть единая истинная на землѣ вѣра.

Помимо *истинности* православной вѣры, существуетъ еще и другой мотивъ для признанія ея господствующаго положенія въ государствѣ. Утверждая Православіе въ Россійской державѣ господствующей религіей, законодательство наше имѣло въ виду также и то обстоятельство, что Православіе всегда служило главной основой развитія, процвѣтанія и могущества націи, оно искони сдѣлалось завѣтной религіей Русскаго народа. Съ того времени, когда св. крещеніе просвѣтило народъ Русскій свѣтомъ истинной вѣры, вѣра православная стала для него какъ бы родовымъ священнымъ достояніемъ, а имя православнаго неотъемлемымъ его титуломъ. Подъ непосредственнымъ воздѣйствіемъ православной вѣры искони складывалось и складывается общее направленіе умственнаго и нравственнаго развитія Русскаго народа и главнѣйшія формы его соціального строя: жизнь семейная, экономическая, государственная. Такимъ образомъ, православная вѣра составляетъ самую живую силу Русской національности и служить для нея основаніемъ нравственной силы, плодотворной дѣятельности, живучести и непоколебимаго могущества. Православной религіей опредѣляется все историческое развитіе Русскаго народа, въ ней, какъ въ сѣмени, скрываются всѣ зачатки его роста, его значеніе

въ общемъ поступательномъ движеніи чело­вѣчества по пути прогресса, его вѣковая жизненность и дѣятельность, пред­назначенная ему Провидѣніемъ во всемірной исторіи чело­вѣчества. Естественно, поэтому, что заботясь о развитіи русской національности, государство предоставляет первое мѣсто вѣрѣ православной и своими законами обезпечиваетъ свободу ея виѣшняго положенія въ государствѣ.

И нужно сказать, что въ послѣднее время въ сознаниіи всѣхъ истинно русскихъ людей все болѣе и болѣе пускаетъ корни мысль о высокомъ значеніи того тѣснѣйшаго союза Церкви и государства, который представляетъ наша исто­рія. Всѣ встпные сыны Россіи крѣпнуть въ убѣжденіи, что Православіе создавало и охраняло „единую Россію“, что Православіе и для временъ будущихъ служитъ залогомъ тѣсной сплоченности, свободнаго и искренняго единенія Русскаго народа не только подъ кровомъ единой православ­ной Церкви, но и подъ скипетромъ единаго православнаго русскаго Царя. Нынѣ почти уже стало аксіомой, что Цер­ковь православная служитъ несокрушимѣйшимъ оплотомъ государства, что вѣрность Церкви есть надежнѣйшее руча­тельство и вѣрности государству, что кто возстаетъ противъ Церкви, тотъ уже сомнительный слуга Царю и отечеству. Церковь русская есть церковь національная, государственная. Полная солидарность двухъ властей — свѣтской и духовной, единеніе двухъ благородныхъ и могучихъ стремленій чело­вѣческаго сердца — чувства религіознаго и патріотическаго проходитъ чрезъ всю исторію Россіи. Посреди разнаго рода бѣдъ — виѣшнихъ войнъ, внутреннихъ междоусобій, которыя нерѣдко грозили русскому государству конечной гибелью, оно находило для себя крѣпкую опору, а иногда и поло­жительное спасеніе въ православной вѣрѣ... И опять должны мы, поэтому, повторить, что Православіемъ велико, сильно, могуче наше отечество! Въ Церкви православной заключа-

ется основа силы Русскаго народа, основа цѣльности и твердости Русскаго государства. Не на одну, посему, Церковь посягають всѣ тѣ, которые исходятъ на брань съ Православіемъ. Распатывая устои церковности, они колеблють и основы государственности, нанося вредъ первой, они причиняють вредъ и послѣдней.

Этимъ опредѣляется основная точка зрѣнія государства на всѣ ереси и расколы, волнующіе православную Русь. Чтобы ни представляли изъ себя эти религіозныя разномыслія, что бы ни проповѣдывали, чему бы ни учили они, разъ они отрываютъ Русскій народъ отъ его исконной, отъ его національной вѣры православной, они уже не безразличны для государства, они существенно вредны для него.

Какъ же, поэтому, должно было бы отнестись государство къ ходатайству г. Стаховича о разрѣшеніи „не только безнаказаннаго отпаденія отъ Православія, но и права безнаказаннаго исповѣданія своей вѣры, т. е. совращенія другихъ“?...

## Х.

Сказанное пусть не будетъ принято г. Стаховичемъ и отнесено къ числу тѣхъ обвиненій „въ свободомысліи, доводимомъ до нарушенія служебнаго долга, вѣры и вѣрности“, о которыхъ онъ говорилъ въ своей рѣчи Орловскому дворянству предъ избраніемъ на должность губернскаго предводителя 15-го Декабря прошлаго года. Хочется вѣрить искренности его заявленія въ той же рѣчи, что „дворянскую доблесть“ онъ полагаетъ „въ честной убѣжденной службѣ святой Церкви православной, самодержавному Царю-Помазаннику и великому, родному намъ, нуждающемуся народу“. Хочется вѣрить, что слова эти сказаны были не съ цѣлью подкупить избирателей въ свою пользу и „колеблющуюся въ темнотѣ ящика руку“ съ баллотировочнымъ шаромъ напра-

вить въ сторону оправданія отъ взводимыхъ обвиненій. Думается только, что г. Стаховичъ, какъ сынъ своего времени и среды, самъ *невольнo* поддакъ тому соблазну „свободы совѣсти“, проповѣдникомъ и распространителемъ котораго онъ является въ своемъ докладѣ. Сказаннымъ имѣлось въ виду лишь раскрыть этотъ „соблазнъ“, показать, что докладъ г. Стаховича основанъ на смѣшеніи различныхъ понятій, соединяемыхъ съ выраженіями „свобода“ и „свобода совѣсти“, и предостеречь отъ увлеченія тѣми модными воззрѣніями на отношеніе Церкви къ государству, которыя считаются важнѣйшимъ приобрѣтеніемъ новѣйшей культуры и цивилизаціи, и на высотѣ которыхъ оказывается стоящимъ г. Стаховичъ.

Либеральная мысль той части интеллигенціи, выразителемъ взглядовъ которой является г. Стаховичъ, не привыкла вдумываться и точно выяснять смыслъ и значеніе словъ и понятій, о которыхъ идетъ рѣчь. Съ легкостью, граничащей съ легкомысленностью, движется она надъ оперируемыми понятіями, стараясь придерживаться рамокъ, установленныхъ принятымъ кодексомъ извѣстныхъ либеральныхъ традицій. Она не любитъ даже справляться съ правилами логики, потому что логическая точность, ясность и раздѣльность мышленія неизбѣжно приводитъ ее къ выходу изъ заколдованнаго круга излюбленныхъ воззрѣній.

Поэтому, и въ докладѣ г. Стаховича „о свободѣ совѣсти“ мы не находимъ точнаго опредѣленія понятій „свобода“ и „свобода совѣсти“. Здѣсь смѣшиваются и безъ всякаго разбора употребляются понятія „свобода“ и „произволъ“, свобода, какъ терминъ этической, и свобода—терминъ юридическій, „свобода совѣсти“ въ собственномъ смыслѣ и въ смыслѣ „свобода вѣроисповѣданія“. Вслѣдствіе такого смѣшенія происходитъ то, что подъ видомъ свободы совѣсти въ

докладъ г. Стаховича иногда проглядываетъ даже „свобода отъ совѣсти“.

Свобода совѣсти есть добровольное подчиненіе внутреннему священному закону совѣсти. Deo servire—summa libertas. Внѣ подчиненія совѣсти нѣтъ совѣсти, есть свобода отъ совѣсти. Но въ наше „лукавое“, какъ характеризуетъ его о. Іоаннъ Сергіевъ (Кронштадтскій), время лукавство замѣтно во всѣхъ сферахъ дѣятельности. Вездѣ мы любимъ свободу отъ совѣсти во имя свободы совѣсти.

Публицистъ, не имѣя никакой идеи, добивается свободы лавки для торговли словомъ и идеями. Общественный дѣятель во имя свободы самоуправления ищетъ самоуправства. Не то ли же самое выражается стремленіемъ г. Стаховича добиться разрѣшенія не только безнаказаннаго отпаденія отъ Православія, но и безнаказанной пропаганды всѣхъ вообще, а, слѣдов., и „отвратительныхъ вѣрованій“, „лживыхъ и суевѣрныхъ ученій“.

Кромѣ *путаницы понятій*, прикрытой блескомъ внѣшняго наряда, въ основѣ доклада г. Стаховича, замаскированная пафосомъ краснорѣчія, лежитъ *теплохладность религіознаго чувства*, такъ характеризующая извѣстную часть нашей интеллигенціи. Наша интеллигенція, въ нѣкоторой своей части, при поразительномъ незнакомствѣ съ истинами своего православнаго вѣроученія, обнаруживаетъ часто полный религіозный индифферентизмъ и равнодушіе, граничащее почти съ безвѣріемъ. Поклонники западно-европейской культуры, туда обращающіе всѣ свои симпатіи, они утрачиваютъ живую связь съ историческимъ прошлымъ и не въ состояніи понять значенія Православія въ историческихъ судьбахъ Русскаго народа. Равнодушные къ своей православной вѣрѣ, они берутъ подъ свою защиту и покровительство отступниковъ отъ вѣры,—раскольниковъ и сектантовъ и, исходя изъ ложно понятой свободы, требуютъ для

нихъ полной религіозной равноправности. Они считаютъ устарѣвшимъ наше отечественное уголовное законодательство относительно еретиковъ и раскольниковъ, какъ проникнутое некультурными (по ихъ либеральнымъ воззрѣніямъ) началами *абсолютной ортодоксіи* и *монополярнаго прозелитизма*, по которымъ вѣра православная, какъ единая истинная, признается господствующей и ей одной предоставляется право распространять свое ученіе среди разно — и неправомыслящихъ въ вѣрѣ. Имъ болѣе по сердцу западно-европейскіе уголовные кодексы, съ характеризующимъ ихъ *религіознымъ индифферентизмомъ*, которые, предоставляя всѣмъ вѣроисповѣданіямъ одинаковыя права, уничтожаютъ нѣкоторые виды религіозныхъ преступленій, въ томъ числѣ — отвлеченіе и отступленіе отъ вѣры.

Выразителемъ этихъ стремленій и является г. Стаховичъ, который въ своемъ докладѣ предлагаетъ возбудить ходатайство объ отмініи всякой уголовной кары за отпаденіе отъ Православія и за принятіе и исповѣданіе иной вѣры.

Но современное западно-европейское уголовное законодательство относительно преступленій противъ вѣры явилось результатомъ измѣнившихся тамъ отношеній между церковью и государствомъ и проведенія въ законодательство принципа отдѣленія церкви отъ государства. Выше показано было при какихъ обстоятельствахъ, въ силу какихъ историческихъ условій возникъ на Западѣ этотъ принципъ, какъ онъ несостоятеленъ по существу и къ какимъ печальнымъ результатамъ для церкви и государства ведетъ его практическое осуществленіе.

Зачѣмъ же понадобилось перестраивать наше отечественное уголовное законодательство относительно преступленій противъ вѣры по образцу западно-европейскаго? Зачѣмъ чуждое намъ, худосочное кривобокое растеніе пересаживать на русскую почву? Развѣ только потому, что ненормальный

самъ по себѣ фактъ отдѣленія церкви отъ государства считается на иновѣрномъ (и маловѣрномъ) Западѣ „величайшимъ пріобрѣтеніемъ новѣйшей культуры и цивилизаціи?“..

Нѣтъ, до тѣхъ поръ, пока, подобно ослѣпленнымъ рабамъ, мы будемъ добровольно тащиться въ заднихъ рядахъ за триумфальной колесницей, на которой возсѣдаютъ западно-европейскіе кумиры, до тѣхъ поръ нигдѣ не найдемъ мы успокоенія и удовлетворительнаго разрѣшенія „этихъ самыхъ больныхъ вопросовъ съ тоской и тревогой переживаемаго нами смутнаго времени“.

Заслоня предъ собой яркій свѣтильникъ Православія густою тьмою и смрадною мглою сектантскихъ заблужденій и лжеученій, никогда не увидимъ мы „свѣта въ потемкахъ жизни, особенно, въ наши дни мучительнаго ошалѣлаго недоумѣнія“. Пока, воскуря еиміамъ на олтаряхъ въ честь чуждыхъ боговъ, мы будемъ задыхаться и страдать отъ ощущенія, что живемъ не въ той атмосферѣ, не по тѣмъ началамъ, которыя присущи нашему духу въ качествѣ религіозныхъ основъ, до тѣхъ поръ не погодимся мы на тяжелую историческую работу, на вдохновенное созданіе величественнаго храма самобытной культуры!..

А развѣ не въ этомъ состоитъ „честная убѣжденная служба святой Церкви православной, самодержавному Царю Помазаннику и великому, родному намъ, нуждающемуся народу?“

Развѣ не къ этому призваны—„Господинъ Орловское дворянство \*)“ и его „избранникъ \*\*)“ М. А. Стаховичъ.

*В. Т.*

\*) Изъ рѣчи М. А. Стаховича Орловскому дворянству.

\*\*) Изъ адреса Орловскаго дворянства М. А. Стаховичу.

## Краткосрочные педагогическіе курсы въ г. Полтавѣ для учительницъ церковныхъ школъ Полтавской епархіи.

(Продолженіе \*).

Учебныя занятія на курсахъ происходили по особому росписанію и содержаніе каждаго урока вписывалось въ особые дневники—отдѣльно по образцовой школѣ и отдѣльно по педагогическимъ бесѣдамъ съ курсистками. Прежде чѣмъ дать пробный урокъ по тому или другому предмету, каждая курсистка составляла конспектъ и подробный планъ предстоящаго урока и собственноручно вписывала то и другое въ особую тетрадь. Для примѣра приведемъ конспектъ и планъ подробнаго урока по объяснительному чтенію, данаго 2-го Юля старшему отдѣленію образцовой школы, въ присутствіи Его Преосвященства, учительницей Высокской школы грамоты, Прилукскаго уѣзда, М. Я. Медвѣдовской (воспитывалась въ Ладинскомъ трехклассномъ епархіальномъ училищѣ).

### *„Конспектъ урока.“*

Въ началѣ урока старшему отдѣленію раздамъ книги и скажу, чтобы они просмотрѣли статью: „Флоръ Силинъ“, второму отдѣленію дамъ тетрадки для самостоятельныхъ письменныхъ работъ по Некрасову (первый выпускъ). Первое отдѣленіе будетъ писать палочки съ закругленіемъ внизу и вверху. Давъ работу первымъ двумъ отдѣленіямъ, перехожу къ старшему и веду съ ними урокъ русскаго объяснительнаго чтенія названной статьи.

\*) См. № 5 неоффиц. части «Полт. Епарх. Вѣд.» 1902 г.

### Планъ урока.

Урокъ будетъ веденъ по слѣдующему плану:

1) Статья будетъ прочитана учительницей, чтобы показать образецъ чтенія. 2) Будутъ читать дѣти *первую часть* по предложеніямъ, съ объясненіемъ непонятныхъ словъ и выраженій, при помощи вопросовъ учительницы.

Напримѣръ, дѣти прочтутъ первое предложеніе: „Недалеко отъ Симбирска жилъ въ одной деревнѣ крестьянинъ Флоръ Силинъ“. Вопросъ: о комъ здѣсь говорится? Отвѣтъ: о Флорѣ Силинѣ. Вопросъ: что о немъ говорится? Отвѣтъ: что онъ жилъ недалеко отъ Симбирска.—Надо объяснить дѣтямъ, что Симбирскъ есть большой городъ и такъ далѣе.

Такъ будетъ разобрана первая часть. Затѣмъ, слѣдуетъ бѣглое чтеніе первой части, рассказъ по вопросамъ и обозначеніе первой части. Вопросъ: о комъ здѣсь говорится? Отвѣтъ: о Флорѣ Силинѣ. Что же онъ сдѣлалъ?—Помогъ своимъ ближнимъ въ несчастіи. Доброе ли это дѣло?—Доброе.—Такъ и запишемъ, чтобы не забыть. *Доброе дѣло Флора Силина.*

Будутъ читать *вторую часть* по предложеніямъ и разбирать по вопросамъ. Вопросъ: услышалъ Господь молитву и какой былъ урожай на слѣдующій годъ? Отвѣтъ: услышалъ и урожай былъ большой. Вопросъ: что крестьяне сдѣлали? Отвѣтъ: они принесли то, что брали и еще съ благодарностью. Объяснить, что значить слово лихва, т. е. больше, чѣмъ брали. Когда разберу эту часть и дѣти прочтутъ бѣгло, то спрошу: что крестьяне сдѣлали? Дѣти отвѣтять, что они принесли тотъ хлѣбъ, что брали. Что же этимъ селяне выразили? А если дѣти не поймутъ этого вопроса, то я скажу, какъ мы должны поступать, если намъ кто сдѣлаетъ какую-нибудь услугу или помощь. Отвѣтъ: должны благодарить. Прочтутъ всю статью и расскажутъ.

### *Выводъ нравоученія.*

И такъ, дѣти, о чемъ говорится сначала въ этой статьѣ? Отвѣтъ: о добромъ поступкѣ Флора Силина. Вопросъ: дальше о чемъ говорится?—О благодарности крестьянъ. Какъ же они поблагодарили Флора Силина? Что обѣщали сдѣлать?—Молиться самимъ и дѣтей научить. И такъ, чему учить насъ эта статья?—1) Помогать ближнимъ. 2) Благодарить и молиться за благодѣтелей.

Примѣры изъ школьной жизни“.

Конспектъ и планъ учительницы Медвѣдовской, просмотрѣнные на урокѣ Его Пресвященствомъ, удостоены были такого одобренія съ его стороны: „такъ хорошо написано, что я и безъ книги знаю, о чемъ идетъ рѣчь на урокѣ“.

Выполненіе пробнаго урока, въ видѣ отчета, вносилось каждой учительницей въ дневникъ, куда вписывался также и разборъ урока тѣмъ преподавателемъ или преподавательницей, по предмету которыхъ давался урокъ. Изъ разбора пробныхъ уроковъ видно, что значительное большинство учительницъ вели эти уроки болѣе или менѣе удачно: „планъ выполненъ“, „урокъ прошелъ воодушевленно“, „дисциплина соблюдена“, „цѣль достигнута“ и т. п. Относительно же нѣкоторыхъ уроковъ встрѣчаются такіе лестные отзывы: „въ веденіи урока замѣтна выдержка, тактъ, послѣдовательность, оживленность, не переходящая въ суетливость“, или: „планъ урока былъ исполненъ въ точности, намѣченный учебный матеріалъ былъ разработанъ на урокѣ вполне добросовѣстно“, или: „урокъ заслуживаетъ полнаго одобренія“. Изъ 39 пробныхъ уроковъ только о трехъ—четырехъ встрѣчаемъ неодобрительные отзывы: „урокъ прошелъ вяло, неоживленно“, „планъ не выдержанъ“, „цѣль не достигнута“, „дисциплина не соблюдена“.

Кромѣ образцовыхъ уроковъ и педагогическихъ бесѣдъ

преподавателей и преподавательницъ и пробныхъ уроковъ курсистокъ, о. инспекторомъ курсовъ, въ цѣляхъ воспитательныхъ, ведены были для всѣхъ курсистокъ нарочитыя педагогическія бесѣды по слѣдующимъ вопросамъ:

„1) Историческія судьбы церковно-приходской школы въ нашемъ отечествѣ и ея нынѣшнее значеніе въ системѣ начального народнаго образованія.

2) Особенности женской церковно-приходской школы, по сравненію ея со школой мужской и смѣшанной.

3) Непосредственное религіозно-нравственное воздѣйствіе на дѣтей, какъ основная черта въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія.

4) Церковно-славянская грамота въ школѣ; приемы и значеніе буквослагательнаго способа обученія, основанія и формы псалмодическаго чтенія.

5) Заслуги для церковной школы Н. И. Ильминскаго и С. А. Рачинскаго.

6) Религіозно-нравственное самовоспитаніе учительницы, какъ существенное условіе воспитательнаго воздѣйствія на дѣтей.

7) Молитва, какъ основное дѣло религіозно-нравственнаго самовоспитанія; современные руководители въ молитвенномъ дѣлѣ—Преосвящ. Теофанъ, Вышенскій затворникъ (его „Письма“) и о. Іоаннъ Кронштадтскій (его „Моя жизнь во Христѣ“).

Что касается экономической стороны курсоваго дѣла, то она выражается въ слѣдующемъ: изъ 3600 руб., ассигнованныхъ на курсы Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ, израсходовано 2786 руб. и подлежитъ возврату уѣзднымъ отдѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 504 руб. 20 коп., израсходованные ими на проѣздъ учительницъ въ гор. Полтаву, такъ что предвидится остатка 309 р. 80 к., который образовался, главнымъ образомъ, оттого, что на

курсы явились не всѣ 100 учительницъ, а 94. Остатокъ этотъ, по мнѣнію инспектора курсовъ, выраженному Епархіальному Училищному Совѣту, уместно было бы употребить на восполненіе курсовой бібліотеки и на переплетъ курсовыхъ книгъ.

Послѣ чтенія отчетной записки, слушательницамъ курсовъ розданы были особыя для каждаго отдѣла удостовѣренія, за подписью членовъ комиссіи курсовъ и соотвѣтствующихъ преподавателей и за печатью Епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ Полтавской епархіи, при чемъ, одной изъ нихъ удостовѣреніе не выдано, такъ какъ она слишкомъ короткое время слушала курсы. Текстъ удостовѣреній, выданныхъ слушательницамъ педагогическаго отдѣла, слѣдующій: „Комиссія курсовъ педагогическихъ, церковнаго пѣнія и рукодѣлія, организованныхъ, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Иларіона, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ гор. Полтавѣ съ 24 Іюня по 22 Іюля 1901 года для учительницъ церковныхъ школъ, симъ удостовѣряетъ, что учительница (названіе школы, села, уѣзда, имя, отчество, фамилія) принимала участіе во всѣхъ курсовыхъ занятіяхъ и прослушала педагогическія бесѣды по установленнымъ программамъ. Г. Полтава, м. Іюля 22 дня 1901 года. №...“ Въ удостовѣреніяхъ для старшей группы пѣвческаго отдѣла послѣднія слова измѣнены такъ: „Принимала участіе въ установленныхъ на курсахъ занятіяхъ и на испытаніи по церковному пѣнію обнаружила, что она можетъ обучать пѣнію въ начальной школѣ и управлять церковнымъ хоромъ“, а для младшей группы: „что она знакома съ одногласнымъ церковнымъ пѣніемъ и можетъ обучать оному“. Удостоверенія снабжены изображеніемъ Спасителя, благословляющаго дѣтей, и такимъ текстомъ вверху: „Іисъ ѡбѣсмъ дѣти, козлѡжь рѡцѣ на нѣхъ, бл҃гословляше ихъ. Мар. гл.

, ст. зі.“, а внизу: „Пою БГҀ моемѢ, дондеже ѣсмь. Уал. рмѣ, ст. б“.

Кромѣ удостовѣреній, всѣмъ слушательницамъ розданы были разныя книги и брошюры, какъ-то: „Церковь Христова со времянь Апостоловъ“ (два чтенія)—изданіе постоянной комиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія по устройству народныхъ чтеній, „Церковно-приходская школа. Упадокъ ея на западѣ Европы и значеніе для Россіи“—протоіерея П. Смирнова; каждая слушательница получила также по экземпляру „Курса кройки и шитья женскаго и дѣтскаго платья и бѣлья, съ приложеніемъ краткаго руководства для преподаванія руководѣлія въ женскихъ народныхъ школахъ“—преподавательницы руководѣлія на курсахъ Е. О. Сезеневской, а шесть учительницъ, наиболѣе успѣвшихъ въ игрѣ на скрипкѣ, получили по цѣнному экземпляру (стоитъ 2 р.) „Практической элементарной школы для скрипки“—Ев. Альбрехта (пріобрѣтены на средства Его Преосвященства). Кромѣ того, инспекторъ курсовъ священникъ І. Ольшевскій, съ своей стороны, роздалъ курсисткамъ собственныя брошюры.

Послѣ роздачи удостовѣреній и книгъ, хоръ курсистокъ исполнилъ „Нынѣ отпускаеши“—Кіевскаго распѣва.

Вслѣдъ за симъ учительница Сухоробовской церковно-приходской школы, Хорольскаго уѣзда, Л. О. Шулячевская (окончила Епархіальное женское училище), съ букетомъ въ рукахъ и фотографической группой курсистокъ, прочитала слѣдующій адресъ Его Преосвященству:

„Преосвященнѣйшій Владыко!

Наступилъ день, когда мы принуждены оставить училище, въ которомъ за короткое время мы почерпнули столько полезнаго,—а оно для насъ такъ необходимо.

Съ какимъ скрытымъ смущеніемъ мы направлялись сюда, чувствуя себя безсильными; но за короткое время нашего пребыванія подъ радушнымъ кровомъ училища, окруженныя

всегда готовыми помочь наставниками,—ни разу не почувствовали себя чужими. Вы, глубокочтимый, дорогой Владыка, встрѣтили насъ, какъ добрый Отецъ и милостивый Архипастыръ, поддержали насъ слабыхъ своими задушевными, ласковыми бесѣдами, которыя мы слушали съ затаеннымъ вниманіемъ.

Не изгладятся онѣ никогда изъ нашей памяти!

Занятія на курсахъ, подъ Архипастырскимъ руководствомъ Вашего Преосвященства, дали намъ возможность войти въ смыслъ дѣла церковно-приходскихъ школъ, въ ихъ силу и глубокое жизненное значеніе.

Проникновеніе въ этотъ смыслъ и силу церковно-школьного дѣла дѣлаетъ насъ беззавѣтно преданными школьными труженицами во славу св. Церкви и родной страны. Искорки любви къ святому просвѣщенію въ духѣ православной Церкви, зароненныя въ наши сердца, не потухнуть. Будемъ трудиться во славу Божию и молить Создателя, да продлитъ Онъ Вашу жизнь на много лѣтъ и да подастъ Вамъ новыя силы.

Отъ искреннихъ сердець, въ знакъ нашей признательности, примите этотъ скромный подарокъ въ благодарность за Ваши отеческія о насъ заботы.

Покровительница этого училища, Царица небесная, да хранитъ Васъ, глубокоуважаемый и дорогой Архипастыръ, на много лѣтъ!“

При этомъ Его Преосвященству поднесены были отъ слушательницъ курсовъ букетъ живыхъ цвѣтовъ и ихъ фотографическая группа съ завѣдующими курсами, преподавателями и преподавательницами, во главѣ съ Преосвященнымъ Епископомъ Иларіономъ.

Чтеніе адреса закончилось пѣніемъ „многая лѣта“, исполненнымъ всѣми присутствующими.

Въ отвѣтъ на признательность курсистокъ, Его Преосвя-

щенство обратился къ нимъ приблизительно съ такими словами:

„Душевно благодарю за ваши добрыя пожеланія, выраженные отъ лица всѣхъ, одного изъ васъ... Не скрою, что я считаю болѣе дорогимъ, болѣе необходимымъ и полезнымъ въ будущемъ образованіе и, особенно, воспитаніе дѣвочекъ. И вотъ у этой широкой и важной дѣятельности вы и стоите. Родители сами поймутъ, какую пользу вы принесете ихъ дѣтямъ, совершенствуясь здѣсь въ школьномъ обученіи и воспитаніи. И за это честь вамъ и слава. Мы всѣ трудимся и у всѣхъ насъ есть своя служба и свои занятія: кто трудится ради похвалы и чести, кто—ради матеріальныхъ выгодъ, а кто—по долгу службы. Вы же трудитесь ни по одному изъ этихъ побужденій. Всѣ ваши похвалы, вся ваша честь заключаются въ самомъ вашемъ дѣлѣ, въ скромномъ дѣлѣ учительства. Не одна мать скажетъ: „спасибо вамъ, барышня, что научили мою дочку и Богу молиться, и старшихъ почитать, и вести себя хорошо“. Ради матеріальныхъ выгодъ никто изъ васъ не служить, такъ какъ вы получаете вознагражденіе за свой трудъ менѣе другихъ. Трудитесь вы по долгу службы?—Но и этого не могу сказать, такъ какъ такого прямого долга на васъ не лежитъ. Такъ ради чего же вы служите, ради чего работаете и утромъ, и вечеромъ, иной разъ, быть можетъ, съ огорченіями и даже съ оскорбленіями?—Несомнѣнно—ради любви къ Богу и къ ближнему. Если есть у насъ любовь къ ближнему, тогда мы готовы и умѣнье свое, и силы свои, и сердце свое отдать на пользу ближняго, не ожидая никакой похвалы, зная, что она готовится намъ у Бога. Ваше побужденіе къ труду, ваша основа, на которой жидется этотъ трудъ, выше всѣхъ прочихъ, благороднѣе всѣхъ, болѣе всѣхъ уважаема св. Церковію и угодна Господу Богу. Несомнѣнно также, что валъъ трудъ и ваша

забота объ образованіи и воспитаніи дѣвочекъ угодны и Благочестивѣйшему Государю Императору, Который не разъ выражалъ, какъ онъ дорожитъ обученіемъ и воспитаніемъ дѣвочекъ. Что вы хорошо умѣете учить, обладаете и способностями, и усердіемъ, и знаніемъ—это вы доказали здѣсь. Но и Государь Императоръ, и г. Министръ Народнаго Просвѣщенія выразили свое желаніе, чтобы на ряду съ обученіемъ въ школахъ шло и воспитаніе. Но какъ не только учить, но и воспитывать дѣтей—это ближе всего знаете вы. Является къ вамъ едва недикое дитя, а, потомъ, черезъ 3—4, много 5 лѣтъ уже видно, что оно училось въ вашей школѣ, находилось подъ вашимъ нравственнымъ воздѣйствіемъ. Свою любовь къ Церкви вы тѣмъ и выразите, что и сами удалитесь отъ худыхъ привычекъ, и другихъ отведете отъ нихъ, говоря съ любовію и добрымъ сердцемъ: лучше вотъ то-то, лучше вотъ такъ-то. Если питомица ваша выйдетъ, потомъ, и матерью, то достаточно будетъ, если она выйдетъ съ добрымъ сердцемъ, полнымъ любви и правды, съ сердцемъ нѣжнымъ, а не грубымъ, жесткимъ, деревяннымъ. Если вы его съумѣете размягнуть, вложить въ него одно, другое доброе сѣмячко, тогда цѣль ваша достигнута, тогда честь вамъ и слава, тогда и намъ пріятно будетъ видѣть васъ.

Это первый опытъ женскихъ курсовъ для учительницъ нашихъ церковныхъ школъ. Я, благодаря Юга, утѣшился, видя васъ здѣсь; а чтобы оцѣнить ваши труды, нужно было, именно, видѣть васъ: на бумагѣ изложить все то, что я здѣсь нашелъ, нельзя. Повторяю, я утѣшился, видя ваше вниманіе, которое всецѣло обращалось къ тому, кто преподавалъ вамъ что-нибудь. Каждый, посѣтившій ваши занятія, сказалъ бы: да, это дѣйствительно учительницы народныхъ школъ. Кланяюсь вамъ, благодарю васъ и призываю благословеніе Господне на будущій вашъ трудъ.

Покорнѣйше благодарю за особенную заботу о. ректора, много-много потрудившагося о. Іустина, начальницу училища, надзирательницу, господъ преподавателей—о. Георгія (Богадкаго), о. Григорія (Горянова), Ивана Николаевича (Ризенко), преподавательницъ и всѣхъ, кто помогаль успѣху дѣла своимъ трудомъ и усердіемъ, своею любовію и заботою. Еще разъ благодарю всѣхъ васъ“.

Преподавъ, затѣмъ, общее благословеніе всѣмъ потрудившимся на курсахъ, Его Преосвященство бесѣдовалъ съ учительницей рукодѣлія Е. О. Сезеневской и, освѣдомившись, показывалось ли слушательницамъ курсовъ народное рукодѣліе, въ сопровожденіи гостей осмотрѣлъ здѣсь же выставленные образцы его.

Когда всѣ опять заняли свои мѣста, учительница Константиновской церковно-приходской школы, Роменскаго уѣзда, И. В. Нелѣпина, также съ букетомъ въ рукахъ и фотографической группой курсистокъ, прочитала слѣдующій адресъ на имя инспектора курсовъ, священника І. Ольцевскаго:

„Глубокоуважаемый о. Іустинъ!

Недолго—одинъ мѣсяцъ мы провели съ Вами, но много узнали, слушая Ваши поучительныя наставленія; они глубоко запали въ наши души—и я съ увѣренностью скажу, что все доброе, преподаванное Вами, навсегда останется въ нашей памяти и послужить руководствомъ въ дальнѣйшей нашей жизни.

Отъ лица всѣхъ своихъ сотрудницъ приношу Вамъ искреннюю благодарность за Ваши отеческія наставленія и заботы о насъ и прошу—доставьте намъ удовольствіе, принявъ отъ насъ на память этотъ скромный подарокъ. Благодарныя Вамъ учительницы“ (слѣдуютъ подписи).

При этомъ, о. инспектору были поднесены букетъ живыхъ цвѣтовъ и фотографическая группа курсистокъ. Такіе же букеты были, затѣмъ, поднесены начальницѣ училища В. А.

Андрієвскої, завѣдуючимъ курсами, преподавателямъ и преподавательницамъ.

Въ краткомъ отвѣтѣ на признательность курсистокъ, о. инспекторъ курсовъ выразилъ, между прочимъ, слѣдующее: „Я съ удовольствіемъ былъ около васъ въ теченіе мѣсяца, потому что всегда видѣлъ вашу преданность церковно-школьному дѣлу.“

Послѣ этого, къ слушательницамъ курсовъ обратился председатель Епархіального Училищнаго Совѣта, ректоръ семинаріи, протоіерей І. Пичета приблизительно съ такою рѣчью:

„Дорогія труженицы! При открытіи курсовъ, почти мѣсяць тому назадъ, я выразилъ увѣренность отъ имени Епархіального Училищнаго Совѣта, что вы своимъ усерднымъ отношеніемъ къ вашимъ занятіямъ оправдаете тѣ надежды, какія возлагались на васъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, вызвавшимъ васъ на курсы. Тогда же я выразилъ надежду, что вы, подобно слушателямъ и слушательницамъ предшествующихъ курсовъ, утѣшите нашего дорогого Архипастыря. Какъ причастный къ церковно-школьному дѣлу, я радъ, дорогія мои, что ваши занятія окончились благоуспѣшно, особенно, радъ, что Владыка, такъ вникающій въ церковно-школьное дѣло, такъ дорожащій этимъ дѣломъ, которое обязано ему всѣмъ, дѣйствительно утѣшился вами, побывавъ многократно на вашихъ курсахъ и вникая въ ваши отвѣты, ваше преподаваніе, ваше общее отношеніе къ дѣлу. Полтавскій Епархіальный Училищный Совѣтъ съ радостію будетъ слѣдить за вашими занятіями въ школахъ и надѣется, что то доброе сѣмя, которое посеяно наставниками вашими и о которомъ теперь свидѣлствуютъ намъ, будетъ сѣяться вами и возникнетъ также благоуспѣшно на той почвѣ, на которой трудитесь вы. Все то, что здѣсь сдѣлано и что вообще дѣлается хорошаго

для васъ, какъ учительницъ церковныхъ школъ, это, милыя мои, дѣлается, благодаря нашему старцу 78-лѣтнему, нашему Владыкѣ Иларіону. Молите Бога, чтобы Онъ поддержалъ этого старца, этотъ столпъ нашего церковно-школьнаго дѣла, и пожелайте ему многая лѣта!“

Послѣ исполненнаго всей залой „многая лѣта“ и благодарности, выраженной Его Преосвященствомъ о. ректору за его добрыя пожеланія, послѣдній продолжалъ:

„Не могу не сообщить вамъ и того, какъ Епархіальный Училищный Совѣтъ отнесся къ руководителямъ вашимъ, которые въ теченіе цѣлаго мѣсяца были съ вами. Я, какъ причастный къ Училищному Совѣту, желаю, чтобы вы всѣ были такими прекрасными учительницами въ своихъ школахъ, какими были здѣсь ваши руководительницы, не говорю—руководители, особенно, руководители пѣнія, которые много лѣтъ занимаются этимъ предметомъ. Всѣ, занимашіеся здѣсь съ вами, занимались прекрасно, а, потому, Епархіальный Училищный Совѣтъ не въ правѣ дѣлать исключеніе тому или другому изъ нихъ“.

При этомъ, о. ректоръ, какъ предсѣдатель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, привелъ докладъ инспектора курсовъ въ школьную комиссію Совѣта, съ показаніемъ числа уроковъ, данныхъ преподавателями и преподавательницами курсовъ. Изъ этого доклада видно, что законоучителемъ священникомъ Георгіемъ Богацкимъ даны уроки образцовые, ведены подъ его руководствомъ уроки пробные и педагогическія бесѣды—всего 24 урока; преподавательницей Еленою Клепачевской даны также уроки образцовые, исполнены подъ ея руководствомъ уроки пробные и ею же ведены педагогическія бесѣды—по русскому языку 40 уроковъ, по счисленію 31 и по чистописанію 4 урока—всего 75 уроковъ; помощницей преподавательницы предметовъ Екатериной Андріевской исполнены тѣ же работы по сла-

вянской грамотѣ 23 урока и по пѣнію 16—всего 39 уроковъ; преподавателемъ теоріи пѣнія священникомъ Григоріемъ Горяновымъ дано 60 уроковъ; преподавателемъ церковнаго осмогласія и хорового пѣнія И. Н. Ризенко дано 75 уроковъ; преподавателемъ игры на скрипкѣ Н. И. Морозовымъ дано 19 ур. и преподавательницей кроя, шитья и веденія руководѣльныхъ занятій въ школѣ Е. О. Сезеневской дано 40 уроковъ. Такимъ образомъ, на курсахъ дано всего 332 часовыхъ урока.

Въ заключеніе своего доклада, о. инспекторъ курсовъ говоритъ, между прочимъ, слѣдующее:

„Всѣми поименованными преподавателями ведены были занятія по существеннымъ для школъ предметамъ и съ полной преданностію дѣлу, такъ что не видится никакихъ основаній для того, чтобы каждый данный урокъ оплачивать не одной принятой урочной платой. Таковою платою, по нашимъ средствамъ, казалось бы, можно принять по 2 рубля за урокъ. Сообщая о семъ, въ виду окончанія курсовыхъ занятій, честь имѣю просить школьную комиссію опредѣлить размѣры для вознагражденія каждаго изъ потрудившихся на курсахъ преподавателей“.

Заслушавъ этотъ докладъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ сдѣлалъ такое постановленіе:

„Совѣтъ вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе отца инспектора курсовъ и предполагалъ бы вознаградить преподавателей въ размѣрѣ двухъ рублей за каждый данный урокъ, что за 332 урока составитъ сумму 664 рубля. Хотя изъ отпущенныхъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ 3600 рублей на устройство курсовъ предположено израсходовать на вознагражденіе преподавателей 600 руб., но такъ какъ предвидятся сбереженія по нѣкоторымъ другимъ статьямъ, то, по мнѣнію Совѣта, не встрѣчается препятствій къ перерасходу 64 руб. по статьѣ вознагражденія преподавателей,

тѣмъ болѣе, что приглашеніе преподавателя музыки первоначально не имѣлось въ виду“. На этомъ постановленіи Совѣта послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Іюля: „Разрѣшается выдать поименованнымъ лицамъ въ вознагражденіе 664 руб. Присоединяю мою сердечную признательность всѣмъ, съ любовію и усердно потрудившимся, и призываю на нихъ благословеніе Господне, — записать въ формуляры. Особенно, благодарю отца ректора семинаріи, отца Епархіальнаго наблюдателя и г-жу начальницу Епархіальнаго училища дѣвиць. Епископъ Иларіонъ“. Для надлежащаго исполненія этой резолюціи, Епархіальный училищный Совѣтъ увѣдомилъ всѣ учрежденія, въ вѣдѣніи которыхъ состоятъ потрудившіяся на курсахъ лица.

На докладѣ же инспектора курсовъ, при которомъ представлены были Преосвященному Епископу Иларіону отчеты по учебно-воспитательной и хозяйственной частямъ, послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства, отъ 9 Августа: „Отчетъ съ приложеніями передается въ Епархіальный Училищный Совѣтъ. Съ утѣшеніемъ вспоминаю усердіе и глубокое вниманіе учительницъ; да поможетъ имъ Господь примѣнять къ своему дѣлу преподанное имъ. Приношу душевную Архипастырскую благодарность предсѣдателю Совѣта о. ректору семинаріи, о. инспектору курсовъ священнику Іустину Ольшевскому, о.о. Георгію Богацкому и Григорію Горянову, г. Ризенко, учительницѣ Клепачевской и помощницѣ; начальницѣ училища г. Андріевской и помощницѣ ея; о. Іакову Тимошевскому и другимъ за ту любовь, съ которою каждый относился къ своему дѣлу, не теряя ни одной минуты. Съ увѣренностію будемъ ожидать благихъ плодовъ, а въ нихъ и награда труженикамъ“.

Послѣ рѣчи о. предсѣдателя, Его Преосвященство пожелалъ „дорогимъ учительницамъ“ и всѣмъ присутствующимъ

шимъ многихъ лѣтъ—и актовъ залъ огласился громкимъ и дружнымъ „многая лѣта“.

Далѣе, преподавательница Е. Г. Клепачевская подвела къ Его Преосвященству ученицъ образцовой школы, которымъ онъ собственноручно роздалъ молитвенники и назидательныя брошюры.

Затѣмъ, всѣ присутствующіе, подъ управленіемъ И. Н. Рязенко и при аккомпаниментѣ на фисгармоніи священника Горянова, исполнили народный гимнъ „Боже, Царя храни“.

Послѣ возгласа: „Да здравствуетъ Государь Императоръ!“ Его Преосвященство искренно благодарилъ всѣхъ посѣтившихъ настоящій праздникъ и на память роздалъ преподавательницамъ и всѣмъ курсисткамъ свои фотографическія карточки съ подписью „Епископъ Иларіонъ“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

### Злой недугъ (по поводу алкоголизма).

Въ газ. Нов. Вр. отъ 20 Января (№ 9296) обращаетъ на себя вниманіе жгучая статья М. Меньшикова, посвященная самому страшному недугу въ жизни человѣческой—алкоголизму съ его губительными послѣдствіями. Статья эта очень содержательна и мы считаемъ не излишнимъ познакомить съ нею нашихъ читателей.

По мысли автора, алкоголизмъ это не только одна простая слабость, предосудительный порокъ, склонность, подмѣчаемая въ народѣ; нѣтъ, здѣсь скрывается нѣчто большее, не одно лишь влеченіе къ алкоголю, но что-то въ родѣ священнаго обожанія, услажденія, напоминающаго собою какой-то трепетъ священный. Въ дни праздничные, задолго еще до полудня, у казенныхъ лавокъ всегда можно видѣть, особенно въ городахъ, громадную толпу съ очень длиннымъ хвостомъ, которая стоитъ, дрожитъ отъ холода и ждетъ, не дождется,

когда пробьетъ 12 часовъ и откроются запертыя двери лавки. Есть что-то страшное, говоритъ авторъ, въ этомъ стояннй толпы у вратъ питейной лавки подъ торжественный гулъ колоколовъ, когда въ храмахъ идетъ служба. Похоже на то, что и тутъ идетъ какая-то служба. Какъ будто передъ святилищемъ и здѣсь чего-то ждутъ, какихъ-то поднимающихъ душъ внушеній. Потому, именно, что день праздничный, священный, повидимому желаютъ провести его особенно, какъ будто даже религіозно, на свой ладъ, конечно. Когда двери отворяются, въ толпѣ проносится радостный вздохъ. По очереди, чинно старикъ исчезаетъ въ дверяхъ за подросткомъ, баба за старикомъ, молодой парень за бабой, пока не покажется обратное шествіе уже съ прозрачными, какъ слеза, бутылками въ рукахъ. У всѣхъ удовлетворенныя, но въ тоже время серьезныя, проникновенныя фізіономіи, многіе не могутъ утерпѣть хлопаютъ дномъ бутылки о ладонь. Поразительна самая сцена распиванья. Человѣкъ снимаетъ шапку, набожно крестится широкимъ русскимъ крестомъ и очень серьезно, почти строго, начинаетъ лить въ горло водку.

Это крестное знаменіе, которое я, говоритъ авторъ, наблюдалъ множество разъ, всегда поввергало меня въ самое грустное изумленіе. Что это такое? Страшно вымолвить, но вѣдь это совсѣмъ уже религіозный обрядъ. Я нарочно всматривался: это тотъ же искренній, простодушный, православный крестъ съ тою же молитвенною серьезностью. Когда станешь припоминать, что теперь въ народѣ безъ водки уже ничего не дѣлается, что безъ нея — праздникъ не въ праздникъ, что всѣ великіе моменты жизни — рожденіе, крещеніе, заключеніе брака, смерть, всѣ великія воспоминанія христіанства и исторіи, всѣ юридическіе и бытовые акты непременно требуютъ питья водки и безъ нея уже невозможны, то почувствуешь, что тутъ мы имѣемъ дѣло, дѣйствительно, съ какою-то новой религіей, съ какимъ-то новымъ культомъ. Безъ всякаго спроса и совѣта

съ нами, народъ до сихъ поръ создаетъ свою зачаточную науку, свою философію, свое искусство, свою литературу. Почему ему не создавать и зародышевыхъ вѣр? Какъ нѣкогда сложился языческій культъ вѣдьмъ, лѣшихъ, домовыхъ, русалокъ, такъ и нынче возможны мрачныя поклоненія. Разъ милліоны людей передъ водкой снимаютъ шапку и крестятся, значить не считаютъ питье водки дѣломъ предосудительнымъ. Какъ прежде хлѣбъ считался предметомъ священнымъ и, ломая его крестились, какъ крестятся, приготовляясь ѣсть просфору, — такъ теперь съ водкой. Водку уважаютъ, ее называютъ „водочкой“, „винцомъ“. Оней постоянно говорятъ, — прислушайтесь къ любой простонародной толпѣ. О ней мечтаютъ, ею похваляются. Иной бѣднякъ — и такихъ очень много — выпьетъ на гривенникъ, а шумитъ на цѣлковый. Притворяется, что пьянъ, чтобы не уронить себя въ своемъ обществѣ. Слагаются глословицы, поговорки, анекдоты, особый эпосъ пьянства. „Сегодня праздникъ: какъ ни бейся, а къ вечеру пьянъ напейся.“ Привычка переходитъ въ обычай, обычай — въ чувство долга. Не напиться пьянымъ становится иногда уже непреличнымъ, и напиваются, пропивая все, что есть на себѣ. Если у мужика нѣтъ ничего своего, продаютъ жалкое жевино тряпье, материну кофточку, платокъ. Эта черта — готовность всего себя, не жалѣя ни имущества, ни жены, ни дѣтей, принести въ жертву водкѣ, тоже напоминаетъ что-то религіозное. Тутъ порывъ неудержимый, тутъ полное самоотреченіе. Пьянство проникло во всѣ священныя торжества жизни, оно вытѣсняетъ древнія формы обрядности, передѣлываетъ ихъ по-своему. Когда мужикъ уже не можетъ молиться Богу безъ водки и что-нибудь чтить безъ опьяненія, я чувствую, что здѣсь уронъ для истинной религіи и весьма серьезный. И я думаю, что широкое пьянство, которому предаются христіанскіе народы (въ отличіе отъ трезвыхъ магометанъ, буддистовъ и евреевъ)

всего болѣе похоже на религію врага Христова. Пусть въ этой непризнанной религіи нѣтъ опредѣленнаго ритуала, но зато есть крайне опредѣленные инстинкты и жаръ послѣдователей. Недаромъ алкоголь получилъ названіе духа (spiritus): первые, кто открыли его, были твердо убѣждены, что материальное тѣло не могло бы столь могущественно вліять на душу другого человѣка. Они думали, что спиртъ—это демоническая сила, съ которою, какъ съ таковой, нужно быть крайне осторожнымъ. И въ этомъ они были какъ нельзя болѣе правы.

Описывая, далѣе, сколь широко и гибельно вліяніе алкоголя, авторъ говоритъ, „что ему поддаются не только простые смертные, но и представители высшаго авторитета. И по странной, необъяснимой причинѣ безобразіе этого порока не окажется безопаснымъ, ужасъ не ужасаетъ. Голосъ науки, во всѣхъ другихъ областяхъ уважаемый, здѣсь едва лишь выслушивается; слѣдовать ему никто не хочетъ. Напрасно наука утверждаетъ, что пьянство сродни безумію, что до 42% сумашествій, до 38% самоубійствъ, до 80% преступленій, до 40% всѣхъ случайныхъ смертей вызывается пьянствомъ. Напрасно статистика свидѣтельствуетъ, что почти половина всѣхъ катастрофъ вызывается опьяненіемъ, оно все еще кажется допустимымъ, неопаснымъ, почти желательнымъ, подчасъ—похвальнымъ. Есть цѣлыя корпораціи, изъ числа наиболѣе почетныхъ, гдѣ пьянство культивируется, какъ почти предметъ спеціальности. Въ деревнѣ, если молодой батюшка не пьетъ, крестьяне на него начинаютъ смотрѣть косо. Имъ кажется, что онъ нарушаетъ святость праздника и общую радость. Въ военномъ быту полковые праздники оканчиваются кутежами, и офицеръ, отказывающійся отъ этого обычая, считается плохимъ товарищемъ. Въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ годовые праздники сопровождаются пьянствомъ, иногда самымъ безобразнымъ. Свирѣпству-

еть этотъ порокъ и между литераторами, художниками, актерами. Сколько на нашей памяти погибло отъ водки талантливыхъ русскихъ писателей и иногда какъ трагически! Если наши великіе люди не поддавались ни сумашествію, ни пьянству, зато сколько было задавлено алкоголемъ людей высоко-даровитыхъ: Помяловскій, Курочкинъ, Мей, Кушцевскій, Омуревскій, Аполлонъ Григорьевъ, оба брата Успенскіе, Писемскій, Рѣшетниковъ, Левитовъ, Терпигоревъ и многіе другіе. Не будемъ говорить о живыхъ, на нашихъ глазахъ неудержимо гибнущихъ отъ пьянства. Казалось бы, какъ не убѣдиться, что это хуже чѣмъ порокъ, что это непрерывный источникъ порочности, горькій потокъ зла, распадающійся брызгами насилій, преступленій, помѣшательствъ, самоубійствъ. Казалось бы, какъ не вступать съ этимъ дьявольскимъ культомъ въ ожесточенную борьбу. На самомъ же дѣлѣ никакой борьбы нѣтъ, и на всѣ увѣщанія науки общество отвѣчаетъ затверженной равнодушной фразой: „Злоупотребленіе спиртомъ, дѣйствительно, вредно, о умѣренномъ употребленіи его полезно.“

Но полезно ли, однако, говорить авторъ, это „умѣренное употребленіе“?

Докторъ Крецмеръ въ послѣдней книжкѣ „Ежемесячн. Сочиненій“ даетъ новѣйшія данныя науки по этому важному вопросу. Если прежде нѣкоторые ученые думали, что „немножко алкоголя—полезно“, то теперь этотъ взглядъ приходится оставить. Тщательныя изслѣдованія профессоръ Ноордена и Кассовица окончательно установили, что *алкоголь ядъ и только ядъ*. Прежде думали, что спиртъ хоть и ядъ, но въ то же время питательное вещество. Это оказалось грубымъ заблужденіемъ. Спиртъ *только* ядъ. Какъ и всѣ остальные яды, онъ въ большихъ дозахъ дѣйствуетъ смертельно, въ меньшихъ же-сообразно степени отравленія—раздражаетъ ткани. Доктора Трибуле и Мате,

въ послѣднемъ спеціальному сочиненію по этому вопросу признаютъ спиртъ во всѣхъ случаяхъ ядомъ, не имѣющимъ никакихъ укрѣпляющихъ, питательныхъ и вообще полезныхъ свойствъ. Спиртъ увеличиваетъ жиръ въ крови, разлагаетъ красныя кровяныя тѣльца и образуетъ кровяные шлаки, ядовитое дѣйствіе которыхъ производитъ похмелье. У пьяницъ нѣтъ неповрежденнаго органа: желудокъ, печень, почки, сердце—самыя важныя и самыя тонкіе приборы изнурены этой отравой. Уже  $\frac{1}{4}$  чарки спирта заставляеть сердце работать какъ бы лишній часъ въ сутки,  $\frac{1}{2}$  чарки заставляеть его работать какъ бы четыре лишнихъ часа. Этотъ бичъ сердца служить частою причиною гипертрофіи и ожиренія его. Еще пагубнѣе вліяніе спирта на нервы. Проф. Крепелинъ, д-ръ Ашаффенбергъ и Смитъ дѣлали опыты надъ людьми, занимающимися умственной работой. Уже отъ  $\frac{1}{3}$  до  $\frac{2}{3}$  чарки спирта (бутылка мозельвейна,  $2\frac{1}{2}$  бут. пива) тотчасъ понижаютъ умственныя способности. Чтеніе вслухъ, умственный счетъ, выучиваніе наизусть, рѣшеніе задачъ,—все это сразу дѣлается труднымъ; но стоило прекратить дачу вина,—тѣ же лица становились какъ будто даровитѣе. Пробовали давать наборщикамъ по  $\frac{1}{4}$  чарки спирта въ день, и они производили на 10—19% меньше, чѣмъ обыкновенно, „хотя имъ и казалось, будто они хорошо и легко работаютъ“. Какъ настоящее орудіе дьявола, спиртъ тѣмъ опасенъ, что онъ обманываетъ сознаніе. Пьянѣющему человѣку кажется, что онъ дѣлается свѣжее, что усталость исчезаетъ, что силы растутъ, между тѣмъ, въ дѣйствительности, все идетъ наоборотъ, силы падаютъ и падаютъ до окончательнаго одуренія. Трудно представить себѣ, до какой степени дорого въ данномъ случаѣ обходится физическая иллюзія.

Всѣ сильныя яды—честныя, откровенныя по дѣйствію, явно губительныя, ядъ же алкоголизма даетъ иллюзію возрожде-

нія, приподнимаетъ самочувствіе, дѣйствуетъ коварно, завораживающе, прежде чѣмъ убить. Чуть не до момента гибели организмъ остается обманутымъ; онъ чувствуетъ упадокъ жизни, но готовъ приписать его чему угодно, только не вину. Напротивъ, отъ него онъ ждетъ воскресенія силъ, и каждый разъ ему кажется, что онъ ощущаетъ его. Но не только въ личной судьбѣ множества миллионовъ людей, но и въ ихъ потомствѣ спиртъ производитъ самыя опустошительныя катастрофы. Кромѣ алкоголиковъ, медленно погибающихъ, за ними тянется потомство, состоящее изъ идіотовъ, эпилептиковъ, психопатовъ, самоубійцъ и еще болѣе обширное и неопредѣлимое потомство людей какъ-будто совсѣмъ здоровыхъ, но съ пониженною жизнеспособностью, которые хирѣютъ Богъ-вѣсть отъ какой причины при самыхъ счастливыхъ условіяхъ, точно на нихъ лежитъ какое-то тайное проклятіе, но поразспросите хорошенько, и окажется, въ большинствѣ случаевъ, это потомство пьяницъ. „Я не пью водки, — говорилъ мнѣ одинъ писатель, — не пью потому, что алкоголь мнѣ противенъ. Но я чувствую, что я отравленъ имъ еще въ утробѣ матери. Я не пью, но желудокъ у меня такой, какъ-будто я пилъ, — катаральный, слабый. Я не пью, а мое сердце, почки, печень, нервная система построены по складу пьяницъ, и эти органическія, наследственныя разстройства едва ли излечимы. Я не пью, но трезвый иногда чувствую опьяненіе, какъ-будто бы пилъ. Будучи трезвымъ, я прихожу иногда въ бѣшенство изъ-за пустяковъ, я способенъ на жестокость, на буйство, совершенно какъ пьяный. Я не пью, но часто переживаю угнетенное состояніе безконечной тоски, упадка духа, бездѣятельности, злобы на весь міръ.

— Что же это такое? — спрашиваю я.

— Да просто похмелье. Наслѣдственное похмелье отъ того пьянства, которому предавались мои дѣды и прадѣды

въ прошлые вѣка. Они умерли, а разстройство и души, и тѣла осталось въ насъ, потомкахъ. По-истинѣ въ чужомъ пиру похмелье! Меня считаютъ даровитымъ, я—извѣстность, мнѣ хорошо платятъ. Но взгляните внимательно и вы увидите, что я глубоко несчастный человѣкъ, что жизнь моя сложилась ужасно бездарно. И вся наша порода такъ. Сколько я понимаю, наша семья могла бы дать рядъ блестящихъ дѣятелей государству, и не дала ни одного. И прадѣдъ, и дѣдъ, и отецъ, и дядя заражались пьянствомъ еще въ молодости. Многіе не доучивались, не дослуживались, не доработывали никакого дѣла до конца, выходили въ отставку и погружались въ глушь деревни. Въ деревнѣ рай, но они тянули горькую, отравляли жизнь своимъ женамъ и дѣтямъ и рано умирали.

—Такъ что вы противъ даже умѣреннаго употребленія водки?  
—Ахъ, Боже мой, слушать тошно. Эта заученная фраза объ „умѣренномъ употребленіи,“ ей-Богу, жестока. Вы понимаете, я вовсе не пью водки и все-таки погибаю отъ нея. Я потерялъ отца и родного брата отъ пьянства, теперь на моихъ глазахъ другой братъ спивается. Я окруженъ пожаромъ, гдѣ тлѣетъ все дерево моей породы и я самъ, а вы резонируете, какъ-будто это законъ природы. Да и не обо мнѣ рѣчь. Загляните же въ народную жизнь, поглядите, Христа ради, на это море слезъ, пучину нестерпимаго страданія, вносимаго въ жизнь водкой. Посчитайте же милліоны разоренныхъ избъ и квартиръ, десятки милліоновъ раздѣтыхъ женъ и дѣтей, примите въ расчетъ кромѣшныя мученія самихъ пьяницъ, прямо сгорающихъ какъ бы въ адовомъ огнѣ. Тутъ явленіе, батенька, серьезное. Тутъ вопросъ о самой расѣ русской, ея физическомъ бытіи.\*)

\*) Иллюстрируя примѣромъ, насколько губительно вліяніе алкоголя, какъ народнаго бѣдствія, авторъ указываетъ, что американскій Министръ Эвретъ высчиталъ, во что обходится для

Думать, что будущее народа нашего зависитъ отъ Портъ Артура или Багдадской дороги—просто ребячество, а вотъ если „загноился народъ отъ пьянства“, какъ увѣрялъ знатокъ народной жизни Достоевскій, если засмердѣлъ онъ виннымъ тлѣніемъ до того, что иностранцевъ, въ родѣ Вогюэ, просто тошнить отъ картинъ Горькаго, картинъ очень правдивыхъ, хоть и безнадежныхъ, то это вопросъ трагической глубины. Передъ нами огромный крайне обѣднѣвшій народъ, худокормленный, болѣзненный, беспомощный,—изъ силъ въ бивающійся на работѣ. Подумайте, чѣмъ все это можетъ кончиться.

Такъ думаетъ о пьянствѣ непьющій пьяница, отравленный еще въ утробѣ матери. Въ заключеніе авторъ горячо призываетъ общество энергично бороться съ алкоголемъ, не только какъ частнымъ личнымъ зломъ, но и какъ съ великимъ народнымъ бѣдствіемъ, которое, по всей справедливости, слѣдуетъ признать одною изъ самыхъ главныхъ язвъ нашей народной жизни.

Въ примѣръ авторъ приводитъ Америку, гдѣ въ шести штатахъ вовсе запрещена продажа спиртныхъ напитковъ, а въ 16-ти приняты самыя крутыя мѣры противъ пьянства; и однако, не смотря на это, общество ведетъ еще энергичную борьбу съ алкоголизмомъ. Въ Скандинавскихъ странахъ также стѣснено употребленіе спирта... И вотъ что послѣдо-

Сѣверной Америки потребленіе спирта. За одно десятилѣтіе (1860—1870 г.) оно обошлось въ три милліарда 600 милліоновъ долларовъ. За десять лѣтъ, по вычисленію Министра, погибло вслѣдствіе пьянства до 300,000 человекъ, было послано въ дѣтскіе пріюты до 100,000 дѣтей и до 150,000 человекъ отправлены въ тюрьмы. Прибавьте сюда 2,000 самоубійць, прибавите горькую участь до милліона сиротъ, оставленныхъ пьяницами—вотъ примлзительный подсчетъ человѣческихъ жертвъ тому темному духу, который кроется въ спиртѣ. Это въ Америкѣ, гдѣ свободное общество вооружено съ головы до ногъ для нравственной и политической борьбы со всѣми соціальными недугами.

вало въ результатѣ: страны эти, говоритъ авторъ, изъ самыхъ пьяныхъ и бѣдныхъ сдѣлались самыми трезвыми и цвѣтущими, -- и это не смотря на суровый климатъ страны и неблагоприятную почву, весьма неудобную для обработки и земледѣльческихъ занятій. Тоже подтверждаетъ и друго й примѣръ. Штатъ Менъ (въ Америкѣ) полвѣка назадъ былъ самымъ отсталымъ, погибающимъ отъ пьянства и нищеты. А теперь, благодаря абсолютному запрещенію спирта, это чуть-ли не самый богатый и счастливый штатъ въ Америкѣ. Тоже самое, по мнѣнію автора, могло быть примѣнено и въ Россіи, которая, съ освобожденіемъ отъ алкогольнаго бѣдствія, могла-бы сдѣлаться сяодною изъ самыхъ богатѣйшихъ и культурнѣйшихъ странъ Европы.

### Торжество освященія новаго зданія церковно-приходской школы въ с. Голубовкѣ, Прилукскаго уѣзда.

30 Октября сего 1901 года въ с. Голубовкѣ, Прилукскаго уѣзда, было совершено освященіе новаго зданія церковно-приходской школы. Наканунѣ торжества, въ самомъ школьномъ зданіи, такъ какъ приходская церковь очень маловмѣстительна для молящихся, съ вечера завѣдующимъ, священникомъ Маркіаномъ Лабунскимъ, при участіи хора изъ школьниковъ, было совершено всенощное бдѣніе. Школьное зданіе было переполнено молящимися: однихъ дѣтей было до 200 душъ, да взрослыхъ душъ до 500.

Торжественное богослуженіе, да еще въ новомъ школьномъ зданіи, чтеніе и пѣніе дѣтьми всей утрени приводили въ восторженное, религіозно-радостное настроеніе всѣхъ молящихся. На другой день, 30 Октября, въ приходской Іоанно-Златоустовской церкви была совершена литургія Казначеемъ и Членомъ Прилукскаго Отдѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта, Священникомъ о. Θεодосіемъ Черногоромъ, въ сослуженіи мѣстнаго священника

Маркіана Лабунскаго и священника с Дѣдовецъ о. Николая Терлецкаго. Церковь, не смотря на будничныи день и дождливую погоду, была полна молящихся, всѣ чувствовали радость такого выдающагося событія въ своей приходской жизни, какъ освященіе новаго зданія церковно-приходской школы. Радость всѣхъ усугублялась сознаниемъ, что зданіе построено въ такой короткій промежутокъ времени, при недостаточности наличныхъ средствъ: постройка начата 11 Мая сего года, при наличности 800 рублей. Во время причастника священникомъ Маркіаномъ Лабунскимъ было сказано слово на текстъ: «поминайте наставники ваша»... Въ этомъ словѣ священникъ коснулся житія святыхъ первоучителей словенскихъ Кирилла и Меодія, положившихъ начало славянской письменности, а въ концѣ слова просилъ прихожанъ подражать первоучителямъ въ любви къ церковной школѣ, заботиться объ ея нуждахъ, такъ какъ церковная школа помогаетъ православнои Церкви воспитывать дѣтей въ духѣ православнои вѣры, помогаетъ приводить дѣтей ко Христу.

По окончаніи литургіи духовенство и народъ съ крестнымъ ходомъ направились къ зданію церковно-приходской школы. Здѣсь было сначала, совершено водоосвященіе, а, затѣмъ, и чинъ освященія ново-сооруженнаго дома. Послѣ многолѣтня предстоительствующи о. Черногоръ обратился къ присутствующимъ прихожанамъ съ рѣчью, въ которой, поздравивъ и поблагодаривъ прихожанъ за ихъ жертвы, труды и заботы по устройству такого прекраснаго школьнаго зданія, указалъ имъ на великое значеніе, именно, церковной школы, гдѣ ученіе преподается въ духѣ православнои вѣры, которая одна и можетъ сдѣлать человѣка истинно счастливымъ.

Засимъ, священникъ М. Лабунскій въ рѣчи, обращенной къ дѣтямъ, напомнилъ имъ, что такое прекрасное, удобное, просторное школьное зданіе построено, благодаря одной любви къ нимъ ихъ родителей, воспитателей, добрыхъ

людей, благодаря заботѣ о воспитаніи дѣтей нашихъ Архипастырей, Преосвященнѣйшаго Иларіона Епископа Полтавскаго и Переяславскаго и Преосвященнѣйшаго Гедеона, Епископа Прилукскаго, а, потому, ихъ священный долгъ молиться за строителей школьнаго зданія, за благотворителей, молиться за Государя, за милостивѣйшихъ нашихъ Архипастырей, сочувствующихъ дѣлу народнаго просвѣщенія и участвовавшихъ въ самомъ строительствѣ ихъ школы разрѣшеніемъ употребить на постройку школы всю свободную церковную сумму; ихъ долгъ оправдать надежды на нихъ родителей и учителей—учиться прилежно и вообще быть внимательными ко всему, преподаваемому въ школѣ, ученію.

Послѣ сего, завѣдующимъ школою были розданы всѣмъ присутствующимъ крестики на память о событіи. Этимъ и закончилось церковное торжество освященія церковно-школьнаго зданія: духовенство и народъ съ крестнымъ ходомъ возвратились обратно въ церковь.

Послѣ всего этого, въ школьномъ зданіи сельскимъ старостою, крестьяниномъ собственникомъ Стефаномъ Матвѣенко, была предложена скромная трапеза для священнослужителей и почетнѣйшихъ прихожанъ, а церковнымъ старостою, мѣщаниномъ Григоріемъ Назаренко, розданы гостинцы всѣмъ учащимся дѣтямъ.

Не лишне сказать нѣсколько словъ о самомъ зданіи школы. Новоустроенное школьное зданіе деревянное, крытое желѣзомъ; длина зданія  $24\frac{1}{2}$  аршина, ширина  $14\frac{1}{4}$  арш., высота 5 арш. Внутри зданіе раздѣлено на шесть отдѣленій: а) 2 классныхъ комнаты, каждая 12 аршинъ длины и 9 арш. ширины; б) учительская комната 8 арш. длины и  $5\frac{1}{4}$  арш. ширины, в) передняя, теплая для раздѣванья 6 арш.  $\times$   $5\frac{1}{4}$  арш. г) кухня и комната для учителя, каждая по  $6\frac{1}{4}$  арш. длины и ширины. При зданіи два крытыхъ крыльца: парадное  $4 \times 5$  аршинъ и кухонное съ кладовкой  $3 \times 6$  аршинъ.

Все зданіе на деревянныхъ полахъ; можетъ вмѣстить до 200 учащихся. Въ настоящее же время всѣхъ учащихся 140 душъ, изъ коихъ 98 мальчиковъ и 42 дѣвочки.

На постройку означеннаго зданія израсходовано: 1) пособія изъ суммъ Святѣйшаго Синода 200 р., 2) пособія изъ средствъ Св. Макаріевскаго Братства 100 руб., 3) мѣстныхъ церковныхъ суммъ 500 руб., 4) общественныхъ 1100 рублей, 5) натурою обществомъ произведены рубка и вывозка лѣса, доставка всѣхъ строительныхъ матеріаловъ, высыпка и пр., всего на сумму 300 руб. 6) Дубоваго лѣса для лутокъ пожертвовано церковнымъ старостою на сумму 100 руб., 7) лѣсной матеріалъ для крылецъ пожертвованъ священникомъ Марк. Лабунскимъ — на 50 рублей. А всего на постройку израсходовано 2350 рублей, да осталось долговъ и невыполненныхъ нѣкоторыхъ работъ, какъ покраска, фундаментъ и пр. на сумму 798 рублей; такъ что зданіе, по выполненіи всѣхъ обязательствъ и окончаніи всѣхъ работъ, будетъ стоить 3128 рублей.

*Священникъ Марціанъ Лабунскій.*

---

Съ разрѣшенія Министерства Народнаго Просвѣщенія, при управленіи Кіевскаго Учебнаго Округа учреждается педагогическій музей, цѣль и составъ котораго опредѣляются прилагаемымъ при семъ Положеніемъ съ объяснительной къ нему запиской.

Озабочиваясь возможно полнымъ осуществленіемъ принятаго дѣла и располагая для этой цѣли лишь ограниченными средствами, организаціонный комитетъ музея имѣетъ честь покорнѣйше просить не отказать въ благосклонной поддержкѣ новому учрежденію доставленіемъ предметовъ и изданій, соотвѣтствующихъ его цѣлямъ.

Книги и посылки могутъ быть адресуемы въ г. Кіевъ, въ канцелярію Попечителя учебнаго округа съ надписью „для музея“.

# ПОЛОЖЕНІЕ

о педагогическомъ музеѣ при Управленіи Кіевскаго Учебнаго Округа \*).

1. При Управленіи Кіевскаго Учебнаго Округа учреждается педагогическій музей съ цѣлью предоставить служащимъ въ учебныхъ заведеніяхъ округа, а также постороннимъ лицамъ наглядно, на образцахъ, или путемъ чтенія знакомиться съ наилучшей постановкой учебно-воспитательнаго дѣла, а также съ развитіемъ и современнымъ состояніемъ школьнаго дѣла у насъ и заграницей.

2. Музей состоитъ: а) изъ коллекціи наглядныхъ пособій, употребляемыхъ въ низшихъ, среднихъ и промышленныхъ учебныхъ заведеніяхъ, и предметовъ, касающихся школьной архитектуры и гигиены и физическаго воспитанія; б) изъ собранія учебныхъ руководствъ и пособій на русскомъ и иностранныхъ языкахъ и в) изъ спеціальной педагогической бібліотеки на тѣхъ же языкахъ.

3. Музей помѣщается въ г. Кіевѣ, въ одномъ изъ зданій, принадлежащихъ учебному вѣдомству, и состоитъ въ вѣдѣніи Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа. Ближайшее завѣдываніе музеемъ поручается лицу, избираемому Попечителемъ за особое вознагражденіе; въ помощь завѣдывающему назначаются, по мѣрѣ надобности, бібліотекаръ, хранители предметовъ и низшіе служители.

4. Пользованіе музеемъ предоставляется бесплатно всѣмъ лицамъ, служащимъ въ учебныхъ заведеніяхъ, подвѣдомственныхъ Кіевскому Учебному Округу, а также, съ разрѣшенія Попечителя, и постороннимъ лицамъ.

\*) Настоящее «Положеніе» прислано въ Полтав. Епарх. Учил. Совѣтъ при слѣдующемъ отношеніи: «съ разрѣшенія»....

5 Предметы, входящіе въ составъ музея, не могутъ быть отпускаемы на домъ, и пользованіе ими разрѣшается лишь въ самомъ музеѣ, въ назначенныхъ для того помѣщеніяхъ; исключеніе допускается лишь въ случаѣ требованія предмета для нуждъ цѣлаго учебнаго заведенія, подъ отвѣтственностью ближайшаго начальства этого заведенія. Для пользованія библіотекой при музеѣ имѣется особый читальный залъ; кромѣ того, учебники и книги, входящіе въ составъ библіотеки, за исключеніемъ словарей и справочныхъ изданій, по требованію служащихъ въ учебныхъ заведеніяхъ Кіевскаго Учебнаго Округа, выдаются и высылаются на домъ по почтѣ во всѣ мѣстности округа; денежнаго залога, при этомъ, не требуется; стоимость пересылки относится на счетъ лицъ, пользующихся книгами.

6. Книги иногороднимъ читателямъ высылаются на срокъ не свыше шести мѣсяцевъ, при томъ, въ количествѣ, не превышающемъ пяти томовъ одновременно.

7. Въ случаяхъ порчи или утраты книги, лицо пользовавшееся книгою, обязано возмѣстить убытки, понесенные чрезъ это педагогическимъ музеемъ.

8. Порядокъ пріобрѣтенія, храненія и выдачи книгъ, веденія записей, инвентарей и каталоговъ и другія подробности внутренняго управленія музеемъ опредѣляются правилами, утверждаемыми Попечителемъ Учебнаго Округа.

9. Средства содержанія музея составляются:

а) изъ ежегодныхъ отчисленій отъ суммъ, отпускаемыхъ на нужды народнаго образованія въ губерніяхъ, входящихъ въ составъ Кіевскаго Учебнаго Округа, и изъ иныхъ источниковъ, состоящихъ въ вѣдѣніи округа, каждый разъ по представленію Попечителя Округа въ Министерство Народнаго Просвѣщенія;

б) изъ пособій и пожертвованій отъ учреждений и лицъ.

10. Распредѣленіе суммъ, поступающихъ на содержаніе

музея по предметамъ расхода утверждается Попечителемъ Учебнаго Округа.

11. Въ отношеніи расходованія суммъ и отчетности музей подчиняется общимъ установленнымъ на этотъ предметъ правиламъ.

### Объяснительная записка къ Положенію о педагогическомъ музеѣ при Управленіи Кіевскаго Учебнаго Округа.

Цѣль учреждаемаго музея—*доставить дѣтелямъ средней и низшей школы возможность наглядно, на образцахъ, или по печатнымъ источникамъ знакомиться съ наилучшей постановкой учебно-воспитательнаго дѣла, а также съ исторіей школы и ея современнымъ состояніемъ въ Россіи и за границей.* Такимъ образомъ, музей долженъ съ одной стороны содѣйствовать ближайшимъ, практическимъ потребностямъ преподаванія, съ другой—облегчать теоретическую, научную разработку учебно-воспитательныхъ вопросовъ.

Сообразно указаннымъ цѣлямъ, музей будетъ состоять изъ слѣдующихъ главныхъ отдѣловъ, именно:

Отд. 1-й—наглядныя учебныя пособія; предметы, относящіяся къ школьной гигиенѣ и архитектурѣ и къ физическому воспитанію дѣтей.

Отд. 2-й—коллекція руководствъ, учебниковъ и книгъ для класснаго чтенія по разнымъ предметамъ преподаванія въ русскихъ и заграничныхъ школахъ.

Отд. 3-й—спеціальная педагогическая бібліотека.

Въ первый отдѣлъ войдутъ наглядныя пособія, употребляемыя при обученіи въ среднихъ и низшихъ школахъ, модели, картины, карты, чертежи, рисунки, физическіе приборы и т. п.; пособія эти должны быть расположены

въ системѣ, по возможности, съ указаніемъ способовъ и результатовъ ихъ примѣненія въ видѣ учительскихъ отчетовъ и ученическихъ работъ. Для промышленнаго образованія будутъ особенно цѣнны различныя програмныя работы, наглядно изображающія ту или другую систему обученія, а также образцы мѣстныхъ производствъ, къ которымъ это обученіе приурочено. По предмету школьной гигиены и физическаго воспитанія должны быть собраны фотографіи, рисунки, чертежи и модели школьныхъ зданій и помѣщеній, школьныхъ скамей, столовъ и досокъ, печей, каминовъ, лампъ, вентиляторовъ, образцы одежды, обуви, ранцевъ, сумокъ, приборы и приспособленія для физическихъ упражненій, подвижныхъ игръ, для измѣренія роста, вѣса, силы и т. п.; особенно важно и необходимо, не ограничиваясь русскими образцами, слѣдить за педагогическою практикою иноземныхъ государствъ и наглядно знакомить съ ней посѣтителей музея. Устройство описаннаго отдѣла или музея, въ тѣсномъ смыслѣ слова, потребуеть много времени и крупныхъ затратъ; за то польза и значеніе его очевидны и при томъ, не только для спеціалистовъ, педагоговъ, но и для частныхъ лицъ, интересующихся школой.

Второй отдѣлъ—собраніе руководствъ и учебниковъ—представляетъ болѣе спеціальныи интересъ и будетъ полезна, главнымъ образомъ, преподавателямъ при выборѣ учебниковъ или при работахъ надъ составленіемъ новыхъ учебныхъ руководствъ. Можно съ увѣренностью сказать, что этотъ отдѣлъ не потребуеть большихъ денежныхъ затратъ, такъ какъ всякій авторъ или издатель не откажетъ въ безплатной присылкѣ экземпляра своихъ трудовъ и изданій; но, при этомъ, весьма желательно, не останавливаясь передъ затратами, постепенно собрать возможно полную коллекцію учебниковъ не только современныхъ, но и вышедшихъ изъ употребленія, русскихъ и иностранныхъ.

Третій отдѣлъ (спеціальная педагогическая бібліотека) предназначенъ содѣйствовать теоретическимъ научнымъ работамъ преподавателей среднихъ и низшихъ школъ по вопросамъ педагогики. Сюда войдутъ труды и монографіи по исторіи просвѣщенія и школы, матеріалы по школьной статистикѣ, законы и правительственныя распоряженія по школьному дѣлу въ Россіи и за границей, сочиненія по общей педагогикѣ и по методикѣ преподаванія различныхъ предметовъ, педагогическіе журналы, энциклопедія и справочныя книги, при чемъ, на ряду съ возможно полнымъ собраніемъ произведеній русской педагогической литературы будутъ приобрѣтаться и важнѣйшіе труды по этому предмету на иностранныхъ языкахъ.

*Упомянутой выше коллекціи учебниковъ и спеціальной педагогической бібліотеки предположено придать особый характеръ подвижности, благодаря которому весь книжный матеріалъ музея станетъ одинаково доступнымъ вѣсьмъ дѣятелямъ школы въ предѣлахъ округа безъ различія типа школы и мѣстности, гдѣ она находится.* Известно, съ какими затрудненіями и тратами сопряжена любая научная работа въ провинціи, вдали отъ университетскаго центра, вслѣдствіе трудности достать нужныя книги; съ этими затрудненіями встрѣчается и преподаватель, желающій заняться спеціальнымъ изученіемъ того или другого педагогическаго вопроса; единственно сравнительно богатымъ книгохранилищемъ въ губернскомъ или уѣздномъ городѣ является фундаментальная бібліотека мѣстной школы, но прямое назначеніе такихъ бібліотекъ — пополненіе научныхъ познаній преподавателей по предметамъ ихъ спеціальности, собственно-же педагогическіе ихъ отдѣлы по необходимости небогаты и состоятъ преимущественно изъ періодическихъ изданій и руководствъ по методикѣ отдѣльныхъ предметовъ преподаванія: составъ учительскихъ бібліотекъ городскихъ училищъ

въ этомъ отношеніи совершенно неудовлетворителенъ, а внѣ городовъ даже простая книга для чтенія достается съ трудомъ. Съ цѣлью дать возможность преподавателямъ школъ всѣхъ типовъ, среднихъ и низшихъ, занимающимся вопросами педагогики, пользоваться необходимымъ книжнымъ матеріаломъ, создается вышеупомянутая педагогическая библіотека, книги которой будутъ не только выдаваться, но и *высылаться безъ всякихъ формальностей и безъ денежнаго залога во всѣ мѣстности учебнаго округа по письменнымъ требованіямъ лицъ учебнаго состава среднихъ и низшихъ школъ*; гарантіей исправнаго и своевременнаго возвращенія взятыхъ книгъ будетъ служить исключительно принадлежность къ педагогической корпораціи. Этотъ характеръ подвижности составитъ отличительный признакъ педагогической библіотеки музея, которая явится не только книгохранилищемъ, но и постоянной живой помощью учебнаго округа преподавателямъ въ ихъ педагогическихъ трудахъ и работахъ.

---

## ВНОВЬ ОТКРЫТА

## ПАРИЖСКАЯ ФОТОГРАФІЯ

ВЪ Г. ПОЛТАВѢ,

въ домѣ Дубинскаго, противъ Государственнаго Банка, гдѣ раньше помѣщалась фотографія Варшавскаго.

Фотографія будетъ производить всевозможные фотографическіе снимки на матовой и другихъ бумагахъ заграничнымъ способомъ, портреты азной величины по усовершенствованному способу, не практиковавшемуся въ г. Полтавѣ.

духовнымъ лицамъ, учащимся дѣлается уступка 30%.

*Заказы будутъ выполняться тщательно и аккуратно.*




---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово въ день Срѣтенія Господня.—II. Поученіе предъ панихидою по случаю пятидесятилѣтія со дня смерти Н. В. Гоголя.—III. Соблазнъ «свободы совѣсти» (окончаніе).—IV. Краткосрочные педагогическіе курсы въ г. Полтавѣ для учительницъ церковныхъ школъ Полтавской епархіи (продолженіе).—V. Злой недугъ.—VI. Торжество освященія новаго зданія церковно-приходской школы въ с. Голубовкѣ, Прилукскаго уѣзда.—VII. Положеніе о педагогическомъ музеѣ при Управленіи Кіевского Учебнаго Округа.—VIII. Объявленія.

---

Редакторы, преподаватели семинаріи { *В. Конопатовъ.*  
*В. Терлецкій.*

Печ. съ разр. мѣстн. дух. цензуры, 1 Марта 1902 г.

Полтава, Типо-Литогр. Л. Фришберга.