

1/17-9/18

Т 56  
24800

№ 27-й.

для первый.

Ц. 40 к.

# Томский Церковно-Общественный Вѣстникъ

(ВЫХОДИТЬ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ).

Органъ духовенства и мірянъ Томской Епархіи.

1918-187

Четвергъ, 25-го (12-го) Іюля 1918 года.

### ВЪ КОНТОРЪ РЕДАКЦИИ

Принимаются объявленія для напечатанія въ журналѣ съ платою по 20 к. со строки петита.  
Годовыя объявленія по соглашенію.

### УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Подписная плата на годъ 18 руб., на полгода—10 руб., на 1 мѣс.—2 рубля.  
Въ отдѣльной продажѣ №—40 коп.

### КЪ СВѢДѢНІЮ АВТОРОВЪ.

Присылаемыя рукописи должны быть написаны на одной сторонѣ листа и съ помятой платицею или бѣл. лентою. Редакція оставляетъ за собой право исправленія рукописей.

◆◆◆◆◆ Редакція помѣщается въ зданіи Духовной Семинаріи. Телеф. 42. ◆◆◆◆◆

P-1221

## ПОСЛАНІЕ

Его Святѣйшества Патріарха Московскаго и Всея Россіи Тихона.

на имя Преосвященнаго Анатолія, Епископа Томскаго и Алтайскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко,  
Бозлюбленный в Господѣ Братъ.

„Соборнымъ Совѣтомъ, въ засѣданіи 2/15 мая сего года постановлено: возобновить занятія Собора 15/28 іюня с. г., о чемъ нынѣ же сообщить Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, прося ихъ сдѣлать распоряженіе, чтобы о предстоящемъ возобновленіи Соборныхъ занятій въ свою очередь было сообщено всѣмъ проживающимъ въ предѣлахъ ихъ епархій Членамъ Собора, причемъ предупредить, что занятія Собора предположительно продолжатся не далѣе 1/14 сентября с/г, и что, согласно постановленію Соборнаго Совѣта, отъ 28, марта (8 апр.) с/г., и постановленію Святѣйшаго Патріарха и Священнаго Синода въ соединенномъ присутствіи съ высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, отъ 10/23 апрѣля с/г. за № 76, прогоны Членамъ Собора, избраннымъ отъ епархій, какъ на проѣздъ въ Москву для участія въ занятіяхъ Собора послѣ перерыва его занятій, сдѣланнаго 7 апрѣля с/г., такъ и на возвращеніе ихъ обратно въ епархій послѣ третьей сессіи, должны быть отнесены на епархіальныя средства.

Извѣщая о семъ Ваше Преосвященство, прошу васъ незамедлительно принять мѣры къ оповѣщенію всѣхъ Членовъ Собора объ изложенномъ постановленіи Соборнаго Совѣта и вмѣстѣ предупредить ихъ, что разрѣшеніями на вѣздъ въ Москву Членамъ Собора надлежитъ запастись на мѣстахъ, въ епархіяхъ.

Присутствіе на Соборѣ епархіальныхъ Преосвященныхъ признается весьма желательнымъ.

Съ истиннымъ уваженіемъ и братскою о Христѣ преданностью имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорный послушникъ Патріархъ Тихонъ. Мая 8 дня 1918 года № 2512“.

Настоящее посланіе получено 10/23 іюня и печатается для свѣдѣнія всѣхъ Членовъ помѣстнаго Собора отъ Томской Алтайской епархій.

## Русская Церковь какъ строительница національной государственности.

Въ наше время все чаще и чаще изъ различныхъ общественныхъ группъ раздаются голоса, что въ дѣлѣ воссоединенія распавшейся Великой Россіи и въ дѣлѣ воссозданія русской государственности главенствующая роль должна и будетъ принадлежать Русской Церкви.

И необходимо признать, что прошлое русской исторіи сообщаетъ этимъ голосамъ необычайную убѣдительность.

Почти во всѣ времена своего существованія Русская Церковь принимала живое участіе въ дѣлѣ строительства и охраненія національнаго государственнаго уклада, а въ отдѣльные періоды и моменты русской исторіи ей принадлежала здѣсь отвѣтственная роль руководительницы. И во всѣхъ случаяхъ, когда Церковь выступала въ роли заботливаго пѣстуна или вѣрнаго стража русской государственности, ея дѣятельность отмѣчалась проникновеннымъ пониманіемъ національныхъ задачъ.

На зарѣ русской исторіи, когда юная Русская Церковь дѣлала первые шаги на историческомъ поприщѣ въ обстановкѣ Кіевскаго удѣльно-дружиннаго уклада, участіе ея въ политической жизни было незначительнымъ, ограничиваясь миротворческими выступленіями, въ которыхъ такъ нуждалось удѣльное время. Объясняется это, главнымъ образомъ, тѣмъ, что Церковь застала на Руси государственный укладъ уже опредѣлившимся и не имѣла ни повода, ни возможности передѣлывать его на свой ладъ. Кіевская государственность развивалась естественнымъ порядкомъ въ условіяхъ, сравнительно, благопріятныхъ, въ относительно счастливую пору народнои жизни. Историческія судьбы народн. не представляли особаго случая дня церковнаго вмѣшательства. Правда, удѣльная братоубійственная рознь была чревата угрозами для будущаго, но инстинктъ племеннаго самосо-

храненія еще дремалъ въ русскомъ народѣ, не предчувствуя близкой опасности и не звать на помощь церковныя силы.

Со времени монгольского нашествія, когда, волею историческихъ судебъ, русскому народу пришлось создавать новый центръ государственной жизни и новую государственность, положеніе вещей круто измѣнилось. Въ созиданіи новой государственности Церковь приняла самое близкое, непосредственное участіе. Къ этому ее призывалъ голосъ народный.

Послѣ монгольского удара положеніе русскаго племени было исключительно тяжелымъ,

Отброшенное съ юга на сѣверо-востокъ оно долгое время существовало на положеніи военного лагеря подъ угрозами, съ одной стороны, Татарщины, съ другой, Литвы. Понятно, что прежняя кievская государственность оказалась теперь устарѣвшей. Она не была приспособленной къ той напряженной борьбѣ, какую приходилось вести русскому народу въ защиту своей національной самобытности. Въ удѣльно-дружинномъ укладѣ не было достаточно элементовъ, объединяющихъ общество, націю. И вотъ, удѣльно-вѣчевой укладъ сталъ постепенно уступать мѣсто иному государственному укладу,—московскому единому державію а потомъ и самодержавію. То и другое, въ новыхъ условіяхъ нашего историческаго существованія, было необходимо, представляя, единственное средство для спасенія національной самостоятельности. Въ странѣ, живущей на положеніи военнаго стана, обязанной вести борьбу на нѣсколько фронтовъ противъ враговъ, сплоченныхъ желѣзнымъ деспотизмомъ, только единая сильная власть могла обезпечить государственную безопасность. И московское единое державіе было подсказано русскому народу инстинктомъ племенного самосохраненія. Оно было инстинктивной реакціей народнаго организма на угрожающую опасность. Но историческій моментъ требовалъ власти не только единой, но и сильной. Только сильная власть могла придать новой русской государственности необходимую устойчивость, только она одна, въ тогдашнихъ условіяхъ, могла сообщить внѣшнему государственному объединенію единство внутреннее. Отсюда самодержавная идея родилась въ русскомъ народѣ и развивалась сама собой; она была подсказана строителямъ новой Руси тѣмъ самымъ народнымъ инстинктомъ, который подсказалъ имъ и идею единого державія.

На такихъ основахъ созидалась новая русская, государственность. И въ ея созиданіи Церкви принадлежитъ теперь главенствующая роль. Не имѣвшая раньше побужденій выступать въ роли строительницы русской государственности теперь Церковь идетъ на помощь народу, искавшему новыхъ государственныхъ формъ, обезпечивающихъ национальную самобытность. Для этого у нея были всѣ данныя: сравнительная культурность церковныхъ круговъ, моральный авторитетъ и извѣстный опытъ, принесенный изъ Византіи. То, что другимъ классамъ русскаго общества подсказалъ инстинктъ, представители Церкви усвоили разумомъ и взяли на себя руководство въ выработкѣ новаго государственнаго уклада. И исторія удостовѣряетъ, что Церковь оказалась на высотѣ принятой задачи.

Московскіе собиратели Руси всегда находили твердую поддержку въ церковномъ авторитетѣ. Великое государственное объединеніе Руси вокругъ Москвы совершалось при ближайшемъ участіи русскихъ первоиерарховъ, употреблявшихъ всѣ средства, чтобы укрѣпить новую государственную систему. Въ цѣляхъ закрѣпленія первенства за Москвой и упрочненія идеи великокняжескаго единого державія, Церковь способствуетъ, м. п., введенію на Руси новаго порядка престонаслѣдія отъ отца къ сыну, въ чемъ новый государственный

укладъ находилъ прочную опору. И не будетъ преувеличеніемъ сказать, что собраніе и объединеніе Руси были дѣломъ столько же церковнымъ, сколько и княжескимъ.

Если велика услуга, оказанная Церковью первой идеѣ новой государственности, то еще неоспоримѣе ея значеніе въ развитіи и укрѣпленіи второй идеи—московскаго самодержавія. Идея самодержавія была принесена на Русь изъ Византіи и принесена не къмъ инымъ, какъ русскими церковными кругами. Въ Византіи власть императора была вознесена на необычайную высоту; здѣсь Церковь сообщила религиозное освященіе тѣмъ правамъ и прерогативамъ, какія соединялись съ императорскою властью еще въ языческой римской имперіи. Когда историческій моментъ настоятельно потребовалъ для русскаго государства сильной власти, представители Русской Церкви, близкіе ко всѣмъ византійскимъ традиціямъ, рѣшили для ея созданія пересадить на Русь идею византійскаго самодержавія. Это и было выполнено трудами нѣсколькихъ церковныхъ поколѣній. Идею самодержавія представители церкви внѣдряли въ сознаніе русскаго общества на протяженіи цѣлыхъ вѣковъ, главнымъ образомъ, путемъ письменности. И когда Церковь достигла того, что инстинктивное народное тяготеніе къ сильной власти въ широкихъ общественныхъ кругахъ смѣнилось разумной убѣжденностью въ необходимости имѣть для сохраненія національной самобытности державную власть, окруженную ореоломъ величія и святости, она дѣлаетъ шаги къ реальному осуществленію самодержавной идеологии. Здѣсь церковь идетъ даже впереди событій. Для нея „богочиннымъ царемъ“ былъ уже Василій III; и еще Васильева отца представители церкви величали „самодержцемъ новаго града Константина“.

Церковь держала корону надъ головой московскихъ государей еще въ то время, когда они сами не рѣшались ее надѣть. И когда, наконецъ, одинъ изъ нихъ юноша Грозный рѣшился на коронованіе, то произошло это, конечно, не безъ церковныхъ вліяній.

Такъ созидалась подъ руководствомъ Церкви новая русская государственность. И дѣйствительность показала, что Церковь вела народъ по правильному пути, внѣдряя въ сознаніе народа и воплощая въ жизнь то, что подсказывалъ русскому племени и инстинктъ племенного самосохраненія. На Куликовомъ полѣ новая государственность съ честью выдержала первое испытаніе и затѣмъ чрезъ Казань и Астрахань, Литву и Польшу начала очищать историческую территорию для Великодержавной Россіи, открывая для славяно-русскаго племени широкіе историческіе горизонты.

Въ дальнѣйшихъ историческихъ судьбахъ русскаго народа церковная энергія въ дѣлѣ государственнаго строительства естественно должна была ослабѣть: формированіе новой государственности закончилось, и содѣйствіе церкви государственнымъ задачамъ въ прежней мѣрѣ не требовалось. Но какъ только наступали моменты колебанія государственныхъ устоевъ, съ незыблемостью которыхъ, въ тогдашнихъ условіяхъ, связано было самое существованіе русскаго государства, Церковь мужественно шла на защиту русской государственности, напрягая, какъ и раньше, всѣ свои силы.

Въ этомъ отношеніи особенно велика заслуга Русской церкви предъ родиной въ ту историческую эпоху, которая извѣстна подъ названіемъ смутнаго времени. Это былъ моментъ, когда ходъ историческихъ событій поставилъ на карту всю нашу историческую роль въ Европѣ, наше национальное бытіе, самостоятельное культурное развитіе.

Пошатнувшаяся государственность, ослабленное смутой сознание племенного единства, обезсиленная власть дѣлали нашу родину легкой добычей сильныхъ сосѣдей, которые уже и занесли надъ ней руку. И вотъ, въ этотъ трагическій моментъ русской исторіи, среди общаго шатанія умовъ и со всѣхъ сторонъ обнаружившихся сепаратическихъ тенденцій, Церковь въ лицѣ русскихъ первоиерарховъ смѣло встала во главѣ тѣхъ немногихъ элементовъ общества, которые остались вѣрными московской государственности. Церковь принималась героическія усилія, чтобы укрѣпить поколебавшіяся государственныя уклады и зашатавшіяся народныя устои. Имена патріарховъ Іова и Гермогена, архимандрита Діонисія инока Авраамія и многихъ другихъ представителей Русской Церкви не напрасно занесены на страницы русской исторіи на ряду съ именами Минина и Пожарскаго. Когда иноземная власть окончательно занесла руку надъ русскимъ государствомъ, тѣло другой, какъ патріархъ Гермогенъ первый поднялъ знамя народнаго движенія противъ иноземцевъ, которое затѣмъ до конца совершалась подъ сѣнью церковнаго авторитета. И когда въ коронованіи Михаила возстановленная русская государственность снова вышла на широкій историческій путь, то это было результатомъ столько же усилій общественныхъ, сколько и церковныхъ.

Для насъ, отдѣленныхъ отъ событій смутной эпохи цѣлыми вѣками, живущихъ новыми политическими воззрѣніями и идеалами, цѣнности, за которыя боролась тогдашняя Русь подъ руководствомъ Церкви, могутъ показаться потускнѣвшими или даже просто поддѣльными. Но было бы величайшей ошибкой, съ точки историческаго разума, оцѣнивать разсматриваемый моментъ русской исторіи подъ угломъ современныхъ политическихъ воззрѣній и идеаловъ. Его необходимо брать въ тогдашней исторической обстановкѣ, а эта обстановка была такова, что вопросомъ жизни было то, что не всегда можетъ показаться таковымъ въ наше время. Не проснись тогда въ моментъ высшаго напряженія враждебныхъ силъ въ русскомъ народѣ инстинктъ племеннаго самосохраненія, подсказавшій народу правильный путь, и не приди на помощь народу Церковь, способствовавшая переходу государственной идеи изъ области народнаго инстинкта въ область народной воли мы, никогда бы не занимала того мѣста въ Европѣ, которое занимали до послѣдняго времени.

Такова роль Русской Церкви въ созиданіи и охранѣ національной государственности до того момента, когда эта государственность окончательно сформировалась и послѣ временнаго блужданія въ опасныхъ трясинахъ государственнаго смущенія вышла на торную историческую дорогу. Въ послѣдующее время, по причинамъ, указаннымъ выше, Церковь никогда уже не принимала такого близкаго и отвѣтственнаго участія въ государственной жизни, какое выпало на ея долю въ Московской Руси. Мало того, — со временъ Петра 1-го, Русская Церковь взята была подъ подозрѣніе носителями той самой государственной идеи, которую она вскормила и выпѣствовала; роль Церкви въ государственномъ творчествѣ съ этого времени была сужена рамками правительственныхъ учреждений, ограничиваясь, въ большинствѣ случаевъ, вспомогательной работой. Лишенная внѣшней близости къ государственному укладу, она постепенно отдалялась отъ него и внутренне, ясно понимая, что время и жизнь выдвинули новыя требованія, которымъ выработанный ею въ глубинѣ вѣковъ государственный режимъ уже не удовлетворяетъ, требуетъ ради-

кальной переработки или полной отмѣны. Отсюда понятнымъ становится тотъ фактъ, что, когда на нашихъ глазахъ вѣковой русской государственной укладъ запатался и рухнулъ, Церковь осталась равнодушной зрительницей крушенія той государственности, которую столь ревниво охраняла въ далекомъ прошломъ. Въ настоящее время, когда для Русскаго народа, какъ въ години былыхъ лихолѣтій, скрестились всѣ нити жизни и поставленъ роковой вопросъ: быть или не быть, изъ народныхъ глубинъ снова слышатся голоса, призывающіе на помощь погибающей націи церковныя силы, высказывающіе утвержденія, что внѣ церковныхъ влѣній возрожденіе русскаго государства невозможно.

Уроки прошлаго, какъ мы видѣли, говорятъ въ пользу этихъ призывовъ и утвержденій, подсказываемыхъ тѣмъ же инстинктомъ жизни, который руководилъ нашими предками, спасавшими родину подъ сѣнью церковнаго авторитета.

Вмѣстѣ съ исторіей въ пользу этихъ призывовъ и утвержденій говорить и народная психологія. Справедливо отмѣчаютъ, что въ жизнеощущеніи русскаго народа есть характерная черта.

Она состоитъ въ томъ, что для русскаго чело-вѣка являются истинными цѣнностями только цѣнности религіозныя; цѣнности же бытія матеріальнаго какъ то заподозрѣваются русскимъ умомъ, недостаточно имъ уважаются, легко отрицаются и, при первомъ одержаніи разрушительными страстями, беспощадно растаптываются. Ихъ спасеніе у насъ и опора — въ освященіи религіозномъ, въ утвержденіи авторитетомъ церкви.

Имѣя въ виду эту особенность русскаго народа новая, русская государственность, имѣющая замѣнить смытую волнами революціи, въ цѣляхъ своей прочности и незыблемости, должна будетъ получить церковную санкцію, но эта послѣдняя можетъ быть дана только въ томъ случаѣ, если церковныя силы будутъ призваны къ участію въ самомъ строителствѣ новаго государственнаго уклада, въ пользу чего раздаются пока только отдѣльные голоса въ низахъ и верхахъ народныхъ.

Т—овъ.

## Церковная жизнь.

Съ паденіемъ въ Сибири большевистской власти, издавшей рядъ безграмотныхъ декретовъ, направленныхъ противъ Православной Церкви и ея учреждений, возникаетъ цѣлый рядъ сложныхъ вопросовъ церковной жизни, требующихъ безотлагательнаго ихъ рѣшенія. Распоряженіемъ Сибирскаго Временнаго Правительства всѣ декреты, изданные совѣтской властью, признаются недействительными. Въ силу этого и пресловутый декретъ объ отдѣленіи церкви отъ государства должно считать утратившимъ свою силу. Такимъ образомъ, большевистскія цѣпи, сковывавшія церковь въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ, пали и предъ нею открывается широкій просторъ для упорядоченія церковной жизни, въ сферу которой совѣтскою властью были внесены разрушенія и нестроенія.

Нормальное строительство церковной жизни Сибири значительно осложняется прекращеніемъ всякаго сообщенія съ Европейской Россіей, одна часть которой задыхается подъ игомъ ненавистныхъ ей насильниковъ-большевиковъ, другая — стонетъ подъ гнетомъ нѣмцевъ. Быть можетъ, пройдетъ еще долгое время, прежде чѣмъ мы услышимъ авторитетный голосъ Всероссійскаго Церковнаго Собора и Святѣйшаго Патріарха. А между тѣмъ время не ждетъ

и обстоятельства требуют немедленно приступить къ устройству церковныхъ дѣлъ въ соответствии съ новой обстановкой и условиями общественно-политической жизни Сибири.

Инициативу въ этомъ дѣлѣ взяли на себя церковно-общественные круги Томска, какъ умственного и, — въ связи съ предполагаемымъ переездомъ съѣзда изъ Омска временнаго правительства—политическаго центра Сибири. Первымъ вопросомъ, ставшимъ предъ сознаниемъ церковныхъ дѣятелей, былъ вопросъ объ учрежденіи Министерства Исповѣданій. Созданіе этого министерства нельзя не признать въ высшей степени желательнымъ въ смыслѣ защиты интересовъ православной церкви предъ временнымъ правительствомъ, отношеніе котораго къ церковнымъ дѣламъ пока остается еще не вполне выясненнымъ. Вопросъ объ учрежденіи Министерства Исповѣданій обсуждался на епархіальномъ Собраніи духовенства и мірянъ Томско-Алтайской епархіи, закончившемъ свои занятія 6-го іюля. Собраніе постановило ходатайствовать предъ Совѣтомъ министровъ временнаго правительства объ учрежденіи для Сибири Министерства Исповѣданій. Собраніе же намѣтило и кандидата на постъ министра—проф. Томскаго университета по кафедрѣ церковнаго права П. А. Прокошева.

Предметомъ особыхъ заботъ церковныхъ круговъ Томска является матеріальное положеніе духовно-учебныхъ заведеній Сибири. Какъ извѣстно, эти учебныя заведенія значительную часть средствъ на свое содержаніе получали изъ суммъ государственнаго казначейства, по смѣтѣ Св. Синода. Съ перерывомъ же сношеній съ Европейской Россіей и центральными органами церковнаго управленія, эти ассигнованія должны были прекратиться. По этому, по инициативѣ Томскаго союза педагоговъ духовной школы, была внесена на разсмотрѣніе комиссіи по народному образованію при Сибирской Областной Думѣ смѣта казенныхъ ассигнованій на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній всей Сибири. На частномъ совѣщаніи членовъ Думы эта смѣта принята полностью и въ настоящее время представлена на утверженіе временнаго правительства. Епархіальное собраніе духовенства и мірянъ съ своей стороны делегировало въ Омскъ депутата для поддержанія ходатайства предъ Совѣтомъ Министровъ объ утвержденіи смѣты. Такимъ образомъ, если смѣта будетъ утверждена, въ чемъ мы не сомнѣваемся,—Сибирскія духовно-учебныя заведенія въ матеріальномъ отношеніи будутъ обеспечены. По тѣмъ даннымъ, правда, не вполне точнымъ, которыя находились въ рукахъ у представителя Союза педагоговъ и которыя были представлены въ Комиссію по народному образованію при Областной Думѣ, казенныя ассигнованія на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Сибири выражались въ суммѣ свыше одного милліона рублей. Теперь же для этой цѣли испрашивается болѣе 2½ милліоновъ. Такое увеличеніе казенныхъ ассигнованій объясняется, главнымъ образомъ, повышеніемъ ставокъ оплаты учительскаго труда. Ставки выработаны примѣнительно къ новымъ нормамъ вознагражденія преподавательскаго персонала въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. При опредѣленіи размѣра вознагражденія духовныя семинаріи приравнены къ мужскимъ гимназіямъ, епархіальныя училища къ женскимъ гимназіямъ, духовныя училища къ высшимъ начальнымъ школамъ. Повышеніе новыхъ окладовъ сравнительно съ прежними колеблется въ предѣлахъ 100%.

Въ связи съ перерывомъ сношеній съ центромъ возникъ весьма важный вопросъ объ организаціи, управленія духовно-учебными заведеніями Сибири. Инициативу въ томъ дѣлѣ также принялъ на себя

Союзъ педагоговъ духовной школы, который рѣшилъ внести въ Совѣтъ Министровъ проектъ организаціи учебнаго комитета по образцу Всероссийскаго съ представителемъ въ немъ делегатовъ этихъ учебныхъ заведеній. Есть основанія думать, что и этотъ проектъ встрѣтитъ сочувственное отношеніе со стороны Совѣта Министровъ Сибирскаго временнаго правительства. Что касается вопроса объ отношеніи новаго правительства къ церковнымъ дѣламъ, то, какъ было замѣчено выше, оно пока еще остается недостаточно выясненнымъ. Но есть основаніе утверждать, что новое правительство Сибири пойдетъ по пути доброжелательныхъ отношеній къ церкви. Въ этомъ смыслѣ имъ предприняты уже нѣкоторые шаги. Такъ, напр., оно сдѣлало распоряженіе о возвращеніи церковнымъ учрежденіямъ права бесплатной пересылки почтовыхъ отправокъ, каковаго права эти учрежденія были лишены совѣтскою властью. Затѣмъ, Томскій губернскій комиссаріатъ сдѣлалъ распоряженіе о возвратѣ Епархіальному Училищному Совѣту денежныхъ суммъ и имущества, конфискованныхъ мѣстнымъ совдепомъ. Нельзя не учитывать и того обстоятельства, что нынѣшній глава временнаго сибирскаго правительства—П. В. Вологодскій получилъ среднее образованіе въ духовной семинаріи. Это даетъ намъ увѣренность думать, что бывшій питомецъ духовной школы отнесется съ должнымъ вниманіемъ къ нуждамъ и интересамъ Церкви и ея учреждений.



### Первые шаги правительства.

Первые шаги въ дѣятельности Сибирскаго временнаго правительства не могутъ быть иначе встрѣчены, какъ съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія со стороны всѣхъ тѣхъ, кому дороги интересы родины. За полтора года, прошедшихъ съ момента февральской революціи, мы слишкомъ много слышали краснорѣчивыхъ словъ. Вся Россія обратилась въ какую-то огромную говорильную машину; начиная со столицъ и кончая захолустной деревушкой, слова лились рѣкою многоводной. Примѣромъ въ этомъ намъ служили представители нашихъ, дѣйствительно, „временныхъ“ правительствъ. Въмѣсто того, чтобы *приказывать* и *распоряжаться* наши, быстро смѣнявшія одно другое, правительства ограничивались однимъ средствомъ управленія огромной страной—убѣжденіями, словами. Промѣнявъ кабинетъ государственнаго дѣятеля на митинговую трибуну, наши правители едва были въ состояніи посѣщать всевозможные совѣты, комитеты, съѣзды, а то и просто уличные митинги празднующейся толпы и здѣсь имъ приходилось говорить и говорить безъ конца. Здѣсь же они получали отъ безграмотныхъ „товарищей“ инструкціи по вопросамъ государственнаго строительства. Въ результатѣ—въмѣсто твердой и авторитетной власти, мы видѣли лишь блѣдный призракъ ея. Вотъ почему всѣ эти временныя правительства съ такою легкостью были ниспровергаемы, ихъ не считали за власть, которой должно повиноваться. Наоборотъ, каждая партія, каждый совѣтъ, комитетъ, имъ же имя легіонъ, полагады, что правительство должно дѣйствовать всецѣло по ихъ указкѣ и передъ ними отсчитываться. Кто же правилъ страной?—и всѣ и никто.

Тщетно буржуазная, т. е. стоящая на точкѣ зрѣнія государственнаго строительства, печать твердила о необходимости сильной власти, имѣющей мужество *приказывать*, а не упрашивать. Ея указанія оставались гласомъ вопіющаго въ пустынь. А „товарищи“ всѣхъ ранговъ усмотрѣли въ этомъ

здоровомъ требованіи пресловутую контръ-революцію. Представители нашихъ временныхъ правительствъ, въ особенности Керенскій, опасались, проявляя твердую власть, нарушить демократическіе принципы. Въ результатъ такого образа дѣйствій получило то, что демократическіе принципы остались во всей своей безукоризненной чистотѣ, а родина почти погибла.

Но, *pereat mundus, fiat justitia!* Пусть гибнетъ родина, лишь бы сохранились не нарушенными демократическіе принципы. Такъ разсуждали наши, вышедшіе изъ политическаго подполья, государственные дѣятели. Впрочемъ о спасеніи родины мало кто и думалъ, вѣдь это было признакомъ буржуазнаго контръ-революціоннаго образа мыслей; заботились о спасеніи революціи и ея завоеваній. Въ конечномъ же итогѣ, мы погубили родину и потеряли всѣ завоеванія революціи. Родина отдана предателями на разграбленіе нѣмцамъ, а отъ *днѣстительныхъ* завоеваній революціи осталось пустое мѣсто.

Вотъ почему, повторяемъ, съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія встрѣтили всѣ благомыслящіе граждане Сибири первые шаги Сибирскаго временнаго правительства, заговорившаго языкомъ сильной, твердой власти, власти, *приказывающей* а не *упрашивающей* и *умоляющей*. Въ первые же дни своего существованія правительство издаетъ огромный государственный важности распоряженіе, которымъ упраздняется существованіе пресловутыхъ совѣтовъ рабочихъ, солдатскихъ, крестьянскихъ, казачьихъ и пр. депутатовъ. Этимъ же распоряженіемъ категорически воспрещается вновь организовывать ненавистныя населенію учрежденія.

Нѣтъ нужды много говорить о томъ, какую позорную роль сыграли совдепы въ жизни нашей многострадальной родины съ момента своего возникновенія. Результаты ихъ дѣятельности предъ всѣми на лицо. Но, несмотря на то, что совдепы погубили Россію, все же у нихъ находятся защитники. Не удивительно, что защищаютъ эти организаціи большевики: имъ грезится, что опять наступитъ царство „совденіи“ и опять они явятся въ качествѣ строителей общественно-политической жизни Сибири по рецептамъ нѣмецкихъ агентовъ и при помощи мадыарскихъ штыковъ. Странно то, что защитниками совдеповъ являются социалисты-революціонеры, партія, претендующая на званіе партіи правительственной. Впрочемъ, отъ людей, стоявшихъ далеко отъ дѣла государственнаго строительства, нельзя и ожидать серьезнаго пониманія задачъ этого строительства. Опять выступаютъ на сцену демократическіе принципы, въ силу которыхъ и совдепы должны быть сохранены, а интересы родины отодвигаются на задній планъ.

Не менѣе важнымъ распоряженіемъ правительства было распоряженіе объ удаленіи большевиковъ изъ всѣхъ общественныхъ самоуправленій. Мѣра вполне понятная, желательная и крайне необходимая съ точки зрѣнія государственныхъ интересовъ. Мы уже не говоримъ о *качествахъ* этихъ, съ позволенія сказать, общественныхъ дѣятелей. Уже одно то обстоятельство, что ихъ единомышленники ведутъ ожесточенную борьбу съ войсками правительства, должно было побудить его изгнать представителей ненавистнаго всѣмъ большевизма изъ городскихъ самоуправленій.

Однако и въ данномъ случаѣ нашлись защитники большевиковъ, по крайней мѣрѣ, у насъ въ Томскѣ. Губернская земская управа, гдѣ дѣла вершатъ социалисты-революціонеры, вынесла протестъ противъ этого распоряженія правительства. Этимъ актомъ, по ихъ мнѣнію, нарушаются права мѣстныхъ самоуправленій. Само собою разумѣется, что никакого нарушенія правъ самоуправленія здѣсь нѣтъ.

Это прямая обязанность правительства—очистить всѣ тѣ учрежденія, гдѣ нашли себѣ пріютъ большевики. Да и кто же виноватъ, что наши общественные дѣятели лѣваго крыла до сего времени не могли додуматься до такой простой истины, что большевикамъ, запятнавшимъ себя всевозможными преступленіями не мѣсто въ общественныхъ самоуправленіяхъ, которыя ими же самими были упразднены, какъ учрежденія буржуазныя и контръ-революціонныя и замѣнены разными „комнарбами“, „совнархозами“ и т. п.

Къ числу распоряженій правительства, имѣющихъ огромную государственную важность надо отнести *возстановленіе* цензовыхъ элементовъ въ ихъ безспорномъ правѣ на участіе въ строительствѣ общественно-политическихъ формъ страны. Какъ извѣстно, второй сибирскій областной съѣздъ, бывший въ декабрѣ прошлаго года въ Томскѣ, большинство котораго составляли социалисты-революціонеры, постановилъ привлечь къ участію въ дѣлѣ государственнаго строительства Сибири всѣ социалистическія партіи, начиная съ народно-социалистической до большевиковъ включительно. Характерно то, что уже съ первыхъ дней работы съѣзда мѣстные большевики, въ главѣ со своимъ совдепомъ, заняли рѣзко враждебную позицію по отношенію къ съезду и его попыткамъ создать для Сибири. власть. Съѣздъ былъ объявленъ контръ-революціоннымъ, буржуазной затѣей. Въ этомъ поддерживали нашихъ большевиковъ большевики почти всѣхъ городовъ Сибири. И вотъ, не смотря на все это; съѣздъ, соблюдая чистоту демократическихъ принциповъ, а можетъ быть, желая привлечь на свою сторону совдепы, рѣшилъ, что цензовые элементы Сибири не могутъ быть допущены къ дѣлу организаціи власти. Они были лишены даже представительства въ Областной Думѣ. Въ этомъ актѣ сказало все пониманіе представителями нашихъ социалистическихъ партій задачъ государственнаго строительства. Къ дѣлу величайшей важности приглашаются безграмотные „товарищи“ изъ совдеповъ а мозгъ страны, цвѣтъ ея населенія—интеллигенція остается не у дѣла. Профессора, инженеры, врачи, учителя, духовенство—все это, разъ не носитъ социалистической окраски,—отмѣтается въ сторону, какъ нѣчто ненужное, а если и нужно,—то только „постольку, поскольку“...

Конечно, и въ этомъ актѣ правительства социалисты усматрѣли нарушеніе демократическихъ принциповъ, въ частности правъ Областной Думы, единственнаго, по ихъ мнѣнію, учрежденія, въ сферу компетенціи которой входитъ разрѣшеніе этого вопроса. Если мы примемъ во вниманіе то обстоятельство, что подавляющее большинство въ Думѣ составляютъ социалисты—революціонеры, то нетрудно будетъ заранѣе сказать, въ какомъ направленіи она разрѣшила бы этотъ вопросъ.

Но не думаемъ, чтобы всѣ эти вопли нашихъ социалистовъ могли повліять на направленіе дѣятельности правительства.

Объ этомъ прямо заявилъ министр—предсѣдатель.

Въ своей рѣчи, произнесенной на соединенномъ собраніи 4 круга сибирскаго казачьяго войска, у крестьянскаго съѣзда и епархіальнаго собранія духовенство и мірянъ (въ Омскѣ), министръ сказалъ: „Сибирское правительство твердо, безъ колебаній будетъ слѣдовать принятой линіи въ политикѣ управленія“. Въ этомъ залогъ обновленія Сибири, а вмѣстѣ съ нею и всей нашей многострадальной родины.

### Отъ Исполнительнаго Комитета Союза педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній Томской епархіи.

Въ настоящее время всѣ круги, прикосновенные къ церкви, занимаетъ вопросъ, въ какую форму выльется управление церковными учреждениями Сибири, надолго лишенными, волею совершающихся событій, непосредственнаго руководства Святейшаго Патріарха, Всероссийскаго Собора и ихъ исполнительныхъ органовъ. Въ виду этого является потребность въ сообщеніи, въ цѣляхъ информации заинтересованныхъ лицъ и учреждений, слѣдующихъ данныхъ.

Къ организациіи управления церковными учреждениями Сибири уже сдѣланъ рядъ опредѣленныхъ шаговъ.

Епархіальное собраніе духовенства и мірянъ Томской епархіи постановило войти въ Совѣтъ Министровъ Временнаго Сибирскаго Правительсва съ ходатайствомъ объ учрежденіи для Сибири Министерства Исповѣданій. Это ходатайство, несомнѣнно, будетъ поддержано и другими епархіями Сибири.

Для управления духовно-учебными заведеніями Сибири, по инициативѣ Союза педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній Томской епархіи, предполагается внести проектъ въ Совѣтъ Министровъ о созданіи учебнаго Комитета по образцу Всероссийскаго съ представительствомъ отъ учительскихъ организациій.

По инициативѣ того-же Союза педагоговъ, внесена и Комиссіей по народному образованію при Частномъ Совѣщаніи Сибирской Областной Думы и одобрена смѣта новыхъ казенныхъ ассигнованій для духовно-учебныхъ заведеній всей Сибири. Смѣта составлена примѣнительно къ новымъ ставкамъ оплаты учительскаго труда, за образецъ для которыхъ приняты ставки учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, при чемъ Семинаріи приравнены къ мужскимъ гимназіямъ, епархіальныя училища къ женскимъ гимназіямъ, духовныя училища къ высшимъ начальнымъ училищамъ. Повышеніе окладовъ учебно-административнаго и воспитательскаго персонала по сравненію съ прошлыми окладами колеблется въ предѣлахъ 100%. Отступая въ тѣхъ или иныхъ случаяхъ отъ этого процентнаго отношенія въ сторону уменьшенія или увеличенія.

Сообщая о предпринятыхъ шагахъ, Исполнит. Комитетъ Союза педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній Томской епархіи проситъ всѣ учрежденія, заинтересованныя въ реальномъ осуществленіи этихъ шаговъ, содѣйствовать начинаніямъ Томской епархіи соотвѣтствующими ходатайствами на имя Совѣта министровъ, а копии ходатайствъ присылать въ Комитетъ Союза, чтобы Союзъ могъ опираться въ своихъ дальнѣйшихъ выступленіяхъ на болѣе широкіе общественные круги.

Предсѣдатель Исполнительнаго Комитета Союза свящ. *І. Ливановъ*.

Секретарь *А. Таировъ*.

11 іюля 1918 года.

### ТЕЛЕГРАММЫ.

посланныя Епархіальнымъ Собраніемъ съ ходатайствомъ о назначеніи для сибирскихъ епархіи министра исповѣданій.

1. „Омскъ. Члену Совѣта Министровъ Сапожникову. Засѣдающее въ Омскѣ Епархіальное Собраніе духовенства и мірянъ ходатайствуетъ предъ Совѣтомъ въ лицѣ Вашемъ о назначеніи для сибирскихъ епархіи министра исповѣданій въ виду неотложной необходимости выяснитъ отношеніе Церкви и государства, создавшееся на почвѣ де-

кретовъ Ленина. Желательнымъ кандидатомъ является проф. Прокошевъ. О послѣдующемъ Собраніи проситъ увѣдомить срочно Епископа Томскаго“.

2. „Омскъ Преосвященному Сильвестру. Томское Епархіальное Собраніе ходатайствуетъ предъ сибирскими министрами о назначеніи проф. Прокошева министромъ исповѣданій Сибири, просимъ участія и содѣйствія“.

Отъ В. В. Сапожникова получена изъ Омска телеграмма слѣдующаго содержанія: „Считая вопросъ сложнымъ, Совѣтъ Министровъ постановилъ отложить рѣшеніе до болѣе полного состава Совѣта. Управляющей Министерствомъ Просвѣщенія Сапожниковъ“.

### ВОЗЗВАНІЕ.

Боголюбивые православные христіане, ревнители вѣры и благотворители, къ Вамъ взываемъ и просимъ откликнуться на скорбный зовъ лишенныхъ возможности пользоваться душеспасительнымъ просвѣщеніемъ.

29 апрѣля с. г. въ с. Чумаковскомъ, Каинскаго уѣзда, отъ неизвѣстной причины сгорѣлъ Храмъ. Пожаръ при сильнымъ вѣтрѣ быстро охватилъ весь Храмъ, спасти отъ стихій огня ничего не удалось, сгорѣло все церковное имущество: иконы, ризы, богослужебныя книги, всѣ необходимые предметы для совершенія богослуженія и колокольна. Теперь даже при устройствѣ молитвеннаго дома мы лишены возможности за неимѣніемъ утвари и необходимыхъ принадлежностей совершать богослуженіе.

Просимъ Васъ помочь кто чѣмъ можетъ: ризницей, богослужебными книгами, утварью и матеріальными средствами на заведеніе таковыхъ, чтобы мы имѣли возможность слушать богослуженіе и возносить молитвы Богу за жертвователей и благотворителей.

Адресъ: с. Чумаково, той же вол. Каинскаго у. почт. отд. В-Каинское, куда и просятъ направлять пожертвованія вещами и деньгами на имя приходскаго свящ. Михаила Чиркова.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

#### Отъ Совѣта Томскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Томскаго Епархіальнаго женскаго училища симъ объявляетъ, что начало занятій съ воспитанницами I-V классовъ назначено съ 1 августа с. г. (ст. ст.).

Плата за содержаніе въ пансіонѣ 415 рублей въ годъ. При поступленіи въ пансіонъ обязательенъ взносъ въ размѣрѣ 227 рублей 50 копѣекъ.

Недоимки за прежнее время уплачиваются обязательно совмѣстно съ взносомъ за первое полугодіе. Родители и родственники усиленно приглашаются къ своевременной уплатѣ денегъ, въ цѣляхъ нормальнаго теченія учебнаго года. Продукты, привезенные для пансіона, будутъ засчитываться по дѣйствительной ихъ стоимости въ счетъ платы за содержаніе въ пансіонѣ. Одежда, бѣлье и обувь могутъ быть приготовлены только для сиротъ. Прошенія о поступленіи въ VII классъ подаются до 1 августа ст. ст.

О приемныхъ экзаменахъ въ I классъ и о началѣ занятій съ воспитанницами VII класса будетъ объявлено особо.

Редакторъ *С. Карловъ*.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ, НАЗНАЧЕНІЯ И ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

#### Резолюціями Преосвященнаго Анатолія.

11 іюля с. г. за № 2779 священникъ ц. с. Суловскаго, благочинія 9 округа, Николай Виноградовъ перемѣщенъ къ ц. с. Михайловскаго, бл. 40.

15 іюля с. г. за № 2813 священники ц. с. Велижанскаго, бл. 21 „Андрей Чельшевъ и ц. с. Антоніевскаго, бл. 40, Владимиръ Виноградовъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

14 іюля с. г. за № 2826 гражданинъ Михаилъ Антоновъ сверхштатно назначенъ къ ц. дер. Песчановой, б. 49. 15 іюля с. г. за № 27852 священникъ ц. с. Крохалевскаго, бл. 39, Самуиль Саввинъ перемѣщенъ къ ц. с. Киселевскаго, Каинскихъ церквей.

12 іюля с. г. за № 2815 заштатный священникъ Василій Поповъ назначенъ къ ц. с. Суловскаго бл. 9, 8 іюля с/г за № 2705 гражданинъ Филиппъ Чезгановъ назначенъ и. об. псаломщика къ церкви с. Елбанскаго, бл. 44, 11 іюля с. г. за № 2778 священникъ на псаломщической вакансіи ц. с. Листвянскаго бл. 46, Димитрій Поливановъ перемѣщенъ къ ц. с. Ново-Перуновскаго, бл. 46.

Резолюціями Преосвященнаго Иннокентія: 8 іюля с. г. за № 624 сынъ діакона Владимиръ Копьевъ назначенъ и. д. псаломщика къ ц. с. Верхъ Карагужинскаго, бл. 29.

8 іюля с. г. за № 623, псаломщикъ ц. с. Верхъ Карагужинскаго, бл. 29. Павелъ Бондаренко перемѣщенъ къ Бійской Архіерейской церкви, вмѣсто Сергѣя Троицкаго, отчисленнаго отъ мѣста.

10, іюля с. г. за № 634 священникъ ц. с. Шатунова, бл. 18, Стефанъ Поторжинскій перемѣщенъ къ ц. с. Усть-Гавриловскаго, бл. 51.

4 іюля с. г. за № 609 бывший псаломщикъ Михаилъ Сребрянскій назначенъ къ ц. с. Красноярскаго, бл. 29, вмѣсто діакона Л. Безсонова, отчисленнаго отъ мѣста за отказомъ.

4 іюля с. г. за № 661, бѣженецъ бывший псаломщикъ Витебской епархіи, Фонтинъ Богословскій назначенъ къ ц. с. Куяганскаго, бл. 29, временно впредь до представленія документовъ, вмѣсто Платона Пошевкина, отчисленнаго отъ должности.

4 іюля с. г. за № 610 и. д. псаломщика ц. с. Верхне-Каменскаго, бл. 29, Миронъ Балахнин утверждёнъ въ должности.

### Резолюціей Преосвященнаго Гавріила.

Отъ 23 іюня ст. ст. с. г. за № 756 и. д. псаломщика ц. с. Тисульскаго, бл. 11, Василій Гужаевъ перемѣщенъ къ Нарымскому собору.

### Рукоположеніе.

1 іюля с. г. Преосвященнымъ Гавріиломъ псаломщикъ ц. с. Верхъ Камышенскаго, бл. 18, Алексѣй Терехинъ рукоположенъ въ санъ діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

### Извѣстія по епархіи.

18 іюня с. г. волею Божіею скончался священникъ ц. с. Киселевскаго, благочинія Каинскихъ цер., Андрей Веселовъ.

### Поѣздка Преосвященнѣйшаго Анатолія Епископа Томскаго и Алтайскаго для ревизіи церквей.

Том. Дух. Консисторія извѣщаетъ благочинныхъ и духовенство подлежащихъ округовъ о томъ, что Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анатолій, Епископъ Томскій и Алтайскій 19 іюля ст. ст. с. г. имѣетъ выѣхать изъ города Томска для обозрѣнія церквей и приходоу епархіи, расположенныхъ по Томской, Омской и Кулундинской жел. дорогамъ, а равно и въ селахъ, прилежащихъ къ линіи желѣзной дороги. По маршруту предполагаются остановки для богослуженій въ слѣдующихъ пунктахъ.

*Выѣздъ изъ Томска 19 іюля ст. ст.*

20 іюля служеніе въ Ильинской у. въ г. Тайгѣ.

21-го въ НовоНиколаевскѣ литургія въ Казанской церкви, всенощное бдѣніе въ вокзальной церкви.

22-го Литургія въ Александро-Невскомъ соборѣ, объѣздъ церквей.

22-23 ст. Чулымъ.

23-24 ст. Барабинскъ г. и г. Каинскъ.

25-26 ст. Карачи-Чаны.

29-го Славгородъ.



*На обратномъ пути намѣчены къ посѣщенію:*

- 1). ст. Кожурла, 2) Убинская, 3) Каргатъ.
- 4). Чулымская, 5) Коченево, 6) Чикъ. 7). Кривошеково,
- 8) Сокуръ. 9) Ояшъ. 10) Болотная, 11) Юрга. 12) Литвиново и 13) Тайга.

Къ сѣдѣнію духовенства Томской епархіи сообщается слѣдующее распоряженіе Временнаго Сибирскаго Правительства:

*Господину Управляющему Томской Казенной Палатой.*

Г. Омскъ. Въ отвѣтъ на телеграмму Вашу отъ 9 іюля сего года по вопросу о выплатѣ содержанія призваннымъ въ армію офицерамъ, военнымъ чиновникамъ и добровольцамъ за счетъ Палаты, Министерство Финансовъ настоящимъ извѣщаетъ, что, въ силу постановленія Западно-Сибирскаго Комиссаріата Временнаго Сибирскаго Правительства отъ 26 іюля с. г. во 1-хъ) всѣ состоящія на гражданской службѣ лица, какъ презываемыя, такъ и добровольно поступившія на военную службу въ качествѣ солдатъ или офицеровъ, сохраняютъ за собой занимаемыя по гражданскому вѣдомству должности и во 2-хъ) эти лица удовлетворяются содержаніемъ, присвоеннымъ ихъ гражданской или военной должности въ зависимости отъ того, который изъ означенныхъ окладовъ больше, при чемъ, если окладъ содержанія по военной службѣ менѣе такового по ихъ гражданской должности, то къ первому окладу производятся учрежденіемъ гражданскаго вѣдомства добавочныя выдачи въ размѣрѣ разницы между суммою, получаемой на военной службѣ содержанія и окладомъ, причитавшимся по гражданской службѣ іюля 11 1918 г. № 276.

## СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

*Священническія.*

Благоч. 4 села Ново-Сергіевское, Уртамскаго прихода, благоч. № 5 Каргалинское, Томскаго у., съ 27 мая с. г., благ. № 6 Кетное, Томскаго у., съ 16 іюля с. г., благоч. 10 Тутальское, Маріинскаго у., съ 14 мая с. г., благоч. № 10 Альбедеть, Маріинскаго у., съ 18 іюля с. г., благ. № 10 Обояновское, Маріинскаго у., съ 27 іюня с. г., благ. № 11 Ампалыскій, Маріинскаго у., съ 1 іюня м. г. благ. № 11 Иверское, Маріинскаго у., съ 1 сентября м. г., бл. № 11 Солдаткинское, Маріинскаго у., съ 1 ноября г., бл. № 11

Козеюль, Маріинскаго у., съ 17 марта с. г., бл. № 11 Городковское, Маріинскаго у., съ 1 іюля с. г., благоч. № 12 Евгеньевскій, Маріинскаго у., съ 16 мая м. г. бл. № 12 Боровской Маріинскаго у., (вновь открыто) бл. № 12 Больше-Барандатское, съ 16 октября м. г., благоч. № 12 Зотикова—Степь, Маріинскаго у., съ 16 мая с. г., благоч. 13 Поморцевское, Кузнецкаго у., съ 1 іюля с. г., благ. № 19 Кочковское, Барнаульскаго канд. К. Ивановъ. Благ. 22 Долгоозерное, Каинскаго у., съ 16 февраля с. г., благ. № 23 Рождественское, Каинскаго у., съ 16 марта с. г., благ. № 23 Дубровское, Каинскаго у., съ 1 мая с. г., благ. № 23 Ново-Дубровское, Каинскаго у., съ 14 іюня с. г., благ. № 27 Дмитріевское, Бійскаго у., съ 1 февраля с. г., благ. № 27 Каянчинское Бійскаго у., съ 16 іюля с. г. благ. 34 Ичинское, Каинскаго у., съ 16 мая канд. Кубаревъ. Благ. № 34 Черновское, Каинскаго у., съ 1 іюля с. г., благ. № 34 Біазинское, Каинскаго у., съ 1 іюля с. г., благ. № 38 Дубровинское, Барнаульскаго уѣзда съ 1 іюля с. г., благ. № 39 Казанское Каинскаго у., съ 1 марта с. г., благ. № 43 Ново—Воскресенское, Барнаульскаго у., вновь открыто, благ. № 50 Подломское, Томскаго у., съ 16 января с. г., благ. № 52 Сальминское, Кузнецкаго у., съ 16 января с. г., благ. № 52 Ивановское, (Маловодное) Кузнецкаго у., съ 16 марта, благоч. № 57 Вагановское, Кузнецкаго у., съ 16 іюля с. г., благоч. № 58 Зимовское Маріинскаго у., съ 1 сентября м. г.

*Алтайской Мисіи* 3 оруга ст. Тарабинскій, Кузнецкаго у., съ 1 марта с. г., 3 окр. ст. Гурьяновскій,

*Градо-Каинскихъ церквей* село Михайловское, съ 15 августа с. г.



Редакторъ официальной части прот. А. Никольскій.

Томскъ, Типографія Дома Трудолюбія.