

КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 16.

Воскресеніе,
23 апрѣля.

Подписка принимается при Киевской духовной Консистоіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Епархiальныя извѣстія.

Умерли: священникъ с. Миньковецъ, Сквирскаго уѣзда, Михайль Домбровскій, 17 марта; священникъ с. Торчина, Радомысльскаго уѣзда, Василій Ильичъ, 16 марта и протоіерей м. Бѣлгородки, Киевскаго уѣзда, Модестъ Чечеть, 29 марта.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Каменноваткѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 2 марта; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 338 душъ.
- с. Дубровкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 6 марта; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 266 душъ.
- с. Скоморошкахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 17 марта; земли церковной 9 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 732 души.
- с. Флѣорковкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 17 марта; земли церковной 3 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 572 души, жалованья 500 руб. въ годъ.
- с. Лосіевкѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 17 марта; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 434 души.
- с. Хомутцѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 4 апрѣля; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 915 душъ.
- с. Лукіановкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 22 марта; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 910 душъ.
- с. Миньковцахъ, Сѣвирскаго уѣзда, съ 17 марта; земли церковной 90 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 798 душъ.
- с. Торчинѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 16 марта; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1245 душъ.
- м. Бѣлгородкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 29 марта; земли церковной 45 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1574 души.

По указу Св. Синода открыть самостоятельный приходъ въ дер. Гудзовкѣ, Звенигородскаго уѣзда; помѣщеніе есть, казеннаго жалованья 300 руб. и отъ прихожанъ, вмѣсто земли, 300 руб. въ годъ, жителей 1316 душъ обоого пола.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- с. Стайкахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 6 марта; земли церковной 93 дес. и неудобной 19 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2419 душъ.
- с. Селезеновкѣ Сквирскаго уѣзда, съ 14 марта; земли церковной 94 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1366 душъ.
- с. Сухомъ, Яру, Таращанскаго уѣзда, съ 22 марта; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 376 душъ.
- с. Новыхъ Безрадичахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 27 марта; земли церковной 107 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2025 душъ.

По указу Св. Синода открыть самостоятельный приходъ въ дер. Гудзовкѣ, Звенигородскаго уѣзда; помѣщеніе есть, казеннаго жалованья 100 руб. и отъ прихожанъ, вмѣсто земли—100 руб. въ годъ, жителей 1316 душъ обоого пола.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія, на содержаніе канцеляріи и на устройство епархіальной богадѣльни и при ней училища, за 1904 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

	Наличными.		Процентны- ми бумага- ми.	
	Руб.	к.	Руб.	к.
Отъ 1903 г. къ 1 января 1904 г. оставалось:				
I. Попечительскихъ суммъ	8947	60	117343	—
II. 1% кружечно-кошельковаго сбора на леченіе больныхъ	1587	63	—	—
III. Сиротскихъ переходящихъ	9905	4	2225	77
Итого	20440	27	119568	77

Къ тому въ 1904 г. поступило
на приходъ:

I. Попечительской суммы:

а) Изъ заведенныхъ при соборахъ и церквяхъ кружекъ добротнаго по- даянія и другихъ источниковъ	12755	98	—	—
б) Штрафныхъ, взысканныхъ съ духо- венства по опредѣленію Епархіаль- наго Начальства	313	—	—	—
в) По пригласительнымъ листамъ по- жертвовано духовенствомъ и раз- ными лицами	298	35	—	—
г) Причитающихся съ принадлежащаго попечительству капитала процен- товъ	4870	4	—	—
д) Восемь свидѣтельствъ Государствен- ныхъ 4% рентъ на	—	—	12000	—

е) Пожертвованій, поступившихъ отъ духовенства, согласно постановленію епархіального съѣзда, въ пособіе заштатному священнику Виссаріону Дурдуковскому	337 93	—	—
ж) Квитанція Киевской конторы Государственнаго банка въ привятіи 64 свидѣтельствъ 4% рента на	—	—	71300 —
з) Сверхъ того собрано духовенствомъ, безъ представленія въ Епархіальное попечительство, на выдачу въ 1904 году бѣднымъ въ постоянное пособіе	10735 52	—	—
Итого	29310 82	83300	—

II. 1% кружечно-кошельковаго сбора, установленнаго на леченіе въ больницахъ бѣдныхъ лицъ духовнаго званія

	1752 14	—	—
--	---------	---	---

III. Сиротскихъ переходящихъ

	24 —	2800	—
Итого въ 1904 г.	31086 86	86100	—

A всего съ остаткомъ отъ 1903 г. со-
стояло

	51527 23	205668	77
--	----------	--------	----

IV. Суммы Іоанникіевскаго фонда на устройство епархіальной богадѣльни и профес. училища къ 1 января 1904 г. оставалось

	476 74	121000	—
	121476 р.*	74 к.	

* Въ означенной суммѣ 121476 р. 74 к. заключается на устройство пріюта для сиротъ причетниковъ: наличными 330 р. 54 к. и билетами 3000 р.

Къ тому въ 1904 г. поступило:

а) На устройство богадѣльни

	4616 93	4000	—
--	---------	------	---

а) На устройство пріюта для сиротъ причетниковъ	135 47	500 —
Итого	4752 40	4500 —

А всего съ остаточными отъ
1903 г. состояло 5229 14 125500 —

Затѣмъ къ 1 января 1905 г. оста-
лось:

I. Попечительскихъ суммъ	2670 15	129343 —
II. 1% кошельковаго сбора	1715 97	— —
III. Сиротскихъ переходящихъ	9871 4	2925 77

Итого наличными 14257 р. 16 к. и процентными бу-
магами 132268 р. 77 к., а всего *сто сорокъ шесть тысячъ
пятьсотъ двадцать пять руб.* девяносто три коп. (146525 р.
93 коп.)

IV. Иоанникіевскаго фонда на устрой- ство Епархіальной богадѣльни и училища осталось	1479 —	125500 —
--	--------	----------

126979 р.*

* Въ томъ числѣ заключается на
устройство пріюта для сиротъ при-
четниковъ наличными 463 р. 61 к. и
билетами 3500 р.

Примѣчаніе: по дѣламъ попечи-
тельства ни въ долгу, ни въ недоим-
кахъ не числится.

РАСХОДЪ.

Наличными.	Процентны- ми бумага- ми.
Руб. к.	Руб. к.

Въ теченіе 1904 г. произведено въ расходъ.

I. Изъ попечительской суммы:

а) На выдачу нуждающемуся заштатному духовенству, вдовамъ и сиротамъ его съ утвержденія Его Преосвященства:

1) Въ постоянное пособіе	3720	84	—	—
2) Въ единовременное пособіе	7148	—	—	—

Уплачено въ почтовый доходъ за пересылку благочиннымъ денежных пособій бѣднымъ

	38	43	—	—
--	----	----	---	---

б) На жалованье секретарю, письмоводителямъ и служителямъ

	1357	47	—	—
--	------	----	---	---

На содержаніе 2-хъ городовыхъ на Байковомъ кладбищѣ

	95	83	—	—
--	----	----	---	---

в) На приобрѣтеніе канцелярскихъ матеріаловъ

	57	—	—	—
--	----	---	---	---

г) На застрахованіе принадлежащихъ попечительству 16-ти выигрыш. билетовъ

	128	45	—	—
--	-----	----	---	---

д) Препровождено въ пособіе 2-мъ духовнымъ училищамъ:

1) Софійскому мужескому	285	70	—	—
-----------------------------------	-----	----	---	---

2) Епархіальному 2-му женскому	500	—	—	—
--	-----	---	---	---

е) На покупку Государст. 4 ренты на 12000 р.

	11183	10	—	—
--	-------	----	---	---

ж) Выдано заштатному священнику Виссаріону Дурдуковскому посту-

пившіе въ пособіе отъ духовенства, показанные подъ лит. е. по приходу	337 93	—	—
з) Изъ собранной въ благочиніяхъ суммы, показанной по приходу подъ лит. З., съ разрѣшенія попечительства и утвержденія Его Преосвященства въ отчетномъ году выдано въ постоянное пособіе бѣднымъ духовнаго званія	10735 52	—	—
и) Представлено въ контору банка 64 л. Государ. рент. для перемѣны	—	—	71300 —
II. Изъ суммъ 1% кошелевковаго сбора внесено на уплату за леченіе въ больницахъ лицъ духовнаго званія	1623 80	—	—
III. Сиротскихъ переходящихъ	58 —	2100	—
Всего въ 1904 г. въ расходѣ	37270 7	73400	—
IV. Изъ поступившей въ отчетномъ 1904 г. въ Іоаннікiевскій фондъ на устройство богадѣльни и профес. училища наличной суммы употреблено на покупку свидѣтельствъ Государственныхъ 4% рентъ и на уплату за храненіе билетовъ сего	3750*	14	— —

* Въ томъ числѣ изъ капитала на устройство пріюта для сиротъ причетниковъ употреблено въ расходъ 2 руб. 40 коп.

Журналь № 3 Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи 1906 г. марта 1 дня.

I. *Слушали*: докладъ казначея, священника С. Ожеговскаго о томъ, что имъ въ теченіи м. февраля 1906 г. за-

писано на приходъ:—А) *Наличными* шесть тысячъ девятьсотъ двадцать восемь руб. восемьдесятъ семь коп. (6,928 р. 87 коп.), поступившіе при отношеніяхъ благотворныхъ и нѣкоторыхъ другихъ должностныхъ лицъ епархіи въ качествѣ страховой преміи за текущій годъ и недоимки ея за прежнее время и Б) *Билетами*—десять тысячъ пятьсотъ (10,500) рублей, въ томъ числѣ 500 руб. свидѣтельствами 4% государственной ренты, поступившіе отъ Кіево-Соломенской церкви въ погашеніе ссуды и 10,000 руб. въ видѣ долгового обязательства на эту сумму Кіево-Софійскаго кафедральнаго собора, а всего записано на приходъ наличными и билетами 17,428 руб. 37 коп.

Постановили: считать эту сумму 17,428 руб. 87 коп. поступившею на приходъ и веденіе книги прихода признать правильнымъ.

II. *Слушали:* докладъ того же казначея о томъ, что имъ въ м. февралѣ сего года выписано въ расходъ: А) *Наличными*—двѣ тысячи сто пятьдесятъ восемь руб. девяносто восемь коп. (2,158 руб. 98 коп.), а именно — а) 988 рублей выслано чрезъ подлежащихъ благотворныхъ въ возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ бурей церковно-общественнымъ строеніямъ: м. Телепино, Чигиринскаго уѣзда (535 руб.), с. Трушевецъ, того-же уѣзда (63 руб.), с. с. Хохотвы—(177 руб.), Біевецъ—(80 руб.) и Выграева, Каневского уѣзда—(133 руб.); б) 500 руб. выслано благотворному В. Березницкому въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ домѣ діакона с. Кирилловки, Звенигородскаго уѣзда; в) 6 руб. 10 коп. уплочено за переводъ сихъ денегъ по почтѣ; г) 107 руб. 50 коп. выдано въ жалованье служащимъ Комитета за м. февраль настоящаго года; д) 6 руб. 35 коп. израсходовано на покупку канцелярскихъ матеріаловъ и на изготовленіе квитанціонныхъ бланковъ; е) 1 руб. 15 коп. уплочено Кіевской конторѣ Государственнаго Банка за храненіе процентныхъ бумагъ; ж) 5 руб. 7 коп. израсходовано на оплату почтоваго сбора по текущей перепискѣ; з) 3 руб. 71 коп. выдано Кіево-Соло-

менской церкви при погашеніи ею ссуды по купонамъ государ- ренты за 70 дней; и) 538 р.—выслано страховой преміи по пожару въ домъ священника с. Обуховичъ, Радомысльскаго уѣзда и і) 3 рубля 10 коп.—на разъѣзды по дѣламъ Комитета и Б) *Билетами*—10,500 руб., въ томъ числѣ десять тысячъ рублей, выданные въ ссуду Кіевскому каѳедральному собору свидѣльствами 4^о/о государственной ренты и пятьсотъ рублей въ видѣ погашеннаго Кіево-Соломенскою цер- ковью обязательства на эту сумму, а всего выписано въ рас- ходъ наличными и билетами—12,658 руб. 98 коп.

Постановили: считать эту сумму—12,658 р. 98 к. по- ступившею въ расходъ и веденіе казначеемъ книги расхода признать правильнымъ.

Ш. *Слушали:* докладъ предсѣдателя Комитета, прото- іерея Адріана Гуковича объ освидѣтельствованіи кассы Ко- митета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кі- евской епархіи за м. февраль 1906 г.

Справка. Къ первому февраля сего года въ помянутой кассѣ всего капитала состояло 271,957 руб. 53 коп.; въ теченіе м. февраля 1906 г. поступило на приходъ 17,428 руб. 87 коп.; за выключеніемъ израсходованныхъ въ томъ же мѣсяцѣ 12,658 руб. 98 коп., къ первому марта 1906 г. въ кассѣ Комитета по образованію пожарнаго капитала духо- венства Кіевской епархіи всего капитала состоитъ *двести семьдесятъ шесть тысячъ семьсотъ двадцать семь рублей сорокъ двѣ копейки* (276,727 руб. 42 коп.), изъ коихъ: 1) 32,100 руб. помѣщено въ 4^о/о государственной рентѣ; 2) на- ходится въ ссудахъ: а) Комиссіи по приспособленію семи- нарскихъ зданій подъ духовныя училища—26,405 руб. 3 к., б) Кіевскому каѳедральному собору—40,000 руб., в) Кіев- ской дух. семинаріи—9,609 р., г) Кіевскому Владимірскому братству—31,700 руб., д) церквамъ бывшаго 4 благочинни- ческаго округа, Звенигородскаго уѣзда—2,895 руб. 86 коп., е) Кіевскому религіозно-просвѣтительному Обществу—36,000 руб., ж) Кіевскому второму женскому духовному училищу—

10,000 руб., з) церквамъ Кіевскоі епархіі—49,100 руб., и і) Кіевскому епархіальному Миссіонерскому Комитету—1,115 р. 38 коп.; 3) хранится въ Государственной сберегательной кассѣ—37,302 руб. 14 коп. и 4) находится на рукахъ у о. казначея—500 р. 1 коп.

Постановили: о такомъ состояніи кассы Епархіальнаго пожарнаго Комитета довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства Владыки Митрополита.

IV. *Слушали:* актъ благочинническаго Совѣта 6 округа, Бердичевского уѣзда, отъ 10 февраля 1906 г., объ осмотрѣ пожарныхъ поврежденій дома, въ которомъ помѣщается квартира псаломщика Михайловской церкви м. Джуныкова того же уѣзда, изъ котораго видно, что пожаръ произошелъ отъ неудовлетворительнаго устройства борововъ, причемъ огонь совершенно уничтожилъ крышу на домѣ, застрахованную въ 83 руб., дымовую трубу и боровы, стоимостью 17 руб., и 12 стеколъ оконныхъ на 1 р. 20 к. Обгорѣлыя остатки крыши оцѣнены въ 1 руб. 50 коп. Такимъ образомъ размѣръ убытковъ, подлежащихъ возмѣщенію, опредѣляется въ суммѣ 99 руб. 70 к.

Справка. Произведенная благочинническимъ Совѣтомъ оцѣнка пожарныхъ убытковъ вполне согласна съ расцѣпочною описью, по которой сгорѣвшее зданіе застраховано въ Комитетѣ по образованію пожарнаго епархіальн. капитала.

Постановили: въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ усадьбѣ псаломщика м. Джуныкова выдать страховую премію, въ размѣрѣ 99 р. 70 к. и деньги, эти по принятому порядку, выслать въ мѣстный благочиннической строительный Комитетъ для исправленія пожарныхъ поврежденій, согласно существующихъ на сей предметъ правилъ.

V. *Слушали:* актъ благочиннаго 2 окр. Черкаскаго уѣзда, отъ 13 января 1906 г., объ осмотрѣ пожараща въ усадьбѣ псаломщика новой Рождество-Богородичной церкви м. Бѣлозерья того же уѣз., изъ котораго видно, что въ ночь на

31 декабря 1905 г. отъ неизвѣстной причины въ псаломщицкомъ домѣ возникъ пожаръ, почти совершенно уничтожившій эту постройку и что оставшіяся послѣ пожара полуобгорѣлыя стѣны его оцѣнены понятими въ 15 рублей.

Справка. Сгорѣвшее зданіе застраховано въ Комитетѣ въ сто руб. и такимъ образомъ подлежитъ выдачѣ въ возмѣщеніе убытковъ 85 руб.

Постановили: за сгорѣвшій домъ псаломщика м. Бѣлозерья выдать страховую премію, въ количествѣ 85 рублей.

VI. *Слушали:* актъ Строительнаго Комитета 6 благоч. округа, отъ 29 января сего года, о томъ, что 6 ноября 1905 г. бурей разрушена въ усадьбѣ псаломщика с. Поповки того же уѣзда глинобитная постройка, въ которой помѣщались службы, при чемъ оставшіяся неповрежденными матеріалы оцѣнены въ 50 рублей.

Справка. Разрушенное бурей зданіе застраховано въ Комитетѣ въ 170 руб. Такимъ образомъ, за вычетомъ стоимости помянутаго матеріала, размѣръ страховой преміи, подлежащей уплатѣ по настоящему дѣлу, равняется 120 рублямъ.

Постановили: На постройку взамѣнъ разрушенныхъ бурей службъ для псаломщика с. Поповки выслать установленнымъ порядкомъ страховую премію, въ количествѣ ста двадцати рублей.

VII. *Слушали:* актъ благочинческаго Совѣта 4 округа Звенигородскаго уѣзда, отъ 22 февраля 1906 г., изъ котораго видно, что въ ночь съ 20 на 21 февраля въ священническомъ домѣ села Гуляекъ произошелъ пожаръ, при чемъ надъ чистой половиной дома прогорѣлъ сволокъ подъ дымовой трубой, загорѣлся потолокъ, огонь проникъ въ комнату (залу) и прогорѣлъ полъ; вслѣдствіе прогорѣвшихъ сволоковъ, обрушилась дымовая труба и увеличила разрушеніе потолка и отчасти разрушила огрѣвательную печь и часть внутренней стѣны и дверь, платву и крокву“. По оцѣнкѣ благочинческаго Совѣта убытка отъ пожара причинено на 427 руб.

Справка. При повѣркѣ этой оцѣнки пожарныхъ поврежденій по расцѣночной описи помянутаго дома, по которой онъ застрахованъ въ Комитетѣ, оказывается, что размѣръ подлежащихъ возмѣщенію убытковъ не превышаетъ 226 руб.

Постановили: на исправленіе пожарныхъ поврежденій въ домѣ священника с. Гуляйки, Звенигородскаго уѣзда выдать страховую премію въ количествѣ 226 рублей.

VIII. *Слушали:* актъ благочиннаго 2 округа Уманскаго уѣзда, священника Василя Кондратовича, отъ 26 февраля сего года, о томъ, что 24 февраля въ приходской церкви с. Черноводъ произошелъ пожаръ, начавшійся черезъ часъ послѣ окончанія въ ней богослуженія вслѣдствіе того, что въ пономарнѣ былъ незамѣтно оброненъ горящій уголекъ въ цинковое ведро, въ которомъ хранятся угли для церковнаго кадила; огонь вовремя былъ замѣченъ и дружными усиліями прихожанъ быстро потушенъ, причемъ, однако пришлось снять половину крыши на сѣверномъ придѣлѣ храма, оборвать обшалежку стѣны и значительно испортить самую стѣну. Произшедшіе слѣдствіе этого убытки оцѣнены благочиннымъ въ 264 рубля.

Справка. Оцѣнка эта согласна съ расцѣночной описью Черноводской церкви, хранящееся при дѣлахъ Комитета.

Постановили: въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ приходской церкви с. Черноводъ выдать страховую премію, въ количествѣ 264 рублей.

IX. *Слушали:* указъ Кіевской духовной Консисторіи, отъ 14 февраля 1906 г. за № 3798, о томъ, что причту и старостѣ Кіево-Лукіановской церкви Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено взять въ ссуду изъ пожарнаго епархіальнаго капитала 1,500 рублей подъ условіемъ погашенія этой суммы въ теченіи пяти лѣтъ и уплаты 5% годовыхъ по ссудѣ изъ церковныхъ доходовъ.

Справка: Мѣстный благочинный, протоіерей Н. Браиловскій удостовѣряетъ, что Лукіановская церковь г. Кіева по состоянію своихъ ежегодныхъ доходовъ можетъ вполне исправ-

но выполнить прииаемыи на себя по настоящей ссудѣ обязательства, какъ выполнила она обязательства по ссудѣ, взятой въ кассѣ Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи.

Постановили: выдать Кіево-Лукіановской Феодоровской церкви въ ссуду тысячу пятьсотъ рублей на изложенныхъ въ поименованномъ выше консисторскомъ указѣ условіяхъ.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства за № 1113-мъ: „16 марта 1906 г. Утверждается Митрополитъ Флавіанъ“.

Кіевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, во исполненіе журнальнаго постановленія своего, состоявшагося 16-го марта сего года за № 13-мъ, утвержденнаго резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевского и Галицкаго, отъ 26-го марта сего года за № 1271-мъ, симъ объявляетъ къ свѣдѣнію епархій пропечатать отношеніе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16-го февраля сего года за № 1372-мъ.

„Кіевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ въ представленіи, отъ 7 октября 1905 г. за № 3964, просилъ указаній Синодальнаго Училищнаго Совѣта по поводу отказа Совѣта Кіевской церковно-учительской школы въ представленіи на разсмотрѣніе и утвержденіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта смѣты прихода и расхода денежныхъ суммъ, поступающихъ въ распоряженіе Совѣта школы за содержаніе въ общезжитіи пансіонеровъ и другихъ частныхъ школьныхъ суммъ, а также жаловался на допускаемыя Совѣтомъ названной школы оскорбительныя въ письменныхъ сношеніяхъ съ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ выраженія.

Обсудивъ настоящее представленіе Кіевского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ нашель, что 1) на основаніи дѣйствующихъ

законоположеній „всѣ мѣста и лица, завѣдывающія сборомъ, или приходомъ, храненіемъ и употребленіемъ казенныхъ или общественныхъ капиталовъ, какъ денежныхъ такъ и матеріальныхъ, обязаны вести симъ капиталамъ счета и отдавать въ нихъ, кому слѣдуетъ, отчетъ, а мѣста и лица, коимъ ввѣрено наблюденіе за оборотами капиталовъ, обязаны ревизовать представляемые отчеты и ихъ *основаніе*“ (Св. Зак. т. 8: ч. II, изд. 1857 г., ст. 1); что 2) по опредѣленію Святейшаго Синода, отъ 9—16 іюня 1904 года за № 3040, наблюденіе за хозяйственной частью церковно-учительскихъ школъ возложено (п. I) на Епархіальные Училищные Совѣты; что 3) таковая обязанность не можетъ быть исполнена Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ по наблюденію за расходваніемъ церковно-учительскою школою частныхъ школьныхъ суммъ, если ему не будутъ извѣстны какъ размѣръ сихъ суммъ и порядокъ ихъ поступленія, такъ и предварительное распредѣленіе расходванія оныхъ; что 4) и для Совѣта церковно-учительской школы затруднительно производить правильно расходъ означенныхъ суммъ безъ предварительно составленной смѣты сихъ расходовъ, и что 5) въ распоряженіе Совѣта Кіевской церковно-учительской школы ежегодно поступаетъ денежныхъ взносовъ за содержаніе въ общежитіи пансіонеровъ до 8000 рублей.

Въ виду сего Училищный Совѣтъ предполагалъ: 1) разъяснить Совѣту Кіевской церковно-учительской школы, что онъ обязанъ составлять ежегодно и доставлять на утвержденіе Кіевского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта смѣту прихода и расхода денежныхъ суммъ, поступающихъ въ его распоряженіе за содержаніе въ общежитіи пансіонеровъ и другихъ частныхъ школьныхъ денегъ, а по истеченіи смѣтнаго года—отчетъ по исполненію смѣты, со всѣми требуемыми Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ оправдательными документами, и 2) поставить на видъ Совѣту названной церковно-учительской школы допускаемый имъ въ сношеніяхъ съ Кіевскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ оскор-

бительный тонъ. Вмѣстѣ съ симъ Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ, признавая необходимымъ выработать точныя правила расходованія частныхъ суммъ церковно-учительскихъ школъ, поступающихъ въ распоряженіе Совѣтовъ сихъ школъ за содержаніе пансіонеровъ въ общежитіи, а также за отдачи въ аренду принадлежащихъ школамъ земельныхъ участковъ и отъ другихъ доходныхъ статей школы предполагалъ: поручить выработать таковыя правила особой комиссіи изъ членовъ Синодальнаго Училищнаго Совѣта.

Вслушавъ настоящія предложенія Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта и признавая указанные имъ по возбужденному Кіевскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ вопроса относительно порядка составленія и исполненія денежной смѣты Кіевской церковно-учительской школы, а также по поводу допускаемыхъ Совѣтомъ названной школы оскорбительныхъ въ письменныхъ сношеніяхъ съ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ выражений, разъясненія и мѣропріятія правильными и соответствующими цѣли, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ, отъ 16 января—4 февраля 1906 года за № 371, постановилъ: представить Училищному при немъ Совѣту предположенія свои по настоящему дѣлу привести въ исполненіе.

Объ изложенномъ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ симъ сообщаетъ Кіевскому Епархіальному Училищному Совѣту, въ послѣдствіе представленія, отъ 7 октября 1905 года за № 3964, съ присовокупленіемъ, что объ изложенномъ вмѣстѣ съ симъ сообщается Кіевской церковно-учительской школъ“. Подлинное подписали: Исп. об. предсѣдатель протоіерей П. Соколовъ и завѣдывающій Канцелярією П. Гурьевъ.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*



Кіевъ. Типогр. Императорскаго Университета св. Владиміра.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мерингов-
ская улица.

XLV г.—1906 г.

КІЕВСЬКА ЄПАРХІАЛЬНА КЪДОЖОСТИ

Еженедільное изданіе.

№ 16. Воскресеніе, 23 апрѣля.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на **жизненную тему** можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда быющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Часть неофициальная.

Слово въ недѣлю о разслабленномъ и въ день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Θεодоровны.

(Къ 23 апрѣля 1906 г.).

О нашемъ разслабленіи.

Тридцать восемь лѣтъ страдаетъ человекъ!.. Какую скорбь вызываетъ въ нашемъ сердцѣ такая продолжительность страданій человека! А такъ долго и притомъ тяжело страдалъ тотъ разслабленный, о которомъ повѣствуется въ дневномъ-воскресномъ евангельскомъ чтеніи. Много времени пролежала этотъ страдалецъ около Іерусалимской чудотворной купальни, въ которой, по возмущеніи воды ангеломъ, получало исцѣленіе „множество больныхъ, слѣпыхъ, хромыхъ, изсох-

шихъ, ожидающихъ движенія воды“ (Іоан. V, 3). Надѣялся страдалецъ получить Божіе милосердіе при помощи человѣческой сострадательности. Но не находилось человѣка, который опустилъ бы его въ купальню, по снисхожденіи въ нее ангела Божія; когда же болящій самъ подходилъ къ „дому милосердія Божія“, другой прежде его погружался въ водѣ. Однако надежда на помощь Божію не покидаетъ страдальца. Разслабли силы его тѣла, но не ослабѣли въ душѣ святыя чувства, превозмогающія страданія и укрѣпляющія слабое тѣло. И надежда на Бога не посрамила уповающаго! Христосъ Господь посѣтилъ въ одинъ изъ праздничныхъ дней Іерусалимъ, гдѣ была та чудная благодатная купальня, исцѣляющая болящихъ. Сжалился Спаситель надъ несчастнымъ расслабленнымъ, мимо котораго проходила человѣческая сострадательность, и Своимъ Божескимъ всемогущимъ словомъ возвратилъ страдальцу здоровье и силы, давши ему потомъ предостереженіе не грѣшить, чтобы не случилось чего худшаго.

Какъ умирительно для нашего изстрадавшагося сердца, для удрученной собственными горестями души нашей это Божеское посѣщеніе страждущаго человѣка и милосердіе къ нему!.. Но, братіе, не умиляться только должны мы евангельскими событіями, а и примѣнять ихъ къ себѣ и къ современной намъ жизни: Евангеліе—неизсякаемый источникъ уроковъ на всѣ времена.

Какъ же евангельское благовѣствованіе о расслабленномъ примѣнить къ нашему времени и къ себѣ самимъ?

Не чувствуется ли нѣкое расслабленіе въ насъ и въ нашихъ соотечественникахъ въ настоящее время? Кажется, не будетъ преувеличеніемъ сказать: „да,—чувствуется“. Люди опытные, зорко наблюдающіе за современною русскою общественною жизнію и ея теченіями, подмѣчаютъ въ душѣ православно-русскихъ людей ослабленіе главнѣйшихъ двигателей жизни—мысли и совѣсти.

Въ мысляхъ нашихъ происходитъ теперь какая то путаница, смѣшеніе правды съ неправдой. Сказывается это осо-

бенло ясно въ оцѣнкѣ предметовъ и явленій жизни, производимой не при полномъ освѣщеніи истиной, а подъ угломъ зрѣнія того или другого направленія. О предметахъ важныхъ, требующихъ серьезнаго размышленія теперь часто говорятъ съ беззащитною развязностію, не останавливаясь въ этой развязности и предъ священной религіозною областью. То, что еще такъ недавно называлось злословіемъ, теперь нерѣдко признается подвигомъ, который выводится изъ побужденій гражданской честности; общественнаго негодованія, ревности объ общемъ благѣ и т. п. Вообще говоря, современная правда выступаетъ съ характеромъ обоюдности: то, что мы назовемъ бѣлымъ, другіе назовутъ чернымъ, или наоборотъ. Дѣло доходитъ даже до того, что бѣлое для отцовъ кажется чернымъ для дѣтей. Не очевидные ли это признаки разслабленія мысли нашей!...

А какова наша совѣсть? Теперь говорятъ: „совѣсть растяжима“. Да, современная совѣсть дѣйствительно такова. Собственные недостатки укрываются отъ нашихъ глазъ, а все, что можетъ быть признано за достоинство, принимаетъ преувеличенные размѣры. Къ другимъ, наоборотъ, совѣсть наша чрезмѣрно строга; отсюда и страсть порицанія другихъ. Когда тѣми или другими обстоятельствами требуется добросовѣстно обратить вниманіе на источники зла, находящіеся около насъ, мы пускаемся въ разслѣдованіе причинъ общихъ и отдаленныхъ. Когда же, напротивъ, нужно изслѣдовать общія причины извѣстныхъ явленій, у насъ сводится дѣло на личности и случайности.

Судъ совѣсти нѣкогда считался священнымъ и страшнымъ. Можно-ли считать его такимъ и теперь? Не отвѣчаемъ на вопросъ. Пусть отвѣтитъ каждому изъ насъ наша собственная совѣсть. Мы говоримъ не для обличенія. У служителя алтаря скромное желаніе—обратить вниманіе на переживаемое разслабленіе въ мысли и совѣсти и предостеречь отъ увлеченія духомъ времени, предостеречь не своими словами, а словами Божественнаго нашего Учителя Іисуса Христа

„смотри свѣтъ, который въ тебѣ, не есть-ли тьма?“ (Лук. XI, 35). Господи Иисусе Христе! темноту нашей души просвѣти и разслабленыя силы ея укрѣпи.

Къ назиданію, преподаваемому евангельскимъ событіемъ, присоединяемъ поучительные для насъ уроки изъ подвиговъ сегодня празднуемыхъ святыхъ—Георгія Побѣдоносца и Царицы Александры. Въ подвигахъ этихъ святыхъ дается прекрасный примѣръ мужамъ и женамъ-христіанамъ.

За что святой великомученикъ Георгій названъ церковію Побѣдоносцемъ? Вѣдь онъ не одерживалъ побѣдъ на войнѣ! Но онъ мужественно побѣдилъ Христовой Истиной языческую ложь; въ лицѣ его св. церковь прославляетъ борца за Правду Божию, побѣдившаго языческую-человѣческую неправду. Въ жертву Правдѣ Божіей онъ принесъ все: свою молодость, свои силы, свое внѣшнее, блестящее съ человѣческой точки зрѣнія, положеніе и, наконецъ, свою жизнь. Никакія силы,—ни ужасныя мученія, до какихъ только можетъ дойти человѣческая жестокость, ни обольстительныя обѣщанія земного благополучія,—не могли ослабить рѣшимости св. великомученика Георгія положить душу свою за возлюбленнаго имъ и возлюбившаго его Господа Иисуса Христа.

Вотъ при такой вѣрѣ въ Правду Божию *разслабленіе* не можетъ найти мѣста ни въ душѣ частнаго человѣка, ни въ общественной жизни. Подобало бы намъ крѣпче запечатлѣть въ памяти своей величественный образъ св. великомученика Георгія Побѣдоносца—борца за Правду Божию.

А въ священномъ ликѣ Царицы Александры, мужественно исповѣдавшей себя христіанской, при видѣ поразившихъ ее сердце великомученическихъ подвиговъ св. Георгія Побѣдоносца, нашъ благоговѣйный взоръ останавливается на кристаллической женственной чистотѣ души страстерицы Христовой. Говорятъ, что идеалы достигаются въ будущемъ. Но не мѣшаетъ намъ заглянуть и въ прошедшія времена; и тогда были идеальныя жены христіанки, примѣръ которыхъ не умеръ и для настоящаго времени. Святая Царица Але-

ксандра представляет такой именно примѣръ для современныхъ христіанскихъ женъ, какъ совмѣстить вѣрность Христу съ вѣрностію долгу супружескому, не допустивъ ни малѣйшей слабости ни въ томъ, ни въ другомъ отношеніяхъ.

Господи Іисусе Христе, исцѣливый разслабленнаго! Еще молимся Тебѣ: молитвами крѣпльшихъ насъ святыхъ страстотерпцевъ—Георгія Побѣдоносца и Царицы Александры—уврачуѣ разслабленіе мысли и совѣсти нашей.

Священникъ *Іоаннъ Троицкій.*

Какъ быть съ „Сисоемъ“? ¹⁾

(Типъ представителя современнаго религіозно-нравственнаго броженія въ крестьянствѣ).

Очувившись безъ кіевскаго дѣла, „Сисой“ занялъ мѣсто учителя школы-грамоты въ ближайшей къ намъ деревнѣ. Въ это время „Сисой“, можно сказать, еще „не приразился жизнию“ и для своихъ лѣтъ былъ довольно хорошимъ учителемъ; главное—онъ былъ усерденъ и даже въ вакаціонное время собиралъ дѣтей и съ ними учился. Деревня имѣла среди себя сахарный заводъ, и подходящихъ дѣтей можно было насобирать. Но тотъ же сахарный заводъ, повидимому, и выпроводилъ отъ себя усерднаго учителя. „Сисой“ познакомился съ заводскою средою, а чрезъ то самое его опять потянуло въ Кіевъ. Только два или три года и состоялъ „Сисой“ учителемъ.

Что собственно тянуло „Сисоя“ въ Кіевъ, строго говоря, онъ и самъ не давалъ себѣ въ томъ отчета: хотѣлось чего-то лучшаго, но и только; обнаружившееся же вслѣдъ затѣмъ какое-то аскетическое направленіе пока не дается объясненію. Дѣло пошло у него такимъ образомъ. Поискавъ нѣкоторое время подходящей должности и убѣдившись, что

¹⁾ Продолженіе См. № 14—15 Кіевск. Епарх. Вѣд. за 1906 г.

такая должность въ городѣ дается не такъ-то легко, „Сисой“ силою вещей очутился въ Лаврѣ, былъ принятъ здѣсь послушникомъ и ему указано послушаніе на гостинницѣ. Съ Лаврою, какъ святымъ мѣстомъ, „Сисой“ былъ знакомъ довольно. Живя у Фрица онъ неоднократно посѣщалъ ее, видѣлъ всю торжественность ея службъ и симпатіи его были на сторонѣ ея святыни. Послушаніе, какъ первый искусь на пути монашескаго житія, имѣеть, безъ сомнѣнія, очень важное значеніе. Оно вводитъ житейца въ духъ монашества, ставя его съ первой же минуты въ такія условія, которыя на каждомъ шагу говорятъ ему о его новомъ положеніи. Такъ, по крайней мѣрѣ, должно быть по идеѣ. Но вотъ „Сисой“, не заходя даже въ монастырь, идетъ прямо на монастырскую гостинницу. Гостинница же монастырская—это особый отъ монастыря міръ. Она всегда и находится внѣ монастыря, выбрасываясь за ограду монастыря потому, что служить, собственно говоря, не монастырю, а мірянамъ-пришельцамъ монастыря. Монастырь не хочетъ, да и не можетъ, смѣшиваться съ міромъ, онъ не можетъ и пришедшаго къ нему на время богомольца заставить повести себя по монашески. Отсюда для монастыря совершенно достаточно, если богомолецъ его и самъ вынесетъ изъ святыни монастыря наилучшее впечатлѣніе, и монастырю не дастъ отъ себя какихъ-либо житейскихъ поражений. Гостинница, такъ сказать, изолируетъ обѣ стороны. Отсюда понятно, что и „Сисой“, явившійся изъ міра, вошелъ на гостинницѣ собственно не въ монашескую среду, а въ ту же мірскую. Подать самоваръ, прибрать его, услужить посылкой и под., вѣдь это буквально то же самое, что и въ любой городской гостинницѣ. И соприкасающіяся стороны— „Сисой“ и богомолецъ—буквально тѣ же міряне; имъ ничего даже и маскироваться. Скромный, расторопный, внимательный „послушникъ“, всѣмъ господамъ любъ за свои качества, и господа спѣшатъ на прощаніи щедро благодарить его за услуги. „Сисой“ буквально цѣлый день на ногахъ; ему всѣмъ нѣтъ возможности побывать за службой. Напротивъ,

чѣмъ больше праздникъ, тѣмъ больше для него бѣготни. Пусть это будетъ и послушаніе,—пусть „Сисой“ будетъ и въ монастырскомъ подрясникѣ, но мірскіе инстинкты еще съ нимъ, и къ концу вечера карманы его наполнены деньгами. Таковъ „Сисой“ на послушаніи. Такимъ путемъ приливаютъ къ нему и деньги. Деньги же всегда были и будутъ большимъ искушеніемъ. Настаетъ время вечерняго отдыха; „Сисой“ и ему подобныя собираются въ компанію, чтобы подѣлиться впечатлѣніями дня. „Сисой“ прямо хвалится своими удачами и истинно по-братски предлагаетъ имъ свои услуги. Начинаются развлеченія, которыя, можетъ быть, во многомъ напоминаютъ имъ міръ и, главное, даютъ матеріаль для сравненія... Когда, въ свое время, „Сисой“ передавалъ намъ подробности этихъ развлеченій и основательно показывалъ свои гастрономическія познанія во всякихъ консервахъ, во всякихъ винахъ, наливкахъ и водкахъ, то мы не могли не убѣдиться, что предъ нами человекъ, прошедшій дѣйствительную школу. Вѣдь еще вчера онъ ничего подобнаго не зналъ и не видѣлъ. На гостинницѣ же, оказывается, все подобное и возможно, и удобно, и даже незазорно. Живутъ здѣсь и люди семейные, живутъ подолгу и всякіе одиночки. „Сисой“ своими глазами видѣлъ здѣсь многое такое, что другому и не дается видѣть. Что мудренаго, если „Сисой“ нажилъ здѣсь привычки, которыя въ дальнѣйшей его жизни и при измѣнившихся обстоятельствахъ не сослужили ему доброй службы... Перевели „Сисоя“ на кухню,—мечталъ онъ и о конторѣ; но подошелъ срокъ отбытія воинской повинности, и „Сисой“ опять очутился на селѣ.

Мы очень хорошо помнимъ время и этого новаго появленія „Сисоя“ на селѣ. Красивый, стройный, кудравый—онъ произвелъ сенсацію среди населенія и особенно среди сельской молодежи; за нимъ бѣгали дѣти, слѣдили сельскія красавицы. Онъ былъ отъ нихъ, но уже какъ бы сторонился ихъ. Нажитыя привычки въ бѣдной родительской хатѣ, также не могли быть удовлетворены. „Сисою“ уже

обязательно нуженъ былъ стаканъ чаю, хотѣлось имѣть и подходящій столъ, но этого именно чаще всего и не доставало. Чтобы извернуться изъ своего положенія, онъ сталъ гостемъ то семейнаго учителя, то другихъ семейныхъ же сельскихъ интеллигентовъ, и жизнь его пошла въ разсыпную. Времени немного потребовалось, чтобы сказалась и безхарактерность „Сисоя“. Пошли семейныя интриги, сплетни... А въ результатѣ: въ одно прекрасное время вотчимъ „Сисоя“, чтобы развязать затягивавшійся, повидимому, узелъ, безъ церемоніи взялъ Сисоя, находившагося въ гостяхъ, за честныя кудри, привелъ его домой и кудри урѣзаль. Вышелъ большой скандалъ, послѣдствіемъ котораго оказалось а) то, что „Сисой“ одѣлся въ пиджачную пару и б) въ душѣ его огорченной совершилось, видно, что то очень нехорошее, такъ какъ и обнаружилось оно очень нехорошо. Среди его знакомыхъ, гдѣ почасту и развлекался онъ, и распиваль чай, вспомнилась ему добрая лавочница, мужъ которой не сегодня-завтра долженъ былъ умереть. „Сисой“ и пріютился у нея на правахъ будущаго жениха и замѣстителя по лавкѣ. Скандалъ увеличился, и перешелъ изъ семейнаго въ приходской. Продолжаться долго такъ не могло, и „Сисой“, спустя нѣкоторое время, получилъ отставку, а затѣмъ и совсѣмъ исчезъ изъ села.

Здѣсь находимъ нужнымъ сказать нѣчто и въ пользу „Сисоя“. Во все время пребыванія своего въ селѣ „Сисой“ былъ во всякомъ случаѣ приличенъ и скромнъ; церковь посѣщаль неопустительно, на клиросѣ пѣль и читаль прекрасно, чѣмъ и подкупаль къ себѣ вниманіе. Въ характерѣ его, очевидно, еще сохранялись природныя добрыя качества, но для молодой увлекающейся жизни не встрѣтилось поддержки въ окружающемъ обществѣ—и она начинаетъ пошатываться. Въ это же именно время онъ началъ составлять и свою пѣвческую. Строго говоря, „Сисой“ могъ бы быть большою приходскою находкою въ этомъ отношеніи. Подобныя любители извѣстнаго дѣла и составляютъ фундаментъ общепри-

ходскаго дѣла. Говоримъ это на основаніи собственнаго опыта. Въ нашемъ приходѣ существуетъ небольшой любительскій хоръ, и мы очень рады ему. Никакихъ затратъ, по средствамъ церкви, мы не несемъ ничего, развѣ въ большіе праздники староста поднесетъ имъ подарокъ. Любитель-регентъ, человѣкъ семейный, составляетъ свой хоръ изъ своихъ родныхъ, кумовьевъ и пріятелей, которые охотно идутъ на его зовъ и получаютъ за то искреннюю благодарность отъ всего прихода; въ этомъ хорѣ съ полною удобностію участвуютъ школьники, и хоръ является какъ бы школьнымъ. И странно сказать: ни псаломщикъ, ни два учителя школъ не принимаютъ въ немъ участія! Ихъ роль сводится къ тому, что они и не способны и не обязаны... И не можемъ еще разъ не повторить, что въ мысли, будто учитель церковно-приходской (да и всякой) школы не обязанъ пѣть въ церкви, когда самое пѣніе составляетъ обязательный предметъ программы школы, есть великое недомысліе и незнаніе дѣйствительной жизни прихода. Пѣніе церковное въ церкви, безъ сомнѣнія, самымъ полнымъ и лучшимъ образомъ выражаетъ полноту духовнаго чувства христіанскаго прихода, а руководитель непосредственнаго дѣтскаго чувства не обязанъ участвовать въ самомъ лучшемъ его выраженіи?! Церковь даже молится „за поющихъ“ въ церкви и этимъ самымъ еще больше возвышаетъ и освящаетъ церковное пѣніе, но какое дѣло до всего этого тому, кто поетъ церковную пѣснь полусонный, съ душею полною всякихъ сомнительныхъ впечатлѣній?.. Ясно, что рѣшеніе приходскихъ вопросовъ должно быть вдумчивымъ и направлять всѣ силы прихода не къ раздѣленію, а къ сплоченію. И „Сисой“, если бы нашелъ добрую поддержку и сочувствіе своимъ пѣвческимъ наклонностямъ, его услуга была бы несомнѣнна; но ничего подобнаго онъ не нашелъ, и мы увидимъ, куда направились его способности.

Священникъ С. Поддасуцкій.

(Окончаніе будетъ).

О преобразванні церковнаго прихода.

Въ послѣднее время духовенство усиленно стремится къ тому, чтобы преодолѣть свою внутреннюю разъединенность, установить правильныя формы взаимообщенія въ своей собственной средѣ и организовать въ живую дѣятельную силу. Мысль о необходимости свободныхъ неофициальныхъ пастырскихъ собраній—уже вылилась въ самое дѣло и у насъ въ епархіи. Собранія эти открываютъ возможность духовенству обсуждать самыя волнующіе въ данный моментъ вопросы текущей жизни. Особенное вниманіе пастырей на собраніи 3 округа Таращанскаго уѣзда, происходившемъ въ с. Бесѣдѣ, было удѣлено вопросу о приходѣ, точнѣе о забытыхъ началахъ дѣйствительно общинно-приходской жизни и о практическихъ путяхъ, могущихъ вести къ ихъ постепенному возстановленію. Отраднѣе считаемъ отмѣтить то обстоятельство, что духовенство къ поставленному вопросу отнеслось съ полной серьезностью. Всякій старался внести въ обсужденіе вопроса о приходѣ и свою посильную лепту. О косности и кастовой замкнутости цѣликомъ все духовенство высказалось, какъ о давно прошедшей своей болѣзни. Вопросъ о томъ духовенству казался даже обиднымъ по своей жгучести. Вращаясь въ своемъ заколдованномъ кругѣ, духовенство не обновлялось; обновить себя оно и рѣшило въ томъ дѣлѣ, которое называется теперь оживленіемъ церковной жизни, путемъ возстановленія нормальнаго прихода, не столько со стороны формы, сколько со стороны возвышенія въ народѣ религіозно-нравственныхъ настроеній. Попутно съ затронутымъ вопросомъ одинъ изъ почтенныхъ отцовъ иллюстрировалъ жизнь простолюдина сектанта. „Привлекаетъ нашего сѣраго мужика, сказалъ онъ, сектантство тѣмъ, что тамъ въ сектантствѣ обнаруживается активная роль мірянина въ религіозной жизни и въ учительствѣ, почему и духовенству необходимо противопоставить сектантству эту же религіозно-учительскую энергію православныхъ мірянъ. Миссія должна

опираться на приходское духовенство, а это послѣднее на болѣе свѣдущихъ ревнителей православія изъ среды простыхъ прихожанъ. Подвигъ для удержанія прихода въ оградѣ православной церкви предстоить для духовенства громадный и тяжелый. Утѣшать же духовенство должно себя обѣтованіемъ Пастыреначальника Иисуса Христа: „Азь съ вами во вся дни“. Съ Богомъ же за дѣло. Въ добрый часъ!“ Отъ такихъ искреннихъ словъ въ духовенствѣ зашевелилось сознание, что только въ братскомъ общеніи съ приходомъ его оздоровленіе.

За послѣдніе 200 лѣтъ со времени послѣдняго собора между духовенствомъ и народомъ образовалась такая пропасть недоразумѣній, которую невозможно преодолѣть единичными попытками сближенія отдѣльныхъ личностей. Того, что создалось путемъ продолжительнаго историческаго процесса, нельзя измѣнить одними добрыми пожеланіями. Необходима систематическая работа. Разница міровоззрѣній духовенства и народа создавалась разностью ихъ сословнаго быта и обособленной сословной школой. А если такъ, то нельзя не пожелать въ интересахъ вѣры и церкви постепеннаго возвращенія къ старо-русскому принципу безсословности духовенства, поддерживаемой выборнымъ началомъ. Крутая логика жизни всегда страшна, тяжела и обидна. Постепенное же направленіе жизни по новому руслу не нарушитъ ничьихъ правъ и привычекъ. Самоотверженнымъ дѣятелямъ на нивѣ Христовой и истиннымъ печальникамъ народнаго блага легче будетъ работать въ той средѣ, которая признаетъ работу духовенства полезной и желательной. Разъединеніе народа съ духовенствомъ съ того и начинается, что въ глазахъ народа духовенство является чуждымъ ему. Какъ то не вяжется въ представленіи народа, чтобы былъ близкимъ ему, заговорилъ о горѣ людскомъ, пришелъ съ словомъ утѣшенія въ курную избенку тотъ, къ кому онъ и въ храмъ и въ домъ подходилъ съ пятакомъ въ рукѣ.

Для оживленія прихода пора освободить духовенство отъ унижительныхъ способовъ содержанія его. По крайнему моему разумѣнію, дѣло возстановленія прихода необходимо начать съ привлеченія прихода къ активному участию его въ завѣдываніи церковно-приходскою кассою. Естественное желаніе жертвователей—видѣть употребленіе своей жертвы—въ настоящее время остается неудовлетвореннымъ: приходъ не знаетъ, правильно-ли вносятся сборы съ церкви, какова годовая церковная доходность, сколько у церковнаго старосты остается свободныхъ денегъ, какое имъ будетъ дано назначеніе, всѣ ли, наконецъ, деньги записываются въ церковныя приходскія книги. Расширеніе правъ прихода въ этомъ отношеніи является дѣломъ справедливости, необходимымъ и своевременнымъ. Основанія нѣтъ опасаться чрезмѣрныхъ претензій прихожанъ: они вѣдь знаютъ, что церковная казна участвуетъ въ обще-просвѣтительной и благотворительной дѣятельности; прихожане возражаютъ противъ безконтрольности.

Представьте право прихожанамъ участвовать въ распоряженіи церковнымъ достояніемъ, и приходская жизнь расцвѣтетъ. Подъ сѣнью храмовъ явятся пріюты, богадѣльни, умножатся и улучшатся школы. Притокъ денегъ въ наши храмы на эти заведенія увеличится. Сознаніе народа станетъ спокойнымъ; онъ увидитъ, а то и ощутитъ, что лепта его идетъ на Божье дѣло. Храмы наши народу будутъ свои, а не чужіе, и онъ о нихъ будетъ имѣть радѣніе, не будутъ они имѣть жалкій, убогій и заброшенный видъ. Народъ самъ умѣло распорядится своими суммами, а кого нужно толково и учтеть.

Для оживленія прихода необходимо освободить стѣсненія въ брачномъ вопросѣ... Кому изъ священниковъ не знакомъ процессъ полученія брачныхъ документовъ, иногда для брачующихся прямо таки разорительный?.. Въ оттягиваніи совершенія вѣнчанія со дня на день, даже самомъ законномъ, крестьянинъ видитъ для себя лишній расходъ и за частую

къ священникамъ примѣняетъ обидныя слова: „поѣдаютъ они дома сиротъ и вдовицъ. Всюду то и дѣло плати, нигдѣ безъ платы не обходится!“ Въ лучшемъ, если все это обойдется только такими словами, а въ худшемъ гражданскій бракъ, а то и штунда. Дѣло у насъ такъ обстоитъ со всѣми таинствами и требоисправленіями.

Итакъ, оживить приходъ могутъ только—самое близкое единеніе пастыря съ пасомыми, предоставленіе прихожанамъ права участвовать въ распоряженіи достояніемъ церковнымъ, облегченіе брачныхъ стѣсненій, и благотворительность вольетъ жизненность въ приходъ.

Священникъ *Павелъ Матушевичъ*.

Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.

(Изъ газетъ).

Высочайшимъ указомъ Правительствующему Сенату, отъ 20 февраля с. г., предоставлено Св. Синоду избрать отъ духовенства членовъ въ Государственный Совѣтъ. По Высочайше утвержденнымъ правиламъ отъ 7 марта, членовъ отъ духовенства положено шесть: трое изъ монашествующихъ и трое изъ бѣлаго духовенства. *В. А. Тернавцевъ* по этому поводу говорить, что собственно новый законъ возвращаетъ церкви ея исконное старо-русское право участія въ дѣлахъ государственнаго устройства. Но что въ особенности замѣчательно и дорого, это то—о духовенствѣ вспомнили въ то время, когда совѣтъ народная пробуждена больше, чѣмъ когда либо, и жаждетъ общественнаго обновленія. Разумѣется, это новое право весьма почетно для священнослужителей и вызываетъ пріятное чувство удовлетворенія. Но въ виду настоящаго состоянія государства это право является, прежде всего, какъ *ответственность*. „Духовенству предстоитъ, забывъ о своихъ сословныхъ выгодахъ, у самаго источника законовъ явиться со словомъ примиренія и любви.“

Ему предстоит указать и защищать от попрания требованія общественной справедливости. Ему предстоит найти для законодательства религіозныя и этическія основы и сдѣлать его живымъ, творческимъ и народнымъ“ (Слово № 413).

—Г. Борисъ *Демчинскій* совершенно справедливо указываетъ на то, что въ настоящее время предъ христіанствомъ, въ особенности предъ православіемъ стоятъ крупнѣйшія проблемы жизни. Рѣшеніе этихъ проблемъ весьма затрудняется чрезъ то, что „христіанство отвергло необходимость держать людей въ начальственномъ и непрерывномъ напряженіи“ Язычество имѣло залогомъ своей жизненности въ культѣ плоти и въ ученіи о „непрерывномъ и притомъ личномъ вмѣшательствѣ боговъ въ судьбу людей“ (пророчества оракуловъ, пифій, маговъ). Въ христіанствѣ „нѣтъ никакого компромисса между требованіями неба и земными уладами“. Единственное и самое дѣйствительное средство къ процвѣтанію у христіанства, а слѣдовательно и у православія, одно—это „напряженная самодѣятельность и вѣчно пылающее воодушевленіе“. — Въ прежнее время православная церковь пользовалась во многихъ случаяхъ силами государства для своей защиты. Это привело ко двумъ тяжелымъ послѣдствіямъ: а) „сектантство, украсившись нѣкоторымъ отблескомъ мученичества, ушло въ подполье, вдаль отъ возможныхъ поражений“; б) сама церковь „клонилась къ увяданію, расслабляемая покровительствомъ со стороны государства“. Церковь, какъ борець, отяжелѣла. Она почилла даже не на трудахъ своихъ, а на усердіи режима, услужливо пресѣкавшаго всякое еретичество. И эта обезпеченность „готовыми хлѣбами“ убила вдохновеніе... Предстоящій церковный соборъ, задавшись цѣлью поднять угасающую энергію православія, долженъ выдвинуть на первую очередь идейную его сущность... Если соборъ не затеряется въ мелкихъ закоулкахъ религіи, его роль будетъ колоссальной“. (Слово. № 422).

—По поводу официальнаго обвиненія русскаго общества въ „распатыанности въ области религіозныхъ вѣрованій

и нравственныхъ началъ“, извѣстный духовному міру авторъ Д. И. Тихомировъ замѣчаетъ, что эти осужденія нуждаются въ поправкѣ и въ ограниченіи. Обвиненіе можетъ относиться только къ расшатанности „на почвѣ обрядовой церковности“ и „нѣкоторыхъ вѣрованій“, но никакъ не къ расшатанности нравственныхъ началъ въ цѣломъ народѣ“. Ибо, во 1-хъ, тогда нужно было бы признать, что „русскій народъ накануне своей духовной смерти“, во 2-хъ, можно ли доказать, что „въ своемъ прошломъ русскій народъ твердо стоялъ въ области истинно евангельскихъ вѣрованій, истинно христіанскихъ нравственныхъ началъ“?... А если нѣтъ, то „мы видимъ лишь въ современной жизни уклоненія отъ старыхъ укладовъ религіозной жизни, отъ древнеотеческихъ формъ благочестія, отъ ученія и заповѣдей человѣческихъ“. Но ихъ нельзя выдавать „за божественныя законы, провозвѣщенные Христомъ“. Для народа „церковность и обрядъ часто закрываютъ собою Христа“.—Значить, задача церкви позаботиться о наученіи народа „истинно евангельскимъ вѣрованіямъ и истинно христіанскимъ нравственнымъ началамъ“. Достигнуть этого можетъ церковь черезъ школу; но въ школѣ въ настоящее время система метода убила живое дѣйствіе св. евангелія, такъ что школа теперь находится въ разбединіи „не только съ церковью, но даже съ христіанской религіей“... „Въ неособенно далекомъ прошломъ обученіе Закона Божія начиналось съ евангельскихъ рассказовъ о жизни Господа и Божіей Матери, и въ связи съ этимъ изучались нѣкоторыя подходящія по изложенію молитвы. Теперь и система измѣнилась... и дѣти, заучивая отвлеченнѣйшія понятія о свойствахъ Божіихъ, общія понятія о молитвѣ и т. п., „на долгое время отходятъ отъ Христа“ (Русское Слово 1906, №№ 79, 87, 88).

—Въ „С.-Петербург. Вѣдомостяхъ“ (1906, № 61) одинъ „ревнитель церкви“ со всею искренностью, но къ сожалѣнію, и съ горячностью и увлеченіемъ высказываетъ, что подобнымъ ему „ревнителямъ“ не нравится въ стремленіяхъ про-

пока слово не перейдетъ въ дѣло (Новое Время 1906, №№ 10780, 10787, 10794).

—Въ свѣтской печати къ прежнимъ возраженіямъ противъ церковно-приходскихъ школъ, что въ нихъ часто учителя „недоучки“ и діаконъ, педагогика „домостроевская,“—теперь присоединяютъ новыя обвиненія, что „церковно-приходскія школа—политическая; она создана намѣренно, для борьбы съ просвѣтительными тенденціями (!) земства, и создана въ худшую пору реакціи, а не вызвана къ жизни назрѣвшею потребностью“ (Биржев. Вѣдом. 1906, № 80). Эти обвиненія, если можно такъ выразиться, „сезонныя“ и разсчитаны уже на полный успѣхъ. *Г. Тр—въ.*

Иноепархіальныя извѣстія.

Сужденіе Кишиневскихъ Епарх. Вѣдомостей о правѣ отчисленія церковно-свѣчныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебн. заведеній.—Собраніе депутатовъ Калужскаго епарх. съѣзда и представителей отъ родителей воспитанниковъ Калужской дух. семинаріи.—Обсужденіе политическихъ вопросовъ въ собраніи духовенства Сарапульскаго уѣзда.—Первыя приходскія собранія въ Иркутскѣ.

Въ виду учащенія случаевъ отказа прихожанъ отчислять извѣстную часть церковно-свѣчныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, епископъ Кишиневскій Владиміръ въ пастырскомъ собраніи духовенства г. Кишинева (4 янв. 1906 г.) выразилъ желаніе, чтобы духовенство было подготовлено дать надлежащій отвѣтъ своимъ прихожанамъ, на чемъ основано право отчисленія свѣчныхъ доходовъ на содержаніе духовныхъ учебн. заведеній. Такой отвѣтъ составленъ свящ. К. Пароеневымъ и опубликованъ въ № 8 Кишин. Е. Вѣд. Сущность отвѣта сводится къ слѣдующему: отчисленіе церковно-свѣчныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній основывается на Высочайше утвержденныхъ законоположеніяхъ. Пока эти законоположенія

не отмѣнены, несогласіе прихожанъ на отчисленіе церковно-свѣчныхъ заводовъ на дух.-учебныя заведенія—незаконно. Но, если бы Государственная Дума предположила отмѣнить эти законоположенія, то ей пришлось бы озаботиться присканіемъ необходимыхъ средствъ изъ государственнаго казначейства на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній; однако въ настоящее время, когда Россіи предстоитъ удовлетвореніе многихъ другихъ неотложныхъ нуждъ, можно думать, что проектъ отнесенія содержанія дух. учебн. заведеній на счетъ государственнаго казначейства не найдетъ скорого осуществленія.

Это руководственное указаніе прекрасно, но только оно теоретическое; едва ли удовлетворятся такимъ отвѣтомъ священниковъ ихъ прихожане. Не стоятъ ли указываемые протесты прихожанъ въ связи съ бывшими забастовками въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а также и съ слухами, доходящими до народа, что де школы, приготовляющія священниковъ, будутъ преобразованы въ школы свѣтскія?...

—24 и 25 января т. г. въ г. Калугѣ происходили совѣщанія депутатовъ епархіальнаго съѣзда и представителей отъ родителей воспитанниковъ мѣстной семинаріи, вызванныя беспорядками въ семинаріи, имѣвшими мѣсто въ текущемъ учебномъ году. На эти совѣщанія были приглашены: о ректоръ, инспекторъ и г. г. преподаватели; были также допущены и депутаты отъ семинаристовъ. Въ журналъ засѣданія 25 января занесено: „родительское собраніе сдѣлало надлежащее внушеніе воспитанникамъ семинаріи“. Резолюція мѣстнаго преосвященнаго на этомъ журналѣ положена такая: „Позволяю себѣ усомниться: такъ какъ мнѣ извѣстно изъ документальныхъ данныхъ, что родители всецѣло стояли на сторонѣ своихъ дѣтей-учениковъ, безусловно вѣря имъ во всемъ, не высказавъ по ихъ адресу ни одного слова осужденія или сожалѣнія объ ихъ неразуміи. Мало того, одинъ батюшка на одномъ изъ родительскихъ собраній съ чувствомъ благодарности говорилъ о заслугахъ ученическаго движенія

будившагося къ жизнѣдѣтельности духовенства. „Ревнитель“ обвиняетъ духовенство въ сословномъ эгоизмѣ, т. е. клерикализмѣ. Вслѣдствіе того „церковь со своими нуждами совершенно въ сторонѣ остается, обрекаемая на полное сиротство и заброшенность даже отъ своихъ же слугъ, отъ алтари ея питающихся“. . На многочисленныхъ и очень оживленныхъ „сѣздахъ“ духовенства всего менѣе приходилось слышать голоса и рѣчи, которые свидѣтельствовали бы о дѣйствительной заботѣ духовенства о церкви Христовой, о церк. дѣлѣ“. Правда, много толкуютъ о выборномъ началѣ и о соборности въ управленіи. Но „большею частью о выборномъ началѣ толковалось, лишь какъ о правѣ духовенства на управленіе церковное. Потому, какъ только заходить рѣчь о выборномъ началѣ и для приходского духовенства, точка отправленія мѣняется“, и весьма многіе сѣзды высказываются противъ. „Но еще горячѣе толкуютъ о вопросахъ, уже вовсе не касающихся церковной жизни даже бокомъ или краешкомъ.“ Такъ пресерьезно говорятъ „до крика о второмъ бракѣ для священниковъ и діаконѣвъ, о свѣтскомъ платьѣ для духовенства, о посѣщеніи театровъ, о стрижкѣ волосъ и бритьѣ бороды“ и т. д. Одинъ священникъ (Смолен. Еп. Вѣд 1905, № 20, стр. 991—993) убѣжденно говоритъ, что если все указанное предоставить духовенству, то „кандидатовъ въ священники найдется множество“... Но „подумали ли вы, отцы, въ своей передовой многоученности о церковномъ народѣ, объ его душахъ и привычкахъ?“ А народъ говоритъ: „какъ священникамъ не стыдно и признаваться откровенно, что имъ трудно оставаться вдовыми? О чемъ они думали, когда шли во священники?..“ „Церковь вамъ поручена, церковь васъ зоветъ. Если погибнетъ корабль церковный, съ нимъ погибнете и вы, и все ваше;—и напрасны будутъ все ваши личные семейныя заботы. А потомство съ горечью будетъ вспоминать о васъ, какъ только волну со стада собиравшихъ, а о стадѣ не думавшихъ“.

Сужденія автора отличаются односторонностью; на недочеты въ жизнедѣятельности духовенства онъ смотритъ подь микроскопомъ. Но авторъ искренень, и въ томъ его сила и залогъ, что слова его дойдутъ по назначенію и возымѣютъ свое благое дѣйствіе.

—Въ настоящее время, когда не только въ обществѣ господствуетъ разьединеніе, но и среди духовенства разномысліе: со стороны однихъ стремленіе облегчить подвигъ пастырства введеніемъ второбрачія и разрѣшеніемъ всѣхъ свѣтскихъ развлеченій, со стороны другихъ, желаніе во всемъ остаться вѣрными церковно-канонической практикѣ,—нѣскольکو мечтательный писатель *М. О. Меньшиковъ* проектируетъ тайные кружки избранныхъ лицъ. Выводимый имъ архим. Анатолій пропагандируетъ тайное общество. На возраженіе: „тайное, стало быть незаконное“,—отвѣчаетъ: „Сама по себѣ тайна не есть что либо преступное. Есть завѣдомо полезныя предпріятія, требующія тайны (тайна дипломат., администр., законод., врачев., тайна исповѣди). Не могутъ запрещаться общества, цѣль которыхъ не преступна“. А цѣль общества будетъ высокая—„борьба съ одолевашою обществомъ безчестностью, слабостью, распущенностью, хищничествомъ, предательствомъ всякаго рода и развратомъ“. Практическая польза тайнаго общества заключается въ томъ, что оно въ тиши, въ уединеніи готовитъ лѣкарства, исцѣляющія общества. Заявить прямо о своихъ цѣляхъ это значить, еще ничего не сдѣлавъ, вызвать „противъ себя огромный и темный міръ“...

Переводя на обыкновенный языкъ поэтическія мечты г. Меньшикова, мы видимъ, что онъ желаетъ, чтобы въ наше смутное время всѣ люди честные, правдивые, перестали быть пассивными или дѣйствовать врозь, а, объединившись, выступили бы активными мужественными поборниками правды и законности жизни противъ анархіи. „Нельзя побѣдить зла въ одиночку,—только соединившись въ церковь, въ общину, люди совѣсти могутъ стать силой“. Мысли не новыя, но дѣйствительно хорошія,—и ихъ нужно повторять тысячи разъ,

для дѣла обновленія въ жизни духовно-учебныхъ заведеній! А "одинъ отецъ депутатъ даже лобызалъ депутатовъ изъ семинаристовъ, одобряя ихъ дѣйствія!" Совѣщаніями были "выработаны постановленія о пополненіи ученической бібліотеки, объ открытіи въ семинаріи для учащихся читальни, съ допущеніемъ въ нее газетъ и журналовъ разнообразнаго направленія, объ учрежденіи бюро для пріисканія уроковъ воспитанникамъ, о судѣ чести въ средѣ самихъ учениковъ, о послабленіи семинарскаго режима, объ отмѣнѣ посѣщенія учениками преждеосвященныхъ литургій по средамъ и пятницамъ вел. поста, о возвращеніи уволенныхъ изъ семинаріи въ 1904 г. и прощеніи участниковъ въ волненіяхъ 1905 года. Выражая одобреніе по однимъ постановленіямъ, относительно другихъ преосвященный Веніаминъ пишетъ: „не могу согласиться съ желаніемъ отмѣны посѣщеній воспитанниками преждеосвященныхъ литургій пока семинаріи суть учебно-воспитательныя заведенія для приготовленія юношества къ служенію православной церкви“. По поводу прощенья виновниковъ волненій, владыка замѣчаетъ: „никто и не будетъ подвергнуть дисциплинарнымъ взысканіямъ. Объ этомъ ни я, ни семинарское правленіе даже и не думали. Напрасное и суетное опасеніе!“ Что касается ослабленія семинарскаго режима, то „и безъ того онъ ослабѣлъ, можно сказать, до послѣднихъ предѣловъ, далѣе которыхъ идти нельзя. Развѣ о. о. депутаты подъ такимъ слабымъ режимомъ учились? Увѣренъ, что нѣтъ!“ (Калужск. Е. В. № 5, 1906 г.).

—Въ № 10 Вятскихъ Еп. Вѣдомостей отпечатаны, по постановленію епархіальнаго начальства, протоколы одного изъ благочинническихъ съѣздовъ духовенства Сарапульскаго уѣзда. Протоколы эти намѣчаютъ дѣятельность духовенства, вызываемую политическими событіями въ Россіи; духовенство сознаетъ себя обязаннымъ разъяснить народу простымъ удобопонятнымъ языкомъ: а) свободы, дарованныя Государемъ, б) возможна ли націонализація земли, в) какіе существуютъ способы государственнаго управленія, в) отчего возникаютъ

перевороты, революціи и т. п. Отвѣтственную обязанность предъ государствомъ беретъ на себя Сарепульское духовенство, да и едвали оно сможетъ надлежащимъ образомъ выполнить эту обязанность, такъ какъ, судя по дальнѣйшимъ постановленіямъ, не совсѣмъ умѣло разбирается въ вопросахъ политическихъ. Особенно бросается въ глаза такая неумѣлость въ слѣдующемъ постановленіи: представитель отъ духовенства въ Государственной Думѣ, съ одной стороны, долженъ заявить о необходимости „отдѣленія церкви отъ опеки государства“, а съ другой стороны,—„требованіе обезпеченія духовенства достаточнымъ жалованьемъ отъ казны“.

„Церковь не можетъ и не должно служить цѣлямъ политическимъ“, заявляетъ Сарепульское духовенство; но служители церкви должны получать жалованье отъ казны“. Но чемъ же можно обосновать обязанность государства содержать тѣхъ, которые отказываются служить интересомъ государственнымъ?... Слѣдовалъ бы Сарепульскому духовенству не забывать прошлой исторической дѣятельности святыхъ пастырей церкви православно-русской, которые всегда сознавали свою первѣйшую обязанность „приводить людей къ Богу“, но вмѣстѣ съ тѣмъ не отказывались и отъ обязанностей гражданскихъ,—какъ истинные сыны своего государства...

—Въ Иркутскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ (№ 4, 1906 г.) священникъ Н. Поповъ сообщаетъ „нѣсколько словъ“ о приходскихъ собраніяхъ, открывшихся въ Иркутской Знаменской монастырской церкви. Мысль объ открытіи приходскихъ собраній созрѣла у о. Попова еще до изданія Синодальнаго опредѣленія отъ 18 ноября 1905 г., подъ влияніемъ докладовъ о приходѣ, читанныхъ въ Иркутскомъ Иннокентіевскомъ Братствѣ. Первое приходское собраніе происходило вскорѣ послѣ прошлогоднихъ октябрьскихъ безпорядковъ, и прошло спокойно. Учредитель собраній въ живой рѣчи выяснилъ значеніе приходской сплоченности и предложилъ вопросъ: желательны ли приходскія собранія? Получивъ одобреніе собравшихся, о. Поповъ смѣлѣе уже выступилъ на второмъ при-

ходскомъ собраніи съ предложеніемъ образовать приходское общество трезвости. Въ томъ же собраніи рѣшено было придти на помощь одной больной, проживающей въ приходѣ. По окончаніи общихъ вопросовъ, стали обсуждать разнаго рода „недоумѣнные вопросы“. Послышались запросы: почему не приобщаютъ на дому младенцевъ? Можно-ли за покойникомъ зимой идти въ шапкѣ? и т. д. Священникъ Половъ вынесъ такое впечатлѣніе отъ приходскихъ собраній: собранія эти несомнѣнно сближаютъ пастыря съ пасомыми; священнику посредствомъ приходскихъ собраній представляется возможность узнать, чѣмъ болѣетъ приходъ и посильно врачевать недуги сердечнымъ дружескимъ рѣшеніемъ тѣхъ недоумѣнныхъ вопросовъ, которые возбуждаются въ собраніяхъ. Такой восторженный отзывъ о. Попова о приходскихъ собраніяхъ, конечно, стоитъ въ связи съ тѣмъ, что учредитель ихъ приступилъ къ дѣлу съ воодушевленіемъ, заранѣе настроенный въ пользу этого дѣла. Быть можетъ, другой пастырь опытно убѣдился наоборотъ—въ нецѣлесообразности приходскихъ собраній. Но пока объ этомъ на страницахъ иноепархіальной печати нѣтъ извѣстій. Духовенство другихъ епархій откровеннѣе, чѣмъ духовенство нашей епархіи, дѣлится на страницахъ епархіальнаго органа своими опытами благоустроенія приходской жизни, своими трудами, обсуждаемыми теперь въ пастырскихъ собраніяхъ, словомъ—своею пастырскою работою, протекающею при нелегкихъ для пастырскаго дѣла условіяхъ современной жизни.

Библиографическая замѣтка.

О реформахъ въ нашемъ богослуженіи.

Спб. 1906 г. стр. 15.

Въ ожиданіи помѣстнаго собора русской церкви высказываются различныя желанія и соображенія о реформахъ въ жизни церковно-приходской. Эти желанія и соображенія въ

настоящее время собраны въ печатныхъ „мнѣніяхъ епархіальныхъ преосвященныхъ“, представленныхъ (мнѣніяхъ) Св. Синоду. Реформаторскія стремленія коснулись, между прочимъ, и нашего церковнаго богослуженія. Отдѣльные епархіальные архіереи и члѣны коммисіи, работавшія въ епархіяхъ въ минувшемъ году, заявили различныя пожеланія относительно реформы нашего богослуженія. Авторъ разсматривасмой брошюры, обнаруживающей глубокое знаніе исторіи нашего богослуженія и пониманіе его духа, равно какъ и непритворное благоговѣніе къ православному богослуженію, безпощадно осуждаетъ большую часть этихъ реформаторскихъ стремленій, объясняя происхожденіе ихъ невѣжествомъ и недомысліемъ реформаторовъ. „Крайне печально“, пишетъ онъ, между прочимъ, „что многія сужденія священниковъ-пастырей церкви обличаютъ въ нихъ не только совершенное невѣдѣніе и приходской жизни, и народныхъ духовныхъ потребностей, и отчужденіе отъ души народной, но и совершенное незнакомство съ составомъ нашего богослуженія и значеніемъ для церкви и для народа отдѣльныхъ частей его. Встрѣчаются такіе отзывы: зачѣмъ намъ это разнообразіе стихирь въ утреннемъ и вечернемъ богослуженіи? Зачѣмъ это разнообразіе гласовъ?—Очевидно, подобные отзывы могутъ исходить лишь отъ такихъ пастырей, которые совсѣмъ не знаютъ содержанія и смысла стихирь и не имѣютъ понятія объ осмогласіи нашей церкви и не слышали осмысленнаго гласоваго церковнаго пѣнія“... (стр. 7). Съ такою же рѣшительностію авторъ высказывается противъ „затѣи“ перевести наше богослуженіе на русскій языкъ. Эту затѣю онъ называетъ „не реформою, а крайне легкомысленною, безцѣльною и опасною для единства церкви революціею, разрушающею весь характеръ и все значеніе для народа нашего богослуженія“. „Невозможно и допустить“, говоритъ онъ, „мысль объ изложеніи русскою безобразною фразою таинственной пѣсни—„Иже херувими“, и исполненіе ея въ такой передѣлкѣ вдохновенными нашими и художественными напѣвами было бы цѣлесоу-

мо. И если бы возможно было представить себѣ осуществленіе затѣи реформаторовъ, предлагающихъ исполненіе нашего богослуженія въ русской передѣлкѣ славянскаго текста, — многіе православные люди съ горечью обиды въ душѣ вышли бы изъ церкви и пошли бы искать службъ у раскольниковъ и единовѣрцевъ (стр. 14). Книжка вообще читается съ большимъ интересомъ.

Объявленіе.

Редакція Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, располагая пожертвованіями въ пользу бѣдствующихъ отъ прошлогдняго неурожая, покорнѣйше проситъ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей губерній, переживающихъ нужду отъ голода, прислать списки поселеній, наиболѣе нуждающихся въ помощи.

Желателенъ точный адресъ о. настоятеля прихода.

За редактора неофф. части священникъ *І. Троцикій.*

Содержаніе. Слово въ недѣлю о разслабленномъ и въ день тезоименитства Гоударыни Императрицы Александры Θεодоровны. — Какъ быть съ „Сисоемъ“? — О преобразованіи церковнаго прихода. — Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства. — Иноепархіальныя извѣстія. — Библиографическая замѣтка — Объявленія.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчагъ-Новицкаго, Меринговская улица.