

Годъ XLVI-й.

25-го сентября 1910 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 39-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Предложеніе Владимірской духовной консисторіи Высокопреосвященнаго Николая, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, отъ 20 августа 1910 года за № 4386.

Во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 15 іюля сего года за № 5404, лица, ищущія поставленія въ санъ діакона, но не получившія образованія въ духовныхъ семинаріяхъ или не окончившія курса въ церковныхъ учительскихъ школахъ, не иначе будутъ удостоиваемы рукоположенія во діакона, какъ только послѣ удовлетворительной сдачи испытанія въ Комиссіи при духовной семинаріи: а) въ основательномъ знаніи программы по Закону Божию въ церковныхъ школахъ и объяснительной записки къ ней, одного изъ учебныхъ руководствъ по Закону Божию и одной изъ методикъ къ школьному преподаванію его, принятыхъ въ начальныхъ церковныхъ школахъ, и б) въ практическомъ умѣннн преподавать дѣтямъ начальное наставленіе въ Законѣ Божіемъ въ школъ чрезъ дачу пробнаго урока по Закону Божию въ образцовой при духовной семинаріи школъ.

Въ испытательную Комиссію, подъ предсѣдательствомъ о. Ректора семинаріи, имѣють входить: преподаватели духовной семинаріи по предметамъ: Гомилетики, Литургики и Практическаго руководства для пастырей и—Дидактики, Епархіальный, а въ случаяхъ его отсутствія изъ епархіальнаго города, Владимірскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ и законоучитель образцовой при семинаріи школы.

Духовной консисторіи предлагаю сдѣлать по сему соотвѣтственныя исполненія.

Праздныя мѣста—священническія: при церкви Киржачской учительской семинаріи; погостъ Иговъ, Меленковского уѣзда и въ Верхней-Вереѣ, того же уѣзда.

Діаконскія: погостъ Старыхъ-Котлицахъ, Муромскаго уѣзда и мѣстечкѣ „Камешкахъ“, Ковровскаго уѣзда—*викарное*.

Псаломщическія: при Владимірскомъ Каѳедральномъ соборѣ—въ санѣ діакона съ голосомъ перваго тенора; при Муромскомъ соборѣ—въ санѣ діакона; Пушкинѣ, Судогодскаго уѣзда; Григорьевѣ, Меленковского уѣзда—при Единовѣрч. церкви; при Киржачскомъ соборѣ; Голяницевѣ, Юрьевского уѣзда.

Діаконъ погоста Старыхъ Котлицъ, Муромскаго уѣзда, Іоаннъ Соловьевъ, 4 сентября, умеръ.

И. д. псаломщика погоста Архидіаконскаго, Вязниковскаго уѣзда, Іоаннъ Діанинъ, 10 сентября, перемѣщенъ въ село Красно, Муромскаго уѣзда.

Допущенный къ исполненію псаломщ. обязанностей въ село Красно, Муромскаго уѣзда, Павелъ Поспѣловъ, 10 сентября, отстраненъ отъ должности.

Священникъ погоста Игово, Меленковского уѣзда, Павелъ Синадскій, 7 сентября, умеръ.

Бывшій воспитаникъ семинаріи Александръ Лепорскій, 15 сентября, опредѣленъ во псаломщика къ Спасской гор. Иваново-Везнесенской церкви.

И. д. псаломщика села Митина, Муромскаго уѣзда, Николай Покровский, 13 сентября, перемѣщенъ въ погостъ Архидіаконскій, Вязниковскаго уѣзда.

Обучавшійся на курсахъ пѣнія при Братствѣ Св. Александра Невскаго Александръ Капановъ, 13 сентября, допущенъ исполнять псаломщическія обязанности въ село Митино, Муромскаго уѣзда.

Священникъ села Верхней-Вереи, Меленковского уѣзда, Владиміръ Вишняковъ, 16 сентября, перемѣщенъ въ городъ Муромъ къ Николаонабережной церкви.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ отчета о дѣятельности Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Суздальскаго духовнаго училища за 1909-1910 учебный годъ.

Общество вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Суздальскаго духовнаго училища, состоящее подъ покровительствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Николая, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, въ отчетномъ году имѣло въ своемъ составѣ пожизненныхъ почетныхъ членовъ 18, пожизненныхъ дѣйствительныхъ 14, почетныхъ 1, дѣйствительныхъ 23, членовъ-сотрудниковъ 68, а всего 124.

Въ отчетномъ году Общество удостоилось получить 50 руб. отъ Покровителя Общества Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Николая, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго; кромѣ того болѣе или менѣе крупныя пожертванія получены: отъ врача Мясницкой гор. Москвы больницы А. Н. Заболотскаго, приславшаго 10 руб., отъ настоятеля Флорисшевой пустыни Архимандрита Макарія 10 руб., отъ протоіерея Суздальскаго собора А. Вишнякова 5 руб. и нѣкоторыхъ другихъ.

Отцы благочинные Суздальскаго духовно-училищнаго округа сдѣлали слѣдующіе взносы въ кассу Общества:

Благочинный г. Суздаля протоіерей Алексѣй Вишняковъ	11 р. 35 к.
Благочинный 1-го Суздальскаго благочинія священникъ	
Василій Розановъ	42 „ — „
Благочинный 2 благочинія священникъ Евгеній Лебедевъ.	4 „ 75 „
Благочинный 3 благочинія протоіерей Алексѣй Альбицкій.	7 „ 85 „
Благочинный 4-го благочинія священникъ Евгеній Акциденскій	4 „ 80 „
Благочинный 5-го благочинія священникъ Николай Сперанскій	39 „ 50 „
Благочинный г. Юрьева протоіерей Александръ Знаменскій	12 „ 50 „
Благочинный 1-го Юрьевского благочинія священникъ Николай Вознесенскій	1 „ 10 „
Благочинный 2-го благочинія протоіерей Василій Святухинъ	10 „ — „
Благочинный 3 благочинія протоіерей Николай Бѣлавинъ	7 „ 15 „
Благочинный 4 благочинія священникъ Константинъ Тихомировъ	10 „ — „
Благочинный 5 благочинія протоіерей Елпидифоръ Грандильевскій	8 „ 65 „
Благочинный 7 благочинія священникъ Михаилъ Никольскій	5 „ 10 „
Благочинный 2-го Ковровскаго благочинія протоіерей Николай Любимовъ	11 „ — „

Движеніе денежных суммъ Общества въ отчетномъ году выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ:

Въ остаткѣ отъ 1908—1909 года имѣлось:

а) билетами	4700 р. — к.
б) наличными	254 „ 03 „
<hr/>	
Итого	4954 „ 03 „

Въ 1909—1910 году поступило на приходъ:

1. Отъ Покровителя Общества Высокопреосвященнѣйшаго Николая, Архіепископа Владимірскаго	50 р. — к.
2. Членскихъ взносов и другихъ пожертвованій	242 „ 75 „
3. %/о/о на капиталъ	193 „ 33 „
4. Отъ завѣдующаго ученическимъ складомъ письменныхъ принадлежностей	25 „ — „
5. Отъ Суздальскаго городского Попечительства о бѣдныхъ.	15 „ — „
<hr/>	
Итого	526 „ 08 „

Сверхъ того приобрѣтено въ неприкосновенный капиталъ два свидѣтельства 4% Государственной ренты 200 р. — к.

А всего имѣется на приходѣ 726 „ 08 „

Въ отчетномъ году израсходовано:

1. На удовлетвореніе нуждъ учениковъ одеждой и обувью.	264 „ 85 „
2. На выдачу денежнаго пособія	71 „ 25 „
3. За починку бѣлья и одежды бѣдныхъ учениковъ	35 „ — „
4. На приобрѣтеніе матеріала для починки	10 „ — „
5. За напечатаніе отчета и письмоводство по канцеляріи.	16 „ — „
<hr/>	
Итого	397 „ 10 „

Сверхъ того израсходовано по приобрѣтенію въ неприкосновенный капиталъ двухъ свидѣтельствъ 4% Государственной ренты по 100 руб. за №№ 00254 сер. 178 и № 06681 сер. 255 182 р. 80 к.

А всего израсходовано 579 „ 90 „

Къ 1910—1911 году имѣется въ остаткѣ:

а) билетами	4900 р. — к.
б) наличными	200 „ 21 „

Изъ нихъ 4900 руб., заключающіеся въ билетахъ 4% Государственной ренты, составляютъ неприкосновенный капиталъ Общества, а 200 р. 21 к. принадлежатъ къ расходнымъ суммамъ Общества.

Вспомоществованіемъ Общества въ отчетномъ году воспользовались 34 ученика. Нуждающимся ученикамъ выдано: 5 теплыхъ пальто, 7 праздничныхъ паръ, 13 будничныхъ паръ, 20 паръ сапогъ, 17 паръ галошъ, 4 фуражки и выдано денежнаго пособія 71 р. 25 к. Отказано въ просьбѣ двумъ ученикамъ, одному въ виду принятія брата просителя на полное епархіальное содержаніе, а другому въ виду его перехода во Владимірское духовное училище.

ВЛАДИМІРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

25-го сентября

№ 39.

1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Николаевская Пищугова пустынь.

(Окончаніе).

Внутренняя жизнь Пищуговой пустыни за весь недолгий періодъ ея существованія слагалась по обычному типу малобратственныхъ и малообезпеченныхъ монастырей XVII—XVIII вѣка. Какъ отдаленная отъ центровъ епархіальной жизни и служившая нерѣдко для ссылки провинившихся духовныхъ лицъ, какъ чернаго, такъ и бѣлаго духовенства, Пищугова пустынь часто являлась мѣстомъ судебныхъ процессовъ и волокитъ, свидѣтельствовавшихъ о крупныхъ нравственныхъ недочетахъ ея насельниковъ. Этимъ объясняется и частая смѣна ея настоятелей, оставлявшихъ игуменское мѣсто въ Пищуговой пустыни не всегда по своей волѣ и далеко не всегда для повышенія по іерархической служебной лѣстницѣ.

Изъ настоятелей XVII вѣка намъ извѣстенъ только упомянутый выше строитель Изосимъ и игумень Гавріилъ, помѣченный у Строева 1698-мъ годомъ ¹⁾. Сохранившіеся документы XVIII вѣка даютъ намъ возможность воспроизвести болѣе подробныя свѣдѣнія о настоятеляхъ Пищуговой пустыни въ періодъ времени, предшествовавшій ея упраздненію, хотя, къ сожалѣнію, свѣдѣнія эти не говорятъ о внутреннемъ благоустройствѣ обители.

Въ началѣ XVIII вѣка игуменскую должность въ Пищуговой пустыни исправлялъ Филаретъ. Въ 1713 году, по вступленіи на Суздальскую кафедру Игнатія, игумену Филарету велѣно было вмѣстѣ съ другими явиться къ новому архіерею. Во время отсутствія Филарета іеромонахъ Герасимъ „учинилъ ложный соборъ въ неподобное время“ и „сбиралъ“ противъ Филарета челобитную. По возвращеніи въ монастырь,

¹⁾ Списки іерарховъ и настоятелей монастырей Россійскія церкви. С.-П.Б. 1877. 717 стр.

Филаретъ послалъ въ Суздаль отписку съ извѣщеніемъ о происшедшемъ, но на дорогѣ посланнаго ограбили и отписку отняли. Это происшествіе послужило основаніемъ къ возбужденію слѣдствія, на которомъ выяснилось, что подвѣдомые пустыни бобыли ¹⁾ были недовольны игуменомъ за чинимыя имъ „отягченія“, за то, что онъ собиралъ съ нихъ за правожомъ деньги, заставляя исполнять всякія работы, чего раньше не бывало, какъ это доказывали бобыли, ссылаясь на старыя переписныя книги. ²⁾ Изъ дѣла не видно, чѣмъ закончилось начатое слѣдствіе, но наказаніе, вскорѣ постигшее Филарета, говоритъ за то, что для жалобъ на него крестьянъ и для враждебныхъ отношеній къ нему братіи были нѣкоторыя основанія. 15 декабря 1715 года приказному архіерейскаго дома Дудину было указано ѣхать въ Пищугову пустынь, „взять игумена Филарета изъ онаго монастыря со всею рухлядью и привезти въ Суздаль въ Спасо-Евѣиміевъ монастырь, гдѣ приказано ему быть въ братствѣ и священническая не дѣйствовать до указа“. Такая кара постигла его, „понеже учинилось вѣдомо Преосвященному епископу, что онъ живетъ непостоянно и неистово“. ³⁾ Кара, впрочемъ, была вскорѣ смягчена, и Филаретъ получилъ мѣсто настоятеля въ Спасокукоцкомъ монастырѣ (около 1720 года), но лишь за тѣмъ, чтобы черезъ нѣкоторое время подвергнуться новымъ прещеніямъ, на этотъ разъ болѣе серьезнымъ. На основаніи одного случайнаго доноса въ 1721 году вскрылось уголовное дѣло, связанное съ именемъ игумена Филарета въ бытность его настоятелемъ Пищуговой пустыни, именно—убіеніе казака Никифора, уличеннаго въ воровствѣ. По окончаніи разслѣдованія игумень Филаретъ былъ снова отрѣшенъ отъ игуменства и преданъ свѣтскому суду ⁴⁾.

Ко времени окончанія этого уголовного дѣла былъ отставленъ отъ настоятельства въ Пищуговой пустыни и преемникъ Филарета игумень Герасимъ, замѣшанный въ томъ же судебномъ процессѣ о смертоубійствѣ. Его уходъ стоитъ, кажется, въ связи съ жалобой на его жестокости, поданной въ 1719 году ⁵⁾.

Въ правленіе Суздальскаго епископа Варлаама игуменомъ Пищуговой пустыни былъ поставленъ Симонъ, преемникъ по игуменству Герасима, служившій около 20 лѣтъ раньше ризничимъ при митрополитѣ Суздальскомъ Иларіонѣ и затѣмъ настоятелемъ Козмина монастыря. Но и этотъ игумень изъ Пищуговой пустыни очень скоро былъ взятъ для розыска въ Преображенскую канцелярію по обвиненію въ оказываніи чести инокинѣ Еленѣ, бывшей царицѣ Евдокии, когда онъ служилъ еще въ Козминѣ монастырѣ, и въ держаніи у себя гадатель-

¹⁾ Въ половинѣ XVIII вѣка всѣхъ бобылей, принадлежащихъ Пищуговой пустыни, числилось до 50 человекъ.

²⁾ Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1713 г., № 9.

³⁾ Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1715 г., № 75.

⁴⁾ Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1721 г., № 7.

⁵⁾ Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1719 г., № 89.

ныхъ тетрадокъ и „странныхъ“ писемъ. Кромѣ сего по розыску игумень оказался виновнымъ и въ другихъ преступленіяхъ, которыя дѣлали его частную жизнь несоотвѣтствующею высокому идеалу иночества. Обсудивъ данныя, добытыя розыскомъ, Тайная Канцелярія нашла, что „къ тайнымъ дѣламъ по оному всему“, что было открыто, „важности не касается“, и потому препроводила Симона вмѣстѣ съ слѣдственнымъ дѣломъ въ Святѣйшій Синодъ. Св. Синодъ 25 сентября 1721 года приговорилъ: „отъ священнодѣйствія отлучить его и послать подъ началъ въ братство въ Соловецкій монастырь, что во отоцѣ окіяна моря, и быть ему въ томъ монастырѣ неисходно, и священнодѣйствія не касаться до кончины жизни своей“¹⁾.

О настоятеляхъ Пищуговой пустыни, управлявшихъ обителью въ ближайшія времена послѣ Симона, свѣдѣній не сохранилось. У Строева подъ 1722—1724 годами упоминается Симеонъ²⁾. Къ концу 30-хъ годовъ Пищуговой пустыню управлялъ игумень Сосипатръ, переведенный въ началѣ 1740 года въ Георгіевскій монастырь Дубовыя Церкви и скончавшійся тамъ въ 1743 году³⁾. Мѣсто его въ Пищуговой пустыни занялъ іеромонахъ Діонисій. До назначенія въ Пищугову пустынь Діонисій состоялъ строителемъ Петропавловской пустыни. Въ 1738 году по указу Св. Синода Петропавловская пустынь была упразднена, и братія этой пустыни переведена въ Спасо-Евѣиміевъ монастырь⁴⁾. Узнавъ о назначеніи Сосипатра настоятелемъ Георгіевскаго монастыря, Діонисій обратился къ Преосвященному Симону и слезно просилъ его объ опредѣленіи во игумена Пищуговой пустыни. Діонисій не принадлежалъ къ числу монаховъ, получившихъ образование даже въ томъ небольшомъ объемѣ, какой обычно требовался въ то время для управленія монастыремъ. Прошеніе объ опредѣленіи его игуменомъ написано было для него сторожемъ Суздальскаго собора; онъ лишь приложилъ руку. Тѣмъ не менѣе искомое мѣсто было за нимъ предоставлено, и въ маѣ мѣсяцѣ 1740 года онъ выѣхалъ къ мѣсту своего назначенія. Къ кандидатамъ въ настоятели Пищуговой пустыни, какъ видимъ, предъявлены были епархіальною властью не особенно высокія требованія. При объясненіи этого нужно имѣть въ виду, что въ 1740 году число монашествующихъ въ Пищуговой пустыни ограничивалось всего лишь двумя чловѣками⁵⁾. Однако, какъ оказалось, и двумя братьями игумень Діонисій не въ состояніи былъ надлежаще править и въ слѣдующемъ году „застаростью и неисправленіемъ своей должности“ онъ былъ отъ Пищуговой пустыни отрѣшенъ и опредѣленъ монахомъ въ больницу Спасо-Евѣиміева монастыря.

¹⁾ Описаніе документовъ и дѣлъ архива Св. Синода. Т. 1-й, стр. 272. Матеріалы для исторіи Владимірской губерніи. А. Смирнова. Вып. 1-й, № 93.

²⁾ Списки іерарховъ и настоятелей..... стр. 717.

³⁾ См. Владимірскія Епарх. Вѣд. 1910 г., № 29—30.

⁴⁾ Въ то время братія Петропавловской пустыни состояла изъ настоятеля и одного іеромонаха.

⁵⁾ Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1740 г., № 105.

Временное исправленіе настоятельской должности послѣ Діонисія поручили іеромонаху того же монастыря Владиміру, который вскорѣ— въ іюнѣ мѣсяцѣ 1742 года—произведенъ въ игумена ¹⁾). Въ 1747 году октября 6 дня игуменъ Владиміръ отрѣшенъ былъ отъ мѣста за неслуженіе литургій въ царскіе дни и за невоздержаніе въ хмельномъ питіи и опредѣленъ въ число братій Спасо-Евѣиміева монастыря ²⁾).

Преемникъ Владиміра Лаврентій управлялъ монастыремъ до 1756 года. Въ этомъ году послѣдовалъ на него одинъ изъ обычныхъ и распространенныхъ въ то время доносовъ о неслуженіи имъ въ царскіе дни богослуженій, и Лаврентій сосланъ былъ въ Георгіевскій монастырь Дубовыя Церкви на мѣсяць подъ началь. Для временнаго исправленія настоятельской должности въ Пищуговой пустыни присланъ былъ изъ Георгіевскаго монастыря іеромонахъ Симонъ. Невзгоды, постигшія Лаврентія, подѣйствовали на него до такой степени удручающимъ образомъ, что по окончаніи судебного процесса онъ просилъ епархіальное начальство „отъ той игуменской должности его уволить и опредѣлить на обѣщаніе въ Спасо-Евѣиміевъ монастырь. ³⁾).

Временно посланный для исправленія настоятельской должности въ Пищуговой пустыни іеромонахъ Симонъ сталъ, такимъ образомъ, намѣстникомъ монастыря. Къ этому времени обитель, расширившаяся и устроенная въ началѣ XVIII столѣтія, теперь—предоставленная самой себѣ, пришла въ большое обветшаніе; а между тѣмъ матеріальныя средства не позволяли ей выдѣлить изъ монастырскаго бюджета сумму достаточную для необходимаго ремонта. Въ 1757 году, напр., намѣстникъ вынужденъ былъ заняться заплатами стараго престольнаго одѣянія, такъ какъ для покупки новаго не хватало денегъ. И это сдѣлано было въ главномъ Преображенскомъ храмѣ ⁴⁾). Въ храмѣ Николая Чудотворца богослуженіе не совершалось еще съ начала 30-хъ годовъ „за ветхостью на алтарѣ крышки“ ⁵⁾). Неудивительно, что при такихъ условіяхъ намѣстникъ Симонъ въ 1758 г. для возобновленія ветхаго иконостаса въ Преображенскомъ храмѣ вынужденъ былъ обратиться съ просьбой о выдачѣ ему книги для сбора „по епархіи добротныхъ пожертвованій“ ⁶⁾). Собранныхъ пожертвованій оказалось достаточно не только для ремонта иконостаса, но и для устройства каменной церкви во имя Владимірскія Пресвятыя Богородицы. Всѣмъ иконнымъ и прочимъ церковнымъ благолѣпіемъ эта церковь, по словамъ Симона, устроена была изъ денежныхъ подаяній христолюбивыхъ дателей.

1) Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1742 г., № 84.

2) Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1747 г., № 73. Впрочемъ, и доновичъ іеромонахъ Варлаамъ „за клеветаніе и повошеніе игумена“ подвергся наказанію плетьюми. Тамъ же, № 74.

3) Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1756 г., № 471.

4) Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1758 г., № 74.

5) Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1747 г., № 74.

6) Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1758 г., № 129.

Неизвѣстно почему, но только этотъ намѣстникъ, проявившій такую заботливость объ изысканіи матеріальныхъ средствъ для благоустройства обители, не остался въ ней и не получилъ сана игумена. Въ 1759 году повелѣно было быть на праздномъ игуменскомъ мѣстѣ въ Пищуговой пустыни игумену Покровскаго монастыря Θεоктисту, а Симонъ возвращенъ былъ обратно въ Спасо-Евѡиміевъ монастырь ¹⁾. Θεоктиста смѣнилъ въ 1762 г. Іоакимъ, а Іоакима ²⁾—въ годъ упраздненія монастыря—казначей Архіерейскаго дома іеромонахъ Іеронимъ ³⁾. Это былъ послѣдній игуменъ Пищуговой пустыни.

Въ іюль мѣсяцъ 1764 года послѣдовало упраздненіе обители. Тогда же былъ командированъ изъ соборной Суздальской церкви священникъ Стефанъ Θεодоровъ для взятія въ Суздальскую соборную ризницу изъ Пищуговой пустыни „самолучшей ризницы и книгъ“. „Прочую незнатнѣйшую ризницу, также церкви святыхъ и въ нихъ образа и что касается до церквей Божіихъ всякую утварь и кельи“ уполномоченный передалъ по описи священноцерковнослужителямъ с. Новоселокъ ⁴⁾.

При передачѣ церквей и монастырскаго имущества причту с. Новоселокъ предполагалось, что онъ будетъ отправлять и богослуженія въ переданныхъ ему храмахъ. Но с. Новоселки отстояло отъ Пищуговой пустыни верстахъ въ четырехъ, пути сообщенія были не вполне удобны, вслѣдствіе чего крестьяне подмонастырскаго слободы, привыкшіе раньше удовлетворять свои религіозныя потребности въ храмахъ Пищуговой обители, теперь почувствовали большое стѣсненіе. Слѣдуетъ рядъ просьбъ къ епархіальному начальству объ учрежденіи при храмѣ упраздненнаго монастыря особаго прихода, и наконецъ 24 февраля 1769 года велѣно было „упраздненной Пищуговой пустыни быть приходскою церковью и при ней въ приходѣ состоять находящейся при той пустыни слободкѣ, въ коей имѣется 20 дворовъ“. Первымъ священникомъ въ новоучрежденный приходъ назначенъ былъ священникъ Юрьевскаго уѣзда Аѡанасій ⁵⁾. Въ 1776 году, по просьбѣ тѣхъ же крестьянъ, исключавшихъ учрежденіе при упраздненномъ монастырѣ прихода, возвращены были въ Пищугу пустынь взятая нѣкогда „самолучшая ризница и книги“ ⁶⁾.

Н. М.

¹⁾ Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1759 г., № 242.

²⁾ Іоакимъ, по его просьбѣ, уволенъ былъ въ Вологодскую епархію, съ соизволенія епископа Вологодскаго Іосифа.

³⁾ Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1764 г., № 90.

⁴⁾ Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1764 г., № 168.

⁵⁾ Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1769 г., № 13.

⁶⁾ Архивъ Суздальской духовной консисторіи. 1776 г., № 81.

Памяти о. Іоанна Алексѣевича Васильева, священника Николонабережной, города Мурома, церкви.

Ночью съ 6 на 7 сентября, въ 1 ч. 45 м., со звонницы Николонабережной церкви раздался звонъ 12 мѣрныхъ ударовъ колокола. „Что значить этотъ звонъ?“ съ недоумѣніемъ спрашивали слышавшіе его. „Неужели?...“ вопросъ не договаривался,—всѣ боялись спросить: „неужели померъ о. Іоаннъ?“ Никто не слыхалъ, что онъ тяжело боленъ. Если же не служилъ въ минувшій праздникъ, то вѣдь, говорили, что у него пустая болѣзнь—бронхитъ, дня два—три, ну—много—недѣлю побудеть дома и выйдетъ на службу... Но оказалось, что онъ вовсе уже не выйдетъ на службу,—онъ, неожиданно даже для себя, окончилъ совсѣмъ свою земную службу. Пустой бронхитъ осложнился и заставилъ его лечь бездыханнымъ на смертный одрѣ. Насколько неожиданна была смерть даже для него самого, это видимъ изъ того, что онъ вечеромъ 6 числа мирно и спокойно бесѣдовалъ съ докторомъ, пилъ чай, закусывалъ и высказалъ намѣреніе утромъ идти въ храмъ и служить. Но еще не настало утро, а уже другіе облачили его въ священныя одежды и въ часъ утренней службы не онъ возносилъ свои молитвы за всѣхъ и за вся, а за него молились всѣ.... Такова жизнь человѣческая: нынѣ живъ человѣкъ, располагаетъ свое время, рассчитываетъ, мечтаетъ, какъ лучше устроить жизнь свою, а завтра онъ—трупъ бездыханный.... Блаженъ тотъ, кто постоянно готовъ встрѣтить внезапно находящій часъ смертный!...

Почившій о. Іоаннъ вель благочестную, трудолюбивую жизнь. Родился онъ въ бѣдной семьѣ причетника с. Анькова, Юрьевского уѣзда, въ 1866 году. Въ 1888 году окончилъ курсъ во Владимірской духовной семинаріи со степенью студента. Общественная его дѣятельность началась со скромной должности—первоначально сельскаго, потомъ городскаго церковно-приходскаго народнаго учителя. 1 сентября 1892 года онъ удостоенъ рукоположенія въ санъ священника къ Троицкой Дошатаго завода, Меленковскаго уѣзда, церкви и свѣтилъ на этой свѣщницѣ до 10 сентября 1894 года, когда перемѣщенъ былъ къ Николонабережной, города Мурома, церкви, при которой и былъ до дня смерти.

Какъ въ Дошатамъ, такъ и въ Муромѣ о. Іоаннъ, кромѣ священническихъ обязанностей, несъ немалые труды по народному образованію, состоялъ законоучителемъ въ начальныхъ школахъ, а съ 3 ноября 1905 года состоялъ законоучителемъ Муромскаго городскаго училища. Проходилъ немало и другихъ должностей усопшій. Два года былъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ 2 округа Меленковскаго уѣзда, предсѣдателемъ Дошатинскаго приходскаго попечительства. Состоялъ членомъ—дѣлопроизводителемъ Муромскихъ Отдѣленій—Братства Св. Бл. В. Князя Александра Невскаго и Епархіальнаго Училищнаго Совѣта,

членомъ Ревизионнаго Комитета при духовномъ училищѣ, смотрителемъ Епархіальнаго свѣчнаго склада. За такую разнообразную дѣятельность неоднократно удостоивался онъ особаго вниманія Епархіальнаго Начальства и своевременно получалъ награды,—послѣдняя награда—камилавка получена имъ въ 1909 году. Такъ почившій шелъ въ жизни своей отъ силы въ силу... и вдругъ найде на него часъ смертный!... Разумѣется, какъ человекъ онъ погрѣшалъ и предъ Богомъ, и предъ ближними и... слышится его загробный гласъ: простите мои согрѣшенія, братіе и друзи, не забывайте мя, егда молитесь ко Господу. Исполнимъ, братіе—іереи, просьбу усопшаго и вознесемъ свои мольбы къ престолу Всевышняго,—да упокоитъ Онъ душу безвременно взятаго отъ насъ собрата и сослуживца—іерея Іоанна въ селеніяхъ праведныхъ...

Свящ. Б.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Высокопреосвященный Николай на 14 сентября всенощное бдѣніе и 14 сентября литургію совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ; 19 числа Высокопреосвященный Владыка совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

Преосвященный Александръ 13 сентября всенощное бдѣніе и 14 сент. литургію совершилъ въ Боголюбовомъ монастырѣ, 19 сентября Преосвященный Владыка совершилъ литургію и положенный по табели молебень въ Каѳедральномъ соборѣ.

— Высокопреосвященный Архіепископъ Николай 20 сентября посѣтилъ духовную семинарію и осмотрѣлъ ремонтируемыя послѣ бывшаго въ 1909 г. пожара семинарскія помѣщенія.

— Воспитанники семинаріи, входящіе въ составъ исторической группы, 12 и 19 сентября осматривали мѣстный историческій музей. Необходимыя разъясненія давали преподаватели, состоящіе отвѣтственными руководителями группы.

— 30 августа сего года въ женской Скорбященской пустыни, Меленковскаго уѣзда, было освященіе новой каменной ограды и закладка колокольни. На освященіе и закладку прибылъ, съ разрѣшенія Архіепископа Николая, Преосвященный Евдокимъ, Епископъ Каширскій. Въ 6 ч. вечера 29-го числа началось всенощное бдѣніе, на литію и величаніе выходилъ Преосвященный Евдокимъ. Послѣ славословія Владыка совершилъ постриженіе двухъ старицъ въ монахини; одна изъ нихъ—Евгенія окончила курсъ въ Институтѣ. Послѣ всенощной монахини всю ночь до литургіи читали съ пѣніемъ акаѳисты. 30 литургія началась въ 9 ч. Съ Владыкой служили о. прот. г. Меленокъ Василій Филadelphинъ, свящ. Евѳимій Широкогоровъ, свящ. А. Рождественскій, экономъ семинаріи свящ. І. Успенскій, свящ. Вас. Гусевъ, свящ. П. Синадскій и мѣстный свящ. Іаковъ Парійскій. Послѣ литургіи совершенъ былъ крестный ходъ сначала на мѣсто закладки колокольни, гдѣ былъ

отслуженъ водосвятный молебень, потомъ вокругъ отстроеной ограды. Въ день этого торжества Владыка посѣщаль келіи стариць, а на другой день присутствовалъ за утреней и литургіей, послѣ которой служилъ паннихиду по умершимъ жертвователямъ на устройство Скорбященской пустыни и по монахинямъ, умершимъ въ этой обители, ходилъ на ихъ могилы, находящіяся въ оградѣ монастыря и совершилъ тамъ литію. Въ 12 час. дня Преосвященный Евдокимъ отправился на свою родину въ с. Казнево, осмотрѣть вновь строящійся каменный храмъ, котораго онъ состоитъ строителемъ, а оттуда проѣхаль чрезъ Рязань въ Тулу.

Изъ Мурома. Преосвященный Евгений, Епископъ Муромскій, августа 16,—по просьбѣ настоятельницы Иверскаго, близъ завода „Выкса“, Нижегород. губ., монастыря, отправился въ означенный монастырь и совершилъ тамъ при большомъ собраніи духовенства и богомольцевъ—16-го всенощное бдѣніе и 17-го литургію съ крестнымъ ходомъ кругомъ обители въ воспоминаніе погребенія Пресвятыя Богородицы. Возвратился въ Муромъ Владыка въ ночь на 18-е число. 22-го Владыка совершилъ литургію въ соборѣ, 29-го по просьбѣ причта и старосты совершилъ литургію въ Иоанно-Предтеченскомъ храмѣ, 30-го въ соборѣ.

Сентября 5-го, по разрѣшенію и благословенію Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Николая, въ Муромской Казанской церкви освящены два престола, устроенные въ алтарномъ помѣщеніи бывшаго доселѣ при храмѣ придѣла во имя Нерукотвореннаго образа Спасова.—Восемь лѣтъ назадъ прихожанкой Казанскаго храма Глафирой Никол. Рожковой завѣщанъ капиталъ въ 10000 руб.—на устройство новаго при храмѣ придѣла во имя св. прав. Глафиры. За невозможностію сдѣлать новую пристройку къ храму, въ Бозѣ почившимъ Архіепископомъ Сергіемъ разрѣшено—св. престолъ придѣла во имя Нерукотвореннаго образа упразднить и вмѣсто него устроить въ одномъ алтарномъ помѣщеніи два престола: 1-й во имя образа Спасова и 2-й во имя прав. Глафиры. Это разрѣшеніе своевременно подтверждено и Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Николаемъ. Въ текущемъ году воля завѣщательницы и исполнена: поставлены новый иконостасъ съ двоими царскими вратами и съ тремя малыми, украшенный новыми иконами, въ алтарѣ устроены два престола и два жертвенника меньшихъ размѣровъ. Торжество освященія началось съ вечера. Въ присутствіи Его Преосвященства мѣстнымъ причтомъ совершено всенощное бдѣніе. Литію, величаніе совершилъ Владыка при участіи о. протоіерея В. Робустова, священниковъ: Л. Бѣлоцвѣтова, С. Альбицкаго и Н. Валединскаго. Владыка помазалъ свящ. елеемъ всѣхъ богомольцевъ. Первый престолъ во имя Спасова образа освященъ предъ ранней литургіей и. об. Благодиннаго Протоіереемъ В. Робустовымъ, мѣстнымъ священникомъ о. С. Альбицкимъ и проживающимъ въ Муромѣ заштатнымъ священникомъ о. Н. Валединскимъ. По освященіи престола и жертвенника—

литургію совершили о. протоіерей В. Робустовъ и свящ. Н. Валединскій. Второй престолъ во имя прав. Глафиры—освященъ предъ поздней литургіей Преосвященнымъ Епископомъ Евгеніемъ при участіи бывшихъ за всенощнымъ бдѣніемъ священнослужителей. Въ совершеніи литургіи сослужили Владыкѣ—священники: Л. Бѣлоцвѣтовъ и С. Альбицкій. Рѣдко бывающее торжество освященія храма привлекло массу народа, но за тѣсною помѣщеніемъ,—многимъ не пришлось удовлетворить свое религіозное любопытство.

Сентября 8, въ день престольнаго праздника, въ соборѣ совершено торжественное Архіерейское служеніе—литургіи и молебна, а наканунѣ всенощнаго бдѣнія; сослужащими Владыкѣ были—о. Архимандритъ Иннокентій и соборный причтъ.

Въ ночь на 7-е сентября, въ 1 ч. 20 м., скончался послѣ непродолжительной болѣзни—священникъ Николо-набережной церкви о. Іоаннъ Алексѣевичъ Васильевъ. Облачили умершаго и первую панихиду совершили—священники: о. Л. Бѣлоцвѣтовъ, о. А. Виноградскій и о. А. Авроровъ. Въ 1 часъ дня—совершилъ панихиду Преосвященный Епископъ Евгений въ сослуженіи четырехъ священниковъ. За панихидой присутствовали учителя и ученики Городскаго четырехъ-класснаго училища и многіе изъ прихожанъ и почитателей усопшаго. 9-го числа къ 8 часамъ утра принесены къ дому хоругви изъ приходскаго храма и собрались почти всѣ градскіе священно-церковно-служители. Въ 8 час. 15 м. прибылъ Преосвященный и, совершивъ литію надъ гробомъ усопшаго, отправился въ Николо-набережную церковь. Градское же духовенство—торжественной процессіей сопровождало гробъ при заунывномъ перезвонѣ колоколовъ. Заупокойную литургію со Владыкой совершали—Благочинный о. Протоіерей А. Бобровъ, родственники умершаго о. А. А. Васильевъ и о. А. Г. Лепорскій и священники—А. Алякринскій, о. Вл. Братановскій. Во время запричастна прот. А. Бобровъ произнесъ поученіе. По окончаніи литургіи, Владыкой при участіи всего градскаго духовенства, совершенъ торжественно-трогательный чинъ погребенія во всей полнотѣ. Во время чина погребенія произнесены три рѣчи: 1, Владыка глубоко-прочувствованнымъ словомъ охарактеризовалъ умершаго, какъ ревностнаго дѣятеля на нивѣ Христовой, всегда помниваго, что мы „не имѣемъ здѣсь постоянного града, но ищемъ будущаго“ (Евр. 13, 14), 2, свящ. Вл. Братановскій—и 3, свящ. А. А. Васильевъ—въ сердечныхъ рѣчахъ характеризовали усопшаго труженника на разныхъ поприщахъ епархіальной и народно-просвѣтительной дѣятельности. По окончаніи чина отпѣванія гробъ усопшаго на раменахъ священнослужителей, сопровождаемый Архипастыремъ (до Вознесенской церкви), сонмомъ духовенства и множествомъ народа, отнесенъ на станцію жел. дороги, откуда съ вечернимъ поѣздомъ отправленъ въ гор. Иваново-Вознесенскъ. Въ 5 час. вечера крестный ходъ возвратился въ осиротѣвшую Николо-набережную церковь.

Сентября 10-го Преосвященный Евгений, встрѣтивъ въ св. вратахъ Благовѣщенскаго монастыря крестный ходъ изъ собора, совершилъ въ монастырскомъ храмѣ при участіи мѣстной братіи литургію и, по установившемуся обычаю, принялъ участіе въ „большомъ крестномъ ходѣ“, совершаемомъ неопустительно—ежегодно съ 1815 года въ память пребывания въ Муромѣ Московскихъ свв. чудотворныхъ иконъ Богоматери—Иверской и Владимірской, скрытыхъ здѣсь во время нашествія на Москву Наполеона. Владыка шель отъ Благовѣщенскаго монастыря до Напольнаго Всѣхсвятскаго кладбища и отъ Пятницкаго кладбища до собора. Сент. 12-го Владыка совершилъ литургію въ соборѣ. 13—въ соборѣ же присутствовалъ за всенощнымъ бдѣніемъ, совершилъ литію, величаніе и торжественный „чинъ воздвиженія Креста“, 14—въ соборѣ же совершилъ литургію.

Сент. 15—въ покояхъ Его Преосвященства состоялось собраніе членовъ Отдѣленія Братства Св. Бл. В. Кн. Александра Невскаго. По прочтеніи отчета о дѣятельности Отдѣленія за истекшій годъ, постановлено—религіозно-нравственныя чтенія по праздничнымъ днямъ производить въ Христорождественскомъ храмѣ, предлагая слушателямъ бесѣды по содержанію дневнаго Евангелія, бесѣды по исторіи церкви и жизнеописанія святыхъ.

Августа 31 въ духовномъ училищѣ совершенъ мѣстнымъ священникомъ о. Ал. Санчурскимъ молебенъ предъ началомъ ученія. Начло учебнаго 1910—11 года совпадаетъ съ началомъ тридцать первой годовщины педагогическо-административной дѣятельности смотрителя училища Ксенофонта Александровича Вознесенскаго и съ началомъ второго двадцатипятилѣтія педагогическихъ трудовъ учителя Ивана Михайловича Богословскаго.

Свящ. Л. Блюцвътовъ.

Церковный приходъ въ XVII вѣкѣ.

Въ іюньской книжкѣ „Богословскаго Вѣстника“ заслуживаетъ вниманія статья М. М. Богословскаго „Церковный приходъ на русскомъ сѣверѣ въ XVII вѣкѣ“.

Въ виду выдвинутаго временемъ вопроса о реформѣ прихода не безынтересно заглянуть въ прошлое, какъ тогда организовались у насъ церковные приходы.

Особенностью церковной организаціи древне-русскаго сѣвера, говоритъ авторъ, была ея близость къ организаціи земской. Земская волость была не только административной единицей, но также и церковной общиной—приходомъ. Соотвѣтственно совпаденію волости съ приходомъ, церковный погостъ былъ въ тоже время административнымъ волостнымъ центромъ, а церковныя зданія служили не только религіознымъ цѣлямъ, но и общиннымъ

нуждамъ. Такъ, каждая волостная церковь служила архивомъ для мірскихъ документовъ и въ ней подъ надзоромъ церковнаго старосты хранилась „все-мірская коробка съ всемірскими письменами и съ разрубными списками, и съ отписками, и съ издержечными книгами“. Церковная трапеза была мѣстомъ собранія волостныхъ сходовъ. Тамъ же происходили иногда и трапезы въ буквальномъ смыслѣ слова, на что указываютъ „котлы пивоварные и кашеварные“, упоминаемые въ описи. На погостѣ ставились также земскіе дворы „на прїѣздъ волостнымъ людямъ“—временныя квартиры. Видь погоста былъ весьма оживленный, благодаря непрерывному стеченію волостного люда.

Приходскій міръ принималъ живое участіе въ дѣлахъ своего храма. Инициатива постройки новой церкви и образованія новаго прихода исходила отъ самого населенія. Волостной міръ, не имѣвшій своей церкви, или группа деревень, пожелавшая выдѣлиться въ особый приходъ, посылали о томъ челобитье къ епархіальному архіерею, большею частію въ письменной формѣ—„полюбовной складной записи“. Въ записи перечислялись поименно участники договора, которые „совѣтъ учинили церковь Божию сооружать“, опредѣлялись обязанности членовъ товарищества поставлять необходимый для церкви матеріалъ и взысканія въ случаѣ ихъ неисполненія, указывались послухи—свидѣтели заключаемаго договора. Получивъ архіерейское разрѣшеніе, міръ начиналъ заготовлять необходимые для постройки церкви матеріалы, разверстывая заготовку между своими членами и изобрѣтая при этой разверсткѣ своеобразныя единицы обложенія, напр., по носамъ. Съ неисправныхъ членовъ міръ постановлялъ взыскивать деньгами за каждую недоставленную часть матеріала и грозилъ „на огурниковъ“, т.-е. на уклоняющихся отъ платежа, „стоять вѣмъ міромъ“.

Вторымъ важнѣйшимъ проявленіемъ участія міра въ церковныхъ дѣлахъ было избраніе церковнаго причта—священно-церковнослужителей. Кандидатами на церковныя должности являлись дѣти, братья и другіе родственники служившаго въ приходѣ священника, умершаго или покинувшаго службу за старостію или вдовствомъ. На ряду съ родственниками избирались и чужія прежнему священнику лица, изъ духовнаго же званія, напр., изъ причетниковъ, а нерѣдко и изъ мірскихъ людей, крестьянъ или посадскихъ, членовъ общины или постороннихъ людей. Кандидатъ, желавшій занять мѣсто священника въ приходѣ, обращался о томъ съ просьбой къ приходскому міру. Когда кандидатъ былъ „излюбленъ“ и избранъ міромъ, составлялся обычный избирательный протоколъ „выборъ“, экземпляръ котораго вручался самому избраннику. Форма „выбора“ была такова: за указаніемъ даты слѣдовалъ перечень именъ избирателей съ церковными старостами во главѣ, далѣе обозначался кандидатъ, перечислялись его будущія священно-служительскія обязанности. „Выборъ“ заканчивался рукоприкладствомъ церковныхъ старостъ и избирателей. Получившій „выборъ“ кандидатъ долженъ былъ отправиться къ епархіальному архіерею съ челобитной о поставленіи его въ священный санъ, если не имѣлъ его прежде, и объ утвержденіи его на томъ мѣстѣ, на которое онъ былъ избранъ. Въ свою очередь и міръ посылалъ архіерею отъ

себя челобитную о поставленіи избраннаго. Архіерей подвергалъ его испытанію, затѣмъ посвящалъ и утверждалъ въ должности, выдавая „ставленную“ грамоту, или, если находилъ кандидата неподходящимъ, отказывалъ въ утвержденіи, предписывая приходу представить новое лицо, или назначалъ своего кандидата. вмѣстѣ съ „выборомъ“ составлялся и другой, при избраніи на церковную должность, актъ: порядовая запись, особый договоръ между кандидатомъ и избравшимъ его міромъ. Намѣтивъ кандидата, міръ заключалъ съ нимъ сдѣлку найма. Большая часть текста порядной записи занята перечисленіемъ условій матеріальнаго обезпеченія нанимающагося священника. Прежде всего идетъ рѣчь о новой усадьбѣ, затѣмъ объ отводѣ ему земельного участка, и наконецъ подробно исчисляются размѣры вознагражденія за разнаго рода богослужебныя дѣйствія. Въ порядной все это подробно отоворено и обусловлено неустойкой съ обѣихъ сторонъ. Въ свою очередь міръ обязывался священнику отъ церкви Божіей безъ вины не отказывать, и это условіе подкрѣплялось иногда неустойкою. Въ случаѣ непослушанія міру или неисполненія своихъ обязанностей, прихожане могутъ отказать священнику отъ мѣста или же не возобновлять съ нимъ договора по истеченіи срока.

На обязанности священника лежитъ надзоръ за нравственностію своей паствы. Доносъ священника архіереею съ неблагопріятнымъ отзывомъ о прихожанинѣ влекъ за собою нежелательныя для послѣдняго послѣдствія, напр., отдачу къ суду, епитимію и т. п.

Съ положеніемъ приходскаго священника, какъ духовника прихожанъ, была тѣсно связана и другого рода дѣятельность. Подписью приходскаго священника скрѣплялись разнаго рода публичныя волостныя и частныя акты: выборы на разныя должности, показанія на повальныхъ обыскахъ, разнаго рода протоколы. Оффиціальныя волостныя бумаги, которыя не могли быть за неграмотностію скрѣплены подписью составлявшаго ихъ оффиціального лица, должны быть скрѣплены рукою его духовника. При составленіи умирающимъ духовнаго завѣщанія требовалось присутствіе священника.

Епархіальные сѣзды и пастырскія собранія.

— Комиссіей по разсмотрѣнію доклада семинаріи былъ представленъ на обсужденіе Полтавскаго Епархіальнаго сѣзда возбужденный во всѣхъ почти уѣздныхъ собраніяхъ вопросъ, насколько въ состояніи воспитанники семинаріи использовать для себя предоставленное правленіемъ семинаріи право держать экзамены въ тѣ-же классы, изъ которыхъ они считаются теперь выбывшими. По мнѣнію комиссіи обстановка жизни воспитанниковъ семинаріи большею частію въ селахъ, гдѣ нѣтъ лицъ способныхъ оказать содѣйствіе въ прохожденіи наукъ, и серьезный характеръ положенныхъ въ семинаріи научныхъ предметовъ для большинства воспитанниковъ представитъ почти непреодолимое затрудненіе. Имѣя это въ виду, комиссія приходитъ къ печальному заключенію, что въ будущемъ августѣ послѣ экзаменовъ

очень и очень многимъ воспитанникамъ семинаріи придется съ нею проститься навсегда. Представляя сугубое горе родителей, и безъ того удрученныхъ скорбью при видѣ своихъ дѣтей не у дѣла, принимая во вниманіе, что всѣ выбывшіе воспитанники семинаріи до безпорядковъ правленіемъ семинаріи считались благонамѣренными и удостоенными переводовъ въ слѣдующіе классы, комиссія предлагаетъ на благоусмотрѣніе о. о. депутатовъ сѣзда вопросъ, не умѣстно ли будетъ отъ имени сѣзда возбудить ходатайство о разрѣшеніи выбывшимъ воспитанникамъ семинаріи возвратиться безъ экзаменовъ въ тѣ же классы, гдѣ они числились. Послѣ обмѣна мыслями о. о. сѣзда единогласно опредѣлили: соглашаясь съ докладомъ комиссіи, просить о. председателя сѣзда за подписью всѣхъ депутатовъ сѣзда немедленно возбудить такое ходатайство черезъ преосвященнаго Владыку, пользуясь его пребываніемъ теперь въ Петербургѣ, предъ Св. Синодомъ. („Полт. Еп. Вѣд.“ № 26).

— Сѣзлъ духовенства Благовѣщенской епархіи, по выслушаніи доклада о. председателя Сѣзда, о томъ, что 22 мая 1910 года послѣдовалъ указъ Святѣйшаго Синода о преобразованіи Благовѣщенской* духовной семинаріи въ шестиклассную, постановилъ. Почтительнѣйше просить Его Преосвященство послать Святѣйшему Правительствующему Синоду отъ лица духовенства всей епархіи телеграмму съ выраженіемъ живѣйшей радости и искренней, сердечной благодарности. Въ виду того, что означенный указъ Святѣйшаго Синода о преобразованіи семинаріи послѣдовалъ въ удовлетвореніе ходатайства Преосвященнѣйшаго Евгенія и принимая во вниманіе, что ново-преобразованная семинарія, какъ болѣе совершенный типъ духовнаго средне-учебнаго заведенія, дастъ болѣе широкій доступъ въ свои стѣны молодымъ людямъ духовнаго и другихъ сословій, для продолженія общаго и, особливо, — богословскаго образованія, несомнѣнная польза котораго для нашей отдаленной отъ умственныхъ центровъ Россіи епархіи, нуждающейся въ образованныхъ пастыряхъ, — очевидна, — въ изъявленіе глубокаго чувства благодарности, почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Евгенія, нашего глубокочтимаго Архипастыря, принять отъ подвѣдома ему преданнаго духовенства епархіи „спасибо“ за ревностные архипастырско-просвѣтительные труды на пользу Благовѣщенской епархіи. („Благовѣщ. Еп. Вѣд.“ № 15—16).

— На Епарх. пастырскомъ собраніи духовенства Калужской епархіи (11 февр. 1910 г.) было заслушано отношеніе Калужской духовной консисторіи отъ 10 февраля с. г., рисующее дѣятельность осеннихъ благочинническихъ собраній по изысканію мѣстныхъ мѣръ борьбы съ народнымъ пьянствомъ, каковыми (собраніями) были выработаны слѣдующія мѣры: 1) прекращеніе торговли по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ даже по трактирамъ, гостинницамъ и желѣзно-дорожнымъ буфетамъ, 2) безпрепятственное удовлетвореніе приговоровъ сельскихъ обществъ съ участіемъ женщинъ о закрытіи на ихъ землѣ винныхъ лавокъ, трактировъ и гостинницъ, какъ и прежде закрывались кабаки, 3) усиленіе надзора со стороны полиціи за безпатентной продажей водки, 4) желательность участія своими денежными

средствами уѣздныхъ комитетовъ попечительства о народной трезвости въ приходскихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ, 5) необходимость открытія во всѣхъ приходахъ этихъ учреждений (братствъ, попечительствъ, обществъ трезвости и пр.), 6) прекращеніе свободной продажи водки, 7) трезвенность самого духовенства, 8) изыятіе водки изъ употребленія при бракахъ, крестинахъ и похоронахъ и при общественныхъ полевыхъ работахъ, 9) усиленная съ церковныхъ каедръ и въ домахъ прихожанъ проповѣдь о грѣхности и вредѣ пьянства, 10) раздача листовъ и брошюръ о вредѣ пьянства за счетъ свободныхъ церковныхъ суммъ и благотворительныхъ приходскихъ учреждений, 11) ограниченіе времени торговли водкой наравнѣ съ прочими торговыми заведеніями, 12) выдача одному лицу не болѣе одной бутылки и то по свидѣтельству приходскаго священника, 13) отвѣтственность за появленіе въ нетрезвомъ видѣ въ публичномъ мѣстѣ, 14) необходимость поднятія экономическаго состоянія населенія,—общее положеніе, оставшееся детально неразработаннымъ, 15) невѣнчаніе браковъ въ праздничные дни, 16) запрещеніе входа въ церковь пьянымъ и устройства брачныхъ поздравленій водкой въ оградѣ храма и церковныхъ сторожкахъ, 17) служеніе по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ вечерень съ акаѳистомъ и общимъ народнымъ пѣніемъ. Постановили: не всѣ предлагаемыя мѣры признать практичными, пригодными и законными, а именно: однѣ мѣры (5, 7, 9, 10, 15, 16, 17) провести въ жизнь теперь же, гдѣ не будетъ особыхъ мѣстныхъ тормазовъ; другія (и. 8) по мѣрѣ вліянія и воздѣйствія пастыря на пасомыхъ; объ иныхъ мѣрахъ (1, 2, 3, 4, 11, 13 и объ уничтоженіи базаровъ въ праздничные дни) просить содѣйствія гражданской власти и ея ходатайства о томъ передъ законодательными учрежденіями, на что изыявилъ свое согласіе Его Преосвященство; иныя мѣры (6, 14) оставить въ области пожеланій, а иныя (12) совсѣмъ исключить („Калуж. Церк. Об. Вѣст.“, № 26).

— XXV Епархіальный Съѣздъ Кіевской епархіи 1909 г. постановилъ (ст. 62, п. 5): „Въ виду того, что формальныя слѣдствія, назначаемыя часто по неосновательнымъ жалобамъ, подрываютъ только авторитетъ духовенства и унижаютъ его достоинство, просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Св. Синодомъ: а) о смягченіи существующихъ правилъ относительно назначенія формальныхъ слѣдствій по проступкамъ священно-церковно-служителей въ такомъ смыслѣ, чтобы эти слѣдствія назначались не раньше, какъ благочиннической совѣтъ, а въ особо важныхъ случаяхъ благочинническое собраніе духовенства, которому наилучше могутъ быть извѣстны мотивы жалобъ, удостовѣрить справедливость жалобъ, и б) о передачѣ маловажныхъ дѣлъ на разсмотрѣніе и рѣшеніе благочинническихъ совѣтовъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и собраній“.

Это постановленіе Епарх. Съѣзда было передано Его Высокопреосвященствомъ на заключеніе Консисторіи, и по поводу его состоялось отъ 12—17 мая с. г. слѣдующее опредѣленіе Епархіальнаго Начальства: „Признавая пожеланія XXV Кіевского Епарх. Съѣзда относительно смягченія и измѣненія существующихъ правилъ о назначеніи формальныхъ слѣдствій по проступкамъ духовенства заслуживающими особаго вниманія, Епархіальное

Начальство однако не находить возможным возбуждать предъ Св. Синодомъ въ этомъ смыслѣ ходатайства въ виду существующихъ на сей предметъ законоположеній и воспослѣдовавшаго указа Св. Синода отъ 28 ноября 1909 г. № 23, коимъ подробно опредѣляется порядокъ и основанія производства дознаній и слѣдствій по жалобамъ на духовенство“. („Кіев. Еп. Вѣд.“ № 37).

— Черниговское Епархіальное Начальство впродъ до изданія Св. Синодомъ общихъ указаній и правилъ относительно участія церковныхъ старостъ въ Епархіальныхъ и Благочинническихъ Сѣздахъ установило слѣдующія правила: 1) церковные старосты участвуютъ съ правомъ рѣшающаго голоса въ Благочинническихъ Совѣтахъ при разсмотрѣніи дѣлъ о раскладкѣ между церквами округа взносов на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другія епархіальныя нужды, а въ Епархіальныхъ Сѣздахъ—при разсмотрѣніи вопросовъ экономическаго характера, какъ то: разсмотрѣніе смѣтъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, распределеніе по уѣздамъ или по церквамъ взносов на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другія епархіальныя нужды, разсмотрѣніе операцій свѣчнаго завода, дѣла эмеритальной кассы духовенства; вообще же старосты участвуютъ въ Епархіальныхъ Сѣздахъ наравнѣ съ прочими депутатами при разсмотрѣніи всѣхъ тѣхъ вопросовъ, по какимъ или Епархіальный Преосвященный или Сѣздъ признаютъ полезнымъ ихъ участіе. 2) Въ Благочинническихъ Совѣтахъ могутъ участвовать наравнѣ съ священно-служителями и съ одинаковымъ правомъ голоса старосты всѣхъ церквей округа. Въ Епархіальномъ же Сѣздѣ участвуютъ отъ старостъ, какъ и отъ духовенства, избранные ими депутаты. 3) Выборы депутатовъ отъ старостъ производятся въ слѣдующемъ порядкѣ: каждый благочинный округа въ назначенное имъ время и мѣсто созываетъ всѣхъ старостъ и настоятелей церквей на собраніе, гдѣ подъ его предсѣдательствомъ старосты при участіи настоятелей, имѣющихъ съ ними одинаковое право голоса, избираютъ двухъ выборщиковъ въ уѣздное собраніе. Объ избранныхъ выборщикахъ отъ старостъ всѣ благочинные должны сообщать благочиннымъ 1-хъ округовъ. Благочинные же 1-хъ округовъ, послѣ того какъ всѣ выборщики будутъ избраны, созываютъ ихъ въ назначенный день на уѣздное собраніе, гдѣ выборщики отъ старостъ подъ ихъ, благочинныхъ, предсѣдательствомъ и при участіи членовъ Благочинническаго Совѣта 1-го округа, имѣющихъ съ выборщиками одинаковое право голоса, избираютъ по большинству голосовъ изъ среды своей одного депутата въ Епархіальный Сѣздъ и одного кандидата къ нему. Выборщики и депутаты отъ церковныхъ старостъ избираются на три года, при томъ условіи, если, конечно, они все то время будутъ состоять церковными старостами. Благочинный 1 округа, представляя Его Преосвященству выборное производство, даетъ свой отзывъ объ избранномъ депутатѣ и его кандидатѣ. Депутаты изъ церковныхъ старостъ и кандидаты къ нимъ утверждаются въ своей должности Епархіальнымъ Преосвященнымъ. 4) Въ Епархіальномъ Сѣздѣ депутаты отъ старостъ имѣютъ одинаковыя права съ депутатами отъ духовенства въ области хозяйственно-экономическихъ дѣлъ. 5) Правила сіи могутъ быть измѣняемы и дополняемы по ходатайствамъ Епархіальныхъ Сѣздовъ. („Черн. Еп. Вѣд.“, № 17).

Из газетъ и журналовъ.

— Въ газетахъ сообщалось, что оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода возбуждилъ ходатайство о предоставленіи священнослужителямъ православной церкви права проѣзда во второмъ классѣ по билетамъ третьяго. Министры не согласились съ точкой зрѣнія оберъ-прокурора, признавая, что духовенство не должно избѣгать народа, а напротивъ искать съ нимъ общенія. Тѣмъ не менѣ железнодорожной администраціи подтверждена необходимость внушить своимъ агентамъ почтительное отношеніе къ духовенству, оказывать ему всяческое содѣйствіе и оберегать отъ столкновеній съ чернью, а въ случаяхъ слѣдованія священнослужителей съ Святými Дарами для напутствія православныхъ отводить имъ особыя отдѣленія въ вагонахъ 3-го класса, если они слѣдуютъ по билетамъ этого класса. („Нов. Вр.“, № 12395).

— Съѣздъ представителей свѣчныхъ заводовъ. 14 сентября открылся съѣздъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ для обсужденія очень многихъ важныхъ вопросовъ: во 1-хъ изысканія способовъ покупки воска непосредственно изъ первыхъ рукъ, минуя посредническія торговыя конторы, во 2-хъ церковной-монополизациі торговли церковнымъ виномъ, елеемъ, различными предметами церковнаго облаченія, утвари и предметами религіознаго почитанія. („Колоколь“, № 1345).

— Бывшимъ въ 1908 г. монашескимъ съѣздомъ было высказано пожеланіе, чтобы изъ существующихъ монастырей былъ избранъ одинъ, который могъ бы служить мѣстомъ для пребыванія архіереевъ, уволенныхъ на покой. Этотъ вопросъ былъ переданъ Св. Синодомъ на разсмотрѣніе особой комиссіи, которая нашла, что наиболѣе пригоднымъ для указанной цѣли былъ бы находящійся въ московской епархіи ставропигіальный Воскресенскій, Новый Іерусалимъ именуемый, монастырь. Св. Синодъ поручилъ московской синодальной конторѣ образовать на мѣстѣ особую комиссію, въ которой детально обсудить этотъ вопросъ и сообщить Синоду свое заключеніе. Новый Іерусалимъ принадлежитъ къ числу самыхъ богатыхъ русскихъ монастырей; валовой доходъ его достигаетъ 150,000 руб. въ годъ. („Нов. Вр.“, № 12397).

— Отвѣтъ на просьбу архіепископа Антонія по поводу школъ. Циркуляромъ бывшаго волынскаго губернатора отъ 6 ноября 1902 г., основаннымъ на требованіи министра внутреннихъ дѣлъ, предложено было мировымъ посредникамъ, при всякомъ удобномъ случаѣ какъ лично, такъ и черезъ подвѣдомственныхъ волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ, давать крестьянамъ надлежащія указанія и разъясненія о желательности точнаго исполненія принятыхъ на себя и принимаемыхъ обязательствъ въ отношеніи исправнаго платежа денегъ на содержаніе училищъ, а равно выяснить крестьянамъ, насколько всякое отъ сего уклоненіе можетъ имѣть вредныя послѣдствія для правильной постановки школьнаго дѣла. Но, несмотря на это, какъ видно изъ дѣлъ губернскаго присутствія, въ отношеніи обезпеченія церковно-приходскихъ школъ и начальныхъ народныхъ училищъ, существуетъ рядъ ненормальностей, отражающихся на ходѣ дѣла и вызывающихъ на практикѣ случаи несогласій крестьянъ съ училищнымъ начальствомъ. Бываетъ также, что сельскія общества по капризу или по недоразумѣніямъ съ учителями и съ завѣдывающими училищами, уменьшаютъ свои ассигнованія и нерѣдко даже отмѣняютъ прежде принятыя на себя обязательства. На это обстоятельство обращено вниманіе начальникомъ края, который находитъ, что хотя, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената, приговоры сельскихъ обществъ о выдачѣ пособій на содержаніе учебныхъ заведеній, состоящихъ въ вѣдѣніи правительства, не признаются постоянно обязательными для жертвующихъ обществъ, но, имѣя въ виду указы Правительствующаго Сената, коими разъяснено, что право отмѣны вышеупомянутыхъ приговоровъ существуетъ у крестьянъ лишь при наличности уважительныхъ обстоятельствъ, при чемъ, въ случаѣ возбужденія заинтересованною стороною жалобы на приговоръ крестьянскаго общества объ отказѣ его отъ принятаго на себя ранѣе обязательства, дѣло это должно разсма-

триваться крестьянскими учреждениями по существу и, кромѣ того, должностныя лица названныхъ учреждений должны давать крестьянамъ указанія о желательности послѣдовательнаго исполненія принятыхъ ими по сему предмету обязательствъ, почему начальникъ края, въслѣдствіе просьбы архіепископа волынскаго и житомирскаго, проситъ о подтвержденіи населенію Волынской губ., что приговоры крестьянъ по содержанію церковно-приходскихъ школъ не могутъ быть уничтожаемы при введеніи школьной сѣти. Сообщая объ этомъ, начальникъ губерніи вмѣняетъ мировымъ посредникамъ въ обязанность разъяснить все изложенное крестьянамъ и увѣдомить ихъ, что неушаченная до конца учебнаго года сумма будетъ съ нихъ взыскана законнымъ порядкомъ. Кромѣ того, надлежитъ, чтобы деньги, ассигнуемыя крестьянами на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и народныхъ училищъ, вносились бы за полугодіе непременно впередъ, и хранились бы въ волостныхъ правленіяхъ въ особомъ училищномъ ящикѣ за печатями старшины и училищной.

Остатки отъ этихъ суммъ, если они не будутъ израсходованы съ разрѣшенія учебнаго начальства, должны быть вносимы въ государственную сберегательную кассу на имя училищъ, для образованія запаснаго капитала. („Совр. Лѣт.“, № 38).

— **Старообрядческій институтъ.** Совѣтъ моск. рогожскаго старообрядческ. кладбища возбудилъ предъ министерствомъ вн. дѣлъ ходатайство о разрѣшеніи открытія при кладбищѣ старообрядч. институтъ. Открытіемъ настоящаго института имѣется въ виду подготовить соответственный кадръ старообрядч. учителей, а также „іереевъ“. Курсъ института.—какъ сообщаютъ „Рус. Вѣд.“,—проектируется 4-хъ лѣтній, причемъ послѣднее отдѣленіе института будетъ богословское. Принимать въ институтъ предположено молодыхъ людей съ образованіемъ не меньшимъ, чѣмъ въ объемѣ городскихъ 4-хъ классныхъ училищъ по положенію 1872 г. („Колоколь“, № 1344).

— Въ предстоящихъ собраніяхъ Императорской академіи художествъ будетъ вновь разсматриваться вопросъ о томъ, чтобы академія контролировала съ художественной точки зрѣнія всё безъ изыатія сооруженія церквей даже въ глухихъ районахъ имперіи. Вопросъ этотъ уже былъ разсмотрѣнъ въ первое полугодіе т. г., причемъ не получили достаточнаго освѣщенія въ виду того, что академическое собраніе раздѣлило все церковное строительство на двѣ группы: монументальное строительство и обычныя церковныя постройки, причемъ первое, согласно съ мнѣніемъ оберъ-прокурора Св. Синода, поступаетъ на разсмотрѣніе академіи, а мелкія постройки производятся самостоятельно. При этомъ проведено не было никакой опредѣленной границы между тѣмъ и другимъ строительствомъ. („Нов. Время“, № 12395).

— **Пастырское разьединеніе.** Волынскія Епарх. Вѣдомости пишутъ. Со скорбью приходится замѣтить, что въ обществѣ нашего сельскаго духовенства есть одна непохвальная черта, глубоко пустившая свои корни,—это неблагожелательность и высокоумѣрность отношеній пастырей другъ къ другу въ ихъ дѣятельности. Отсутствие единства, общительности, единомыслія подрываетъ въ корнѣ то великое дѣло наученія и назиданія христіанъ, для котораго посвящается жизнь каждаго священника. При всѣхъ благихъ и лучшихъ стремленіяхъ священника къ своимъ обязанностямъ, успѣхъ далеко не будетъ достигнутъ, если среди духовенства не будетъ сердечныхъ отношеній, общенія и единенія. Не менѣ губительной причиной проповѣдническаго дѣла служитъ высокоумѣрніе нѣкоторыхъ нашихъ пастырей къ своимъ сослуживцамъ изъ „неученыхъ“. Въ настоящее время контингентъ служащихъ—священниковъ весьма разнообразенъ по образованію. Разность въ образованіи даетъ поводъ нѣкоторымъ, получившимъ семинарское образованіе, священникамъ относиться къ своимъ собратьямъ, не закончившимъ образованія, высокоумѣрно, надменно, въ каждомъ случаѣ стараясь показать свое преимущество, старшьяство. Въ собраніяхъ на соборикахъ не дорожатъ мнѣніемъ такихъ священниковъ, не обмѣниваются съ ними взглядами, въ случаяхъ недоумѣнныхъ, въ вопросахъ религіи и приходской жизни не подадутъ дружескаго совѣта и большею частью на заданный вопросъ отвѣчаютъ такимъ священникамъ или молчаніемъ, или же съ ироніей, полной насмѣшки и всякой горечи.

Тяжело таким пастырям находиться въ обществѣ священнослужителей, старающихся всячески умалить ихъ достоинство. При такихъ отношеніяхъ священниковъ, натынутости и разрозненности не можетъ быть согласной и благотворной работы на нивѣ Христовой. Отсутствие единства, общительности, равенства не можетъ принести ожидаемыхъ плодовъ въ дѣлѣ священнаго служенія и является великимъ тормазомъ къ успѣху церковной дѣятельности. Въ единеніи—успѣхъ и сила! Да поможетъ-же Господь намъ, служителямъ Церкви Божіей, пребыть всеѣмъ въ единомышліи, любви и глубокомъ сознаніи пользы пастырскаго служенія, чтобы ревность и трудъ въ нашемъ святомъ дѣлѣ служили для насъ похвалою, а не осужденіемъ! (Волин. Еп. Вѣд.)

— **Привлеченіе діаконовъ къ законоучительству.** Въ виду назрѣвшей потребности въ увеличеніи законоучительскаго персонала въ начальныхъ школахъ, Св. Синодъ разрѣшилъ епарх. преосвященнымъ возложить на штатныхъ діаконовъ обученіе Зак. Божію въ нач. школахъ всѣхъ наименованій подъ отвѣтственностію и наблюденіемъ священника. Въ виду возложенія на діаконовъ столь серьезной обязанности законоучительства въ школахъ, Св. Синодъ вновь подтвердилъ епарх. начальствамъ, чтобы на мѣста штатныхъ діаконовъ назначаемы были впредь лица, по жизни и образованію подготовленные къ законоучительству. Съ цѣлю наибольшаго подготовленія діаконовъ къ законоучительству, Св. Синодъ рекомендуетъ епарх. преосвященнымъ устраивать для нихъ кратковременные законоучительскіе курсы, съ испрошеніемъ потребныхъ на сей предметъ средствъ изъ находящагося въ распоряженіи епарх. училищнаго совѣта курсоваго кредита. („Колоколъ“ № 1346).

— **Докладъ преосвященнаго Гермогена.** Преосвященный Гермогенъ, епископъ саратовскій, готовитъ обширный докладъ о языческомъ теченіи въ нашей литературѣ и наиболѣе видныхъ его представителяхъ. Докладъ будетъ опираться на данныя, ваяты изъ сочиненій представителей язычества. Докладъ имѣетъ быть представленъ особому совѣщанію для разсмотрѣнія вкупѣ съ постановленіями казанскаго съѣзда касательно борьбы съ язычествомъ. („Колоколъ“ № 1346).

— По нынѣ дѣйствующему положенію въ Кишиневской дух. семинаріи, выработанному осенью 1909 года, **вольнслушателями допускаются въ 5 и 6-й классы Нишин. дух. семинаріи** лица съ образованіемъ не ниже 3-хъ классовъ дух. семинаріи, 6 классовъ реальныхъ училищъ и гимназій и окончившіе полный курсъ учительской семинаріи.

Редакторъ **Н. Малицкій.**



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ НОВЫЯ ИЗДАНІЯ

В. М. Скворцова.

а) Православному народу

О КАТОЛИЧЕСКИХЪ ЗАБЛУЖДЕНІЯХЪ

37 брошюръ сочиненія священника К. Околовича и другихъ авторовъ, ц. 1 р. 10 к., съ пересылкой 1 руб. 75 коп.

- 1) Правда-ли, что нашъ Сѣверо-Западный край есть польскій край?
- 2) Православная вѣра на Руси.
- 3) Церковь едина и никому не должно уклоняться отъ нея.
- 4) Какъ опредѣлить,—какая церковь истинная и какая церковь отпала отъ истины?
- 5) Отдѣляющіеся отъ церкви—противники Христу.
- 6) Твердо держитесь св. церкви.
- 7) Чѣмъ отличается православная вѣра отъ западныхъ исповѣданій.
- 8) Тотъ погибаетъ, кто свою православ. вѣру мѣняетъ.
- 9) Почему западная римская церковь отпала отъ единства церкви вселенской-православной?
- 10) Можно-ли согласиться съ ученіемъ римско-католической церкви въ томъ, что Духъ Святой исходитъ отъ Отца и Сына?
- 11) Не противорѣчитъ-ли Слово Божію ученіе католической церкви о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы?
- 12) О чтеніи и толкованіи Священнаго Писанія.
- 13) Почему ксендзы запрещаютъ католикамъ читать Святое Евангеліе?
- 14) Правда-ли, что папа римскій есть глава церкви Христовой?
- 15) Правда-ли что папа римскій непогрѣшимъ?
- 16) Можно-ли признать истиннымъ ученіе католической церкви о чистилищѣ?
- 17) Гдѣ правильнѣе—въ православной церкви или католическомъ костелѣ—совершается таинство крещенія?
- 18) Истинно-ли ученіе католической церкви о томъ, что таинство миропомазанія должно быть совершаемо исключительно епископами и только надъ дѣтьми, достигшими отроческаго возраста?
- 19) Правда-ли, что индульгенціи католической церкви избавляютъ человѣка отъ временныхъ наказаній за его грѣхи?
- 20) Не противорѣчитъ ли апостольскому наставленію ученіе католической церкви о томъ, что таинство елеосвященія должно совершать только надъ умирающими людьми?
- 21) На какомъ хлѣбѣ должно совершать таинство евхаристіи?
- 22) Причащаются-ли подъ видомъ хлѣба и вина или только подъ видомъ хлѣба?
- 23) Законно-ли поступаютъ ксендзы, что не даютъ малымъ дѣтямъ св. причастія?
- 24) Христіанскій-ли обычай поститься въ субботу?
- 25) Кто правильнѣе крестится: православные или католики?
- 26) Католическій праздникъ „Божего цяла“.
- 27) Католическія молитвы и костельныя братства.
- 28) Католическіе монашескіе ордена.
- 29) Правда-ли, что ксендзы не должны быть женатыми и что они ведутъ святую жизнь?
- 30) Можно-ли совершать шепотомъ нѣсколько литургій (мессъ) въ одномъ и томъ же храмѣ, въ одно и то же время на нѣсколькихъ престолахъ?

- 31) Правда-ли, что богослуженіе должно совершать на одномъ только латинскомъ языкѣ?
- 32) Когда стали употребляться въ костелахъ органы и другіе музыкальные инструменты?
- 33) Правда-ли, что въ католическомъ костелѣ лучше, чѣмъ въ нашей родной православной церкви?
- 34) Нашествіе папистовъ на св. гору Аѳонскую.
- 35) Слово преподобнаго Θεодосія игумена Печерскаго къ Кіевскому князю Изяславу о вѣрѣ христіанской и латинской.
- 36) Какъ мы, православные христіане, должны обращаться съ католиками?
- 37) Можно-ли назвать Юсафа Кунцевича, почитаемаго католиками, мученикомъ?

При выпискѣ тысячами 25 руб. за тысячу экз. брош.

Съ требованіями обращаться исключительно въ складъ редакціи „Миссіонерскаго Обозрѣнія“: С.-Петербургъ, Невскій 153.

