

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНА БУДОВОУ.

Выходять еженедельно; цѣна $\frac{1}{2}$ За печатаніе объявленій взимается плата 10 к. за строкою и безъ пересылки 5 руб. ку, считая въ строкѣ 5 словъ.

26 Февраля. № 8. 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Государь Императоръ, въ 29 день Января 1883 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору Кіевской духовной семинаріи архимандриту Виталію епископомъ чигиринскимъ, первымъ викаріемъ Кіевской епархіи.

И.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода о назначеніи и. д. инспектора Подольской духовной семинаріи.

Смотритель Кременецкаго духовнаго училища, кандидатъ богословія, Александръ Яновскій, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 19 Января—2 Февраля 1883 года за № 97, назначенъ исправляющимъ должность инспектора Подольской духовной семинаріи.

—Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 17 Февраля 1883 г. за № 422, дано знать Его Пресвященству, что секретарь Подольской духовной консисторіи, коллежскій совѣтникъ, Карпъ

Барсовъ, согласно его прошенію, перемѣщенъ на таковую же должность въ Орловскую духовную консисторію.

—Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 17 Февраля 1883 г. за № 421, дано знать Его Преосвященству, что прошеніе священника с. Сильницы и Луки Жабокричской Подольской епархіи Павла Гладкевича, поданное имъ въ Святѣйшій Синодъ съ жалобой за не выдачу ему изъ Подольской духовной консисторіи копій съ подложно—составленныхъ жалобъ на него отъ имени прихожанъ, оставлено безъ послѣдствій.

—Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 Февраля 1883 г. за № 405, дано знать Его Преосвященству, что Святѣйшимъ Синодомъ преподано благословеніе, съ выдачею установленныхъ грамотъ, слѣдующимъ лицамъ за пожертвованія ихъ въ церкви Подольской епархіи: балтскаго уѣзда с. Люшневатой крестьянкѣ Даріи Крохмалюковой, коммерціи совѣтнику Николаю Хераскову; брацлавскаго уѣзда дер. Феодоровки крестьянину Феодору Захарчуку; винницкаго уѣзда дер. Баржиловки крестьянину Ивану Мельничуку, дворянину Викентію Радзюковскому; гайсинскаго уѣзда с. Комаровки крестьянину Клименту Швецу; каменецкому кунцу Александру Калинин, отставному рядовому Гуліану Пимену; литинскаго уѣзда с. Сильницы мѣщанину Георгію Бойко; могилевскаго уѣзда с. Буднаго крестьянину Юсифу Барану; ольгопольскаго уѣзда с. Руссо-Крикливца крестьянину Захарію Цвыку; ямпольскаго уѣзда с. Рознатовки крестьянину Герасиму Кавкѣ, отставному полковнику Николаю Виноградскому, князю Константину Горчакову; ямпольскаго уѣзда м. Черновець Успенской церкви протоіерею Тимошею Пилину и балтскаго уѣзда с. Борсуковъ священнику Аванасію Кашубскому.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

—На рапортѣ смотрителя Тульчинскаго духовнаго училища о благотворительности начальника 3 стрѣлковой бригады

генераль-маіора Батянова резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, 14 Февраля, послѣдовала слѣдующая: „Объявляется генераль-маіору Батянову признательность епархіальнаго начальства за пожертвованіе въ пользу бѣдныхъ учениковъ Тульчинскаго духовнаго училища. Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

— На прошеніи безмѣстнаго священника Александра Билецкаго о предоставленіи ему священническаго мѣста резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, послѣдовала, 22 Февраля, слѣдующая: „Не грѣшно ли Билецкому писать, что онъ осужденъ безъ формальнаго слѣдствія и наказанъ безъ вины, когда его дѣло было разсмотрѣно Святѣйшимъ Синодомъ, который утвердилъ рѣшеніе епархіальнаго начальства. Кого же онъ хочетъ ввести въ обманъ этою правою просьбою? И—обманомъ ли можно заслужить милость начальства, а паче того—милость Божию. Ибо кто, какъ не Господь, управляетъ человѣкомъ и не Онъ ли и призываетъ къ священству и лишаетъ права на оное? Дать знать о семъ Билецкому“.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ.

— *Рукоположены:* а) *во священника* винницкаго женскаго монастыря діаконъ Іоаннъ Павловскій въ барскій женскій о бщежительный монастырь и б) *во діакона* каменецкаго уѣзда с. Крикова и. д. псаломщика Алексѣй Савватимскій на занимаемое мѣсто,—оба 20 Февраля.

— *Утверждены въ должностяхъ:* а) *церковныхъ старостъ* ущицкаго уѣзда с. Сказинець крестьянинъ Артемій Московчукъ, 20 Февраля, и летичевского уѣзда с. Бебехъ крестьянинъ Никита Дедъ, 22 Февраля, и б) *предсѣдателей и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ* балтскаго уѣзда въ с. Липовенькомъ предсѣдателемъ крестьянинъ Емеліанъ Хоменко и членами крестьяне—Теодоръ Варикашъ, Гавріилъ Топольникъ,

Іона Хоменко, Максимъ Трофанюкъ, Гавріиль Пищанскій, Авраамъ Вовкъ, Василій Василенко, Маркъ Руденко, Василій Козачокъ, Феодоръ Мазуренко и Симеонъ Баланиюкъ, 17 Февраля; въ с. Садкахъ ямпольскаго уѣзда предсѣдателемъ крестьянинъ Петръ Мазуръ и членами крестьяне—Антоній Малай, Григорій Парохонный, Кондрать Щербъ, Моисей Курдонскій и Маркъ Яровый; въ с. Головчинцахъ литинскаго уѣзда предсѣдателемъ священникъ Захарія Бялковскій и членами крестьяне—Тимоѳеи Козуль, Авксентій Вараныця, Карлъ Томчакъ, Захарія Щербань, Иванъ Томчакъ, Григорій Ковальчукъ и Иванъ Иваськовъ; въ с. Зеленинкѣ ольгопольскаго уѣзда предсѣдателемъ крестьянинъ Іаковъ Вовкъ и членами крестьяне—Феодоръ Малютякъ, Иванъ Дарчукъ и Филиппъ Демко, 14 Февраля; въ с. Сказинцахъ ушницкаго уѣзда предсѣдателемъ отставной солдатъ Иванъ Ремскій и членами—отставной солдатъ Лука Андрейчукъ и крестьяне—Иванъ Громыкъ, Василій Андрейчукъ, Петръ Онуфрейчукъ, Никифоръ Тарановскій, Василій Паевскій, Кирилль Сандалюкъ, Тихонъ Сандалюкъ, Даміанъ Руденко, Димитрій Онуфрейчукъ, Максимъ Столяръ и Антоній Соляръ и въ с. Бебехахъ летичевскаго уѣзда предсѣдателемъ крестьянинъ Василій Савчукъ, 22 Февраля.

—*Перемѣщены:* литинскаго уѣзда с. Волячина священникъ Виталій Шакуцѣвичъ въ с. Кустовцы винницкаго уѣзда, 15 Февраля; брацлавскаго уѣзда священники: с. Ковалевки Авксентій Янковскій въ с. Ивановцы, с. Вербки Николай Багоцкій въ с. Ковалевку и с. Ивановецъ Василій Иличъ въ с. Вербку того же уѣзда, 22 Февраля; летичевскаго уѣзда с. Пироговки священникъ Герасимъ Георгіевскій въ с. Кадіевцы каменецкаго уѣзда, 22 Февраля, и балтскаго уѣзда с. Корытной Забугской священникъ Іоаннъ Петринскій въ с. Крутенское того же уѣзда, 23 Февраля.

—*Назначенъ на священническое мѣсто* безмѣстный священникъ Георгій Лашковъ въ с. Березовку балтскаго уѣзда,

17 Февраля, но съ тѣмъ условіемъ, что, въ случаѣ неисправности по службѣ или не благоповеденія, будетъ на всегда устраненъ отъ мѣста.

— *Оставленъ на прежнемъ мѣстѣ* балтскаго уѣзда с. Березовки священникъ Владиміръ Багинскій въ с. Журавлинкѣ, того же уѣзда, 17 Февраля, но съ тѣмъ, чтобы напрасныхъ просьбъ о перемѣщеніи не подавалъ.

— *Преподано благословеніе Божіе* каменецкаго уѣзда с. Вышневича священнику Іоанну Монастырскому, 17 Февраля, за его ревностное попеченіе о храмѣ Божіемъ, съ занесеніемъ сего въ формуляръ; летичевскаго уѣзда с. Коржовець обществу крестьянъ за ихъ усердіе, выраженное въ пожертвованіи 100 р. въ пользу коржовецкаго монастыря; а крестьянину того села Григорію Стефанюку *разрѣшено* выдать похвальный листъ.

— *Разрѣшено* праздновать 26 Марта юбилей 50-лѣтней службы духовника 5 обруга могилевскаго уѣзда священника Теодора Дрогичинскаго.

Его Преосвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Іаннуаріемъ, Епископомъ Балтскимъ, Викаріемъ Подольской епархіи

— *Опредѣлены на псаломщицкія мѣста*: окончившій курсъ Одесской духовной семинаріи Давидъ Шпотаковскій въ м. Лянцкорунь каменецкаго уѣзда, 17 Февраля; бывшій послушникъ Головчинскаго монастыря Димитрій Веселовскій въ с. Кузьминчикѣ каменецкаго уѣзда, 7 Февраля; уволенный изъ семинаріи Петръ Ярошевичъ въ с. Садковцы ямпольскаго уѣзда, 18 Февраля; окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Евгеній Лисѣвичъ въ с. Даньковку брацлавскаго уѣзда, 18 Февраля; послушникъ Каменецкаго Свято-Троицкаго монастыря Иванъ Корничъ въ м. Снитковъ могилевскаго уѣзда, 20 Февраля, и безмѣстный причетникъ Онисимъ Масѣвичъ на 2 псаломщицкое мѣсто въ с. Клебань брацлавскаго уѣзда, 21 Февраля.

—*Перемѣнены:* каменецкаго уѣзда и. д. псаломщика м. Шатавы Кирилль Шашкевичъ и с. Паневецъ Стефанъ Крыжановскій, 17 Февраля, одинъ на мѣсто другаго; проскуровскаго уѣзда с. Малиничъ и. д. псаломщика Феодотъ Бѣлогродскій ч ушницкаго уѣзда с. Рахновки и. д. псаломщика Александръ Бѣлогродскій, 20 Февраля, одинъ на мѣсто другаго; ямпольскаго уѣзда с. Андріяшовки и. д. псаломщика Иванъ Вержбицкій въ м. Крутые балтскаго уѣзда къ Покровской церкви, 16 Февраля.

На основаніи опредѣленій Подольской духовной консисторіи, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Густиномъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ,

—*Расторгнуты браки*—а) супруговъ крестьянъ Димитрія Николаева и Маріи Георгіевой Ляховецкихъ, за безвѣстною отлучкою Димитрія Николаева Ляховецкаго, съ правомъ Маріи Ляховецкой вступить въ бракъ съ безпрепятственнымъ лицомъ и б) супруговъ Павла Стефанова и Евдокии Кондратьевой Заболотныхъ, за безвѣстною отлучкою Павла Стефанова Заболотнаго съ правомъ Евдокии Кондратьевой Заболотной вступить въ бракъ съ безпрепятственнымъ лицомъ.

—*Удаленъ отъ мѣста* ольгопольскаго уѣзда м. Каменки состоявшій на псаломщицкомъ мѣстѣ діаконъ Калининъ Ковальскій, 22 Февраля.

—*Продолженъ отпускъ* на одинъ мѣсяць для поправленія здоровья летичевскаго собора и. д. псаломщика Григорію Солтыскому, 17 Февраля.

Умерли ушницкаго уѣзда с. Глѣбова священникъ Трифонъ Гловацкій, 5 Февраля; балтскаго уѣзда с. Гедерима священникъ Андрей Доброгорскій, 12 Февраля, и литинскаго уѣзда села Грипекъ и. д. псаломщика Александръ Левицкій, 13 Января.

ВАКАНСІИ А) НАСТОЯТЕЛЕЙ:

- Бабинъ Литинскаго уѣзда съ 7 Февраля.
Борышковцы Каменецкаго уѣзда съ 20 Іюля.
Волова Ольгопольскаго уѣзда съ 20 Января.
Вонячинъ Литинскаго уѣзда съ 15 Февраля.
Гвоздавка Балтскаго уѣзда съ 14 Февраля.
Гедеримъ Балтскаго уѣзда съ 12 Февраля.
Глѣбовъ Ушицкаго уѣзда съ 5 Февраля.
Грицковъ Каменецкаго уѣзда съ 5 Февраля.
Дорошовка Ямпольскаго уѣзда съ 5 Января.
Концеба Балт. у. при Р. Бородич. церк. съ 25 Ноября.
Корытна Забугская Балтскаго уѣзда съ 23 Февраля.
Кузьминцы Могилевскаго уѣзда съ 14 Февраля.
Микулипы Литинскаго уѣзда съ 5 Февраля.
Ольгополь при соборѣ съ 22 Ноября.
Пироговка Летичевскаго уѣзда съ 22 Февраля.
Ставки Гайсинскаго уѣзда съ 23 Февраля.
Супруньковцы Ушицкаго уѣзда съ 3 Октября.
Улыга Великая Брацлавскаго уѣзда съ 18 Декабря.
Чемерисы Барскіе Могилевскаго уѣзда съ 12 Февраля.

Б) ДІАКОНА:

- При Винницкомъ женскомъ монастырѣ съ 17 Февраля.

В) ПСАЛОМЩИКОВЪ:

- Андріяшовка Ямпольскаго уѣзда съ 16 Февраля.
Бедриковцы Проскуровскаго уѣзда съ 10 Февраля.
Гришки Литинскаго уѣзда съ 13 Января.
Зеленцы Проскуровскаго уѣзда съ 23 Февраля.
Калиновка Могилевскаго уѣзда съ 11 Февраля.
Каменка Ольгопольскаго уѣзда съ 22 Февраля.
Івча Литинскаго уѣзда съ 15 Февраля.
Хмѣльникъ Литинскаго уѣзда Погр. ц. съ 9 Февраля.

Вѣдомость объ освидѣтельствованіи суммъ управленія кассою взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи и по свѣчной операціи за Январь м. 1882 г.

1) По взаимновспомогательной кассѣ:

	Налич-ными.		Билетами.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ 1 Января 1883 г. состояло на лицо . . .	3993	13	219725	—	223718	13
Къ тому же въ Январѣ м. пост. на приходъ . . .	11427	87	29300	—	40727	87
Итого . . .	15421	—	249025	—	264446	—
Изъ нихъ въ Январѣ м. израсходовано . . .	54	34	(а) 1300	—	1354	34
За тѣмъ къ 1 Февраля 1883 года остается на лицо	15366	66	(б) 247725	—	263091	66

2) По свѣчной операціи:

	Налич-ными.		Билетами.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ 1 Января 1883 г. состояло на лицо . . .	13382	88	26200	—	39582	88
Къ тому же въ Январѣ м. поступило на приходъ . . .	7878	10	—	—	7878	10
Итого . . .	21260	98	26200	—	47460	98
Изъ нихъ въ Январѣ м. израсходовано . . .	325	50	—	—	325	50
За тѣмъ къ 1 Февраля 1883 года остается на лицо	20935	48	(в) 26200	—	47135	48

а) По истеченіи 9 Января 1883 года 10-ти лѣтняго срока одному 4¹/₂% свидѣтельству Государственнаго банка за № 115617 на 1300 руб. получено 28 того-же Января изъ Каменецкаго отдѣленія Государственнаго банка капитала 1300 р., которые тогда же внесены въ отдѣленіе банка безсрочнымъ вкладомъ.

б) Изъ числа сихъ денегъ 15366 р. хранятся въ Каменецкомъ отдѣленіи Государственнаго банка безсрочнымъ вкладомъ, а 66 к. въ кассовомъ шкафѣ.

в) Изъ сихъ денегъ 20935 р. 48 к. хранятся въ Каменецкомъ отдѣленіи Государственнаго банка безсрочнымъ вкладомъ, а 48 к. въ кассовомъ шкафѣ.

— Въ канцеляріи Его Преосвященства продается не давно вышедшая книга: *Анти-энциклика или Братское слово православнаго славянина къ славянамъ католикамъ по поводу изданія папою Львомъ XIII буллы о празднованіи памяти св. Кирилла и Меодія*. Определеніе Святѣйшаго Синода съ отзывомъ о сей книгѣ учебнаго комитета напечатано въ № 36 Церковнаго Вѣстника за 1882 годъ, а библиографическую замѣтку о ней можно прочесть въ № 35 Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за тотъ же годъ. Цѣна книги (на половину понижена) 50 коп. безъ пересылки.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 10—20 Декабря 1882 года за № 2664 составленная Г. Тихомировымъ книга, подъ названіемъ: „*Курсъ педагогики, дидактики и методики*“ (С.-Петербургъ. 1882 г.), согласно заключенію Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, одобрена для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія, при преподаваніи педагогики, при чемъ *рекомендуется наставникамъ при*

пользованіи настоящею книгою имѣть въ виду указанныя въ отзывѣ Учебнаго Комитета замѣчанія.

Журналъ Учебнаго Комитета о вышеозначенной книгѣ, съ замѣчаніями на оную, помѣщенъ въ 4 № „Церковнаго Вѣстника“ за 1883 годъ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 24 Ноября—20 Декабря 1882 года за № 117 составленныя учителемъ Константиномъ Петровымъ книги подъ названіями: 1) „Русскій языкъ. Опытъ практическаго учебника русской грамматики. Этимологія въ образцахъ“ (С.-Петербургъ. 1882 г.), и 2) „Синтаксисъ въ образцахъ“ (С.-Петербургъ. 1882 г.), согласно заключенію Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, одобрены для употребленія въ училищахъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи русскаго языка.

Отъ совѣта Тульчинскаго женскаго епархіальнаго училища.

I.

Совѣтъ училища долгомъ считаетъ довести до свѣдѣнія родителей и опекуновъ дѣтей, обучающихся въ ономъ, что на прадникъ Свѣтлаго Христова Воскресенія воспитанницы не будутъ отпускаемы ранѣе опредѣленнаго срока, то есть, *восьмаго числа* м. Апрѣля сего 1883 года, по окончаніи уроковъ.

II.

Съ 15 Августа сего 1883 года при Тульчинскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ открывается вакансія учителя русскаго языка и словесности, при *одинадцати* урокахъ въ недѣлю. Лицамъ съ академическимъ образованіемъ жалованья по сей должности полагается въ размѣрѣ 60 рублей за годичный урокъ, а съ семинарскимъ по 35 рублей за годичный урокъ. Прошенія подаются въ совѣтъ училища по 1 Юня сего 1883 года.

III.

Каждая воспитанница Тульчинскаго женскаго епархіальнаго училища, въ силу постановленія епархіальнаго съѣзда 1883 года, обязывается внести послѣ Пасхи въ совѣтъ училища 1 р. 20 коп. на больничныя принадлежности.

Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 8. 1883 года.

Лекціи по педагогикѣ.

Хотя научное изслѣдованіе какого бы то ни было предмета совершается, обыкновенно, путемъ индукціи и неразрывнаго съ нею анализа,—другими словами—путемъ тщательнаго изученія частныхъ и подведенія ихъ подъ общіе законы; однакожь въ изложеніи такимъ образомъ разработаннаго матеріала, въ приведеніи его въ систему науки необходимо пользоваться методомъ синтетическимъ, методомъ дедукціи, по которой сначала дается самое общее, а затѣмъ уже изъ этого общаго дедуцируются всѣ мыслимыя въ немъ частности. Такая постановка дѣла имѣетъ для себя полное оправданіе въ задачахъ, съ одной стороны, изслѣдованія научнаго матеріала, съ другой, научнаго его изложенія въ системѣ. Первое, т. е., научное *изслѣдованіе* даннаго предмета имѣетъ своею задачею и конечною цѣлію *открытіе* истины въ извѣстной области познаваемаго, второе, т. е., научное *изложеніе* этихъ открытыхъ истинъ имѣетъ своею задачею и послѣднею цѣлію—классифицировать эти истины и изложить ихъ въ такомъ порядкѣ, который обезпечивалъ бы ихъ легкое *усвоеніе*. Ясно, что при такихъ разнородныхъ задачахъ научнаго изслѣдованія и научнаго изложенія изслѣдованнаго и методы ихъ должны быть различны. А что удобнѣе открывать истину путемъ анализа и всего естественнѣе въ изложеніи усвоить оную путемъ синтеза, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія, потому что, по свидѣтельству опыта, *пониманіе* подлежащаго и *усвоеніе* понятаго двѣ вещи совершенно различныя: тамъ, чтобы понять

общее, нужно разсмотрѣть напередъ частности; здѣсь, наоборотъ, чтобы усвоить частности, нужно напередъ знать общее, для котораго послѣднія суть части и которое служило-бы путеводною звѣздою, Ариадиной нитью въ лабиринтѣ частности.

Соотвѣтственно этимъ требованіямъ отъ научнаго изслѣдованія и научнаго изложенія изслѣдованнаго, мы, имѣя въ виду только послѣднее по отношенію къ педагогикѣ, необходимо при изложеніи содержанія этой науки должны держаться строго метода синтетическаго, а посему и изложеніе ея должны начать съ самаго общаго для педагогики, именно съ опредѣленія того, что такое *педагогика*, и какъ она раздѣляется.

По весьма благоразумному древнему обычаю названіе каждой науки дается ей соотвѣтственно ея предмету; а такъ какъ дальше, если не всѣ, то по крайней мѣрѣ, многія существующія науки получили свое начало еще въ древней Греціи, то и названія для большинства наукъ удержаны греческія. Итакъ о чемъ свидѣтельствуетъ названіе, безъ сомнѣнія, греческое нашей науки педагогикой? Безъ сомнѣнія и оно, подобно названіямъ другихъ наукъ, должно дать нѣкоторое самое общее понятіе о предметѣ этой науки. Такъ оно есть и на самомъ дѣлѣ. *Педагогика* слово сложное: изъ *παις* дитя и *αγω* веду и значить: веденіе дитятей-отроковъ, или, въ примѣненіи глагола „веду“ къ человѣку—существу свободно разумному, руководство, т. е., „воспитаніе дѣтей“.

Соотвѣтственно этому и въ латинскомъ языкѣ воспитаніе дѣтей называется „*educatio*“ (возведеніе (отъ несовершенства къ совершенству)). Итакъ, на основаніи словозначенія мы имѣемъ нѣкоторое представленіе о „педагогикѣ“. Стоитъ только это представленіе перевести на степень понятія, и мы будемъ имѣть точное о ней знаніе въ формѣ отчетливаго логическаго опредѣленія ея.

Какъ извѣстно, всякое логическое опредѣленіе какого-бы то-нибыло предмета слагается изъ признака этого предмета ро-

доваго и видаваго: первый показываетъ, что въ предметѣ такого, чѣмъ онъ сходствуетъ съ другими, входящими вмѣстѣ съ нимъ въ одинъ общій классъ, или родъ, послѣдній—видовой указываетъ то, чѣмъ, при своемъ сходствѣ съ другими однородными предметами, данный отличается отъ нихъ. Если теперь мы, на основаніи словозначенія и даже болѣе того словоупотребленія составимъ логическое опредѣленіе педагогики, то будемъ имѣть слѣдующее о ней понятіе: „*Педагогика есть наука о воспитаніи*“. Въ этомъ опредѣленіи, проанализировавъ его, мы видимъ тотъ и другой признакъ педагогики, какъ предмета нашего изученія. Педагогика есть наука. Здѣсь въ понятіи наука, придаваемомъ къ понятію педагогики, какъ субъекту, въ качествѣ его предиката въ означенномъ сужденіи, мы видимъ родовой признакъ педагогики, въ силу котораго она ничѣмъ не отличается отъ другихъ наукъ; въ присоединенномъ къ этому сужденію дополненіи (педагогика есть наука) о *воспитаніи* послѣднее понятіе означаетъ собою тотъ видовой признакъ, по которому педагогика отличается, будучи наукою, отъ всѣхъ другихъ наукъ. Стоитъ глубже вникнуть въ понятія обоихъ этихъ признаковъ педагогики родоваго и видаваго, чтобы составить себѣ раздѣльное о ней самой понятіе. Въ опредѣленіи „педагогика есть наука“, въ указанномъ здѣсь ея родовомъ признакѣ мы имѣемъ слѣдующіе три частныхъ положенія, которыя очевидны сами по себѣ при подробномъ раскрытіи значенія понятія наука. Наука это методически-систематическое размышленіе о предметѣ, изслѣдованіе предмета съ цѣлію уразумѣнія онаго. Ясно, что въ этомъ понятіи о наукѣ заключаются слѣдующія три частныя положенія: а) положеніе о предметѣ науки, б) положеніе о методѣ науки и в) положеніе о цѣли научнаго мышленія.

а) Что касается предмета вообще мышленія, то предметомъ онаго можетъ быть только то, что входитъ въ наше сознаніе, о чемъ мы имѣемъ представленіе; всякому размышленію должно предшествовать представленіе о чемъ нибудь; всякая

наука поэтому, какъ своего рода мышленіе же, предполагаетъ нѣчто данное для себя. Научное же мышленіе, далѣе, отличается отъ простаго психологическаго мышленія тѣмъ, что предметомъ науки служатъ не частныя представленія о предметахъ, а общія родовыя понятія о нихъ. Нѣтъ науки о различныхъ видахъ народовъ, напр., объ отдѣльныхъ племенахъ и національностяхъ, а есть наука только о человѣкѣ вообще. Итакъ предметомъ науки служитъ только нѣчто общее и при томъ такое общее, которое возбуждаетъ научный интересъ. Далѣе, предметы общаго научнаго изслѣдованія могутъ быть двоякаго рода: или это общее въ такой или иной формѣ существуетъ въ дѣйствительности, или оно есть нѣчто фактически не существующее, но только могущее существовать, желательное. Научное изслѣдованіе можетъ имѣть дѣло или съ природою существующаго, или съ тѣмъ, что только предполагается духомъ. Наука, изслѣдующая существующее *in re*, въ дѣйствительности, есть наука *теоретическая*, а наука, предметомъ котораго служитъ нѣчто возможное, желательное, должное, есть наука *практическая*. Итакъ въ разсужденіи предмета каждая наука необходимо должно быть или теоретическою, или практическою.

б) Что касается, далѣе, заключающагося въ общемъ понятіи о наукѣ положенія о ея цѣли, то съ этой точки зрѣнія задача, цѣль науки, будетъ-ли она теоретическая, или практическая, одна и таже, именно: составить научное понятіе о предметѣ. Научное же познаніе каждой вещи составляютъ: знаніе причины этой вещи и знаніе цѣли ея существованія. Если я знаю вещь съ этихъ двухъ сторонъ, то я знаю вещь въ совершенствѣ. Но и эта общая для теоретической и практической науки цѣль по отношенію къ предметамъ той и другой различается. Такъ какъ предметъ теоретической науки есть нѣчто данное существующее, то цѣль ея познать законы этого даннаго бытія: наука теоретическая познаетъ это бытіе и выводитъ законы его и только. Наука же практическая, имѣющая своимъ пред-

метомъ не данное, а только возможное, должное, желательное, что можетъ являться въ качествѣ результата опредѣленной дѣятельности, имѣеть и ближающую свою цѣлю поэтому не законы дѣятельности, а тѣ средства этой дѣятельности, при которыхъ достижимо возможное, должное, желательное само по себѣ. Коротко говоря: наука теоретическая имѣеть свою цѣлю сообщить намъ *знаніе*, а наука практическая имѣеть свою цѣлю сообщить намъ *умніе*, а не простое знаніе.

в) Наконецъ, что касается заключающагося въ общемъ понятіи о наукѣ положенія о ея методѣ, то въ этомъ отношеніи нужно замѣтить слѣдующее. Методическое изслѣдованіе во 1-хъ должно быть логическимъ, т. е., правильнымъ изслѣдованіемъ, во 2-хъ оно должно быть цѣлесообразнымъ изслѣдованіемъ, т. е., направленнымъ къ опредѣленной цѣли. Въ силу этихъ требованій отъ метода каждой науки онъ является, съ одной стороны, зависимымъ отъ предмета изслѣдованія, а съ другой, отъ цѣли изслѣдованія. Поэтому каждая наука должна придумать, такъ сказать, особенные приемы для раскрытія своего содержанія сообразно съ своею цѣлю. Методъ каждой науки, какъ нѣчто зависимое отъ самаго содержанія, предмета ея, есть нѣчто неизмѣняющееся, какъ неизмѣненъ самый предметъ, содержаніе науки, для которой оно всегда одно и то-же; методъ же каждой науки, какъ нѣчто зависимое отъ ея цѣли, есть нѣчто измѣняющееся, усовершенствующееся, какъ измѣняется и усовершеншается самая цѣль науки.

Вотъ, къ какимъ выводамъ привелъ насъ анализъ родового признака въ опредѣленіи педагогики. Теперь посмотримъ, къ чему приведетъ насъ анализъ видового ея признака, который гласитъ о *воспитаніи*, какъ предметѣ педагогики: педагогика есть наука. Что же это за наука? Какой ея предметъ? На этотъ вопросъ и отвѣчаетъ намъ видовой признакъ педагогики: педагогика есть наука о воспитаніи. Итакъ, что же такое воспитаніе, какъ предметъ педагогики? Есть-ли оно что-либо существующее, или только долженствующее быть? Есть-ли

оно фактъ природы, или оно только предметъ мысли, цѣль духа? Вотъ ближайшій вопросъ, на вторый намъ нужно отвѣтить, чтобы составить себѣ совершенно ясное и раздѣльное понятіе о педагогикѣ какъ наукѣ. Какая это наука, — теоретическая, или практическая, какова ея цѣль — сообщеніе-ли знанія, или умѣнья; каковъ ея методъ — опредѣленный неизмѣнный, или измѣняющійся и совершенствующійся. Итакъ, что такое воспитаніе? Есть-ли оно что-либо существующее, или только должно существовать, желаемое, возможное?

Общій здравый смыслъ съ словомъ „воспитаніе“ соединяетъ представленіе искусства, умѣнье *обращаться съ дѣтьми* какъ слѣдуетъ и чрезъ это съ ними обращеніе *развивать* ихъ до возможной степени совершенства, чтобы они въ жизни были полезными членами общества. Съ этимъ представленіемъ общаго здраваго смысла о воспитаніи въ существѣ дѣла вполне согласны и различныя научныя опредѣленія того, что такое воспитаніе. Приведемъ нѣкоторыя изъ нихъ, чтобы уяснить себѣ, что это за искусство „воспитаніе“ и что это за развитіе. Возьмемъ прежде всего во вниманіе общераспространенное въ нѣмецкой педагогической литературѣ опредѣленіе воспитанія. Оно гласитъ, что „воспитаніе есть гармоническое и равномерное развитіе человѣческихъ силъ“. Эта краткая формула въ болѣе пространной формѣ повторяется въ словахъ нѣмецкаго педагога Штейна. Онъ такимъ образомъ опредѣляетъ воспитаніе, что оно есть искусство „посредствомъ метода, основаннаго на природѣ души, развивать каждую психическую способность, вызывать наружу и питать всякій непочатый источникъ жизни, избѣгать односторонности и тщательно слѣдить за склонностями, которыми обусловливаются сила и достоинство людей“. Существенно и детально тождественно съ этимъ опредѣленіемъ воспитанія у нѣмцевъ опредѣленіе его у англичанъ. Такъ Милль младшій даетъ слѣдующее опредѣленіе: „воспитаніе есть все, что мы дѣлаемъ для самихъ себя и что сдѣлано для насъ другими съ опредѣленною цѣлію при-

близить насъ къ совершенству; въ самомъ обширномъ смыслѣ оно обнимаетъ даже косвенныя вліянія, производимыя на характеръ и человѣческія способности тѣмъ, что имѣетъ совершенно различныя непосредственныя цѣли: законами, образомъ правленія, промышленностію, формами соціального быта; даже физическими условіями, независящими отъ человѣческой воли: климатомъ, почвой, географическимъ положеніемъ мѣстности“.

Не трудно замѣтить, что оба эти опредѣленія воспитанія бьютъ на полноту и всеобъемлемость воспитанія какъ относительно того, что должно быть прямымъ объектомъ воспитательной дѣятельности по отношенію къ человѣку, такъ и относительно того, при помощи какихъ средствъ должно достигать предположенныхъ цѣлей воспитанія. И именно германское опредѣленіе идетъ противъ того узкаго понятія о воспитаніи, по которому оно распространяется на развитіе не всѣхъ силъ и способностей человѣка (когда, напр., пренебрегаютъ развитіемъ чувствъ или способности наблюденія, обученіемъ искусствамъ и развитіемъ утонченной воспріимчивости) и выдѣляетъ только нѣкоторыя изъ нихъ, ставя ихъ ближайшимъ объектомъ воспитанія и давая чрезъ послѣднее имъ перевѣсъ надъ всѣми остальными. А англійское опредѣленіе (М. Милля) идетъ противъ того узкаго пониманія средствъ воспитанія, по которому оно достигается только чрезъ обученіе и свободное воздѣйствіе на воспитываемаго, чѣмъ изъ участія въ дѣлѣ воспитанія рѣшительно устраняются вліяніе природы—и среды, этихъ двухъ главныхъ факторовъ воспитанія. Соединивши эти два опредѣленія въ одно, мы получимъ слѣдующую идею воспитанія: „воспитаніе есть всестороннее и гармоническое развитіе во всѣхъ силъ и способностей человѣка посредствомъ всего того, что прямо или косвенно можетъ вліять на человѣка“. Обожъ съ этимъ слишкомъ широко смотрящимъ на воспитаніе его опредѣленіемъ существуетъ другое, какъ разъ ему противоположное въ томъ именно отношеніи, что въ немъ воспитаніе суждено до возможно меньшаго объема какъ со стороны прямыхъ

объектовъ воспитанія, такъ и со стороны средствъ воспитанія. Такъ, тотъ же самый Милль младшій, послѣ того какъ онъ сдѣлалъ вышеприведенное опредѣленіе воспитанія, присовокупляетъ къ нему оговорку, что въ этомъ его опредѣленіи заключается слишкомъ широкая точка зрѣнія на воспитаніе, что въ практическихъ интересахъ необходимо снзуть эту точку зрѣнія. И вотъ, смотря на дѣло съ узкой точки зрѣнія, онъ даетъ слѣдующее опредѣленіе воспитанія: „воспитаніе есть культура, которой каждое поколѣніе намѣренно подвергаетъ своихъ преемниковъ для того, чтобы сдѣлать ихъ способными по меньшей мѣрѣ удержаться на уровнѣ достигнутаго прогресса и, если можно, пойти еще далѣе“. Существенно и детально тождественно съ этимъ опредѣленіемъ воспитанія то его опредѣленіе, къ которому примыкаетъ современный аглійскій педагогъ и психологъ Александръ Бэнъ и которое сформулировано слѣдующимъ образомъ: „въ обширномъ смыслѣ слова человекъ *воспитывается* для добра, или для зла, посредствомъ всего, что онъ испытываетъ въ своей жизни, начиная отъ колыбели и до могилы. Но въ болѣе узкомъ и распространенномъ значеніи терминъ „воспитаніе“ относится лишь къ усиліямъ, имѣющимъ опредѣленную цѣль развивать людей особымъ образомъ,—къ усиліямъ взрослой части общества обогатить умъ и образовать характеръ юности (черезчуръ подчеркнуть фактъ вліянія извнѣ); а въ болѣе специальномъ смыслѣ—къ дѣятельности профессиональныхъ воспитателей или школьныхъ учителей. Примыкая къ этому опредѣленію воспитанія Бэнъ замѣчаетъ, что заключительная оговорка этого опредѣленія всего ближе подходитъ къ дѣлу,—къ приемамъ и методамъ, употребляемымъ школьнымъ учителемъ, ибо хотя онъ не одинъ участвуетъ въ дѣлѣ, которому специально посвятилъ себя, но въ его дѣятельности процессъ воспитанія выражается въ наибольшей своей самобытности и чистотѣ. Если путемъ изысканій, изобрѣтеній или разсужденій мы могли бы поставить его искусство на идеальную высоту, то мы сдѣлали бы почти все, чего

можно требовать от науки и искусства воспитанія“. (Банъ.— стр. 5).

Какъ выше мы уже замѣтили, эти два опредѣленія воспитанія составляетъ собою полную противоположность первымъ двумъ и оба они бьютъ на то, чтобы поставить воспитаніе въ болѣе тѣсныя рамки, выдѣливъ изъ него многое такое, что необходимо мыслится и содержится въ немъ по возвышенной и широкой точкѣ зрѣнія на него. Это ограниченіе понятія воспитанія касается здѣсь какъ прямыхъ объектовъ воспитанія, такъ и прямыхъ средствъ воспитанія. А именно: суженное опредѣленіе воспитанія Милля младшаго относительно предмета воспитанія говоритъ, что онъ исчерпывается понятіемъ „культуры“; культура же ничего болѣе не обозначаетъ и означать не можетъ, какъ развитіе, образованіе ума, а чрезъ него уже воли и характера. Слѣд., здѣсь ближайшимъ и прямымъ объектомъ воспитанія являются не всѣ силы и способности человѣка, а только одинъ умъ, интеллектъ, а чрезъ него уже и воля и сердце человѣка, но никакъ не его тѣло. И такъ физическое воспитаніе здѣсь совершенно исключается изъ области педагогики, нравственно-религіозное и эстетическое вводятся въ нее не какъ прямые объекты воспитанія, имѣющіе свои спеціальныя средства, а какъ нѣчто зависимое отъ ума, второстепенное, достиженіе чего возможно только чрезъ культуру ума. Опредѣленіе же, пришедшее по душѣ А. Бену, суживаетъ границы воспитанія относительно тѣхъ средствъ, при которыхъ достижима эта культура чрезъ умъ всего человѣка, и указываетъ ихъ не во всевозможныхъ вліяніяхъ на человѣка, а только въ преднамѣренныхъ и сознательныхъ вліяніяхъ профессиональныхъ воспитателей или школьныхъ учителей. А чрезъ это изъ средствъ воспитанія исключаются два замѣчательныхъ фактора человѣческаго развитія: вліяніе природы физической и вліяніе окружающей среды.

Какъ же теперь намъ быть? Примкнуть къ какой-либо изъ этихъ двухъ теорій воспитанія и стать въ положеніе ря-

ныхъ оппонентовъ по отношенію къ другой; или, держась золотой середины, составить нѣкоторое третье, примиряющее данныя два, опредѣленіе воспитанія? Попробуемъ, на основаніи указаній общечеловѣческаго здраваго смысла и того, что есть существенно сходнаго въ этихъ двухъ теоріяхъ воспитанія, дать такое опредѣленіе его, противъ котораго ничемъ нельзя было бы возразить на демонстративныхъ основаніяхъ.

(Продолженіе будетъ).

Иноепархіальное обозрѣніе.

1) Обязаны ли церковные причты доставлять метрическія свѣдѣнія фельдшерамъ и акушеркамъ? 2) Можно ли взымать мизъ нижнихъ чиновъ по увольнительнымъ билетамъ? 3) Должно ли останавливать бракъ, когда женихъ умичается въ общинѣ жениться на другой невѣстѣ? 4) О взычаніи мизъ незаписанныхъ въ метрическія книжки.

1. Журнальнымъ постановленіемъ Астрах. д. консисторіи, состоявшимся 15 Октября 1882 г., по поводу недоумѣнія одного благочиннаго о томъ, обязаны ли церковные причты, по истеченіи каждаго мѣсяца, доставлять фельдшерамъ и повивальнымъ бабкамъ выписки изъ метриекъ о родившихся дѣтяхъ, заключено: дать знать благочиннымъ для объявленія церковнымъ причтамъ къ свѣдѣнію и руководству, что, такъ какъ въ указѣ Св. Синода, отъ 3 Мая 1866 г. за 1607, въ числѣ статистическихъ свѣдѣній, которыя духовенство обязано доставлять въ статистическіе комитеты, не упоминается объ обязанности причтовъ каждомѣсячно составлять для фельдшеровъ и акушеровъ метрическія выписки о родившихся въ теченіи мѣсяца; то и нѣтъ законнаго основанія обязывать къ тому причты. Если же означенныя лица нуждаются въ подобныхъ выпискахъ, то они могутъ извлекать оныя сами, съ дозволенія причтовъ, или въ домахъ священниковъ, или въ церковныхъ сторожкахъ, подъ наблюденіемъ священника или же кого либо изъ причта (Церк. О. В., 1883 г., № 12; Астрах. Е. Вѣд., 1882 г., № 24).

2. Курская д. консисторія слушала отношеніе начальника 13 бригады Харьковскаго военнаго округа слѣдующаго содержания: „Нѣкоторые уѣздные воинскіе начальники доносятъ, что къ нимъ безпрестанно являются запасные нижніе чины съ заявленіемъ о томъ, что приходскіе священники отказываютъ въ совершеніи брака желающимъ вступать въ оный по увольнительнымъ билетамъ, а каждый разъ требуютъ отъ нихъ удостовѣренія отъ военнаго начальства—женаты они или холосты; священники обыкновенно ссылаются въ такихъ случаяхъ: а) на то, что удостовѣрительные билеты не могутъ служить доказательствомъ того, женаты или холостъ извѣстный нижній чинъ, и б) на то, что только тѣ нижніе чины имѣютъ право вступать въ бракъ безъ особенныхъ удостовѣреній, которые уволены въ запасъ съ красными или желтыми билетами. Принимая во вниманіе 1) что, при увольненіи нижнихъ чиновъ въ запасъ, ихъ увольнительные билеты составляются на основаніи письменныхъ свѣдѣній, т. е. послужныхъ и формулярныхъ списковъ, въ которыхъ если нижній чинъ значится женатымъ или холостымъ, то свѣдѣніе это обязательно помѣщается въ билетѣ, и 2) Высочайше утвержденнымъ въ 15 день Іюля 1876 г. положеніемъ объ увольненіи нижнихъ чиновъ въ запасъ прежнія формы билетовъ на безсрочный отпускъ (красные) и на временный (желтые) отмѣнены и замѣнены вновь установленными билетами разныхъ цвѣтовъ. Начальникъ военной бригады проситъ поставить въ извѣстность духовенству, чтобы оно, при заявленіи запасныхъ нижнихъ чиновъ о желаніи вступить въ бракъ, вѣнчало ихъ по имѣющимся у нихъ билетамъ, не требуя особыхъ удостовѣреній отъ военнаго начальника. Определено: отношеніе начальника 13 мѣстной бригады объявить духовенству Курской епархіи для надлежащаго руководства при совершеніи браковъ уволенныхъ въ запасъ нижнихъ чиновъ. (Ц. О. В., 1883, № 12).

3. Въ Кишиневской епархіи былъ такой случай: одинъ благочинный, вслѣдствіе поступившаго къ нему прошенія отъ

одной жительницы г. Измаила о не допущении какого то Максима Бугриенко къ бракосочетанію съ другимъ лицомъ, пока послѣдуетъ судебное рѣшеніе по жалобѣ ея на Бугриенко за обольщеніе ея, предписалъ духовенству измаильскихъ церквей не вѣнчать Бугриенко съ другимъ лицомъ, пока онъ не примирится съ просительницею, или не представитъ судебного акта объ оправданіи его,—о какомъ распоряженіи благочинный донесъ Преосвященному, который на этомъ донесеніи положилъ такую резолюцію: „циркулярно дать знать всему духовенству, что если будутъ представляться браки, подобные настоящему, то священники должны прочитать родителямъ или опекунамъ невѣсты, равно и самой невѣстѣ 1531 статью улож. о наказ. изд. 1866 г., и если несмотря на ожидаемыя послѣдствія за обвиненіе жениха въ обольщеніи, невѣста и ея родители будутъ настаивать на бракѣ, то вѣнчать бракъ. Отступленіе отъ сего правила поощряло бы развратъ и давало бы поводъ безчестнымъ женщинамъ, часто совершенно недоброевѣстнымъ обвиненіемъ пріостанавливать и затѣмъ совершенно разстроивать браки“. Законъ ст. 1531 улож. о наказ. говоритъ слѣдующее: „за обольщеніе не состоящей въ замужествѣ торжественнымъ обѣщаніемъ жениться на ней, виновный, если онъ не исполнитъ своего обѣщанія, подвергается лишенію нѣкоторыхъ, по ст. 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ смиренномъ домѣ на время „отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ“ (Тульск. Еп. В., 1881, 18; Минск. Е. В., 1882 г., № 23).

4. Саратовская д. консисторія разъяснила подвѣдомственному духовенству недоумѣніе относительно *впнчанія лицъ, не записанныхъ въ метрикахъ*. Названная консисторія, въ виду того, что очень не рѣдко и многіе изъ причтовъ отказываются вѣнчать своихъ прихожанъ, при несомнѣнномъ ихъ къ тому совершеннолѣтіи, только потому, что событія рожденія послѣднихъ пропущены записью, или ошибочно записаны въ метрическихъ книгахъ, и вынуждаютъ ихъ входить ходатайствомъ

по такимъ случаямъ въ Преосвященному о разрѣшеніи повѣнчать ихъ, чѣмъ безъ крайней надобности просители вводятъ себя въ излишніе расходы, а епархіальное начальство въ обременительную и долговременную переписку, объявила духовенству, чтобы оно не затруднялось вѣнчать лицъ, коихъ рожденія и крещенія хотя опущены записью или неправильно внесены въ метрическія книги, но совершеннолѣтіе брачующихся не подлежитъ сомнѣнію, руководствовалось при этомъ 18 ст. 2 прим. благочиннической инструкціи, т. е. удостовѣрялось бы въ совершеннолѣтіи лицъ чрезъ справку съ духовными росписями за всѣ, особенно же за первые отъ рожденія, годы, а тѣмъ болѣе, если въ этому совершеннолѣтіе ихъ оказывается исполненнымъ и по гражданскимъ записямъ, какъ то: семейнымъ спискамъ, аттестатамъ, формулярамъ и другимъ документамъ, и ничѣмъ другимъ такое совершеннолѣтіе брачующихся не опровергается, затѣмъ въ подлежащей статьѣ обыска духовенство только обязано прописывать, что событіе рожденія и крещенія жениха и невесты записью по метрическимъ книгамъ, какъ оказалось по справкамъ за такіе то годы и такой то церкви, пропущено (Астрах. Е. В., 1882 г., № 23).

Памяти священнослужителей Подольской епархїи.

Конецъ прошлаго 1882 г. и начало новаго года (т. е. въ Декабрѣ и Январѣ м.) ознаменовались печальными событіями, кончиною многихъ священнослужителей.

1) Такъ Брацлавскаго уѣзда с. великой Улыги священникъ Андрей Никитовъ Гергилевичъ, рукоположенный еще Преосвященнымъ Кирилломъ, Архіепископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ въ 1835 г. Юня 2 дня, по волѣ Божіей 18 Декабря истекшаго года умеръ, на 76 году своей жизни, и похороненъ Благочиннымъ 4 округа Брацлавскаго уѣзда священникомъ Розовымъ соборнѣ съ окружнымъ духовенствомъ. Покойникъ, по окончаніи курса Богословскихъ наукъ въ Подольской духовной

семинаріи съ атестатомъ перваго разряда, въ 1831 г. съ 11 Октября тогоже года, по назначенію семинарскаго начальства былъ учителемъ въ низшемъ отдѣленіи Приворотскаго духовнаго уѣзднаго училища до 1835 г. и затѣмъ, согласно желанію и собственному прошенію, будучи уволенъ отъ должности учителя. Преосвященнымъ Кирилломъ опредѣленъ къ Іоанно-Богословской церкви с. Рапковецъ Литинскаго уѣзда и тогоже года 2 Іюня рукоположенъ во священника. Но недолго оставался на одномъ мѣстѣ. Не имѣя на землѣ *пребывающаго града*, и ища удобствъ жизни, онъ нѣсколько перемѣнилъ мѣсть. Уже въ 1836 г. 22 Апрѣля по прошенію онъ перемѣщенъ былъ къ Дмитріевской церкви с. Сикиринецъ Винницкаго уѣзда, пробывъ около одиннадцати лѣтъ на одномъ этомъ приходѣ, въ 1847 г. 17 Февраля переводится въ с. Ицку Брацлавскаго уѣзда, а въ 1874 г. 12 Генваря переводится въ с. Великую Улыгу. Покойникъ исполнялъ разныя должности при жизни по порученію начальства: съ 1842 г. 4-го Октября по 1847 г. исполнялъ должность благочиннаго, съ 1857 г. должность депутата во 2 мѣ округѣ благочинія Брацлавскаго уѣзда. Присоединилъ къ православію одиннадцать лицъ римско-католическаго и одно лютеранскаго вѣроисповѣданія, воспиталъ шесть сыновей, изъ коихъ пять по окончаніи курса Богословскихъ наукъ доселѣ служатъ церкви Божіей священниками, а одинъ отечеству въ дѣйствительной военной службѣ капитаномъ. Удостоивался наградъ; благодарности епархіальнаго начальства, за умноженіе свѣчной прибыли въ 1862 г., за усердную и полезную службу набедренника въ 1845 г., бархатной фіолетовой скуфьи въ 1858 г., камилавки въ 1869 г., имѣлъ въ память войны 1853—56 годовъ бронзовый крестъ на Андреевской и медаль на Владимірской лентахъ.

2) М. Декабря 20 числа тогоже года умеръ на 42 году жизни Литинскаго уѣзда с. Тессъ священникъ Іаковъ Феодоровъ Равскій и погребенъ соборнѣ на приходскомъ кладбищѣ. Сынъ Діакона, бывшаго въ с. Великомъ Острожкѣ Винниц-

каго уѣзда, онъ окончилъ курсъ Богословскихъ наукъ въ 1869 г. По назначенію бывшаго старшины Іоанно-Предтеченскаго братства Преосвященнаго Теогноста, Епископа Балтскаго, Викарія Подольскаго, въ слѣдствіе согласія членовъ совѣта братскаго, Равскій въ продолженіи двѣлго года исполнялъ должность смотрителя и учителя въ ремесленной Каменецкой братской школѣ. Потомъ назначень былъ въ Іюнѣ м. 15 числа 1270 г. Преосвященнымъ Леонтіемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ на священническое мѣсто къ Вознесенской церкви с. Тессъ, а 17 числа тогоже мѣсяца и года рукоположень во священника Преосвященнымъ Теогностомъ. Съ утвержденія Преосвященнаго Леонтія, съ 1872 г. исполнялъ должности: наблюдателя церковноприходскихъ школъ Литинскаго уѣзда во 2 участкѣ округа благочинія, а съ 1874 г. должность депутата епархіальныхъ и училищныхъ съѣздовъ. По вниманію къ трудамъ Преосвященнымъ Теогностомъ Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ въ Декабрѣ 1878 г. награжденъ былъ набедренникомъ.

3) Генваря 4-го 1883 г. скончался въ Городской Каменецкой больницѣ, (1) а 1-го соборнѣ похоронень на погостѣ приходской Кадіевецкой церкви (2) священникъ с. Кадіевецъ Каменецкаго уѣзда, *Георгій* Васильевъ *Коропачинскій*, 59 лѣтъ; сынъ священника с. Кацмазова Могилевскаго уѣзда, по окончаніи курса Богословскихъ наукъ въ Подольской семинаріи въ 1851 г. онъ 24 Декабря 1852 г. рукоположень во священника бывшимъ Преосвященнымъ Евсеіемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ къ Рождество—Богородичной церкви с. Кадіевецъ; дѣятельно и энергично заботился какъ о порядкѣ въ приходѣ и приведеніи съ порядокъ церковныхъ домостроительствъ, такъ и объ окончательномъ устройствѣ новой церкви съ своимъ проходъ на счетъ суммъ, отпущенныхъ

(1) Туда перевезень онъ былъ однимъ изъ родственниковъ для излѣченія отъ поразившей его тяжелой болѣзни (паралича) и лучшаго за больнымъ присмотра, котораго не доставало въ домѣ и приходѣ по безсемеиности и вдовству священника Коропачинскаго.

(2) Съ разрѣшенія надеждащаго начальства.

изъ казни по Высочайшему повелѣнію, много и усердно заботился о благоустройствѣ и поддержаніи въ подлежащемъ благолѣпіи величественнаго храма внутри и снаружи его средствами прихода, объ обогащеніи его весьма цѣнною утварью, на которую не щадилъ и собственныхъ пожертвованій. Со времени поступленія на приходъ т. е. съ 1852 г., по взаимному согласію духовнаго и гражданскаго начальства, опредѣленъ на должность наставника казеннаго Кадіевецкаго училища, бывшаго въ вѣденіи управленія государственныхъ имуществъ, и исполнять ее съ 1852 г. до 1871 г., а въ этомъ году переименованъ въ законоучителя притомъ же училищѣ, переименованомъ въ народное. Съ 1875 г., по избранію духовенства былъ бібліотекаремъ окружной, благочиннической бібліотеки, а съ 1877 г. духовникомъ округа. За пожертваніе въ пользу дѣйствовавшей арміи, въ 1854 г. удостоенъ былъ Высочайшей благодарности. За умноженіе свѣчной прибыли четыре-кратно объявляема была ему благодарность епархіальнаго начальства, за усердную и полезную службу былъ награждаемъ набедренникомъ въ 1855 г., скуфьею 1861 г., камилавкою въ 1875 г., наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода 1879 г., въ память Крымской войны имѣлъ бронзовый крестъ на Владимирской лентѣ и медаль на Андреевской. Въ жизнь загробную былъ напутствуемъ двумя рѣчами отпѣвавшихъ сосѣднихъ священнослужителей. Одно поученіе сказано было священникомъ м. Орынина Н. Л. среди отпѣванія, а другое при опущеніи тѣла въ могилу священникомъ с. Рѣпинецъ. Особенно сильное впечатлѣніе произвело на окружающихъ гробъ глубоко прочувствованное слово священника Н. Лосятинскаго.

4) Генваря 6-го, какъ уже извѣстно изъ некролога, помѣщеннаго въ предъидущемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей, скончался соборный Священникъ П. Вартминскій.

5) 8 Генваря, какъ упомянуто во 2-мъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей, скончался, значительное время, съ 1875 г., проживавшій въ заштатѣ то въ г. Каменцѣ, то въ предмѣстьяхъ

его и тяжело болѣвшій священникъ Трифонъ Гавріиловъ Разумовскій на 62 г. жизни и похороненъ на Каменецкомъ городскомъ кладбищѣ. Уроженецъ с. Вербки Каменецкаго уѣзда, по окончаніи курса Богословскихъ наукъ въ Подольской духовной семинаріи, онъ былъ рукоположенъ во священника Пресвященнымъ Арсеніемъ, бывшимъ Архіепископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ 1846 г. 1-го Октября въ м. Орынинъ къ храму св. Архистратига Михаила Каменецкаго уѣзда; по окончаніи постройкою, въ 1870 г., новаго кирпичнаго зданія храма, на средства мѣстнаго землевладѣльца Садовскаго, на мѣстѣ прежняго деревяннаго ветхаго, посвященнаго имени св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго исполнялъ должность не только духовнаго пастыря усердно, энергично и разумно, но и поручаемыя ему другія должности, какъ то: депутата 5-го округа благочинія Каменецкаго уѣзда, съ 20 Юля 1854 г. благочиннаго, съ 1858 г. депутата Каменецкаго училищнаго съѣзда, съ 1868 г., пока труды и заботы не повергли его на одръ тяжкой болѣзни (парализованъ былъ), которую онъ переносилъ съ покорностію воли Божіей болѣе 10-ти лѣтъ и по причинѣ коей долженъ былъ уволниться за штатъ. Былъ удостоиваемъ двукратной благодарности епархіальнаго начальства за умноженіе свѣчвой суммы въ 1853 г. и 59 г., благословленія св. Синода за отменно усердную службу, епархіальнымъ начальствомъ засвидѣтельствованную, былъ награждаемъ за усердную и полезную службу набедренникомъ въ 1853 г., скуфьею 1862 г. и камлавкою 1865 г. Въ память войны 1853—56 годовъ имѣлъ наперсный крестъ на Андреевской и медаль на Владимірской лентахъ.

6) Девятаго Генваря отошелъ въ вѣчность благочинный четвертаго округа Гайсинскаго уѣзда протоіерей Евсеій Іоанновъ Ефремовичъ на 63 году жизни, а 12 числа тогоже мѣсяца соборно погребенъ. Сынъ дьячка, послѣ предварительнаго обученія въ приходскихъ Шаргородскихъ и уѣздныхъ Приворотскихъ училищахъ, онъ окончилъ курсъ Богословскихъ

науку въ Подольской духовной семинаріи 1841 г. со степенью студента, и тогоже года 11 Декабря рукоположенъ во священника въ соборной Николаевской церкви г. Гайсина. 1843 г. Ноября 9-го опредѣленъ благочиннымъ 1-го округа Гайсинскаго уѣзда и сотрудиномъ Подольскаго епархіальнаго попечительства, и съ тѣхъ поръ съ незначительнымъ перерывомъ отъ 1854 г. до 1860 г., когда онъ по случаю перемѣщенія на другой приходъ не былъ благочиннымъ около 6 лѣтъ, до конца жизни въ продолженіи тридцати пяти лѣтъ исполнялъ должность благочиннаго, будучи то назначаема епархіальнымъ начальствомъ, то выбираема духовенствомъ. 1845 г. 15 Ноября по прошенію, резолюціею Преосвященнаго Арсенія, Архіепископа Подольскаго перемѣщенъ въ с. Степановку, Гайсинскаго уѣзда, а 1854 г. 15 Февраля тоже по прошенію перемѣщенъ въ с. Шляхову. Былъ избранъ духовенствомъ и утвержденъ епархіальнымъ начальствомъ депутатомъ на трехлѣтніе училищныхъ сѣздовъ. Назначенъ бывшимъ Кіевскимъ учебнымъ округомъ, съ согласія Епархіальнаго Начальства 1877 г., 27 Ноября законоучителемъ однокласнаго народнаго училища. За ревностную службу удостоенъ былъ почти всѣхъ наградъ, доступныхъ въ скромномъ быту сельскаго священнослужителя. Такъ еще 1848 г. 23 Ноября Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ онъ награжденъ былъ набедренникомъ, въ 1850 г. за назидательное для прихожанъ служеніе объявлена благодарность отъ имени Преосвященнаго Елпидифора. Многократно удостоивался благодарности отъ епархіальнаго начальства, при Архипастыряхъ: Ирнархѣ, Леонтіѣ, Θεогностѣ за умноженіе свѣчныхъ доходовъ, какъ по своему приходу, такъ и заботливость объ умноженіи въ подвѣдомственныхъ его Благочинію приходахъ свѣчной прибыли, равно за попечительность о сборѣ суммы въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія и заботу о распространеніи просвѣщенія между поселянскими дѣтьми, и даже удостоенъ благословенія св. Синода 1872 г. Имѣлъ знаки отличія: фіалетовую скуфью, полученную имъ 1858 г. ка-

милавку 1864 г. золотой наперсный крестъ 1872 г. орденъ св. Анны 3-й степени 1869 г. за непрерывное двѣнадцатилѣтнее исполненіе должности благочиннаго, и орденъ св. Анны 2-й степени 1881 г. По указу св. Синода въ 1877 г. 5 Мая Преосвященнымъ Теоностомъ возведенъ въ санъ протоіерея, имѣлъ въ память Севастопольской войны 1853—56 г. крестъ на Владимірской и медаль на Андреевской лентахъ. Остались послѣ смерти протоіерея Ефремовича четверо дѣтей непристроенныхъ и одна дочь несовершеннолѣтняя.

7) Десятаго Января въ с. Домницѣ умеръ на попеченіи родныхъ пораженный параличемъ заштатный священникъ Іоиль Вержбицкій, 64 лѣтъ, оставивъ непристроенными двухъ дѣтей: сына обучающагося въ Харьковскомъ университетѣ и дочь совершеннолѣтнюю 22 лѣтъ. Родиной его было с. Осіевка Гайсинскаго уѣзда; сынъ священника онъ окончилъ курсъ Богословскихъ наукъ въ Подольской духовной семинаріи 1843 г. со степенію студента, и за тѣмъ въ 1844 г. рукоположенъ былъ во священника на приходъ с. Шляховой Гайсинскаго уѣзда Преосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Подольскимъ, и въ томъ же году назначенъ былъ и. д. Благочиннаго, и должность благочиннаго исполнялъ до 1847 г., когда по прошенію уволенъ былъ отъ должности благочиннаго; въ 1854 г. по прошенію перемѣщенъ въ с. Степановку тогоже уѣзда, въ 1867 г. по прошенію, въ слѣдствіе ревматической болѣзни и совѣту медиковъ, перемѣщенъ въ с. Любомирку Балтскаго уѣзда, какъ степное и болѣе сухое мѣсто, въ 1872 г. переведенъ въ с. Попевки Балтскаго уѣзда, 1873 г. въ Мартѣ м. перемѣщенъ въ с. Рознатовку Ямпольскаго уѣзда, откуда по болѣзни и согласно прошенію 7 Іюня 1881 г. уволенъ за штатъ, въ 1863 г. утвержденъ былъ въ должности благочиннаго, отличался заботливою ревностію о благѣ прихожанъ и одинъ изъ первыхъ священнослужителей Подольскихъ, послѣ шестидесятихъ годовъ позаботился о введеніи въ приходѣ общества трезвости между своими прихожанами. Въ 1866 г.

преподано было ему благословеніе св. Синода и въ томъ же году объявлена была ему благодарность епархіальнаго начальства отъ имени Преосвященнаго Леонтія, за содѣйствіе къ улучшенію быта духовно-учебныхъ заведеній. Былъ награждаемъ за ревностную службу: въ 1859 г. за особенно ревностное проповѣдываніе слова Божія прихожанамъ и исполненіе обязанностей службы набадренникомъ, въ 1862 г. скуфьею, въ 1868 г. камилавкою. Имѣлъ бронзовый крестъ и медаль въ память войны 1853—56 годовъ.

8) 9-го января сего 1883 г. скончался приходскій священникъ с. Кустовець винницкаго уѣзда Козьмо-Даміановской церкви Андрей Григорьевъ Спѣвачевскій, на 56 году жизни. Сынъ священника, послѣ окончанія курса въ Подольской духовной семинаріи съ аттестатомъ перваго разряда 1851 года, того же года 13 декабря рукоположенъ былъ преосвященнымъ Евсеіемъ во священника вышеупомянутой церкви. За усердіе и заботливость объ умноженіи свѣчной суммы въ 1857 году объявлена была ему благодарность епархіальнаго начальства. Въ 1865 г. опредѣленъ былъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ по 4 округу благочинія винницкаго уѣзда; въ 1866 г. назначенъ благочиннымъ, каковую должность исполнялъ по 1872 г. Удостоивался наградъ: набадренника въ 1866 г.; скуфи въ 1869 г. за усердное и исправное исполненіе должности благочиннаго, — камилавки въ 1880 году. Кромѣ жены остались два сына Владиміръ и Хризанфъ несовершеннолѣтніе, обучающіеся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Въ память Крымской войны имѣлъ бронзовый крестъ на Владимірской и медаль на Андреевской лентахъ.

Извѣстія изъ политической и общественной жизни.

— По извѣстіямъ изъ Котгора отъ 11 (23) февраля, черноморское правительство рѣшило силой занять весной части *Зентской области* въ томъ случаѣ, если Турція не уступитъ ихъ, на основаніи берлинскаго трактата, добровольно. Между

тѣмъ, по словамъ вѣсскихъ газетъ, на южной границѣ Черногоріи ежедневно происходятъ кровавыя столкновенія черногорцевъ съ отрядами турецкихъ войскъ.

—Порта 16 (28) февраля предписала своимъ представителямъ при иностранныхъ дворахъ вновь возбудить вопросъ о регулированіи не выполненныхъ еще постановленій берлинскаго трактата относительно установленія размѣра болгарской дани и государственнаго долга, падающихъ на уступленныя территоріи. Равно Порта по прежнему колеблется, какъ ей поступить относительно англійской ноты по египетскому вопросу. Проектъ отвѣта былъ представленъ министрамъ и обсуждался ими. Большая часть министровъ настаивала на томъ, что не слѣдуетъ навлекать на себя неудовольствія Англій, и общее мнѣніе было таково, что слѣдуетъ отложить окончательное рѣшеніе и добиться отъ Англій уступокъ косвеннымъ путемъ.

—Сообщаютъ, что во всей Оттоманской имперіи начинаются смуты. По послѣднимъ извѣстіямъ, христіанскіе поселеніе въ Датакіи (въ Сиріи) подвергнулись нападенію со стороны Метераліевъ, секты едва признаваемой суннитами за магометанъ. Въ Іеменѣ дѣло дошло до вооруженнаго столкновенія, и губернаторъ потребовалъ поддержаній, чтобы возстаніе не разрослось. Не смотря на дѣятельныя усилія войскъ, Курды въ Ванѣ до сихъ поръ еще не обезоружены.

—Изъ Львова передаютъ, что галицкій депутатъ о. Наумовичъ открыто присоединился къ православію, тотъ самый Наумовичъ, который прошлаго года въ числѣ другихъ галичанъ судился по обвиненію въ государственной измѣнѣ, а въ сущности—обвиненіе возникло изъ предположенія, будто онъ возбудилъ населеніе *миличскаго прихода* къ переходу изъ уни въ православіе. По австрійской конституціи всякій гражданинъ можетъ исповѣдывать какое угодно вѣроученіе. Но православіе на особомъ счету въ Австріи, или вѣрнѣе въ Галиціи. Православіе тамъ—это „вѣра московитовъ“; вотъ почему пере-

ходъ въ православіе съ австро-польской точки зрѣнія равносильнъ „измѣнѣ государственной“. Православіе въ Галиціи, дѣйствительно, представляетъ если не угрозу, то помѣху „польскому дѣлу“, которое издавна связано неразрывными узами съ римско-католичествомъ; православіе въ Галиціи, въ этой странѣ формальной свободы и необузданнаго деспотизма польскихъ магнатовъ, является *знаменемъ* гонимой русской народности, какъ являлось оно тѣмъ же для Малороссіи во времена польскаго владычества. Православіе тамъ естественный врагъ колонизма. Добившись властнаго господства въ Галиціи, поляки не замедлили открыть походъ противъ русской народности и для этого озаботились о латинской пропагандѣ среди русскихъ и вызвали въ Львовъ *іезуитовъ*, такъ называемый орденъ „змертвыхъ встанцевъ“, которому предоставлены всевозможныя средства и пособія, между прочимъ, на счетъ русскихъ монастырей, превращенныхъ въ польскіе кляшторы; при этомъ пущены впередъ угрозы арестами, тюрьмой и насилія жандармовъ. Въ виду всего этого присоединеніе „къ вѣрѣ отцевъ“ популярнаго среди руссиновъ о. Наумовича представляетъ крупный эпизодъ въ этой культурной борьбѣ за сохраненіе своей народности.

— Какъ извѣстно, при всѣхъ сельскихъ церквахъ, и отчасти городскихъ, находятся церковныя земли, въ пользованіи церковныхъ причтовъ. Земли эти, въ количествѣ 33 дес., у каждой приходской церкви, называемыя церковною ругой, за нѣкоторыми церквами были укрѣплены въ старинныхъ писцовыхъ енигахъ и крѣпостнымъ порядкомъ; за другими же церквами такого укрѣпленія земель не было и онѣ числились только въ пользованіи церковныхъ причтовъ. Обработка ихъ производилась въ прежнее время натурой прихожанами—крестьянами; въ послѣдствіи же эта натуральная повинность крестьянъ была замѣнена отпускомъ духовенству денегъ на обработку земли. Нынѣ, какъ передаютъ „Моск. Вѣд.“, вѣдомствомъ Святѣйшаго Синода возбуждено ходатайство

объ укрѣпленіи законодательнымъ порядкомъ *всѣхъ церковныхъ земель* за церквами, при коихъ онѣ состоятъ на правахъ полной собственности; въ случаѣ упраздненія церкви, находящіяся въ пользованіи ея причта земли не могутъ уже поступать обратно къ прихожанамъ—помѣщикамъ или къ государственнымъ крестьянамъ, а поступаютъ въ распоряженіе духовнаго вѣдомства, имѣющаго право отчуждать ихъ или сдавать въ аренду, и вырученный изъ сего капиталъ обращать на улучшение быта духовенства. Ходатайство это всѣми вѣдомствами встрѣчено весьма сочувственно и потому будетъ разрѣшено въ утвердительномъ смыслѣ.

—Во всѣхъ духовныхъ семинаріяхъ, какъ сообщаетъ „Нов. Вр.“, въ непродолжительномъ времени предполагается учредить особую кафедру для ознакомленія воспитанниковъ съ элементарными понятіями и правилами медицины.

—Въ министерствѣ финансовъ вырабатываются новыя постановленія о базарахъ и ярмаркахъ, которыя, какъ передаютъ, въ непродолжительномъ времени войдутъ въ законную силу.

Епархіальная хроника.

13 Января епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства открылъ свои засѣданія, а 22 закончилъ свои занятія. Изъ постановленій съѣзда, по важности предмета и новости дѣла, особенно обращаютъ вниманіе.

1) *Объ учрежденіи при Подольской духовной семинаріи второй стипендіи Августѣйшаго Имени нѣтъ благополучно царствующаго Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра III, по случаю предстоящей коронаціи Ихъ Императорскихъ Величествъ.* Епархіальный съѣздъ 1881 г. учредилъ при Подольской духовной семинаріи стипендію Августѣйшаго Имени въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II-го. На эту стипендію пожертвованъ духовенствомъ епархіи капиталъ въ 3238 р. 88 в. Но такъ какъ изъ сихъ денегъ потребовалось на связанную стипендію только 2100 р. и за тѣмъ

осталось 1138 р. 88 к., то на послѣднюю сумму, съ добавленіемъ въ ней 961 р. 12 к., настоящій епархіальный съѣздъ постановилъ учредить при семинаріи вторую стипендію Августѣйшаго Имени нынѣ благополучно царствующаго Благочестивѣйшаго Государя Императора въ ознаменованіе имѣющей совершиться въ Москвѣ коронаціи Ихъ Императорскихъ Величествъ. На пополненіе недостающихъ 961 р. 12 к. каждый причтъ отъ 1327 приходовъ имѣеть внести по 72½ к. Настоящее постановленіе съѣзда утверждено Его Преосвященствомъ, при чемъ на пополненіе недостающей суммы переданы Его Преосвященствомъ полученныя отъ лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ, деньги 25 р., предназначенныя имъ для какаго либо добраго дѣла, по случаю предстоящей коронаціи Благочестивѣйшаго Государя Императора. Правленію семинаріи поручено составить положеніе о той и другой стипендіи для представленія его на благоразсмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

2) *О покупке дома съ усадебною землею, бывшаго Бечко-Друзина, для предполагаемой постройки на этой землѣ училищнаго зданія.* Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ предложило духовенству Подольской епархіи купить домъ съ усадебною землею Бечко-Друзина для предполагаемой постройки на этой землѣ училищнаго зданія за 5000 р. съ разсрочкою уплаты на болѣе или менѣе продолжительное время. Настоящій епархіальный съѣздъ постановилъ приобрести въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ этотъ домъ съ усадебною землею за 5000 р. изъ суммъ по свѣчной операціи, каковое постановленіе съѣзда утверждено Его Преосвященствомъ, при чемъ предписано постановленіе сіе въ копіи и съ приложеніемъ относящихся къ нему документовъ препроводить въ правленіе женскаго училища для дальнѣйшаго по сему дѣлу производства.

3) *Объ изысканіи источника къ услаженію средствъ Каменецкаго, православнаго, Св. Иоанно-Предтеченскаго Братства.* Его

Преосвященству, Преосвященнѣйшему Густину, Епископу Подольскому и Брацлавскому, благоугодно было словесно предложить епархіальному съѣзду оказать съ своей стороны поддержку въ дальнѣйшемъ существованіи Братства и его учреждений. Съѣздъ, выслушавъ это предложеніе Архипастыря и изъяснивъ полное сочувствіе благому дѣлу, постановилъ, чтобы каждый причтъ епархіи ежегодно вносилъ на этотъ предметъ по 30 коп. и чтобы образовываемая изъ сихъ копѣекъ сумма около 400 руб. составляла на всегда постоянный и опредѣленный со стороны епархіальнаго духовенства денежный фондъ для благотѣльныхъ учреждений Братства. Кромѣ того, съѣздъ открылъ подписку между наличными депутатами съѣзда въ пользу сказаннаго Братства и постановилъ открывать таковую не опустительно во время cadaго будущаго епархіальнаго съѣзда съ перваго же его засѣданія. Постановленіе это утверждено Его Преосвященствомъ, съ выраженіемъ благодарности за такое сочувствіе духовенства.

4) *О взаимной помощи въ случаѣ смерти главы семейства.*

Одинъ изъ депутатовъ вошелъ съ письменнымъ заявленіемъ въ епархіальный съѣздъ о томъ, чтобы каждый священникъ, по смерти кого либо изъ сослуживцевъ, вносилъ ежегодно въ пользу cadaго осиротѣлаго въ продолженіи года семейства по 50 к. Съѣздъ, для обсужденія этого вопроса и для составленія проекта взаимной помощи, образовалъ комисію изъ трехъ наличныхъ депутатовъ, и представленный комисіею проектъ постановилъ напечатать въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ для корпоративнаго обсужденія этого вопроса въ каждомъ благочинническомъ округѣ отдѣльно, съ тѣмъ, чтобы заключеніе духовенства cadaго благочинническаго округа по сему вопросу было предъявлено каждымъ депутатомъ будущему епархіальному съѣзду. Настоящее постановленіе съѣзда утверждено Его Преосвященствомъ.

Кромѣ того, епархіальный съѣздъ разсуждалъ по дѣламъ Тульчинскаго епархіальнаго женскаго училища, мѣстной ду-

ховной семинаріи и Каменецкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, взаимновспомогательной кассы духовенства епархіи и свѣчной операціи и по другимъ дѣламъ, бывшимъ на его разсмотрѣніи. По всѣмъ симъ дѣламъ сдѣланы соотвѣтственныя постановленія. Протоколы засѣданій съѣзда напечатаны въ 6 № Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ.

16 Января, въ воскресенье, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, въ Христо-Рождественской церкви архіерейскаго дома совершена Божественная Литургія въ сослуженіи трехъ депутатовъ епархіальнаго съѣзда, именно: священниковъ литинскаго уѣзда с. Березовки Стратоника Синицкаго, проскуровскаго уѣзда с. Матвейковецъ Северіана Барышевскаго и литинскаго уѣзда с. Зиновинецъ Симеона Томасъвича и одного изъ іеромонаховъ архіерейскаго дома. Рукоположенъ во священника псаломщикъ с. Даньковки брацлавскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи, Даниль Шандровский. Послѣ заамвонной молитвы Его Преосвященствомъ сказано было поученіе.

17 Января, въ понедѣльникъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іустинъ, удостоилъ своимъ посѣщеніемъ епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства. Ровно въ 9 ч. утра Его Преосвященство прибылъ въ зданіе общежитія семинаріи, и такъ какъ къ этому времени еще не собрались всѣ депутаты съѣзда, то Его Преосвященство присутствовалъ на урокъъ учениковъ VI класса семинаріи, помѣщающагося въ этомъ зданіи. По окончаніи урока Владыка вошелъ въ залъ засѣданій епархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства. Послѣ пѣнія молитвы — „Царю небесный“ и „исполла—эти“ и принятія депутатами благословенія, Преосвященнѣйшій Владыка занялъ мѣсто за предсѣдательскимъ столомъ и обратился къ депутатамъ съѣзда, а въ лицѣ ихъ и ко всему духовенству епархіи, съ рѣчью приблизительно слѣдующаго содержанія: „Я счелъ благовременнымъ и нужнымъ посѣтить васъ и побесѣдовать съ вами.

Особенность настоящаго положенія и состоянія епархіи вызвали меня на это. Съ тяжелымъ чувствомъ я ѣхалъ въ Подолію, такъ какъ не радостныя вѣсти получалъ и на мѣстѣ въ Харьковѣ и на пути въ Подолію о духовенствѣ здѣшней епархіи. А вскорѣ по приѣздѣ моемъ въ Каменецъ-Подольскъ полученъ былъ и отчетъ ревизовавшаго въ прошедшемъ году семинарію члена—ревизора учебнаго комитета г. Керскаго, въ которомъ о духовенствѣ Подольской епархіи сказано много неутѣшительнаго“, и Преосвященнѣйшій Владыка изволилъ прочесть выдержки изъ этого отчета, касающіяся духовенства епархіи и характеризующія его состояніе. По прочтеніи сего Преосвященнѣйшій Владыка продолжалъ приблизительно слѣдующее: „вы сами видите, что духовенство епархіи стоитъ въ глазахъ Высшей власти невысоко. Да и я не смотря на непродолжительное свое пребываніе въ Подольской епархіи вынужденъ былъ не разъ прибѣгнуть къ довольно крутымъ и конечно неприятымъ для духовенства мѣрамъ. По этому прошу васъ: воспряните отъ нерадѣнія и безпечности; постарайтесь поднять на должную высоту свое пастырское званіе; служите Богу и церкви Божіей по долгу присяги и совѣсти; бойтесь страшной отвѣтственности предъ Богомъ. Нерадѣющихъ о себѣ и безпечныхъ въ своей службѣ сами исправляйте мѣрами братскаго вразумленія, наставленія, обличенія. Благочинническіе сѣзды представляютъ вамъ для этого самыя благопріятныя случаи: здѣсь при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, а въ случаѣ нужды и при всѣхъ, обличайте и наставляйте своего пошатнувшася въ служебномъ или нравственномъ отношеніи собрата, и здѣсь же по больше разсуждайте о своемъ служеніи, своихъ обязанностяхъ и отношеніяхъ къ пасомымъ...“. Въ заключеніе Владыка высказалъ надежду, что слова его будутъ восприняты духовенствомъ съ добрымъ чувствомъ и—далъ бы Богъ, чтобы принесли добрые плоды и блага послѣдствія.—Депутаты сѣзда съ полнѣйшимъ глубокимъ вниманіемъ выслушали сказанное отъ сердца Архипастыремъ. Спокойный и

ровный тонъ, отчетливость и сдержанность въ словахъ и выраженіяхъ, откровенность, растворенная любовію и снисходительностію, произвели сильное впечатлѣніе на депутатовъ съезда, и всё, сколько намъ приходилось слышать, съ любовію и посторгомъ вспоминали о событіи этого многознаменательнаго дня. По окончаніи столь важной по своему содержанію бесѣды, Преосвященнѣйшій Владыка поднялся съ мѣста; депутаты пресѣли „Достойно есть“ и „исполла—эти“ и получили благословеніе; послѣ чего Владыка, оставивши залъ засѣданій съезда, направился въ семинарскій домъ, въ коемъ помѣщаются классы, и пребылъ въ нихъ до часа по полудни.

23 и 30 Января, въ воскресные дни, Его Преосвященствомъ совершена Божественная Литургія въ сослуженіи 23 Января трехъ депутатовъ епархіальнаго съезда, именно: священниковъ ямпольскаго уѣзда с. Клембовки Теодора Ланевскаго, „литинскаго уѣзда с. Стодулецъ Александра Стопкевича и винницкаго уѣзда с. Майдана Супруньковскаго Теодора Гречачевскаго и одного изъ іеромонаховъ архіерейскаго дома, а 30 Января—каедральнаго протоіерея, одного изъ соборныхъ священниковъ и двухъ іеромонаховъ архіерейскаго дома. 23 Января рукоположенъ во діакона и. д. псаломщика м. Михамполя летичевскаго уѣзда Григорій Голубовичъ съ оставленіемъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ, а 30 Января рукоположенъ во священника состоявшій на псаломщицкомъ мѣстѣ въ м. Джугастрѣ ольгопольскаго уѣзда діаконъ Михайль Габріаловичъ, опредѣленный на бывшее долгое время празднымъ настоятельское мѣсто въ с. Пасѣчну проскуровскаго уѣзда. На Литургіи того и другаго дня послѣ заамвонной молитвы Его Преосвященствомъ были говорены приличныя дню и евангельскому чтенію поученія.

29 Января, въ субботу, Каменецъ-Подольская мужская гимназія чествовала память Василия Андреевича Жуковскаго, по случаю столѣтняго юбилея дня рожденія знаменитаго русскаго писателя, поэта и воспитателя блаженной памяти На-

слѣдника Престола, нынѣ покойнаго Императора Александра Николаевича. Учащіе и учащіяся въ 10 ч. утра собрались въ домовую Трехсвятительскую гимназическую церковь и предъ панихидою законоучитель протоіерей Е. С. объяснил причину ихъ собранія на молитву въ слѣдующихъ краткихъ словахъ: „Нынѣ исполнилось сто лѣтъ какъ явился въ нашемъ отечествѣ Василій Андреевичъ Жуковскій, знаменитый писатель, поэтъ и воспитатель блаженной памяти, нынѣ уже усопшаго, Освободителя Россіи и славянь Государя Императора Александра II, въ направленіи благодѣтельныхъ преобразовательныхъ дѣйствій своихъ, конечно, многимъ обязаннаго своему воспитателю. Безсмертныя произведенія Жуковскаго, вышедшія изъ его доброй, глубоколюбившей свое отечество, свою родину, Царя и народъ—души, имѣли и имѣютъ громадное вліяніе на воспитаніе патріотическаго чувства поколѣній. Вознесемъ же молитву Владыкѣ живыхъ и мертвыхъ объ упокоеніи въ свѣтлыхъ обителяхъ небесныхъ души боярина Василя, еще во время своей земной жизни часто уносившейся туда, гдѣ нѣтъ печали и воздыханій, но жизнь безконечная!“... Затѣмъ совершена была панихида по усопшемъ въ присутствіи учащихъ и учащихся гимназій, по окончаніи которой въ гимназическомъ залѣ состоялось чтеніе въ память Жуковскаго.

2 Февраля, въ праздникъ Срѣтенія Господня, Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Іустиномъ, совершена Южественная Литургія въ домовой церкви женскаго училища духовнаго вѣдомства въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея, ректора семинаріи, одного изъ настоятелей градскихъ церквей и законоучителя училища. При Богослуженіи присутствовали, кромѣ учащихся и учащихся, г. Начальникъ губерніи съ супругой и нѣкоторыя другія лица. На Литургіи во время малаго входа Его Пресвященствомъ награжденъ набедренникомъ законоучитель училища о. Лебедевъ за полезную и усердную службу въ духовной семинаріи и училищѣ. Во время причащеннаго тѣмъ же законоучителемъ училища сказано было

слово. Всю службу пѣли сами воспитанницы и выполнили это дѣло удовлетворительно. По окончаніи Литургіи, при выходѣ изъ храма, Владыкою было сказано нѣсколько назидательныхъ словъ воспитанницамъ, и послѣ непродолжительнаго отдыха въ квартирѣ начальницы посѣщена была столовая воспитанницъ во время ихъ обѣда.

6 Февраля, въ недѣлю мытаря и фарисея, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Густиномъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, въ Христо-Рождественской церкви архіерейскаго дома совершена Божественная Литургія въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея, одного изъ протоіереевъ кафедральнаго собора и двухъ іеромонаховъ архіерейскаго дома. Рукоположенъ въ іеромонаха іеродіаконъ архіерейскаго дома Митрофанъ. Послѣ заамвонной молитвы Его Преосвященствомъ сказано было поученіе о томъ, что своею молитвою мы тогда только можемъ низвести въ свою душу благодать и милость Божію, когда приносимъ ее со смиреніемъ и сокрушеніемъ духа.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Настоятель Виленскаго Св.-Духова монастыря, архимандритъ Мемнонъ (бывшій ректоръ Подольской духовной семинаріи), издалъ двѣ книжки „наставленій духовнымъ воспитанникамъ“ и желалъ бы подарить по экземпляру этого сочиненія всѣмъ тѣмъ бывшимъ воспитанникамъ Подольской духовной семинаріи, которые кончили въ оной курсъ въ 1867 и 1869 годахъ, и которые, согласно назначенію, поступили на служеніе церкви Божіей и доселѣ пребываютъ въ немъ.—

Адресъ слѣдующій: Въ г. Вильну, настоятелю Св.Духова монастыря, архимандриту Мемнону.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Лекціи по педагогикѣ. 2) Иноепархіальное обозрѣніе. 3) Памяти священнослужителей Подольской епархіи. 4) Извѣстія изъ политической и общественной жизни. 5) Епархіальная хроника. 6) Объявленіе.

Редакторъ Александръ Павловичъ.

Цензоръ, ректоръ семинаріи протоіерей М. Симашиевичъ.

Печатано въ типографіи Подол. Губ. Правленія.