

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ
ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ первый.

№ 4-й. 15 февраля 1907 года. № 4-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть официальная.

СПИСОКЪ

лицамъ, кои Всемилостивѣйше пожалованы медалями съ
надписью „за усердіе“:

Для ношенія на шеѣ,
серебряною,
на Станиславской лентѣ

1) староста церкви слободы Сарбайской, Бугурусланскаго
уѣзда, крестьянинъ Василій Черепановъ;

для ношенія на груди:

ЗОЛОТОЮ,
на Станиславской лентѣ

2) староста церкви с. Головеньщины-Нарышкиной, Нико-
лаевского уѣзда, крестьянинъ Александръ Яблочниковъ.

Серебряными:

на Анненской лентѣ:

3) предсѣдатель комиссіи по постройкѣ церкви въ с. Ива-
новкѣ, Новоузенскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Бойко.

4) староста Воскресенскаго собора г. Николаевска, мѣщанинъ Максимъ Лубковъ.

5) предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства с. Карпенокъ, Новоузенскаго уѣзда, крестьянинъ Флоръ Глущенко.

Старосты церквей

6) с. Вязовки, Самарскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Черныкинъ.

7) с. Баклановки, Бузулукскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Филатовъ;

на Станиславской лентѣ:

8) членъ комиссіи по постройкѣ церкви въ с. Ивановкѣ, Новоузенскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Бойко.

Члены церковно-приходскихъ попечительствъ с. Украйны,

Николаевскаго уѣзда:

9) крестьянинъ Иванъ Ерофѣевъ.

10) крестьянинъ Тимоѣей Желтиковъ.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства

Священнику Христорожественской церкви села Балакова, Николаевскаго уѣзда, Константину Введенскому за серьезное отношеніе къ возложенному на него дѣлу ревизіи прихода—расходныхъ книгъ церквей 2-го благочинческаго округа, Новоузенскаго уѣзда, за 1902-4 г. г. и за добросовѣстность, съ правомъ писать о семъ въ его формулярномъ спискѣ.

Благодарность Епархіальнаго Начальства за составленіе катехизическихъ поученій.

1907 года января 10 дня, Самарская Духовная Консисторія слушала: рапортъ цензора, священника села Баклановки, Бузулукскаго уѣзда, Спиридона Ключарева, отъ 23-го декабря 1906 г. за № 133, съ представленіемъ катехизическихъ поученій за № 32 — 905/6 года и своего о нихъ цензорскаго отзыва. Изъ отзыва сего усматривается, что всѣхъ поученій написано и пред-

ставлено авторомъ 20-ть, изъ коихъ 10-ть составлены на Заповѣди Закона Божія, а остальные 10-ть на заповѣди о блаженствахъ Евангельскихъ. Авторъ началъ произносить свои поученія съ 21-го августа 1905 года, а закончилъ 29-го октября 1906 года. Всѣ поученія означеннаго автора съ словомъ Божиимъ и ученіемъ православной церкви согласны. Отличительныя свойства сихъ поученій: чистота языка, ясность и простота изложенія, что дѣлаетъ ихъ весьма удобопонятными для простыхъ, деревенскихъ слушателей, вниманію которыхъ они, очевидно, и предлагались авторомъ. Въ нѣкоторыхъ поученіяхъ указаны и приведены авторомъ удачныя примѣры изъ жизни св. отцевъ и учителей церкви, что еще болѣе способствуетъ ихъ ясности, удобопонятности и убѣдительности для слушателей. Нравственныя приложенія въ сихъ поученіяхъ отличаются отеческою любовію, сердечностію и теплотою чувства къ своимъ слушателямъ, что придаетъ этимъ поученіямъ особенную цѣнность и достоинство. Вообще всѣ поученія означеннаго автора могутъ быть названы очень хорошими, какъ по содержанію, такъ и по изложенію. С п р а в к а: Катихизическія поученія за № 32-905/6 года принадлежатъ священнику села Мордовскаго Бугуруслана, VI округа, Бугурусланскаго уѣзда, Анатолю Благоразумову. П р и к а з а л и: Выразить автору поученій, № 32, признательность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ въ послужной его списокъ, чрезъ напечатаніе въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Н а з н а ч е н ы:

Помощникомъ благочиннаго 7 округа Николаевскаго уѣзда священникъ села Новой Порубежки Петръ Березовскій 6 января. Помощникомъ благочиннаго 1 округа Николаевскаго уѣзда священникъ села Ивантѣевки Веніаминъ Архангельскій, 31 декабря.

Н а г р а ж д е н ы:

Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ по Бугурусланскому уѣзду священникъ Владиміръ Рыбаковъ скуфьею, 20 ян-

варя, священникъ единовѣрческой церкви села Озинокъ Григорій Лазаревъ набедренникомъ, 18 января.

О п р е д ѣ л е н ы :

Сынъ псаломщика Венедиктъ Морозовъ на вакансію псаломщика къ единовѣрческой церкви села Озинокъ Николаевского уѣзда, 16 января.

Отрѣшенный отъ мѣста священника Константинъ Серебряковъ, на вакансію псаломщика къ церкви села Булгакова 7 округа Бузулукскаго уѣзда, 11 января; окончившій курсъ Самарскаго Духовнаго Училища Александръ Раевъ, на вакансію псаломщика въ село Чердаклы 5 округа Ставропольскаго уѣзда (на второй штатъ), 22 января; бывшій воспитанникъ Самарской Духовной семинаріи Николай Смирновъ на вакансію псаломщика въ село Секретарку 2 округа Бугульминскаго уѣзда, 26 января.

Окончившій курсъ Самарской духовной семинаріи Александръ Горбуновъ на вакансію псаломщика къ Михаило-Архангельской церкви г. Бугуруслана, 25 января.

П е р е м ѣ щ е н ы :

Псаломщикъ села Булгакова 7 округа Бузулукскаго уѣзда Игнатій Муравецкій къ Троицкой церкви слоб. Кинель-Черкасской, 11 января; псаломщики — села Ново-Якушкина Бугурусланскаго уѣзда 3 округа Θεодоръ Степановъ и села Микушкина того же уѣзда Кодратъ Ананьевъ — одинъ на мѣсто другого 13 января; священникъ села Никольскаго 8 благ. округа Бугурусланскаго уѣзда Николай Богородицкій въ село Верхосулье 1 округа Бугульминскаго уѣзда, 22 января; псаломщики — села Тепловки 6 округа Николаевского уѣзда Алексѣй Виноградовъ и села Новой Сакмыковки 8 округа того же уѣзда Иванъ Леваковъ одинъ на мѣсто другого, 18 января; псаломщикъ церкви села Красной Рѣчки, 1 округа Николаевского уѣзда Андрей Шумилинъ и состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Еланки 9 округа Николаевского уѣзда діаконъ Іоаннъ Деминъ — одинъ на мѣсто другого, 9 января; псаломщики — села Домашинскихъ

Вершинъ 4 округа Бузулукскаго уѣзда Квинтиліанъ Кудрявцевъ и села Павловки 3 округа того же уѣзда Трофимъ Мячинъ одинъ на мѣсто другого, 16 января; священникъ села Квасниковки 4 округа Новоузенскаго уѣзда Василій Витевскій къ церкви села Красный Яръ 5 округа того же уѣзда, 26 января; священникъ села Воскресенки 5 округа Новоузенскаго уѣзда Василій Благовидовъ на первый штатъ въ село Терновку 4 округа того же уѣзда, 25 января; священникъ села Троицкой Сахчи 2 округа Ставропольскаго уѣзда Михаилъ Богородицкій къ церкви села Бирли 3 округа того же уѣзда, 29 декабря; псаломщикъ села Секретарки 2 округа Бугульминскаго уѣзда Николай Касаткинъ къ церкви села Арзамасцевки 5 округа Бузулукскаго уѣзда, 25 января; священникъ села Рыкова 1 округа Бугульминскаго уѣзда Константинъ Знаменскій къ церкви Бузулукскаго Троицкаго женскаго монастыря на 2-й штатъ (5 округа), 18 января; псаломщикъ села Старого Байтермиша 4 округа Бугурусланскаго уѣзда Григорій Дмитріевъ къ церкви села Нижней Ивановки 2 округа Самарскаго уѣзда, 19 января.

Р у к о п о л о ж е н ы :

Псаломщикъ села Баратеневки 3 округа Николаевскаго уѣзда Василій Бурцевъ во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 26 ноября, діаконъ пригорода Сергіевска 3 округа Бугурусланскаго уѣзда Александръ Гидасцовъ въ іерея съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 21 января, псаломщикъ села Сарай-Гира 7 округа Бугурусланскаго уѣзда Николай Ясинскій во діакона, 21 января.

Посвящены въ стихарь.

И. д. псаломщика села Большого Обухова Бузулукскаго уѣзда Виталій Металловъ, 17 января; псаломщикъ села Байгорова 12 округа Бузулукскаго уѣзда Николай Любимовъ 16 января; псаломщикъ села Купина 2 округа Самарскаго уѣзда Никонъ Александровскій, 25 января.

Утверждень въ должности.

Вольнонаемный церковникъ села Сокъ Кармалы Бугурусланскаго уѣзда Іаковъ Щегловъ въ должности псаломщика при церкви названнаго села.

Уволены за штатъ:

Священникъ села Бирли 3 округа Ставропольскаго уѣзда Николай Цареградскій, 26 декабря; псаломщикъ села Арзамасцевки 5 округа Бузулукскаго уѣзда Димитрій Касаткинъ, 25 января.

У м е р ш і е:

Заштатный протоіерей Дмитрій Самосатскій 68 лѣтъ отъ роду, 30 ноября 1906 г.; заштатный діаконъ Алексѣй Флоринскій 59 лѣтъ отъ роду, 29 декабря 1906 г.; псаломщикъ единовѣрческой церкви села Озинокъ Николаевскаго уѣзда Иванъ Морозовъ, 25 ноября 1906 г.; священникъ села Краснаго Яра 5 округа Новоузенскаго уѣзда Александръ Тихоміровъ, 2 января; священникъ села Верхосуля 1 округа Бугульминскаго уѣзда Александръ Бѣльковъ, 21 декабря; псаломщикъ села Новоросляйки Тимоѳей Лебедевъ, 25 декабря. Бывшая игуменья Новоузенскаго женскаго монастыря Ангелина, 16 января.

П р а з д н ы я м ѣ с т а.

Священническія.

Самарскаго уѣзда: Бобровка 3 округа (1905,20), Старый Буянъ 5 округа (1906,21), Урусовая Александровка, 1 округа (1907,2).

Ставропольскаго уѣзда: Старый Мелекесь 2 округа (1906,20), Троицкая Сахча, 2 округа (1906,20).

Бугульминскаго уѣзда: Новый Кувакъ, 3 округа (1906,17), Черемшанская Крѣпость (смотри псал. м. № 22,—1906 г.) Рыково 1 округа. Причта положено быть священнику и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 400 руб., жалованья отъ казны 180 руб.,

жалованья отъ общества 80 руб., вмѣсто земли пользуется причтъ ругой-одинъ пудъ съ вѣнца, дома для причта есть, прихожанъ 1042 д. м. п. и 1117 д. ж. п.

Бугурусланскаго уѣзда: Никольское 3 округа. Причта положено быть священнику и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: жалованья отъ казны 392 руб., добровольныхъ пожертвованій 200 р., хлѣбнаго сбора на 60 р., земли 33 д., дома для причта есть, прихожанъ 1223 д. м. п. и 1275 д. ж. п.

Бузулукскаго уѣзда: Пьяновка 10 округа. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 350 руб., казеннаго жалованія 400 руб., земли 33 д., дома для причта есть, прихожанъ 858 д. м. п. и 870 д. ж. п.

Николаевскаго уѣзда: Преображенка 2 округа (1905,18), Ивановка 1 округа (1907,2).

Новоузенскаго уѣзда: Куриловка 3 шт. 1 округа (1906, 13), Новоузенскъ единовѣрческая церковь (1906,21), Квасниковка 4 округа. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ добровольныхъ пожертвованій 1500 р., жалованья отъ казны священнику 105 р. 84 к. и псаломщику 23 руб. 52 коп., земли 52 д., дома для причта есть, прихожанъ 1799 д. м. п. и 1831 д. ж. п. Воскресенка 5 округа. Причта положено быть: двоимъ священникамъ, діакону и двоимъ псаломщикамъ. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 1000 руб., жалованья отъ казны: первому священнику 108 руб. и первому псаломщику 36 руб., земли 66 д., дома для причта есть, кромѣ псаломщиковъ, они получаютъ 50 руб. въ годъ; прихожанъ 2213 д. м. п. и 2131 д. ж. п.

Д і а к о н с к і я.

Ставропольскаго уѣзда: Колмаюръ, 4 округа (1905,24), Бѣлый Яръ, 4 округа (1905,21), Александровка, 2 округа (1905, 17).

Бугурусланскаго уѣзда: Стюхино, 5 округа (1905,23), Смольково, 4 округа (1905,18).

Бузулукскаго уѣзда: Корнѣевка, 3 округа (1905,18), Костино, 12 округа (1906,5), Герасимовка, 2 округа (1906,5), Усманка, 6 округа (1906,6), Толкаевка 9 округа (1906,23), Палимовка, 1 округа (1906,24), Бузулукъ Александро-Невская церковь (1907,2), Кандауровка, 1 округа (1907,3).

Николаевскаго уѣзда: Пестравскій Выселокъ 5 округа (1906,19), Балаково Никольская единов. ц. (1907,2).

Новоузенскаго уѣзда: Тамбовка 3 округа (1906 12).

П с а л о м щ и ч е с к і я .

Самарскаго уѣзда: Колыванъ, 2 округа (1906,24), Троицкое единов. ц. (1907,3).

Бугульминскаго уѣзда: Черемшанская Крѣпость, 3 округа, (1906,22).

Бугурусланскаго уѣзда: сл. Саврушская единов. церк. 1 округа (см. свящ. м. 1906,14), Старый Байтермишъ 4 округа. Причта положено быть священнику и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: 400 руб. казеннаго жалованія и 100 руб. общественнаго и добровольныхъ пожертвованій 200 руб., земли 33 д., дома для причта есть, прихожанъ 679 д. м. п. и 710 д. ж. п.

Бузулукскаго уѣзда: Домашка 4 округа (1906,22), Родионовка, 12 округа (1906,23), Волянка, 3 округа (1906,23), Павловка (Богатое), 5 округа (1907,2), Ново-Геранькино 6 округа. Причта положено быть: священнику и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 405 руб. 35 коп., жалованья отъ казны 400 руб. и отъ общества 175 руб., земли 49 д., дома для причта есть, прихожанъ 920 д. м. п. и 931 д. ж. п.

Николаевскаго уѣзда: Сухая Вязовка, 4 округа (1907,1). Карловка, 7 окр. (1907,3).

Новоузенскаго уѣзда: Новоросляйка 2 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику. На свое со-

держаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвова- ній 800 р., жалованья отъ казны 176 р. 40 к., земли 66 д., дома для причта есть, прихожанъ 1918 д. м. п. и 1967 д. ж. п., въ томъ числѣ раскольниковъ 33 д. м. п. и 29 д. ж. п.

М А Р Ш Р У Т Ъ

слѣдованія въ 1907 году по Самарской епархіи чудотворной иконы Бо- жіей Матери, именуемой «Взысканіе погибшихъ», находя- щейся въ Раковскомъ Свято-Троицкомъ женскомъ монастырѣ, Самар- скаго уѣзда.

1) г. Самара.

2) г. Бугурусланъ.

Бугурусланскій уѣздъ.

Села: 1) Васильевка, Аманакская Слобода, Рождественское, Ключи, 5) Троицкое (Куроѣдово), Большіе Толкаи, Малые Тол- каи, Фролкино, Кинель—Черкасская слобода, 10) Солянка, Семе- новка, Саврушская слобода, Подбѣльское, Покровское (Сосновка), 15) Аделяково, Захаркино, Елховка, Кабаново, Верхняя Орлян- ка, 20) Димитріевское, Карабаево, Кармалка, 23) Нижняя Ор- лянка.

Объ образованіи приходскихъ братствъ въ инородческихъ приходахъ.

(Журналъ Самарскаго Епархіальнаго Комитета православнаго миссіонер- скаго общества).

Слушали: журналъ съѣзда инородческихъ священниковъ (бывшаго въ г. Самарѣ) отъ 22 іюня 1906 года, объ образова- ніи въ инородческихъ приходахъ братствъ или союзовъ ревните- лей православія, преслѣдующихъ просвѣтительныя, благотворитель- ныя и миссіонерскія цѣли, съ тѣмъ, чтобы они (братства) открывались явочнымъ порядкомъ и не стѣснялись никакимъ уставомъ и отчетностію.

На семъ журналѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „1906 г. іюля 11. Утверждается, но свѣдѣнія

о дѣятельности братствъ должны быть представляемы Епархіальному Начальству.

Наблюдатель церковныхъ школъ Бугульминскаго уѣзда о. Антоній Ивановъ заявилъ въ Собраніи Комитета, что учрежденіе союзовъ или братствъ въ инородческихъ приходахъ онъ находитъ весьма полезнымъ въ настоящее время, при объявленной Высочайшими манифестами прошедшаго года (8 апр., 6 авг. и 17 окт.) свободѣ вѣроисповѣданія, — тѣмъ болѣе, что подобныя учрежденія (просвѣтительно — благотворительныя) имѣются и у татаръ — мусульманъ, въ отношеніи къ которымъ православныя братства или союзы могли бы служить противовѣсомъ.

П о с т а н о в л е н о: образованіе въ инородческихъ приходахъ Самарской епархіи братствъ или союзовъ ревнителѣй православія на изложенныхъ въ журналѣ съѣзда началахъ признать весьма желательнымъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

Комитета эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи по поводу постановленій Епархіальнаго съѣзда.

С л у ш а л и: Отношеніе Самарской Духовной Консисторіи, отъ 1 ноября 1906 года за № 1562, съ журналами съѣзда духовенства Самарской епархіи сессіи 1906 года: 1, отъ 23-го августа за № 3, объ избраніи комиссіи по обревизованію эмеритальной кассы; 2, отъ 24 августа за № 13, объ отказѣ въ прибавкѣ 50 р. въ годъ члену комитета, священнику Беневольскому къ получаемому имъ окладу въ 250 р. въ годъ, въ виду того, что онъ, съ 1-го января 1906 года не несетъ обязанности казначея кассы; 3, отъ 24-го августа за № 15, объ отказѣ ему же, Беневольскому, за истекшіе 15 лѣтъ въ выдачѣ по 50 р. въ годъ, всего 750 р., за понесенные имъ труды по должности казначея; 4, за № 75, а) о результатахъ ревизіи эмеритальной кассы комиссіею отъ епархіальнаго съѣзда и б) о замѣнѣ сборовъ по каждому случаю смерти съ участниковъ кассы взаимопомощи постоянными и опредѣленными полугодовыми взносами — съ

священниковъ по 10 р. въ годъ, съ діаконовъ по 7 р. и съ псаломщиковъ по 5 р., в) о предоставленіи права священноцерковно-служителямъ, вышедшимъ за штатъ до 1903 года, дѣлать взносы соотвѣтствующіе ихъ сану съ правомъ ихъ семействамъ, по смерти ихъ, получать единовременное пособіе наравнѣ съ штатными священноцерковнослужителями и г) о передачѣ для предварительнаго обсужденія на благочинническихъ сѣздахъ вопроса о дозволеніи діаконамъ и псаломщикамъ по своему желанію, дѣлать взносы наравнѣ съ священниками, съ правомъ на полученіе одновременнаго пособія въ равномъ размѣрѣ съ ними; 5, за № 76, объ отказѣ въ ссудѣ Самарскому Вознесенскому собору 23.000 рублей изъ суммъ эмеритальной кассы; 6, за № 77, о разсмотрѣвіи на благочинническихъ сѣздахъ детальной разработки комитетомъ эмеритальной кассы вопроса о примѣненіи къ пенсіонерамъ кассы 2-го примѣчанія къ 32-му § устава эмеритальной кассы; 7, за № 78, о сложеніи съ священника Константина Малиновскаго 0/0 — въ, взятыхъ съ него комитетомъ кассы за 1897—1903 г.г., за время, въ которое онъ состоялъ священникомъ въ Самарской епархіи; 8, за № 85, о разрѣшеніи выдать 300 р. изъ кассы взаимопомощи воспитанницъ умершаго священника Гольцева — дѣвочки Валентинѣ Гольцевой; 9, за № 89, объ избраніи на слѣдующее пятилѣтіе въ члены комитета: протоіерея Софотерова, священниковъ — Беневольскаго и Красносамарскаго и кандидатовъ къ нимъ священниковъ: Семена Сергіевскаго, Аркадія Ключарева и Михаила Рождественскаго; 10, за № 93, о предоставленіи права комитету эмеритальной кассы въ нынѣшнемъ году производить выдачу пособій заштатному духовенству, и объ отложеніи рѣшенія вопроса о повышенномъ размѣрѣ пособія изъ попечительскихъ суммъ заштатному духовенству до будущаго 1907 года, предварительно разсмотрѣвъ его на благочинническихъ сѣздахъ.

Справка: I, Всѣ вышеозначенные журналы епархіальнаго сѣзда Его Преосвященствомъ утверждены.

II. При журналѣ епархіальнаго сѣзда за № 75 при-

ложенъ докладъ временной ревизионной комиссiи за № 1, изъ котораго видно, что комиссiя признала нужнымъ производить въ кассу взаимопомощи полугодовые взносы въ такомъ размѣрѣ и такими лицами: священниками (слѣдовательно и протоіереями) и штатнымъ протодіакономъ по 5 р. въ полугодіе съ правомъ на единовременное пособіе въ 400 р. штат. діаконами по 3 р. 75 к. съ пособіемъ въ 300 р. и отъ псаломщиковъ по 2 р. 50 к. съ пособіемъ въ 200 р.

III. Въ журналѣ епархіального съѣзда за № 93 — попечительство смѣшано съ комитетомъ эмеритальной кассы; съѣздъ ошибочно дѣлаетъ порученіе комитету эмеритальной кассы по дѣламъ, относящимся къ попечительству, именно выдачу пособій заштатному духовенству предоставляетъ комитету эмеритальной кассы.

IV. Всѣ вышеуказанные журналы епархіального съѣзда напечатаны въ № 21 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1906 годъ.

Постановили: 1) Постановленія съѣзда (напечатанныя въ 21 № Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1906 г), касающіяся эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, — принять къ свѣдѣнію и, въ должныхъ случаяхъ къ руководству и надлежащему исполненію; 2, просить о.о. Благочинныхъ Самарской епархіи представить въ комитетъ эмеритальной кассы взносы въ кассу взаимопомощи отъ всѣхъ служащихъ протоіереевъ, священниковъ и штатнаго протодіакона по 5 р., отъ штатныхъ діаконовъ по 3 р. 75 к. и отъ псаломщиковъ, а равно діаконовъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ по 2 р. 50 к., за 2-е полугодіе сего 1906 года въ декабрѣ текущего года, а на будущее время таковыя взносы и въ такомъ же размѣрѣ просить собирать и представлять въ каждое полугодіе, по истеченіи его, т. е. за первую половину года въ іюнѣ, а за вторую — въ декабрѣ; 3, осиротѣвшимъ семействамъ, начиная съ 1 іюля текущего 1906 года производить единовременныя пособія изъ кассы взаимопомощи сразу въ полномъ размѣрѣ, согласно правилъ устава

кассы взаимопомощи, а именно: семействамъ протоіереевъ, священниковъ и штатнаго протодіакона по 400 рублей, штатныхъ діаконѡвъ по 300 руб., псаломщиковъ и діаконѡвъ состоящихъ на вакансіи псаломщиковъ—по 200 р. 4. возбудить вопросъ предъ епархіальнымъ съѣздомъ будущаго 1907 г.,—съ какого времени слѣдуетъ принимать взносы въ кассу взаимопомощи отъ священноцерковнослужителей, вышедшихъ за штатъ до 1 сентября 1903 года, коимъ предоставлено право по журналу епархіальнаго съѣзда за № 75, на участіе взносами въ кассу взаимопомощи и на полученіе изъ нея единовременныхъ пособій наравнѣ со штатными священноцерковнослужителями, т. е. со второй ли только половины 1906 г. или они должны сдѣлать взносы со времени открытія кассы взаимопомощи, въ которую въ это время дѣлали взносы всѣ штатные священноцерковнослужители, 5. журналъ № 93, вмѣстѣ съ журналомъ попечительства отъ 1 сентября 1906 г. за № 301, о повышенныхъ размѣрахъ пособій изъ попечительскихъ суммъ и вообще выдачу пособій заштатному и сиротствующему духовенству, передать въ Самарское епархіальное попечительство на зависящее отъ него распоряженіе; 6. опредѣленіе сіе по поводу постановленій епархіальнаго съѣзда, напечатать къ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ и всего духовенства въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Но предварительно о семъ доложить Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе.

На журналѣ семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая: „1906 г. ноября 30. Утверждается Е. К.“.

Ж У Р Н А Л Ъ

Самарскаго Духовнаго Попечительства о пособіяхъ сиротствующему и заштатному духовенству.

Члены Самарскаго Духовнаго Попечительства с л у ш а л и: записку члена Попечительства, священника Іоанна Беневольскаго, отъ 30 апрѣля 1905 года за № 58, слѣдующаго содержанія: „Изъ попечительскихъ суммъ въ Самарской епархіи принято вы-

давать постоянное пособие сиротствующему и заштатному духовенству въ такомъ размѣрѣ: священникамъ по 50 руб. въ годъ, священническимъ вдовамъ и сиротамъ по 16 руб. въ годъ, діаконамъ по 20 руб. въ годъ, діаконскимъ вдовамъ и сиротамъ по 12 руб. въ годъ, псаломщикамъ по 12 р. въ годъ, а псаломщическимъ вдовамъ и сиротамъ по 8 руб. въ годъ. Такіе размѣры пособій хотя и оказываютъ подспорье средствамъ, приобретаемымъ самимъ духовенствомъ личными трудами, въ особенности, если въ семействѣ нѣсколько лицъ получаютъ это пособие, но существеннаго обезпеченія заштатному и сиротствующему духовенству не могутъ давать. Тѣмъ болѣе тѣ лица, которыя болѣе всего нуждаются въ пособіи, какъ вдовы и сироты псаломщиковъ, — онѣ-то получаютъ пособие въ самомъ маломъ размѣрѣ, по 8 руб. въ годъ. Что можно, въ самомъ дѣлѣ, сдѣлать на эти деньги бѣдной вдовѣ или сиротѣ? Источниками къ покрытію расходовъ по оказанію пособій заштатному и сиротствующему духовенству служатъ а) сборъ пожертвованій по листамъ, выдаваемымъ каждому причту; б) денежные штрафы съ духовенства; в) половинная часть доходовъ отъ праздныхъ священноцерковнослужительскихъ мѣстъ, процентовъ на капиталъ попечительскихъ суммъ и д) отчисленія по опредѣленію епархіальнаго съѣзда, изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода. По справкѣ, наведенной канцелярією попечительства, за послѣдніе 11 лѣтъ (1894—1904 г.г.) поступленій по книгѣ попечительскихъ суммъ, было зарегистрировано 200.493 руб. 64 коп., въ тоже время израсходовано на пособие заштатному и сиротствующему духовенству 102.606 руб. 25 коп. и на содержаніе канцеляріи попечительства 12.288 руб. 37 коп., а всего 114.894 руб. 62 коп., слѣдовательно, за этотъ періодъ времени осталось сбереженій 85.999 руб. 2 коп., въ среднемъ выводѣ по 7813 руб. 9 коп. въ годъ. Изъ этихъ данныхъ усматривается, что размѣры нынѣ существующихъ постоянныхъ (ежегодныхъ) пособій могутъ быть увеличены на 40⁰/₀ — въ. Ничтожность нынѣ существующихъ размѣровъ постоянныхъ пособій и желаніе увеличенія ихъ сознается и самимъ попечительствомъ, и всѣмъ духовен-

ствомъ и Его Преосвященствомъ, какъ это было высказано имъ членамъ попечительства о. протоіерею Софотерову и священнику Беневольскому. Пользуясь правомъ, предоставленнымъ Его Преосвященствомъ всѣмъ учрежденіямъ Самарской епархіи сдѣлать заявленіе г. секретарю консисторіи о нуждахъ сихъ учрежденій для напечатанія въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ на предметъ обсужденія ихъ предварительно на благочинническихъ съѣздахъ, имѣю честь просить попечительство, не признаетъ ли оно нужнымъ предложить епархіальному съѣзду духовенства Самарской епархіи, имѣющему быть въ нынѣшнемъ году въ августѣ мѣсяцѣ, обсудить вопросъ: не слѣдуетъ-ли увеличить размѣры ежегодныхъ (постоянныхъ) пособій заштатному и сиротствующему духовенству изъ попечительскихъ суммъ и не будетъ-ли справедливѣе назначать пособіе не по рангамъ духовенства, а по степени дѣйствительной нужды каждаго семейства? Ибо въ большинствѣ случаевъ вдовы и сироты священниковъ бываютъ обеспечены матеріально болѣе, чѣмъ вдовы и сироты псаломщиковъ или діаконовъ, а между тѣмъ пособіе назначается послѣднимъ въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ первымъ. При томъ, слѣдуетъ обратить вниманіе всего духовенства на то, чтобы половинная часть доходовъ отъ свободныхъ священноцерковнослужительскихъ мѣстъ непременно представлялась, согласно правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія приходскаго духовенства и о раздѣлѣ ихъ, Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 года, въ попечительство. За послѣднее время, какъ показываетъ вѣдомость о поступленіяхъ суммъ въ попечительство, замѣчается сильный регрессъ въ этомъ источникѣ, именно: въ 1894 году отъ праздныхъ мѣстъ въ приходѣ числится 545 руб. 98 коп., между тѣмъ въ послѣдующіе годы эта сумма постепенно уменьшается и въ 1901 году доходитъ до минимума (28 р. 13 к.), а въ послѣдніе три года (1902—1904 г.г.) совсѣмъ не значитъ поступленій. Между тѣмъ извѣстно только по нашему Самарскому городскому округу, что въ Вознесенскомъ соборѣ со времени открытія (1902) четвертаго штата при немъ, одна вакансія псаломщика полностью состоитъ праздною и, кромѣ того, при каждой

церкви есть свободное мѣсто или штатнаго діакона или псаломщика, на одну половину доходовъ котораго содержится учительница школы церковной, и однако отъ этихъ вакантныхъ мѣстъ ни копѣйки не поступало въ попечительство. Вѣроятно, и по уѣздамъ епархіи тоже явленіе замѣчается. Къ открытію епархіальнаго съѣзда слѣдовало бы попечительству собрать свѣдѣнія изъ нѣкоторыхъ другихъ епархій относительно источниковъ существующихъ въ нихъ для покрытія расходовъ по оказанію пособій сиротствующему и заштатному духовенству и о размѣрахъ сихъ пособій и, по соображеніи съ данными, составить для съѣзда проектъ окладовъ пособій и вообще дѣла возбужденнаго моею сею запискою".

Справка: 1) Въ ст. 1561 т. XIII св. зак. (Пт. сборника Соловьева 265 стран.) сказано: „распоряженіе пособиями, для призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія, предоставляется особо для сего учрежденнымъ попечительствамъ, подъ наблюденіемъ епархіальныхъ архіереевъ". 2) Въ ст. 1563 того же тома сказано: „попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія составляется изъ шести попечителей; смотря по надобности, избираемыхъ изъ бѣлаго духовенства". 3) Въ ст. 1567 того же тома говорится: „попечительство, для исполненія своихъ порученій по епархіи, имѣетъ отъ одного до трехъ сотрудниковъ въ каждомъ уѣздѣ, избираемыхъ изъ городского или сельскаго духовенства". 4) Въ ст. 1568 говорится: „Попечители и ихъ сотрудники опредѣляются епархіальнымъ архіереемъ, по собственному его усмотрѣнію и удостовѣренію въ ихъ качествахъ изъ представленныхъ консисторіею, или самимъ попечительствомъ, двухъ на каждое мѣсто кандидатовъ". 5) Самарское епархіальное попечительство составляютъ слѣдующія лица: протоіерей Софотеровъ и священники: Беновольскій, Троицкій и Докукинъ. Кромѣ того, по § 3 устава богадѣльни Самарскаго епархіальнаго духовенства имени Государя Императора Александра III, въ составъ епархіальнаго попечительства, какъ сверхштатный членъ онаго, входитъ попечитель богадѣльни, каковымъ въ настоящее время состоитъ священникъ Петропавловской церкви о. Зифировъ. 6) По справкѣ, наведенной въ попечительствѣ по до-

кументамъ, оказалось, что въ вѣдомость о сборахъ и доходахъ на попечительскія нужды, составленную въ канцеляріи попечительства за 11 лѣтъ (1894—1904 г.г.), нѣкоторыя поступления отъ праздныхъ священно-церковно - служительскихъ мѣстъ не вошли, потому что эти поступления записаны на приходъ вмѣстѣ съ другими суммами по сборнымъ листамъ. Постановили: 1) Въ виду статьи 1561 т. XIII свод. зак., предоставляющей право распоряжаться пособіями бѣдному духовенству только попечительствамъ, попечительство не находитъ основанія передавать на разсмотрѣніе епархіальнаго съѣзда вопросы возбужденныя членомъ попечительства, священникомъ Беневольскимъ, въ его запискѣ за № 58, а съ другой стороны, находя ея (записку) заслуживающею вниманія, опредѣляетъ: для разсмотрѣнія записки о. Беневольскаго составить особую комиссію, которой и поручить разработать детально предложенные имъ вопросы; 2) согласно ст. 1568 того же т. свод. зак. почтительнѣйше просить Его Преосвященство опредѣлить со-трудниками попечительства отъ Самарскаго уѣзда — Петропавловской церкви протоіерея Григорія Разумовскаго, какъ отличающагося жизненною мудростію и опытностію и священника Іоанна Смирнова, какъ близко стоящаго къ интересамъ попечительства, будучи смотрителемъ богадѣльни и приюта, находящихся въ вѣдѣніи Самарскаго епархіальнаго попечительства; 3) комиссію для разсмотрѣнія вопросовъ, возбужденныхъ о. Беневольскимъ въ его запискѣ за № 58, составить, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Григорія Разумовскаго, изъ священниковъ: Беневольскаго, Зефирова и Смирнова. Журналъ сей представить Его Преосвященству на архипастырское благоусмотрѣніе.

Члены попечительства: протоіерей Квинтиліанъ Софотеровъ, священникъ Іоаннъ Беневольскій, священникъ Константинъ Троицкій, священникъ Александръ Докукинъ, секретарь В. Утѣхинъ.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „1905 года, августа 7. Утверждается“. № 6680.

Ж У Р Н А Л Ъ

Коммисіи при Самарскомъ Епархіальномъ Попечительствѣ для разработки вопроса о возвышеніи окладовъ постоянныхъ пособій изъ попечительскихъ суммъ сиротствующему и заштатному духовенству Самарской епархіи.

Слушали: отношеніе Самарскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія отъ 22 августа 1905 года за № 646 съ препровожденіемъ копіи съ журнала Попечительства отъ 31 іюля 1905 года за № 193, утвержденного Его Преосвященствомъ, о возвышеніи размѣровъ постоянныхъ пособій изъ суммъ Попечительства сиротствующему и заштатному духовенству Самарской епархіи. Справка: 1) изъ журнала Попечительства за № 193 видно, что вопросъ о возвышеніи размѣровъ постоянныхъ пособій изъ попечительскихъ суммъ сиротствующему и заштатному духовенству, возбужденный членомъ сего Попечительства, священникомъ Іоанномъ Беневольскимъ, касается: во первыхъ, собственно возвышенія размѣровъ постоянныхъ ежегодныхъ пособій и, во вторыхъ, назначенія этихъ пособій по степени дѣйствительной нужды каждаго лица, а не по заслугамъ ихъ мужей и отцовъ; 2) изъ вѣдомостей, составленныхъ въ канцеляріи Попечительства, о доходахъ на нужды Попечительства и расходахъ сихъ суммъ на пособия бѣднымъ и о числѣ лицъ, получившихъ пособие, усматривается, что: а.) за послѣдніе три года (1902—1904) въ среднемъ выводъ было въ приходѣ 21.420 р. 89 коп., а въ расходѣ 11.867 р. 47 к. въ годъ; б.) преобладающіе размѣры постоянныхъ пособій были таковы: самимъ священникамъ по 50 р. въ годъ, а ихъ вдовамъ и дѣтямъ по 16 р. въ годъ, діаконамъ по 20 р. въ годъ, а ихъ вдовамъ и сиротамъ по 12 руб., псаломщикамъ по 10 р. въ годъ, а ихъ вдовамъ и сиротамъ по 8 р. въ годъ; в.) въ 1904 году постоянныя пособия были выданы 8-ми священникамъ и 252-мъ ихъ вдовамъ и сиротамъ; 11-ти діаконамъ и 147-ми ихъ вдовамъ и сиротамъ; 30-ти псаломщикамъ и 279-ти ихъ вдовамъ и сиротамъ; всѣмъ было выдано 9.475 р; 3.) Въ XIII томѣ свода законовъ издан. 1857 г.

уст. общ. призр. сказано: „къ постояннымъ и опредѣленнымъ средствамъ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, въ видѣ доходовъ, принадлежать: 1) добровольныя и благотворительныя приношенія, 2) кружечныя сборы; 3) часть доходовъ отъ свѣчной продажи; 4) доходы кладбищенскіе и 5) штрафныя деньги взыскиваемыя по духовному вѣдомству“ (ст. 1573). „Доходы отъ церквей, находящихся на кладбищахъ, слѣдующіе на благотворительное употребленіе, также по окончаніи каждаго года доставляются въ попечительство, которое, принимая ихъ для означеннаго употребленія, вникаетъ во всѣ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, возможныя отрасли сихъ доходовъ и споспѣшествуетъ надлежащему ихъ устройству“ (ст. 1585); 4) Въ правилахъ Высочайше утвержд. 24 марта 1873 г. о мѣстныхъ средствахъ содержанія православ. Духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причта сказано: „когда мѣсто, занимаемое священно или церковно—служителемъ, сдѣлается празднымъ, по случаю смерти такого лица, и если послѣ смерти такого лица не осталось семейства, то половина выгодъ отъ празднаго мѣста обращается въ пользу епархіальнаго попечительства (4. п. § 28 и § 29); 5.) въ ст. 1602 XIII т. св. зак. сказано: „священнослужителямъ назначается вспоможеніе нѣсколько больше причетниковъ“. Постановили: 1) Такъ какъ опытъ за послѣдніе три года показаль, что въ среднемъ выводѣ за это время ежегодно оставалось въ экономіи попечительскихъ суммъ 9553 р. 41 к.; то на эту приблизительно сумму увеличить ежегодно выдачу пособій сиротствующему, заштатному и бѣдствующему духовенству; 2) принимая во вниманіе требованіе ст. 1602 XIII т. св. зак., чтобы священноцерковнослужителямъ назначалось вспоможеніе нѣсколько больше причетниковъ, *размѣры ежегодныхъ пособій опредѣлитъ самому заштатному духовенству въ такомъ видѣ: священникамъ по шестидесяти (60) рублей, діаконамъ по сорокъ два руб. (42) и псаломщикамъ по тридцать шесть (36) рублей въ годъ каждому.* (Для чего потребуется, по примѣру 1904 г., выдать въ

годъ 8-ми священникамъ 480 р., 11-ти діаконамъ 462 р., 30-ти псаломщикамъ 1080 р., итого 2022 р.) Что же касается вдовъ и сиротъ ихъ, каковыхъ ограниченіе вышеуказанной статьи закона не касается, то *установитъ для нихъ* безъ отношенія къ тому, чьи онѣ вдовы и сироты, а имѣя въ виду только дѣйствительную ихъ нужду въ оказаніи имъ того или другого размѣра пособія, слѣдующіе *три размѣра* пособій: *первый (высшій) по тридцати (30 руб.), второй (средній) по двадцати пяти (25) рублей и третій (низшій) по двадцати (20) рублей* въ годъ каждому лицу. Причемъ, по примѣру 1904 г., принявъ за норму число лицъ нуждающихся въ такомъ пособіи 680 человекъ, *назначитъ для высшаго размѣра 100 вакансій, для средняго 200 вакансій и для низшаго 380 вакансій.* Для чего потребуется израсходовать въ годъ на выдачу по первому размѣру 3000 р., по второму 5000 р. и по третьему 7600 р., итого 15.600, а всего вмѣствъ съ пособиемъ самому заштатному духовенству (15.600 + 2022 р.) семнадцать тысячъ шестьсотъ двадцать два р. (17622 р.) Остальные 3798 р. 89 коп. пойдутъ на выдачу пособій сиротамъ невѣстамъ (1000 р.) на единовременныя пособія (1200 р.) и на содержаніе канцеляріи и др. расходы (1598 р. 89 к.). Само собою разумѣется, что эта норма для числа лицъ получающихъ пособие не можетъ быть ежегодно однимъ и тѣмъ же количествомъ, она будетъ колебаться въ зависимости отъ числа прибывающихъ пенсіонеровъ попечительства и выбывающихъ изъ онаго на основаніи общаго положенія попечительскихъ правилъ для назначенія пособія сиротствующему и заштатному духовенству. 3) Въ виду указанія закона, что въ числѣ постоянныхъ и опредѣленныхъ средствъ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго вѣдомства значатся доходы кладбищенскіе (ст. 1573) и доходы отъ церквей, находящихся на кладбищахъ (ст. 1585), попечительству слѣдуетъ войти въ обсужденіе сего вопроса и снести по сему дѣлу какъ съ городскою управою, такъ и съ причтомъ кладбищенской Всѣхсвятской церкви. Относительно же правильнаго отчисленія половинной части

доходовъ отъ праздныхъ священноцерковнослужительскихъ мѣстъ въ средства попечительства просить попечительство обратиться къ содѣйствию консисторіи. 4) Журналъ сей напечатать къ свѣдѣнію о. о. благочинныхъ и всего духовенства въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ вмѣстѣ съ распоряженіемъ попечительства, какое послѣдуетъ по сему постановленію комиссіи. О чемъ и доложить Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе. Предсѣдатель комиссіи протоіерей Григорій Разумовскій, Члены: Священникъ Іоаннъ Беневоольскій, священникъ Іоаннъ Смирновъ, священникъ Павелъ Зефировъ.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „1905 г. ноября 20. Въ епархіальное попечительство на разсмотрѣніе.“ № 10893.

О срокѣ кредита по складу церковныхъ вещей
(докладъ Комитета Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода Его Преосвященству).

Комитетъ Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода благопочтительнѣйше имѣетъ честь доложить Вашему Преосвященству, что Складъ церковныхъ вещей получаетъ товаръ отъ поставщиковъ и фирмъ: во 1-хъ, въ открытый счетъ съ обязательствомъ платить за него чрезъ шесть мѣсяцевъ и, во 2-хъ, на Комиссію съ обязательствомъ платить немедленно, по продажѣ его, съ представленіемъ торговымъ фирмамъ вѣдомости о названіи, количествѣ и суммѣ проданнаго товара. Сообразно съ этими условіями и Складъ церковныхъ вещей можетъ продавать одни товары съ кредитомъ не болѣе шести мѣсяцевъ, а другіе—за наличный расчетъ. Но Епархіальный Съѣздъ сессіи 1906 года, журнальнымъ постановленіемъ своимъ за № 72 уплату долговъ Складу отложилъ до сентября 1907 года, что съ допущеннымъ уже Складомъ кредитомъ на шесть мѣсяцевъ составляетъ отсрочку платежа въ 1½ года или 18 мѣсяцевъ. На восемнадцати мѣсячный кредитъ и срокъ расчета за товаръ никогда не мо-

гутъ согласиться ни одинъ поставщикъ и ни одна фирма,—мало того: они могутъ даже лишить и самый Складъ довѣрія и отпуска товара, а вслѣдствіе этого, за неимѣніемъ запаснаго капитала, указанная неосторожность Съѣзда въ корнѣ подрываетъ торговыя операціи Склада и ставитъ послѣдній въ безвыходное и критическое положеніе. Послѣ опубликованія этого неосторожнаго постановленія Съѣзда въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ уплата долговъ Складу почти прекратилась, но не столько по причинѣ неурожая, сколько по причинѣ отсрочки, сдѣланной Съѣздомъ.

Доволя о семъ до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, Комитетъ свѣчнаго завода, въ виду совершеннаго несоотвѣтствія выше указаннаго постановленія Съѣзда съ коммерческими оборотами Склада, находится вынужденнымъ почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство отмѣнить это постановленіе Съѣзда, а кредиторами предложить платить долги въ сроки, назначенные Складомъ, о чемъ и пропечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Предсѣдатель Комитета

Священникъ *Дмитрій Ксанфъ*

Члены Комитета { *Алексій Ивановъ*
священники { *Петръ Архангельскій.*

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства таковая: „№ 881. 1907 г. января 20. Въ виду представленныхъ соображеній постановленіе Съѣзда отмѣняется. Комитетъ завода снесетъ съ Редакціей Епархіальныхъ Вѣдомостей относительно напечатанія доклада. Е. К.“

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ первый.

№ 4-й. 15 февраля 1907 года. № 4-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть неофициальная.

„С м ѣ н а“.

Среди многочисленныхъ разсужденій на епархіальныхъ сѣздахъ о преобразованіи церковной жизни обращаетъ на себя особенное вниманіе чрезвычайная страстность въ обсужденіи вопроса о казенномъ жалованьи. Чувствуется, что вопросъ этотъ самый важный, самый наболѣвшій. Подтвержденіе тому—многочисленные проекты обезпеченія духовенства:—по мнѣнію однихъ о судьбѣ духовенства должны позаботиться монастыри (образованіемъ особаго фонда), по мнѣнію другихъ—жалованье должно быть отнесено на счетъ приходскихъ суммъ, по мнѣнію третьихъ—эту заботу должно на себя принять государство.

Но ни монастыри, ни приходскія общины, ни государственная Дума пока не приложили старанія, чтобы обезпечить духовенство. Возможно, что и въ будущемъ этотъ вопросъ надолго останется открытымъ: у монастырей и приходовъ—свои нужды, у государства и безъ того много потребностей.

Между тѣмъ со стороны прихожанъ недовольство поборами растетъ все больше и больше. Можно указать цѣлый рядъ прихо-

довъ въ другихъ епархіяхъ, гдѣ предъявляются священникамъ приходскія таксы за требоисправленіе (настолько минимальныя, что звучатъ насмѣшкой); въ другихъ прихожане совсѣмъ отказываются платить содержаніе, и мѣстнымъ епископамъ большихъ трудовъ стоитъ защитить подвѣдомыхъ имъ духовныхъ лицъ отъ надвигающагося безденежья и голода.

Видя грядущее тяжкое время, духовенство бѣжитъ изъ приходовъ при первой, даже малѣйшей возможности. Прежде всего, — наслушавшись печальныхъ разсказовъ и насмотрѣвшись на неприглядныя сцены, бѣгутъ дѣти — упорно и настойчиво, по мѣткому выраженію одного остроумнаго человѣка „пользуются всякой щелью для того, чтобы уйти изъ духовнаго званія“. За ними бѣгутъ и отцы, если только можно имъ оставить семью — въ университеты, въ академіи, на свѣтскую службу, съ разстриженіемъ и снятіемъ сана и т. д.

Клиръ такимъ образомъ наполняется новыми людьми, не проходившими семинарскаго курса, поставляемыми во священники или по ходатайству прихожанъ, или потому, что „некого больше ставить.“ Новые пришельцы въ духовномъ сословіи отлично уживаются на полученныхъ ими мѣстахъ. По свидѣтельству нѣсколькихъ епископовъ на нихъ почти вовсе нѣтъ жалобъ со стороны прихожанъ. И это такъ понятно: они и *дешевле*, да и лучше понимаютъ приходскія нужды и лучше знаютъ крестьянина, чѣмъ „образованное“ духовенство, большую часть молодости проведенное въ городской обстановкѣ, вдали отъ деревни.

Эти, наблюдаемые по мѣстамъ, явленія: — 1) матеріальная скудость, 2) бѣгство духовенства и 3) появленіе въ клирѣ новаго элемента, даютъ возможность предполагать, что составъ духовенства въ будущемъ значительно измѣнится: состоящіе на этой службѣ люди — одни вымрутъ, другіе — уйдутъ по другимъ дорогамъ, а на мѣсто нихъ будутъ приходить къ священству многіе поселяне „отъ сохи и бороны.“

Такая перемѣна, быть можетъ, не была бы столь важною, если бы она была явленіемъ только *экономическимъ*, а не религіоз-

нымъ и моральнымъ, измѣняющимъ господствовавшую доселѣ точку зрѣнія на служеніе священника. Доселѣ предъявлялся желающему получить священство цензъ научный (предполагалось, что если онъ „знаетъ“, то непременно и вѣруеть). Теперь, — кромѣ науки (или помимо науки) отъ него требуютъ еще живой вѣры въ Бога, искренней религіозной настроенности.

Съ этой точки зрѣнія заслуживаютъ вниманія мысли, высказанныя Меньшиковымъ въ двухъ его послѣднихъ воскресныхъ фельетонахъ „Новаго Времени“, посвященныхъ духовному сословію.

Учительство духовное, пишетъ фельетонистъ, давно должно быть преобразовано въ самомъ корнѣ и возвращено къ апостольству первыхъ вѣковъ. Цензомъ священства должна быть признана святость, а не ученость. Безусловно нѣтъ нужды священникамъ знать тѣ свѣтскія науки, которыя не были извѣстны Христу и апостоламъ. Никакой нѣтъ надобности священникамъ знать тѣ богословскія науки, которыхъ тоже не было въ вѣкъ Христа. Одно изъ двухъ: или народу нужно благовѣстіе евангельское, — и тогда для проповѣди его слѣдуетъ придерживаться условій, въ какихъ оно возникло и завоевало міръ. Или наши ученые батюшки преподаютъ народу нѣчто иное, для чего необходима политическая экономія и химія. Но тогда зачѣмъ же называть себя священниками? У апостоловъ былъ очень строгій цензъ для пресвитеровъ, потруднѣе школьнаго — праведная жизнь и живое проникновеніе духомъ любви. Почему же нынче требованія апостольскія не нужны больше? Почему безусый мальчикъ, позубрившій въ семинаріи тетрадки и книжки, получаетъ право пасти чловѣческія души, когда онъ и стадо овецъ-то едва ли бы въ состояніи былъ упасти? Къ глубокому сожалѣнію, слишкомъ часто молодой семинаристъ одновременно съ начатками всѣхъ наукъ въ семинаріи основательно проходитъ курсъ пьянства, куренія, связей съ падшими женщинами, картежной игры и т. д. Почему же подобный молодой чловѣкъ, ни мало не заинтересованный въ мужицкой вѣрѣ, дѣлается священникомъ, тогда какъ многіе благочестивые люди въ деревнѣ, честные и чистые, страстно предан-

ные службъ Божіей и даже начитанные въ евангеліи куда лучше семинариста, — не могутъ и мечтать о священствѣ?

Отъ епископовъ я потребовалъ бы древне-каноническаго ценза, т. е. опять-таки прежде всего святости, „преосвященства“ въ самой натурѣ. Вы скажете, откуда взять ихъ, святыхъ людей? Да оттуда же, откуда они брались въ первые вѣка церкви. Лучшіе изъ священниковъ назначались епископами, вотъ и все. Говорятъ: не только святыхъ епископовъ, но сколько-нибудь благочестивыхъ священниковъ отыскать — крайне трудно. Но это только потому, что благочестіе народное отстранено отъ церкви. Чего ищутъ, то и находятъ. Требуютъ алгебры, и имѣютъ клириковъ, способныхъ рѣшить уравненіе съ двумя неизвѣстными. Если бы требовали того, что искалъ Христосъ отъ Петра, нашли бы и это. Въ океанѣ нашего племени праведныхъ людей несравненно больше, чѣмъ нужно для апостольской мисіи. Они только скрыты отъ глазъ. Правда, и на своемъ мѣстѣ они дѣлаютъ большое дѣло, — но оттиснутые отъ алтаря, заслоненные мальчиками, „кончившими курсъ“, они менѣе видны народу.

Церковную реформу нужно бы начать съ монастырей. Въ теперешнемъ своемъ видѣ монастыри часто источникъ соблазна народнаго: это именно тѣ подводные камни, о которые разбивается корабль вѣры. Если бы вычистить мерзость заустѣнія на святомъ мѣстѣ, если бы вернуть монастыри къ ихъ древнему назначенію, эти общины благочестивыхъ людей могли бы быть лучшими школами для подготовленія священства. Въ народѣ постоянно рождаются тихіе, кроткіе характеры, мальчики съ душою нѣжной, которая на ранней зарѣ своей уже тянется къ Солнцу міра. Такіе мальчики, проведя юношескіе годы въ хорошемъ монастырѣ, могли бы быть сохранены для священства и обучены несложной практикѣ іерейской. Дѣти крестьянъ, они не потребовали бы чиновничьихъ жалованій, пенсій, не тянулись бы изо всѣхъ силъ въ дворяне, — они довольствовались бы малымъ, крестьянствовали бы, какъ бывало въ старину, и показывали бы крестьянству примѣръ чистой и счастливой жизни при условіяхъ самыхъ скудныхъ. Упадокъ церкви, упадокъ вѣры, упадокъ благочестія и

нравственное одичаніе народа—прямое слѣдствіе той нелѣпости, что отъ казенныхъ апостоловъ требуется алгебра и латынь, а истинные свѣтильники вѣры, прирожденное потомство душъ апостольскихъ, сидятъ за печкой и ковыряютъ лапти.

Совершенно правильная, по идеѣ, мысль г. Меншикова—въ административной практикѣ, однакожь, является не легко осуществимой.

Прежде всего, процессъ смѣны служителей алтаря, какъ и всѣ историческіе процессы, по самому существу слишкомъ длителенъ: онъ затянется больше, чѣмъ на цѣлыя десятилѣтія.

Затѣмъ. Если бы высшее духовное начальство соотвѣтствующими распоряженіями оказало этому искусственное содѣйствіе (что, конечно, многими было бы истолковано какъ насиліе), то и тогда оно едва-ли бы достигло цѣли. Вопервыхъ затрудненіе можетъ быть въ томъ, какъ различить достойныхъ и недостойныхъ кандидатовъ изъ народа, ищущихъ священнаго званія? Для измѣренія степени вѣры не можетъ быть нарочитаго экзамена, подобнаго тому, который производится для измѣренія знанія. Далѣе. Какъ отличить въ крестьянской средѣ дѣтей способныхъ впоследствии стать хорошими священниками? Кто будетъ заниматься этимъ? По какимъ признакамъ угадаетъ, что тотъ или иной мальчикъ будетъ хорошимъ пастыремъ? Дѣтская душа очень измѣнчива, и надо быть рѣдкимъ психологомъ, чтобы безошибочно опредѣлить ея наклонности.

Но если бы крестьянскій мальчикъ даже и несомнѣнно былъ отмѣченъ признаками благодатнаго призванія, то тогда—кому вручить его для дальнѣйшаго совершенствованія въ благочестіи? Г. Меншиковъ, указывая на монастыри, самъ сознается, что нынѣшніе монастыри часто служатъ источникомъ соблазна народнаго и что, слѣдовательно, тамъ весьма и весьма недостаточно людей, которымъ можно бы безошибочно предоставить духовное руководство кандидатами священства. Опять же нужно искать такихъ руководителей, а много ли ихъ ¹⁾?

¹⁾ Собранныя нынѣ въ Яблочинскомъ монастырѣ ученые монахи—настоятель—бывшій инспекторъ Московской духовной академіи Архимандритъ Іосифъ, въ числѣ братіи—бывшій доцентъ той же академіи іеромонахъ Серафимъ и нѣсколько послушниковъ—кандидатовъ богословія—составляютъ рѣдкое и счастливое исключеніе.

Въ минувшемъ году, когда обсуждался вопросъ о преобразованіи духовной школы, петербургскіе священники горячо ратовали за открытіе, для указанной цѣли, *пастырской школы*, но пока ихъ мысль не нашла себѣ практическаго примѣненія. Да если бы и открыта была такая школа, но жизнь пошла бы въ ней по тому же руслу, что и въ другихъ нынѣшнихъ школахъ, то мало бы пастырскихъ элементовъ она въ себѣ удержала. Когда-то такія же надежды возлагались на второклассныя и церковно-учительскія школы. Говорили, что онѣ воспитаютъ непременно церковныхъ людей, ибо стоятъ рядомъ съ церковью. Но... церковныхъ людей онѣ *не воспитали*.

Въ годы безвременья, упадка идеаловъ, можно только мечтать, что откуда то вдругъ явятся „богатыри вѣры“. Это, вѣдь, гораздо болѣе рѣдкая и цѣнная жемчужина, чѣмъ „богатыри знанія“. Знаніе доступно всякому, а вѣра—талантъ избранныхъ. Кромѣ того, она потребуесть для себя и культуры особой, какую трудно найти въ наше переходное время.

Но—дай Богъ, чтобы мысль о необходимости для священника *ценза святости* распространялась все больше и больше. Только святость можетъ поддержать уваженіе къ духовному сословію. Пастырь—Божій избранникъ, а не священникъ—чиновникъ будетъ свѣточемъ, и это несомнѣнно теперь болѣе, чѣмъ когда нибудь. Народъ давно уже прозрѣлъ духовно. Онъ ясно различаетъ мірское и Божье.

Игнатъ Иванычъ и попранная честь.

— „Игнатъ Иванычъ, батюшка, ты завтра придешь-чтоль къ заутрени-то? — Почитай, кормилецъ, намъ что-нибудь“...

— „Да что ты, тятенька!—Ты позови его послѣ обѣдни къ себѣ на хату: онъ и почитаетъ намъ, да за одно и мамыньку-то помянетъ“...

Такою рѣчью, выходя изъ храма послѣ вечерни, нагоняли Игната Иваныча высокій, полуслѣпой и согбенный старикъ со своею дочерью,—уже тоже довольно пожилою женщиной. Они

молились о недавно усопшей рабѣ Божіей Любви, — женѣ и матери зазывающихъ къ себѣ Игната Иваныча. Завтра девятый день, какъ преставилась раба Божія Любовь. Старику хочется услышать слово утѣшенія... Ему хотѣлось-бы проникнуть въ смыслъ смерти. За тѣмъ и онъ, старикъ, скоро умретъ... И почему это иные, — вотъ какъ, на примѣръ, Игнатъ Иванычъ, — не боятся смерти?... Или имъ терять-то со смертью нечего, что они такъ о земномъ-то „небрегутъ“, все заняты чѣмъ-то „духовнымъ“? Или это духовное, правда, выше, дороже земного?... А можетъ быть этому большому старику просто только хотѣлось учестъ тѣ рубли „съ большею скосткою“, которые онъ отдалъ за сорокоустъ по усопшей Любви: могутъ-ли они имѣть, безъ видимой, реальной пользы, какой смыслъ, а не такъ-ли, даромъ пропадаютъ? Только Игнатъ Иванычъ остановился и произнесъ своимъ обычнымъ тихимъ голосомъ: „приду“. Что-бы понять удовольствіе, выразившееся на лицахъ старика и его дочери, вызванное согласіемъ Игната Иваныча „прийти“ къ нимъ, — нужно знать самого Игната Иваныча.

Это небольшой, по наружности невзрачный старичекъ, — и зиму и лѣто облеченный въ дубленый тулупъ съ приподнятымъ воротникомъ и всегда опоясанный «вервиемъ». Онъ только и знаетъ, что изъ конца въ конецъ села, — гдѣ его „привѣтять“, — ходитъ своею медленной, неторопливой поступью „съ божественною книгою“ подъ мышкой, чтобы почитать кому нибудь о тѣхъ благахъ и богатствахъ, которыхъ цѣною всего міра не купить... Раньше онъ былъ рѣдкій, хорошій работникъ и сейчасъ понимаетъ въ хозяйствѣ не меньше другого. Въ бытность въ богатой семьѣ, откуда онъ родомъ, — онъ одинъ несъ тяготу работника съ наемными рабочими. Имъ и держалось хозяйство. — По смерти отца, братья, — ихъ всѣхъ трое, — подѣлились и оба брата Игната Иваныча и теперь еще живутъ зажиточно плодами трудовъ его. А Игнатъ Иванычъ, отдѣлившись отъ братьевъ и, никѣмъ не стѣсняемый, пустившись „въ книжную божественную мудрость“, — не то, чтобы вовсе обѣднѣлъ, а излишка въ зем-

ныхъ достаткахъ, какой былъ прежде, когда въ семьѣ всѣ жили, не имѣеть. Онъ и сейчасъ работаетъ не меньше, — даже больше своихъ братьевъ; только „зависти“ въ немъ нѣтъ. Въ воскресный день, когда на селѣ базаръ, онъ не опуститъ церковной службы, чтобы продать на базарѣ подороже что-нибудь, или купить-бы подешевле. И если что и есть у него сейчасъ въ хозяйствѣ, — такъ все это онъ пріобрѣлъ, „дѣлающе своими руками“, а не „лукавымъ мудрованіемъ“. — Относительно искренности предпочтенія Игнатомъ Иванычемъ „духовнаго“ матеріальному — есть такъ-же доказательства. Односельчане его знаютъ и говорятъ, что Игнатъ Иванычъ еще съ молодю, въ страстную седмицу, на примѣръ, начиная съ понедѣльника и до четверга, ничего не ѣсть — постится и только въ четвергъ послѣ обѣдни подкрѣпитъ себя частицей просфоры, а уже тогда — до Пасхи.

Ходятъ слухи, что онъ, — много времени тому назадъ, — тайкомъ оставался въ храмѣ послѣ вечерняго богослуженія на ночь... Позволительно спросить, — зачѣмъ? — Конечно, только не съ цѣлью „пожизниться“ онъ оставался тамъ.... А за тѣмъ, что и тѣмъ, которымъ болѣе-бы всѣхъ и долѣе приличествовало оставаться въ храмѣ, часто бываетъ непонятно. Было время, когда его подозрѣвали, говорятъ, въ хлыстовской ереси. Но улики были только тѣ, что онъ прежде всѣхъ являлся въ храмъ къ богослуженію и уходилъ оттуда послѣ всѣхъ.

Однако здѣсь долженъ я оговориться. Читателю можетъ страннымъ показаться: за чѣмъ такая „спротяженно сложенная“ рѣчь о какомъ-то Игнатѣ Иванычѣ, который въ своемъ власномъ тулупѣ, вервиемъ подпоясанный, только развѣ глупенькимъ, или юродивымъ можетъ показаться?... Но, вѣдь, я рѣчь веду о томъ, какъ старикъ высокій и согбенный, можетъ быть, и доселѣ еще сновидящій прежнюю свою силу богатырскую, обратился къ маленькому въ дубленомъ тулупѣ старику съ мольбою придти къ нему и почитать что-нибудь о томъ, что „нѣсть отъ міра сего“.... И если не для всѣхъ насъ эти „внѣмірные“ вопросы интересны, то уже самая загадочность ихъ все-же должна

привлечь наше вниманіе къ Игнату Иванычу, занятому этими вопросами. И этотъ высокій старикъ, невольно производящій впечатлѣніе своею, можетъ быть, уже и исчезнувшей богатырскою силой, обратясь къ мизѣрному и невидному по виѣшности Игнату Иванычу, невольно обратилъ и наше къ нему вниманіе. Да къ тому-же, какъ увидимъ сейчасъ, лично насъ маленькій, невидный Игнатъ Иванычъ глубоко заинтересовалъ и независимо отъ вниманія къ нему большого старика.

— Когда на слѣдующій день причтъ церковный пріѣхалъ на домъ отслужить панихиду, ради „девятаго дня“ по усопшей Любви,—Игнатъ Иванычъ былъ уже тамъ. Послѣ панихиды всѣ присутствующіе возсѣли за столъ „помянуть“ усопшую. За разговорами „о духовномъ“,—на чемъ особенно настаивалъ Игнатъ Ивановичъ,—рѣчь возсѣдающихъ за трапезою склонилась къ вопросамъ чисто мірскаго характера. Разговоръ затянулся на томъ, какъ одинъ изъ видныхъ общественниковъ односельчанъ подалъ въ волостной судъ на другого,—не менѣе виднаго односельчанина „за оскорбленіе чести“.

Мнѣнія сотрапезниковъ въ обсужденіи сего злободневнаго вопроса раздѣлились. Одни говорили, что не стоило и „конфузить“ себя истцу хожденіями по судамъ изъ-за пустяковъ. А другіе говорили, что этому истцу хочется только „честь свою поддержать“: „мнѣ,—говоритъ обиженный, честь-то дорога“ ..!

Игнатъ Ивановичъ все время въ „мірскіе“ разговоры не вступался, потомъ не вытерпѣлъ. „Что это“,—заговорилъ онъ, по обыкновенію, тихо и медленно, съ улыбкой: „что это нынѣ честь-то больно дорогая стала?—А вотъ, бывало, въ наше время: какъ тебя иной и не обзоветъ, какъ не обругаетъ,—смолчишь и все“.... Если онъ тебя за дѣло обругалъ,—такъ того и заслужилъ: а если понапрасну,—такъ какъ онъ тебя не обзывай,—худославіе его къ тебѣ не пристанетъ... Или уже нынѣ мало больно въ людяхъ чести-то стало, что такъ всѣ ею дорожатся?.. Или ее нынѣ воруютъ, или запираютъ куда нибудь?

Чуть что, — и оскорбленія-то другой разъ никакого нѣтъ: — ты, говорятъ, меня оскорбляешь, — „мнѣ честь дорога“.... А вѣдь говорятъ: „чего мало, — то и дорого“ ..

Правъ, или нѣтъ былъ Игнатъ Ивановичъ въ своихъ сужденіяхъ, — рѣшать на этотъ разъ я не берусь. Только онъ меня своей безхитростною рѣчью заставилъ серьезно подумать и о моей чести и объ обращеніи къ суду, на случай „попранія“ этой чести.

С. О. К — вскій.

СО СВ. ВОДОЙ.

(Картинка съ натуры).

Послѣ праздника Крещенія Господня я вскорѣ отправился ходить по приходу со св. водой. Хожу изъ дома въ домъ съ пѣніемъ тропаря и кондака празднику, кроплю жилища и живущихъ въ нихъ. На привѣтствіе священника: „какъ поживаете“, крестьяне отвѣчаютъ, обычно: „Хлѣба мало, не знаемъ, какъ и зиму прокормиться., а вамъ, батюшка, за труды и дать-то нечего, рады-бы дать“. Къ утѣшенію говоришь: „Богъ не оставитъ, пошлетъ благодѣтелей.“

— Входимъ въ домъ крестьянина К. С. По окончаніи „кропленія“, окинувъ взоромъ небольшую, но чистенькую комнатку, я увидѣлъ на лавкѣ развернутую книжку. Я спросилъ хозяина, можно-ли посмотрѣть книжку; тотъ сказалъ: „можно“. На обложкѣ написано: „Жизнь Іисуса“ Ренана... На вопросъ мой, — гдѣ взялъ онъ эту книжку, отвѣчаетъ: „сосѣдь далъ“. Не входя далѣе въ полицейскія тонкости, я сказалъ ему, что эта книжка не согласна съ св. Евангеліемъ и читать ее можно съ великою осторожностью, такъ-какъ при чтеніи ея можно получить неправильное понятіе объ Іисусѣ Христѣ, какъ Искупителѣ міра.

Я тебѣ дамъ книгу, которая опровергаетъ эту книгу. Крестьянинъ сказалъ: «хорошо, я почиталъ-бы».

Вечеромъ, по приходѣ домой, я послалъ въ магазинъ за книгой: „Ренанъ предъ судомъ науки“, *) Гетте, такъ какъ ни въ своей, ни въ церковной библіотекѣ никакой книги ни оказалось въ опроверженіе Ренана.

— Захожу по порядку въ домъ крестьянина Б. На обычный вопросъ, „какъ поживаете“?—отвѣчаетъ: „Благодаримъ, батюшка... сердце что-то неспокойно, всю прошедшую ночь не спалъ“... Что-такое?—„Бѣда! Передавать страшно!“ Ну,—говори... Крестьянинъ, немного потоптался на одномъ мѣстѣ, переживая состояніе нерѣшительности, потомъ началъ: „Крестьянинъ Ф. пригласилъ“ меня чайку попить. Сначала говорили кое—о чемъ... Потомъ о церкви говорятъ, что церковь не надо, можно безъ нея прожить, живи только честно... Отвѣта на томъ свѣтѣ не будетъ, потому что только наша жизнь на землѣ...“

— Пресвятая Богородица такая-же женщина, какъ и всѣ люди...

По окончаніи хожденія съ св. водой священникъ поздно вечеромъ возвращается домой усталый физически и нравственно. Онъ тоже не спалъ всю ночь, такъ-какъ „сердце что-то и у него тоже не спокойно“ за свою паству, для которой требуется много труда и энергіи отъ пастыря въ наше трудное время.

Свящ. А. Б.



Преосвященный Гурій, Епископъ Симбирскій и Сызранскій **).

I. Біографическія свѣдѣнія.

Преосвященный Гурій — сынъ діакона, родился въ г. Казани

*) Въ виду широкаго распространенія книги Ренана „Жизнь Іисуса“ въ русскомъ переводѣ, обращаемъ вниманіе читателей на критическія изслѣдованія о Ренанѣ—инспектора Московской Духовной Академіи М. Д. Муретова и проф. Харьковскаго университета прот. Буткевича.

**), Заимствовано, съ сокращеніями, изъ Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

30 іюня 1845 г., въ мірѣ назывался Сергій Буртасовскій. По окончаніи курса ученія въ Казанской духовной семинаріи въ 1868 г. онъ поступилъ въ Казанскую духовную академію, въ которой окончилъ курсъ со степенью кандидата богословія въ 1872 г. Во время обученія въ академіи, 13 марта 1871 г., онъ принялъ монашество; 19 марта того же года рукоположенъ въ іеродіакона, а 4 іюня 1872 г. во іеромонаха, 16 іюня 1872 г. покойный назначенъ былъ преподавателемъ Иркутской духовной семинаріи по кафедрѣ богословія; 23 ноября 1877 г. опредѣленъ смотрителемъ Иркутскаго дух. училища и возведенъ въ санъ архимандрита (14 янв. 1879 г.). Въ 1880 г. (12 сен.) онъ назначенъ начальникомъ Иркутской духовной миссіи и настоятелемъ Ниловой пустыни съ присвоеніемъ степени архимандрита второкласснаго монастыря, а 30 декабря того же года опредѣленъ ректоромъ Благовѣщенской духовной семинаріи. 11 мая 1885 г. покойный назначенъ былъ епископомъ Камчатскимъ, Курильскимъ и Благовѣщенскимъ и 22 іюля хиротонисанъ во Епископа въ Иркутской Благовѣщенской приходской церкви. Въ 1892 г. онъ былъ вызванъ въ Петербургъ для присутствованія въ Свят. Синодѣ и 24 октября того же года опредѣленъ епископомъ Самарскимъ; 23 апрѣля 1904 г. перемѣщенъ на Симбирскую кафедру. Покойный архипастырь имѣлъ ордена св. Анны 1 и 2 степени и св. Владиміра 2 и 3 степени, золотой наперсный крестъ отъ Св. Синода и панагію съ драгоценными украшеніями отъ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника, нынѣ Его Величества Государя Императора, Николая Александровича. Въ 1903 г. почившій былъ избранъ почетнымъ членомъ Казанской духовной академіи.

II. Болѣзнь Владыки, его кончина и погребеніе.

Преосвященный Гурій, отличавшійся повидимому крѣпкимъ здоровьемъ, неожиданно вечеромъ 2 декабря истекшаго года заболѣлъ серьезною болѣзнію—воспаленіемъ слѣпой кишки, каковая болѣзнь въ послѣдствіи осложнилась болѣзнію сердца, воспаленіемъ праваго легкаго, отекомъ ногъ. Причиною болѣзни его могла быть

простуда, полученная имъ при служеніи панихиды надъ могилою блаж. Андрея, послѣ литургіи въ Покровскомъ монастырѣ, подъ открытымъ небомъ при довольно рѣзкомъ вѣтрѣ. 20 декабря Преосвященный почувствовалъ себя особенно худо. Вызванъ былъ изъ Казани профессоръ Каземъ-Бекъ, который ничего не могъ сказать утѣшительнаго, кромѣ надежды на силы организма.

На другой день появилась надежда на выздоровленіе; ближніе Владыки, въ виду накопившихся дѣлъ и желая сохранить силы выздоравливающаго, посоветовали ему испросить у Св. Синода временно управляющаго епархіей, что Преосвященный и сдѣлалъ. Св. Синодъ до выздоровленія поручилъ управленіе епархіей Преосвященному Иннокентію, бывшему Благовѣщенскому. Съ великой благодарностью и радостію больной встрѣтилъ эту вѣсть и самъ сталъ заботиться о приготовленіи ему покоевъ поближе къ своей комнатѣ, чтобы имѣть утѣшеніе въ бесѣдѣ съ сослужителемъ и совмѣстно обсуждать епархіальные дѣла, а къ вечеру того же дня состояніе здоровья больного рѣзко ухудшилось. — Всю ночь на 5-е Преосвященный страдалъ и неоднократно говорилъ окружающимъ: „тяжко мнѣ: помолитесь, чтобы Господь принялъ мою душу.“

Утромъ 5-го было уже видно, что Преосвященный скоро скончается. Въ 7 ч. больного причастили Св. Христовыхъ Таинъ, при этомъ онъ произнесъ послѣднее слово „спасибо“. Въ 10 часовъ Владыки не стало.

Необычный двѣнадцатикратный ударъ на колокольнѣ Симбирскаго кафедральнаго собора, возвѣщавшій о сиротствѣ Симбирской паствы, привлекъ въ архіерейскіе покои нѣкоторыхъ изъ городского духовенства, въ присутствіи которыхъ и братіи архіерейскаго дома и былъ облаченъ почившій въ полное архіерейское облаченіе и положенъ на столъ въ залѣ, гдѣ и отслужена была первая панихида. Вечеромъ, послѣ всеобщаго бдѣнія, въ 9 часовъ, была совершена панихида всѣмъ городскимъ духовенствомъ. На слѣдующій день, на Крещеніе Господне, въ 12 час. дня была совершена панихида о ректорѣ семинаріи въ

присутствіи корпораціи преподавателей и учениковъ семинаріи и другихъ духовно-учебныхъ заведеній; въ 1 часъ дня панихида была отслужена о. кафедральнымъ протоіереемъ, при участіи членовъ клира кафедральнаго собора, по желанію Симбирской городской думы и купеческаго общества, а въ 2 часа имъ же отслужена панихида при участіи городского духовенства. Послѣ этой панихиды тѣло почившаго было положено въ гробъ, который и былъ перенесенъ въ Крестовую церковь.

7 января въ 8 часовъ утра начался крестный ходъ изъ городскихъ церквей въ Крестовую церковь, откуда вмѣстѣ съ гробомъ почившаго направился въ кафедральный соборъ. Не смотря на 20 градусный морозъ, останки покойнаго сопровождало множество народа. На литургіи въ этотъ день вмѣсто причащающаго стиха было произнесено кафедральнымъ протоіереемъ С. С. Медвѣдковымъ предъ гробомъ слово, которое было напечатано и раздавалось ктиторомъ собора М. Д. Кузьмичевымъ всѣмъ богомольцамъ собора. Наканунѣ 8 января въ 6 часовъ вечера было въ соборѣ отслужено всенощное бдѣніе по парастасу. Съ поѣздомъ желѣзной дороги ночью въ тотъ же день прибыли въ гор. Симбирскъ Преосвященный Тихонъ, Епископъ Пензенскій и Саранскій, назначенный Синодомъ для совершенія погребенія почившаго, и Епископъ Иннокентій, управляющій Свіяжскимъ монастыремъ, посланный Св. Синодомъ для управленія Симбирской епархіею до выздоровленія Преосвященнаго Гурія и по просьбѣ его. 8 января въ 9 ч. утра совершена была литургія, за которою присутствовали оба іерарха. По окончаніи литургіи Преосвященнымъ Тихомъ, въ сослуженіи Преосвященнаго Епископа Иннокентія, была совершена панихида, предъ которою онъ обратился къ присутствующимъ съ рѣчью о томъ, что онъ прибылъ, чтобы раздѣлить скорбь осиротѣвшей епархіи, лишившейся своего отца-архипастыря. „Пастырское служеніе, говорилъ онъ, высоко и отвѣтственно, архипастырь долженъ дать отвѣтъ Богу сначала за грѣхи паствы, а потомъ уже и свои. Только съ мыслию о милосердіи Божіемъ окрыляется надежда на полученіе вѣчнаго блаженства.“ Въ заклю-

ченіе рѣчи онъ призывалъ всѣхъ вознести молитвы къ Богу объ упокоеніи души новопреставленнаго архипастыря.

Вечеромъ въ 6 часовъ имъ же, въ сослуженіи Преосвященнаго Епископа Иннокентія и многочисленнаго духовенства, было отслужено всенощное бдѣніе по парастасу, а на слѣдующій день, 9 января, состоялись похороны почившаго. Въ этотъ день въ 9 часовъ утра архіерейскимъ служеніемъ началось совершеніе божественной литургіи, при участіи 14 человекъ священнослужителей, въ томъ числѣ двухъ архимандритовъ (Алатырскаго монастыря о. Гавріила и о. Полихронія), депутата отъ Самарскаго духовенства, члена Самарской консисторіи, протоіерея А. Ястребова и о. Успенскаго, священника женскаго монастыря г. Самары, родственника почившаго епископа. Во время богослуженія и на отпѣваніи присутствовали: управляющій губерніею, вице губернаторъ А. М. Арцыбышевъ, и. д. губернскаго предводителя дворянства М. Н. Зиминскій, городской голова М. А. Волковъ и другіе представители правительственныхъ и общественныхъ учреждений, гласные городской думы, учащіеся среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній всѣхъ вѣдомствъ съ своимъ ближайшимъ начальствомъ. Соборъ былъ буквально переполненъ молящимися.

За литургіею вмѣсто причастнаго стиха слово было сказано ректоромъ семинаріи протоіереемъ А. В. Стерновымъ. Предъ началомъ отпѣванія прочувствованная рѣчь была сказана протоіереемъ Вознесенскаго собора Л. С. Марсальскимъ. По прочтеніи 1-го евангелія произнесъ рѣчь депутатъ Самарской епархіи о. Ястребовъ. Послѣ пятаго евангелія надгробная рѣчь была сказана законоучителемъ Кадетскаго корпуса протоіереемъ М. Θ. Смирновымъ.

Порядокъ на похоронахъ былъ отличный, пѣніе прекрасное; похороны были торжественныя. Народу была масса; отъ недостатка воздуха гасли свѣчи. Чинъ отпѣванія закончился въ третьемъ часу по полудни, послѣ чего гробъ съ тѣломъ почившаго архипастыря былъ обнесенъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ собора и положенъ въ склепъ въ Знаменскомъ придѣлѣ собора.

Вѣсть о смерти Преосвященнаго Гурія поразила всѣхъ знающихъ его; никто не хотѣлъ вѣрить, что не стало Владыки Гурія, преисполненнаго, несмотря на свои лѣта, и физическихъ и духовныхъ силъ. Печаль свою выразили въ телеграммахъ: Преосвященный Астраханскій Георгій: „Нѣтъ словъ выразить скорбь, буди воля Божія“; Высокопреосвященные: Владивостокскій Евсеій: „Вѣчная память глубокопочитаемому почившему Владыкѣ, молюсь самъ, молятся ввѣренныя мнѣ духовенство и паства“; Виленскій Никандръ: „Глубоко сожалѣю, присоединяю свои молитвы къ молитвамъ симбирцевъ объ усопшемъ архипастырѣ Гуріѣ“; Волынский Антоній: „Господь да упокоитъ душу труженика—святителя“. Получены телеграммы отъ монастырей Самарской епархіи: Николаевского женскаго: „Молимся объ упокоеніи души незабвеннаго Владыки“; отъ Бузулукскаго: „Глубоко потрясены печальной вѣстью о смерти дорогаго архипастыря“; Самарскаго: „Смерть дорогаго нашего ангела, святителя Гурія, повергла всѣхъ насъ въ печаль“; отъ Благовѣщенской духовной консисторіи: „Причты — каѳедральнаго собора, городскихъ и сельскихъ церквей глубоко скорбятъ по случаю смерти Преосвященнаго Гурія, молятся объ упокоеніи души Владыки, будутъ молиться всегда, памятуя его плодотворное пятилѣтнее служеніе въ Благовѣщенской епархіи“; и отъ попечителей Іоанно-Предтеченскаго собора г. Николаевска Самарской губ.: „Сегодня за обѣдней молились объ упокоеніи епископа Гурія“. Объ упокоеніи души его горячо молились и симбирцы. Въ день погребенія Симбирское общество почтило почившаго поминальнымъ обѣдомъ для бѣдныхъ и такіе же обѣды устроило въ 9 и 40 день кончины его.

На могилу Владыки Гурія возложены вѣнки и между прочимъ отъ Самарскаго Губернскаго Земства и отъ Симбирскаго дворянства.

III. Надгробныя рѣчи.

а) Ректора семинаріи Протоіерея А. Стернова.

Вотъ и конецъ жизни!... даже жизни, поставленной на

верху горы (Мѡ. 5, 14). Смерть и гробъ — это общій для всѣхъ предѣлъ. Всѣ — и царь и нищій, богатый и убогій, пастырь и пасомый — всѣ подходятъ къ этому предѣлу и не минуютъ его всѣ, потому что первому родоначальнику Человѣчества присуждено: *прахъ ты, и въ прахъ возвратишься*; всѣ, потому что даже и второй родоначальникъ, второй Адамъ, Сынъ Человѣческій, Онъ же и Господь неба, даже и Онъ возлегъ во гробѣ, допустивъ смерти разлучить душу съ тѣломъ. Почему именно такъ, доискиваться отвѣта теперь неблаговременно и нѣтъ въ томъ и нужды.

Назидательно же будетъ утвердить намъ въ сознаниіи нашемъ эту самую истину, что теперь безмолвно проповѣдуется этимъ гробомъ.

Самъ Тотъ, Кто душу Свою положилъ за спасеніе міра и тѣло Свое предалъ гробу, открылъ намъ, что жизнь Человѣческая есть несеніе креста, и что конецъ ея — паденіе подъ тяжестью его. Хочешь или нѣтъ, а крестъ жизни непременно несешь ты, каждый живущій. Крестъ всюду тѣснить тебя, онъ рѣжетъ тебѣ руки, жметъ твои плечи, подкашиваетъ ноги, онъ сдавливаешь твою грудь, и ты все яснѣе чувствуешь истощеніе силъ, наконецъ падаешь.... *въ землю, изъ которой взятъ*. Такъ, повидимому, безотрадно: идешь, идешь, а потомъ и упадешь, и на томъ конецъ!... Но все ли тутъ, въ этомъ концѣ? Слѣдуетъ ли скорбѣть и сокрушаться въ виду этого конца? Нѣтъ! Не сокрушеніе, а радость должна быть прочитываема на жизненномъ крестѣ. Смотрите не плотскими, а духовными очами, очами вѣры, смотрите въ глубь и въ высь нашей жизни: мы не одинокіе крестonosцы, — впереди насъ прошелъ Великій Божественный Крестonosецъ и... также упалъ подъ Своимъ крестомъ. Какъ радостно должно быть идти за Нимъ и упасть съ Нимъ! Паденіе съ Нимъ вызоветъ потомъ славное возстаніе тамъ, въ свѣтлой дали будущаго вѣка.

Но всѣхъ ли крестonosцевъ ждетъ радость будущаго не вечеряющаго свѣта? Увы, нѣтъ! Не всѣ кресты одинаковы, не всѣ

равночестны. На Голгоѣ въ великій пятокъ было два обыкновенныхъ человѣческихъ креста; одинъ изъ нихъ принадлежалъ богохульнику, а другой прославителю Бога; на одномъ чернѣла мірская злоба, а на другомъ возсіялъ свѣтъ евангелія. Оба крестоносца тяжело страдали. Но одинъ, страдая, признавалъ свою вину и преклонялся предъ высшей правдой, а другой не хотѣлъ и знать этой правды; одинъ среди мукъ распятія узрѣлъ на срединномъ крестѣ престолъ милосердаго Царя будущаго блаженнаго царства и съ надеждою молился Ему, а другой мучился и носилъ этого Царя, ни во что не вѣря, кромѣ мрачнаго, безпросвѣтнаго конца мукъ распятія.

Такъ и наши кресты по внѣшнему строенію одинаковы, состояются изъ тѣхъ печалей и болѣзней, на которыя осудило падшаго человѣка Божіе правосудіе; состоятъ и изъ тѣхъ трудовъ и заботъ, которые каждый изъ насъ, какъ членъ общества, обязанъ нести; сложены также изъ тѣхъ неудачъ, огорченій, досажденій, оскорбленій, которыя выпадаютъ на нашу долю почти на каждомъ шагу. Но при этомъ сходствѣ есть между нашими крестами и глубокая разница. Всякій изъ насъ, кто взываетъ подъ жизненною ношею: „помяни мя Господи, егда придеши во царствіи Твоемъ“, выражая здѣсь всю суть своего искренняго богословствованія, всякій такой несетъ крестъ евангельскій, свѣтозарный. Наоборотъ, — всякій отрицатель и хулитель пути Христова и евангельской правды жизни, хоть и много страдаетъ въ жизни, несетъ крестъ мірской, крестъ міра, во злѣ лежащаго. Такихъ крестоносцевъ ожидаетъ тьма, а не свѣтъ.

Предъ нами гробъ съ останками архипастыря Симбирской церкви. Станемъ благоговѣнно и вспомнимъ о крестѣ его, нынѣ уже сложенномъ съ его усталыхъ плечъ. Онъ былъ у него по истинѣ крестомъ евангельскимъ. Несмотря на многолѣтнюю тяжесть пастырскихъ трудовъ и заботъ, несмотря на множество огорченій, печалей и досажденій, онъ до послѣднихъ дней шелъ по жизненному пути увѣренно и бодро. Его посохомъ, на который онъ постоянно опирался, была усердная молитва о себѣ и о

ввѣренныхъ его пастырству душахъ. Солнцемъ, освѣщавшимъ путь его, была ясная и твердая вѣра его въ Божественнаго Пастыреначальника — Христа и въ Святую Церковь Его. Теплотою, исходившею отъ этого солнца вѣры и согрѣвавшей его душу, была у него непоколебимая надежда на милосердіе Искупителя, Который, какъ несомнѣнно ожидалъ онъ, и его упокоитъ послѣ жизненныхъ трудовъ подъ сѣнію креста Своего. Каковъ же плодъ созрѣвалъ въ душѣ почившаго подъ этимъ свѣтомъ и тепломъ? Плодомъ была любовь почившаго къ славѣ Божіей. *Да приидетъ Царствіе Твое* — вотъ постоянная, всюду настойчиво намѣчавшаяся имъ цѣль его крестоношенія, — распространеніе свѣта евангелія Христова возможно широкое въ средѣ ввѣренныхъ его водительство людей.

Это еще не все. Мы, его пасомые, шли со своими крестами около него — кто ближе, кто дальше, а кто и совсѣмъ отбивался въ сторону — шли и то своею медлительностію, то лѣнностію, безпечностію, холодностію, а то своевольными блужданіями, нерѣдко отягчали его крестъ и затрудняли путь его. Признаемся больше и рѣшительнѣе: строгими сужденіями и осужденіями, порой безъ всякаго снисхожденія къ человѣческой немощи и уваженія къ сану святителя, непризнательностію, нареканіями, клеветой и беззастѣнчивымъ порицаніемъ устнымъ и даже печатнымъ — въ такъ называемой освободительной необузданной печати — мы всѣмъ этимъ страшно увеличивали тяжесть его креста, мы устилали путь его колючимъ терномъ и тѣмъ несомнѣнно ускорили западъ его дней. А онъ, предчувствуя этотъ западъ, покрылъ всѣ обиды и огорченія всепрощеніемъ по духу Христа.

Таковымъ въ кратчайшихъ чертахъ обрисовывается евангельскій крестъ жизни нашего почившаго архипастыря. Что же мы, спутники его? Отойдѣмъ-ли отъ этого гроба лучшими, чѣмъ подошли къ нему? О, если бы лучшими! Давно извѣстно, что зрѣлище смерти отрезвляеть, вразумляеть живыхъ. Нѣкогда даже тѣ, что неистово кричали: *распи, распи Его* — возвращались со смертоносной Голгофы, *бѣя себя въ грудь* (Лук. 23, 48).

Научимся и мы у этого гроба ужасаться своихъ и собственныхъ грѣховъ и прегрѣшеній, научимся вѣрить евангелію Божественнаго Крестоносца, надѣяться на Его милосердіе, быть и самимъ милосердыми и прощать обиды, наносимыя намъ другими, а болѣе всего научимся любить всѣхъ нашихъ спутниковъ по крестоношенію. Школа креста жизненнаго — великая школа! Здѣсь все превосходное: и учителя, и способы наученія, и самые курсы обученія, воспитывающіе для вѣчности.

Начнемъ же свое обученіе съ молитвы о почившемъ, да проститъ ему Господь прегрѣшенія его вольныя и невольныя. На судѣ Пастыреначальника онъ, какъ предстоятель нашъ, будетъ отвѣчать и за наши грѣхи, — постараемся, чтобы отвѣтъ этотъ былъ добрый. — Со святыми упокой, Господи, душу усопшаго раба Твоего, Преосвященнаго Епископа Гурія.

б) Каѳедральнаго протоіерея С. Медвѣдкова:

Итакъ, братіе, нѣтъ болѣе въ живыхъ нашего владыки и архипастыря! Печальное ожиданіе разрѣшилось обычнымъ для всѣхъ концомъ — смертію. Совершилось печальное шествіе въ храмъ сей. Но въ этотъ разъ не самъ уже святитель вошелъ въ него, какъ входилъ прежде, торжественно, въ теченіе двухъ съ половиной лѣтъ своего епископскаго служенія въ нашемъ градѣ, а принесенъ сюда во гробъ на рукахъ священнослужителей. Свѣтлый и строгій ликъ его скрылся на вѣки отъ очей нашихъ...

Сознаніе безповоротности и законченности судьбы почившаго и самый хладный и бездыханный видъ его въ гробу и затѣмъ въ могилѣ невольно вызываютъ въ сердцѣ нашемъ чувство любви къ нему и христіанскаго соболѣзнованія. Хотѣлось бы принять участіе въ его теперешнемъ состояніи, хотѣлось бы знать, что теперь чувствуетъ душа его, и не ждетъ ли чего либо отъ насъ? Новопреставленный святитель Божій, прими отъ насъ послѣдній даръ любящей скорби и молитвенной памяти о тебѣ! Да не оскорбится духъ твой нашими воздыханіями у гроба твоего; потому что они исторгаются изъ сердець, исполненныхъ христіан-

скаго сочувствія къ тебѣ, молящихся о твоёмъ упокоеніи и еще слишкомъ живо чувствующихъ только—что порвавшуюся жизненную связь между нами и тобою. Благодарно памятуя, какъ ты воздѣваль преподобныя руки твои у Престола Божія за насъ, твоихъ сотрудниковъ и помощниковъ въ многотрудномъ дѣлѣ паствы, хотѣли бы мы и оставленную тобою паству подвигнуть на молитвенное воздыханіе ко Господу о душѣ твоей, отошедшей отъ насъ на небо, въ дополненіе тѣхъ молитвъ нашихъ, которыхъ ты самъ просилъ у насъ на землѣ во время предсмертной болѣзни своей.

Велико, братіе, многосложно и многоотвѣтственно служеніе святительское! Съ одной стороны обѣты иночества требуютъ отъ каждаго святителя усиленныхъ и непрестанныхъ подвиговъ внутреннихъ, самоумерщвленія, сердечной чистоты и сосредоточенности духа. Съ другой же стороны непрерывныя соприкосновенія съ міромъ и людьми, живущими въ мірѣ, которыхъ онъ долженъ руководить, какъ архипастырь, и на которыхъ обязанъ вліять, какъ высшій блюститель и живой носитель Христова ученія среди своей паствы, не даютъ ему, если бы онъ и хотѣлъ, отвращать взоровъ своихъ отъ міра и отъ всего, что въ немъ творится. Приходится смотрѣть на все это открытымъ и несмущеннымъ взоромъ, но такъ, чтобы самому уберечься отъ всякаго побаянія мірскаго и сохранить полную разобщенность внутреннюю съ грѣшными обычаями міра. Положеніе высшаго судьи и администратора духовнаго, въ которое поставляется каждый святитель въ своей паствѣ по самому характеру и роду своей службы, надбавляетъ его совѣсти еще болѣе тяжести и отвѣтственности предъ Богомъ и людьми. Не только соблюсти законъ надлежитъ ему, но и заставить уважать его безпристрастными и мудрыми примѣненіями къ обстоятельствамъ подчиненныхъ; умѣть правду растворять милостію, но и для самой милости полагать надлежащіе предѣлы, дабы самому уберечься отъ искусительной возможности поступить по личному взгляду, желанію и вкусу, въ силу имѣющейся въ рукахъ власти. О, какая же требуется нечеловѣческая сила и напряженность духа, чтобы

итти всегда вѣрно и ровно, не колеблясь и не спотыкаясь по сему узкому и многотрудному апостольскому пути. Да умолкнуть же и устыдятся въ настоящія минуты тѣ строгіе и лицемѣрные судьи, которые, болѣя всего больше своими личными и крошечными интересами, любятъ прикидываться безкорыстными и горячими радѣтелями общественнаго блага и, никогда не записывая даже приблизительнаго количества своихъ собственныхъ ошибокъ и вовсе не глядя на свои недостатки, съ затаеннымъ удовольствіемъ отыскиваютъ замѣтныя пятна и случайныя погрѣшности людей, высокопоставленныхъ надъ ними отъ Бога и предержащей власти. Пусть дальше, какъ можно дальше скроется отсюда всякая кичливость, всякое неудовольствіе и осужденіе, всякое равнодушіе и безучастное любопытство! И пусть тѣснѣе окружить гробъ нашего усопшаго архипастыря одна христіанская любовь, смиренная, всепрощающая и молящаяся! Съ однимъ этимъ именно чувствомъ и хотѣлось бы намъ проводить на тотъ свѣтъ почившаго нашего архипастыря.

Зная по себѣ самимъ немощь человѣческую и помня, что еще беззаконія наши назреть Господь на страшномъ судищи Своемъ, то никто не устоитъ предъ лицомъ правосудія Его, живо чувствуя сію грозную для всѣхъ насъ истину и по естественному христіанскому сочувствію къ усопшему ставя самихъ себя въ его теперешнее положеніе,—мы прежде всего и болѣе всего желаемъ и должны расположить себя къ молитвѣ, да проститъ ему Господь вся, елика яко человѣкъ содѣла, въ мірѣ живя, немощную плоть нося, или отъ діавола прельстився. И въ этомъ случаѣ мы, кажется, вполне согласуемся съ его желаніями и его въ особенности предсмертнымъ настроеніемъ: ибо памяты намъ его просьбы нашихъ молитвъ, его мольбы о прощеніи, обращенныя ко всѣмъ знающимъ его, любящимъ и нелюбящимъ, и его строгій взглядъ на свое высокое и тяжелое служеніе. Но та же самая любовь христіанская побуждаетъ насъ и къ благодарному воспоминанію о тѣхъ свѣтлыхъ качествахъ души почившаго архипастыря нашего, которымъ всего естественнѣе теперь поучиться здѣсь у гроба его. Св. апостоль, заповѣдуя поминать наставниковъ и пастырей на-

шихъ, заповѣдуетъ взирать и на скончаніе жителства ихъ, чтобы подражать вѣрѣ ихъ (Евр. 13, 7). Мы не имѣемъ права касаться того внутренняго и сокровеннаго міра душевнаго, гдѣ почившій архипастырь незримо отъ насъ и предъ лицомъ всевидящаго Бога совершалъ свой святительскій подвигъ. Мы вспомняемъ только воочию бывшую ревность его къ совершенію Господнихъ службъ, молитвенную умиленность при совершеніи божественной евхаристіи. Воспомянемъ неоднократно слышанныя нами рѣчи его и наставленія, дышавшія любовью къ церкви Божіей и ея святымъ правиламъ и законамъ, нерѣдко растворенныя пастырскою скорбію объ умножившихся врагахъ и измѣнникахъ ея. Воспомянемъ его снисхожденіе къ слабостямъ и проступкамъ людскимъ и его умѣнье покрыть ихъ своимъ благодушіемъ и въ то же время дать почувствовать виновнымъ вину ихъ и обязанность потрудиться надъ своимъ исправленіемъ. Воспомянемъ его ревность о соблюденіи благообразной и стройной соподчиненности членовъ церкви и общества, его уваженіе къ людямъ, умѣвшимъ скромно стоять въ своемъ чинѣ, и его строгое безпристрастіе къ людямъ беспокойнымъ, заносчивымъ и неуживчивымъ, къ людямъ, не пріучившимъ себя дорожить всеобщимъ миромъ и любящимъ навязывать другимъ свои личные взгляды и вкусы. Воспомянемъ и его обычную простоту и любезность въ домашнемъ обхожденіи съ людьми и особенную ласковость въ обращеніи съ дѣтьми. Не эти ли качества привлекали къ нему сердца людей, коротко его знавшихъ и имѣвшихъ случаи не отрывочно, а часто и послѣдовательно видѣть его въ различныхъ положеніяхъ и сношеніяхъ съ людьми? Воспомянемъ также не безизвѣстную намъ его миссіонерскую благотворную дѣятельность на прежнихъ мѣстахъ его служенія—въ предѣлахъ Сибири и въ Самарской епархіи. Воспомянемъ его любовь къ благолѣпію храмовъ Господнихъ вообще и, въ частности, къ нашему соборному храму, выразившуюся въ немалоцѣнныхъ жертвахъ изъ его собственныхъ средствъ. Воспомянемъ и его сочувствіе къ нуждамъ и горестямъ обращающихся къ нему за помощію людей, наипаче же радѣніе о нуждахъ и потребностяхъ духовнаго чина и стремле-

ніе его помочь имъ не только добрымъ и теплымъ словомъ сочувствія, но и дѣломъ и въ предѣлахъ его власти находившимися средствами и архипастырскими распоряженіями. Воспомануть долженъ и я лично мнѣ оказанный опытъ благоволенія и доброты почившаго Владыки, выше моихъ заслугъ оцѣнившего труды мои. Да воспомянетъ остальное намъ неизвѣстное, всевѣдущій Владыка Христосъ на милосердномъ судѣ Своемъ и да воздастъ почившему по дѣламъ и заслугамъ его, восполнивъ недостающее Своимъ безмѣрнымъ благоутробіемъ, всеобъемлющими заслугами и правдою.

Отцы и братіе...! Въ послѣдніе предсмертные дни жизни своей почившій святитель при каждомъ посѣщеніи его высказывалъ намъ одну и ту же просьбу: „помолитесь за меня; попросите всѣхъ знающихъ, любящихъ и нелюбящихъ меня молиться за меня“. Исполнимъ же эту послѣднюю просьбу святителя. Соединимся, братіе, всѣ въ одномъ чувствѣ теплой любви къ архипастырю нашему и, вознеся за него молитву, скажемъ ему словами св. церкви: „Христосъ ты упокойтъ въ странѣ живущихъ, и врата райская да отверзетъ ти, и царствія покажетъ жителя, и оставленіе тебѣ дастъ, о нихъ же согрѣшилъ еси въ житіи, христолюбче“.

г) *Протоіерея Л. Марсальскаго:*

Ваше Преосвященство!... Преосвященнѣйшій Владыко!... Почему же ты медлишь такъ привычнымъ для насъ скорымъ привѣтомъ? Почему такъ необычно твое молчаніе? Вѣдь мы такъ привыкли къ твоему ласковому голосу! Вѣдь ты всегда самъ предупреждалъ своимъ привѣтливымъ словомъ всякаго, кто бы къ тебѣ ни обратился! Смерть наложила печать на уста мои, — говоришь ты намъ изъ сего гроба. Да, сомкнулись дорогіе для насъ уста твои, но не на вѣки, а только до гласа послѣдней трубы архангела. Но если твои уста сомкнулись, то позволь мнѣ, одному изъ твоихъ соработниковъ на нивѣ Христовой, сказать тебѣ послѣднее слово, хотя слово это — слово слабое, немощное и да-

леко, далеко не обнимаетъ всей широты и глубины твоего святительскаго служенія.

Съ чего начну? Да начну съ самого себя. Не долго—два съ половиною года—я имѣлъ счастье быть руководимымъ тобою въ пастырскомъ служеніи и административной дѣятельности, не долго я пользовался твоими мудрыми, всегда отеческою любовію растворенными совѣтами; но и этого достаточно, чтобы память о тебѣ, любвеобильномъ и благостномъ архипастырѣ, во всю мою жизнь не покидала меня. А могу ли я когда—нибудь забыть твое чрезвычайно сердечное сорадование моей радости по поводу окончанія созданія Вознесенскаго собора и торжественнаго его освященія!

Впрочемъ, не подлежитъ сомнѣнію, что не только я, но и всѣ тѣ, кому когда—либо приходилось слышать изъ твоихъ дорогихъ устъ святительское учительное слово, до самой гробовой доски сохранять о тебѣ живое представленіе, какъ архипастырѣ учительномъ и любвеобильномъ.

И въ самомъ дѣлѣ: забудется ли когда—нибудь та святая ревность по Богѣ и уставамъ церкви, которою ты ревновалъ, какъ имѣющій дать отвѣтъ предъ Божественнымъ Пастыреначальникомъ, а потому долженствующей стоять на высотѣ своего святительскаго служенія? Изглядятся ли изъ чьего—либо сердца тѣ невыразимо пріятныя впечатлѣнія, которыя производилъ ты на всѣхъ собесѣдниковъ и просителей своимъ ласковымъ словомъ, добродушіемъ, благожеланіемъ и сердечною заботою о служителяхъ церкви? И на одрѣ болѣзни, при нестерпимо-тяжкихъ страданіяхъ, свидѣтелями которыхъ мы были, ты не забывалъ своей паствы, и предметомъ особенной твоей заботы были мы, твои ближайшіе соработники по епархіальному управленію, — и въ эти тяжкіе для тебя дни ты не переставалъ интересоваться даже частною нашею жизнію, постоянно справляясь о нашемъ здоровьи, самъ между тѣмъ тяжело страдая.

Но не менѣе дорогую память ты оставляешь послѣ себя, какъ архипастырѣ—молитвенникъ за свою паству. Удивлялись

твоимъ неустаннымъ продолжительнымъ богослуженіямъ, — и съ какою горячностію чувствъ предстоялъ ты предъ св. престоломъ, вознося свои молитвы къ Щедродателю Богу! Молитвенное твое настроеніе при священнослуженіяхъ было такое высокое и поучительное, что оно не поддается никакому описанію. Его можно было воспринимать только чрезъ непосредственное впечатлѣніе.

Твоя паства видѣла въ тебѣ горячую ревность по вѣрѣ и церкви православной, съ какою ты постоянно внушалъ ей хранить уставы церкви, съ духовною опытностію устраняя все вредное духу православія.

Твоя паства видѣла въ тебѣ — что особенно драгоцѣнно — въ нашъ скудный духовною жизни вѣкъ — живой примѣръ и опытъ жизни по евангелію.

Не только мы, священнослужители церкви, но и вся паства твоя видѣла въ тебѣ непрестанное сердечное вниманіе къ себѣ и самую дѣятельную заботливость не только о духовныхъ, но и матеріальныхъ нуждахъ ея.

Ты, отецъ нашъ, оставляешь намъ великій святой завѣтъ, завѣтъ любви и молитвы. Это завѣтъ вѣчный, крѣпкій, незыблемый. Въ немъ отрада и утѣшеніе для скорбнаго чувства, въ немъ крѣпость и сила для доброй и свѣтлой дѣятельности.

Чѣмъ же воздадимъ мы благосклонному, дорогому архипастырю за вся благая, пріятая нами отъ его любви?

Прежде всего оплачемъ нашу разлуку съ почившимъ дорогимъ архипастыремъ, — разлуку долгую, но не вѣчную, а только до всеобщаго воскресенія мертвыхъ, когда онъ предстанетъ предъ престоломъ Всевышняго и, указывая на себя и на насъ, скажетъ: „се азъ и дѣти мои“. Но скорбь о разлукѣ съ дорогимъ архипастыремъ, какъ бы ни была она велика для насъ, все-таки дѣло второстепенное. Не въ скорби нашей нуждается онъ: ему нужны и для него наиболѣе полезны наши молитвы къ Господу о упокоеніи души его. Помолимся же о почившемъ архипастырѣ и нынѣ, отдавая послѣдній долгъ обреченнымъ останкамъ его; не перестанемъ молиться о немъ и во все дни жизни нашей.

Вѣра его въ Христа Спасителя да освѣтитъ для него путь смертный въ горнія обители.

Крестъ Христа, который держитъ почившій въ десницѣ своей,—крестъ, сокрушившій главу діавола, да поможетъ ему поражать злыхъ мытниковъ, которыхъ встрѣтитъ на пути своемъ.

Слово евангельское,—слово мира и спасенія, да поможетъ ему непреткновенно пройти путь свой и да будетъ для него мечемъ духовнымъ, поражающимъ врага.

Плоть и кровь Христова, которыхъ онъ во дни болѣзни приобщался ежедневно, да послужатъ для него залогомъ жизни вѣчной, а елей таинственный, которымъ помазано тѣло его, да содѣлаетъ его неуловимымъ для враговъ.

Всеблагій Господь да помянетъ во царствіи Своемъ почившаго благостнаго архипастыря и да удостоитъ его нетлѣннаго вѣнца славы въ вѣчныхъ Своихъ обителяхъ.

Церковная жизнь.

Послѣдніе дни характеризуются цѣлымъ рядомъ разочарований. Съ одной стороны, по мѣстамъ, начинаетъ показываться „обратная сторона“ „освободительнаго движенія“ среди духовенства, съ другой—и само высшее начальство, повидимому, приходитъ къ мысли о томъ, что слѣдуетъ предотвратить нежелательныя послѣдствія скороспѣлыхъ реформъ.

Есть слухи, что, за недостаткомъ средствъ у св. Синода, всероссійскій церковный соборъ отложенъ на неопредѣленное время. Таковъ, по крайней мѣрѣ, впечатлѣніе, которое произвела на лицъ, близко стоящихъ къ духовному вѣдомству повѣдка 26 января въ Царское Село митрополитовъ С.-Петербургскаго и Кіевскаго“ (газ. „Слово“).

По газетнымъ, также, сообщеніямъ неожиданно получило совершенно другое, чѣмъ прежде, направленіе дѣло о выборныхъ благочинныхъ. Очень многіе епархіальные съѣзды, насколько можно

судить по протоколамъ, ставили институтъ выборныхъ благочинныхъ во главу угла церковной реформы. Нѣкоторыя епархіи, въ томъ числѣ Вятская, чрезъ своихъ Преосвященныхъ (и заручившись ихъ согласіемъ), ходатайствовали объ этомъ даже предъ Святейшимъ Синодомъ. Теперь положительно извѣстно, что Св. Синодъ отложилъ эту реформу на неопредѣленное время. Газета „Колоколь“ пишетъ, что „до духовнаго собора“.

Въ такомъ же направленіи идутъ и остальные дѣла. Кишиневскому духовенству отказано въ избраніи редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей, по тѣмъ соображеніямъ, что редакторъ избирается мѣстнымъ Преосвященнымъ и утверждается Св. Синодомъ. Въ Вяткѣ, по распоряженію губернатора, высланъ въ трехдневный срокъ изъ города редакторъ оппозиціоннаго журнала „Епархіальные Отголоски“ (поддерживаемаго крайнимъ духовенствомъ) и его жена, издательница этого журнала.

По академіямъ разосланъ циркуляръ съ требованіемъ ограниченія студенческихъ сходокъ и собраній и приглашеніемъ юношества къ ихъ непосредственнымъ занятіямъ.

Словомъ, замѣчается стремленіе все ввести въ норму и успокоить волнующихся.

Гораздо труднѣе это сдѣлать тамъ, гдѣ вопросъ церковной жизни захватываетъ собою болѣе обширный кругъ, чѣмъ личные и сословные интересы духовенства. Таковъ, на примѣръ, вопросъ объ исправномъ поступленіи церковныхъ сборовъ. Очень еще недавно было то время, когда священники, совмѣстно съ церковными старостами (по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ) прилагали стараніе къ тому, чтобы церковные доходы оставались на мѣстѣ, надѣясь, что содержаніе духовно-учебныхъ заведеній будетъ принято на средства казны. Теперь этимъ сторонникамъ нововведеній приходится жестоко расплачиваться. Болѣе энергично, насколько знаемъ, съ приходскими сборами, поступило Саратовское духовенство. Оно, какъ передаютъ газеты, на бывшемъ лѣтомъ съѣздѣ, вмѣстѣ съ церковными старостами постановило—съ 1 іюля прекратить отсылку сборовъ въ центральное управленіе,—и вотъ

теперь результаты этого постановления: по сообщению «Колокола», закрыты духовныя училища—Балашовское, Камышинское и Петровское: Св. Синодъ отказаль духовенству въ принятіи содержанія означенныхъ учебныхъ заведеній на казенныя средства. Ученики остались на иждивеніи отцовъ въ голодающихъ селеніяхъ...

Дѣло осложняется, по мѣстамъ, тѣмъ еще, что, помимо голода, духовенство начинаетъ встрѣчать ограниченія въ приходскихъ сборахъ.

Напр. Пензенскому Преосвященному поступила просьба прихожанъ с. Аришки, Городищенск. у., чтобы вознагражденіе духовенству за требоисправленія совершалось по таксѣ, а именно: за крещеніе 10 коп.; за вѣнчаніе 2 р.; за молебны 10—15 коп.; за елеосвященіе 25 коп.; за отпѣваніе младенца 15 коп., а взросло 50 коп., причеиъ погребеніе должно быть съ выносомъ; заупокойная обѣдня 50 коп.; вселенская панихида 25 коп., сорокоустъ 12 р.; за молитву родильницѣ 3 коп. и проч., о чемъ составленъ былъ и приговоръ. (Преосвященный на этомъ прошеніи положилъ слѣдующую резолюцію: „Плата за требоисправленія по приговору—плата обязательная, а не добровольная, и, какъ стѣсняющая доброе расположеніе каждаго, не можетъ быть одобрена и утверждена“).

Духовные журналы прогрессивнаго направленія, однакожь, не перестаютъ поддерживать мысль о децентрализациі сборовъ. Издающаяся въ Казани „Церковно-общественная жизнь“ недавно помѣстила передовую статью, въ которой подробно развиваетъ проэктъ облегченія церквей отъ взносовъ:

„Преемники Побѣдоносцева возбудили дѣло о громаднѣйшихъ поборахъ съ церквей, лишающихъ послѣднія возможности что-либо доброе, хорошее организовать въ приходскомъ строѣ для своихъ прихожанъ. И какъ результатъ этого дѣла составили записку относительно освобожденія православныхъ церквей отъ налоговъ на духовно-учебныя заведенія и о возложеніи расходовъ по содержанію сихъ заведеній на соотвѣтственную часть суммы, отпускаемой государственнымъ казначействомъ на церковно-школьное дѣло въ Имперіи.

Записка эта оперирует надъ цифровыми данными исключительно 1903 и 1902 годовъ.

Прежде всего Записка устанавливаетъ то положеніе, что громадная часть доходовъ церковныхъ идетъ на духовно-учебное дѣло; это — какъ бы нѣкій Молохъ, пожирающій благосостояніе бѣдныхъ церквей и ихъ почти нищихъ прихожанъ. Изъ суммы 34,615,628 руб. — суммы общей доходности церквей въ 1903 г. по 62 епархіямъ, около $\frac{1}{8}$ части текущихъ доходовъ тратится на нихъ. Содержаніе всей духовно-учебной части въ Имперіи въ 1903 г. выразилось въ приблизительной суммѣ 10.230.477 руб. Сумма эта слагалась: изъ 1) 5.252.047 руб., собираемыхъ съ съ православныхъ церквей; 2) 2.366.083 руб., отчисленныхъ изъ средствъ Св. Синода и 3) 2.612.347 руб., отпущенныхъ изъ Государственнаго казначейства. «Такимъ образомъ, говоритъ Записка, весь расходъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній и ихъ учрежденій въ половинномъ размѣрѣ въ 1903 году падалъ на средства православныхъ церквей».

Куда же шли эти $5\frac{1}{4}$ милліоновъ собираемыхъ съ церквей? Изъ нихъ 3.273.446 руб. расходовались на тѣ же нужды духовно-учебныхъ заведеній по мѣстамъ, т. е. на содержаніе, вѣроятно, епархіальныхъ женскихъ училищъ, на епархіальные классы въ семинаріяхъ и духовныхъ мужскихъ училищахъ. И крупная сумма шла въ Синодъ, именно 1.978.601 рубль, поступающая въ распоряженіе синодальной власти.

Само собой понятно, что снятіе съ церквей этого налога было бы громаднѣйшимъ для нихъ облегченіемъ: оно освобождало бы приходъ отъ матеріальной необеспеченности и развязывало бы руки радѣтелямъ приходскаго дѣла. Извѣстный поборникъ правъ прихода А. А. Папковъ въ своей „Докладной Запискѣ о необходимости восстановленія прихода въ качествѣ церковно-общественной единицы“ первымъ условіемъ для возрожденія церк. прихода ставитъ освобожденіе приходскихъ церквей отъ непосильныхъ налоговъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній“. Налоги эти, по его вычисленіямъ, для церк-

вей многихъ епархій „достигаютъ громадной цифры 40-50% со всей суммы дохода, получаемого приходскими церквами“. Онъ же намѣчаетъ и мѣры къ этому освобожденію — это „принятіе на счетъ казны всѣхъ расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній?“ Онъ, при министрѣ Плеве, входилъ по этому вопросу особой докладной запиской въ высшія гражданскія сферы, гдѣ доказывалъ, что для государства не только не убыточно, но должно будетъ полезно отразиться ассигнованіе на духовно-учебное дѣло требующихся 5—6 милліоновъ, взаменъ собираемыхъ теперь съ церквей. Оберъ-прокурорская записка, т. об., не новое дѣло подымаетъ; она даетъ ему только иное разрѣшеніе: она обратила вниманіе на источники содержанія церковно-приходскихъ школъ.

Опредѣленіемъ отъ 25 апрѣля—11 іюня 1886 года за № 885 Св. Синодъ, для усиленія средствъ къ учрежденію и содержанію церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, дозволилъ ежегодно отдѣлять въ распоряженіе епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ часть остатковъ кружечно-кошельковыхъ суммъ. По свѣдѣніямъ 1903 года по 64 епархіямъ такого отдѣленія поступило 1.210 699 руб. Но эта цифра слишкомъ незначительна въ общемъ бюджетѣ церковно-приходскихъ школъ. Онѣ содержатся преимущественно на счетъ государства, которое въ томъ же 1903 году отпускало на нихъ 10.338.916 руб.

И получается такимъ образомъ слѣдующая несообразность: церковно-приходскія школы, самыя близкія къ приходу и къ сознанию прихожанъ, содержатся на средства государства, а духовно-учебныя заведенія, совершенно далекія къ приходу и имъ невѣдомыя, содержатся на половину, по Синодальной росписи, на средства приходскихъ церквей. Несообразность слишкомъ очевидная, чтобы при маломъ даже вниманіи къ ней ей остаться въ прежнемъ положеніи. Вотъ оберъ-прокурорская записка и хочетъ ее упразднить: она и проектируетъ освободить православныя церкви отъ налога въ пользу духовно-учебныхъ заведеній съ возложеніемъ на нихъ обязательства въ соотвѣтствующей суммѣ со-

держатъ церк - приходскія школы. „Эта финансовая конверсія, по словамъ этой Записки, могла бы быть осуществлена на практикѣ такимъ образомъ, что за вычетомъ изъ общей суммы ассигнованной казной на содержаніе церковныхъ школъ, въ размѣрѣ 8.172.746 руб., суммы слагаемой изъ церковныхъ налоговъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, а именно въ размѣрѣ (приблизительно) 5.252,047 руб., какъ полученный вслѣдствіе сего остатокъ въ размѣрѣ 2.929.699 руб. такъ и указанную сумму въ 5.252.047 руб. слѣдовало бы распределить по епархіямъ. Вслѣдствіе сего каждая сумма, ассигнованная на содержаніе церковныхъ школъ въ каждой епархіи, слагалась бы изъ двухъ частей, а именно—одна часть изъ суммы, отпускаемой правительствомъ уже въ уменьшенномъ размѣрѣ (2.920.699 р.), а другая часть образовалась бы изъ недочета, получаемаго за отчисленіемъ указанной выше суммы въ 5¹/₄ мил. на нужды духовно-учебныхъ заведеній. Эта послѣдняя часть въ строго опредѣленномъ размѣрѣ покрывалась бы изъ мѣстныхъ церковныхъ сборовъ по каждой епархіи“.

Изъ другихъ областей церковной жизни обращаетъ на себя вниманіе энергія и одушевленіе иновѣрцевъ, съ какою они строятъ для себя новую церковную жизнь. Бросается въ глаза, прежде всего, неусыпная дѣятельность католиковъ въ пользу господствующаго положенія католицизма въ западномъ краѣ. Въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (правда съ нескрываемою тенденціей) описывается поѣздка по епархіи католическаго епископа Барона Ропца.

Недавно Пинскій уѣздъ посѣтилъ знаменитый организаторъ въ Думѣ Польскаго Кола, баронъ Ропцъ. Проѣздомъ по Гродненской епархіи, онъ ворвался и въ Минскую, явно нарушивъ законъ вѣжливости по отношенію къ Могилевскому бискупу. Но у нихъ, повидимому, пропаганда за одно. Окруженный сонмомъ ксендзовъ, онъ изволилъ (проѣздомъ) ночевать въ имѣніи помещика Скирмунта—Порѣчьи. На утро служилъ соборне въ домашнемъ костелѣ мшу, по окончаніи которой присоединилъ въ лоно католиковъ одного изъ рабочихъ мѣстной суконной фабрики,

конечно, на глазахъ православныхъ рабочихъ, которые изъ любопытства пошли поглазѣть въ костелъ. Говорились рѣчи, призывающіе весь міръ послѣдовать примѣру рабочаго, принявшаго „свенту вяру“, раздавались крестики, ксенжки, шкаплеры. Изъ словъ одного рабочаго я узналъ, пишетъ авторъ, что ксендзы, обѣщая золотыя горы, уговаривали его принять католичество.

Миссія барона Роппа становится вполне понятной, если принять во вниманіе, что недавно, мѣсяца 3—4 тому назадъ, православныхъ постигло горе, сгорѣлъ отъ удара молніи приходскій ихъ храмъ. Всѣ думаютъ и объясняютъ такъ. Этотъ неожиданный визитъ произвелъ между ксендзами уѣзда какую-то лихорадочную дѣятельность. Наши села и деревни, знавшіе ксендзовъ по наслышкѣ, теперь воочию видятъ ихъ разъѣзжающими по селамъ и деревнямъ, и слушаютъ ихъ проповѣди. Они, поддерживаемые мѣстными помѣщиками, во многихъ мѣстахъ православныхъ приходовъ какъ напр. въ Купятичскомъ и Оховскомъ, открыли польскія школы, а ихъ Матица поставила въ нихъ учителей, которые, вербуя въ нихъ и православныхъ дѣтей, учатъ ихъ по русскимъ букварямъ и на русскомъ языкѣ католическимъ истинамъ вѣры. Такъ въ одной изъ деревень Оховскаго прихода, по слухамъ, завербовано болѣе 10 человекъ дѣвочекъ и мальчиковъ. Надо отдать справедливость, что учительки, поставляемыя Матицею, творятъ неимоверныя чудеса. Недавно въ Купятическомъ приходѣ въ дер. Городищахъ крестьяне — католики, разломавъ ночью стѣну кладбищенской православной церкви, похитили изъ нея мѣстнотимую икону Божіей Матери, неизвѣстно куда спрятавъ. Когда же наутро прибылъ мѣстный священникъ съ прихожанами, желая забрать изъ церкви остальные церковныя вещи, прося католиковъ возвратить и похищенную православную святыню, его встрѣтили бранью, свистомъ, руганью и градомъ камней. Скоро прибыла полиція, которая и помогла отнять заграбленные вещи. На вопросъ пристава: „гдѣ же икона“, — бабы — какъ солдаты, въ одинъ голосъ отвѣтили: „Мадонна сама ушла изъ церкви въ костелъ“.

Не дремлют и сектанты для утверждения своего упования. По словамъ Влад. Е. Вѣд., долженъ состояться всероссійскій съѣздъ сектантовъ для рѣшенія вопросовъ организаціи сектъ и способовъ ихъ пропаганды. Повидимому, мѣстомъ съѣзда избрана Финляндія. На съѣздѣ предполагалось поднять вопросы о церковномъ единеніи всѣхъ родственныхъ въ ученіи вѣры сектъ, чѣмъ штундисты озабочены давнымъ-давно, но всѣ ихъ прежнія попытки прійти къ соглашенію по раздѣляющимъ сектантскія фракціи вопросамъ не только съ молоканами, но даже съ пашковцами, какъ извѣстно, до сихъ поръ не приводили ни къ чему. Между предметами, подлежащими обсужденію съѣзда, особенно волнуютъ сектантскіе умы слѣдующее: вопросъ объ открытіи на югѣ Россіи штундо-баптистической семинаріи для подготовленія будущихъ „пресвитеровъ“, а главное „проповѣдническихъ домовъ“, гдѣ бы каждый день въ извѣстные часы произносились для желающихъ проповѣди, конечно, въ духѣ вѣры сектантовъ. Главною особенностію послѣдняго проекта является то обстоятельство, что проповѣдниками въ означенныхъ домахъ будутъ заграничные нѣмцы, преподаватели баптистскихъ семинарій, испытанные уже ораторы. Съ цѣлью выясненія послѣдняго вопроса, которому сектанты придаютъ немаловажное значеніе, изъ-за границы должны быть на съѣздѣ 15 уполномоченныхъ различныхъ баптистскихъ общинъ; въ случаѣ рѣшенія даннаго вопроса въ утвѣдительномъ смыслѣ, рѣшено обратиться за разрѣшеніемъ къ министру внутреннихъ дѣлъ о легализаціи „проповѣдническихъ домовъ“ и разрѣшеніи иностранцамъ—проповѣдникамъ офиціально считаться проповѣдниками для русскихъ сектантовъ.

Если присоединить сюда еще оживленіе и энергію, которая проявляется въ старообрядчествѣ: съезды, постройка храмовъ, открытіе новыхъ школъ, періодическихъ изданій, то получится картина чрезвычайнаго подъема силъ, напряженной созидательной работы.

Менѣе энергіи отмѣчаютъ, на этотъ разъ, епархіальныя изданія въ православномъ духовенствѣ. Много лучшихъ силъ ухо-

дять изъ сель въ высшія учебныя заведенія, — университеты и академіи и, не смотря на нѣкоторыя препятствія со стороны подлежащаго начальства, съ одной стороны и экономической необеспеченности, съ другой—пробиваютъ себѣ новую дорогу (ибо поступленіе въ академію семейныхъ священниковъ далеко не всегда является обнаруженіемъ стремленія къ „чистому знанію“).

О томъ, въ какихъ условіяхъ находятся студенты университетовъ—священники, можно видѣть изъ слѣдующаго указа Св. Синода на имя Харьковскаго Преосвященнаго.

„Усматривая изъ рапорта Преосвященнаго Харьковскаго, что нѣкоторые священники безъ особаго на то разрѣшенія высшей духовной власти поступили для образованія въ Харьковскій университетъ, при чемъ трое изъ нихъ состоятъ студентами медицинскаго факультета и двое на естественномъ отдѣленіи, что представляется недопустимымъ, такъ какъ съ званіемъ священника—служителя безкровной жертвы—несообразны хирургическія дѣйствія и естественно-научныя работы съ пролітіемъ крови соединяемая, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) увѣдомить епархіальныхъ Преосвященныхъ, что поступленіе лицъ священнаго сана на медицинскій факультетъ и естественное отдѣленіе физико-математическаго факультета университетовъ не можетъ быть допускаемо; въ случаѣ же обращенія священнослужителей съ просьбами о разрѣшеніи имъ поступить для образованія въ свѣтскія высшія учебныя заведенія, за исключеніемъ названныхъ факультета и отдѣленія, надлежитъ прошенія таковыхъ священнослужителей представлять на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода съ своими отзывами и заключеніемъ; 2) подчинить обучающихся нынѣ въ университетахъ и другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ священнослужителей, по увольненіи ихъ заштатъ, установленному для духовныхъ лицъ надзору со стороны мѣстныхъ въ городахъ проживанія означенныхъ священнослужителей благочинныхъ; 3) поручить Преосвященнымъ къ епархіямъ коихъ принадлежатъ принятыя въ Харьковскій университетъ священники, предписать симъ послѣднимъ явиться къ Харьковскому духовному

начальству для полученія должныхъ о нихъ распоряженій и, сверхъ сего, потребовать отъ священниковъ, обучающихся на медицинскомъ факультетѣ и естественномъ отдѣленіи физико-математическаго факультета, чтобы они перешли на другой факультетъ или отдѣленіе, или же, оставивъ университетъ, возвратились въ свои епархіи.

Поступленіе семейныхъ священниковъ, для продолженія образованія, въ духовную академію, дѣло самаго послѣдняго времени. Совѣты академій въ прошломъ году высказали свое пожеланіе, чтобы двери академій безъ всякихъ препонъ (въ видѣ повѣрочныхъ испытаній) были открыты для всѣхъ окончившихъ семинарію, не исключая и второразрядниковъ, и притомъ не только холостыхъ, но и женатыхъ. Синодъ не нашель своевременнымъ полное удовлетвореніе такихъ пожеланій, но все таки сдѣлалъ весьма важную уступку, допустивши къ приѣмнымъ въ академію экзаменамъ семейныхъ священниковъ.

Хотя это распоряженіе Синода застало семейныхъ священниковъ, жаждущихъ высшаго образованія, „врасплохъ“, какъ выражался одинъ изъ нихъ, — такъ какъ указъ былъ изданъ уже лѣтомъ, когда почти не осталось времени къ подготовкѣ, — тѣмъ не менѣе прибывшіе, напр., къ поступленію въ Петербургскую академію священниками составили 25% всего числа державшихъ экзамены, тогда какъ прежде процентное соотношеніе духовныхъ студентовъ къ свѣтскимъ колебалось между 4—8. По отзывамъ профессоровъ, „батюшки“ въ общемъ держали экзамены очень хорошо, и хотя не всѣ они удовлетворительно выдержали экзамены, однако Совѣтъ академіи, оставаясь вѣрнымъ своимъ пожеланіямъ, направленнымъ въ Св. Синодъ, всѣхъ ихъ зачислилъ дѣйствительными студентами.

Всѣ поступившіе въ академію батюшки имѣють заработокъ (служать на фабрикахъ, заводахъ, викаріями и т. д.), къ тому же могутъ разсчитывать на синодальныя стипендіи.

Намъ пришлось говорить съ однимъ изъ студентовъ-священниковъ, приѣхавшимъ въ Петербургъ вмѣстѣ съ женою и тремя дѣтишками.

— Ну, какъ же вы думаете устроиться?

— Да навѣрное еще не знаю. Пока все неопредѣленно. Полагаю однако, что служба на фабрикѣ дастъ возможность заработать рублей 30 въ мѣсяцъ, а тамъ по всей вѣроятности назначать синодальную стипендію; она хоть и небольшая, но для меня значитъ много. На слѣдующій же годъ, Богъ дастъ, устроюсь и лучше. Осмотрюсь. Вотъ вчера отслужилъ въ одномъ мѣстѣ всенощную и обѣдню и получилъ 7 рублей. Ничего, какъ-нибудь ужъ перебыюсь...

Изъ одной южной губерніи въ Академію поступилъ въ настоящемъ году чуть ли не весь благочиннической округъ, духовникъ котораго, почтенный, убѣленный сѣдинами іерей, поступилъ въ Академію уже 2 года тому назадъ.

Итакъ—для деревни потеряны, конечно, безвозвратно тѣ, которые ушли искать высшаго образованія. Можетъ быть, и вообще для священства, какъ пастырства. Окончившіе академическій курсъ займутъ впослѣдствіи мѣста по административной службѣ, а учившіеся въ университетѣ сольются съ свѣтскимъ обществомъ. Многие, можетъ быть, совсѣмъ покончатъ съ духовнымъ званіемъ и снимутъ санъ.

Еще менѣе надежды на тѣхъ, которые готовятся быть священниками, обучаясь въ духовной семинаріи. Вотъ какую характеристику даетъ духовной школѣ одинъ пастырскій округъ:

„Въ семинаріи царитъ полный беспорядокъ почти во всемъ: начальство потеряло всякій авторитетъ и не можетъ ничего подѣлать для водворенія порядка: семинаристы дошли до полной разнузданности: на молитвѣ и при богослуженіи присутствуютъ въ очень органиченномъ количествѣ; пьянство среди нихъ достигло почти до геркулесовыхъ столбовъ: отсюда всякіе дебоши, сквернословіе и прочіе обязательные спутники пьянства: карточная игра и воровство прогрессируютъ, отлучки въ городъ и временно и безвременно производятся открыто. Не всѣ, конечно, преданы этимъ порокамъ, быть можетъ порочныхъ меньшинство, но это меньшинство заняло въ семинаріи доминирующее положеніе и, не

занимаясь само, мѣшаетъ заниматься и благоразумному большинству, которое, скрѣпя сердце, подчиняется установившемуся безпорядку или страха ради предъ пьянымъ героизмомъ товарищей, или ради ложнаго стыда. Теперь конечно понятно, откуда такая масса малоуспѣшныхъ семинаристовъ. Болитъ наше родительское сердце, должно болѣть объ этомъ сердце и всякаго православнаго христіанина, потому что все это творится въ разсадникѣ духовнаго просвѣщенія, откуда должны выйти руководители нравственно-религіозной жизни чадъ православной церкви“.

Отмѣченныя явленія показываютъ, что мы стоимъ на порогѣ какой то новой жизни духовнаго сословія. Открыты двери для тѣхъ, кто по самому душевному своему складу, слишкомъ мало имѣлъ общаго съ жизнью церкви. Открыты прежде всего для взрослыхъ; скоро, вѣроятно, будутъ сполна открыты и для юношей. И всѣ, кто не желаетъ принуждать себя къ несенію тяжелаго пастырскаго креста, тѣ и не будутъ на служеніи церкви. Духовенство обновится; силы его пополнятся притокомъ новыхъ элементовъ.

Но какъ пойдетъ дальше жизнь духовнаго сословія, въ какія формы она выльется, какъ на практикѣ будетъ рѣшенъ приходскій вопросъ, какія измѣненія произойдутъ—административныя, судебныя—этого пока не видно изъ сообщеній епархіальной печати. Да и вообще епархіальныя изданія, нѣсколько оживившіяся въ минувшемъ году, теперь снова начинаютъ быть только оффиціальными органами. „Можетъ быть ослабѣлъ интересъ духовенства къ предметамъ, о которыхъ недавно еще велись имъ оживленные разсужденія, можетъ быть имѣетъ здѣсь значеніе и вновь восстановленная цензура... Разсужденія посвящаются церковнымъ дѣламъ второстепенной важности и сословно—экономическимъ нуждамъ клира“ (Церк. Вѣст.).

О б ъ я в л е н і я.

Отъ комиссіи по обревизованію свѣчного завода.

Коммиссія просить лицъ 1) знакомыхъ съ постановкой и веденіемъ дѣла на нашемъ свѣчномъ заводѣ,—сообщить ей свои наблюденія о семъ, 2) располагающихъ опредѣленными свѣдѣніями о какихъ либо ненормальностяхъ въ заводскихъ операціяхъ,—указать или доставить эти свѣдѣнія и 3) имѣющихъ предположенія (проекты) о желательной реорганизаціи постановки дѣятельности завода въ будущемъ—ознакомить съ ними комиссію.

Адресъ: Духовная Консисторія, Коммиссіи по обревизованію Свѣчного Завода.

Священникъ Антоній Ивановъ. Указатель книгъ, брошюръ, журнальныхъ и газетныхъ статей и замѣтокъ на русскомъ языкѣ о чувашахъ. Казань. 1906 года. Цѣна не обозначена.

Недавно вышла въ свѣтъ новая книга подъ выше-приведеннымъ заглавіемъ. Въ этой книгѣ, на 64 страницахъ, указаны въ хронологическомъ порядкѣ книги, стагьи и замѣтки, въ которыхъ сообщаются свѣдѣнія 1) объ исторіи и этнографіи чувашъ, 2) чувашскомъ языкѣ, 3) исторіи христіанскаго просвѣщенія и образованія чувашъ и 4) всѣ свѣдѣнія, которыя касаются быта и жизни чувашъ вмѣстѣ съ другими инородцами Поволжья, за послѣдніе 150 лѣтъ (съ 1756 по 1906 годъ). Интересующійся чувашами въ *Указатель* о. Иванова найдетъ всѣ немногочисленные литературные источники объ этихъ инородцахъ, собранные имъ тщательно и добросовѣстно, даже изъ самыхъ малоизвѣстныхъ провинціальныхъ газетъ. Появленіе этого, въ своемъ родѣ единственнаго труда, стоившаго автору многихъ усилій и стараній, нужно признать вполне благовременнымъ и отвѣчающимъ запросамъ современной жизни, когда такъ оживленно обсуждается вопросъ о возвышеніи чувашъ въ культурномъ отношеніи. Цѣнность его еще болѣе увеличивается тѣмъ, что составитель даетъ краткую характеристику почти о каждой книгѣ или статьѣ, помѣщенной въ *Указатель*. Трудъ о. Иванова безспорно достоинъ широкаго распространенія и особеннаго вниманія лицъ интересующихся жизнью чувашъ, въ особенности чувашскихъ священниковъ и учителей.

САМАРСКІИ

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ,

Ново-Соборная ул., д. Пермякова,

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь: паникадила, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты крещенскія чаши, серебряные сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы; кресты священническіе, Высочайше утвержденные, отъ 12 р. 50 к. до 35 руб. и синодальныя плащаницы, воздухи серебряныя и мишурныя.

ИКОНЫ

въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ и безъ ризъ.

КІОТА

заклиросныя рѣзные золоченыя и обыкновенныя разныхъ рисунковъ и всевозможныхъ размѣровъ. На иконы и кіоты принимаются заказы.

Парча, бархатъ, галуны, бахрома и кисти.

ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

КНИГИ

богослужебныя Синодальнаго изданія и Единовѣрческія.

Ковры и церковная дорожка бархатная, булавчатая и джутовая.

ЦЕРКОВНО-БОГОЛУЖЕБНОЕ ВИНО ФИРМЫ БРИТАНОВЪ.

КОЛОКОЛА

завода Чарылниковой, всегда имѣются на складѣ, отъ 1 пуда до 120 пуд. принимаются заказы по отливкѣ колоколовъ на разные вѣса.

ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ ПО ЗАКАЗУ кресты и главы для церквей мѣдныя, черезъ огонь золоченыя и металлическія, облаченія для престола и жертвенника, на что имѣются рисунки и высылаются смѣты.

А такъ-же принимается для исправленія и золоченія всевозможная церковная утварь.

Требованія и заказы исполняются скоро и аккуратно.

Цѣны фабричныя безъ запроса.

Виноградныя церковныя вина
СОБСТВЕННЫХЪ ВІНОГРАДНИКОВЪ НА КАВКАЗЪ

Г. И. ИВАНОВА.

Торговля въ г. Самарѣ, уголь Заводской и Соборной
улицъ.

За высокое качество винограднаго вина получена награда
золотая медль.

Въ продолженіе многихъ лѣтъ выдерживая въ образцово устроенныхъ
подвалахъ вина, полученныя изъ высокаго качества лозъ, которыя по своему
достоинству и натуральности превышаютъ всѣ выпущенныя въ продажу до на
стоящаго года,

Не ограничиваясь заботами о доброкачественности выпускаемаго въ про
дажу вина, я въ тоже время преслѣдую цѣль сдѣлать его доступнымъ въ цѣнѣ
Чего достигъ съ полнымъ успѣхомъ.

24 — 20

АРХИТЕКТОРЪ

В. Клейнертманъ.

Саратовская ул. д. Чельшева. кв. 17.

24—3.

Самарскій Губернскій Архитекторъ

А. А. Даугель.

*Троицкая ул. домъ № 151, противъ Архіерейскаго
Дома.*

Составляетъ смѣты и проекты на постройку церк
вей, перестройку существующихъ, часовень, школь и
другихъ зданій; принимаетъ наблюденіе за постройками.
— Приемъ 9 — 12 час. у. и 3 — 6 час. веч.

12—3.

Самарскій Губернскій Инженеръ
И
ЕПАРХІАЛЬНЫЙ АРХИТЕКТОРЪ
Платонъ Васильевичъ Шаманскій

принимаетъ ежедневно по служебнымъ и частнымъ
дѣламъ въ Губернскомъ Правленіи и у себя на дому
Дворянская №-24, домъ Волкова возлѣ Успенской

Телефонъ № 492.

24—5

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ.



ВСЕГДА НОВОСТИ

М Г А З И Н Ъ Ш Л Я П Ъ

А. А. ПОНОМАРЕВА

МУЖСКИХЪ И ДАМСКИХЪ

ВЪ САМАРѢ, фирма существуетъ 24-й годъ.

ДЛЯ СВЯЩЕННИКОВЪ

шапки, цилиндры, кляки, камилавки, скуфьи и шапки разныхъ мѣховъ

ВСЕГДА ВЪ ПОЛНОМЪ ВЫБОРѢ.

24—20.

ОГЛАВЛЕНІЕ. *Часть оффиціальная.* Списокъ получившихъ Высочайшія награды.—Благодарность епархіальнаго начальства за ревизію прихода-расходныхъ книгъ и катихизическія поученія.—Перемѣны по Епархіальному Вѣдомству. Праздныя мѣста.—Маршрутъ слѣдованія иконы Божіей Матери „Взысканіе погибшихъ“.—Объ образованіи приходскихъ братствъ въ инородческихъ приходахъ.—Журналь комитета эмеритальной кассы по поводу постановленія Епархіальнаго съѣзда.—Журналь Самарскаго духовнаго Попечительства о пособіяхъ сиротствующему и заштатному духовенству.—Журналь комиссіи при Самарскомъ Епархіальномъ Попечительствѣ для разработки вопроса о возвышеніи окладовъ сиротствующему и заштатному духовенству.—О срокѣ кредита по складу церковныхъ вещей.

Часть неоффиціальная. Смѣна.—Игнатъ Ивановичъ и погранная честь.—Со Св. водой.—Преосвященный Гурій, Епископъ Симбирскій и Сызранскій.—Церковная жизнь.—Объявленія.

Редакторъ *К. Казанскій.*

Дозволено цензурою. 15-го февраля 1907 года.

Цензоръ Архимандритъ *Неофитъ.*

ТИПОГРАФІЯ Н. В. Ж Д А Н О В А.