



## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемая при Братствѣ Св. Василія Рязанскаго.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяць,  
1 и 15 чиселъ.  
Цѣна годовому  
изданію съ пе-  
ресылкой и до-  
ставкой 6 р., безъ  
пересылки и до-  
ставки 5 р. 50к.

№ 11.

1-го І Ю Н Я

1911 года.

Подписка при-  
нимается при  
Братствѣ св. Ва-  
силія, Епископа  
Рязанскаго, и у  
мѣстныхъ благо-  
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Высочайшія награды.

I.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему до-  
кладу Кавалерской Думы ордена святыя Анны, Всемилости-  
вѣйше соизволилъ, 3-го февраля 1911 года, сопричислить къ  
*Императорскому ордену святыя Анны третьей степени*—а) въ  
*награду прослуженія съ особеннымъ усердіемъ двѣнадцати лѣтъ*  
*сряду въ должностяхъ, поименованныхъ въ 15 п. 459 ст. Учрежд.*  
*Орд. и др. знак. отлич., Свод. Зак. т. I, ч. II, изд. 1892 года:*  
священниковъ церквей: Спасо-Преображенской, что на Яру, го-  
рода Рязани *Евгенія Мелехова*, Воскресенской города Касимова  
*Владимира Виссонова*, Покровской села Турова, Рязскаго уѣзда,  
*Павла Броткова*; б) въ награду *особо-усерднаго исполненія въ*  
*теченіе двадцати пяти лѣтъ обязанностей по обученію въ на-*

*родныхъ школахъ: священниковъ церквей: Покровской села Ильмянъ, Егорьевскаго уѣзда, Петра Кореннова, Богородице-Рождественской села Глѣбова, Рязанскаго уѣзда, Иоанна Викторова, Владимірской села Лѣсунова, Касимовскаго уѣзда, Василия Смирнова, Богородице-Рождественской села Перьевъ, того же уѣзда, Димитрія Архангельскаго, Обновленской села Карамышева, того же уѣзда, Петра Титова, Спасской села Андреевки, Сапожковскаго уѣзда, Иоанна Огарева, Казанской села Краснаго, Михайловскаго уѣзда, Алексія Цвѣткова, Архангельской села Огибалова, того же уѣзда, Платона Васильева, Ильинской села Полицъ, Касимовскаго уѣзда, Иоанна Головина, Николаевской села Алабина, Пронскаго уѣзда, Гавріила Кикина, Смоленской села Былина, Касимовскаго уѣзда, Василия Полянскаго; діаконъ церквей: Покровской села Турова, Ряжскаго уѣзда, Никифора Ясенова, Троицкой села Ухолова, того же уѣзда, Василия Поповицкаго, Христорожественской села Желудева, Спасскаго уѣзда, Алексія Архангельскаго, Николаевской села Печерниковскихъ Выселокъ, Михайловскаго уѣзда, Николая Опокина.—*

## II.

Государь Императоръ, вслѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ, служащихъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія въ Рязанской епархіи, Всемиловѣйше соизволилъ къ 6-му мая текущаго 1911 года, дню рожденія Его Императорскаго Величества, пожаловать слѣдующія награды.

### Награждаются орденами:

а) *Св. равноапостольнаго князя Владиміра 4-й степени*—преподаватель Рязанской Духовной Семинаріи, статскій совѣтникъ Александръ Карашевъ и учитель Данковскаго духовнаго училища, надворный совѣтникъ Павелъ Тихомировъ; б) *Св. Анны 3-ей степени*—преподаватель Рязанской Духовной Семинаріи, коллежскій совѣтникъ Александръ Никольскій и учитель Рязанскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ Евгенийъ Свѣтловъ

в) *Св. Станислава 3-й степени*—учитель Рязанскаго духовнаго училища, коллежскій совѣтникъ *Агафонъ Червинскій*.

### III.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день мая сего 1911 года, Всемилоствѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ Рязанской епархіи слѣдующими знаками отличія.

#### А) За службу по епархіальному вѣдомству:

а) *Орденомъ св. Владиміра 4-й степени*—гор. Рязани Ека-терининской церкви протоіерей *Александръ Виноградовъ*; гор. Михайлова Архангельской соборной церкви протоіерей *Николай Грацинскій*; б) *орденомъ св. Анны 2-й степени*—гор. Зарайска Вознесенской церкви протоіерей *Николай Зиминъ*; церкви села Ильицына, Зарайскаго уѣзда, священникъ *Алексій Купрессовъ*; церкви села Матыры, того же уѣзда, священникъ *Димитрій Радимовъ*; церкви села Таптыкова, Сапожковскаго уѣзда, священникъ *Петръ Юрьевъ*; церкви села Заполья, Спасскаго уѣзда, священникъ *Петръ Орловъ*; гор. Рязани Владимірской при духовной семинаріи церкви протоіерей *Іона Солнцевъ*; в) *орденомъ св. Анны 3-й степени*—гор. Рязани Введенской церкви священникъ *Михаиль Березинъ* (нынѣ умершій); гор. Михайлова Богородице-Черкасской церкви священникъ *Павель Боголюбъ*; церкви села Загрядчины, Раненбургскаго уѣзда, священникъ *Александръ Ольгинъ*.

#### Б) За службу по гражданскому вѣдомству:

*Орденомъ св. Анны 3-й степени*—гор. Сапожка Архангельской церкви священникъ *Михаиль Дроздовъ*.—

### IV.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилоствѣйше соизволилъ къ 6-му мая сего 1911 года, высокаторжественному дню Рожденія Его Императорскаго Величества, пожаловать, за неслужебныя отличія по духов-

ному вѣдомству, золотыми медалями, съ надписью „за усердіе“, для пошенія на шею на Александровской лентѣ—старость церкви Рязанской епархіи: села Ялмонти, Егорьевскаго уѣзда, *Ивана Мишина* и Николаевской гор. Сапожка *Димитрія Миронова*.

## Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Списокъ лицъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія, за заслуги по духовному вѣдомству, ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества, по Рязанской епархіи.

а) Саномъ протоіерея—гор. Пронска, Покровской церкви священникъ *Матвій Молчановъ*; б) наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ—смотритель Раненбургскаго духовнаго училища священникъ *Александръ Нефедьевъ*; гор. Егорьевска, соборной Успенской церкви священникъ *Николай Звѣревъ*; гор. Рязани, Ильинской церкви священникъ *Василій Ансеровъ*; гор. Скопина, Троицкаго собора священникъ *Симеонъ Яблоневъ*; гор. Скопина, Вознесенской церкви священникъ *Викторъ Россовъ*; церкви села Пупокъ, Скопинскаго уѣзда, священникъ *Емелянъ Надеждинъ*; церкви села Ерлина, того же уѣзда, священникъ *Павелъ Граціанскій*; церкви села Ногайскаго, Рязскаго уѣзда, священникъ *Александръ Соколовъ*; церкви села Ярустова, Спасскаго уѣзда, священникъ *Михаилъ Сіонскій*; церкви села Гавриловскаго, того же уѣзда, священникъ *Михаилъ Виноградовъ*; церкви села Орѣхова, того же уѣзда, священникъ *Николай Фіалкинъ*; церкви села Лакаши, того же уѣзда, священникъ *Григорій Успенскій*; церкви села Горокъ, Егорьевскаго уѣзда, священникъ *Сергій Рождественъ*; церкви села Воейкова, Данковскаго уѣзда, священникъ *Василій Черкасовъ*; церкви села Никитинскаго, Пронскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Чернобаевъ*; церкви села Ромоданова, того же уѣзда, священникъ *Александръ Ждановъ*; церкви села Николаевской Тумы, Касимовскаго уѣзда, священникъ *Теодоръ Дмитревскій*; церкви села Курши, того же уѣзда, священникъ *Теодоръ Быстровъ*.



церкви села Вереи, Рязанскаго уѣзда, священникъ *Николай Соколовъ*; церкви села Новаго, что на Боркахъ, Сапожковскаго уѣзда, священникъ *Никита Сапожковъ*; церкви поселка Александро-Невскаго, Раненбургскаго уѣзда, священникъ *Алексій Гаретовскій*; в) **камилавною**—церкви села Борокъ, Рязанскаго уѣзда, священникъ *Иоаннъ Никольскій*; церкви села Ловець, Зарайскаго уѣзда, священникъ *Александръ Фортинскій*; церкви села Полянокъ, того же уѣзда, священникъ *Михаилъ Дмитревскій*; церкви села Срезнева, того же уѣзда, священникъ *Константинъ Масловъ*; церкви села Свистова, Михайловскаго уѣзда, священникъ *Петръ Назаревъ*; церкви села Прони, того же уѣзда, священникъ *Николай Богородицкій*; церкви села Большого Коровина, того же уѣзда, священникъ *Иоаннъ Чельцовъ*; церкви села Казинки, Скопинскаго уѣзда, священникъ *Григорій Стрекаловъ*; церкви села Стараго Кельца, того же уѣзда, священникъ *Гавриилъ Веселовъ*; церкви села Маклакова, того же уѣзда, священникъ *Николай Федотьевъ*; церкви села Спасскаго, того же уѣзда, священникъ *Николай Смирновъ*; церкви села Новаго—Кореннаго, Ряжскаго уѣзда, священникъ *Александръ Агламазовъ*; церкви села Неретина, того же уѣзда, священникъ *Павелъ Камневъ*; церкви села Путятина, Сапожковскаго уѣзда, священникъ *Евгеній Краснопѣвецъ*; церкви села Макѣва, того же уѣзда, священникъ *Иоаннъ Троицкій*; церкви села Сарай, того же уѣзда, священникъ *Алексій Вишневакскій*; церкви села Ново-Спасскаго, Воронежскихъ Верховъ тожь, того же уѣзда, священникъ *Евгеній Чтецовъ*; церкви села Губкина, Спасскаго уѣзда, священникъ *Сергій Кедровъ*; церкви села Краснаго Холма, того же уѣзда, священникъ *Алексій Константиновскій*; церкви села Борискова, того же уѣзда, священникъ *Иоаннъ Зоринъ*; церкви села Полищъ, Касимовскаго уѣзда, священникъ *Григорій Процеровъ*; церкви села Ерахтура, того же уѣзда, священникъ *Михаилъ Кротковъ*; церкви села Илебникъ, того же уѣзда, священникъ *Димитрій Добычинъ*; церкви села Лубоноса, того же уѣзда, священникъ *Николай Цвѣтаевъ*; церкви села Березовки, Данковскаго уѣзда, священникъ *Иоаннъ Чельцовъ*; церкви села

Крутого, Равенбургскаго уѣзда, священникъ *Михаилъ Урбанскій*; церкви села Дубового, того же уѣзда, священникъ *Михаилъ Стародубровскій*; церкви села Богородицкаго, того же уѣзда, священникъ *Владиміръ Сергіевскій*; г) благословеніемъ Святейшаго Синода, съ грамотами—церкви села Ловець, Зарайскаго уѣзда, священникъ *Михаилъ Арбековъ*; церкви села Печерниковскихъ Выселокъ, Михайловскаго уѣзда, священникъ *Павелъ Поповановъ*; церкви села Канина, Сапожковскаго уѣзда, священникъ *Авиногенъ Стародубровскій*; церкви села Голенищева, того же уѣзда, священникъ *Григорій Кораблевъ*.

Списокъ лицъ духовнаго званія, кои Святейшимъ Синодомъ удостоены награжденія, за заслуги по гражданскому и военному въдомствамъ, ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества, по Рязанской епархіи.

Камилавкою—гор. Рязани, Архангельской, при исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи, церкви священникъ *Николай Любимудровъ*; гор. Михайлова, Богородице-Монастырской церкви священникъ *Николай Боголюбовъ*.

---

Циркулярный указъ Святейшаго Синода, отъ 30 апрѣля 1911 года за № 11, на имя Его Преосвященства, Преосвященнейшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, о мѣрахъ противъ злоупотребленій настоятеля Аѳонской келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы схимонаха Парѳенія, эксплуатирующаго религіозное чувство простого русскаго народа.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 Января сего года за № 1242, по Хозяйственному Управленію, о необходимости принятія мѣръ противъ злоупотребленій настоятеля келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы на Аѳонѣ схимонаха Парѳенія, эксплуатирующаго религіозное чувство простого русскаго народа путемъ

продажи якобы святынь и разсылки своей фотографической карточки, какъ нѣкоей также святыни. И, по справкѣ, Приказали: Крестьянка села Колосова, Котельническаго уѣзда, Вятской губерніи, Фекла Юферова, въ письмѣ на имя Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, сообщила, что ею сдѣланъ былъ заказъ келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы на Аѳонѣ на изготовленіе иконы Св. великомученика Пантелеимона, для приходскаго храма за 150 р., но настоятель этой келліи схимонахъ Пароеній увѣдомилъ ее, что означенная икона будетъ стоить 200 рублей, такъ какъ въ ней вложены, по его выраженію, „очень рѣдкія и цѣнныя нынѣ“ святыни, а именно: частица древа Животворящаго Креста Господня и частицы мощей: 1) Св. Архидіакона Стефана, 2) Св. Апостола Андрея Первозваннаго, 3) Св. Маріи Магдалины и 4) Св. великомученика Пантелеимона. Къ письму Юферова приложила въ подлинникахъ: письмо отъ схимонаха Пароенія, отъ 23-го Октября 1910 года за № 4442, и удостовѣреніе о святыняхъ, отъ 23-го Октября за № 572, за подписью самого настоятеля-схимонаха Пароенія, намѣстника-іеросхимонаха Анатолія и ризничаго-іеросхимонаха Нила, каковыя подписи, однако, сдѣланы одной рукой. Кромѣ того, Юферова при томъ же письмѣ представила присланную ей названнымъ Пароеніемъ фотографическую карточку его, на оборотѣ которой имѣется слѣдующая надпись: „Гдѣ сія карточка Аѳонскаго Пароенія будетъ находиться, тамъ пожара не будетъ. Богъ сохранить. Св. гора Аѳонъ. 1910 г.“. Предлагая объ этомъ Святѣйшему Синоду, Г. Оберъ-Прокуроръ присовокупляетъ, что изложенный фактъ злоупотребленія религіознымъ чувствомъ простаго православнаго народа путемъ продажи означеннымъ Аѳонскимъ келліотомъ якобы святынь и разсылки своей фотографической карточки, какъ нѣкоей также святыни, имѣющей будто бы чудодѣйственное значеніе, едва ли является единственнымъ и исключительнымъ, почему кощунственный характеръ злоупотребленія настоятельно требуетъ принятія необходимыхъ мѣръ къ огражденію нашего довѣрчиваго народа отъ издѣвательства надъ нимъ какъ со стороны настоятеля названной келліи схимонаха Пароенія, такъ и

другихъ Аѳонскихъ келліотовъ, при чемъ одною изъ такихъ мѣръ было бы, по мнѣнію Хозяйственнаго Управленія, напечатаніе соотвѣтствующаго разъясненія во всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ приглашеніемъ приходскаго духовенства къ возможно широкому ознакомленію народа съ этимъ разъясненіемъ. Обсудивъ изложенное и соглашаясь съ приведеннымъ заключеніемъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ *опредѣляетъ*: 1) особымъ посланіемъ извѣстить Вселенскаго Патріарха объ изьясненныхъ неблаговидныхъ дѣйствіяхъ настоятеля Аѳонской келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы схимонаха Пароенія и просить Его Святѣйшество архипастырски воздѣйствовать на сего неисправимаго келліота, и 2) поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ распорядиться о помѣщеніи въ епархіальныхъ органахъ соотвѣтствующаго разъясненія о вышеуказанномъ неблаговидномъ приѣмѣ помянутаго Аѳонскаго схимонаха Пароенія, съ приглашеніемъ приходскаго духовенства къ ознакомленію православныхъ прихожанъ съ таковымъ разъясненіемъ; о чемъ Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ послать печатные указы.

---

По указу Святѣйшаго Синода отъ 30 апрѣля 1911 года за № 5656 **назначена пенсія** вдовѣ священника церкви села Кузьминска, Рязанскаго уѣзда, Николая Соколова *Маріи Соколовой* съ несовершеннолѣтними дѣтьми Елисаветою, Натальею и Сергіемъ въ размѣрѣ 100 руб. съ 19 іюня 1910 года, дня смерти мужа, изъ Рязанскаго Губернскаго Казначейства.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 5 мая 1911 года за № 6006 **назначены пенсіи**: заштатному протоіерею Введенской города Рязани церкви, состоявшему на священнической вакансіи, *Григорію Успенскому* въ размѣрѣ 300 руб. съ 4 февраля 1911 г., дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Рязанскаго Губернскаго Казначейства; вдовѣ священника церкви села Просѣчья, Равенбургскаго уѣзда, Алексѣя Хитрова *Маріи Хитровой* съ неизлечимо-болыными дѣтьми Анною и Александромъ, въ



размѣръ 250 руб., вдовѣ съ 4 сентября 1910 года, дня смерти мужа, а дѣтямъ съ 9 ноября 1910 года, дня подачи прошенія, изъ Рязанскаго Губернскаго Казначейства, и дочери умершаго вдовымъ священника церкви села Витуши, Сапожковскаго уѣзда, Михаила Русанова, дѣвицѣ *Александрѣ Русановой* въ размѣръ 75 руб. съ 25 октября 1910 года, дня подачи прошенія, изъ Егорьевскаго уѣзднаго Казначейства.

### Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Рукоположены: 1) въ санъ священника къ церкви Рязанскаго Успенскаго Ольгова женскаго монастыря діаконъ того же монастыря *Александръ Баландинъ* съ оставленіемъ на занимаемой имъ діаконской вакансіи; 2) въ санъ діакона: къ церкви села Новоалександрова, Скопинскаго уѣзда, псаломщикъ Ильинской города Рязани церкви *Павель Преображенскій*; къ церкви села Юрьева, Егорьевскаго уѣзда, псаломщикъ села Кривандина, того же уѣзда, *Петръ Кривандинъ* и къ церкви села Чаруса, Касимовскаго уѣзда, псаломщикъ того же села *Симеонъ Виноградовъ* съ оставленіемъ послѣдняго на занимаемой имъ псаломщической вакансіи.

Посвящены въ стихарь: псаломщикъ села Кривскаго, Сапожковскаго уѣзда, *Василій Рябовъ*; псаломщикъ села Рожнова, Зарайскаго уѣзда, *Петръ Кедровъ* и псаломщикъ села Ивановскаго, Спѣшнева тожъ, Данковскаго уѣзда, *Михаилъ Вережкинъ*.

Опредѣлены: на священническое мѣсто къ церкви села Племянникова, Данковскаго уѣзда, принятый на службу изъ Харьковской въ Рязанскую епархію псаломщикъ села Нижней Сыроватки, Сумскаго уѣзда, *Николай Успенскій* и на псаломщическое мѣсто къ церкви села Тюшева, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Шатришь, Спасскаго уѣзда, *Николай Кругленковъ—Иванковъ*.

Временно опредѣлень къ исполненію священническихъ обязанностей при церкви села Радужкина, Филиппова тожъ, Зарайска-

го уѣзда, заштатный священникъ села Рожнова, того же уѣзда, *Александръ Орловъ*.

**Перемѣщены:** діаконъ, состоявшій на псаломщической вакансіи при церкви Рязанскаго Казанскаго женскаго монастыря *Михаилъ Назаревъ* на штатную діаконскую вакансію къ церкви села Бурминки, Рязскаго уѣзда; діаконъ, состоявшій на псаломщической вакансіи при Рязанскомъ Каѳедральномъ Соборѣ *Теодоръ Филатовъ* на такую же псаломщическую вакансію къ церкви Рязанскаго Казанскаго женскаго монастыря и псаломщикъ села Александровки, Сапожковскаго уѣзда, *Петръ Алешинскій* на псаломщическое мѣсто къ Скорбященской города Сапожка церкви.

**Оставленъ на прежнемъ мѣстѣ служенія** при церкви села Дурова, Нововведенскаго тожъ, Раненбургскаго уѣзда, священникъ *Димитрій Астринъ*, перемѣщавшійся къ церкви села Мощены, Рязанскаго уѣзда.

**Назначены по Рязскому Александро-Невскому монастырю:** благочинною монастыря монахиня *Феоданія* и исправляющей должность казначеи рясофорная послушница *Марія Монахова*.

**Утверждены:** 1) въ псаломщическихъ должностяхъ: исправляющій должность псаломщика села Прудковъ, Касимовскаго уѣзда, *Василій Пономаревъ*; исправляющій должность псаломщика села Радушкина, Филиппова тожъ, Зарайскаго уѣзда, *Николай Оедюкинъ*; 2) въ должностяхъ церковныхъ старостъ: по Рязскому уѣзду при церкви села Лубянокъ крестьянинъ *Михаилъ Демидовъ*; по Зарайскому уѣзду: при церкви села Никитина крестьянинъ *Иванъ Соколовъ*; при церкви села Щурова крестьянинъ *Матвій Савиновъ*; по Спасскому уѣзду при церкви села Заполя крестьянинъ *Григорій Стѣняевъ*; по Скопинскому уѣзду: при церкви села Топиль крестьянинъ *Яковъ Ротонновъ*; при церкви села Липяговъ крестьянинъ *Иванъ Зенинъ* и по Егорьевскому уѣзду при церкви села Архангельскаго крестьянинъ *Андрей Захаровъ*.

**Уволенъ за штатъ псаломщикъ** села Стрѣшнева, Данковскаго уѣзда, *Иванъ Гришинъ*.

## Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

Принять на службу изъ Рязанской въ Саратовскую епархію монахъ Рязанскаго Богословскаго монастыря *Иосифъ*.

Состоятъ праздными мѣста: 1) священническія: при церкви *женской общины „Геосиманія“*, учрежденной при сельцѣ Воронинѣ, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Радушкина*, *Филиппова тожъ*, того же уѣзда; при церкви села *Матвѣевского*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Заборья*, Солотчинскаго прихода, того же уѣзда; при церкви села *Головарей*, Касимовскаго уѣзда; при церкви села *Гостилова*, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Троицкаго*, *Разтегаевки тожъ*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Дегтярки*, того же уѣзда; при церкви села *Уды*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Дегтянаго*, Спасскаго уѣзда; при *Екатерининской города Рязани церкви*; при церкви села *Вакина*, Зарайскаго уѣзда; при *Введенской церкви гор. Рязани*; при церкви села *Свѣчь*, Михайловскаго уѣзда; 2) діаконскія: при церкви села *Веретья*, Спасскаго уѣзда; при церкви *Николаебавыкинскаго женскаго монастыря*; при церкви села *Дегтярки*, Скопинскаго уѣзда, при церкви села *Абакумова*, Пронскаго уѣзда; при церкви *женской общины „Геосиманія“*, учрежденной при сельцѣ Воронинѣ, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Зезюлина*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Лучинска*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Толстыхъ Ольховъ*, Ряжскаго уѣзда; при церкви села *Большаго*, Пронскаго уѣзда; при церкви погоста *Кобыльскаго*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Коровки*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Колънецъ*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Съркина*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Новопаникъ*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Большаго Снѣжетка*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Дервягина*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Гиблицъ*, Касимовскаго уѣз-

да; при церкви села *Новаго*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Максина*, Рязанскаго уѣзда; при церкви с. *Паникъ*, *Кудрявщины тожъ*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Истабниковъ*, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Витуши*, Сапожковскаго уѣзда; при Николаевской церкви *гор. Раненбурга*; при церкви села *Мианки*, Скопинскаго уѣзда; 3) **псаломщическія**: при *Покровской города Пронска церкви*; при церкви села *Успенскаго*, Спасскаго уѣзда; при *соборной города Пронска церкви*; при церкви села *Малаго Сапожка*, Сапожковскаго уѣзда; при *Покровской церкви Пушкарьско-Богословской города Данкова слободы*; при *Александроневской города Егорьевска церкви*; при церкви села *Кутукова*, Спасскаго уѣзда; при *Николаевской города Сапожка церкви*; при *Казанской богадѣленной города Зарайска церкви*; при *Ильинской города Рязани церкви*; при церкви села *Требунокъ*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Покровскаго*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Кривандина*, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Стрѣшнева* Данковскаго уѣзда; при церкви села *Власовскаго*, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Александровки*, Сапожковскаго уѣзда; при *Рязанскомъ Каѳедральномъ соборѣ*; 4) **просфорническія**: при Богословской церкви села *Насилова*, Пронскаго уѣзда; при церквахъ сель Егорьевскаго уѣзда: *Ланина*, *Острова*, *Вышелъса*, *Петровскаго*, *Воронцова*; при церквахъ сель Касимовскаго уѣзда: *Копонова*, *Мышцы*, *Гусевскаго погоста*; при церквахъ сель Сапожковскаго уѣзда: *Черной Слободы*, *Чембора*, *Лукмоса*, *Березовки*; при церквахъ сель Спасскаго уѣзда: *Ярустова*, *Краснаго Холма*, *Ворка*; при церквахъ сель Скопинскаго уѣзда: *Зезюлина*, *Знаменскаго*, *Дегтярки*, *Троицкаго*, *Побѣднаго*, *Чулкова*, *Курбатова*, *Рудинки*; при церкви села *Тресвятскаго*, Рязанскаго уѣзда; при церквахъ сель Раненбургскаго уѣзда: *Малаго Спѣжетка*, *Зміевки*, *Большаго Спѣжетка*, *Соловухъ*, *Комаровки*; при церквахъ сель Данковскаго уѣзда: *Круглаго* (Арханг. ц.), *Сергіевскаго*; при церкви села *Константинова*, Рязанскаго уѣзда; при церквахъ сель



Михайловскаго уѣзда: *Гладкихъ Выселокъ, Николаевки, Хавертова, Добрыхъ Пчель, Липокъ, Подъснаго, Высокаго, Колесни, Захаровки, Поподыина и Спасскихъ Выселокъ.*

---

**Пожертвованія въ церкви.**—Въ церковь села Ѳедотьева, Спасскаго уѣзда, пожертвованы: крестьяниномъ Григоріемъ *Хлаповымъ*—облаченія для священника и діакона, стоимостью въ 50 руб.; крестьяниномъ Евдокимомъ *Саввинымъ*—облаченія на престоль и жертвенникъ, стоимостью въ 70 руб., и почетнымъ гражданиномъ Иваномъ Ѳеодоровичемъ *Дашковымъ*—облаченія для двухъ священниковъ и діакона, стоимостью въ 100 руб.—Въ церковь села Александровскаго—Зыкъево тожъ, того же уѣзда, протоіерей Александръ Ивановичъ *Лучинскій* пожертвовалъ билетъ Государственной Коммиссіи погашенія долговъ за № 42649—на 100 руб., съ тѣмъ, чтобы процентами съ сего капитала пользовался причтъ за поминовленіе протоіерея Іоанна и Параскевы съ родствомъ.—Въ церковь села Шарапова, Егорьевскаго уѣзда, пожертвована плащаница Егорьевскими купцами Михаиломъ Евѡимовичемъ и Василиемъ Васильевичемъ *Елкиными.*

**Духовное завѣщаніе.**—Дѣйствительный статскій совѣтникъ Аполлонъ Петровичъ *Вечесловъ* завѣщалъ Раненбургской Петропавловской Пустыни вѣчнымъ вкладомъ 600 руб., съ тѣмъ, чтобы проценты съ сего капитала поступили на нужды обители за вѣчное поминовленіе его, завѣщателя, и покойной супруги его Александры, и 500 руб. вѣчнымъ вкладомъ, съ тѣмъ, чтобы на проценты съ сего капитала былъ произведенъ своевременный и исправный ремонтъ часовни надъ могилами его, завѣщателя, и супруги его Александры.—

**Церковныя постройки и возобновленія.**—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: села *Максъ*, Сапожковскаго уѣзда, приступить къ постройкѣ новаго каменнаго храма по проекту архитектора, утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Рязанскаго Губернскаго Правленія, на средства прихожанъ;—села *Полищъ*, Касимовскаго уѣзда, построить новую каменную часовню по

проекту архитектора, утвержденному тѣмъ же Строительнымъ Отдѣленіемъ, на средства мѣстнаго Братства и прихожанъ;— села *Круглаго*, Данковского уѣзда, оштукатурить внутреннія стѣны церкви, устроить новыя двойныя рамы и двѣ печи, возобновить иконостасъ и стѣнную живопись на средства мѣстнаго землевладѣльца Николая Алексѣевича *Хомякова*;— села *Архангельскаго*, Раненбургскаго уѣзда, окрасить крышу и наружныя стѣны церкви на средства прихожанина, крестьянина дер. Пеньковъ—Алексѣя *Судбина*;— села *Шереметева*, того же уѣзда, окрасить крышу и наружныя стѣны церкви, съ употребленіемъ на это 650 руб. изъ церковныхъ суммъ, хранящихся въ Сберегательной Кассѣ при Ряжскомъ Казначействѣ по книжкѣ за № 10529;— села *Богоявленскихъ Гавъ*, Ряжскаго уѣзда, оштукатурить наружныя стѣны и окрасить крышу церкви и передѣлать въ церкви печи, съ употребленіемъ на это до 200 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;— села *Тресьятскаго*, того же уѣзда, передѣлать въ церкви деревянный полъ и окрасить его, приобрѣсти новыя одежды на престолы и жертвенники, съ употребленіемъ на это до 700 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;— села *Щурова*, Зарайскаго уѣзда, построить въ церковной оградѣ новую каменную сторожку на средства церковнаго старосты Матвѣя Ивановича *Савинова*;— села *Прудковъ*, того же уѣзда, исправить и окрасить церковную крышу, съ употребленіемъ на это 150 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;— села *Большаго*, Пронскаго уѣзда, исправить и окрасить крышу и наружныя стѣны церкви, церковной сторожки и ограду вокругъ церкви, съ употребленіемъ на это до 235 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;— села *Краснаго*, того же уѣзда, исправить штукатурку на стѣнахъ церкви, устроить въ церкви печи и новыя рамы на средства прихожанъ, съ добавленіемъ 300 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;— села *Николаевки*, Михайловскаго уѣзда, позолотить иконостасъ лѣваго Николаевского придѣла въ церкви на средства прихожанъ и другихъ благодѣтелей, съ добавленіемъ 800 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;— села *Аннина*, того же уѣзда, устроить въ церкви бетонные полы на

средства прихожанъ;—Троицкой церкви гор. *Михайлова*—соорудить икону Св. Троицы въ серебряной ризѣ, реставрировать Смоленскую икону Божіей Матери, съ исправленіемъ ризы на ней, и возобновить иконостасъ въ настоящей церкви на средства Михайловской мѣщанской дѣвицы Капитолины Григорьевны *Метелницыной*, а внутреннія стѣны той же церкви расписать священными изображеніями на средства прихожанъ;—села *Тюкова*, Рязанскаго уѣзда, передѣлать въ церкви печь, съ употребленіемъ на это до 50 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села *Гостилова*, того же уѣзда, исправить деревянный церковно-причтовой домъ на средства церковнаго старосты Осіи *Логинова* и другихъ благотворителей, съ добавленіемъ 400 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ.—

**Просительныя книги.**—Выданы изъ Консисторіи, 1—15 мая с. г., просительныя книги на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе новыхъ церквей въ селахъ: *Князевъ-Займищъ*, Скопинскаго уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Стефана Иванова Маслова;—*Лисунъ*, Рязскаго уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Алексѣя Андреева Левкина;—*Красномъ Холмъ*, Спасскаго уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Евѣима Прохорова Даньшина;—*Чемборъ*, того же уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Егора Петрова Злотарева;—*Верхнихъ Раковыхъ Рясакъ*, Рязанбургскаго уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Космы Θεодорова Дерябина.—

## Ж У Р Н А Л Ы

очереднаго Съѣзда депутатовъ духовенства Рязанскаго училищнаго округа сессіи 1909 года. <sup>1)</sup>

№ 839. 16-го сентября 1909 г. *Согласенъ. Е. Никодимъ.*

XIII. Заслушанъ былъ докладъ Правленія Рязанскаго Духовнаго Училища, въ которомъ оно, указывая на то, что въ Ря-

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 10.—

занскомъ училищѣ есть лица въ составѣ служащихъ, кои несутъ сверхдолжные труды по управленію и службѣ въ училищѣ, просить Съѣздъ вознаграждать ихъ добавочнымъ содержаніемъ изъ средствъ, имѣющихся въ распоряженіи Съѣзда Рязанскаго училищнаго Округа. Въ числѣ таковыхъ лицъ Правленіемъ указаны: Смотритель училища, его помощникъ, коимъ Правленіемъ испрашивается вознагражденіе по 240 руб. каждому; дѣлопроизводитель Правленія (ему испрашивается 120 р.), священникъ училищной церкви (ему испрашивается 150 р.), и бібліотекаръ ученической бібліотеки (испрашивается 100 р.), всего такимъ образомъ по ассигновкѣ Училищнаго Правленія испрашивается сумма на 1910 годъ въ размѣрѣ 850 р.

При заслушанномъ докладѣ Правленія приложено отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 5 іюля 1909 года за № 17537-мъ, въ которомъ онъ проситъ Его Преосвященство, не признано ли будетъ возможнымъ удовлетворить вторичное прошеніе о. Смотрителя и его помощника о вознагражденіи ихъ за управленіе параллельными классами училища за счетъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа. На этомъ отношеніи резолюція Его Преосвященства отъ 8 іюля с.г. послѣдовала такая: „Въ очередной окружной училищный Съѣздъ, которому предлагается тщательно разсудить объ изысканіи средствъ на добавочное вознагражденіе Смотрителю и его помощнику.“ При докладѣ приложено также и прошеніе дѣлопроизводителя Правленія училища, въ которомъ онъ, указывая на свой тяжелый трудъ по дѣлопроизводству двухштатнаго училища при недостаточномъ обезпеченіи его по службѣ въ училищѣ, какъ человѣка съ семинарскимъ образованіемъ, проситъ вознаграждать его труды за время его службы въ должности дѣлопроизводителя съ 20 февраля 1908 года по усмотрѣнію Съѣзда, а на будущее время обезпечить его содержаніемъ въ размѣрѣ ассигновки, указанной Правленіемъ училища.

Настоящій вопросъ, предложенный на обсужденіе Съѣзда, обсуждался имъ на своихъ собраніяхъ и въ 1907 и въ 1908 годахъ; поэтому не является вопросомъ для Съѣзда новымъ. Въ прошломъ 1908 году на обсужденіе Съѣзда по данному вопросу



было предложено, какъ и въ настоящій разъ, отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства по поводу поданнаго ему прошенія о. Смотрителемъ училища и его помощникомъ о дополнительномъ вознагражденіи ихъ, съ резолюціей Его Преосвященства: „разсудить, не представляется ли возможнымъ хотя въ какомъ либо размѣрѣ выдавать добавочное вознагражденіе Смотрителю и его помощнику, но по возможности безъ обремененія церквей новыми налогами, такъ какъ и существующіе—то налоги церковные староста по мѣстамъ отказываются платить“.

Такъ какъ на настоящій разъ резолюціей Его Преосвященства на отношеніи къ нему Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 8 іюля с./г. предлагается Съѣзду „тщательно разсудить объ изысканіи средствъ на добавочное вознагражденіе Смотрителю и его помощнику“, то Съѣздъ имѣлъ по сему дѣлу продолжительное сужденіе, разсматривая обсуждаемый вопросъ съ точки зрѣнія юридической, моральной и отчасти финансовой.

Обсуждая его съ первой точки зрѣнія, Съѣздъ задался вопросомъ, обязанъ ли онъ и необходимо ли долженъ удовлетворить прошеніе Смотрителя и его помощника, какъ лицъ, несущихъ сверхдолжный трудъ, и вопросомъ о томъ, какъ понимать этотъ трудъ, по ихъ мнѣнію, сверхдолжный—какъ вѣкое ярмо, наложенное на нихъ насильно, или какъ обязательство, добровольно ими принятое при поступленіи на службу въ Рязанское училище—и разрѣшилъ его въ томъ смыслѣ, что юридически Съѣздъ не обязанъ назначать просимую ассигновку, съ одной стороны, потому, что въ дѣйствующихъ по учебному вѣдомству законоположеніяхъ нигдѣ нѣтъ обязательныхъ постановленій о вознагражденіи лицъ, несущихъ службу по управленію параллельными классами какъ семинарій, такъ и училищъ, что подтверждается между прочимъ и практикой въ Рязанской семинаріи, гдѣ о. Ректоръ и Инспекторъ за параллельные отдѣленія отъ Св. Синода вознагражденія не получаютъ, а съ другой стороны и то, что предложенное къ обсужденію Съѣзда отношеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора на имя Его Преосвященства по своему смыслу

не имѣть характера обязательнаго постановленія или предписанія сдѣлать требуемую ассигновку, а лишь предложенія обсудить, не найдетъ ли Съѣздъ возможнымъ ее сдѣлать. Въ данномъ случаѣ Съѣздъ между прочимъ основывался на резолюціи Его Преосвященства, положенной имъ на журналѣ Съѣзда по вопросу о вознагражденіи 1907-го года, въ которой Преосвященнѣйшій Владыка написалъ, что „Конечно, жаль и весьма — и Смотрителя и г. помощника, но вѣдь если денегъ нѣтъ, то и сдѣлать ничего нельзя. Правда и несомнѣнно, что завѣдываніе параллельн. классами прибавляетъ труды администраціи, но *въ законѣ* вознагражденія дополнительнаго за параллельные классы не положено, и если гдѣ выдается изъ мѣстныхъ средствъ, то далеко не во многихъ мѣстахъ“.

Обсуждая настоящій вопросъ съ точки зрѣнія моральной, Съѣздъ прежде всего отмѣтилъ, что съ этой точки зрѣнія добавочное вознагражденіе можетъ являться только добровольнымъ и обуславливаться съ одной стороны дѣйствительно сверхдолжными заслугами вознаграждаемаго, а съ другой чувствомъ признательности вознаграждающаго — при наличности, разумѣется, средствъ выразить это чувство въ формѣ вещественной. Такимъ образомъ вопросъ свелся на оцѣнку личныхъ заслугъ о. Смотрителя училища и его помощника; а такъ какъ въ настоящее время о. Четыркинъ уже не состоитъ на службѣ въ Рязанскомъ училищѣ и на его мѣсто еще никто не назначенъ (да если бы назначеніе и состоялось, Съѣздъ не могъ бы судить и оцѣнивать его дѣятельность въ виду кратковременности послѣдней), — то, естественно, былъ поставленъ вопросъ о заслугахъ собственно г. помощника Смотрителя и о той формѣ, въ какой могло бы быть сдѣлано вознагражденіе за эти заслуги. Возникшая было при этомъ мысль о вознагражденіи въ формѣ единовременнаго пособія рѣшительно была отвергнута, такъ какъ въ этомъ случаѣ сразу и теперь же пришлось бы выдавать извѣстную сумму, что при валичной училищной кассѣ было бы обременительнымъ, а потому пришлось остановиться на мысли о вознагражденіи въ формѣ добавочнаго жалованья и при томъ только на одинъ годъ 1910-й, ибо въ этомъ случаѣ

выдача денегъ была бы постепенной, а слѣдов. не такъ обременительной (размѣръ вознагражденія былъ намѣченъ въ 150 р.). Но такъ какъ мнѣнія Съѣзда по сему вопросу раздѣлились, то онъ былъ рѣшенъ путемъ закрытой баллотировки. Изъ 24-хъ депутатовъ, бывшихъ на засѣданіи, 12 баллотировали за назначеніе жалованья и 12 противъ. Такъ какъ баллотировка закрытая и голосъ Предсѣдателя не могъ дать перевѣса той или другой сторонѣ, то Съѣздъ оказался въ затрудненіи относительно дальнѣйшаго образа дѣйствій по случаю такого неожиданнаго результата баллотировки и счелъ нужнымъ навести справки въ нѣкоторыхъ учрежденіяхъ о томъ, какъ принято поступать при подобныхъ результатахъ баллотировки. По наведеннымъ справкамъ оказалось, что въ подобныхъ случаяхъ—при равенствѣ голосовъ закрытой баллотировки за и противъ вопросъ предлагается на переобсужденіе и вновь баллотировается. Но поводовъ къ тому, чтобы поставить данный вопросъ на новое обсужденіе, Съѣздъ не нашелъ, поскольку уже всѣ о.о. депутаты высказались подробно, и дальнѣйшія пренія по сему дѣлу призналъ бесполезнымъ, поэтому и пришелъ къ рѣшенію, что онъ можетъ быть обсуждаемъ только при новомъ составѣ о.о. депутатовъ Съѣзда, до коего онъ и оставленъ открытымъ.

Что же касается предложенія Правленія училища о вознагражденіи за труды дѣлопроизводителя Правленія, училищнаго священника и бібліотекаря, то при рѣшеніи давнаго вопроса Съѣздъ руководствовался отчасти существующими на сей предметъ законоположеніями, отчасти созданнымъ положеніемъ (Смотритель-священникъ выбылъ изъ состава служащихъ по училищу) и, наконецъ, отзывами нѣкоторыхъ депутатовъ о дѣятельности лицъ, коимъ испрашивается вознагражденіе. Такъ напр. нынѣ состоящій дѣлопроизводителемъ и въ то же время членомъ Правленія отъ учителей г. Робожевъ, по заявленію нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ и главнымъ образомъ членовъ Правленія отъ духовенства, несетъ свой тяжелый канцелярскій трудъ весьма добросовѣстно, по обязанностямъ члена Правленія всегда исправенъ и усерденъ; получая недостаточное содержаніе за свою службу при

училищѣ, онъ, обязанный работой по канцеляріи, тѣмъ самымъ лишенъ возможности получать заработокъ другимъ какимъ-либо побочнымъ путемъ. По вопросу о вознагражденіи бібліотекарю училища Съѣздомъ на справку былъ выведенъ § 89-й Уст. дух. училищъ, по которому бібліотека находится въ завѣдываніи Смотрителя училища.

*Постановлено:* На основаніи соображеній, высказанныхъ въ докладной части, вопросъ о вознагражденіи добавочнымъ содержаніемъ Смотрителя училища и его Помощника отложить до будущаго училищнаго Съѣзда. Дѣлопроизводителю Съѣзда г. Рогожеву назначить въ вознагражденіе за его труды 60 руб., какую сумму внести въ смѣту на 1910 годъ. Въ виду того, что въ настоящее время въ составѣ служащихъ въ Рязанскомъ училищѣ нѣтъ лицъ, могущихъ исполнять обязанности училищнаго священника и таковыхъ можетъ не оказаться и въ смѣтномъ 1910 году, то на уплату за труды наемнаго училищнаго священника отпустить въ распоряженіе Правленія сумму въ 120 руб., но съ тѣмъ, чтобы она не была расходуема Правленіемъ въ случаѣ назначенія на должность Смотрителя училища лица въ духовномъ санѣ, по смыслу § 41-го Училищнаго Устава. Ходатайство Правленія о вознагражденіи бібліотекарю училища отклонить на основаніи § 89-го Училищнаго Устава.

*№ 840. 16-го сентября 1909 г. Изготовить отъ моего имени соответственнаго содержанія письмо на имя Г. Бардыгина; а протоіерею Свѣтлову объявить, что, какъ мнѣ ни больно сдѣлать непріятное ему, старцу, но я долгомъ совѣсти и службы вынужденъ буду уволить его отъ должности благочиннаго за его нежеланіе нравственно воздѣйствовать на своего духовнаго сына Г. Бардыгина, который, думаю и увѣренъ, не былъ бы глухъ къ увѣщаніямъ своего глубоко любимаго духовнаго отца и, по добротѣ своего сердца, пожалѣлъ бы его, когда узналъ бы, что ему грозитъ увольненіе отъ благочиннической должности послѣ долголѣтняго его прохожденія. Е. Никодимъ.*



XIV. Заслушанъ былъ докладъ Правленія училища, въ которомъ оно доводитъ до свѣдѣнiя Съѣзда, что за благочиннымъ 1 Егорьевскаго округа, Протоіереемъ Александромъ Свѣтловымъ состоитъ недоимка по обязательнымъ взносамъ съ церковей его округа на содержаніе Рязанскаго училища въ количествѣ 1353 р. 29 к. и проситъ Съѣздъ о.о. депутатовъ принять надлежащія мѣры къ тому, чтобы означенная сумма недоимки за 1-мъ Егорьевскимъ округомъ была о. Благочиннымъ внесена полностью, такъ какъ отъ этого весьма страдаетъ бюджетъ училища.

*Справка:* Благочиннымъ 1-го Егорьевскаго округа, протоіереемъ Свѣтловымъ въ теченіе нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ систематически не доносится причитающаяся съ его округа сумма взносовъ на содержаніе Рязанскаго училища. Съѣздъ неоднократно и предписывалъ о. Свѣтлову объ аккуратномъ представленіи положенныхъ съ его округа взносовъ и напоминалъ ему и пастырски взывалъ, но до сихъ поръ все эти мѣры, повидимому, должнаго воздѣйствiя не оказали на глубокоуважаемаго старца. Въ то же время Съѣздъ, выходя изъ того положенія, что задолженность о.о. благочинныхъ по части взносовъ на учебныя заведенія зависитъ не столько отъ силы пастырскаго влiянiя на церковныхъ старостъ даннаго округа, сколько отъ извѣстной настроенности и отношенія къ данному дѣлу послѣднихъ, приходитъ въ удивленіе, что г. Вардыгинъ, состоящій ц.-старостой Егорьевскаго собора и никакъ не желающій быть исправнымъ по части взносовъ на Рязанское училище, нуждается въ пастырскомъ на него влiянiи и любовномъ воздѣйствiи со стороны о. Свѣтлова.

Съѣзду кажется, что г. Вардыгинъ, стоящій выше всякаго сравненія съ старостами сельскихъ церковей, долженъ бы знать (и онъ, несомнѣнно, знаетъ) дѣйствующія на предметъ содержанія учебныхъ заведеній постановленія закона и, не дожидаясь, поэтому никакихъ постороннихъ влiанiй, долженъ бы быть исправнымъ по части взносовъ, для его церкви обязательныхъ по Высочайше утвержденнымъ постановленіямъ Св. Синода, на содержаніе Рязанскаго училища.

Въ виду этого Съѣздъ *постановилъ*: такъ какъ принимавшіяся до сихъ поръ мѣры пастырскаго любовнаго вліянія на о. Протоіерея Свѣтлова и г. Бардыгина, повидимому, намѣренно увеличивающаго сумму недоимокъ по 1-му Егорьевскому округу своимъ нежеланіемъ дѣлать обязательные на училище взносы, до сихъ поръ никакого воздѣйствія не оказали и къ желательнымъ для Съѣзда результатамъ не привели и, по мнѣнію о.о. депутатовъ, ни къ чему не приведутъ и въ будущемъ, то просить почительнѣйше Его Преосвященство оказать на о. Свѣтлова и г. Бардыгина Архипастырское вліяніе, а буде и таковое не достигнетъ желаемой цѣли, то просить Его Преосвященство примѣнить къ г. Бардыгину дѣйствующія на случай неисправныхъ старость законоположенія во всей ихъ строгости, примѣнительно къ § 58 инструкціи церковныхъ старость.

*№ 841. 16-го сентября 1909 г. Утверждается. Столяру слѣдуетъ дать опредѣленные занятія, о чемъ и предлагается позаботиться Г. Смотрителю и его Помощнику. Е. Никодимъ.*

XV. Заслушанъ былъ докладъ Правленія Рязанскаго духовнаго училища, въ которомъ оно ходатайствуетъ предъ Съѣздомъ объ отпускѣ потребной суммы на удовлетвореніе слѣдующихъ нуждъ по училищу: а) на ремонтъ ученическихъ ватеръ-клозетовъ стараго и новаго корпуса, пришедшихъ въ состояніе полнаго упадка, о чемъ извѣстно было Съѣзду еще въ прошломъ году; б) на окраску училищныхъ зданій внутри и снаружи; в) на приобрѣтеніе новыхъ книгъ въ ученическую библіотеку; г) на покупку денежнаго ящика и д) на увеличеніе жалованья училищному столяру съ 120 р. до 180 въ виду того, что, какъ говоритъ Правленіе, за 10 рублей въ мѣсяцъ имѣть при училищѣ хорошаго столяра невозможно.

Прежде чѣмъ принять то или другое рѣшеніе по обсуждаемому вопросу Съѣздъ in concreto осматривалъ всѣ училищныя зданія вмѣстѣ съ и. д. Смотрителя училища и пришелъ къ тому заключенію, что ученическіе ватеръ-клозеты дѣйствительно находятся въ плохомъ состояніи и въ ремонтъ дѣйствительно нуж-

даются. Поэтому Съездъ занялся вопросомъ о томъ, какимъ путемъ можно бы было привести ихъ въ должный видъ со стороны санитарно-гигіенической и со стороны финансовой, въ виду недостаточности средствъ у духовенства училищнаго округа. Нѣкоторыми депутатами было предложено остановиться на проэктѣ, представленномъ Правленіемъ училища, и устроить ватеръ-клозеты по плану и смѣтѣ, при докладѣ приложеннымъ; другіе предлагали остановиться на мысли объ устройствѣ люфтъ-клозетовъ, что между прочимъ, устроено въ Рязанской Семинаріи. Вся выгода послѣднихъ, по мнѣнію предлагавшихъ этотъ проэктъ, заключается въ томъ, что люфтъ-клозеты, своимъ устройствомъ не заставляющіе имѣть дѣло съ водопроводомъ, и по расходамъ на устройство обойдутся для училища гораздо дешевле, чѣмъ ватеръ-клозеты. Съездомъ были наведены справки чрезъ депутатовъ у о. Ректора Семинаріи и о. эконома по дѣлу объ устройствѣ существующихъ тамъ люфтъ-клозетовъ; и тотъ и другой предложили Съезду ввести въ Рязанскомъ училищѣ біологическіе клозеты, какъ это и предлагалось въ свое время Правленію Рязанской Семинаріи во время ремонта семинарскихъ зданій и какъ это введено, по словамъ о. Ректора, въ Кишиневской Семинаріи. Въ г. Рязани подобнаго устройства клозеты введены въ Рязанской Губернской больницѣ.

Такъ какъ отчасти за краткостью времени засѣданій Съезда онъ не могъ навести болѣе подробныя справки о большей пригодности той или другой системы клозетовъ, а отчасти и потому, что безъ участія специалистовъ этого дѣла Съездъ не рѣшился сдѣлать какое либо постановленіе по сему вопросу, поэтому *постановилъ*: просить Правленіе училища за время до будущаго очереднаго Съезда навести справки у людей, знакомыхъ съ постановкой обсуждаемаго дѣла, и къ будущему Съезду представить Съезду свои соображенія, а также и смѣту и планъ на устройство новыхъ клозетовъ, и смѣту на окраску училищныхъ зданій, каковой смѣты Правленіе въ настоящій разъ не представило Съезду, хотя и возбудило о семъ ходатайство. Денежный ящикъ разрѣшить Правленію приобрѣсти, на что ассигно-

вать сумму въ 60 рублей, изъ коихъ 45 р. должны быть затрачены на покупку ящика по типу, принятому Правленіемъ въ своемъ собраніи отъ 16 февраля 1909 г., и 15 р. на приспособленіе его въ училищномъ Правленіи. Принимая во вниманіе соображенія Правленія, высказанныя имъ въ своемъ докладѣ относительно училищнаго столяра, увеличить ему жалованье до 180 р. въ годъ и внести въ смѣту.

*№ 842. 16-го сентября 1909 г. Утверждается. Е. Никодимъ.*

XVI. Заслушанъ былъ докладъ бывшаго врача Рязанскаго Духовнаго училища И. Н. Кавалерова, въ которомъ онъ, представляя Съѣзду свой отчетъ о дѣятельности по надзору за здоровіемъ учениковъ и ихъ лѣченіи, доводитъ до свѣдѣнія Съѣзда, что въ цѣляхъ окончательнаго приведенія въ надлежащій видъ училищной больницы необходимо сдѣлать нѣкоторыя приобрѣтенія, какъ-то: купить 15 эмалированныхъ тарелокъ глубокихъ, столько же мелкихъ, 15 кружекъ, 15 ложекъ, 15 чайныхъ ложекъ, 5 ночныхъ горшковъ, 1 переносное судно, висячую лампу и 2 лампы стѣнныхъ, 1 кувшинъ и тазъ для умыванія, 3 эмалированныхъ плевальницы, 5 больничныхъ столиковъ и 15 табуретокъ, 15 паръ туфель и 15 халатиковъ. Въ своемъ докладѣ г. Кавалеровъ отмѣчаетъ, что за время своей службы онъ старался дѣлать все отъ него зависѣвшее для оказанія надлежащей медицинской помощи ученикамъ училища, но въ своихъ стремленіяхъ онъ часто встрѣчалъ препятствія со стороны о. Смотрителя и что если имъ что и достигнуто, то при помощи только членовъ Правленія отъ духовенства священниковъ—Николая Гусевскаго, Теофилакта Полякова и эконома училища діакона Лебедева. Въ заключеніе г. Кавалеровъ сообщаетъ Съѣзду, что далѣе продолжать свою службу въ училищѣ онъ не можетъ за переходомъ его на службу въ г. Баку.

*Постановлено:* Принести глубокую благодарность отъ лица всего Съѣзда г. Кавалерову за его внимательное отношеніе къ ученикамъ Рязанскаго училища, что Съѣздомъ и исполнено въ



посланномъ ему письмѣ. Поручить Правленію училища всѣ указаные имъ предметы для больницы пріобрѣсти, на что ассигновать сумму въ 100 руб. Что же касается тѣхъ столкновеній и препятствій, кои г. Кавалеровъ встрѣчалъ со стороны о. Смотрителя, то Съѣздъ, увѣренъ, что при новомъ Смотрителѣ подобныхъ недоразумѣній не будетъ.

*№ 843. 16-го сентября 1909 г. Утверждается. Е. Никодимъ.*

XVII. По выслушаніи доклада бывшего врача училищной больницы И. Н. Кавалерова Съѣздъ имѣлъ сужденіе по вопросу о приглашеніи кого либо изъ врачей г. Рязани на должность училищнаго врача. Хотя, по мнѣнію нѣкоторыхъ о. о. депутатовъ, повидимому, это и не входитъ въ компетенцію Съѣзда, а всецѣло зависитъ отъ усмотрѣнія Правленія училища, но Съѣздъ, выходя изъ тѣхъ соображеній, чтобы дѣло медицинской помощи ученикамъ училища не остановилось съ уходомъ г. Кавалерова, а также и чтобы выяснить вопросъ о вознагражденіи за труды новому врачу, что Съѣзду было важно для внесенія сей суммы въ смѣту, обратился чрезъ избранную изъ своего состава депутацію къ преемнику г. Кавалерова по его частной лѣчебницѣ къ врачу В. В. Правдолюбову съ предложеніемъ принять на себя обязанности училищнаго врача, какъ человѣку, близкому духовенству, такъ какъ онъ сынъ Протоіерея о. Василія Правдолюбова. Къ удовольствію Съѣзда г. Правдолюбовъ принялъ предложеніе Съѣзда, въ тотъ же день посѣтилъ въ цѣляхъ предварительнаго ознакомленія больницу и выразилъ желаніе быть училищнымъ врачомъ, но только на одинъ годъ при томъ вознагражденіи, которое получалъ его предшественникъ г. Кавалеровъ. Поэтому Съѣздъ *постановилъ*: просить Правленіе училища при назначеніи и выборѣ училищнаго врача имѣть въ виду г. Правдолюбова и объ утвержденіи его въ должности училищнаго врача ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ.

№ 844. 16-го сентября 1909 г. Смотрно. Е. Никодимъ.

XVIII. По докладу о. о. депутатовъ настоящей сессіи, участвовавшихъ на Рязанскомъ Епархіальномъ Съѣздѣ 1909 года, сообщившихъ Съѣзду, что они.—при рѣшеніи вопроса Епархіальнымъ Съѣздомъ о новой раскладкѣ на общепархіальныя нужды просили Епархіальный Съѣздъ о внесеніи въ общепархіальную раскладку пособія на содержаніе параллельныхъ классовъ Рязанскаго училища,—остались при особомъ мнѣніи, нынѣ, какъ стало извѣстнымъ Съѣзду, Его Преосвященствомъ утвержденномъ, въ противовѣсъ большинству депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда, Съѣздъ заслушалъ, затребовавъ предварительно отъ о. Предсѣдателя Подготовительной Комиссіи, ст. 1-ю журнала Епархіальнаго Съѣзда по общепархіальнымъ дѣламъ. Изъ докладной части заслушанной статьи видно, что при сужденіи Съѣзда по вопросу о новой раскладкѣ на общепархіальныя потребности (сюда относятся сборы съ церкви въ Св. Синодъ, на содержаніе Епархіальной Семинаріи и ж. Епархіальнаго училища) Съѣздомъ было обращено вниманіе на то, что на содержаніе Рязанскаго училища духовенству этого округа приходится платить больше, чѣмъ духовенству другихъ училищныхъ округовъ на содержаніе своихъ училищъ. Эта разница во взносахъ объясняется тѣмъ, что Рязанское училище состоитъ собственно изъ двухъ училищъ, поскольку при всѣхъ классахъ его имѣются параллельныя отдѣленія, между тѣмъ отъ Св. Синода Ряз. училище на свое содержаніе получаетъ только по 5 тысячъ рублей, какъ и другіи духовныя училища, и вторыя 5000 руб. Рязанское училище беретъ съ церкви своего округа. Поэтому у Съѣзда возникъ вопросъ, поддерживавшійся главнымъ образомъ депутатами Рязанскаго училищнаго округа, нужно ли уравнивать взносы на содержаніе Духовныхъ училищъ между всѣми церквами епархіи, чтобы т. о. каждый училищный округъ епархіи въ равной съ другими мѣрѣ участвовалъ въ содержаніи училищъ епархіи, подобно тому, какъ они въ равныхъ доляхъ содержатъ Епархіальную Семинарію и ж. Епарх. училище. Такъ какъ большинствомъ голосовъ этотъ вопросъ былъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, то, по

предложенію депутатовъ Рязанскаго округа, былъ поставленъ на баллотировкѣ вопросъ о томъ, чтобы 5000 руб., которые излишне предъ другими округами платитъ на содержаніе своего училища Рязанскій училищный округъ, — распредѣлить равномерно между церквами всей епархіи, но и онъ большинствомъ всѣхъ депутатовъ противъ депутатовъ Рязанскаго училищнаго округа рѣшенъ былъ въ отрицательномъ же смыслѣ <sup>1)</sup>. Тогда меньшинство депутатовъ въ количествѣ 12 человекъ изъ депутатовъ Рязанскаго округа остались при особомъ мнѣніи и, выразивъ его въ особомъ докладѣ на имя Преосвященнаго, приложили его къ журналу Съѣзда.

На этомъ журналѣ Епархіальнаго Съѣзда послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 28 Іюля 1909 г. слѣдующаго содержанія: „Утверждается, но съ тѣмъ, чтобы пять тысячъ рублей, платимыя Рязанскимъ училищнымъ округомъ въ жалованье второму составу преподавателей Рязанскаго училища, были включены въ расходъ общепархіальный, такъ какъ Съѣздъ исключилъ этотъ расходъ изъ расходовъ общепархіальныхъ безъ всякихъ сравнительно основаній, однимъ только мертвымъ большинствомъ голосовъ, а между тѣмъ самъ же въ докладной части сего журнала ярко констатировалъ, что Рязанскій округъ вслѣдствіе того, что имѣетъ на своемъ содержаніи цѣлый особый составъ училищныхъ преподавателей, переплачиваетъ по сравненію съ другими округами въ нѣкоторыхъ случаяхъ болѣе чѣмъ втрое... Подготовительной Комиссіи предлагается исполнить сіе распоряженіе аккуратно и точно. А такъ какъ до утвержденія новой раскладки протечетъ почти цѣлый годъ въ виду назначенія Съѣзда на 15-е Сентября, а Рязанскій округъ изнемогаетъ подъ непосильнымъ расходомъ, то предлагается о.о. благочиннымъ составить соображенія о раскладкѣ сихъ пяти тысячъ рублей на всѣ церкви епархіи и представить ихъ на Съѣздъ о.о. благочинныхъ, бываемыя ежегодно подъ моимъ предсѣдательст-

<sup>1)</sup> Противъ сего постановленія на полѣ журнала Съѣзда Его Преосвященствомъ сдѣлана помѣтка таковая: „почему отклонено, какія основанія?“

вомъ въ Январѣ. Къ этому времени и Подготовительная Комиссія представитъ свои соображенія и раскладку на этомъ Създѣ“.

*Постановлено:* Ознакомившись съ положеніемъ настоящаго вопроса на Епархіальномъ Създѣ и съ вышеприведенной резолюціей Его Преосвященства, училищный Създъ былъ искренне и глубоко тронуть истинно отеческимъ вниманіемъ къ тягостному матеріальному положенію Рязанскаго училища со стороны Его Преосвященства, во имя справедливости столь рѣшительно ставшаго на поддержку слабаго меньшинства при рѣшеніи вопроса на епархіальномъ Създѣ и единодушно—прежде всего постановилъ: при окончаніи занятій Създа отъ лица сего послѣдняго почтительнѣйше выразить Его Преосвященству телеграммою чувства глубокой сыновней признательности за оказанное училищу благодѣяніе, при чемъ текстъ телеграммы былъ составленъ слѣдующій: „С.-Петербургъ, Митрофаньевское подворье, Епископу Никодиму. Рязанскій училищно-окружный Създъ осмѣливается выразить Вашему Преосвященству глубокую признательность за отеческое попеченіе объ училищѣ, проявившееся въ Вашемъ распоряженіи внести въ общепархіальную раскладку пособіе Рязанскому училищу. Предсѣдатель Протоіерей Красновъ“.

Затѣмъ, принимая во вниманіе, что по смыслу резолюціи Его Преосвященства раскладка 5000 р. въ пособіе училищу по церквамъ всей епархіи должна произвестись въ началѣ 1910 года, Създъ постановилъ внести означенную сумму въ составляемую Създомъ смѣту на 1910 годъ.

*№ 845. 18-го сентября 1909 г. Утверждается. Правленію поручается тщательно изслѣдовать, какимъ образомъ у него не достало на оплату счетовъ расхода за 1908 годъ 2003 руб. 8 коп., когда по вѣдомости о выполненіи смѣты по приходу у него въ наличности было за годъ денегъ столько (26,269 руб. 37 коп.), что не доставало на оплату всѣхъ расходовъ за годъ только 74 руб. 91 коп., и о послѣдующемъ мнѣ ясно и обстоятельно доложить. Е. Никодимъ.*



XIX. Заслушана была смѣта прихода и расхода суммъ по Рязанскому училищу на 1910 годъ. По исчисленію Правленія сумма предполагаемаго на смѣтный годъ дохода выражается въ количествѣ 27245 р. 55 к. и составляется изъ слѣдующихъ статей: а) отъ о.о. благочинныхъ церквей Рязанскаго училищнаго округа предполагается къ поступленію взносовъ 14766 р. 26 к.; б) отъ Рязанской Духовной Консисторіи вѣнчиковаго сбора и сбора за продажу листовъ разрѣшительной молитвы—900 р.; в) % съ завѣщанныхъ капиталовъ 247 р.; г) отъ инословныхъ учениковъ платы за обученіе 2000 р.; д) отъ учениковъ—полупансіонеровъ платы за содержаніе въ училищномъ общежитіи, полагая съ каждаго по 61 р., 6954 р.; е) отъ учениковъ инословныхъ добавочныхъ за содержаніе въ общежитіи, за обученіе въ училищѣ учениковъ инсокружныхъ и за содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи 1025 р., и ж) предполагаемой къ уплатѣ недоимки за 1-мъ Егорьевскимъ округомъ въ 1353 р. 29 коп. Сумма предполагаемаго на 1910 г. расхода Правленіемъ училища выведена въ 29200 р. 44 к. по слѣдующимъ статьямъ: а) на содержаніе начальствующихъ и учащихъ училища 8055 р.; б) на содержаніе учениковъ епархіально-коштныхъ, полупансіонеровъ и пансіонеровъ 13412 р. 51 к.; в) на содержаніе училищнаго дома, больницы, библіотеки, канцеляріи—7732 р. 93 к., и г) на мелочные расходы 35 руб.

Такимъ образомъ смѣта на 1910 годъ Правленіемъ составлена съ дефицитомъ въ 1954 р. 89 к., на самомъ же дѣлѣ съ дефицитомъ въ 2034 р. 89 к., такъ какъ Правленіемъ училища невѣрно подведенъ итогъ по содержанію больницы. Сообразно съ докладомъ Правленія объ увеличеніи жалованья фельдшеру больницы надо было думать, что Правленіе внесетъ въ смѣту 200 р. на его содержаніе, но оно внесло почему то 120 руб. Выведенный Правленіемъ училища дефицитъ объясняется тѣмъ, что Правленіе внесло въ смѣту нѣкоторыя новыя статьи: на добавочное вознагражденіе Смотрителю училища, его помощнику, на жалованье дѣлопроизводителю, священнику училищной церкви, библіотекарю, фельдшеру и столяру—всего на сумму 1010 р.

и 1024 р. 89 к. прибавлены отъ увеличенія цѣнъ на различные продукты и матеріалы по разнымъ статьямъ смѣтныхъ расходовъ.

Кромѣ сего Правленіе училища въ особомъ докладѣ № 1-й ходатайствуетъ предъ Съездомъ объ отпускѣ и внесеніи въ смѣту расходовъ 2656 р. 77 к. на предполагаемый ремонтъ ученическихъ ватерклозетовъ и 45 р. на покупку денежнаго ящика для храненія училищной казны. Если этотъ расходъ будетъ принять Съездомъ, то ему придется сбалансировать смѣту на 1910 годъ съ дефицитомъ въ 4736 р. 77 к. \*).

По принятому порядку смѣтныхъ вычисленій, чтобы имѣть ясное представленіе объ имѣющемъ быть въ 1910 году движеніи училищныхъ суммъ, Съездъ просматривалъ каждую статью доходовъ и расходовъ, во многомъ съ ассигновками Правленія согласился, а въ статьяхъ прихода Съездомъ измѣнена сумма имѣющихъ поступить въ Правленіе благотворительныхъ взносовъ на 263 р. 4 к. по слѣдующимъ соображеніямъ. Правленіе училища внесло въ смѣту взносовъ отъ 1-го Рязскаго благотворительнаго округа 804 р. 82 к. вмѣсто причитающихся съ него 837 р. 70 к., какъ это обычно и вносилось въ смѣту. Въ своемъ докладѣ, попутно Съездомъ заслушанномъ, Правленіе училища это объясняетъ тѣмъ, что „благотворительный 1-го Рязскаго округа признаетъ себя обязаннымъ вносить съ своего благотворительнаго 804 р. 82 к.“. Съездъ не счелъ себя обязаннымъ согласиться съ Правленіемъ, сократившимъ безъ всякихъ основаній на 32 р. 87 к. взносъ съ благотворительнаго 1-го Рязскаго округа только потому, что благотворительный не желаетъ взыскивать съ округа должную сумму и представлять ее Правленію училища, по этому навелъ надлежащія по сему дѣлу справки въ архивъ Правленія, и въ результатѣ оказалось, что Благотворительный 1 Рязскаго округа не въ одномъ только 1910 году не желаетъ платить яко

\*) А если принять во вниманіе, что Правленіе училища въ докладѣ своемъ (см. пост. ст. XV) доводитъ до свѣдѣнія Съезда о необходимости окрасить стѣны училищныхъ зданій, то по удовлетвореніи этого ходатайства, хотя Правленіе суммы не указало, указанный дефицитъ долженъ возрасти до большей суммы.

бы излишне взимаемые съ его округа 32 р. 78 коп., а что онъ ежегодно, начиная съ 1903 года не доносилъ по 32 р. 78 к., отъ чего за его округомъ накопилась недоимка въ 230 р. 16 к., что видно изъ слѣдующихъ обстоятельствъ. Сущестующая раскладка на содержаніе Рязанскаго училища введена въ дѣйствіе съ 1893 года, когда на 1-й Ряжскій округъ назначена была сумма взносовъ въ 598 р. 36 коп., каковую сумму благочинный названнаго округа вносилъ въ Правленіе училища до 1903 года. Въ 1902 году Окружной Съѣздъ количество обыкновенныхъ взносовъ увеличилъ на  $\frac{2}{5}$ . На этомъ основаніи на долю 1-го благочинническаго Ряжскаго округа была сдѣлана надбавка въ 239 р. 34 к. (что равняется  $\frac{2}{5}$  взноса въ 598 р. 36 к.), и такимъ образомъ названный округъ долженъ былъ, начиная съ 1903 года, вносить сумму въ 837 р. 70 к., но благочинный 1-го Ряжскаго округа тогда внесъ почему то только 804 р. 82 к. и съ этого времени вносить ту же сумму и доселѣ. Что же касается Правленія училища, то оно, ежегодно не допучая съ благочиннаго 1 Ряжскаго округа по 32 р. 88 к., ничего Съѣзду не сообщало. Поэтому Съѣздомъ постановлено взыскать съ благочиннаго 1-го Ряжскаго округа недоимку съ 1903 года въ количествѣ 230 р. 63 к.; въ смѣту на 1910 годъ по тому же округу внести сумму взносовъ въ 837 р. 70 к., а не 804 р. 82 к., отчего благочинническіе взносы должны увеличиться на 263 р. 4 коп. и вмѣстѣ съ предполагаемой къ поступленію недоимкой за 1-мъ благочинническимъ округомъ Егорьевскаго уѣзда возвыситься до 16382 руб. 59 к. Правленію училища выразить недоумѣніе по поводу его молчанія предъ Съѣздомъ о систематической недоплатѣ взносовъ благочиннымъ 1-го Ряжскаго округа и предложить ему на будущее время о неисправныхъ по части взносовъ о.о. Благочинныхъ своевременно сообщать Съѣзду. Въ остальныхъ доходныхъ статьяхъ смѣтныя назначенія Училищнаго Правленія были приняты безъ измѣненій, за исключеніемъ статьи дохода отъ платы за обученіе инословныхъ учениковъ, сокращенной на 50 руб. за освобожденіемъ ученика IV кл. Д. Филатова отъ платы за обученіе.

Въ статьяхъ предполагаемыхъ расходовъ по Рязанскому

училищу въ 1910 году Съѣздомъ были сдѣланы тоже нѣкоторыя измѣненія. Такъ по ст. содержанія лицъ, служащихъ въ параллельныхъ классахъ училища, исключены изъ смѣты сдѣланныя Правленіемъ ассигновки на вознагражденіе Смотрителю, его помощнику, сокращено просимое Правленіемъ жалованье дѣлопроизводителю, училищному священнику. Измѣнена также выставленная Правленіемъ сумма расходовъ по ст. содержанія учениковъ вслѣдствіе сокращенія суммы пищевого довольства ученика училища съ 60 р. 91 к. до 58 р. 50 к. по слѣдующимъ основаніямъ. Правленіе училища къ своей смѣтѣ на 1910 г. по обычаю приложило вѣдомость о количествѣ и стоимости продуктовъ, потребныхъ на содержаніе каждаго ученика училища въ 1910 году. Составленная въ нѣкоторыхъ своихъ пунктахъ не отчетливо и для Съѣзда не ясно, вѣдомость эта, ежегодно представляемая безъ всякихъ измѣненій въ отношеніи наименованій испрашиваемыхъ продуктовъ, въ нѣкоторыхъ частяхъ навела Съѣздъ на недоумѣніе. Такъ напр. Правленіе училища испрашиваетъ на каждаго ученика „рыбы или грибовъ“ на 4 р. 2 к. безъ разграниченія, сколько и на какую сумму Правленіе намѣрено купить того и другого продукта, что было бы весьма важно въ смыслѣ выясненія количества потребленія пищевыхъ продуктовъ, а не ассигнуемыхъ на это дѣло только суммъ. Также по прежнему неясно для Съѣзда злополучное „третье блюдо въ постные дни“ на 3 р. 81 к. въ годъ. Правленіемъ къ этой статьѣ не дано никакой справки, изъ какихъ продуктовъ можетъ состоять это блюдо: рыбы ли, каши, гороха и проч. Всѣ эти недоумѣнія заставили Съѣздъ подробно рассмотреть всю вѣдомость и по возможности сдѣлать въ ней нужныя измѣненія. Чтобы имѣть что-либо подъ руками въ качествѣ руководства, Съѣздъ добылъ вѣдомость пищевого довольства, принятую въ Рязанской Семинаріи, и при сличеніи съ ней ассигновокъ Училищнаго Правленія, составилъ свою вѣдомость пищевого довольства ученика, при семъ прилагаемую \*), а Правленію училища предлагаемую къ руковод-

\*) Вѣдомость внесена въ опись бумагъ, приложенныхъ къ журналамъ подъ № 3-мъ.



ству въ дѣлѣ пищевого довольства учениковъ училища въ 1910 году, по каковой вѣдомости сумма пищевого довольствованія ученика доведена до 58 р. 50 коп. Соответственно принятому Съездомъ сокращенію пищевого довольствованія, сокращены статьи по содержанію учениковъ, выведенныя Правленіемъ по расчету содержанія въ 60 р. 91 к., и статья пищевого довольствованія 4-хъ надзирателей училища, фельдшера и эконома. Сокращено также Съездомъ смѣтное назначеніе Правленія на пищевое содержаніе служителей училища съ 15 руб. до 10 руб. на каждого, такимъ образомъ вмѣсто ассигнованныхъ Правленіемъ 345 р. (Правленіемъ предполагается по 15 р. на 23 человекъ) Съездомъ ассигновано 230 р. Какъ мотивъ къ этому сокращенію Съездомъ было указано на то, что во всѣхъ учрежденіяхъ г. Рязани — Духовной Семинаріи и Епарх. училищѣ никакихъ ассигновокъ на содержаніе пищей служителей не полагается; если же Съездъ и ассигновалъ по 10 руб. — на служителя, то потому, что при сравнительно меньшемъ количествѣ учениковъ училища и остатковъ отъ стола можетъ быть недостаточно для служителей. Увеличена поставленная Правленіемъ въ смѣтѣ сумма по содержанію больницы на 180 р., изъ коихъ 100 руб. Съездомъ отпущено на приобрѣтеніе необходимыхъ для больницы вещей по докладу бывшаго врача Кавалерова и 80 р., не внесенныхъ Правленіемъ въ ассигновку на жалованье училищному фельдшеру. Сокращена смѣтная ассигновка по содержанію библиотеки отъ исключенія изъ смѣты 100 р., предложенныхъ Правленіемъ къ выдачѣ въ жалованье бібліотекарю, но Съездомъ не принятыхъ по постановленію ст. XIII настоящихъ журналовъ. Уменьшена также смѣта Правленія по содержанію Канцеляріи Правленія на 60 р. влѣдствіе того, что въ жалованье дѣлопроизводителю Правленія назначено Съездомъ 60 р. вмѣсто ассигнованныхъ по смѣтѣ 120 р.

Въ результатѣ всѣхъ сдѣланныхъ и здѣсь поясненныхъ измѣненій въ смѣтѣ Правленія училища на 1910-й годъ, Съездомъ предлагается Правленію смѣта въ слѣдующемъ видѣ:

ПРИХОДЪ:

Ожидаемаго пособія училищу по общепархіальной раскладкѣ. . . . .	5000 р. — к.
Отъ благочинныхъ церквей Рязанскаго училищнаго округа обязательнаго взноса вмѣстѣ съ недоимками отъ благочиній 1-го Рязскаго и 1-го Егорьевскаго округовъ . . . . .	16382 р. 59 к.
Отъ <i>Рязанской Консисторіи</i> („Вѣроятно, вѣнчиковыхъ?“) . . . . .	900 р. — к.
°/о съ капиталовъ Училища . . . . .	247 р. — к.
Платы за обученіе инословныхъ учениковъ . . . . .	1950 р. — к.
Пансіонерской платы отъ своекоштныхъ учениковъ . . . . .	6954 р. — к.
Отъ учениковъ инословныхъ добавочной платы за содержаніе въ общежитіи . . . . .	600 р. — к.
Отъ учениковъ иноокружныхъ добавочной платы за обученіе въ училищѣ и содержаніе въ общежитіи . . . . .	425 р. — к.
<hr/>	
Итого на приходъ ожидается.	32458 р. 59 к.

РАСХОДЪ:

На содержаніе личнаго состава служащихъ. . . . .	7545 р. — к.
На содержаніе 41 епархіально-коштнаго воспитанника, 25 полупансіонеровъ и 114 учениковъ своекоштныхъ пищей, одеждой и проч., на выдачу бѣднымъ ученикамъ пособія . . . . .	13249 р. 25 к.
На хозяйственные расходы по училищу, на наемъ прислуги, отопленіе и освѣщеніе зданій, на содержаніе больницы, канцеляріи, библіотеки и мелочные расходы . . . . .	7637 р. 93 к.

*Примѣчаніе:* Болѣе подробная разверстка ассигнуемыхъ суммъ по статьямъ расхода поставлена Съездомъ въ смѣтѣ училищнаго Правленія въ графѣ „Назначается окружнымъ Съездомъ“.

На предполагаемый ремонтъ училищныхъ ватеръ-клозетовъ по постановл. ст. XV. . . . . 2656 р. 77 к.

На выдачу пособия учителю г. Червинскому по постановленію настоящаго журнала ст. XXI. . . . . 25 р. — к.

На выдачу пособия г-жѣ Гонориной по постановленію наст. журн. ст. XXIII. . . . . 125 р. — к.

На покупку несгораемаго денежнаго ящика (постановл. ст. XV). . . . . 60 р. — к.

Итого въ расходѣ на 1910-й годъ

Съѣздомъ назначается . . . . . 31298 р. 95 к.

Сравнивая означенную сумму расхода съ суммой ожидаемаго прихода, къ концу смѣтнаго 1910-го года долженъ образоваться остатокъ въ 1159 р. 64 коп. 1).

*Постановлено:* Смѣту на 1910-й годъ по содержанію Рязанскаго духовнаго училища принять въ исправленномъ Съѣздомъ видѣ и предложить Правленію училища ею руководствоваться, не выходя во всѣхъ ея статьяхъ за предѣлы смѣтныхъ назначеній.

№ 846. 18-го сентября 1909 г. Смотрѣно. Е. Никодимъ.

Ст. XX. Заслушанъ\* былъ докладъ Правленія училища, въ которомъ оно, сообщая Съѣзду о томъ, что смѣта на 1910 годъ имъ сведена съ дефицитомъ въ 2034 р. 89 к. (по исправленію Съѣзда съ 1954 р. 89 к., показанныхъ Правленіемъ ошибочно по ассигновкѣ на больницу),—предлагаетъ Съѣзду свои соображенія на тотъ предметъ, чтобы выйти ему изъ ожидаемаго критическаго финансоваго положенія въ 1910 году. Правленіе указываетъ два пути къ поднятію денежныхъ средствъ училища: или увеличить плату за содержаніе учениковъ въ училищномъ общежитіи или увеличить взносы съ церквей училищнаго округа.

1) Указаннаго остатка въ дѣйствительности къ концу смѣтнаго года можетъ не оказаться, если будущимъ очереднымъ Съѣздомъ будетъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ объ окраскѣ училищныхъ Зданій во время лѣтнихъ каникулъ 1910 года.

*Справка:* Принятая Съездом смета на 1910 годъ по содержанию Рязанскаго училища въ предшествующей журнальной статьѣ сведена съ остаткомъ въ 1159 р. 64 коп.

*Постановлено:* Заслужанный доклад Правленія училища принять къ свѣдѣнію.

№ 847. 18-го сентября 1909 г. По сообщенію Г. и. д. Смотрителя Арсенія Соколова, въ оффиціальной бумагѣ, всѣ курсанты содержались на казенный счетъ, а посему Г. Червинскому достаточно и тѣхъ 25 руб., которые ему были отпущены. Если въ другихъ епархіяхъ выдавалось больше—отъ 50 руб. до 100 руб., то, во 1-хъ, тѣ епархіи, вѣроятно, богаче средствами, а во 2-хъ, весьма возможно, что онѣ и далье отстоятъ отъ Петербурга.

Е. Никодимъ.

XXI. Заслушано было прошеніе преподавателя училища Агаѳона Червинскаго о выдачѣ ему единовременнаго пособія въ размѣръ 25 рублей въ возмѣщеніе тѣхъ расходовъ, кои онъ понесъ по поѣздкѣ въ С.-Петербургъ на бывшіе тамъ курсы для преподавателей природовѣдѣнія и географіи. Г. Червинскій сообщаетъ съѣзду, что на курсахъ онъ пробылъ три недѣли и на всѣ расходы какъ для проѣзда по желѣзной дорогѣ, такъ и расходы по пребыванію въ Петербургѣ получилъ отъ Правленія Рязанскаго училища только 25 р., тогда какъ другимъ командированнымъ вмѣстѣ съ нимъ курсантамъ другихъ епархій выдавалось пособіе отъ 50 до 100 р. Въ заключеніе Г. Червинскій проситъ выдать ему 25 р. Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ преподаватель природовѣдѣнія, онъ проситъ Съездъ не отказать въ ассигнованіи по примѣру прошлыхъ лѣтъ внесенныхъ въ смету 100 р. на приобрѣтеніе наглядныхъ пособій для изученія внутренняго строенія растений и животныхъ, гербарій, ботаническія и зоологическія таблицы и проч.

*Справка:* при обсужденіи сметы на 1910 годъ Съездомъ просимые 100 руб. на приобрѣтеніе наглядныхъ пособій приняты.



*Постановлено:* Прошеніе Г. учителя А. Червинскаго удовлетворить изъ средствъ 1910 года и въ смѣту расхода внести на сей предметъ 25 р.

*№ 848. 18-го сентября 1909 г. Утверждается. Е. Никодимъ.*

XXII. Съѣздъ слушалъ прошеніе эконома Рязанскаго училища, діакона Александра Лебедева объ увеличеніи ему годоваго жалованья за службу въ Рязанскомъ училищѣ. Въ своемъ прошеніи о. Лебедевъ объясняетъ, что кромѣ получаемаго имъ жалованья никакихъ источниковъ дохода не имѣетъ, между тѣмъ въ семействѣ у него трое дѣтей, больная жена, на лѣченіе которой ему приходится тратить много средствъ. Кромѣ своихъ обязанностей по должности онъ наблюдаетъ за имѣніемъ г. Волкова, находящимся въ вѣдѣніи Правленія.

*Справка 1.* На прошеніи діакона Лебедева Правленіе училища подтверждаетъ его исполнительность по службѣ и свидѣтельствуетъ, что его просьба заслуживаетъ вниманія. 2. Изъ отчета Правленія о приходѣ суммъ и расходѣ по имѣнію Волкова видно, что діаконъ Лебедевъ получилъ отъ Правленія въ 1908 г. 25 р. за свои труды по надзору за домами Волкова.

*Постановлено:* Въ виду того, что Правленіе училища уже оцѣнило труды о. Лебедева и выдало ему 25 р., направить прошеніе эконома училища въ Правленіе и просить его усилить вознагражденіе діакону Лебедеву изъ средствъ имени г. Волкова.

*849. 18-го сентября 1909 г. По сообщенію исправл. долж. Смотрителя Г. Арсенія Соколова, въ оффиціальной бумагѣ, вдова Гонорина получаетъ полную пенсію за службу мужа, а посему основаніе для выдачи пособія ей со стороны Съѣзда совершенно падаетъ; выдавать же награды за продолжительную службу Съѣздъ если и можетъ, то не иначе, какъ изъ личныхъ средствъ духовенства, а не изъ суммъ церковныхъ и училищныхъ, тѣмъ болѣе, что училище, какъ самъ же Съѣздъ констатировалъ въ журн. № IX, закончило годъ съ дефицитомъ въ 2003 рубл. 8 к., который Правленіе*

хотя и надеется покрыть имеющимися долгами по взносамъ, но оно само же свидѣтельствовало въ другомъ мѣстѣ о безнадежности этихъ долговъ. Посему сіе постановленіе въ виду отсутствія средствъ, лично принадлежащихъ духовенству, изъ которыхъ Съездъ могъ бы назначить это пособіе, утвердить не могу.

Е. Никодимъ.

XXIII. Заслушано было прошеніе вдовы преподавателя училища Димитрія Гонорина Капитолины Гонориной о выдачѣ ей единовременнаго пособія въ размѣрѣ 125 р. Въ своемъ прошеніи Г. Гонорина объясняетъ, что послѣ смерти ея мужа—16 янв. сего года у нея не было рѣшительно никакихъ средствъ на покрытіе расходовъ даже на похороны, такъ что она была вынуждена заимообразно взять у Училищнаго Правленія 125 р. изъ средствъ имени Волкова. Г. Гонорина имѣетъ трехъ дѣтей.

Въ виду того, что покойный преподаватель Гоноринъ служилъ въ Рязанскомъ училищѣ 18 лѣтъ, скончался, оставаясь до самой смерти на дѣйствительной службѣ, Съездъ считаетъ своимъ долгомъ въ знакъ признательности къ памяти покойнаго за его службу въ училищѣ принять за счетъ окружныхъ средствъ расходы по его погребенію, поэтому постановилъ: выдать Г-жѣ Гонориной пособіе въ 125 р. на покрытіе ея долга Училищному Правленію.

№ 850. 18-го сентября 1909 г. Утверждается. Мы, бывало, учились и за 50 и за 75 верстъ отъ дома, да еще къ праздни-камъдомой пѣшкомъ ходили—и родители не только не беспокоились о своихъ дѣткахъ, подобно сему о. діакону, но совершенно безстра-стно говорили: ребятенки къ Пасхѣ домой пѣшкомъ прибѣгутъ. Таковы были и родители и дѣти, даже и не очень иногда бѣдныхъ священниковъ, не говоря уже о родителяхъ изъ низшихъ членовъ клира. Е. Никодимъ.

XXIV. Заслушано было прошеніе діакона с. Ключа, Рязскаго уѣзда, Алексѣя Страхова объ освобожденіи его сына, ученика III кл. Рязанскаго училища Михаила Страхова отъ добавочной съ него.

какъ иноокружнаго ученика, платы за обученіе въ училищѣ и содержаніе въ училищномъ общежитіи.

*Справка:* по постановленію прошлагодняго Училищнаго Съѣзда ст. XX ученикъ Страховъ освобожденъ не былъ по недостаточности училищныхъ средствъ. Въ настоящій разъ о. Страховъ объясняетъ, что сына своего не отдаетъ въ Сапожковское училище, гдѣ бы онъ долженъ учиться, только потому, что его село находится отъ г. Сапожка въ 35 верстахъ.

*Постановлено:* такъ какъ по мнѣнію Съѣзда 35-ти верстное разстояніе с. Ключа до г. Сапожка не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ тому, чтобы о. Страховъ училъ сына своего въ Рязанскомъ училищѣ, то въ просьбѣ ему отказать.

*№ 851. 18-го сентября 1909 г. Освободить на текущій годъ отъ платы за обученіе, но только въ половинномъ размѣрѣ.*

*Е. Никодимъ.*

XXV. Заслушано было прошеніе діакона на вакансіи псаломщика Ново-Александровской г. Рязани слободы Константина Боголюбова объ освобожденіи его племянника, ученика 4 класса Павла Филиппова, какъ иносословнаго, отъ платы за обученіе. Діаконъ Боголюбовъ въ своемъ прошеніи объясняетъ, что мать его—Филиппова вдова, оставшаяся послѣ смерти мужа съ 6-ю малолѣтними дѣтьми безъ всякихъ средствъ, такъ что о. Боголюбовъ содержитъ названнаго ученика на свои исключительно средства.

*Справка:* Съѣздъ чрезъ о. члена Правленія отъ духовенства навелъ справки у Правленія объ успѣхахъ и поведеніи ученика Филиппова. Оказалось, что успѣхи оказываетъ средніе, но во всякомъ случаѣ не лѣнится, а старается учиться лучше, по поведенію имѣетъ отмѣтки 5.

*Постановлено:* Въ виду бѣдственнаго положенія вдовы Филипповой и недостаточности средствъ діакона Боголюбова, что подтверждается приложеннымъ къ прошенію свидѣтельствомъ о. Протоіерея Троицкой церкви г. Рязани Г. Коротаева, Съѣздъ полагаетъ удовлетворить прошеніе Боголюбова и ученика Филиппова освободить отъ платы за обученіе.

№ 852. 18-го сентября 1909 г. Утверждается. Е. Никодимъ.

XXVI. Заслушано было прошеніе Благочиннаго 1-го Ряжскаго округа отъ 25 Августа с.г. за № 558 на имя Правленія училища съ препровожденіемъ вѣнчиковой вѣдомости за 1908-й годъ по церквамъ 1-го Ряжскаго округа для потребныхъ справокъ Училищнаго Съѣзда настоящей сессіи.

*Постановлено:* Такъ какъ въ присланной вѣдомости у настоящаго Съѣзда нужды въ справкахъ не было, то препроводить ее въ Правленіе Рязанскаго училища.

№ 853. 18-го сентября 1909 г. Смотрѣно. Е. Никодимъ.

XXVII. Заслушано было объясненіе и. д. Смотрителя А. Соколова слѣдующаго содержанія: „Долгъ имѣю объяснить Съѣзду причины, по которымъ до сего времени не напечатаны въ Ряз. Епарх. Вѣдомостяхъ журналы прошлаго года.

21-го Іюня бывшій Смотритель о. Четыркинъ сдалъ мнѣ копію этихъ журналовъ, но начиная съ IX статьи и притомъ ни имъ, ни дѣлопроизводителемъ ни удостовѣренную, при чемъ о. Четыркинъ объяснилъ, что подано прошеніе Его Преосвященству о разрѣшеніи не печатать I—VIII ст. журнала, какъ компрометирующія училищное начальство. Находя неудобнымъ и незаконнымъ печатать только часть журналовъ безъ разрѣшенія Его Преосвященства, я нѣкоторое время ожидалъ резолюціи Архiepастыря на прошеніи о напечатаніи I—VIII ст. Съ 13-го августа по 21-е августа я былъ въ отпускѣ. Въ настоящее время, по моему распоряженію, изготовлена копія I—VIII статей журналовъ Съѣзда 1909 г. и журналы могутъ быть напечатаны полностью“

*Постановлено:* Въ виду состоявшагося у Съѣзда рѣшенія (ст. 1-я на ст. журн.) немедленно напечатать журналы Съѣзда 1909 года, объясненіе и. д. Смотрителя Арсенія Соколова принять къ свѣдѣнію.

№ 854. 18-го сентября 1909 г. Утверждается. Е. Никодимъ.

XXVIII. Заслушано было прошеніе Помощника Смотрителя училища Арсенія Соколова, въ которомъ онъ, сообщая Съѣзду.



что ему (Съѣзду) предстоитъ рѣшить вопросъ о дополнительномъ вознагражденіи о. Смотрителя Четыркина и его помощника Смотрителя за управленіе ими параллельными классами училища въ 1908 и 1909 г., въ силу отношенія Г. Оберъ-Прокурора отъ 5 Юля с.г. и что если Съѣздомъ таковой вопросъ не будетъ рѣшенъ въ удовлетворительномъ смыслѣ, просить Съѣздъ вознаграждать его одного добавочнымъ вознагражденіемъ за указанные годы въ размѣрѣ 400 руб. и будущаго Смотрителя въ размѣрѣ 100 р., за время съ 1 сентября по 31-е декабря 1909 г. Въ заключеніе своей просьбы г. Соколовъ просить, въ случаѣ неудовлетворенія и таковой его просьбы, дать ему единовременное пособіе за его труды.

*Справка:* Вопросъ о вознагражденіи добавочнымъ жалованьемъ Смотрителю и помощнику училища былъ Съѣздомъ обсуждаемъ (журн. наст. Съѣзда ст. XIII) и оставленъ Съѣздомъ открытымъ до будущаго очереднаго Съѣзда. Мысль о единовременномъ пособіи г. Помощнику Смотрителя по соображеніямъ, въ той-же статьѣ изложеннымъ, Съѣздомъ уже отклонена.

*Постановлено:* Не находя въ заслушанномъ прошеніи г. Соколова новыхъ данныхъ къ сужденію о немъ по существу, Съѣздъ остается при своемъ прежнемъ постановленіи, а по этому постановленію, какъ сказано выше, вопросъ о вознагражденіи лично Г. Помощника Смотрителя Арсенія Соколова оставленъ открытымъ до Съѣзда 1910 года.

*№ 855. 18-го сентября 1909 г. Священники Поляковъ и Миловзоровъ утверждаютъ въ званіи членовъ Правленія.*

*Е. Никодимъ.*

XXIX. Въ виду истекшаго трехлѣтія членовъ Правленія отъ духовенства священниковъ Теофилакта Полякова и Николая Любомудрова, Съѣздъ приступилъ къ избранію новыхъ; при этомъ было заслушано письменное заявленіе священника Любомудрова, въ которомъ онъ проситъ въ виду служебныхъ его обязанностей совершенно не избирать ввозь въ члены Правленія. При избраніи единогласно были указаны въ члены Правленія тотъ же священ-

никъ Поляковъ, а на мѣсто Любомудрова—священникъ г. Рязани Воскресенской церкви Александръ Миловзоровъ, почему и *поставлено*: считать указанныхъ священниковъ Полякова и Миловзорова избранными въ члены Правленія отъ духовенства и ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ ихъ утвержденіи.

№ 856. 18-го сентября 1909 г. Избранные утверждаются.

Е. Никодимъ.

XXX. Въ виду истечения по принятому порядку годовичнаго срока служенія членовъ Ревизіоннаго Комитета священниковъ: села Никитинскаго, Пронскаго уѣзда, Іоанна Чернобаева, села Ромоданова, того же уѣзда, Александра Жданова и села Аграфениной пустыни, Рязанскаго уѣзда, Петра Бѣлоусова, Съѣздъ приступилъ къ избранію членовъ въ составъ Ревизіоннаго Комитета, при чемъ единогласно были указаны прежніе. Посему Съѣздъ *поставилъ* ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ ихъ утвержденіи.

№ 857. 17-го сентября 1909 г. Смотрно. Для невинныхъ слѣдствіе не есть „прискорбіе“, а наоборотъ средство къ обнаруженію клеветы и невинности. Е. Никодимъ.

XXXI. Среди своихъ обычныхъ занятій Съѣздъ былъ крайне смущенъ до извѣстной степени коснувшимся его совершенно необычнымъ и неожиданнымъ инцидентомъ. Оказалось, что бывший о. Смотритель училища свящ. А. Четыркинъ подалъ въ Учебный Комитетъ жалобу на предсѣдателя прошлогдняго Съѣзда священника Іоанна Чернобаева и на двоихъ изъ дѣлопроизводителей того же Съѣзда священниковъ Николая Гусевскаго и Петра Бѣлоусова, обвиняя этихъ лицъ ни болѣе, ни менѣе какъ въ томъ, что они учинили подлогъ, замѣнивъ подлинныя журналы прошлогдняго Съѣзда неподлинными и искусно присоединивъ къ этимъ послѣднимъ подлинныя подписи депутатовъ. По такому обвиненію Его Преосвященствомъ было предписано духовному Слѣдователю 1-го Рязанскаго округа произвести формальное слѣдствіе, воспользовавшись для сего временемъ настоящаго Съѣзда,

благодаря чему какъ обвиняемыя лица, такъ и другіе изъ депутатовъ прошлогодняго Създа, присутствующіе на текущемъ Създѣ, были отзываемы со Създа Судебнымъ Слѣдователемъ для соотвѣтствующаго допроса.—Ввиду такого инцидента Създѣ, почти цѣликомъ состоящій къ тому же изъ участниковъ прошлогодняго Създа, не нашелъ возможнымъ остаться равнодушнымъ къ грязной репутациі обличенныхъ сугубымъ довѣріемъ лицъ (довѣріемъ духовенства вообще какъ депутатовъ, и довѣріемъ въ свою очередь депутатовъ—какъ занимавшихъ на Създѣ отвѣтственное положеніе) и, глубоко увѣренный въ правотѣ обвиняемыхъ лицъ, каковъ бы то ни было для нихъ исходъ формальнаго слѣдствія,—*постановилъ*: въ противовѣсъ безосновательно взводимому противъ поименованныхъ лицъ обвиненію въ учиненіи подлога, т. е. въ преступленіи не только противъ закона и совѣсти вообще, но и противъ самихъ участниковъ Създа, подписи коихъ якобы были присоединены къ подложнымъ журналамъ,—во 1-хъ, засвидѣтельствовать, что журналы прошлогодняго Създа, которые по извѣстнымъ обстоятельствамъ—какъ изложено въ статьѣ первой настоящихъ журналовъ—были читаны въ настоящемъ Създѣ, оказались совершенно подлинными, не вызвавшими ни въ комъ изъ участниковъ прошлогодняго Създа даже и мимолетной мысли объ ихъ неподлинности, во 2-хъ, выразить непоколебленное и глубокое довѣріе тѣмъ лицамъ, на репутацию коихъ столь неблагородно наброшена тѣнь бывшимъ о.

Ничего прискорбнаго въ назначеніи слѣдствія я не вижу: наоборотъ, это слѣдствіе есть средство для полнаго и яркаго обнаруженія ихъ невинности и клеветы о. Четыркина. Е. Никодимъ.

Смотрителемъ училища священникомъ Четыркинымъ, а вмѣстѣ съ довѣріемъ—и *сочувствіе въ ихъ прискорбномъ положеніи, какъ незаслуженно обвиняемыхъ.*

№ 858. 18-го сентября 1909 г. Смотрѣно. Журналы Създа напечатать, что и поручается Правленію. Слѣдующій очередной училищный Създъ назначается на 14-е іюня 1910 года.

Е. Никодимъ.

XXXII. За неимѣніемъ болѣе вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Съѣзда, *постановлено*: 1) засѣданія настоящаго Съѣзда считать законченными и чрезъ предсѣдателя Протоіерея Леонида Краснова представить журналы онаго съ приложеніями къ нимъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго; 2) просить Его Преосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе о напечатаніи настоящихъ журналовъ въ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и 3) такъ какъ лѣтомъ 1910 года по рѣшенію настоящаго Съѣзда предстоитъ ремонтъ училищныхъ зданій, то чтобы къ началу ремонта, каковой долженъ быть произведенъ въ теченіи лѣтнихъ каникулъ, Съѣздъ имѣлъ возможность обсудить докладъ Правленія по этому дѣлу,—будущій очередной Съѣздъ назначить на 14 іюня 1910 года къ 6 часамъ вечера.

---

СОДЕРЖАНІЕ.—Высочайшія награды.—Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Журналы очереднаго Съѣзда депутатовъ духовенства Рязанскаго Училищнаго округа сессіи 1909 года (окончаніе).

---

Редакторъ, Секретарь Консistorіи *Николай Троицкій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей. Ал. Боголюбовъ.

№ 324. Рязань. Типографія Братства св. Василія 1911.



# ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ СТАТЬИ

ПРЕДСѢДАТЕЛЯ УПРАВЛЕНІЯ\*)

Кіевскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода

ОТЦА

Протоіерея Димитрія

НИКИТИНА

Напечатанный въ Кіевскихъ Епархіальныхъ  
Вѣдомостяхъ за №№ 51 и 52, 1909 года.

\*) Настоящая статья составлена на основаніи научныхъ статей, помѣщенныхъ въ энциклопедическихъ словаряхъ и личныхъ наблюденій автора во время командировки его для обозрѣнія колоніальныхъ магазиновъ и винодѣлія Торговаго Дома „Г. БРИТАНОВЪ“, въ Одессѣ и Крыму.

ОДЕССА.

Типографія, Литографія и Переплетная



І. СКАЛЬСКАГО, Колонтаевская соб. д., 18.

1911.



## ВСЕСТОРОННЕЕ НАУЧНОЕ И ПРАКТИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНИЕ ВОПРОСА\* О ЦЕРКОВНОМЪ ВИНѢ.

Подъ именемъ церковнаго вина у насъ въ Россіи извѣстно красное виноградное вино. Наибольшимъ распространениемъ, преимущественно внѣ винодѣльческихъ раіоновъ, пользуется церковное вино, имѣющее сладкій вкусъ. Но въ предѣлахъ винодѣльческихъ раіоновъ, напримѣръ въ Бессарабіи и Закавказьи, въ качествѣ церковнаго вина употребляется и натуральное кислое красное вино. Приготовление натурального, безъ всякихъ стороннихъ примѣсей, сладкаго церковнаго вина представляетъ большія трудности, и у насъ въ Россіи оно начато сравнительно въ недавнее время. Инициаторомъ въ дѣлѣ выработки натурального церковнаго вина считаютъ Губонина, бывшаго владѣльца знаменитыхъ Гурзуфскихъ садовъ, нынѣ перешедшихъ въ другія руки. Вслѣдъ за Губонинымъ выработкой натуральныхъ церковныхъ винъ занялся Одесскій Торговый Домъ „Г. Британовъ“, въ настоящее время являющійся однимъ изъ солиднѣйшихъ русскихъ винодѣловъ и состоящій поставщикомъ церковнаго вина во многихъ епархіяхъ. Затѣмъ выработкой церковнаго вина занялись и многія другія винодѣльческія фирмы.

\*) Настоящая статья составлена на основаніи научныхъ статей, помѣщенныхъ въ энциклопедическихъ словаряхъ, и личныхъ наблюденій автора во время командировки его для обозрѣнія колониальныхъ магазиновъ и винодѣлія Торговаго Дома „Г. Британовъ“ въ Одессѣ и Крыму.

Чтобы составить себѣ болѣе или менѣе ясное и правильное представленіе о натуральномъ церковномъ винѣ, необходимо имѣть хотя бы элементарныя свѣдѣнія о виноградарствѣ, винодѣліи и храненіи вина вообще.

Виноградарство представляетъ собою одну изъ крупныхъ отраслей сельско-хозяйственной промышленности въ Западной Европѣ, въ Южной Россіи и въ Закавказьи. Предѣлъ распространенія винограда, культивируемаго для винодѣлія, простирается не далѣе 50° сѣверной широты. Существуетъ до 2000 породъ винограда. Достоинство винограда зависитъ, прежде всего, отъ климата, затѣмъ отъ почвы и отъ ухода за виноградникомъ. Чѣмъ теплѣе климатъ, тѣмъ болѣе содержитъ въ себѣ сахара виноградъ, а чѣмъ холоднѣе, тѣмъ онъ кислѣе. Произрастанію винограда наиболѣе содѣйствуютъ рыхлыя почвы, не задерживающія воды и содержащія въ себѣ глину, известь и каменный щебень. Всякій виноградникъ требуетъ самаго тщательнаго ухода за собой. Существуютъ разные способы посадки и обработки винограда. Въ однихъ виноградникахъ кустамъ винограднымъ не даютъ возможности сильно разрастаться, въ другихъ, наоборотъ, виноградныя лозы тянутся длинными побѣгами (плетьми). Побѣги эти подвязываются на колышкахъ, или распростираются по шпалерамъ. Въ зависимости отъ такой или иной обработки виноградника находится количество добываемаго вина изъ него и самое достоинство вина. Коротко подстриженные кусты хорошо освѣщаются солнцемъ, и потому виноградъ на нихъ хорошо созрѣваетъ и даетъ лучшее вино, но въ количествѣ сравнительно небольшомъ. Кусты съ длинными побѣгами лозъ даютъ винограда гораздо больше, но виноградъ этотъ содержитъ въ себѣ много воды и кислоты, и потому выработываемое изъ него вино не отличается высокими достоинствами. Лучшіе сорта винограда и по обработкѣ, и по внутреннему достоинству у насъ въ Россіи произрастаютъ на Южномъ берегу Крыма. Затѣмъ слѣдуютъ: Донъ, Бессарабія, Сѣверный Кавказъ и Закавказье. На Южномъ берегу Крыма десятина виноградника даетъ 150—200 ведеръ вина, на Дону—отъ 200 до 400 ведеръ, въ Бессарабіи

отъ 150 до 600 ведеръ, на сѣверномъ Кавказѣ — до 700 ведеръ и въ Закавказьи до 800 ведеръ.

Подъ именемъ винодѣлія разумѣется совокупность пріемовъ, посредствомъ которыхъ виноградъ превращается въ вино. Первымъ актомъ винодѣлія является сборъ винограда съ плантацій. Хорошій винодѣль внимательно слѣдитъ за тѣмъ, чтобы виноградъ достигъ полной зрѣлости. Для выработки сладкихъ винъ, въ томъ числѣ и для церковныхъ, виноградъ задерживается на кустахъ возможно продолжительнѣе, чѣмъ увеличивается въ немъ сахаристость. Сборъ винограда нужно производить только лишь въ сухую и теплую погоду. Во время дождя и тумана собирать виноградъ опасно, такъ какъ отъ присутствія на виноградѣ посторонней влаги вино разжижается и подвергается быстрой порчѣ. Виноградъ опредѣленнаго сорта собирается по возможности въ одинъ—два дня. Собранный виноградъ немедленно подвергается сортировкѣ, состоящей въ отборѣ незрѣлыхъ и гнилыхъ ягодъ и тотчасъ же поступаетъ въ аппараты для отжатія изъ него сока. Въ залежавшемся виноградѣ быстро образуется уксусная кислота, портящая вино. Процессъ винодѣлія начинается раздавливаніемъ собраннаго винограда для извлеченія изъ него сока. Въ примитивныхъ винодѣльняхъ виноградъ раздавливается ногами рабочихъ въ деревянныхъ или цементныхъ ящикахъ; въ благоустроенныхъ же винодѣльняхъ для этого существуютъ дробильныя машины въ которыхъ посредствомъ двухъ бороздчатыхъ валовъ, вращающихся въ противоположныя стороны, и другихъ приспособленій виноградныя ягоды срываются съ гребней и раздавливаются, а гребни отбрасываются въ сторону. Выжатый изъ винограда сокъ вмѣстѣ съ кожицей и зернами, а иногда и съ гребнями, поступаетъ въ стоящій подъ дробильной машиной небольшой чанъ и образуетъ собою виноградное сусло. Сусло для бѣлыхъ винъ въ чистомъ видѣ сливается въ открытые громадныя чаны, или въ бочки, а всѣ остатки, состоящіе изъ кожицы, сѣмянъ и гребней, называемые мязгой, поступаютъ въ прессовальныя чаны для извлеченія изъ нихъ остатковъ вина. Получаемое изъ-подъ пресса вино далеко уступаетъ перво-



сборному и идетъ въ низшіе сорта. Для красныхъ винъ сусло сливается въ чаны вмѣстѣ съ мязгой. Это необходимо для извлеченія изъ мязги красящихъ и дубильныхъ веществъ, сообщающихъ вину красный цвѣтъ и терпкость. Подъ вліяніемъ теплаго воздуха поступившее въ чаны сусло начинаетъ быстро и бурно бродить. Для правильнаго броженія сусла необходима температура въ 15—20° Ц. При такой температурѣ процессъ бурнаго броженія проходитъ въ 6—8 дней, при болѣе же холодной затягивается до 10 и болѣе дней. Во время броженія сусла винодѣлы тщательно наблюдаютъ за тѣмъ чтобы мязга не выступала на воздухъ. Для этого сусло днемъ и ночью взмѣшивается длинными палками или веслами, а образующаяся сверху его шапка изъ мязги погружается въ жидкость. Продолжительность соприкосновенія мязги съ воздухомъ способствуетъ развитію вредной для вина уксусной кислоты и ослабляетъ окраску вина. Присутствіе въ мязгѣ косточекъ и гребней сообщаетъ вину терпкость, цѣнимую многими любителями красного вина. Но если готовится красное вино для потребителей, избѣгающихъ употребленія терпкихъ винъ, броженіе сусла производится по возможности безъ гребней и косточекъ съ одной только кожицей, сообщающей вину цвѣтъ и аромат (букетъ). По окончаніи бурнаго броженія, окрашенное сусло сливается въ бочки, а мязга поступаетъ въ прессовальные чаны. Броженіе сусла для винодѣлія имѣетъ самое существенное значеніе. Оно разлагаетъ содержащійся въ виноградномъ соку сахаръ на алкоголь и углекислоту. Кромѣ того, въ суслѣ при броженіи его образуется глицеринъ и янтарная кислота. Виноградное сусло съ слабымъ содержаніемъ сахара совершенно теряетъ его послѣ броженія и образуетъ кислое вино. Для образованія же сладкаго вина необходимо, чтобы виноградъ содержалъ большое количество сахара. Сахаръ можетъ разлагаться при броженіи вина только лишь до образованія въ немъ 16° алкоголя, такъ какъ при такомъ количествѣ алкоголя жизнедѣятельность дрожжевыхъ клѣточекъ уничтожается, а вслѣдъ за этимъ прекращается и броженіе, производящее разложеніе сахара на алко-

голь и другіе составные его элементы. Остающійся въ винѣ послѣ броженія сахаръ и сообщаетъ ему сладость. Но такъ какъ не всякій сортъ винограда содержитъ въ себѣ столько сахара, чтобы онъ могъ естественнымъ путемъ оставаться въ винѣ послѣ его броженія, то, въ виду этого, винодѣлы искусственно прекращаютъ процессъ бурнаго броженія винограднаго сусла, чѣмъ и сохраняютъ необходимый для сладости вина сахаръ. Способъ искусственнаго сохранения въ суслѣ при броженіи его натурального винограднаго сахара составляетъ секретъ винодѣловъ и потому точному описанію не поддается. Успокоившееся послѣ бурнаго броженія сусло образуетъ собой молодое вино. Молодое вино немедленно сливается въ деревянные бочки. Въ молодомъ винѣ остаются мелкія дрожжевыя клѣточки, винный камень и другія мелкія частицы, отчего оно всегда бываетъ мутнымъ. Присутствіе въ молодомъ винѣ дрожжевыхъ клѣточекъ служитъ причиною тихаго его броженія, продолжающагося 2—3 года. Во время тихаго броженія вина продолжается разложеніе содержащагося въ немъ сахара, если, впрочемъ, въ винѣ не содержится 16<sup>o</sup> алкоголя, и происходитъ медленный осадокъ на днѣ бочки дрожжей, виннаго камня и прочихъ примѣсей. Чтобы предохранить вино отъ порчи, винодѣлы ежегодно переливаютъ его изъ однихъ бочекъ въ другія не менѣе трехъ разъ. Переливаніемъ вина достигается постепенное очищеніе его отъ бѣлковыхъ веществъ, виннаго камня и дрожжей, что въ свою очередь способствуетъ образованію въ немъ хорошаго вкуса.

Всякое вино, а въ особенности молодое, какъ бы оно хорошо ни было закупорено въ бочкахъ, постоянно подвержено испаренію изъ бочекъ чрезъ поры клепокъ. Но вмѣстѣ съ испареніемъ вина чрезъ клепки проникаетъ въ бочки наружный воздухъ. Воздухъ, проникающій въ бочку снизу и поступающій въ вино, улучшаетъ достоинство вина, воздухъ же, проникающій въ бочку сверху чрезъ втулочное отверстіе и скопляющійся въ пустомъ пространствѣ подъ виномъ, содѣйствуетъ зарожденію въ винѣ микроорганизмовъ и ведетъ къ порчѣ его. Для предохраненія вина отъ

подобнаго рода опасности необходимо держать бочки всегда полными. Поэтому онѣ регулярно доливаются. Чѣмъ моложе вино, тѣмъ чаще производится доливка его, а чѣмъ оно выдержаннѣе, и чѣмъ больше и плотнѣе посуда въ которой оно хранится, тѣмъ рѣже. Доливать бочки нужно виномъ одного и того же сорта, одной выдержки и одного возраста, и ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ доливать старое вино молодымъ. Когда вино окончательно потеряетъ способность къ броженію, оно считается зрѣлымъ и можетъ быть разлито въ бутылки. Но прежде чѣмъ разливать въ бутылки, его освѣтляютъ посредствомъ рыбьяго клея, желатина, яичнаго бѣлка, фильтраціи и проч. Въ бутылкахъ вино сохраняется лучше, нежели въ бочкахъ, такъ какъ оно защищено здѣсь отъ вреднаго вліянія воздуха. Но и въ бутылкахъ вино совершенно не успокаивается. Отъ взаимодѣйствія частиць оно пріобрѣтаетъ лучшій вкусъ и ароматъ. Вмѣстѣ съ этимъ происходитъ дальнѣйшее очищеніе его отъ разныхъ примѣсей. Всѣ стороннія примѣси съ теченіемъ времени осаждаются на дно или стѣнки бутылокъ, а вино развиваетъ свою естественную силу и природныя достоинства. Этимъ, между прочимъ, объясняется то обстоятельство, что одно и то же вино, налитое въ бочки и бутылки, различается по вкусу и аромату.

Всякій винодѣль бываетъ сильно озабоченъ увеличеніемъ прочности вина. Достигается это продолжительной выдержкой его. Но не всякій винодѣль имѣетъ возможность долго выдерживать вино. Многіе изъ нихъ нуждаются въ деньгахъ и потому спѣшатъ съ продажей своего вина. Въ такомъ случаѣ они искусственно увеличиваютъ прочность его. Для этого существуютъ слѣдующіе способы: 1) окуриваніе бочекъ внутри сѣрой, 2) вымораживаніе вина, 3) пастеризація и 4) сдобриваніе спиртомъ, глицериномъ и др. веществами.

Сѣрный дымъ проникаетъ въ поры бочекъ и убиваетъ тамъ вредные для вина микроорганизмы. На морозѣ часть воды, содержащейся въ винѣ, обращается въ ледъ и выбрасывается наружу, а дрожжи и другія примѣси быстро осаждаются на дно посуды

и остаются здѣсь по переливкѣ вина въ другую посуду. Пастеризація вина состоитъ въ нагрѣваніи его до  $60^{\circ}$ — $70^{\circ}$ . При такой температурѣ въ винѣ погибають всѣ элементы, содѣйствующіе броженію или окисанію его. То же самое дѣйствіе на вино оказываютъ спиртъ, глицеринъ и нѣкоторыя другія вещества. Всѣми этими способами вину придается крѣпость, но зато оно лишается нѣкоторыхъ натуральныхъ свойствъ—аромата, пикантности и проч.

Въ составъ натурального винограднаго вина входятъ слѣдующіе элементы: 1) спиртъ отъ 8 до  $16^{\circ}$  въ русскихъ винахъ и до  $23^{\circ}$  въ заграничныхъ; 2) винная кислота—отъ 0,45 до  $1,5^{\circ}$ ; 3) экстрактъ или сухой остатокъ, получаемый послѣ выпариванія изъ вина летучихъ веществъ,—отъ 2 до  $21^{\circ}/_{10}$  въ русскихъ винахъ и до  $35^{\circ}/_{10}$  въ заграничныхъ, 4) глицеринъ—до  $0,63^{\circ}/_{10}$ ; 5) винный сахаръ—до  $8^{\circ}/_{10}$  въ русскихъ винахъ и до  $24^{\circ}/_{10}$  въ заграничныхъ; въ небольшомъ количествѣ винный камень, дубильныя и красящія вещества, азотъ, минеральныя вещества (зола) и нѣкоторыя кислоты, кромѣ уксусной; 6) все остальное—вода.

Химическій анализъ, удостоверяющій наличность въ винѣ перечисленныхъ элементовъ и отсутствія въ немъ хлѣбнаго спирта, свекловичнаго сахара и др. не натуральныхъ примѣсей, является наиболѣе вѣрнымъ средствомъ для опредѣленія достоинства вина. Химическому анализу, однако, не поддаются букетъ или аромать и вкусъ вина. То и другое опредѣляются пробой на вкусъ—дегустаціей. Хорошими дегустаторами являются лица, часто употребляющія разное вино и обладающія хорошо развитыми чувствами обонянія и вкуса. Дегустаторами бывають крупные виноторговцы.

Процессъ производства натурального церковнаго вина нисколько не отличается отъ только что описаннаго процесса производства всякаго вообще и краснаго, въ частности, вина. Высокіе сорта церковнаго вина вырабатываются изъ краснаго винограда съ большимъ содержаніемъ сахара. Сахаръ этотъ не весь разлагается на алкоголь и др. элементы при броженіи сусла, но въ натуральномъ своемъ видѣ растворяется въ винѣ и сообщаетъ ему ту или другую степень сладости. Для увеличенія сладости церковнаго вина, процессъ



бурнаго броженія оула искусственно останавливается, благодаря чему количество сахара въ винѣ значительно увеличивается, а слѣдовательно увеличивается и сладость его. Натуральное церковное вино хорошаго качества у насъ въ Россіи можетъ быть вырабатываемо только лишь изъ винограда, растущаго на Южномъ берегу Крыма. Виноградъ Бессарабскій, Кавказскій и др. мѣстъ не обладаетъ сахаристостію, достаточной для производства сладкаго вина, а потому изъ него церковное вино можетъ быть выработано только искусственнымъ путемъ. Приемы искусственнаго производства церковнаго вина таковы. 1) Въ сусло, при броженіи его, бросаютъ винный сахаръ для образованія лучшихъ винъ, и свекловичный — для образованія винъ болѣе низкаго достоинства; 2) варятъ сусло съ сахаромъ и разбавляютъ имъ выдержанное красное вино; 3) варятъ молодое красное вино съ сахаромъ; 4) берутъ самое дешевое вино, не обращая вниманія на его цвѣтъ, варятъ его съ сахаромъ и закрашиваютъ красной эссенціей, добываемой изъ дикаго кавказскаго винограда или изъ черники.

Натуральность церковнаго вина можетъ быть опредѣлена, какъ и натуральность всякаго вина химическимъ анализомъ, а вкусъ и букетъ — пробой на вкусъ. Натуральное церковное вино имѣетъ букетъ и свои особенности во вкусѣ, соотвѣтствующіе той породѣ винограда, изъ котораго оно выработано. Букетъ и вкусъ нѣкоторыхъ сортовъ винограда и вырабатываемаго изъ нихъ церковнаго вина не всѣмъ потребителямъ ихъ нравятся, въ особенности же тѣмъ изъ нихъ, кто воспиталъ свой вкусъ на спиртныхъ напиткахъ и крѣпкихъ винахъ. Такіе потребители охотно предпочитаютъ натуральному церковному вину фальцифицированное, лишь бы только послѣднее было покрѣпче и мягче (безъ терпкости и пикантности) на вкусъ. Смущаетъ многихъ потребителей церковнаго вина еще и присутствіе въ немъ осадка. Но смущаться этимъ не слѣдуетъ, такъ какъ во всякомъ натуральномъ винѣ, какъ бы оно ни было выдержано, имѣется примѣсь постороннихъ веществъ, которыя постепенно осаждаются на дно посуды, содержащей вино. Количество осадковъ находится въ безусловной за-

висимости отъ температуры, при которой сохраняется вино. При теплой температурѣ, осадки въ винѣ бываютъ весьма незначительны, при холодной же увеличиваются, и чѣмъ большому холоду вино подвергается, тѣмъ больше въ немъ получается осадковъ. Въ старыхъ дорогихъ винахъ, пролежавшихъ въ погребахъ десятки и сотни лѣтъ непременно имѣется большой осадокъ, и чтобы не испортить впечатлѣнія отъ такого дорогого напитка у пьющихъ, его наливаютъ въ бокалы, окрашенные въ темные цвѣта, что даетъ возможность скрыть отъ глазъ находящійся въ винѣ осадокъ. Не бываетъ осадка только въ такихъ винахъ, которые сдобрены спиртомъ и подверглись очисткѣ посредствомъ какого либо сильно дѣйствующаго органическаго или химическаго вещества. Наилучшей температурой для храненія вина считаютъ 8° R. Помѣщеніе для храненія вина должно быть сухимъ, удаленнымъ отъ погребовъ съ овощами и не подвергающимся дрожанію отъ уличнаго движенія. Буылки должны находиться въ лежачемъ положеніи. Лежачимъ положеніемъ буылки увеличивается площадь для осадки примѣсей и предотвращается опасность зараженія вина отъ пробки. При употребленіи вина въ дѣло, не слѣдуетъ взбалтывать его. Если же въ немъ есть большой осадокъ, то его нужно немедленно съ осторожностью перелить въ другую посуду, а осадокъ выбросить. Отъ соприкосновенія съ воздухомъ натуральное вино подвергается быстрой порчѣ, а потому, по раскупоркѣ буылки, его нужно либо выливать все безъ остатка, либо, отливши потребное количество его, немедленно закупорить буылку хорошей пробкой и положить ее на бокъ.

Среди русскихъ винодѣловъ, занимающихся производствомъ церковнаго вина, широкой извѣстностью пользуется Торговый Домъ „Г. Британовъ“. Въ настоящее время этотъ Торговый Домъ состоитъ поставщикомъ церковнаго вина для 24 епархій. Въ 1908 году имъ было поставлено въ епархіи болѣе 300.000 буылокъ вина. Торговый Домъ „Г. Британовъ“ имѣетъ на Южномъ берегу Крыма въ г. Алуштѣ свой виноградный садъ въ 37 десятинъ и, кромѣ того, арендуетъ тамъ же громадныя сады московскаго купца Стахѣева на горѣ Кастель и болѣе мѣлкіе сады мѣстныхъ вла-

дѣльцевъ. Въ собственномъ саду Торговаго Дома „Г. Британовъ“ и въ саду Стахѣва имѣются прекрасныя винодѣльни, оборудованныя усовершенствованными аппаратами для винодѣлія и обширными погребами для храненія вина. Винодѣліемъ завѣдуетъ родной братъ владѣльца Торговаго Дома, П. М. Британовъ, обладающій въ винодѣльческомъ дѣлѣ громаднымъ опытомъ. На винодѣліе онъ пріѣзжаетъ въ Алушту ко времени созрѣванія винограда, проводитъ здѣсь весь винодѣльческій сезонъ, а все остальное время находится въ Одесскихъ и другихъ складахъ вина. Какъ только хорошо созрѣваетъ какой нибудь сортъ винограда, Британовъ немедленно приступаетъ къ сбору его, подъ своимъ собственнымъ наблюденіемъ. Виноградъ всегда собирается только въ сухую и теплую погоду при яркомъ солнечномъ свѣтѣ. Сборъ винограда съ намѣченныхъ участковъ виноградника производится въ одинъ пріемъ, для чего необходимое количество рабочихъ нанимается съ вечера. Срѣзанный съ кустовъ виноградъ на мѣстѣ тщательно сортируется, складывается въ деревянныя кадки — ноши и на лошадахъ подвозится къ винодѣльнѣ. Возлѣ винодѣльни его взвѣшиваютъ и затѣмъ передаютъ на дробильную машину въ винодѣльню. Машина эта (грепуаръ) имѣетъ нѣкоторое сходство съ молотилкой. Какъ и въ молотилкѣ, сверху ея имѣется лотокъ для подачи винограда. Съ лотка виноградъ попадаетъ на барабаны, приводимые въ движеніе двумя рабочими посредствомъ корбъ. Барабанами кисти винограда раздѣляются на гребни и ягоды. Гребни выбрасываются чрезъ отверстіе наружу, а ягоды раздавливаются между барабанами. Виноградный сокъ вмѣстѣ съ мязгой поступаютъ въ чанъ подъ дробильной машиной. Изъ чана виноградное сусло переливается въ громадныя деревянные открытыя чаны, емкостью въ нѣсколько сотъ ведеръ. Чаны эти стоятъ длиннымъ рядомъ на подмосткахъ. Возлѣ нихъ стоятъ рабочіе и помѣшиваютъ веслами сусло. Мязга поступаетъ въ прессовальныя чаны. Всѣ прессы винтовые хорошей заграничной работы. Въ недалекомъ будущемъ ихъ предполагаютъ замѣнить гидравлическими. Возлѣ дробильной машины работаетъ не менѣе 12 человѣкъ. Двѣ машины въ

одинъ день могутъ нажать до 1500 ведеръ сула. Возлѣ винодѣлень сложены сотни пустыхъ бочекъ. По мѣрѣ надобности бочки эти промываются, окуриваются внутри сѣрой, наливаются молодымъ виномъ и немедленно на пароходахъ отправляются въ Одесскіе склады. Въ крымскихъ складахъ оставляется сравнительно небольшое количество бочекъ съ виномъ. Общее количество вина, вырабатываемаго Торговымъ Домомъ „Г. Британовъ“ въ Крыму, въ хорошіе годы простирается до нѣсколькихъ десятковъ тысячъ ведеръ, въ томъ числѣ нѣсколько тысячъ ведеръ церковнаго вина. Церковное вино готовится Британовымъ изъ слѣдующихъ породъ винограда: изабелла, аликантъ, алеатико и неррей. Виноградъ всѣхъ этихъ породъ сладокъ до приторности, требуетъ для своего произростанія хорошей почвы и тщательнаго ухода, не даетъ обильныхъ урожаевъ и потому цѣнится очень дорого. Далѣе, виноградъ этотъ имѣетъ специфическій ароматъ, особый для каждой породы. Ароматъ этотъ вмѣстѣ съ кислотами и дубильными веществами, содержащимися въ кожицѣ ягодъ, сообщаетъ вину тотъ букетъ и острый терпковатый вкусъ, который не нравится нѣкоторымъ потребителямъ Британовскаго церковнаго вина, привыкшимъ къ болѣе мягкому по вкусу вину, какимъ обычно бываетъ вареное и сдобренное сахаромъ. Въ Одессѣ молодое вино, привезенное изъ Крыма, поступаетъ въ склады. Главный винный складъ Торговаго Дома „Г. Британовъ“ находится въ собственномъ помѣщеніи на Михайловской площади. Складъ этотъ занимаетъ 950 кв. сажень и устроенъ въ три этажа. Каждый этажъ имѣетъ 4 саж. ширины, 2 саж. высоты и нѣсколько десятковъ сажень длины. Весь нижній этажъ занятъ бочками съ виномъ. Бочки сложены въ 4 ряда по 2 яруса въ каждомъ. Всего здѣсь находится болѣе 1000 бочекъ. Для церковнаго вина въ складѣ отведенъ специальный отдѣлъ, гдѣ наряду съ молодымъ хранится множество бочекъ съ совершенно зрѣлымъ и готовымъ къ разливкѣ виномъ. Есть бочки съ виномъ, выдержаннымъ болѣе 4—5 лѣтъ. Эти бочки сохраняются въ неподвижномъ состояніи и потому желѣзные обручи ихъ покрываются толстымъ слоемъ ржавчины, что и служитъ доказа-



тельствомъ большой выдержки вина. Церковное вино разнообразно по вкусу въ зависимости отъ винограда, изъ котораго оно приготовлено, но вообще имѣетъ болѣе или менѣе острый вкусъ, что происходитъ отъ свойства кожицы виноградныхъ ягодъ и удостовѣряетъ натуральность вина. Въ складѣ постоянно происходитъ оживленная работа. Прежде всего слѣдятъ за усышкой вина въ бочкахъ. Усышка опредѣляется стукомъ молотка по бочкѣ. Усохшее вино немедленно доливаютъ. Доливка бочекъ производится виномъ одного и того же сорта и возраста. Сортъ и возрастъ вина обозначаются на бочкахъ цифрами и особыми значками. Когда вино начинаетъ проявлять признаки броженія, или въ бочкахъ съ виномъ накапливается большой осадокъ, оно переливается въ новую посуду и при переливкѣ насыщается свѣжимъ воздухомъ. Такая переливка производится въ теченіи не менѣе 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—3 лѣтъ. Вино, совершенно успокоившееся и какъ бы замершее, считается зрѣлымъ и оставляется въ покоѣ, или разливается въ бутылки. Разливкѣ вина предшествуетъ довольно сложный процессъ приготовления бутылокъ. Прежде всего, на стеклянныхъ заводахъ заказывается литье бутылокъ большими партиями а притомъ въ однѣ руки. Иначе заводы не принимаютъ заказовъ, и если виноторговецъ не учтетъ этого обстоятельства, то можетъ остаться безъ посуды. Съ завода бутылки въ большихъ тюкахъ поступаютъ въ складъ, здѣсь разбираются и, по мѣрѣ надобности, передаются въ мойку. Для мойки бутылокъ въ складѣ отведенъ большой залъ. Здѣсь въ длинныхъ чанахъ, обитыхъ цинкомъ, устроены ряды механическихъ спринцовокъ и щетокъ, при помощи которыхъ всякая бутылка тщательно промывается и очищается отъ грязи. Чистота очищенныхъ бутылокъ контролируется особымъ рабочимъ съ хорошимъ зрѣніемъ. Если бутылка оказывается чистой, ее ставятъ на особый станокъ внизъ горлышкомъ для просушки, если же въ бутылкѣ замѣчается нечистота, ее снова отдаютъ въ мойку. Просушенные бутылки складываются въ чистый ящикъ и черезъ люкъ опускаются въ подвалъ. Здѣсь ихъ передаютъ къ бочкамъ и наполняютъ виномъ. Наливаются бутылки или прямо изъ бочки чрезъ во-

ронку, или посредствомъ особаго прибора, точно измѣряющаго количество поступающаго въ бутылку вина. Наполненныя виномъ бутылки переносятся къ машинѣ для закупориванія ихъ пробками. Пробки распариваются въ теплой водѣ, бросаются въ то самое вино, которымъ наполнены бутылки и втискиваются машинкой въ горлышко бутылокъ. Послѣ закупорки каждой бутылки, машинка обтирается чистой тряпкой. Закупоренныя пробками бутылки передвигаются къ новой машинѣ для покрытія ихъ головокъ металлическими капсюлями. Послѣ этого бутылки подсчитываются, укладываются на ноши и посредствомъ подъемной машины передаются въ средній этажъ для упаковки и отправки по назначенію. Здѣсь на бутылки наклеиваютъ ярлыки, одѣваютъ ихъ соломенными капсюлями и укладываютъ въ ящики отъ одного до трехъ ведеръ. Въ зимнее время сверхъ соломы бутылки обертываются войлокомъ. Ящики плотно забиваются гвоздями, по краямъ обтягиваются тонкими полосами желѣза, посрединѣ прошиваются проволокой, пломбируются и отправляются по назначенію.

Кромѣ главнаго склада, Торговый Домъ „Г. Британовъ“ имѣетъ въ Одессѣ три огромныхъ запасныхъ склада винъ: на Почтовой, Дерибасовской и Гулевой улицахъ. Въ складѣ на Почтовой улицѣ находится до 900 бочекъ вина, въ другихъ — нѣсколько меньше. Большинство бочекъ имѣетъ емкость отъ 40 до 80 ведеръ, но среди нихъ имѣются бочки великаны въ 1600, 1200, 600, 500 и 300 ведеръ. Такія громадныя бочки называются лагерь-фасами. Дѣлаются онѣ изъ толстыхъ дубовыхъ клепокъ, обтягиваются толстыми желѣзными обручами и постоянно наполнены виномъ, такъ какъ безъ вина онѣ скоро разсыхаются и рассыпаются. Устройство бочекъ для такихъ громадныхъ складовъ, какіе имѣетъ Британовъ, стоитъ большихъ денегъ. За мелкія бочки бондарямъ платятъ до 40 коп. отъ ведра, а за большія не менѣе 65 коп. отъ той же мѣры. Такимъ образомъ устройство одной бочки въ 1600 ведеръ стоитъ 1600 разъ по 65 будетъ 1040 рублей.

Ни въ одномъ изъ складовъ Торговаго Дома „Г. Британовъ“ — Одесскихъ и Крымскихъ не замѣчается какихъ-либо приспособленій для варки вина. Всѣ

операции производятся съ холоднымъ натуральнымъ виномъ.

Во всѣхъ складахъ Торговаго Дома „Г. Британовъ“ хранится болѣе 100000 ведеръ вина. Такой солидный запасъ свидѣтельствуесть, во первыхъ, о томъ, что Британовъ можетъ давать вполнѣ выдержанное натуральное вино, во вторыхъ, о томъ, что Британовъ въ средствахъ не нуждается и потому можетъ быть вполнѣ добросовѣстнымъ, при выполненіи своихъ обязательствъ въ отношеніи къ своимъ кліентамъ и не стѣснять ихъ преждевременными требованіями уплаты за отпущенный въ кредитъ товаръ. Въ коммерческомъ отношеніи Торговый Домъ „Г. Британовъ“ представляетъ удобство еще и въ томъ отношеніи, что весь рискъ за свое вино, отъ чего бы онъ ни произошелъ, принимается имъ на себя.

За высокія достоинства своихъ винъ Торговый Домъ „Г. Британовъ“ награжденъ нѣсколькими медалями на русскихъ и заграничныхъ выставкахъ и избранъ въ поставщики Его Величества короля Сербскаго.

Изъ другихъ поставщиковъ церковнаго вина въ епархіальные свѣчныя заводы извѣстны: Департаментъ Удѣловъ, Свѣтлѣйшій Князь К. А. Горчаковъ, Т—во Г. Христофорова, Н. Бекетовъ, Кондалаки, Т—во виноградарей собственниковъ Южнаго берега Крыма, братья Арони, Федосѣевъ, Шустовъ, Бекманъ, Синодино и др.

Департаментъ Удѣловъ владѣеть прекрасными виноградными садами возлѣ Ялты, производитъ разные сорта прекраснаго столоваго и десертнаго вина, занимался нѣкоторое время и производствомъ церковнаго вина, но теперь, въ виду дороговизны, оставилъ его.

Свѣтлѣйшій князь К. А. Горчаковъ владѣеть большимъ винодѣльческимъ имѣніемъ въ Судакской долинѣ, производитъ очень пріятное на вкусъ церковное вино, но вино это не отличается большой прочностью. Бывали случаи, когда большія партіи этого вина подвергались броженію и дѣлались негодными къ употребленію. Кромѣ того, фирма кн. Горчакова „за порчу вина въ дорогѣ или недостачу такового въ ящикахъ, за бой бутылокъ въ пути не отвѣчаетъ“.

Такое условіе для свѣчныхъ заводовъ и частныхъ покупателей изъ духовенства является неудобопріемлемымъ.

Т—во Христофорова своихъ виноградниковъ въ Крыму не имѣетъ и оперируетъ готовыми винами.

Н. Бекетовъ—ученый и опытный винодѣль, владѣетъ небольшимъ садомъ въ Ай-Гурзуфѣ.

Кондалаки, унаслѣдовавшій винодѣліе Анзельма, Т—во виноградарей-собственниковъ Южнаго берега Крыма, братья Арони, хотя и имѣютъ въ Крыму собственные виноградники и винодѣльни, но извѣстностью не пользуются.

Федосѣевъ владѣлъ хорошими складами въ Крыму, но въ прошломъ году умеръ, и заведенное имъ винодѣліе пока находится въ неопредѣленномъ положеніи.

Синодино оперируетъ бессарабскими винами.

Шустовъ владѣетъ садами въ Закавказьи и въ Бессарабіи и вырабатываетъ церковныя вина примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ винодѣлія.

Бекманъ перерабатываетъ привозное вино.

Знаменитые гурзуфскіе сады Губонина, по завѣщанію послѣдняго изъ владѣльцевъ ихъ—Волкова, перешли въ собственность благотворительныхъ учрежденій г. С.-Петербурга. Право владѣнія ими еще точно не установлено, а потому и правильное хозяйство въ нихъ теперь отсутствуетъ. <sup>1)</sup>

Въ послѣднее время Управленіе Симферопольскаго свѣчнаго завода пропагандируетъ идею заведенія для нѣсколькихъ епархій собственнаго винодѣлія. Предполагается покупка собственнаго виноградника на Южномъ берегу Крыма. Въ этомъ виноградникѣ черезъ 2—3 года будетъ открыта собственная винодѣльня съ обширными погребами. На винодѣльнѣ будетъ перерабатываться собственный и покупной виноградъ въ церковное вино, и такимъ образомъ заводы получатъ возможность имѣть дешевое, натуральное церковное вино. Идея эта очень привлекательна, но едва ли осуществима. Для того, чтобы винодѣльня начала хорошо работать, необходимо

<sup>1)</sup> Болѣе подробныхъ свѣдѣній о всѣхъ помянутыхъ фирмахъ авторъ статьи не имѣетъ.



опытный и радѣющій о ея процвѣтаніи хозяинъ. Но гдѣ его взять, если винодѣліе будетъ принадлежать 5—10 епархіямъ? Очевидно, его нужно будетъ сдать въ руки опытному наемному винодѣлу, а къ чему это можетъ повести, само собой понятно. Далѣе, для того, чтобы снабжать виномъ хотя бы пять епархій, необходимо вложить въ дѣло большой капиталъ. Нужно будетъ устроить винодѣльню съ погребами, заготовить бочки, ящики и бутылки, сдѣлать запасъ вина для выдержки и проч. Все это будетъ стоить большихъ денегъ. Но кто же можетъ рисковать отпускомъ денегъ на все это, не зная напередъ, что изъ этого выйдетъ? Иное было бы дѣло, если бы нѣсколько епархій вошли въ общее соглашеніе съ одной какой либо солидной фирмой, обязавъ ее въ отношеніи къ поставкѣ вина строго опредѣленными требованіями. Въ такомъ случаѣ весь рискъ предпріятія былъ бы на сторонѣ предпринимателя, а епархія выиграла бы въ достоинствѣ и цѣнности вина.

Предсѣдатель Управленія Кіевскаго епархіальнаго свѣчнаго завода протоіерей *Димитрій Никитинъ*.



ОДЕССА.

Типографія, Литографія и Переплетная



І. СКАЛЬСКАГО, Колонтаевская, соб. д. 18.

Телефонъ № 31/11.



1-го ЮНЯ

№ 11-й.

1911 года.

Редакция просит духовенство и учителей присылать статьи по всем вопросам программы, в особенности же по отделу „епархiальная известiя“. Мелкiя рукописи, неудобныя къ напечатанiю, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## С Л О В О

въ Субботу 5-й седмицы по Пасхѣ и въ день Священнаго Коронованiя Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Благочестивѣйшiй Государь нашъ и Его, въ Бозѣ почивающiй, Родитель короновались въ такое время года, когда природа живетъ полною жизнью и является предъ нами во всей красотѣ весенняго убранства. Но въ это время вокругъ

насъ сіяетъ и цвѣтетъ другая радостная весна: въ это время большею частію еще не успѣваетъ закончиться кругъ послѣ — пасхальныхъ дней, и радость о Воскресеніи Христовомъ, или о вознесшемъ Господѣ, или о Св. Духѣ, умудрившемъ и просвѣтившемъ Галилейскихъ рыбаей, и продолжаетъ гремѣть въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ и отдаваться въ сердцахъ людей, любящихъ все христіанское, все церковное.

Евангельскія чтенія этихъ радостныхъ дней или содержатъ самыя возвышенныя рѣчи Іисуса Христа о Себѣ, какъ Сынѣ Божіемъ, единосущномъ съ Богомъ-Отцомъ, или повѣствуютъ о такихъ дѣяніяхъ и чудесахъ Спасителя, которыя, являя Его божественное достоинство, дали поводъ къ произнесенію имъ этихъ рѣчей: исцѣленіи 38-лѣтняго расслабленнаго, исцѣленіи слѣпорожденнаго. Часто слышимъ мы призывы Господа идти къ Нему и пить воду жизни, которую Онъ даетъ: „аще кто жаждетъ, да придетъ ко Мнѣ и піеть“ (Іоан. 7, 37). И вотъ, въ то время, какъ цвѣтущая и полная жизни природа властно и могуче говоритъ о жизни земли, о жизни плотской, въ Евангеліи, въ церковномъ богослуженіи звучитъ кроткій голосъ нашего Спасителя, зовущій къ другой — духовной жизни: „человѣкъ! если твоя душа томится и жаждетъ другой — неплотской жизни, то приходи ко Мнѣ и пей“.

Что же это за духовная жизнь такая? какіе люди имѣютъ въ себѣ эту жизнь и какіе нѣтъ? Вокругъ насъ часто можно слышать: „этотъ человѣкъ только и умѣетъ — что ѣсть, пить, спать, въ немъ нѣтъ ничего духовнаго“. Конечно, кто занятъ только тѣмъ, какъ бы насытѣе и повкуснѣе покушать, какъ бы получше выспаться, въ томъ нѣтъ ничего духовнаго: такую жизнь проводятъ и животныя. Но не заключить ли кто отсюда, что духовная жизнь бываетъ тогда, когда люди читаютъ газеты и книги, изучаютъ разныя науки, пишутъ ученые сочиненія? Увы, нужно сказать, что въ этихъ людяхъ, хотя бы они очень мало интересовались ѣдой, питьемъ и спаньемъ, часто совсѣмъ не бываетъ истинной духов-

ной жизни. Они бываютъ нерѣдко самолюбивы, холодны, завистливы. Извѣстно, что самые талантливые и выдающіеся на всѣхъ поприщахъ уметвенной жизни люди бываютъ весьма неравнодушны къ похваламъ, восторженнымъ отзывамъ, рукоплесканіямъ толпы, не выносятъ соперниковъ и очень нерѣдко стараются столкнуть съ своего пути новые, восходящія таланты. Напротивъ, люди темные, неграмотные бываютъ добрыми, кроткими, смиренными. Въдь отъ страстей не спасаетъ такъ называемое печатное слово: книги, газеты, журналы. Въдь, если это слово человѣческое, а не Божіе, то оно писано такими же грѣшными людьми. У насъ же установилось убѣжденіе, что, какъ говорятъ, печать, пресса есть нѣчто особенное, возвышенное, какъ бы непогрѣшимое. Какъ будто, пока люди говорятъ устно—въ домахъ и на улицахъ, то они могутъ говорить дурно; а кога они напишутъ это, сидя въ кабинетѣ, на бумагѣ, а машины отпечатаютъ на огромныхъ листахъ, почта развезетъ по городамъ и селамъ, то это уже не можетъ быть дурнымъ и лживымъ человѣческимъ словомъ, а будетъ „печать“, „пресса“, т. е. что-то безошибочное, святое.

Духовная жизнь есть въ томъ человѣкѣ, который, согласно со Словомъ Божиимъ, различаетъ и чувствуетъ въ себѣ какъ бы два человѣка: ветхаго и новаго. Первый, по словамъ пасхальнаго евангелія, родился „отъ похоти плотскія, отъ похоти мужескія“, второй, новый—отъ Бога (Іоан. 1, 13). „свыше, отъ воды и духа“, какъ говорилъ Господь Никодиму (3, 3, 5). Ветхій человѣкъ „тлѣетъ въ похотѣхъ прелестныхъ“ (Еф. 4, 22), превозносится, гордится, завидуетъ, злорадствуетъ, вообще—грѣшитъ. Новый „долготерпитъ, милосердствуетъ, не завидуетъ, не превозносится, не гордится, не ищетъ своего, не радуется о неправдѣ, а сорадуется истинѣ, все переноситъ“ (Кор. 13, 4—7). Въ комъ есть стремленіе къ духовной жизни, тотъ въ себѣ ветхаго человѣка умерщвляетъ, распинаетъ, а новаго оживляетъ и даетъ ему торжество: на мѣсто гордости онъ ставитъ смиреніе, на мѣсто



злости и зависти—любовь и доброжелательство, на мѣсто лукаваго мудрованія—дѣтскую простоту и довѣрчивость. Но такъ какъ ни въ природѣ, ни въ жизни людей онъ не найдеть, во имя чего бы отрицать и распинать страсти ветхаго человѣка, которыя часто у людей даже въ добродѣтели возводятся, то онъ дѣлаеть это во имя Христа, Который грѣхи наши привоздиль на древѣ крестномъ. На высшей ступени духовная жизнь достигаетъ въ человѣкѣ такихъ переживаній, что онъ, торжествуя въ себѣ самомъ надъ ветхимъ человѣкомъ, и на весь мѣръ взираеть просвѣтленными очами вѣры и любви. Видя вокругъ себя добро, онъ утѣшается. Видя зло, онъ скорбитъ: зачѣмъ не царствуетъ среди людей добро? зачѣмъ не приходитъ царство Христово? Господь нашъ, какъ безстрастный, переживалъ все это высочайшимъ, намъ, грѣшнымъ, недоступнымъ образомъ, о чемъ Онъ и говорить: „огонь Я пришелъ низвестъ на землю; и какъ желалъ бы, чтобы онъ уже возгорѣлся“ (Лк. 12, 49)!

Если въ человѣкѣ умерщвляются страсти и утверждается духовная жизнь, то этотъ человѣкъ вокругъ себя все освѣщаетъ, къ себѣ притягиваетъ, могущественно дѣйствуя на сердца. Такъ было съ Саровскимъ подвижникомъ, старцемъ Серафимомъ. Когда, подвигами поста, молитвы, отшельничества, молчальничества, затвора, онъ побѣдилъ въ себѣ ветхаго человѣка, и въ немъ утвердилась духовная жизнь, тогда отворилъ онъ двери своей кельи, и потекли къ нему тысячи людей. Въ лаптяхъ, въ бѣломъ балахонѣ, въ короткой мантии и поручахъ, онъ въ однихъ случаяхъ бесѣдовалъ со всѣми вмѣстѣ, иногда приглашалъ кого-либо въ келью и бесѣдовалъ наединѣ. Пришедшихъ онъ радостно привѣтствовалъ и даже цѣловалъ имъ руки, говоря по-пасхальному: „Христось воскресел!“ Духовная жизнь отображалась на его лицѣ: ласка, доброта, смиреніе сіяли на немъ. Отъ полноты въ немъ самомъ она изливалась и на другихъ, такъ что на немъ исполнялось слово Господа Іисуса Христа: „вѣруй въ Мя, якоже рече Писаніе, рѣки отъ чрева его истекуть воды

живы" (Іоан. 7, 38). И стали около старца совершаться чудеса духовнаго перерожденія людей: закоренѣлые грѣшники каялись, гордецы смирялись, блудники уцѣломудривались, пьяницы бросали свою страшную привычку, разъединившіеся супруги опять соединялись, унылые и отчаянные ободрялись, скорбныя сердца утѣшались. Къ старцу однажды пріѣхалъ одинъ генераль. Толпа народа стояла у кельи. Пріѣзжему не понравилось, что его заставили дожидаться въ толгѣ, и онъ хотѣлъ было уѣзжать, не повидавшись со старцемъ. Но другіе уговорили его подождать. Старецъ его принялъ отдѣльно. И когда генераль выходилъ изъ кельи, то нижняя челюсть его тряслась, и онъ почти рыдалъ. Сзади его шелъ старецъ, спокойный и привѣтливый. Не сдѣлалъ ли этотъ человѣкъ, который называлъ себя „убогій Серафимъ“, нѣчто подобное тому, что когда-то сдѣлалъ Моисей? Моисей ударомъ жезла извелъ воду изъ скалы, а пр. Серафимъ ударилъ въ скалу человѣческаго самолюбія, потекли слезы умиленія.

Когда въ людяхъ есть духовная жизнь, т. е. когда въ нихъ страсти покоряются велѣніямъ духа, тогда эти люди не только готовы для Царства Божія, какъ созрѣвшая пшеница для житницы, но они весьма пригодны и дороги и для царства земнаго. И если бы всѣ люди были таковы, тогда не нужно было бы ни войска, ни крѣпостей, ни пушекъ, потому что тогда не могло бы быть ни войнъ, ни бунтовъ, ни грабежей и убійствъ. Но такъ будетъ только въ царствѣ небесномъ. Теперь же по землѣ широко разливается зло: люди воюють, люди обижаютъ, грабятъ и убиваютъ другъ друга, и власть земныхъ правителей сдерживаетъ это зло. Поэтому, начальники гражданскіе и военные, которые, по Апостолу, „не безъ ума (не напрасно) мечъ носятъ“ (Рим. 13, 4), и войны—совершаютъ не свое, а Божіе дѣло, ибо останавливать разлитіе зла по землѣ, хотя бы и силою оружія, есть дѣло Божіе.

Но неужели правителямъ народовъ уловать только на оружіе? Неужели и нашему Государю опираться только на

воинскій мечь?.. Государство есть огромное общество, соединившееся для совмѣстной жизни. Но общество людей можетъ представлять изъ себя беспорядочное стадо, когда въ немъ господствуютъ только необузданныя страсти; и тогда правитель можетъ укротить его только оружіемъ. Можетъ общество людей держаться на правѣ: „ты не трогай меня и моего, а я не трону тебя и твоего“. Въ этомъ случаѣ общество есть сцѣпленіе человѣческихъ себялюбій, спаянныхъ между собою взаимною выгодой. Тутъ легче управлять людьми; но какъ-то души нѣтъ въ такомъ обществѣ людей, и, кромѣ этого, себялюбіе есть все же человѣческая страсть. Могутъ общества и государства утверждаться на другихъ началахъ: взаимной любви, довѣрія, смиренія. А эти начала и суть начала духовной жизни. Тутъ и государство, какъ и отдѣльный человѣкъ, живетъ этою духовною жизнью. Такое государство похоже на большую семью и даже приближается къ тому обществу, которое создалъ Господь Іисусъ Христосъ,—къ Церкви. Св. Русь искони была такимъ государствомъ. Русское государство—огромная семья, а Царь—отецъ. Русскій человѣкъ всегда любилъ Царя и вѣрилъ Ему, какъ отцу, какъ помазаннику Божію, Царь противъ совѣсти не пойдетъ, а сдѣлаетъ такъ, какъ велитъ Ему Богъ и совѣсть.

Теперь стали другія времена. Теперь готовы требовать отчета у самаго Царя, Богомъ поставленнаго. Но лучше ли это? Увы, это означаетъ, что оскудѣваетъ на Руси духовная жизнь, и стали одолѣвать человѣческія страсти,—что государство наше изъ великой семьи готово превратиться въ бездушное правовое государство, или даже беспорядочное стадо. Но да умолкнуть человѣческія страсти, и да воцарится среди насъ любовь!

Бр.—христіане! Празднуя Священное Коронаваніе нашего Государя, мы, Его вѣрноподданные, проникнемся убѣжденіемъ, что наше отечество будетъ тогда крѣпко и сильно, когда въ насъ будетъ духовная жизнь, когда среди насъ будутъ царить любовь, довѣріе, смиреніе, а не лютыя человѣческія

страсти,—когда мы будемъ вѣрять своему Государю, какъ отцу, и любить Его, какъ отца. Господу же Богу помолимся, чтобы Онъ страсти наши укротилъ, любовь и вѣру среди насъ умножилъ, а Государя нашего показалъ „врагомъ побѣдительно, злодѣемъ страшна, а добрымъ милостива и благонадежна“. Аминь.

Свящ. С. С.

14 мая 1911 г.

### Современное положеніе сельскаго пастыря среди пасомыхъ.

Поистинѣ жалобы библейскаго невиннаго страдальца Іова могутъ быть приложены въ настоящее время къ сельскому священнику... „О, если бы вѣрно взвѣшены были вопли мои, и вмѣстѣ съ ними положили на вѣсы страданіе мое! Оно вѣрно перетянуло бы песокъ морской! (Іов. VI, 2).

Дни мои прошли: думы мои—достояніе сердца моего—разбиты“. (37, 11).

Думы... Кто безъ нихъ выступалъ на пастырскій подвигъ? Кто, необвѣянный свѣтлыми мечтами свѣтлой юности, осмѣливался возложить руки на рало пастырскаго дѣланія? Все мы шли, говорили мнѣ одинъ почтенный сельскій батюшка, въ эти закинутыя убогія села и деревни, къ „мозолямъ и сермягамъ“, съ вѣрою и надеждой такъ прожить, чтобы къ могилѣ придти не съ пустымъ сердцемъ,—и какъ больно видѣть, когда тѣхъ часто, въ которыхъ горитъ огонь ревности пастырской, топчуть, мнутъ, осмѣиваютъ, „проносятъ и поносятъ“.

Духовенство укоряютъ, что оно стало черезъ-чуръ угодливо, искательно, лицемѣрно, подобострастно, что страхъ и малодушіе совѣмъ сковали его уста, что „уступчивость пастырей—блюстителей Христовыхъ завѣтовъ предъ духомъ міра ясна до осязательности“... И это отчасти правда, и объ этомъ болитъ наше сердце, но такъ ли мы уже виноваты?



Обратимся къ современному положенію сельскаго пастыря—священника среди прихожанъ. Возьмемъ для примѣра православный приходъ съ такими прихожанами: землевладѣльцами, торговцами, крестьянами, волостнымъ писаремъ и старшиной. Посмотримъ, бываетъ ли понять всѣми этими прихожанами и оцѣненъ по достоинству сельскій священникъ?

Что такое мѣстный землевладѣлецъ въ приходѣ? Онъ всегда считаетъ себя въ приходѣ самымъ передовымъ и разумнымъ человѣкомъ. Священникъ для него долженъ быть или прямымъ его послушникомъ и исполнителемъ его всевозможныхъ взглядовъ по части политики, общественности и вліянія на приходъ, или же долженъ сносить отъ него равнодушіе и официальность, огорчающія священника и тормозящія его пастырское дѣло. Если землевладѣлецъ консерваторъ, то онъ требуетъ себѣ отъ священника особаго предъ всѣми предпочтенія, совѣтуетъ ему даже, какъ вести порядокъ и обходиться съ прихожанами, вникаетъ во весь строй церковно-приходской жизни и требуетъ отъ священника полного одобренія его взглядовъ и дѣлъ. Если же землевладѣлецъ либераль, то постоянно игнорируетъ личность священника, остритъ, издѣвается надъ нимъ и противится всякому благому предпріятію по дѣламъ церкви и прихода. И чѣмъ энергичнѣе священникъ, тѣмъ больше недоразумѣній между такимъ прихожаниномъ и пастыремъ. Такимъ образомъ, отношеніе священника къ этому элементу прихода почти всегда ненормально: священникъ или въ несогласіи со своимъ землевладѣльцемъ или же въ подчиненіи у него.

Второй разрядъ прихожанъ—зажиточные крестьяне и прочія лица, чѣмъ-либо возвышающіяся надъ другими. Эти лица большею частью руководятъ всей приходской жизнью. Какъ люди съ слабымъ умственнымъ и нравственнымъ развитіемъ, съ излишнимъ самолюбіемъ, они не могутъ вполнѣ понять идеаловъ пастырства. Чужды имъ запросы идейной христіанской жизни: братская взаимопомощь, прощеніе обидъ, смиреніе и прочія христіанскія добродѣтели, которыя долженъ

проводить въ сознание народа православный священникъ. Имъ нуженъ священникъ официально хорошій, чтобы онъ аккуратно исполнять требы, скоро служилъ, отчетливо говорилъ и всецѣло былъ преданъ ихъ внѣшней, показной жизни... Отъ такихъ прихожанъ много горя и обидъ переносятъ добрые православные священники.

Такихъ же взглядовъ на священника держатся и представители сельской власти: сельскіе писаря и волостные старшины. Они свысока смотрятъ на священника и рѣдко идутъ рука объ руку съ приходскимъ пастыремъ въ его дѣланіи... Между тѣмъ писарь и старшина въ селѣ—великая сила. Что захотятъ, то они и могутъ сдѣлать. Сплошь и рядомъ приходится выслушивать по селамъ, что общество готово идти навстрѣчу тому или другому мѣропріятію священника и сильную помощь оказываетъ на организацію добраго дѣла, но старшина и писарь противъ священника, и дѣло стоитъ, не осуществляется. И бороться священнику съ этими представителями сельской власти трудно и опасно. Проявите въ подобныхъ случаяхъ пастырское мужество, раскройте дѣло, какъ слѣдуетъ, и жалоба готова: грубъ, дерзокъ, самоуправенъ... дѣло дойдетъ и до Архіерея.

Остальной элементъ прихода—простые крестьяне, своимъ физическимъ трудомъ едва имѣющіе возможность пропитать себя и свои семейства. Они, при наличности религіозности и православно-христіанскихъ убѣжденій, не могутъ безпристрастно смотрѣть на священника и оцѣнить его по достоинству. „Ему хорошо, нашему священнику, звать насъ въ церковь: у него всего хватаетъ“, говорятъ нерѣдко такіе прихожане; „онъ попробовалъ бы цѣлый день попахать, покосить, поплотничать; попробовалъ бы цѣлый годъ покупать ржаную муку по 1 рублю за пудъ и все остальное по дорогой цѣнѣ; тогда не сталъ бы намъ пенять, что рѣдко ходимъ въ церковь. Да и когда намъ ходить въ церковь? Намъ только и отдыха, что въ праздникъ, и то не всегда“. Рядовые прихожане живутъ большею частью только интересами своей нужды, не знаютъ

и не хотятъ знать широкихъ задачъ пастыря и его многихъ сложныхъ обязанностей. Для нихъ хорошъ тотъ священникъ, который скоро и дешево удовлетворяетъ ихъ религіозныя требы. — „Что-то нынѣ служба была долга! замучилъ насъ батюшка“, — говоритъ крестьянинъ въ рабочую пору, когда у него всѣ помыслы на полѣ или гумнѣ его. „Батюшка, возьми съ меня за свадьбу подешевле: ей Богу послѣднія! Нельзя ли мнѣ молебень отслужить до обѣдни, а то мнѣ ждать некогда? Батюшка, нельзя ли на своей лошади ко мнѣ съѣздить: моя вчера совсѣмъ стала“. Съ такими просьбами бѣдные прихожане очень часто обращаются къ своему приходскому священнику. И вотъ, если священникъ не исполняетъ такихъ просьбъ, онъ не хорошъ для этихъ просителей. Такъ относятся и понимаютъ своего приходскаго пастыря бѣдные сельскіе люди.

Итакъ, нужно-ли послѣ всего этого удивляться тому, что огонь пастырской ревности у нѣкоторыхъ лицъ при такихъ условіяхъ жизни и дѣятельности начинаетъ угасать, и вся мудрость пастыря будетъ направлена на своевременное „оглядываніе“ во всѣ стороны.

О, кто изъ насъ, священниковъ, не испыталъ этого рабскаго, малодушнаго страха предъ лицомъ человѣческимъ и не слышалъ въ душѣ огненныхъ и язвящихъ укоровъ совѣсти, когда подъ вліяніемъ этого страха приходилось молчать тамъ, гдѣ готово было сорваться съ устъ правдивое слово гнѣва, укора! Кто изъ насъ, іереевъ, не переживалъ этихъ мучительныхъ, не поддающихся на бумагѣ, передачъ душевныхъ состояній, когда все чистое, свѣтлое, навѣянное добрымъ словомъ наставника, чтеніемъ вдохновенной страницы писателя, проповѣдника, вставало, подымалось со дна души, кипѣло, бурлило и кидало въ открытую борьбу со зломъ, безъ жалкихъ словъ компромисса, безъ оглядыванія вокругъ и заглядыванія впередъ... но голодная впереди жизнь семьи заставляла молчать часто тамъ, гдѣ, кажется, камни готовы были заговорить... Когда вы видите робѣющаго пастыря вы-

тягивающимся даже предъ тѣнью власти—благочиннымъ, когда вы видите его съ заискивающей улыбкой раздающимъ въ храмъ просфоры особамъ и персонамъ, или видите его угощающимъ въ особой клѣтѣ изъ собственныхъ рукъ „казеннымъ виномъ“ вліятельныхъ крестьянъ прихожанъ, въ большинствѣ случаевъ отчаянныхъ горлановъ и мірошдовъ,— о, не кидайте въ него презрѣніемъ за его измелъчавость, робость, малодушіе, узнайте сперва, что онъ дѣлаетъ одинъ, наединѣ съ собою, послѣ продѣлыванія всѣхъ этихъ унизительныхъ, обезпечивающихъ ему покойное пребываніе въ приходѣ сценъ, и посмотрите, какими слезами онъ плачетъ въ своемъ безсиліи.

Итакъ, недовольство прихожанъ пастырями происходитъ отъ различныхъ взглядовъ прихожанъ на своего священника, отъ неодинаковаго и часто неправильнаго пониманія ими своего священника. Но если бы всѣ недовольные православными священниками отнеслись къ нимъ безъ предвзятыхъ взглядовъ и смотрѣли бы на дѣло пастыря, какъ слѣдуетъ, то они должны бы были быть глубоко благодарны своему русскому православному духовенству. Пусть каждый недовольный священникомъ прихожанинъ пожилъ бы хотя малое время безъ Православной Христовой церкви,—онъ ужаснулся бы той пропасти, которая окружить его со всѣхъ сторонъ. Найдется ли изъ нихъ хотя одинъ такой человѣкъ, который сказалъ бы, что онъ никогда не испытывалъ нравственно религіозной пользы отъ священника?

Кромѣ добра русское государство ничего не видало отъ православнаго духовенства. Духовенство русское трудилось, законоучительствовало и опять-таки, кромѣ добра, русской народъ ничего не видалъ отъ своихъ батюшекъ. А недавнее ужасное время! Если сейчасъ прекратилась смута, то и въ этомъ успокоеніи народа духовенство принесло государству незамѣнимую услугу. Вѣдь какъ ни говорите, а вѣра православная, св. храмъ, церковный причтъ, богослуженіе, законо-



учительство, проповѣдь Слова Божія доселѣ составляютъ неизблennyй оплотъ нашего русскаго государства.

Въ этомъ утѣшеніе наше.

Самое же большее утѣшеніе въ нашей скорбной пастырской жизни доставляетъ намъ Самъ Великій нашъ Пастыреначальникъ, Господь, Иисусъ Христосъ, заповѣдавшій намъ: *Блаженни будете, егда возненавидятъ васъ челоуѣцы и егда разлучатъ вы и поносятъ, и пронесушъ имя ваше, яко зло, Сына Человѣческаго ради. Возрадуйтесь въ той день и възграйте: се бо мзда ваша многа на небеси.* (Лук. 6, 22, 23).

(Изъ Волынск. Е. В.).

### **Идейная подготовка освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости въ нашей Литературѣ<sup>1)</sup>.**

Если крѣпостное право возмущало людей даже и съ такимъ сравнительно спокойнымъ, уравновѣшеннымъ и благодушнымъ характеромъ, какъ у Тургенева, то легко себѣ представить, какъ эта „вѣковая неправда“ должна была возмущать поэта съ больнымъ, раненымъ сердцемъ, у котораго эта сердечная рана не закрывалась въ теченіе всей его жизни и была „источникомъ всей его поэзіи, всей страстной до мученія любви этого челоуѣка ко всему, что страдаетъ отъ насилія, отъ жестокости необузданной воли, что гнететь нашу русскую женщину, нашего ребенка въ русской семьѣ, нашего простолюдина въ горькой, такъ часто, долгъ его“. 2). Имѣемъ въ виду *Н. А. Некрасова* и его невеселую, угрюмую, мрачную музу, которую самъ—же поэтъ окрестилъ и назвалъ „музою мести и печали“. Будучи таковою „музою мести и печали“, Некрасовская муза въ многочисленныхъ сатирическихъ стихотвореніяхъ грозно, по—ювеналовски, казнила крѣ-

<sup>1)</sup> Продолженіе см. № 10.

<sup>2)</sup> Слова Достоевскаго изъ надгробной рѣчи его при погребеніи Некрасова.

постничество и крѣпостниковъ, начиная съ ближайшаго къ поэту по крови человѣка, т. е. съ родного отца его, и горько сѣтовала и плакала по поводу невзгодъ, страданій и ужасныхъ физическихъ и нравственныхъ мученій крѣпостного люда.

Не перечисляя всѣхъ стихотвореній Некрасова, относящихся къ вопросу о крѣпостномъ правѣ, крѣпостникахъ и крѣпостныхъ крестьянахъ, припомнимъ лишь нѣсколько потрясающихъ картинъ крѣпостного быта, начертанныхъ огненнымъ перомъ нашего русскаго Ювенала.

Вотъ автобіографическое стихотвореніе „Родина“, приводившее въ свое время въ восторгъ Бѣлинскаго:

„И вотъ они опять, знакомыя мѣста,  
Гдѣ жизнь отцовъ моихъ, бесплодна и пуста,  
Текла среди пировъ, бессмысленнаго чванства,  
Разврата грязнаго и мелкаго тиранства,  
*Гдѣ рой подавленныхъ и трепетныхъ рабовъ*  
*Завидовальъ жительство послѣднихъ барскихъ псовъ...*“

Вотъ вамъ потрясающей, хотя и безхитростный разсказъ крѣпостного ямщика (стихотвор. „Въ дорогѣ“), котораго, по его наивному выраженію, „сгубила злодѣйка—жена“—въ сущности глубоко-несчастливая женщина, изъ крѣпостныхъ, воспитанная, по прихоти господъ, въ барскомъ домѣ, вмѣстѣ съ барышней и по барски, а потомъ, по злобѣ новаго помѣщика отданная замужъ за вышеупомянутаго ямщика и погибающая въ злой чухоткѣ отъ побоевъ грубаго, пьянаго мужа...

Вотъ предъ вами захолустная, „Забытая деревня“, населенная крѣпостными людьми, брошенная на произволъ судьбы своимъ владѣльцемъ и гибнущая съ своими обитателями, благодаря своей заброшенности и безпризорности... Вотъ вамъ поразительный и, вмѣстѣ, глубоко-вѣрный, жизненный типъ вѣковѣчнаго двороваго человѣка Ивана (стихотв. „Эй! Иванъ“!), котораго господа своимъ помыканьемъ, грубымъ обращеніемъ и побоями доводятъ до воровства, мошенничества и безпро-

буднаго пьянства, — того самаго Ивана, у котораго когда еще „были зубы, — били въ зубы; нѣтъ — трещить скула“!..

Вотъ, наконецъ, глубоко-симпатичный образъ несчастныхъ пилигримовъ — крѣпостныхъ мужиковъ, пришедшихъ къ парадному подъѣзду своего барина, — знатнаго СПбургскаго савонника, съ ходатайствомъ предъ нимъ о своихъ горькихъ бѣдахъ и неотложныхъ нуждахъ и безжалостно прогнанныхъ отъ подъѣзда грубымъ барскимъ швейцаромъ. („Размышленія у параднаго подъѣзда“).

Не удивительно поэтому, если 19-е февраля восхищаетъ и окрыляетъ духъ поэта — гражданина. Радостно бьется его сердце при мысли, что дарована желанная свобода — основа гражданского счастья, могучее условіе для развитія богатыхъ силъ, заложенныхъ въ тайникахъ народной души. „Родина — мать“! восклицаетъ онъ:

„По равнинамъ твоимъ

Я не ѣжалъ еще съ чувствомъ такимъ!

Вижу дитя на рукахъ у родимой —

Сердце волнуется думой любимой:

Въ добрую пору дитя родилось,

Милостивъ Богъ, — не увидишь ты слезъ:

Съ дѣтства никѣмъ не запуганъ, свободенъ,

Выберешь дѣло, къ которому годенъ:

Хочешь — останешься вѣкъ мужикомъ,

Сможешь, — подь небо взовьешься орломъ“!

Царю — Просвѣтителю, поведшему Россію по новой дорогѣ, поэтъ посвящаетъ слѣдующія строки:

„Славься, народу

Давшій свободу! Благослови, Дѣлать умѣло

Доля народа, Господи правый, Силы намъ дай!

Счастье его, Счастьемъ и славой

Свѣтъ и свобода Дѣло любви! Доля народа —

Прежде всего! Мы же немного Счастье его,

Славься, народу Просимъ у Бога: Свѣтъ и свобода

Давшій свободу! Честное дѣло Прежде всего!

Только что названные и охарактеризованные нами поэты-печальники горя народного: Д. В. Григоровичъ, И. С. Тургеневъ и Н. А. Некрасовъ были, какъ извѣстно, типичнѣйшими „западниками“ въ нашей литературѣ; но удивительно и отрадно то обстоятельство, что въ святомъ дѣлѣ борьбы съ крѣпостнымъ правомъ, въ благородномъ стремленіи къ его уничтоженію одинаково сходились съ крайними „западниками“ и пламенные „славянофилы“, въ лицѣ своихъ наиболѣе видныхъ и знаменитыхъ представителей, которые, подобно западникамъ, также желали видѣть отчизну странною свободныхъ гражданъ, развивающеюся въ тѣсномъ общеніи съ душою Монарха. Мечта узрѣть Россію свободною—одна изъ самыхъ благородныхъ идей славянофильства, одушевлявшая лучшихъ представителей его, которые оказались въ этомъ случаѣ на высотѣ христіанскаго пониманія задачи. „Господинъ“,—говорилъ Кошелевъ, „не можетъ быть христіаниномъ; господство и христіанство не могутъ сосуществовать. Уничтоженіе рабства надобно главнѣйше основать на Христовомъ ученіи о братствѣ“. Этотъ взглядъ прекрасно дополняется мыслью Хомякова: „христіанинъ можетъ быть рабомъ, но не долженъ быть рабовладѣльцемъ“. У славянофиловъ эти соображенія переходили непосредственно въ жизнь. Вспомнимъ Кирѣевскаго, который задолго до отмены крѣпостного права говорилъ: „Сколько Государь скажетъ отдать крестьянамъ земли моей, столько и отдамъ“. Хомяковъ съ своей стороны весь отдавался проекту новыхъ начинаній, и его воззрѣнія по этому вопросу произвели сильное впечатлѣніе на Ростовцева. <sup>1)</sup> Не забудемъ, кромѣ того, что главнѣйшіе помощники Царя-Освободителя въ дѣлѣ подготовки 19-го февраля—Ю. Ѳ. Самаринъ и кн. Черкасскій—были наиболѣе видными представителями славянофильства, особенно первый.

Всеобщее ожиданіе новой эры, когда просвѣщеніе разольется широкой волной по лицу Россіи, свободной отъ невежества и косности, прекрасно отразилось въ прочувствованныхъ стихахъ славянофила же—И. С. Аксакова. Слова эти—

<sup>1)</sup> Изъ Орловск. Епарх. Вѣд. за текущ. годъ, № 6.



какъ бы эпитафій къ тѣмъ чаяніямъ, какія возлагались всеми на великій актъ 19-го февраля:

„День встаетъ багрянъ и пышенъ,  
Долгой ночи скрылась тѣнь,  
Новой жизни трепеть слышенъ,  
Чѣмъ—то вѣщимъ смотритъ день!  
Съ сонныхъ вѣждъ стряхнувъ дремоту,  
Бодрой свѣжести полна,  
Вышла, съ Богомъ, на работу  
Пробужденная страна...  
Благо веѣмъ, ведущимъ къ свѣту,  
Братьямъ, съ братьевъ снявшимъ гнетъ,  
Людямъ миръ, благословенье,  
Долгихъ мукъ исчезнетъ слѣдъ,  
Дню вчерашнему забвенье,  
Дню грядущему привѣтъ“!

На протяженіи почти всего нашего изслѣдованія мы излагали и выясняли, главнымъ образомъ, тѣ лишь сужденія нашихъ поэтовъ, гдѣ ярко рисовался крайній вредъ отъ крѣпостного права для крѣпостного крестьянства, для сословія безправныхъ и обездоленныхъ рабовъ, изнывавшихъ и часто погибавшихъ отъ невыносимаго крѣпостного гнета; но дѣло въ томъ, что наша изящная литература имѣла благоразуміе взглянуть на вопросъ о крѣпостномъ правѣ и съ другой, не менѣе важной точки зрѣнія, т. е. великолѣпно изобразила *гибельность крѣпостного права для самихъ-же господъ—крѣпостниковъ, душевладѣльцевъ.*

Самымъ яркимъ, прямо можно сказать—потрясающимъ выраженіемъ этой послѣдней идеи должно признать геніальный романъ И. А. Гончарова „Обломовъ“, появившійся въ полномъ видѣ въ 1859 году, почти наканунѣ великаго освободительнаго акта 19-го Февраля. Трудно себѣ представить силу впечатлѣнія, произведеннаго на публику этимъ геніальнымъ твореніемъ. „Этотъ романъ,—какъ бомба, упалъ въ интеллигентную среду какъ разъ во время самаго сильнаго общественнаго возбужденія, за 2 года до освобожденія крестьянъ,

когда во всей литературѣ проповѣдывался крестовый походъ противъ сна, инерціи и застоя. Общество приглашалось бодро и энергично стремиться впередъ по пути прогресса, и романъ всѣми своими образами вторилъ этому призыву" (Скабичевскій).

Въ исторіи освобожденія крестьянъ романъ Гончарова сыгралъ столь-же важную роль, какъ и „Записки Охотника“.

Художественная задача романа заключалась въ томъ, чтобы наглядно показать, какъ подъ вліяніемъ ненормальныхъ условій крѣпостного уклада дореформенной русской жизни погибали душевладѣльцы—помѣщики, люди иногда честные, благородные, нѣжные, съ кристально-чистою душою,—люди необыкновенной душевной чистоты и чуткости, добродушія и сердечности, словомъ,—люди, подобные симпатичнѣйшему Ильѣ Ильичу Обломову,—гибли самымъ жалкимъ, трагическимъ образомъ, гибли нравственно и физически. На нихъ, какъ трагическое опредѣленіе злого, неотвратимаго рока, тяготѣло проклятіе ихъ жизни, окрещенное въ романѣ именемъ „Обломовщины“, понимаемой въ смыслѣ совокупности условій, благопріятныхъ для успѣшнѣйшаго развитія въ человѣкѣ полной бездѣятельности, сладкаго покоя, неудержимой склонности къ сытному питанію, сладкому питью, безпробудному снанию и совершеннѣйшей беззаботности. Главнымъ условіемъ, обеспечивавшимъ спокойную и праздную жизнь „обломовцевъ“, было, какъ сказано выше, крѣпостное право. Обитатели Обломовки знали, что „есть въ домѣ ходящее около нихъ и промысляющее око и непокладныя руки, которыя обошьютъ ихъ, накормятъ, напоятъ, одѣнутъ, обуютъ и спать положатъ“, и потому спокойно и беззаботно отдавались своему лѣнивому существованію. Захаръ одѣвалъ Обломова и причесывалъ, слуги бросались исполнять всякое его приказаніе, родные окружали его своими попеченіями; все это убивало въ немъ всякую самостоятельность, пріучало во всемъ полагаться на другихъ, на чужую помощь, дѣлало его апатичнымъ и безвольнымъ, неспособ-

нымъ къ живой дѣятельности, приводило его „къ жалкому состоянію нравственнаго рабства“, по выраженію Добролюбова. Обломовъ воспитался въ сознаниі, что у него „есть Захаръ и еще 300 Захаровъ“, готовыхъ опростетью бѣжать, чтобы исполнить любое приказаніе своего барина. Таковое-то сознание и послужило причиной сначала нравственной, а потомъ и физической гибели Обломова. Такова же была причина гибели и всѣхъ ему подобныхъ. „Начиналось обыкновенно съ неумѣнья надѣвать чулки, а кончалось неумѣньемъ жить“,—по мѣткому замѣчанію Штольца объ Обломовѣ...

Но было-бы несправедливо утверждать, что идея вредности крѣпостнаго права для *помѣщиковъ* принадлежала исключительно Гончарову и имъ только и была впервые выражена,—отнюдь нѣтъ! Мысль эта выражалась еще въ XVIII в., напр.,—въ произведеніяхъ Императрицы Екатерины II, а еще нагляднѣе и яснѣе у Фонвизина,—устами почтеннаго резонера комедіи „Недоросль“—Стародума, который (въ V-мъ дѣйствіи, явл. 1-е) восклицаетъ: „ну, что для отечества можетъ выйти изъ Митрофанушки?.. Сколько дворянъ—отцовъ, которые нравственное воспитаніе сына своего поручаютъ своему рабу крѣпостному! Лѣтъ черезъ 15 и выходятъ вмѣсто *одного* раба *двос*: старый дядька, да молодой баринъ“.

Равнымъ образомъ, и въ 1-ой четверти XIX-го в. было не мало людей, подобныхъ Толстовскому князю Андрею, который, съ своей аристократической точки зрѣнія, настойчиво утверждалъ, что *освободить крестьянъ нужно не столько для нихъ самихъ, для ихъ блага, сколько для того, чтобы помѣщики „не гибли нравственно“ подъ деморализующимъ вліяніемъ крѣпостнаго права...* „Вотъ кого мнѣ жалко“, говорилъ онъ,—„и для кого бы я желалъ освободить крестьянъ“ („Война и Мирь“, ч. III, гл. XI). Кн. Андрей указывалъ на то, что рабовладѣльцы „гибнутъ нравственно, наживаютъ себѣ раскаяніе, подав-

ляютъ это раскаяніе и грубѣютъ отъ того, что у нихъ есть возможность казнить право и не право“.

Наконецъ, всѣ вообще типы нашихъ интеллигентовъ—неудачниковъ дворянскаго происхожденія, безвольныхъ „лишнихъ людей“, „Гамлетовъ“ и „Гамлетиковъ“, байбаковъ и лежебокъ, слабыхъ, жалкихъ „нытиковъ“, безпокойныхъ и безцѣльныхъ скитальцевъ,—„носителей міровой скорби“, „искателей міровой гармоніи“,—всѣ эти Онѣгины, Печорины, Рудины, Тентетниковы, Агарины, Эльчаниновы, Тамарины, Бельтовы, Райскіе, Адуевы, Лаврецкіе и т. д.—безъ конца, всѣ они—прямое порожденіе уродливыхъ, дикихъ условій крѣпостного быта, крѣпостной жизни; всѣ они—прямые предшественники Обломова; во всѣхъ нихъ замѣтны въ большей или меньшей степени родовыя обломовскія черты, воспитанныя условіями крѣпостного жизненнаго уклада; на всѣхъ на нихъ лежитъ, наконецъ, одна и та-же печать проклятія и постоянной жизненной неудачи, ведущей часто къ окончательной гибели... Величайшая заслуга Гончарова состоитъ лишь въ томъ, что онъ всѣ разрозненныя барствєнныя, крѣпостническія черты, свойственныя вышеуказаннымъ типамъ, свелъ воедино и, вмѣстѣ съ живымъ образомъ Обломова, создалъ также объясняющее этотъ образъ понятіе „обломовщины“, раскрылъ, въ то-же время, причинную связь ея съ условіями крѣпостной жизни и быта.

*Итакъ, м. м. государи, изъ предшествующаго нашего изложенія видно, что наша литература свято и доблестно послужила великому дѣлу освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Честь и слава, и вѣчная память всѣмъ ея благороднымъ, самоотверженнымъ дѣятелямъ, жертвовавшимъ за святое, великое дѣло свободы народной не однимъ только своимъ временемъ, здоровьемъ, покоемъ, внѣшнимъ своимъ благополучіемъ, но иногда рисковавшимъ и самую жизнь!*

Какъ-же, послѣ этого, не любить намъ нашей литературы?! Какъ не понять шутливо-патетическаго предсмертнаго восклицанія Бѣлинскаго: „литературѣ расейской вся моя жизнь“!



Какъ не понять и другого патетическаго восклицанія, произнесеннаго, въ видѣ предсмертнаго завѣщанія, М. Е. Салтыковымъ (Щедринымъ) его сыну: „паче всего люби родную литературу“!.. Этимъ знаменательнымъ, задушевнымъ восклицаніемъ нашего великаго сатирика—гражданина закончимъ и мы, г.г., настоящую нашу бесѣду: „болѣе всего и паче всего любите родную литературу“!..

Еще, господа, одно послѣднее, заключительное словечко: Государь Императоръ Александръ II далъ намъ свободу отъ крѣпостнаго права; нынѣ царствующій Государь Николай II далъ намъ свободу гражданскую, разрушивъ узы духовнаго крѣпостничества и сдѣлавъ прежнихъ рабовъ законодателями; теперь, господа, намъ предстоить огромнѣйшая задача—*освободить самихъ себя*... Спросите: да отъ чего-же еще?.. Слушайте: мы должны освободиться отъ нашей вѣковѣчной обломовской апатіи, отъ обычнаго нашего разгильдяйства, отъ исконной нашей склонности постоянно развѣзжать на известной россейской троечкѣ—„авось“, „небойсь“, да „какъ-нибудь“;—отъ мелкихъ, иногда отвратительныхъ слабостей и страстишекъ, отъ грѣха, наконецъ, ибо „всякъ творящій грѣхъ, рабъ есть грѣха“;—отъ закоренѣлаго нашего невѣжества и отсталости въ научномъ отношеніи, ибо кто много и хорошо знаетъ, тотъ и господинъ,—владыка надъ человѣкомъ несвѣдущимъ, а послѣдній—жалкій рабъ у перваго!...

Помните слова поэта: „Знанье—вольность, знанье—свѣтъ; рабство безъ него“!.. „Паче всего и болѣе всего любите родную литературу“!..

Пр. Ал. С.

1911 г. Апр. 14 дня. Рязань.

## Изъ жизни Тумскаго Братства св. Николая.

(Корреспонденція).

Изъ жизни мѣстнаго Братства Св. Николая въ послѣднее время имѣли мѣсто два факта, заслуживающіе общественнаго вниманія.

Во 1-хъ, къ Братству обратилось СПБ. Александро-Невское Общество Трезвости съ призывомъ повліять на Рязанскихъ депутатовъ Государственной Думы въ интересахъ благополучнаго принятія перваго законопроекта по борьбѣ съ пьянствомъ. Призывъ этотъ былъ доложенъ Очередному Собранію братчиковъ 1-го сего мая и единогласно рѣшено было обратиться по этому поводу особымъ письмомъ отъ имени Братства къ каждому изъ 8 членовъ Думы отъ Рязанской Губерніи. Вотъ текстъ принятой редакціи этого письма.

„Третьимъ чтеніемъ законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ рѣшается судьба этого 1-го шага къ отрезвленію родины. Просимъ забыть хоть на это время всякія партійныя тактическія соображенія, имѣть въ виду *только* то неизмѣримое зло, которое несетъ съ собой алкоголизмъ, и употребить все усилія, чтобы этотъ 1-й шагъ былъ какъ можно рѣшительнѣе и плодотворнѣе. Оживите въ своей памяти ужасныя картины, какъ люди дѣлаются звѣрями, рушатся семьи, развращается молодежь, калѣчатся дѣти, и обильную жатву собираютъ порочность, вырожденіе и нищета! Протяните руку *дѣйствительной* помощи слабымъ людямъ, которыхъ затягиваетъ эта обманчивая трясина, постарайтесь какъ можно больше сократить число губительныхъ соблазновъ. Избавьте и лично заинтересованныхъ сторонниковъ свободнаго винопитія отъ неразумія и грѣха построенія своего благополучія на этомъ пагубномъ болотѣ! Чѣмъ рѣшительнѣе будетъ этотъ шагъ къ отрезвленію родины, тѣмъ больше осушите Вы слезъ у матерей, женъ и дѣтей, тѣмъ больше радости, бодрости и удовлетворенія принесете Вы всеѣмъ сторонникамъ трезвости, тѣмъ большую услугу окажете Вы и всей родинѣ, изстари хранящей въ глубинахъ народнаго духа стремленіе

къ свѣтлымъ идеаламъ чистой и трезвой жизни, и—въ частности—той губерніи, представительство которой Вамъ ввѣрено. Отношеніе къ этому дѣлу по велѣніямъ одной только своей совѣсти дастъ внутреннее самоудовлетвореніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и предъ избирателями выкажетъ всю глубину проникновенія въ истинно-народные интересы. Изъ села Тумы шлютъ земляки эту убѣдительнѣйшую просьбу твердо постоять за святое дѣло трезвости и отъ всей души говорятъ: Богъ Вамъ на помощь!—2 мая 1911 г.“ (Подписи.).

Во 2-хъ, не безразлично отнеслось Братство и къ той знаменательной перемѣнѣ, которая произошла на дняхъ въ высшихъ сферахъ церковнаго управленія, и къ ново-назначенному Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синона В. К. Саблеру отправлено слѣдующее привѣтствіе:

„Ваше Высокопревосходительство, Высокочтимый Владимиръ Карловичъ! Совѣтъ приходскаго Братства с. Николаевской Тумы Рязанской епархіи въ экстренномъ собраніи своемъ постановилъ: привѣтствовать Васъ по поводу возврата къ церковной дѣятельности и принести Вамъ искреннѣйшія пожеланія Божіей помощи, силъ духовныхъ и тѣлесныхъ и возможныхъ успѣховъ на многіе годы.

Интересы нашей церкви, поскольку сталкиваются они съ интересами государственными и иновѣрческими, нуждаются въ стойкомъ защитникѣ, искренне и глубоко убѣжденномъ въ несравнимой высотѣ истинъ Православія. Церковная школа, этотъ единый оплотъ спасенія родины отъ пагубы того воспитанія, которое, если не враждебно, то безразлично даже къ самому христіанству, ожидаетъ возвращенія къ себѣ надлежащаго вниманія, чтобы занять должествующее мѣсто въ Государственномъ строительствѣ Руси, не безъ основаній именуемой Святой. Наконецъ, во внутреннемъ строеніи своемъ Церковь томится чаяніемъ Соборнаго возрожденія, дабы во всеоружіи своей духовной силы и твердаго единенія пастырей и пасомыхъ выступить на желанную борьбу съ „вратами адовыми“, получившими въ наши дни лукавые особое дер-

зновеніе... Зная врученныя Вамъ Владыкой таланты, зная Ваше отношеніе къ Церкви и ея служителямъ, зная Ваше служебное прошлое и его традиціи, все кто только болѣетъ душой за судьбы Святой Православной Руси, со свѣтлыми надеждами смотрять на новаго Царскаго Довѣреннаго въ дѣлахъ церковныхъ и молятъ ему „во всехъ благого поспѣшенія“...

Въ руцѣ Господней сердце Царево, избравшее Васъ на чреду настоящаго высокаго служенія! Да укажетъ-же и Вамъ сія благодѣтельная десница правый путь къ возвеличенію родной Православной Церкви, и нераздѣльно съ ней—и горячо любимой Родины и любвеобильнаго ея Самодержца! 8 мая 1911 г.“ (Подписи.).

Приводимые факты отзывчивости членовъ Братства на такія явленія общественной жизни, которыя близко касаются интересовъ Церкви, даютъ основанія надѣяться, что при осуществленіи высказываемыхъ братчиками свѣтлыхъ надеждъ забьетъ живымъ ключемъ и мѣстная приходская жизнь, неуклонно рости будетъ бодрая армія трезвенниковъ, оживится дѣло внутренней миссіи, крѣпиться и множиться будетъ приходская школа и любовное единеніе возобладаетъ между паствой и пастырями, съ замѣной тягостной поручной платы вополнѣ обеспеченнымъ содержаніемъ.—Все это составляетъ насущную нужду нашей современности, и надо горячо молиться и хлопотать—чтобы скорѣе воплощались въ реальныя формы эти отвлеченныя мечты!

Врачъ *Владиміръ Клевезаль*.

9 мая 1911 г.



## Опасная для жизни поѣздка напутствовать св. Тайнами больную.

*(Изъ дневника пастыря Церкви).*

Однажды, въ половинѣ января мѣсяца, въ девятомъ часу вечера пріѣхалъ за мною изъ нашей приходской деревни Кошелева, версты за четыре отъ насъ, крестьянинъ Константинъ, съ просьбою причастить жену его брата—молодую солдатку. Днемъ не посылали его за мной, и до слѣдующаго дня не отложили; а ночью послали: будто, труднѣе стало больной. Надо было ѣхать. Такъ какъ четыре версты—разстояніе небольшое, а лошадь Константинова очень хорошая, то я тулупа не одѣлъ поверхъ овчиннаго полукафтаны, а одѣлъ рясу осеннюю: не озябну и въ этомъ, думалъ я. Поѣхали.

Сперва мы проѣхали близъ св. храма приходскаго, стоящаго на возвышенномъ мѣстѣ и освѣщаемаго по ночамъ фонарями, которые видны издалека. Потомъ скоро проѣхали чрезъ большую нашу приходскую деревню—Дубовую. Далѣе выѣхали въ открытое поле. Мѣстность въ полѣ семь—отъ Дубовой и до той деревни—Кошелева, на разстояніи вереть двухъ съ половиною, котловинная: и отъ Дубовой площадь постепенно спускается ниже и ниже; и отъ Кошелева такъ же. Если и днемъ спуститься въ сію котловину, никакого жилья не увидишь: будто находишься за десятокъ слишкомъ вереть отъ селеній. Въ добавокъ еще—посреди котловины сей глубокой оврагъ поперекъ дороги между деревнями, съ отрогомъ къ Дубовой. Лѣтомъ ѣздить изъ Дубовой въ Кошелево по отрогу сему, потомъ переѣзжаютъ оврагъ. Зимой же, когда отрогъ бываетъ занесенъ снѣгомъ, ѣздить по пашнямъ вдоль отрога, потомъ спускаются въ оврагъ и переѣзжаютъ его. Весьма часто осенью и зимой блуждаютъ по дорогѣ сей, между Дубовой и Кошелевымъ. Случаевъ блужданій каждый крестьянинъ изъ деревень тѣхъ знаетъ и расскажетъ нѣсколько: то

самъ блуждалъ, то братъ, отецъ или дядя его, или сосѣдь. Уже легендарныя сказанія составились о такихъ блужданіяхъ: будто кто—то, конечно, — нечистая сила, сбиваетъ иводитъ заблудившихъ. По ночамъ въ одиночку страшатся ѣздить по дорогѣ сей. И вотъ—по такой страшной дорогѣ поѣхали и мы.

Снѣгу въ полѣ было такъ мало, что мѣстами виднѣлись гряды пашень. Отрогъ же почти во всю длину занесенъ былъ рыхлымъ снѣгомъ. Ъздили, поэтому, не по отрогу, а вдоль его по пашнямъ. По дорогѣ разставлены были вѣхи изъ соломённыхъ пучковъ. На быстрой и сильной лошади весьма скоро мы докатили до отрога и лошадь, по ошибкѣ, со всего разбѣга ввалилась по брюхо въ снѣгъ. Мы поняли, что попали въ отрогъ и сбились съ дороги, которая отъ насъ въ нѣсколькихъ саженьяхъ. Возницѣ—Константину слѣдовало—бы провести лошадь до дороги за поводъ. Но онъ этого не сдѣлалъ. Какъ только онъ вывелъ лошадь изъ снѣга, сѣлъ въ сани, ударилъ ее возжами по боку и помчалъ по направленію къ дорогѣ. Такъ какъ на полѣ было весьма мало снѣга, то лошадь не замѣтно для насъ переѣхала дорогу и поскакала далѣе. Ждемъ дороги, а ея нѣтъ; еще ждемъ, — все нѣтъ ея. Мы поняли, что проѣхали дорогу; поэтому поворотили лошадь и поѣхали назадъ. Но поѣхали не шагомъ и не по слѣду своему, а рысью и наобумъ, куда попало. Ъхали, ѣхали назадъ, а дороги опять нѣтъ, и уже отрога—то того съ глубокимъ снѣгомъ нѣтъ. Долго ѣхали: ничего нѣтъ, кромѣ чистаго поля. Повернули опять назадъ. И начали ѣздить по полю, поворачивая взадъ и впередъ, туда и сюда несчетное число разъ, разыскивая дорогу. Но дороги намъ все нѣтъ и нѣтъ; и деревни Дубовой нѣтъ; и хоть какого бы то ни было жилья нѣтъ. Небо закрыто темными облаками, а въ воздухѣ туманъ густой; ни звѣздочки не видно; темень страшная. Вѣтра почти нѣтъ. Не по чемъ и узнать, откуда мы выѣхали и куда ѣдемъ. Ъздимъ безъ конца. Сильно продрогли мы и уже заробѣли, какъ бы не замерзнуть. Стали молитвы тво-

рить въ умѣ и менѣе разговаривать. Вдругъ, къ счастью нашему, гдѣ—то въ дали заблестѣлъ огонь. „Слава Богу“, воскликнули мы: „не погибнемъ“!.. Намъ подумалось, что огонь сей въ деревнѣ Пронскаго уѣзда, за рѣкою отъ насъ. Поѣхали мы къ тому огню и чрезъ нѣсколько минутъ подъѣхали къ ригамъ. Оказалось, что риги—то эти дубовскія, а огонь—при нашемъ храмѣ, въ фонарѣ. Въѣхали мы въ деревню, подъѣхали къ первому же дому и постучали. Домохозяинъ Семень скоро отперъ намъ и ввелъ насъ въ свою избу. Оказалось, недавно въ колоколь церковный отбили уже два часа по полуночи. Значитъ, болѣе четырехъ часовъ мы проблуждали въ полѣ. Когда домохозяинъ услышалъ отъ насъ о блужданіяхъ нашихъ, то разсказалъ намъ про нѣсколько случаевъ подобныхъ же блужданій, и недавнихъ. Съ часъ просидѣли мы у Семена, нагрѣлись хорошо. Собрались ѣхать опять. Возница мой и говоритъ: „теперь я уже не собьюсь съ дороги; тихимъ шагомъ проѣду вдоль отрога до оврага; каждую вѣшечку буду разматривать“.

Такъ и сдѣлалъ онъ: исправнѣйше доправилъ до оврага. Но новое злключеніе, не меньшее прежняго! Съ высокаго и крутаго берега съ нашей стороны лошадь опрометью помчала въ оврагъ. Въмѣсто того, что бы переѣхать оврагъ поперекъ и тотчасъ же выѣхать на другой—не очень высокій берегъ, лошадь въ оврагѣ свернула влѣво и помчалась по голому дну оврага, вверхъ его. Я сразу замѣтилъ это и тотчасъ же сказалъ объ этомъ Константину. Но онъ не замѣтилъ этого и не повѣрилъ моимъ словамъ. Поэтому, лошадь все мчала и мчала насъ по оврагу. Потомъ уже и Константинъ сталъ убѣждаться въ правотѣ моихъ словъ, остановилъ лошадь и сходилъ въ обѣ боковыя стороны осмотрѣть берега оврага. Убѣдившись, что мы въ оврагѣ глубокомъ, Константинъ повернулъ лошадь назадъ и помчалъ къ дорогѣ. Ёхали, ѣхали и доѣхали до глубокаго снѣга въ оврагѣ и намъ нельзя стало ѣхать далѣе. Очевидно, мы проѣхали дорогу. Повернули лошадь и поѣхали опять назадъ искать дорогу по-

перечную въ оврагѣ. Долго ѣхали, и не нашли ея. Снова назадъ повернули и поѣхали; несчетное число разъ ѣздили взадъ и впередъ; шагомъ тихимъ ѣздили; ходили по оврагу искать дорогу, но не находили ея. Выѣхать изъ оврага въ поле, гдѣ—бы то ни—было, нельзя, такъ какъ высоки и круты берега, особенно къ нашей сторонѣ, и засыпаны къ верхамъ толстыми и обрывистыми слоями нанесеннаго съ полей снѣга. Константинъ многократно взбирался на крутые берега оврага посмотрѣть по сторонамъ, не увидитъ ли гдѣ что, или кого изъ ѣдущихъ; кубаремъ катился неоднократно сверху внизъ; и ничего не видѣлъ. Опять продрогли мы сильно и измучились; опять сильно заробѣли, боясь замерзнуть. Время блужданія показалось намъ съ годъ. До самаго разсвѣта проѣздили мы бесплодно по оврагу. Когда стало свѣтло, мы уже нашли дорогу, выѣхали изъ оврага и поѣхали въ деревню. Во веѣхъ домахъ топились печки. Измученные и дрожащіе отъ холода пріѣхали мы къ болящей. А она сидитъ веселенькая. „Мнѣ“, говоритъ, „теперь хорошо чувствуется; хоть бы и не причащаться“. Все таки причастили болящую. Отогрѣлись и поѣхали къ намъ домой. Солнце уже хорошо взошло. Смотримъ; мой работникъ ѣдетъ разыскивать меня. Въ самомъ дѣлѣ, выбылъ я изъ дому часа на два, а часовъ и чрезъ десять не возвращался. Домашніе мои сильно перепугались и порѣшили учинить розыскъ меня.

За какой нибудь пятакъ и, кажется, совсѣмъ „за—такъ“, ни за что какъ измучился я въ предолгую ночь; сколько страховъ натерпѣлся и даже едва не померъ отъ замерзанія. Какъ горестно должно быть отъ этого на душѣ!.. Но сознание того, что все это претерпѣлъ я и такой смертной опасности подвергался во благо и спасеніе грѣшной души, которая, по словамъ Самого Господа, дороже всего міра тлѣннаго (Мрк. VIII, 36): что истинный *настырь*, а не наемникъ обязанъ *душу свою полагать за оцы* (Іон. X, 11), ослабляло и совсѣмъ прогоняло горечь сію.

Священникъ *Матвей Полюдинскій*.



## Архіерейскія служенія.

8-го мая, въ воскресенье, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Рязанскій и Зарайскій совершалъ освященіе храма и служилъ Божественную литургію, а накануне всенощное бдѣніе—въ с. Горкахъ, Егорьевскаго уѣзда, въ сослуженіи ключаря Собора, протоіерея Михаила Лебедева, священника Евгенія Мелехова, мѣстнаго священника и благочиннаго Сергія Рождественскаго, священника с. Раменокъ В. Урусова и др.

Въ понедельникъ, 9-го мая, Преосвященнѣйшій Никодимъ Божественную литургію совершалъ въ церкви Кольчевскаго женскаго монастыря, Егорьевскаго уѣзда, въ сослуженіи ключаря, прот. М. Лебедева и мѣстныхъ священниковъ.

Въ среду, 11-го мая, въ день памяти Свв. равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія, Преосвященнѣйшій Исидоръ, Епископъ Михайловскій, служилъ молебенъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи Предсѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Ректора Семинаріи, протоіерея Павла Казанскаго, Ключаря, протоіерея Михаила Лебедева, священниковъ Николая Успенскаго и Гавріила Васильева. Предъ началомъ молебна Его Преосвященство произнесъ слово о дѣятельности Свв. Кирилла и Меѳодія, какъ просвѣтителей славянъ. Молебенъ законченъ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду... и начальствующимъ, учащимъ, и учащимся въ церковныхъ школахъ. Послѣ молебна всѣмъ, бывшимъ въ Соборѣ школьникамъ были розданы отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта книжки, а школьникамъ, оканчивающимъ курсъ, Св. Евангелія.

Въ субботу, 14-го мая, въ день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Божественную литургію въ Рождественскомъ Соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Исидоръ, Епископъ Михайловскій, въ сослуженіи Соборнаго духовенства. Во время чтенія часовъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ с. Радушкина, Филипова тожъ, Зарайскаго уѣзда,

Николай Федюкинъ. Послѣ литургіи былъ совершенъ благодарственный Господу Богу молебенъ, съ провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія, въ сослуженіи градскаго духовенства. Слово произносилъ законоучитель 1-й мужской гимназіи, священникъ Сергій Соколовъ.

Въ четвергъ, 19-го мая, въ праздникъ Вознесенія Господня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства и Іеромонаха крестовой церкви Архіерейскаго Дома Іоанникія.

### Внутреннія извѣстія.

■ **Постановленіе кишиневскаго еп. съѣзда объ открытіи 8-классной женской гимназіи духовнаго вѣдомства.** Кишиневскій епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ имѣлъ сужденіе объ открытіи въ Кишиневской епархіи восьмиклассной женской гимназіи духовнаго вѣдомства. Вопросъ этотъ обсуждался въ виду давно сознаваемой духовенствомъ Кишиневской епархіи необходимости открытія въ епархіи второго епархіальнаго женскаго училища и отказа за неимѣніемъ мѣстъ въ послѣднее время въ приѣмъ многимъ дѣтямъ духовенства, въ связи съ состоявшимся въ положительномъ смыслѣ рѣшеніемъ этого вопроса постановленіями епархіальныхъ съѣздовъ 1908 года и 1910 г. Остановливаясь на вопросѣ о типѣ желательнаго въ епархіи второго учебнаго заведенія для дочерей духовенства, епархіальный съѣздъ единогласно призналъ цѣлесообразность по требованіямъ времени открытія, согласно проекту епископа Серафима, въ Кишиневской епархіи восьмиклассной женской гимназіи духовнаго вѣдомства по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) существующее въ епархіи епархіальное женское училище выпускаетъ достаточное количество ученицъ для занятія мѣстъ учительницъ церковно-приходскихъ школъ; мѣстъ учительницъ гораздо меньше, чѣмъ ищущихъ эти мѣста изъ числа окончившихъ курсъ епархіальнаго женскаго училища; 2) епархіальное женское училище существующаго типа не даетъ правъ поступленія въ высшія женскія учебныя заведенія и вообще въ разныя училища даже профессиональныя, — права эти имѣютъ только восьмиклассныя женскія гимназіи министерства народнаго просвѣщенія. Признавая неотложность открытія въ епархіи второго училища для дочерей

духовенства и признавая болѣе цѣлесообразнымъ, по требованіямъ времени, открытіе такого училища по типу гимназій, общепархіальный съѣздъ единогласно постановилъ: 1) просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи открытія въ Кишиневской епархіи восьмиклассной женской гимназіи духовнаго вѣдомства, съ подчиненіемъ, если потребуется, этой гимназіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи министерству народнаго просвѣщенія, съ предоставленіемъ духовенству епархіи права обсуждать хозяйственно-отчетную часть, изыскивать матеріальныя средства для содержанія своей гимназіи, назначать представителей духовенства—членовъ совѣта сей гимназіи—педагогическаго и по хозяйственной части; 2) по полученіи разрѣшенія, избранной епархіальнымъ съѣздомъ 1909 г. комиссіи озаботиться составленіемъ плана и смѣты на постройку зданій для проектируемой гимназіи на отдѣльномъ мѣстѣ въ г. Кишиневѣ, съ употребленіемъ на это неприкосновеннаго капитала женскаго училища въ суммѣ 48300 руб. и пенсіоннаго капитала служащихъ училища въ суммѣ 123000 руб., каковой капиталъ, съ разрѣшенія Св. Синода, долженъ быть заимствованъ духовенствомъ заимообразно съ уплатою причитающихся процентовъ (1894 р. 2 к. + 4626 р. 50 к.)—всего 6520 р. 52 к. и съ погашеніемъ капитала на счетъ денегъ существующаго сбора съ церковей епархіи въ видѣ 30% взноса и личнаго взноса духовенства епархіи по 2 коп. за каждый актъ о крещеніи и по 10 коп. за каждый актъ о бракѣ, что дастъ въ годъ 14000 р. 3) уполномочить названную комиссію пріобрѣсти покупкою необходимое мѣсто для гимназіи на счетъ имѣющихся въ наличности денегъ изъ указаннаго источника, поступающихъ на постройку зданій для втораго епархіальнаго женскаго училища; 4) если средствъ на постройку зданій гимназіи изъ вышеуказанныхъ источниковъ окажется недостаточно, то, дабы поспѣшить осуществленіемъ этого дѣла, просить Его Преосвященство созвать чрезвычайный съѣздъ депутатовъ духовенства раньше времени, назначеннаго для очереднаго въ 1911 г. общепархіальнаго съѣзда, для изысканія необходимыхъ средствъ. (Церк. Вѣстн.).

— **Результаты однодневной переписи начальныхъ школъ Имперіи.** Закончены предварительные подсчеты итоговъ по однодневной переписи начальныхъ школъ Имперіи. Эта перепись, предпринятая министерствомъ народнаго просвѣщенія и пріуроченная къ 18-му января текущаго года, охватываетъ, согласно выработанной министерствомъ программѣ, всѣ низшія начальныя, одноклассныя и двухклассныя школы всѣхъ вѣдомствъ. Не вошли въ перепись начальныя училища высшихъ разрядовъ: четырехклассныя городскія и частныя училища 1-го и 2-го

разрядовъ, а также и конфессиональныя магометанскія и еврейскія школы. Профессиональныя школы тоже исключены изъ переписи. Приводимыя ниже цифровыя данныя заключаютъ въ себѣ подсчетъ тѣхъ матеріаловъ, которые были получены бюро приблизительно къ 25-му апрѣля. Новизна дѣла съ одной стороны, а съ другой—сложность программы, повидимому, повліяли на несвоевременную доставку дан-ныхъ въ бюро, по разчету котораго приблизительно около 2% школъ не доставили еще свѣдѣній. Кромѣ того, не всѣ учащіеся, занесенные въ школьныя списки, явились къ переписи. Къ 25-му апрѣля зарегистрировано 100.196 школъ; изъ нихъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія—59, 685 (59, 6%), вѣдомства Св. Синода—27, 820 (37, 7%) и прочихъ вѣдомствъ—2, 691 (2, 7%) школъ; учительскій персоналъ состоитъ изъ 71, 430 учителей и 115, 030 учительницъ, всего 186, 460 учащихся; законоучителей—49, 051. Дѣтей обоого пола обучается всего 6, 178, 593, изъ коихъ 4, 200, 451 мальчиковъ и 1, 978, 142 дѣвочки. По вѣдомствамъ дѣти распредѣляются такъ: въ школахъ министерства народнаго просвѣщенія обучается 4, 185, 984 дѣтей, Святѣйшаго Синода—1, 792, 941 и въ школахъ другихъ вѣдомствъ—199, 665. Въ процентномъ отношеніи въ школахъ первой категоріи обучается 68%, второй—29%, и третьей—3%, причемъ на 100 дѣтей приходится 68 мальчиковъ и 32 дѣвочки. Исчисляя среднее количество учащихся на 100 школъ, получится: законоучителей—49, учителей 72 и учительницъ 115 лицъ; что же касается до самаго школьнаго населенія, то на одну школу въ среднемъ приходится 42 мальчика и 20 дѣвочекъ. Общій годовой бюджетъ низшихъ школъ имперіи составляетъ 90, 442 т. руб., изъ коихъ на школы вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія расходуется 70, 714 тыс. руб., Св. Синода—15, 655 тыс. руб. и на школы прочихъ вѣдомствъ—4, 373 тыс. руб. Въ среднемъ расходъ на одну школу составляетъ 906 р. и на одного учащагося—около 15-ти руб. въ годъ съ такими колебаніями: учащіеся въ школахъ министерства народнаго просвѣщенія обходятся 19 руб., въ школахъ Святѣйшаго Синода—около 9 руб., и другихъ вѣдомствъ—22 руб. (въ послѣднюю категорію входятъ желѣзнодорожныя школы съ относительно высокимъ бюджетомъ). Изъ всего количества школъ имперіи 64, 255 имѣютъ собственныя помѣщенія цѣнностью въ 199½ милл. руб., и 25, 826 школъ пользуются наемными квартирами, уплачивая ежегодно около 6-ти милл. руб. (Церк. Вѣстн.)

— **Дополнительный курсъ при ютановской второклассной школѣ.** Въ текущемъ учебномъ году при ютановской второкл. школѣ, Воронежской епархіи, былъ открытъ, въ видѣ опыта, одногодичный дополнительный



курсъ, для приготовления окончившихъ курсъ второкл. школъ къ должности учителя въ церк.-прих. школѣ. Принимая во вниманіе, что весьма значительное число заявившихъ желаніе поступить на означенный курсъ при самомъ его открытіи свидѣтельствуетъ о дѣйствительной на мѣстѣ нуждѣ въ дополнительномъ курсѣ, Св. Синодъ предложилъ Воронежскому епарх. уч. совѣту оставить при названной школѣ одногодичный дополнительный курсъ и на слѣдующій 1911—12 учебный годъ, съ тѣмъ, чтобы на семь курсѣ велись занятія по предметамъ, указаннымъ въ программѣ испытаній на званіе учителя церк.-прих. школы, и по методикѣ учебныхъ предметовъ начальной школы съ практическими уроками въ образцовой школѣ, а также по предметамъ общеобразовательнымъ: всеобщей исторіи (краткій курсъ), исторіи русской литературы (краткій курсъ) и элементарной алгебрѣ и геометріи,—съ распредѣленіемъ уроковъ на курсѣ между наличнымъ составомъ учащихся второкл. школы. На содержаніе сего курса въ годъ ассигновано 1800 р. Производство экзаменовъ курсистамъ возлагается на экзаменаціонную комиссію изъ 3-хъ учителей Вирюченскаго духовнаго училища; экзамены будутъ производиться въ ютановской школѣ. (Колок.).

### Иностранныя извѣстія.

— Проектъ преобразования богословской школы на островѣ Халки. Въ одномъ изъ засѣданій священнаго синода Константинопольской церкви св. патриархъ Іоакимъ III предложилъ докладъ о преобразованіи богословской школы на островѣ Халки. По проекту его святѣйшества, школа должна быть раздѣлена на три отдѣленія. Первое изъ нихъ, или классическая гимназія, должно состоять изъ четырехъ классовъ и обнимать курсъ общеобразовательныхъ предметовъ, причемъ особенное вниманіе должно обращать на языки французскій и турецкій. Второе отдѣленіе должно быть богословскимъ и обнимать курсъ богословскихъ наукъ, изученіе которыхъ будетъ производиться въ теченіе двухъ лѣтъ. Третье отдѣленіе составитъ т. н. фронтистирій или семинарій, студенты котораго будутъ заниматься учеными работами и писать сочиненія на богословскія темы. Проектъ реформы вызвалъ въ синодѣ большія пренія, но въ виду того, что послѣдній уставъ халкинской школы, изданный въ 1903 году, предписываетъ допускать тѣ или иныя преобразования только чрезъ десять лѣтъ, вопросъ былъ отложенъ. Тѣмъ не менѣе, реформа богословской школы на Халки есть дѣло близкаго будущаго, такъ какъ съ перемѣной въ Турціи политическаго строя для мѣстной православной церкви возникли новыя задачи и потребности. (Церк. Вѣстн.).

## Вибліографія.

3) а) „Русская религиозная мысль“. Москва. 1910 г. б) „Сѣмена Царства Божія“.

Названныя книги принадлежать М. А. Новоселову <sup>1)</sup>, который ранѣе издалъ двѣ серіи брошюръ подѣ заглавіемъ „Религіозно-философская бібліотека“. Общая ихъ черта такова. М. А. Новоселовъ издаетъ въ Религіозно-философской бібліотекѣ сочиненія писателей, которые въ себѣ самихъ, духовнымъ опытомъ, пережили истину христіанства. И потому, читая изданія г. Новоселова, имѣешь предѣ собою какъ бы раскрытую вѣрующую душу. Предѣ читателемъ раскрываются проникновенныя глубокимъ христіанскимъ настроеніемъ страницы изъ сочиненій духовныхъ и свѣтскихъ писателей: епископовъ Игнатія Брянчанинова, Порфирія Успенскаго, Сергія Старгородскаго, Антонія Храповицкаго, А. С. Хомякова, К. и И. Аксаковыхъ, Влад. Соловьева, Ѳ. М. Достоевскаго, И. М. Сперанскаго, В. И. Несмѣлова, Прот. Иванцова—Платонова и многихъ другихъ. Такое изданіе весьма полезно и для духовныхъ, и для мірянъ. Духовнымъ, привыкшимъ къ системѣ богословія въ ея установленныхъ, иногда засохшихъ формахъ, эти голоса живыхъ вѣрующихъ мыслителей открываютъ такія стороны религіознаго опыта, которыя часто остаются ими незамѣченными. Мірянъ, привыкшихъ недовѣрчиво относиться къ богословію, они привлекаютъ невольно своею независимостью отъ официальной богословской мысли. Если, при такой независимости, эти богословы горячо защищаютъ христіанскую истину, то это производило и производитъ могучее положительное вліяніе на читателя—мірянина.

Вѣрный той же задачѣ, М. А. Новоселовъ въ 1910 г. далъ еще двѣ серіи изданій, общія заглавія которыхъ указаны выше.

Разница только въ томъ, что это изданіе теперь предлагается въ формѣ листковъ, а не брошюръ. Первая серія состоитъ изъ 24 листковъ: 1) О бытіи Божіемъ и присутствіи Божіемъ—В. А. Жуковскаго, 2) О вѣрѣ. В. А. Жуковскаго и Вл. С. Соловьева, 3) Вѣра и изслѣдованіе; вѣра и дѣла. А. С. Хомякова. 4) Христіанинъ идетъ впередъ; значеніе болѣзней; чей удѣлъ на землѣ выше. Н. В. Гоголя. 5) О молитвѣ, о любви, о соприкосновеніи мірамъ инымъ; о вѣрѣ до конца. Ѳ. М. Достоевскаго. 6) Два пути: идеалы нравственный и общественный. В. С. Соловьева и Ѳ. М. Достоевскаго. 7) Христіанство и со-

1) Адресъ издателя: Москва, возлѣ храма Христа Спасителя, д. Ковригиной, кв. 12.

временный прогрессъ. П. С. Аксакова. 8) Соціальное значеніе религіи А. И. Герцена и Л. Тихомирова. 9) О цѣли образованія. Н. И. Пирогова. 10) Религія и нравственность. Б. Н. Чичерина. 11) Понятіе о долгѣ; подвигъ воли. Ю. О. Самарина. 12) О вѣрующемъ разумѣ. 13) Воскресеніе Христа (изъ письма Вл. Соловьева къ Л. Толстому). 14) О безсмертіи и воскресеніи. М. Филарета. 15) Свѣтлое Воскресеніе. Н. В. Гоголя. 16) Христова ночь. Н. Щедрина. 17) Прогрессъ и религія. С. М. Соловьева. 18) Евангеліе въ исторіи. И. Н. Петрова. 19) Богъ христіанства и боги язычества. С. В. Ешевскаго. 20) Русскіе писатели о Библии. 21) Русскіе поэты о Новомъ Завѣтѣ. 22) О свящ. Писаніи въ жизни старца Зосимы. О. М. Достоевскаго. 23) Знакомство съ Библией необходимо для вѣрующихъ и невѣрующихъ Н. Н. Неплюева. 24) О чтеніи Евангелія—Епископа Игнатія Брянчанинова.

При цѣнѣ 1 листка въ 2 коп. и 100 листовъ въ 1 руб. это весьма изящное изданіе нельзя считать дорогимъ. И можно рекомендовать его тѣмъ священникамъ, которымъ приходится имѣть дѣло съ нашей интеллигенціей и еще болѣе—полуинтеллигенціей. На многіе вопросы вѣры, о которыхъ съ такимъ легкимъ сердцемъ разсуждаетъ эта полуинтеллигенція, священникъ укажетъ или дастъ соотвѣтствующій листокъ, и этотъ листокъ будетъ для многихъ гораздо краснорѣчивѣе и убѣдительнѣе, чѣмъ пространныя разсужденія, заимствуемыя изъ системъ богословскихъ. Думаемъ, что и для самихъ священниковъ отъ радно имѣть въ рукахъ эти листки съ мнѣніемъ свѣтскихъ писателей, утверждающихъ истину христіанской вѣры и нравственности.

Вторая серія, подъ общимъ заглавіемъ „*Слѣмена Царствія Божія*“ пріслѣдуетъ задачу раскрытія тѣхъ же истинъ вѣры, но уже по сочиненіямъ Отцовъ и Учителей Церкви.

„Новая жизнь, говоритъ издатель, принесенная душѣ человѣческой Богочеловѣкомъ и въ день Пятидесятницы раздѣленная въ нѣдрахъ юной Христовой Церкви Духомъ Святымъ, жизнь, водворяющая въ человѣкѣ царствіе Божіе, доселѣ хранится и до скончанія вѣка будетъ сохраняться въ Церкви благодатию живущаго въ ней Духа. Воспринимаемая вѣрою и благочестіемъ святыхъ таинниковъ Христовыхъ, эта жизнь Духа Божія, составляющая существенное содержаніе Христова благовѣстія, преемственно передается въ Церкви изъ поколѣнія въ поколѣніе. Запечатлѣнная въ Слово Божье, она всесторонне раскрывается въ писаніяхъ духовныхъ Отцовъ. Ихъ священномѣрные творенія являются многовѣковымъ плодомъ многообразнаго, но по существу одинаго, духовнаго опыта, который на всемъ протяженіи земной жизни Церкви представляетъ собою живое оправданіе истины Евангельскаго благовѣстія.

Воцареніе Бога въ душѣ человѣка, и чрезъ то—обоженіе человѣка, раскрытіе существенныхъ сторонъ проповѣданнаго Христомъ Спасителемъ Царствія Божія, указаніе истиннаго пути въ это царство Духа Святаго, обрѣтаемое ищущими только въ единой, святой, соборной и Апостольской церкви, указаніе уклоненій съ этого подлиннаго пути вѣчной жизни, какъ въ сторону мертвого обрядовѣрія, такъ и въ область сектантской лжедуховности—вотъ существенное содержаніе „Сѣмянъ Царствія Божія“, заимствуемыхъ изъ неисчерпаемой духовной сокровищницы Церкви“.

Въ изданныхъ 15 листкахъ приведены размышленія преимущественно святыхъ христіанскихъ подвижниковъ: 1) Душа первозданнаго человѣка. Преп. Макарія Египетскаго. 2) Паденіе души и путь возрожденія души—его-же. 3) Вѣра и дѣла. Преп. Симеона Новаго Богослова. 4) Вѣра и покаяніе, Преп. Исаака Сирина. 5) Вѣра и вѣдѣніе, его-же. 6) Воскресеніе Христово въ насъ. Преп. Симеона, Новаго Богослова. 7) Царство Божіе. Преп. Іоанна Кассіана и Симеона, Новаго Богослова. 8) Цѣль христіанской жизни. Преп. Серафима. 9) Источникъ зла; причина зла въ человѣкѣ; три основныхъ вида зла. Св. Максима Исповѣдника. Добро, зло и среднее между ними. Преп. Іоанна Кассіана. 10) Происхожденіе и сущность грѣха. Преп. Макарія Египетскаго. 11) Царство грѣха, Его-же. 12) Развитіе и степени грѣха. Преп. Филоея Синайскаго. Помыслы и страсти. Св. Ефрема Сирина. 13) Главныя страсти. Св. Іоанна Кассіана. 14) Что такое міръ? Преп. Аввы Исаіи, Исаака Сирина и бл. Діадоха. 15) Объ отреченіи отъ міра. Св. Іоанна, Св. Симеона Новаго Богослова и Преп. Аввы Исаіи.

Эти листки малаго формата нѣсколько дороги по цѣнѣ (1 л.—1 к., 100 л.—60 к.). Но по содержанію они не менѣе интересны, чѣмъ „Русская религіозная мысль“.

■ 4) Свящ. С. Яблоневъ. *Исторія г. Скопина. Къ 300-лѣтнему юбилею Дома Романовыхъ. Рязань, 1911 г. 1—25 стр. ц. 40 к.*

*Содержаніе книжки: Легендарныя времена. Историческія времена. Размѣръ г. Скопина 300 лѣтъ назадъ. Села и другія владѣнія, входившія въ вотчину Романовыхъ вѣстятъ съ г. Скопиномъ. Г. Скопинъ и все вотчины Ивана Никитича отошли къ Государю Михаилу Теодоровичу. Отношеніе первыхъ царей изъ рода Романовыхъ къ своей Скопинской вотчинѣ. Исторія св. Духа монастыря. Исторія Скопинскаго собора. Исторія г. Скопина въ XVIII столѣтіи.*

Въ книжкѣ на основаніи историческихъ документовъ устанавливается, что въ концѣ XVII в. г. Скопинъ, называемый тогда Острожокъ, съ окружающими его селами, былъ вотчиной Александра и Ва-



силія Никитичей Романовыхъ, родственниковъ извѣстной супруги Иоанна IV-го Грознаго, Анастасіи Никитишны. Въ брошюрѣ высказывается предположеніе, что эти прады царствующаго Дома Романовыхъ: Александръ, Василій и Иванъ Никитичи Романовы и были погребены въ прежнее Острожкѣ, т. е. нынѣшнемъ г. Скопинѣ. Въ подтвержденіе этого предположенія приводятся такія данныя. Въ находящемся теперь въ г. Скопинѣ монастырѣ св. Духа есть маленькая церковь, которую народная молва называетъ, домовою церковію бояръ Романовыхъ“. Затѣмъ, около этой церкви есть продолговатый надгробный камень. Изъ надписи на этомъ камнѣ читаются ясно сохранившіяся слова: подъ симъ камнемъ погребено тѣло... Романова...“, а на одной сторонѣ камня сохранился гербъ. Къ предстоящему 300 лѣтнему юбилею Дома Романовыхъ было бы важно точно установить, гдѣ въ г. Скопинѣ погребены тѣла Александра, Василя и Ивана Никитичей Романовыхъ, прадыловъ Михаила Θεодоровича Романова.

Это изданіе, интересное по затрагиваемому имъ вопросу, къ сожалѣнію, съ внѣшней стороны оставляетъ желать много лучшаго. Цитаты въ немъ приводятся большею частію не полно. Отсутствуетъ указаніе на года изданій и на страницы цитируемыхъ книгъ. Цитаты приводятся въ строку текста, а не подъ строкой (внизу страницы), какъ это общепринято. Далѣе. Встрѣчается очень много ошибокъ въ знакахъ препинанія. Есть погрѣшности и въ стилистикѣ. Желательно, чтобы при новомъ изданіи всѣ указанныя недочеты были устранены.

Съ требованіями обращаться къ автору: г. Скопинѣ, настоятелю Скопинскаго собора свящ. Симеону Яблоневу.

---

## СМѢСЬ.

— Документъ, удостовѣряющій страданія и смерть на крестѣ Иисуса Христа. Во второмъ приложеніи нѣмецкой газеты *Stelliner Abend post* (Штетинская вечерняя почта) въ № 84 отъ 9 апрѣля 1909 года напечатано слѣдующее: „Недавно сдѣлано открытіе величайшей важности. Оно касается историческаго сообщенія относительно смерти Иисуса Христа. Въ капеллѣ Казерты (*in der kapelle von caserta*) находится одна доска, надпись на которой имѣетъ громаднѣйшее значеніе для всего христіанскаго міра. Доска эта имѣетъ надпись на древнееврейскомъ языкѣ, изображающую текстъ смертнаго приговора, произнесеннаго намѣстникомъ Понтіемъ Пилатомъ. По переводу комиссіи французскаго „Общества Искусства“ въ Парижѣ приговоръ этотъ гласитъ слѣдующее:

„Приговоръ,  
произнесенный Понтиемъ Пилатомъ, намѣстникомъ Нижней Галилеи, гласящій, что, Иисусъ изъ Назарета долженъ понести смерть на крестѣ.—Въ семнадцатый годъ правленія Кесаря Тиверія и въ 25 день мѣсяца марта въ священномъ городѣ Иерусалимѣ, когда Анна и Каиафа (Anania und Kaiphas) были священникомъ и первосвященникомъ Божиимъ, Понтій Пилать, намѣстникъ Нижней Галилеи, сидя на президентскомъ стулѣ, приговариваетъ Иисуса изъ Назарета къ смерти на крестѣ между двумя преступниками, такъ какъ большія и достовѣрныя свидѣтельства народа говорятъ, что 1) Иисусъ—совратитель; 2) Иисусъ—возмутитель; 3) Иисусъ—врагъ закона; 4) Иисусъ—ложно именуется себя сыномъ Бога; 5) Иисусъ—ложно именуется себя царемъ Израиля; 6) Иисусъ—вступилъ въ храмъ, окруженный толпой народа, несущаго въ рукахъ пальмовыя вѣтки;—и приказываетъ первому центуріону Квирилію Корнелию вести Его на мѣсто казни и воспрещаетъ всѣмъ, какъ бѣднымъ, такъ и богатымъ людямъ, препятствовать смерти Иисуса. Свидѣтели, подписавшіе приговоръ противъ Иисуса, суть:

- 1) Даніиль Робани, Фарисей.
- 2) Иоаннъ Зарабатель;
- 3) Рафаиль Робани;
- 4) Каперъ, Книжникъ

Иисусъ будетъ выведенъ изъ города черезъ Серенскія ворота (Särena)“. На сторонѣ текста стоятъ заключеніе:

„Подобная доска посылается каждому роду (колѣну)“. Но до сихъ поръ не сообщено, гдѣ эти доски-памятники и вообще уцѣлѣли ли онѣ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### РЯЗАНСКОЕ ЖЕНСКОЕ КОММЕРЧЕСКОЕ УЧИЛИЩЕ

съ казенными правами, Е. Н. Малашкиной.

Соборная ул. домъ Ланина.

Пріемные экзамены въ 1-й, 2-й, 3-й классы и приготовительный кл. (состоить, изъ 3-хъ отдѣленій, въ 1-е отдѣленіе дѣти принимаются неграмотными съ 6-ти-лѣтняго возраста) назначены съ 16 мая съ 10 час. утра. При училищѣ имѣется ПАНСІОНЪ.

Со всѣми запросами и за программами обращаться въ Канцелярію Училища съ 9 до 2-хъ ежедневно (а послѣ двухъ на квартиру учредительницы Училища, Газетный переулокъ, соб. домъ).

Учредительница Училища *Е. Малашкина.*

## Отъ Рязанскаго Епархіального Училищнаго Со- вѣта.

Съ 20 іюня по 1 августа с./г. имѣютъ быть краткосрочные педагогическіе и церковнаго пѣнія курсы для учителей и учительницъ церковныхъ школъ Рязанской Епархіи. На казенный счетъ вызывается чрезъ уѣздныя Отдѣленія до 70 человекъ; вольнослушателей можетъ быть принято до 30 человекъ, съ платою по 40 коп. за квартиру и столъ въ день. Прошенія или заявленія о желаніи слушать курсы, съ указаніемъ адресовъ, подаются вольнослушателями въ Рязан. Епарх. Уч. Совѣтъ.

# ТИПОГРАФІЯ БРАТСТВА СВ. ВАСИЛІЯ,

ЕПИСКОПА РЯЗАНСКАГО.

*Рязань, близъ Собора, старое зданіе Консисторіи.*

### ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ

на печатаніе отчетовъ, смѣтъ, журналовъ и всевозможныхъ брошюръ, бланковъ, объявленій, афишъ, счетовъ, пригласительныхъ билетовъ, преисъ-курантовъ, визитныхъ карточекъ, меню, разныхъ ярлыковъ и этикетовъ. Помимо Рязанской епархіи, типографія принимаетъ заказы и въ другія епархіи на печатаніе разнаго рода *миссіонерскихъ изданій*—*книгъ, брошюръ, листковъ и пр.*

СОДЕРЖАНЕ: Слово въ день Свящ. Коронованія Ихъ Император. Величествъ.— Современное положеніе сельскаго пастыря среди пасомыхъ.—Идейная подготовка раскрѣпощенія крестьянъ въ нашей литературѣ.—Изъ жизни Тумскаго Братства Св. Николая.—Опасная для жизни поѣздка папугствовать Св. Тайнами больную (Изъ дневника пастыря Церкви).—Архіерейскія служенія.—Внутреннія извѣстія.—Иностранная извѣстія.—Библиографія.—Смѣсь.—

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи, Протоіерей *П. Казанскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей *А. Боголюбовъ.*

№ 324. Рязань. Тип. Братства св. Василія. 1911.