

ИЗВѢСТІЯ ПО ПЕТРОГРАДСКОЙ ЕПАРХІИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ ОБЩЕСТВОМЪ РАСПРОСТРАНЕНІЯ РЕЛИГИОЗНО-НРАВСТВЕННОГО
ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Разсылаются при журналѣ „Воскресный Благовѣстъ“, еженедѣльно.

Годовая цѣна Воскреснаго Благовѣста—4 руб., съ Извѣстіями—8 руб.

Отдѣльно на Извѣстія подписка не принимается.

№ 3-4.

23-го января.

1916 г.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Объявленіе епархіальнаго начальства.

Симъ объявляется духовенству храмовъ Петроградской епархіи, что установленный Святѣйшимъ Синодомъ, отъ 14 декабря 1912 г. за № 19240, Всероссийскій сборъ пожертвованій на сооруженіе въ Москвѣ храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ семъ 1916 году долженъ быть произведенъ въ воскресный день 21 февраля. Вмѣстѣ съ симъ предписывается настоятелямъ всѣхъ храмовъ поученіями располагать къ усилению пожертвованій на это благое дѣло.

Вѣрно: за Столоначальника

В. Керенковъ.

Утверждены: 10 января—протоіерей Рыбацкой церкви, Петроградскаго у., *Николай Кулигинъ* и протоіерей Новодеревенской церкви, того же уѣзда, *Павелъ Пашскій*—помощниками благочиннаго 1 го округа Петроградскаго у.

Назначены: 10 января—протоіерей Волковско-кладбищенской церкви *Павелъ Цвѣтаевъ*—слѣдователемъ III-го столичнаго округа; протоіерей настоятель Князь-Владимірскаго собора *Леонидъ Богоявленскій*—слѣдователемъ VIII столичнаго округа.

Опредѣлены: 10 января—діаконъ церкви Обуховской больницы *Арсеній Флоровскій*—на вакансію священника при той же церкви; старшій учитель Кракольской второклассной церковной школы *Александръ Дубравинъ*—священникомъ къ Кракольской церкви, Ямбургскаго у.; бывшій студентъ Императорскаго Петроградскаго Университета *Сергій Трудовъ*—псаломщикомъ къ церкви Елисаветинскаго института.

Перемѣщены: 10 января—діаконъ Нарвскаго собора *Косма Логиновъ*—къ церкви пос. «Романовскаго», близъ ст. «Лигово», Петроградскаго у.

Вакансіи при церквахъ:

а) священническія:

- При подворьѣ Радочницкаго монастыря.
- » Воскресенско-Покровскомъ женск. монастырѣ, Лужск. уѣзда.
 - » Зажупанской церкви, Гдовскаго уѣзда.
 - » Дубягской церкви, Гдовскаго уѣзда.
 - » церкви Успенскаго городского кладб.
 - » Пашской Христорождественской церкви, Новоладожск. уѣзда.
- Въ с. Рѣдкинѣ, Ямбургскаго уѣзда.
- » с. Выскаткѣ, Гдовскаго уѣзда.
 - » с. Вшеляхъ, Лужскаго уѣзда.
 - » с. Старопольѣ, Гдовскаго уѣзда.
 - » с. Георгіевскомъ, Лужскаго уѣзда.

Въ колоніи «Крутые Ручьи», Ямбургскаго уѣзда.

» с. Поддубьѣ, Лужскаго уѣзда.

б) *діаконскія*:

При Общинѣ сестеръ милосердія во имя Христа Спасителя.

» подворьѣ Радочницкаго монастыря.

» церкви Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

» Нарвскомъ соборѣ.

в) *псаломщическія*:

При Лондонской Посольской ц-ви (пѣвчій).

» тамъ-же (псаломщикъ).

» церкви Петроградской женск. тюрьмы.

» церкви Института Императрицы Маріи.

» Кубасовской Единовѣрческой церкви, Лужскаго уѣзда.

» церкви въ память графа Куселева-Безбородко, на Малой Охтѣ.

» Успенско-Островской церкви, Новоладожскаго уѣзда.

» Спасо-Колтовской церкви, въ Петроградѣ.

» церкви Обуховской женск. больницы.

ОТЧЕТЪ

Петроградскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго миссіонерскаго Общества за 1914 г.

(27-й годъ существованія).

Личный составъ Комитета.

Предсѣдатель Преосвященный Геннадій, Епископъ Нарвскій.

Товарищъ Предсѣдателя — настоятель Придворнаго Петропавловскаго Собора прот. Александръ Александровичъ Дерновъ.

Члены:—настоятель Казанскаго Собора, протоіерей Философъ Николаевичъ Орнатскій, настоятель Эстонской церкви, протоіерей Павелъ Петровичъ Кульбушъ, настоятель церкви Николаевскаго Инженернаго Училища, протоіерей Аполлонъ Михайловичъ Темномѣровъ, законоучитель I-й Гимназіи, протоіерей Іоаннъ Павловичъ Слободской, настоятель Спасобочаринской церкви, протоіерей Серафимъ Александровичъ Архангеловъ, настоятель церкви при главномъ управленіи почтъ и телеграфовъ Аркадій Андреевичъ Виноградовъ, казначей Комитета, протоіерей Новодѣвичьяго монастыря Федоръ Андреевичъ Стуковъ и дѣлопроизводитель, протоіерей Волковско-кладбищенской церкви Іоаннъ Іоанновичъ Крыловъ.

П Р И Х О Д Ъ.	Наличными.		°/о° бумагами.		С У М М А.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Оставалось на 1 Января 1914 г.						
1. Неприкосновеннаго капитала:						
а) наличными	351	80				
б) °/о° бумагами	—	—	61.600	—	61.951	80
2. Запаснаго капитала:						
а) наличными	1.600	19				
б) °/о° бумагами	—	—	3.800	—	5.400	19
Въ теченіе 1914 г. записано на приходъ:					67.351	99
а) пожизненныхъ членскихъ взносовъ	100	—				
б) кружечнаго сбора	581	32				
в) сбора въ недѣлю Православія	1.970	67				
г) единовременныхъ пожертвованій	674	63				
д) членскихъ взносовъ	750	—				
е) копѣчнаго сбора	45	79				
ж) процентовъ	2.619	18				
з) случайныхъ поступленій	7	80				
					6.749	39
Балансъ	—	—	—	—	74.101	38

РАСХОДЪ.	Наличными.		°/° бумагами.		С У М М А.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Въ теченіе 1914 г. выписано въ расходъ:						
а) на содержаніе миссіонерскихъ учрежденій въ Иркутской и Благовѣщенской епархіяхъ	5.500	—				
б) за напечатаніе воззваній, повѣстокъ, за разсылку ихъ, на вознагражденіе письмоводителя и разсылнаго, за телефонъ для дѣлопроизводителя, канцелярскіе и другіе мелкіе расходы	441	03				
Итого	—	—	—	—	5.941	03
Осталось на 1 Января 1915 г.:						
1. Неприкосновеннаго капитала:						
а) наличными	451	80				
б) °/° бумагами	—	—	61.600	—	62.051	80
2. Запаснаго капитала:						
а) наличными	2.274	82				
б) °/° бумагами	—	—	3.800	—	6.074	82
3. Расходнаго капитала—наличными	33	73	—	—	33	73
Итого	—	—	—	—	68.160	35
Балансъ	—	—	—	—	74.101	38

Казначей Протоіерей *Феодоръ Стуковъ*.

Предсѣдатель Комитета *Геннадій*, Епископъ Нарвскій.

Члены Ревизіонной Комиссіи {
 Протоіерей *Іоаннъ Добронравовъ*.
 Протоіерей *Николай Дроздовъ*.
Федоръ Парфеновъ.
Василій Николаевичъ Шалинъ.
 Священникъ *Андрей Смирновъ*.

АКТЪ РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ.

1915 года апрѣля 23 дня мы, нижеподписавшіеся, свидѣтельствовали приходо-расходную книгу съ оправдательными къ ней документами. При этомъ оказалось, что статьи прихода и расхода записаны правильно и оправданы соответствующими документами. Изъ нихъ видно, что къ 1 января 1914 года капитала, принадлежащаго Петроградскому Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества, оставалось наличными 1.951 руб. 99 коп. и °/° бумагами 65.400 руб. Въ теченіе 1914 года поступило наличными 6.749 р. 39 к., а съ остаткомъ отъ 1913 года 8.701 р. 38 к. Въ теченіе 1914 года израсходовано наличными 5.941 р. 03 к. На

1 января 1915 года оставалось билетами 65.400 р. и наличными 2.760 р. 35 к. Всѣ билеты (°/° бумаги) находятся на храненіи и управленіи въ Государственномъ Банкѣ по распискамъ за №№ 292217, 292218, 292216, 292213, 292214 и 292215; изъ остаточныхъ наличными — 2.730 р 39 к. на текущемъ счетѣ въ Петроградской Конторѣ Московскаго Купеческаго Банка, а остальные 29 р. 42 к. у о. казначея Комитета.

Члены Ревизіонной Комиссіи:

Протоіерей *Іоаннъ Добронравовъ*.
 Протоіерей *Николай Дроздовъ*.
Федоръ Парфеновъ.
Василій Николаевичъ Шалинъ.
 Священникъ *Андрей Смирновъ*.

Дѣятельность Комитета.

Такъ какъ въ предѣлахъ Петроградской епархіи не имѣется язычниковъ, для обращенія которыхъ въ христіанство и утвержденія въ вѣрѣ требовались бы спеціальныя миссіонерскія учрежденія, то дѣятельность Комитета въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе годы, заключалась въ возбужденіи сочувствія между православнымъ населеніемъ епархіи цѣлямъ Миссіонерскаго Общества чрезъ добровольныя жертвы на общія нужды православной миссіи среди язычниковъ, въ собираніи этихъ жертвъ, въ отсылкѣ денежныхъ вспомоствованій по указаніямъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества и въ ознакомленіи епархіи съ дѣятельностію Православнаго Миссіонерскаго Общества на всемъ пространствѣ Россійской Имперіи и за границу. Для выполненія этой цѣли Комитетомъ были разосланы чрезъ о. о. благочинныхъ, настоятелей и настоятельницъ монастырей по всѣмъ приходскимъ и монастырскимъ храмамъ епархіи воззванія Миссіонерскаго Общества, гдѣ кратко излагаются свѣдѣнія о цѣляхъ и задачахъ этого Общества, о годичной дѣятельности его и о нуждахъ въ матеріальной помощи какъ миссіонерамъ, такъ и просвѣтительнымъ учрежденіямъ, школамъ, приютамъ и церквамъ среди новообращенныхъ. Въ отчетномъ году Петроградскимъ Комитетомъ на вспомоствованіе миссіонерскимъ учрежденіямъ было послано 5500 рублей: изъ нихъ 2500 рублей Благовѣщенскому и 3000 рублей Иркутскому Епархіальнымъ Комитетамъ.

Съ цѣлію увеличить притокъ денежныхъ суммъ въ кассу Комитета, имѣ, по обыкновенію, была организована предъ Недѣлю Православія разсылка по всѣмъ церквамъ епархіи воззваній Комитета въ количествѣ 30.000 экземпляровъ при особыхъ отношеніяхъ къ о. о. настоятелямъ церквей, съ просьбою о раздачѣ ихъ по свѣтителямъ храма и о содѣйствіи успѣш-

ному сбору пожертвованій на нужды православной миссіи среди язычниковъ въ Недѣлю Православія. Таковыя же воззванія разосланы были и по всѣмъ членамъ Миссіонерскаго Общества, числящимся по Петроградскому Комитету.

Въ Недѣлю Православія Комитетомъ устроено было въ Казанскомъ Соборѣ обычное торжественное служеніе вечерни и молебна объ успѣхахъ православной миссіи среди язычниковъ. Торжественное богослуженіе вечерни и молебна совершалъ Предсѣдатель Петроградскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества Геннадій, Епископъ Нарвскій, соборные о. о. членами Комитета и причтомъ Казанскаго Собора, при пѣніи мѣстнаго соборнаго хора. За вечернею членъ Комитета протоіерей Ф. Н. Орнатскій произнесъ рѣчь объ обязанности для всѣхъ христіанъ участвовать въ миссіонерской дѣятельности, а предъ началомъ молебна членъ Комитета протоіерей Темномѣровъ сказалъ слово о значеніи миссіонерскаго подвига. Послѣ этого произведенъ былъ тарелочный сборъ. Въ концѣ молебна приглашены были установленныя многолѣтія Царствующему Дому, Святейшему Синоду съ первенствующимъ членомъ его Высокопреосвященнѣйшимъ Петроградскимъ Митрополитомъ Владиміромъ, Преосвященному Епископу Нарвскому Геннадію и всѣмъ членамъ, благотворителямъ и дѣятелямъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, и вѣчная память усопшимъ изъ таковыхъ. До вечерни, во время богослуженія и послѣ молебна желающіе записывались въ число членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Вмѣстѣ съ воззваніями Комитетомъ были разосланы подписныя листы Общества ко всѣмъ настоятелямъ храмовъ и монастырей Петроградской епархіи для записи на нихъ добровольныхъ пожертвованій православными людьми въ теченіе года и членскихъ взносов.

Для всеобщаго свѣдѣнія православнаго населенія Петроградской епархіи о дѣятель-

ности Комитета, былъ отпечатанъ отчетъ за 1913 годъ, съ подробнымъ перечнемъ всѣхъ членскихъ взносовъ, пожертвованій и сборовъ, поступившихъ въ кассу Петроградскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1913 г.

Принимались и своевременно записывались въ приходо-расходную книгу Комитета всѣ денежныя пожертвованія въ пользу Общества, присылаемыя въ Комитетъ о.о. благочинными, настоятелями и настоятельницами монастырей, что и засвидѣтельствовано въ актѣ ревизіонной комиссіи, производившей повѣрку годичнаго денежнаго отчета Комитета, приходо-расходной книги и оправдательныхъ документовъ.

Всѣ поступления истекшаго года записаны въ приходо-расходную книгу, скрѣплены подписью Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя и печатью Комитета. Комитетскія суммы хранились въ Государственномъ банкѣ и на текущемъ счету въ Пе-

троградской конторѣ Московскаго Купеческаго банка.

Протекшій 1914 годъ мало отличался отъ предшествующаго ему 1913 г. Всѣ сборы остались приблизительно такими же, какъ и въ 1913 году.

Такъ какъ успѣхъ дѣятельности Комитета тѣсно связанъ съ дѣятельнымъ сочувствіемъ ему со стороны о.о. настоятелей церкви епархіи и членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, то Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ выразить имъ свою глубокую благодарность за ихъ личныя пожертвованія и покорнѣйше просить ихъ и впредь не оставить Комитетъ своимъ усерднымъ содѣйствіемъ въ ознаменованіи народныхъ массъ съ дѣятельностію Православнаго Миссіонерскаго Общества и въ привлеченіи новыхъ членовъ Общества и жертвователей на поддержаніе и развитіе святаго дѣла православной миссіи среди язычниковъ.

Счетъ членскихъ взносовъ, пожертвованій и сборовъ, поступившихъ въ кассу Петроградскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1914 году.

ОТЪ КОГО ПОСТУПИЛО.	По подписнымъ листамъ.			Сбора въ недѣлю		Кружечнаго сбора.		СУММА.	
	Членскихъ взносовъ.	Единовременныхъ пожертвованій.		Православія.		Руб.	К.	Руб.	К.
		Руб.	Руб.	К.	Руб.				
Отъ церквей:									
1 Столичнаго Округа.									
Крестовоздвиженской-Ямской	3	—	—	34	80	13	26	51	06
Алекса́ндро-Ма́ринскаго Дома	—	1	25	1	57	—	—	2	82
Обуховской женской больницы	—	1	30	2	95	2	60	6	85
Обуховской мужской больницы	—	—	50	2	50	—	—	3	—
Константиновскаго Артилл. Училища	—	1	—	—	—	—	—	1	—
Технологическаго Института	3	—	50	20	30	—	—	23	80
Алекса́ндровской Общины Краснаго Креста	3	—	—	2	38	—	—	5	38
Ремесленнаго Уч. Цесаревича Николая	6	33	15	9	—	21	56	69	71
Института Гражданскихъ Инженеровъ	—	1	—	4	90	1	90	7	80
Экспедиціи Заготовл. Государств. Бумагъ	3	—	—	25	58	35	97	64	55
Алекса́ндровской больницы	—	—	—	—	—	1	50	1	50
Николаевскаго Кадетскаго Корпуса	3	3	—	3	21	—	—	9	21
Государственнаго Контроля	—	1	—	—	—	—	—	1	—
Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфовъ	3	—	—	7	60	—	—	10	60
Министерства Иностранныхъ Дѣлъ	—	—	75	—	—	—	—	—	75
Николаевскаго Сиротскаго Института	—	3	50	—	—	—	—	3	50
Петроградскаго Градоначальства	12	5	—	7	81	—	—	24	81
Никольской Единовѣрческой	—	3	—	13	78	—	—	16	78
Правительствующаго Сената	—	—	—	9	20	—	—	9	20
Алекса́ндро-Сви́рскаго подворья	—	—	—	14	—	—	—	14	—
Второй Гимназіи	—	—	—	9	11	—	—	9	11

ОГЪ КОГО ПОСТУПИЛО.	По подписнымъ листамъ.			Сбора въ		Кружечнаго		СУММА.	
	Член- скихъ взно- совъ.	Единовременныхъ пожертво- ваний.		недѣлю		сбора.			
		Руб.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.
2 Столичнаго Округа.									
Исаакіевскаго Собора	9	—	—	33	51	4	81	47	32
Казанскаго Собора	—	3	—	44	67	4	35	52	02
Пантелеймоновской	3	1	45	51	26	1	88	57	59
Храма Воскресенія на крови	3	3	—	16	80	1	91	24	71
Скорбященской на Шпалерной	6	8	45	18	71	1	13	34	29
Управленія Удѣловъ	—	3	—	57	10	1	50	61	60
Маринской больницы	6	—	—	5	22	—	—	11	22
Третьей Гимназіи	—	1	30	3	17	—	—	4	47
Инженерной Академіи	3	—	—	8	60	7	43	19	03
Шефа жандармовъ	—	—	40	1	60	—	—	2	—
Общины сестеръ милосердія Спасителя	9	1	—	12	33	—	—	22	33
Убъжища слѣпыхъ женщинъ	—	—	75	—	—	—	—	—	75
Леушинскаго подворья	—	3	—	—	—	—	—	3	—
Спасо-Парголовской	—	2	50	—	—	6	42	8	92
Гуслицкой часовни	—	6	30	—	—	—	—	6	30
Троицкой	—	—	—	38	22	—	—	38	22
Александринской женской больницы	—	—	—	4	25	—	50	4	65
Глазной лечебницы	—	—	—	7	20	—	—	7	20
Никола-Мяловской	3	—	—	2	50	—	—	5	50
Воронцовскаго подворья	—	—	—	1	21	—	23	1	44
Пріюта Сергіевскаго Братства	—	—	—	3	30	—	—	3	30
3 Столичнаго Округа.									
Владимірской	9	4	—	41	92	10	48	65	40
Знаменской Входеоіерусалимской	6	3	20	31	75	11	15	52	10
Успенской на Сѣнной	—	25	—	50	61	12	35	87	96
Института Инженеровъ Путей Сообщенія	9	—	—	9	—	—	—	18	—
Государственнаго Банка	—	4	—	—	—	—	—	4	—
Пажескаго Корпуса	—	—	—	20	87	—	—	20	87
Министерства Народнаго Просвѣщенія	—	—	50	—	50	—	—	1	—
Министерства Внутреннихъ Дѣлъ	—	1	—	—	—	—	—	1	—
Театральной Дирекціи	3	—	—	2	—	—	—	5	—
Коммерческаго Училища	—	3	60	5	20	—	20	9	—
Первой Гимназіи	—	—	—	1	24	—	—	1	24
Братской Покровской	12	1	—	6	21	—	—	19	21
Купеческой Богадѣльни	—	—	—	3	60	2	—	5	60
4 Столичнаго Округа.									
Покровско-Коломенской	12	1	75	69	07	5	61	88	43
Малоколоменской	6	1	—	10	91	—	85	18	76
Гутуевской Богоявленской	9	1	—	6	14	3	49	19	63
Св. Николая	—	—	60	4	36	—	—	4	96
Эстонской Исидоровской	3	8	—	8	50	—	—	19	50
Смоленско-кладбищенской	—	—	—	28	55	14	67	43	22
Волковско-кладбищенской	—	—	—	36	20	25	31	61	51
Митрофановско-кладбищенской	9	1	—	11	50	3	50	25	—
Георгіевско-кладбищенской	—	—	—	3	16	2	95	6	11
Св. Духовской	—	3	80	7	26	1	38	12	44
Малоохтенской Маринской	—	3	25	1	75	1	84	6	84
Срѣтенской Единовѣрческой	—	—	—	2	62	—	—	2	62
Покровско-Дмитріевской	—	4	50	3	15	—	—	7	65
Успенско-кладбищенской	—	—	—	1	78	—	57	2	35
Троицкой церкви-школы	—	1	25	—	—	—	—	1	25
5 Столичнаго Округа.									
Смольнаго Собора	3	1	—	7	65	1	29	12	94
Христорождественской	12	8	—	—	—	5	23	25	23
Борисоглѣбской	—	—	—	4	70	—	25	4	95

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Объ устроеніи православнаго прихода.

Въ тяжелые дни великой войны и соединенныхъ съ нею трудовъ и бѣдствій необходимы всеобщее напряженіе народныхъ силъ и объединеніе всего русскаго народа на помощь Царю въ борьбѣ съ лютымъ врагомъ и на спасеніе родины.

Русскій народъ, искони народъ православный, и первое объединеніе русскихъ людей, за предѣлами семьи, всегда бывало вокругъ храма и около пастыря церковнаго. И это единеніе—приходъ церковный—во всѣ времена прошлой жизни церкви православной и государства російскаго, особенно же въ години войнъ, народныхъ бѣдствій или смуть, имѣло важнѣйшее историческое значеніе.

Въ настоящее время такой тѣсной духовной связи пастыря съ прихожанами, которая бы объединяла ихъ на удовлетвореніе необходимѣйшихъ насущныхъ нуждъ, вызванныхъ особыми условіями современной жизни и военными обстоятельствами, какъ это уже признано и съ высоты Престола и духовною властью, и законодательными учрежденіями, обществомъ и печатью,—не существуетъ.

Настоятельнѣйшая нужда благоустроенія прихода, въ цѣляхъ объединенія пастыря съ пасомыми и оживленія церковной жизни, признана уже давно.

Еще въ 1906 году Совѣтъ Министровъ особымъ журналомъ, удостоившимся Высочайшаго утвержденія 17 октября 1906 г., призналъ необходимымъ, чтобы былъ выработанъ въ законодательномъ порядкѣ проектъ правилъ объ организаціи приходовъ. Въ слѣдующемъ, 1907 году, въ 21 день декабря, послѣдовало Высочайшее повелѣніе, коимъ поручено было Синоду разработать проектъ положенія о приходѣ. Горячій откликъ и сочувствіе вопросъ о преобразованіи прихода нашелъ и въ законодательныхъ учрежде-

ніяхъ. Начиная съ 1910 года, члены Гос. Думы неоднократно ставили этотъ вопросъ на очередь и вносили рядъ законодательныхъ предположеній о преобразованіи прихода. При разсмотрѣннн смѣты Синода на 1913 годъ, Гос. Дума выразила настойчивое пожеланіе, чтобы въ домство православнаго исповѣданія въ самомъ непродолжительномъ времени, и не позднѣе 2 сессіи, внесло наконецъ представленіе объ устроеніи прихода.

И сама церковная власть, въ лицѣ Синода и почти всѣхъ епархіальныхъ пресвященныхъ, неоднократно свидѣтельствовала и признавала, что при создавшихся новыхъ условіяхъ жизни оставлять приходъ безъ надлежащей организаціи невозможно, и что настоитъ крайняя нужда призвать къ содѣйствію въ дѣлѣ устройства прихода лучшія мѣстныя силы и при ихъ помощи начинать борьбу съ обнаружившимися печальными явленіями церковно-общественной жизни. Въ этихъ видахъ, въ качествѣ временной мѣры, Синодъ 18 ноября 1905 года сдѣлалъ распоряженіе объ учрежденіи церковно-приходскихъ собраній и совѣтовъ.

Въ 1906 году IV отдѣломъ Высочайше утвержденнаго предсоборнаго присутствія былъ выработанъ, при участіи выдающихся представителей духовенства, профессоровъ богословія, канонистовъ и нѣкоторыхъ общественныхъ дѣятелей-мирянъ, тщательно продуманный и детально разработанный первый проектъ устава православныхъ приходовъ въ Россіи. Въ основу этого проекта были положены тѣ двѣ мысли, которыя единственно только и могутъ повести къ оживленію, оздоровленію и нормальному теченію приходской жизни—возсозданіе приходскаго самоуправления и предоставленіе прихожанамъ непосредственнаго участія въ завѣдываніи духовными и матеріальными потребностями церковной общины,—въ частности

въ избраніи клириковъ, и какъ въ собираніи, такъ и расходованіи приходскаго имущества.

Этотъ первоначальный проектъ, выработанный весьма авторитетными знатоками церковной жизни, многократно передѣлывался затѣмъ какъ самимъ Синодомъ, такъ и различными комиссіями, учреждавшимися при Синодѣ специально съ этой цѣлью. Неоднократно онъ, въ различныхъ передѣлкахъ, вносился на разсмотрѣніе Гос. Думы, но каждый разъ предъ разсмотрѣніемъ брался оберъ-прокурорами обратно въ Синодъ для новой передѣлки.

Такимъ образомъ съ 1916 года произошло уже 10 лѣтъ, но приходскаго устава все еще нѣтъ, и приходская жизнь остается въ прежнемъ положеніи, несмотря на общее сознаніе ея неблагоустроенности.

Въ настоящее время вновь внесенъ въ Государственную Думу проектъ приходскаго устава въ послѣдней синодальной передѣлкѣ.

Этотъ послѣдній проектъ уже далеко отходитъ отъ первоначальныхъ предначертаній оживленія приходской жизни; онъ почти вовсе устраняетъ прихожанъ отъ участія въ дѣлахъ прихода, совершенно лишаетъ ихъ права и возможности подавать свой голосъ по насущнѣйшимъ вопросамъ церковной жизни — о составѣ клира и о расходованіи церковнаго имущества. По общему мнѣнію людей, компетентныхъ и безпристрастныхъ, людей, любящихъ св. церковь и родину, а также и членовъ Государственной Думы, проектъ этотъ, отнимающій у прихожанъ всѣ права на участіе въ важныхъ моментахъ приходской жизни, встрѣтитъ непреодолимые тренія между Думою и Святѣйшимъ Синодомъ, столь нежелательныя въ переживаемое тяжелое время, и нисколько не послужитъ къ возрожденію, объединенію и умиротворенію церковной жизни, а къ наивысшему раздѣленію.

Единственный выходъ изъ создавагося положенія, повидимому, таковъ: утвержденіе приходскаго устава, хотя бы и въ не са-

момъ совершенномъ видѣ, крайне необходимо, и при томъ въ возможной скорости, безъ замедленія. Посему брать представленный въ Государственную Думу проектъ, хотя и неудовлетворительный, — для новой передѣлки и, вмѣстѣ съ тѣмъ, новой затяжки дѣла, не слѣдуетъ. Пусть Дума приступитъ къ скорѣйшему разсмотрѣнію его. Необходимо лишь, чтобы Синодъ предоставилъ оберъ-прокурору право, при разсмотрѣніи этого проекта какъ въ комиссіяхъ, такъ и въ общихъ засѣданіяхъ Думы, не отстаивать этотъ проектъ во всей его неприкосновенности, но принимать тѣ поправки, какія будутъ при этомъ внесены Думою въ проектъ, не выходя, однако, при этомъ изъ предѣловъ первоначальнаго приходскаго устава, выработаннаго IV отдѣломъ предсоборнаго присутствія. Такой уставъ съ одной стороны удовлетворитъ по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ насущнѣйшей въ настоящее время потребности въ благоустроеніи, объединеніи и оживленіи приходской жизни, а затѣмъ, по указаніямъ опыта, можетъ быть измѣненъ и дополненъ, а съ другой стороны покажетъ, что Синодъ, оставаясь на твердомъ основаніи церковныхъ каноновъ, вмѣстѣ съ тѣмъ съ должною отзывчивостью прислушивается и готовъ идти навстрѣчу, въ связи съ измѣнившимися условіями жизни и переживаемыми великими событіями, благоразумнымъ и умѣреннымъ пожеланіямъ высшихъ законодательныхъ учреждений, призванныхъ къ бытію Высочайшею волею и отражающихъ голосъ народа въ дѣлѣ общаго возрожденія и благоустроенія земли русской.

Возстановленіе правильной приходской жизни законодательнымъ путемъ представляется особенно важнымъ и неотложнымъ въ настоящее время великой войны. Организованный приходъ, — когда всѣ православные люди, и особенно простой народъ, сельскіе жители, будутъ сплочены около своего храма въ тѣсномъ единеніи со своимъ пастыремъ, — можетъ сослужить великую службу и принести громадную

пользу родинѣ въ переживаемую годину. Хотя и теперь пастыри дѣломъ и словомъ призываютъ народъ содѣйствовать всѣми силами одолѣнію врага и смягченію связанныхъ съ войной бѣдствій, но голосъ ихъ, при отсутствіи тѣсной связи съ прихожанами при нѣкоторой взаимной отчужденности, звучитъ глухо, не проникаетъ въ сердце слушателей. Когда священникъ обращается къ новобранцамъ, отправляющимся въ ряды дѣйствующаго воинства, съ призывомъ положить головы свои за Царя и отечество, они слушаютъ его не какъ близкаго имъ отца духовнаго, а какъ официальнаго представителя церкви, какъ посланнаго къ нимъ чиновника. Когда же между прихожанами и пастыремъ возобновится близкая духовная связь, когда «всѣ будутъ едино», тогда голосъ пастыря будетъ имъ дорогъ, какъ родной, будетъ для нихъ высшимъ духовнымъ авторитетомъ, пройдетъ прямо въ сердце. Тогда въ организованномъ приходѣ объединятся подъ руководствомъ пастыря всѣ силы на борьбу съ врагомъ, тогда полнѣе, лучше организуется повсюду на мѣстахъ дѣятельная помощь всѣмъ пострадавшимъ отъ войны: семьямъ запасныхъ, сиротамъ воиновъ, павшихъ на полѣ битвы, бѣженцамъ. Тогда, провожаемые благословеніемъ всего прихода, успокоенные за участь своихъ семей, съ величайшею бодростью и охотою пойдутъ призываемые на поле битвы ратники.

Питиримъ, митрополитъ Петроградскій.

1916 г., января 12.

(„Нов. Вр.“).

Изъ благихъ пожеланій.

Въ извѣстной запискѣ думскаго духовенства есть пунктъ о кружечныхъ и тарелочныхъ сборахъ въ церквахъ. Печаталось въ газетахъ и о пожеланіяхъ нашей верхней Палаты — Государственнаго Совѣта — относительно все тѣхъ же сборовъ.

Можетъ быть, какая-нибудь часть пожеланій думскаго духовенства и Г. Со-

вѣта подвергнется обсужденію въ засѣданіяхъ Палаты, вѣроятно, скоро имѣющихъ быть открытыми.

Есть поэтому поводъ и среди бури военной остановиться вниманіемъ на вопросѣ, можно сказать, вѣковѣчномъ: нищія всегда будутъ на проклятой землѣ, а, стало быть, будутъ и сборы на нищету всюду, не исключая церквей...

Что-же надо дѣлать со сборами, по мысли Г. Совѣта?

Надо ограничить сборы предѣлами крайней необходимости сборовъ съ церковью и въ церквахъ на какія-бы то ни было потребности, кромѣ потребностей приходскаго мѣстнаго храма, и отмѣнить тѣ сборы — тарелочные и кружечные, — которые не вызываются дѣйствительною надобностью.

Вотъ каково пожеланіе верхней Палаты, почти тождественное съ пожеланіемъ и думскаго духовенства, насколько можно было ознакомиться съ нимъ по газетнымъ свѣдѣніямъ.

Радоваться или печалиться по поводу этихъ пожеланій о сборахъ? Мнѣ думается, что нѣтъ основаній ни къ радости, ни къ печали, потому что очень ужъ глухо, мало конкретно, обще опредѣлены и «крайнія необходимости», и «дѣйствительныя надобности». Вѣдь, каждый просящій и у Св. Синода, и у Епархіальной власти, или даже у мѣстной церковной администраціи — правъ на сборъ — непременно озаботится представить свои нужды, какъ крайне необходимыя и дѣйствительно насущныя. Какъ тутъ станешь оспаривать чужіе доводы? Слѣдствіе что ли наряжать для этой цѣли, или дознание? Но на такія операціи едва ли хватитъ у кого терпѣнія и силъ! Поэтому можно думать, что пожеланіе верхней Палаты — останется въ числѣ благихъ пожеланій, ихъ же нѣсть числа, а старый, осуждаемый Палатою порядокъ будетъ царить наряду съ благимъ пожеланіемъ... Дѣла обычныя! Есть, — вспомнимъ къ случаю, — пожеланіе, чтобы не принимать жертвъ отъ порочныхъ людей... Попробуйте реализовать это пожеланіе,

и—окажетесь въ неудобномъ положеніи при серьезныхъ нуждахъ: всякій сборъ жертвъ производится не среди же блаженныхъ духовъ и святыхъ, безпорочныхъ людей, а—въ средѣ міра сего, «во злѣ лежащаго,—валяющагося въ безднѣ студныхъ и безмѣстныхъ грѣховъ», въ такомъ мірѣ, гдѣ нѣтъ ни одного смертнаго безъ порока, хотя бы онъ день одинъ прожилъ на землѣ. Стало быть, не хочешь брать жертвъ отъ порочныхъ, то и вовсе не протягивай руки за жертвами: всякая рука покрыта язвами порока..

Таково же, по существу и положеніе: «не допускать сборовъ безъ особой нужды, безъ крайней надобности...» Кромѣ острыхъ споровъ, ничего путнаго не получишь изъ этого положенія: я буду доказывать, что тутъ вотъ руку протягиваетъ «прихоть», а мнѣ примутся доказывать, что—не прихоть, а «насушная нужда» пришла за сборомъ!..

Нужно, однако, вспомнить, что и до желаній верхней Палаты и думскаго духовенства Св. Синодъ обращалъ не разъ вниманіе на церковные сборы. Не такъ давно наша духовная верхняя Палата издала распоряженіе, чтобы вовсе уничтожены были нѣкоторые сборы, потерявшіе значеніе отъ временъ измѣнившихся,—чтобы затѣмъ не разрѣшалось въ церквахъ сборовъ для такихъ учреждений, которыя пользуются для пополненія своего бюджета устройствомъ платныхъ развлеченій мірскаго характера. Распоряженіе очень доброе. Оно бросило свѣтъ во тьму раньше, чѣмъ эту тьму замѣтилъ Г. Совѣтъ и думское духовенство.

Можетъ быть, полезно было бы послѣднее распоряженіе Св. Синода протолковать шире до такихъ, примѣрно, размѣровъ, чтобы учреждения, имѣющія церкви и собирающія въ этихъ церквахъ суммы на какое-либо благотворительно-просвѣтительное дѣло самаго учреждения, не могли уже пополнять ресурсы этого дѣла увеселительными сборами, либо наоборотъ,—пользуясь сборами съ увеселе-

ній, не пользовались уже правомъ сборовъ даже въ церкви, пусть и при учрежденіи существующей. А такихъ учреждений не мало,—особенно же заслуживали бы вниманія тѣ изъ нихъ, гдѣ церковные доходы и расходы вѣдаются совѣтами, комитетами, правленіями учреждений—иногда безъ всякаго участія причта, либо при минимальномъ его участіи. Капиталы такихъ учреждений составляютъ и изъ церковныхъ доходовъ, и изъ доходовъ отъ увеселительныхъ вечеровъ, и отъ доходовъ иного характера, не увеселительнаго. Не грѣхъ изъ этой суммы вычесть церковные доходы, какъ элементы, неудобосмѣсимые съ элементами, чуждыми намека на церковность.

Конечно, размахъ у Г. Совѣта шире, чѣмъ у нашего верховнаго коллегіума: верхняя Палата хотѣла бы всѣ доходы каждой церкви оставить при ней исключительно, запретивши употреблять ихъ на нужды, до приходской или иной церкви не относящіяся. Но какъ же тогда быть съ нуждами, такъ называемыми, «общеепархіальными»? Это не суть нужды прихода или приходскаго храма. Значитъ—онѣ не должны быть покрываемы доходами приходскихъ или безприходныхъ церквей? Значитъ, смерть грозитъ общеепархіальнымъ учреждениямъ? Печальная перспектива!..

Однако, въ общеепархіальныхъ учрежденияхъ призрѣваются дѣти, сироты, вдовы клириковъ и сами клирики, по выходѣ въ заштатъ. Мѣстныя церкви, гдѣ эти клирики служили до потери силъ и работоспособности, нерѣдко не могутъ придти къ нимъ на помощь, по неимѣнію способовъ и средствъ для оказанія, несомнѣнно, и желательной помощи. Куда же головы склонить всей этой арміи инвалидовъ? Кто не зараженъ холоднымъ эгоизмомъ, кто согрѣтъ альтруистическими чувствами, тотъ скажетъ, что на учреждения для призрѣнія явной гольтибы и немощствующей братіи должны быть обязательными—опредѣленныя отчисленія отъ епар-

хіальныхъ церквей, пока не найдены другіе источники, способные покрыть расходы по этимъ учрежденіямъ.

Что же касается всѣхъ другихъ сборовъ или отчислений изъ церковныхъ суммъ, то для Св. Синода было бы, на мой взглядъ, достаточно опредѣлить точно и разъ навсегда, какіе сборы и отчисления онъ считаетъ *въ принципѣ* допустимыми,—а подробности пусть бы уже опредѣлялись бы на мѣстахъ Церковными Совѣтами, которымъ не страшно было бы даже право и отказа въ правахъ на сборы и отчисления—по мѣстнымъ мотивамъ.

Если же сочтено будетъ нужнымъ удерживать право разрѣшенія сборовъ и отчислений за центральными учрежденіями, то желательно, чтобы не миновались тутъ и такъ называемыя, безприходныя церкви, гдѣ нынѣ собираютъ на постороннія для церквей нужды лишь тогда, когда за-благоразсудится администраціи учрежденія, имѣющаго церковь, дать право на сборъ...

Еще понятно запрещеніе сборовъ въ церквахъ закрытыхъ, гдѣ дѣйствительно иногда постороннихъ богомольцевъ вовсе нѣтъ, напр., въ тюремныхъ церквахъ. Но всякія другія церкви, именующія себя безприходными, на самомъ дѣлѣ имѣютъ своего рода «прихожанъ». Съ ними и надо поступать, какъ съ приходскими. Однако, тутъ ужъ начинается иная область, область не сборовъ, а—отношеній приходскихъ церквей и причтовъ къ безприходнымъ церквамъ и причтамъ. Область—широкая и маловоздѣланная. Замѣчательно, что во всѣхъ проѣктахъ о приходѣ—безприходныя церкви обходятся молчаніемъ. Было время, когда столичные благочинные работали проѣктъ на тему о приходѣ. Но этотъ проѣктъ гдѣ-то почиваетъ глубокимъ сномъ. Пора бы ему проснуться.

Прот. Н. Дроздовъ.



ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ.

Ваше Высокопреподобіе,

Глубокоуважаемый о. протоіерей
Евгеній Михайловичъ.

Всѣмъ извѣстна теперь кошмарная по своей обстановкѣ гибель подъ колесами желѣзно-дорожнаго поѣзда священника Смоленской епархіи о. Г. И. Руднева.

Въ «Новомъ Времени» (7 января) трагедія жизни и кончины о. Руднева рассказана такъ: «За 40 верстъ отъ станціи, въ глухомъ селѣ Смоленской губ. жилъ священникъ Рудневъ. У него было 12 чело-вѣкъ дѣтей; младшей дочери Маріи 5 л., старшей—22 года. Почти всѣ дѣти въ учебныхъ заведеніяхъ и дать имъ образованіе, вырвать ихъ изъ глуши, въ которой онъ самъ былъ заброшенъ судьбою, было главной заботой отца. Вдругъ старшій сынъ, студентъ Варшавскаго Университета, заболѣваетъ туберкулезомъ и его приходится отправить въ Крымъ. Отецъ, выбившись изъ силъ, рѣшается на послѣднее средство: собираетъ, какія есть, деньги и ѣдетъ въ столицу къ военному протопресвитеру просить о зачисленіи его полковымъ священникомъ. Онъ подалъ это прошеніе и спѣшилъ на праздники домой.

Черезъ день мы прочитали въ «Новомъ Времени» замѣтку въ отдѣлѣ «хроники»: «вчера при подачѣ вечерняго поѣзда Николаевской желѣзной дороги подъ колесами осаживаемаго къ станціи поѣзда погибъ священникъ Смоленской епархіи Г. И. Рудневъ. Вскакивая на ходу въ вагонъ, о. Рудневъ оборвался и попалъ между платформою и вагонами».

Газетная замѣтка коротка и проста. Но сумѣемъ же увидѣть за немногими газетными строками то большое горе, которое гложетъ теперь сердце осиротѣвшей семьи о. Руднева, тамъ, далеко, въ глухомъ селѣ

Смоленской губерніи. Представьте себѣ эту семью, среди которой и пятилѣтняя крошка — дочь, съ ея ужасомъ передъ будущимъ въ нынѣшнее тяжелое и для достаточныхъ людей время. Со свѣчами въ трепещущихъ рукахъ молятся теперь вдова и дѣти о. Руднева о душѣ покойнаго и чувствуютъ, что слезами о немъ онѣ оплакиваютъ и всѣ свои надежды, разрушенныя неожиданною и трагическою гибелью отца-кормильца.

Много горя видимъ мы въ послѣднее тяжкое время. Кровь родныхъ сыновъ захлестнула душу Россіи. И сердце наше, можетъ быть, огрубѣло, стало менѣ отзывчивымъ для того, чтобы слишкомъ тревожиться судьбой одной семьи.

Но неисповѣдимы судьбы Божіи.

О. Рудневъ умеръ среди хлопотъ, вызванныхъ заботами о судьбѣ дѣтей. Всю жизнь свою онъ выбивался изъ силъ, чтобы вывести дѣтей на дорогу. И, — кто знаетъ, — можетъ быть, именно смерть его, неожиданная и мученическая, должна увѣнчать успѣхомъ дѣло его жизни. Не пройдутъ мимо этой смерти ближніе и дальніе, отцы и чада церкви русской. И подвигомъ любви ихъ, даромъ ихъ сочувствія, можетъ быть, устроится судьба осиротѣлыхъ дѣтей. Цѣль отца будетъ достигнута.

На собраніи Петроградскаго Епархіальнаго Комитета, по призыву бѣженцевъ, во главѣ съ Преосвященнымъ Геннадіемъ, Епископомъ Нарвскимъ, присутствующіе вспомнили о. Руднева и рѣшили тутъ же собрать посильную помощь его семьѣ. Первая жертва Преосвященнаго Геннадія осватила это дѣло.

Препровождая при семъ эти жертвы со спискомъ лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія, покорнѣйше прошу Васъ, многоуважаемый о. Евгений Михайловичъ, принять

на редакцію «Извѣстій по Петроградской епархіи» трудъ сбора пожертвованій въ пользу семьи о. Г. И. Руднева, какъ отъ духовенства, такъ и отъ другихъ лицъ, которыя сочувственно отнесутся къ судьбѣ сиротъ.

Примите увѣреніе въ искреннемъ почтеніи, Вашъ покорнѣйшій слуга

Д. Молчановъ.

19 янв. 1916 г.

При письмѣ представлены пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ:

1. Преосвящ. Геннадія Нарвскаго . . .	50 р.
2. Протоіерея Н. В. Покровскаго . . .	50 р.
3. Протоіерея Н. В. Триодина	50 р.
4. Протоіерея П. А. Миртова	10 р.
5. Священ. А. Н. Стрѣльникова	10 р.
6. А. А. Аргентова	10 р.
7. NN	3 р.

Итого . . . 183 р.

Редакція проситъ добрыхъ людей откликнуться на прекрасный починъ Комитета во главѣ съ Преосвященнѣйшимъ Геннадіемъ. Пожертвованія просимъ направлять по слѣдующему адресу: Редакція «Воскреснаго Благовѣста» и «Извѣстій». Петроградъ, Стремянная ул., д. 20. Редактору прот. Евг. М. Кондратьеву.

СОДЕРЖАНІЕ.

Отдѣлъ официальный: Объявленіе епархіальнаго начальства. — Распоряженіе епархіальн. начальства. — Вакансіи при церквахъ. — Отчетъ Петроградскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго миссіонерскаго Общества за 1914 годъ. — **Отдѣлъ неофициальный:** Об устройненіи православнаго прихода. *Питиримъ*, митрополитъ Петроградскій. — Изъ благихъ пожеланій. Прот. *Н. Дроздовъ*. — Письмо въ редакцію.

Редакторы: | Прот. *Е. Кондратьевъ*.
| Прот. *І. Слободской*.

Издатель: Совѣтъ 0-ва распр. рел.-нравств. просв. въ духѣ Прав. Церкви въ лицѣ прот. *Ф. Н. Орнатскаго*.