

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТЫЙ

15-го ДЕКАБРЯ № 24 1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

І. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА.

Отъ 20 Августа 1870 года, за № 50. Относительно невмѣшательства Духовныхъ Консисгорій въ дѣла Създовъ духовенства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодь, въ виду неоднократно повторявшагося въ епархіяхъ вмѣшательства Духовныхъ Консисгорій въ дѣла училищныхъ Създовъ духовенства, тогда какъ, на основаніи Устава Духовныхъ Семинарій и Училищъ, дѣла эти подлежатъ непосредственному вѣдѣнію самого Епархіальнаго Преосвященнаго, Приказали: Предписать циркулярно всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ не допускать подобнаго со стороны Консисгорій нарушенія Устава Духовныхъ Семинарій и Училищъ.

*Отъ 11-го Августа 1870 года, за № 47. О книгѣ
Профессора Юркевича «Курсъ Общей Педагогики».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 7 Мая 1870 года за № 102, журналъ Учебнаго Комитета о составленной Профессоромъ Московскаго Университета Юркевичемъ книгѣ, подъ заглавіемъ «Курсъ Общей Педагогики». И по справкѣ, Приказали: Имѣя въ виду, что книга эта ввлючена въ число учебныхъ пособій при преподаваніи Педагогики въ Семинаріяхъ, и вслѣдствіе того должна быть выписана для Семинарскихъ библіотекъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить, чрезъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, Семинарскимъ Правленіямъ, что «Курсъ Общей Педагогики» Профессора Юркевича, согласно заключенію Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, дозволяется приобрѣтать и для ученическихъ библіотекъ Семинарій; о чемъ и послать Преосвященнымъ указы.

Отъ 20 Августа 1870 года, за № 49. О составленномъ Профессорами Кіевской Духовной Академіи Малышевскимъ и Зайцевымъ и преподавателемъ Кіевской Семинаріи Экземплярскимъ «Руководствѣ къ начальному обученію».

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 27 Марта 1870 года за № 65, журналъ Учебнаго Комитета, о принятіи составленнаго Гг. Малышевскимъ, Зайцевымъ и Экземплярскимъ «Руководства къ началь-

ному обученію» въ качествѣ учебнаго пособія для наставниковъ церковно-приходскихъ школъ и учебнаго руководства по дидактикѣ въ Духовныхъ Семинаріяхъ, съ условіемъ, чтобы для этого послѣдняго употребленія названной книги, въ ней произведены были, при новомъ изданіи, указанныя Комитетомъ измѣненія. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія къ исполненію, по принадлежности, препроводить при указахъ къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ извлеченіе изъ журнала Комитета.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшимъ Синодѣ, отъ
23 Марта 1870 года за № 44.

Составители «Руководства къ начальному обученію» поставили своей задачей удовлетворить одной изъ потребностей въ дѣлѣ образованія духовнаго и тѣсно связаннаго съ нимъ образованія народнаго. Изданная ими книга предназначена какъ для учителей народныхъ школъ, такъ и для потребностей духовныхъ семинарій, при которыхъ съ 1866 года открыты педагогическіе курсы. Съ послѣднею цѣлю Руководство составлено приспособительно къ прежней семинарской программѣ педагогики, съ несущественными въ ней измѣненіями.

Чуждые притязанія на самостоятельность своего труда, составители Руководства, по ихъ собственнымъ словамъ, заботились преимущественно о наиболѣе приспособленной къ цѣли передачѣ общаго достоянія современной науки. Изъ педагогическихъ сочиненій, изданныхъ въ Россіи, они пользовались преимущественно, при обработкѣ общей части,

Руководствомъ къ воспитанію и обученію Куртмана и сочиненіями Юркевича, а при составленіи второй части статьями изданій: *Учитель* 1861—5 гг. *Журналъ для воспитанія*, книгою г. Ушинскаго—*Родное Слово*, и другими, а изъ иностранныхъ сочиненій имъ служили для той же цѣли труды Брауна, Рике и Пальмера.

Въ основу Руководства положена педагогически вѣрная мысль, что обученіе есть только часть воспитанія и учебныя дѣйствія, служа ближайшимъ образомъ цѣлямъ умственного развитія, должны быть вмѣстѣ дѣйствіями воспитательными. Задачею же воспитанія ставится приготовленіе питомца къ выполненію его высшаго призванія въ жизни, какъ человѣка и христіанина и къ достойному прохожденію тѣхъ обязанностей, какія предстоятъ воспитаннику по выходѣ изъ школы, въ семьѣ, обществѣ, государствѣ. Подробное развитіе этого взгляда на обученіе и воспитаніе, высказаннаго первоначально во введеніи къ Руководству, можно найти и въ послѣдующихъ его отдѣлахъ.

Руководство состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой, составляющей общую дидактику, три отдѣла: объ основныхъ началахъ обученія, о методахъ обученія и объ устройствѣ народной школы. Во второй изложена частная методика народной школы.

Относительно началъ обученія составители руководства держатся взгляда Куртмана, полагая, подобно послѣднему, основными началами обученія его истинность, благодушіе и благоустройство. Первымъ обозначается внутреннее достоинство свѣдѣній, сообщаемыхъ воспитаннику народной школой, вторымъ—сочетаніе въ лицѣ наставника всѣхъ условій, необходимыхъ для успѣшнаго веденія дѣла обученія, а третьимъ—единство и гармонія въ направленіи обученія и въ организаціи учебныхъ предметовъ и строй-

ная связь всѣхъ учебно-воспитательныхъ дѣйствій. Эти главныя положенія раскрыты въ Руководствѣ съ особенною полнотою и основательностію.

Методы обученія дѣлятся въ Руководствѣ на общіе и спеціально-педагогическіе. Къ первымъ отнесены анализъ и синтезъ, а къ послѣднимъ 1) приемы преподаванія: наглядный, катехизическій и акроаматическій, 2) приемы усвоенія знаній: повторенія, упражненія и задачи, и наконецъ 3) даже экзамены, педагогическое значеніе которыхъ заключается преимущественно въ томъ, что они въ своихъ результатахъ представляютъ данныя для безошибочной оцѣнки способовъ преподаванія, принятыхъ той или другой школой.

Не рѣшая прямо, какіе изъ приемовъ преподаванія должны преобладать въ народной школѣ, Руководство усваиваетъ приему нагляднаго обученія значеніе начальной методы обученія, наиболѣе соответствующей дѣтскому возрасту, а при изложеніи катехизическаго и акроаматическаго приемовъ, рекомендуетъ употреблять ихъ совместно, въ гармоническомъ сочетаніи, такъ, чтобы они взаимно восполняли другъ друга.

Акроаматическій методъ, подъ которымъ разумѣется непрерывное и связанное изложеніе предмета учителемъ, Руководство находитъ болѣе пригоднымъ для взрослыхъ слушателей, чѣмъ для дѣтей. Съ другой стороны, оно почти отрицаетъ или, по крайней мѣрѣ, умаляетъ педагогическое значеніе этого метода, полагая, что при употребленіи его дѣти, «слушая учителя, должны держать себя лишь страдательно, что неблагоприятно для развитія познавательныхъ способностей ихъ» (стр. 82). Такимъ образомъ точка зрѣнія Руководства на акроаматическій методъ расходится со взглядомъ современной педагогики, по которому разумнее примѣненіе этого метода должно оставлять

ученикамъ полную возможность принимать самостоятельное участие въ своемъ умственномъ развитіи. Но это образовательное значеніе агроаматическаго метода не выяснено въ Руководствѣ.

Агроаматическому методу, не смотря на всѣ предполагаемыя въ немъ неудобства, Руководство даетъ слишкомъ много мѣста въ народной школѣ, когда относительно употребленія его ставить то главное ограниченіе, что методъ этотъ не долженъ быть ни постояннымъ въ школѣ, ни сильно преобладать. Между тѣмъ, о какомъ бы то ни было преобладаніи агроаматическаго метода не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ достоинство всякаго педагогическаго метода должно быть измѣряемо преимущественно степенью оказываемаго имъ развивающаго вліянія на дѣтей и степенью умственного ихъ развитія.

Катехизическій методъ, обозначаемый въ Руководствѣ общимъ именемъ *эротематическаго*, подраздѣленъ на три частныя приема: *катехизическій*, *сократическій* и *диалогическій*, изъ которыхъ при первомъ учитель самъ ставитъ вопросы и даетъ на нихъ отвѣты; при второмъ—наставникъ даетъ лишь вопросы, предоставляя отвѣчать ученикамъ, съ тѣмъ, чтобы рядомъ вопросовъ и отвѣтовъ они сами пришли къ уразумѣнію известной истины или известнаго предмета; при третьемъ—не только учитель даетъ вопросы ученикамъ, но и ученики учителю. Диалогическій приемъ Руководство считаетъ мало умѣстнымъ въ народной школѣ. При катехизическомъ приемѣ оно предлагаетъ заставлять и самихъ учениковъ давать отвѣты, но только по временамъ для пробы мысли и вниманія ихъ къ словамъ преподавателя. А приемъ сократическій, по мнѣнію Руководства, можетъ быть употребляемъ при первоначальномъ обученіи, какъ дополненіе къ катехизическому осо-

бенно въ видѣ тѣхъ пробъ, о которыхъ сказано выше; самостоятельно же употребляться можетъ онъ здѣсь особенно при обученіи наглядномъ. Не трудно видѣть изъ этого, что, вопреки установившимся въ современной педагогикѣ взглядамъ, Руководство усваиваетъ катехизическому методу слишкомъ ограниченное значеніе въ народной школѣ.

Въ третьемъ отдѣлѣ Руководства говорится о происхожденіи и задачахъ народной школы, ея возможности и правильномъ ея устройствѣ, какъ внѣшнемъ, такъ и внутреннемъ.

Народная школа признается общеобразовательнымъ учебнымъ заведеніемъ, стоящимъ въ ближайшей связи съ Церковію. На школу возлагается двоякая задача: прежде всего она должна дать дѣтямъ основныя, необходимыя, по условіямъ народной жизни, знанія и искусства или сдѣлать ихъ грамотными; главный же ея долгъ заключается въ сообщеніи учащимся такихъ свѣдѣній, которыя, переходя въ убѣжденія, служатъ основами и хранителями ихъ совѣсти и нравственной личности среди пестуемой жизни, а съ другой стороны—въ воспитаніи нравственнаго духа учащихся.

Въ статьѣ о внѣшнемъ устройствѣ школы даются полезныя совѣты о болѣе удобномъ мѣстоположеніи для нея, объ устройствѣ и содержаніи училищнаго дома, объ училищномъ хозяйствѣ и объ училищной больницѣ.

Въ статьѣ о внутреннемъ устройствѣ школы предлагаются правила относительно раздѣленія учениковъ на классы, по степени развитія и успѣховъ ихъ и по поламъ, о живой связи учителя съ родителями дѣтей, о времени каникулъ, о ежедневномъ порядкѣ ученія, о содѣйствіи учителю со стороны учениковъ (ланкастерская метода) и объ искусствѣ учителя держать классъ (тактъ, пересадка учениковъ, дисциплина).

Отдѣлъ объ устройствѣ народной школы развитъ очень подробно и вообще удовлетворительно. Можно указать лишь на немногія мѣста, гдѣ желательно было бы видѣть болѣе обстоятельное раскрытіе предмета. Сюда принадлежатъ, на примѣръ, статьи о тактѣ, о дисциплинѣ, самое опредѣленіе которой излагается, какъ бы мимоходомъ, въ подстрочномъ примѣчаніи (стр. 128 и 129).

Содержаніе второй части Руководства составляютъ учебные предметы, преподаваемые въ народной школѣ, которые расположены въ слѣдующемъ порядкѣ: наглядное обученіе, въ качествѣ самостоятельнаго учебнаго предмета, обученіе грамотѣ, письму, закону Божію, отечественному языку, ариѳметикѣ, русской исторіи, географіи и пѣнію.

При всей тщательности, полнотѣ и обстоятельности въ обработкѣ всѣхъ отдѣловъ частной дидактики, они не чужды недостатковъ, касающихся главнымъ образомъ подробностей развитія нѣкоторыхъ педагогическихъ положеній. Для примѣра можно указать на отдѣлы объ обученіи чтенію, ариѳметикѣ и русской исторіи.

Въ отдѣлѣ Руководства объ обученіи чтенію обращаютъ на себя вниманіе замѣчанія о сравнительныхъ достоинствахъ способовъ обученія: буквосочетательнаго, сллабическаго и звуковаго.

По мнѣнію Руководства, «всѣ указанные способы обученія грамотѣ болѣе или менѣе хороши; каждый съ известной стороны имѣетъ преимущество предъ другимъ и каждый имѣетъ свои затрудненія. Безусловно дурнаго или же безусловно хорошаго способа обученія грамотѣ нѣтъ; слѣдовательно нѣтъ надобности непременно и всегда держаться лишь одного какого либо изъ указанныхъ способовъ, а нужно знать и употреблять тотъ или другой изъ нихъ, смотря потому, гдѣ который требуется и приспо-

собляясь къ обстоятельствамъ, т. е. къ образу и времени занятій, къ способностямъ учениковъ, придумывать новые приемы, по мѣрѣ встрѣчающихся трудностей; учителю нужно знать всѣ способы и какой изъ нихъ лучше усвоится имъ, того преимущественно держаться». Но за нѣсколько страницъ выше въ томъ же Руководствѣ говорится (стр. 147—148), что обучение по буквосочетательному способу механическое, мучительное и для учителя и для ученика, слишкомъ продолжительное и что оно задерживаетъ надолго развитіе познавательныхъ способностей ребенка и нерѣдко порождаетъ въ немъ нерасположеніе и даже отвращеніе къ ученію. Далѣе же, на стр. 159—160, говорится, что «изъ всѣхъ указанныхъ способовъ обученія грамотѣ лучше всего держаться звуковаго, т. е. въ основѣ всякаго приема долженъ быть звуковой, а другіе должны только помогать ему (какъ и насколько не разъяснено), такъ какъ онъ имѣетъ на своей сторонѣ то неотъемлемое и всѣми признанное преимущество, что, при пособіи его, дѣло обученія идетъ скорѣе и легче, а что всего важнѣе, онъ развиваетъ самостоятельность въ ребенкѣ, безпрестанно упражняя вниманіе, память и разсудокъ его, и подготавливаетъ такимъ образомъ къ пониманію того, что предлагаетъ первая послѣ азбуки книга, и возбуждаетъ охоту къ ученію». Подобное крайне неустойчивое отношеніе къ дѣлу, по меньшей мѣрѣ, ненаучно; въ практическомъ же отношеніи оно можетъ быть вредно для тѣхъ народныхъ учителей, которые ведутъ обученіе грамотѣ по рутинной методѣ и мало расположены вводить въ ней какія либо измѣненія и улучшенія: вышеприведенной тирадой они могутъ воспользоваться для оправданія своей педагогической отсталости и неподвижности.

Отдѣлъ о преподаваніи ариѳметики, при всей его подробности, далеко не доведенъ въ Руководствѣ до конц-

ца. Онъ предлагаетъ правила и образцы только для всесторонняго разсмотрѣнія чиселъ отъ 1 до 100, слѣдовательно въ предѣлахъ первыхъ четырехъ ариѳметическихъ дѣйствій. Объ изученіи чиселъ отъ 100 до 1000 и далѣе Руководство ограничивается лишь немногими общими замѣчаніями. Далѣе ознакомленіе учениковъ съ именванными числами и дробями Руководство предоставляетъ усмотрѣнію учителя, «если онъ только найдетъ нужнымъ сдѣлать это, и время на то есть». Слѣдовательно объемъ преподаваемаго обусловливается здѣсь совершенно случайнымъ признакомъ, тогда какъ онъ долженъ былъ быть опредѣленъ изъ болѣе твердыхъ основаній, на примѣръ, изъ большей или меньшей приложимости и необходимости тѣхъ или другихъ ариѳметическихъ свѣдѣній въ сферѣ практической жизни, въ которой придется вращаться ученикамъ по окончаніи образованія. Въ настоящемъ же своемъ видѣ разсматриваемый отдѣлъ даетъ лишь рядъ приготовительныхъ уроковъ по ариѳметикѣ и вѣрнѣе могъ бы быть названъ отдѣломъ объ обученіи не ариѳметикѣ, а элементарному счисленію.

Главное достоинство этого отдѣла заключается въ томъ, что онъ указываетъ самый лучший методъ для приготовительнаго курса ариѳметики, методъ нагляднаго обученія, и представляетъ для преподавателя широко развитый планъ примѣненія этого метода къ начальнымъ урокамъ ариѳметики, съ соблюденіемъ строгой постепенности перехода отъ однихъ знаній и упражненій къ другимъ. Но Руководство почти исключительно обращаетъ вниманіе на упражненія дѣтей въ практическихъ задачахъ по ариѳметикѣ. Главная забота сосредоточивается на томъ, чтобы ученики приобрѣтали практическій навыкъ въ рѣшеніи задачъ. Впрочемъ Руководство не отрицаетъ надобности сообщать дѣтямъ и

теоретическія правила, хотя въ этомъ отношеніи оно ограничивается болѣе или менѣе общими замѣчаніями.

Касательно отдѣла о преподаваніи русской исторіи слѣдуетъ замѣтить, что 1) онъ написанъ такимъ языкомъ, который болѣе годился бы для литературной статьи или для лекціи въ высшемъ учебномъ заведеніи, чѣмъ для книги, назначаемой для сельскихъ учителей, и въ этомъ отношеніи рѣзко отличается отъ другихъ отдѣловъ Руководства, изложенныхъ гораздо проще и яснѣе. При этомъ въ разсматриваемомъ отдѣлѣ, съ одной стороны, вкрались не нужныя подробности и излишества, напримѣръ, возвышенныя разсужденія о пользѣ изученія всемірной исторіи вообще и въ частности о надобности знакомить ребенка съ исторіею человѣчества, которая, однакожь, не введена Руководствомъ въ составъ предметовъ народной школы. Далѣе—допущено нѣсколько выраженій, которыя неумѣстны въ элементарномъ учебникѣ, напримѣръ: «Ломоносовъ болѣе заслуживаетъ біографіи, чѣмъ современная ему Императрица Елизавета»; «тиранство Ивана Грознаго»; «нужно признать и почитать добродѣтель, хотя бы и во врагѣ Россіи; нужно назвать порокъ порокомъ, хотя бы онъ принадлежалъ и Русскому вѣнценосцу» (стр. 287 и 288).

2) Преподаваніе русской исторіи не приведено въ надлежащее соотвѣтствіе съ преподаваніемъ географіи. Это замѣчаніе относится не столько къ размѣрамъ, въ которыхъ положено преподавать объ науки въ народной школѣ, гдѣ предполагается пройти не одну географію Россіи, но и всеобщую, въ ея главныхъ географическихъ и бытовыхъ особенностяхъ, сколько къ порядку преподаванія. Между тѣмъ какъ первую степень обученія географіи Руководство полагаетъ ближайшее ознакомленіе учениковъ съ ихъ родиною, т. е. съ тою частію отечества, гдѣ находится учи-

лице, преподаваніе исторіи предлагается начать съ біографій, чему предпосылается слѣдующее правило, которое, не уясняя сущности дѣла, можетъ сбить съ толку неопытнаго учителя: «Учителю имѣть надобности строго держаться хронологическаго порядка, какой обыкновенно принятъ въ учебникахъ; часто бываетъ, что лица и событія древнѣйшаго періода бываютъ гораздо менѣе понятны дѣтямъ, чѣмъ факты ближайшаго времени; поэтому послѣдніе должны быть рассказываемы напередъ. Исключеніе составляютъ только факты самой древнѣйшей эпохи; лежащая на нихъ печать эпическаго міросозерцанія младенчествуящаго народа какъ разъ приходится въ уровень младенческому смыслу» (стр. 285). Изученіе же исторіи собственно того края, гдѣ находится училище, Руководство хотя совѣтуетъ учителю имѣть непременно въ виду въ теченіе всего преподаванія русской исторіи, но не назначаетъ для него опредѣленнаго времени и мѣста въ курсѣ обученія.

Что же касается указываемыхъ Руководствомъ учебниковъ и учебныхъ пособій по предметамъ начального образованія, то по однимъ учебнымъ предметамъ рекомендуется такихъ пособій слишкомъ много, а по другимъ мало или вовсе не указывается. По ариѳметикѣ, напри- мѣръ, рекомендуются девять руководственныхъ пособій, принадлежащихъ восьми авторамъ (стр. 280—281), а по русской исторіи, — ни одного. «Учебниковъ по русской исторіи, — говорится въ Руководствѣ, — довольно много и число ихъ съ каждымъ годомъ увеличивается. Такъ какъ многіе изъ нихъ имѣютъ свои относительныя достоинства, то учитель можетъ выбрать тотъ учебникъ, который придется ему больше по вкусу» и проч. (стр. 292).

Не смотря на нѣкоторые недостатки, «Руководство къ начальному обученію» составляетъ весьма важное и полез-

ЛЗЫНО
ное при
По обн
му, от
полняет
поръ по
система
В
галъ бл
Зайцев
обучені
церковн
водства
необход
издател
при но
ставни
ніа сег
при об
указани
водства
въ ней
питани
отдѣлы
наукѣ
Отъ 1
мельн
По
Святѣй
чаемых

ное приобретение для нашей педагогической литературы. По обилію и сравнительной полнотѣ содержанія, по ясному, отчетливому и строго научному изложенію, оно восполняетъ замѣтный пробѣлъ въ нашей литературѣ, до сихъ поръ не представившей ни одного сколько нибудь полного систематическаго руководства по дидактикѣ.

Въ виду вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать составленное гг. Малышевскимъ, Зайцевымъ и Экземплярскимъ «Руководство къ начальному обученію» въ качествѣ учебнаго пособия для наставниковъ церковно-приходскихъ школъ и въ качествѣ учебнаго руководства по дидактикѣ въ духовныхъ семинаріяхъ, считая необходимымъ для сего послѣдняго употребленія сообщить издателямъ упомянутой книги о необходимости въ ней, при новомъ изданіи, вышеозначенныхъ измѣненій, а наставникамъ педагогики въ семинаріяхъ,—чтобы до появленія сего руководства въ исправленномъ видѣ они сами, при объясненіи ученикамъ уроковъ, тщательно исправляли указанные въ немъ недостатки и чтобы первая часть Руководства была по возможности собираема ими, такъ какъ въ ней заключается много свѣдѣній, извѣстныхъ уже воспитанникамъ семинаріи изъ другихъ наукъ; сюда относятся отдѣлы, гдѣ говорится о значеніи анализа и синтеза въ наукѣ вообще, о свойствахъ описанія, разсказа и т. п.

Отъ 12 Ноября 1870 года, за № 68. Съ дополнительными правилами о порядкѣ представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю встрѣчаемыхъ затрудненій при разрѣшеніи представленій о на-

градахъ духовенства, по неполнотѣ свѣдѣній, излагаемыхъ въ представленіяхъ и наградныхъ спискахъ, Приказали: Въ предотвращеніе на будущее время встрѣчаемыхъ затрудненій при разрѣшеніи представленій о наградахъ духовенства, по неполнотѣ свѣдѣній, излагаемыхъ въ представленіяхъ и наградныхъ спискахъ, предписать печатными указами, къ надлежащему по Духовному вѣдомству исполненію: 1) чтобы духовныя начальства въ тѣхъ случаяхъ, когда они, по сообщеніи гражданскому или военному начальствамъ, вслѣдствіе требованія послѣдними наградныхъ списковъ тѣхъ или другихъ священно-служителей, признаютъ необходимымъ, независимо отъ этой переписки и не выжидая послѣдствій оной, ходатайствовать, съ своей стороны, о награжденіи таковыхъ священно-служителей, излагали въ представленіяхъ своихъ Святѣйшему Синоду, что о лицахъ сихъ были затребованы и сообщены гражданскому или военному начальству наградные списки, обозначая при этомъ какъ мѣста и лица, коимъ списки сообщены, такъ и время такового сообщенія; 2) чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда духовныя начальства, по отправленіи ими въ Святѣйшій Синодъ общаго годичнаго представленія о наградахъ подвѣдомаго имъ духовенства, получаютъ отъ мѣстъ и лицъ гражданского или военного управления запросы и требованія наградныхъ списковъ о такихъ священно-служителяхъ, которые включены въ общее представленіе, и сочтутъ нужнымъ, въ удовлетвореніе полученныхъ требованій, сообщить требующимъ наградные о таковыхъ лицахъ списки, прописывали неупустительно въ этихъ спискахъ о томъ, что показываемыя въ нихъ лица включены въ общее годичное представленіе о наградахъ духовенства епархіи или вѣдомства; и 3) чтобы, сверхъ того, въ наградныхъ спи-

скахт
мѣн
тако
или

въ С
книг
лано
не о
новы
они
то с
му
сказ

аемыхъ казали: ихъ за- ахъ ду- ь пред- печат- домству хъ слу- ии воен- мѣдними)-служи- ть этой гайство- священ- хъ Свя- обованы ству на га и ли- го сооб- зны на- нодь об- вѣдомаго граждан- аніа на- яхъ, ко- уть нуж- й, сооб- , списки, о томъ, обще го- архіи или ыхъ спи-

скахъ духовенства духовными начальствами были непре- мѣнно означаемы, каждый разъ, на заглавной страницѣ таковыхъ списковъ, годъ, мѣсяць и число составленія или утверждения сихъ списковъ.

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Одинъ изъ Священниковъ Орловской епархіи явился въ Орловскую Консисторію для полученія новой обыскной книги. Такъ какъ Епархіальнымъ Начальствомъ уже сдѣ- лано распоряженіе, чтобы священно-церковно-служители, не отвлекаясь отъ своихъ приходовъ и домовъ, получали новыя книги чрезъ мѣстныхъ Благочинныхъ, къ которымъ они должны представлять старыя для освидѣтельствованія; то снова подтвердить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости все- му духовенству Орловской епархіи о точномъ исполненіи сказаннаго распоряженія Епархіальнаго Начальства.

47	1851	...
—	004	...
—	000	...
—	200	...
00	478	...
Итого		
20	8088	...
—	0911	...
Итого		
10	0248	...
—	05781	...

III. ИЗВѢСТІЯ.

Краткій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Орловскаго Епархіальнаго женскаго Училища за 1868 годъ.

	Рубли.	Коп.
А. ПРИХОДЪ.		
Отъ 1867 года оставалось		
а) банковыми билетами	2550	
б) наличными деньгами	111	40 ³ / ₄
Всего	2661	40 ³ / ₄
Въ 1868 году поступило:		
а) банковыми билетами	11200	—
б) Наличными деньгами отъ взноса съ церквей и монастырей и ихъ земель и за печатные бланки для метрическихъ свидѣтельствъ	4526	19 ³ / ₄
Процентовъ съ Училищнаго капитала, состоящаго въ билетахъ	1651	74
За содержаніе пансіонерокъ	460	—
Отъ Духовнаго Попечительства	1000	—
Отъ лицъ обязавшихся ко взносу	296	—
Произвольныхъ временныхъ пожертвованій	374	66
Итого		
а) наличными деньгами	8308	59 ³ / ₄
б) банковыми билетами	1120	—
А съ остаточными отъ 1867 года состояло въ приходѣ:		
а) наличными деньгами	8420	¹ / ₂
б) банковыми билетами	13750	—

1
2
3
4
5
6
7

		Рубл.	Коп.
Б. РАСХОДЪ.			
1	На жалованье должностнымъ лицамъ въ Училищѣ.	527	37
2	На содержаніе дома и прислугу:		
	а) билетами	1000	—
	б) наличными деньгами.	2521	54 ^{1/4}
3	На содержаніе воспитанницъ пищею и одеждою.	2549	81 ^{1/2}
4	На учебныя потребности.	36	30
5	На канцелярскія потребности.	39	71
6	На больницу.	157	32
7	На приобрѣтеніе банковыхъ билетовъ	1361	3
Итого а) банковыми билетами.		1000	—
б) наличными деньгами.		7193	8 ^{3/4}
Въ остаткѣ къ 1869 году:			
а) банковыми билетами.		12750	—
б) наличными деньгами.		1226	91 ^{3/4}

— Учителю 2-го Орловскаго духовнаго уѣзднаго училища Ивану *Азбукину*, за отлично-усердную службу по должности наставника и библіотекаря училищной библіотеки, объявлено Архипастьерское благословеніе и признательность.

— Дмитровскаго уѣзда, села Чувардина *священно-церковно-служителямъ* объявлена признательность Епархіальнаго Начальства, за согласіе ихъ выдавать вдовѣ Діакона Домникъ Троицкой съ сиротами дьячковскую часть изъ доходовъ и земли.

— Вновь выстроенный каменный храмъ въ селѣ Тальцѣ, Елецкаго уѣзда, во имя Св. и Живоначальныя Троицы, въ прошедшемъ Ноябрьѣ мѣсяцѣ освященъ.

— Въ деревнѣ Новой Прогорѣлой, Елецкаго уѣзда, по желанію жителей, устроена новая церковь. По этому случаю эта деревня Орловскимъ Губернскимъ Правленіемъ переименована въ село.

— Помощникъ Смотрителя Ливенскаго духовнаго училища кандидатъ Гавріилъ *Селеховъ* рукоположенъ во Священника къ Елецкому Вознесенскому собору.

— Воспитаникъ Семинаріи Иванъ *Витицкий* рукоположенъ во Священника въ село Петровское, Жданово тожъ, Ливенскаго уѣзда.

— Болховскаго уѣзда, села Струкова Діаконъ Іоаннъ *Поярковъ* рукоположенъ во Священника въ оное село.

— Г. Трубчевска Воскресенской церкви Священникъ Андрей *Казанскій* и села Радутина, Трубчевскаго уѣзда, Священникъ Александръ *Городецкий*, согласно ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Трубчевскаго уѣзда, села Сосновки Священникъ

Алексѣй *Бѣльскій*, согласно его и прихожанъ желанію, перемѣщенъ въ село Кокино, а Священникъ села Палужья Василій *Митропольскій* перемѣщенъ, по его желанію, въ село Сосновку.

— Карачевского уѣзда, села Дронова Священникъ Евграфъ *Казанскій*, по его прошенію, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто рукоположенъ во Священника воспитаникъ Семинаріи Василій *Никитскій*.

— Елецкаго Вознесенскаго собора Священникъ Гавріиль *Селеховъ* награжденъ набедренникомъ.

— Трубчевскаго уѣзда, села Любца Священникъ Петръ *Петровъ* опредѣленъ духовникомъ по вѣдомству Благочиннаго Протоіерея Случевского.

— Мценскаго Петропавловскаго монастыря монахъ *Савватій* рукоположенъ во Іеродіакона.

— Персидскій подданный Усеиъ *Хассель*, магометанскаго вѣроисповѣданія, присоединенъ къ Православной Греко-Восточной церкви чрезъ таинство Св. крещенія.

— Умерли: Орловскаго уѣзда, села Звенигородскаго Священникъ Аѳанасій *Булгаковъ*; того же уѣзда, села Городища Священникъ Петръ *Вогословскій*; Болховскаго уѣзда, села Попелевки Священникъ Іосифъ *Соколовъ*; Елецкаго уѣзда, села Трегубова Діаконъ Петръ *Соловьевъ*; г. Брянска Успенской церкви Діаконъ Василій *Розановъ*; состоявшій на сторожевской должности при Ливенскомъ соборѣ причетникъ Гавріиль *Введенскій*; Елецкаго женскаго монастыря монахиня Вѣніамина и послушницы: Екатерина *Ситникова* и Анна *Рогачева*.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 Ноября сего года за № 2569, дано знать Орловскому Епархіальному Начальству, что, вслѣдствіе представленія онаго,

церковнымъ старостамъ: Мценскаго уѣзда, села Пашенькова, Помѣщику Коллежскому Секретарю Осипу *Крачковскому*; Съвскаго уѣзда, села Шарова, 2 гильдіи купцу Ефрему *Аношенкову*; Брянскаго уѣзда, села Дятькова, Серпейскому купеческому сыну Федору *Третьякову*; того же уѣзда, села Вицжа, 2 гильдіи купцу Ивану *Любовину*, и Мценскаго уѣзда, села Марьица, крестьянину Степану *Моисееву*, — преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, за сдѣланныя ими въ пользу приходскихъ церквей пожертвованія.

— Съвскаго уѣзда, села Селечни Священникъ Димитрій *Гавриловъ* награжденъ набедренникомъ.

— Въ Орловскомъ Введенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, стараніемъ Игуменьи Амфлохін, устроены и открыты въ 1870 году монастырская общая трапеза и монастырская для заболѣвающихъ сестръ больница, снабженная необходимыми лекарственными средствами.

Редакторъ, кафедральный протоіерей Авксентій *Савосаревъ*.

Дозв. цензур. Орель. Декабря 15-го дня 1870 г.

С Л О В О

Преподобнейшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Свскаго,
въ Орловскомъ Введенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, 24-го
Ноября 1870 года.

*слыши, дщи, и виждь и приклони
ухо твое, и забуди люди твоя и
домъ отца твоего; и возжелаетъ
Царь доброты твоя* (Псал. 44, 11).

Пророчественный гласъ сей относится къ Пресвятой Дѣвѣ Маріи. По ея внушенію, единственная Дщерь сія, испрошенная у Господа правдыми родителями, должна была оставить ихъ и всѣхъ своихъ родственниковъ, должна забыть самый домъ, въ которомъ родилась и питалась, должна помышлять объ угожденіи единому Богу, обращая къ Нему и умъ и сердце, и слухъ и зрѣніе. Требованіе не легкое для родителей и для самой Отроковицы! Родители должны были разстаться съ Дщерію, оставившею имъ столько слезъ и молитвъ предъ Господомъ Богомъ, должны отнестись Ея отъ себя и подѣ присмотръ и воспитаніе чужихъ людей. Но они помнили и данный обѣтъ свой посвятить Дщерь свою на служеніе Богу и не могли нарушить его и остаться виновными предъ Богомъ и предъ людьми. Памятуя обѣтъ свой, они находятъ утѣшеніе въ исполненіи его. И вотъ, едва минуло по Дщери ихъ три дѣтства отъ рожденія, они ведутъ Ея съ священнымъ торжествомъ, въ храмъ и Иерусалимскій, чтобы тамъ воспитать Ея въ страхъ Божіе, въ совершенной чистотѣ и святости. И сама Богоизбранная Отроковица съ радостію и веселіемъ вступаетъ въ храмъ, приклоняетъ ухо

свое къ слову Божию и молитвѣ и проводить все время пребыванія во храмѣ въ постоянномъ богомыслии, для спасенія не своего только, но и другихъ. Она услышала гласъ предвѣчнаго Божескаго опредѣленія о Ней, и исполняетъ оное съ полною охотою и преданностію волѣ Божіей. Кто не подивится столь счастливой судьбѣ преблагословенной Дѣвы Маріи? Кто не возревнуетъ слѣдовать за Нею по Ея дивнымъ стопамъ? Кто не захочетъ поучаться у Ней смиренію, самоотверженію и другимъ добродѣтелямъ?

А если есть въ комъ истинное желаніе поучаться закону Божию; тотъ приложи слова пророка Давида къ себѣ, какъ прилагала ихъ по внушенію свѣше къ лицу Своему Богоизбранная Отроковица. Слова оныя могутъ относиться и ко всеѣмъ, ищущимъ спасенія и желающимъ чистоты душевной и тѣлесной.

Слыши, дщи, и виждь и приклони ухо твое. Слушай, душа христіанская, слово Божіе и поучайся оному во храмѣ и во вѣнцѣ храма. Саѣдуй совѣтамъ и внушеніямъ благимъ и никогда не ходи на совѣтъ нечестивыхъ. Все злыя бесѣды, изворѣчія, осмѣянія и пересуды служатъ не въ пользу, а во вредъ. Бѣгай ихъ, какъ язвы пагубной для тебя и для ближнихъ. Взирай очами твоими на красоту Господню во храмѣ и повсюду—на небесахъ и на земли. Но не обращай вниманія твоего на суету мірскую, омрачающую и тумъ и совѣсть. Не останавливайся на предметахъ душевно пагубныхъ. Не обольщайся призраками земнаго счастія, скорого проходящаго. Какъ и слухъ, такъ и зрѣніе даны намъ не для соблазновъ и разсѣянія, а для благоговѣйнаго созерцанія природы и для размышленія объ окружающихъ насъ предметахъ. Чтобы не разсѣваться по стихіямъ міра сего, требуется вниманіе къ себѣ и къ своимъ

обяз
высо
ся у
не
тѣм
дому
ни
ся о
един
ко и
ко и
А во
прид
тель
голь
въ м
скол
стие
дашн
къ с
намъ
средс
су в
отца
стvue
занно
разор
что в
для е
жилъ

обязанностямъ, особенно требуется вниманіе къ своему высокому назначенію. *Приклони ухо твое.* Много имѣется у насъ нуждъ и потребностей. Для удовлетворенія имъ не достаетъ у насъ ни средствъ, ни времени. Между тѣмъ, не къ одной многозаботливой Марѣ, но и къ каждому изъ насъ Господь повторяетъ слова Свои: «христіанинъ, созданный для неба! Что ты заботишься и суетишься о многомъ и великомъ? Не много нужно для тебя: *едино есть на потребу* (Лук. 10, 41. 42). Этого только и ищи. Объ этомъ только и заботься. Къ этому только и прилагай все твое вниманіе, всѣ силы души и тѣла. А все прочее, нужное для жизни временной, само собою приложится» (Матѣ. 6, 33).

О, если бы мы внимательны были къ такимъ спасительнымъ вѣщаніямъ! О, если бы предпочитали мы глаголь Божій предъ всеми внушеніями плоти и міра! Тогда въ мірѣ христіанскомъ столько же было бы избранныхъ, сколько и званыхъ на вечерю Господню. Но пристрастіе наше къ земнымъ благамъ служило и служитъ всегдашнимъ препятствіемъ ко спасенію. Остается обратиться къ самоотверженію и отреченію отъ многого, близкаго къ намъ и цѣннаго для насъ на землѣ. Къ этимъ именно средствамъ призывалась и Пресвятая Дѣва Марія, по глаголу вѣщавшаго о Ней пророка.

Приклони ухо твое, и забуди люди теоя и домъ отца твоего. Если на пути твоемъ ко спасенію препятствуетъ тебѣ твое пристрастіе къ земному, твоя привязанность къ имуществу, къ роднымъ и знаемымъ; то разорви этотъ земной и плотской союзъ и оставь все, что влечетъ тебя къ землѣ. Даже если бы потребовалось для единого на потребу оставить домъ, въ которомъ жилъ ты и воспитывался, оставь отца и мать; то за-

будь ихъ и для любви къ Богу принеси на жертву всякую любовь къ міру. Господь Богъ, Творецъ и Промыслитель нашъ, достоинъ всякой любви. Его должно любить *всѣмъ сердцемъ, и всею душою, и всею мыслию* (Матѳ. 22, 37). Выше этой заповѣди не было и не будетъ. По этой причинѣ, тотъ не можетъ почитаться достойнымъ ученикомъ Иисуса Христа; кто будетъ любить отца или мать, сына или дочь паче Его (Матѳ. 10, 37). Здѣсь требуется самоотверженіе и принесеніе въ жертву всего, что привязываетъ насъ къ себѣ. Кольми паче должно жертвовать для своего спасенія тѣмъ, что соблазняетъ насъ и препятствуетъ любить Бога всеми силами души нашей. Дорогъ бываетъ для насъ міръ, дороги для насъ и ближніе; но несравненно дороже должна быть наша душа и ея спасеніе. Никакою цѣною нельзя купить ее. Спасеніе души цѣниче всего до міра; нами населяемаго. Для увѣренія въ семь обратитесь къ Богоматери, собравшей нынѣ насъ во храмъ Свой. Развѣ не дорого и не трудно было для Ней въ такихъ глѣтахъ разстаться съ своимъ родителями, такъ много любившими Ее и любимыми Ею? Но наступаетъ минута служенія Богу; и Она оставляетъ ихъ безъ скорби и какъ бы забываетъ, любящая любовью къ Господу, Ее избравшему. Тецйте за Нею въ храмъ Божій къ Своему Создателю и Промыслителю; и тако постигнете. Постигнете тотъ путь, который избрала Она, и пойдете по слѣдамъ Ея въ горнее жилище, гдѣже обитаетъ Она, Преблагословенная, со всеми избранными. Трудно совершить сіе самому человеку, слабому и немощному. Но эта трудность облегчается, когда самъ Господь нисходитъ подъ кровъ души нашей, и всецѣло преданной Ему. *И возжелаетъ Царь доброты Твоея, и Не бойся,*

душа христіанская, твоего безсилія и твоего отчужденія отъ міра и отъ того, что связываетъ тебя съ міромъ. Ты не одна останешься, если будешь любить Бога и будешь соблюдать заповѣди Его! Съ тобою будетъ Господь Богъ на всѣхъ путяхъ твоихъ. Онъ Самъ ищетъ всѣхъ, любящихъ Его. Онъ готовъ, вечерять съ каждымъ изъ насъ; только бы было желаніе и усердіе съ нашей стороны. *Приидите къ Нему вси труждающіися и обремененніи, и Онъ упокоитъ васъ.* Ваши мятущіяся души найдутъ покой въ нѣдрахъ любви Его (Матѣ. 11, 28. 29). Возделана участь того, кто любитъ Бога и соблюдаетъ слово Его! Самъ Богъ Отецъ возлюбитъ его и придетъ къ нему съ Единороднымъ Сыномъ Своимъ, и обители у него сотворятъ (Іоан. 14, 23). И блаженъ тотъ, кто удостоится такого таинственного общенія съ Богомъ. Въ этомъ единеніи заключается источникъ міра и спокойствія, духовной радости и утѣшенія. Съ таковымъ миромъ и радостію люди оставались покойными и счастливыми при всѣхъ земныхъ несчастіяхъ. Ничто не могло ихъ отлучить отъ Христа и отъ любви, которую имѣли къ Нему. Въ самыхъ скорбяхъ и страданіяхъ они находили прямой путь къ чистотѣ, святости и блаженству. По этому пути, ведущему къ царству небесному, они достигали вѣчной славы и переходили безбоязненно изъ храма земнаго въ храмъ небесный, къ самому Царю славы.

Всѣ эти пророчественныя внушенія, обращенныя къ Пресвятой Дѣвѣ и исполненныя Ею, должны выполняться всѣми и особенно вами, живущими въ обители сей дѣвы. Слушая слова наши, вы должны были по своему званію прилагать ихъ къ своей жизни и къ своему поведенію. Ваши проческіе обѣты сходны съ ятѣми обѣтами, которые возложила на себя и исполнила во всей силѣ Преплагс-

словенная Отроковица, Первоначальница иноческой жизни. Ей и молитесь во храмъ и въ храме о своемъ наставленіи: «научи насъ, Пресвятая Богородице, безмолвію и попеченію о единомъ на потребу, чтобы и мы были возлюблены Царемъ небеснымъ и приведены были въ слѣдъ Тебя къ Сыну Твоему и Богу нашему». Аминь.

Краткія свѣдѣнія о великихъ Четвѣхъ-Минеяхъ Московскаго Митрополита Макарія и Минеяхъ Священника Іоанна Милютина.

Четвѣ—Минеи — это книга, преимущественно назначенная для чтенія. Съ словом—книга само собою соединяется понятіе о чтеніи, и потому необходимо предположить, что эпитетъ четвѣй, стоящій при словѣ минея, указываетъ на какой нибудь особый родъ чтенія. Книги богослужебныя, судебныя и др., хотя имѣли свой кругъ читателей, однако не назывались четвѣми. Четвѣ книга имѣетъ не спеціальный кругъ читателей, а она пригодна для всѣхъ; въ ней помѣщается то, что полезно знать каждому. Митрополитъ Макарій въ предисловіи къ своему труду говоритъ: «въ тѣхъ Четвѣхъ Минеяхъ всѣ книги четвѣ собраны: Св. Евангеліе, четыре Евангелисты толковыя и Св. Апостоль и всѣ Св. Апостольскія посланія и Дѣянія съ толкованіемъ, и три великія Псалтыри разныхъ толковниковъ, и Златоустовы книги: Златоструй и Маргаритъ, и Василій Великій и Григорій Богословъ съ толкованіемъ, и великая книга Никонская съ прочими посланьями его и прочія всѣ Св. книги собраны и написаны въ нихъ пророческія и апостольскія, и отеческія и праздничныя слова и похвальныя слова, и всѣхъ Св. Отецъ житія и мученія Св. Му-

ченикъ и Св. Мучениць, житія и подвиги ихъ и богоносныхъ Отець, и Св. преподобныхъ женъ страданія и подвиги, и Св. Патерики написаны: Азбучныя, Иеросалимскія и Египетскія, и Синайскія, и Скитскія, и Печерскія и *всѣ святыя книги собраны и написаны, которыя въ Русской землѣ обрѣтаются*». Въ этихъ словахъ Митроп. Макарія можно видѣть существенныя черты, характеризующія книгу—Четьи—Миней. Въ нихъ собраны всѣ сочиненія, которыя находятся въ Русской землѣ, или другими словами: все, что только написано на русскомъ языкѣ. Книга эта по преимуществу — четья, потому что грамотный человекъ можетъ найти въ ней все, что бы онъ ни пожелалъ прочитать. И дѣйствительно, мы можемъ указать весьма незначительное число сочиненій, написанныхъ до Митрополита Макарія и не вошедшихъ въ составъ его Миней (*). Митрополитъ Макарій 12 лѣтъ трудился надъ своимъ сборникомъ и, какъ онъ самъ говорить, не щадилъ серебра и всякихъ почестей. Трудъ Митрополита Макарія усложнился тѣмъ, что онъ помѣщалъ въ своемъ сборникѣ статьи не безъ разбора. Книги, вошедшія въ составъ Миней, онъ называетъ святыми и въ концѣ предисловія говоритъ: «а будетъ посредѣ тѣхъ Св. книгъ написано ложное и отреченное слово, а мы того не возмогохомъ исправить и отставити, и о томъ отъ Господа Бога прошу прощенія». Митрополиту Макарію видимо хотѣлось составить для русскихъ людей такой сборникъ, который бы сдѣлалъ рѣзкое разграниченіе между

(*) Газ. Москва 1868 г. Авг. № 90 ст. Кл ... по поводу 1-го т. Макарьевскихъ Миней, изд. Археол. Комиссіею. Въ этой статьѣ указаны нѣкоторыя, пропущенныя Макаріемъ, сочиненія.

книгами святыми, пригодными для православнаго христіанина, и книгами ложными и еретическими. Правда, въ строгомъ смыслѣ Макарій далеко не выполнилъ своей задачи. Въ его Миней вошли нѣкоторыя книги апокрифическаго и легендарнаго содержания. Преемники Макарія, всероссійскіе Митрополиты и патріархи, постарались даже указать нѣкоторые изъ его недосмотровъ. Въ декабрьской книгѣ Четіихъ Миней Макарія помѣщена была статья подъ заглавіемъ: «На Рождество Христова сказаніе Ефродитіана о бывшемъ въ персійстѣй странѣ чудѣ». Теперь эта статья вырвана, остались только начало и конецъ ея съ надписью на поляхъ: «Великій Государь, Святѣйшій Филареть, Патріархъ Московскій и всеа Русіи, велѣлъ сіе лживое и еретическое слово изъ книги выдрати, а которые листы нельзя выдрати, тѣ страницы велѣлъ похѣрить...», а тѣ лживыя слова въ книгѣ Максима Грека, слово десятое». Не только Митрополитъ Макарій, но и послѣ него образованное духовенство смотрѣло на его Миней, какъ на кодексъ книгъ святыхъ и поучительныхъ для христіанина, изъ котораго нужно было выдирать всякое еретическое сказаніе. Такой взглядъ на Макарьевскія Миней усвоили себѣ все благочестивые люди, а раскольники еще до сихъ поръ съ благоговѣніемъ поглядываютъ на эти громадные фоліанты. Изъ всего вышесказаннаго можно вывести такое опредѣленіе Четіихъ Миней:—это сборникъ всего, что было написано древнерусскими грамотными людьми, назначенный для всеобщаго употребленія, и потому не принявшій въ свой составъ никакихъ сочиненій еретическихъ или вредныхъ для чистоты и неприкосновенности древняго православія.

Въ наше время трудно себѣ представить существованіе такого сборника, который совмѣщаль бы въ себѣ

всѣ,
ческі
Миней
Макар
таки
древне
вся м
въ од
знаній
пости
дахъ.
да яс
ея ст
тельно
въ др
званіе
по ма
ствени
смѣсь
евскихъ
не вла
карій
другой
по кот
и числ
удобст
ставил
сты, п
столѣт
ника по
для сб
казыва

всѣ, вышедшія въ свѣтъ, сочиненія. Одинъ библиографическій указатель по своему объему далеко превзошелъ бы Минею Митрополита Макарія. Какъ ни громаденъ объемъ Макарьевскихъ Миней (около 15 тысячъ листовъ), все таки самая эта громадность свидѣтельствуетъ о бѣдности древне — русской литературы. Весь умственный запасъ, вся масса литературныхъ произведеній цѣликомъ вошла въ одинъ сборникъ. Такая централизація человѣческихъ знаній неизбежно является при началѣ умственной дѣятельности во всякомъ обществѣ, хотя и въ различныхъ видахъ. Пока не разовьется наука до такой степени, когда ясно обозначатся характеристическія черты разныхъ ея степеней, до тѣхъ поръ вся вообще умственная дѣятельность необходимо является въ скученномъ видѣ. Такъ въ древности вся сумма познаній долгое время носила названіе философіи. Въ составъ философіи входили свѣдѣнія по математикѣ, естественнымъ наукамъ, ученіе о нравственности и мірѣ сверхчувственномъ. Подобнаго же рода смѣсь разнородныхъ сочиненій вошла въ составъ Макарьевскихъ Миней. Сочиненія эти до того разнородны, что не впадаютъ ни въ какую систему, и Митрополитъ Макарій не могъ придумать для своего сборника никакой другой системы, кромѣ, освященной вѣками, минейной, по которой статьи приурочиваются къ извѣстному мѣсяцу и числу. Простота, естественность и библиографическое удобство этой системы до того привлекательны, что заставили прибѣгнуть къ ней не одного Макарія. Болландисты, начавшіе свой трудъ (*acta sanctorum*), спустя цѣлое столѣтіе послѣ Макарія, расположили статьи своего сборника по мѣсяцамъ и числамъ. Слово — минея (*минз* — мѣсяць) для сборника Макаріева слишкомъ скромное названіе, показывающее только систему распредѣленія статей, но нис-

олько не выражающее содержаніе его. Въ Миней Макарія вошла вся философія и всё познанія древне — русскихъ образованныхъ людей. Это — хранилище скопившагося въ продолженіе многихъ вѣковъ умственнаго запаса и вмѣстѣ питомникъ для многихъ поколѣній. Четы Миней были любимую и распространенною книгою между грамотными людьми до Петровскаго времени. Даже безграмотные люди занимали себѣ чтецовъ и въ долгіе зимніе вечера усаждались чтеніемъ Четихъ Миней (*).

Какъ самая форма Четихъ — Миней выработывалась въ продолженіе многихъ вѣковъ, такъ и популярность ихъ имѣетъ начало въ глубокой древности. Сказанія о жизни и подвигахъ святыхъ мужей, подражателей Христа, свято были хранимы древними христіанами и пользовались у нихъ большою популярностью. Издавна существовали сборники житій святыхъ съ разными названіями. Ни гоненія, ни долговременность не могли уничтожить ихъ окончательно и эти сборники дошли до нашего времени. Въ монастыряхъ они читались во время трапезы; объ этомъ упоминается въ Типиконѣ Св. Саввы. Константинъ Копронимъ, какъ говорятъ Θεοφανъ и Бедринъ, собралъ многія житія святыхъ и патерики и предалъ ихъ огню. Первыми извѣстными составителями подобныхъ сборниковъ были Палладій и Іоаннъ Месхъ.

Палладій родился въ 367 въ Галатіи. По совѣту Θεοδοсія Великаго, на 21 году онъ поступилъ въ монахи въ Александрію. Инокескую жизнь онъ проводилъ сначала въ Нитрійскомъ монастырѣ, а потомъ удалился въ пусты-

(*) «Гриша» рассказъ изъ раскольничьяго быта. 1861 стр. 8.

ню. Строгое воздержаніе разстроило его здоровье и онъ изъ пустыни возвратился для излѣченія въ Александрію. Въ послѣдствіи Палладій былъ епископомъ Елеонопольскимъ (въ Вифиніи), потерпѣлъ здѣсь много мученій, — потомъ епископомъ Аспонскимъ. Онъ былъ въ дружественныхъ отношеніяхъ къ Іоанну Златоусту; умеръ до 431 года. Болландисты считаютъ годъ его смерти гораздо раньше. Палладій написалъ книгу о жизни отшельниковъ — монаховъ своего времени и о подвижничествѣ благочестивыхъ женъ къ Лавсу, постельничему Императора Θεодосія младшаго. Книга эта по имени Лавса, которому она была посвящена, до сихъ поръ носитъ названіе «Лавсаикъ.»

Іоаннъ Мосхъ жилъ позднѣе Палладія; годъ рожденія его не извѣстенъ, а годомъ смерти Болландисты считаютъ 620. Онъ былъ монахомъ киновіи Св. Θεодосія въ Іерусалимѣ, жилъ потомъ въ Іорданской пустынѣ, былъ кононархомъ въ новой Лаврѣ Св. Саввы, путешествовалъ по многимъ монастырямъ Сирійскимъ, Египетскимъ и западнымъ. Іоаннъ Мосхъ написалъ «Лимонарь» книгу о жизни современныхъ ему иноковъ, и посвятилъ ее Софронію, своему ученику и спутнику, въ послѣдствіи патріарху Іерусалимскому. Палладій и Іоаннъ Мосхъ написали житія далеко не всѣхъ святыхъ, жившихъ до ихъ времени. Въ составъ ихъ сборниковъ входили житія святыхъ, только современниковъ авторамъ. И тотъ и другой, какъ видно изъ краткихъ извѣстныхъ о ихъ жизни свѣдѣній, путешествовали по многимъ странамъ востока и запада. Что они сами видѣли во время этихъ путешествій и слышали отъ очевидцевъ, то и помѣстили въ свои сочиненія. Похвальное стремленіе къ правдивости разказа заставило ихъ сѣзуть объемъ своего труда, ограничить его тѣмъ временемъ, въ которое они сами

жили. Лаврикъ и Лимонарь распространились по всему христіанскому міру, нашли себѣ многочисленныхъ переписчиковъ, подражателей и передѣльвателей. Велѣдъ за ними явились другіе сборники житій съ инымъ названіемъ — «Патерикъ», составъ которыхъ обусловливался уже не временемъ, а извѣстнымъ пространствомъ. Велѣдствіе церковно — административнаго раздѣленія Римской Имперіи на пять частей появились области, совершенно независимыя одна отъ другой по управленію дѣлами церковными. Города, въ которыхъ жили патріархи, сдѣлались какъ бы центрами духовной жизни для извѣстной области. Подобное же центральное значеніе пріобрѣли себѣ тѣ мѣстности, въ которыхъ жили знаменитые своимъ подвижничествомъ и святостію люди. По имени этихъ мѣстностей получили свое названіе и сборники житій святыхъ, жившихъ и подвизавшихся въ предѣлахъ того пространства, на которое простиралось ихъ религіозно — нравственное вліяніе. Такимъ образомъ явились патерики: египетскій, скитскій, іерусалимскій, римскій, афонскій, печерскій. Алфавитный патерикъ, т. е. собраніе всѣхъ патериковъ, расположенныхъ по алфавиту, есть болѣе или менѣе библиографическій трудъ, обличающій въ авторѣ литературные приемы и свидѣтельствующій о позднемъ времени своего происхожденія.

Рядомъ съ этимъ сепаративнымъ движеніемъ, вызвавшимъ мѣстную письменность, шло другое направленіе, объединявшее весь христіанскій міръ. Пасхальныя таблицы, канонически и научно утвержденныя на первомъ Никейскомъ Соборѣ, придали церковному году однообразный характеръ по всѣмъ странамъ христіанскаго міра. Подвижные праздники (т. е. Пасха со всѣми, зависящими отъ нея по дню торжества, праздниками) съ этихъ

поръ
време
обозн
мена
христ
разли
разни
Спасе
дѣлат
подра
менон
событ
табли
были
конеч
ным
были
муже
тура.
ным
жизн
венно
или п
эпосъ
и соб
чальн
зомъ
Проло
12 м
ваеся
день с
между

поръ во всѣхъ христіанскихъ странахъ бывали въ одно время. Вмѣстѣ съ подвижными праздниками точно было обозначено время постовъ. Все это придавало разнымъ временамъ года различный нравственный колоритъ. Жизнь христіанина въ печальные и скорбные дни поста рѣзко различалась отъ праздничнаго времени. Связывая съ разными временами года воспоминанія о событіяхъ изъ жизни Спасителя и сообразуя съ ними жизнь, христіане стали дѣлать тоже самое и по отношенію къ памяти Св. мужей, подражателей Христа. Дни смерти святыхъ и дни, ознаменованные въ жизни христіанъ особенными священными событіями, были заботливо и, при помощи пасхальныхъ таблицъ, точно обозначаемы и потомъ ежегодно эти дни были празднуемы. Развившаяся жизнь христіанская, наконецъ, настолько обогатилась замѣчательными священными событіями и числомъ Св. мужей, что всѣ дни года были отмѣчены ими. Вмѣстѣ съ увеличеніемъ числа Св. мужей и священнхъ событій росла и церковная литература. Святые сами по большей части были замѣчательными въ свое время писателями, и сверхъ того самая жизнь ихъ требовала описанія. Житія святыхъ обыкновенно являлись въ скоромъ времени послѣ ихъ кончины или прославленія. Такимъ образомъ великій христіанскій эпосъ разросся до широкихъ размѣровъ. Въ извлеченіяхъ и сокращеніяхъ вся эта обширная литература первоначально вошла въ составъ Пролога. Прологъ такимъ образомъ былъ предтечею или конспектомъ Четіихъ—Миней. Прологъ такъ же, какъ и Четіи—Миней, раздѣляется на 12 мѣсяцевъ и подъ каждымъ числомъ мѣсяца описывается въ короткихъ чертахъ воспоминаемое въ этотъ день событіе. Эта книга была во всеобщемъ употребленіи между христіанами какъ греческой, такъ и русской церк-

ви. Первоначально Прологъ состоялъ изъ краткихъ жизнеописаній; но уже давно составъ его началъ расширяться поучительными словами изъ патериковъ и другими вставками. Составитель Пролога не извѣстенъ, равнымъ образомъ не извѣстно и время, когда онъ былъ составленъ. На славянскомъ языкѣ прологи носятъ различныя заглавія; чѣмъ древнѣе рукопись, тѣмъ обыкновенно заглавіе короче. Во всѣхъ заглавіяхъ поставляется слово «Синаксарій» (Сборникъ).

Въ нѣкоторыхъ прологахъ предъ житіемъ святаго представляются приличные ему стихи; предисловіе имѣютъ только рѣдкіе изъ нихъ. Въ концѣ этого небольшого и не совсѣмъ понятнаго предисловія упоминается имя Константина, митрополита Мокійскаго (*) Всѣ вообще славянскіе прологи Ундольскій дѣлитъ на три разряда: 1) краткіе прологи, безъ поучительныхъ словъ и другихъ вставокъ. Они рѣдки и почти всегда болгарскаго и сербскаго нарѣчія и письма; 2) прологи съ добавочными статьями и стихами; они также рѣдки; наконецъ, 3) всего чаще встрѣчающіеся прологи безъ стиховъ, но съ добавочными статьями (**). Пресвященный Филаретъ черниговскій прибавляетъ къ этому (Обз. дух. лит. 76 стр.) четвертый разрядъ прологовъ, въ которыхъ помѣщены краткія жизнеописанія русскихъ святыхъ, составленныя тогда же. Прологъ по самой своей краткости не могъ вполнѣ удовлетворить любознательности набожнаго христіанина. Многіе факты и замѣчательные случаи изъ христіанской практики не были въ немъ даже по-

(*) В. М. Ундольскій отыскалъ это предисловіе только въ двухъ славянскихъ прологахъ: харат. пролог. 1339 г. изъ библ. Погодина и Лавр. прол.

(**) Бабліогр. розыск. Москвит. XX. 2, 3, 11, 12. 1864 г.

менованы. Какъ дополненія къ Прологу, существовали Торжественники и Сборники, въ которыхъ помѣщались житія святыхъ, пѣученія и другія произведенія духовнаго содержанія въ болѣе или менѣе распространенномъ видѣ. Такимъ образомъ чувствовалась потребность имѣть подъ руками книгу, которая по системѣ была бы похожа на Прологъ, а по объему далеко превосходила бы его. Вслѣдствіе этой потребности и появились Четив—Миней. Правда, ни одинъ изъ составителей Четивхъ—Миней не поставялъ себѣ цѣлю удовлетворить ей и не имѣлъ ея прямо въ виду. Митрополитъ Макарій поставилъ себѣ задачу гораздо шире: онъ помѣстилъ въ свои Миней всѣ чтומыя книги въ русской землѣ. Другія Четив—Миней были болѣе или менѣе не полны, съ пропускомъ нѣсколькихъ дней. Не смотря на это, всѣми собирателями Четивхъ Миней смутно чувствовалась нужда въ такой книгѣ, которая бы пополняла разными подробностями краткіе очерки Пролога. Митрополитъ Макарій обширною своею планою вполне удовлетворилъ ей.

Четив—Миней существовали еще въ греческой церкви, о чемъ свидѣлствуютъ дошедшіе до насъ памятники этого рода литературныхъ произведеній (*). На славяно-русскомъ языкѣ находятся нѣсколько редакцій Четивхъ Миней, пересчитать которыя, при настоящемъ состояніи науки, едва ли возможно. До Митрополита Макарія существовали въ русской землѣ Миней Метафраста съ русскими дополненіями. Послѣ Митрополита Макарія, извѣстны Миней Германа Тулупова (1629—1634), Священника Іоанна Милютинна и др... Четив—Миней дошли до насъ въ нѣсколькихъ спискахъ. Отличительная черта

(*) Гр. ркн. еинод. бил. № 177, 179 и др.

жизне-
пряться
встав-
обра-
нѣ. На
главія;
коро-
сарій»
го пос-
имѣ-
этого
и упо-
аго (*)
на три
словъ
болгар-
съ до-
; нако-
иховъ,
Фила-
х. лит.
торыхъ
хъ, со-
ткости
божна-
случай
е поц-
только
г. изъ
с лнрд
1864 г.

Четинхъ-Миней отъ другихъ старинныхъ памятниковъ состоитъ въ томъ, что почти каждый ихъ списокъ имѣетъ своего собирателя или писателя. Обширный составъ ихъ невольно заставляетъ собирателя высказать свои особенныя черты; въ выборъ такого громаднаго количества статей невольно выкажется вкусъ и разборчивость автора. Можно думать, что въ древней Руси даже существовали обычаи писать и неполныя минеи. Известно, что Германъ Тулуновъ, написавшій полную минею, сверхъ этого оставилъ послѣ себя Четю-Минею за одинъ Февраль. Древне-русскіе книжники любили писать и четин-миней; о Фотіи, инокѣ Іосифова монастыря, говорится, что онъ «евангеліевъ и псалтырь и четинхъ много переписалъ» (Толст. 11 68). Написать много четинхъ-миней полныхъ одному человѣку не возможно. Вероятно онъ переписалъ нѣсколько мѣсяцевъ четинхъ-миней.

Б.

(Продолженіе будетъ).

О Карачевскомъ Духовномъ Правленіи въ періодъ епархіальной зависимости отъ Московской каѳедры до открытія Сѣвскаго Викаріатства (съ 1742 по 1764 г.) (*).

Г. О епархіальной зависимости города Карачева и его уезда отъ Московской каѳедры.

По учрежденіи Святѣйшаго Правительствующаго Сино-

(*) Сообщаемыя здѣсь свѣдѣнія о Карачевскомъ Духовномъ Правленіи въ періодъ Московской зависимости замечены нами изъ дѣлъ этого Правленія, хранящихся въ архивѣ Орловской Духовной Консисторіи.

да, въ 1721 году, древняя патриаршая область, въ составъ которой, между прочимъ, входилъ и городъ Карачевъ съ своимъ уѣздомъ, поступила подъ управленіе Св. Синода. Въ это время она извѣстна была уже подъ именемъ Синодальной области. Въ 1742 году, при Императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ, Святѣйшій Синодъ образовалъ изъ Синодальной области самостоятельную Московскую епархію, подъ управленіемъ особеннаго мѣстнаго епархіальнаго архіерея. Тогда и городъ Карачевъ причисленъ былъ къ Московской епархіи. Ближайшая епархіальная зависимость Карачева и его уѣзда отъ Московской каѳедры продолжалась до 1764 года, т. е., до времени открытія въ Московской епархіи Сѣвскаго Викариатства. Такимъ образомъ періодъ непосредственной зависимости города Карачева отъ каѳедры Московскихъ архипастырей обнимаетъ собою 22 года.

Въ это время на Московской каѳедрѣ были слѣдующіе архипастыри: 1) Архіепископъ Іосифъ Волчанскій, переведенный изъ Московской епархіи, съ титуломъ: «Московскій и Владимірскій.» По смерти его, 10 Апрѣля 1745 года, Московская епархіа до 1748 года не имѣла епархіальнаго архіерея и находилась въ вѣдомствѣ Московской Св. Синода Конторы. 2) Архіепископъ Платонъ, переведенный изъ Крутицкой епархіи, съ титуломъ: «Московскій и Сѣвскій» (отъ 21 Марта 1748 г. по 14 Юля 1754 года). По смерти его Московская епархіа до 1757 года состояла опять подъ вѣдѣніемъ Московской Св. Синода Конторы. 3) Митрополитъ Тимофей Щербатскій, переведенный изъ Кіевской митрополии (отъ 22 Октября 1757 года по 18 Апрѣля 1767 года). (*)

(*) См. Чтен. Москов. Общ. 1868 г. Кн. V. стр. 96 и д. Въ политическомъ отношеніи г. Карачевъ принадлежалъ къ Сѣвской провинціи, Бѣлгородской губерніи.

II. О зависимости города Карачева и его уезда отъ Столбовскаго Духовнаго Правленія.

Въ началѣ епархіальной своей зависимости отъ Московской каедры городъ Карачевъ съ уѣздомъ состоялъ въ вѣдѣніи Столбовскаго Духовнаго Правленія, которое находилось въ селѣ Столбовѣ, нынѣ Дмитровскаго уѣзда, на границѣ съ Сѣвскимъ (*). Но такая отдаленность Правленія препятствовала успѣшному отправленію духовныхъ дѣлъ въ Карачевѣ и его уѣздѣ. Кромѣ того, изъ Столбовскаго Духовнаго Правленія доводимы бывали иногда до свѣдѣнія Московской Духовной Дикастеріи невѣрныя и неточныя извѣстія (**). Такъ, въ 1743 мѣ году, Столбовское Духовное Правленіе донесло Московской Дикастеріи, что въ Карачевскомъ уѣздѣ находится какой-то бродяга, изъ Крутицкой епархіи, который выдастъ себя за попа, ставить часовни и проч. По этому дѣлу Дикастерія повелѣла: «учинить слѣдствіе и, по присяжной должности, допросить его, бродягу, обстоятельно отъ начала рожденія его: гдѣ покажетъ бытіе или отправленіе священнослуженія въ тѣхъ мѣстахъ, также и о часовнѣ и о прочемъ изслѣдовать». Слѣдствіе это было произведено уже Карачевскимъ Духовнымъ Правленіемъ. Но священно-церковно-служители города Карачева и всего уѣзда единогласно, за собственноручнымъ подписомъ, показали «самую сущую правду,» что такого бродяги въ ихъ городѣ и уѣздѣ «нѣтъ и напередъ сего не

(*) Вдревности село Столбово принадлежало къ Комарицкой (Сѣвской) волости.

(**) Московская Духовная Дикастерія съ 1744 года стала именоваться Консисторією (Указъ Св. Синода отъ 9 Іюня 1744 года).

бывало». О чемъ и донесено было Московской Духовной Дикастеріи отъ 10 Мая 1744 года. Это дѣло, кажется, и послужило поводомъ къ отдѣленію Карачевского Духовнаго Правленія отъ Столбовскаго.

III. Объ отдѣленіи Карачевского Духовнаго Правленія отъ Столбовскаго.

29-го Января 1744-го года изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода последовалъ указъ Ея Императорскаго Величества въ Московскую Духовную Дикастерію, по коему велѣно «быть Карачевскому Духовному Правленію особо, какъ напередъ сего бывало.» 12-го Февраля того же года въ городѣ Карачевѣ полученъ былъ уже указъ изъ Московской Духовной Дикастеріи. Этимъ указомъ предписывалось, чтобы отселъ Духовное Правленіе находилось въ самомъ городѣ Карачевѣ, а—должность Управителей духовныхъ дѣлъ въ Правленіи приняли на себя: 1) Воскресенскаго монастыря, что въ городѣ Карачевѣ, Захарія Григорьевъ и 2) села Рождественскаго, что на Быковскомъ болотѣ, Григорій Іоанновъ. Вмѣстѣ съ этимъ, по вступленіи въ должность, они обязаны были немедленно «взять всякія дѣла въ вѣдѣніи отъ Столбовскаго Духовнаго Правленія (осмотра, описавъ), за обыкновенною описью.» Съ этого времени и по 1764 годъ Карачевское Духовное Правленіе находилось въ Карачевѣ.

IV. Составъ Карачевского Духовнаго Правленія.

Въ составѣ Карачевского Духовнаго Правленія участвовали Управители духовныхъ дѣлъ. Ихъ было всегда два,—первый, называвшійся первенствующимъ, и второй,

извѣстный подъ именемъ помощника, бывшій также и Благочиннымъ—Прикащикомъ. Какъ видно, въ разсматриваемый періодъ они были опредѣляемы на должности самую Дикастерію, или Консисторію. Сперва Управители были оба изъ бѣлаго духовенства, но потомъ Консисторія нашла болѣе полезнымъ назначать въ первенствующіе Управители Настоятелей Карачевского Одріа Николаевского монастыря. Изъ такихъ Управителей мы знаемъ двухъ: Архимандрита Пахомія и Игумена Іувеналія. Канцелярскія обязанности Правленія лежали на Подканцеляриствѣ, который на основаніи своихъ заслугъ былъ производимъ въ канцеляриста. Такъ, бывшій въ 1744 году при Карачевскомъ Духовномъ Правленіи Подканцеляриствѣ Михаилъ Ивановъ подписывался уже на дѣлахъ 1763 года канцеляристомъ. Въ томъ же году мы встрѣчаемъ уже на мѣстѣ его Подканцеляриста Александра Петрова. Въ другихъ Правленіяхъ въ числѣ канцелярскихъ чиновниковъ были еще и Кописты; но въ имѣвшихся у насъ подъ руками дѣлахъ Карачевского Духовнаго Правленія мы не встрѣтили въ этотъ періодъ ни одной подписи Кописта.

V. Помѣщеніе Карачевского Духовнаго Правленія.

Съ виѣшней стороны Карачевское Духовное Правленіе представляло бѣдный и жалкій видъ. Помѣщеніе его находилось за городскою стѣною, или крѣпостью, на пустынномъ мѣстѣ, вдали отъ всякихъ жилыхъ дворовъ. Оно состояло изъ двухъ «гнусныхъ» деревянныхъ избъ, которыя соединялись между собою не покрытыми сѣнями и не были огорожены. Въ одной изъ этихъ избъ, какъ видно, помѣщалось присутствіе, а въ другой—правленскій архивъ, т. е., «коробки съ письменными бумагами». Здѣсь

же — въ архивѣ содержались и правленскіе «колодники» на цѣпи. Такая пустынная мѣстность и незащищенность зданія представляли для Правленія тѣмъ большую опасность, что и въ самомъ городѣ часто случались тогда разнаго рода воровства и разбои (*). Особенно опасно было содержать въ Правленіи денежную казну и бумаги; потому что изъ Правленія похищаемы бывали иногда даже люди. Такъ, въ одно время, здѣсь содержалась подъ карауломъ какая-то колодница; *воровскіе люди* увезли изъ — подъ правленскаго караула эту колодницу, а вмѣстѣ съ нею похитили и «коробки съ письменными бумагами». О чемъ, въ свое время, и было донесено Управителемъ, Іереемъ Введенскимъ Дмитріемъ, въ Московскую Духовную Консисторію.

VI. Дѣло о переведеніи Карачевскаго Духовнаго Правленія въ Карачевскій Одринъ Николаевскій монастырь.

Съ назначеніемъ въ Карачевское Духовное Правленіе Управителей изъ Настоятелей Одрина Николаевского монастыря не разъ поднимался вопросъ о перенесеніи Правленія въ Одринъ Николаевскій монастырь, гдѣ оно находилось въ прежнее время и гдѣ имѣлись для него болѣе удобныя помѣщенія. Съ особенною силою настаивалъ на этотъ переводъ Игуменъ Карачевскаго Одрина монастыря Іуваналій, который вмѣстѣ съ тѣмъ былъ и Управителемъ духовныхъ дѣлъ въ Карачевскомъ Духовномъ Правленіи. Но противъ такого перевода Правленія было все Карачев-

(*) Такъ, напр., въ Январѣ 1764 года «воровскіе люди обворовали Казанскую градекую церковь, священныя ея сосуды и утварь похитили и оклады съ образовъ пообдирали.» Тоже не разъ случалось и съ другими церквами раньше этого времени.

ское духовенство и особенно лица, участвовавшия въ Правленіи. Желая, чтобы Карачевское Правленіе оставалось въ городѣ, священно—и церковно-служители въ прошеніи своемъ Высокопреосвященнѣйшему Тимоѳею, Члену Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Митрополиту Московскому и Сѣвскому, между прочимъ, прописывали, что для нихъ «ѣздить и ходить во оной Одринѣ Троицкій монастырь отъ воровскихъ людей опасно.» На этотъ разъ Правленіе оставлено по прежнему въ городѣ. Но, какъ видно, Карачевское духовенство и послѣ этого стояло въ самыхъ враждебныхъ отношеніяхъ къ Игумену Іувеналію. Такъ, однажды, въ Ноябрь мѣсяцѣ 1758 года, когда происходило присутствіе въ Духовномъ Правленіи, и Игумень Іувеналій, по обычаю, предѣдательствовалъ, — «градскіе священно-служители, тоже и церковники, пришедъ нагло пьяные въ оное Правленіе, — доносятъ Іувеналію Преосвященному, — едвабъ бы меня не убили, еслибъ я не спасся бѣгомъ». Вражда эта продолжалась и въ 1764-мъ году, потому что и въ это время Іувеналій не переставалъ еще «крайне опасаться» Карачевского духовенства.

Наконецъ, отъ 29 Февраля 1764 года, предъ открытіемъ Сѣвскаго Викаріатства, Іувеналій вступилъ убѣдительнѣйшимъ прошеніемъ къ Высокопреосвященнѣйшему Тимоѳею, Митрополиту Московскому и Сѣвскому, при чемъ приложилъ еще и особое къ нему письмо. Какъ въ прошеніи, такъ и въ письмѣ, онъ, не смѣя совершенно отказаться отъ должности Управителя духовныхъ дѣлъ при Карачевскомъ Правленіи, убѣдительнѣйше проситъ о переводѣ этого Правленія въ Одринѣ Троицкій монастырь. Къ этому онъ представляетъ слѣдующіе резоны: 1) что ѣздить ему ежедневно въ городъ Карачевъ, для присутствія въ Духовномъ Правленіи, и обратно въ монастырь пренят-

ству
пипи
Кара
ни
миѣ
прис
и «
отъ
его
Кара
Нахо
не
по,
оста
ѣхат
мона
пужд
3)
помъ
воро
строс
до
оном
нымъ
дочн
стыр
сваш
о бы
Кара
ѣзди
дей с
извъ

ствуется лѣсной безпокойный и отдаленной путь; особенно, — пишетъ онъ, — «во время весны изъ Одрина монастыря до Карачева въ Духовное Правленіе, за болотами и отъ теченія воды по проемнамъ, кромѣ верховой ѣзды, что уже мнѣ не прилично, и проѣхать не можно»; къ этому же присоединяетъ, что онъ находится въ слабости здоровья и «почти ежедневно страдаетъ отъ животной болѣзни и отъ угрыжающей его грыжи, которая уже и внутренняя его прогрызла»; 2) — что отъ постоянной своей ѣзды въ Карачевъ онъ, «имѣющихся за продажею Архимандритомъ Нахоміемъ, лошадей почти всѣхъ изнурилъ и въ несостояніе привелъ, что стало быть и братіи много сожалѣтельно, ... яко, за изнуреніемъ имъ лошадей, и оной братіи не остается на чемъ изъ монастыря для послушанія куда поѣхать; а къ тому же отъ постоянныхъ отлучекъ его изъ монастыря не мало открылось неисправностей въ немъ и пуждѣ, «ибо и въ пищи крайній недостатокъ имѣеть»; 3) — что Духовное Правленіе помѣщается «въ непристойномъ и самомъ опасномъ мѣстѣ»; избы его «гнусны», для воровскихъ людей открыты со всѣхъ сторонъ, неблагоустроены свнутри и не огорожены совнѣ; а при бывшихъ до него настоятеляхъ «то Духовное Правленіе было во ономъ Одринѣ монастырѣ, гдѣ и по дѣламъ государственнымъ и челобитчиковымъ все исправлено было добропорядочнымъ образомъ и безъ всякаго подозрительства и монастырю безъ отягощенія»; 4) — что касается до просьбы священно — и церковно-служителей «въ прошлыхъ годахъ, о бытіи тому Правленію для ихъ способностей въ городѣ Карачевѣ, а въ Одринѣ монастырѣ не быть, якобы имъ ѣздить и ходить во оный монастырь отъ воровскихъ людей опасно, и о томъ — продолжать Іувеналій — довольно извѣстно: къ тому былъ умысленный проискъ прежде

бывшихъ духовныхъ дѣлъ, изъ бѣлаго священства, Управителей, для того, чтобы имъ, живя въ томъ городѣ Карачевѣ и при своихъ домахъ, по заочности настоящаго изъ нашей братіи Управителя, иногда возможно было какое дѣло одною персоною рѣшить, такимъ порядкомъ, какъ то и нынѣ въ недавнее время учились находящійся при мнѣ въ товариществѣ Управитель въ вѣдѣніи, Пресвитеръ Николай Семеновъ, — подложно нѣкоторыя доношенія и подорожную скрѣпилъ одною своею рукою, и *за-правое* посторонняго и воснослужащаго челоуѣка, не записавъ въ журналъ, отправилъ — было къ главной командѣ, токмо, чрезъ докладъ мнѣ приказнаго, все то мною предостережено и на разсмотрѣніе къ Вашему Высокопреосвященству, при покорнѣйшемъ моемъ доношеніи, послано; а въ Одринѣ монастырѣ и въ проѣздѣ до онаго дорогою никакой нынѣ опасности не состоитъ, и въ томъ могу засвидѣтельствоваться судебными мѣстами — Карачевскою Канцеляріею и отъ куначества Магистратомъ; предъ симъ же будетъ назадъ лѣтъ сорокъ пять, хотя въ Одринѣ монастырѣ разбойные люди приходили и тотъ монастырѣ пограбили, но съ того времени понинѣ... никакой опасности не имѣется»; 5) — что если когда, то особенно въ настоящее время монастырѣ нуждается въ гостоянномъ присутствіи и досмотрѣ настоятеля: «понеже все деревянное строеніе обветшало и близъ разрушенія находится: ограду каменную хотя и зачали прежніе настоятели строить, толь и пятой части не сдѣлано; колокольня каменная, которая построена при Игуменѣ Гаврилѣ, вся разсѣлась, и не уповательно, чтобъ могла устоять; подъ колокольнею и въ придѣлѣ Алексія Митрополита въ церкви иконостасы, писанные иконописнымъ художествомъ, отъ сырости всѣ попортились и краски отваливаются. Чего ради, — продолжаетъ Іувеналій, — къ Ва-

шешу Высокопреосвященству... сего Февраля 7 дня, о пожалованіи изъ Духовной Консисторіи сборной книги всепокорнѣйшимъ прошеніемъ отъ меня и братіи всенижайше представлено; итакъ на строеніе отъ dobroхотнодателей просить долгъ отъ меня требуется, понеже изъ братіи поручить некому, ибо почти всѣ стары и дряхлы, да и способнаго къ тому нѣтъ, и для пристрастия при строеніи, кромѣ самаго меня, опредѣлить некого же, а я почти ежедневно бываю въ Карачевѣ въ Духовномъ Правленіи, для исправленія текущихъ дѣлъ; о увольненіи же меня отъ Управителя Ваше Высокопреосвященство просить не осмѣлюсь. И еслибъ оныя духовныя дѣла исправлялъ въ Одринѣ монастырѣ, то бы и въ дѣлахъ послѣдовалъ лучшей успѣхъ, да и монастырское строеніе и просьба моя къ приѣзжающимъ богомольцамъ, какъ на строеніе церковное, такъ и къ пропитанію братіи, лучшую бы пользу получили».

Прошеніе это и письмо были представлены Высокопреосвященнѣйшему Тимоѳею чрезъ нарочитаго Одринскаго монастыря Иеродіакона Николая. Резоны, выставленные Іувеналіемъ, были убѣдительны. Оставалось одно изъ двухъ: или уволить Игумена Іувеналія отъ должности Управителя при Карачевскомъ Духовномъ Правленіи, или, не смотря на многія неудобства, перенести самое Правленіе въ Одринѣ монастырь. Но, какъ видно, Іувеналій былъ ревностнымъ и незамѣнимымъ Управителемъ; и Высокопреосвященнѣйшій Тимоѳей далъ слѣдующую *конфирмацію* на его прошеніи: «Хотя на опредѣленіи, учиненномъ въ Духовной Нашей Консисторіи, мѣрностію нашею и конфирмовано, чтобъ быть за нѣкоторыми резонами Духовному Правленію въ городѣ Карачевѣ, а не въ Одринѣ монастырѣ, однако нынѣ, въ разсужденіи представленныхъ въ семь доношеніи отъ нынѣшняго Игумена Іувеналія правильныхъ резоновъ,

тую нашу конфирмацію отмѣняемъ, а повелѣваемъ быть Духовному Правленію въ Карачевскомъ Одринѣ монастырѣ, какъ и прежде оное въ монастырѣ было; а опредѣленіе съ нашею конфирмаціею намъ, по экспедиціи секретаря, представить. Исполненіе неотмѣнно. 1764 года Марта 11 дня.» Вслѣдствіе сей резолюціи, въ журналѣ Московской Духовной Консисторіи отъ 15 Марта того же года, между прочимъ, разсуждено: «о представленныхъ на второго онаго Карачевского Правленія Управителя, Введенскаго Карачевского поиа Николая, непорядкахъ, выписавъ особо, предложить къ докладу.» Въ слѣдъ за тѣмъ, 19 Марта, изъ той же Консисторіи посланы были указы о переведеніи Карачевского Духовнаго Правленія въ Одринѣ монастырь и «о перенесеніи всѣхъ по оному Духовному Правленію имѣющихся въ ономъ Правленіи дѣлъ во оный Одринѣ монастырь.» А на мѣсто поиа Николая вторымъ Управителемъ при Духовномъ Правленіи, какъ видно изъ дѣлъ, опредѣленъ Казанскій Іерей Ілія. Такимъ образомъ Карачевское Духовное Правленіе было переведено изъ г. Карачева въ Одринѣ Николаевскій монастырь.

ЗАЯВЛЕНІЕ О НАШИХЪ НУЖДАХЪ.

Епархіальнымъ начальствомъ вмѣнено въ обязанность причтамъ вести церковныя лѣтописи. Къ сожалѣнію, писчиковъ древнихъ для сего во многихъ церковныхъ архивахъ нашихъ не имѣется. Мы умозаключаемъ, что если бы сдѣлано было распоряженіе составить комисіи для

перебранія и разсмотрѣнія архивовъ бывшихъ духовныхъ правленій и раздачу всего пужнаго по принадлежности въ церкви; то можно надѣяться, что храмы наши обогатились бы фактами, необходимыми для начатія издалика и составленія серьезно интересныхъ церковныхъ лѣтописей.

II.

Прочитавъ въ № 74-мъ текущаго года газеты «Современный Листокъ», въ отдѣлѣ по духовному вѣдомству, распоряженіе Епархіальнаго Начальства Владимірской губерніи о нуждѣ имѣть особыя повѣренныя, для веденія тяжёбныхъ и исковыхъ дѣлъ, соединенныхъ съ церковнымъ интересомъ, мы приходимъ къ той мысли, что подобное распоряженіе, возмимъ въ приложеніе и по нашей Епархіи, показало бы блестящій результатъ, имѣя въ виду множество давнымъ давно начатыхъ и до сихъ поръ неоконченныхъ дѣлъ означеннаго рода.

Считая высказанныя нужды сколько современными и неотложными, столько же и общественными, мы питаемся надеждою, что благопечительное Начальство наше, заранѣе увѣдавъ о нихъ, въ предстоящемъ собраніи на Епархіальномъ сѣздѣ о. о. депутатовъ, подробно обсудить и сдѣлаетъ о нихъ въ свое время законное распоряженіе.

Священникъ В. *Затрезовъ*.

(*) О заявленныхъ нуждахъ не было извѣстно на бывшемъ сѣздѣ.

ПРОТОКОЛЬ № 6.

6 Сентября 1870 г.

Засѣданіе начато въ 11 часовъ утра; окончено въ 1 часу по полудни.

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

По прочтеніи и подписи протокола предыдущаго засѣданія, Съѣздъ слушалъ 1) письменное заявленіе Членовъ Правленія отъ Духовенства о состояніи библиотеки Ливенскаго Духовнаго Училища. Изъ сего заявленія Съѣздъ усмотрѣлъ, что въ прошломъ году капитальная бібліотека была снабжена до статочнымъ количествомъ учебныхъ руководствъ и пособій для наставниковъ; для продажи книгъ ученикамъ также выписано въ томъ же году необходимыхъ учебныхъ руководствъ въ довольномъ количествѣ на сумму 385 руб. 95 коп., заимствованную, по журнальному опредѣленію Училищнаго Правленія, изъ суммъ Училища, съ тѣмъ, чтобы, по мѣрѣ распродажи книгъ, вырученная за оныя сумма возвращалась къ своему источнику. По засвидѣтельствуванію Смотрителя, учебныхъ книгъ по настоящее время продано на 201 руб. 23 коп., и будто бы сумма эта записана имъ на приходъ и внесена въ кассовый ящикъ для храненія; по означенные Члены Правленія до настоя-

28 Сентября 1870 г.
Повторяется Смотрителю, чтобы онъ просилъ объ увольненіи отъ своей должности, если не желаетъ поступать согласно требованію устава, удаляя отъ себя избранныхъ Членовъ Правленія отъ Духовенства.

цаго
о вы
соеди
мамъ
ящик
си по
бліот
Член
что
тель.
пост
книг
хран
прода
трите
стія
отъ
лаете
15
сите
предм
то Ст
ной
ваемъ
нужно
(по
Просв
багъ
самук
дуть
учите
Учили
свяще

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
-----------------	-------------------------------

шаго времени не были извѣстны какъ о выручкѣ сей суммы, такъ и о присоединеніи ея къ училищнымъ суммамъ, потому что она внесена въ ящикъ безъ нихъ. Относительно записи поступающихъ въ училищную библіотеку книгъ и продажи ихъ имъ, Членамъ, ничего неизвѣстно, потому что библіотекою завѣдуетъ О. Смотритель. По выслушаніи сего, Съѣздъ постановилъ: такъ какъ выпискою книгъ, продажою оныхъ ученикамъ, храненіемъ книгъ и выручаемыхъ отъ продажи оныхъ денегъ завѣдуетъ Смотритель, безъ всякаго въ томъ участія со стороны Членовъ Правленія отъ Духовенства, что, очевидно, дѣлается вопреки § 41 пунк. 7, 14 и 15 училищнаго Устава, почему и систематической отчетности по сему предмету въ Училищѣ не существуетъ; то Съѣздъ полагалъ бы: для правильной отчетности по продажѣ выписываемыхъ на училищную сумму книгъ, нужно имѣть при Училищѣ особую книгу (по примѣру У. Училищъ Мин. Нар. Просв.), въ которую ежемѣсячно вносить какъ поступленіе, такъ и продажу книгъ; самую продажу книгъ долженъ производить не Смотритель, а кто либо изъ учителей, по опредѣленію Правленія Училища и съ утвержденія Его Преосвященства. Эта книжная операція

Занятія Създа.

Резолюціи Его Пре-
освященства.

должна быть ежемѣсячно свидѣтель-
ствуема всѣми Членами училищнаго
Правленія, а деньги, вырученныя отъ
продажи книгъ, въ то же время воз-
вращались бы къ своему источнику,
изъ котораго онѣ были заимствованы.

2) Тѣ же Члены Правленія отъ Ду-
ховенства словесно заявили Собранію,
что, по опредѣленію прошлагодняго
Създа отъ 4 Сентября, поручено бы-
ло имъ, по предмету пріобрѣтенія книгъ
для выдачи въ награду лучшимъ уче-
никамъ, обратиться за воспособленіемъ
по сему предмету къ Г. Почетному
Блюстителю Ливенскаго Духовнаго
Училища. Порученіе сіе означенные
Члены исполнили съ совершеннымъ
успѣхомъ. Въ слѣдствіе ихъ ходатай-
ства, Почетный Блюститель Училища,
Потомственный Почетный Гражданинъ
Василій Гавриловичъ Холинъ, на свое
иждивеніе, пріобрѣлъ 33 экземпляра
очень хорошихъ, разнаго наименова-
нія, книгъ, которыя, по опредѣленію
училищнаго Начальства, розданы бы-
ли въ награду ученикамъ Училища,
лучшимъ по успѣхамъ и поведенію,
при отпускѣ ихъ, въ Іюль сего года,
въ дома родителей. По выслушаніи
сего заявленія, Създъ постановилъ:
Членамъ Правленія отъ Духовенства
объявить въ настоящемъ Собраніи (и

Желательно, что

и на будущее
время благопопеченіе
Г. Почетнаго Блю-
стителя благотель-
но было для Учили-
ща и для воспитан-
никовъ.

объя
ност
нені
четн
за
удов
засв
года
теля
іереі
щен
пута
Дух

о Пре-
сва.

Занятія Създа.	Резолюціи Его Пре- освященства.
----------------	------------------------------------

объявлена) искреннѣйшую признатель-
ность за усердное и успѣшное испол-
неніе ими порученія Създа, а Г. По-
четному Блюстителю Училища Холину,
за его сочувствіе и содѣйствіе къ
удовлетворенію училищныхъ нуждъ,
засвидѣтельствовать совершенную бла-
годарность Създа чрезъ О. Предсѣда-
теля.

Подписали: Предсѣдатель Прото-
іерей Николай Шубинъ, Секретарь Свя-
щенникъ Викторъ Введенскій, 17 Де-
путатовъ и оба Члена Правленія отъ
Духовенства.

Резолюціи Его Пре-
освященства.

Содержаніе резолюцій
1) Резолюція о
2) Резолюція о
3) Резолюція о
4) Резолюція о
5) Резолюція о

ПРОТОКОЛЬ № 7.

6 Сентября 1870 года.

Засѣданіе открыто въ 5 часовъ; закрыто въ 11 часовъ вечера.

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

Предсѣдатель предложилъ Собранію:

28 Сентября 1870 г.

1) Такъ какъ трехлѣтній срокъ службы настоящихъ Членовъ училищнаго Правленія отъ Духовенства окончился, то Съѣзду нужно снова произвести избраніе Членовъ Правленія изъ Священнослужителей Ливенскаго градскаго Духовенства. По сему предложенію Съѣздъ постановилъ произвести избраніе Членовъ чрезъ закрытую баллотировку; а какъ, по баллотировкѣ, оказалось, что большинствомъ шаровъ избраны въ Члены Правленія Священники: Іоаннъ Красовитовъ и Іоаннъ Святицкій и кандидатами къ нимъ—Священники: Андрей Булгаковъ и Ілія Поповъ; то покорнѣйше и представитъ ихъ на Архипастырское Его Преосвященства утвержденіе, при чемъ приложить и самый списокъ баллотированныхъ лицъ.

Членами Правленія Ливенскаго Училища отъ Духовенства утверждаются на три года избраные по большинству голосовъ Священники—Красовитовъ и Святицкій, а кандидатами къ нимъ—Священники Булгаковъ и Поповъ.

2) Согласно съ журнальнымъ постановленіемъ Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда 12 Января 1870 года № 5 и Архипастырскою на ономъ резолюціею Его Преосвященства, Съѣзду слѣдуетъ избрать изъ среды своей для наступающаго епархіальнаго съѣзда поло-

Депутатами для Епархіальнаго Съѣзда утверждаются избранные по сему журналу Священники, о чемъ и объявить имъ заблаго-

винно
щихе
альн
совѣ
сему
погла
съѣз
Ельц
рей
да:
нигь
ства
скій,
санд
щенн
Ливе
Андр
Воскр
Капи
щенн
Выше
лай
Брода
рофор
изъ
Депу
пута
Съѣз
За
ніе о
домст
уѣзда
фана
тоящ

Занятія Съезда.

Резолюціи Его Преосвященства.

винное число депутатовъ, «отличающихся опытомъ въ знаніи епархіальныхъ и училищныхъ дѣлъ, добросовѣстностію и благожеланіемъ.» По сему предложенію Предсѣдателя, единогласно избраны для епархіальнаго съезда слѣдующіе Депутаты: города Ельца Вознесенскаго Собора Протоіерей Николай Шубинъ, Елецкаго уѣзда: села Петропавловскаго Священникъ Викторъ Введенскій, села Рождества Священникъ Феодоръ Рождественскій, села Тербуновъ Священникъ Александръ Петровъ, села Слѣбухи Священникъ Алексѣй Казанскій, города Ливень Казанской церкви Священникъ Андрей Булгаковъ, Ливенской градской Воскресенской церкви Священникъ Капитонъ Рудневъ, села Галичьи Священникъ Василій Переверзевъ, села Вышняго Долгаго Священникъ Николай Преображенскій и села Русскаго Брода Священникъ Александръ Беллерофоновъ (сей избранъ заочно, ибо изъ Благочинія Св. Раевскаго не было Депутатовъ на Създѣ), а прочіе Депутаты, бывшіе на семъ Окружномъ Създѣ, — кандидатами къ нимъ.

За симъ Създѣ имѣлъ разсужденіе о томъ, что три Депутата изъ вѣдомства Благочиннаго, Ливенскаго уѣзда, села Ровнеца Священника Феодана Раевскаго, не явились на настоящій Създѣ, не представивъ ника-

временно.

Исполнить согласно съ симъ журналомъ, о чемъ и сообщать какъ Благочинному къ исполненію, такъ и

Занятія Създа.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>кого объясненія о причинахъ своей неявки. Принимая во вниманіе, что а) безпричинная неявка Депутатовъ на Създъ отъ округа Благочиннаго Раевского была замѣчена и въ предшествовавшіе сему създы, а нынѣ повторилась уже въ четвертый разъ, и съ большею противъ прежняго силою, — такъ какъ отъ округа Благочиннаго Раевского на настоящій Създъ не явилось ни одного депутата; б) на протоколѣ по сему предмету Ливенскаго Окружнаго Създа 1868 года № 5 Архипастырскою резолюціею Его Преосвященства отъ 27 Сентября 1868 года положено: «подтвердить Депутатамъ Създа, чтобы они являлись къ назначенному сроку, а за просрочку взыскивать съ нихъ за каждый просроченный день по три рубля въ пользу Попечительства»; — въ слѣдствіе сего Създъ постановилъ: Согласно прописанной Архипастырской резолюціи, съ трехъ Депутатовъ отъ Округа Благочиннаго Раевского, за самовольную ихъ неявку на Създъ, взыскать за пять дней по 15 рублей серебромъ съ каждаго въ пользу Попечительства, о чемъ просить Его Преосвященство сдѣлать Свое Архипастырское распоряженіе.</p>	<p>въ Попечительство къ свѣдѣнію.</p>
<p>Подписали: Предсѣдатель Протоіерей Николай Шубинъ, Секретарь Священникъ Викторъ Введенскій, 17-ть Депутатовъ и одинъ Членъ Правленія, Священ. Булгаковъ.</p>	

Список Членов

Число лицъ.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7

При

крит

Списокъ духовныхъ лицъ, назначенныхъ къ баллотированію въ Члены отъ Духовенства въ Правленіе Ливенскаго Духовнаго Училища, Сентября 6 дня 1870 года.

Число лицъ.	Званіе, имя и фамилія.		Число избирательныхъ шаровъ.	Число неизбирательныхъ,	
1	Священникъ	Іоаннъ Красовитовъ	16	3	Послѣ баллотированія первыхъ пяти лицъ, заключено: баллотированія далѣе не подлежатъ, признавъ, по большинству избирательныхъ голосовъ, двухъ первыхъ: Священниковъ г. Ливенъ Іоанна Святицкаго и Іоанна Красовитова избранными Членами отъ Духовенства Ливенскаго Духовнаго училищнаго Правленія, а двухъ слѣдующихъ Священниковъ — Андрея Булгакова и Ілію Попова — кандидатами къ нимъ.
2	Священникъ	Іоаннъ Святицкій	16	2	
3	Священникъ	Андрей Булгаковъ	12	7	
4	Священникъ	Ілья Поповъ	13	6	
5	Священникъ	Яковъ Ильинскій	10	8	
6	Священникъ	Николай Булгаковъ	—	—	
7	Священникъ	Александръ Говоровъ	—	—	

Примѣчаніе: Священники І. Красовитовъ, А. Булгаковъ и И. Поповъ не были избирателями; поэтому у нихъ всѣхъ шаровъ было по 19-ти; у прочихъ же баллотированныхъ лицъ — по 18 шаровъ; такъ какъ они были и избиратели и избираемые.

Подписали: Предсѣдатель Протоіерей Николай Шубинъ, Секретарь Священникъ Викторъ Введенскій и 17-ть Депутатовъ.

ПРОТОКОЛЬ № 8.

7 Сентября 1870 года.

Засѣданіе открыто въ 8 часовъ утра; закрыто въ 12 часовъ.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
-----------------	-------------------------------

1) Слушали представленные Съѣзду училищнымъ Правленіемъ отзвыы онаго Правленія на тѣ заявленія Съѣзда прошедшаго 1869 года, на которыя указано въ Архипастырскихъ резолюціяхъ Его Преосвященства, послѣдовавшихъ на протоколахъ засѣданій того Съѣзда. По внимательномъ разсмотрѣніи и обсужденіи сихъ отзывовъ, Съѣздъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

А) По предметамъ всѣхъ четырехъ пунктовъ, указанныхъ въ первомъ отдѣлѣ отношенія Правленія училищнаго къ Съѣзду, настоящей Съѣздъ уже имѣлъ сужденія и сдѣлалъ свои заключенія, изложенныя въ протоколахъ предшествовавшихъ сему засѣданій; послѣ чего, въ новомъ обсужденіи тѣхъ же предметовъ не представляется никакой надобности.

Б) По предмету перваго пункта втораго отдѣленія Съѣздъ никакъ не можетъ согласиться со взглядомъ училищнаго Правленія, — взглядомъ, которымъ училищное Начальство

28 Сентября 1870 года.
Смотрѣно.

Согласенъ съ заключеніемъ Депутатовъ Съѣзда. А вмѣстѣ съ симъ требуется даже отъ

рук
име
ное
ва
буел
лиш
что
поч
оста
мѣн
Съѣ
то
лахт
и де
пред
еще
того
обра
ніе
и ра
и п
этого
ляль
Но
дава
улуч
правс
зорь
теля,
къ на
учени
дѣйст
нію п

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
-----------------	-------------------------------

руководствуется въ дѣйствіяхъ своихъ, училищнаго Прав-
именно: 1) то, что дѣйствительно пол- ления, чтобы оно
ное введеніе въ дѣйствіе новаго Уста- старалось заранѣе
ва по всеѣмъ частямъ возможно и тре- привести Училище
буется лишь по преобразованіи учи- свое по всеѣмъ ча-
лищъ, — отнюдь не даетъ права на то, стямъ въ тотъ по-
чтобы до сего преобразованія все, или рядокъ, въ какомъ
почти все, старые училищные порядки оно должно быть
оставлять въ своей силѣ, безъ пере- по преобразованіи.
мѣны оныхъ на новые. Прошлогдніе
Съѣзды (равно какъ и настоящій) на
то именно и указывали въ протоко-
лахъ своихъ, что изъ стараго возможно
и должно было, согласно указу по сему
предмету Св. Синода, замѣнить новымъ
еще съ 1867 года. Что же касается
того, что соединено съ полнымъ пре-
образованіемъ, какъ, наприм., измѣне-
ніе числа училищныхъ классовъ, числа
и распредѣленія уроковъ по классамъ
и предметамъ и т. д. под., — всего
этого Съѣздъ доселѣ никакъ не дозво-
лялъ подвергать своему обсужденію.
Но введеніе новыхъ методовъ препода-
ванія и по новымъ учебникамъ,
улучшеніе по части воспитательной и
правственной, постоянный личный над-
зоръ и направленіе, со стороны Смотри-
теля, хода классическаго преподаванія
къ наилучшему развитію и образованію
учениковъ, равно какъ таковое же
дѣйствованіе Смотрителя къ направле-
нію и твердому установленію хода учи-

въ
Пре-
а.
1870
за-
та-
А
мь
отъ

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

личнаго дѣла по всѣмъ другимъ частямъ, — все сіе можно и даже обязательно (по указу Св. Синода о введеніи въ дѣйствіе новаго училищнаго Устава) еще съ 1867 года.

2) Толкованіе § 50 Устава, изложенное въ отзывѣ по сему предмету училищнаго Правленія, произвольно, несправедливо и, въ настоящемъ случаѣ, не имѣетъ никакой силы и значенія, что изобличается и прямымъ, положительнымъ смысломъ самой статьи сей, и тѣмъ, что Правленіе не указало никакого основанія своему толкованію, а именно: а) само собою ясно, что статья сія имѣетъ значеніе важной и необходимой гарантіи должнаго исполненія Смотрителемъ своихъ обязанностей; что одно уже внушаетъ заботу о скорѣйшемъ введеніи въ дѣйствіе этой статьи; б) ни откуда невидно, и Правленіе не указало и указать того не можетъ, чтобы требованіе этой статьи дѣйствительно не обязательно было до полнаго преобразования Училища; в) самое содержаніе статьи сей ясно показываетъ, что требованіе оной должно быть исполнено еще съ 1867 года вездѣ, гдѣ не встрѣтится неизбежной необходимости въ противномъ. «Смотритель», говоритъ статья эта, «кромѣ службы при училищѣ, по воз-

По требованію § 50 Устава Духовнаго Училища, Смотритель долженъ быть уволенъ отъ должности Благочиннаго, или отъ должности Смотрительской, и тѣмъ болѣе, что претензіи Депутатовъ Съѣзда противъ него повторяются ежегодно съ указаніемъ на неисправность его и уклоненія отъ Устава.

мож
дру
ста
одн
соб.
чаѣ
пре
там
мож
виѣ
ясн
лиш
воз
лиш
воз
Уч
исп
тію.
вій
пре
нес
Учи
мож
неп
да,
стоя
отз
при
ност
разо
лам
ство
набл

Занятія Създа.

Резолюціи Его Преосвященства.

возможности, долженъ быть свободенъ отъ другихъ должностей.» — Это требованіе статьи, какъ очевидно, представляетъ одну лишь уступку относительно несоблюденія оной, именно — въ томъ случаѣ, когда къ выполнению сего не представляется никакой возможности; тамъ же, гдѣ не встрѣчается невозможности, исполненіе сіе обязательно въ всякаго срока времени, который ясно обозначаетъ самая статья однимъ лишь непреодолимымъ предѣломъ невозможности. г) Послѣ этого остается лишь постановить вопросъ: «есть ли возможность въ нашемъ Ливенскомъ Училищѣ предоставить Смотрителю, въ исполненіи имъ своей службы, гарантію, положенную § 50 Устава?» Всякій отрицательный отвѣтъ на сей вопросъ былъ бы по меньшей мѣрѣ несправедливъ; ибо при Ливенскомъ Училищѣ есть къ тому не только возможность, но и нужда; что было объяснено въ протоколахъ засѣданій Създа, какъ прошлогодняго, такъ и настоящаго. О. Смотритель и самъ въ отзывѣ своемъ не отрицаетъ того, что при многихъ, лежащихъ на немъ, должностяхъ, онъ не можетъ должнымъ образомъ лично наблюдать за всѣми дѣлами училищными, а принужденъ довольствоваться большею частію заочнымъ наблюдениемъ, чрезъ посредство другихъ

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

лицъ; при чемъ онъ вовсе не упоминаетъ о главной, препятствующей его исполнителности, должности Благочиннаго, — должности и многотрудной, и, по заявленію Членовъ училищнаго Правленія отъ Духовенства, стѣсняющей сихъ послѣднихъ, соучастниковъ его въ дѣлѣ училищнаго управленія, въ полномъ ихъ дѣйствованіи.

3) Относительно заявленнаго на прошлогоднемъ Съѣздѣ духовенства желанія—открыть при Ливенскомъ Училищѣ на первый разъ одно параллельное отдѣленіе при первомъ классѣ, Съѣздъ къ открытію сего отдѣленія имѣлъ въ виду время отнюдь не настоящее, а время, въ которое послѣдуетъ полное преобразование нашего Ливенскаго Училища. Въ открытіи сего параллельнаго класса при преобразованіи настоятъ необходимая нужда, что ясно видно изъ настоящей численности учениковъ Ливенскаго Училища, при которой въ низшемъ отдѣленіи всѣхъ учениковъ находится 51; между тѣмъ, изъ сего числа въ составъ штатнаго перваго класса можетъ войти лишь меньшая часть; для остальной же, большей части, остается одинъ исходъ къ тому, чтобы не потерпѣть невиннаго изгнанія изъ Училища, — открытіе параллельнаго отдѣленія.

Согласенъ на открытіе параллельнаго отдѣленія при первомъ классѣ Ливенскаго Училища, если будутъ изысканы на сіе средства отъ мѣстнаго Духовенства.

зна
том
для
пред
но
отно
Съѣ
Пра
случ
обра
венс
лиц

вилл
паст
свят
Мак
отзы

пост
венс
виду
вані
обсто
этого
емъ
мисс
град
Булг
при

Занятія	Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
---------	---------	-------------------------------

4) Правленіе училищное желаетъ исполнить; но желать мнѣніе настоящаго Съѣзда олательно было, что-томъ, какія удобнѣе построить парты бы и на другія нужды по Училищу, такъ какъ на этотъ предметъ получены уже деньги. Искрен-ращено было ви-но благодаря училищное Правленіе за маніе Депутатовъ отношеніе его по сему предмету къ Съѣзда и было Съѣзду, — отношеніе, необязательное для представлено мнѣ Правленія, Съѣздъ желалъ бы въ семь отъ нихъ заявле-случаѣ рекомендовать Правленію в-ніе для удовлетво-образецъ парты, находящіяся въ Ли-ренія нуждъ изъ-венскомъ женскомъ приходскомъ Учи-имѣющихся сепар-лицѣ. хіальныхъ средствъ.

Въ заключеніе Съѣздъ постано-вилъ: представить все сіе на Архи-пастьрское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго нашего Макарія, при чемъ приложить и самыя отзывы училищнаго Правленія.

2) Что же касается передѣлокъ и Какъ прежде, такъ построекъ по зданію, занимаемому Ли-и теперь изъясляю-венскимъ Духовнымъ Училищемъ, въ полное согласіе на-предположеніе Депу-виду предстоящаго полного преобразо-татовъ Съѣзда и-ванія Духовныхъ Училищъ; то, для гатова, чтобы оно-обстоятельной и всесторонней разработкис-исполнилось какъ-этого важнаго вопроса, Съѣздъ мнѣні-для помѣщенія на-емъ положилъ: образовать особую Ком-дальствующихъ Учи-миссію изъ Священниковъ Ливенскихъ-лицъ, такъ и для-градскихъ церквей: Казанской — Андрея-казеннопоштныхъ-Булгакова и Соборной — Иліи Попова, воспитанниковъ, съ-при соучастіи въ оной Членовъ Прав-

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>ленія отъ Духовенства. Сей Коммиссія поручить: 1) рассмотреть и обсудить предположенія по сему предмету прошлагодняго Съѣзда, изложенныя въ протоколѣ онаго отъ 3-го Сентября за № 4, для каковой цѣли Коммиссія имѣеть списать для себя копию съ означеннаго протокола и послѣдовавшую на ономъ резолюцію Его Преосвященства; 2) снестись, если будетъ возможность, съ Архитекторомъ, или другимъ подобнымъ техникомъ, свѣдущимъ въ строительномъ дѣлѣ, и, совокупно съ нимъ, составить проэктъ, равно и подробную и точную всѣхъ предполагаемыхъ перестроекъ смѣту; и 3) обсудить, изъ какихъ средствъ произвести всѣ предполагаемыя перестройки: изъ суммъ ли Орловскаго Попечительства, съ разрѣшенія высшаго Епархіальнаго Начальства, взятыхъ заимообразно, или изъ остатковъ церковныхъ денегъ по Ливенскому и Елецкому уѣздамъ, какъ указано это въ резолюціи Его Преосвященства? Въ слѣдствіе чего, покорнѣйше просить Членовъ учреждаемой Коммиссіи неотложно заняться всестороннимъ разсмотрѣніемъ и обсужденіемъ всѣхъ вышеизложенныхъ вопросовъ, и за тѣмъ соображенія свои по сему предмету препроводить къ О. Предсѣдателю Съѣзда не позже 1-го Декабря сего года, съ тою цѣлію, чтобы онъ могъ, во время</p>	<p>надеждою на большую достаточность средствъ Ливенскаго и Елецкаго уѣздовъ въ сравненіи съ другими уѣздами Епархіи.</p>

Занятія Създа.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>присутствія своего на будущемъ епархіальномъ Създѣ въ Орлѣ, лично представитъ соображенія Коммиссіи на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, и затѣмъ, въ случаѣ, если оныя будутъ Его Преосвященствомъ утверждены, сдѣлать распоряженіе о приведеніи оныхъ въ исполненіе.</p> <p>Подписали: Предѣдатель Протоіерей Николай Шубинъ, Секретарь Священникъ Викторъ Введенскій, 17 Депутатовъ и оба Члена Правленія отъ Духовенства.</p>	

ПРОТОКОЛЬ № 9.

7 Сентября 1870 года.

Засѣданіе открыто въ 1 часъ; закрыто въ 4 часу по полудни.

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе Съѣзда: 1) Въ резолюціи Его Преосвященства, 13-го Января настоящаго года на журналѣ Епархіальнаго Съѣзда послѣдовавшей (№ 9 Епарх. Вѣдом.), изъяснено: «чтобы, для лучшаго усмотрѣнія нуждъ по Училищамъ и для лучшаго устройства ихъ, Окружные Училищныя Съѣзды были по два раза въ годъ.» Съѣздъ, принимая во вниманіе, что всѣ неотложныя нужды по Ливенскому Духовному Училищу рассмотрѣны и обсуждены на настоящемъ Съѣздѣ, и что другихъ какихъ-либо настоятельныхъ въ семь Училищъ потребностей въ виду Съѣзда не имѣется и никѣмъ не заявлено, мнѣніемъ положилъ: представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, что во вторичномъ Съѣздѣ Депутатовъ, въ теченіе настоящаго учебнаго года, особенной нужды не имѣется; для слѣдующаго же очереднаго Съѣзда назначить время отъ 1-го по 5-е Сентября будущаго 1871 года.

2) На прошлогоднемъ Съѣздѣ Депутаты, между прочимъ, разсуждали о

28 Сентября 1870 года. Согласенъ съ мнѣніемъ Депутатовъ, если дѣйствительно имѣется и не будетъ нужды въ собраніи ихъ для Съѣзда во второй разъ въ начинающемся только учебномъ году.

О печатаніи журналовъ Съѣзда было

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>томъ, что имъ не одинъ разъ приходи-лось слышать выраженія сожалѣнія и даже ропота отъ Окружнаго Духовенства на то, что протоколы засѣданій Съѣзда остаются для него неизвѣстными, чрезъ что наводится незаслуженное на Депутатовъ нареканіе, какъ бы въ бездѣятельности ихъ на Съѣздахъ. Признавая сіе обстоятельство заслуживающимъ уваженія, и, имѣя въ виду Указъ Св. Синода отъ 31 Декабря 1867 года за № 6565, о коемъ упоминается въ §§ 40 и 59 Инструкціи для Епархіальныхъ и Училищныхъ Съѣздовъ Рязанской епархіи, что «протоколы Училищныхъ Съѣздовъ все должны печататься въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», — Окружный Съѣздъ тогда же (4 Сентября 1869 г.) постановилъ: покорнѣе просить Его Преосвященство дозволить Съѣзду, чрезъ Предсѣдателя своего, все протоколы засѣданій Съѣзда, въ извѣстность Окружному Духовенству, печатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На семъ протоколѣ Съѣзда резолюція Его Преосвященства, между прочимъ, послѣдовала такъ: «печатать протоколы дозволяется, но не иначе, какъ съ указаніемъ на прямые факты и съ благою цѣлю, по истребованіи отзывовъ отъ училищнаго Правленія и по предварительномъ представленіи миѣ назначае-</p>	<p>сдѣлано распоряженіе въ прошломъ году и повторено нынѣ съ поясненіемъ обстоятельствъ на протоколѣ Съѣзда № 1. Протоколъ Съѣзда отъ 31 декабря 1867 года за № 6565, о коемъ упоминается въ §§ 40 и 59 Инструкціи для Епархіальныхъ и Училищныхъ Съѣздовъ Рязанской епархіи, что «протоколы Училищныхъ Съѣздовъ все должны печататься въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», — Окружный Съѣздъ тогда же (4 сентября 1869 г.) постановилъ: покорнѣе просить Его Преосвященство дозволить Съѣзду, чрезъ Предсѣдателя своего, все протоколы засѣданій Съѣзда, въ извѣстность Окружному Духовенству, печатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На семъ протоколѣ Съѣзда резолюція Его Преосвященства, между прочимъ, послѣдовала такъ: «печатать протоколы дозволяется, но не иначе, какъ съ указаніемъ на прямые факты и съ благою цѣлю, по истребованіи отзывовъ отъ училищнаго Правленія и по предварительномъ представленіи миѣ назначае-</p>

Занятія Съезда.		Резолюціи Его Преосвященства
<p>маго къ печатанію. Для сего на первый разъ, потребовать отъзывать отъ Правленія на засѣданія Съезда, прошлаго 1868 года, и представить мнѣ, для помѣщенія въ Епархіальныхъ Ведомостяхъ, если окажется нужнымъ, Съездъ, принимая во вниманіе, что 1) Правленіе Ливенскаго Духовнаго Училища, во исполненіи резолюціи Его Преосвященства, въ теченіе цѣлаго прошедшаго учебного года, не дало никакого подлежащаго отзываетъ на засѣданія Съезда 1868 года, чрезъ что протоколы Съезда (1868 г.) остались не напечатанными, и слѣдовательно, неизвѣстными для Духовенства; — что 2) Правленіе не представило такового отзываетъ даже и настоящему Съезду, не смотря на то, что Предсѣдатель, по порученію Съезда, просилъ по сему предмету училищное Правленіе, а чрезъ это остаются неизвѣстными для Духовенства и протоколы прошлогодняго Съезда; что 3) Съездъ въ своихъ заявленіяхъ, сужденіяхъ и опредѣленіяхъ, основанныхъ на дѣйствительныхъ фактахъ, не имѣетъ въ виду нагакой другой цѣли, какъ только возвышеніе и утверженіе благосостоянія Ливенскаго Духовнаго Училища во всѣхъ частяхъ; — опредѣлилъ: снова повергнуть къ стопамъ Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго нашего Архидиакона все-</p>		<p>еи али отр . . . ма . . . ато . . . отр . . . вѣн отр . . . ви . . . ли . . . тот . . . л . . . ато . . . ои . . . ил . . . ли . . . оди . . . ви . . . ви . . . ви . . . дѣ . . . отр . . . и . . . и . . .</p>

усер
чтоб
по
щен
был
въ
не
пред
дені
окон
въ
пѣн
иго
іере
щен
Дел
Дух
атра
он
тра
а
пона
ав
пос
ито
о
ват
ва
по
мом

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

усерднѣйшую просьбу Съѣзда о томъ, чтобы протоколы настоящаго Съѣзда, по разсмотрѣніи оныхъ Его Преосвященствомъ, къ свѣдѣнію Духовенства, были напечатаны въ Орловскихъ Епар.

Вѣдомостяхъ. За тѣмъ Съѣздъ, не имѣя болѣе въ виду вопросовъ и предметовъ для разсмотрѣнія и обсужденія, постановилъ засѣданіе Съѣзда окончить и Депутатамъ отправиться въ свои дома. Засѣданіе сіе окончено пѣніемъ молитвы: «Достойно есть»

Подписали: Предсѣдатель Протоіерей Николай Шубинъ, Секретарь Священникъ Викторъ Введенскій, 17-ть Депутатовъ и оба Члена Правленія отъ Духовенства

Приложение къ Протоколу № 4.

Ливенскому Окружному Училищному Съезду.

Членовъ Правленія Ливенскаго
Духовнаго Училища, Свя-
щенниковъ Тоинна Красовитова и
Андрея Булакова.

При посѣщеніи ученическихъ квартиръ усмо-
трѣно нами, что ученики вообще размѣнены по кварти-
рамъ неудобно; — большая часть учениковъ живетъ въ
кухняхъ, гдѣ очевидно, неизбежна неопрятность и не-
чистота. Скучность въ мебели препятствуетъ свободному
занятію дѣтей, а немѣне на квартирахъ спальныхъ коекъ
служить причиною того, что ученики принуждены въ лѣт-
нее время спать на сѣнникахъ, подъ сараями, а иногда
на открытомъ воздухѣ; — осенью же и зимою спятъ они
на грязныхъ и сырыхъ полахъ. Подстилаемая на полахъ
подъ ихъ постелью солома, очевидно, не предохраняетъ
ихъ отъ сырости, холода и грязи. По принятіи съ по-
ловъ ученическихъ постелей — прибираются онѣ неопрят-
но и безъ порядка, что, очевидно, приучаетъ дѣтей къ
неопрятности, перяшеству и небрежности. Этотъ дурной
навыкъ не замедливаетъ обнаруживаться въ нихъ тѣмъ,
что они небрежны въ приборѣ своихъ принадлежностей:
одежды, обуви, книгъ и т. под. Въ нѣкоторыхъ кварти-
рахъ, при тѣснотѣ комнатъ, помѣщается отъ 16 до 20
учениковъ, — и въ этихъ — то квартирахъ по преимуществу
бываетъ видѣнъ недостатокъ въ столахъ, стульяхъ и да-
же скамьяхъ; умудряются однако восполнять этотъ по-
слѣдній недостатокъ досками, полагая ихъ однимъ концомъ

на лавку, а другимъ на стуль или на скамью, стоящую около стола. Но есть и такія квартиры, въ которыхъ, при боаьшихъ удобствахъ помѣщенія, не живетъ болѣе 9 человекъ. Пища готовится для дѣтей болѣе или менѣе сносно и удовлетворительно, хв суда по качеству и количеству продуктовъ ихъ; случалось однако, при посѣщеніи нѣкоторыхъ квартиръ, встрѣчать хлѣбъ дурнаго качества.

По мнѣнію нашему, тѣснота и неудобство квартиръ главнымъ образомъ зависятъ отъ того, что Ливенскіе жители неохотно занимаются спеціальностію и спекуляціею этого рода; но тѣмъ не менѣе нельзя не сказать и того, что и сами родители, по крайней мѣрѣ—нѣкоторые, въ видахъ сбереженія своихъ денежныхъ интересовъ, соглашались ставить своихъ дѣтей на неудобныхъ и тѣсныхъ квартирахъ. Къ такому взгляду на это обстоятельство приводитъ то, что многіе ученики нашего Ливенскаго Училища бываютъ дурно обуты и одѣты въ зимнее и осеннее время,—а къ концу почти каждой трети—въ нѣкоторыхъ квартирахъ оказывается недостатокъ въ содержаніи, что заставляетъ учениковъ приобѣгать къ займамъ.

Мы полагаемъ бы, что въ самыхъ просторныхъ квартирахъ не слѣдуетъ дозволить помѣщаться болѣе 12 учениковъ, а въ мало—помѣстительныхъ—не болѣе 8 или 9 человекъ. Если горькая необходимость заставляетъ многихъ учениковъ жить въ кухняхъ, чего, кажется, по указанной нами причинѣ, совершенно устранить нельзя; то мы находили бы справедливымъ, если бы Съездъ отнесся къ училищному начальству и просилъ оное: 1) серьезно заняться правильнымъ размѣщеніемъ учениковъ по квартирамъ, 2) сколько возможно внимательнѣе слѣдить за чистотою и опрятностію какъ квартиръ, такъ и самихъ

учениковъ, 3) требовать отъ (хозяевъ) ученическихъ квар-
тиръ, чтобы они устроили достаточное количество коекъ
или, по крайней мѣрѣ, подмостковъ, чтобы ученики не
спали на полахъ, 4) и требовать отъ нихъ, (хозяевъ), что-
бы въ ученическихъ квартирахъ не дѣланы были и венти-
ляторы или форточки.

Желательно было бы, чтобы эти саміе родители обра-
тили на этотъ предметъ особенное вниманіе.

Приложеніе къ протоколу № 6.

Въ Ливенскій Училищный Окружной Съездъ.

*Членовъ Духовнаго Училищ-
наго Правленія, Священниковъ
Юліана Красовитова и Андрея
Булгакова.*

Журнальнымъ постановленіемъ, состоявшимся на
Окружномъ Съездѣ, бывшемъ въ прошломъ 1869 году,
между прочимъ, опредѣлено, чтобы мы собрали подроб-
ныя свѣдѣнія о состояніи училищной библіотеки и пред-
ставили оныя на настоящему отъ Духовенства Съезду. Во
исполненіе такого постановленія честь имѣемъ сообщить
Съезду слѣдующее:

1) Отецъ Смотритель Училища далъ намъ знать,
что въ прошломъ 1869 году Правленіемъ Училища вы-
писаны новѣйшія руководства для всѣхъ наставниковъ
и по всѣмъ предметамъ, одобренныя Учебнымъ Коми-
тетомъ и утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ.

2) Выписаны географическія карты, атласы и земной
глобусъ.

Сумма на это, въ количествѣ 146 руб. употребле-
на училищная, отпускаемая на бібліотеку по 50 р. въ

годъ, но оставшаяся не израсходованною съ 1867 года. На израсходование ея на указанные предметы было испрашено Правленіемъ разрѣшеніе у Его Преосвященства.

3) Въ томъ же 1869 году выписаны для продажи ученигамъ, въ достаточномъ количествѣ, учебныя книги по всѣмъ предметамъ, на сумму 385 руб. 95 коп. Сумма эта взята заимообразно изъ училищныхъ суммъ, по журнальному опредѣленію Правленія; по мѣрѣ продажи книгъ, она должна возвращаться къ своему источнику. По за-свидѣтельствуванію О. Смотрителя, учебныхъ книгъ до настоящаго времени продано на 201 р. 23 коп. и будто бы сумма эта записана имъ на приходъ 1-го Августа сего 1870 года, подъ № 5-мъ, и внесена въ ящикъ для хранения вмѣстѣ съ прочими суммами. Но мы до настоящаго времени не были извѣстны какъ о выручкѣ сей суммы, такъ и о присоединеніи ея къ училищнымъ суммамъ, потому что она была внесена въ ящикъ безъ насъ.

4) Относительно записи поступающихъ въ училищную библиотеку книгъ и продажи ихъ намъ ничего не извѣстно, потому что библиотекою завѣдываетъ Отецъ Смотритель.

Въ Сѣздѣ Духовенства Ливенскаго Училищнаго Округа.

Приложеніе къ протоколу № 8.

По приказанію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, какъ словесно выраженному, при посѣщеніи имъ Ливенскаго Духовнаго Училища въ прошедшемъ году, такъ и письменно изложенному въ резолюціи Его Преосвященства отъ 17 Сентября 1869 года на протоколѣ Ливенскаго Окружнаго Сѣзда отъ 4 Сентября 1869 года подъ № 5-мъ,

Правленіе Ливенскаго Духовнаго Училища имѣеть честь предложить вниманію наступившаго Съѣзда Духовенства слѣдующіе ниже отзывы на тѣ заявленія Съѣзда прошедшаго 1869 года, на которыя указано въ резолюціяхъ Преосвященнѣйшаго Епископа Макарія, послѣдовавшихъ на протоколахъ засѣданій онаго Съѣзда.

А.

Въ резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей 17 Сентября 1869 года на протоколѣ Съѣзда Духовенства 2 Сентября 1869 года подъ № 1 мѣ, заключаются слѣдующіе пункты:

1. О причинахъ, по которымъ резолюціи Его Преосвященства на протоколахъ засѣданій 1868 года не были извѣстны ни Депутатамъ, ни даже Членамъ Правленія отъ Духовенства.

2. О неупотребленіи училищнымъ начальствомъ заботливости и должныхъ мѣръ къ понужденію слабыхъ учениковъ.

3. О недостаточномъ количествѣ Греческихъ учебныхъ книгъ.

4. О неприглашеніи къ участию въ дѣлахъ Правленія Членовъ онаго отъ Духовенства.

1. По точному смыслу Устава училищнаго Съѣзда Духовенства составляютъ нѣкоторое особое учрежденіе, отдѣльное отъ Правленій училищныхъ; Правленія уполномочены завѣдывать только дѣлами училищными и никакъ не могутъ входить въ дѣла и занятія Съѣздовъ. Для завѣдыванія дѣлами и руководства занятіями каждаго Съѣзда, по уставу, обыкновенно избирается Предсѣдатель изъ среды Депутатовъ на Съѣздѣ. На этомъ основаніи, и въ настоящемъ случаѣ Правленіе Ливенскаго Духовнаго Училища, получивъ, уже отъ Предсѣдателя

Създа Духовенства, протоколы Създа 1869 года, съ
положенными на нихъ резолюціями Его Преосвященства,
для храненія ихъ съ архивъ училища и для принятія къ
свѣдѣнію и надлежащему исполненію по симъ резолю-
ціямъ только того, что касается собственно училищнаго
вѣдомства, входить въ дальнѣйшее считало себя не въ
правѣ, бывъ увѣрено, что О. Предсѣдателемъ, къ ко-
торому протоколы и резолюціи препровождены были Прео-
священнѣйшимъ Владыкою прежде, нежели въ Правленіе,
безъ сомнѣнія, сдѣлано уже зависящее распоряженіе объ
объявленіи Архипастырскихъ резолюцій, какъ Гг. Депу-
татамъ Създа, такъ и всему Духовенству чрезъ посред-
ство ихъ, если только это признано на Създѣ нужнымъ.
Правленіе Училища считало себя обязаннымъ предъавить
эти резолюціи только по прибытіи Гг. Депутатовъ на
новый Създъ, и то не иначе, какъ по востребованію
ихъ самихъ чрезъ своего Предсѣдателя. А потому Прав-
леніе Ливенскаго Духовнаго Училища и на будущее время
покорнѣйше проситъ Създъ Духовенства: объявленіе ре-
золюцій Его Преосвященства на протоколахъ засѣданій
Създа, какъ дѣло, не входящее въ кругъ прямыхъ обя-
занностей Правленія, поручить или избранному Предсѣ-
дателю Създа, или Членамъ Правленія отъ Духовенства.

Членамъ же Правленія отъ Духовенства о послѣдо-
вавшихъ на протоколахъ Създа резолюціяхъ Его Прео-
священства Смотрителемъ Училища объявлено было сло-
весно.

2) Въ отношеніи такихъ учениковъ, которые имѣли
бы хорошія способности ■ не оказывали должныхъ успѣ-
ховъ, Правленіе имѣетъ честь объяснить, что такіе уче-
ники встрѣчаются весьма рѣдко. А что они встрѣчаются;
то это, конечно, зависитъ не отъ того, чтобы училищное

начальство не употребляло заботливости и не предпринимало должных мѣръ къ понужденію подобныхъ учениковъ, но отъ причинъ, со стороны воспитателей, не зависящихъ. Напримѣръ; у иныхъ дѣтей встрѣчаются иногда такия натуры, которыя могутъ противостоятъ всѣмъ извѣстнымъ мѣрамъ и средствамъ къ понужденію. Не только начальники или наставники, даже родители иногда ничего не могутъ сдѣлать съ своимъ сыномъ, чтобы заставить его прилежно учиться. Спрашивается: чего недостаетъ у родителя?— Заботливости и должныхъ мѣръ? или благожеланія къ дѣтямъ и любви къ дѣлу воспитанія его? Но можетъ ли быть столько средствъ къ побужденію у самаго лучшаго и искуснѣйшаго изъ наставниковъ или начальниковъ, сколько ихъ есть у отца?— Если же и всѣ старанія родителей остаются тщетными въ дѣлѣ побужденія подобныхъ учениковъ, то весьма естественно, если наставниковъ и самихъ начальниковъ представляютъ такия ученики въ немалое затрудненіе и неловкостіе, именно въ томъ, какія еще нужно изыскивать и употребить мѣры и средства, когда всѣ наличныя оказываются недействительными. Къ счастью, впрочемъ, такия случаи рѣдки, но причинъ, по которымъ иные ученики иногда могутъ быть слабѣе, иногда энергичнѣе въ дѣлѣ ученія, множество, и онѣ недостаточно еще хорошо изслѣдованы. Такъ, не говоря уже о продолжительныхъ болѣзняхъ, производящихъ не рѣдко значительныя перемены въ способностяхъ и наклонностяхъ мальчиковъ, у иныхъ благоприятныя, у другихъ неблагоприятныя, мы думаемъ, и не безъ достаточныхъ основаній, что значительную роль играетъ въ этомъ отношеніи самый внѣшній образъ жизни учениковъ и ихъ содержаніе. Грубая или недостаточная пища и не совсѣмъ—то хорошия

помѣщеніи, покупаемая за дешевую, издавна заведенную
цѣну, и притомъ въ такомъ возрастѣ, какъ дѣтскій, по-
стоянно растущій и потому постоянно требующій и хо-
рошаго питанья и многого влѣханія свѣжаго воздуха, — все
это, безъ сомнѣнія, значительно можетъ развиваться въ дѣ-
тяхъ сонливость, неживость и неохоту къ занятіямъ.
Подтвержденіемъ этому можетъ служить уже тотъ фактъ,
что ученики, послѣ отдыха въ домахъ родителей, бываютъ
гораздо живѣе и охотнѣе къ занятіямъ. Тогда какъ въ
концѣ трети, особенно большой, дѣлаются болѣе вялыми
и менѣе восприимчивыми. — Кого же винить въ этомъ?
Разумѣется — недостаточность и бѣдность многихъ роди-
телей. Но причины эти не маловажны, и мы совершенно
увѣрены, что въ средѣ людей, хорошо понимающихъ,
онѣ найдутъ себѣ справедливое подтвержденіе.

Впрочемъ, въ настоящемъ случаѣ желательнѣе было,
бы знать, какихъ именно учениковъ разумѣлъ О. Членъ
Правленія, при заявленіи своемъ о томъ Слѣзду Духовен-
ства, такъ какъ изъ многихъ наблюдений надъ дѣтми
извѣстно, что въ сужденіи о способностяхъ дѣтей по од-
ной наружности и при маломъ съ ними знакомствѣ весь-
ма возможно обманываться. Не рѣдко рѣзвость или рас-
торопность, или даже просто — приятная наружность припи-
маются за не ложныя свидѣтельства о хорошихъ способ-
ностяхъ къ учению. Мнѣніе это весьма ошибочно; и хотя
наружные признаки и могутъ быть вѣвѣскою способностей,
но не всегда къ наукамъ, а часто къ чему нибудь дру-
гому. Съ другой стороны, самое разграниченіе и распо-
знаваніе наружныхъ признаковъ еще далеко не доведено
до совершенства, чтобы безошибочно судить о томъ, что
ими выражается. Всякій человѣкъ, если только онъ не и-
дѣтъ, или не разслабленный отъ природы нервами и ду

шевыми способностями, не лишены известной доли ума, данного человеку. Искра этого ума свѣтится, безъ сомнѣнія, еще въ дѣтяти; кромѣ весьма многихъ другихъ душевныхъ качествъ, которыми Господь Богъ надѣляетъ всякаго человека и которыя также еще въ дѣтствѣ отражаются уже въ наружности, въ возрастѣ дѣтскомъ уже одна невинная чистосердечность и откровенная наивность дѣлають наружность ихъ для всякаго пріятною. Но въ то же время, насколько можно ошибаться въ точности пониманія этихъ наружныхъ признаковъ, — свидѣтельствуется уже тотъ известный фактъ, что не рѣдко дѣти, повидимому немного общающіе по своей наружности, на самомъ дѣлѣ обладаютъ отличными способностями и вырастають людьми умѣйшими, а тѣ, которыхъ наружность многое общала, не выказываютъ особенныхъ способностей и остаются далеко позади. Способностей много у человека, но способность хорошо и отчетливо изучать и притомъ разныя науки — есть принадлежность не всѣхъ, а только нѣкоторыхъ.

3) Въ протоколѣ Съѣзда Духовенства изложено далѣе: «Однажды, при посѣщеніи Членомъ Правленія классовъ, онъ замѣтилъ, что на всемъ столѣ, за которымъ сидѣло учениковъ не менѣе 10-ти, была одна Греческая учебная книга. Есть ли какая возможность 10 ученикамъ успѣшно заниматься по одной книгѣ?»

Правленіе проситъ Гг. Депутатовъ Собранія обратить вниманіе на то, что изъ самаго заявленія Члена Правленія никакъ не слѣдуетъ того, чтобы во всемъ классѣ на 10 человекъ приходилось по одной книгѣ. Да этого и быть не могло, потому что всѣ ученики полнокоштные и полуроштные всегда пользуются книгами казенными; многіе и самокоштные ученики тоже имѣють книги. Если

же у кого либо изъ своекоштныхъ учениковъ нѣтъ книгъ, то приобрѣтать для нихъ таковыя могутъ только ихъ родители или родственники. Училищное же начальство доселѣ даже не имѣетъ средствъ для выписки книгъ на продажу ученикамъ, о чемъ и заявлено уже было Епархіяльному Сѣзду Духовенства 10 Января сего 1870 года. Тѣмъ не менѣе Правленіе Училища еще въ минувшемъ 1869 году озаботилось выпискою многихъ учебныхъ книгъ на сумму 385 р. 95 к. При чемъ прежнихъ греческихъ грамматикъ не нашлось въ типографическихъ запасахъ Святѣйшаго Синода, и самое изданіе ихъ вѣроятно прекращено; новыхъ завѣтовъ на греческомъ языкѣ тоже еще не было въ печати и послѣдніе высланы уже долго спустя въ 1870 году; греческихъ грамматикъ Кюнера въ переводѣ Носова нашлась возможность выписать только 20-ть экземпляровъ для всего Училища. И это потому, что книги на кредитъ не продаются книгопродавцами, а ученикамъ приходится продавать ихъ большею частію въ долгъ и деньги получать съ нихъ по-не-многу и не скоро, особенно за книги не дешевыя, каковы большею частію всѣ новыя учебники; наличныхъ же денегъ для этого предмета въ распоряженіи Правленія нѣтъ.

4) Къ участію въ дѣлахъ Правленія Членъ Правленія отъ Духовенства въ потребныхъ случаяхъ всегда былъ приглашаемъ, и не былъ только тогда, когда или не было дѣла, или самъ онъ находился въ отлучкѣ изъ дома, по своимъ служебнымъ обязанностямъ или по нуждамъ домашнимъ. Мѣсячныя вѣдомости учительскія онъ всегда имѣлъ возможность потребовать для разсмотрѣнія. Размѣщеніемъ учениковъ въ квартирахъ главнѣйшимъ образомъ занимаются сами родители или родственники; училищное же начальство наблюдаетъ только за тѣмъ, чтобы не на-

биралось слишком много мальчиков на одной и той же квартирѣ. Въ этомъ единственно могло состоять также и участие Члена Правленія отъ Духовенства при размѣщеніи учениковъ по квартирамъ, и это можетъ быть только послѣ совершеннаго ознакомленія его съ тѣми помѣщеніями, которыя нанимаются для учениковъ. Но если квартира не очень хороша, потому что родители учениковъ не въ состояніи нанять лучшей, то кто же и чѣмъ можетъ помочь этому?

В.

По резолюціи Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Макарія, положенной 17 Сентября 1869 г. на протоколѣ засѣданія Сѣзда Духовенства 2 Сентября того же года подъ № 1, требуется 1) Доставить свѣдѣнія, почему заявленія Депутатовъ Духовенства о введеніи новаго порядка, согласно уставу, не исполняются, и можетъ ли Смотритель Училища соединять съ указанными въ протоколѣ должностями должность Смотрителя по § 50 устава.

2) Обсудить, въ какой мѣрѣ для Училища необходимы и исполнимы изложенныя въ протоколѣ требованія Сѣзда объ участіи Членовъ Правленія отъ Духовенства въ разсмотрѣніи ежемѣсячныхъ вѣдомостей, представляемыхъ наставниками, и объ объявленіи таковыхъ вѣдомостей самимъ ученикамъ, а также о написаніи успѣховъ и поведенія учениковъ на билетахъ послѣ каждой учебной трети.

1) Введеніе въ дѣйствие новаго устава училищнаго до сего времени могло быть дѣлаемо не вдругъ, но постепенно, по возможности, какъ объяснено было и въ указѣ изъ Святѣйшаго Синода по этому предмету; требовать полнаго, совершеннаго введенія новаго устава въ свою силу, прежде совершеннаго преобразования Училища и точ-

паго
внѣ
непо
онк
ный
Учи
не
нито
нача
ща,
стор
инст
мож
въ с
стро
типа
улуч
лве
набл
одоб
сь о
под
камп
сказ
деніе
тода
мало
расш
учеб
совѣ
влас
щѣн
дигн
длас
сужд

паго опредѣленія и назначенія средствъ для этого, неудобно исполнимо. Сколько было можно, новый уставъ училищный значительно уже введенъ въ дѣйствіе по Ливенскому Училищу. По управленію Училищемъ существуетъ уже не старый, а новый порядокъ, и дѣлами завѣдуетъ не начальство училищное, но прежнему, а Правленіе Училища, съ должнымъ участіемъ въ этомъ и Гг. Членовъ со стороны Духовенства.

По части воспитательной, хотя никакихъ особыхъ инструкцій и правилъ новаго порядка не извѣстно, но что можно было дѣлать къ улучшенію, то давно уже дѣлается. Въ отношеніи, на примѣръ, помѣщенія учениковъ сдѣлано строгое наблюденіе, чтобы ученики помѣщались въ квартирахъ въ возможно меньшемъ числѣ, за поведеніемъ, улучшеніемъ и смягченіемъ правовъ и возвышеніемъ болѣе разумнаго сознанія въ мальчикахъ тоже тщательно наблюденно; и многіе родители не отказываютъ въ своемъ одобреніи настоящаго положенія мальчиковъ, сравнивая его съ предѣломъ бывшимъ.

По части учебной хотя, по мѣрѣ пріобрѣтенія учениками новыхъ руководствъ, 1) и вводится новое, но должно сказать истинно, что до преобразованія Училища это введеніе новыхъ учебниковъ и преподаванія по новымъ методамъ, по которымъ они расположены, представляетъ не мало неудобствъ и затрудненій, именно потому, что къ распределенію курсовъ и уроковъ по новымъ методамъ и учебникамъ должно быть приспособлено какъ число классовъ Училища, такъ и количество уроковъ въ каждомъ классѣ, и по каждому предмету; а такъ какъ въ Училищѣ нашемъ нѣтъ еще ни приспособленія къ новой учебникѣ, не могутъ быть они пройдены въ свое время, и согласно программѣ. Правленіе Училища отъ не мало уже тратъ суждало объ этомъ.

Требованіе § 50 Устава, чтобы Смотритель Училища по возможности не занималъ другихъ должностей, должно быть обязательно только по преобразованіи Училища и назначеніи достаточнаго содержанія Смотрителю. Самое совмѣщеніе другихъ должностей при должности Смотрителя въ настоящее время не представляетъ особенныхъ затрудненій, такъ какъ классныхъ уроковъ въ Училищѣ Смотритель еще не имѣетъ. Если Смотритель не часто посѣщалъ квартиры учениковъ, то это несколько не мѣшало ему знать все о благосостояніи и поведеніи учениковъ, при постоянныхъ посѣщеніяхъ квартиръ Помощникомъ Смотрителя и немедленныхъ донесеніяхъ обо всемъ Смотрителю. Не безызвѣстно, что Помощникъ для того и назначается Смотрителю, чтобы дѣйствовать тамъ, гдѣ Смотритель почему нибудь не всегда можетъ успѣть одинъ. Впрочемъ, изъ числа 7-ми должностей, занимаемыхъ Смотрителемъ и перечисленныхъ въ протоколѣ Съѣзда духовенства, многимъ придано значенія болѣе, нежели сколько онѣ имѣютъ на самомъ дѣлѣ. Цензоръ проповѣдей, Сотрудникъ Попечительства, Членъ Тюремнаго Комитета, Смотритель кладбища— все это такія должности, которыя не часто могутъ отвлекать отъ другихъ занятій и не такъ много отнимать времени, чтобы можно было придавать имъ столько значенія.

2) Разсмотрѣніе Членами Правленія отъ духовенства ежемѣсячныхъ наставническихъ вѣдомостей и объявленіе ихъ, совмѣстно съ прочими Членами и въ присутствіи наставниковъ, ученикамъ, согласно желанію Съѣзда Духовенства, весьма важно и не представляетъ никакихъ неудобствъ; только желательно, чтобы на объявленіе это тратилось немного времени, такъ какъ учебное время одинаково нужно какъ для учащихся, такъ и для уча-

щихъ
ством
стор
ново,
свѣд
не с
заяв
а по
прод
стат
воль
ихъ
ства
стол
бил
учи

Сен
на
одн
Его
вал
что
дѣл
мѣ
Съ
по
хо

Училища
должно
илища и
Самое
Смотри-
бонныхъ
Училищъ
асто по-
не мѣ-
и учени-
Гомощни-
бо всемъ
и того и
мъ, гдѣ
ь одинъ.
ихъ Смо-
да духо-
и сколь-
повѣдей,
омитета,
которыя
и не
ло при-
и оуби
оуенства
зъявленіе
суетвн
зда Ду-
и какнхъ
еніе это
время
уча-

щихъ. Что же касается повѣрки вѣдомостей посредствомъ испытанія нѣкоторыхъ учениковъ; то, съ одной стороны, до сего времени никогда еще не представлялось повода и достаточной причины къ подобнымъ повѣркамъ, съ другой—воспитанники въ настоящее время настолько не стѣснены и свободны отъ страха, что не усумнятся заявить всякое справедливое требованіе съ своей стороны; а потому, чтобы объявленіе вѣдомостей не сдѣлать очень продолжительнымъ, безъ особенной къ тому нужды, достаточно при этомъ спросить, нѣтъ ли учениковъ недовольныхъ аттестаціею и желающихъ быть испытанными. Надписаніе на билетахъ учениковъ успѣховъ и поведенія ихъ по истеченіи каждой трети, по желанію Съѣзда Духовенства, можетъ быть дѣлаемо, хотя представляется не настолько удобнымъ, какъ заведенное уже надписаніе на билетахъ по истеченіи цѣлаго года, когда, по уставу училища, производятся испытанія ученикамъ.

С.

На заявленіе Съѣзда Духовенства въ протоколѣ 3 Сентября 1869 года подъ № 4-мъ, о желаніи его открыть, на первый разъ, при Ливенскомъ Духовномъ Училищѣ одно параллельное отдѣленіе при 1-мъ классѣ, резолюція Его Преосвященства отъ 17 Сентября 1869 г. послѣдовала такова: «Исполнить, ежели окажется потребнымъ.»

Правленіе Училища, заявляя Съѣзду Духовенства, что въ настоящее время въ 1-мъ классѣ (въ низшемъ отдѣленіи), съ двумя вновь принятыми въ семь Сентября мѣсяцѣ, считается всѣхъ учениковъ 51, представляетъ Съѣзду обсудить, насколько ощутительча нынѣ потребность открыть параллельный классъ въ Ливенскомъ Духовномъ Училищѣ.

Всѣ прочія резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшія на протоколахъ засѣданій Съезда Духовенства 1869 г., приняты Правленіемъ къ свѣдѣнію и подлежащему исполненію.

Въ заключеніе Правленію желательно было бы знать мнѣніе О.о. Депутатовъ настоящаго Съезда о томъ, какія удобнѣе построить парты для учениковъ, такъ какъ на этотъ предметъ получены уже деньги въ количествѣ 236 р. вмѣстѣ съ 569 р. 75 к., назначаемыми на устройство желѣзной крыши въ надворныхъ строеніяхъ Училища.

Препровождая сіи отзывы на заявленія прошедшаго Съезда Духовенства О.о. Депутатамъ настоящаго, вновь составленнаго Съезда, Правленіе Училища проситъ Съездъ препроводить ихъ, вмѣстѣ съ протоколами своихъ настоящихъ засѣданій, на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Севскаго и Кавалера, согласно Его о томъ резолюціи.

Резолюція Его Преосвященства:

«Чит. 28 Сентября 1870 года. Въ отзывахъ Правленія Ливенскаго Училища нѣкоторыя требованія Депутатовъ Съезда, согласныя съ требованіями Членовъ Правленія отъ Духовенства, по видимому, примиряются и устраняются. Но вообще видно большое разногласіе между Депутатами Окружнаго Съезда и училищнымъ Начальствомъ. А желательно, чтобы это разногласіе, ко благу Училища, было вполне примирено, и затѣмъ требованія по моимъ резолюціямъ на протоколахъ Съезда исполнялись въ точности и своевременно. Если такое несогласіе, противное требованіямъ устава и самаго заведенія, происходитъ отъ Смотрителя; то для благосостоянія Училища онъ долженъ быть уволенъ отъ занимаемой имъ должности».

объ

Въ изда сост ціал

а.)

ряж

извѣ

стат

соде

с.)

хові

го д

ных

вни

два

до

кою

Епа

Сем

ОБЪЯВЛЕНІЕ

*объ изданіи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей
въ будущемъ 1871 году.*

Въ 1871 году Орловскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться по программѣ прежнихъ годовъ. Онѣ будутъ состоять изъ двухъ отдѣловъ: Официальнаго и Неофициальнаго.

Въ составъ *Официальнаго* отдѣла будутъ входить а.) Высочайшіе манифесты и указы Св. Синода; б.) распоряженія Епархіальнаго Начальства, и с.) епархіальныя извѣстія. Въ Неофициальномъ отдѣлѣ имѣютъ помѣщаться статьи: а.) религіознаго, нравственнаго и педагогическаго содержанія; б.) статьи мѣстно—историческаго характера; с.) статьи по вопросамъ о преобразованіи мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній и улучшеніи быта епархіальнаго духовенства и д.) извлеченія изъ разныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей по вопросамъ, могущимъ интересовать вниманіе духовенства.

Орловскія Епархіальныя Вѣдомости имѣютъ выходить два раза въ мѣсяцъ, брошюрованными нумерами отъ 3-хъ до 4-хъ печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе съ брошюровкой и пересылкою—4 р. 50 к. сер.

Адресъ Редакціи: въ Орель, въ Редакцію Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Духовной Семинаріи.

КІЕВСКІЙ НАРОДНЫЙ КАЛЕНДАРЬ

НА 1871 ГОДЪ.

(ГОДЪ СЕДЬМОЙ)

Въ составъ его входятъ: подробныя церковныя и календарныя свѣдѣнія, рассказы изъ Русской Исторіи по лѣтописи Нестора (Ярославъ мудрый и Русская правда), о самовоспитаніи, о капиталѣ, медицинскіе совѣты трудящимся, о погодѣ, о выборѣ хорошей лошади, о лѣченіи домашнихъ животныхъ и многія другія статьи самаго разнообразнаго содержанія, необходимыя для лицъ всѣхъ сословій и для всѣхъ мѣстностей. При календарѣ приложены: *портретъ Богдана Хмельницкаго, новое городское положеніе и путеводитель по желѣзнымъ дорогамъ съ подробною картою.* Календарь изданъ въ объемѣ 11-ти печатныхъ листовъ убористаго шрифта.

ЦѢНА КАЛЕНДАРЯ, не смотря на значительное увеличеніе его объема, остается прежняя, а именно: на бѣлой бумагѣ 15 коп., съ пересылкою 20 коп.; на велевовой бумагѣ 35 коп. съ пересылкою 40 коп. Покупающимъ не менѣе ста экземпляровъ дѣлается уступка 20%.

Съ требованіями обращаться съ Кіевъ, въ книжный магазинъ Редакціи Кіевского Народнаго Календаря, при кіевской 1-й гимназій.

пре
шен
от
пом
имѣ
щат
сво
того
раз
гич
отра
селе
изъ
буде
недѣ
Пас
лхи
во
1
ты

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЙ ГАЗЕТЫ

„ДРУГЪ НАРОДА“

НА 1871 ГОДЪ.

(ГОДЪ ПЯТЫЙ)

Редакція газеты «Другъ Народа» въ будущемъ году предполагаетъ сдѣлать въ своемъ изданіи слѣдующія улучшения: 1, открыть постоянный отдѣлъ подъ заглавіемъ: *отечественное законодательство*, въ которомъ будутъ помѣщаемы какъ вновь выходящія постановленія, такъ и имѣющіе общій интересъ дѣйствующіе законы; 2) помѣщать, по возможности, въ каждомъ номерѣ *географическія свѣдѣнія о Россіи и народахъ ее населяющихъ*. Кромѣ того въ газетѣ будутъ помѣщаемы: особенно интересные рассказы, преимущественно изъ быта народнаго, педагогическія статьи для народныхъ школъ, статьи по разнымъ отраслямъ знанія, статьи, относящіяся къ городскому и сельскому хозяйству, и наконецъ, современныя извѣстія изъ всѣхъ мѣстностей Россіи и изъ-за границы. Газета будетъ выходить въ объемѣ одного печатнаго листа еженедѣльно по вторникамъ, за исключеніемъ праздниковъ Пасхи и Рождества Христова.

Цѣна за годовое изданіе *два рубля* съ пересылкою во всѣ мѣста. Получающіе газету въ Редакціи платятъ *1 руб. 60 кои.*

Подписка принимается въ Кіевѣ, въ Редакціи газеты «Другъ Народа», при Кіевской 1-й гимназіи.

Доп. издурен. Орелъ. Декабря 15 го дня 1870 г.

Въ тѣнографіи А. Перилла.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

«А НОВАЯ КНИГА»

ВЪ КАЗАНИ ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ:

ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРИЯ.

Соч. Ф. Р. ГАССЕ.

ПЕРЕВОДЪ СЪ НѢМЕЦКАГО

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ ПРОФЕССОРА КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

Н. СОКОЛОВА.

ВТОРОЙ ТОМЪ.

Цѣна: *безъ пересылки* 1 рубль сер.

съ пересылкою 1 руб. 20 коп. с.

Желающіе получить эту книгу могутъ обращаться съ своими требованіями въ Казань—къ профессору академіи **Н. П. Соколову** и въ редакцію **Православнаго Собесѣдника**.

По той же цѣнѣ (1 р. 20 к. съ перес.) можно выписывать и 1-й томъ этой книги.

Выписывающіе оба тома вмѣстѣ прилагаютъ за нихъ 2 руб. 30 коп. сер. съ пересылкою.

Воспитанники духовно-учебныхъ заведеній получаютъ каждый томъ по 1 рублю сер. и съ пересылкою.

Друкъ Народъ, въ Казани, при Невской 1-й линіи.

Отъ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

1) Поступило въ Редакцію отъ Благочиній: Николая Раевского 77 р. 35 к., Данила Евѣимьева 79 р., Ильи Соколова 76 р. 50 к., Александра Павловскаго 63 руб., Тимоѣя Данкова 77 р. 35 к., Василя Гедеоновскаго 85 руб. 50 коп., Іоанна Декапольскаго 72 р.

2) Отъ Настоятельствъ монастырей: Елецкаго Знаменскаго — Игуменья Клеопатры 4 р. 50 к., Сѣвскаго Троицкаго — Игуменья Парѣенія 4 р. 50 к.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Постановленія и распоряженія правительства. II. Слово Преосвященнѣйшаго Макарія. — Краткія свѣдѣнія о великихъ Четихъ-Минеяхъ Московскаго Митрополита Макарія и Минеяхъ Священника Іоанна Милютина. — О Карачевскомъ Духовномъ Правленіи въ періодъ епархіальной зависимости отъ Московской каѳедры до открытія Сѣвскаго Викаріатства (съ 1742 по 1764 г.) — Заявленіе о нашихъ нуждахъ. — Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Дух. Семинаріи. ||| Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 к. сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ.*

Дозв. цензурою. *Орелъ.* Декабря 15-го дня 1870 г.

Печ. въ типографіи *А. Королева.*