ТОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 15.

годъ 1-го августа 1905 года. XXVI.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Утвержденіе въ должности духовника.

Священникъ градо-Колыванской Александро-Невской церкви, Михаилъ Ерлексовъ, утвержденъ 2-мъ духовникомъ благочинія № 8.

Отъ Совѣта Ординской второклассной учительской школы.

Совѣтъ Ординской второклассной учительской школы проситъ о.о. настоятелей приходовъ Барнаульскаго уѣзда оповѣстить своихъ прихожанъ: что, 1) на 190⁵/₆ учебный годъ въ учительскую школу принимаются мальчики, окончившіе начальную школу, въ возрастѣ отъ 13-до 17 лѣтъ, по удовлетворительномъ выдержаніи повѣрочныхъ испытаній въ объемѣ программы одноклассной церковно-приходской школы по русскому языку (письменно) и ариѳметикѣ; 2) испытанія производятся 1--5 сентября мѣсяца; 3) о допущеніи къ испытанію подаются прошенія на

имя Совѣта школы, съ приложеніемъ свидѣтельства объ образованіи и, если въ свидѣтельствѣ возрастъ просителя опредѣленъ не по метрическимъ даннымъ, тогда къ прошенію прилагается еще метрическій документъ о времени рожденія просителя; вмѣсто свидѣтельства объ образованіи, если оно еще не выдано надлежащимъ учрежденіемъ, къ прошенію можетъ быть приложено удостовѣреніе соотвѣтствующаго содержанія отъ приходскаго священника и, въ такомъ случаѣ, при прошеніи обязательно долженъ быть метрическій документъ о возрастѣ просителя; 4) исключенные и уволенные изъ свѣтскихъ и духовныхъ учебн. завед. въ школу вовсе не принимаются (цир. Г. син. наб. цер. шк. отъ 13 февр. 1903 г. за № 19); 5., окончившіе двухклассную школу принимаются на общихъ основаніяхъ въ I отд. уч. шк. и лишь выдающіеся по дарованіямъ могутъ быть принимаемы во II отд. и при-томъ не иначе, какъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по докладу г. епарх. наблюд. цер. школъ (тотъ же циркуляръ); 6., плата за содержаніе въ школьномъ общежитіи—35 руб. за уч. годъ, вносимая впередъ, въ два срока: въ началѣ учеб. года и къ 1 января, и 7., лицъ, не удовлетворяющихъ вышеизложеннымъ требованіямъ, во избѣжаніе непроизводительныхъ расходовъ, Совѣтъ школы проситъ не предпринимать поѣздки въ село Ординское.

СПИСОКЪ

учениковъ Барнаульскаго духовнаго училища за 190⁴/₅ учебный годъ.

IV классъ.

Разрядъ I: Афанасьевъ Михаилъ, Протопоповъ Германъ.

Разрядъ II: Ивановъ Ефимъ, Гирсамовъ Иванъ, Поповъ

Павелъ, Петровъ Иванъ, Шебалинъ Нафанаилъ, Прибытковъ Михаилъ, Хоперскій Константинъ, Хрущевъ Петръ, Маминъ Владиміръ, Штыгашевъ Михаилъ, Волынкинъ Александръ, Пеньковскій Константинъ, Козловъ Константинъ, Субботинъ Алексѣй. Увольняются изъ училища со свидѣтельствомъ объ окончаніи училищнаго курса и правомъ поступить въ 1-й классъ Томской духовной семинаріи безъ повѣрочнаго экзамена. Козловъ и Субботинъ, въ случаѣ желанія опредѣлиться въ число учениковъ названной семинаріи, должны предварительно выдержать въ правленіи семинаріи испытаніе по русскому языку. Соколовъ Иннокентій, Ѳелидовъ Ѳеофилъ согласно желанія родителей оставляются на повторительный курсъ по болѣзни.

III классъ.

Разрядъ 1-й: Полковниковъ Василій, Самоукинъ Ювеналій, Моцартовъ Дмитрій, Поспѣловъ Александръ, Хрущевъ Василій, Серебрениковъ Николай, Поповъ Иванъ, Мельниковъ Яковъ, Рыбкинъ Михаилъ, Моцартовъ Элладій, Дезидеріевъ Александръ.

Разрядъ 2-й: Гусевъ Леонидъ, Спасскій Павелъ, Соколовъ Іоанникій, Ломшаковъ Валентинъ, Овчинниковъ Николай, Максимовъ Василій, Пакулевъ Пантелеймонъ, Шукшинъ Евграфъ, Сѣченовъ Николай, Палевъ Иванъ, Казанскій Александръ, Косминскій Александръ. Удостоиваются перевода въ IV классъ.

Назначаются переэкзаменовки: Александровскому Павлу—по пѣнію, Бенедиктову Александру—по катихизису, Герасимову Михаилу—по катихизису съ условіемъ, что если переэкзаменовку сдастъ неудовлетворительно, то въ виду его великовозрастія ($16^1/_2$ лѣтъ) будетъ уволенъ изъ училища. Донорскому Александру—по русскому языку, Москвину Николаю—по латинскому языку, Орлову Всеволоду—по катихизису и русскому языку, Прибыткову Александру—по греческому языку, Прибыткову

Андрею—по греческому и латинскому языку, Сухову Сергѣю—по русскому языку.

Оставляются на повторительный курсъ:

Бѣляевъ Леонидъ, Гирсамовъ Александръ, Гирсамовъ Михаилъ, Ершовъ Петръ, Ландышевъ Степанъ, Пушкаревъ Павелъ, Серебрянскій Сергѣй, Шалабановъ Сергѣй, Шебалинъ Виталій; всѣ по малоуспѣшности.

Увольняются изъ училища: Ломшаковъ Михаилъ, согласно прошенія отца; Соловьевъ Константинъ—за безуспѣшность, Станковъ Павелъ—согласно прошенія опекуна для опредѣленія въ число учениковъ Читинскаго духовнаго училища съ тѣмъ, чтобы при поступленіи въ высшій классъ онаго, была сдана предварительно переэкзаменовка по греческому языку.

II классъ.

Разрядъ 1-й: Носовъ Алексѣй, Турбинъ Геннадій, Некрасовъ Сергѣй, Добросердовъ Евгеній, Дягилевъ Борисъ, Моцартовъ Юстиніанъ, Хромцовъ Александръ, Павскій Егоръ, Александровъ Григорій, Серебренниковъ Леонидъ.

Разрядъ 2-й: Крыловъ Венедиктъ, Марсовъ Александръ, Покровскій Павелъ, Янкинъ Владиміръ, Вознесенскій Иванъ, Смирновъ Николай, Соколовъ Егоръ, Даниловъ Виссаріонъ, Серебренниковъ Павелъ, Дагаевъ Михаилъ. Удостоиваются перевода въ III-й классъ.

Назначаются переэкзаменовки:

Королькову Константину—по священ. исторіи и пѣнію, Лебедеву Василію—по русскому языку, Севергину Матвѣю—по латинскому языку.

Оставляются на повторительный курсъ:

Алферьевъ Павелъ, Павловъ Глѣбъ, Подскребаевъ Тихонъ, Пономаренко Иванъ, Соколовъ Никита, Ѳелидовъ Григорій; всѣ

по малоуспѣшности, причемъ Алферьевъ, Пономаренко и Ѳелидовъ съ условіемъ что если не станутъ оказывать достаточныхъ успѣховъ, то будутъ уволены изъ училища по окончаніи первой же четверти будущаго учебнаго года.

Увольняется изъ училища.

Мухинъ Александръ—за безуспѣшность при великовозрастаніи (14 л. 7 мѣсяцевъ).

I классъ.

Разрядъ 1-й: Овчинниковъ Илья, Суторминъ Семенъ, Саввинъ Николай, Бедринъ Анатолій, Заринъ Иванъ, Львовъ Пантелеймонъ.

Разрядъ 2-й: Лебедевъ Александръ, Поспѣловъ Сергѣй, Баталинъ Алексѣй, Лапинъ Иванъ, Турбинъ Михаилъ, Протасовъ Серафимъ, Даниловъ Софроній, Корольковъ Иванъ. Никитинъ Иванъ, Соколовъ Веніаминъ, Ѳедоровскій Егоръ, Максимовъ Митрофанъ, Лавровъ Сергѣй, Гагариновъ Пантелеймонъ, Даниловъ Александръ, Маминъ Василій. Удостоиваются перевода во II-й классъ.

Назначаются переэкзаменовки:

Добронравову Александру—по священ. исторіи, Задорину Николаю, Никольскому Владиміру, Омскому Гаврилу, Паньшину Ивану—по русскому языку.

Полякову Виктору предоставляется право держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ послѣ ваката.

Оставляются на повторительный курсъ:

Даевъ Петръ, Субботинъ Михаилъ по болѣзни и согласно желанія родителей. Быстровъ Андрей, Козловъ Владиславъ, Семеновъ Александръ, Сребрянскій Михаилъ—по малоуспѣшности, причемъ Семеновъ съ условіемъ, что если не будетъ оказывать

успѣховъ, то уволенъ будетъ изъ училища по окончаніи первой же четверти будущаго учебнаго года.

Приготовительный классъ:

Разрядъ 1-й: Свѣтушковъ Леонидъ, Иконниковъ Степанъ, Прибытковъ Иванъ, Прибытковъ Петръ, Никольскій Николай, Козловъ Аркадій, Златомрежевъ Михаилъ, Паньшинъ Викторъ, Соловьевъ Петръ.

Разрядъ 2-й: Ершовъ Николай, Дуплевъ Павелъ, Соколовъ Михаилъ, Козызаевъ Яковъ, Меньшенинъ Евменій, Вознесенскій Аркадій, Козминъ Тимофей, Казанскій Василій, Александровскій Викторъ, Доброхотовъ Леонидъ, Дуплевъ Всеволодъ, Ѳедотовскій Василій, Александровъ Николай, Поповъ Александръ, Ливановъ Валентинъ, Ландышевъ Леонидъ, Рождественскій Иванъ, Ракитинъ Николай, Лаврентьевъ Петръ, Ливановъ Василій. Удостоиваются перевода въ I-й классъ.

Соколову Ивану назначается переэкзаменовка по русскому языку.

Остаются на повторительный курсъ:

Александровъ Василій, Благонадеждинъ Вячеславъ, Крыловъ Владиміръ, Лукинъ Дмитрій, Носовъ Дмитрій, Скворцовъ Валентинъ, Тактаевъ Петръ, Тактаевъ Экзакустодіанъ, Тырмаковъ Иванъ; всѣ по малоуспѣшности.

За весьма хорошіе успѣхи и примѣрное поведеніе удостоиваются награжденія книгами ученики: Афанасьевъ Михаилъ и Протопоповъ Германъ 4 класса, Полковниковъ Василій и Самоукинъ Ювеналій—3 класса, Носовъ Алексѣй и Турбинъ Геннадій—2 класса, Овчинниковъ Илья—1 класса и Свѣтушковъ Леонтій и Иконниковъ Степанъ—приготовительнаго класса.

Копія.

Разрѣшается приводить въ исполненіе настоящій проэктъ въ видѣ опыта въ предѣлахъ благочинія № 35. Съ ходатайствомъ же объ открытіи братства о. благочинный обратится формальнымъ порядкомъ черезъ три года.

Макарій Епископъ Томскій.

5 Марта 1905 года.

УСТАВЪ

приходскихъ братствъ для обществъ ревнителей православія въ приходахъ благочинія № 35-й округа Томской епархіи.

§ 1. Братства или общества ревнителей православія учреждаются при приходскихъ церквахъ. Цѣль приходскаго братства— содѣйствіе приходскому духовенству всѣми зависящими отъ братства мѣрами въ борьбѣ съ расколо-сектантствомъ путемъ оживленія и сплоченности приходовъ вокругъ своихъ пастырей для раскрытія, уясненія и осуществленія въ жизни догматическихъ и нравственныхъ истинъ православно-христіанской вѣры.

§ 2. Братство заботится: а) о насажденіи въ приходахъ христіанскаго просвѣщенія и доброй нравственности, любви къ благолѣпію храма и богослуженіямъ; б) содѣйствуетъ улучшенію чтенія и пѣнія въ церкви, образованію хоровъ пѣвцовъ, устройству общаго пѣнія въ церкви; в) объ открытіи въ приходѣ библіотекъ и читаленъ съ книгами просвѣтительными, противораскольническими, противосектантскими и другими книгами, брошюрами, газетами и листками, дозволенными и одобренными для библіотекъ подлежащимъ начальствомъ.

§ 3. Членами приходскихъ братствъ могутъ быть лица православнаго исповѣданія, обоего пола, всѣхъ званій и состояній по ихъ простому словесному или письменному заявленію на имя

предсѣдателя приходскаго братства или на имя общаго собранія приходскаго братства.

§ 4. Члены приходскихъ братствъ всѣми мѣрами заботятся о пополненіи своихъ познаній въ Словѣ Божіемъ и ученіи православно-христіанской церкви, объ искорененіи въ себѣ склонности къ пьянству, сквернословію, ссорамъ и другихъ дурныхъ обычаевъ и привычекъ.

§ 5. Члены приходскихъ братствъ стараются располагать безпечныхъ къ частому посѣщенію храма Божія и аккуратному исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причастія.

§ 6. Члены приходскихъ братствъ заботятся объ искорененіи въ приходѣ пьянства, разгула, сквернословія, ссоръ и другихъ худыхъ обычаевъ и привычекъ.

§ 7. Члены братства наблюдаютъ за состояніемъ раскола и сектантства въ приходахъ и своею дѣятельностью предупреждаютъ возможность уклоненія отъ св. Церкви, а также располагаютъ раскольниковъ и сектантовъ къ соединенію со св. Церковью.

§ 8. Возбуждать судебныя преслѣдованія раскольниковъ и вообще искать вмѣшательства гражданской власти въ дѣла внутренней приходской миссіи члены приходскаго братства не должны и во всѣхъ сношеніяхъ съ раскольниками и сектантами должны руководиться духомъ христіанской любви и уваженія ко всякому, хотя бы и заблудшему человѣку.

§ 9. Члены братства наблюдаютъ за жизнью раскольниковъ и сектантовъ въ приходѣ и сообщаютъ приходскому священнику или общему собранію прихожанъ свѣдѣнія о всѣхъ болѣе или менѣе важныхъ событіяхъ и явленіяхъ изъ жизни раскольниковъ и сектантовъ прихода, о пріемахъ и способахъ совращенія ими православныхъ; наблюдаютъ—не уклонился ли-кто изъ православныхъ въ расколо-сектанство, не появился ли въ приходѣ кто

изъ вожаковъ и пропагаторовъ раскола и сектъ, не распространяются ли въ приходѣ книги, брошюры и листки враждебнаго православной вѣрѣ и Церкви содержанія.

§ 10. Съ благословенія приходскихъ священниковъ, члены братства имѣютъ право устраивать въ своихъ домахъ, въ церкви, въ школѣ и, вообще, гдѣ окажется удобнымъ „собранія братчиковъ", для веденія „домашнихъ братскихъ бесѣдъ" для взаимнаго назиданія, подъ руководствомъ священника, путемъ чтенія и толкованія Св. Писанія, душеспасительныхъ, вѣроучительныхъ и другихъ полезныхъ книгъ, а также для выработки наилучшихъ, по мѣстнымъ условіямъ, способовъ борьбы съ расколомъ и сектами, гдѣ окажется возможнымъ члены братства располагаютъ къ участію въ „братскихъ бесѣдахъ" раскольниковъ и сектантовъ.

§ 11. Приходское братство заботится о выпискѣ книгъ, брошюръ, газетъ и листковъ, распространяетъ ихъ среди православныхъ, а также, среди раскольниковъ, сектантовъ путемъ передачи ихъ для чтенія, или же чтенія ихъ самими братчиками для неграмотныхъ и путемъ безплатной раздачи.

§ 12. Члены братства заботятся о всѣхъ бѣдныхъ, сиротахъ, престарѣлыхъ, неимущихъ въ приходѣ и, вообще, о нуждающихся въ разнаго рода помощи, помогая денежными средствами или натуральными приношеніями: одеждой, пищей, представленіемъ пріюта тѣмъ, которые обращаются изъ раскола или сектъ въ православіе.

§ 13. Члены братства заботятся объ устройствѣ въ отдаленныхъ отъ приходскаго храма селеніяхъ часовень или молитвенныхъ зданій, въ которыхъ священникъ можетъ совершать богослуженіе, производить внѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія.

§ 14. Члены братства заботятся о распространеніи просвѣщенія и грамотности среди дѣтей школьнаго возраста и, особенно,

среди лицъ женскаго пола, безъ различія возраста, среди которыхъ обыкновенно грамотность распространена мало. Для достиженія этой цѣли приходское братство собираетъ статистическія свѣдѣнія о дѣтяхъ обоего пола, достигшихъ школьнаго возраста и, если на первыхъ не будетъ возможности открыть постоянную школу, устраиваетъ подвижныя школки, воскресныя занятія и т. п.

§ 15. Приходское братство, если будетъ возможно, объединяетъ свои дѣйствія и цѣли и средства съ существующими въ приходѣ церковно-приходскими попечительствами, обществами трезвости и другими полезными учрежденіями просвѣтительнаго и благотворительнаго характера.

§ 16. Приходское братство собираетъ разнаго рода свѣдѣнія о дѣтской смертности: ея причинахъ, развитіи, количествѣ умирающихъ дѣтей; заботится о распространеніи свѣдѣній по дѣтской гигіенѣ и о способахъ борьбы съ дѣтской смертностью путемъ народныхъ чтеній, распространенія среди народа книгъ и брошюръ, организаціи учрежденій, имѣющихъ цѣлью уменьшеніе дѣтской смертности въ приходѣ, какъ то: пріютовъ для роженицъ, дѣтскихъ яслей и проч., также заботится о доставленіи доброкачественнаго дѣтскаго молока новорожденнымъ.

§ 17. Всѣ члены приходскаго братства стоятъ въ ближайшемъ общеніи съ приходскими священниками, которые состоятъ предсѣдателями братства своего прихода, непремѣнными руководителями ихъ и отвѣтственными лицами за ихъ дѣятельность.

§ 18. Для поддержанія въ членахъ братства единства дѣйствій, сплоченности, интереса, искренней и живой любви къ приходскому дѣлу, предсѣдатель приходскаго братства созываетъ возможно чаще общія собранія членовъ братства, на которыхъ и рѣшаются всѣ дѣла съ общаго согласія, при чемъ занятія собранія должны быть чужды всякихъ формальностей и носить характеръ братской бесѣды.

§ 19. Братства получаютъ названіе отъ приходскаго храма или мѣстнаго почитаемаго святого.

§ 20. Братства устанавливаютъ одинъ день въ году для братскаго празднованія или молитвы о живыхъ и умершихъ: при приходскомъ храмѣ члены братства имѣютъ братскій синодикъ для поминовенія скончавшихся членовъ братства.

§ 21. Дѣлами братства завѣдуетъ особый Совѣтъ, состоящій изъ четырехъ членовъ, избираемыхъ на три года общимъ собраніемъ членовъ приходскаго братства и приходскаго священника, который состоитъ предсѣдателемъ Совѣта.

§ 22. Средства братства составляются: 1) изъ взносовъ членовъ братства, если это не будетъ служить препятствіемъ для поступленія прихожанъ въ члены приходскихъ братствъ; при чемъ опредѣленіе суммы членскихъ взносовъ всецѣло зависитъ отъ общаго собранія членовъ братства, 2) сборовъ посредствомъ кружки, съ надписью „братская кружка", которая обносится во время богослуженія въ воскресные и праздничные дни однимъ изъ членовъ братства, завѣдующимъ—по избранію членовъ братства—денежной братской кассой, 3) изъ сборовъ пожертвованій деньгами, или вещами и предметами продовольствія: хлѣбомъ, масломъ, мясомъ, овощами и проч, 4) сюда же могутъ быть опредѣляемы тѣ деньги, которыя сельскія и городскія церкви могутъ расходовать на библіотеку, ремонтъ церковной утвари и ризницы безъ особаго разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, а только съ вѣдома благочиннаго (Указы Св. Синода 1865 года 17 декабря и 1888 г. 31 марта—16 апрѣля), въ виду § 2 настоящаго устава.

§ 23. Для завѣдыванія кассой братства и пожертвованіями изъ членовъ братства могутъ быть избираемы три лица, пользующіяся общимъ довѣріемъ, которыя въ опредѣленное общимъ

собраніемъ приходскаго братства—время даютъ отчетъ о приходѣ и расходѣ денежныхъ и натуральныхъ поступленій въ братскую кассу.

§ 24 Средства братства расходуются: на украшеніе, благоустройство приходскаго храма, помощь неимущимъ, устройство въ приходахъ благотворительныхъ заведеній, учрежденіе библіотеки, распространеніе брошюръ и листковъ, устройство школъ, погребеніе бѣдныхъ.

§ 25. Совѣтъ братства собирается для обсужденія о дѣлахъ братства, по мѣрѣ надобности по приглашенію предсѣдателя, и ведетъ запись своихъ постановленій.

§ 26. Общія собранія членовъ братства происходятъ одинъ разъ въ году для утвержденія отчета о дѣятельности братства за годъ и, кромѣ того, во всѣхъ случаяхъ особенно важныхъ по усмотрѣнію совѣта или самихъ братчиковъ.

§ 27. О своей дѣятельности братства ежегодно сообщаютъ краткія свѣдѣнія благочинному, а благочинный въ годовомъ отчетѣ сообщаетъ означенныя свѣдѣнія Епархіальному Начальству.

Подлинный подписалъ: благочинный № 35
округа и епархіальный миссіонеръ,
священникъ Павлинъ Смирновъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: благочинный № 35,
священникъ Павлинъ Смирновъ.

Извлеченіе изъ отчета

о состояніи церковныхъ школъ Томской епархіи въ 1903—4 учебномъ году.

(Окончаніе).

Глава VI.

Второклассныя школы, Успѣхи обученія по предметамъ учебнаго курса. Дополнительные уроки или курсы по иконописанію, музыкѣ, ремесламъ и сельскому хозяйству. Курсы по церковному пѣнію.

Практическія занятія воспитанниковъ второклассныхъ школъ въ образцовыхъ школахъ.

Общежитія. Размѣръ взносовъ за содержаніе.

Строй жизни въ общежитіяхъ. Здоровье воспитанниковъ.

Въ 1903/4 учебномъ году функціонировало 3 второклассныхъ школы: Колыванская, Ординская и Верхъ-Ануйская.

Въ Колыванской второклассной школѣ учащихся было: въ I отдѣленіи 21 ученикъ, во II—16 и въ II—7 человѣкъ, всего 44 человѣка, въ томъ числѣ 1 раскольникъ. Въ отчетное время выбыло изъ школы по домашнимъ обстоятельствамъ 5 человѣкъ. Всѣ ученики III отдѣленія—7 человѣкъ—окончили курсъ съ званіемъ учителя школы грамоты. Въ старшій учительскій классъ переведено 8 человѣкъ и во 2-е отдѣленіе—12. Оставлено на повторительный курсъ по малоуспѣшности во 2 отдѣленіи 7 учениковъ, въ I-мъ—6; 1 ученикъ 2 отдѣленія уволенъ изъ школы по малоуспѣшности. Въ свободное отъ занятій время ученики занимались пчеловодствомъ, садоводствомъ, огородничествомъ. Учащіеся знакомились въ школѣ теоретически

съ раціональными пріемами этихъ отраслей сельскаго хозяйства и, кромѣ того, съ наступленіемъ весны исполняли всевозможныя работы въ школьномъ саду, огородѣ и образцовой пасѣкѣ. Кромѣ чисто учебныхъ цѣлей, здѣсь преслѣдовались и цѣли воспитательныя: развить въ учащихся любовь къ природѣ, къ физическому труду. При школѣ есть пчеловодный музей.—Въ зимніе дни ученики занимались переплетомъ. Ученики ознакомились съ разными видами брошюровки и простого, но чистаго и прочнаго переплета на самыхъ простыхъ и доступныхъ инструментахъ. Въ отчетномъ году переплетено 674 экземпляра различныхъ книгъ. Постановленіемъ экспертной комиссіи международной выставки „Дѣтскій Міръ" за экспонаты по черченію плановъ, переплету книгъ, организацію обученія по садоводству, огородничеству и пчеловодству Колыванская школа получила серебряную медаль.

Практическія занятія учениковъ Колыванской школы начались въ началѣ сентября мѣсяца. Занятія эти велись такимъ образомъ: типичные уроки были даваемы самимъ учителемъ, а потомъ уже учениками. Въ теченіе двухъ первыхъ недѣль учениками были написаны конспекты по всѣмъ предметамъ. Послѣдующіе уроки давались учениками безъ предварительной подачи конспектовъ, такъ какъ практикантовъ было мало. Къ этому побуждало еще и то, что образцовая школа нѣкоторое время была безъ учителя и занятія въ ней велись учениками практикантами подъ руководствомъ учителя методики. Оцѣнка урока, даннаго ученикомъ практикантомъ, производилась всѣмъ классомъ, и результаты ея учащіеся заносили въ свои тетради. Ежедневныхъ дежурствъ старшихъ учениковъ при образцовой школѣ въ настоящемъ году не было за малымъ количествомъ воспитанниковъ старшаго класса. Въ общежитіи школы въ теченіе отчетнаго года помѣщалось 18 человѣкъ. Изъ нихъ 5 уче-

никовъ содержались безплатно, а остальные съ платою по 30 руб. въ годъ. Строй жизни въ общежитіяхъ оставался тотъ-же, что и въ предшествующіе годы. Стоитъ отмѣтить развѣ одну небольшую частность, принятую только со второй половины учебнаго года, послѣ посѣщенія школы Епархіальнымъ наблюдателемъ: ученики послѣ совершенія утренней молитвы, которая назначалась въ 8 часовъ 15 мин. утра, въ теченіе 40 минутъ, подъ наблюденіемъ дежурнаго учителя, занимались повтореніемъ заданныхъ уроковъ путемъ пересказа ихъ другъ другу. Также, какъ и въ прошлые годы,—въ теченіе января, февраля и марта мѣсяца, еженедѣльно по воскреснымъ днямъ въ помѣщеніи образцовой школы велись религіозно-нравственныи чтенія для народа. Ученики не опустительно присутствовали на этихъ чтеніяхъ, принимая участіе въ чтеніи и пѣніи религіозно-нравственныхъ пѣснопѣній. Пѣніе школьнаго хора и разнообразіе матеріала для чтеній привлекало, по прежнему, на бесѣды въ школьное зданіе многочисленныхъ слушателей, число которыхъ простиралось до 600 человѣкъ. Всѣхъ чтеній было 10. Кромѣ того, въ томъ же помѣщеніи образцовой школы въ апрѣлѣ мѣсяцѣ н. г. съ разрѣшенія Его Преосвященства устроенъ былъ школою патріотическій вечеръ, денежный сборъ съ котораго, вмѣстѣ съ добровольными пожертвованіями учениковъ школы (всего 69 руб. 39 коп.,) поступилъ на нужды военнаго времени. Поведеніе учениковъ было вполнѣ удовлетворительно. Никакихъ наказаній по отношенію къ ученикамъ, кромѣ выговора и замѣчаній, учащими не допускалось.—Тяжелыхъ заболѣваній среди учениковъ второклассной школы въ отчетномъ году не было. За выѣздомъ изъ г. Колывани въ февралѣ мѣсяцѣ мѣстнаго доктора Сабурова школа лишилась врача, всегда внимательно относившагося къ нуждамъ школы, и безвозмездно наблюдавшаго за гигіеническимъ состояніемъ школы и здоровьемъ учащихся. По ини-

ціативѣ этого врача при школѣ заведена небольшая аптечка съ подборомъ наиболѣе употребительныхъ лѣкарствъ.

Ординская второклассная школа. Ученіе въ школѣ было начато 9 сентября, въ образцовой школѣ—4 октября; окончилось ученіе 24 мая. Экзаменаціонныя испытанія въ учительскомъ классѣ были произведены съ 24 мая по 1 іюня. Учащихся во второклассной школѣ состояло 63, въ образцовой 58. По отдѣленіямъ учащіеся второклассной школы распредѣлялись такъ: въ 1-мъ отдѣленіи 30 человѣкъ, во 2—22 и въ 3-мъ—11. Изъ учениковъ 1-го отдѣленія 14 переведено во 2-ое, двумъ дана передержка послѣ лѣтнихъ каникулъ, 8-мъ оставлено на повторительный курсъ и 6 уволено по разнымъ причинамъ. Изъ 2-го отдѣленія въ учительскій классъ переведено 16, 2-мъ дана передержка послѣ лѣтнихъ каникулъ и 4 оставлено на повторительный курсъ. Въ учительскомъ классѣ 9 учениковъ признаны заслуживающими свидѣтельствъ объ окончаніи курса второклассной школы и 2 получили удостовѣреніе въ томъ, что обучались во второклассной школѣ. Изъ 21 ученика старшаго отдѣленія образцовой школы 11 сдали экзаменъ на право пользованія льготою 3 разряда по отбыванію воинской повинности.

Игрѣ на скрипкѣ обучались 24 воспитанника. Занятія велись ежедневно; въ каждый день недѣли обучалось по 4 воспитанника, изъ нихъ двое послѣ классныхъ уроковъ, и 2 между ужиномъ и вечерней молитвой. Занятія всякій разъ продолжались отъ 20 до 40 минутъ. Переплетному ремеслу обучались 20 воспитанниковъ, изъ нихъ 15 принадлежали къ I отдѣленію и 5—ко второму. Воспитанники были раздѣлены на 2 группы, каждая группа занималась въ теченіе 3 дней недѣли. Занятія происходили ежедневно по $1^1/_2$ часа. Обучалъ переплетному ремеслу учитель Ананьинъ. Огородничествомъ, садоводствомъ и

пчеловодствомъ занимались наиболѣе свободные въ извѣстное время воспитанники второклассной школы. Руководилъ этими занятіями о. завѣдующій школой.

Практическимъ урокамъ учениковъ всегда предшествовала бесѣда учителя съ методическими указаніями, составлялся конспектъ урока, послѣ урока разборъ его, гдѣ указывались достоинства и недостатки преподаванія практиканта, давались разъясненія, указанія, на что нужно было обратить главное вниманіе и почему. Типичные уроки давались преподавателями. По Закону Божію законоучителемъ даны были всѣ типичные уроки, указанные программою. Преподавателемъ дидактики даны всѣ типичные уроки по остальнымъ предметамъ, согласно программѣ: по русскому языку 22, по счисленію 20, по церковно-славянскому 7 и по чистописанію 6 уроковъ; по образцу сихъ уроковъ учениками дано по русскому языку въ I отдѣленіи 21 урокъ, во 2-мъ—12, въ 3-мъ—9 уроковъ. По счисленію въ I отдѣленіи 9 уроковъ, во 2-мъ—7, въ 3-мъ—8 уроковъ. По церковно-славянскому языку въ I отдѣленіи 2 урока, во 2-мъ—3 и въ 3—3 урока. По чистописанію въ I отдѣленіи 10 уроковъ, во 2-мъ—3 и въ 3-мъ—2 урока. Ученики учительскаго класса ежедневно по очереди дежурили въ образцовой школѣ, помогая учителю.

Въ училищномъ общежитіи помѣщалось 53 воспитанника. Завѣдующимъ школой пріобрѣтались продукты для содержанія воспитанниковъ и нанималась прислуга. За содержаніе взималось по 35 рублей въ годъ съ воспитанника. Строй жизни въ общежитіи остался прежній, описанный въ отчетѣ 1902/3 учебнаго года. Серьезныхъ и продолжительныхъ заболѣваній не было, кромѣ заболѣваній корью, окончившихся вполнѣ благополучно. По случаю этой болѣзни приходящіе воспитанники были освобождены отъ посѣщенія классныхъ занятій на 2 дня. Для ока-

занія медицинской помощи былъ приглашенъ врачъ, а фельдшеръ ежедневно навѣщалъ заболѣвшихъ.

Въ Верхъ-Ануйской второклассной школѣ учебныя занятія закончились 9 мая. Далѣе этого срока по настойчивому увѣренію учащихъ задерживать учениковъ было немыслимо. Программа къ этому времени была пройдена; такъ значилось по крайней мѣрѣ въ классномъ журналѣ. Но результаты годичныхъ испытаній показали, что нѣкоторые предметы пройдены излишне торопливо и не вполнѣ удовлетворительно. Такой отзывъ въ особенности относится къ предметамъ учителя Рудакова (ариѳметика и географія) и учителя Н. Дьяконова (русская исторія, славянскій языкъ, дидактика, церковное пѣніе). Эти 2 учителя во второй половинѣ учебнаго года пропустили по причинамъ не вполнѣ уважительнымъ не малое количество уроковъ и вынуждены были опущенное восполнить путемъ торопливости въ ущербъ основательности. Только наиболѣе способные ученики школы успѣли справиться съ пройденнымъ болѣе или менѣе удовлетворительно. Ученики-же со средними и слабыми способностями въ теченіе года достигли весьма незначительныхъ результатовъ. Впрочемъ, кромѣ упомянутой неаккуратности г.г. учителей неблагопріятное вліяніе на успѣшность обученія въ Верхъ-Ануйской школѣ оказала еще слабая подготовка учащихся при ихъ поступленіи въ школу. Во второклассныя школы поступаютъ для продолженія своего образованія далеко не лучшіе ученики одноклассныхъ школъ, а только тѣ, которые къ тому имѣютъ полную возможность по своему матеріальному и семейному положенію. Съ этимъ обстоятельствомъ учителя второклассныхъ школъ вынуждены бываютъ считаться ежегодно. Въ предшествующіе годы учителями въ Верхъ-Ануйской второклассной школѣ были лица, близко знакомыя съ методами обученія въ элементарной школѣ. Пользуясь своимъ прежнимъ опытомъ, они быстро и

основательно восполняли пробѣлы въ подготовкѣ своихъ питомцевъ, что сказывалось весьма благопріятно на всемъ ходѣ обученія во второклассной школѣ. Нынѣшіе учителя школы, какъ незнакомые на практикѣ съ пріемами преподаванія въ начальной школѣ, хотя по возможности тоже старались восполнить недочеты первоначальной подготовки учащихся путемъ повторенія, но удовлетворительныхъ результатовъ достигнуть не могли. Не совсѣмъ успѣшно шло и преподаваніе русскаго языка, въ особенности многаго оставляютъ желать письменныя работы учениковъ. Впрочемъ, учитель этого предмета Н. Маслюковъ своимъ дѣломъ занимается усердно и аккуратно, но онъ взялся за преподаваніе русскаго языка только 1-й годъ, и на его трудахъ неблагопріятно отразились недочеты, допущенные прежнимъ учителемъ Л. Зыбинымъ.

Учащихся было: въ I отдѣленіи—9 человѣкъ, во 2-мъ—6, въ 3-мъ—15. Изъ послѣднихъ на экзаменъ явилось 11 человѣкъ, изъ нихъ 4 выдержали экзаменъ неудовлетворительно. Въ образцовой школѣ учащихся было 24 человѣка, изъ нихъ 6 человѣкъ кончили курсъ со льготой по воинской повинности. Учитель этой школы Гребеньщиковъ къ своему дѣлу относился старательно. Учителя Рудаковъ и Діаконовъ оставили школу; ушелъ на военную службу и учитель Гребеньщиковъ.

Дополнительныхъ уроковъ никакихъ не велось. Воспитанники учительскаго класса по очереди присутствовали на урокахъ въ образцовой школѣ; давали поочередно одинъ разъ въ недѣлю и практическіе уроки.

Общежитія при школѣ нѣтъ. Здоровье учащихся было въ удовлетворительномъ состояніи.

Глава VII.

Надзоръ за церковными школами. Посѣщеніе школъ наблюдателями. Ревизія отдѣленій. Посѣщеніе церковныхъ школъ членами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и другими лицами.

Епархіальнымъ наблюдателемъ для осмотра школъ были сдѣланы 2 поѣздки. Первая поѣзда продолжалась съ 25 ноября до 20 декабря. За это время было осмотрѣно и обревизовано 28 школъ церковно-приходскихъ, 19—грамоты и Кузнецкое Отдѣленіе Епархіальнаго Совѣта. На лошадяхъ сдѣлано свыше 1300 верстъ. Вторая поѣздка продолжалась съ 13 января до 12 марта; обревизованы были 3 Отдѣленія Епархіальнаго Совѣта—Барнаульское, Змѣиногорское и Бійское; 3 второклассныя школы: Колыванская, Ординская и Верхъ-Ануйская; 1 вновь строющаяся второклассная школа въ селѣ Ново-Георгіевскомъ, Змѣиногорскаго уѣзда; 46 школъ церковно-приходскихъ и 10 школъ грамоты; на лошадяхъ сдѣлано 2200 верстъ. Всего за годъ было посѣщено и обревизовано 4 Отдѣленія Епархіальнаго Совѣта, 3 второклассныхъ школы и 103 церковныхъ школы. Письменный подробный отчетъ о своихъ ревизіяхъ Епархіальный наблюдатель представлялъ Его Преосвященству и Епархіальному Училищному Совѣту.

Томскій уѣздный наблюдатель вступилъ въ свою должность съ декабря 1903 года и посѣщать школы началъ только со второй половины учебнаго года. За это время было посѣщено имъ 29 школъ церковно-приходскихъ и 33 школы грамоты. Колыванская второклассная школа была посѣщена имъ 2 раза.

Нарымскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ были посѣщены всѣ школы своего уѣзда. Всѣхъ поѣздокъ по школамъ было 5,

1) съ 19 ноября по 2 декабря; 2) съ 8 по 17 декабря; 3) 20 декабря; 4) 13-го апрѣля; 5) съ 10 по 12 и съ 19 по 31 мая. За четыре зимнія поѣздки на лошадяхъ сдѣлано 1600 верстъ, и въ пятую лѣтомъ водою—на пароходѣ и лодкѣ до 600 верстъ.

Бывшимъ Маріинскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ Мраморновымъ Леонидомъ для осмотра школъ были сдѣланы 2 поѣздки: 1-я съ 17 ноября по 1 декабря, 2-я съ 17 января по 3 февраля; поѣздка и. д. Маріинскаго наблюдателя священника А. Сидонскаго совпала съ производствомъ экзаменовъ. Школы, не осмотрѣнныя Мраморновымъ, были обревизованы священникомъ Сидонскимъ; но 10 школъ остались безъ осмотра, такъ какъ Сидонскій былъ назначенъ и. д. наблюдателя слишкомъ поздно. Обоими наблюдателями для посѣщенія школъ было сдѣлано до до 2500 верстъ.

Каинскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ были осмотрѣны всѣ школы своего уѣзда, за исключеніемъ только тѣхъ изъ нихъ, въ которыхъ по какимъ либо причинамъ не было занятій во время проѣзда наблюдателя. За весь годъ наблюдателемъ было предпринято 15 поѣздокъ, при чемъ на лошадяхъ сдѣлано 4078 верстъ и и по желѣзной дорогѣ 816.

Кузнецкій уѣздный наблюдатель для осмотра школъ сдѣлалъ 3777 верстъ на лошадяхъ; въ поѣздкѣ пробылъ 119 дней.

Бійскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ были посѣщены всѣ школы своего уѣзда, за исключеніемъ 2 церковно-приходскихъ и 13 школъ грамоты. Поѣздки продолжались: съ 28 октября до 12 ноября; съ 30 ноября до 20 декабря; съ 10 февраля до 5 марта; съ 10—17 марта; послѣ Пасхи для производства экзаменовъ уѣздный наблюдатель посѣтилъ 12 школъ; съ 28 іюня по 21 іюля, сопровождая Его Преосвященство, ревизовалъ по закону Божію учениковъ церковныхъ школъ Бійскаго, Змѣино-

горскаго и Барнаульскаго уѣздовъ. Всего сдѣлано на лошадяхъ болѣе 3500 верстъ.

Барнаульскимъ наблюдателемъ школы посѣщались: съ 24 октября по 4 ноября; съ 12 по 29 ноября; съ 11 декабря по 9 января; съ 26 января по 6 февраля; съ 25 февраля по 4 марта; съ 19 апрѣля по 19 мая; съ 24 мая по 6 іюня; въ пути пробылъ 116 дней; сдѣлалъ до 4500 верстъ (въ томъ числѣ 500 верстъ на пароходѣ). Не было посѣщено 12 одноклассныхъ школъ и 167 школъ грамоты.

Въ Змѣиногорскомъ уѣздѣ остались непосѣщенными уѣзднымъ наблюдателемъ 6 школъ грамоты.

При посѣщеніи школъ наблюдатели обращали вниманіе на всѣ стороны церковно-школьной жизни: на дисциплину и воспитаніе, на пріемы преподаванія, на исправное посѣщеніе учащими и учащимися уроковъ, на успѣхи учениковъ, на веденіе школьныхъ документовъ, на школьныя помѣщенія, обстановку и проч. и проч. Особенное вниманіе наблюдатели обращали на то, чтобы учащіе въ школахъ своевременно получали жалованье, чтобы школы по мѣрѣ силъ и возможности обзаводились собственными помѣщеніями, съ квартирою для учащихъ, чтобы учителя и учительницы не терпѣли стѣсненій отъ лицъ, власть имущихъ.

Обо всѣхъ своихъ посѣщеніяхъ наблюдатели представляли отчеты въ уѣздныя отдѣленія.

Кромѣ инспекціи церковныя школы посѣщали о.о. благочинные въ свою зимнюю поѣздку; весьма много школъ, по обыкновенію, посѣтилъ Его Преосвященство; Нарымскую школу посѣтилъ вмѣстѣ съ Преосвященнымъ и о. Ректоръ Томской Духовной Семинаріи.

Томскій Епархіальный Наблюдатель
церковныхъ школъ *Виталій Мироносицкій*.

По разсмотрѣніи отчета Епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ въ 1903—1904 учебномъ году, Томскій Епархіальный Училищный Совѣтъ журнальнымъ опредѣленіемъ, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства отъ 4 марта за № 948, постановилъ:

Для устраненія или, по крайней мѣрѣ, ослабленія отмѣченныхъ въ отчетѣ недостатковъ и условій, препятствующихъ лучшей постановкѣ церковныхъ школъ и вообще дѣла народнаго образованія, 1) снова предложить Отдѣленіямъ Совѣта на будущее время, при разсмотрѣніи годовыхъ отчетовъ уѣздныхъ наблюдателей, составлять и представлять въ Совѣтъ въ особомъ журналѣ свои заключенія по поводу отчетовъ, вмѣстѣ съ предположеніями и соображеніями о возможномъ улучшеніи церковныхъ школъ и вообще о возможномъ развитіи дѣла народнаго образованія въ уѣздѣ; 2) просить Отдѣленія представить въ Епархіальный Совѣтъ подробныя свѣдѣнія о школахъ, которыя особенно нуждаются въ удобномъ помѣщеніи; 3) предложить уѣзднымъ набзюдателямъ устраивать для учителей школъ грамоты мѣстные краткосрочные курсы на мѣстныя средства, а гдѣ нѣтъ мѣстныхъ средствъ или недостаточно, заблаговременно входить съ ходатайствомъ объ отпускѣ необходимыхъ средствъ отъ Совѣта или Отдѣленія; 4) возбудить ходатайство предъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ объ увеличеніи кредита на учебныя пособія и письменныя принадлежности для церковныхъ школъ Томской епархіи; 5) возбудить ходатайство предъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ для устройства въ Томской епархіи 15 окружныхъ учительскихъ библіотекъ выслать безплатно 15 „школьныхъ библіотекъ для второклассныхъ школъ“, въ случаѣ же невозможности

выслать такія библіотеки безплатно, указать размѣръ суммы, необходимой для уплаты за каждую изъ нихъ съ пересылкой до города Томска.

Членъ-Дѣлопроизводитель Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта *И. Воскресенскій.*

Отъ Томской Духовной Консисторіи.

Духовная Консисторія даетъ знать духовенству Томской епархіи для свѣдѣнія и исполненія, что бы на Томскій Училищный съѣздъ къ 25 сего Августа явились о. о. депутаты отъ благочиній №№ 1, 8, 21, 3, 10, 16, 11, 13, 2, 6, 7, 5, 4 и 9.

При семъ прилагается программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда депутатовъ духовенства Томскаго училищнаго округа, имѣющаго быть въ семъ 1905 году. (для напечатанія).

§ 1-й Разсмотрѣніе благочиннических вѣдомостей о движеніи церковныхъ суммъ и объ отчисленіи съ оныхъ % % за 1904 годъ.

§ 2. Разсмотрѣніе заключенія Ревизіоннаго Комитета о провѣркѣ экономическихъ училищныхъ отчетовъ за 1904 г.

§ 3. О принятіи содержанія Епархіально-коштныхъ учениковъ училища учебниками и учебными пособіями на счетъ мѣстныхъ Епархіальныхъ средствъ, въ виду прекращенія ассигнованій на сей предметъ изъ духовно-учебнаго капитала.

§ 4. Разсмотрѣніе смѣты по содержанію Томскаго духовнаго училища на 1906 года.

§ 5. О покрытіи сверхсмѣтнаго расхода въ текущемъ 1905 году по постройкѣ деревянныхъ училищныхъ службъ въ количествѣ 740 рублей и по уплатѣ жалованья надзирателю, при-

званному изъ запаса арміи на театръ военныхъ дѣйствій въ количествѣ 294 рублей.

§ 6-й. Объ открытіи при Томскомъ духовномъ училищѣ параллельнаго отдѣленія приготовительнаго класса, въ случаѣ увеличенія численнаго состава его выше нормы предшествующихъ лѣтъ, и соотвѣтственномъ расширеніи помѣщеній для классовъ и общежитія.

§ 7-й. О взысканіи пансіонерной платы съ тѣхъ должниковъ, которыми ко времени начала съѣзда не будетъ закончена расплата за содержаніе ихъ дѣтей.

§ 8. О переустройствѣ помѣщеній для училищной больницы и для квартиры Помощника Смотрителя, въ виду неудовлетворительности для своихъ цѣлей существующихъ помѣщеній, и о ремонтѣ наружныхъ стѣнъ училищныхъ зданій, для содержанія зданій въ цѣлости.

Редакторъ прот. **І. Панормовъ.** И. д. цензора, свящ. **С. Путодѣевъ.**

Томскъ. Тип. Епарх. Братства. Дозв. ценз. 1 августа 1905 г.

НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

I. ОТДѢЛЪ МИССІОНЕРСКІЙ.

Бесѣда объ иконопочитаніи.

8 ноября 1804 г. я и псаломщикъ И. А. Соколовъ отправились навѣстить нашихъ Телеутскихъ молоканъ. Прибывъ въ д. Телеутскую въ 5½ час. вечера, мы остановились въ домѣ сельскаго старосты Гавріила Андрюкова.

Здѣсь, и именно у старосты Гавріила Андрюкова, мы встрѣтили знакомаго намъ „пресвитера" молоканъ, бывшаго жителя д. Телеутской, а теперь проживающаго въ с. Павловскомъ— Ивана Алексѣевича С—а. Это—человѣлъ на видъ лѣтъ 50, природный молоканинъ, довольно начитанный, обладающій характеромъ спокойнымъ и выдержаннымъ. Мы пригласили его побесѣдовать съ нами „отъ Слова Божія", по его выраженію. Онъ сначала отговаривался недосугомъ, но потомъ согласился, придвинулся къ столу, на которомъ мы положили Библію и прежде всего освѣдомился—въ какомъ переводѣ—русскомъ или славянскомъ—эта Библія.

— У васъ вотъ вся служба церковная совершается на церковно-славянскомъ языкѣ, а многіе-ли его понимаютъ?—замѣтилъ онъ.

Мы объяснили ему, что и у насъ желающему не возбраняется читать священное писаніе на русскомъ языкѣ, иначе и не существовало-бы Библіи въ русскомъ переводѣ. Сказкинъ удовлетворился этимъ разъясненіемъ, но поставилъ условіемъ—говорить только изъ Библіи и на русскомъ языкѣ. Мы согласились. Предметомъ бесѣды по общему согласію избрали иконопочитаніе.1) Я поставилъ вопросъ прямо:

„На какомъ основаніи молокане отвергаютъ иконопочитаніе?“

Молоканинъ:—„На основаніи 2-й заповѣди Закона Божія, которая запрещаетъ дѣлать кумиры и всякія изображенія, покланяться и служить имъ“.

Возражать сталъ православный. Онъ сопоставилъ 2-ю заповѣдь съ 1-й и выяснилъ ту мысль, что Богъ этими заповѣдями запрещаетъ признавать и почитать иныхъ, кромѣ Единаго, (языческихъ) боговъ. Мы же вѣруемъ во Единаго Бога, сотворившаго небо и землю (какъ это и выражается въ символѣ вѣры), а иныхъ—ложныхъ боговъ, о которыхъ упоминается въ приведенныхъ заповѣдяхъ, не признаемъ. А разъ не признаемъ самыхъ ложныхъ боговъ, то то зачѣмъ-бы намъ понадобились ихъ изображенія, т. е. идолы? Въ 26-й гл. книги Левитъ подобное же запрещеніе высказано, какъ предостереженіе истинновѣровавшихъ отъ увлеченія идолослуженіемъ язычниковъ. Какое же сходство между нашимъ служеніемъ Единому Богу и служеніемъ язычниковъ бездушнымъ истуканамъ? Это можетъ утверждать только совершенный невѣжда писанія или человѣкъ небоящійся гнѣва Божія за такое дерзкое и кощунственное сравненіе Бога съ мерзкими идолами.

---

1) Рекомендуемъ для бесѣдъ съ сектантами запастись книгой миссіонера свящ. Алексѣева „Объ иконопочитаніи“, цѣна 1 р., можно купить въ г. Томскѣ въ Совѣтѣ Братства.

Редакторъ.

Молоканинъ:—„Но вы покланяетесь многимъ богамъ“.

Ив. Андр.—„Если ты это говоришь о нашемъ поклоненіи св. иконамъ, то должно тебѣ сказать, что мы св. иконъ не обоготворяемъ, какъ язычники—идоловъ“.

Я замѣтилъ:—„Икона есть *изображеніе* Бога, явившагося во плоти, и святыхъ Его. Замѣтьте—*изображеніе*; а, вѣдь изображеніе не все равно, что Самъ Богъ. Слѣдовательно вы не должны говорить о насъ, что мы покланяемся „многимъ богамъ“, а должны выражаться точнѣе: „многимъ иконамъ“. Дѣйствительно, мы покланяемся многимъ иконамъ. Но что же въ этомъ предосудительнаго?“

Молоканинъ:—„А то предосудительно, что Богъ совершенно запретилъ покланяться всякимъ изображеніямъ и вообще всему рукотворенному (Прем. 14, 8).

На приведенныя слова я возразилъ:—„да правда-ли что Богъ запретилъ покланяться всякимъ изображеніямъ и всему рукотворенному? Вы утверждаете это, не зная писанія. Зачѣмъ вы смѣшиваете священное, хотя бы и руководственное, съ несвященнымъ. Богъ запрещалъ языческіе жертвенники, столпы, изваянія и изображенія, сооружаемыя ими для служенія идоламъ, потому что они были мерзость въ очахъ Его (Суд, 6, 25) и, наоборотъ, повелѣвалъ воздвигать жертвенники для служенія единому Богу (Исх. 27, 1) (Суд. 6, 26). Онъ же Самъ повелѣлъ Моисею построить „ковчегъ древянъ“ (Второзак. 10, 1) Отчего Богъ не только не запретилъ херувимовъ, сосуды, столпы и проч. рукотворенныя священныя вещи, но даже Самъ вразумилъ и научилъ Веселеннa устроить все это (Исх. 35, 30—33)? Оттого, что они служили для прославленія Бога и были угодны Ему. А вы утверждаете, что Богъ запретилъ поклоняться всему рукотворенному! Вы просто не понимаете Слова Божія, не можете разобраться въ томъ, что Богъ повелѣваетъ и что за-

прещаетъ. Скажите, обратился я къ Сказкину съ вопросомъ,— святыя иконы наши для чего нами дѣлаются—для прославленія ли Бога или для служенія идоламъ?“ Онъ ничего не сказалъ. Я продолжалъ:—„Конечно, не для служенія идоламъ, разъ мы ихъ не признаемъ. Если же онѣ дѣлаются для благоговѣйнаго воспоминанія дѣлъ Божіихъ и святыхъ Его, то устрашитесь гнѣва Божія за дерзкія хулы и поношенія св. изображеній Его! Итакъ, вторая заповѣдь, а также и др. мѣста свящ. писанія, въ которыхъ запрещаются идолы, насъ нисколько не осуждаютъ.

Молоканинъ (помолчавъ).—„Вотъ за это васъ благодарю, что вы уясняете отъ Слова Божія! Вотъ, если бы указали еще изъ Слова Божія, что эти изображенія дѣлаются вами не отъ своего вымысла, а по повелѣнію Божію; а то какъ-то не вѣрится имъ, потому что нѣтъ повелѣнія писать ихъ: даже, напротивъ, прямо сказано; не дѣлай никакого изображенія, представляющаго мужчину или женщину (Второзак. 4, 16) Православный:

Ив. Андр:—„Въ Ветхомъ Завѣтѣ Самъ Богъ повелѣлъ Моисею сдѣлать изображенія херуимовъ съ человѣческими лицами и крыльями, и народъ покланялся предъ ними Богу.“

Молоканинъ:—„Херувимы были сдѣланы не для поклоненія имъ, и имъ никто не покланялся.“

Православный: „Не покланялись? А какъ же Іисусъ Навинъ, (кн. 7 н. 5, 13—14) поклонился вождю воинства Государя т. е. Архангелу Михаилу?“

Молоканинъ:—„Іисусъ Нав. не ангелу поклонился, а Богу, потому что Вождь воинства Государя Самъ Богъ“.

Православный—„Въ 10 гл. кн. Даніила, ст. 13. Архистратигъ Михаилъ названъ княземъ ангеловъ“.

Молоканинъ:—Оставьте вы Михаила! Ну, пусть ему поклонился І. Навинъ: что вы этимъ докажете?“

Ив. Андр.:—„То что были случаи поклоненія св. ангеламъ и такое поклоненіе имъ Богъ не запрещалъ, когда ихъ не боготворили. Но и мы не боготворимъ иконъ". Далѣе И. А. напомнилъ ему ученіе св. церкви о почитаніи иконъ и сравнилъ ихъ по значенію съ словами свящ. писанія.

Я сказалъ:—„Въ ветхомъ Завѣтѣ Богъ повелѣлъ сдѣлать Ковчегъ Завѣта. Скажите, для чего онъ былъ сдѣланъ и что изображалъ собою?"

Молоканинъ:—„Кивотъ Госп. изображалъ Славу Божію."

Я:—„Такъ: онъ былъ образомъ Самого Бога и сдѣланъ былъ для постояннаго напоминанія людямъ о Богѣ. Но, вѣдь, Богъ могъ напоминать людямъ о себѣ и инымъ способомъ, являясь, напр., въ видѣніяхъ или на яву, какъ Аврааму. Однако онъ не восхотѣлъ его, а повелѣлъ сдѣлать образъ Свой и поставить предъ народомъ вмѣсто Себя. Чрезъ этотъ образъ Свой Онъ являлъ свою волю народу и иногда въ знаменіяхъ и чудесахъ. Вотъ вамъ и повелѣніе Божіе дѣлать образъ Бога. Наши св. иконы суть такія же изображенія Божіи, и не противны Ему".

С—ъ ничего не возразилъ, но помолчавъ, сказалъ: „Это было въ Ветхомъ Зав., а Апостолъ Павелъ пишетъ, что о немъ не нужно говорить подробно (Евр, гл. 9, ст. 5)".

С—ъ продолжалъ:—„Вы покажите повелѣніе писать иконы въ Новомъ Зввѣтѣ".

Православный:—„Въ Евангеліи разсказывается, что Господь неоднократно былъ въ храмѣ Іерусалимскомъ и всегда съ уваженіемъ относился къ святынямъ его, а слѣдовательно и къ изображеніямъ, находившимся въ немъ. Онъ назвалъ его даже домомъ Своимъ (Марк. гл. 11, ст. 15—17)".

Молоканинъ:—„А далѣе Онъ назвалъ его вертепомъ разбойниковъ".

Я:—„Вертепомъ разбойниковъ сдѣлали его іудеи, допустивъ въ немъ разныя безчинства. Зато Господь изгналъ продавцевъ и покупателей, столы мѣновщиковъ денегъ опрокинулъ и велѣлъ все это убрать оттуда. Такимъ образомъ Онъ опять его очистилъ, сдѣлалъ домомъ Своимъ. Но, повелѣвъ убрать столы, деньги и пр., Онъ не повелѣлъ вынести изъ него иконъ, т. е. изображеній".

Молоканинъ:—„Но вашихъ—то иконъ, вѣдь, тамъ не было: вы стали дѣлать ихъ позднѣе".

Православный:—„А на сколько времени Богъ установилъ храмъ и его изображенія?"

Молоканинъ:—„Въ роды родовъ".

Православный:—„Такъ вотъ ты самъ себѣ доказываешь, что храмъ и изображенія въ немъ установлены на вѣчныя времена. Почему же вы ихъ теперь отвергаете? Стало быть, вы не хотите исполнять установленій Божіихъ?"

„Оставьте, Ив. Андр., Ветхій Завѣтъ и укажите мнѣ прямое повелѣніе Божіе писать иконы въ Новомъ Завѣтѣ!"

Православный:—„Если такъ, то и Новый Завѣтъ не нужно читать, потому что онъ написанъ безъ повелѣнія Божія. Укажи—гдѣ повелѣлъ Богъ апостоламъ написать Новый Завѣтъ?"

Молоканинъ:—„По сошествіи Св. Духа на Апостоловъ".

Православный:—„Укажи, гдѣ именно?"

Сказкинъ указать этого не могъ и съ раздраженіемъ сказалъ:—„Вы стараетесь сбить меня съ толку, запугать, и не доказываете изъ свящ. писанія". Но Иванъ Андр. настоятельно требовалъ указать такое повелѣніе, разъ онъ самъ отъ насъ требуетъ непремѣннаго повелѣнія Божія писать иконы, а косвеннымъ, хотя и яснымъ, указаніямъ не вѣрить.

Молоканинъ:—„Хотя Новый Завѣтъ написанъ и безъ повелѣнія, но онъ написанъ для назиданія вѣрующимъ.

Православный: „Но мы доказали вамъ, что и св. иконы пишутся въ назиданіе вѣрующимъ, такъ какъ изображаютъ собою то же самое, что разсказывается и въ св. Евангеліи. Укажи хоть одну икону, которая не напоминала бы намъ о Богѣ!

Молоканинъ:—„Если вы почитаете иконы, то зачѣмъ же, когда онѣ обветшаютъ, вы уничтожаете ихъ, а на ихъ мѣсто ставите другія?“

Православный:—„Да, это вѣрно. Но погрѣшаемъ ли мы въ этомъ случаѣ? Когда моя прежняя Библія изветшала до того, что я по ней не могъ болѣе читать Слово Божіе, то я съ благоговѣніемъ сжегъ ее, а вмѣсто нея купилъ вотъ эту новою. Погрѣшилъ-ли я?“

Молоканинъ (подумавъ):—„Нѣтъ, не погрѣшили.“

Провославный:—„Тоже самое можно сказать и относительно иконъ. Когда онѣ изветшаютъ до того, что на нихъ трудно разобрать изображенія, мы ихъ замѣняетъ новыми, а старыя, ветхія сжигаемъ. Вѣдь ты не скажешь, что мы сжигаемъ каждый разъ Самого Бога?“

Я:—„Можетъ случиться, что икону у насъ и украдутъ Развѣ скажемъ мы тогда, что у насъ украли Бога, какъ это говорилъ Лаванъ Іакову (Быт. 31, 30)?

Послѣ этого Сказкинъ никакихъ новыхъ возраженій не дѣлалъ, а повторялъ приведенныя прежде.

— „Богъ прямо запретилъ дѣлать изображенія мужчины или женщины, а вы дѣлаете“.

Православный:—„Но, вѣдь, ты самъ сказалъ, что о Ветхомъ Завѣтѣ не должно говорить подробно. Да, вѣдь, ты уже и признался, что ветхозавѣтный храмъ съ его изображеніями долженъ существовать въ роды родовъ. Мы уже объяснили тебѣ,

что въ приведенномъ мѣстѣ Богъ запретилъ дѣлать кумировъ, замѣнявшихъ язычникамъ Бога".

Молоканинъ:—„Это вы все отъ своего разума, а отъ писанія вы ничего мнѣ не доказали".

Православный:—„О, невѣрующій! Мы говорили тебѣ чистую истину, а ты не внемлешь ей, утверждая ложь за истину и отстаивая свое заблужденіе. Поэтому я скажу тебѣ словами Спасителя (Іоанн. 8, 44), которыми Онъ обличилъ невѣровавшихъ іудеевъ: вы отца вашего діавола есте и похоти отца вашего хощете творити: онъ человѣкоубійца бѣ искони и во истинѣ не стоитъ, яко нѣсть истины въ немъ; егда глаголетъ лжу, отъ своихъ глаголетъ, яко ложь есть и отецъ лжи".

Молоканинъ: (уходя):—„Спасибо вамъ, Ив. Андр., на добромъ словѣ": распрощался съ хозяиномъ дома и озлобленный пошелъ во-свояси.

Иного результата отъ этой бесѣды и нельзя было ожидать. Изъ прежнихъ бесѣдъ съ Сказкинымъ мы видѣли уже, что онъ не ищетъ истины, а только лишь защищаетъ, отстаиваетъ свое молоканство, и по окончаніи бесѣдъ обыкновенно говоритъ: „Вы оставайтесь при своемъ, а я останусь при своемъ".

Но думаемъ, что эта бесѣда могла оказать хорошее дѣйствіе на слушавшихъ ее членовъ семейства старосты Андрюкова, такъ какъ они, безъ сомнѣнія, замѣчали его замѣшательство послѣ особенно сильныхъ доказательствъ и не могли не видѣть правоты ученія св. церкви о св. иконахъ.

Бесѣда продолжалась отъ 6 до 9 час. вечера, послѣ чего мы возвратились въ Касмалу съ новымъ намѣреніемъ въ непродолжительномъ времени произвести эту же бесѣду въ присутствіи Ѳеодора Андрюкова и Елунинскихъ молоканъ, если только мы имѣемъ право бесѣдовать съ чужеприходными молоканами. А

почему бы и не бесѣдовать съ ними: они, вѣдь, живутъ-то почти въ одной деревнѣ и пропагандируютъ свои лжеученія среди Телеутцевъ?

Діаконъ Симеонъ *Судомойкинъ*.

Отъ редакціи. Редакція охотно печатаетъ эту бесѣду сотрудниковъ Епарх. Миссіонера о. Павлина Смирнова, который проредактировалъ рукопись.

Редакторъ.

II ОТДѢЛЪ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ.

Лѣтнее обозрѣніе епархіи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Томскимъ и Барнаульскимъ.

Въ теченіе весенняго и лѣтняго времени нашъ Владыка предпринялъ нѣсколько поѣздокъ для обозрѣнія Томской епархіи.

Весною отъ 23 мая по 1 іюня Преосвященный обозрѣвалъ церкви и приходы Томскаго, Маріинскаго и Барнаульскаго уѣздовъ, прилегающіе къ иркутскому тракту и линіи великаго сибирскаго пути.

Вторая поѣздка назначена была для обозрѣнія селеній, расположенныхъ по ту сторону Оби въ великой сибирской тайгѣ.

Отъѣздъ Владыки и его спутниковъ изъ г. Томска состоялся 20 іюня послѣ литургіи и предшествовавшаго ей въ келіяхъ Архипастыря молебнаго пѣнія о путешествующихъ.

На этотъ разъ при обозрѣніи церквей Владыку сопровождалъ о. ректоръ семинаріи, которымъ производилась по пути ревизія церковныхъ документовъ.

По полученіи Архипастырскаго благословенія, о. ректоръ протоіерей І. А. Панормовъ, помѣстившійся въ особомъ экипажѣ вмѣстѣ съ о. протодіакономъ, отправились въ путь нѣсколько ранѣе Владыки, чтобы приготовить причтъ Богородицы—Одигитріевской церкви, села Зоркальцевскаго, благочинія № 1, Томскаго уѣзда, къ встрѣчѣ Владыки.

Впереди Владыки также шествовала его свита, состоящая изъ двухъ дьяконовъ и троихъ мальчиковъ—пѣвчихъ, помѣстившихся въ особомъ экипажѣ.

До пріѣзда Владыки мѣстный священникъ о. Вячеславъ Дьяконовъ, кончившій полный курсъ Томской духовной семинаріи, сообщилъ о. ректору, что въ с. Зоркальцевскомъ церковь построена въ концѣ 1872 и въ началѣ 1873 годовъ на средства Томскаго купца Семена Степанова Валгусова и 18 мая 1873 года освящена, въ качествѣ безприходнаго молитвеннаго дома, а въ февралѣ 1874 года, вслѣдствіе ходатайства мѣстныхъ жителей, изъявившихъ давать отъ себя причту хлѣбную ругу, и строителя молитвеннаго дома купца Валгусова, внесшаго на содержаніе причта 3000 руб. на вѣчный вкладъ, при немъ былъ открытъ самостоятельный приходъ изъ священника и псаломщика. Всѣ семь селеній, вошедшихъ въ составъ прихода сей церкви, ранѣе принадлежали къ приходамъ трехъ церквей, а именно: деревни Зоркальцева, Кудрина, Березкина и Нижне-Сѣченова—къ Михаило-Архангельской церкви ,села Нелюбинскаго, деревни Коломина и Быкова—къ Пророко-Ильинской церкви села Исааковскаго и деревня Петрова на протокѣ къ градо-Томской Богоявленской церкви. Всѣ эти селенія были весьма небольшія, имѣвшія, по архивнымъ документамъ, всего

населенія: мужскаго пола 436 и женскаго 431, включая въ это число и дѣтей всѣхъ возрастовъ. Самая деревня Зоркальцева, по разсказамъ еще живыхъ современниковъ, еще въ шестидесятыхъ годахъ минувшаго столѣтія состояла только изъ 12 домовъ. Когда же въ 1869 году между деревнями Зоркальцевой и Кудриной построена была купцомъ Валгусовымъ крупчатная мельница, а купцомъ Вытновымъ—винокуренный заводъ, населеніе этихъ деревень стало возрастать, а вмѣстѣ съ этимъ стало возрастать и населеніе и сосѣднихъ деревень такъ, что по послѣдней духовной росписи церкви за 1904 годъ въ приходѣ числится уже населенія: мужскаго пола 805 человѣкъ и женскаго 798. Вслѣдствіе увеличенія прихода, какъ по причинѣ естественнаго прироста, такъ и новыхъ причисленій, молитвенный домъ сдѣлался малъ; а потому покойный купецъ Валгусовъ, сдѣлавшійся истиннымъ благодѣтелемъ прихода, въ 1890 году всю церковь расширилъ, пристроилъ къ ней колокольню (ранѣе была отдѣльная звонница), а также построилъ при церкви зданіе церковно-приходской школы. При этомъ нужно сказать, что и дома причта со всѣми надворными постройками построены были въ 1876 году тѣмъ-же купцомъ Валгусовымъ. Послѣ смерти Валгусова, послѣдовавшей въ 1891 году, покровителемъ храма и благодѣтелемъ его сдѣлался его наслѣдникъ—Алексѣй Доримедонтовъ Родюковъ, состоящій при церкви девятый годъ церковнымъ старостой и одинадцатый годъ весьма щедрымъ попечителемъ церковно-приходской школы. Благодаря Г-ну Родюкову, храмъ обладаетъ довольно богатой ризницей, а въ 1902 году и весь храмъ обновленъ имъ на свои средства.

Въ приходѣ двѣ школы: первая Зоркальцевская церковно-приходская, въ ней учащихся: 42 мальчика и 14 дѣвочекъ, а торая въ девевнѣ Коломиной Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ ней обучалось въ 190⁴/₅ учебномъ году: 16 мальчиковъ и

12 дѣвочекъ. Законоучителемъ въ обѣихъ школахъ священникъ Вячеславъ Дьяконовъ.

Капиталъ церкви, образовавшійся изъ пожертвованій покойнаго Валгусова и изъ сбереженій отъ церковныхъ доходовъ, къ іюлю текущаго года, кромѣ наличныхъ 128 р. 18 коп.. состоитъ билетами 10.137 р. 34 к. (изъ нихъ церковнаго 4.180 руб. 20 коп, и причтоваго 5957 р. 14 к.).

Свѣчная выручка и кружечно-кошельковый сборъ за послѣдніе три года представляются въ слѣдующемъ видѣ:

въ 1902 г.	свѣчн. дохода	727 р. 65 к.,	кружечно-кош.	82 р. 13 к.
въ 1903 г.	„ „	717 р. 60 к.,	„ „	80 р. 40 к.
въ 1904 г.	„ „	698 р. 05 к.,	„ „	80 р. 55 к.

Число говѣвшихъ за послѣднее пятилѣтіе:

за 1901 г.	мужскаго пола	303,	женскаго пола	345
за 1902 „	„ „	127,	„ „	216
за 1903 „	„ „	179,	„ „	330
за 1904 „	„ „	191,	„ „	334
за 1905 „	„ „	207,	„ „	301

(только въ Великій постъ).

Церковно-приходское попечительство утверждено Епархіальнымъ Начальствомъ 13 ноября 1904 года. Въ немъ по 1 іюля 1905 года состоитъ 31 членъ; всѣхъ поступившихъ суммъ 89 р. 42 к., въ расходѣ 19 р. 84 к. Къ празднику Святой Пасхи было оказано пособіе семействамъ лицъ, ушедшихъ на войну съ Японіей.

Библіотека церкви состоитъ изъ 117 названій разнаго рода книгъ духовно-нравственнаго содержанія, что составляетъ 415 томовъ. Кромѣ обязательныхъ періодическихъ органовъ, для церкви выписывается два духовныхъ журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“ и „Русскій Паломникъ“. Для чтенія книгами изъ церковной библіотеки пользуется преимущественно толь-

ко мѣстный причтъ, такъ какъ прихожане рѣдко обращаются за книгами.

Въ приходѣ существуетъ два крестные хода для проноса въ городъ Томскъ иконы Одигитріи Божіей Матери, что въ селѣ Богородскомъ: первый 21 мая въ городъ Томскъ, а второй 23 іюня обратно въ село Нелюбинское; въ обоихъ крестныхъ ходахъ бываетъ большое стеченіе народа. Эти крестные ходы установлены около двухъ сотъ лѣтъ тому назадъ. До построенія Зоркольцовской церкви, въ деревнѣ Зоркольцовой на кладбищѣ была построена деревянная часовня; о времени построенія этой часовни и о томъ, кѣмъ она построена, преданій въ народѣ не сохранилось; но нужно сказать, что она очень древняя, имѣетъ слюдяныя окна. Эта-то часовня и служила прежде мѣстомъ остановки св. иконы во время крестныхъ ходовъ.

Въ одной изъ приходскихъ деревень, а именно въ деревнѣ Нижне-Сѣченовой, построенъ молитвенный домъ съ алтаремъ вчернѣ, но внутри еще не отдѣлано, вслѣдствіе недостатка у мѣстныхъ жителей матеріальныхъ средствъ.

Нельзя не помянуть и о слѣдующемъ пріобрѣтеніи для церкви, имѣющемъ большое значеніе въ религіозной жизни нашего заводскаго и подгородняго населенія. Въ 1904 году стараніями причта были собраны средства на выписку и[illegible]ы Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца. Таковая икона, освященная при мощахъ Угодника Божія, была пріобрѣтена причтомъ (вышина ея 1 1/2 аршина) и, съ разрѣшенія Его Преосвященства, изъ города Томска перенесена крестнымъ ходомъ. Въ настоящее время икона эта особенно чтима мѣстнымъ населеніемъ; для поклоненія ей прибываютъ и изъ сосѣднихъ приходовъ и изъ города Томска.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Маленькіе соборики.

Во время Архипастырской поѣздки Его Преосвященства для обозрѣнія церквей въ Томскомъ уѣздѣ въ сопровожденіи о. ректора Семинаріи не разъ Владыка бесѣдовать съ помѣстнымъ духовенствомъ о текущихъ явленіяхъ церковно-общественной жизни при участіи о. ректора протоіерея І. А. Панормова и тѣхъ благочинныхъ, въ районахъ которыхъ путешествовалъ Архипастырь.

Сдѣланныя самимъ Архипастыремъ во время поѣздки наблюденія надъ проявленіями религіозной жизни народа въ селахъ и деревняхъ, дополненныя свѣдѣніями, добытыми о. ректоромъ во время бесѣдъ съ духовенствамъ и мірянами и доставленными о. о. благочинными и сельскими священниками дали достаточный матеріалъ для сужденій о положеніи церковнаго дѣла въ этой части Томской епархіи.

Собесѣдники Владыки, ободряемые его простотою въ обращеніи и привѣтливостью, свободно высказывали свои соображенія о положеніи дѣлъ, объ оживленіи пастырскаго дѣланія, объ улучшеніи отношеніи между пастырями и пасомыми.

Пастыри разсказывали Архипастырю о томъ, что они сдѣлали и чему научили народъ (Срав. Ев. Лук. 9, 10).

Архипастырь внимательно слушалъ повѣтствованіе о томъ, „что Богъ сотворилъ съ ними“ (Срав. Дѣян. 14, 27) въ самое ближайшее время.

Собраніе слушало какія знаменія и чудеса сотворилъ Богъ въ самые ближайшіе дни чрезъ чтимыя св. иконы Божіей Матери въ селеніяхъ Тайги, которую хочется назвать новыми удѣлами Божіей Матери: такъ славится она, Царица Небесная, въ этомъ глухомъ уголкѣ глухой Сибирской Тайги!!

Думали, что мы не погрѣшили, назвавъ эти Архипастырскія бесѣды съ пресвитерами соборикамн.

Изъ этихъ рѣчей, льющихся отъ полноты сердца и въ безхитростной простотѣ излагаемыхъ, можно было узнать, что, хотя простой народъ малосвѣдущъ въ церковно, христіанскомъ ученіи держится вѣры и св. Церкови по преданію отеческому, но что народъ жаждетъ наставленій, ищетъ наученія грамотѣ и грамотные охотно покупаютъ предлагаемые ими книжицы, содержащія ученіе о спасеніи души!

Не только въ тайникахъ души народной хранятся завѣты св. Церкви, но въ жизни сохранилось много чисто древне-русскихъ обыкновеній.

Особенно интересны были сообщенія о. ректора, этого „свѣжаго" для Сибири человѣка, вникавшаго во всѣ мелочи сибирской жизни. По его признанію, сибиряки—сельскіе и деревенскіе—лучше сохранили первоначальный истинно русскій типъ крестьянина христіанина. Сибиряки—сельчане, живущіе въ глухой тайгѣ и изъ рода въ родъ передающіе завѣты отцовъ, пришедшихъ изъ „старой Руси", отличаются гостепріимствомъ и привѣтливостью; живутъ весьма опрятно, даже съ признаками комфорта, женщина не выглядитъ забитымъ существомъ, какимъ она была въ старой Россіи, испытывая на себѣ невзгоды всякаго рода барщинъ. По признанію одной крестьянки, жены церковнаго старосты с. Кар—а, первая роль въ семьѣ и хозяйствѣ принадлежитъ у насъ въ тайгѣ, женщинѣ. Народъ пользуется довольствомъ и здоровъ физически. Много старухъ многолѣтнихъ. Дѣти—здоровы и упитаны.

Народная душа—здѣсь, въ тайгѣ ни какими вліяніями не порушена, но они прокладываютъ и сюда пути. Въ одной земской квартирѣ на стѣнѣ виднѣлись портреты Горькаго и Андреева.

Духовенство въ большей части приходовъ занято совершеніемъ богослуженія и совершеніемъ требъ и нужно по справедливости сказать, что народъ доселѣ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго состоянія самоокормлялся, т. е. жилъ своимъ умомъ —разумомъ, владѣя тѣмъ духовнымъ капиталомъ, какой принесли ихъ дѣды, переселившіеся изъ *коренной Руси* (южной и средней Россіи).

„Домашняго наставленія", какъ выразился Владыка, сибирякъ отъ своего батюшки не слышалъ. Церковныя поученія стали предлагаться народу въ храмахъ только въ ближайшее десятилѣтіе.

Сибирскій батюшка всю свою жизнь прожилъ въ разъѣздахъ по приходу, раскинувшемуся на сотни верстъ и составившемуся изъ десятка деревень: душевной связи съ своими прихожанами ему и невозможно было образовать, ибо онъ и въ церкви своей былъ весьма часто рѣже своихъ прихожанъ, оставляя свой приходскій храмъ ради совершенія требъ въ деревняхъ или богослуженія въ приписномъ приходѣ.

Отсюда произошло чистое сибирское явленіе, что въ храмахъ Божіихъ нѣкоторыя службы и произнесеніе печатныхъ проповѣдей совершаются псаломщиками.

И пришлось слышать въ однихъ приходахъ признательность прихожанъ къ своимъ „дьячкамъ" за хорошую службу и наставленія (напр. въ с. Кар—ахъ и глубокую печаль прихожанъ, что ихъ дьячекъ живетъ зазорной жизнью или что семейные того или другого псаломщика худой примѣръ подаютъ прихожанамъ, дозволяя своимъ дѣтямъ все!)

Выслушивая эти сообщенія о значеніи для прихожанъ псаломщиковъ, Владыка рекомендовалъ о. о. благочиннымъ и священникамъ привлечь членовъ причта къ дѣятельному сотрудничеству на поприщѣ народнаго просвѣщенія, ободряя мысль о.

ректора, чтобы каждый псаломщикъ завелъ простенькую церковную школу для поученія дѣтей и взрослыхъ, напр., молитвамъ. Священникъ Петровъ сдѣлалъ наблюденіе, что псаломщики ничего сами не читаютъ и молодые изъ нихъ проводятъ праздно жизнь во вредъ себѣ.

Владыка вызывалъ на наши собранія псаломщиковъ и отъ нихъ лично получались вышеприведенныя признанія.

Владыка рекомендовалъ благочиннымъ во время ревизій побольше обращать вниманія на духовенство, не ограничиваясь провѣркой документовъ и сборомъ денегъ съ церквей.

О воспитаніи

Въ настоящее время не только во многихъ слояхъ образованнаго общества большинство людей даже не понимаетъ, что такое значитъ воспитаніе, но въ школѣ, въ школѣ правительственной и государственной, значительная часть педагогическаго персонала (или, вѣрнѣе, обучающаго, такъ какъ педагоги у насъ совсѣмъ исчезли) подъ воспитаніемъ разумѣетъ требованіе, чтобы учащійся не ударилъ по лицу своего учителя, не поджигалъ училища, въ которомъ учится, и не кричалъ: „долой Самодержавіе“, съ краснымъ флагомъ въ рукахъ.

Оттого учащійся поступаетъ въ школу изъ семьи съ сознаніемъ права считать дураками своихъ родителей, а въ школѣ дополняетъ и расширяетъ свое развитіе до сознанія права въ грошъ не ставить и все свое учебное начальство и правительство, управляющее Россіею, и съ этими духовными основами своего существа учащійся дѣлается студентомъ, а потомъ и общественнымъ, и научнымъ, и государственнымъ дѣятелемъ.

И вотъ та среда, которая создаетъ нашу современную интеллигенцію и нашу бюрократію, и вотъ почему, когда говорятъ сегодня о какомъ-нибудь благодѣяніи для нашего народа, имѣющемъ произойти отъ замѣны бюрократіи общественными дѣятелями, можно только съ глубокою грустью и сквозь слезы смѣяться, ибо отсутствіемъ воспитанія мы довели русскую образованную (на словахъ) среду до того, что бюрократія есть bonnet blanc, а общество—это blanc bonnet!

При такихъ условіяхъ болѣе чѣмъ умѣстенъ вопросъ: что такое воспитаніе?

Воспитаніе—это, очевидно, не преподаваніе и, очевидно, не воспрещеніе извѣстныхъ наружныхъ движеній или дѣйствій; *воспитаніе—это созданіе такой духовной атмосферы для души*, проходящей періоды дѣтства, отрочества и молодости, въ которой она постепенно усваиваетъ *себѣ пониманіе добра и зла, стремленіе любить и съ любовью соединять уваженіе къ предметамъ любви, уваженіе къ труду, начала нравственности и чести и цѣли жизни подъ вліяніемъ привившейся къ сердцу людви къ своей родинѣ.* При этихъ условіяхъ семья и школа посредствомъ воспитанія создаютъ въ каждомъ своемъ питомцѣ не безличный номеръ, какъ теперь, но личность, и даютъ государству и обществу людей, то-есть разумныя существа, которыя получили отъ воспитанія духовный запасъ, дающій имъ возможность быть не флюгерами и не игрушками событій или людей, а хозяевами своей жизни.

Я знаю одного почтеннаго пожилого человѣка, очень умнаго и очень либеральнаго. Мы съ нимъ случайно заговорили о воспитаніи, и вотъ что онъ мнѣ сказалъ:

—Какое у насъ воспитаніе, у насъ развращеніе юношества лежитъ въ основѣ всякой школы и почти всякой семьи. Оттого я, сынъ священника, реалистъ по научной профессіи, сыновей

своихъ отдалъ въ лютеранскую школу и каждый день Бога благодарю за то, что я это сдѣлалъ. Эта лютеранская школа сберегла въ моихъ сыновьяхъ православную вѣру, мнѣ и женѣ моей сберегла все, что мы имъ съ перваго дня пробужденія души внушали, и надѣюсь, что подготовила Россіи честныхъ слугъ, куда бы ихъ судьба ни забросила. Вотъ что мнѣ дала эта лютеранская школа, и я благословляю ее такъ же искренно, какъ проклинаютъ русскую школу тысячи родителей, у которыхъ она крадетъ дѣтей, чтобы изъ нихъ готовить въ лучшемъ случаѣ маріонетокъ, а въ худшемъ—мошенниковъ или политическихъ преступниковъ.

Я бурсакъ, и, несмотря на то, что школа, черезъ которую я прошелъ, была во многихъ отношеніяхъ крива и бѣдна воспитательными началами, но она не помѣшала развитію во мнѣ тѣхъ духовныхъ зачатковъ, которые дала мнѣ семья; я вышелъ изъ нея честнымъ человѣкомъ, сердце во мнѣ любило родину, любило ближняго, и цѣлью моей жизни сталъ честный трудъ.

Да, вы правду говорите, называя меня большимъ либераломъ; я презираю холопство во всѣхъ видахъ, и для меня царедворецъ, лгущій Царю, и либералъ, пресмыкающійся передъ гаерами нашихъ газетъ,—одни и тѣ же холопы; но жизнь не отняла у меня то, что дали мнѣ семья и школа, сознаніе, что любовь къ моей родинѣ обязываетъ меня быть честнымъ человѣкомъ и любить ближняго. И вотъ для того, чтобы и дѣти мои могли любить свою Россію и отъ любви къ ней быть честными людьми и любить ближняго, я отдалъ ихъ въ нѣмецкую лютеранскую школу, ибо въ ней молодая душа воспитывается, какъ въ образованномъ мірѣ!

Итакъ, вотъ она жизненная наша правда!

Чтобы въ душѣ сына сберечь зачатки любви къ родинѣ и православной вѣры, я долженъ его отдать въ одну изъ двухъ лютеранскихъ школъ въ С.-Петербургѣ! (Гражданинъ).

Десять заповѣдей *)

Человѣчество давно, еще на зарѣ своей жизни, дошло до сознанія этихъ истинъ, и онѣ давно занимаютъ мѣсто во всѣхъ прописяхъ. Исторія и культура человѣчества усложнили и углубили эти прописныя истины, значительно расширили этотъ крайній минимунъ. Культура шире формулировала однѣ заповѣди, изъ другихъ образовала новыя производныя.

„Не убій“, гласитъ основная заповѣдь и производная прибавляетъ: убиваемому не мѣшай кричать.—„Не крадите и не отпирайтесь отъ своихъ обязательствъ и не обманывайте другъ друга“, „не притѣсняй ближняго твоего и не грабительствуй“ и отсюда производная пропись: если крадутъ, если обманываютъ, если притѣсняютъ ближняго твоего и грабительствуютъ, то ты долженъ защитить его, долженъ говорить и кричать объ этомъ, „животъ свой положить за други своя“.—„Не дѣлай неправды на судѣ, не будь лицепріятенъ къ нищему и не угождай лицу великаго; по правдѣ суди ближняго твоего“,—и производная: судъ гласный, равный для всѣхъ, несмѣняемость судей, полная независимость отъ „лица великаго“—отъ администраціи—да будетъ у васъ.—„Не прелюбодѣйствуй“ и производная: береги здоровье, физическое и нравственное, свое и ближнихъ твоихъ,—не будь прелюбодѣемъ мысли и слова, не растлѣвай окружающихъ лживымъ и неискреннимъ словомъ своимъ.

„Не желай дома ближняго твоего, ни поля его... ни вола его, ни осла его, ничего, что у ближняго твоего“—и производная: да владѣетъ каждый тѣмъ, что добылъ трудомъ своимъ, и когда онъ удѣляетъ часть своего добра на общія нужды, то

*) Мы съ удовольствіемъ перепечатываемъ маленькій отзывокъ изъ прекраснаго свѣжаго журнала, содержаній *жизненное* пониманіе Десятословія.

Редакторъ.

онъ долженъ знать, куда идетъ его добро, на какія дѣла оно употребляется. онъ долженъ самъ опредѣлять употребленіе своего добра, ибо какъ иначе можетъ онъ знать, не зло-ли и гнусность поддерживаетъ онъ трудами рукъ своихъ?

„Когда поселится у васъ пришлецъ въ землѣ вашей, не притѣсняйте его. Какъ туземецъ вашъ, пусть будетъ для васъ пришлецъ, поселившійся у васъ, и любите его, какъ себя“—и производная: да пользуется пришлецъ правомъ свободнаго передвиженія по всей странѣ твоей; пусть онъ работаетъ и зарабатываетъ хлѣбъ свой, пусть онъ учится отъ учителей твоихъ и пусть свободно живетъ подъ небомъ твоимъ; пусть не будетъ для него другого закона и суда, чѣмъ для тебя,—не трави его собаками, какъ звѣря лютаго, ибо каждый, славящій имя Мое, угоденъ Мнѣ и каждый изъ васъ—тоже пришлецъ въ землѣ своей. Я Господь, Богъ Вашъ.

„Не сотвори себѣ кумира“—и производная: люби Господа своего, изучай величіе Его и будь самъ свободенъ. Будь свободенъ и правдивъ въ дѣлахъ своихъ, ибо свободнымъ человѣкомъ созданъ ты Мною, а не гадомъ смердящимъ и ползающимъ,—и ничего изъ своихъ правъ человѣка не долженъ ты никому уступать.

Много прописныхъ истинъ имѣетъ человѣчество, многое стало уже банальностью. Не исчерпать намъ ихъ. Истина требуетъ немедленнаго признанія, неотложнаго исполненія, и жестокая, страшная месть постигаетъ пренебрегающихъ ею... „Если же не послушаете Меня и не будете исполнять всѣхъ этихъ заповѣдей, и если презрите Мои уставы, и если душа ваша возгнушается Моими законами, такъ что вы не будете исполнять всѣхъ заповѣдей Моихъ, нарушивъ завѣтъ Мой; то и Я поступлю съ вами такъ: пошлю на васъ ужасъ, чахлость и горячку... И обращу лицо Мое на васъ, и падете передъ врагами вашими, и будутъ

господствовать надъ вами непріятели ваши, и побѣжите, когда никто не гонится за вами. И сломлю гордое упорство ваше, и небо ваше сдѣлаю, какъ желѣзо, и землю вашу, какъ мѣдь... Если же и при этомъ не послушаете Меня и пойдете противъ Меня, то и Я съ яростью пойду противъ васъ, и накажу васъ всемеро за грѣхи ваши.... И погибнете между народами, и пожретъ васъ земля враговъ вашихъ" (Библія, Левитъ. гл. 26).

(Журн. Знаніе и Жизнь).

О достоинствѣ женщины

(Мысли современныхъ духовныхъ писателей).

I.

Ко многимъ новымъ вопросамъ, возникшимъ въ минувшемъ (XIX) вѣкѣ и не нашедшимъ своего полнаго разрѣшенія, прибавился новый, такъ называемый „женскій вопросъ", возбудившій и продолжающій возбуждать жаркіе споры, наполнившіе собою современную литературу.

Кажется, никакое движеніе не имѣло столькихъ защитниковъ и противниковъ, какъ женское.

По подсчету одного журнала, въ теченіе только 20 лѣтъ прошлаго вѣка (съ 1861 до 1881) написано было болѣе 1800 статей по женскому вопросу.

Движеніе не заглохло и теперь и самый вопросъ не перестаетъ интересовать общество.

Подъ этимъ движеніемъ разумѣются не только заботы о предоставленіи женщинѣ образованія, одинаковаго съ мужчиной. Феминисты, такъ называются защитники женщинъ, не о томъ только

хлопочутъ, чтобы въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ общеобразовательные предметы изучались по болѣе широкой программѣ; крайніе защитники феминизма стремятся къ тому, чтобы женщинѣ открытъ былъ доступъ ко *всякой* общественной дѣятельности и чтобы женщинѣ предоставлены были всѣ безъ исключенія тѣ права, какими пользуются мужчины.

Предоставляя другимъ рѣшить вопросы, откуда, куда и какъ началось это женское движеніе, какими причинами оно было вызвано, мы намѣрены чрезъ настоящее чтеніе помочь разобраться въ этомъ вопросѣ, разобраться въ массѣ разнорѣчивыхъ и противорѣчивыхъ сужденій за и противъ женщины при свѣтѣ Божественнаго откровенія, подъ руководствомъ Евангельскаго и вообще христіанскаго ученія.

Возобновить въ памяти библейское вообще и христіанское въ особенности ученіе о женщинѣ тѣмъ болѣе необходимо, что спорящіе по женскому вопросу, увлекаясь полемикой, передаютъ христіанское ученіе не всегда точно. Напримѣръ, ярые феминисты, усматривая въ положеніи женщины безотрадныя явленія, во всемъ винятъ само христіанство.

Указываютъ на несовершенство христіанскаго брачнаго института; говорятъ, что въ христіанскомъ бракѣ женщина осталась тѣмъ же приниженнымъ существомъ, какимъ она была въ дохристіанское время и какимъ она является у народовъ, не тронутыхъ цивилизаціей. Даже больше. Обвиняютъ христіанство въ томъ, что оно своимъ брачнымъ институтомъ окончательно закрѣпостило женщину за мужчиной. Защитники полной эмансипаціи женщины подкапываются подъ самыя основы брака; изыскиваютъ всѣ средства, чтобы доказать, что христіанство ничего не сдѣлало для женщины въ смыслѣ поднятія ея человѣческаго достоинства. Вся исторія христіанства представляетъ изъ себя будто бы рядъ картинъ женскаго униженія и порабощенія

мужу, что-говорятъ-особенно замѣтно на положеніи женщины въ Россіи вообще, и въ древней Руси-въ особенности: на Руси женщина никогда—увѣряютъ насъ—не пользовалась правами настоящаго человѣка. Рѣдкій мужъ дѣлится съ женой своей высшими духовными и умственными интересами, которыми волнуется самъ; рѣдкій мужъ посвящаетъ свою жену въ дѣла общественныя успокоивая себя и свою спутницу, что это не дѣло женскаго ума.

Въ сказанномъ сторонниками женскаго вопроса не мало правды.

Но виновно въ этомъ не христіанство. Возьмите золотую монету и бросьте ее въ грязь на долгое время: монета потускнѣетъ.

То же случилось и съ христіанскимъ ученіемъ о женщинѣ.

Рѣшается-ли „женскій вопросъ“ Евангеліемъ и вообще христіанскимъ ученіемъ, спроситъ насъ, кто заинтересованъ этимъ вопросомъ и желаетъ получить отвѣтъ на него отъ имени св. Церкви Христовой?

Да, рѣшается, хотя рѣшенъ и не такъ, какъ хотѣлось бы поборникамъ женскаго движенія. Рѣшенъ этотъ вопросъ въ пользу женщины и ея правъ, но не тѣхъ, которыхъ добиваются для нея феминисты.

Библія вообще и Евангельское ученіе въ частности содержатъ много данныхъ въ пользу женщины, ибо и тамъ и здѣсь безусловно признается ея достоинство и равноправность ея съ мужчиной.

II.

Современный животрепещущій вопросъ о женскомъ равноправіи былъ поставленъ и разрѣшенъ въ первыхъ же главахъ первой священной книги Моисея „Бытіе“.

На зарѣ новосозданнаго матеріальнаго міра были призваны къ бытію два разумно-духовныхъ существа мужъ и жена. О томъ и другомъ изъ нихъ сказано: „И сотворилъ Богъ человѣка, по образу Своему сотворилъ его, мужа и жену сотворилъ ихъ“. (Быт. I, 27). Изрѣченіе, не оставляющее сомнѣнія въ томъ, что оба человѣческія существа, мужъ и жена, *одинаково* созданы по образу Божію, *въ равной мѣрѣ*, надѣлены качествами *духовноразумнаго, свободнаго* существа, *въ равной* мѣрѣ тотъ и другой *призваны* къ *безконечному идеалу* нравственнаго совершенства до уподобленія Богу. Тутъ не положено никакого различія, не дано никакого преимущества мужчинѣ предъ женщиной. Тутъ нѣтъ ни господина, ни раба, ни высшаго, ни низшаго. Напротивъ, что дано одному, то и другому, и обоимъ вмѣстѣ дано названіе—„человѣкъ“. Грѣхопаденіемъ людей равенства между ними не уничтожено, а только положено различіе мужскаго труда отъ женскаго. Къ труду призваны оба пола, но къ труду различному, сообразно природѣ обоихъ половъ. Мужчинѣ сказано, что онъ въ потѣ лица долженъ добывать хлѣбъ свой, а женщинѣ, что она въ болѣзняхъ будетъ рождать дѣтей. И такое раздѣленіе труда вполнѣ законно и естественно. На женщину нельзя возложить тотъ же трудъ, какъ и на мужчину, потому что самымъ организмомъ своимъ оба пола навѣки обособлены.

Таковая была воля Творца при самомъ сотвореніи мужа и жены. Но такимъ раздѣленіемъ труда женщина *не унизилась*. Даже напротивъ. Первой женѣ Адамомъ тотчасъ же дано было имя Ева, что значитъ „жизнь“, потому что, благодаря закону дѣторожденія, она, первая жена, сдѣлалась матерью всѣхъ людей. И самымъ этимъ названіемъ и призваніемъ материнства женщина возвеличена и прославлена на вѣки вѣчные, а не унижена.

Этотъ первоначальный законъ равенства половъ впослѣдствіи очень опредѣленно засвидѣтельствованъ Іисусомъ Христомъ. Однажды приступили къ Іисусу фарисеи и, искушая Его, говорили Ему: по всякой-ли причинѣ позволительно человѣку разводиться съ женою своею. Іисусъ сказалъ имъ въ отвѣтъ: не читали-ли вы, что сотворившій вначалѣ мужчину и женщину сотворилъ ихъ и сказалъ: по сему оставитъ человѣкъ отца и мать и прилѣпится къ женѣ своей, и будутъ два одною плотію. (Быт. I, 27; II, 24). Такъ что они уже не два, одна плоть. Итакъ, что Богъ сочеталъ, человѣкъ да не разлучаетъ. Они говорятъ Ему: какъ же Моисей заповѣдалъ давать разводное письмо и разводиться съ женою. Іисусъ сказалъ имъ: Моисей по жестокосердію вашему позволилъ вамъ разводиться съ женами вашими; а сначала не было такъ. (Матѳ. XIX, 3—8). Фарисеи думали, что мужъ можетъ обходиться съ женою, какъ ему угодно: можетъ держать ее при себѣ, но можетъ во всякое время и отказать въ сожительствѣ съ собою по самому ничтожному поводу. Такимъ представленіемъ, которое появилось у іудеевъ уже въ послѣдствіи и было въ очевидномъ противорѣчіи съ первоначальнымъ закономъ о равномъ человѣческомъ достоинствѣ мужчины и женщины, послѣдняя дѣйствительно принижалась предъ мужчиной, становилась существомъ безправнымъ и безличнымъ. Поэтому Іисусъ Христосъ и сказалъ хитрымъ фарисеямъ, что приниженность женщины въ народѣ іудейскомъ явилась уже послѣ, а вначалѣ не было такъ. Первые мужъ и жена составляли первый брачный союзъ. Становясь въ этомъ союзѣ одной плотію,—одной плотію они должны оставаться навсегда, до конца жизни, безъ права мужчинѣ, какъ существу болѣе сильному, удалять отъ себя женщину, какъ существо болѣе слабое.

Съ этой точки зрѣнія мы должны смотрѣть и на всѣ факты женскаго униженія, встрѣчающіеся въ Ветхомъ Завѣтѣ, и на всѣ послѣдующія возрѣнія ветхозавѣтныхъ писателей на женщину. Господь сказалъ, что униженіе іудейской женщины (разводное письмо) случилось по жестоковыйности израильтянъ. (Мѳ. XIX, 8). Не ошибемся, если скажемъ, что слова Господа о жестоковыйности израильтянъ выражаютъ собою жестокосердіе и испорченность человѣческой природы вообще послѣ грѣхопаденія. Паденіе людей въ раю было паденіемъ всей духовно-нравственной природы человѣка. Въ человѣкѣ падшемъ сильнѣе всего заговорили эгоистическіе инстинкты и забушевали плотскія страсти. Тѣ и другія сдѣлались причиной самыхъ ужасныхъ явленій среди людей, низвели человѣка почти на степень животнаго. Чѣмъ дальше шло время отъ первобытнаго состоянія, тѣмъ больше между мужчиной и женщиной стало случаевъ измѣны, зависти, ревности, вражды. Въ этой стихійной борьбѣ эгоистическихъ и плотскихъ страстей мужчина, какъ болѣе сильный, естественно возобладалъ надъ женщиной, и мало-по-малу сдѣлалъ ее изъ существа, равнаго себѣ, существомъ низшимъ, изъ помощницы—рабыню, изъ союзницы—врага. Такимъ образомъ мужчина по отношенію къ женщинѣ сталъ пользоваться правомъ сильнаго. Объ этомъ именно ненормальномъ явленіи въ брачномъ союзѣ и сказалъ Господь согрѣшившей женщинѣ: „и къ мужу твоему влеченіе твое, и онъ будетъ господствовать надъ тобою“. (Быт. III, 16). Господь Богъ какъ-бы предсказывалъ въ чемъ выразятся будущія неестественныя отношенія половъ: мужчина станетъ господиномъ надъ женою своею и будетъ злоупотреблять своею властію въ смыслѣ подчиненія женщины себѣ.

Само собою разумѣется, женщина инстинктивно борется за свои попираемыя человѣческія права. Она не хочетъ господства надъ собою, и не остается въ долгу у мужчины. Для насъ въ

данномъ случаѣ несомнѣннымъ остается одно, что самимъ Богомъ оба первозданныя человѣческія существа были признаны совершенно равноправными, и что нарушеніе этого равноправія произошло уже послѣ, по винѣ самихъ людей, вопреки волѣ Божіей. Разводныя письма, которыя могъ давать своей женѣ еврей,—это одно изъ послѣдствій борьбы между мужчиною и женщиною и побѣды мужескаго пола надъ женскимъ. Законодательство Моисеево, не смотря на сравнительное совершенство его нравственныхъ предписаній, не могло ничего сдѣлать противъ такого укоренившагося зла.

Теперь для насъ становится понятнымъ и тѣ разнообразныя до противоположности сужденія о женщинѣ, какія мы встрѣчаемъ у различныхъ ветхозавѣтныхъ писателей. Нѣкоторые изъ нихъ превозносятъ женщину, другіе относятся къ ней пренебрежительно. Встрѣчаются разные взгляды даже у одного и того-же писателя. Въ такомъ разнообразіи сужденій нельзя усматривать, однако, явнаго противорѣчія. Дѣло въ томъ, что когда ветхозавѣтные священно-писатели превозносятъ женщину или порицаютъ ее, они касаются *принципіальнаго вопроса о достоинствѣ* женщины, какъ человѣка, и *меньше всего желаютъ унизить женщину*. Они разсматриваютъ ее какъ существо, которому должны быть присущи извѣстныя качества жены, матери, хозяйки дома. Они желали бы *видѣть всякую женщину* стыдливой, цѣломудренной, кроткой, заботливой, домовитой. Отсутствіе этихъ качествъ въ женщинѣ вызываетъ со стороны ветхозавѣтныхъ писателей-моралистовъ острое порицаніе, тогда какъ для женщины добродѣтельной и цѣломудренной они не скупятся на похвалы и превозношенія. Въ ветхозавѣтной исторіи встрѣчается много примѣровъ высокаго положенія женщины, если послѣдняя съумѣла поддержать свое *достоинство* жены и матери. Писанія Ветхаго Завѣта говорятъ съ большимъ уваженіемъ объ именахъ

Сарры, Ревекки, Рахили, Сепфоры, Деворы, Анны —матери Самуила Есфири и проч. Премудрый писатель Книги Притчей такъ отзывается о женѣ добродѣтельной: „Кто найдетъ добродѣтельную жену? *Цѣна ея выше жемчуга.* Увѣрено въ ней сердце мужа ея... Она воздаетъ ему добромъ, а не зломъ во всѣ дни жизни своей. Добываетъ шерсть и ленъ и съ охотою работаетъ руками своими... Она встаетъ ночью и раздаетъ пищу въ домѣ своемъ и урочное служанкамъ своимъ. Онъ чувствуетъ, что занятіе ея хорошо, и свѣтильникъ ея не гаснетъ и ночью... Не боится стужи для семьи своей, потому что вся семья ея одѣта въ двойныя одежды Уста свои она открываетъ съ мудростію и кроткое наставленіе на языкѣ ея... Встаютъ дѣти и ублажаютъ ее, мужъ—и хвалитъ ее. Миловидность обманчива и красота суетна, но жена боящаяся Господа достойна хвалы“. Подобную-же характеристику мы встрѣчаемъ въ книгѣ Іисуса сына Сирахова: „Жена добродѣтельная радуетъ своего мужа и лѣта его исполнитъ миромъ. Добрая жена—счастливая доля. Она дается въ удѣлъ боящимся Господа. Съ нею у богатаго и бѣднаго сердце довольное и лице во всякое время веселое“.

Но у тѣхъ же писателей Ветхаго Завѣта встрѣчаются самыя строгія сужденія о женщинѣ злой и нравственно не достойной. Премудрый Соломонъ пишетъ: „Лучше жить въ углу на кровлѣ, нежели со сварливою женою въ пространномъ домѣ“. А премудрый сынъ Сираховъ даетъ еще болѣе строгій отзывъ о злой женѣ: „Движущееся туда и сюда воловое ярмо-злая жена; берущій ее тоже, что хватающій скорпіона. Большая досада—жена, преданная пьянству: она не скроетъ своего срама“.

Вообще касательно ветхо-завѣтныхъ взглядовъ на женщину мы должны придти къ такимъ выводамъ. Согласно премудрымъ намѣреніямъ Творца, создавшаго видимый вещественный міръ и человѣка, женщину слѣдуетъ признавать совершенно равной

мужчинѣ со всѣми человѣческими правами. Если въ Библіи человѣкъ представленъ существомъ разумнымъ, свободнымъ, безсмертнымъ, господиномъ всей неразумной природы, предназначеннымъ къ безконечному нравственному совершенствованію и къ будущему блаженному общенію съ Богомъ, —то такое представленіе, согласно Библіи, слѣдуетъ относить *одинаково какъ* къ мужчинѣ, такъ и къ женщинѣ.

Въ болѣе позднѣйшія ветхо-завѣтныя времена эта первоначальная *идея* равенства половъ въ сознаніи согрѣшившихъ людей *затмилась*. Восторжествовавшія эгоистическія и плотскія страсти мало-по малу измѣнили человѣческія отношенія. Мужчина по отношенію къ женщинѣ сталъ злоупотреблять правомъ сильнаго. *Среди язычниковъ*, уклонившихся отъ истиннаго Бога и позабывшихъ завѣтъ своего Создателя, женщина стала въ подчиненное положеніе мужчинѣ, сдѣлалась рабою, лишилась всяческихъ человѣческихъ правъ. Но еврейскій народъ остался въ исключительномъ положеніи народа Богомъ избраннаго, оберегаемаго особымъ Божественнымъ Промышленіемъ. Хотя евреи живя среди языческихъ народовъ, испытали пагубное вліяніе языческихъ вѣрованій, нравовъ и обычаевъ, однако Законъ Моисеевъ и проповѣдь пророковъ удерживали ихъ *отъ окончательнаго* извращенія нравственныхъ понятій. Правда, у евреевъ женщина не пользовалась подобающимъ положеніемъ. Еврей могъ давать женѣ разводное письмо. могъ имѣть нѣсколько женъ, но все это со стороны закона Моисеева являлось *уступкой* укоренившимся *среди евреевъ* языческимъ *обычаямъ*, точнѣе сказать, *снисхожденіемъ* къ народу, нравственное развитіе котораго не вышло еще изъ періода младенческаго неразумія. Объ этомъ засвидѣтельствовалъ Самъ Іисусъ Христосъ, когда фарисеи спросили его о разводѣ съ женою. Объ этомъ же очень ясно сказалъ и Апостолъ Павелъ, назвавшій ветхо-завѣтный законъ

Моисеевъ „пѣстуномъ“, т. е. *воспитателемъ*, примѣнявшимъ мѣры воздѣйствія на духовный взглядъ евреевъ съ мудрою *снисходительностію* и педагогическою *постепенностью*. Въ другомъ мѣстѣ тотъ же Апостолъ Павелъ назвалъ Моисеево Законодательство „*сѣнію*“ грядущаго, нравственно-христіанскаго закона. Съ пришествіемъ Господа значеніе ветхо-завѣтнаго закона прекратилось. Онъ замѣненъ новымъ, совершеннѣйшимъ. По этому всѣ недочеты или совершенства Моисеевыхъ Законовъ касательно положенія женщины имѣли лишь временное значеніе.

III.

Евангеліе не говоритъ подробно, что нужно дѣлать мужчинѣ и что женщинѣ, что лежитъ на обязанности того и другого пола. Оно не поощряетъ и не порицаетъ стремленій женщинъ завоевать себѣ мѣсто въ сферѣ мужскаго труда и общественной дѣятельности. Устраивать свой бытъ внѣшній Евангеліе предоставляетъ самимъ людямъ, лишь бы *въ основѣ этого быта положены были Христомъ одобренныя начала жизни*. Евангеліе не имѣетъ дѣла съ мимолетными, случайными явленіями жизни. Евангеліе имѣетъ въ виду вообще *человѣка*. и стремится уяснить намъ *человѣческія* обязанности, не различая въ этомъ случаѣ женщину отъ мужчины.

Христіанскій бытъ народовъ долженъ утверждаться на началахъ христіанской любви, братства и равенства всѣхъ предъ Богомъ. Слѣдовательно, въ истинно-*христіанскомъ* обществѣ женщина не можетъ быть и не должна *быть унижена* предъ мужчиной. Господь нашъ Іисусъ Христосъ пользовался всякимъ случаемъ, чтобы *научить сильный полъ* относиться болѣе справедливо, чѣмъ это дѣлалось до Него по отношенію *къ слабому* полу. Онъ осудилъ не разъ всякія попытки проявить по отно-

шенію къ женщинѣ обычную *несправедливость*, прикрываемую мертвой буквой закона. Такъ, когда Онъ видѣлъ, что намѣревались осудить только одну женщину, когда преступленіе совершалось двумя лицами—мужчиной и женщиной, Христосъ вразумлялъ *мужчинъ обвинителей* женщины не бросать *въ нее одну* камень, если совѣсть говоритъ, что въ грѣхѣ женщины участвуетъ болѣе мужчина, чѣмъ обвиненная женщина.

Христосъ разъ навсегда осудилъ жестокій обычай, нашедшій себѣ покровительство въ Моисеевомъ законѣ, по которому только мужъ—онъ одинъ—могъ отпускать отъ себя нелюбимую жену, отказывать ей въ правахъ супруги и матери. Христосъ призналъ этотъ обычай не согласнымъ съ первоначальной волей Творца и, слѣд., унизительнымъ для человѣческаго достоинства женщины.

Господь часто защищалъ женщинъ отъ укора мужчинъ, когда женщина проявляла разумную иниціативу, когда она оказывалась дальновиднѣе мужей. Вспомните Евангельскій разсказъ о вечерѣ въ Виѳаніи!

Правда, Господь избралъ для дѣла Евангельской проповѣди однихъ мужчинъ, ихъ однихъ—Апостоловъ наставлялъ, имъ открывалъ будущую судьбу своей Церкви, имъ ввѣрялъ тайны царствія Божія. Но и женщины неоднократно приходили къ Господу и Онъ не отвергалъ ихъ. Много женщинъ постоянно ходили за Христомъ. Ходили за Нимъ, слушали Его ученіе, служили Ему отъ имѣній своихъ. И Онъ не отвергалъ ихъ труды, добрую сердечную помощь и отзывчивость.

Евангеліе удѣляетъ *вниманіе женщинѣ* и обрисовываетъ различные типы женскихъ характеровъ. Но такихъ повѣствованій въ Евангеліи *не много*; но и это немногое мы привыкли забывать. Мы забываемъ, что Господь одобрилъ въ Маріи, сестрѣ Лазаря, ея тяготѣніе къ высшимъ духовнымъ интересамъ, и не

оправдалъ Марѳу, которую интересовали только мелочи жизни и хозяйственныя заботы.

Евангеліе въ женщинѣ не менѣе, чѣмъ въ мужчинѣ *ищетъ человѣка* и съ похвалой отзывается о женщинахъ, способныхъ усвоить Евангельскіе завѣты добра, истины и красоты. Правда, Евангеліе не говоритъ о правахъ женщины на образованіе, на общественную и политическую дѣятельность. *Зато оно говоритъ о гораздо большемъ и гораздо важнѣйшемъ.* Оно во всей силѣ возстанавливаетъ основныя права женщины, права духовно-разумнаго. нравственнаго существа, призываемаго къ нравственному совершенству и благамъ небеснаго царствія.

Поборники полной женской эмансипаціи откровенно сознаются, что они вовсе не имѣютъ въ виду возстановлять только нравственное значеніе женщины. Они отлично понимаютъ, что въ семьяхъ истинно-христіанскихъ женщина не только не принижена, напротивъ пользуется огромнымъ моральнымъ вліяніемъ. Прекрасно они сознаютъ, что воспитательное вліяніе женщины-матери чрезъ дѣтей переходитъ и на все общество. Но поборники женской эмансипаціи желаютъ вывести женщину *за порогъ* домашняго очага и ввести ее *на арену* полной общественной и политической дѣятельности, освободивъ женщину отъ власти мужчины (т. е. отца, мужа, брата) *совершенно.*

Открывая для женщины новые горизонты *полной* свободы ея и широкой общественной иниціативы, *вышучивая* женщинъ— жену и мать, *осмѣивая* эти естественныя влеченія, на которыхъ создалась и сама цивилизація, ревнители женскаго *полноправія и эмансипаціи* съ величайшимъ ожесточеніемъ нападаютъ на Церковь за то, что она не измѣняетъ своему принципіальному взгляду на взаимное отношеніе половъ. Съ яростью, достойной лучшей участи, они нападаютъ не только на Церковь, на ея представителей современныхъ, но осмѣливаются простирать свою

дерзость и на самыхъ первыхъ провозвѣстниковъ Христова ученія, каковые были Апостолы, ученики Спасителя.

Феминисты признаютъ Апостольское ученіе о женщинѣ и взаимныхъ отношеніяхъ мужа къ женѣ унизительнымъ для женщины. Нѣкоторые изъ нихъ говорятъ, что бракъ, устроенный по ученію Апостольскому, подобенъ крѣпостному праву, гдѣ женщина порабощена мужу своему до полнаго обезличенія.

Пользуясь отрывочными изрѣченіями Апостольскихъ посланій, безъ связи съ обще-апостольскимъ ученіемъ, враги Христовой Церкви приписываютъ Апостоламъ самый безчеловѣчный взглядъ на женщину.

Современныхъ намъ людей очень смущаетъ изреченіе Ап. Павла: „мужъ—глава жены“ и подобныя этому изрѣченія того же Апостола: „жены повинуйтесь своимъ мужьямъ“.

Не имѣя возможности за недостаткомъ времени подробно изложить ученіе св. Ап. Павла о брачномъ сопряженіи мужа съ женой, въ настоящій разъ, поскольку это вызывается поставленнымъ вопросомъ, мы должны сказать смущеннымъ лицамъ, что страхъ ихъз а Апостола *совершенно напрасный*. Св. Ап. Павелъ никогда ни кого не училъ ни о какомъ рабствѣ. Это былъ *величайшій ревнитель свободы* и освобожденія отъ всякаго рабства. Ему принадлежитъ безсмертное изрѣченіе о томъ, что предъ Богомъ мужъ и жена ничѣмъ не различаются.

Не дальновидные истолкователи ученія А. Павла о бракѣ просмотрѣли въ его ученіи *самое главное*: говоря о *подчиненіи* жены мужу, св. Ап. Павелъ говоритъ здѣсь же о *взаимной ихъ любви. А гдѣ есть любовь тамъ нѣтъ рабства*. Тамъ царитъ Христовъ законъ: *большій* служитъ меньшему и *сильнѣйшій*—слабѣйшему. Приводилось видѣть христіанск. семьи гдѣ мать и жена—царицы дома и мужа...

Жаль, что ревнители женской эмансипаціи плохо знаютъ исторію человѣчества вообще и Христіанской церкви въ особенности. Если бы они знали это, они съ восторгомъ остановились бы на заслугахъ Церкви Христовой предъ женщиной—матерью.

Чѣмъ была женщина до Христа? Рабой и слугой мужа.

Не вѣрится? прочитайте повѣсть „Камо грядеши“.

Въ христіанствѣ провозглашенъ принципъ духовной равноправности половъ: Христосъ Самъ и за Нимъ Его Апостолы напомнили и выяснили человѣческому сознанію идею, съ которой Создатель сотворилъ жену первоначально. Св. Церковь, *послѣдуя* этому ученію, внушаетъ своимъ чадамъ, чтобы мужи относились къ женщинѣ какъ къ существу деликатнѣйшему, имѣющему всѣ права на поддержку, помощь и участіе. Ученіемъ о бракѣ, какъ духовномъ союзѣ между двумя лицами разнаго пола, нанесенъ въ христіанствѣ смертельный ударъ многоженству. Въ бракѣ женщина—помощница и подруга мужа.

Св. Церковь, не обязывая всѣхъ мужей и женщинъ вступать въ бракъ и поддерживая древній институтъ монашества не только мужскаго, но и женскаго, краснорѣчивѣе всякихъ словъ свидѣтельствуетъ тѣмъ, что она—св. Церковь дорожитъ *достоинствомъ женщины* и готова предоставить ей права въ *предѣлахъ закона*.

Напрасно нѣкоторые наши публицисты видятъ въ монашествѣ и аскетизмѣ помѣху для нормальнаго теченія жизни и вредъ для проявленія женщиной присущихъ ея полу достоинствъ. Они говорятъ, что аскеты больше всѣхъ церковныхъ проповѣдниковъ повредили женщинѣ, способствуя ея униженію въ глазахъ общества, когда аскеты и сами бѣжали отъ семьи и брака, и другимъ внушали отвращеніе отъ женщины.

Ярые феминисты совершенно ложно увѣряютъ, что въ христіанск. обществѣ съ развитіемъ аскетическихъ идеаловъ, *при-*

ниженность женщины шла все дальше и дальше и на женщину стали смотрѣть какъ на источникъ грѣха и соблазна, считая ее орудіемъ духа зла.

Если бы враги монашества лучше знали исторію женскихъ обителей въ древней греческой церкви, если бы имъ извѣстна была та видная роль, которую вели въ дѣлахъ Христіанской церкви многія знаменитыя подвижницы, не то бы сказали они о судьбахъ женщины въ христіанствѣ. Если гдѣ, то именно *въ монастырѣ женщина возвратила* себѣ права на человѣческое достоинство, убѣдительно доказавъ всему міру, что *онѣ женщины—однѣ безъ мужчинъ могутъ все сдѣлать* во благо человѣчества. Жаль, что такъ наз. образованному обществу неизвѣстны не только жизнь и труды этихъ подвижницъ на пользу христ. просвѣщенія, благотворительности и т. п., но нашимъ современникамъ неизвѣстны даже имена *великихъ христіанокъ*—женщинъ. Никто изъ насъ не подозрѣваетъ о существованіи великихъ женщинъ—христіанокъ, наученные съ дѣтства думать, что все великое въ мірѣ совершено *одними* мужчинами.

Не такъ смотрѣлъ на женщину и ея роль въ исторіи св. Ап. Павелъ, котораго такъ напрасно считаютъ не на сторонѣ женщины.

Достаточно прочитать только одну главу изъ его посланій къ Римлянамъ, гдѣ онъ нѣкоторыхъ женщинъ христіанокъ того времени называетъ своими *сотрудницами*, многопотрудившимися для проповѣди Евангелія, чтобы составить правильное сужденіе о взглядахъ Апостола на женщину.

Наши публицисты—феминисты, ратущіе за женщину и ея права, тѣмъ и грѣшатъ противъ истины, что слагаютъ вину женскаго безправія на христіанство и не видятъ поспѣшности своихъ историко-философскихъ построеній. Христіанство, какъ религіозно моральное ученіе, не виновато въ томъ, что женщина

въ семьѣ до сихъ поръ не видитъ себя на высотѣ своего человѣческаго достоинства. *Виноваты люди, называющіе себя христіанами,* но не возвышающіеся до истиннаго пониманія христіанскихъ требованій.

Никто не считаетъ домашній укладъ русской, напр., семьи совершеннымъ: домостроевскія требованія не выставляются теперь, какъ идеальныя.

Но никто и не винитъ Русь, что она не поднялась вся сразу на высоту Христіанскаго ученія: никогда и ни какой народъ не могъ сразу, по принятіи христіанства, возвыситься даже до истиннаго пониманія христіанскихъ требованій. Тѣмъ болѣе ни одинъ народъ, принявши христіанство, не могъ сразу перестроить свой общественный бытъ и семейную жизнь, согласно требованіямъ высокаго христіанскаго ученія.

Но нѣкоторыя христіанскія семьи представляли и представляютъ собою почти идеалы семейной жизни, гдѣ царствуетъ миръ, любовь, равенство и согласіе между членами семьи.

Что такія „святыя семейства" были въ прежнее, давнее время, объ этомъ можно узнать изъ житій Святыхъ, въ Четь—Минеяхъ записанныхъ.

Что прекрасныя идеальныя женщины—*христіанки* были въ русскихъ семьяхъ обновленной Руси XIX вѣка, что существовали идеальныя супружества, объ этомъ вамъ могутъ сказать наши романисты—корифеи И. С. Тургеневъ, Л. Н. Толстой, И. А. Гончарова и др.

Самыя симпатичныя героини въ повѣстяхъ Тургенева, Л. Н. Толстого, И. А. Гончарова, какъ справедливо недавно высказался всѣмъ извѣстный Г. Драгомировъ, выросли при томъ укладѣ жизни дворянства, когда христ. воззрѣнія были въ обществѣ господствующими.

Прилично въ заключеніе рѣчи 1 еще разъ напомнить, что именно въ христіанской церкви положено было начало *призванію женщины къ высшему семейному и общественному служенію*, а вмѣстѣ съ тѣмъ, слѣдовательно, и къ образованію, потребному для такого служенія. Въ христіанствѣ въ первый разъ возвышена и поставлена на надлежащую степень въ своихъ человѣческихъ правахъ личность женщины, такъ какъ *христіанствомъ въ первый разъ* возвѣщено, что въ отношеніи къ высшему человѣческому призванію и назначенію нѣтъ разницы между мужскимъ поломъ и женскимъ, такъ-же какъ нѣтъ разницы между еллиномъ и евреемъ, рабомъ и свободнымъ. Христіанствомъ въ первый разъ правильно поставлено положеніе женщины въ семьѣ, такъ какъ ей здѣсь дано высокое нравственное значеніе и чрезвычайно важное вліяніе на нравственное воспитаніе семьи?

Въ ряду первыхъ распространителей вѣры Христовой церковь имѣетъ женщинъ, прославленныхъ высокимъ именемъ равноапостольныхъ благовѣстницъ Евангелія. Въ ряду первыхъ степеней церковно-общественнаго служенія въ христіанствѣ учреждается особенная степень собственно для женщинъ—степень діакониссъ, призваніе которыхъ состояло въ исполненіи самыхъ высокихъ дѣлъ церковно-общественнаго служенія—дѣлъ человѣколюбія и дѣлъ просвѣщенія.... И изъ писаній апостольскихъ мы знаемъ, что эти женщины (діакониссы) имѣли иногда самыя важныя порученія отъ самихъ апостоловъ и очень большое значеніе въ перво-христіанскихъ обществахъ. (Рим. XVI; Филип. IV).

Исторія сохранила намъ свѣдѣнія и о томъ, съ какою горячею благодарностію, съ какою любовію отнеслась женщина къ той высокой и благой вѣсти о высшемъ призваніи, какую возвѣстило ей христіанство. Мы знаемъ, что во время первоначальнаго распространенія вѣры христіанской женщины явились са-

мыми горячими и преданными послѣдовательницами новаго ученія. Мы знаемъ, что когда затѣмъ воздвигнуты были жесточайшія гоненія на послѣдователей Христовыхъ, женщины оправдали то высокое сказанное о нихъ апостоломъ боговдохновенное слово, что во Христѣ Іисусѣ нѣсть мужскій полъ и женскій, и показали въ себѣ въ слабомъ по видимости сосудѣ плоти такую силу духа, такую твердость убѣжденія, такую возвышенность чувствъ, такую глубину самоотверженія и мужество терпѣнія въ страданіяхъ, къ какимъ могутъ быть способны только величайшіе изъ мужей. Мы знаемъ, наконецъ, какъ оправдала женщина въ лучшихъ своихъ представительницахъ высокое нравственное положеніе, данное ей христіанствомъ въ семьѣ, и вліяніе, представленное ей на воспитаніе христіанскихъ поколѣній. Мы знаемъ, какихъ сыновъ дали церкви и человѣчеству мать св. Златоуста Анфуса и мать блаж. Августина Моника; мы знаемъ, какихъ братьевъ воспитала св. Макрина, сестра Василія Великаго и Григорія Нисскаго; мы знаемъ, какое вліяніе на мужей своихъ имѣли такія жены, какъ мать св. Григорія Богослова Нонна.

Дѣлу Христову—царствію Божію во всѣхъ сферахъ жизни, на всѣхъ путяхъ исторіи, куда только оно проникаетъ и гдѣ оно утверждается, предстоитъ возрастать и развиваться изъ *малаго зерна горчичнаго въ великое дерево*. И женщинѣ христіанкѣ, можетъ быть, многаго еще придется достигнуть и многое еще предстоитъ совершить въ исторіи во имя того высокаго назначенія и призванія, какое возвѣщено ей христіанствомъ. *Пусть же женщина христіанка* твердо помнитъ, изъ *какого источника* исходитъ, *и на какой основѣ* утверждается ея высшее личное, семейное и общественное призваніе, и пусть *всегда съ чувствомъ благодарности*, свойственнымъ *всякой благородной душѣ* и въ особенности, можетъ быть, *душѣ женщины*, она

относится къ той религіи, которая впервые дала ей высокое нравственное положеніе въ семьѣ, обществѣ и человѣчествѣ.

Въ настоящемъ случаѣ женщинамъ мы ничего столько не можемъ пожелать, какъ того, чтобы *образованныя* женщины были въ наше время, какъ были онѣ въ первые вѣка христіанства, самыми искренними послѣдовательницами чистаго евангельскаго ученія, самыми живыми носительницами и распространительницами въ семьѣ и обществѣ добрыхъ нравственныхъ вліяній, и лучшими въ своей практической жизни исполнительницами высокихъ христіанскихъ началъ: чистоты душевной, простоты евангельской, искренности, кротости, любви, состраданія, самоотверженія. Только тогда сами собою падутъ въ обществѣ и всякія сомнѣнія и *нерасположенія* относительно образованія женщинъ, въ существѣ дѣла, конечно, *несправедливыя*, но иногда находящія себѣ *нѣкоторыя* основанія въ тѣхъ *ненормальныхъ* послѣдствіяхъ *превратнаго* образованія, которыя доселѣ встрѣчались преимущественно въ мужской половинѣ общества, и которыхъ всего менѣе желательно встрѣчать въ будущемъ между образованными женщинами.

Въ настоящее время мужская половина образованнаго общества можетъ быть болѣе, чѣмъ когда нибудь, чувствуетъ потребность восполненія, товарищества и сотрудничества въ дѣлѣ образованія и общественнаго служенія отъ образованныхъ женщинъ. Не одно только все болѣе и болѣе возрастающее увеличеніе области знаній, и не одно все болѣе и болѣе развивающееся усложненіе общественныхъ дѣлъ и отношеній должно внушать образованнымъ мужчинамъ это чувство потребности, содѣйствія и сотрудничества отъ образованныхъ женщинъ. Всего болѣе, намъ кажется, должно внушаться это чувство образованнымъ мужчинамъ искреннимъ сознаніемъ *нѣкоторой неполноты*, ненормальности, нѣкоторой односторонности въ характерѣ и

совершенствованіи общественной жизни, доселѣ по преимуществу управляемой и руководимой умственнымъ вліяніемъ мужской половины рода человѣческаго. Особенно, кажется, должно чувствоваться это въ сферѣ *нравственнаго* воспитанія: мы разумѣемъ воспитаніе не въ тѣсномъ только смыслѣ первоначальнаго *домашняго* и затѣмъ *школьнаго* обученія и руководства дѣтей, а въ самомъ широкомъ смыслѣ воспитанія *твердыхъ нравственныхъ началъ*, убѣжденій, стремленій, навыковъ во всемъ образованномъ обществѣ. Не чувствуетъ ли искренно большая часть въ насъ, не должна ли сознаваться большая часть *образованныхъ* мужчинъ, что это дѣло, доселѣ находившееся преимущественно подъ *нашимъ* вліяніемъ, въ нашихъ рукахъ, идетъ какъ-то не совсѣмъ хорошо, что ему *чего-то недостаетъ*,—и такого именно, чего мы при всѣхъ своихъ знаніяхъ и усиліяхъ не можемъ дать ему въ желаемой полнотѣ? И не приводитъ ли это насъ къ тому предположенію, что дѣло, кажется, могло-бы идти лучше, еслибы на помощь намъ съ надлежащимъ знаніемъ дѣла, съ надлежащимъ *образованіемъ* и съ добрымъ и живымъ отношеніемъ къ дѣлу, пришла другая половина рода человѣческаго—женщины, матери, сестры и дочери.

Отъ Правленія Барнаульскаго духовнаго училища.

Въ 1905 г. пріемныя испытанія для дѣтей вновь поступающихъ въ училище назначаются 17 и 18 августа въ приготовительный классъ, 19 августа въ прочіе классы училища. Назначенныя Правленіемъ переэкзаменовки ученикамъ училища имѣютъ быть 20—22 августа.

.....

СОДЕРЖАНІЕ Оффиц. и Неоффиц. части. Распоряж. Епарх. Начальства.—Списокъ учениковъ Барн. дух. училища.—Уставъ приходскихъ братствъ.—Извлеч. изъ отчета.—Отъ Томской Духовной Консисторіи.— Бесѣда объ иконопочитаніи. Обозрѣніе епархіи.—Маленькіе соборики.—Десять заповѣдей.—О достоинствѣ женщины.

При этомъ № разсылаются Листки союза русскихъ людей Томскаго отдѣла, по ихъ просьбѣ, для безмездной раздачи прихожанамъ, если настоятели церквей признаютъ то полезнымъ.

При этомъ № разсылается Отчетъ Томскяго свѣчнаго завода за 190²/₃ годъ.

Редакторъ, прот. І. Панормовъ. И. д. цензора, свящ. С. Путодѣевъ
Томскъ. Тип. Епарх. Братства. Дозв. ценз. 1 августа 1905 года.