

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТІ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи, при Донской духовной семинаріи, въ Новочеркасскѣ.



Цѣна годовому изданію въдомостей съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

1883.

№ 10.

15 М а я.

№ 10.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ правительству ющему сенату въ 17 день Апрѣля 1883 года, членъ государственнаго совѣта, сенаторъ, оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, тайный совѣтникъ *Побѣдоносцевъ*, въ воздаяніе отлично-усердной и полезной службы его, Всемилостивѣйше пожалованъ въ *дѣйствительные тайные совѣтники*, съ оставленіемъ въ занимаемыхъ имъ должностяхъ и званіяхъ.

Государь Императоръ, въ 19 день Марта 1883 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи преосвященному Курскому *Ефрему* епископомъ Пермскимъ и Верхотурскимъ, а второму викарію Киевской епархіи преосвященному Уманскому *Михаилу*—епископомъ Курскимъ и Бѣлградскимъ.

Государь Императоръ, въ 9 день Апрѣля 1883 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣй-

шаго Синода о перемѣщеніи викаріевъ: Костромской епархіи епископа Кинешемскаго *Геннадія* и Харьковской епархіи епископа Сумскаго *Веніамина*, одного на мѣсто другаго.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшемъ докладѣ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода о возстановленіи Могилевскаго Богоявленскаго братства, имѣющаго цѣлю своей дѣятельности дѣла благотворенія и въ особенности учрежденіе церковно-приходскихъ народныхъ школъ, съ удовольствіемъ усмотрѣвъ изъ сего направляемую епархіальнымъ преосвященнымъ заботу духовенства о наставленіи народа въ истинахъ православной вѣры и о распространеніи по приходамъ школъ для начальнаго обученія, Всемилоствѣйше соизволилъ пожаловать Богоявленскому братству въ пособіе *тысячу рублей*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. синодальнаго оберъ-прокурора опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 7—22 Апрѣля 1882 года, о пожертвованіяхъ на устройство и украшеніе храмовъ Божіихъ въ Иркутской епархіи и на распространеніе вѣры православной между невѣдущими истиннаго Бога Сибирскими инородцами, дѣйствительнаго статскаго совѣтника 1 гильдіи купца Ивана Хаминова и коммерціи совѣтника, потомственнаго почетнаго гражданина, татарскаго 1 гильдіи купца Якова Нѣмчинова, въ 29 день Января сего года Высочайше соизволилъ объявить *Хаминову* и *Нѣмчинову* монаршее Его Величества благоволеніе.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

О назначеніи на должность ректора Кіевской духовной академіи.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 5—9 Апрѣля 1883 года за № 658, на должность ректора Кіевской духовной академіи и вмѣстѣ настоятеля Кіево-братскаго монастыря назначенъ ординарный профессоръ той же академіи, докторъ богословія, архимандритъ *Сильвестръ*.

Отъ 15—23 Марта 1883 года за № 479, о возвышеніи пенсіонныхъ разрядовъ для штатныхъ должностей въ духовныхъ консисторіяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 9 Марта 1883 года за № 1048, о томъ, что государственный совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ, и въ общемъ собраніи, разсматрѣвъ представленіе оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода о возвышеніи пенсіонныхъ разрядовъ для штатныхъ должностей въ православныхъ духовныхъ консисторіяхъ, мнѣніемъ положилъ: въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить: служащимъ въ православныхъ духовныхъ консисторіяхъ присвоиваются слѣдующіе пенсіонные разряды: секретарю V, столоначальнику — VIII, казначею (онъ же смотритель дома) — VIII, секретарю при епархіальномъ архіерее — VII и помощникамъ секретарей при митрополитахъ С.-Петербургомъ и Московскомъ — VIII. Такое мнѣніе государственнаго совѣта Его Императорское Величество, въ 1 день Марта 1883 года, Высочайше утвердить соизволил и повелѣлъ исполнить. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, относительно возвышенія пенсіонныхъ разрядовъ для штатныхъ должностей въ православныхъ духовныхъ консисторіяхъ, сообщить, для напечатанія, редакціи „Церковнаго Вѣстника“.

Отъ 16 Февраля—27 Марта 1884 г. за № 37, о Высочайшемъ соизволеніи на принятіе Е. И. В. Великою Княгинею Александрою Петровною званія почетной попечительности Богоявленскаго братства.

Государь Императоръ, въ 5 день Февраля 1881 года, Высочайше соизволилъ на принятіе Ея Императорскимъ Высочествомъ, Государынею Великою Княгинею Александрою Петровною званія почетной попечительницы Богоявленскаго братства при

Кіевской духовной академіи для вспомошествованія нуждающимся студентамъ оной.

Циркулярное отношеніе хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ въ духовныя консисторіи и въ правленія духовныхъ учебныхъ заведеній, отъ 31 Марта 1883 года за № 3798.

Министръ внутреннихъ дѣлъ, сообщая о выходѣ въ свѣтъ втораго прибавленія къ почтовому дорожнику, изд. 1880 года, объ измѣненіяхъ въ направленіи почтовыхъ трактовъ и платѣ прогонныхъ, послѣдовавшихъ съ 15 Октября 1881 г. по 1 Февраля сего года, проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы все учрежденія и лица вѣдомства Святѣйшаго Синода, обязанныя, на основаніи 242 ст. III т. св. закон., изд. 1876 г., руководствоваться дорожникомъ при назначеніи прогонныхъ денегъ, приобрѣли для надлежащаго исправленія дорожника, означенное второе прибавленіе, которое продается по 15 коп. за экземпляръ въ экзекюторской части почтоваго департамента ежедневно, кромѣ воскресныхъ и табельныхъ дней, отъ 11 часовъ утра до 3 пополудни. Иногородныя мѣста и лица къ требованіямъ о высылкѣ прибавленія сверхъ денегъ, причитающихся за это изданіе, должны прилагать 11 коп. на укупорку и пересылку каждаго экземпляра, который будетъ высылаемъ во все мѣста имперіи, какъ заказное бандерольное отправленіе. Въ случаѣ непріложенія денегъ, или присылки ихъ не въ полномъ количествѣ, требованія о высылкѣ прибавленія будутъ оставляемы безъ удовлетворенія.

Списокъ лицъ духовнаго званія Донской епархіи, кои за службу по духовному вѣдомству награждаются Святѣйшимъ Синодомъ ко дню св Пасхи въ 1883 году.

а) *Саномъ протоіеря*: Миускаго округа, церкви поселка Николаевского, священникъ Михаилъ *Индзинскій* и Усть-Медвѣдицкаго округа, церкви Островской станицы, священникъ Тео-

добръ *Поповъ*; б) *наперснымъ престомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*: Миусскаго округа, церкви слободы Зуевки, священникъ *Сумеонъ Краснопольскій*; Донецкаго округа, церкви Усть-Бѣлокалитвенской станицы, священникъ *Григорій Яковлевъ*; Усть-Медвѣдицкаго округа, церкви хутора Дударевского, священникъ *Петръ Тимоеевъ*; Хоперскаго округа, церкви Урюпинской станицы, священникъ *Стефанъ Флоровъ* и Усть-Медвѣдицкаго округа, церкви Усть-Медвѣдицкаго женскаго монастыря священникъ *Теодоръ Прокопьевъ*; в) *камиллавою*: Повочеркаскаго каедральнаго Вознесенскаго собора священникъ *Александръ Власовъ*; Донецкаго округа, церкви Калитвенской станицы, священникъ *Алексій Милотинъ*; Донецкаго округа, церкви хутора Пиховкина, священникъ *Михаиль Матвеевъ*; Донецкаго округа, церкви хутора Теплага, священникъ *Данииль Минченковъ* и Хоперскаго округа, церкви Ярыженской станицы, священникъ *Василій Кожинъ*; г) *скуфьею*: церкви Маріинскаго Донскаго института благородныхъ дѣвиць, священникъ *Николай Крапировъ*; Черкаскаго округа, церкви поселка Ивановскаго-Слюсарева, священникъ *Михаиль Говоровъ*; Миусскаго округа, Живоносной церкви, что при Бабинскомъ Источникѣ, священникъ *Іоаннъ Скрябинъ*; Миусскаго округа, церкви слободы Степановки Кутейниковой, священникъ *Василій Облакевичъ*; Миусскаго округа, церкви слободы Новонадеждовки, священникъ *Іоаннъ Кирилловъ*; Хоперскаго округа, церкви хутора Везпалова, священникъ *Захарій Григорьевъ*; Усть-Медвѣдицкаго округа, церкви хутора Орѣхова, священникъ *Захарій Анонаевъ*; 2 Донскаго округа, церкви Пятиязыжной станицы, священникъ *Титъ Климентовъ* и 2 Донскаго округа, церкви хутора Сизова, священникъ *Аристархъ Данилевскій* и д) *благословіемъ Святѣйшаго Синода*: Черкаскаго округа, церкви Ольгинской станицы, священникъ *Владиміръ Пашутинъ*; Миусскаго округа, церкви слободы Латовы, священникъ *Димитрій Митропольскій*; Миусскаго округа, церкви слободы Грабовой, священникъ *Григорій Левитскій*; Хоперскаго

округа, церкви Арженевской станицы, священникъ *Иосифъ Мака-
; овскій*; Хоперскаго округа, церкви слободы Купавы, священникъ
Аристархъ *Смолянниковъ*; 1 Донскаго округа, церкви хутора
Кузнецовскаго, священникъ Александръ *Вънецкій*; Донскаго ар-
хіерейскаго дома іеромонахъ *Тригорій* и іеромонахъ *Филаретъ*.

Списокъ лицъ духовнаго званія Донской епархіи,
кои за службу по военному и гражданскому вѣдом-
ствамъ, награждаются Святѣйшимъ Синодомъ ко-
дню св. Пасхи въ 1883 году.

Камилавкою: 2 Донскаго округа, церкви Нижне-Чирской
станицы, священникъ Михаилъ *Макаровъ*; Усть-Медвѣдцкаго
округа, церкви Ново-Александровской станицы, священникъ Петръ
Марковъ; Донецкаго округа, церкви слободы Маньково-Березовой,
священникъ Іаковъ *Голубятниковъ* и Хоперскаго округа, церкви
хутора Сычева, священникъ Александръ *Ермиловъ*.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА И ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣленіе Донскаго епархіальнаго начальства отъ 17—24
Марта 1883 года за № 2460.

О награжденіи приходскаго священника хутора Тернована
(на р. Чиру) Александра Попова и церковнаго старосты
Ивана Пископа за украшеніе приходскаго храма.

По указу Его Императорскаго Величества, Донская духов-
ная консисторія слушала: рапортъ Нижне-Чирскаго благочиннаго
священника Михаила Макарова, отъ 14 минувшаго Февраля за
№ 79, при которомъ представляетъ на благоусмотрѣніе Донскаго
епархіальнаго начальства рапортъ прихожанъ церкви хутора Боль-
ше-Терноваго на р. Чиру, въ которомъ они заявляютъ объ осо-
бенномъ вниманіи и постоянной усердной заботливости настоятеля
церкви ихъ, священника Александра Попова, и церковнаго ста-

росты казака Ивана Пискова къ удовлетворенію разныхъ церковно-приходскихъ нуждъ. Съ своей стороны благочинный Макаровъ свидѣтельствуетъ, что, благодаря заботамъ и отчасти личнымъ пожертвованіямъ настоятеля и церковнаго старосты, приходскій храмъ ихъ находится въ благоустроенномъ состояніи, вполнѣ обеспеченъ всякою церковною утварью, и положено начало церковной библіотекѣ. Кроме того, стараніемъ тѣхъ же лицъ и при ихъ участіи въ пожертвованіяхъ устроенъ небольшой, деревянный, церковный домикъ для помѣщенія мѣстной просфорни. *По справкѣ оказалось:* 1) священникъ хутора Терноваго, Александръ Поповъ отъ роду 38 лѣтъ, окончилъ курсъ наукъ въ Астраханской духовной семинаріи по второму разряду; священникомъ и законоучителемъ состоитъ съ 1869 года; 1875 года награжденъ набедренникомъ, а въ 1881 года удостоенъ благословія Святѣйшаго Синода; въ 1882 году составилъ и произнесъ три проповѣди и два катихизическихъ поученія. Аттестуется такъ: „характера скромнаго, поведенія отличнаго-хорошаго, къ исполненію своихъ служебныхъ обязанностей усерденъ. Какъ на выдающуюся черту въ немъ слѣдуетъ указать на заботливость его объ удовлетвореніи разныхъ нуждъ мѣстнаго приходскаго училища, для котораго приобрѣтено помѣщеніе, при дѣятельномъ и усердномъ его стараніи“, а за судимъ и штрафованъ не былъ. 2) Церковный староста Терновскій церкви, казакъ Иванъ Евфимовъ Писковъ состоитъ въ сей должности съ 1877 года. Свѣчнаго сбора въ по Терновской церкви по клировой вѣдомости за 1882 годъ показано 92 р. 70 к.; а при приходѣ въ 1360 православныхъ душъ мужескаго пола, и яко шельковаго сбора 24 руб. 85 коп. Приказали: за особенное усердіе къ благолѣпному украшенію приходскаго храма, выдать похвальный листъ старостѣ Терновской на рѣ Чурукъ церкви казачку Пискову; а священника той же церкви Александра Попова, за его пастырскіе труды, за особенное попеченіе о благоустройствѣ церкви, библіотеки и издама для приходскаго училища, засвидѣтельствованное прихожанами и мѣстнымъ благочиннымъ, и представ-

вить въ настоящемъ году къ награжденію Іскуфьею. а Сверхъ того
о яхваляньхъ и дѣйствіяхъ до помянутаго старосты священника
опубликовать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ Настоящее
опредѣленіе Его Высокопреосвященствомъ утверждено 24 Марта
1883 года.

Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей Донской епархіи.

Діаконъ Спасовской церкви поселка Ивановскаго-Слюсарева
Василій *Корнилевъ*, 22 Марта 1883 года уволенъ за штатъ,
а на мѣсто его опредѣленъ 4-го Апрѣля 1883 года писаломщикъ
Старочеркасской Петро-Павловской церкви діаконъ *Федоръ Крав-*
ченко.

Сверхштатный и. д. писаломщика Харьковской епархіи *Сте-*
фанъ Соболевъ, 5-го Апрѣля 1883 года принять по прошенію его
въ Донскую епархію и опредѣленъ и. д. писаломщика въ Нико-

лаевской церкви слободы Никольской Донецкаго округа
Діаконъ Воронежской епархіи *Илія Лисинъ*, 4-го Апрѣля
1883 года принять въ Донскую епархію и опредѣленъ на ва-

кансію писаломщика къ церкви хутора Верхняковскаго
Священникъ Усть-Быстринской станицы *Василій Дикаревъ*,
28-го Марта 1883 года уволенъ, по прошенію его за штатъ и
Сверхштатный и. д. писаломщика Петро-Павловской церкви
слободы Павловки Харьковской епархіи *Николай Прибытковъ*,
14-го Апрѣля 1882 года опредѣленъ и. д. писаломщика къ По-

кровской церкви хутора Нижне-Гнутова
Сверхштатный писаломщикъ Христорождественской церкви
слободы Орлово-Сальской *Григорій Одинцовъ*, 10-го Апрѣля 1883
года рукоположенъ во священника на вакансію помощника насто-

ятеля къ Успенской церкви Кочетовской станицы.
Діаконъ Николаевской церкви поселка Поповки *Стратонъ*
Пашутинъ, 27-го Апрѣля 1883 года переведенъ по прошенію его
на вакансію писаломщика къ церкви хутора Чекалова.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

БРАТСКІЙ СОВѢТЪ НОВОРУКОПОЛОЖЕННУМУ ВЪ СЕЛЬСКОЙ ПРИХОДѢ СВЯЩЕННИКУ

(Продолженіе).

Нареченіе имени новорожденному дитяти. Первая и на вѣки неотъемлемая собственность, какую получаетъ человекъ по рожденіи на свѣтъ Божій, есть его личное имя. Этимъ сознательно усвоеннымъ и непрерывно носимымъ титуломъ онъ отличается отъ животныхъ и выдѣляется, какъ свободная особа, изъ массы подобныхъ себѣ существъ; этимъ же титуломъ онъ мотивируетъ все свои житейскія рѣшенія и отношенія какъ честь и славу, или какъ безчестіе и безславіе своего имени. По этому имени во всѣхъ священнодѣйствіяхъ церкви глашаетъ его Добрый Пастырь, водящій его по Своей благодатной пажити; поэтому же имени онъ будетъ позванъ на послѣдній судъ Божій, *и да приметъ, и яже съ тѣломъ содѣла, или тѣла ая или Пзлая.* Когда человекъ въ рѣшительную минуту жизни (напримѣръ при поступленіи въ монашество) о перемѣняетъ себѣ имя, то безъ сомнѣнія онъ обращаетъ задумчивое вниманіе сколько на жизнь и на прославленнаго орудника Божія, подвигамъ котораго рѣшается слѣдовать, столько же на звуковыя свойства и на содержательное значеніе его имени, и примѣнявшихъ къ своимъ душевнымъ свойствамъ и къ своей духовной задачѣ. Въ священномъ писаніи нареченіе имени человеку представляется дѣломъ въ такой высокой важности, что совершается или съ общаго совѣта родителей и сродниковъ, или по указанію тотъ Ангела Божія, или даже по непосредственному назначенію тотъ Самаго Бога. Поэтому, когда говорятъ, что чело- *вѣкъ и никакъ чему не бываеъ такъ ревдивъ, какъ къ своему имени, то въ этомъ положеніи всеобщаго опыта ничего нѣтъ ни истраннаго, ни предосудительнаго.*

Въ привилегированныхъ семействахъ назначеніе имени новорожденному младенцу всегда почти зависитъ отъ родителей, а наши сельскіе прихожане-крестьяне всегда предоставляютъ это важное дѣло своему духовному отцу, священнику. Слѣдовательно сельскій пастырь въ этомъ актѣ нареченія имени является представителемъ и Бога, *назначающаго* въ новорожденномъ сынѣ Своего царства *не сущая, яко сущая*, и тайнозрительнаго ангела. Воля и благожелательныхъ своему дитяти родителей и правъ самаго этого будущаго разумно-свободнаго существа, которое, если бы стояло теперь въ сознательномъ возрастѣ, то навѣрное весьма ревниво задумалось бы, подлѣ какимъ титуломъ на челѣ приличнѣе явиться ему на землѣ и на небѣ. Отсюда возникаетъ наша прямая обязанность при выборѣ имени крестьянскому дитяти руководиться тѣмъ же чувствомъ любви, съ какимъ избираемъ мы имя своему собственному дитяти.

Когда по прибытіи въ приходъ мнѣ пришлось погребать перваго младенца, то на вопросъ объ его имени, мнѣ отвѣчали: „Галасаймъ“. Да не можетъ быть, такого имени и въ святцахъ нѣтъ. — Не знаемъ, отвѣчали мнѣ, но нашъ покойный батюшка всякому такому „самосѣю“ (т. е. незаконнорожденному) *выдумалъ* имя трудное“. И только распросивъ о времени рожденія младенца и справившись по святцамъ, я догадался, что имя умершаго Галактіонъ. Справившись потомъ по исповѣдной росписи, я нашелъ, что въ моемъ приходѣ дѣйствительно много такихъ именъ, какъ Вить, Кирь, Фирь, Папій, Фелицата, Мавра, Піама, Дуклида, Еввула, и что всѣ такіа имена принадлежатъ или незаконнорожденнымъ, или даже такимъ дѣтямъ, на родителей которыхъ священникъ имѣлъ личное неудовольствіе. Можно представить, какъ эти имена извращались въ просторѣчїи и какъ это прїятно было ихъ носителямъ. Безъ сомнѣнія, обративъ вы согласитесь, что руководиться такими мстительными возрѣвїями при нареченіи имени невинному младенцу и жестоко и богопротивно. Что всякое имя, взятое изъ святцевъ, свято и по звуку и по значенію, это

безспорно. Но такъ же безспорно и то, что прекрасное въ языкахъ греческомъ и еврейскомъ, а въ нашей русской номенклатурѣ часто находятъ себѣ такой неизящный параллелизмъ, что въ важномъ дѣлѣ нареченія имени челоуѣку, и неразумѣющему греческаго корнесловія, требованіе русскаго благозвучія имѣеть законное право на вниманіе. Назначеніе же младенцу непременно того имени, «подъ какимъ родился», есть не обязательное правило, а сравнительно позднѣйшій обычай, и свободно нарушаемый даже тѣми лицами, которые подъ часъ явове не кстати на него ссылаются. Бываетъ же такъ, что когда самому священнику Богъ пошлетъ сына или дочь, то радостные родители чуть не цѣлые святцы перечтуть вдвоемъ, чтобы выбрать имя, выдающееся, и пріятностью звуковаго произношенія. Бываетъ однако же и такъ, что тотъ же священникъ при нареченіи имени крестіянскому дитяти полѣнится заглянуть въ святцы и проречеть экспромptomъ: „пустъ будетъ Иванъ, а пустъ будетъ Марія“. Отсюда и происходитъ у насъ такое обиліе Ивановъ и Марій, что какойнибудь иностранецъ всякаго русскаго пародируетъ Ивановъ и всякую русскую Марію, тогда какъ имена: *Іоаннъ* и *Марія*, святѣйшія въ царствѣ Божіемъ, должны бы во избѣжаніе профанаціи раздаваться какъ можно рѣже. Бываетъ наконецъ и такъ, что иной священникъ до того влюбленъ въ свое собственное имя, что, если напримеръ самъ называется Сильвестръ, а жена Екатерина, то чуть не третья часть прихожанъ будутъ у него Сильвестры и Екатерины. Это ли слѣдованіе святцамъ? Святые угодники Божіи, не имѣя нашей земной, грѣховной зависти, не могутъ оскорбляться тѣмъ, если имя одного изъ нихъ мы предпочтемъ другому. Если одинъ св. угодникъ Божій будетъ имѣть гораздо меньше другаго тезоименныхъ послѣдователей на св. Руси, то такой недостатокъ восполнится подборомъ благоговѣйныхъ носителей его имени въ Греціи, Египтѣ, Палестинѣ и другихъ областяхъ церкви вселенской, гдѣ его святое имя, какъ родное по языку, представляется и благозвучнымъ и благознаменательнымъ. Поэтому вы, собратъ,

совершенно правильно поставите это важное дѣло, если, прочитавъ нѣскольکو предшествующихъ и послѣдующихъ дню рожденія именъ святыхъ, предоставите выборъ любаго или родителямъ, или даже той самой бабкѣ-повитухѣ, которая пришла заявить вамъ о рожденіи ребенка въ міръ, и просить вашихъ молитвъ женѣ родившей. Тамъ у постели роженницы былъ уже семейный совѣтъ и этой бабкѣ наданъ уже дружескій наказъ: непременно упросить батюшку, чтобы далъ такое, или иное, или простое хорошенькое имячко. Ихъ выборъ, та ваше утвержденіе имени и будетъ выраженіемъ того семейнаго и церковнаго совѣта, подъ совокуннымъ покровомъ котораго должно идти возрастаніе и преуспѣаніе новаго члена царства Божія.

28) Еще вопросъ. Гдѣ должны быть погребаемы младенцы умершіе безъ крещенія? Ужели по старому обычаю — въ саду или въ огородѣ ихъ родителей? Почему же не на приходскомъ кладбищѣ? Развѣ они по своей винѣ не крещены? По вопросу о загробной участи младенцевъ, умирающихъ безъ крещенія, церковь не сказала рѣшительнаго опредѣленія; два частныя мнѣнія отцовъ церкви св. Григорія Нисскаго и св. Григорія Богослова полагали для нихъ нѣкое среднее состояніе за гробомъ. „Они, по мнѣнію св. Григорія Богослова, не будутъ у праведнаго Судіи ни прославлены, ни наказаны, потому что, хотя не запечатлѣны, однако же и не худы, и не больше сами потерпѣли, нежели сдѣлали вреда. Ибо не всякій, не достойный наказанія, достоинъ уже и чести, равно какъ не всякій, не достойный чести, достоинъ уже наказанія“. Итакъ мы не имѣемъ права подвергать ихъ *наказанію* здѣсь, закрытіемъ для нихъ оградъ священнаго христіанскаго кладбища. Въ духѣ любвеобильной матери церкви мы должны предоставлять отпораженнымъ горемъ родителямъ, хотя это утѣшеніе, — погребать, безъ церковной процессіи, несчастный плодъ ихъ, освященный божественными таинствами союза, въ священной оградѣ приходскаго кладбища, въ мирномъ кругу родныхъ покойниковъ.

29) *Крещение.* Перенесемся теперь, собравшись на крыльях духа за край моря, къ благословеннымъ берегамъ Палестины, во свѣтградъ Иерусалимъ и поимемъ тамъ остатковъ той купѣли, въ которой совершилось первое христіанское крещение 3000 увѣровавшихъ въ день Пятидесятницы и 5000 увѣровавшихъ послѣ нея въ слѣдствіе проповѣди Петра и Иоанна во храмѣ. Вселушевный поклонъ тебѣ, благодатный Иерусалимъ, о святое святыхъ земаго шара, о градъ Царя Великаго, о божественный жертвенникъ нашего спасенія, о облитый слезами и кровью Искушителя міра. О, если бы Господь удостоилъ насъ хотя разъ въ жизни увидѣть воочию твое днѣшнее запустѣніе! Ты домыта, выплакаться жъ на твоихъ посвященныхъ развалинахъ и обломкахъ, въпредѣ которыхъ все изыщное, и все высокое, и все грандіозное твоей цивилизаціи должно отступить и стать въ видъ почтительномъ отдаленіи, и, цѣлыхъ безмѣрному значенію для человѣчества! Обновился бы духъ знающностью орловъ: мы узнали бы, что такое блаженство, и какое.

Случилось мнѣ однажды въ вагонѣ Желѣзной дороги встрѣтиться съ товарищемъ священникомъ, о котораго я не видѣлъ со дня выхода изъ семинаріи. Онъ былъ грустенъ и молчаливъ. Что такъ печаленъ, и дружище? — спросилъ я его. — Эхъ, братъ, горе одолѣло, жена умерла: какъ тутъ не печалиться? Жестокая судьба вогнала мнѣ вотъ сюда свой кливъ, и разбила въ дребезги мое сердце. У дѣдыка навернулись слезы. Мы оба замолчали.

Ну такъ выгоняй кливъ клиномъ, — заговорилъ я, ищи сильныхъ ощущеній, — ты, я слышала, не бѣденъ, — поѣзжай въ Иерусалимъ, пройди къ Синаю. Твой крестъ обдѣжится на страстномъ пути Господа, сердце исцѣлится и успокоится, ты возвратишься новымъ человѣкомъ. — Онъ посмотрѣлъ на меня какъ-то удивленно и сказалъ рѣшительнымъ тономъ: „рано мнѣ еще въ Палестину“. Разговоръ послѣ этого какъ-то не клеился. Когда товарищъ вышелъ изъ вагона, я спросилъ своего сосѣда, также священника: что значить это *рано*? „А кто его знаетъ, отвѣчалъ тотъ, вѣроятно значить, что старику только нужна Палестина, — а ему,

молодому, нужна жена". Не прошло и года послѣ этой встрѣчи и я получилъ печальную вѣсть о смерти того, кто говорилъ, что равно ему ѣхать въ Палестину. Грустно!.. Другой мой товарищъ, также лишась жены въ молодыхъ лѣтахъ, самъ возимѣлъ благую мысль отправиться ко св. мѣстамъ востока и уже паспортъ получилъ: но вдругъ былъ остановленъ въ своемъ спасительномъ порывѣ неактати подоспѣвшими убѣждениями и увѣщаніями родственниковъ. „Куда? Зачѣмъ? Развѣ дома нельзя молиться Богу“? И не нашелъ бѣднякъ ни въ комъ низъ родныхъ Симона Киринейскаго, остался онъ дома и таетъ теперь здоровьемъ, какъ Божію свѣчку воскуяраго. Грустно!.. Какъ часто, увидѣвъ священника бездѣтнаго, или пристроившаго дѣтей и живущаго только вдвоемъ съ престарѣлою женою, какъ часто я задумываюсь: почему бы имѣла хотя на закатѣ дней а не оторваться на мѣсяца 2—3 отъ своей хозяйственной суеты и в наше время паровозовъ и пароходовъ не возродиться, не обновиться духомъ на тѣхъ св. мѣстахъ, отъ которыхъ Отецъ небесный видимо держитъ въ особыхъ исключительныхъ условіяхъ для доставленія намъ, ослабѣвшимъ въ земной суетѣ, чадамъ освѣжающей путѣи небесной? Послѣ такого путешествія, какъ послѣ новаго крещенія — огненного можно бы и предъ лицомъ смерти сказать спокойно: *я нынѣ отпущаеши раба Твоего, Владыко, съ миромъ*. Но не слышно между нами паломниковъ во св. землю, какъ будто оземленились помышленіями, какъ будто боятся регулярный порядокъ хозяйства испортить. *И Марѳо! Марѳо! Печешися и молвиши о мнозѣ: едино же есть на потребу*.. Простите мнѣ, собратъ, это невольное отступленіе въ сторону. Намъ стыдно, что простые крестьяне и крестьянки съ вѣрою неразвитою, съ копѣйкою, заработанною потомъ и кровью, съ сухарною котомкою за плечами, при путевыхъ лишеніяхъ всякаго рода, предваряютъ насъ, своихъ пастырей, на этомъ пути креста, воскресенія и вознесенія, тогда какъ наше путешествіе привнесло бы много новыхъ притоковъ и въ нашу собственную жизнь и въ пастырскія воззрѣнія и въ церковную проповѣдь.

Возвращаемся къ нашему вопросу: гдѣ приняли крещеніе тысячи первыхъ христіанъ? Нашихъ большихъ водоемовъ Іерусалимъ не имѣетъ, да противъ крещенія въ самомъ городѣ, при възду его, и употребили бы насиліе первосвященники и сущая съ ними ересь саддукейская. Пруды Соломоновы въ Вади-Артасъ лежатъ въ разстояніи около 3 часовъ ходьбы отъ Іерусалима, а Іорданъ гораздо дальше. Историческая вѣра указываетъ намъ прежде всего такой безопасный для крещенія пунктъ на югѣ отъ Іерусалима, въ долинѣ Генномской, или Геенской, между Сіономъ на сѣверѣ и горою злаго совѣщанія на югѣ (1). На склонахъ послѣдней горы есть множество гробницъ, высѣченныхъ въ каменномъ грунтѣ на горизонтальной линіи часто во множествѣ камеръ, изъ коихъ первая, назначавшаяся для молитвенныхъ посѣщеній, была всегда доступна входу. При каждой гробницѣ по іудейскому обычаю была цистерна для сбора воды послѣ раннихъ и позднихъ дождей. Цистерны эти, часто довольно обширныя и прикрыты сводами, назначались какъ для законныхъ омовеній при погребеніи, такъ и для освѣженія проходящихъ сюда въ извѣстные дни родныхъ и друзей помолиться у любимаго праха. Въ этихъ-то гробничныхъ цистернахъ, какъ въ послѣдствіи въ цистернахъ катакомбъ Римскихъ при гробахъ мучениковъ, и совершилось крещеніе тысячъ этихъ первыхъ неопитовъ христіанства. Станемъ, собрать, у стѣны Сіона подъ тѣнью блѣдно-зеленой маслины и посмотримъ благоговѣно на первое тайнодѣйствіе нашей церкви. Вотъ въ долинѣ показываются тихія группы оглашенныхъ первою апостольскою проповѣдію. Имъ предшествуютъ апостолы и братія Господня и Кифа. Ставъ по одному у каждой цистерны, ученики Господа распредѣляютъ народу подходить ко крещенію опредѣленными группами по вмѣстимости водоема, а прочимъ ожидать своей очереди въ тѣни гробничной камеры. Поставивъ первыя группы лицемъ къ востоку, къ Елеону, съ

(1) Гора эта названа такъ потому, что на ней лежалъ загородный домъ Каифы. Въ этомъ домѣ Іуда совѣщался о преданіи Спасителя.

вершины котораго Господь заповѣдалъ крестить все народы, — апостолы спрашиваютъ: вѣруете ли вы въ Бога такъ, какъ научилъ насъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ? *Вѣрую въ Отца и Сына и Святаго Духа, аминь*, въ произноситъ каждый. Таковъ былъ первый апостольскій символъ. *По отвѣту вашей да будетъ вамъ*, отвѣчаютъ апостолы словами Господа. Крещаемые раздвѣаются, сходятъ по ступенямъ въ воду цистерны одно мановенію апостола совершается крещеніе во Святу Троицу и чрезъ тоекратное погруженіе *во имя Отца аминь и Сына аминь и Святаго Духа аминь. Слава въ вышнихъ Богу*, поютъ хоры ангеловъ, *въ человѣчѣхъ блаволеніе Божіе*, вторять имъ сердца крестителей и крещеныхъ. Дверь мира между Богомъ и людьми, дверь царства Божія на землѣ съ этой минуты раскрылась она въ киѣвѣковѣ. Крещенные выходятъ изъ поды свода цистерны и съ росю купѣли на тѣлѣ и ихъ охватываетъ яркій свѣтъ Иерусалимскаго солнца. Возвысивъ очи къ востоку, гдѣ въ облакахъ свѣта сокрылся Господь Иисусъ, они невольно произносятъ сердцемъ и устами: «ризу мнѣ подаждь свѣтлу, одѣйся свѣтомъ яко ризоу, многомилостиве Христе Боже нашъ». Апостолы поучаютъ: смотрите, возлюбленные! Какъ тамъ въ гробницѣ смерть ветхаго челоуѣка, а здѣсь въ купѣли рожденіе новаго, такъ *вы умерли для міра и родились для Христа. Мы знаемъ, что перешли отъ смерти въ жизнь, потому что любимъ братьевъ: а не любящій брата, пребываетъ въ смерти*. *Мы теперь дѣти Божіи: кто любитъ родившаго, тотъ любитъ и рожденнаго отъ Него.* Подойдите же теперь, чада Божіи, и примите даръ Святаго Духа. И возлагали апостолы руки свои на колѣно преклоненныхъ братьевъ и исполнялись они дарами Святаго Духа и уходили, славяще величія Божія, *елико Духъ даше имъ простъшевати.*

Перейдемъ теперь, собратъ, вверхъ по долинь на западную сторону Иерусалима. Здѣсь у подножія Голгофы находится большая цистерна, принадлежащая тѣмъ гробницамъ, которыя теперь называются гробницами Іосифа и Никодима. Позднѣйшее преданіе

говорить, что во время смерти Спасителя въ этой цистернѣ почему-то не было воды и что въ нее поэтому были сброшены кресты Спасителя и распятыхъ съ нимъ разбойниковъ. Но въра не соглашается съ этимъ преданіемъ между прочимъ и потому, что, если бы въ этой, ближайшей къ Голгоѣ цистернѣ, не было воды, то слово пророка: *даша въ снѣдь Мою жемъ и въ жажду Мою напоиша Мя оца*, не имѣло бы значенія упрека. Въ этой-то цистернѣ и совершилось крещеніе тѣхъ празднующихъ Пятидесятницу богомольцевъ, палатки которыхъ расположены на противоположномъ Голгоѣ возвышеніи. Это *пришедише изъ Рима юдеи и прозелиты*. Какъ пришельцы съ запада они по тѣсотѣ города расположились станомъ на западной сторонѣ Иерусалима, отличавшейся тишиною и спокойствіемъ. Такъ какъ ихъ купель—цистерна находилась въ такой близости къ Голгоѣ и гробу Господню, что въ послѣдствіи и цистерну, и Голгоѣу, и св. гробъ могъ накрыть одинъ величественный храмъ Константина и Елены, то апостолъ Павелъ вѣроятно на такомъ знаменательномъ почвенномъ сближеніи, въ своемъ посланіи къ этимъ Римлянамъ, и обосновалъ свое глубоко-богословско ученіе о таинствѣ крещенія. *Неужели вы не знаете (неужели забыли), что всѣ мы, крестившіеся въ Господа Иисуса, въ смерть Его крестились? Итакъ мы погреблись съ Нимъ крещеніемъ въ смерть, дабы, какъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ славою Отца, такъ и намъ ходитъ въ обновленной жизни...* Такъ-то въ ученіи апостольскомъ о значеніи крещенія отразилось значеніе мѣста совершенія этого св. таинства!

У насъ теперь крещеніе въ лѣтніе мѣсяцы совершается въ церкви: поэтому церковь и называется духовно-возрождающею и воспитывающею матерью христіанина, въ какомъ бы смыслѣ мы ни принимали слово: церковь. Въ большинствѣ же случаевъ, по неизвѣннѣ теплыхъ церквей, крещеніе дѣтей совершается въ нашихъ домахъ, почему священникъ и называется *отцомъ*, возрождающимъ и воспитывающимъ средствами церкви всякаго своего

прихожанина. Будьте же, собратъ, истиннымъ отцомъ, а не холднымъ отцомъ даруемыхъ вамъ Богомъ приходскихъ дѣтей. Какъ въ богословствованіи первыхъ христіанъ отразилась мѣстность ихъ крещенія, такъ, повѣрьте мнѣ, во мнѣшии объ насъ и въ настроеніи къ намъ нашихъ прихожанъ отражается значеніе того мѣста, въ какомъ приходскій священникъ совершаетъ крещеніе ихъ дѣтей,—въ сторожкѣ ли, въ домѣ ли причетника, въ своей ли кухнѣ, въ послѣдней ли своей комнатѣ, или въ той убранной и посланной горницѣ, которая у нашихъ дѣловъ носила названіе *святлицы*, не потому только, что была постоянно освѣщается лампадою предъ св. иконами, а и потому, что въ ней совершалось *просвѣщеніе* банею водною приходскихъ дѣтей. Неприятно это? Противный запахъ внесутъ кумовья? Пустое, запахъ скоро пройдетъ. Грязью полъ испачкаютъ? Противъ этого можно имѣть подстилку. Но на васъ и на вашемъ домѣ будетъ почивать и любовь прихожанъ и, что несравненно важнѣе, благоволеніе Того, Кто сказалъ: *если Я, Господь и учитель ваши умыть ноги ваши, то и вы должны другъ другу умыть ноги. Образъ далъ Я вамъ...* Когда я былъ въ домѣ одного досточтимого по лѣтамъ и заслугамъ сельскаго благочиннаго протоіерея, то въ разговорѣ со мною, указывая на свою главную комнату онъ сказалъ: „здѣсь же я совершаю и крещеніе приходскихъ дѣтей“.—А что же, если въ этой комнатѣ случатся гости?— „Что же, отвѣчалъ онъ, ради гостя небеснаго я перевозжу тогда земныхъ гостей во вторую комнату, а все-таки отъ своего правила не отступаю“. Тогда я понялъ, на чемъ зиждется то глубокое уваженіе, какимъ онъ пользуется въ своемъ приходѣ. Наша свѣтлица (залъ не знали наши дѣды и лучше имъ было) есть домовая церковь. Пусть наши прихожане почаще видятъ ее, пусть не думаютъ, что тамъ у насъ особенная роскошь, пусть разсматриваютъ наши иконы, наши картины, пусть поучаются у насъ благочестію и вкусу: но главное пусть убѣдятся, что они, какъ выражается апостоль, *не тѣсно вмѣщаются въ наше сердце*.

Когда положите на столъ „мѣрицу“ и прочія св. вещи для
решенія, то поставьте себѣ за непремѣнное правило, ложить куп-
о съ ними и метрическую книгу, съ чернильницей и перомъ.
Ничего тутъ нѣтъ унижительнаго для святыхъ вещей: самъ апо-
толы записалъ въ своей метрицѣ крещеныхъ имъ *Криспа, Га-*
и Стефановъ домъ, хотя *Христосъ послалъ его не кре-*
титъ, а преимущественно благовѣствовать. А между тѣмъ
нимъ простымъ правиломъ вы избавите отъ многихъ-многихъ не-
приятностей и себя и крещаемаго.

При совершеніи крещенія у насъ не принято говорить по-
неній. „Отрицаніе сатаны и сочетаніе Христу“ есть само по се-
бѣ наглядное и высокое поученіе. Документальное начало этого
знаменательнѣйшаго обряда теряется въ глубокой церковной древ-
ности, но мы можемъ смѣло сказать, что онъ имѣетъ начало отъ
постоловъ и установленъ именно тогда еще, когда началось об-
ращеніе въ христіанство язычниковъ. Если царство іудейское есть
царство Божіе, приготавливающее и прямо ведущее человѣка къ
принятію обѣтованнаго Примирителя, то царство язычниковъ есть
царство тьмы, царство сатаны, царство *князя власти воздушныя,*
иже нинѣ дѣйствуетъ, говоритъ апостоль, *въ сынахъ проти-*
венія. Потребовать отъ язычника на порогѣ двери въ царство
Божіе произнести публичное отреченіе отъ сатаны, совершить тор-
жественное проклятiе и презрительное плюновеніе на всѣ пагубныя
власти его царства, — это было самымъ естественнымъ правиломъ
постоловъ, которые во очію видѣли, какъ *неудобно бо атымъ*
язычникамъ входить въ царство духовной нищеты Хри-
стовой и какъ соблазнительно для нихъ и послѣ крещенія, осо-
бно въ виду гоненій, *начавъ духомъ, скончатъ снова плотію*.
Тогда и явилась насущная потребность установить для креща-
емаго язычника не только отреченіе отъ сатаны, но и сочетаніе Хри-
сту, дабы и крестители и крещаемые утвердились въ живой вѣ-
рѣ, *что невозможная отъ человекъ, возможна сущъ отъ Бо-*
га каковую истину и доказала впоследствии *побѣда, побѣдив-*

шая мѣръ — *вѣра наша*. Обрядъ отреченія и сочетанія мы имѣемъ теперь вѣроятно въ сокращеніи. По крайней мѣрѣ мысль наводитъ слѣдующее „огласительное слово“ вселенскихъ патриарховъ VI вѣка, изъ котораго вы, собратъ, извѣдываете, какъ благоговѣнно совершалось даже оглашеніе въ древней церкви.

„Настало, братіе, время искупленія вашего. Сегодня должны представить Христу рукописаніе вѣры. Въмѣсто бумаги и чернилъ и трости есть у васъ совѣсть, языкъ и схема (²). Смотрите же, какъ вы пишете исповѣданіе, не ошибитесь, и дабы уклониться вамъ. Умиращіе пишутъ завѣщанія свои коимъ признаютъ наслѣдникомъ своихъ имѣній. И вы должны за полночь умереть для грѣха. Итакъ нынѣже надѣлайте завѣщаніе и пишете, что наслѣдникъ у васъ діаволь, и откажите ему отъ хи свои, какъ наслѣдіе отеческое. Если кто изъ васъ въ душѣ своей имѣетъ что нибудь отъ діавола, пусть то возвратитъ. Умиращій уже не владѣетъ имуществомъ: и изъ васъ никто не оставитъ въ душѣ своей что либо діавольское. Теперь вы встаете, *поднявъ руки вверхъ*, какъ испытуете ангелами: не сказали ли вы что нибудь діавольское. Итакъ никто изъ васъ да имѣетъ вражды. Никто да не таитъ грѣва. Никто да не престоитъ съ лукавствомъ. Никто да не внимаешь съ лицемѣріемъ. Возвратите діаволу всю нечистоту и избытокъ злобы. Стойте въ плѣнные. Ибо таковыхъ васъ покупаютъ Христосъ. Каждый изъ васъ пусть дунеть на діавола, какъ видящій и ненавидящій. Видите въ совѣти ваши. Испытайте сердца ваши. Смотрите, что и каждый изъ васъ надѣлалъ. Если что окажется въ васъ отъ супостата, то выплюньте вмѣстѣ съ дуновѣніемъ. Никто не будетъ здѣсь какъ лицемѣрный иудей. Никто да не сомнѣвается въ таинствѣ. Слово Господа испытуетъ сердца ваши, острѣйшее всякаго меча обоюду остраго. Нынѣ на западѣ сидитъ діаволь, скрежеща зубами, скучивая волосы, всплескивая рука-

(²) Вѣроятно смиренная черная въ противоположность крещенской одежды оглашенныхъ.

тая губы, бѣсясь, оплачивая свое одиночество, не вѣря себѣ
и вашемъ освобожденіи (3). Для того Христосъ поставилъ су-
противъ его, дабы вы, отрекшись отъ него, и дунувъ на него,
возновили свою брань съ нимъ. На западѣ сталъ діаволь, ибо
тамъ начало тьмы. Отрекийтесь отъ него и дуньте. Потомъ обра-
титесь къ востоку и сочѣтайтесь со Христомъ. Но да не прене-
брежетъ кто либо. Со страхомъ стойте. Все теперь страшно и
опасно. Всѣ силы небесныя присутствуютъ здѣсь. Всѣ ангелы и
херувимы невидимо записываютъ ваши слова, херувимы и сера-
фимы нынѣ принимаютъ съ небесъ, дабы принять ваши обѣщанія
представить ихъ Владыкѣ. Смотрите же: какъ вы отрекаетесь
отъ врата и сочѣтаетесь съ Создателемъ. Обратитесь къ запа-
ду, поднявши руки вверхъ, и говорите: отрекаюсь отъ сатаны и
отъ всѣхъ дѣлъ его, и отъ всякаго служенія ему, и отъ всѣхъ
членовъ его, и отъ всякой потѣхи его. И опять обратитесь къ
востоку, и, опустивши руки, стойте со страхомъ и говорите: со-
чѣтаюсь Христу и вѣрую во единого Бога Отца, Вседержите-
ля, Творца и проч. и проч.“ (4).

Это огласительное слово дастъ вамъ, собратъ, прекрасный
матеріалъ для поученія, какъ должны держать себя при соверше-
ніи крещенія воспріемники.

По выходѣ изъ купѣли христіанинъ становится послѣдова-
телемъ своего Господа Спасителя на томъ крестномъ пути, кото-
рый Онъ Самъ прошелъ ради насъ, *намъ оставивъ образъ, да
послѣдуемъ стопамъ Его.* Это не гладкій и широкий путь ми-
ра сего, а узкій и тернистый путь смиренія, терпѣнія и покор-
ности волѣ Отца небеснаго въ ежедневныхъ обстоятельствахъ жи-
зни. Утѣшитель Духъ Святый подастъ ему свои благодатно-ду-
ховныя, укрѣпляющія силы для жизни во Христѣ и побѣды надъ
всѣми искушеніями, а вашъ долгъ, возлюбленный собратъ, ука-
зывать ему этотъ путь, освѣщать на немъ всѣ опасныя мѣста и

(3) Образъ вѣроятно списанъ съ языческихъ жрецовъ, злобствовавшихъ на
ращеніе своихъ въ христіанство.

(4) „Труды Кіев. дух. академіи“ 1880 г. Июнь стр. 448.

вообще быть бѣдствующему на этомъ пути жизни христіанинъ благодѣтельнымъ соучастникомъ. Послѣдняя стадія этого спасительнаго пути христіанской жизни есть та *частица Головы*, какою Отецъ небесный *непремѣнно* предоставитъ каждому изъ вѣрныхъ послѣдователей Его возлюбленнаго Сына испытать и перенести *сыновнимъ смиреніемъ и послушаніемъ даже до смерти смерти крестной*. Дай же ему, собратъ, знамя Голгофы, возложите на него крестъ Христовъ изъ того запаса, какой всегда долженъ быть въ вашей „мурницѣ“, какъ ея непремѣнное содержаніе. Пусть этотъ крестикъ будетъ привѣшенъ у колыбели на его изголовьѣ, пусть это знамя его спасенія и жизни всегда будетъ у него предъ глазами: тогда почитаніе креста Господня *сроднится* съ его жизнію отъ первыхъ проблесковъ созданія той минуты, когда онъ задумаетъ приготовить себѣ деревянный крестъ на свою могилу.

(Продолженіе слѣдуетъ).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Молоканство предъ судомъ слова Божія. Протоіеря Д. Олова, бывшаго инспектора Самарской духовной семинаріи.

Четыре выпуска.

Трудное время переживаетъ православная церковь Христова. Религіозный раціонализмъ и критическое отношеніе къ истинной религіи, представителями которыхъ прежде были только отдѣльныя личности, теперь начинаютъ проникать уже и въ народныя массы, разшатывая вѣру не только въ обрядовую, но и догматическую сторону христіанства. Въ виду этого весьма желательно явленіе сочиненій, въ которыхъ раскрывались бы и разъяснялись твердыя и непререкаемыя изъ св. писанія и св. преданія основныя не только догматической, но и обрядовой стороны православнаго христіанской вѣры. Но особенно дороги и цѣнны подобныя сочиненія для людей, которымъ приходится бороться за святыя основы православія съ еретиками раціоналистическими и мистико-

ціоналистическихъ сектъ, какъ-то: духоборцами, молоканами, птундистами, хлыстами, скопцами и проч., которые, мудрствуя не о Христѣ и не по Христѣ, а по своему кичливому и грѣховному разуму, стараются подкопаться подъ незыблемыя основы православія и совратить въ свое погибельное заблужденіе сыновъ православной церкви, незнающихъ писанія. Въ крайнему сожалѣнію эта литература у насъ православныхъ очень бѣдна. Нельзя указать ни одного сочиненія, въ которомъ съ полною основательностію и ясностію опровергались бы все заблужденія вышепоименованныхъ еретиковъ. Въ одномъ изъ номеровъ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1880 годъ была помѣщена краткая библиографическая замѣтка „О бесѣдахъ къ совратившимся изъ православія въ молоканскую и скопческую секты. Объ истинности православной восточной греко-россійской вѣры и ложности ученій молоканскаго и скопческаго“. Протоіерея Такова Опоиченко (1). Въ этой книжкѣ помѣщены четыре бесѣды о бракѣ и безбрачїи въ скопческой сектѣ, затѣмъ по одной бесѣдѣ: о храмѣ, о священствѣ, о XIII и XVII главахъ апокалипсиса, о богослуженїи православной церкви, о таинствѣ крещенія и миропомазанія, о таинствѣ причащенія, о таинствѣ елеосвященія, о священномъ преданїи, о постѣ, объ иконѣ, о крестѣ и послѣдняя бесѣда о необходимости находиться въ тѣсномъ единенїи съ православною церковью. Эти бесѣды при ясности и простотѣ изложенія не богаты содержаніемъ и представляютъ не болѣе, какъ самый обыкновенный опытъ бесѣды священника съ поименованными въ книгѣ еретиками.

Несравненно богаче содержаніемъ брошюры бывшаго инспектора Самарской духовной семинаріи протоіерея Д. Орлова: „Молоканство предъ судомъ слова Божія“. Доселѣ появилось въ свѣтъ съ такимъ заглавіемъ четыре брошюры, изъ коихъ въ первой сначала излагаются краткія историческія свѣдѣнія о проис-

(1) Это сочиненіе можно выписывать изъ редакціи „Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при духовной семинаріи въ Симферополь. Цѣна 1 руб. 20 коп. съ пересылкою.

хожденіи молоканской ереси, выдѣленіе ея изъ духоборчества, вѣрученіе молоканъ, затѣмъ разсматривается вопросъ о богослуженіи въ апостольской церкви, мнимыми послѣдователями которой выставляютъ себя молокане. Богослуженіе апостольской церкви состояло изъ чтенія св. писанія, пѣнія духовныхъ пѣсень и совершенія таинства евхаристіи, изъ тѣхъ отдѣльныхъ частей, изъ которыхъ и теперь состоитъ богослуженіе православной церкви. Дальше разбирается вопросъ о св. таинствахъ вообще, опровергаются молоканскія понятія о св. таинствахъ, какъ ученіи, составляется молоканское ученіе о таинствахъ съ ученіемъ о таинствахъ въ церкви апостольской. Молокане учатъ, что крещеніе и ученіе одно и тоже и что подъ таинствомъ крещенія нужно понимать ученіе. Протоіерей Орловъ многими свидѣтельствами св. писанія доказываетъ, что для совершенія таинства крещенія въ церкви апостольской употреблялась вода, и вода эта была обыкновеннымъ стихійнымъ веществомъ, а отнюдь не ученіемъ, какъ думаютъ доказывать молокане. Подробнымъ разборомъ и разъясненіемъ смысла мѣстъ св. писанія, на которыхъ молокане стараются обосновывать свое заблужденіе, протоіерей Орловъ доказываетъ, что эти мѣста вовсе не заключаютъ въ себѣ того, что хотятъ видѣть въ нихъ молокане. Далѣе протоіерей Орловъ разъясняетъ, что значить креститься крещеніемъ Христовымъ, или крещеніемъ мукъ и страданій, что означаетъ выраженіе апостола Павла— *вси въ Морсея крестившася* (1 Кор. 10, 2)? Для чего въ таинствѣ крещенія употребляется вода, а не другое какое либо вещество? Нужно ли крестить младенцевъ? Въ чемъ состоитъ различіе крещенія Іоанна Крестителя и крещенія Христа? Какія предварительно требовались условія въ церкви апостольской отъ приступающихъ къ таинству крещенія и были ли какіе обряды при совершеніи этого таинства. Всѣ эти вопросы, вызванные молоканскими возраженіями противъ ученія и формы совершенія таинства крещенія въ православной церкви, обслѣдованы довольно подробно. Здѣсь можно найти отвѣтъ на всѣ молоканскія мудрованія о крещеніи.

Во второй брошюрѣ разбирается молоканское ученіе о таинствѣ муропомазанія. Планъ обличенія молоканъ въ этой брошюрѣ тотъ же, что и въ первой. Именно, сначала молоканское ученіе сопоставляется съ ученіемъ церкви апостольской объ этомъ таинствѣ, потомъ указывается, въ чемъ заключается сверхъестественное благодатное дѣйствіе таинства муропомазанія. Какая форма совершенія муропомазанія была въ церкви апостольской, когда руковожденіе, первоначальная форма совершенія муропомазанія, было замѣнено помазаніемъ муромъ, кто, когда и надъ кѣмъ совершалъ таинство муропомазанія въ церкви апостольской. Дальше разъясняя истинный смыслъ и значеніе словъ св. писанія: *возліянiе елея* или *мгря*, *помазаніе муромъ*, *помазаніе Духомъ Святымъ*, въ которыхъ молокане желаютъ видѣть или простой обрядъ возліянiя муръ, подобно тому, какъ возлито было муро на главу и ноги Спасителя Маріей, сестрою Лазаря, или одно указаніе на внутреннее духовное помазаніе, безъ всякаго вѣшняго помазанія. Разъясняется, когда Христось Спаситель установилъ и Своимъ примѣромъ освятилъ таинство муропомазанія, вопреки молоканскому заявленію, что въ евангеліяхъ ничего не говорится о совершеніи муропомазанія надъ Иисусомъ Христомъ. Показывается различіе между обрядомъ возліянiя елея въ ветхомъ завѣтѣ и помазаніемъ первосвященниковъ и царей. Въ концѣ брошюры указываются первые примѣры муропомазанія въ новозавѣтной церкви и опровергается заявленіе молоканъ, что они духовно помазуются, имѣютъ помазаніе отъ святаго.

Въ третьей брошюрѣ разсматривается вопросъ о таинствѣ причащенія и изъ обстоятельствъ при обѣтованіи и учрежденіи сего таинства указываются по преимуществу такія, въ коихъ должно быть ясно видно, что Иисусъ Христось какъ въ обѣтованіи объ учрежденіи таинства причащенія, такъ и при учрежденіи этого таинства имѣлъ въ виду дѣйствительное вкушеніе вѣрующими Его плоти и крови въ таинствѣ Х подъ видомъ хлѣба и вина, а не усвоеніе вѣрующими только Его ученія и не одно

только исполненіе заповѣдей Его. Затѣмъ доказывается, что жертва, приносимая Богу въ таинствѣ евхаристіи, есть жертва за людей, по существу своему тождественная съ жертвою, принесенною Христомъ на крестѣ, приводится пророчество Малахіи объ этомъ и много мѣстъ изъ новаго завѣта. Согласно заповѣди Спасителя: *еще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пьете крови Его, живота не имате въ себѣ*, всѣ христіане должны вкушать этой евхаристіиной жертвы. Плоды этого вкушенія слѣдующіе: во первыхъ, живое участіе въ новомъ завѣтѣ, соединенное съ воспоминаніемъ страданій и смерти Христа и прощеніемъ грѣховъ, во вторыхъ, тѣснѣйшее единеніе со Христомъ, въ третьихъ, приумноженіе благодати въ человѣкѣ и приуготовленіи души къ вѣчному блаженству и, въ четвертыхъ, тѣснѣйшее единеніе вѣрующихъ между собою. Дальше разъясняется вопросъ о совершителяхъ этого таинства и веществѣ для совершенія евхаристіи. Доказывается пресуществленіе хлѣба и вина въ таинствѣ евхаристіи въ истинное тѣло и кровь Христа. Кромѣ доказательствъ изъ св. писанія здѣсь представляются и чисто разумныя соображенія по этому вопросу св. Димитрія Ростовскаго. Въ концѣ брошюры говорится о мѣстѣ и времени совершенія литургіи во времена апостольскія и о составныхъ частяхъ ея: чтеніи, поученіи, молитвахъ, пѣніи, проскомидіи, освященіи даровъ и ихъ раздаяніи.

Въ четвертой и послѣдней брошюрѣ дѣлается разборъ и опроверженіе ученія молоканъ о таинствѣ священства. Молокане думаютъ, что въ церкви Христовой никогда не было священства, какъ особаго таинства, въ которомъ на избранныхъ и посвященныхъ чрезъ видимое руковозложеніе низводятся дары Св. Духа для особаго служенія бытъ посредникомъ между Богомъ и людьми въ раздаяніи послѣднимъ благодатныхъ даровъ въ таинствахъ. Молокане говорятъ, что они имѣютъ единаго истиннаго первосвященника Иисуса Христа, который *пребываетъ во тьмѣ, не преступное имати священство. тѣмъ же и спасти до конца*

можетъ приходящихъ чрезъ Него Богу, всегда живъ сый, во еже ходатайствовати о нихъ (Евр. 7, 24, 24). Кромъ этого единого первосвященника нѣтъ нужды въ другихъ священникахъ, такъ какъ христіане сами по себѣ родъ избранъ, царское священіе, языкъ святъ, люди обновленія (1 Петр. 2, 9). Молокане сами храмъ духовенъ, святительство свято, возносятъ жертвы духовны, благопріятны Богови Иисусомъ Христомъ. Такимъ образомъ молоканы въ подтвержденіе своего лжеученія ссылаются на тѣ же мѣста св. писанія, какими стараются оправдать свое безіерархическое состояніе раскольники беспоповцы. Чтобы опровергнуть это лжеученіе, нужно обратить вниманіе: 1) на то, во времена апостольскія по существу своему священство считалось ли дѣйствительнымъ таинствомъ, т. е. истиннымъ священнодѣйствіемъ, отличнымъ отъ другихъ таинствъ; 2) понималось ли оно какъ особое сословіе людей, особое служеніе, извѣстное подъ именемъ іерархіи, или священноначалія и 3) что значить духовное священство всѣхъ христіанъ, всѣхъ вѣрующихъ во Христа, чрезъ святое брещеніе обязавшихся служить Трїединому Богу.

Изъ писаній апостольскихъ мы видимъ, что во времена апостоловъ были епископы и пресвитеры, которые обязаны были заботиться о преуспѣяніи въ духовномъ совершенствѣ не только самихъ себя, но и своего стада, своей паствы. Начало пастырскому служенію въ церкви Христовой положилъ Самъ Иисусъ Христосъ, Который далъ естъ овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя (Ефес. 4, 11). Права на священнодѣйствія всѣ чины іерархіи — епископы, пресвитеры и діаконы получали не иначе, какъ чрезъ руковозложеніе. Апостолы рукополагали епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ въ виду особаго полномочія и завѣщанія Спасителя служить къ совершенію святыхъ въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова, дабы привести людей въ соединеніе въ три и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру воз-

раста исполненія Христова (Евес. 4, 12, 23). Дальше выясняются права и положеніе епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, ихъ нравственныя качества и порядокъ избранія на іерархическія должности. Но всѣ права церковнаго учительства и священнодѣйствія могутъ принадлежать только мужескому полу, а отнюдь не женщинамъ, какими бы нравственными качествами онѣ не отличались. *Жена въ безмолвіи да учится со всякимъ покореніемъ. Женѣ учити не повелюю* (Тим. 2, 11, 12). Въ концѣ брошюры представляется разъясненіе мѣстъ св. писанія, на основаніи которыхъ молокане отвергають православное ученіе о таинствѣ священства и всѣмъ христіанамъ усвояють званіе священниковъ Божіихъ. Эти мѣста слѣдующія: *Вы родъ избранъ, царское священіе, языкъ святъ, люди обновленія* (1 Петр. 2, 9). *И сотворилъ есть насъ цари, и іереи Богу и Отцу Своему* (Апок. 1, 6). *И сотворилъ есть насъ Богови нашему цари (и іереи, и воцаримся на земли* (Апок. 5, 10). *Представьте тѣлеса ваша жертву живу, святу, благоугодну Богови, словесное служеніе ваше* (Рим. 12, 1). *И сами яко каменіе живо, зиждитесь въ храмъ духовенъ, святителство свято, возносите жертвы духовны, благопріятны Богови Иисусомъ Христомъ* (1 Петр. 2, 5). Молокане говорятъ еще, что въ священствѣ человѣческомъ нѣтъ нужды, христіане имѣють своимъ первосвященникомъ Иисуса Христа, *Который во вѣки пребываетъ и непреступное имать священство. Тѣмже и спасти до конца можетъ, приходящихъ чрезъ Него Богу, всегда живъ сый, во еже ходатайствовати о нихъ* (Евр. 7, 24, 25). Когда молоканъ укоряють въ противорѣчій самимъ себѣ, что они отвергая священство, которому одному принадлежитъ право учительства, въ то же время изъ своей среды избирають особыхъ старцевъ, которые у нихъ отправляютъ обязанности священнослужителей, то молокане между прочимъ въ свое оправданіе ссылаются на слѣдующія слова апостола Петра: *старцы, иже въ васъ молт, яко старецъ сый и свидѣтель Христо-*

вымъ *страстемъ*, *иже и хотящей славы явитися общиннѣ*: *насите же въ васъ стадо Божіе, поспѣвающе не нуждею, но волею по Бозю, ниже неправедными прибытки, но усердно, ни яко обладающе прииту, но образи бывайте стаду, и явишуся пастыреначалнику, примите неувадаемый вѣнецъ славы* (1 Петр. 5, 2).

Указанныя брошюры могутъ служить очень полезнымъ пособіемъ при обличеніи молоканъ и вообще, такъ называемыхъ, мнимо-духовныхъ христіанъ. Разборъ молоканскаго ученія, по вопросамъ, облѣдованнымъ въ брошюрахъ, сдѣланъ довольно обстоятельно, хотя въ большинствѣ случаевъ и по готовымъ уже трудамъ богословской литературы. Очень жаль, что авторъ брошюръ не разобралъ ученія молоканъ объ Иисусѣ Христѣ и о церкви, которое нужно было разобрать прежде другихъ вопросовъ, тогда бы было видно, что авторъ имѣетъ въ виду представить полный и цѣлостный разборъ молоканскаго ученія. А теперь трудъ протоіерея Орлова представляется чѣмъ-то отрывочнымъ и чуждымъ опредѣленнаго плана и системы, тѣмъ болѣе, что, облѣдовавши вопросъ о таинствахъ: крещенія, миропомазанія и причащенія, авторъ почему-то опустилъ вопросъ о таинствѣ покаянія, а прямо переходитъ къ разбору молоканскаго ученія о таинствѣ священства. Брошюры написаны языкомъ довольно яснымъ и очень простымъ, хотя и не вездѣ легкимъ и не вполнѣ правильнымъ. Въ интересахъ миссіонерскаго дѣла было бы весьма желательно, чтобы авторъ не прекращалъ своего труда, а продолжалъ его на пользу православной церкви ⁽²⁾.

Н. Кутеповъ.

Отвѣтъ правленію Новочеркаскаго духовнаго училища.

Когда читали вы, благосклонный читатель, наше „Разъясненіе“, напечатанное въ 5 № „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдо-

⁽²⁾ Выписывать брошюры можно изъ Самары отъ автора, бывшаго инспектора Самарской духовной семинаріи, протоіерея о. Дмитрія Орлова или изъ „Братства св. Андрея Первозваннаго“ въ Ставрополь. Цѣна четыремъ выпускамъ приблизительно около 1 руб. 10 коп. съ пересылкою.

мостей“ за настоящій годъ, то представлялось ли вамъ, что вы читаете нѣчто, имѣющее великую важность и даже криминальный характеръ? Думаемъ, что нѣтъ. Да такъ и быть должно. Наше „Разъясненіе“ и есть именно разъясненіе того, почему отъ причта Новочеркасской институтской церкви не поступило денежнаго взноса въ существующую при Новочеркасскомъ Духовномъ училищѣ кассу для заимообразной ссуды денегъ бѣднымъ ученикамъ училища; оно есть защита наша отъ печатно брошеннаго на насъ обвиненія, будто мы *уклоняемся* отъ уплаты этого взноса. Нами высказано было, что обвиненіе институтскаго причта въ уклоненіи отъ упомянутаго взноса не совѣтъ справедливо, такъ какъ этотъ причтъ и не относилъ къ себѣ постановленія съѣзда духовенства о взносѣ; потому что этимъ послѣднимъ обложены церковныя кошелековыя суммы; а таковой суммы въ институтской церкви не имѣется. Отсюда мы заключили, что этого послѣдняго обстоятельства съѣздъ духовенства въ 1882 году не имѣлъ въ виду, когда призналъ институтскій причтъ обязаннымъ платить упоминаемый взносъ, между тѣмъ какъ съѣздъ ясно выразилъ, что этотъ взносъ отнесенъ на счетъ кошелековыхъ суммъ. Въѣсть съ этимъ нами выражено было удивленіе по поводу того, что съѣздъ духовенства прибѣгаетъ къ канцелярщинѣ тамъ, гдѣ легко можно бы обойтись и безъ нея, и тѣмъ плодить протоколы и журнальныя постановленія. Казалось бы, во всемъ этомъ не заключается ничего особеннаго и преступнаго съ нашей стороны. Но не такъ посмотрѣло на дѣло правленіе Новочеркаскаго духовнаго училища. Оно увидѣло въ нашемъ „Разъясненіи“ нѣчто, заслуживающее „серьезнѣйшаго разсмотрѣнія, могущее уронить значеніе съѣздовъ духовенства до нуля, нѣчто не законное, какую-то горячую полемику противъ съѣзда духовенства и училищнаго правленія, печатную жалобу на личную обиду, диффамацию“, — словомъ, нѣчто ужасное и опасное. И вотъ на „Разъясненіе“ на двухъ страничкахъ явилось журнальное постановленіе училищнаго правленія на 8 страницахъ.

Правленіе Новочеркаскаго духовнаго училища осуждаетъ насъ и за то, что „Разъясненіе“ наше появилось въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, органѣ официальной, менѣе всего способномъ послужить ареною какихъ нибудь личныхъ счетовъ и нарекаій“ упуская при этомъ изъ виду, что и обвиненіе противъ насъ напечатано въ тѣхъ же „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“; а слѣдовательно и отвѣтъ на это обвиненіе долженъ былъ появиться въ нихъ же; что отвѣтъ этотъ долженъ быть разсматриваемъ тоже какъ пѣчто официальное; что наконецъ редакція не позволила бы обратитъ свое изданіе въ арену личныхъ счетовъ и не напечатала бы нашего „Разъясненія“, если бы оно было тѣмъ, чѣмъ представляетъ его училищное правленіе. — Оно осуждаетъ насъ и за то, что мы прессою будто бы пользуемся, какъ „апелляціонною инстанціею для обжалованія постановленій правительственныхъ учрежденій“ какъ будто мы и въ самомъ дѣлѣ писали кому-то и какую-то жалобу, а не простое разъясненіе того, въ чемъ увидѣли недоразумѣніе. — Оно осуждаетъ насъ и за то, что мы „за трогаемъ вопросъ о правѣ сѣздовъ духовенства дѣлать обложенія процентнымъ сборомъ какъ церковныхъ, такъ и личныхъ доходовъ причтовъ“ какъ будто подобный вопросъ уже и затрогивать нельзя, какъ будто епархіальные органы печати не для того и открыты, чтобы въ нихъ обсуждались подобныя вопросы. — Училищное правленіе осуждаетъ насъ и за то, что мы будто бы „предпочитаемъ печатно полемировать противъ постановленій сѣзда, вмѣсто того, чтобы ихъ исполнять“ умалчивая о томъ, что съ нашей стороны еще ранѣе напечатанія „Разъясненія“ послѣдовало исполненіе постановленія сѣзда. — Оно совершенно не ксати примѣшиваетъ къ дѣлу и мѣстную епархіальную власть, усматривая въ подписи нашей подъ „Разъясненіемъ“ поруку за солидарность между высказанными нами взглядами и воззрѣніями епархіальной власти“ на томъ основаніи, что мы принадлежимъ къ числу членовъ епархіальнаго управленія. Очень странное умозаключеніе! тѣмъ болѣе, что въ

подписи нашей вовсе не упоминается о принадлежности насъ къ епархіальному управленію.—Училищное правленіе печалуетъ и за редакцію „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, представляя ее „въ затруднительномъ положеніи“ въ виду того, что „разъ она приняла и напечатала разъясненіе о. Кратирова, нѣтъ болѣе основаній отказываться отъ сотрудничества десятковъ другихъ разъяснителей“,—какъ будто для редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ не лучше, если она будетъ имѣть больше сотрудниковъ, разъясняющихъ интересныя для мѣстнаго духовенства вопросы.—Оно говоритъ, что священникъ Кратировъ будто бы „не доволенъ обложеніемъ институтскаго причта 50 копѣчнымъ сборомъ“, хотя священникъ Кратировъ такого недовольства ничѣмъ не выражалъ, а напротивъ изъявилъ полную готовность представлять этотъ сборъ и представилъ его въ училищное правленіе. Зато совершенно вѣрно правленіе говоритъ, что священникъ Кратировъ считаетъ себя скомпрометированнымъ печатнымъ заявленіемъ, будто онъ уклоняется отъ уплаты ежегоднаго 50 копѣчнаго взноса. Священникъ Кратировъ именно скомпрометированъ такимъ заявленіемъ и несправедливо, потому что онъ и не думалъ уклоняться отъ уплаты такого малаго взноса. Не представленіе же имъ этого взноса произошло вовсе не отъ уклоненія отъ взноса, а по другимъ причинамъ, что и было нами разъяснено. А потому разсужденіе училищнаго правленія по поводу фразы: „будто онъ уклонился“ совершенно излишне. Правленіе, конечно, хорошо понимаетъ значеніе слова: „уклоняемся“, а потому не зачѣмъ бы ему и вдаваться въ разсужденіе по поводу этого слова и навязывать намъ то, что было бы съ нашей стороны большою странностію. Напрасно правленіе говоритъ и то, что съездъ духовенства будто „констатировалъ фактъ нашего уклоненія“ отъ взноса. Съездъ въ этомъ случаѣ поступилъ осторожнѣе и снисходительнѣе къ намъ, чѣмъ училищное правленіе: онъ не приписалъ намъ уклоненія отъ исполненія долга, а лишь выразилъ недоумѣніе по поводу непредставленія нами взноса и надежду, что взносъ будетъ

представленъ; *уклоненіе же, недоумка и принятіе мнръ* къ тому, чтобы съ нашей стороны не было дальнѣйшаго уклоненія явились уже въ училищномъ правленіи. За готовность послѣдняго исправить это и свою къ намъ 50-ти копѣчную претензію объявить послѣдствіемъ недоразумѣнія, если бы мы „обратились въ училищное правленіе, указали причины по которымъ считаемъ для себя не обязательнымъ исполненіе постановленія съѣзда, и если бы правленіе нашло эти причины заслуживающими уваженія“, — за такую готовность правленія мы можемъ только благодарить его. Но дѣло то въ томъ, что мы не догадались обратиться за услугою къ училищному правленію, такъ какъ не съ нимъ имѣли дѣло, а съ съѣздомъ духовенства; да и правленіе не спросило насъ въ причинахъ непредставленія взноса, а прямо объявило насъ „уклоняющимися“.

Училищное правленіе старается ослабить силу того аргумента, которымъ объяснили мы непредставленіе нами упоминаемаго здѣсь денежнаго взноса и который заключается въ томъ, что взносъ этотъ отнесенъ на не существующую въ институтской церкви кошелевую сумму. На это правленіе говорить, что съѣздъ духовенства въ 1880 году сборомъ этимъ обложилъ не кошелевья церковныя суммы, а причты церквей. Но думаемъ, что духовенство лучше понимаетъ смыслъ постановленій своихъ съѣздовъ, чѣмъ правленіе училища; а съѣздъ духовенства въ 1882 году буквально высказалъ, чтобы ежегодно вносились всѣмъ духовенствомъ округа по 50 коп., изъ кошелевой суммы, положенныя съѣздомъ въ 1880 году. Стало-быть, если и было заблужденіе на счетъ постановленія съѣзда 1880 года, то въ заблужденіе это впалъ не одинъ институтскій причтъ. Однако же откуда взяло училищное правленіе, что съѣздъ 1882 года лишь измѣнилъ постановленіе съѣзда 1880 года, *переложилъ* налогъ съ причтовъ на кошелевья суммы церквей, когда, какъ видно изъ буквально приведенныхъ выше словъ изъ постановленія съѣзда 1882 года, съѣздъ этотъ засвидѣтельствовалъ, что съѣздомъ

1880 года 50-ти копѣннымъ сборомъ обложены были именно кошельковыя суммы? Какое же тутъ могло быть създомъ 1882 сдѣлано переложеніе? Отсюда уже ясно открывается, къ многому „непостижимаго“ въ томъ, что „о. Братировъ нусмотрѣвъ обложение сборомъ не существующей суммы институтской церкви“; равно и то, любопытнымъ должно было быть для създовъ духовенства или нѣтъ полученіе свѣдѣній о томъ, есть ли нѣтъ въ институтской церкви кошельковая сумма. Отсюда же усматривается и то, насколько глубокомысленно данное училищнымъ правленіемъ толкованіе постановленіямъ създовъ 1880 и 1882 годовъ, изъ которыхъ де первый създъ не имѣлъ нужды выдѣлять институтскаго причта, а послѣдній выдѣлилъ его изъ ряда прочихъ причтовъ и тѣмъ самымъ показалъ, что ему не безизвѣстно не существованіе въ институтской церкви кошельковой суммы. И разсуждаетъ такъ училищное правленіе, не стѣняясь тѣмъ, что създъ 1882 года призналъ институтскій причтъ не выполнившимъ своего долга по взносу въ то самое время, когда самъ же призналъ, что ожидаемый отъ институтскаго причта взносъ еще въ 1880 году отнесенъ на кошельковыя суммы. Ясно, что тутъ или училищное правленіе ошибается, или създъ не зналъ о не существованіи въ институтской церкви кошельковой суммы, или же наконецъ създъ допустилъ несправедливость по отношенію къ институтскому причту. Последняго не хотѣлось бы допустить, а потому остается признать вѣрными два первыхъ предположенія, или одно которое нибудь изъ нихъ.

Училищное правленіе говоритъ, что если бы о. Братировъ потрудился прочесть напечатанный въ свое время протоколъ създа 1880 года, то увидѣлъ бы, что „създъ обложилъ сборомъ не кошельковыя суммы, а причты церквей, о кошельковыхъ суммахъ въ протоколѣ этого създа даже не упоминается“, а потому упоминаніе о кошельковой суммѣ нужно де отнести къ ошибкѣ о. Кратирова и къ его незнакомству съ протоколомъ създа 1880 года. На это скажемъ: ошибку невѣдѣнія можно и просить Со-

вѣдѣніе о дѣлѣ, если кто хвалится знаніемъ истины, а не скрываетъ ее и тѣмъ вводитъ въ заблужденіе другихъ. Такъ по существу въ настоящемъ случаѣ училищное правленіе. Оно говоритъ, что въ протоколѣ сѣзда 1880 года нигде упоминается о кошельковой суммѣ. Между тѣмъ въ протоколѣ о томъ сказано, изъ чего видно, что Новочеркаскаго округа обязаны вносить изъ кошельковой суммѣ 50 руб. на училищную бібліотеку при Новочеркасскомъ училищѣ; тѣмъ вмѣстѣ съ симъ во каждый причтъ долженъ представлять по 50 коп.; въ несудную Кассу. Спрашивается: знало ли это училищное правленіе, когда изирекло насъ дѣль незнани? Пусть оно не прибѣгаетъ въ настоящемъ къ какому нибудь хитро сплетенному толкованію, а въ родѣ слѣдующаго: изъ кошельковой суммѣ постановлено заимствовать рублевый взносъ; о заимствованіи же и нѣтъ этихъ же 50-ти копѣчнаго взноса. Прямо не сказано; но слѣдовательно, этимъ взносомъ обложены личные доходы причтовъ. Мы же думаемъ, что если бы сѣздъ имѣлъ въ виду 50-ти копѣчный взносъ относительно на кошельковую суммѣ, а на другіе источники, то я не премѣнно сказалъ бы объ этомъ именно потому самому, что постановленіе о взносѣ состоитъ въ неразрывной связи съ постановленіемъ о рублевомъ взносѣ. Впрочемъ, повторяемъ, о духовенствѣ лучше, чѣмъ училищное правленіе, оно понимаетъ смыслъ постановленій своихъ сѣздовъ; а какъ оно понимало, такъ понимаетъ о духовенствѣ постановленіе сѣзда 1880 года, объ этомъ сказано нами выше. Въ связи и неджудо гдѣ-то. Училищное правленіе поражается притязательностію нашей претензіи, какъ по отведенію тѣмъ сѣзда по тому случаю, гдѣ чѣмъ они не пригласили насъ въ свое засѣданіе, и нѣмъ не поручили переписать свои наміренія священнику Ермолову. Въ словахъ нашихъ объ этомъ, бытъ можетъ, и тѣмъ самымъ дѣлѣ можно усмотрѣтъ какую-то претензію, и хотя мы-то говорили о сѣздѣ другое, а именно, что касавшееся насъ дѣло могло бы съ скорѣею объясниться оидпроцентъ устроиться, что чрезъ ключныя объясненія, чѣмъ въ тѣмъ чрезъ письменныя формальныя постановленія. Кажется, двѣ сказанное нами не съестъ что

либо притязательное, или неудобно исполнимое и неудобное для съезда, особенно если обратить внимание на то, что орфчь наша касалась дѣла братскаго между духовенствомъ согласія и любви. А потому слова о училищномъ правленіи: «Съездъ, что если быковскій причтъ отказывался отъ исполненія постановленій съезда на томъ основаніи, что такіа постановленія выработаны безъ непосредственнаго участія этого причта, о немъ не спросили, и съ нимъ не разсуждали и проч.»? — высказаны совершенно не къ мѣсту. Ничего такого мы не сказали въ своемъ «Разъясненіи»; хотя вообще то держимся этого убѣжденія, что околь скоро возбуждается вопросъ, касающійся всего духовенства известной епархіи, а не какой нибудь части его, то околь скоро вопросъ этотъ отдается на его обсужденіе: то все духовенство и должно быть приглашено къ обсужденію вопроса. Въ этихъ-то видахъ и учреждены, на примѣръ, въ нашей епархіи, такъ называемыя, десятичлєныя собранія духовенства и постановленію вопросахъ, подлежащихъ обсужденію съездовъ духовенства, заблаговременно оповѣщать духовенство. А въ дѣлѣ правило это не соблюдено по отношенію къ вопросу объ открытіи при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ ссудной кассы и объ изысканіи средствъ для нея. Слѣдовательно, причтъ институтской церкви не сдѣлалъ бы ничего либо поражающаго своею притязательностію и несообразностію, вѣесли бы оно дѣйствительно, заявилъ свою претензію на то, что оно не было приглашено къ участию въ обсужденіи сказаннаго вопроса, оно не имѣло бы права. 0881

Имя училищное правленіе изумляется нашимъ словамъ и о заѣдающей насъ канцелярщинѣ и почему-то считаетъ эти слова не правленными, а между прочимъ, и по своему адресу, и хотя изъ сказаннаго нами ясно видно, что мы имѣли въ виду не совѣтъ не училищное правленіе, а съездъ духовенства. Да иначе и быть не могло, и потому что правленіе въ настоящемъ случаѣ постановлено было въ необходимость вступить въ переписку по занимающему насъ обстоятельству. Впрочемъ оно и оно легко могло бы обратиться эту переписку въ посредствомъ запроса къ не представившихъ

вноса и причтено, но причинахъ непредставленія, или же посредствомъ прямого требованія представленія взносовъ, и коль скоро оно приняло на себя завѣдываніе этими взносами. Затѣмъ правленіемъ разъясняется намъ, что протоколы и журналы, противъ которыхъ будто бы негодумымы, суть не, высшею властію установленныя формы, а въ которыхъ должно облечься всякое постановленіе правительственныхъ учреждений. Напрасно трудилось училищное правленіе: сказанное намъ хорошо извѣстно. Но вмѣстѣ съ этимъ мы знаемъ и то, во первыхъ, что пользование установленными формами дѣлопроизводства можетъ быть и не совсѣмъ умѣренное, а во вторыхъ, что установленныя формы дѣлопроизводства и канцелярщина не одно и то же. Такъ: неслѣдѣ можно обойтись и безъ пользованія установленными формами дѣлопроизводства не только не въ ущербъ для дѣла, но и еще въ выгоду его, а между тѣмъ неуклонно пользуются ими: тутъ, по нашему мнѣнію, является канцелярщина. Для примѣра возьмемъ нашъ же случай. Человѣкъ живетъ съ своимъ собратомъ въ одномъ и томъ же городѣ, и часто встрѣчается съ нимъ, ни между тѣмъ въ теченіи двухъ лѣтъ не напоминаетъ ему, о томъ что отъ него ожидается такой-то денежный взносъ, и вмѣстѣ съ этимъ переноситъ дѣло на формальное дѣлопроизводство, — это, какъ хотите, представляется канцелярщиною (конечно не въ формальной точкѣ зрѣнія). Если же въ правительственное учрежденіе поступаетъ дѣловая бумага, и по ней составляется журнальное постановленіе, то тутъ, очевидно, уже нѣтъ канцелярщины. Но если тоже учрежденіе по поводу печатной замѣтки частнаго лица, и да еще прямо къ учрежденію не относящейся, составляетъ журнальное опредѣленіе: то это, по нашему взгляду, и отъывается любовію къ формальному дѣлопроизводству. Словомъ, мы съ училищнымъ правленіемъ говоримъ о разныхъ предметахъ, и разсматриваемъ дѣло съ разныхъ сторонъ; потому если не обратимъ на это вниманія, то и тогда оно сговорится, и абыбудемъ лишь плодить журнальными и журнальными пререканіями.

Училищное правленіе говорить, что без осуждаемой нами канцелярщины, предпріятіе съѣзда получить отъ причта институтской церкви, что нибудь въ пользу бѣдныхъ духовныхъ воспитанниковъ было бы далеко отъ своего осуществленія. Но съѣзды не вѣрять правленію, что если бы дѣло не откладывалось до канцелярщины, а велось по-братски, то какъ оно слѣдуетъ въ обратномъ дѣлѣ, то денежный взносъ отъ институтскаго причта поступилъ бы по назначенію гораздо ранѣе. По поводу же въ восторженіи правленіемъ благотворности канцелярщины и осмѣянія имъ, выраженнаго институтскимъ причтомъ согласіемъ дѣлать денежный взносъ въ существующую при училищѣ кассу изъ собственныхъ средствъ за неимѣніемъ при институтской церкви кошельковой суммы, мы позволимъ себѣ не оставить вопроса о томъ, кто бы счелъ признатъ справедливымъ, особенно съ формальной точки зрѣнія, на которую въ настоящемъ разѣ становится училищное правленіе, обязывать институтскій причтъ производить таковой взносъ, когда всею настоятельнымъ духовенствомъ освобождено отъ него. Очевидно, что училищное правленіе неосновательно уменьшаетъ въ этомъ случаѣ значеніе одобреннаго согласія институтскаго причта. При этомъ скажемъ, что мы вступили въ объясненія не (а не въ пререканія) со съѣздомъ и училищнымъ правленіемъ, во все не изъ за 50-ти копѣекъ. Это, конечно, хорошо понимается и самимъ правленіемъ, а потому остается не понятнымъ, зачѣмъ оно заговорило объ этомъ. Въ заключеніе не можемъ не обратить вниманія училищнаго правленія на слѣдующія два обстоятельства. Въ первыхъ, отъ „правительственнаго и коллегіальнаго учрежденія“ ожидалось бы больше спокойствія и сдержанности, въ печатной полемикѣ, чѣмъ оказывается ихъ въ разсмотрѣнномъ нами журнальномъ опредѣленіи правленія. Такое учрежденіе въ подобныхъ случаяхъ должно стоять выше дувлеченія тѣхъ горячести, а не должно навязывать другимъ того, въ чѣмъ имъ не высказанов и затѣмнять смыслъ дѣла фразами. А между тѣмъ училищное правленіе приписало намъ диффамачію, подрывъ достоинства правительственныхъ учреждений.

и довѣрія къ нимъ, въ полемикѣ о неисполненіи обязанностей' злоупотребленіе прессою и т. д. Шутка ли слышать все это да еще отъ „правительственнаго учрежденія“. Во вторыхъ, частному лицу, въ особенности священнику, вовсе неудобно вести печатную полемикѣ съ учрежденіемъ, дѣйствующимъ подъ прикрытіемъ своего officialнаго положенія и выступающимъ съ журнальнымъ опредѣленіемъ, утвержденнымъ высшею епархіальною властію. Если же мы и рѣшились на этотъ разъ сказать слово противъ училищнаго правленія и въ защиту себя, такъ только въ той увѣренности, что наша епархіальная власть чужда желанія стѣснять свободу обсужденія касающихся духовенства вопросовъ, а потому простить намъ наше дерзновеніе.

Священникъ Н. Крапировъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла въ свѣтъ новая книга:

ВЪ ОБЛАСТИ ПРАКТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФІИ.

(Нравственныя и житейскіе идеалы современнаго материализма. — Практическіе выводы пессимизма. — Счастіе и трудъ въ жизни).
И. Скворцова. Сиб. 1883 г. — 116 стр. Цѣна 50 к., съ пересылкой 60 коп.

Продается во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ С.-Петербурга. — Выписывающіе прямо отъ автора (С.-Петербургъ, Троицкій переулокъ, д. № 3. *Ив. Вас. Скворцову*) за пересылку не прилагаютъ.

Тамъ же продаются послѣдніе экземпляры (до 200) книги того же автора:

ВЪ ЗАЩИТУ БЛАГО ДУХОВЕНСТВА

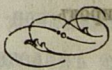
(по поводу книги *Н. Елагина* о блѣдомъ духовенствѣ) *И. Старова* (псевдонимъ). Цѣна 1 руб. съ пересылкой.

Взаимныя деньги за ту и другую книгу, при выпискѣ ихъ прямо отъ автора, можно прилагать почтовые марки на соответствующую сумму.

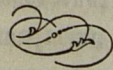
Поступила въ продажу новая книга: „УЧЕБНИКЪ ПСИХОЛОГІИ“.

Цѣна книги съ пересылкою 1 руб. 50 коп. Для духовныхъ семинарій—1 руб. 25 коп., а при выпискѣ болѣе 10 экземпляровъ—1 руб. 10 коп. съ пересылкою. Съ требованіями обращаться къ автору, преподавателю Донской духовной семинаріи Александру Гиляревскому.

**ХУДОЖЕСТВЕННАЯ
МАСТЕРСКАЯ ИВАНА КАРПОВИЧА**



Ш К И Т К О



☛ (двѣ серебряныя медали). ☚

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѣ на Дону, на Никольской улицѣ, вблизи Николаевского переулка домъ (бывшій Болдырева) № 103.

I. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Высочайшія повелѣнія.—Опредѣленія Св. Синода.—Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.

II. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Братскій совѣтъ новорукположенному въ сельскій приходъ священнику.—Библиографическая замѣтка.—Отвѣтъ Новочеркасскому духовному училищу.—Объявленія.

Редакторъ, преподаватель семинаріи Александръ Гиляревскій.

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей *В. Золотаревъ*.
Новочеркасскъ, Мая 15 дня, 1883 года.

Печатано въ типографіи „Донской Газеты“. Мая 15 дня, 1883 года.