

10 Марта.

№ 8.

1906 года.

ТАВРИЧЕСКАЯ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходить три раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р., $\frac{1}{2}$ стр.
2 руб., $\frac{1}{4}$ стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію.

Р ъ Ч Ъ,

сказанная въ Симферопольскомъ кафедральномъ соборѣ
1 марта предъ панихидою.

Сегодня—первое марта, день неслыханнаго по-
зора земли русской. Ровно 25 лѣтъ тому назадъ
въ этотъ день, въ столицѣ русскаго царства, сре-
ди бѣлдня убить русскій Императоръ Александръ
II-й. Убить преступными руками скверныхъ рус-
скихъ анархистовъ Царь Освободитель, Царь Пре-
образователь, Царь Просвѣтитель нашей земли род-
ной. Убить мудрѣйшій, гумманнѣйшій изъ Мо-
нарховъ, какихъ только зналъ и видѣлъ свѣтъ Бо-
жій. Личность Великаго Монарха, Царя-мученика
настолько всеѣмъ извѣстна, что едва-ли и нужно
здѣсь говорить объ этомъ. О великихъ дѣяніяхъ
Императора Александра II-го знаютъ изъ дѣтскихъ
книжекъ даже питомцы начальныхъ школъ. И вотъ
такого то Царя-Благодѣтеля не устыдились, не
убоялись убить русскіе люди, имъ-же облагодѣтель-
ствованные.

„Людіе мои, людіе мои,—имѣеть полное право сказать намъ Царь-Мученикъ,—что сотворихъ вамъ и что ми воздасте? Цѣлые миллионы русскихъ людей Я освободилъ отъ оковъ рабства, отъ тяжелаго крѣпостнаго ига. Всѣмъ своимъ подданнымъ до послѣдняго преступника включительно Я даровалъ права гражданства, равенства предъ закономъ. Слѣпому, доселѣ темному моему народу Я открылъ двери въ школу, къ свѣту науки. Я призвалъ Мой свободный народъ къ самоуправленію на началахъ свободы и равенства. Я возвѣстилъ землѣ русской лѣто Господне пріятное, время славы и могущества, мира и счастья. И за все это Я убить въ своей столицѣ рукою злодѣя—моего же подданнаго! За что, людіе мои, за что?“

Что скажете, русскіе люди въ отвѣтъ на эти слова? Чѣмъ смоете несмываемое пятно въ вашей исторіи? Чѣмъ загладите этотъ неслыханный свой позоръ Цареубійства?

А послушайте, что говоритъ умирающій Императоръ всѣмъ намъ, когда Его, окровавленнаго, изнемогающаго, уложили въ простыя сани: „холодно, холодно..., скорѣе домой.. умереть...“ Царь Ты нашъ Батюшка, Тебѣ холодно среди насъ. Холодно стало Тебѣ среди родного твоего народа, на твоей землѣ родной, политой твоей же царственною кровію. Домой Тебѣ хочется, туда, въ небесное отечество... хочется умереть... Такъ то мы съумѣли уберечь Тебя, нашего Ангела—хранителя...

Но послушайте еще, братіе, что речеть о насъ Господь. Богоубійственному, лицемѣрному народу еврейскому, который одной рукою убивалъ пророковъ, а другой строилъ и украшалъ гробницы праведниковъ, Господь сказалъ слѣдующее: „Да придетъ на васъ вся кровь праведная, пролитая вами на землѣ...“ Не взыскивается ли и съ насъ, съ народа русскаго, пролитая нами кровь Царя-мученика въ тѣхъ потокахъ крови, которою за послѣдніе дни обагрена вся земля русская? Подумайте объ этомъ, русскіе люди, и молитесь, крѣп-

ко и долго молитесь за своего Царя-благодѣтеля, плачьте, кайтесь, искупайте свой грѣхъ великій! Аминь.

Алексій, Епископъ Таврической.

Завѣтъ Царя Мученика.

Прошло двадцать пять лѣтъ со дня кончины благочестиваго Государя Александра II Освободителя. За такое долгое время многіе люди успѣваютъ позабыть своихъ упокоившихся благодѣтелей, даже родныхъ отца и мать, а народъ русскій не забылъ и никогда не забудетъ своего Царя-Мученика. Каждый русскій помнитъ объ этомъ Царѣ, ибо великое дѣло совершилъ онъ для родины, тяжелый крестъ несъ ради счастья своихъ подданныхъ.

Освобожденіе многихъ милліоновъ русскаго народа отъ крѣпостной зависимости, уравненіе для всѣхъ русскихъ гражданъ тягчайшей изъ повинностей—воинской, улучшеніе суда, увеличеніе школъ и просвѣщенія—всѣ эти благодѣянія русскому народу воспоминаетъ каждый изъ насъ при одномъ только имени Александра II. Но этого мало: весь свой двадцатилѣтній подвигъ онъ запечатлѣлъ мученическою смертію за народъ, который имъ былъ облагодѣтельствованъ. *Царь-Мученикъ*—вотъ то имя, которое сдѣлало этого Государя столь близкимъ, столь дорогимъ для русскаго народа. Его мученическая смерть была только завершеніемъ тѣхъ мученій и скорбей, которыя онъ незримо несъ среди царственнаго величія и могущества за народъ свой.

Таковы православные русскіе цари, хотя бы они и не оканчивали свою жизнь мученическою смертію. Языческіе цари господствовали и насиль-

начали надъ подвластнымъ имъ народомъ, притѣсняли его и презирали, а православные, пріившіе власть отъ рукъ Спасителя Христа, всѣхъ жалѣютъ, за всѣхъ заступаются, всѣмъ стараются дѣлать добро,—на то только власть имъ и нужна.

Много трудовъ и заботъ несутъ отецъ-мать, чтобы управить свою семью, охранить ее отъ горя и обидъ. Что-же сказать о тѣхъ, кому дорогъ и близокъ стомилліонный народъ, кто старается его охранить въ мирѣ, защитить отъ обидъ? По-истинѣ, для такихъ царское величіе и вѣнецъ являются только прикрытіемъ ихъ всегдашнихъ скорбей и мукъ. Царь православный—это отецъ народа своего, для всѣхъ заступникъ и благожелатель. Зато ему общее довѣріе и общая любовь народа.

Но если таковы наши Цари, то почему нѣкоторые такъ враждуютъ на нихъ? Если таковъ былъ Царь Александръ Второй, то зачѣмъ-же убили его? За что убили того, кто самъ всю жизнь душу свою полагалъ за народъ? Кому нужна была кровь русскаго Царя? кто не могъ снести его благодѣяній и поднялъ на него руку? Соціалисты, революціонеры, демократы, увѣряющіе всѣхъ, будто они любятъ народъ больше, чѣмъ цари и желаютъ сдѣлать его счастливымъ. Это они такъ облагодѣтельствовали русскихъ, отнявши у нихъ отца. Это они дѣломъ показали, какова ихъ любовь и каковы намѣренія. Слава Богу: ихъ адскій замыселъ лишить народъ Царя-заступника не удался. Невинная кровь еще сильнѣе скрѣпила союзъ царей русскихъ съ народомъ, а Царь-мученикъ, исполнивши высочайшую заповѣдь Христову: *„никтоже больше сея любви имать, да кто душу свою положитъ за други своя“*,—надѣмся, получить отъ Господа вмѣсто земного небесный вѣнецъ славы. Но намъ, русскіе люди, не нужно закрывать глазъ, нужно, наконецъ, уразумѣть, кто-же для насъ истинный доброжелатель, а кто только прикрывается благожелательствомъ,

замышляя намъ погибель. По дѣламъ будемъ судить о людяхъ, и уроками прошлыхъ временъ руководствоваться въ настоящемъ.

И теперь не перевелись эти „благодѣтели“ — социалисты, революціонеры, демократы. У всѣхъ ихъ одно на умѣ, всѣ они одного добиваются: власти надъ народомъ. Они смущаютъ народъ своими рѣчами, обѣщаютъ, что облагодѣтельствуютъ его больше, чѣмъ Царь и мѣшаютъ Царю въ его заботахъ и трудахъ. Вотъ и рѣшите, русскіе люди, кто по истинѣ хочетъ вамъ добра, кто настоящій благодѣтель, за кѣмъ идти, кого слушаться?

Продолжая дѣло своего дѣда, Царя Освободителя, нынѣшній Царь рѣшилъ призвать выборныхъ отъ всего народа для совѣта и помощи себѣ въ устройствѣ и управленіи русскимъ царствомъ. А социалисты начали кричать, что совѣтъ нужно отобрать у Царя власть, или, по крайней мѣрѣ, уменьшить настолько, чтобы все дѣлали выборные, а онъ бы только соглашался. Ненавистно имъ, что Царь отъ народа всю правду будетъ знать и своею властію будетъ насильниковъ удерживать, а обиженныхъ защищать и изъ бѣды выручать. Они хотѣли-бы, чтобы русское царство кагаломъ правилось, гдѣ-бы имъ можно было всѣхъ перекричать и по своему поставить.

И вотъ, Царь съ совѣтниками началъ обсуждать, указы издавать, къ выборамъ готовится, а революціонеры начали смуту и бунты учинять, народъ подбивать и царскіе труды разстроивать. Царь вѣдалъ нужду и обиды, народу чинимыя, но хотѣлъ всѣхъ помирить и нуждѣ помочь съ общаго совѣта и согласія, по Божьему. Какія могъ милости, тотчасъ далъ, а прочія рѣшилъ съ выборными обсудить. А революціонеры начали вражду разжигать, однихъ на другихъ натравлять, города разграблять, имѣнія жечь, землю русскую разорять и обезсиливать. И много русскихъ людей — одни по нетерпѣнію, другіе по излишней довѣрчивости — помогали этому разоренію. Кто имѣетъ въ сердцѣ

хотя немного любви, тотъ пойметъ, какъ страдалъ нашъ Царь, видя, что его труды, его желаніе всѣмъ помочь, всѣмъ сдѣлать добро—отвергаются!

Не было-бы на Руси такого разоренія, не скорбѣлъ-бы такъ Царь и не затягивалось-бы такъ его дѣло, если бы русскіе люди всѣ понимали, что онъ хочетъ сдѣлать и чего революціонеры добиваются, если бы мы прошлое помнили и о другихъ не по рѣчамъ ихъ сладкимъ, а по дѣламъ, какъ заповѣдалъ Господь, судили. А то вѣдь нашло на многихъ русскихъ будто-бы какое затменіе: отъ тѣхъ, которые убили освободителя и благодѣтеля, счастья ожидали; разорителямъ, бунтовщикамъ, клятвопреступникамъ вѣрили и за щедрія обѣщанія ихъ восхваляли, и не понимая того, что тотъ, кто самъ за душой ничего не имѣетъ и живетъ грабежемъ чужого, можетъ обѣщать и золотыя горы, потому что все равно ничего не дастъ, а кто на самомъ дѣлѣ хочетъ помочь, тотъ со средствами соображается, золотыхъ горъ не будетъ сулить, а сдѣлаетъ только то, что можно.

Но если не судилъ намъ Господь скоро и мирно воспріять дарованныя Царемъ милости, если позавидовали и смутили насъ враги, то хотя изъ горькаго опыта познаемъ, гдѣ наше счастье. Пусть невинная кровь Царя-Мученика закрѣпитъ союзъ русскаго народа съ его внукомъ, пусть великія дѣла Царя-Освободителя обратятъ сердца всѣхъ къ его наслѣднику и продолжателю. Въ Богомъ вѣнчанныхъ православныхъ Царяхъ, русскій народъ, твое на землѣ счастье и защита: въ ихъ любви къ тебѣ безкорыстной, въ ихъ власти могучей, Самодержавной. противъ которой не въ силахъ идти никакой обидчикъ. А не станеть у тебя Царя или отнимуть у него власть Самодержавную, требуютъ у него конституцію, заключють, закабальятъ тебя сильные, хотъ бы дали тебѣ десять свободъ,—будуть тобой помыкать твоимъ же именемъ.

„Почаевскій Листокъ“.

Отзывъ Преосвященнаго Алексія, Епископа Таврическаго, и Таврической епархіальной комиссіи по вопросу о церковной реформѣ.

(Окончаніе).

IV.

Необходимость пересмотра законовъ, касающихся порядка приобрѣтенія собственности церковію и учреждениями духовнаго вѣдомства.

Дѣйствующіе нынѣ законы, предоставляя церквамъ, монастырямъ и архіерейскимъ домамъ право обладанія на отводимыя отъ казны земли въ количествѣ межевыми узаконеніями опредѣленномъ, не запрещаютъ симъ учреждениямъ приобрѣтать въ собственность всякаго рода ненаселенныя недвижимыя имѣнія, какъ покупкою, такъ и чрезъ даръ или завѣщанія отъ частныхъ лицъ съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, что таковыя приобрѣтенія утверждаются за ними въ собственность совершеніемъ крѣпостныхъ актовъ не иначе, какъ по исходатайствованіи на то каждый разъ чрезъ Св. Синодъ Высочайшаго разрѣшенія. Ограниченіе это, впрочемъ, не распространяется на состоящія въ духовномъ вѣдомствѣ общества, братства, пріюты, богадѣльни и другія религіозно-просвѣтительныя, благотворительныя и богоугодныя учрежденія, дѣйствующія на основаніи уставовъ и правилъ, утвержденныхъ епархіальнымъ начальствомъ, либо Св. Синодомъ, или же свѣтскою властью, которыя, согласно разъясненію Правительствующаго Сената, могутъ приобрѣтать на свое имя и отчуждать

общеустановленнымъ порядкомъ недвижимыя имущества безъ испрошенія на то Высочайшаго разрѣшенія. Не требуется также Высочайшаго разрѣшенія для укрѣпленія недвижимыхъ имуществъ за духовно-учебными заведеніями, а таковыя укрѣпляются, обмѣниваются и продаются съ разрѣшенія лишь Св. Синода. При существованіи вышеуказаннаго разъясненія Правительствующаго Сѣната нельзя не обратить вниманія на слѣдующую аномалію:

Учреждаемыя при церквахъ, монастыряхъ, архіерейскихъ домахъ и духовно-учебныхъ заведеніяхъ разнаго рода благотворительныя общества пользуются правомъ безпрепятственнаго пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ, между тѣмъ самыя монастыри, церкви и архіерейскіе дома на пріобрѣтеніе сего права должны имѣть особое каждый разъ Высочайшее разрѣшеніе, а духовно-учебныя заведенія—особое каждый разъ разрѣшеніе Св. Синода. Если далѣе принять во вниманіе, что, по свидѣтельству Оберъ-Прокурора Св. Синода, изложенному въ предложеніи отъ 28 іюня сего года за № 100, на протяженіи многихъ лѣтъ нельзя припомнить случая, когда бы ограниченіе это являлось препятствіемъ къ совершенію актовъ укрѣпленія на пріобрѣтенное имущество, то отмѣна сего ограниченія и предоставленіе права безпрепятственнаго пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ и симъ учрежденіямъ—церквамъ, монастырямъ, архіерейскимъ домамъ и духовно-учебнымъ заведеніямъ—являются весьма желательными. Такъ какъ актъ испрошенія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за учрежденіями духовнаго вѣдомства недвижимыхъ имуществъ возлагаетъ на епархіальное и центральное синодальное управленіе обязанность имѣть тщательное наблюденіе за законосообразнымъ веденіемъ дѣлъ этого рода, то съ отмѣной сего ограниченія такое наблюденіе должно оставаться лишь за однимъ епархіальнымъ управленіемъ. Нельзя не обратить вниманія и на

то обстоятельство, что въ настоящее время совершенно неспособными къ приобрѣтенію недвижимыхъ имуществъ являются по закону епархіальные свѣчные заводы, церковно-приходскія попечительства, церковно-приходскія школы и духовенство, какъ сословіе, и поступающія въ пользу сихъ учрежденій имущества, равно какъ и приобрѣтаемыя духовенствомъ на свои средства для сего нужды закрѣпляются не за дѣйствительнымъ приобрѣтателемъ, а за епархіальнымъ начальствомъ или за церковью. Распространеніе права по приобрѣтенію недвижимыхъ имуществъ какъ на эти учрежденія, такъ и на духовенство, какъ сословіе, представляется весьма желательнымъ, такъ какъ оно избавило бы отъ необходимости укрѣплять въ такихъ случаяхъ недвижимыя имущества въ обходъ закона за фиктивнымъ приобрѣтателемъ, а не дѣйствительнымъ.

V.

Церковный судъ.

Церковный судъ, по предложенію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, подлежитъ выдѣленію изъ сформированнаго выше (вмѣсто консисторіи) при епископѣ органа епархіальнаго управленія (пресвитеріума) и долженъ быть гласный; но такъ какъ рѣшающій голосъ суда долженъ по правиламъ принадлежать епископу, то всѣ приговоры епархіальнаго суда подлежатъ утвержденію епархіальнаго преосвященнаго, если онъ самъ не присутствуетъ въ засѣданіи суда.

Судебныя инстанціи. Церковный судъ можетъ представлять слѣдующія инстанціи: въ уѣздѣ, въ епархіальномъ городѣ, въ областномъ у митрополита и при патріархѣ.

1) Въ уѣздахъ судебную инстанцію представляетъ совѣтъ (пресвитеріумъ) во главѣ съ уѣзднымъ протоіереемъ. Онъ вѣдаетъ и разбираетъ всѣ дѣла меньшей важности на мѣстѣ; для разслѣдо-

ванія дѣлъ онъ имѣеть окружныхъ духовныхъ слѣдователей, которые, входя въ пресвитеріумъ, при рѣшеніи дѣлъ, по которымъ они сами производили разслѣдованіе, участвуютъ лишь съ совѣщательнымъ голосомъ. Духовные слѣдователи избираются съѣздомъ уѣзднаго духовенства или окружнаго на три года и утверждаются архіереемъ. Уѣздный протоіерей, получивши разслѣдованіе, или разсматриваетъ дѣло въ своемъ пресвитеріумѣ, или, въ виду важности его, выходящей изъ его круга, передаетъ епископу для разсмотрѣнія въ епархіальномъ судѣ. Судъ уѣзднаго пресвитеріума гласный и болѣе братскій, чѣмъ формальный, а потому производится устно и только по разборѣ дѣла заносится въ протоколъ въ краткомъ видѣ самое опредѣленіе, и этотъ приговоръ, если не опротестованъ на мѣстѣ, входитъ въ законную силу, и о немъ лишь доводится до свѣдѣнія епископа; въ противномъ случаѣ, при обжалованіи его сторонами, рѣшеніе дѣла представляется епископу для разсмотрѣнія его въ епархіальномъ судѣ.

2) Епархіальный судъ учреждается въ каждой епархіи подъ предсѣдательствомъ епископа—викарія или, гдѣ его нѣтъ, старшаго члена суда пресвитерской степени и состоитъ изъ 6-ти членовъ пресвитерскаго сана,—въ виду тѣхъ соображеній, что если бы обстоятельства потребовали произвести выѣздную сессію суда на мѣстѣ, въ уѣздномъ городѣ,—изъ 3-хъ членовъ остальные три члена могли безостановочно производить разборъ дѣлъ на мѣстѣ, въ епархіальномъ городѣ. Члены суда и кандидаты къ нимъ избираются епархіальнымъ съѣздомъ духовенства и утверждаются пожизненно, по представленію епархіальнаго архіерея, митрополитомъ области и смѣняются только по суду. Присутствіе или засѣданіе суда составляется изъ предсѣдательствующаго и двухъ членовъ; а за недостаткомъ таковыхъ, при выѣздѣ суда въ уѣзды, могутъ быть приглашаемы въ составъ присутствія члены уѣзднаго пресвитеріума или духовные

окружные слѣдователи, кромѣ тѣхъ дѣлъ, по которымъ они производили слѣдствіе или участвовали уже въ разборѣ ихъ въ уѣздномъ пресвитеріумѣ.

3) Дѣла особой важности или по протестамъ сторонъ противъ рѣшеній въ епархіальномъ судѣ подлежатъ разсмотрѣнію митрополита области съ его областнымъ соборомъ, въ составѣ отъ 3 до 6 епископовъ области, ближайшихъ къ митрополитскому городу.

4) Желательно, чтобы каждое дѣло подлежало рѣшенію и пересмотру только въ двухъ инстанціяхъ; приговоръ второй инстанціи, особенно рѣшеніе митрополита области съ его соборомъ, при согласіи произнесенномъ приговорѣ, въ виду пр. 15 Антиох. соб., долженъ быть окончательный и обжалованію не подлежить. Только въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ 9 и 17 прав. IV Вселенскаго собора, епископы или клирики могутъ вознести свою обиду на митрополита области къ престолу патріаршему съ Синодомъ.

5) Самъ Всероссійскій патріархъ съ его Синодомъ можетъ быть судимъ только помѣстнымъ Всероссійскимъ соборомъ.

О подсудности. Всякое противозаконное дѣяніе изслѣдуется въ той мѣстности, гдѣ учинено; но судится въ духовно-церковномъ судѣ той епархіи, вѣдѣнію которой подлежитъ лицо, совершившее проступокъ.

Суду непосредственно архіерейскому подлежатъ случаи и проступки, обозначенные въ 155 ст. уст. дух. консисторій.

Суду уѣзднаго пресвитеріума подлежатъ:

а) дѣла объ оскорбленіяхъ чести, наносимыхъ духовными лицами духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ, за которыя опредѣляется взыскаііе по уставу о наказ., налагаемыхъ миров. судьями (ст. 130—141).

б) дѣла, за которыя налагается замѣчаніе, выговоръ и денежный штрафъ до 15 рублей.

и в) дѣла по взаимнымъ спорамъ между духовными лицами и учрежденіями изъ-за польованія церковною собственностію и церковными доходами.

Примѣчаніе. Монашествующіе и послушники по дѣламъ, исчисленнымъ въ этой статьѣ, судятся настоятелемъ вмѣстѣ съ старшею братіею, составляющею монастырскій совѣтъ, а настоятели епархіальныхъ монастырей подлежатъ суду епархіальному.

Епархіальному суду подлежатъ:

а) дѣла по отзывамъ и протестамъ сторонъ противъ приговоровъ и рѣшеній уѣздныхъ пресвитерскихъ совѣтовъ.

б) всѣ дѣла о духовныхъ лицахъ, изъятыя изъ вѣдомства уѣздныхъ пресвитерскихъ совѣтовъ и не подлежація вѣдѣнію митрополита области съ его соборомъ.

и в) дѣла бракоразводныя въ окончательномъ приговорѣ и дѣла эпитимійныя.

Митрополиту области съ его соборомъ подсудны:

а) дѣла по отзывамъ и протестамъ сторонъ противъ приговоровъ епархіальныхъ судовъ.

и б) всѣ дѣла о лицахъ архіерейскаго сана, протопресвитерѣ военнаго и морского духовенства, настоятеляхъ ставропигіальныхъ монастырей и синодальныхъ церквей, кромѣ учреждаемыхъ патриархомъ, о членахъ епископскаго пресвитеріума (совѣта) и членахъ епархіальныхъ судовъ.

Суду патриарха съ его Синодомъ подлежатъ:

а) дѣла о митрополитахъ съ ихъ областными соборами.

б) дѣла по отзывамъ и протестамъ епископовъ и клириковъ противъ приговоровъ митрополитовъ области съ ихъ областными соборами.

и в) дѣла о ставропигіальныхъ монастыряхъ и ихъ настоятеляхъ (учрежд. патриархомъ).

Суду всего помѣстнаго Всероссійскаго собора подлежатъ всѣ дѣла о патріархѣ и членахъ патріаршаго Синода.

Вѣдомство [кругъ] церковнаго суда. Церковному суду (во всѣхъ инстанціяхъ) подлежатъ:

1) люди духовнаго званія (клирики, кромѣ и. д. псаломщиковъ) епархіальнаго вѣдомства:

а) по проступкамъ и преступленіямъ противъ должности, благочинія и благоповеденія, противъ вѣры и нравственности;

б) по взаимнымъ спорамъ, могущимъ возникнуть изъ-за пользованія движимою и недвижимою церковною собственностію;

и в) по жалобамъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ на духовныя лица въ обидахъ и нарушеніи безспорныхъ обязательствъ и просьбамъ о побужденіи къ уплатѣ безспорныхъ долговъ.

2) люди свѣтскаго званія:

а) по дѣламъ о бракахъ, совершенныхъ незаконно, и

б) по дѣламъ о прекращеніи и расторженіи браковъ, —разслѣдованіе предоставитъ свѣтскому суду (подобно теперешнему направленію дѣлъ эпитимійныхъ и о лицахъ, неспособныхъ къ брачному сожителству), а власти епископа оставить произнесеніе окончательнаго приговора и наложенія эпитиміи.

и в) по дѣламъ метрическимъ—регистрацію изъять изъ вѣдѣнія духовнаго вѣдомства и передать въ гражданское для записей и отмѣтокъ въ посемейныхъ спискахъ, а записи духовныхъ лицъ, совершителей самыхъ таинствъ и священнодѣйствій, будутъ лишь показателями числа совершенныхъ въ приходѣ крещеній, браковъ и погребеній—для своей статистики; при вѣнчаніи браковъ освободитъ причты отъ составленія брачныхъ обысковъ и отъ отвѣтственности за правильность таковыхъ, замѣнивъ обыски удостовѣреніемъ отъ начальства, родителей или лицъ, замѣняющихъ таковыхъ,—о безпрепятственности ко вступленію въ

бракъ, возложивъ на нихъ и отвѣтственность за это; а также, въ виду возможности неполной статистики у духовенства, освободить такое отъ представленія выборки о родившихся и умершихъ для призывныхъ списковъ, возложивъ таковую на учрежденія, имѣющія вести регистрацію и посемейные списки.

и г) по проступкамъ и преступленіямъ, подвергающимъ виновнаго церковной эпитиміи.

VI.

Участіе священнослужителей въ общественныхъ учрежденіяхъ.

Пастырь принадлежитъ не только церкви, но и тому обществу и народу, среди котораго онъ живетъ и служить. Онъ—общественный дѣятель и жизнь его во всѣхъ отношеніяхъ должна быть образцомъ. Поэтому пастырь не долженъ уклоняться и отъ тѣхъ общественныхъ обязанностей, которыя не препятствуютъ исполненію его главнаго долга. Онъ долженъ принимать самое дѣятельное участіе, какъ носитель и представитель христіанской истины и жизни, и въ общественныхъ учрежденіяхъ.

Въ общественныхъ учрежденіяхъ обыкновенно обсуждаются и рѣшаются разные вопросы, касающіеся благоустройства и благоденствія общества во всѣхъ отношеніяхъ житейскихъ. Дѣятельность этихъ учрежденій проявляется въ попеченіи объ охраненіи народнаго здравія, о призрѣніи и помощи бѣднымъ, о развитіи народнаго образованія, торговли и промышленности, о мѣрахъ къ предупрежденію общественныхъ бѣдствій и т. под., а также—въ изысканіи средствъ и способовъ къ осуществленію предположенныхъ цѣлей,—въ сборѣ, храненіи и правильномъ расходованіи денежныхъ суммъ съ надлежащимъ контролемъ. Всѣ таковыя предметы заботливости общественныхъ учрежденій никакъ не чужды и духовенству, ко-

торое, какъ и всякій членъ общества, съ одной стороны, не освобождается въ извѣстныхъ случаяхъ отъ обложеній и взносовъ на городскія, земскія и др. общественныя нужды, съ другой—пользуется въ своемъ житейскомъ быту разными благотворными плодами общественныхъ учреждений. Поэтому, если въ дѣятельности сихъ учреждений всегда предоставлялось и предоставляется право участія всѣмъ сословіямъ, то нѣтъ никакого основанія лишать этого права и духовенство. И если въ настоящее время, по дѣйствующимъ законоположеніямъ, свѣтскимъ лицамъ, безъ различія сословій, дается право участія въ экономическихъ дѣлахъ церковныхъ, а въ будущемъ признается необходимымъ призвать ихъ къ участію и въ управленіи церковномъ, то почему же не дать мѣста и духовенству во всѣхъ гражданскихъ общественныхъ учрежденіяхъ?

Сочувственное и дѣятельное отношеніе духовенства къ общественнымъ интересамъ, при участіи его въ разныхъ учрежденіяхъ, сблизить оное съ интеллигенціей, съ народомъ и со всѣми борниками правды и истинной свободы и откроетъ ему широкое поприще для проведенія въ общество чистыхъ христіанскихъ началъ и для утвержденія своего нравственно-просвѣтительнаго вліянія на общество.

Поэтому весьма желательно, чтобы духовенству предоставлено было право участія въ общественныхъ учрежденіяхъ, чтобы сельскіе священники были непремѣнными членами въ мѣстныхъ учрежденіяхъ и участвовали въ мірскихъ сходахъ и земскихъ учрежденіяхъ, а городскіе священнослужители, по выбору, или назначенію епархіальнаго начальства, были членами или депутатами, съ правомъ голоса, въ разныхъ городскихъ учрежденіяхъ, съ правомъ не только избирать, но и быть избираемыми, наравнѣ съ другими полноправными гражданами, въ разныя общественныя должности. А чтобы голосъ православнаго духовенства

былъ слышенъ и въ высшемъ государственномъ управленіи, чтобы ближайшіе государственные люди могли непосредственно отъ компетентныхъ представителей Православной Церкви знать ея взглядъ на тотъ или другой предметъ, чтобы представители же духовенства могли непосредственно разяснять, въ потребныхъ случаяхъ, церковныя дѣла и защищать интересы церкви, — желательно предоставить высшимъ лицамъ церковной іерархіи, (по рангу, или по выбору), участіе, съ правомъ голоса, въ Государственной Думѣ и другихъ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ.

VII.

Вопросъ объ устройствѣ и упроченіи положенія церковно-приходскихъ школь.

Въ предложеніи бывшаго оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, К. П. Побѣдоносцева, внесенномъ имъ въ Святѣйшій Синодъ 28 іюня с. г., а оттуда переданномъ епархіальнымъ преосвященнымъ для обсужденія въ мѣстныхъ комитетахъ, этотъ вопросъ не намѣченъ въ числѣ вопросовъ, предназначенныхъ для подготовительной работы къ будущему Всероссийскому собору, конечно, потому что этотъ вопросъ, какъ касающійся низшихъ народныхъ училищъ, долженъ составлять предметъ обсужденія мѣстныхъ властей, или — можетъ быть — потому что, при обсужденіи вопроса объ устройствѣ и преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, вопросъ о начальныхъ училищахъ самъ собою войдетъ въ общую схему предметовъ обсужденія. На это послѣднее предположеніе наводитъ замѣчаніе предложенія г. Побѣдоносцева, что въ предполагаемыя имъ „богословскія училища, служащія для приготовленія кандидатовъ на священно-церковно-служительскія должности, могли бы быть допущаемы и дѣти, прошедшіе курсъ церковно-приходскихъ школь, безъ различія сословій“.

Не отрицая того, что и въ настоящемъ своемъ положеніи церковно-приходскія школы въ нѣкоторой степени отвѣчаютъ намѣчаемой для нихъ цѣли, думается, что онѣ будутъ вполнѣ соответствовать этому назначенію съ расширеніемъ и измѣненіемъ дѣйствующихъ программъ и объема курса въ школахъ. Не входя въ подробное обсужденіе вопросовъ, насколько и чѣмъ должны быть расширены и пополнены нынѣшнія программы церковно-приходскихъ школъ, такъ какъ это обсужденіе должно быть предоставлено особой комиссіи, состоящей изъ людей опытныхъ и близко стоящихъ къ этому дѣлу, можно указать здѣсь только на то, что въ основу для соображеній по этому предмету, кажется, могъ бы быть взятъ составленный комиссіей духовныхъ училищъ ..уставъ приходскихъ и уѣздныхъ духовныхъ училищъ, 1808 г., дѣйствовавшій у насъ въ Россіи до 40-хъ годовъ прошлаго столѣтія и, по мнѣнію нѣкоторыхъ, весьма пригодный въ своихъ главныхъ частяхъ и для нашего времени. Само собою разумѣется, что нужно будетъ въ курсъ преподаванія ввести нѣкоторые новые предметы, а нѣкоторые въ немъ измѣнить или совсѣмъ удалить; и что для надлежащаго прохожденія этого курса непременно нужно будетъ увеличить число лѣтъ нахождения дѣтей въ школѣ, т. е. вмѣсто трехгодичнаго курса, нужно ввести 4-хлѣтній или даже пятилѣтній курсъ. Но главное, на что должно быть обращено вниманіе комиссіи по школьному дѣлу, это опредѣленіе состава учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и упроченіе матеріальнаго положенія ихъ.

Контингентъ учащихся въ нашихъ церковныхъ школахъ главнымъ образомъ состоитъ, или правильнѣе, долженъ бы былъ состоять изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ: семинаріяхъ, духовныхъ и учительскихъ, епархіальныхъ женскихъ училищахъ и гимназіяхъ, мужскихъ и женскихъ. Но рядомъ съ этими лица-

ми, вполне правоспособными и действительно подготовленными къ педагогической дѣятельности, выступаютъ въ качествѣ педагоговъ лица, или вовсе неучившіяся или недоучившіяся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, получившія право на званіе учителя или по своему положенію (штатные діаконы) или по экзамену. Эти-то лица, къ сожалѣнію, за немногими исключеніями, и оказываются очень неудовлетворительными педагогами,—и вотъ почему: лица, удостоенныя діаконскаго сана за свое знаніе церковнаго устава и пѣнія, хотя бы они были изъ недоучекъ (а въ нашей епархіи чуть ли не всѣ они таковы), попавъ на штатное діаконское мѣсто, на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 29 января—25 февраля 1886 г., № 224 (Церк. Вѣстн. 1886 г. № 9), должны быть бесплатными учителями церковно-приходскихъ школъ и, въ случаѣ отказа отъ учительства, должны, на основаніи другого синодальнаго опредѣленія, отъ 29 іюля—26 августа 1892 г., № 1966 (Церк. Вѣдом. 1892 г. № 36), подвергаться вычету изъ доходовъ въ пользу лицъ, занимающихся вмѣсто ихъ обученіемъ. Конечно, многіе изъ этихъ діаконствъ предпочитаютъ лучше кое-какъ вести учебное дѣло въ школѣ, чѣмъ платить деньги замѣняющимъ ихъ учителямъ. Нѣтъ надобности говорить, что это бесплатное преподаваніе ведется большею частію очень неудовлетворительно, съ частыми перерывами,—то для присутствія на богослуженіяхъ, то для участія въ совершеніи нѣкоторыхъ требъ;—а въ Великій постъ, по случаю частыхъ богослуженій, въ нѣкоторыхъ школахъ ученіе даже совсѣмъ прекращается—дня на два—на три въ недѣлю. Сюда же нужно отнести и обязательное въ нашей епархіи требованіе, чтобы псаломщики безмездно преподавали церковное пѣніе въ тѣхъ школахъ, гдѣ нѣтъ особаго учителя пѣнія или гдѣ штатный учитель или учительница, по разнымъ причинамъ, отказываются преподавать пѣніе. Подобно діаконамъ, и псаломщики стараются уклониться отъ

такого бесплатнаго преподаванія въ церковной школѣ подѣ разными предлогами, то по необходимости присутствовать при богослуженіи, то по случаю какихъ либо требъ. И потому и преподаваніе церковнаго пѣнія идетъ также во многихъ церковныхъ школахъ очень неудовлетворительно, а въ нѣкоторыхъ оно и вовсе не преподается. Епархіальное начальство, по докладу Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, принимало разныя зависящія отъ него мѣры къ устраненію недостатковъ, происходящихъ отъ неумѣлаго и небрежнаго веденія дѣла діаконами и псаломщиками то штрафовало неисправныхъ, то переводило ихъ на другія мѣста. Но все такія мѣры являются обыкновенно палліативными и не ведутъ къ устраненію названныхъ недостатковъ. Притомъ же, при употребленіи такихъ карательныхъ и побудительныхъ мѣръ, какъ-то невольно чувствуется горечь несправедливости и острота незаслуженной обиды: почему именно штатный діаконъ, иногда очень исправный и исполнительный какъ служитель алтаря, по недостатку надлежащаго образованія или по старости лѣтъ не могущій проходить учительской должности, почему онъ долженъ платить изъ своихъ скудныхъ средствъ занимающемуся вмѣсто него въ школѣ лицу, отказывая очень часто въ нужныхъ средствахъ для содержанія себя и своей немаленькой семьи? Поэтому, съ цѣлію окончательнаго устраненія указанныхъ недостатковъ, надо будетъ совершенно освободить діаконовъ отъ обязанности быть бесплатными учителями въ церковныхъ школахъ а псаломщиковъ отъ бесплатнаго преподаванія церковнаго пѣнія. Нужда въ такомъ отдѣленіи учительскаго труда отъ прямыхъ обязанностей діакона и псаломщика чувствуется давно, и нѣкоторыя уѣздныя отдѣленія уже проводятъ эту мѣру въ своихъ уѣздахъ. Къ сожалѣнію, недостатокъ средствъ на вознагражденіе особыхъ учителей заставляеть отдѣленія пользоваться даровымъ трудомъ діаконовъ и псаломщиковъ, чтобы

сберечь лишній рубль на уплату жалованья учителя въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ никакихъ мѣстныхъ средствъ, или очень мало ихъ. Здѣсь же слѣдуетъ замѣтить, что въ нашей епархіи въ послѣднее время сталъ вводиться не совсѣмъ желательный порядокъ совмѣщенія должности учителя въ церковно-приходской школѣ съ должностію псаломщика. Побужденіемъ къ установленію такого порядка является желаніе нѣкоторыхъ лицъ имѣть больше средствъ къ существованію. Начальство, снисходя къ нуждамъ труженика — учителя или псаломщика, иногда очень многосемейнаго, или желая вознаградить усердіе его на той или другой должности, а иногда и по другимъ причинамъ, дозволяетъ соединять обѣ должности въ одномъ лицѣ, давая такимъ образомъ и другимъ поводъ искать такихъ мѣстъ, гдѣ учитель есть въ то же время и псаломщикъ. Но какъ показываютъ примѣры, такое совмѣщеніе обязанностей по двумъ должностямъ почти всегда причиняетъ ущербъ исправности и успѣшности одной изъ нихъ и, къ сожалѣнію, чаще всего учительской. Естественно желать и настойчиво стремиться къ отдѣленію должности псаломщика или діакона отъ учительской.

Что касается лицъ, не имѣющихъ подлежащаго образовательнаго ценза и получившихъ званіе учителя по экзамену, то нисколько не преувеличивая, можно сказать, что и у такихъ лицъ дѣло обученія рѣдко идетъ совершенно правильно и успѣшно. Получивъ право на званіе учителя, по сравнительно очень легкому экзамену, при одномъ изъ среднихъ или даже низшихъ учебныхъ заведеній, эти лица большею частію оказываются слабыми учителями, и только немногіе изъ нихъ усерднымъ трудомъ и долговременною практикой приобрѣтаютъ тактъ и знанія, необходимыя хорошему педагогу. Слѣдовало бы поэтому и такихъ, недостаточно подготовленныхъ къ учительству, лицъ не допускать къ занятію учительскихъ должностей

и замѣщать ихъ лицами съ среднеобразовательнымъ цензомъ; но къ сожалѣнію, недостатокъ въ сихъ послѣднихъ заставляетъ пользоваться и такими кандидатами на должность учителей. Правда, можно бы повысить требованія при экзаменѣ указанныхъ лицъ; но этого требованія нельзя распространять на другія учебныя заведенія, при которыхъ большинство ищущихъ званія учителя держать экзаменъ. Еще лучше, можно открыть болѣе широкой доступъ къ учительскимъ должностямъ въ церковно-приходскихъ школахъ нашей епархіи лицамъ изъ среднихъ учебныхъ заведеній другихъ епархій; но здѣсь замѣчается очень часто такое явленіе, что иноепархіальный учитель съ трудомъ свыкается съ мѣстнымъ южнорусскимъ языкомъ, обычаями и порядками нашего края и не можетъ хорошо вліять на школу. Главное же, рѣдкій изъ такихъ пришельцевъ примиряется съ мѣстными условіями жизни и господствующею здѣсь дороговизной; иной же переходитъ въ Таврическую губернію только съ цѣлію выждать и высмотрѣть лучшее мѣсто и уйти въ другое вѣдомство и на другую должность. Конечно, на его мѣсто найдутся другіе охотники, но частая смѣна учителей очень вредно вліяетъ на успѣшный ходъ занятій въ школѣ. Вотъ почему отдѣленія часто вынуждены бывають довольствоваться учителями и съ низкимъ образовательнымъ цензомъ, считая ихъ болѣе усидчивыми и подходящими къ занятію учительскихъ должностей въ церковныхъ школахъ, какъ лицъ, легче мирящихся съ тяжелыми условіями учительской жизни въ нашемъ краѣ. Понятно, что допуская по необходимости такихъ лицъ къ учительству, нельзя и требовать отъ нихъ многого; а отъ такой постановки дѣла не могутъ не страдать и сами церковно-приходскія школы. Съ измѣненіемъ условій жизни такія явленія сами собою сдѣлаются рѣдкими и совсѣмъ уничтожатся.

Переходя къ матеріальному обезпеченію служащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ, слѣ-

дуетъ сказать, что положеніе ихъ въ нашей епархіи почти вездѣ оказывается крайне тяжелымъ, вслѣдствіе ничтожнаго размѣра получаемаго ими содержанія. Неудовлетворенныхъ ходатайствъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и уѣздныхъ отдѣленій о прибавкѣ содержанія учителямъ и отпускѣ суммъ на расширеніе школьныхъ зданій и устройство при нихъ учительскихъ квартиръ, на основаніи данныхъ уѣздными наблюдателями свѣдѣній, исчисляется за послѣдніе три года на сумму 55525 р., въ числѣ коихъ болѣе 8000 р. предназначалось для увеличенія штата учащихся въ тѣхъ школахъ, гдѣ число учащихся удвоилось и даже утроилось противъ прежняго количества, или для увеличенія жалованья нѣкоторымъ учителямъ до той нормы, какая признана въ нашей епархіи минимальною (до 300 р.): такъ какъ нѣкоторымъ учителямъ, получавшимъ изъ синодальныхъ суммъ жалованье въ размѣрѣ меньшемъ указанной нормы, выдавалось дополнительное содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ; въ послѣдніе же годы, за оскудѣніемъ сихъ средствъ, уѣздныя отдѣленія, не имѣя возможности удовлетворять всѣхъ учителей по прежнимъ окладамъ, принуждены будутъ или закрыть нѣкоторыя церковно-приходскія школы или же согласиться на передачу ихъ въ вѣдѣніе земства, чего оно и домогается.

Въ виду такихъ обстоятельствъ и по поводу вышеупомянутыхъ не удовлетворенныхъ ходатайствъ объ увеличеніи ассигновокъ на содержаніе церковныхъ школъ нашей епархіи, считаю долгомъ представить Вашему Святѣйшеству на благоусмотрѣніе, слѣдующія соображенія.

1) Матеріальное положеніе учащихся въ нашихъ церковныхъ школахъ, какъ сказано представляется крайне тяжелымъ. Главною причиною этого служитъ всеобщее возрастающая дороговизна жизни, усиливаемая еще болѣе несчастными современными обстоятельствами. Между тѣмъ къ учителямъ въ послѣднее время стали предъявлять повышен-

ныя требованія, усиливающія ихъ труды, вслѣдствіе расширенія программъ и повсемѣстно замѣчаемаго увеличенія числа учениковъ въ школахъ. Поэтому было бы совершенно справедливо, чтобы кромѣ поименованныхъ 8000 руб., къ ежегодной ассигновкѣ отъ Училищнаго Совѣта на содержаніе школъ Таврической епархіи сдѣлана была прибавка, по крайней мѣрѣ, еще такой же, если не большей суммы, такъ чтобы оказывающееся нынѣ недостаточнымъ содержаніе учителя церковно-приходской школы въ 300 р. можно было увеличить сразу до 400 р., и затѣмъ принять за правило чрезъ каждыя пять лѣтъ службы увеличивать содержаніе учителей хоть на 80 р., съ тѣмъ, чтобы оно чрезъ 25 лѣтъ достигло нормы 800 р. Въ школахъ двухклассныхъ и городскихъ, по крайней мѣрѣ, для старшихъ учителей слѣдовало бы назначать окладъ жалованья первоначально въ 500 р. и затѣмъ постепенно возвышать его чрезъ пятилѣтнія прибавки, по 100 р., до суммы въ 1000 р., какъ это уже введено въ земскихъ и городскихъ школахъ нашей губерніи. Слѣдовало бы еще ввести и ежегодныя, хотя небольшія, денежныя награды и пособія нѣсколькимъ служащимъ лицамъ, показавшимъ особенное усердіе къ дѣлу, или наиболѣе нуждающимся.

2) Далѣе, непременно нужно исходатайствовать служащимъ въ церковныхъ школахъ права службы и съ ними права и на пенсію. Въ самомъ дѣлѣ, какая то странная и необъяснимая аномалія замѣчается въ судьбѣ учителей нашихъ церковныхъ школъ. Служить челоѣкъ, служить цѣлый вѣкъ, и ничего не выслуживаетъ. Захочетъ онъ или долженъ будетъ перейти на другую службу,—время, прослуженное имъ въ церковной школѣ, не засчитывается и не даетъ ему никакихъ правъ. Простой рядовой, низшій канцелярскій чинъ выслуживаетъ и заслуживаетъ что-нибудь, а учитель церковной школы ничего. Но что особенно несправедливо и обидно, такъ это то, что за самую долготѣнюю,

трудоую, усердную и похвальную службу учителю церковно-приходской школы не положено никакой пенсiи и никакого обезпеченiя его старости. Что-же это значить? Ужели служба учителя церковной школы ниже и маловажнѣе службы канцелярскаго писца или рядового солдата? Ужели это труженики, эти усердные слуги просвѣщенiя, посвятившіе лучшее время своей жизни школь и отдавшіе свои молодыя силы и здоровье на служеніе высокому дѣлу обученiя дѣтей,—ужели они не имѣютъ права на старости лѣтъ хотя на небольшую пенсiю, которая обезпечивала бы имъ существованіе ихъ и семействъ ихъ? Не обидна ли такая постановка дѣла? Не унижаетъ ли она и человѣческую личность и высокое дѣло, которому служить учитель? Надо удалить эту аномалiю изъ службы учителей церковныхъ школъ, ввести ихъ въ кругъ людей, имѣющихъ какія-нибудь права въ настоящемъ, и не лишать ихъ и въ будущемъ. Тогда, и только тогда, и можно будетъ удержать и привязать къ церковной школѣ благонадежныхъ и трудолюбивыхъ учителей и учительницъ, и вмѣстѣ снять съ начальства надъ церковными школами и съ духовенства вполне справедливый упрекъ въ томъ, что оно, эксплуатируя труды и усердіе служащихъ въ церковныхъ школахъ, не старается ни обезпечить ихъ въ настоящемъ, ни даетъ имъ правъ и на обезпеченіе въ будущемъ.

Всѣмъ извѣстно, что со стороны земствъ въ настоящее время прилагаются всѣ старанiя къ тому, чтобы, кромѣ повышенiя окладовъ содержанiя учащихъ въ земскихъ школахъ и постепеннаго увеличенiя сихъ окладовъ, прибавками чрезъ каждыя пять лѣтъ, обезпечить земскихъ учителей назначенiемъ имъ за 12 лѣтъ службы половинной пенсiи, за 18 лѣтъ ³/₄-ной и за 23 года—полной. Въ нашихъ церковныхъ школахъ ничего подобнаго нѣтъ. Пора и давно пора подумать и позаботиться о поддержанiи учащихъ въ нашихъ школахъ. Введеніе вышеуказаннаго порядка въ обезпеченiи слу-

жащихъ въ земскихъ школахъ въ нашихъ южныхъ губерніяхъ, особенно въ Таврической, оказываетъ весьма замѣтное вліяніе и воздѣйствіе на учителей, служащихъ въ нашихъ церковныхъ школахъ. Очень многіе изъ нихъ, учителя и учительницы, при первомъ удобномъ случаѣ уходятъ изъ церковныхъ школъ въ земскія,—если же это имъ не удастся, то осаждаютъ своими просьбами и Епархіальный Училищный Совѣтъ и Епархіальнаго Преосвященнаго относительно увеличенія окладовъ получаемаго ими содержанія и еще чаще требованіями ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ о назначеніи имъ пенсій за болѣе или менѣе продолжительную службу.

Въ виду вышеизложеннаго осмѣливаюсь усиленно просить Ваше Святѣйшество объ увеличеніи содержанія лицамъ учащимъ въ церковныхъ школахъ и о назначеніи имъ пенсій за извѣстный срокъ службы. Этимъ дана будетъ возможность привлечь и удержать на службѣ въ церковныхъ школахъ весьма многихъ способныхъ, усердныхъ и полезныхъ дѣятелей. Можно съ увѣренностію сказать, что это будетъ лучшею и единственною мѣрою къ поднятію и улучшенію и нашей церковной школы. Недостаточно со стороны учителя одной платонической любви къ высокому и святому дѣлу просвѣщенія и къ учительству; нужна и внѣшняя, обезпечивающая безбѣдное существованіе учителя, обстановка; нужно, чтобы онъ могъ свободно и съ усердіемъ посвящать свои силы и познанія на предлежащій ему трудъ, не опасаясь за будущее и не тяготясь изысканіемъ средствъ для обезпеченія себя и семьи въ настоящемъ. Съ другой стороны и училищному начальству нельзя руководиться тѣмъ соображеніемъ, что завыходомъ изъ церковныхъ школъ однихъ учителей въ другія вѣдомства, вслѣдствіе недовольства малыми окладами, всегда найдутся другія лица, которыя согласятся служить въ церковныхъ школахъ и за маленькое жалованье, и, такимъ образомъ, недостатка

въ учителяхъ не будетъ у насъ. Дѣйствительно, всегда найдутся такіе замѣстители на свободныя учительскія вакансіи; но, къ сожалѣнію, не всѣ такія лица благонадежны и не всегда такіе учителя желательны для нашихъ церковныхъ школъ. Если мы хотимъ, чтобы наши школы стояли на должной высотѣ, чтобы онѣ оказывали на народъ благотворное вліяніе, чтобы онѣ пользовались и у народа надлежащимъ довѣріемъ и сочувствіемъ, то нужно прежде всего возвысить институтъ учителей въ церковныхъ школахъ, нужно, чтобы наши учителя отвѣчали своему назначенію и чтобы лучшіе изъ нихъ не смотрѣли и не рвали въ сторону, а съ преданностію оставались на своихъ мѣстахъ, въ увѣренности, что ихъ труды будутъ по достоинству оцѣнены ихъ начальствомъ, которое позаботится дать имъ возможность безбѣднаго существованія и при прохожденіи занимаемыхъ ими должностей.

Къ этому считаю нужнымъ прибавить, что долгъ справедливости требуетъ обратить вниманіе и на вознагражденіе законоучителей церковно-приходскихъ школъ безотносительно къ тому, будутъ ли то священники, по уставу обязанные преподавать Законъ Божій въ церковныхъ школахъ, или замѣняющіе ихъ діаконы, учителя и учительницы, привлекаемые къ законоучительству, по распоряженію епархіальной власти или по взаимному соглашенію съ священниками. Вознагражденіе за преподаваніе Закона Божія можетъ быть опредѣлено приблизительно въ размѣрѣ 100—200 руб. въ годъ, какъ въ земскихъ школахъ. Хотя нашихъ священниковъ часто упрекаютъ въ томъ, что они изъ-за денегъ охотнѣе преподаютъ Законъ Божій въ земскихъ школахъ, возлагая этотъ трудъ въ церковныхъ школахъ на учителей и учительницъ; но такой упрекъ совершенно несправедливъ. Вѣдь трудъ преподаванія Закона Божія и въ церк. школахъ одинаковъ, какъ и въ земскихъ. Если же тамъ назначается хотя маленькая плата, то слѣ-

дуетъ назначить ее и въ церковныхъ. Скажутъ, что церковная школа для священника—своя школа, которой онъ долженъ служить безмездно; но говорящіе забываютъ, что и земская школа для священника тоже своя школа, потому что въ ней учатся дѣти тѣхъ же его прихожанъ, какъ и въ церковной, и потому онъ и въ земской долженъ такъ же трудиться, какъ и въ церковной; слѣдов., и на вознагражденіе за трудъ въ этой послѣдней онъ имѣть такое же право, какъ и въ первой. Назначьте священнику хотя небольшое вознагражденіе за преподаваніе Закона Божія въ церковн. школѣ, и онъ съ равной охотой станетъ заниматься въ ней законоучительствомъ, какъ занимается теперь въ земской.

Здѣсь кстати считаю нужнымъ замѣтить, что, не смотря на указываемое неохотное отношеніе нѣкоторыхъ священниковъ къ законоучительству въ церк. школахъ, знаніе Закона Божія учениками тѣхъ церковн. школъ все-таки находится въ удовлетворительномъ состояніи. Это зависитъ какъ отъ того, что сами священники, какъ завѣдующіе церковными школами, настаиваютъ, а епархіальный и уѣздные о.о. наблюдатели требуютъ, чтобы Законъ Божій вездѣ въ церк. школахъ непременно преподавался, если не самимъ священникомъ, то лицомъ учащимъ. Кромѣ того, важное значеніе имѣетъ здѣсь то обстоятельство, что весь строй церк. школы и преподаваніе въ ней, такъ сказать, проникнуты духомъ церковности. Завѣдываніе церковною школою поручается непременно священнику, лицу близко стоящему къ церкви,—тогда какъ земскія школы поручаются учителямъ или учительницамъ, лицамъ свѣтскимъ и часто даже не расположеннымъ къ Церкви. Священникъ, какъ лицо ответственное за свою школу предъ епархіальною властію, требуетъ отъ учениковъ церковной школы, чтобы они каждый воскресный и праздничный день посѣщали церковь въ сопровожденіи и подъ надзоромъ лицъ учащихся,—что, къ

сожалѣнію, не выполняется въ такой степени учениками земскихъ школъ. Учащіе въ церк. школахъ по большей части изъ лицъ, обучавшихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и слѣд. болѣе проникнутыхъ духомъ церковности; чѣмъ обучавшихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Послѣднее (т. е. отчужденіе отъ церковности) замѣчается и среди учителей, получившихъ образованіе въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и попавшихъ на службу въ церковныя школы. Далѣе, церк. школы, какъ уже замѣчено, находятся подъ ближайшимъ надзоромъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей, лицъ духовнаго званія, которые чаще посѣщаютъ свои школы, чѣмъ инспектора народныхъ училищъ. Наконецъ, что особенно важно, главный и высшій надзоръ за церковными школами принадлежитъ епархіальному преосвященному, который при объѣздѣ епархіи и посѣщеніи церквей посѣщаетъ и церк. школы и можетъ лично убѣдиться въ характерѣ и направленіи учащихся и учащихся и въ знаніи послѣдними Закона Божія. Всѣ эти условія, въ совокупности взяты, имѣютъ несомнѣнно очень важное вліяніе на постановку преподаванія Закона Божія и повышеніе духа церковности въ церк. школахъ. Нужно поэтому всѣми силами поддерживать этотъ духъ въ нашихъ школахъ, а для этого не нужно забывать и тѣхъ лицъ, которыя главнымъ образомъ вліяютъ на эту церковность, и привлекать ихъ къ церковнымъ школамъ, назначивъ имъ хотя небольшое вознагражденіе за ихъ труды по преподаванію Закона Божія въ этихъ школахъ.

Но возникаетъ капитальный вопросъ: *идѣ взять средства* на удовлетвореніе всѣхъ исчисленныхъ выше потребностей нашихъ церковныхъ школъ? Просить у правительства обѣщаннаго нѣсколько лѣтъ назадъ пособія изъ Государственнаго казначейства, при нынѣшнихъ критическихъ обстоятельствахъ, немислимо. Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ въ послѣдніе три года положительно от-

казывается увеличивать ассигновки на содержание и улучшение церковныхъ школъ, настойчиво предлагая епархіальнымъ совѣтамъ „изъ смѣты прежнихъ годовъ не выходить, новыхъ школъ не открывать, штата учащихся въ существующихъ школахъ и содержанія ихъ не увеличивать, а въ случаѣ надобности изыскивать мѣстные средства для удовлетворенія возникающихъ нуждъ“. Просить народъ,—но и народъ, т. е. приходъ, въ силу тѣхъ же современныхъ критическихъ обстоятельствъ, ближайшимъ же образомъ, вслѣдствіе постигшихъ въ послѣдніе годы нашъ край недородовъ и другихъ общественныхъ бѣдствій, не имѣетъ средствъ для удовлетворенія нуждъ церковныхъ школъ. По крайней мѣрѣ, въ настоящее время чаще и сильнѣе слышатся голоса: „школы—церковныя, пусть же церкви и содержатъ ихъ“. Но взвалить на церкви содержаніе церковныхъ школъ значило бы наложить на нихъ непосильное бремя. Церкви, какъ извѣстно, и безъ того слишкомъ обременены чрезвычайно большими налогами, какъ для удовлетворенія разныхъ мѣстныхъ епархіальныхъ нуждъ, такъ и на поддержаніе нѣкоторыхъ иноепархіальныхъ и даже иностранныхъ учрежденій (миссіонерскихъ, благотворительныхъ и под.). Впрочемъ, не лишались и не лишаются пособій отъ церквей и церковныя школы. Эти пособія бывали и бываютъ иногда очень значительны. Есть много церковныхъ школъ, которыя построены исключительно на церковныя деньги или же при значительномъ пособіи изъ церковныхъ суммъ. Не говоримъ уже о школахъ, помѣщающихся въ церковныхъ сторожкахъ, въ причтовыхъ домахъ. Тѣ уже прямо содержатся на церковный счетъ, за исключеніемъ жалованья учителю. Въ настоящее время, согласно постановленію епархіальныхъ съѣздовъ и распоряженію епархіальнаго преосвященнаго, каждая церковь даетъ пособіе своей мѣстной церковно-приходской школѣ отъ 50 до 100 р. въ годъ, и на общія церковно-школьныя нужды уѣзда дѣлаетъ въ

уѣздное отдѣленіе 10-рублевой взносъ. Слѣдов., церкви не отклоняютъ отъ себя обязанности помогать содержанію церковныхъ школъ и дѣлаютъ посильныя жертвы на этотъ предметъ. Но уже и теперь слышатся отъ многихъ настоятелей церквей жалобы на критическое положеніе денежныхъ средствъ церкви и на невозможность удовлетворять ими насущныя и неотложныя нужды, напр., ремонтъ церкви, приобрѣтеніе ризницы и проч., устройство причтового дома и под. Если же отнести на церковныя средства и все содержаніе церковной школы, то многія церкви должны будутъ закрыться, или скорѣе всего закроются самыя школы. Нѣкоторые изъ іереевъ, дѣйствительно, предлагаютъ эту послѣднюю мѣру, рассчитывая на то, что закрытіе нѣкоторой части церк. школъ дастъ возможность обезпечить существованіе остальныхъ. Но такая мѣра будетъ совершенно несправедлива, по крайней мѣрѣ, къ тѣмъ приходамъ, гдѣ будутъ закрыты школы съ цѣлію поддержки школъ или отдаленныхъ приходоѡ. Притомъ же въ такомъ случаѣ пришлось бы закрыть, по крайней мѣрѣ, половину, если не большую часть, церковныхъ школъ, для того, чтобы обезпечить другую половину, не говоря о томъ, что все-таки эта крайняя мѣра не достигнетъ цѣли уже потому, что вслѣдствіе этого большая половина дѣтей школьнаго возраста лишится возможности учиться. Наконецъ, передать церковныя школы въ исключительное вѣдѣніе земства—это значитъ взвалить содержаніе ихъ на плечи того же народа, который и теперь платитъ большія повинности на содержаніе земскихъ и министерскихъ школъ. Есть примѣры и доказательства того, что во многихъ селахъ, въ случаѣ надобности въ открытіи новой школы, общества предпочитаютъ открывать церковн. школу, не смотря на то, что и земскіе начальники, вообще мало расположенные въ пользу церковныхъ школъ, и другіе земскіе дѣятели настаиваютъ на открытіи именно земской школы, обѣщая сельскимъ обще-

ствамъ содѣйствіе земства для постройки земской школы. И если бы епархіальный училищный совѣтъ имѣлъ возможность удовлетворить всѣ ходатайства сельскихъ обществъ о пособіи на постройку школьныхъ зданій, то можно съ увѣренностію сказать, что, по крайней мѣрѣ, половина вновь открытыхъ за послѣдніе три года земскихъ школъ были бы—церковными.

Итакъ, что же дѣлать? Гдѣ найти средства на поддержаніе и содержаніе церковныхъ школъ? 40—45 лѣтъ назадъ, при открытіи Таврической епархіи, Преосвященный Алексій (Ржаницынъ), заботясь о благоустройствѣ церковныхъ приходоѡ во вновь открываемой епархіи и желая не только обезпечить духовенство, но и облегчить самыя общества въ расходахъ на содержаніе причтоѡ, предложилъ такую мѣру, чтобы каждый приходъ отчислилъ на содержаніе одноштатнаго причта по 1000 руб., изъ коихъ 600 р. шло на жалованье священнику, 300 р. на жалованье псаломщику и 100 р. на текущіе церковныя расходы. Далѣе—на каждый причтъ отрѣзывалось 120 десятинъ общественной земли, которая дѣлилась между священникомъ и псаломщикомъ. Затѣмъ, каждый домохозяинъ долженъ былъ отработать въ теченіи года три дня въ пользу причта, какимъ бы то ни было образомъ (взорать поле священника, скосить траву, сжать его посѣвъ, свезти на гумно и под.). При такихъ условіяхъ священникъ обязанъ былъ безмездно исполнять для прихожанъ всѣ требы, какъ-то: крещеніе, бракъ, погребеніе, освященіе полей и новыхъ домовъ и под. Только небольшія частныя требы: молебны, панихиды и проч., вознаграждались малою платою. Жалованье священники получали по третямъ или полугодіямъ изъ сельскихъ или волостныхъ правленій. Этотъ порядокъ былъ введенъ при содѣйствіи гражданской власти и былъ очень угоденъ народу. При открытіи новыхъ приходоѡ или увеличеніи причтоѡ предварительно составлялся приговоръ общества объ обезпеченіи

причта землею и деньгами въ томъ же размѣрѣ, какъ и существовавшіе приходы. Во многихъ приходахъ, кажется, и теперь поддерживается во всей его строгости, за исключеніемъ — впрочемъ — рабочихъ дней, установленный 40 лѣтъ назадъ порядокъ обезпеченія причтовъ и церквей; но въ нѣкоторыхъ — сдѣланы отъ него отступленія, что несомнѣнно вредно должно отразиться на благосостояніи причтовъ. При ожидаемомъ въ настоящее время преобразованіи церковнаго управленія, съ вѣроятностію можно сказать, что и духовенство и приходъ въ вопросѣ объ обезпеченіи духовенства придуть къ такому рѣшенію, которое существенно будетъ мало отлично отъ того порядка, какой уже установленъ въ нашей епархіи при Преосвященномъ Алексіи I. Очень жаль, что во время введенія этого порядка не существовало церковныхъ школъ въ томъ видѣ, какъ онѣ образовались 20 лѣтъ назадъ. По всей вѣроятности, и онѣ тогда вошли бы въ общую смѣту содержанія причта и церкви, такъ что, чрезъ прибавку какихъ-нибудь 300—500 р. въ годъ къ той 1000. которая давалась на причтъ, церковныя школы были бы обезпечены приходомъ наравнѣ съ причтомъ. Это во-первыхъ.

Во-вторыхъ, слѣдуетъ приходскія церкви по мѣрѣ возможности облегчать и облегчать отъ тѣхъ непосильныхъ налоговъ, которыми онѣ до настоящаго времени облагались и облагаются. Тогда приходскія церкви безъ сомнѣнія будутъ имѣть больше возможности оказывать денежную помощь своимъ приходскимъ просвѣтительнымъ учрежденіямъ, каковы прежде всего школы.

Въ третьихъ, передать экономическую часть по устройенію и веденію приходскихъ церковныхъ школъ всецѣло въ руки церковно-приходскихъ совѣтовъ съ правомъ (оффиціальнымъ) облагать прихожанъ взносами за содержаніе своихъ приходскихъ школъ.

Словомъ, намъ приходится, какъ говорятъ, ока-

пываться и надѣяться больше на Бога и Церковь — народъ, да на самихъ себя.

Наконецъ, въ видахъ же наилучшей постановки церковно-приходскихъ школъ слѣдуетъ обратить самое серьезное вниманіе на крайне плохой подборъ учебниковъ, высылаемыхъ училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ. Напримѣръ, въ начальной школѣ книга для чтенія имѣетъ громадное значеніе—и воспитательное, и научное и литературное. Между тѣмъ, книга г. Одинцова представляетъ собою экземпляръ такой чудовищной бездарности и по выбору статей и по ихъ изложенію, что сразу убиваетъ въ дѣтяхъ всякую охоту къ чтенію. Очень жаль, что Училищный Совѣтъ присвоилъ себѣ какую-то монополію по заготовленію и разсылкѣ учебниковъ въ церковно-приходскія школы. Слѣдуетъ предоставить право выбора сихъ учебниковъ мѣстному архіерею съ его епархіальными органами, завѣдующими начальнымъ образованіемъ въ предѣлахъ епархіи.

Таврическую епархіальную комиссію по вопросу о церковной реформѣ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Алексія, Епископа Таврическаго, составляли слѣдующія лица:

Протоіереи: *А. Назаревскій; В. Знаменскій; Г. Тяжеловъ; М. Марковъ; А. Сердобольскій; А. Воиновъ; Г. Ильевичъ; В. Баженовъ.* Священники: *В. Никольскій; Н. Шпаковский; Кр. Матушевскій; А. Звѣревъ; Н. Бортовскій; П. Добровъ; П. Картовъ; К. Марковъ; А. Поповъ.* Епархіальный наблюдатель *А. Ивановъ.* Инспекторъ семинаріи *Г. Соколовъ.* Смотритель дух. училища *А. Леонтьевъ.* Секретарь консисторіи *А. Разумовскій.* Преподаватели семинаріи: *А. Высокій; Е. Князевъ; М. Шведовъ; Д. Спиридоновъ.* Стол. начальникъ консисторіи *Е. Свѣшниковъ.*

Отзывы о катихизических поучениях священников:

І. Щ. и І. Д. *)

Въ представленныхъ 9-ти поученияхъ проповѣдникъ (свящ. І. Щ.) говоритъ: о христіанской надеждѣ (1-е поученіе), „о томъ, что такое молитва и какъ мы должны молиться“ (2-е) и о молитвѣ Господней съ объясненіемъ каждаго изъ прошеній ея (3—9.).

Поученія—катихизическія *по содержанию*, по скольку авторъ преподаетъ своимъ слушателямъ ученіе объ одной изъ трехъ главныхъ христіанскихъ добродѣтелей, составляющихъ основаніе и сущность всей христіанской жизни, объ одномъ изъ средствъ къ приобрѣтенію спасительной христіанской надежды—молитвѣ и о молитвѣ Господней въ частности, т. е. о тѣхъ самыхъ предметахъ, которые излагаются въ катихизисахъ,—и *по формѣ*, по скольку авторъ въ большей части своихъ поученій придерживается вопросу-отвѣтной формы изложенія.

Можно предположить, что предъ проповѣдническою кафедрою автора предстояли тѣ простолюдины, которые, при всей своей благочестивой настроенности, мало разумѣютъ основныя истины христіанскаго вѣро-и нраво-ученія, для коихъ поученія катихизическія имѣютъ весьма важное значеніе, и нашъ проповѣдникъ хотѣлъ-бы преподать, такъ сказать, „млеко“ наставленія, такъ какъ видѣлъ среди слушателей, вѣроятно, большинство неспособныхъ переносить „твердую пищу“. Поэтому можно бы только одобрять стремленіе автора говорить просто, ясно, удобопонятно; употребляетъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сравненія извѣстныя и простыя, не опускать изъ виду и нравственнаго назиданія слушателей, полезныхъ наставленій для ихъ христіанской жизни... Къ сожалѣнію, авторъ очень разъединилъ свои поученія; можно только недоумѣвать по поводу той странной разрозненности, съ какою встрѣчаемся въ названныхъ поученіяхъ: не объясняетъ авторъ, почему онъ началъ съ этихъ именно истинъ христіанской жизни (м. б. раньше онъ велъ катихизическія бесѣды по Символу вѣры?), да и 9 его поученій не имѣютъ никакой связи одно съ другимъ, которая показала бы, что это цѣлый послѣдовательный рядъ катихизическихъ поученій. Нашъ авторъ, проповѣдая *не научаетъ*: его разрозненныя проповѣди недостаточны по своей основательности и учительности. Онѣ недостаточны по своей учительности, потому что не даютъ необходимыхъ понятій объ основныхъ началахъ христіанской религіи, а еще менѣе даютъ полныхъ знаній, такъ что, зная нашихъ простыхъ прихожанъ, мы взяли бы на себя смѣлость

*) Печатаются на основаніи резолюціи Его Преосвященства отъ 23 февраля 1906 г. за № 1399-мъ.

утверждать, что, при такомъ катихизическомъ проповѣдничествѣ, пребывающіе въ религіозномъ невѣдѣніи простецы могутъ такъ и остаться въ невѣдѣніи. А тѣ наставленія и увѣщанія, съ которыми такъ часто обращается къ слушателямъ нашъ проповѣдникъ, могутъ оказаться бесполезными *безъ* надлежащаго *наученія*, т. к., повидимому, онъ и самъ не совсемъ ясно представляетъ себѣ, чего собственно онъ хочетъ отъ слушателей. Къ этому нужно присовокупить, что автору, говоря о предметахъ священныхъ, о важныхъ вопросахъ нравственной дѣятельности человѣка, слѣдовало бы по скольку возможно больше и чаще, говорить отъ слова Божія, словами Св. Писанія, подтверждаетъ излагаемое ученіе святоотеческимъ ученіемъ и примѣрами изъ житій святыхъ. Не могли мы не обратить вниманія на одну погрѣшность противъ достоинства и важности рѣчи проповѣднической: нашъ авторъ въ поученіяхъ почти всегда говоритъ „Богъ“ и очень рѣдко „Господь Богъ“ (см., напр., 8-е поуч.).

Таково общее впечатлѣніе, полученное нами по прочтеніи поученій названнаго автора.

Скажемъ и отдѣльно о нѣкоторыхъ поученіяхъ.

Относительно поученій на каждое прошеніе молитвы Господней замѣтимъ кратко, что эти поученія сравнительно наиболѣе удачны изъ всѣхъ представленныхъ авторомъ. Повидимому, авторъ хотѣлъ изъяснить молитву Господню, анализируя каждое слово ея, но, къ сожалѣнію, этого порядка онъ не придерживается строго; въ поученіяхъ послѣдующихъ ни слова не говоритъ о томъ, что говорилъ раньше; наставленіямъ болѣе отводится мѣста нежели ученію, между тѣмъ какъ въ катихизическихъ поученіяхъ можно было болѣе останавливаться на ученіи собственно.

Въ 1-мъ поученіи проповѣдникъ говоритъ о христіанской надеждѣ. Послѣ маленькаго приступа, довольно искусственно привязаннаго къ поученію, онъ даетъ понятіе о хр. надеждѣ, опредѣляя по катихизису, съ приведеніемъ текста, что Иисусъ Христосъ—основаніе надежды нашей; далѣе, желая пояснить это опредѣленіе примѣромъ, возвращается около одного сравненія малообоснованнаго, малопродуманнаго (аналогія сына получающаго наследство отъ отца). Проповѣдникъ говоритъ о христіанской надеждѣ, поскольку она имѣетъ своимъ главнымъ предметомъ вѣчное спасеніе и блаженство въ Богѣ, а о томъ, напр., что она является „котою упованія“ (Евр. VI 19)—якоремъ непоколебимымъ среди житейскихъ волненій, что она обнимаетъ и временную жизнь, поскольку послѣдняя служитъ приготовленіемъ къ загробной, что и различныя земныя блага, необходимыя для здѣшней временной жизни могутъ быть предметомъ христ. надежды (Мѡ. 6. 11, Іак. 1. 17), не обмолвился ни однимъ словомъ. И послѣ этого авторъ, очевидно, забывъ, о чемъ онъ говорилъ раньше, обращается

въ заключеніи къ слушателямъ съ призывомъ: „старайтесь всѣмъ сердцемъ и всею душою уповать на Господа Бога во всемъ—въ своихъ намѣреніяхъ и дѣйствіяхъ“...

Отвѣчая на вопросъ: „какова должна быть надежда наша на получение вѣчнаго блаженства, обѣщаннаго отъ Бога?“—проповѣдникъ говоритъ: „твердая и несомнѣнная, постоянная и дѣятельная“. Пояснивъ далѣе почему она д. б. постоянная и несомнѣнная, проповѣдникъ не объясняетъ, почему—дѣятельная. Пропускъ—существенный. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь христіанская надежда есть не только непреодолимое желаніе, но и *дѣятельное исканіе* себѣ спасенія и блаженства въ жизни вѣчной. Если же такъ, и авторъ опустилъ это, то мы позволили бы себѣ опасаться, какъ бы его слушатели не успокоились совершенно и не стали бездѣйствовать, а не стараться болѣе и болѣе развивать и усовершенствовать свою духовную жизнь и дѣятельность.

Въ поученіи 2-мъ—о молитвѣ проповѣдникъ говоритъ о томъ, что молитва бываетъ внутренняя и ви́шняя, о томъ, что мы должны молиться на всякомъ мѣстѣ особенно въ храмѣ, сказано и о чемъ д. молиться и какъ молиться. Какъ видно уже изъ этого одного перечня, вопросовъ не мало и на всѣ эти вопросы авторъ даетъ отвѣты на 3 страничкахъ, причемъ изъ этого числа д. б. исключена 1 страница, гдѣ говорится о томъ, какъ и о чемъ молимся иногда мы... Такая краткость служить прямымъ ущербомъ для дѣла: поученіе безжизненно, сухо, отвлеченно и ничему не научаетъ.

Вообще, первое и второе поученія должно признать малоудачными; на этихъ поученіяхъ болѣе чѣмъ на другихъ обнаружилось слѣдствіе поспѣшности нашего автора-проповѣдника.

Священникомъ І. Д. представлено 7 катихизическихъ поученій, изъ коихъ два первыхъ—вступительныя бесѣды.

Въ первомъ поученіи проповѣдникъ говоритъ о распространеніи вѣры Христовой св. апостолами и ихъ преемниками, о просвѣщеніи свѣтомъ христіанства земли русской, о необходимости для христіанина поучаться въ истинахъ исповѣдуемой вѣры и призываетъ слушателей внимательно относиться къ предлагаемымъ катихизическимъ поученіямъ. Во второмъ поученіи проповѣдникъ говоритъ о символѣ вѣры, прочитываетъ его вмѣстѣ со слушателями, рассказываетъ исторію составленія Никео-Цареградскаго символа, отмѣчаетъ допущенныя измѣненія въ текстѣ символа римско-католическою церковію и нашими старообрядцами. Въ слѣдующихъ загѣмъ поученіяхъ изъясняется первый членъ Символа вѣры: въ III-мъ о Богѣ—ученіе слова Божія, въ IV-мъ о Богѣ Трїединомъ, въ V-мъ объ ангелахъ, въ VI-мъ о твореніи міра и человѣка и въ VII-мъ о Божественномъ Промыслѣ.

Проповѣдникъ ставитъ своею задачею—научить слушателей истинамъ вѣры, вполне основательно заключая: „кто знаетъ свою вѣру, тотъ только и можетъ должнымъ образомъ располагать свою жизнь, имѣя въ виду одну цѣль-вѣчное спасеніе“ (1-е поуч.). Научая истинамъ вѣры, онъ даетъ своимъ слушателямъ и полезныя для ихъ жизни наставленія. Онъ призываетъ (II-е поуч.) всѣхъ своихъ слушателей изучить Символь вѣры, указывая изъ своей пастырской практики случаи (напр. при крещеніи младенцевъ), когда многіе не могутъ наизусть прочесть символъ вѣры; исправляетъ неправильныя понятія тѣхъ изъ своихъ слушателей, которые ставятъ святыхъ наравнѣ съ Богомъ, называютъ иконы „богами“ (III-е поуч.); говоря объ ангелахъ добрыхъ и злыхъ духахъ, возстаетъ противъ замѣченныхъ въ своей паствѣ суевѣрій, напр., вѣры въ домовыхъ и т. п. (V-е поуч.); наставляетъ къ достойному провозженію воскресныхъ и праздничныхъ дней (VI-е поуч.) и предостерегаетъ слушателей отъ обращенія къ знахарямъ, колдунамъ (VII-е поуч.). Но всѣ эти практическіе уроки для жизни слушателей не занимаютъ у сего проповѣдника главнаго мѣста: *онъ* главнымъ образомъ *учитъ*, будучи увѣренъ, что одно увѣщаніе безъ наученія можетъ оказаться прямо бесполезнымъ, висящимъ въ воздухѣ...

Всѣ поученія, вмѣстѣ взятая, представляютъ не разрозненный матеріалъ, а тѣсно объединенный кругъ бесѣдъ; въ концѣ предыдущей бесѣды кратко указывается предметъ рѣчи послѣдующей, послѣдующія же кратко напоминаютъ о томъ, что говорилось раньше.

Говоритъ авторъ вполне понятно, просто; употребляетъ подходящія сравненія; во многихъ мѣстахъ подтверждаетъ истины вѣры доводами отъ слова Божія, кое-гдѣ говоритъ и языкомъ церковно-богослужебныхъ книгъ.

Къ сожалѣнію, авторъ допустилъ нѣсколько неточныхъ выраженій при изложеніи. Нѣкоторые изъ этихъ промаховъ отмѣтимъ здѣсь: напр., о вселенскихъ соборахъ онъ говоритъ, между прочимъ, что они „дѣйствовали для утвержденія на прочныхъ (началахъ) основаніяхъ ученія Христова“...; сказавъ, кого называютъ православными, онъ продолжаетъ: „тѣ, которые въ своемъ исповѣданіи допускаютъ к. л. свои мудрованія или толкованія, несогласныя съ постановленіями вселенскихъ соборовъ, называются неправославными, таковы: поляки, французы, нѣмцы, раскольники и др. христіане“...; „такъ какъ каждый изъ насъ есть сынъ Руси православной, то каждый изъ насъ и носитъ на себѣ высокое названіе — христіанинъ православный“... Все это изъ 1-го поученія. А вотъ еще одинъ примѣръ изъ 2-го поученія: „Св. Церковь... со временъ апостольскихъ составила наставленіе, какъ должно вѣровать христіанину, составила Символь вѣры“... Въ VII-мъ поученіи проповѣдникъ искажилъ текстъ: 17 ст. V-й гл. Іоан.— „*Отецъ*

Мой дѣлать дѣлаеть и Азь дѣлаю“... у него читается: „Отець Мой должень дѣлать, и Азь дѣлаю“.

Какъ бы ни сталъ объяснять авторъ проповѣдникъ всѣ такіе и этимъ подобныя промахи въ своихъ поученіяхъ, во всякомъ случаѣ промахи эти таковы, что значительно портятъ то доброе впечатлѣніе, какое могло бы получиться по прочтеніи его проповѣдей.

Преподаватель семинаріи *М. Шведовъ*.

Храмовой праздникъ въ Симферопольскомъ духовномъ училищѣ.

7-го марта, въ день памяти св. священномучениковъ Херсонисскихъ, Симферопольское духовное училище торжественно праздновало свой храмовой праздникъ. Наканунѣ праздника преподаватель училища, протоіерей І. Ильчевичъ, совершилъ все-нощное бдѣніе, послѣ котораго была отслужена панихида по усопшимъ начальникамъ, преподавателямъ, воспитателямъ, ученикамъ училища и членамъ братства во имя св. священномучениковъ Херсонисскихъ. Въ самый день торжества литургія св. Іоанна Златоуста совершена была въ училищной церкви Преосвященнѣйшимъ Владыкою Алексіемъ, въ сослуженіи протоіереевъ—В. Знаменскаго, М. Маркова и І. Ильчевича, священниковъ—П. Доброва, Н. Бортовскаго и Н. Саркина, протодіакона І. Попова и діакона Полежаева. Литургіи предшествовало послѣдованіе часовъ и вечерни. Протоіереемъ І. Ильчевичемъ послѣ пѣнія запричастнаго стиха было предложено ученикамъ поученіе объ обязанности дѣтей повиноваться своимъ родителямъ, наставникамъ и руководителямъ, чтобы послужить потомъ въ званіи общественныхъ дѣятелей, „Создателю нашему во славу, а Церкви и отечеству на пользу“.

Совершенною новинкою въ обычномъ порядкѣ архіерейскаго богослуженія было произнесеніе нѣкоторыхъ эктеній и возгласовъ діакономъ Полежаевымъ и священникомъ Н. Саркинымъ *на та-*

тарскомъ языкѣ. На томъ же языкѣ пѣвчими пропѣта была и молитва „Отче нашъ“. Сдѣлано это, по распоряженію Его Преосвященства, въ цѣляхъ миссіонерскихъ, дабы изученіе татарскаго языка въ училищѣ и семинаріи не было празднымъ времяпрепровожденіемъ, а служило тѣмъ именно задачамъ, ради которыхъ и учреждена въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ кафедра татарскаго языка. По объясненію Владыки, на это нововведеніе и нужно смотрѣть, какъ на первый и слабый шагъ къ сѣянію истинъ христіанства среди татарскаго населенія Крыма.

По окончаніи литургіи, передъ молебномъ, Владыкою сказано было краткое, но сильное слово о трудностяхъ пастырскаго служенія, на основаніи читаннаго во время литургіи евангелія, и о необходимости побѣждать эти трудности вѣрою и надеждою на Господа, который не только хранить Своихъ св. подвижниковъ для славной жизни и смерти, но печется объ ихъ останкахъ и послѣ смерти. „Первый епископъ Херсониса Таврическаго“,—сказалъ Владыка,—„былъ убитъ язычниками, и тѣло его было брошено въ полѣ на растерзаніе дикихъ звѣрей и хищныхъ птицъ. Но Промыслъ Божій, безъ котораго и волосъ не упадетъ съ головы человѣческой, сохранилъ тѣло святителя отъ поруганія: ночью его охранялъ волкъ отъ дикихъ звѣрей, а днемъ надъ нимъ парилъ орелъ, защищая отъ хищныхъ птицъ до тѣхъ поръ, пока христіане не взяли тѣла и не похоронили его. Вѣрою въ это небесное попеченіе о насъ и будемъ всѣ дышать и жить“...

Послѣ молебнаго пѣнія св. священномученикамъ Херсонисскимъ протодіакономъ было провозглашено многолѣтіе Царствующему Дому, Преосвященнѣйшему Алексію и всѣмъ начальствующимъ, учащимъ и учащимся въ училищѣ со „сродники ихъ“.

Изъ церкви Владыка прослѣдовалъ въ ученическую столовую, гдѣ благословилъ трапезу воспи-

танниковъ, а затѣмъ въ квартиру смотрителя училища. Здѣсь Владыкѣ и гостямъ, почтившимъ праздникъ своимъ присутствіемъ, былъ предложенъ чай.

Около 2 часовъ дня въ рекреационномъ залѣ училища состоялось годовое собраніе братчиковъ. Дѣлопроизводителемъ былъ прочитанъ отчетъ братства за 190⁵/₆ годъ, въ которомъ съ благодарностію отмѣчено сочувственное отношеніе къ братству епархіальнаго духовенства и съ признательностію указаны тѣ неоцѣнимыя услуги, какія оказали братству наслѣдники умершаго Симферопольскаго купца Николая Степановича Панченко. Пожертвованій отъ епархіальнаго духовенства въ братскую кассу въ отчетномъ году поступило до 500 руб. Заслуги же наслѣдниковъ Панченко состоятъ въ томъ, что они въ этомъ году окончательно рѣшили приступить къ постройкѣ новой церкви при училищѣ, съ каковою цѣлью уже теперь дѣятельно готовится строительный матеріалъ, такъ что съ наступленіемъ теплаго времени училище можетъ устроить и торжество закладки храма.

Болѣе подробная исторія этого добраго дѣла такова. Николай Степановичъ оставилъ по завѣщанію капиталъ въ 17 тысячъ рублей для постройки церкви въ городѣ. Дѣти его—Марія Николаевна, Софія Николаевна, Екатерина Николаевна, Евгений Николаевичъ и Александръ Николаевичъ—рѣшили привести это завѣщаніе въ исполненіе, пожертвовавши на постройку изъ собственныхъ средствъ 3000 рублей. Дѣятельное участіе приняли въ дѣлѣ братья почившаго Павелъ Степановичъ и Яковъ Степановичъ, а также зять Евгений Николаевичъ Синкевичъ съ супругою Ольгою Николаевною—первый пожертвованіемъ 10 тысячъ рублей, а послѣдніе своими трудами. Наиболѣе подходящимъ мѣстомъ для увѣковѣченія памяти покойника на семейномъ совѣтѣ означенныхъ лицъ было признано Симферопольское духовное училище. Изъ этихъ благодѣтелей Павелъ Степановичъ и Яковъ Степановичъ уже состоятъ съ прошлаго года почетными члена-

ми братства. Совѣтомъ братства было предложено собранію избрать въ почетные члены дѣтей и зятя Николая Степановича Панченко, на что и послѣдовало общее и единодушное согласіе. Затѣмъ собраніемъ было сдѣлано отчисленіе 500 р. изъ остаточныхъ суммъ въ неприкосновенный капиталъ братства. На предложеніе совѣта выбрать новыхъ членовъ въ составъ совѣта и ревизіоннаго комитета, вмѣсто выслужившихъ уже два года, собраніе просило остаться прежнихъ членовъ на второе двухлѣтіе, избравши только новаго ревизора, секретаря Таврической духовной консисторіи А. Г. Разумовскаго, на мѣсто выбывшаго П. П. Беллавина, и новаго члена совѣта, преподавателя училища И. Родникова въ помощь казначею и дѣлопроизводителю братства, заявившимъ, что возложенныя на нихъ обязанности отнимаютъ у нихъ много труда и времени. Въ концѣ засѣданія была послана бывшему архипастырю Таврическому, Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Николаю, привѣтственная телеграмма въ слѣдующей редакціи: „Въ день своего храмового праздника и годовщины училищнаго братства Симферопольское духовное училище молитвенно воспоминаетъ Васъ, какъ основателя и перваго почетнаго члена братства, небесные покровители котораго своими молитвами предъ Всевышнимъ да сохраняютъ Васъ во всѣхъ стезяхъ Вашей жизни“. Телеграмма была послана по назначенію, за подписью Епископа Алексія, смотрителя училища, братчиковъ и гостей. Отъ Высокопреосвященнаго тоже была получена телеграмма на имя смотрителя съ поздравленіемъ училищной корпораціи и братчиковъ съ праздничнымъ торжествомъ и съ призываніемъ на нихъ благословенія Божія. На посланную телеграмму Высокопреосвященный Николай отвѣтилъ на имя Преосвященнаго Алексія телеграммою же такого содержанія: „Усѣднѣйше благодарю Ваше Преосвященство, корпорацію училища и братчиковъ за добрую память. Многая лѣта. Архіепископъ Николай“.

По окончаніи засѣданія Владыка съ гостями прослѣдоваль въ помѣщеніе правленія, чтобы раздѣлить съ корпораціею училища скромную трапезу. За обѣдомъ были провозглашены здравицы за Государя Императора, за Преосвященнѣйшаго Епископа Алексія, за Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Николая, за смотрителя училища съ корпораціею и за тѣхъ, ради которыхъ существуетъ училище, учреждено братство, происходитъ и настоящее торжество, т. е., за учениковъ училища. Владыка, отнесшись съ полнымъ сочувствіемъ къ послѣднему тосту, отозвался съ похвалою о благоговѣйномъ поведеніи воспитанниковъ въ церкви. Около 4 часовъ Владыка отбылъ изъ училища, провожаемый воодушевленнымъ пѣніемъ „Εἰς πολλὰ ἔτη, δέσποτα“.

Открытая въ день праздника подписка пожертвованій въ пользу братства дала до 150 р. Его Преосвященствомъ пожертвовано 30 рублей.

П—скій.

Изъ Херсонисскаго монастыря.

2-го марта Херсонисская обитель провожала своего бывшего настоятеля, Преосвященнаго Епископа Иннокентія, назначеннаго настоятелемъ Свѣяжскаго монастыря, Казанской епархіи.

Преосвященный собрался въ дорогу раньше, а этотъ день посвятилъ прощанью съ обителью, ставшей для него дорогой, не смотря на сравнительную кратковременность управленія ею. Посѣтилъ Владыка въ послѣдній разъ находящіяся при монастырѣ школы: церковно-приходскую и псаломщическую. Въ церковно-приходской школѣ Преосвященный пропѣлъ съ дѣтьми тропарь покровителю монастыря, св. князю Владиміру, и нѣсколько молитвъ. Пожелавъ дѣтямъ успѣховъ въ ученіи и христіанскомъ поведеніи и благословивъ ихъ, Преосвященный удалился изъ школы.

Въ псаломщической школѣ Преосвященный пробыль часа два. Онъ много говорилъ питомцамъ школы объ ихъ обязанностяхъ теперь, какъ учениковъ, готовящихся служить церкви Божіей, и потомъ, какъ псаломщиковъ. Съ глубокимъ вниманіемъ выслушали ученики послѣдній завѣтъ Преосвященнаго. Потомъ они пропѣли нѣсколько кантовъ изъ сборника Алтайской миссіи и, по просьбѣ Его Преосвященства, „Тебе одѣющагося..“ муз. Виноградова. Владыка ушелъ, благословивъ учащихъ и учащихся и пригласивъ всѣхъ прійти попрощаться передъ отъѣздомъ его на вокзалъ.

Самое прощанье было назначено тотчасъ по окончаніи вечерней службы. Собралась въ церковь вся братія, школа псаломщиковъ, ц.-приходская школа и кое-кто изъ родителей учениковъ. Послѣ повечерія для отъѣзжающаго былъ отслуженъ напутственный молебенъ. Служилъ проживающій въ монастырѣ на покоѣ Преосвященный Епископъ Климентъ, при сослуженіи всего духовенства монастыря. По окончаніи молебна Епископу Иннокентію зрвозглашено было многолѣтіе. Преосвященный Климентъ отъ лица обителя благословилъ отъѣзжающаго образомъ св. равноапостольнаго Князя Владиміра, благодарилъ его отъ имени братіи за кроткое, отеческое управленіе монастыремъ, просилъ для всѣхъ прощенія и молитвъ. Завѣдующимъ школой для псаломщиковъ, іеромонахомъ Іосифомъ, былъ прочитанъ отъ школы адресъ, въ которомъ было указано на то, что съ уходомъ Преосвященнаго Иннокентія школа теряетъ мудраго наставника, высокаго покровителя и опытнаго руководителя, съ особою заботливостію вникавшаго во всѣ нужды недавно открытой школы.

„Сколько-бы ни судилъ Богъ существовать нашей школѣ, — было прочитано изъ адреса, — но время ея открытія и первый, самый трудный годъ ея существованія, навсегда останутся связанными съ дорогимъ именемъ Преосвященнѣйшаго Владыки Иннокентія“.

Адресъ покрытъ подписями учащихся и всѣхъ учениковъ школы и вложенъ въ роскошную, ти- сненную золотомъ папку.

Отъ школы церковно-приходской одинъ изъ учениковъ поднесъ образъ пр. Серафима Саровскаго. Мальчикъ началъ было говорить маленькую, хорошо заученную рѣчь, но проговорилъ нѣсколько словъ, разволновался и со слезами припалъ къ рукѣ Преосвященнаго, не отрываясь отъ нея, пока Владыка, также растроганный, цѣловаль его въ голову и успокоивалъ.

Пока всѣ подходили принять послѣднее благословеніе Его Преосвященства, воспитанники—псаломщики пѣли концертъ „Господи, силою Твоею“... и тропари всѣхъ храмовыхъ святыхъ обители.

Благословивъ всѣхъ, Преосвященный обратился ко всѣмъ съ прощальными словами. Онъ смиренно благодарилъ Епископа Климента за братское участіе въ его проводахъ. Благодарилъ затѣмъ братію обители, въ которой провелъ столько времени, оставлялъ имъ свое благословеніе, просилъ молиться за него, какъ самъ онъ будетъ молиться за всѣхъ, и заповѣдывалъ имъ повиноваться собору старцевъ впредь до назначенія новаго настоятеля. Обращаясь къ школѣ псаломщиковъ, Преосвященный благодарилъ учащихся и учащихся школы за добрыя чувства. Онъ находилъ утѣшеніе, участвуя такъ или иначе, въ жизни школы. Дѣло—ему знакомое и имъ любимое. Да и сами ученики школы своимъ поведеніемъ и отношеніемъ къ своимъ обязанностямъ заставляли, глядя на нихъ, утѣшаться. Если школа чѣмъ обязана монастырю, то и монастырь, въ свою очередь, не менѣе обязанъ школѣ, воспитанники которой въ очень значительной степени содѣйствуютъ благолѣбію монастырскихъ службъ, участвуя въ богослуженіяхъ, какъ чтецы, пѣвцы, иподіаконы, а въ послѣднее время, за отсутствіемъ въ монастырѣ нужнаго комплекта пѣвчихъ, управляясь за главный клиросъ. Преосвященный обѣщалъ не забыть

никого изъ учениковъ и всегда вспоминать объ нихъ. Преподавъ затѣмъ общее благословеніе, Преосвященный удалился въ свои покои.

До отхода поѣзда оставалось еще много времени, и Владыка пригласилъ Преосвященнаго Климента, казначея монастыря, завѣдующаго и учителей обѣихъ школъ въ послѣдній разъ откушать съ нимъ чайку. Владыка былъ необыкновенно оживленъ и говорилъ безъ умолку. Много вспомнилъ изъ своей долготѣней и богатой событіями жизни. Куда не забрасывала судьба, и чего не пришлось испытать, особенно въ качествѣ миссіонера у дикихъ инородцевъ! Мягкій, ровный климатъ средней полосы Россіи, суровые морозы восточной Сибири, благодатный воздухъ Крыма,—судилъ Господь познакомиться со всѣмъ...

Послѣ взаимной бесѣды Преосвященный Климентъ попрощался съ Владыкой здѣсь же и отправился въ свои покои, а остальные пожелали проводить Владыку на вокзалъ.

Въ 9 ч. вечера былъ поданъ экипажъ; у крыльца собралась братія монастыря и ученики школы псаломщиковъ, желая еще разъ взглянуть и принять послѣднее благословеніе отъѣзжающаго Архипастыря. Благословивъ всѣхъ, Преосвященный Иннокентій уѣхалъ, сопровождаемый сердечными пожеланіями братіи и пѣніемъ „εις πολλὰ ἔτη, δέσποτα“. Ученики—псаломщики провожали экипажъ до самыхъ воротъ съ возгласами: „счастливаго пути; Ваше Преосвященство!“, „не забывайте насъ, помолитесь о насъ!“ Владыка изъ экипажа благословлялъ ихъ на обѣ стороны. Было темно; вдали ничего не видно... Но долго смотрѣла братія монастыря по направленію уѣхавшаго своего бывшаго настоятеля. Старецъ высокаго сана и столь же высокой жизни жилъ среди нихъ нѣсколько лѣтъ, и кромѣ добра никто никогда ничего не видѣлъ отъ него.

На вокзалѣ попрощаться съ Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ собралось Севастопольское

городское духовенство во главѣ со своимъ благочиннымъ. Поль-часа, остававшіеся до отхода поѣзда, Владыка отдохнулъ въ народныхъ покояхъ, отечески бесѣдуя съ провожавшими, а въ половинѣ одиннадцатаго курьерскимъ поѣздомъ уѣхалъ, напутствуемый общими благожеланіями.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія богослуженія.

Въ среду, 1-го марта, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Алексій, совершилъ божественную литургію по чину Преждеосвященныхъ Даровъ въ кафедральномъ соборѣ. По окончаніи литургіи была совершена панихида по въ Бозѣ почивающемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II-мъ. Предъ началомъ панихиды Владыка произнесъ рѣчь (напечатана въ семь №).

Въ пятницу, 3-го марта, вечеромъ, Преосвященный Алексій совершалъ въ кафедральномъ соборѣ пассію.

Въ субботу, утромъ, Владыка служилъ литургію въ крестовой церкви архіерейскаго дома. Въ тотъ же день, вечеромъ, Преосвященнѣйшій Алексій совершалъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ. Владыка выходилъ на средину храма на „Хвалите“... и совершилъ кажденіе всего храма. Умилительный канонъ тріоди, въ которомъ подъ многоразличными образами и подобіями выяснено значеніе креста Христова для подвизающихся въ постѣ и сокрушеніи о грѣхахъ, былъ прочитанъ самимъ Преосвященнымъ. Послѣ великаго словесія Владыка совершилъ выносъ креста, при чемъ на четыре стороны осѣнилъ св. крестомъ съ архіерейскаго амвона всѣхъ, находившихся въ храмѣ.

Въ воскресенье, 5-го марта, Преосвященный Алексій совершилъ божественную литургію въ

каедральномъ соборѣ. Проповѣдь была произнесена свящ. Н. Мезенцевымъ. По окончаніи литургіи, былъ отслуженъ молебенъ Господу Иисусу; въ концѣ молебна Владыкой была прочитана молитва „Да воскреснетъ Богъ“...

Годичное собраніе членовъ Таврическаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества и Таврическаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета по дѣламъ раскола и сектантства.—Въ воскресенье, 5-го марта, по окончаніи божественной литургіи, совершенной въ каедральномъ соборѣ архіерейскимъ служеніемъ, въ зданіи Таврической духовной консисторіи состоялось, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, годичное собраніе членовъ Таврическаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества и Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета по дѣламъ раскола и сектантства. Ко времени открытія собранія въ консисторіи собрались члены названныхъ комитетовъ и другіе ревнители св. православной вѣры. Прибывшій въ залу засѣданія изъ каедральнаго собора, по окончаніи богослуженія, Преосвященный Алексій, былъ встрѣченъ пѣніемъ „Днесь благодать Св. Духа на съобра“... За симъ протодіакономъ была произнесена краткая сугубая эктенія съ моленіемъ о членахъ комитета, и, по произнесеніи Владыкой отпуста, возглашены многолѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду и Преосвященнѣйшему Епископу Алексію, членамъ комитета и всѣмъ ревнителямъ св. православной вѣры.

Открывая собраніе, Архипастырь обратился къ присутствовавшимъ съ краткою рѣчью, въ которой указавъ на законъ 17 апрѣля—законъ о полной вѣротерпимости, освободившій міръ инославный и иновѣрный отъ всякихъ гражданскихъ стѣсненій и ограниченій въ дѣлѣ пропаганды своего ученія, призывалъ собравшихся тѣсно объединиться для православной миссіонерской дѣятельности, чтобы православныхъ чадъ оградить

отъ совращенія, а заблуждшихъ возвратить въ лоно православной Церкви.

По открытіи засѣданія, дѣлопроизводитель комитета Е. Князевъ доложилъ собранію отчетъ о дѣятельности комитета за истекшій годъ. Затѣмъ собранію было предложено избрать членовъ въ составъ комитета на наступившій годъ; избранными оказались лица, составлявшія комитетъ въ предшествовавшемъ году, а именно: прот. А. Назаревскій, прот. В. Знаменскій прот. І. Тяжеловъ, прот. А. Сердобольскій, священн. Н. Шпаковскій, священн. А. Звѣревъ, священн. П. Добровъ, священн. Н. Бортовскій, священн. Н. Саркинъ, А. И. Леонтьевъ, А. Л. Высотскій и Е. И. Князевъ (онъ же дѣлопроизводитель); въ составъ ревизіонной комиссіи вошли А. Свиринъ, Н. Головинъ и П. Масловъ. Состоявшій доселѣ казначеемъ комитета А. И. Леонтьевъ, согласно его просьбѣ, по многосложности служебныхъ обязанностей, освобожденъ отъ обязанностей казначея, причемъ собраніемъ выражена ему благодарность за безмездное, добросовѣстное служеніе, а на мѣсто его избранъ помощникъ инспектора семинаріи И. П. Вартагава.

По предложенію Его Преосвященства, епархіальнымъ миссіонеромъ, священн. Н. Бортовскимъ, были прочитаны сдѣланныя имъ извлеченія изъ постановленій десятковыхъ съѣздовъ духовенства епархіи, на коихъ обсуждались разные вопросы, возникшіе въ пастырской практикѣ съ изданіемъ закона о вѣротерпимости. Послѣ того на обсужденіе общаго собранія были предложены вопросы: о совершеніи богослуженія на мѣстномъ татарскомъ нарѣчій, о распространеніи среди татарскаго населенія книгъ и брошюръ на татарскомъ языкѣ противомусульманскаго содержанія, о мѣстахъ, гдѣ можно было бы давать временный пріютъ лицамъ, изъявившимъ желаніе принять православную вѣру или уже крещеннымъ, объ увеличеніи содержанія на счетъ средствъ комитета тѣмъ учащимъ церковно-приходскихъ школъ, которые знаютъ та-

тарскій языкъ и обучаютъ дѣтей татаръ, о кружечномъ сборѣ въ недѣлю православія, о выдачѣ особыхъ свидѣтельствъ дѣйствительнымъ членамъ комитета и о приблизительной смѣтѣ расхода изъ суммъ комитета на 1906 годъ.

Когда было окончено обсужденіе перечисленныхъ вопросовъ, Его Преосвященство объявилъ засѣданіе закрытымъ. Присутствовавшіе въ собраніи прочли молитву „Достойно есть“... и *eis kollá êtí, dísplota*. Владыка преподалъ всѣмъ благословеніе и отбылъ изъ консисторіи.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ учебныхъ заведеній.—Въ пятницу, 3-го марта, Преосвященнѣйшій Епископъ Алексій посѣтилъ женскую гимназію, гдѣ присутствовалъ на урокахъ Закона Божія въ VIII и V классахъ. Въ VIII классѣ о. пр. Сердобольскій разъяснялъ урокъ впередъ о христіанской добродѣтели. Въ V классѣ производилось спрашиваніе урока о христіанской любви. Отвѣты учащихся очень удовлетворительные. Конецъ урока былъ посвященъ чтенію (самимъ о. законоучителемъ) и объясненію Евангелія. Прочитанный и изъясненный отрывокъ ученицы повторяли, что свидѣтельствуешь объ ихъ внимательномъ отношеніи къ чтенію св. Евангелія и цѣлесообразности самаго чтенія и толкованія Евангелія въ классѣ.

Изъ гимназіи Владыка отправился въ епархіальное женское училище. Владыка прибылъ въ училище въ то время, когда въ храмѣ шло совершеніе литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ. Прослѣдовавъ въ училищный храмъ, Владыка молился за богослуженіемъ до окончанія литургіи. По окончаніи литургіи, Владыка произнесъ назидательное поученіе—о любви и дружбѣ христіанской. Изъ церкви Преосвященный прошелъ въ столовую воспитанницъ, гдѣ и присутствовалъ во все время обѣда. Изъ столовой Владыка заходилъ въ квартиру начальницы училища. Провожаемый единодушнымъ

пѣніемъ воспитанницъ *eis polla etra, despotia*, Преосвященный отбыль изъ училища.

Въ понедѣльникъ, 6-го марта, Преосвященный Алексій посѣтилъ мѣстное реальное училище, гдѣ присутствовалъ на урокахъ Закона Божія и слушалъ пѣніе училищнаго хора. На урокъ Закона Божія Владыка давалъ разъясненія по разнымъ связаннымъ съ отвѣтами учениковъ вопросамъ. Предъ отъѣздомъ изъ училища Преосвященный высказалъ свое одобреніе пѣвчимъ за стройное пѣніе и обратился къ нимъ съ наставленіемъ о значеніи пѣнія, особенно церковнаго, въ религиозной жизни человѣка. „Если вообще въ пѣніи сказываются искусство и душа человѣка, говорилъ Владыка, то въ духовномъ, въ церковномъ пѣніи это искусство и выражаемое имъ высокое религиозное чувство приносятся въ даръ Богу, какъ жертва духа, жертва самая чистая и угодная Ему... Пою Богу моему дондѣже есмь.“

Въ пользу осиротѣлой семьи священника о. Владиміра Троепльскаго поступило въ редакцію „Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“:

Отъ редакціи газеты „Колоколъ“, переводомъ по почтѣ отъ 23 февраля, *3 рубля*, представляющія пожертвованія: отъ свящ. Цвѣткова 1 р.; отъ свящ. 199 пѣхот. Сквирскаго резерв. полка А Ключарева 1 р.; изъ с. Каменскаго завода, Пермской губ., отъ разныхъ лицъ 1 р.

Отъ редакціи той же газеты, переводомъ по почтѣ отъ 25 февраля *10 руб. 50 коп.*, представляющія пожертвованія: отъ причта и прихожанъ Нижне-Николаевской церкви г. Смоленска 3 р.; отъ церкви и причта села Быстрика-Ружанска, Сквирскаго у., Кіевской губ., 6 р. 50; отъ свящ. с. Розознаго, Сумскаго у., Харьковской губ. Михаила Добрецкаго 1 р.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Революціонеры проектируютъ лишить все русское православное духовенство церковной земли.

Какъ извѣстно, по дѣйствующимъ узаконеніямъ, всякая сельская община, желающая построить у себя церковь и выдѣлиться въ приходъ, должна дать подъ церковь и усадьбу причта землю и, кромѣ того, выдѣлить не менѣе 32 десятинъ въ пользованіе тому же причту пахотной и сѣнокосной земли. Отчужденіе земли у православнаго духовенства явилось бы для него величайшимъ несчастіемъ. Не получая жалованья отъ казны, или получая въ нѣкоторыхъ приходахъ, но самое ничтожное. — русское духовенство въ землѣ имѣетъ, единственно прочный источникъ обезпеченія.

Говорятъ: „духовенство не обрабатываетъ земли своими руками; слѣдовательно, оно не имѣетъ права на владѣніе землей“.

Выводъ этотъ принадлежитъ социалистамъ и примѣняемъ можетъ быть только въ обществѣ, не пережившемъ стадіи дикаго состоянія, гдѣ всякое право опредѣляется физической силой. Въ культурномъ же обществѣ онъ не примѣнимъ.

Не примѣнимъ этотъ выводъ и по другимъ причинамъ, о которыхъ много уже писалось за послѣднее время. А главное — отчужденіе земель, какъ проектируютъ социалисты, у помещиковъ, духовенства, монастырей, кабинета и пр. не предрѣшитъ вопроса о безземельи нашего крестьянства, а понизитъ лишь на нѣсколько градусовъ и безъ того уже низкую земледѣльческую культуру и не только понизитъ, но и сведетъ на нѣтъ. И теперь, при малоземельи, она вообще низка, непродводительна, несмотря на многія заимствованія у нашихъ культурныхъ сосѣдей и на множество приспособленій въ крупныхъ хозяйствахъ, введенныхъ на основаніи опыта и изученія мѣстныхъ условій земледѣлія.

Деревенской бѣдности, голодовкамъ, нужно помогать не надѣлами захудалыхъ землепашцевъ чрезъ отчужденіе земель, разореніемъ ихъ хозяйствъ, а выселеніемъ лишнихъ рабочихъ рукъ, если такія есть, на свободныя земли, которыхъ у Россіи видимо-невидимо.

Одна Сибирь, не говоря о Закавказьи, можетъ вмѣстить милліоны поселенцевъ. Къ сожалѣнію, эмиграціонное дѣло поставлено у насъ сравнительно съ другими государствами такъ скверно, нехозяйственно, что стыдно и досадно дѣлается за министерство земледѣлія. Почему не существуетъ вопроса о „безземельи“ въ другихъ государствахъ, гдѣ пустыхъ, незаселенныхъ мѣстностей имѣется въ десять разъ менѣе, чѣмъ въ Россіи?..

Каждый иностранецъ, пріѣзжая въ Соединенные Американскіе Штаты, имѣетъ возможность безъ копейки въ карма-

нѣ получить 42 акра (около 18 десят.) земли, которую, истративъ ежегодно на обработку труда или денегъ рублей 150—200, черезъ пять лѣтъ получаетъ въ полную собственность и можетъ продать или отдать, кому онъ захочетъ.

То же самое въ Британскихъ владѣніяхъ, въ Канадѣ.

Правительство Штатовъ и Канадское считаетъ совершенно достаточнымъ на получение права пользоваться и владѣть землей пятидѣльную обработку земли и при томъ не всей, а лишь пятой или шестой части ея. Будетъ ли эмигрантъ обрабатывать своими собственными руками, или вложить свой капиталъ въ обработку чужими руками, — правительству и обществу безразлично. Лишь бы земля не лежала даромъ, а культивировалась.

Возвращаемся къ землямъ духовенства.

Имѣетъ ли право наше духовенство на владѣніе землей съ этой точки зрѣнія, чисто правовой, культурной?

Церковныя земли нигдѣ не лежатъ пустырями. Сѣнокосными землями обычно пользуются сами причты. Не вездѣ однако въ не маломъ числѣ случаевъ и пахатную землю употребляютъ сами члены причтовъ. Правда, что теперь рѣже встрѣчаются священники, діаконы и псаломщики, которые, какъ въ былыя времена, выѣзжаютъ на нашу и сами орутъ и боронятъ, сѣютъ и жнутъ, вѣютъ и молотятъ. Зато мы теперь видимъ другое, не менѣе отрадное, съ точки зрѣнія хозяйственной, явленіе: священники, дѣлая большіе поѣзды на своей причтовой землѣ и прихваченной у помѣщиковъ, у удѣла или у частновладѣльцевъ въ аренду, обрабатываютъ землю и производятъ уборку хлѣбовъ машинами. Самая обработка производится болѣе рациональными способами: не сохой-косулей на ободранной лошаденкѣ и бороной съ деревянными зубьями, а плугами на быкахъ и пр.

Это внесеніе духовенствомъ въ способы владѣнія и обработки земли культурныхъ приемовъ служить лучшимъ оправданіемъ и съ точки зрѣнія моральной, и точки зрѣнія экономической ихъ владѣнія надѣлами. И духовенству не отказывать слѣдуетъ отъ своего права на церковныя земли напротивъ, стараться усилить это право рациональнымъ пользованіемъ принадлежащими землями, не забывая, что этимъ самымъ они, являясь проводниками культуры въ глухихъ углахъ обездоленнаго, невѣжественнаго крестьянства, сослужатъ огромную пользу отечеству на пути поднятія народнаго благосостоянія.

Къ сожалѣнію, не вездѣ и не всегда въ должной мѣрѣ и жизненно наше духовенство относится къ своей миссіи проsvѣтителя и руководителя народной жизни.

Нѣкоторое несовершенство въ пользованіи землей, однако не должно служить поводомъ къ отобранію.

„Совр. Лѣт“.

О. Іоаннъ Кронштадтскій пишетъ: Въ газетахъ я прочелъ ложное извѣстіе, будто я лѣтомъ нынѣшняго года ухожу на покой и совсѣмъ уѣзжаю на родину. Не имѣя намѣренія выходить въ отставку, доколѣ чувствую себя способнымъ служить церкви Божіей и родинѣ, тѣмъ менѣе думаю уѣзжать отсюда, оставляя свое служеніе. Меня такъ заботятся убрать куда-либо подальше. Но я имъ не мѣшаю; они печатаютъ обо мнѣ всякія клеветы. Богъ имъ судья!

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Послѣдняя Новость!

Туалетные часы съ зеркаломъ и музыкой. Вы доставите много удовольствія себѣ, семейству и гостямъ, пріобрѣтя самоиграющіе туалетн. часы съ хорошей музыкой „Симфонія“, играющіе очень громко и долго разныя красивыя и веселыя цѣсы (вальсы, марши, польки, оперы, народныя пѣсни, какъ-то: „Преображенскій маршъ“, вальсъ „Ожиданіе“, „Невозвратно время“, „За Дунай“, „Боже Царя Храни“, „Коль славенъ“ „Камаринскую“, „Трепакъ“, „Возлѣ рѣчки“ и т. д.) со шлифов. зеркал. парижской выдѣлки въ изящн. полиров. заграничн. корпусѣ. Часы эти кромѣ того отлич. своимъ вѣрн. ходомъ и служатъ изящн. украш. для письмен. и туалетн. стола. Высыл. часы вырегулированные до минуты съ ручательств. за вѣрность хода и за непортящ. музыку на 6 лѣтъ за нал. плат. безъ задатка. Цѣна вмѣсто 20 руб. только 6 руб. 50 коп. и 7 р. 50 к.

Адресовать: Въ центральное депо африканскихъ часовъ
Т-ва „Континентъ“ Варшава Т. Е. В

24—3

Рѣдкій случай! НОВОСТЬ! Кабинетныя часы «МОЛНІЯ».

Всякому необходимо имѣть у себя на дому по дешевой цѣнѣ, элегантныя кабинетныя столовыя часы съ будильникомъ и съ самосвѣтящимися въ темнотѣ циферблатомъ, дающ. возможность ночью узнать, который часъ. Ручательство за прочность издающагося свѣта и вѣрность хода на 5 лѣтъ. Цѣна въ изящн. корпусѣ I сорта, вмѣсто 7 руб. 50 коп. только на

которое время 2 р. 50 к., 2 шт. 4 р. 50 к., 3 шт. 6 р. 25 к.
Высылаем вывѣрен. часы до минуты, съ налож. плат. безъ
зататка.

Адресовать: Въ центральное депо африканскихъ часовъ
Т-ва „Континентъ“ Варшава. Т. Е. В.

Р. S. При заказѣ 6-ти экземпляръ. прилагаются 1 часы
бесплатно.

24—3

!!!ДОЛОЙ БРИЛЛАНТЫ!!!

Массивное золотое кольцо 56 пробы послѣдняго новѣйшаго
парижскаго фасона съ настоящ. франц. брилліант. „Bengal“,
ничѣмъ не отличающимися даже специалистами отъ настоящ.
дорогихъ брилліантовъ, стоящ. 200 р., весьма богатой выра-
боткой, въ изящн. плюшевомъ футлярѣ, цѣна только 5 руб.
25 к., 2 шт. 10 р. Пара крупныхъ серегъ съ такими же брил-
лиантами 5 р. 75 к., 2 пары 11 р. Высылаю безъ зататка
налож. плат.

Адр. Гл. скл. франц. брил. „Т-ва Континентъ“ Варшава.
Т. Е. В.

Р. S. Камни „Bengal“ имѣютъ превосходную игру, т.
е. безъ фольги. Громадное количество благодарственныхъ пи-
семъ.

24—3

Издатель—Таврическая
Духовная Консисторія.

Редакторы { А. Высотскій.
М. Шведовъ.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Алексію, Епископу Таврическому и Симферопольскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 января сего года за № 5, по вопросу о мѣрахъ къ сохраненію рукописей и старопечатныхъ книгъ, имѣющихся въ монастыряхъ и церквахъ Россійской Имперіи. Приказали: Въ библиотекѣ Святѣйшаго Синода имѣется, между прочимъ, отдѣлъ рукописей (числомъ до 3000) и старопечатныхъ книгъ (свыше 600), представляющій собою и въ настоящее время уже цѣнное хранилище рѣдкихъ сокровищъ, а съ пополненіемъ сего отдѣла новыми книгами и рукописями онъ получитъ еще большую цѣнность и значеніе. Въ минувшемъ году, по распоряженію Протопресвитера военнаго и морского духовенства, изъ Новгородской военной Тихвинской церкви пожертвовано въ Синодальную библиотечку до 30 старопечатныхъ книгъ, а Преосвященнымъ Архіепископомъ Новгородскимъ Гуріемъ предположено прислать изъ Софійской библиотечки нѣсколько десятковъ старопечатныхъ книгъ, хранящихся тамъ въ количествѣ нѣсколькихъ десятковъ экземпляровъ. Принимая во вниманіе, что во многихъ монастыряхъ и церквахъ Россійской Имперіи имѣются рукописи и старопечатныя книги, имъ ненужныя и ученымъ изслѣ-

дователямъ малоизвѣстныя, Святѣйшій Синодъ, въ цѣляхъ сохраненія сихъ рукописей и книгъ и возможности пользоваться ими ученымъ изслѣдователямъ, опредѣляетъ: предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить монастырямъ и церквамъ доставить, если они, съ своей стороны, не встрѣтятъ къ тому препятствій, таковыя книги и рукописи въ бібліотеку Святѣйшаго Синода, какъ центральную духовнаго вѣдомства, гдѣ печатается „описаніе рукописей“ и будетъ отпечатанъ каталогъ старопечатныхъ книгъ, или же отсылать оныя, для храненія, въ мѣстныя епархіальныя древлехранилища. О чемъ увѣдомить всѣхъ епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами. Февраля 15 дня 1906 года. № 3.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 февраля 1906 г. за № 1255: „Въ консисторію къ должному исполненію *Е. А.*“

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Указомъ Св. Синода, отъ 16 февраля с. г. за № 1948, разрѣшено упразднить въ причтѣ Михаило-Архангельской церкви села Семеновки, Мелитопольскаго уѣзда, вторую священническую и вторую псаломщическую вакансіи и открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика при Иоанно-Богословской церкви села Тамбовки, того же уѣзда.

Указомъ Св. Синода, отъ 18 февраля за № 2081, разрѣшено въ причтѣ Николаевской церкви села Даниловки, Мелитопольскаго уѣзда, состоящемъ изъ священника и псаломщика, открыть вторую священническую и вторую псаломщическую вакансіи.

Указомъ Св. Синода, отъ 18 февраля за № 2069, разрѣшено упразднить приходъ при Благовѣщенской церкви въ имѣніи Джеміетъ, Ялтинскаго уѣзда,

и вакансіи второго священника и второго псаломщика въ причтѣ Знаменской церкви с. Саловъ, Теодосійскаго уѣзда, и открытъ самостоятельные приходы съ причтами, въ составѣ священника и псаломщика въ каждомъ, при церквахъ: Тихвинской иконы Божіей Матери поселка Джанкой, Перекопскаго уѣзда, и Архиповской села Эссенъ-Эки, Теодосійскаго уѣзда, а освобождающійся по упраздненію Джеміетскому приходу окладъ жалованья, въ количествѣ 800 руб., перечислить на содержаніе причтовъ новооткрываемыхъ въ поселкѣ Джанкой и въ селѣ Эссенъ-Эки приходовъ, по 400 руб. на каждый, въ томъ числѣ двумъ священникамъ по 300 рублей и двумъ псаломщикамъ по 100 рублей.

Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.

Рукоположены во священника:

Діаконъ Іоаннъ *Макриничъ*—къ Николаевской церкви села Михайловскихъ хуторовъ, Мелитопольскаго уѣзда.

Окончившій курсъ семинаріи Іоаннъ *Сикорскій*—къ Николаевской церкви села Царыцына Кута, Мелитопольскаго уѣзда.

Псаломщикъ Павелъ *Денежный*—къ Іоакимо-Анпинской церкви села Аппо-Анапы, Бердянскаго уѣзда.

Псаломщикъ Димитрій *Ракуловъ*—къ Архангело-Михайловской церкви села Тихоповки, Бердянскаго уѣзда.

Рукоположенъ во іеромонаха іеродіаконъ Крестовой церкви архіерейскаго дома *Нафанаилъ*.

Награждены на бедренникомъ:

Священники: Казанско-Богородичной церкви села Николаевки Іоаннъ *Маевскій* и Вознесенской церкви села Рождественскаго, Днѣпровскаго уѣзда, Василій *Доминичъ*—за усердную службу.

Преподано Архипастырское благо-
словеніе съ выдачею грамоты:

Прихожанамъ Архангело-Гавриіловской церкви села Ново-Елисаветовки, Днѣпровскаго уѣзда, Евтихію *Черемисину*, Трофиму *Льсничелу*, Саввѣ *Онищенко*, Іоакиму *Шляхову*, Козрату *Заколюжноиу*, Никандру *Сопрунову*, Пелагін *Желябиной*, Ивану *Воловичу*, Филиппу *Воловичу*, Александру *Воловичу*, Титу *Головко* и обществу Ново-Елисаветовскому—за пожертвованіе въ свою церковь разныхъ церковныхъ вещей на сумму свыше 2000 рублей.

Мѣщанкѣ Феодосіи *Поляковой*—за пожертвованіе въ св. Борисовскую церковь села Астраханки, Бердянскаго уѣзда, разныхъ церковныхъ вещей на сумму 165 рублей.

Балаклавской мѣщанкѣ Татьянѣ *Хитровой*—за пожертвованіе въ Троицкую церковь села Кадыковки разныхъ церковныхъ вещей на сумму 145 рублей.

Преподано Архипастырское благо-
словеніе:

Прихожанамъ Николаевской церкви села Софіевки, Днѣпровскаго уѣзда,—за пожертвованіе 1000 рублей на благоустройство своего приходскаго храма.

Прихожанамъ св. Алексіевской церкви села Ново-Алексѣевки, Бердянскаго уѣзда, Парѣнію и Димитрію *Латышамъ*, Маріи I и Маріи II *Панченко*, Маринѣ *Беллеръ*, Маріи *Тараненко* и Евдокіи *Машинской*—за пожертвованіе церковныхъ вещей въ свою приходскую церковь на сумму 280 рублей.

Женѣ священника св. Борисовской церкви села Астраханки Маріи *Льдовичъ*—за пожертвованіе полного священническаго облаченія, стоимостію 50 рублей.

Прихожанамъ Успенской церкви села Ивановки за сдѣланныя ими въ названную церковь пожертвованія: Ивановскому старшинѣ *Кудашинскому*—за пожертвованіе одной хоругви въ 10 руб. и кадила мельхіороваго въ 6 руб.; учителю земской школы дер. Памятной Матяжъ евангелія въ 6 руб., священнику названной церкви П. *Заіончев-*

скому—двухъ воздуховъ, одного покрова и двухъ иконокъ
всего на 17 рублей и псаломщику той же церкви П. *Зеленке-*
вичу—двухъ воздуховъ и одного покрова, всего на 5 рублей.

В ы р а ж е н а А р х и е п и с к о п с к а я б л а г о д а р -
н о с т ь .

Священнику Ивановской Успенской церкви о. Петру
Заюнцевскому—за предпринятые имъ мѣры къ успокоенію
крестьянъ, поднавшихъ во время бывшихъ въ ноябрѣ и де-
кабрѣ мѣсяцахъ всеобщихъ смуть и волненій, подъ влияніе
пропагандистовъ-анархистовъ.

П е р е м ѣ щ е н ы :

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ
23 февраля за № 1273, протоіерей Александро Невской церкви
г. Керчи Владиміръ *Экземплярскій* и священникъ Андреевской
церкви при богадѣльнѣ г. Золотарева г. Керчи Іоаннъ *Аме-*
нитскій—одинъ на мѣсто другого.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ
27 февраля за № 1595, монахъ *Василискъ*—изъ Георгіевского
Балаклавскаго въ Корсунскій монастырь.

Н а з н а ч е н ы :

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ
24 февраля за № 1402, законоучитель Θεодосійскаго учитель-
скаго Института, священникъ Алексій *Богавскій*—на священ-
ническое мѣсто къ кладбищенской Всѣхсвятской церкви г.
Θеодосіи.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 28 февраля за
№ 1613, священникъ Алешковскаго Введенскаго собора Димитрій
Смирновъ—и. д. благочиннаго Алешковскаго округа.

Опредѣленіемъ Консисторіи, утвержденнымъ Его Прео-
священствомъ отъ 28 февраля за № 1622, священникъ Але-
ксандро-Невской церкви г. Керчи Филиппъ *Бешляга*—старшимъ
священникомъ.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 марта за № 1647,

протоіерей Николай *Владимірскій* — депутатомъ отъ духовенства въ Осодосійскій уѣздный Комитетъ Попечительства о народной трезвости.

У т в е р ж д е н ы :

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 20 февраля за № 1230, окончившіе курсъ семинаріи: Стефанъ *Малыиць*, Иванъ *Навротскій*, Иванъ *Лысенко* и Иванъ *Горюновичъ* — надзирателями при Симферопольскомъ духовномъ училищѣ.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 24 февраля за № 145¹, священникъ с. Акимовки Александръ *Студенецкій*. — духовнымъ слѣдователемъ Мелитопольскаго благочинническаго округа.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 26 февраля за № 148⁰, псаломщикъ Андрей *Дмитренко* — попечителемъ противъ Павла и Ларисы Дмитренко, вмѣсто священника Зиновія Дмитренко.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 25 февраля за № 1499, волостной старшина Василий *Овдіенко*, — пресѣдателемъ церковно-строительнаго Комитета по постройкѣ новой церкви въ селѣ Каланчакѣ, Днѣпровскаго уѣзда.

У т в е р ж д е н ы ц е р к о в н ы м и с т а р о с т а м и :

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 23 февраля за № 1396, крестьянинъ Еуифанъ *Кореневъ* — къ Иоанно-Богословской церкви села Тамбовки, Мелитопольскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 24 февраля за № 1456, крестьянинъ Игнатій *Дегтять* — къ Введенской церкви села Бритаии, Днѣпровскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 марта за № 1641, крестьянинъ Пикифоръ *Кобзарь* — къ Рождество-Богородичной церкви села Благодагно-Романовки, Мелитопольскаго уѣзда.

У в о л е н ы :

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 23 февраля за № 1307, священникъ Архангело-Михайловской

церкви села Ново-Михайловки, Бердянского уѣзда, Петръ *Панкѣевъ*—отъ занимаемой должности.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 23 февраля за № 1294 крестьянинъ Тимошей *Бабакъ*—отъ должности церковнаго старосты Троицкой церкви села Поповки, Бердянского уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 24 февраля за № 1420, священникъ Всѣхсвятской кладбищенской г. Θεодосіи церкви Константинъ *Вамильевъ* отъ должности.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 24 февраля за № 1433, крестьянинъ Зиновій *Кириченко*—отъ должности церковнаго старосты Чулаковской Николаевской церкви.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 27 февраля за № 1581, крестьянинъ Θεодоръ *Трофименко*—отъ должности церковнаго старосты Іоанно-Богословской церкви села Ивановки, Мелитопольскаго уѣзда.

— — —
Опредѣлены въ число братіи:

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 28 февраля за № 1624, крестьянинъ Михаилъ *Грачевъ*—въ число послушниковъ крестовой церкви Архіерейскаго дома.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 марта за № 1650, Леонидъ *Амфитеатровъ*—въ число послушниковъ крестовой церкви Архіерейскаго дома.

— — —
Разрѣшено выдать изъ суммъ попечительсва пособія:

Вдовѣ священника Параскевѣ *Гуричъ*—100 рублей.

Бывшей надзирательницѣ Таврическаго епархіальнаго женскаго училища, вдовѣ Евдокіи *Шелкановой*—100 рублей.

— — —
Разрѣшено выдать изъ кассы общества взаимной помощи единовременное пособіе заштатному исаоломщику Иларіону *Галицкому*—250 рублей.

Предоставлены мѣста просфорень:

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 23 февраля за № 1336, дочерямъ псаломщика Евѳимія *Чернышева*—Маріи при церквахъ селеній Покровки и Николаевки, Днѣпровскаго уѣзда, а Леонидъ—при церкви села Ново-Кіевки, Чаплынскаго благочинническаго округа.

Перемѣщена:

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 24 февраля за № 1348, просфорня Царицыно-Кутской церкви Марѳа *Мироненко*—на таковое же мѣсто къ Покровской церкви села Обиточнаго и Казанско-Богородичной церкви села Салтычин, Бердянскаго уѣзда.

Извѣстія:

Указомъ Св. Синода, отъ 15 февраля за № 1867, вдовѣ псаломщика Александрѣ *Ивановскій* назначена пенсія въ размѣрѣ 50 рублей съ 1-го Ноября 1904 г., изъ Мелитопольскаго казначейства.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 24 февраля за № 1446, представленный священникомъ Николаевской церкви села Голой-Пристані Алексіемъ *Макарьинимъ* проектъ устава открываемаго имъ братства во имя Св. Николая утверждень и открытіе братства разрѣшено.

Иеродіаконъ Бахчисарайскаго Успенскаго скита *Иннокентій* принятъ во Владимірскую епархію и опредѣленъ въ число братіи Суздальскаго Спасо-Евѳиміева монастыря.

Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 23 февраля за № 1296, разрѣшено выдать сборную книгу на имя мѣщанъ: С. *Шкурченко* и П. *Тыменко* для сбора пожертвованій на сооруженіе колокольни въ Казантинѣ, Оеодосійскаго уѣзда.

Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ отъ 23 февраля за № 1300, разрѣшено выдать сборную книгу на имя крестьянина Леонтія *Кузьменко* для

собора пожертвованій на сооруженіе колокольни въ селѣ Каргѣ, Днѣпровскаго уѣзда.

Присоединена къ православію:

Херсонская мѣщанка Лея Рахмелева *Любавская*, 19 лѣтъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ей имени „Христина“.

Волею Божіею скончались:

Защитный священникъ *Василій Шаповаленко*

Псаломщикъ Введенской греческой церкви г. Феодосіи *Елевѣрій Костанди*.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнаго Епископа Алексія, Таврической Духовной Консисторіи

(отъ 27 февраля 1906 г., за № 1543-мъ).

Въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года я предполагаю, Богу содѣйствующу, собрать епархіальный съѣздъ духовенства. Консисторія заготовитъ перечень вопросовъ, которые могутъ быть предложены, съ благословенія епархіальной власти, на обсужденіе съѣзда. А для сего запроситъ о.о. благочинныхъ, духовную семинарію, епархіальное училище, мужское духовное училище, епархіальный училищный совѣтъ, свѣчной заводъ (управленіе) и др. духовно-епархіальныя учрежденія. Я, съ своей стороны, считаю нужнымъ и полезнымъ обсудить на епархіальномъ съѣздѣ слѣдующіе вопросы:

- 1) Богослуженіе и церковная проповѣдь.
- 2) Устройство церковнаго пѣнія.
- 3) Вопросъ о псаломщикахъ и школѣ псаломщиковъ. Одежда псаломщиковъ.
- 4) Устройство церковнаго прихода и приходской жизни.
- 5) Вопросъ о церковномъ имуществѣ въ связи съ притязаніями на него со стороны прихожанъ.

6) О церковныхъ помѣщеніяхъ для духовенства (церковно-строительный капиталъ).

7) Вопросъ о просфорницахъ или просфороченіи.

8) Церковно-общественная дѣятельность духовенства.

9) Миссіонерская дѣятельность духовенства въ виду закона 17 апрѣля.

10) Церковныя библіотеки. Вопросъ о самообразованіи духовенства. Выписка журналовъ и газетъ.

11. О законоучительствѣ въ начальныхъ школахъ въ виду увеличивающагося количества земскихъ и министерскихъ школъ.

12) Вопросъ объ отношеніи церковно-приходскихъ и земскихъ школъ.

13) Введеніе въ курсъ семинаріи гигіены и начальныхъ свѣдѣній по медицинѣ.

14) Институтъ классныхъ наставниковъ въ семинаріи вмѣсто помощниковъ инспектора и надзирателей.

15) Вопросъ объ одеждѣ воспитанниковъ семинаріи.

16) Объ открытіи VII класса въ епархіальномъ училищѣ.

17) О приглашеніи въ это училище своихъ штатныхъ наставниковъ.

18) О расширеніи храма при семь-же училищѣ.

19) О введеніи въ курсъ епархіальнаго училища гигіены и начальныхъ свѣдѣній по медицинѣ.

20) Устройство братскаго дома въ Симферополѣ.

Настоящее мое предложеніе я полагаю-бы не бесполезнымъ напечатать въ нашемъ епархіальномъ органѣ къ свѣдѣнію духовенства.

Алексій, Епископъ Таврической.

О Т Ч Е Т Ъ

Таврическаго епархіального наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Таврической епархіи за 1904—1905 учебный годъ.

(Продолженіе).

II.

Школы церковно-приходскія:

одноклассныя и двухклассныя. Успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ. Дополнительные уроки къ учебному курсу.

Церковно-приходскія школы, представляя собою опредѣленный типъ начальной народной школы, отличались отъ другихъ школъ особеннымъ характеромъ: стремленіемъ воспитывать подрастающее поколѣніе народа въ духѣ церковности, внушать ему преданность св. православной вѣрѣ и любовь къ своей отечественной православной Церкви. Эта цѣль достигается главнымъ образомъ тѣмъ, что церковно-приходскія школы находятся въ непосредственномъ завѣдываніи священниковъ; даже и тѣ школы, которыя, влѣдствіе отдаленности отъ церкви, находятся подъ ближайшимъ наблюденіемъ учителей, находятся подъ постояннымъ контролемъ священниковъ и на ихъ отвѣтственности. Такимъ образомъ священникъ, завѣдующій школою, служитъ постояннымъ связующимъ звеномъ между Церковію и церковною школою и своимъ наблюденіемъ, своимъ вліяніемъ охраняетъ церковную школу отъ вторженія въ нее свѣтскаго элемента и особенно отъ вліянія на нее противныхъ религіи и православію вѣяній современнаго духа индифферентизма, либерализма и т. под. Другое важное значеніе для церковныхъ школъ имѣетъ то обстоятельство, что на должности учителей и учительницъ назначаются въ нихъ преимущественно лица, окончившія курсъ или обучавшіяся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Наконецъ, большое вліяніе на церковныя школы оказываютъ неоднократныя посѣщенія о.о. уѣздныхъ наблюдателей, которые обращаютъ особенное вниманіе на тѣ школы, въ которыхъ служатъ и работаютъ учащіе, получившіе образованіе въ свѣтскихъ школахъ. Эти частыя посѣщенія о.о. уѣздныхъ наблюдателей и епархіального, при постоянномъ контролѣ мѣстнаго священника, упрочиваютъ за церковными школами характеръ церковности и даютъ возможность во время устранить изъ школы тѣ стороннія вліянія, которыя могли бы вредно подѣйствовать на указанный характеръ церковной школы.

Къ этимъ внѣшнимъ средствамъ, имѣющимъ вліяніе на образо-

ваніе церковнаго характера въ церковныхъ школахъ, нужно присоединить и внутреннюю, это — постановку обученія по всѣмъ предметамъ школы, весь строй обученія. Здѣсь на первомъ мѣстѣ стоитъ, конечно, преподаваніе Закона Божія, которое лежитъ на обязанности и на отвѣтственности мѣтнаго священника или священника ближайшей церкви, въ приходѣ которой находится школа. Даже тамъ, гдѣ, за отдаленностію школы отъ церкви или за многочисленностію школъ и многосложностію обязанностей священника, Законъ Божій преподается учителемъ или учительницей, — и тамъ отвѣтственность за преподаваніе Закона Божія лежитъ все таки на священникѣ. О.о. уѣздные наблюдатели строго слѣдятъ за правильностію и удовлетворительностію занятій по этому предмету, а экзаменаціонныя коммиссіи, производящія въ концѣ учебнаго года испытанія, подъ предѣлательствомъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей или благочинныхъ, удостовѣряютъ, что почти во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ успѣхи учащихся по Закону Божію за истекшій учебный годъ оказались удовлетворительными, а въ очень многихъ — весьма удовлетворительными. Результаты испытаній показали, что программа по Закону Божію во всѣхъ школахъ была точно выполнена.

Объемъ курса 1-го отдѣленія ц.-приходской школы не превышалъ объема курса школъ грамоты, — и потому въ 1-мъ отдѣленіи изучались молитвы утреннія и вечернія, символъ вѣры, десять заповѣдей и дванадцатые праздники. Во 2-мъ отдѣленіи Св. Исторія Ветхаго и частію Новаго Завѣта. Впрочемъ, очень многіе законоучители проходили во 2-мъ отдѣленіи всю Священную Исторію и Ветх. и Новаго Завѣта. Въ 3-мъ отдѣленіи Новый Завѣтъ оканчивался и проходилъ краткій катихизисъ по „Начаткамъ“ и ученіе о Богослуженіи вкратцѣ. Въ двухклассныхъ школахъ курсъ преподаванія Закона Божія расширялся: присоединялись нѣкоторыя ветхозавѣтныя событія, объяснялись прообразы, указывалась внутренняя связь между событіями Ветхаго и Новаго Завѣта. Въ Новомъ Завѣтѣ предлагались и объяснялись притчи и важнѣйшія чудеса, кромѣ извѣстныхъ уже изъ курса одноклассной школы. Затѣмъ сообщались свѣдѣнія о важнѣйшихъ событіяхъ Христіанской Церкви и преимущественно изъ Исторіи Русской Церкви, при чемъ обращалось главное вниманіе на чудесное распространеніе христіанства среди язычниковъ, на высокіе подвиги мучениковъ и другихъ святыхъ мужей. Здѣсь уже проходилъ и Пространный Катихизисъ и болѣе обширный и подробный кругъ Богослуженія. Ученики старшаго отдѣленія одноклассной школы и обоихъ отдѣленій двухклассной обязательно принимали участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ, не исключая и дѣвочекъ. Мальчики кромѣ того, допускались и къ прислуживанію въ алтарѣ. Такимъ образомъ они практически знакомились съ порядкомъ и важнѣйшими моментами Богослуженія, а законоучитель на урокахъ дополнял и разъяснял замѣченное дѣтми въ церкви, обращая особенное

вниманіе ихъ на символическое значеніе предметовъ и дѣйствій, употребляемыхъ при Богослуженіи. Тамъ гдѣ можно было и когда можно было, дѣтямъ показывались самыя богослужебныя предметы: священные сосуды, одежда и пр. Въ нѣкоторыхъ школахъ обучались дѣти неправославныхъ и новобръцевъ: католики, протестанты, армяне, сектанты, евреи и татары. Не только сами дѣти, но и родители ихъ заявляли очень часто желаніе, чтобы дѣтямъ преподавался и Законъ Божій православнымъ священникомъ, особенно Свящ. Исторія. Это желаніе инославныхъ учениковъ ставило законоучителей въ затруднительное положеніе, заставляя ихъ быть какъ можно осторожнѣе при объясненіи такихъ членовъ или истинъ вѣры, которыя касаются вѣроисповѣдныхъ разностей. Тѣмъ не менѣе о.о. законоучители съ должнымъ благоразуміемъ и мудрою осмотрительностію преодолевали или обходили эти трудности, такъ что не было ни одной жалобы, ни одного подозрѣнія на какое нибудь намѣренное или ненамѣренное пропогандированіе или навязываніе дѣтямъ своихъ православныхъ убѣжденій, не принимаемыхъ ихъ родителями. Даже евреи, вообще очень подозрительные и боязливые въ религіозномъ отношеніи, не препятствуютъ своимъ дѣтямъ, особенно дѣвочкамъ, изучать Законъ Божій. Только татары не посѣщаютъ уроковъ христіанскаго вѣроученія, но, кажется не по религіозной нетерпимости, а потому что у нихъ въ религіи нѣтъ ничего общаго съ христіанами, тогда какъ у евреевъ есть хотя Свящ. Исторія Гетхаго Завѣта общая съ нами.

Совмѣстно съ изученіемъ Закона Божія въ церковноприходскихъ школахъ изучается и *церковно-славянскій языкъ*, какъ одно изъ средствъ, помогающихъ изученію Закона Божія и особенно Богослуженія и молитвъ. Какъ въ школахъ грамоты, изученіе славянской грамоты въ церковно-приходскихъ школахъ начинается тотчасъ послѣ того, какъ дѣти начинаютъ читать по русски, т. е. по большей части во второй половинѣ перваго учебнаго года. Сначала дѣти учатся славянской грамотѣ по книгѣ Ильминскаго, потомъ переходятъ къ Часослову и Евангелію. По Часослову изучаютъ часы съ цѣлю принимать участіе въ церковномъ чтеніи. Изъ Евангелія прочтываютъ и переводятъ притчи и рассказы о важнѣйшихъ событіяхъ изъ жизни Спасителя и чудесахъ. Правда, въ программѣ церковно-славянскій грамоты чтеніе Евангелія полагается только въ четвертый годъ, т. е. только въ двухклассной школѣ, — въ одноклассной же школѣ обученіе славянской грамотѣ ведется по книгѣ Ильминскаго и по Часослову и Псалтыри. Но въ объяснительной запискѣ къ программѣ по Закону Божію, при изученіи Свящ. Исторіи, какъ ветхозавѣтной, такъ и новозавѣтной, рекомендуется законоучителю „прочтывать дѣтямъ соответственные мѣста изъ самыхъ священныхъ книгъ, которые для сего указаны въ программѣ“. И даже въ той же объяснительной запискѣ говорится, что „не ограничиваясь указанными въ программѣ новозавѣтной Свящ. Исторіи статьями, наставникъ

знакомить дѣтей съ содержаніемъ всѣхъ воскресныхъ евангелій, читаемыхъ, какъ на утрени, такъ и во время литургіи, приурочивая, по возможности, объясненіе ихъ ко времени ихъ чтеній въ церкви“. (Примѣч. къ запискѣ 1 и 3) Изъ однихъ этихъ указаний объяснительной записки видно, что евангеліе должно быть постояннымъ спутникомъ законоучителя при изученіи Свящ. Исторіи Новаго Завѣта, и кромѣ того должно и на урокахъ славянскаго языка прочитываться приурочительно къ церковнымъ чтеніямъ, потому что чтеніе воскресныхъ и утреннихъ евангелій на урокахъ Закона Божія потребовало бы столько времени, сколько не можетъ удѣлить законоучитель отъ уроковъ новозавѣтной Свящ. Исторіи. Мѣсто этимъ чтеніямъ естественно предполагается на урокахъ славянскаго языка. Опасаться того, что употребленіе евангелія въ качествѣ учебной книги понизитъ значеніе его въ глазахъ дѣтей и низведетъ его въ разрядъ обычной христоматіи или простой читальной книги,—опасаться этого, кажется, вовсе нельзя. Если не читать евангелія въ школѣ или не давать его въ руки дѣтямъ, то когда же они и познакомятся съ этою священою книгою, когда поймутъ ея значеніе не только для школы, но и для жизни? Выдаютъ же обыкновенно въ награду дѣтямъ при выходѣ изъ школы или при переходѣ изъ класса въ классъ св. евангеліе или новые завѣты съ тою цѣлію, чтобы дѣти не только имѣли память о своемъ прохожденіи школьнаго курса, но чтобы время отъ времени и прочитывали данную книгу. Какъ же они заинтересуются этою книгою, если не будутъ знакомы съ содержаніемъ ея еще изъ школы? Наши предки не боялись профанации священныхъ книгъ отъ того, что онѣ употреблялись въ качествѣ учебныхъ книгъ, и смѣло давали Псалтырь и Часословъ въ руки дѣтей, не потому только, что тогда другихъ книгъ и не было, но именно потому что хотѣли съ юныхъ лѣтъ посвятить въ сердцахъ дѣтей сѣмя слова Божія, ожидая отъ него въ будущемъ обильнаго плода.

Обученіе церковно-славянскому языку въ одноклассной школѣ ограничивается однимъ чтеніемъ славянскаго текста и умѣньемъ переводить слова и формы, несходныя съ русскими, а также знакомствомъ съ цифровымъ значеніемъ славянскихъ буквъ, до 100 и болѣе 100. Въ двухклассныхъ школахъ дѣти уже знакомятся съ грамматическими формами славянскихъ склоненій и спряженій и особенности синтаксиса славянскаго, въ отличіе его отъ русскаго.

Успѣхи дѣтей по славянскому языку, какъ показали годичныя испытанія, были вездѣ удовлетворительны. Дѣти вездѣ, начиная со 2-го отдѣленія, готовятся читать, а индѣ и выступаютъ уже чтецами въ церкви; 3-е же отдѣленіе обязательно участвуетъ въ чтеніи. Читаютъ обыкновенно отдѣльныя молитвы и псалмы на вечернѣ и литургіи, часы, шестопсалміе, каѳизмы, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ — каноны на утренѣ и Апостоль на литургіи.

Къ чтенію сначала допускаются только избранные чтецы и чтицы, а впоследствии постепенно допускаются и всѣ поочередно. Народъ очень любитъ слушать чтеніе дѣтей въ церкви, а потому учащіе всячески поддерживаютъ и поощряютъ въ дѣтяхъ охоту къ скорѣйшему и лучшему усвоенію церковной грамоты,—и сами дѣти ревностно изучаютъ ее, стараясь скорѣе добиться чести быть чтецами во время церковнаго богослуженія. При обученіи чтенію по славянски учащіе заботились всегда о томъ, чтобы чтеніе было не механическое и монотонное, а по возможности выразительное, пѣвучее или, какъ говорятъ, псалмодическое. Замѣчено, что тамъ, гдѣ учащіе, вышедшіе изъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній или получившіе свидѣтельство на званіе учителя по экзамену, сами мало знакомы съ славянскою грамотою, тамъ и дѣти тихо читаютъ, мало понимаютъ прочитанное и читаютъ не выразительно, не разборчиво. Это же отчасти бываетъ и въ тѣхъ школахъ, гдѣ при значительномъ количествѣ учащихъ разныхъ школъ немногіе удостоиваются чести читать въ церкви, или гдѣ школа находится далеко отъ церкви, вслѣдствіе чего дѣти только по большимъ праздникамъ бываютъ въ сосѣдней церкви и, конечно, не могутъ выступать въ качествѣ чтецовъ наряду съ учениками мѣстныхъ школъ.

Церковное пѣніе, хотя и не во всѣхъ школахъ преподается правильно и систематически, но сравнительно съ предшествующими годами замѣтно улучшается и расширяется. Въ многихъ школахъ, гдѣ оно совсѣмъ не преподавалась, теперь стало преподаваться: въ другихъ, гдѣ оно ограничивалось изученіемъ только самыхъ употребительныхъ молитвъ, теперь стало преподаваться систематически. Такое улучшеніе произошло отъ того, что отдѣленія стали назначать въ такія школы лицъ, знающихъ пѣніе,—и сами о.о. завѣдующіе стали настойчивѣе требовать отъ псаломщиковъ исполненія возложенной на нихъ Архiepiscopомъ обязанности преподавать церковное пѣніе, по крайней мѣрѣ, въ той школѣ, которая находится вблизи церкви.

Соотвѣтственно установившемуся обычаю, а частію и соотвѣтственно требованію программы, изученіе пѣнія начиналось съ исполненія самыхъ употребительныхъ пѣснопѣній: *Царю небесный, Достойно есть, Спаси, Господи, Отче нашъ* и под. Къ нимъ присоединялись и другія простѣйшія пѣснопѣнія: *Господи помилуй, Богородице Днво, Христось воскресе, Правило вѣры* и тропарь мѣстнаго храма. На второй годъ изучались нѣкоторыя литургійныя пѣснопѣнія: *Единородный Сыне, Вѣрую во единого Бога, Херувимская и Тебѣ поемъ*—простого напѣва. Тутъ же ученики знакомились и съ нотами. Въ 3-й годъ изучали пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія, *Господи воззвахъ и Богъ Господь* на 8 гласовъ, *Великое Славословіе, Свѣте тихій, Нынѣ отпушаеши; тропари и кондаки великихъ праздниковъ; нѣкоторыя пѣснопѣнія изъ пасхальной службы; народный гимнь: Боже, Царя*

храни и патриотическія пѣсни: *Коль славенъ, Слався, слався*, и под. Изученіе ноть продолжалось: гаммы, интервалы, ключи, тоны и полутоны. Въ двухклассныхъ школахъ проходили полный кругъ пѣснопѣній божественной литургіи и всенощнаго бдѣнія, а изъ ноть—главнѣйшія мажорныя гаммы: *до, соль и фа*. Это на четвертомъ году курса; на пятомъ же году учащіеся знакомились съ минорными гаммами и изучали пѣснопѣнія изъ Преждеосвященной литургіи, изъ Страстной седмицы, стихиры Пасхи и под.

Лучшимъ показателемъ успѣшности въ изученіи церковнаго пѣнія, безъ сомнѣнія, служить устройство церковныхъ хоровъ изъ дѣтей, обучающихся въ церковно-приходской школѣ, или участіе ихъ въ пѣніи въ церкви при богослуженіяхъ. Въ отчетномъ году правильно были составлены пѣвческіе хоры при слѣдующихъ церковно-приходскихъ школахъ: въ *Бердянскомъ уездѣ*—при двухклассныхъ школахъ: Константиновской и Петропавловской, при одноклассныхъ—Александровской, Андреевскихъ (при Покровской ц. и 2-й при Успенской церкви), Берестовской (при Троицкой ц.), Больше-Токмакскихъ (при Успенской и Вознесенской ц.ц.), Борисовской, Бѣлицкой Вознесенской, Георгіевской, Дмитріевскихъ (Бердянскаго округа и 2-го Погайск окр.), Константиновской 1-й, Мало-Токмакской, Нижне-Куркулакской, Ново-Полтавской, Ново-Васильевской, Ново-Константиновской, Ново-Павловской 1 Берд. окр., Ново-Прокофьевской, Обиточенской, Петропавловской (при Рожд.-Богород. ц.) и Сладко-Балковской. Въ *Лимировскомъ у.*—при Больше-Копанской, Голопристанской, Григорьевской, Ново-Алексѣевской, Каирской, Корсунской, Ново-Маячковыхъ (Успенской и Николаевской), Ново-Троицкой, Раденской, Рождественской, Софіевской (одноклассной) и Старо-Маячковой.—Въ *Евпаторійскомъ у.* церковное пѣніе хорошо преподается въ Евпаторійскихъ (двухклассной и 1-й женской одноклассной и Ак-Мечетской. Въ *Севастопольскомъ районѣ*—хорошо преподается пѣніе въ школахъ при Покровской ц., при Петропавловской обновленной, на Сѣверной сторонѣ, въ Инкерманской, Херсониской, Кладбищенской и Кадыковской.—Въ *Симферопольскомъ уездѣ*—въ Греко Русской двухклассной, и въ одноклассныхъ—Архіерейской, Братской, Петро-Павловской. Преображенской, Ново-Софіевской и Балточокракской. Въ *Ялтинскомъ у.*—въ Байдарской и Алуштинской. Въ *Феодосійскомъ уездѣ*—въ Митрофановской и Старо-Крымской. Въ другихъ церковно-приходскихъ школахъ пѣніе преподавалось съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ, но большею частію безъ надлежащей системы, безъ обученія нотнымъ знакамъ, а лишь по слуху, и потому ограничивалось изученіемъ самыхъ употребительныхъ пѣснопѣній и 8 гласовъ.

Были, къ сожалѣнію, школы, въ которыхъ церковное пѣніе вовсе не преподавалось или по неумѣнію самихъ учащихся, или по неумѣнію знающихъ псаломщиковъ, иногда же вслѣдствіе уклоненія

сихъ послѣднихъ отъ безмезднаго преподаванія. Такъ пѣніе не преподавалось въ Дмитріевской школѣ 1 Берд. округа, въ Елисеевской, Зеленовской, Ново-Яковлевской, Очеретоватской, Каргинской 2-й, Ольговской, Покровской, Чалбасекихъ 1-й и 2-й, въ Севастопольскихъ (мужской и женской) на Корабельной, въ Симферопольской Александро-Невской (на Бахчи-Эли).

Русское чтеніе, какъ и въ школахъ грамоты, начинаясь съ ученія отдѣльныхъ буквъ, по звуковому методу, и небольшихъ словъ, въ первое полугодіе 1-го отдѣленія ограничивалось умѣньемъ разбирать и прочитатъ отдѣльныя слова, небольшіе выраженія, сложить изъ данныхъ звуковъ цѣлое слово или разложить слово на отдѣльные звуки. Во второе полугодіе дѣти научались плавно читать по книгѣ небольшія статейки, съ остановками на знакахъ препинанія и съ доступною ихъ пониманію интонаціей. Во второй годъ обученія дѣти научались читать и передавать содержаніе прочитаннаго при помощи наводящихъ вопросовъ и безъ оныхъ; заучивали наизусть басни и небольшія стихотворенія. Чтеніе статей въ классѣ сопровождалось со стороны учителя объясненіемъ непонятныхъ выраженій, незнакомыхъ предметовъ и явленій природы, сообщеніемъ свѣдѣній историческихъ, естественнонаучныхъ, географическихъ и под. При заучиваніи самъ учитель сначала произносилъ задаваемое стихотвореніе или басню, потомъ заставлялъ это дѣлать лучшихъ и болѣе способныхъ учениковъ, требуя отъ нихъ интонаціи, выразительности и правильности въ чтеніи и произношеніи. Для лучшаго успѣха въ произношеніи давались для заучиванія басни, въ которыхъ выступаютъ дѣйствующими лицами нѣсколько лицъ, нѣсколько животныхъ, и такая басня разучивалась и отвѣчалась нѣсколькими учениками, — что очень оживляло и возбуждало вниманіе учащихся; причемъ достигалась и возможно лучшая выразительность въ чтеніи. Въ третьемъ отдѣленіи объяснительное чтеніе продолжалось, для чего давались ученикамъ болѣе обширныя и сложныя статьи историческаго, географическаго, бытового содержанія и религіозно-нравственнаго характера. Большая статья обыкновенно раздѣлялась на нѣсколько частей и по прочтеніи каждой отдѣла отъ ученика требовалось повтореніе прочитаннаго своими словами. Другой отдѣлъ статьи предлагался другому ученику. Статьи же не очень сложныя прочитывались однимъ ученикомъ и повторялись другими. Почти все учителя требовали отъ учениковъ чтенія осмысленнаго и выразительнаго, правильнаго и плавнаго. Съ чтеніемъ соединялся диктантъ всехъ родовъ, начиная съ буквеннаго и зрительнаго и кончая курсорнымъ, повѣрочнымъ, и проч. Въ 3-мъ отдѣленіи присоединялись, по крайней мѣрѣ у лучшихъ учителей, грамматическія упражненія, состоящія въ опредѣленіи главныхъ частей предложенія и частей рѣчи, съ указаніемъ и главныхъ формъ склоненій и спряженій. Тутъ же указывались и главные правила

употребленія знаковь препинанія. Въ нѣкоторыхъ школахъ, у болѣе ревностныхъ учителей и учительницъ, дѣлались опыты письменнаго изложенія и пересказа заученной или прочитанной статьи, переложенія басни, пересказа хорошо извѣстной священной исторіи и под.

Собственно правильное и систематическое изученіе начальныхъ правилъ грамматики дѣлалось въ школахъ двухклассныхъ, въ IV и V отдѣленіяхъ. Кромѣ простаго предложенія изучались и предложенія сложныя, придаточныя; обширнѣе и полнѣе сообщались свѣдѣнія о частяхъ рѣчи и ихъ измѣненіяхъ; объяснялись правила употребленія знаковь препинанія. Главное же вниманіе обращалось на приученіе учащихся къ связному и правильному изложенію на бумагѣ своихъ мыслей и познаній, въ формѣ переложеній, пересказовъ, разказовъ и описаній, сначала по данному учителемъ плану, а потомъ съ большею самостоятельностью и независимостью отъ указаній учителя или руководства. Рядомъ съ изученіемъ правилъ составленіе сочиненій и грамматическихъ правилъ шли диктовки, отъ которыхъ требовалось не только правильности употребленія буквъ, грамматическихъ формъ, но и употребленія знаковь препинанія.

Успѣхи въ Русскомъ чтеніи и въ знаніи грамматики вездѣ оказались совершенно удовлетворительными.

Въ связи съ чтеніемъ шло обученіе *писью*. Послѣ изученія элементовъ начертанія буквъ, обыкновенно ученики переходили къ списыванію буквъ и словъ съ прописей или съ образцовъ письма, сдѣланныхъ на классной доскѣ самимъ учителемъ. При этомъ учитель обращалъ строгое вниманіе на правильность держанія пера и тетради, на держаніе корпуса при писаніи,—а въ самомъ писемѣ на правильность начертанія буквъ и соблюденіе размѣра ихъ, опредѣляемаго линиями, въ которыхъ изображались буквы, на чистоту и храненіе тетрадей въ порядкѣ. Хорошіе и опытные учителя обыкновенно требовали письма по двумъ линейкамъ и допускали учениковъ переходить къ писью по одной линейкѣ только въ 3-мъ отдѣленіи. Даже писью подъ диктовку дѣлалось по двумъ линейкамъ, а для того, чтобы писаніе такихъ диктовокъ не отнимало много времени, давалась обыкновенно заученная и хорошо извѣстная ученикамъ статья, напр. молитва, басня или другое стихотвореніе. При чистописаніи строго запрещались все такъ называемыя росчерки, крючки, завитки и тому подобныя украшенія и изломъ буквъ, къ чему такъ склонны молодые и начинающіе писцы. Писью вездѣ въ церковныхъ школахъ употреблялось косое, съ наклономъ буквъ, вправо. Прямое же писью, въ видѣ исключенія, допускалось лишь для славянскихъ буквъ. Правда, въ нѣкоторыхъ школахъ дѣлались попытки обученія прямому писью по примѣру вводимаго такого письма нѣкоторыми городскими и земскими школами; но трудность писанія такимъ способомъ, неестественность положенія руки при такомъ писаніи,

невозможность достигнуть быстроты при скорописи и другія неудобства заставили отказаться отъ этого уставнаго письма.

Вмѣсто чистописанія въ двухклассныхъ школахъ полагается *черченіе*. Но такъ какъ учителя и учительницы нашихъ церковныхъ школъ сами не изучали этого искусства, то не смотря на легкость его, не берутся и преподавать этотъ предметъ. Въ отчетномъ году дѣлались попытки ввести черченіе въ Симферопольской Греко-Русской школъ, но пока еще не дали замѣтныхъ результатовъ.

Однимъ изъ важныхъ предметовъ преподаванія въ церковно-приходскихъ школахъ служитъ начальная арифметика, наука *счисленія*. Начинаясь въ 1-мъ отдѣленіи, какъ и въ школахъ грамоты обученіемъ простому и обратному счету въ предѣлахъ сначала перваго десятка, а потомъ первой сотни, и рѣшеніемъ маленькихъ задачъ устно и письменно на всѣ дѣйствія, въ тѣхъ же предѣлахъ, и знакомствомъ съ принятыми письменными знаками этихъ дѣйствій,—счисленіе, во 2-мъ отдѣленіи, переходитъ къ болѣе сложнымъ задачамъ въ предѣлахъ сотни и 1000; изучаются таблицы умноженія простыхъ самыхъ употребительныхъ мѣръ и даются начальныя понятія о дробяхъ. Въ 3-мъ отдѣленіи изучаются именно важныя числа и совершаются надъ ними и надъ простыми числами любой величины всѣ дѣйствія; сообщаются понятія о квадратныхъ и кубическихъ мѣрахъ и рѣшаются задачи на простѣйшіе случаи, относящіеся къ этимъ мѣрамъ, и къ дѣйствіямъ умноженія и дѣленія дробей.

Въ двухклассныхъ школахъ изучаются всѣ дѣйствія надъ дробями, простыми и десятичными, тройныя правила, товарищества, смѣшенія и процентовъ,—и вообще заканчивается и повторяется вся арифметика. Письменнымъ задачамъ вездѣ и всегда предшествовали устныя; ими же онѣ и сопровождались. Епархіальнымъ и уѣздными наблюдателями при посѣщеніи школъ всегда рекомендовалось учителямъ, чтобы они какъ можно чаще вели съ дѣтьми такъ называемый умственный или бѣглый счетъ, съ цѣлью поддержанія постоянного вниманія дѣтей къ предлагаемой задачѣ и развитія у нихъ сообразительности и навыка къ умственнымъ вычисленіямъ. Наблюденіе показало, что тамъ, гдѣ сами учащіе хорошо были знакомы съ умственнымъ счетомъ и регулярно занимались имъ съ дѣтьми,—тамъ успѣхи въ этомъ счетѣ были очень хороши. Правда, во многихъ школахъ слышатся со стороны учащихся жалобы на обширность программы по счисленію для 3-го отдѣленія, на недостатокъ времени для болѣе или менѣе основательнаго ознакомленія учениковъ со всѣми правилами и дѣйствіями, положенными для изученія въ этомъ отдѣленіи; тѣмъ не менѣе положенная программа почти во всѣхъ школахъ пройдена, хотя и съ нѣкоторыми сокращеніями, относительно квадратныхъ и кубическихъ мѣръ. Такія же жалобы слышатся и

въ двухклассныхъ школахъ на трудность выполненія программы 5-го года; вълѣдствіе чего и тамъ допускаются сокращенія относительно метрической системы, при переводѣ ея цифръ на цифры употребительныхъ въ Россіи мѣръ, и относительно сложныхъ процентовъ и под. Понятно, что такихъ сокращеній не допускалось бы, если бы для выполненія программъ было дано большее пространство времени, т. е. или учебный годъ увеличенъ, напр. до 10 м-цвъ, или къ курсу прибавленъ лишній годъ, какъ это одѣлано въ земскихъ и министерскихъ школахъ, гдѣ при одинаковости программъ введенъ 4-лѣтній курсъ. Такое увеличеніе курса необходимо не только для болѣе основательнаго изученія ариметики, но и для всѣхъ предметовъ. Хотя такое увеличеніе курса положеніемъ о церковныхъ школахъ не запрещается и въ иногородскихъ школахъ и теперь проектируется; но введеніе 4-лѣтняго курса во всѣхъ церковныхъ школахъ потребовало бы увеличенія штата учащихся и расширенія самыхъ зданій церковныхъ школъ; а это, само собою разумѣется, сопряжено съ увеличеніемъ ассигновокъ на церковныя школы.

Возвращаясь къ преподаванію счисленія въ церковно-приходскихъ школахъ, должно сказать, что успѣхи по нему въ предѣлахъ изучаемаго, какъ показали годичныя испытанія, были вездѣ вполнѣ удовлетворительными.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

Отъ Таврической Духовной Консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 ноября 1905 года, вступило прошеніе поселянина села Николаевского, Бердянскаго уѣзда, Саввы Афанасіева Пушней, жительствующаго въ томъ-же селѣ, о расторженіи брака его съ женою Любовію Пантелеймоною, урожденною Пугря, вѣнчаннаго причтомъ Петро-Павловской церкви г Бердянска 5 ноября 1900 г., по ея безвѣстному отсутствію. По заявленію просителя Саввы Пушней, безвѣстное отсутствіе его супруги Любови Пантелеймоновой началось изъ села Николаевского, Бердянскаго уѣзда, съ 8 ноября 1900 г. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Любови Пантелеймоновой Пушней, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую Духовную Консисторію.

Отъ Таврической Духовной Консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 января 1906 года вступило прошеніе чиновника Таврической Контрольной Палаты, коллежскаго секретаря Меодія Каллиникова Щербини, жительствующаго въ гор. Симферополь, о расторженіи брака его съ женою Александрою

Димитріевою, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви г. Полтавы 1892 г. августа 23. По заявленію просителя Меодія Щербины безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Димитріевой началось изъ г. Севастополя съ 26 сентября 1897 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Димитріевой Щербины, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую Духовную Консисторію.

Въ редакціи „Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ продаются брошюры для религіозно-нравственнаго чтенія *Пресвященнаго Алексія, Епископа Таврическаго:*

«Отчего душа болитъ?»

«Черновъ и общество».

«Тайна явленія Бога во плоти».

Цѣна каждой брошюры 10 коп.; при требованіи значительнаго количества экземпляровъ дѣлается уступка.

Вырученная отъ продажи брошюръ сумма назначается на печатаніе брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія для распространенія въ народѣ.

Живописецъ Николай Степановичъ Лапинъ принимаетъ заказы *церковной живописи, иконостасной и стѣнной, картинъ и портретовъ.* Исполненіе художественное. Имѣеть одобреніе и свидѣтельство отъ Таврическаго епархіальнаго начальства. Адресъ: *г. Мелитополь;* справиться въ соборѣ. 2—1

СО Д Е Р Ж А Н И Е .

I. Таврической церк.-обществ. Вѣстникъ.—I. Рѣчь, сказанная въ Симферопольскомъ кафедральномъ соборѣ 1 марта предъ панихидою. *Алексія, Епископа Таврическаго*.—II Завѣтъ Царя Мученика.—III. Отзывъ Преосвященнаго Алексія, Епископа Таврическаго, и Таврической епархіальной комиссіи по вопросу о церковной реформѣ (окончаніе).—IV. Отзывы о катихизическихъ поученіяхъ священниковъ I. Щ. и I. Д.—V. Храмовой праздникъ въ Симферопольскомъ духовномъ училищѣ.—VI. Изъ Херсонискаго монастыря.—VII. Епархіальная хроника.—VIII. Извѣстія и замѣтки.—IX. Объявленія.

II. Таврическая Епарх. Вѣдомости.—I. Указъ изъ Св. Синода на имя Преосвященнаго Алексія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго.—II Определенія Св. Синода.—III. Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.—IV. Предложеніе Его Преосвященства Таврической духовной консисторіи.—V. Отчетъ Таврическаго епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Таврической епархіи за 1904½ уч. годъ.—VI. Объявленія.

Издатель—Таврическая
Духовная Консисторія.

Редакторы

| *А. Высокій.*
| *М. Шведовъ.*