



ВЯТСКІЯ

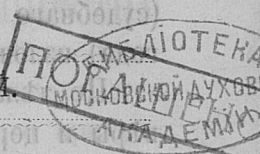
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 10.

1889 г.

Мая 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ



I.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Объ установленіи ответственности раскольниковъ за совершеніе духовныхъ требъ для лицъ православнаго исповѣданія и объ измѣненіи порядка разсмотрѣнія судебными мѣстами дѣлъ о преступленіяхъ противъ православной вѣры. Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Юстиціи объ установленіи ответственности раскольниковъ за совершеніе духовныхъ требъ для лицъ православнаго исповѣданія и объ измѣненіи порядка разсмотрѣнія судебными мѣстами дѣлъ о преступленіяхъ противъ православной вѣры, мнѣніемъ положи:

I. Последнюю часть статьи 196 уложенія о наказаніяхъ, изд. 1885 года, изложить слѣдующимъ образомъ:

Раскольникъ, дозволившій себѣ публично проповѣдывать свое лжеученіе православнымъ, или склонять и привлекать ихъ въ свою ересь, или совершать духов-

ныя требы для лицъ православнаго вѣроисповѣданія, когда сіи дѣйствія не имѣли послѣдствіемъ отпаденія кого либо изъ православія въ расколъ, подвергается наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 189 сего уложенія за привлеченіе православныхъ проповѣдью или сочиненіемъ въ иное, хотя и христіанское, вѣроисповѣданіе, или же въ еретическую секту и раскольнической толкъ.

II. Статью 1009 устава уголовного судопроизводства (судебнаго устава Императора Александра II, изд. 1883 года) изложить слѣдующимъ образомъ:

По дѣламъ о преступленіяхъ противъ православной вѣры и церковныхъ установленій судьи и чины прокурорскаго надзора должны быть изъ лицъ православнаго исповѣданія. Изъ такихъ же лицъ должны быть избираемы и присяжные засѣдатели по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію съ ихъ участіемъ.

III. Статью 1323 того же устава отмянуть.

IV. Въ дополненіе къ статьѣ 571 законовъ о судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ (т. XV ч. II свод. зак., изд. 1876 года), постановить слѣдующее правило:

Лица иновѣрныхъ исповѣданій, занимающія должности губернскихъ и областныхъ прокуроровъ и ихъ товарищей, а также членовъ и секретарей губернскихъ, областныхъ, уѣздныхъ и окружныхъ судебныхъ установленій, не участвуютъ въ направленіи и разрѣшеніи дѣлъ, касающихся преступленій противъ православной вѣры и церковныхъ установленій.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 10-го января 1889 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

(Церк. Вѣд. № 17).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Отъ 21 марта 1889 года за № 1042. *Объ открытіи прихода при церкви въ деревнѣ Ундыжѣ Яранскаго уѣзда.*

Преосвященному Сергію, Епископу Вятскому и Слободскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 26 января сего года за № 293, объ открытіи самостоятельнаго прихода съ причтомъ изъ священника и псаломщика при церкви въ деревнѣ Ундыжѣ, Яранскаго уѣзда. И по справкѣ Приказали: согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: учредить при церкви въ деревнѣ Ундыжѣ, Яранскаго уѣзда, самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, но съ тѣмъ, чтобы причтъ въ Ундыжскій приходъ былъ назначенъ не прежде, какъ по исполненіи прихожанами всѣхъ принятыхъ ими обязательствъ по устройенію помѣщеній для причта и отводу церковной земли подъ церковную площадь, усадьбы для причта, для пашни и сѣнокоса причта, а также и подъ кладбище, о чемъ и дать знать Вашему Преосвященству указомъ.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

Преподаніе Архипастырскаго Благословенія.

Священникамъ Казанско-Богородицкаго собора г.

Орлова *Иоанну Емельянову* и сель Орловскаго уѣзда Боровицы *Владимиру Юфреву*, Вѣлосерья *Теодору Лопатину*, Подрѣлля *Павлу Красноперову* и *Василію Мышкину* и Слудки *Михаилу Зубареву*, по ходатайству Благочиннаго Протоіерея *Василія Мышкина*, за полезную дѣятельность по ослабленію раскола и охраненію православія отъ раскола, 24 апрѣля преподано Архипастырское благословеніе.

— Священнику села Старобурецкаго, Малмыжскаго уѣзда, *Артемию Кострову*, за добрую пастырскую дѣятельность, засвидѣтельствованную прихожанами его, 7 апрѣля преподано Архипастырское благословеніе.

Награжденіе похвальнымъ листомъ.

Бывшій церковный староста церкви села Поджерновскаго, Слободскаго уѣзда, крестьянинъ *Никаноръ Стефановъ Широковъ*, постановленіемъ Духовной Консistorіи, состоявшимся 21-го и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 29 минувшаго апрѣля, за усердіе къ благоустроенію и благоукрашенію храма Божія во время прохожденія должности церковнаго старосты, награжденъ похвальнымъ листомъ.

Перемѣны по службѣ.

Исправляющій должность Благочиннаго 4-го округа Уржумскаго уѣзда священникъ села Зашижемья *Петръ Утробинъ*, по прошенію его, 27 апрѣля уволенъ отъ должности, а на его мѣсто опредѣленъ исправляющимъ должность Благочиннаго священникъ Буйскаго завода *Александръ Дьяконовъ*.

— Священникъ села Сырчана, Нолинскаго уѣзда, *Николай Тихвинскій* 4 мая назначенъ къ исправленію миссіонерской должности вмѣсто умершаго миссіонера

по дѣламъ раскола Нолинскаго и Уржумскаго уѣздовъ священника села Юртика Константина Ложкина.

Священникъ Николаевской церкви г. Котельнича *Василій Бехтеревъ* 24 апрѣля опредѣленъ духовникомъ Духовной Семинаріи, законоучителемъ образцовой школы при оной и священникомъ Семинарской церкви.

Монахиня Вятскаго Преображенскаго женскаго монастыря *Епифанія* 25 апрѣля утверждена казначеею сего монастыря,

Опредѣлены: 1) на священническія мѣста: бывшій въ селѣ Новоторьяльскомъ Уржумскаго уѣзда священникъ *Алексій Кошурниковъ* въ Пудемскій заводъ Глазовскаго уѣзда, діаконъ села Новогорскаго Елабужскаго уѣзда, *Владиміръ Бердниковъ* въ село Лекарево того же уѣзда—1 мая, бывшій въ селѣ Люмпанурѣ Яранскаго уѣзда священникъ *Алексій Изергинъ* въ село Тамаково того же уѣзда—5 мая, окончившій курсъ Семинаріи *Иванъ Замятинъ* въ село Зонъ Малмыжскаго уѣзда 4 мая; 2) на діаконскія мѣста: діаконъ Варваринской церкви г. Казани *Николай Рукавишниковъ* въ село Рождественское Уржумскаго уѣзда—25 апрѣля, псаломщикъ села Сметанина, Яранскаго уѣзда, *Владиміръ Беневоленскій* въ село Кувшинское того же уѣзда—28 апрѣля, псаломщикъ села Зюздино-Анастасіевскаго, Глазовскаго уѣзда, *Михаилъ Сырневъ* въ село Балахну, Котельническаго уѣзда—11 мая, 3) на псаломщическія мѣста: сверхштатный псаломщикъ при церкви села Красноярья, Уржумскаго уѣзда, *Павель Цитроновъ* на штатное мѣсто при той же церкви—4 мая и уволенный изъ 3 класса Духовнаго Училища *Василій Несмѣловъ* къ Царевосанчурскому собору—11 мая.

Перемѣщены: священникъ села Ихты, Яранскаго уѣзда, *Іоаннъ Изергинъ* въ село Ижъ того же уѣзда и свя-

щенникъ села Тамакова тогоже уѣзда *Аибагъ Анциминъ* къ Николаевской церкви г. Котельнича, діаконь села Ихты *Теодоръ Капачинскій* въ село Войское Яранскаго уѣзда—5 мая, священникъ села Соловецкаго, Орловскаго уѣзда, *Сераніонъ Алавониковъ*, по прошенію его, въ село Кырмыжъ Вятскаго уѣзда—4 мая, діаконь Крестовой церкви *Іоаннъ Южаковъ*, по прошенію его, въ село Ягошуръ Глазовскаго уѣзда—25 апрѣля и діаконь Сарапульской кладбищенской церкви *Алексій Упшинскій*, согласно его прошенію, въ село Арзамасцево Сарапульскаго уѣзда—8 мая.

Уволены за штатъ: священникъ села Кырмыжа, Вятскаго уѣзда, *Іоаннъ Кармильскій*, за продолжительною болѣзнію, и псаломщики Троицкой церкви г. Сарпула *Павелъ Костровъ*, согласно его прошенію, по разстроенному здоровью,—27 апрѣля и села Красноярья, Уржумскаго уѣзда, *Николай Любимовъ*, по прошенію его, за болѣзнію,—4 мая.

Умерли: священникъ села Совья, Слободскаго уѣзда, *Михаилъ Чистяковъ*—24 апрѣля, заштатный діаконь Яранскаго Успенскаго собора *Павелъ Юдниковъ*—5 апрѣля, состоявшій на вакансіи псаломщика, при Ижевской Единоѣрческой церкви діаконь *Петръ Рябовъ*—6 апрѣля и псаломщикъ села Верхокамскаго, Глазовскаго уѣзда, *Михаилъ Филимоновъ*—17 апрѣля.

Назначеніе пенсіи.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 марта 1889 г. за № 1066, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, дано знать о назначеніи пенсіи за службу по епархіальному вѣдомству по Вятской епархіи слѣдующимъ лицамъ: 1) церкви села Пектубаева, Яранскаго уѣзда,

заштатному священнику Титу Игнатьеву, по 130 руб. въ годъ, съ 13 декабря 1888 г., 2) церкви села Мудрова, Слободскаго уѣзда, заштатному священнику Юанну Кострову, по 130 р. въ годъ, съ 6 декабря 1888 г., 3) церкви села Верхосунья, Нолинскаго уѣзда, священника Василя Андреевскаго вдовѣ Надеждѣ, съ несовершеннолѣтними дочерьми Еленою и Серафимою, по 90 р. въ годъ, съ 4 ноября 1888 г., 4) Елабужскаго Спасскаго собора священника Александра Левашова вдовѣ Теокистѣ, съ несовершеннолѣтнимъ сыномъ Николаемъ, по 90 руб. въ годъ, съ ноября 1888 г. и 5) церкви села Копкинскаго, Малмыжскаго уѣзда, священника Карпа Галицкаго вдовѣ Фелицатѣ, по 65 р. въ годъ, съ 13 сентября 1888 года.

Присоединеніе къ Православной Церкви.

Присоединены къ Православной церкви въ текущемъ году: 1) изъ раскола: крестьяне Глазовскаго уѣзда, Карсовайской волости, починка Андреевскаго, Самуиль Аванасьевъ Пыжьяновъ 21 г., Леденцовской волости, починка Синепура дѣвица Евдокія Васильева Русскихъ 19 л., Омутницкаго завода дѣвица Екатерина Савельева Ивойлова 34 л., Мухинской волости, деревни Ботанинской, дѣвица Анастасія Васильева Пермякова 18 л.; 2) изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія: жена помощника начальника Нолинской Почтово-телеграфной конторы, титулярнаго совѣтника Николая Тимоѣева Орлова Екатерина Павлова, урожденная Паулинъ и 3) изъ магометанскаго вѣроисповѣданія: Глазовскаго уѣзда, Кестымской волости, деревни Порзинской, Галій Касимовъ.

9 Мая изволилъ прибыть въ Вятку на пароходъ Пресвященнѣйшій Аонасій, Епископъ Сарапульскій, первый Викарій Вятской Епархіи, и 12 мая, въ 8 часовъ утра, отправился также на пароходъ на мѣсто постоянного своего пребыванія въ г. Сарапулъ. На пути посѣтитъ г. Елабугу, куда предположилъ прибыть къ 15 мая.

О Т Ч Е Т Ъ

по содержанию Вятскаго Епархіальнаго женскаго Училища
за 1888 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1887 года осталось денегъ а) на пособіе бѣднымъ воспитанницамъ, оканчивающимъ курсъ 1661 руб., б) на содержаніе изъ процентовъ бѣдныхъ воспитанницъ 4900 руб., в) на содержаніе Училища 90470 руб. 45¹/₂ к. и г) залоговъ 3100 р., всего 100131 р. 45¹/₂ к.

Въ 1888 году поступило на приходъ 1) отъ церквей Вятской епархіи на содержаніе Училища 31972 р. 15 к., 2) процентовъ съ училищнаго капитала 4016 р. 91 к., 3) пансіонерскаго взноса 23366 р., 4) взноса за право ученія съ приходящихъ ученицъ 135 р. 50 к., 5) пожертвованій и случайныхъ поступленій 1430 р. 17¹/₂ к., 6) взноса за обученіе музыкѣ 1205 р. 10 к. и 7) залоговъ съ переходящими 31262 р., итого 93387 р. 83¹/₂ к.

Въ расходъ употреблено 52439 р. 74¹/₂ к., залоговъ съ переходящими 31812 р. и сверхсметныхъ—на обученіе музыкѣ 1182 р. 50 к., а всего 85434 р. 24¹/₂ к.

Осталось къ 1889 году 103085 р. 4¹/₂ к., въ томъ числѣ 1) пожертвованныхъ на пособіе бѣднымъ воспитанницамъ, оканчивающимъ курсъ 1703 руб. 27 коп.,

2) на содержаніе изъ процентовъ бѣдныхъ воспитанницъ 4900 р. 3) на содержаніе Училища 98931 р. 77¹/₂ коп. и 4) залоговъ на 2550 руб.

РАСХОДЪ.

Счетъ № 1-й. На жалованье должностнымъ лицамъ Училища.

1) Предсѣдателю Совѣта Училища 300 руб., двумъ членамъ Совѣта по 200 р., исправляющему должность инспектора классовъ 150 р., начальницѣ Училища 700 р., итого 1550 руб., 2) двумъ штатнымъ преподавателямъ, съ добавочными 1007 р. 21 к., законоучителямъ, преподавателямъ и преподавательницамъ 5546 р. 27 к. добавочнаго вознагражденія 5-ти преподавателямъ, по 15 р. за годовой урокъ и двумъ—за чтеніе задачъ, по 60 р., 600 р., итого 7153 р. 48 к., 3) врачу 250 р., эконому Училища 400 р., дѣлопроизводителю Совѣта 100 руб., за служеніе въ училищной церкви 112 р., письмоводителю 100 р. и наградныхъ 40 р., итого 1002 р., 4) помощницѣ начальницы съ жалованьемъ по обязанности воспитательницы 420 руб., 9-ти воспитательницамъ по 200 р. и дополнительныхъ, съ 15 августа изъ 40 руб. годовыхъ 1935 р., одной воспитательницѣ за 10¹/₂ мѣсяцевъ, одной за 4¹/₂ мѣсяца, съ дополнительными, одной за 1¹/₂ мѣсяца и одной за 7¹/₂ мѣсяцевъ 430 р., итого 2785 р., 5) добавочныхъ 8-ми воспитательницамъ, за завѣдываніе библіотекою, по 25 р. и дополнительныхъ съ 15 августа за завѣдываніе библіотекою изъ 25 р. годовыхъ 234 р. 37 к., 6) помощницѣ воспитательницъ 120 р., надзирательницамъ по хозяйству 200 руб.,—за бѣльницею 180 руб. и дополнительныхъ съ 15 августа изъ 40 р. годовыхъ, по 15 р. каждой, 30 руб., итого 530 р., 7) отослано въ Губернское Казначейство одна

третья часть штатнаго жалованья за первые три мѣсяца службы одного преподавателя и третья часть жалованья за 3-й мѣсяць службы другаго преподавателя 42 р. 78 к. и 8) за служеніе въ училищной церкви Прозоровскаго дома 47 р., всего 13344 р. 63 коп.

Счетъ № 2-й. На содержаніе дома.

За застрахованіе училищныхъ зданій 309 р. 72 к., на отопленіе за 290 кубич. саж. дровъ, распилку ихъ и стараго лѣса на дрова 2300 р. 5 к., на освѣщеніе: за керосинъ, свѣчи, лампы, стекла и щетки для лампъ 470 р. 13 к., на ремонтъ дома: на печныя и каменные работы 283 р. 26 к., на плотничныя 153 р. 61¹/₂ к., на столярныя 175 р. 50 к., за вставку рамъ и стеклоъ 173 р. 22 к., на штукатурныя, бѣлильныя и малярныя 1682 р. 74 к., на кузнечныя и кровельныя 34 р. 70 к., на мѣдныя и слесарныя работы и вещи 276 р. 51 к., на матеріалы для работъ: печныхъ, каменныхъ и штукатурныхъ 155 р. 86 к.,—плотничныхъ 200 р. 60 к.,—кузнечныхъ и кровельныхъ 38 р. 66 к.,—столярныхъ и малярныхъ 66 р. 44¹/₂ к., за разные предметы и вещи 292 р. 52¹/₂ коп., по столовой: за чайную и столовую посуду, переборъ для скатертей и салфетки 327 р. 40 к., по кухнѣ, банѣ и прачечной 144 р. 7 к., за работы по двору и саду: очистку садовъ, сортирныхъ и помойныхъ ямъ, привозъ льда въ погреба, выстилку льдомъ катковъ, уборку щебня, сора и снѣга со двора и сада, поправку дороги, посадку деревьевъ и проч. 346 р. 42 к., а всего 7431 р. 42¹/₂ коп.

Счетъ № 3-й. На пищу.

За 217 фунтовъ чаю, по 1 р. 45 к. за фунтъ, 314 р. 65 к., за 98 п. 25 ф. пиленнаго сахару, по 6 р. 30 к. за пудъ, 621 р. 33³/₄ к., за съѣстные припасы 15230 р.

66¹/₂ к., на пособіе къ содержанію 7-ми бѣднымъ приходящимъ воспитанницамъ 162 р. 50 к., всего 16329 р. 15¹/₄ коп.

Счетъ № 4 й. На одежду и обувь.

За камлотъ, полотно, холстъ, драпъ, бумазю, коленкоръ, вату, марле, байковые платки, тесьму, шнуръ, бумагу, пуговицы, и проч. 6893 руб. 85¹/₄ коп., за опойковые и валеные ботинки, чулочную бѣль и резиновые калоши 1185 р. 80 к., на постельные приборы: за полотно, тикъ розовый и пеньковый, байковыя одѣяла, мочало, устройство и починку матрацевъ, наволочекъ для подушекъ 1119 р. 73¹/₂ к., на чистку бѣлья: за мыло, синьку, камфару, (для охраненія отъ моли), за пользованіе портомойною банею, перевозку въ оную бѣлья 691 р. 17 к. и на пособіе бѣднымъ воспитанницамъ при окончаніи курса 149 р. 83 к., всего 10040 р. 38³/₄ коп.

Счетъ № 5-й. На классы и библіотеку.

За книги для чтенія: для фундаментальной библіотеки 53 р. 45 к.,—для ученической библіотеки 66 р. 25 к.,—за учебники и учебныя пособія 165 р. 20 к.,—для выдачи въ награду при окончаніи курса 36 р. 50 к.,—журналы для чтенія 48 р. 3 к., за переплетъ книгъ, наклейку и поправку географическихъ атласовъ и картъ 148 р. 17 коп., за разные предметы и вещи, какъ то: бумагу, чернила, перья, карандаши, резину, грифельныя доски, мѣль, ручки для перьевъ, напечатаніе классныхъ журналовъ, имянныхъ вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи, табелей, бланокъ для аттестатовъ, свидѣтельствъ для начальной школы, и проч. 503 р. 97¹/₂ к., а всего 1021 р. 57¹/₂ коп.

Счетъ № 6-й. На материалы для рукодѣлья.

За фай, атласъ, бурсу, бархатъ, вигонь, манчестеръ, ситець, коленкоръ, ластикъ, муаръ, сукно, парусину, саржу, бахраму, поталь, кисти, золотыя и серебряныя блестки, канитель, шерсть, бумагу, шелкъ, канву, шнуръ, синель, канвовые узоры, тамбурные крючки, ленты и проч. 280 р. 4¹/₂ коп.

Счетъ № 7-й. На содержаніе церкви.

За свѣчи, вино, прѣсофоры, ладанъ, деревянное масло 387 р. 64 к., за металлическую свѣчу, бархатный коверъ для обшивки горняго мѣста и возвышенія вокругъ престола 20 р., за парчу, ластикъ, гасъ, ризные кресты и бахраму 70 р. 48¹/₂ к., всего 478 р. 12¹/₂ к.

Счетъ № 8-й. На содержаніе больницы.

За медикаменты 246 р. 59 к.,—услуженіе въ больницѣ сестры милосердія 2 р. 70 к., за разные предметы, какъ то: прованское масло, горчицу, очки, гуттаперчевое полотно, виноградныя вина, уксусъ, миндаль, черносливъ и сельди 44 р. 8 к., всего 293 р. 37 к.

Счетъ № 9-й. На канцелярію.

За бумагу, конверты, чернила, перья, бланки, свѣчи, сургучъ и т. под. 36 р. 8 коп.

Счетъ № 10-й. На мелочные расходы 196 р. 58 к.

Счетъ № 11-й. На наемъ прислуги.

Мужской 17 человекъ 1308 р. 99 коп., женской 39 человекъ 1090 р. 18 к., всего 2399 р. 17 коп.

Счетъ № 12-й. Залоги и переходящія суммы.

Выдано залоговъ разнымъ лицамъ на 1800 р., оборотныхъ и переходящихъ суммъ на 30012 руб., всего 31812 руб.

Счетъ 13-й. Экстраординарныхъ расходовъ.

На покупку кирпича для перестройки бани и пра-

чечной 323 р. 13¹/₂ к., за парчу, гасы и кресты для ризъ и стихаря 266 р. 7 к., всего 589 р. 20¹/₂ коп.

Счетъ № 14-й. Сверхсмытный расходъ на обученіе музыки.

Учительницамъ музыки 720 р., за рояль фабрики Пацко 350 руб.,—пользованіе инструментами частныхъ лицъ для уроковъ воспитанницъ 80 р. 50 коп., за поправку и настройку 7-ми училищныхъ инструментовъ 32 р., всего 1182 р. 50 коп.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Отъ Правленія Яранскаго Духовнаго Училища.

При общежитіи Яранскаго Духовнаго Училища есть вакансія эконома. Окончившіе Семинарскій курсъ приглашаются заявить Правленію Училища о желаніи занять эту должность. Годовое жалованье по этой должности, при готовомъ столѣ и квартирѣ, 250 рублей.

Священно-церковно-служители и церковный староста села Николаевского Слободскаго уѣзда 29 іюня сего 1889 года назначаютъ торги безъ переторжки на постройку каменной церкви въ означенномъ селѣ. Желаютіе торговаться благоволятъ явиться къ назначенному времени съ законными видами и залогами.

Священникъ села Николаевского Успенской церкви Слободскаго уѣзда *Александръ Широкинъ.*

Печатается и выйдет въ непродолжительномъ времени очень интересная и назидательная книга,

ПОДЪ НАЗВАНІЕМЪ

„П Е Р Е П У Т Ь Е“,

посмертное изданіе послѣднихъ сочиненій

Ивана Григорьевича Кулжинскаго.

СОДЕРЖАНІЕ КНИГИ СЛѢДУЮЩЕЕ:

I. «О загробной жизни». II. «Призывъ ко Христу». III. «О, горе намъ». IV. «Вздохъ о лучшемъ». V. «О современныхъ безобразіяхъ». VI. «Это не мое дѣло». VII. «Современный бытъ». (Стих.). VIII. «Прощальное слово старика—литератора».

Цѣна книги съ пересылкою **одинъ рубль** сер., книгопродавцамъ 20^о/_д уступки.

Адресоваться, исключительно въ Редакцію изданія „Благовѣсть“, С.-Петербургъ, по Невскому просп., 1-я улица Песковъ, д. № 12, кв. № 13.

СОДЕРЖАНІЕ. Высочайшее повелѣніе. Распоряженія и постановленія Правительства. Указъ Святѣйшаго Синода. Извѣстія. Отчетъ по содержанію Епархіальнаго женскаго Училища. Объявленія.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей *Осодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 12 Мая 1889 года.

ВЯТКА.

Типографія Маишеева,

— в ы ш л а —

Кукулина и Красовскаго.





ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 10.

1889 г.

Ма я 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

Положи Господи храненіе устамъ моимъ, и дверь огражденія о устнахъ моихъ (Псал. 140, 3).

Такъ молился, бр. м., чтобы не согрѣшить какъ нибудь языкомъ своимъ, св. Пророкъ и Царь Давидъ, который, какъ мы знаемъ, совѣмъ не злоупотреблялъ словами, а напротивъ, имѣя выну *хвалу Господу во устнхъ своихъ* (Псал. 33, 2), онъ въ богодухновенныхъ псалмахъ своихъ призывалъ хвалить Бога во святыхъ своихъ и небо, и землю, и всё созданія Божіи (Псал. 148).

Эту знаменательную и поучительную молитву св. Пророка очень часто Церковь влагаетъ и въ уста наши. Особенно же теперь, во время настоящаго великаго поста, она побуждаетъ насъ съ нарочитымъ колѣно-преклоненіемъ молиться Господу словами этой молитвы Давидовой.

Да, бр. м., языкъ во устахъ нашихъ, по замѣчанію св. Ап. Іакова, есть такое орудіе, коимъ мы и *благословляемъ*

Бога, и имже клянемъ чловѣки, бывшія по подобію Божію. Такимъ образомъ, отъ однихъ и тѣхъ же устъ у насъ исходитъ и благословеніе и клятва.—*Не подобаетъ, братія моя возлюбленная, симъ тако бивати* (Іак. 3, 9—10), заключаетъ Апостоль. А я прибавлю: особенно не подобаетъ тѣмъ изъ васъ, у коихъ языкъ—*неудержимо зло, исполнь яда смертоносна* (Іак. 3, 8). Я говорю о тѣхъ *нилыхъ словахъ* (Еф. 4, 29), употребленіе которыхъ у многихъ изъ васъ составляетъ погибельную привычку.—*Пользуясь настоящимъ собраніемъ вашимъ* *), а также и самымъ временемъ поста, когда мы колѣнопреклоненно молимся о сохраненіи устъ нашихъ, я опять хочу сегодня поговорить съ вами о вашемъ срамословіи и сквернословіи. Иначе что пользы отъ нашей молитвы и отъ нашего поста и колѣнопреклоненій?—*Всяко слово нило да не исходитъ изъ устъ вашихъ*, учитъ насъ другой Апостоль (Еф. 4, 29). А между тѣмъ есть весьма много между вами, бр. м., такихъ, которые какъ будто родились съ этими гнилыми словами,—у которыхъ скверныя слова какъ будто вросли въ самый языкъ, такъ что лишь только раскрываются уста,—изъ нихъ безъ гнилаго слова и рѣчи нѣтъ.

Разберемъ же прежде всего, слуш., есть ли нужда вамъ въ этой срамословной брани, которая у многихъ составляетъ привычку,—есть ли въ ней нужда? Нѣкоторые объясняютъ, что будто нельзя-де обойтись безъ этой брани особенно хозяину дома. Но такъ ли, правда ли это? Попримѣйте сами,—почти въ каждомъ селеніи у васъ же есть дома, въ которыхъ сквернословная брань вышла или выходитъ изъ употребленія.

*) Произнесено въ четвертую субботу вел. поста, когда празднуется здѣсь въ честь преп. Трифона Вятскаго.

Что же?—скажите: хуже ли въ этихъ домахъ идутъ дѣла въ сравненіи съ тѣми домами, въ которыхъ сквернословная брань на каждомъ словѣ, на каждомъ шагу? Напротивъ. Слѣдовательно вотъ можно же миновать и безъ нея.—Но говорятъ опять, что бываютъ случаи, гдѣ безпечность, лѣнность, ослушаніе семьянина вызываютъ гнѣвъ, досаду, въ которыхъ поневолѣ вылетаетъ изъ устъ поганое слово. Но скажите опять, есть ли тутъ помощь отъ этой брани, въ выраженной гнилыми словами? Совсѣмъ нѣтъ, отъ др. м! Брань такая еще больше ожесточаетъ и того, на кого ты сыплешь ее, возмущаетъ и тебя самого. Ты обличи, укори пожалуй, только по-христіански—добрымъ словомъ, а не бери на свою душу этого тяжкаго грѣха. *Гнѣвайтесь, сказано, и не соутышайте* (Псал. 4, 5). Говорятъ еще иные, что мы-де иногда произносимъ эти слова и такъ — не въ брань, а просто по привычкѣ, даже въ дружеской бесѣдѣ между собою. Но это, бр. м., уже совсѣмъ не извиненіе и не оправданіе. Раздумайте и поймите сами, что же за нужда, для чего употреблять тутъ гнилыя слова, за которыя дадимъ мы нѣкогда самый страшный отвѣтъ Господу Богу? Вѣдь и грѣшимъ мы по большей части изъ-за какой нибудь, хотя и ничтожной, выгоды: пьяница пьетъ для веселья или съ горя, воръ воруетъ для прибытка, сластолюбецъ нѣжить себя для удовольствія, а срамословить-то для чего? Какая тутъ выгода, какое удовольствіе, когда и для привычнаго уха срамно, противно слышать сквернословіе, а для непривычнаго не выносимо, оскорбительно? Зачѣмъ же послѣ сего и брать на душу такой страшный грѣхъ, отъ котораго нѣтъ ни удовольствія, ни выгоды, и за который такъ строго будетъ взыскано? Не говорите мнѣ, что вотъ

иногда только спьяна вырывается у иных это поганое слово. Не правда и это. Если нѣтъ на него привычки у трезваго, то откуда же оно возмется у пьянаго? Не вы-ли сами говорите: „что у трезваго на умѣ, то у пьянаго на языкѣ“. Нѣтъ: кто никогда не ругается срамословно трезвый, у того—и у пьянаго не услышишь этой брани. И такъ видите сами, что отъ поганой брани вашей нѣтъ никакой выгоды, нѣтъ никакой и нужды въ ней, а одинъ отъ нея только вредъ, одинъ грѣхъ, одна погибель и то прежде всего тому, кто употребляетъ ее, потому что въ словѣ Божіемъ ясно возвѣщено уже, что всѣ таковыя ругательники—*досадители царствія Божія не насладятъ* (1 Кор. 6, 10).

Ну, пусть бы уже и такъ! Пусть бы срамословъ, за свою гибельную привычку, если не хочетъ отстать отъ нея, и гинуть бы на вѣки вѣчные одинъ самъ по-себѣ. Но выходитъ не такъ. Стремясь къ вѣчной погибели самъ сквернословъ, онъ въ то же время губитъ еще и другихъ, которые слышатъ его, и перенимаютъ у него эту брань. Оглянись, ругательникъ, на себя и подумай: вѣдь ты, не разбирая ни мѣста, ни времени, не щадя ни пола, ни возраста, по привычкѣ своей, всегда и вездѣ, съ дѣла и безъ дѣла изрыгаешь свои срамныя слова; а тутъ тебя слушаютъ ребята—мальчики и дѣвочки—чужія, а чаще всего твои же собственные дѣти. Объясни мнѣ ты самъ, отъ чего это у васъ иной ребенокъ, лишь только начинаетъ говорить, какъ уже произноситъ тѣ же гнилыя слова твои, которыя онъ выслушалъ отъ тебя? Перекреститься онъ правильно не умѣетъ, молитвы ни одной не знаетъ, а скверныя слова у него уже часто на языкѣ. Скажи мнѣ, кто научилъ его этому?—Такъ то, бр. м., сквернословъ гинетъ изъ-за своей срамной привычки самъ, да

губить и другихъ, и губить ихъ съ самаго ранняго возраста. Спаситель нашъ Христосъ нарочно сходилъ на землю, чтобы спасти всѣхъ. Онъ кровь Свою пролилъ на крестѣ за спасеніе каждаго вѣрующаго. А сквернословъ, соблазняя другихъ своею скаредною привычкою, сколько — сосчитайте — душъ, этихъ такъ дорого искупленныхъ Христомъ душъ, то же какъ будто нарочно губить на вѣки вѣчныя! Знай же и помни послѣ сего всякій срамословъ, что ты кромѣ страшнаго отвѣта за самого себя, отдашь еще того строже отвѣтъ Господу Богу и за каждую душу соблазненныхъ тобою! *Горе*, говоритъ Самъ Спаситель, *горе тому, имже соблазнъ приходитъ. Иже бо аще соблазнитъ единого — помни только единого отъ малыхъ сихъ, уне есть ему, т. е. лучше, легче было бы ему, по словамъ Самого Христа, если бы повѣсили ему мельничный жерновъ на шею, и потопили его въ глубинѣ морской* (Мѡ. 18, 7. 6. 10). Но здѣсь, бр. м., говорится объ отвѣтѣ за соблазнъ чужихъ дѣтей. А что сказать, если свернословъ, изъ-за своей скверной привычки, соблазняетъ, и чрезъ то губить еще и своихъ собственныхъ дѣтей!.. Ахъ, слуш., подумали ли вы когданибудь объ этомъ! Если страшное до гробовой доски — „вѣчное“ наказаніе — опредѣляется по закону и здѣсь на землѣ всякому дѣтоубійцѣ, то какъ вы думаете отвѣтить Богу за то, что погубили для вѣчной жизни души вашихъ же собственныхъ дѣтей! Вдумайтесь въ это, бр. м., и — ради Бога образумьтесь!

Поймите наконецъ еще и то, что въ этой сквернословной брани вашей никакого и здраваго смысла-то нѣтъ. Тебѣ надоѣлъ сосѣдъ, ближній, или даже и изъ домашнихъ кто-нибудь, вотъ ты и сыплешь на него свою скверную брань. Но подумай, его-ли ты ругаешь тутъ и безчестишь этою бранью, то есть того-ли,

кого тебѣ нужно изругать? Совершенно вѣтъ. Ты тутъ безчестишь совсѣмъ не его, а его матеръ. За что? Чѣмъ она провинилась предъ тобой? Развѣ тѣмъ, что она, — безотвѣтная деннонощная труженица въ вашемъ быту, девять мѣсяцевъ носила свое, какъ вы совершенно справедливо выражаетесь, „беремя“, мучилась болѣзнями чадорожденія, и потомъ, не зная отдыха днемъ отъ работы, проводила безсонныя ночи, чтобы выводиться, выпить, выкормить свое дитя? Скажи, ужели за это она заслужила такую безчестную брань твою поганую? А главное—ругая ее, вѣдь ты ее тутъ не видишь, да часто и въ глаза-то вѣдать—не вѣдаешь. Скажи же, есть ли тутъ толкъ и разумъ?... А самъ-то какъ ты родился, —развѣ безъ матери? Развѣ не такая же мать и у тебя самого, какъ и у ближняго твоего? Какъ ты не возмешь въ толкъ, что безчестя своею поганою, безтолковою бранью у друга своего ни съ того, ни съ сего матеръ его, ты въ то же время безсовѣстно безчестишь и свою собственную матеръ, да и вообще всякую матеръ у всякаго человѣка?—*Всѣмъ сердцемъ твоимъ прославляй отца твоего, и матернигъ болѣзней не забуди*, говоритъ Премудрый, *Помяни, яко тѣма рожденъ еси, и что има воздаси, яко же они тебѣ?* (Сир. 7, 29. 30). А ты, срамословъ, какъ?—такъ-то и прославляешь и поминаешь родившихъ тебя!.. Какой же ты послѣ сего сынъ?—Не извергъ ли, не злодѣй ли? Не потому ли самому и бѣгутъ и сторонятся отъ тебя, какъ отъ чумы, отъ заразы всѣ честные, добрые люди, когда ты начинаешь срамословить?... Да!—*Безчествуяй отца и матеръ свою, самъ, по словамъ Премудраго, срамоту прииметь и поношеніе* (Притч. Сол. 19, 26).

Если же срамно, отвратительно слышать скверно-слова всякому честному, доброму человѣку, если и онъ

бѣжить отъ него, затыкая уши, то что сказать объ Ангелахъ хранителяхъ нашихъ, о св. угодникахъ Божіихъ, о св. дѣвахъ, женахъ, преп. матеряхъ и другихъ небожителяхъ, которые слышать и видятъ, что мы говоримъ и дѣлаемъ, и къ ходатайству которыхъ предъ Богомъ мы же молитвенно обращаемся? Что сказать о Богѣ, о Спасителѣ нашемъ І. Христѣ и о Его Пречистой Матери, Приснодѣвѣ Маріи? Я уже не буду говорить о томъ, сколь отвратительно имъ всѣмъ твое сквернословіе, а лишь спрошу тебя объ одномъ: скажи, какъ ты думаешь, услышатъ ли тебя всѣ эти небожители, услышитъ ли тебя Господь Богъ, когда ты къ Нему, или къ св. Его угодникамъ, или къ Пресв. Дѣвѣ Маріи обращаешься съ какою-либо молитвою, произнесимою твоимъ сквернымъ, нечистымъ, поганымъ языкомъ?... Если *мерзость Господеви*, по Слову Божію, *устны лживы* (Притч. 12, 22), то что сказать, —какая мерзость предъ Богомъ — уста, произносящія скверную брань! Поэтому и самая *молитва* изъ такихъ устъ *будетъ въ грѣхъ* (Псал. 108, 7). О, воистину *гробъ отверстъ—гортанъ* сквернослова (Псал. 5, 10), *ядъ аспидовъ подѣ устнами* его (Римл. 3, 13), *мечъ острѣ—языкъ* его (Псал. 56, 6)!

Одумайгесь же, бр. м., —еще разъ умоляю васъ, и—кто имѣетъ несчастную привычку сквернословить — бросьте ее, отстаньте отъ нея. *Удержите языкъ свой отъ зла* (Псал. 33, 14), *отымите отъ себе строптива уста, и обидливы устны* далече отъ себе *отриньте* (Притч. Сол. 4, 24) Се и время благопріятно! —Теперь у насъ великій постъ, на то и установленный, чтобы раскаяться во грѣхахъ, очистить себя покаяніемъ и укрѣпить себя въ намѣреніи исправиться св. причастіемъ Тѣла и Кро-ви Христовой. Ужели еще и послѣ сего рѣшитесь вы

оскверняютъ свои уста срамною бранью,—оскверняютъ послѣ того, какъ примете ими Св. Тѣло и Кровь Христову? О, сохрани васъ Богъ отъ сего! Это будетъ тоже лобзаніе и вѣроломство Іудино, не давать которое клянется каждый изъ васъ приступающій къ св. чашѣ. Чаше всего помните и держите на умѣ ту молитву, которую я предложилъ вамъ въ началѣ сего слова, и отъ всего сердца просите Господа, чтобы Онъ *положилъ храненіе устамъ* вашимъ и *дверь огражденія о устнахъ* вашихъ. Аминь.

Священникъ В. Чемодановъ.

Къ глаголемымъ старообрядцамъ *).

Объ исправленіи книгъ при Патріархѣ Никонѣ.

Возлюбленные о Христѣ братія!

Я называю васъ братіями по Христѣ, потому что всѣ искуплены безцѣнною кровію Спасителя, всѣ вѣруемъ въ одного Распятаго. Назадъ тому слишкомъ 200 л. предки наши составляли едино тѣло Христово,

*) Миссіонеру на бесѣдахъ съ старообрядцами почти всегда приходится говорить объ исправленіи книгъ при Патр. Никонѣ. При этомъ бываетъ необходимо указать, какія именно ошибки заключались и заключаются въ старопечатныхъ Богослужебныхъ книгахъ, отчего онѣ произошли, и передать исторію исправленія книгъ въ цѣльномъ, послѣдовательномъ разсказѣ. Для этой цѣли я составилъ сіе сочиненіе, собравъ свѣдѣнія изъ разныхъ книгъ, преимущественно изъ исторіи русскаго раскола Высокопр. Макарія, которое многократно предлагалъ старообрядцамъ къ выслушанію. Къ чести послѣднихъ слѣдуетъ замѣтить, что они всегда и охотно изъявляли желаніе слушать и слушали съ полнѣйшимъ вниманіемъ; въ особенности ихъ интересовали тѣ ошибки и погрѣшности въ старопечатныхъ книгахъ, которыхъ они во все и не подозрѣвали и въ которыхъ болѣе или менѣе сами убѣждались.

Орловскаго уѣзда миссіонеръ протоіерей *Василій Мышкинъ*.

одну Церковь и едину часть единой, Каѳолической, Апостольской Церкви. Но съ половины 17 вѣка, вслѣдствіе нѣкоторыхъ недоразумѣній, произошло раздѣленіе между нами, достойное сожалѣнія. Безъ сомнѣнія, всякому изъ насъ дорога истинная Христова Церковь, кто дорожить вѣчнымъ спасеніемъ. Но какъ узнать, гдѣ истинная Христова Церковь. Вы говорите, что истинная Христова Церковь сохраняется только у васъ, а мы утверждаемъ, что у насъ. Изъ этого выходитъ, что которая нибудь сторона изъ насъ заблуждается, мы утверждаемъ, что заблуждаетесь вы, а вы думаете, что въ заблужденіи мы. На которой же сторонѣ правда? Для насъ это ясно, а вамъ сразу рѣшить этотъ вопросъ, разумѣется, нельзя; на это потребуется много времени и труда; вы должны многое прочитать, о многомъ поразмыслить и разсудить, но разсудить безпристрастно, безъ предубѣжденій. Испытывать себя въ вѣрѣ есть непремѣнная обязанность каждаго изъ насъ, потому что и св. Апостоль совѣтуетъ такъ: *себе искушайте, аще есте въ вѣрѣ* (2 Кор. 13, 5). Поэтому и прошу вашего согласія и довѣрія побесѣдовать о нѣкоторыхъ предметахъ вѣры.

На первый разъ я хочу коснуться самаго жгучаго вопроса, который и по настоящее время волнуетъ умы многихъ изъ васъ, а именно—исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ при Патріархѣ Никонѣ, изъ-за чего собственно и произошло отдѣленіе нѣкоторыхъ отъ Св. Церкви. Вы порицаете Никона за то именно, что будто бы онъ перемѣнилъ вѣру, испортилъ книги. Но не поспѣшно ли произнесли судъ надъ святителемъ Божиимъ? Прежде чѣмъ обвиняютъ какого-либо человѣка въ извѣстномъ преступленіи, по закону совершается надъ нимъ судъ, на которомъ безпристрастно выслушиваются какъ доказательства обвинителя, такъ и

оправданіе обвиняемаго и всѣ доказательства, приводимыя послѣднимъ въ защиту своей невинности, равно какъ и свидѣтельскія показанія, а послѣ того уже постановляется рѣшеніе суда. Вы становитесь обвинителями Патріарха Никона, позвольте же мнѣ сказать нѣсколько словъ въ защиту его и рассказать по порядку главнѣйшія обстоятельства, предшествовавшія исправленію книгъ при немъ и сопровождавшія оное; а послѣ того уже и произносите свой судъ надъ нимъ, если имѣете на то право.

Вамъ извѣстно, что при св. князѣ Владимірѣ въ 988 г. по Рождествѣ Христовѣ, Россія, погруженная въ язычество, приняла христіанскую вѣру отъ Грековъ, а вмѣстѣ съ нею священниковъ греческихъ и книги церковно-богослужебныя тоже греческія. Нѣкоторыя изъ этихъ книгъ, незадолго ранѣе, переведены были съ греческаго языка на славянскій просвѣтителями славянъ свв. Кирилломъ и Меѳодіемъ, но это были только самыя нужнѣйшія для богослуженія книги, какъ-то: чтенія, избранныя изъ Евангелія и Апостола, Псалтирь, Часословъ, Литургія, Чины таинствъ, Октоихъ, службы великимъ праздникамъ. Вскорѣ явилась потребность переводить и другія греческія книги. Для этой цѣли требовались люди, хорошо изучившіе языки греческой и славянскій, грамматику и др. науки. Но, къ сожалѣнію, таковыхъ людей очень мало было, потому что училищъ тогда было весьма мало, да и тѣ, которыя были, походили на наши начальныя училища, въ которыхъ не преподавались ни греческій языкъ, ни научныя знанія. Вслѣдствіе этого, за переводъ греческихъ книгъ на славянскій языкъ часто брались люди съ недостаточнымъ образованіемъ. А отсюда естественно произошли разныя ошибки, неточности въ переводѣ, часто даже искаженія

смысла рѣчи, которыя въ послѣдствіи времени вошли и въ печатныя богослужебныя книги. Чтобы объяснить вамъ, что это были за ошибки, я представляю вамъ нѣсколько таковыхъ примѣровъ. Напр. есть слово греческое *εκκλησία*, значить церковь, собраніе; есть и другое однозвучное слово *εκκλιση*, значить отлучить. У св. Апостола Павла въ посланіи къ Галатамъ въ 17 стихѣ IV главы сказано: *ревнуютъ по васъ недобрѣ, по отлучити васъ хотятъ. Отлучити* по-гречески стоитъ слово *εκκλιση*. Смысль въ этомъ стихѣ заключается слѣдующій: Иудеи, послѣдователи Моисеева закона, ревнуютъ о васъ недобрѣ, совѣтуя вамъ обрѣзывать по закону Моисееву, чрезъ то желаютъ васъ отлучить отъ Церкви Христовой. Но неискусный переводчикъ, не разумѣя настоящаго значенія слова *εκκλιση* и смѣнивая оное съ другимъ словомъ *εκκλησία*—церковь, перевелъ первое слово въ послѣднемъ значеніи, и смыслъ рѣчи совершенно измѣнился: *ревнуютъ васъ недобрѣ, хотятъ васъ церкви*, вмѣсто того, чтобы сказать: *хотятъ отлучити васъ отъ церкви* ¹⁾. Еще примѣръ: греческое слово *κυριος* значить Господь, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ—и истинный. Восьмой членъ сѣмболовъ вѣры по гречески изложенъ такъ: *κε ισς το πνευμα, το αιωνς, το κυριονς, το зоопιονς* ²⁾. Лучшіе переводчики, понимающіе дѣло, перевели сіе мѣсто такъ: *И въ Духа Святаго Господа, животворящаго*, то есть слово *κυριος* перевели въ значеніи Господь. Другіе же переводчики, менѣе искусные, стали переводить означенное мѣсто такъ: *И въ Духа Святаго истиннаго животворящаго* т. е. слово *κυριος* перевели въ значеніи *истинный*. Такимъ образомъ явились два перевода, несходственные между собою: въ одномъ

¹⁾ Выписки Озер. Моск. изд. 1883 г. Ч. 2-я л. 16.

²⁾ Тамъ же, л. 143.

слово *киріосъ* переведено въ значеніи *Господь*, а въ другомъ—въ значеніи *истинный*. Несмотря на то, оба перевода были въ употребленіи и оба считались правильными, почему нѣкоторые, чтобы согласить оба перевода, стали употреблять то и другое слово вмѣстѣ такимъ образомъ: *И въ Духа Святаго Господа истиннаго животворящаго*. Еще отцы Стоглаваго собора замѣтили эту неправильность и постановили слѣдующее правило: *нѣции глаголютъ: и въ Духа Святаго Господа истиннаго животворящаго. Ино то не гораздо. Едино глаголати: или Господа, или истиннаго* (Стогл. гл. 9. ¹). Однакожъ они не указали, которое же слово правильнѣе употреблять: *Господа*, или *истиннаго*. Несмотря на правило Стоглаваго собора, многіе по усвоенной привычкѣ употребляли то и другое слово рядомъ, а нѣкоторые стали и писать такъ, вслѣдствіе чего эти два слова появились и въ старопечатныхъ книгахъ. И вотъ вамъ разгадка, почему у васъ восьмой членъ читается съ прибавленіемъ слова истиннаго, а у насъ безъ прибавленія, согласно постановленію Стоглаваго собора. Вамъ кажется, что у насъ одно слово какъ будто бы убавлено, а оказывается, что не у насъ убавлено, а у васъ прибавлено, потому что и въ греческомъ текстѣ заключаются только четыре слова, а не пять. Еще примѣръ: въ греческомъ символѣ вѣры конецъ шестаго члена читается такъ: *у тисъ василиасъ укъ есте телосъ*. Это значить: *его же царствію не будетъ конца*. Должно замѣтить, что греческое слово *укъ есте* значить *не будетъ*. Но въ греческомъ языкѣ есть другое слово однозвучное съ первымъ *укъ ести*, которое значить: *нѣсть* ²). По всей вѣроятности какой нибудь

¹) Вып. Озер. Моск. изд. 1883 г. Ч. 2, л. 152.

²) Тамъ же, Ч. 2, л. 137.

неискусный переводчикъ, встрѣтивъ греч. слово *укъ есте*, призналъ оное за другое слово *укъ ести*, или, быть можетъ, не разобралъ слово, и сдѣлалъ другую редакцію перевода: *его же царствію нѣсть конца*. Послѣднюю редакцію перевода приняли ваши предки, такъ что и донынѣ эта редакція сохраняется у васъ неизмѣнно, служа причиною религіознаго спора, совершенно бесполезнаго. Но почему же вы не обратитесь къ подлинному греческому тексту? Не знаете греч. языка? Въ такомъ случаѣ вамъ и спорить нельзя о томъ, какъ вѣрнѣе произносить: нѣсть или не будетъ. Еще примѣры: въ восьмой пѣсни канона Рождества Христова второй стихъ съ греческаго слѣдовало перевести такъ: *органы уклониша плачевныя пѣсни, не пояху бо въ земли чуждей отроцы Сионови*. Здѣсь заключается та мысль, что Іудеи во время плѣна Вавилонскаго, бывъ поражены великою скорбію, отложили орудія пѣнія и не пѣли священныхъ пѣсней въ землѣ чужой. А древній переводчикъ, не понимая значенія нѣкоторыхъ греческихъ словъ, вмѣсто: *не пояху бо въ земли чуждей*, перевелъ: *не видѣша въ любодѣніяхъ* ¹⁾, тѣмъ совершенно обезсмыслилъ весь стихъ. Въ постной тріоди въ 9 пѣсни великаго четвертка въ послѣднемъ стихѣ неискусный древній переводчикъ вмѣсто словъ *еже Христа единого, тѣмъ же мя познайте*, сказалъ: *Христе единому два мене познайте* ²⁾.

Вотъ такихъ-то ошибокъ, завистѣвшихъ отъ неискusstва и неумѣлости древнихъ переводчиковъ, которые, не разумѣя истиннаго значенія нѣкоторыхъ греческихъ словъ, перевели оныя въ другомъ значеніи, и тѣмъ самымъ исказили по мѣстамъ смыслъ рѣчи, было весьма много. Но не эти только ошибки заключались въ древнихъ

¹⁾ Выш. Озер. Моск. изд. 1883 г. Ч. 2, стр. 17.

²⁾ Тамъ же. Ч. 2, стр. 14.

рукописныхъ книгахъ. Безчисленное множество ошибокъ, описей, недописей и разныхъ приписей произошло отъ невѣжества переписчиковъ. Конечно, и вы слышали, что при богослуженіи въ церквахъ первоначально употреблялись не печатныя книги, потому что печатное искусство тогда еще не было изобрѣтено, а рукописныя. Во всѣхъ церквахъ, какъ приходскихъ сельскихъ, такъ и городскихъ и монастырскихъ, книги были все рукописныя. А извѣстное дѣло, что всякое письмо сопряжено бываетъ съ ошибками, болѣе или менѣе важными. Если переписываетъ что-либо писецъ, получившій научное образованіе и знакомый съ наукою грамматикою, которая научаетъ правильно говорить и писать: то онъ сдѣлаетъ ошибокъ гораздо менѣе и неособенно важныхъ. Если же будетъ переписывать что писецъ малограмотный, вовсе незнакомый съ правилами грамматическими: то, будьте увѣрены, онъ надѣлаетъ ошибокъ множество, иногда очень важныхъ, — то не разберетъ, или не пойметъ иного слова и вмѣсто онаго вставить свое, которое можетъ быть, совсѣмъ исказить смыслъ рѣчи; то не поставитъ, гдѣ слѣдуетъ, точекъ, запятыхъ, двоеточій, безъ которыхъ правильно и читать нельзя, или поставитъ оныя не на своихъ мѣстахъ; то вмѣсто заглавныхъ буквъ, гдѣ слѣдуетъ, поставитъ строчныя и наоборотъ. Въ этомъ каждый изъ васъ можетъ убѣдиться на самомъ дѣлѣ; стоитъ только заставить малограмотнаго списывать какую либо книгу. Такъ, говорю, прежде всѣ богослужебныя книги списывались разными писцами — грамотѣями, каковыхъ было много по городамъ, селамъ и въ каждой мѣстности, которые собственно этимъ трудомъ и кормились. Но какіе же это были писцы? Люди образованные, изучавшіе науки? Нѣтъ; это были болѣею частью люди безъ всякаго научнаго

образованія, неимѣвшіе понятія о грамматикѣ и друг. наукахъ. Да и гдѣ было получить образованіе? Училищъ въ ту пору почти совершенно не было; учились по домамъ, кто какъ могъ; въ священники поставлялись прямо изъ мужиковъ малограмотные, изъ которыхъ многіе могли только читать по книгѣ кое какъ, а писать вовсе не умѣли. Самые патріархи были не большаго образованія; напр. патріархъ Гермогенъ—этотъ столпъ православія, самъ о себѣ свидѣтельствуесть, что онъ „училища мало видѣ“. Теперь судите сами, какова должна быть грамотность въ простомъ народѣ въ описываемое время, когда ея почти не было и въ духовенствѣ. Понятно, отъ такихъ грамотѣевъ нельзя было ожидать проку, особливо въ церковномъ дѣлѣ. Что же удивительнаго, если при такомъ порядкѣ вещей, существовавшемъ у насъ цѣлыхъ пять столѣтій, накопилось въ нашихъ рукописныхъ богослужебныхъ книгахъ многое множество разныхъ ошибокъ, описей, недописей, приписей и грамматическихъ погрѣшностей, не намѣренныхъ, разумѣется, но вкравшихся по недоразумѣнію писцовъ. Одинъ ошибся, описался, другой невольно повторялъ его ошибку и къ прежнимъ еще прибавлялъ свои, и это дѣлалось не десять лѣтъ и не сто, а цѣлыхъ 550 лѣтъ, такъ что къ концу 15 в. и началу 16 вѣка столько умножилось ошибокъ въ богослужебныхъ книгахъ, что годныхъ для богослуженія книгъ оказалось весьма мало. На это печальное обстоятельство наконецъ должны были обратить особенное вниманіе царь и духовенство и принять мѣры къ устраненію зла, о чемъ будетъ сказано ниже.

Что же это были за ошибки переписчиковъ и стоило ли изъ-за нихъ начинать исправленіе книгъ? Этихъ

ошибокъ было безчисленное множество. Укажемъ для примѣра нѣсколько:

Въ службѣ Покрова Пресв. Богородицы 1 октября по полелеи въ однѣхъ рукописныхъ книгахъ сказано: *Твой пречестный омофоръ* (омофоромъ называется длинный и узкій платъ, составляющій принадлежность архіерейскихъ облаченій) *паче електора просвѣщаяся*; въ другихъ же сказано:... *паче алектора просвѣщаяся*. Въ первоначальныхъ же спискахъ, по всей вѣроятности, было написано:... *паче илектра просвѣщаяся*, какъ и поправлено впоследствии преподоб. Максимомъ грекомъ, согласно съ греческ. подлинникомъ. *Електоръ* порусски значить избиратель; *алекторъ* значить пѣтухъ; *илектръ* значить янтарь. Омофоръ Пресв. Богородицы какой вещи лучше уподобить: избирателю, пѣтуху, или янтарю? Очевидно, блеску янтаря. Отчего же произошла такая разность въ текстѣ богослужбныхъ книгъ? Отъ ошибки переписчиковъ, которые букву *и* перемѣнили на другую букву *е* и *а* и прибавили отъ себя въ срединѣ слова букву *о*, а главнымъ образомъ отъ незнанія ими греческаго языка. Если бы они знали этотъ языкъ: то никогда бы не допустили подобной нелѣпости.

Въ великой рукописной четьи-минеи въ житіи преподобн. Паисія на листѣ 439 написано: *яко св. пророкъ Иеремія преподобному Паисію часто являшеся... и скверными мыслями подвизаше того умъ на возжеланіе обѣщанныхъ благъ*. Сказано: *скверными мыслями подвизаше...* Да развѣ св. пророкъ могъ *скверными мыслями* подвизать умъ преподобн. Паисія? Это чистая нелѣпость. Отчего же она произошла? Разумѣется, отъ ошибки писца, который вмѣсто „*сокровенными мыслями*“ написалъ: *скверными мыслями*.

Въ ирмосѣ 9-й пѣсни 7 гласа говорится: *Нетлннїа*

искушеніемъ рождшия и всехитрею слову плоть взаимодавшая, мати безмужная, Дѣво Богородице, пріятелище непостояннаго... Здѣсь Пресв. Богородица называется пріятелищемъ Непостояннаго, т. е. І. Христа. Да развѣ Бога можно называть непостояннымъ? Непостояннымъ мы называемъ только челоѣка, который нарушаетъ данное слово, обѣщаніе и не исполняетъ онаго. Отчего же такъ написано? Опять отъ ошибки переписчика, который не разсмотрѣлъ и вмѣсто *истеримаго* сказалъ: *непостояннаго*.

Не буду болѣе перечислять ошибокъ, зависѣвшихъ отъ невѣжества переписчиковъ,—ихъ было великое множество. Большая часть этихъ ошибокъ перешла и въ печатныя книги впоследствии времени, о чемъ скажемъ ниже.

Почему же, спросите, верховные пастыри Русской Церкви не заботились объ исправленіи рукописныхъ богослужебныхъ книгъ? Стало быть, они считали ихъ во всемъ исправными? Никакъ. Преосвященные Митрополиты Кипріанъ и Фотій ревностно заботились объ исправленіи книгъ. Послѣдовавшіе за ними Митрополиты, постоянно избиравшіеся изъ русскихъ, мало знакомые съ греческимъ языкомъ, не могли продолжать ихъ трудовъ, а можетъ быть, и потому не исправляли книгъ, что боялись народа, который смотрѣлъ на богослужебныя книги, какъ на святыню, неприкосновенную даже по буквѣ. Несмотря на то, въ 1518 г., по совѣту Митрополита Варлаама, Великимъ Княземъ Василіемъ Іоанновичемъ вызванъ былъ съ Аона, изъ Ватопедскаго монастыря, инокъ Максимъ, родомъ Грекъ, получившій образованіе въ лучшихъ западныхъ университетахъ. Великій Князь поручилъ ему сначала разборъ великокняжеской бібліотеки съ тѣмъ, чтобы лучшее было переведено на славянскій языкъ. Когда это было

исполнено, Великій Князь и Митрополитъ Варлаамъ просили его заняться исправленіемъ богослужебныхъ книгъ. Преп. Максимъ съ ревностію принялся за доброе дѣло. По тщательномъ пересмотрѣ онъ нашель ихъ крайне испорченными и даже самый символъ вѣры искаженнымъ вставкою новыхъ словъ и перемѣною прежнихъ. Начатое препод. Максимомъ исправленіе книгъ весьма не понравилось невѣждамъ. Они успѣли оклеветать его предъ Великимъ Княземъ и довели Государя до того, что онъ приказаль судить пр. Максима, какъ еретика „божественныя книги растлѣвающа“. И благочестивый ревнитель просвѣщенія за мнимую порчу божественныхъ книгъ былъ заточень въ Волоколамскій монастырь и отлучень отъ св. Причастія и Церкви. Послѣ 30-лѣтнихъ страданій онъ умеръ въ обители св. Сергія 1556 г., куда переведень былъ за 5 л. до своей кончины.

Объ испорченности тогдашнихъ богослужебныхъ рукописныхъ книгъ вотъ что писалъ преп. Максимъ изъ своего заточенія: *я учу правомудрствовать о воплотившемся Словѣ, т. е. не глаголати Его единого точію человека, какъ въ вашихъ часословахъ. Также исповѣдаю всею душею Того же Богочеловѣка воскресшимъ изъ мертвыхъ, а не безконечною смертію умерша, какъ проповѣдуютъ Его вездѣ ваши толковыя евангелія. Я учу, что Онъ по Божеству не созданъ, а не то, что созданъ и сотворенъ, какъ богохульствовалъ Арій, и какъ вездѣ проповѣдуютъ Его ваши Тріоди, а вы не думаете исправлять ихъ... Безначаленъ Отецъ... А ваши часословцы проповѣдаютъ Его собезматерна Сыну. Я нашель въ 9-й пѣсни канона великаго четвертка: воспѣваютъ Отца не суца естествомъ не создання, — и не стертль такой хулы и исправиль...¹⁾*

¹⁾ Вып. Озер. Моск. изд. 1883 г. Ч. 2, л. 9, 10, 13.

Вотъ какъ отзывался о прежнихъ рукописныхъ богослужебныхъ книгахъ препод. Максимъ, просвѣщенный богословъ и по жизни святой. По свидѣтельству его, въ этихъ книгахъ заключались слѣд. еретическія мнѣнія, что І. Христосъ есть не Богъ, а человекъ только, что Онъ умеръ безконечною смертію, что Онъ созданъ по Божеству и пр. Ужели такія книги можно было считать исправными?

Съ заточеніемъ преп. Максима начатое имъ исправленіе книжное остановилось, но остановилось только на время. Нужда книжнаго исправленія чѣмъ дальше, тѣмъ становилась яснѣе, а ошибки въ нихъ стали повторяться и умножаться болѣе и болѣе. Царь Іоаннъ Васильевичъ Грозный, по совѣту Митрополита Макарія, вознамѣрился дѣло начатое, но неоконченное его родителемъ, возобновить и, если возможно, привести къ окончанію. Съ этою цѣлію въ 1551 году онъ открылъ въ Москвѣ соборъ русскихъ святителей, извѣстный подь именемъ Стоглаваго, по числу 100 главъ, или статей, о коихъ было разсужденіе. На этомъ соборѣ присутствовали самъ Государь и все знатнѣйшее духовенство Россійское. Благовѣрный Государь, свѣдаемый ревностію о благѣ и славѣ отечественной Церкви, которая въ ту пору уже была обуреваема многими нестроеніями и неблагочиніями въ отпращеніи божественныхъ службъ, Богослужебныхъ чиновъ и обрядовъ, просилъ отцевъ собора, между прочимъ, принять надлежащія мѣры къ исправленію церковныхъ богослужебныхъ книгъ, въ которыхъ обрѣталось множество ошибокъ. И отцы собора, по довольномъ разсужденіи о семъ, постановили слѣд. правило: *Понеже божественныя книги писцы пишутъ у насъ съ неправленныхъ переводовъ, а написавъ, направятъ же, и тако опись къ описи прибываетъ, и недописи, и точки не*

прямая (т. е. не на своихъ мѣстахъ) и по тѣмъ книгамъ въ церквахъ Божіихъ чтуть и поютъ, и учатся съ нихъ и пишутъ: чего ради... опредѣляемъ и повелѣваемъ: протопопомъ и старѣйшимъ священникамъ въ коемже градѣ во вѣсѣхъ св. церквахъ дозирати... священныхъ книгъ и св. сванелій и апостолъ и проч. св. книгъ, ихъже соборная церковь пріемлетъ... А которыя свящ. книги обрящете неправлены и описливи, и вы бы тѣ свящ. книги съ добрыхъ переводовъ исправляли соборно... Также которыя писцы по городамъ пишутъ книги, и вы бы тѣ велѣли писать съ добрыхъ переводовъ, да написавъ прави, а не выправивъ книгъ не продавали бы. А который писецъ, написавъ книгу, продастъ не исправивъ, и вы бы тѣмъ возбраняли съ великимъ запрещеніемъ, чтобы впредь тако не творили ¹⁾.

Видите ли теперь, что не одно лицо, какъ инокъ Максимъ, а уже цѣлый соборъ отцевъ свидѣтельствуетъ объ испорченности и поврежденности богослужебныхъ книгъ и принимаетъ мѣры къ исправленію оныхъ, а свидѣтельства этого собора вы не можете не признать. И между тѣмъ это распоряженіе Церкви въ то время никто не считалъ противузаконнымъ и никто не отдѣлялся изъ-за этого отъ соборной Церкви.

На сколько въ то время были испорчены книги, можно отчасти судить уже потому одному, что самъ Стоглавый соборъ въ опредѣленіяхъ своихъ допустилъ ошибку, очень важную, вѣдствие того, что онъ руководствовался, вѣроятно, Кормчею сомнительнаго достоинства, если только эти опредѣленія, заключающіяся въ книгѣ извѣстной подъ именемъ Стоглава, всѣ принадлежать собору, а не частному лицу. Отцы собора постановили правило о небритіи брадъ и усовъ и въ основаніе такого постановленія привели правила,

¹⁾ Вып. Озер. Моск. изд. 1883 г. л. 22, 23.

якобы Апостольское и Вселенскаго собора: *Правило св. апостоловъ сиче глаголетъ: аще кто браду брѣтеть и преста- вится тако, недостойтъ надъ нимъ служити, ни сороко- уста по немъ пѣти, ни просфиры, ни свѣщи по немъ въ цер- ковь принести, съ невѣрными да причтется; отъ еретикъ бо се навькоша.* О томъ же правило 11 6 Вселенскаго собора, иже въ Трулль полатинѣмъ о стриженіи брады (Стогл. гл. 40, ст. 161. Каз. изд. 1862 г.). Между тѣмъ какъ ни въ правилахъ Апостольскихъ, ни въ правилахъ 6 Всел. собора ничего не говорится о нестриженіи бороды и усовъ. Откуда же такое правило могло явиться? Оче- видно, подъ руки попалась такая рукописная Кормчая, въ которую неизвѣстная рука внесла нѣкоторыя пра- вила несуществующія. А въ то время т. е. въ XV вѣкѣ дѣйствительно у насъ на Руси, велѣдствіе упадка про- свѣщенія, появилось множество подложныхъ и повреж- денныхъ писаній; писцы невѣжды списывали разныя апокрифическія сказанія, исполненныя самыхъ вѣлѣпыхъ сказокъ и басень, выдавали собственныя сочиненія подъ именемъ св. пророковъ и апостоловъ; выдумывали отъ себя житія святыхъ; въ кормчей дѣлали сокраще- нія статей, дополненія и помѣщали даже новыя, под- ложныя правила. И всему этому вѣрили и все это счи- тали за св. божественное писаніе, такъ что трудно бы- ло убѣдить людей въ ложности многихъ сочиненій! И въ этомъ ничего нѣтъ удивительнаго, потому что, спустя 300 слишкомъ лѣтъ послѣ того, въ настоящее время много еще найдется такихъ легковѣрныхъ, которые вся- кую подложную рукопись, въ родѣ напр. „сонъ Пресв. Богородицы“ способны принять за истинное богодухно- венное писаніе. Но продолжимъ объ исправленіи книгъ.

(Продолженіе будетъ).

Некрологъ.

30 Марта сего 1889 года, въ 7 часовъ вечера, въ Хлыновскомъ предмѣстїи города Вятки скончался мирно заштатный протоіерей Василій Артеміевичъ Кибардинъ, на 87-мъ году отъ роду.—Покойный въ свое время извѣстенъ былъ не только всему городу, но и очень многимъ въ епархіи, и пользовался доброю славою, какъ ревностный и достойный священнослужитель, и какъ, для всякаго готовый къ услугамъ, знатокъ часоваго искусства и нѣкоторыхъ другихъ ремесленныхъ производствъ.

Сынъ діакона изъ захолустнаго села, Василій Артеміевичъ, по бѣдности родителя, а можетъ быть и по обычаю того времени, немного учился въ школѣ: пробывши въ Семинаріи года два, онъ, по желанію родителя, на 13-мъ году отъ роду вышелъ въ причетники. Послѣ одиннадцати лѣтъ службы на этой должности, въ селѣ Татауровскомъ, Нолинскаго уѣзда, и потомъ при Воскресенскомъ соборѣ въ Вяткѣ, онъ былъ удостоенъ сана діакона при томъ же соборѣ, а чрезъ три года, 21 ноября 1829 года, Преосвященнымъ Кирилломъ рукоположенъ во священника. Изъ Воскресенскаго собора въ 1832 году онъ перешелъ было въ село Липовское, Яранскаго уѣзда, но скоро, въ ноябрѣ 1834 года, снова перемѣщенъ въ Вятку, къ Спасо-Хлыновской церкви, по просьбѣ прихожанъ оной, гдѣ и состоялъ по октябрь 1884 года. Въ 1879 году, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, онъ былъ возведенъ въ санъ протоіерея. Всея службы о. Василія было 69 лѣтъ, а въ санѣ священника и протоіерея 55 лѣтъ, изъ коихъ 50 лѣтъ онъ прослужилъ при одной и той-же церкви—Спасо-Хлыновской.—На 81-мъ году о. Василій почти

вдруг почувствовалъ упадокъ силъ, особенно слабость въ ногахъ, такъ что, не безъ труда уже прослуживши еще нѣсколько времени, въ сентябрѣ 1884 года долженъ былъ испросить себѣ увольненіе отъ должности, и въ концѣ октября окончательно оставилъ службу.— Свобода отъ служебныхъ трудовъ нѣсколько поддержала его силы. Но въ концѣ 1887 г. старца постигъ ударъ, отъ котораго онъ лишился употребленія ногъ и ослабѣлъ на столько, что потомъ не могъ принимать пищи безъ посторонней помощи. Сознаніе не оставляло его, хотя соображалъ онъ теперь не такъ быстро и говорилъ слабымъ голосомъ. Въ такомъ тяжкомъ положеніи онъ былъ пятнадцать мѣсяцевъ и до конца переносилъ его безъ ропота; доволенъ былъ тѣмъ, что не испытывалъ никакой боли, и на вопросъ о здоровьѣ обыкновенно отвѣчалъ: „ничего, здоровъ“. Съ первыхъ же дней марта сего 1889 года о. Василій замѣтно сталъ окончательно слабѣть. 7-го марта, въ день ангела и день рожденія его, въ который исполнилось ему 86 лѣтъ, у постели его совершенно было молебствіе св. священномученику Василию. Затѣмъ онъ былъ напутствованъ таинствами исповѣди и приобщенія святыхъ тѣла и крови Христовыхъ, и совершенно надъ нимъ таинство елеосвященія. Силы его со дня на день упали, и 30-го марта жизнь угасла тихо—безъ страданій.—2-го апрѣля, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ, отцомъ Благочиннымъ городскихъ церквей съ нѣсколькими священниками совершенно погребеніе о. Василія, при большомъ собраніи бывшихъ его прихожанъ и знакомыхъ. Тѣло его положено у алтаря Спасо-Хлыновскаго храма.

Постепенное повышеніе Василія Артеміевича съ высшей степени церковнослужителя до сана протоіерея, а также полученныя имъ награды, свидѣтельствуютъ о по-

стоянной исправности его по службѣ. Съ 1842 года онъ былъ награжденъ: набедренникомъ, бархатною скуфьею, камилавкою, наперснымъ крестомъ и, по выслугѣ пятидесятилѣтія, орденомъ св. Владимира 4-й степени. Пятидесятилѣтній юбилей службы о. Василия городское Вятское духовенство, съ разрѣшенія Архiepастыря, ознаменовало торжественнымъ празднованіемъ, причемъ принесло ему въ даръ и благословеніе Нерукотворенный образъ Спасителя ¹⁾.

Долголѣтіе о. Василия несомнѣнно обусловливалось его простою, воздержною и дѣятельною жизнію. Поутру онъ всегда вставалъ отъ сна рано и днемъ почти никогда не ложился для отдыха. Одѣвался вообще легко, даже и зимой, и перемѣнъ погоды не боялся. Въ пищѣ былъ неприхотливъ и ѣлъ только за обѣдомъ и ужиномъ; лѣтъ до 50-ти пилъ чай только тогда, когда къ нему приходилъ гость; только въ гостяхъ и очень рѣдко дома съ гостемъ выпивалъ немного вина, водки никогда не пилъ.—Съ утра до ночи онъ былъ за дѣломъ. Богослуженіе онъ отправлялъ неупустительно и всегда неспѣшно, и строго наблюдалъ, чтобы чтеніе при богослуженіи было внятное и пѣніе правильное. Всѣ требы совершалъ безотлагательно, по первому приглашенію, въ какой бы часъ дня или ночи ни случилось. Общительный съ прихожанами, онъ почти всегда находилъ время, по приглашенію прихожанина, благословить его трапезу въ домѣ или напиться у него чаю. Во всю многолѣтнюю службу его, кажется, не было времени, когда бы онъ не былъ занятъ устройствомъ своего храма. Чтобы не показалось это преувеличеніемъ, нужно сказать, что дѣло всегда дѣлалось осно-

¹⁾ Описаніе юбилейнаго торжества о. Василия напечатано въ 24 № Епарх. Вѣдомостей за 1879 г.

вательно, и потому иногда нескоро: мастеръ для работы прискивался наиболее свѣдующій и благонадежный, условія съ нимъ заключались подробныя и точныя, матеріалы доставались лучшіе, иногда чрезъ выписку изъ Москвы или изъ Нижняго, наконецъ, работа производилась тщательно, подъ непосредственнымъ наблюдениемъ о. Василия, хотя бы работали на крышѣ храма, или на колокольнѣ. И храмъ мало по малу былъ замѣчательно благоустроенъ. — Дома у о. Василия всегда было множество дѣла. Недостатокъ образованія онъ съ молодыхъ лѣтъ восполнялъ чтеніемъ книгъ. Съ молодыхъ лѣтъ также онъ изо дня въ день былъ занятъ какою-нибудь работою: то столярною, то слесарною, чаще по часовому искусству; занимался нѣсколько лѣтъ хлѣбопашествомъ, рыболовствомъ постоянно, а въ послѣдніе годы пчеловодствомъ. И всякую работу онъ любилъ дѣлать начисто, какъ можно лучше; поэтому онъ предварительно изучалъ дѣло, поэтому почти каждая работа требовала еще немало подготовительныхъ хлопотъ и расходовъ: покупались разные пособія и инструменты, и не въ Вяткѣ только, а изъ разныхъ мѣстъ, добывался матеріалъ иногда откуда-нибудь издалека, сводились знакомства со специалистами того или другаго дѣла, чтобы узнавать отъ нихъ новые приемы въ работѣ или такъ называемые у мастеровъ секреты. И на все это находилось время между дѣлами настырскаго служенія, и на все доставало средствъ, какъ ни были они ограничены.

Для полноты образа о. Василия нужно сказать, что онъ трудился не для наживы: работа была какъ бы его стихіей, онъ дѣлалъ для дѣла. За требоисправленія онъ никогда не домогался отъ прихожанъ большаго вознагражденія, а довольствовался тѣмъ, что предлагали,

и самымъ малымъ, почему всё охотно и обращались къ нему съ своими нуждами. Отъ домашнихъ работъ онъ не высчитывалъ барышей: часто бывало, что подготовка къ работѣ и приборы для нея приобретенные обходились много дороже самой работы. Но такъ какъ непрерывно одна работа смѣнялась другой, а какойнибудь приборъ или инструментъ, разъ купленный, рано-ли, поздно-ли, годился и для другой работы, то въ общемъ труды о. Василя, при помощи Божіей, не оставались безъ нѣкотораго вознагражденія. Объ этомъ,—безъ расчета приходовъ и расходовъ, котораго о. Василій не велъ,—можно заключать по тому, что, состоя въ бѣдномъ приходѣ, онъ никогда не терпѣлъ большой нужды и не жаловался на бѣдность, и имѣя семерыхъ дѣтей, могъ доставлять имъ все необходимое при воспитаніи и при выходѣ ихъ въ жизнь,—могъ на примѣръ въ избыткѣ снабжать дѣтей, когда они учились, всеми извѣстными въ то время учебными пособіями, иногда такими, какихъ ни у кого изъ сверстниковъ ихъ не было,—могъ троихъ дочерей выдать замужъ, безъ большихъ долговъ. Въ послѣдніе же годы службы, когда у него уже никого не было на рукахъ, онъ нашелъ возможнымъ приобрести на свой счетъ для Хлыновской церкви каменный домъ и затратить нѣсколько изъ своихъ средствъ на постройку каменной часовни въ Хлыновскомъ селеніи. Эта часовня была послѣднимъ дѣломъ усердія о. Василя къ своему приходу, которое онъ оканчивалъ, уже состоя за штатомъ.

Вѣчная память вѣрному пастырю, болѣе полустолѣтія бодрствовавшему надъ порученною ему частію стада Христова и духовно воспитавшему въ ней не одно поколѣніе! Миръ и покой въ обителяхъ Отца Небеснаго душѣ труженика, не искавшаго покоя здѣсь—на землѣ!

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Только что вышла въ свѣтъ книга:

„ОБЪЯСНЕНІЕ ВОСКРЕСНАГО ЦЕРКОВНАГО БДѢНІЯ И БОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТУРГІИ“

(въ формѣ поученій)

священника Льва Марсальскаго.

Симбирскъ. Типографія А. Т. Токарева, 1889 г. (252 стр.). Цѣна 65 к., съ пересылкой 75 к. Продается въ Симбирскѣ, у издателя А. Т. Токарева и въ книжныхъ магазинахъ: въ С.-Петербургѣ у Тузова, въ Москвѣ у Ѳерапонтова и въ Казани у А. А. Дубровина.

Названная книга, по ясности и простотѣ изложенія, согрѣтаго теплою благоговѣйнаго чувства, доступна пониманію каждаго православнаго христіанина и съ пользою можетъ быть читаема всѣми, для кого недостаточно ясенъ глубокой священный смыслъ божественной литургіи и всенощнаго бдѣнія; при указанныхъ качествахъ, книга рекомендуется для чтенія особенно сельскихъ жителей и потому можетъ быть полезнымъ приобрѣтениемъ въ бібліотеки при всѣхъ православныхъ храмахъ, начальныхъ народныхъ и церковно-приходскихъ школахъ.

ВЫШЛО ВЪ СВѢТЪ ИЗДАНИЕ:

ВСЕНОЩНОЕ БДѢНІЕ И БОЖЕСТВЕННАЯ ЛИТУРГІЯ

ИЖЕ ВО СВЯТЫХЪ ОТЦА НАШЕГО ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО

РАЗНЫХЪ РОСПѢВОВЪ.

На три дѣтскихъ голоса положилъ учитель пѣнія діаконовъ М. Ѳ. Коневскій. Нижній Новгородъ. 1889 г.

Цѣна 60 коп., съ пересылкою 75 к.

Главный складъ изданія находится у діакона М. Ѳ. Коневскаго въ Нижнемъ-Новгородѣ, флигель губернаторскаго дома.

Тамъ же можно получать слѣдующія изданія того же автора по исторіи и теоріи церковнаго пѣнія:

1) Краткая исторія церковнаго пѣнія въ Церкви Вселенской и мелодическаго пѣнія въ Церкви Русской. Цѣна 25 к.

2) Исторія гармоническаго пѣнія въ Русской церкви, съ при-
бавленіемъ краткихъ свѣдѣній объ организаціи пѣвческихъ хоровъ.
Цѣна 25 коп.

3) Элементарный курсъ теоріи церковнаго партеснаго пѣнія.
Цѣна 25 коп.

Поименованныя изданія продаются также въ книжныхъ магази-
нахъ Н. Я. Оглоблина въ Кіевѣ, Крещатикъ № 33, П. Л. Тузова
въ С.-Петербургѣ, Большая Садовая улица, домъ Коровина, и
въ Дѣтскомъ Музеѣ, Нижній-Поогородъ, зданіе Дворянскаго собранія.

Учебныя заведенія, Братства и книготорговцы, выписывающіе
отъ автора въ значительномъ количествѣ поименованныя изданія,
пользуются обычною уступкою.

Съ будущаго августа будетъ отдаваться въ моей квартирѣ
комната со столомъ и ренетированіемъ для учениковъ Духовнаго
Училища. Объ условіяхъ обратиться въ д. **Семена Степановича Пос-
кребышева**, на углу Стефановской и Монастырской улицъ, (во фли-
гелѣ) къ **Николаю Павловичу Масленикову** (бывш. штатн. смотрителю).

СОДЕРЖАНІЕ. Поученіе. Къ глаголемымъ старообрядцамъ—Объ
исправленіи книгъ при Патріархѣ Никонѣ. Некрологъ. Объявленія.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ—
1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ до-
ставкою на домъ въ г. Вятѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб.
Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ кае-
дральнаго собора.

Редакторъ Каедральный Протоіерей *Геооргій Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 10 Мая 1889 года

ВЯТКА.

Типографія **Майшеева**,

вмѣстѣ

Кукулина и Красовскаго.

1889.

