

ЦЕРКОВНЫЯ

XXVI г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 43

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

26 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1913 года.

**

Телеграмма отъ Его Императорскаго Величества Государя Императора изъ Ливадіи отъ 21-го октября 1913 года:

«С.-Петербургъ. Высокопреосвященному Владиміру, митрополиту С.-Петербургскому и Ладожскому.

Сердечно благодарю Святѣйшій Синодъ за привѣтствіе, выраженныя чувства и молитвенныя благопожеланія.

НИКОЛАЙ.

Телеграмма Святѣйшаго Синода Его Императорскому Величеству, отъ 21-го октября 1913 года, была слѣдующаго содержанія:

«Ливадія. Его Императорскому Величеству Государю Императору Николаю Александровичу.

Святѣйшій Синодъ почтительнѣйше привѣтствуетъ Ваше Императорское Величество съ священнымъ днемъ Восшествія Вашего на Прародительскій Престоль и, повергая къ стопамъ Вашимъ вѣрнопопданническія свои чувства, усердно молится, да благословитъ Господь благопоспѣшествомъ всѣ Ваши Царственныя заботы и предначертанія о благѣ и счастіи Богомъ врученной

Вашему Величеству Державы Россійской.

Вашего Императорскаго Величества вѣрнопопданнѣйшіе слуги и богомольцы:
Владиміръ, митрополитъ С.-Петербургскій.

Флавіанъ, митрополитъ Кіевскій.

Сергій, архіепископъ Финляндскій.

Никонъ архіепископъ, бывшій Вологодскій.

Навананлъ, епископъ Архангельскій.

Александръ, епископъ Вологодскій.

Василій, епископъ Черниговскій».

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 7 октября 1913 г. за № 63 по вѣдомству Православнаго Исповѣданія назначенъ старшій секретарь Святѣйшаго Синода, коллежскій совѣтникъ Гребинскій—членомъ Общаго Присутствія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, съ 24 сентября, съ оставленіемъ въ занимаемой имъ должности.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 11-й день октября сего года, въ Ливадіи, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе протоіерея Мстиславскаго собора г. Владимірволинска Климента Андреевскаго, за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу его Церкви Божіей, къ ордену *св. Анны 1-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 4-й день октября сего года, въ Ливадіи, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу Церкви Божіей, къ орденамъ *св. Владиміра 4-й степени* протоіереевъ церквей: с. Бобровскаго, Ирбитскаго уѣзда, Іоанна Бабяна и с. Герасимова, Карачевскаго уѣзда, Іакова Ангелова, священниковъ церквей: с. Байковской-Слободки, Золотоношскаго уѣзда, Александра Демяновскаго и с. Старога, Переяславскаго уѣзда, Евѳимія Савинскаго и *св. Анны 3-й степени*: священника церкви с. Данькова, Касимовскаго уѣзда, Петра Данькова, заштатнаго священника церкви хутора Дударевскаго, Донецкаго округа, Михаила Попова и діаконовъ церквей: с. Призначнаго, Корочанскаго уѣзда, Василя Николаевскаго, с. Александровскаго-Зыкѣва, Спасскаго уѣзда, Іакова Николаева и с. Ерлина, Скопинскаго уѣзда, Гавріила Дмитревскаго.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 4-й день октября сего года, въ Ливадіи, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, за 10-лѣтніе труды по народному обра-

зованію, *I. золотыми медалями съ надписью «за усердіе»* для ношенія на груди на *Аннинской лентѣ* діаконовъ церквей: с. Спась-Кобыльщины, Мосальскаго уѣзда, Θεодора Благовѣщенскаго, с. Устинки, Бѣлгородскаго уѣзда, Іакова Лимарова, с. Кочетовки, Тамбовскаго уѣзда, Петра Курьянова, с. Селезней, Тамбовскаго уѣзда, Алексія Добросердова, с. Тынкова, Липецкаго уѣзда, Дмитрія Крылова и с. Кузьминскихъ Отвершковъ, Липецкаго уѣзда, Павла Аристова, псаломщиковъ церквей: с. Иволина, Мосальскаго уѣзда, Ивана Коноплева и с. Сафоновки, Львовскаго уѣзда, Θεодора Пальцева и *II. серебряными медалями съ надписью «за усердіе»* для ношенія на груди на *Александровской лентѣ* діаконовъ церквей: с. Кошелей, Цивильскаго уѣзда, Петра Вишневскаго, с. Старикова, Корочанскаго уѣзда, Петра Сапрыкина, Ахтырской кладбищенской г. Старога Оскола Іоанна Магушанскаго, Аренбургской Николаевской Іоанна Мельца, с. Тримихайловки, Бузулукскаго уѣзда, Василя Созонова, с. Потапьева, Елатомскаго уѣзда, Θεодора Парфенова, с. Ольховъ, Моршанскаго уѣзда, Александра Смирнова, с. Ракши, Моршанскаго уѣзда, Павла Чернитовскаго, села Демишинска, Усманскаго уѣзда, Алексія Высокополянскаго, с. Разказова, Тамбовскаго уѣзда, Іоанна Соломонова, Вознесенскаго женскаго монастыря въ гор. Тамбовѣ Григорія Захаревича, псаломщиковъ церквей: с. Сергіевскаго, Фатежскаго уѣзда, Михаила Юсифова, с. Рѣпецкой Платы, Тимскаго уѣзда, Павла Сукочева, и Врангельсгофской Спасо-Преображенской, Лифляндской губерніи, Павла Якобсона.

По случаю 300-лѣтняго юбилея Императорскаго Россійскаго Царствующаго Дома Романовыхъ поступили сообщенія о выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ и религіозно-патріотическихъ пожертвованіяхъ.

I. Сообщенія о выраженіяхъ вѣрнопопданническихъ чувствъ получены:

а) отъ преосвященнаго Тобольскаго—отъ имени прихожанъ Семискульской церкви, Курганскаго уѣзда, постановившихъ 21-го февраля сего года, навсегда уничтожить мѣстные, такъ называемые «сѣвѣжіе гулящіе праздники», о чемъ и прибить къ дверямъ церкви металлическую доску съ соотвѣтствующею надписью,

б) отъ преосвященнаго Самарскаго—отъ имени переселенцевъ Новотроицкой, Благовѣщенской, Павловской и Калмакъ-Карганской волостей, Темирскаго уѣзда,

в) отъ преосвященнаго Пермскаго—отъ имени причта и прихожанъ церкви с. Янчей, Пермскаго уѣзда,

г) отъ преосвященнаго Томскаго—отъ имени причта и прихожанъ Петропавловской церкви с. Нагорнаго Иштана, Томскаго уѣзда, постановившихъ ежегодно поднимать къ 21 февраля одну изъ мѣстныхъ чтимыхъ иконъ для хожденія крестнымъ ходомъ и совершенія молебствій по всемъ деревнямъ прихода и

д) отъ священника церкви с. Ново-Алексѣевского, Томскаго уѣзда, Іоанна Бальва—отъ имени крестьянъ Тропинскаго сельскаго общества Гондаттѣвской волости, названнаго уѣзда.

II. Заявленія о религіозно-патріотическихъ пожертвованіяхъ принесены преосвященными:

1) Владимірскимъ, сообщившимъ объ освященіи и поднятїи на колокольню соборной церкви Муромскаго Троицкаго женскаго монастыря колокола, вѣсомъ въ 380 пуд. 15 фун., съ иконами на ономъ: Божіей Матери Θεодоровскія, святителя Николая Чудотворца, святой Царицы Александры, преподобнаго Михаила Малена и Святой Троицы и съ надписью: «Сооруженъ сей колоколь въ память 300-лѣтія Царствующаго Дома Романовыхъ»,

2) Ярославскимъ, увѣдомившимъ объ ассигнованіи причтомъ и прихожанами Старо-Борисоглѣбской церкви, Пошехонска-

го уѣзда, 100 руб. на устройство едино-вѣрческой церковно-приходской школы,

3) Костромскимъ, извѣстившимъ о рѣшеніи прихожанъ церкви с. Шерстней, Варнавинскаго уѣзда, приобрести колоколь вѣсомъ въ 40 пуд. на деньги, собранныя отъ всехъ прихожанъ по раскладкѣ,

4) Гродненскимъ, сообщившимъ о сооруженіи и освященіи причтомъ и прихожанами Крестовоздвиженской церкви мѣстечка Яловки, Волковыскаго уѣзда, креста на каменномъ фундаментѣ на площади вблизи церкви,

5) Олонецкимъ, увѣдомившимъ 1) о пожертвованіяхъ—а) обѣльными крестьянами деревень Климентьевской и Голикова прихода Сѣнногубской Николаевской церкви, Петрозаводскаго уѣзда, иконы святителя Николая Чудотворца для часовни и б) прихожанами Кузринской Петропавловской церкви, Лодейнопольскаго уѣзда, 1.500 руб. на переустройство ограды, и 2) о постановленіяхъ: а) крестьянъ деревни Ровской Острѣчинскаго прихода, Петрозаводскаго уѣзда, построить на собственные средства церковь при названной деревнѣ, б) прихожанъ церкви Устьволгскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда,—устроить въ церкви второй придѣлъ во имя святителя Алексія, митрополита Московскаго, в) церковно-приходскаго совѣта с. Вытегорскаго Погоста перелить на имѣющіяся въ распоряженіи совѣта средства разбитый колоколь и назвать его «юбилейный колоколь 1613—1913 г.», и г) крестьянъ деревни Тубы Пудожгорскаго прихода, Пудожскаго уѣзда,—перестроить на свои средства часовню въ честь Преображенія Господня, находящуюся въ названной деревнѣ,

6) Острогоскимъ епископомъ Владиміромъ, извѣстившимъ о постановленіи причта и прихожанъ Ильинской церкви с. Краснаго, Коротоянскаго уѣзда, соорудить двѣ сребро-позлащенные ризы, съ надлежащими надписями, на иконы храмовую—святого пророка Или и Всехъ Святыхъ, на что собрано 400 руб.,

7) Тобольскимъ, сообщившимъ 1) о постановленіяхъ: а) учащихся и учащихся Семискульской и Селезневской школъ прихода Семискульской церкви, Курганскаго уѣзда, приобрести на собственные средства для школъ иконы святыхъ равноапостольныхъ словенскихъ учителей Кирилла и Меодія и б) прихожанъ Кайлинской церкви, Тарскаго уѣзда, приобрести для приходскаго храма юбилейную икону и 2) о наѣреніи крестьянъ селенія Мысокскаго и деревень Петелиной и Коктюля прихода градо-Ялutorовскаго Срѣтенскаго собора расширить на свои средства храмъ въ селеніи Мысовскомъ,

8) Сухумскимъ, увѣдомившимъ о постановленіи причта и прихожанъ Дмитріевской церкви, Черноморской губерніи, открыть въ с. Пшадѣ приходскую бібліотеку религіозно-нравственнаго содержанія съ отдѣломъ сельско-хозяйственныхъ книгъ,

9) Прилукскимъ епископомъ Сильвестромъ, извѣстившимъ о приобретеніи причтомъ и прихожанами Успенской церкви с. Бацмановъ, Роменскаго уѣзда, юбилейной иконы,

10) Полтавскимъ, сообщившимъ объ освященіи причтомъ и прихожанами Свято-Николаевской церкви мѣстечка Вейсбаховен, Прилукскаго уѣзда, приобретенныхъ для приходскаго храма двухъ колоколовъ,

11) Пермскимъ, увѣдомившимъ о приобретеніи прихожанами Княже-Владимірской церкви с. Осокина, Соликамскаго уѣзда, вызолоченной плащаницы стоимостью въ 200 руб.,

12) Никольскъ-Уссурийскимъ епископомъ Павломъ, викаріемъ Владивостокской епархіи, извѣстившимъ о сооруженіи крестьянами селенія Александровки и деревни Анненки, Владивостокской епархіи, двухъ иконъ святыхъ равноапостольныхъ царя Константина и царицы Елены, въ кіотахъ съ подвѣсными лампадами, для приходскаго храма селенія Александровки, и

13) Томскимъ, сообщившимъ о приобретеніи—а) обществомъ крестьянъ деревни

Тенгулинской, Маріинскаго уѣзда, колокола, стоимостью въ 575 руб., и б) учащимися церковно-приходской школы с. Черемновскаго, Барнаульскаго уѣзда, иконы святителя Николая Чудотворца и преносимаго Михаила Маленна съ чеканнымъ фономъ, эмалевой каймой и соответствующею надписью.

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ исполнявшаго обязанности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, тайнаго совѣтника Даманскаго о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Всемиловнѣйше благоугодно было, въ 1-й день августа сего года, въ Петергофѣ, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ»

* *
*

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о нижеслѣдующихъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ.

I. По случаю выздоровленія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича отъ болѣзни поступили сообщенія:

а) отъ преосвященнаго Саратовскаго о сооруженіи учениками церковныхъ и земскихъ школъ Сергіевскаго прихода, Балашовскаго уѣзда, ризы на находящуюся въ приходской церкви с. Малой Сергіевки иконы св. великомученика Пантелеимона, стоимостью въ 105 р., и б) отъ преосвященнаго Калужскаго о пожертвованіи церковно-приходскимъ попечительствомъ Успенской церкви с. Рышкова, Боровскаго уѣзда, серебряно-позлащенной лампы въ 700 р. къ чудотворному образу Успенія Божіей Матери, почитавшемуся въ XVI и XVII вѣкахъ Царственными Правителями земли Русской и находящемуся нынѣ въ храмѣ, сооруженномъ щедротами Царицы Наталіи Кирилловны.

II. По поводу празднованія юбилеевъ представлены заявленія о выраженіяхъ вѣрнопопданническихъ чувствъ:

а) преосвященнымъ Подольскимъ—отъ имени всѣхъ 12 уѣздныхъ отдѣленій Подольскаго епархіальнаго училищнаго совѣта по случаю исполнившагося 28 мая сего года 25-лѣтія со дня учрежденія сихъ отдѣленій и б) Елисаветградскою единовѣрческою общиною, Херсонской епархіи, по случаю истекшаго 29 іюля 100-лѣтія основанія приходскаго Преображенскаго храма.

III. Преосвященный Холмскій представилъ полученныя имъ телеграммы отъ 23 іюня съ выраженіями вѣрнопопданническихъ чувствъ братства и прихожанъ Красноставской церкви и причта и прихожанъ Стужицкаго прихода и Лопенникской церкви, Красноставскаго уѣзда, по поводу исполнившейся годовщины со дня Высочайшаго утвержденія закона о выдѣленіи Холмщины въ самостоятельную губернію.

IV. Исполнявшій обязанности ректора Императорской С.-Петербургской духовной академіи, инспекторъ Заринъ, телеграммою отъ 30 іюня, по случаю празднованія академіею перваго храмоваго праздника подъ высокимъ званіемъ «Императорской», просилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрнопопданническихъ чувствъ корпораціи академіи, бывшихъ питомцевъ, собравшихся на торжество, и студентовъ.

V. По поводу происходившихъ съѣздовъ духовенства сообщены по телеграфу выраженія вѣрнопопданническихъ чувствъ:

а) преосвященнымъ Тверскимъ—отъ имени открывшагося 23 іюля въ гор. Твери съѣзда законоучителей и начальствующихъ лицъ средне-учебныхъ заведеній и высшихъ начальныхъ училищъ Тверской губерніи, родительскихъ комитетовъ и представителей духовно-учебныхъ заведеній; б) преосвященнымъ епископомъ Елисаветградскимъ Анатолиемъ—отъ имени участниковъ временныхъ курсовъ при Шамовской школѣ

для учителей церковно-приходскихъ школъ Херсонской епархіи, в) преосвященнымъ Екатеринославскимъ—отъ имени Екатеринославскаго епархіальнаго миссіонерскаго съѣзда и г) преосвященнымъ Курскимъ отъ имени епархіальнаго съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ Курской епархіи.

VI. Преосвященный Ярославскій просилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрнопопданническихъ чувствъ Мологскаго соборнаго Вонифатіевскаго братства трезвости и представителей администраціи, городского управленія и учебныхъ заведеній гор. Мологи, по случаю дня Всероссийскаго праздника трезвости.

VII. Преосвященный Тверской просилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрнопопданническихъ чувствъ членовъ Старицкаго Общества Хоругвеносцевъ, собравшихся для молитвеннаго празднованія памяти покровителя Общества—святителя Ермогена.

VIII. По случаю освященія храмовъ и часовенъ принесены выраженія вѣрнопопданническихъ чувствъ:

а) преосвященнымъ Самарскимъ—отъ имени 1) прихожанъ церкви села Стенной Шенталы, Самарскаго уѣзда, соорудившихъ каменный храмъ въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, и 2) жителей сельца Ивановки, Николаевскаго уѣзда, построившихъ церковь въ своемъ селеніи и пожертвовавшихъ въ церковь икону святого Александра Невскаго съ лампадою и съ надписью: «Храмъ и икона сооружены въ память пятидесятилѣтняго юбилея освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости»; б) преосвященнымъ Владимірскимъ—отъ имени крестьянина деревни Товаркова, Юрьевскаго уѣзда, Александра Кузнецова, построившаго на свои средства въ названной деревнѣ каменную часовню въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, в) преосвященнымъ епископомъ Аксайскимъ Гермогеномъ и игуменіей Ин-

нокентіей отъ имени присутствовавшихъ на торжествѣ освященія главнаго придѣла въ соборномъ храмѣ Бекреневскаго Свято-Николаевскаго монастыря, г) священникомъ церкви погоста Спасъ-Желѣзна, Судогодскаго уѣзда, Владимірской епархіи, Петромъ Покровскимъ—отъ имени причта и прихожанъ названнаго церкви, д) преосвященнымъ Тамбовскимъ—отъ имени церковно-приходскаго попечительства и участниковъ торжества освященія храма въ деревнѣ Шевыряхъ, Шацкаго уѣзда, е) преосвященнымъ Екатеринославскимъ—отъ имени комитета по построению храма въ селѣ Васильевкѣ, Мариупольскаго уѣзда, причта и прихожанъ сего храма и ж) комитетомъ по построению храма во имя святаго Алексія митрополита Московскаго при станціи Опарино Пермской желѣзной дороги—въ центрѣ переселенія въ Никольскомъ уѣздѣ, Вологодской губерніи.

IX. По случаю Всемиловивѣйшихъ пожалованій отъ Монаршихъ щедротъ на построение храмовъ представлены выраженія вѣрноподданныхъ чувствъ: а) преосвященнымъ Новгородскимъ—отъ имени прихожанъ церкви во имя святаго Николая Чудотворца на ст. Лычково, Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги, б) преосвященнымъ Курскимъ—отъ имени Комитета по построению церкви въ деревнѣ Семицѣ, Тимскаго уѣзда, в) преосвященнымъ Казанскимъ,—представившимъ всеподданный адресъ съ выраженіемъ вѣрноподданныхъ чувствъ причта и прихожанъ церкви села Русскихъ-Норвашъ, Цивильскаго уѣзда, г) преосвященнымъ Тверскимъ, доставившимъ всеподданный адресъ съ выраженіемъ вѣрноподданныхъ чувствъ членовъ Ржевскаго Братства святаго Креста Господня, д) преосвященнымъ Смоленскимъ—отъ имени причта, старосты и прихожанъ церкви села Герасимова, Смоленскаго уѣзда, е) преосвященнымъ Пензенскимъ—отъ имени причта и прихожанъ церкви села Мокрой Поляны, Городищенскаго уѣзда, ж) попечительствомъ по по-

строению храма въ селѣ Старо-Томниковѣ, Шацкаго уѣзда, Тамбовской епархіи,—отъ имени строителей сего храма, з) Комитетомъ по сооружеию церкви въ селѣ Шурговашахъ, Макарьевскаго уѣзда, Нижегородской епархіи, представившимъ всеподданный адресъ съ выраженіемъ вѣрноподданныхъ чувствъ названнаго комитета, и і) предсѣдателемъ Комитета по построению церкви въ Мариюкахъ, Финляндской епархіи, Евгениемъ Картавцовымъ—отъ имени сего Комитета, постановившаго ознаменовать Всемиловивѣйшее пожалованіе 1.000 р. отъ Монаршихъ щедротъ на построение храма сооружеиемъ иконы во имя святаго Николая Чудотворца.

Его Императорскому Величеству на всеподданный докладъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о такихъ выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ Всемиловивѣйше благоудно было, въ 23 день августа сего года, въ Ливадіи, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Предсѣдатель Комитета для устройства празднованія трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ, въ письмѣ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 6 апрѣля 1913 года за № 1550, возбудилъ ходатайство объ организациіи продажи, чрезъ церковныя книжныя склады и магазины, Высочайше одобренной и изданной Комитетомъ народной картины, по установленной для нея минимальной цѣнѣ въ 5 коп. за экземпляръ, безъ комиссіонной за продажу платы. Обсудивъ это ходатайство и признавая его заслуживающимъ удовлетворенія, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 23 сентября—4 октября 1913 года за № 8639, постановилъ: разрѣшить продажу въ епархіальныхъ книжныхъ складахъ и магазинахъ ска-

занной картины на изъясненныхъ въ письмѣ председателя названнаго Комитета условіяхъ, о чемъ, для объявленія во всеобщее извѣстіе по духовному вѣдомству, напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

—
Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 13-го сентября—12 октября 1913 года за № 8870, постановлено: въ мѣстности Бедіи, въ Сухумской епархіи, при древнемъ Бедійскомъ храмѣ учредить мужской монастырь въ честь Божіей Матери, Влахернскаго Ея образа, съ наименованіемъ сего монастыря Бедійскимъ и съ такимъ числомъ братіи, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на собственныя средства.

III. Отъ 30 сентября 1913 года за № 8808, постановлено: Валуйскій Успенскій Николаевскій заштатный мужской монастырь, Воронежской епархіи, во вниманіе къ его трехвѣковому существованію и особому религиозно-просвѣтительному значенію для окрестнаго населенія, считать состоящимъ въ степени третьекласснаго монастыря, безъ назначенія содержанія изъ казны.

IV. Отъ 13 сентября—12 октября 1913 года за № 8867, постановлено: въ предмѣстѣи г. Каменца, Подольской епархіи, с. Должкѣ, на усадьбѣ, жертвуемой Четвериковою, учредить женскую общину, съ наименованіемъ оной Благовѣщенскою и съ такимъ числомъ сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на собственныя средства.

V. Отъ 2—12 октября 1913 г. за № 8954, постановлено: Приамурскаго генераль-губернатора Гондати, во вниманіе къ его сочувственному отношенію

къ нуждамъ корейскихъ миссіонерскихъ школъ Владивостокской епархіи, утвердить въ званіи почетнаго попечителя сихъ школъ.

VI. Отъ 11—14 октября 1913 года за № 9230, постановлено: утвердить священника Никиту Амфитеатрова въ должности епархіальнаго противосектантскаго миссіонера-проповѣдника Курской епархіи.

—
Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 17 октября 1913 г., за № 45, опредѣляются: кандидаты Императорской С.-Петербургской духовной академіи—**Ковригинъ** на должность преподавателя греческаго языка въ Сызранское духовное училище и **Соколовъ** на должность преподавателя арифметики и соединенныхъ съ нею предметовъ во 2-е Пензенское Тихоновское духовное училище (оба съ 4-го октября 1913 г.).

Перемѣщаются: преподаватель Псковской духовной семинаріи **Остроумовъ** на должность преподавателя латинскаго языка въ Тобольское духовное училище; помощники инспектора Тверской духовной семинаріи: **Титовъ** на должность третьяго преподавателя Священнаго Писанія въ Тверскую духовную семинарію и **Прилуцкій** на должность второго преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ ту же духовную семинарію и преподаватель Перервинскаго духовнаго училища **Соболевъ** на должность второго преподавателя философскихъ предметовъ въ Тверскую духовную семинарію и кандидатъ Императорской Казанской духовной академіи **Юнгеровъ** освобождается отъ даннаго ему, 12 сентября сего года, назначенія въ Сызранское духовное училище (Юнгеровъ съ 12 сентября, Остроумовъ съ 4, Титовъ, Прилуцкій и Соболевъ (всѣ трое по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 7 октября 1913 г.).

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Сѣвѣта при Святѣйшемъ Сѣнодѣ:

I. Отъ 7—14 октября 1913 г. за № 684, утвержденнымъ за Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода Г. товарищемъ Оберъ-Прокурора, постановлено: выразить Устюжскому уѣздному земству благодарность отъ Училищнаго Сѣвѣта при Святѣйшемъ Сѣнодѣ за сочувственное отношеніе къ мѣстнымъ церковнымъ школамъ, выразившееся въ ассигнованіи 17.839 р. на нужды означенныхъ школъ.

II. Отъ 14 октября 1913 г. за № 695, утвержденнымъ за Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода Г. Товарищемъ Оберъ-Прокурора, постановлено: книгу «Подвигъ 300-лѣтняго служенія Россіи Государей Дома Романовыхъ». Текстъ составилъ кап. 2 ранга С. А. Толузаковъ. Иллюстраціи собралъ кап. 2 ранга П. И. Бѣлавенецъ. Издано съ Высочайшаго соизволенія 1913 г., стр. 340, цѣна на слоновой бумагѣ—10 р.—допустить въ библиотеки церковно-учительскихъ школъ.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ, листовъ и поучительныхъ листовъ, напечатанныхъ въ Московской Сѣнодальной типографіи и въ типографіи Кіево-Печерской Успенской лавры въ сентябрѣ 1913 г.

а) Въ Московской:

Служба на праздниѣ Рождества Пресвятыя Богородицы, въ 8 д. л., гр. и церк. печати, съ кино. и изображеніемъ.

Миней Общая, въ листъ, церк. печ. съ кино. Поминанье, гражд. печати.

б) Въ Кіево-Печерской Успенской лаврѣ:

Книги церковной печати въ 4-ю долю листа:

Псалтирь, крупной печати съ киноварью.

Служба священномученику Кукшѣ Печерскому, съ киноварью.

Молитвы утреннія и на сонъ грядущимъ, съ киноварью.

Въ 8-ю долю листа:

Евангеліе, малаго формата, съ указателемъ чтеній, киноварью и хромофотографированными изображениями евангелистовъ.

Послѣдованіе за усопшихъ, съ киноварью. Наставленіе іерею како чинити обыскъ по законамъ церковнымъ и гражданскимъ. Церковно-славянскій букварь.

Въ 16-ю долю листа:

Евангеліе, съ киноварью, указателемъ чтеній и хромофотографированными изображениями евангелистовъ.

Книги гражданской печати въ 8-ю долю листа:

Молитвословъ съ двумя акаѣстами и мѣсяцесловомъ.

Не осуждать и молчать труда нѣтъ, а пользы много.

Объ ожиданіи смерти и жизни безсмертной.

Исповѣдь утѣрвавшаго интеллигента.

Семейная жизнь и благополучіе.

О всемірномъ торжествѣ христіанства.

Отчетъ Теодоровскаго братства при Кіево-Лукьяновской церкви св. Теодора за 1912 годъ.

Проектъ устава общества трезвости при Свято-Михайловской церкви мѣстечка Худяковъ, Черкаскаго уѣзда, Кіевской губ., во имя сватителя Николая.

Въ 16-ю долю листа:

Евангеліе истинна.

Почительныя листки. Серія I-я, соч. прот.

Климентъ Хоменко:

№ 342. Разъясненіе 19-й акаѣсмы.

№ 343. Разъясненіе 137, 138 и 139 псалмовъ 19-й акаѣсмы.

№ 344. Разъясненіе псалмовъ 140, 141 и 142.

Серія II-я, сочиненіе іеромонаха Филиппа:

№ 53. Современные гадаряне.

№ 54. Безмолвія учитель.

№ 55. Русь Владимірова и Русь современная.

№ 56. Св. пророкъ Ілія и наши народные радѣтели.

№ 57. Священномученикъ Кукша, просвѣтитель вятичей.

№ 58. Симъ побѣждай (къ 1600-лѣтію Миланскаго эдикта).

№ 59. Покровъ Богоматери.

Серія III-я, сочин. іеромонаха Филиппа.

№ 3. Омуть (противъ пьянства).

Ежедневный подписной листокъ «Святъ Печерскій»:

№ 26. Не заботьтесь.

№ 27. Капернаумскій сотникъ.

№ 28. Современные гадаряне.

№ 29. Лукъвый умъ.

№ 30. Вѣра и невѣріе.

№ 31. Что должно помнить, когда садиться за трапезу.

№ 32. Человѣколюбіе и долготерпѣніе Божіе безпредѣльны.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVI г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 43

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

26 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1913 года.

С Л О В О

высокопреосвященнѣйшаго Владимира, митрополита С.-Петербургскаго,
(въ недѣлю 18-ю по Пятидесятницѣ).

*Если Господь не созиждетъ дома, напрасно трудятся
строющіе его; если Господь не охранитъ города, на-
прасно бодрствуетъ стражъ. Напрасно вы рано встаете,
поздно просиживаете, ядите хлѣбъ печали, тогда какъ
возлюбленному Своему Онъ даетъ сонъ (Псал. 126, 1—2).*

Благая и злая, животъ и смерть, ни-
щета и богатство отъ Господа суть
(Сир. 11, 14). Но какъ все—и счастье, и
несчастье, и каждое обстоятельство нашей
жизни—происходитъ отъ Бога, такъ и все
имѣетъ конечную свою цѣлю привести
насъ къ Богу, тѣснѣ соединить насъ съ
Нимъ. Поставивъ себя на эту точку зрѣ-
нія, что же должны признать мы сча-
стьемъ и что несчастьемъ? Въ истинномъ
и глубочайшемъ смыслѣ счастье есть такое
обстоятельство нашей жизни, чрезъ кото-
рое нашимъ сердцемъ овладѣваетъ Боже-
ственная любовь, а несчастье—все, что уда-
ляетъ насъ отъ нея. И, однако, мы очень
рѣдко пользуемся этою единственно вѣр-
ною мѣркою въ опредѣленіи счастья жизни
и удачу или неудачу нашихъ жизненныхъ
трудовъ измѣряемъ внѣшнимъ успѣхомъ,

тогда какъ бываютъ занятія и труды, ко-
торыя повидимому напрасны, но на самомъ
дѣлѣ не напрасны, и наоборотъ: многіе
при всей кажущейся удачѣ трудятся, въ
существѣ дѣла, совершенно напрасно. Вотъ
предметъ, на размышленіе о которомъ на-
водитъ насъ нынѣшнее Евангельское чте-
ніе. Вотъ это чтеніе:

«Однажды, когда народъ тѣснился ко
Христу, чтобы слышать слово Божіе, а Онъ
стоялъ у озера Генисаретскаго, увидѣлъ
Онъ двѣ лодки, стоящія на озерѣ; а рыбо-
ловы, вышедшіе изъ нихъ, вымывали сѣти.
Вошедши въ одну лодку, которая была
Симонова, Онъ просилъ его отплыть нѣ-
сколько отъ берега и, сѣдши, училъ народъ
изъ лодки. Когда же пересталъ учить, ска-
залъ Симону: отплыви на глубину и закинь-
те сѣти свои для лова. Симонъ сказалъ

Ему: Наставникъ, мы трудились всю ночь и ничего не поймали, но по слову Твоему закину сѣть. Сдѣлавъ это, они поймали великое множество рыбы, и даже сѣть у нихъ прорывалась. И дали знать товарищамъ, чтобы пришли помочь имъ; и пришли, и наполнили обѣ лодки, такъ что обѣ лодки начинали тонуть. Увидѣвъ это, Симонъ Петръ и другіе, находившіеся съ нимъ товарищи, пришли въ ужасъ. И сказалъ Симону Иисусъ: не бойся, отнынѣ будешь ловить человѣковъ. И, вытащивъ обѣ лодки на берегъ, оставили все и послѣдовали за Нимъ» (Лук. 5, 1—11).

Въ этомъ Евангельскомъ повѣствованіи мы видимъ людей, которые трудились напрасно. *Цѣлую ночь трудились мы*, говоритъ Симонъ, *ничего не поймали*. Цѣлую ночь, лучшее для рыбной ловли время, провели они въ безуспѣшномъ трудѣ, и теперь, утомленные послѣ безсонной ночи, они вытащили на берегъ лодки и занялись новымъ трудомъ, приготовленіемъ сѣтей для будущей ночи. Кто можетъ упрекнуть ихъ за то, что они, опечаленные тщетнымъ трудомъ, со скорбію говорили себѣ: «опять совершенно напрасная работа!» И однако эта работа ихъ далеко не была напрасна, они скоро должны были понять, что эта неудача ночного рыболовства послужила путемъ ко спасенію какъ для нихъ самихъ, такъ и для многихъ изъ ихъ собратій. Ибо въ то время, когда они, вытащивъ на берегъ пустыя лодки свои, стали промывать сѣти, подошелъ къ нимъ, по указанію Божию, Иисусъ Христосъ, и вокругъ Него собралось такое множество народа для слушанія слова Божія, что потребовалось болѣе удобное мѣсто, чтобы можно было слышать Его всѣмъ. И вотъ увидѣлъ Онъ стояща на берегу двѣ пустыя лодки, *вошелъ въ одну изъ нихъ, которая принадлежала Симону, и попросилъ его, чтобы онъ нѣсколько отплылъ отъ берега, и сѣдши училъ народъ изъ лодки*. Такимъ образомъ лодка, оставшаяся пустою при ночномъ рыболовствѣ, сдѣлалась мѣстомъ, съ котораго Спаситель питаетъ души хлѣбомъ

жизни. Но этого не было бы, если бы эта лодка стояла на берегу, наполненная земною пищею, или если бы рыбаки, задержанные удачею ихъ ловли, долѣе оставались на водѣ, или если бы они съ богатою добычею успѣшили отправиться домой или на рынокъ. Такимъ образомъ въ неудачѣ ихъ ночного труда заключалась существенная польза не только для другихъ людей, но и для самихъ рыболововъ. Они слушали теперь слово жизни и слушали болѣе внимательнымъ ухомъ и съ болѣе воспримчивымъ сердцемъ, чѣмъ съ какимъ они могли отнестись къ нему при удачной ловлѣ. Какъ легко забываетъ человѣкъ Бога въ радостныя времена, во дни счастья, благополучія и успѣха въ своихъ дѣлахъ! При этомъ ему слишкомъ много приходится думать и заботиться о томъ, чтобы собирать добычу въ свои житницы или отправлять ее для сбыта и продажи; ему некогда подумать ни о храмѣ Божіемъ, ни о молитвѣ, ни о словѣ Божіемъ, а если онъ и приходитъ иногда въ церковь, то не приноситъ сюда благочестиво настроеннаго сердца, а потому не выноситъ отсюда надлежащаго благословенія. Напротивъ, какъ часто именно въ такія времена, когда мы терпимъ, при всѣхъ усиліяхъ и заботахъ съ нашей стороны, однѣ неудачи въ дѣлахъ своихъ, — во времена несчастья и горькаго сознанія своего безсилія, обращаемся мы къ Богу и къ молитвѣ! И если въ такіе часы доходятъ до нашего слуха слова Писанія: *«Блажени нищій духомъ, яко тѣхъ есть царствіе небесное. Блажени алчущіе и жаждущіе правды, яко тѣи насытятся»* (Матѣ. V, 3, 6), то не гораздо ли глубже они западаютъ въ наше сердце, чѣмъ во дни счастья и удачи? Такъ случилось и съ рыбаками въ нынѣшнемъ Евангеліи. Благодаря неудачѣ своего ночного лова, они сдѣлались болѣе способными къ воспріятію сѣмени слова Божія. По крайней мѣрѣ, этотъ Симонъ Петръ не напрасно слушалъ Его. Онъ почувствовалъ особенно сильное движеніе любви и преданности къ Тому,

чьи слова онъ слушалъ. Ибо когда Господь Иисусъ, закончивъ Свою проповѣдь, сказалъ Симону: *отплыви на глубину и закиньте сѣти свои для лова*, тогда онъ отвѣтилъ Ему: *«наставникъ, мы всю ночь трудились и ничего не поймали; но по слову Твоему закину сѣть»*. Онъ не думаетъ о томъ, какъ мало надежды среди дня поймать что-нибудь тамъ, гдѣ они напрасно трудились цѣлую ночь; его не останавливаетъ и чувство утомленія, естественно овладѣвшаго имъ послѣ напряженнаго ночного труда, онъ еще разъ отплываетъ на глубину озера и дѣлаетъ это только по вѣрѣ и изъ любви къ Божественному Учителю, изъ благодарности къ Его слову. Учитель, *по слову Твоему закину сѣть*, говоритъ онъ, и тотчасъ же удостоивается видѣть тотъ благословенный успѣхъ, который дается Богомъ во всякомъ дѣлѣ, совершаемомъ согласно Его волѣ и въ Его имя. Итакъ не напрасна, далеко не напрасна, была его работа, когда онъ цѣлую ночь ловилъ и ничего не поймалъ; въ этомъ сказался Промыслъ Божій, готовившій его къ болѣе высокому призванію быть ловцомъ человѣковъ.

Въ этомъ благословеніи Божиѣмъ, обнаружившемся въ кажущейся неудачѣ Симона Петра, нѣтъ ли чего-нибудь утѣшительнаго и для всѣхъ насъ, возлюбленные братіе? Какъ не одинакова, какъ безконечно не одинакова судьба человѣческаго труда! Нерѣдко съ чувствомъ глубокаго недовольства смотримъ мы, какъ одному все дается какъ бы само собою, а другой изнемогаетъ въ борьбѣ съ постоянными неудачами; ни въ чемъ несчастливится ему, какъ бы много ни обѣщали ему предпріятія его, какъ бы разумно и строго обдуманно онъ ни начиналъ ихъ. Что такое жизнь безчисленнаго множества людей, если разсматривать въ ея итогѣ, какъ не непрерывная цѣпь обманутыхъ надеждъ, напрасныхъ трудовъ и усилий! Сколько предъ нами людей, жизненный трудъ которыхъ сопровождается ничѣмъ инымъ, какъ бѣдностью, неблагода-

ростью и безуспѣшностью! Какъ бодро и весело, съ какими свѣтлыми надеждами, съ какою неистощимою энергіею юношескихъ силъ, выплылъ ты, возлюбленный собратъ, на глубину житейскаго моря! Но вотъ, потерпѣвши полное крушеніе на утлой ладѣй своей, обманутый въ своихъ надеждахъ, ищешь ты, согбенный старецъ, спасительнаго пристанища у гроба. Чѣмъ была 'моя жизнь, говоришь ты, какъ не страшною темною ночью напраснаго труда. *Цѣлую ночь трудился я*, говоришь ты съ Симонъ Петромъ, *но ничего не поймалъ*.

Трудился и ничего не поймалъ? Ужели изъ всѣхъ опытовъ твоей жизни ты ничего не вынесъ, какъ только чувство обманутыхъ надеждъ, скорби о непостоянствѣ и обманчивости земныхъ вещей? И твое сердце не сдѣлалось способнымъ къ воспріятію Слова Божія, говорящаго тебѣ *о единомъ на потребу*. И столь многіе твои труды, заботы и лишенія остались для тебя безъ вѣчнаго благословенія, безъ мирнаго, драгоценнаго плода правды? Да, если такъ, то ты дѣйствительно жалокъ и бѣденъ, въ такомъ случаѣ ты дѣйствительно напрасно работалъ и дѣйствительно ничего не поймалъ. Горе тебѣ, что ты такъ много страдалъ и бесплодно страдалъ. Но почему же не слушаешь ты голоса Божественнаго Учителя, Который такъ громко зоветъ тебѣ къ Себѣ въ различныхъ обстоятельствахъ твоей жизни? Почему не отворяешь ты Ему дверей твоего сердца, у которыхъ Онъ постоянно стоитъ и толкается, желая напитать твою душу небесною пищею Своего Слова и научить тебя жить и трудиться во славу Его имени? Вотъ поэтому-то Онъ и посылаетъ тяжелыя времена засухъ, повѣтрій, наводненій и повальныхъ болѣзней; потому-то и торговля твоя не приноситъ тебѣ выгоды и поле твое приноситъ такъ мало плода; потому-то и во всемъ ты терпишь неудачу, нужды и лишенія. Этимъ Господь хочетъ напомнить тебѣ о томъ, что забывалъ ты во дни твоего счастья: *иди не Господь строитъ домъ, тамъ на-*

напрасно трудятся строящіе. Иди же въ школу Господа, открой Ему твое сердце! Кто знаетъ, быть можетъ дѣла твои пойдутъ лучше, если ты еще разъ примешься за нихъ, положившись уже не на себя, а на Господа и Его силу. Но что изъ того, если трудъ твой и опять не вознаградится внѣшнимъ успѣхомъ? Лишь бы сердце твое оставалось здоровымъ, христіански настроеннымъ, лишь бы оно не отравлялось ядомъ того социалистическаго ученія, который широкою волною разливается сейчасъ въ народѣ, лишь бы оно не проникалось тою ненавистью и озлобленіемъ, которое старается возбудить это ученіе, только бы оно, это бѣдное твое сердце, не лишилось терпѣнія, мира и радости во Святомъ Духѣ. Тотъ не напрасно прошелъ хотя бы и стропотный путь жизни, кому она послужила путемъ къ вѣчному спасенію.

1 Всякое другое счастье жизни, если оно не ведетъ къ этой цѣли, есть только кажущееся, обманчивое счастье, и достиженіе его—напрасный трудъ. Когда тѣ рыбаки, по слову Господа, закинули свои сѣти, то вытаскали такое множество рыбы, что даже сѣть ихъ прорывалась, и они вынуждены были просить товарищей, находившихся на другой лодкѣ, чтобы пришли помочь имъ. *И они пришли и наполнили обѣ лодки, такъ что онѣ начали тонуть.* Теперь труды ихъ не были напрасны; они получили богатую добычу, изъ-за которой они хлопотали цѣлую ночь. И однако, эта внѣшняя прибыль ихъ труда не была бы для нихъ истиннымъ благомъ, если бы они взглянули на нее, какъ на главный предметъ и прилѣпились бы къ ней своими сердцами. Но Петръ настолько пораженъ былъ чудомъ, совершившимся предъ его глазами, что припалъ къ ногамъ Господа и воскликнулъ: *«отойди отъ меня, Господи, потому что я человекъ грѣшный».* И когда учитель сказалъ: *не бойся, отнынѣ будешь ловцомъ человековъ,* тогда они сочли небесное призваніе выше всякаго земного блага. Они оставили все и послѣдовали за Нимъ.

Какъ поступаешь ты, слушатель, когда Богъ благословляетъ успѣхомъ трудъ твой? Ты говоришь: «довольно потрудился я въ своей жизни и трудъ мой не былъ напраснымъ. Я нажилъ состояніе, котораго достаточно будетъ не только на мой вѣкъ, но и на вѣкъ дѣтей моихъ». Но въ погонѣ за этою наживой не забывалъ ли ты среди заботъ своихъ о спасеніи твоей безсмертной души? Блага земныя, которыми такъ щедро надѣлялъ тебя Богъ, расположили ли тебя къ любви къ Богу и къ благодарности за Его любовь? Научилъ ли ты дѣтей своихъ правильному употребленію даровъ Божіихъ? Въ противномъ же случаѣ, какое у тебя основаніе радоваться успѣхамъ твоихъ трудовъ? Ужели не знаешь какъ непрочны блага сего міра и какъ мало приносятъ они пользы или затрудняютъ путь ко спасенію? *Какая польза человеку, аще міръ весь приобрящетъ, душу же свою отщетитъ?* Какая польза будетъ и дѣтямъ твоимъ, если они твои сбереженія будутъ легкомысленно расточать на удовлетвореніе своихъ прихотей и страстей? Старайся лучше оставить имъ наслѣдство богобоязненной жизни. Всякое земное благополучіе обращается въ проклятіе для человека, коль скоро оно привязываетъ къ себѣ его сердце и не даетъ ему возвышаться надъ собою къ небесному Подателю всѣхъ благъ. Чѣмъ обильнѣе онъ благословляетъ тебя, тѣмъ строже потребуетъ отъ тебя отчета. И только тогда не будетъ напрасенъ трудъ твой, если дары Божіи будутъ вести тебя къ покаянію и съ каждымъ возрастающимъ внѣшнимъ твоимъ успѣхомъ будетъ возрастать въ тебѣ и сознание, что нѣтъ истиннаго счастья на землѣ, кромѣ богатства въ Богѣ.

Господи Боже нашъ, Владыко неба и земли! Управляй же нами въ счастья и несчастья, въ добрыя и дурныя времена, дабы мы непреткновенно могли совершить жизненный путь нашъ и найти покой у Твоего тихаго пристанища! Аминь.



С Л О В О

въ день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, 21 октября 1913 г.

(Объ отношеніи Государства къ Церкви).

*«По примѣру призвавшаго васъ Святаго и сами
будьте святы во всякъ поступкахъ» (1 Петр. 1, 15).*

Святая Русь празднуетъ нынѣ высоко-торжественный день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича. Граждане и власти и все православное духовенство нашего города собрались въ сей радостный день въ кафедральный храмъ Богоматери, конечно, затѣмъ, чтобы сотворить молитвы, прошенія, моленія и благодаренія за Царя и за всѣхъ начальствующихъ (1 Тимоо. 2, 2), ибо это можно было сдѣлать (и сдѣлано) въ любой приходской церкви, а для того еще, чтобы торжественно и публично засвидѣтельствовать о неразрывномъ единеніи нашего православнаго государства съ православной Христовой Церковью.

Нынѣ, братіе, истина эта подтверждается самымъ рѣшительнымъ образомъ историческимъ ходомъ событій. Промыслъ Божій соединилъ въ знаменательную для Россіи годину, послѣ всевозможныхъ политическихъ неурядицъ начала XX в., два великихъ юбилейныхъ дня: 13 февраля трехсотлѣтіе Царствующаго Дома Романовыхъ и 14 сентября — 1600-лѣтіе Миланскаго эдикта, думаемъ, съ тою ясною цѣлю, чтобы показать «Россіянамъ» непреложность Божественнаго опредѣленія, касающагося Верховной власти на святой Руси и тѣмъ возвысить Своего Помазанника, да познаютъ всѣ, что царство его скрѣпляется крѣпкими узами любви гражданъ къ Алтарю и Трону, а душа Его царства — Церковь Православная свѣтло празднуетъ о Царѣ Своемъ.

Въ мірѣ есть Высшая Сила, чѣмъ геній человечества, и есть высшій путь развитія

государствъ, ведомыхъ этою силою, чѣмъ тѣ пути, которые избобрѣтаются человѣческимъ разумомъ, столь склоннымъ къ заблужденію, что ему часто приходится возставать противъ себя самого... Единственный и естественный путь развитія нашего русскаго государства состоитъ въ подчиненіи этой Высшей Силѣ, въ неуклонномъ слѣдованіи завѣтамъ Церкви Православной, глава которой есть Самъ Небесный Царь-Христосъ, дабы достигнуть намъ святости жизни, ибо мы избраны въ Немъ (т. е. въ Иисусѣ Христѣ) прежде созданія міра быть святыми и непорочными предъ Нимъ въ любви (Ефес. 1, 4), такъ чтобы древнее старорусское названіе нашего отечества — святой Русью — оправдываемо было нами не на словахъ лишь, а на дѣлѣ. Вѣдь самое наше всемірное предназначеніе тѣсно связано съ этою задачею. Уповаемъ, что именно Святая Русь призвана стоять на стражѣ въ дѣлѣ созиданія того единаго духовнаго царства, основаннаго на единеніи вѣры и истины, которое не отъ міра сего, но которое должно осуществляться въ душахъ народовъ, именно того Царства Божія, которое должно одушевлять царства Кесарей.

И вотъ, чтобы утвердиться въ этихъ убѣждающихъ умъ и плѣняющихъ сердце мысляхъ, мы должны, братія, не только умомъ, но и сердцемъ воспріять внутреннюю связь указанныхъ двухъ юбилеевъ со днемъ восшествія на престолъ Возлюбленнаго Монарха нашего, а затѣмъ раскрыть величіе замысла Константина Великаго, заложенаго въ Миланскомъ эдиктѣ, и осуществленіе этой идеи въ государственной

жизни святой Руси во все время Царствованія богоизбраннаго Дома Романовыхъ. Миланскимъ эдиктомъ 313 г. было брошено «горучишно» зерно, внутренней органической связи государства съ Церковію, зерно, которое разрослось на святой Руси въ многовѣтвистое дерево, благодаря непосредственному дѣйствію Промысла Божія въ развитіи и охраненіи христіанскихъ началъ государственности. Константинъ Великій первый изъ государей открыто заявилъ о своемъ избраніи Богомъ для охраненія Церкви Христовой, послѣ видѣнія небеснаго знаменія Креста. И вся его послѣдующая жизнь была ничѣмъ инымъ, какъ свидѣтельствомъ неразрывной связи жизни Церкви и государства, подъ знаменіемъ Креста. Его участіе въ первомъ вселенскомъ соборѣ, его заботы о благосостояніи святыхъ Божіихъ церквей, его эдикты и рескрипты, направленные всецѣло къ благу Церкви Христовой,—краснорѣчиво свидѣлствуютъ о томъ, что царь Константинъ сознавалъ себя избранникомъ Божиимъ для защиты вѣры Христовой и Церкви въ своемъ государствѣ. Продолжая политику Константина Великаго, послѣдующіе Византійскіе императоры не иначе восходили на престолъ, какъ получивъ благословеніе Церкви чрезъ святое миропомазаніе, въ торжественномъ обѣтѣ признавая себя поборниками православной вѣры, какъ внутренней основы государственнаго строительства. Та же идея государственнаго строительства на началахъ вѣры православной лежитъ и въ основѣ дѣятельности Царствующаго Дома Романовыхъ. Трехсотлѣтній юбилей Вопаренія Дома Романовыхъ явился неопровержимымъ свидѣтельствомъ прочнаго господства этой идеи въ продолженіе всего царствованія богоизбраннаго рода, такъ что и празднованіе самаго дня восшествія на Престолъ русскаго Царя есть не что иное, какъ признаніе безусловной необходимости для правильнаго развитія государственности крѣпкой неразрывной связи государства съ Церковію.

Величіе мысли св. Константина особенно откроется предъ нами, братія, при вдумчивомъ разсмотрѣніи христіанизации основныхъ началъ государственности вообще и въ частности—русской.

Государство въ его цѣломъ есть жизнь народа, объединяемаго подъ единою властью, направляемаго этой властью на основаніи законовъ къ общей гармоніи и осуществленію высшихъ задачъ человѣческой (земной) культуры. Церковь же есть такая таинственная организація, въ которой каждый членъ, сочетаясь въ таинствахъ Христу, какъ своему Главѣ, Искупителю и Учителю, возрождается въ жизнь новою и святою, становится во Христѣ новою тварію, чрезъ которую, слѣдовательно, образуется новый родъ возрожденныхъ людей, составляющихъ духовное Царствіе Божіе. Главное въ Церкви это претвореніе людей, искупленныхъ страданіями Сына Божія, ихъ возрожденіе благодатію Божіею, это новая жизнь и передача этой жизни изъ рода въ родъ. Поэтому отдѣленіе Церкви отъ государства, какими бы священными и высокими интересами ни прикрывалось, повредить этой новой возрожденной жизни въ государствѣ, а, главное, приведетъ къ разстройству самого государства, ибо, если и въ соединеніи съ Церковію жизнь государства представляетъ много бѣдственнаго и ненормальнаго, то, конечно, еще хуже должно быть, когда государство будетъ дѣйствовать только однимъ внѣшне-юридическимъ принудительнымъ аппаратомъ. Посему мы, въ сей знаменательный день, должны особенно благодарить Господа за то многовѣковое единеніе государства съ Церковію, на коемъ зиждется наше государственное строительство. Это единеніе вошло существеннымъ элементомъ въ наше народное самосознаніе. Въ сердцахъ народа русскаго живетъ непоколебимая вѣра, животворящая законы по ихъ внутреннему значенію, какъ исходящіе отъ православнаго Царя—Помазанника Божія. Народъ русскій всегда видитъ въ своемъ

Царь вѣрнаго защитника и всесильнаго покровителя, какъ въ дѣлахъ святой Церкви православной, такъ и въ государственныхъ мѣропріятіяхъ, потребныхъ для отечественнаго преуспѣянія. Особенно вѣра эта укрѣпилась за время трехсотлѣтняго царствования Дома Романовыхъ, когда предки наши подъ руководствомъ Церкви, совершали множество духовныхъ и патриотическихъ подвиговъ и возрастали «отъ славы въ славу». Промышленіемъ Божиимъ самое призваніе Михаила Феодоровича Романова на царскій престолъ совершилось, какъ извѣстно, подъ руководствомъ Церкви. Божиимъ милосердіемъ именно во времена царствующаго Дома Романовыхъ наша Русь изъ Московскаго государства разрослась въ обширнѣйшую Русскую Имперію, занимающую шестую часть суши земного шара. Явно, что Господь благословилъ успѣхомъ труды благочестивѣйшихъ государей изъ этого Дома, воздвигнутаго, укрѣпимаго Божественною помощію. Исторія учитъ, что только та власть оказывалась наиболѣе крѣпкою и благотворною, на которой лежала печать божественнаго благословенія. Божественное избраніе царствующаго Дома Романовыхъ ознаменовано было особымъ знаменіемъ, явленнымъ 17 октября 1888 г., когда около станціи Борки произошло крушеніе царскаго поѣзда, и ужасы разрушенія и смерти витали надъ Царствующимъ Домомъ. Въ то время, когда массивные вагоны обращены были въ щепы, желѣзо смято, какъ олово, на шпалахъ и насыпи лежали убитыя жертвы крушенія, Помазанникъ Божій со всей Царственной Семей Промыслительной Десницею Царя Царствующихъ былъ сохраненъ невредимымъ... Минувшаго 17-го октября исполнилось 25 лѣтъ со времени этого чудеснаго событія. Дивное совпаденіе юбилейныхъ воспоминаній!

Высшая политическая мудрость не можетъ указать другой послѣдней цѣли государственной организаци, какъ свободное и мирное развитіе народа безъ всякихъ

насильственныхъ кризисовъ и катастрофъ, потрясающихъ основы человѣческаго общенія, проливающихъ потоки крови и часто ради какого то будущаго счастья повергающихъ народы въ бездну страданія и горя. Но тихое и безмолвное житіе, безъ разныхъ выраженій недовольства, мятежей и революцій, заповѣдуетъ намъ, конечно, Святая Церковь. Апостолъ Павелъ пишетъ къ Тимоѳею: «Прежде всего прошу совершать молитвы, прошенія, моленія, благодаренія за всѣхъ людей, за царей и за всѣхъ начальствующихъ, дабы проводить намъ жизнь тихую и безмятежную во всякомъ благочестіи и чистотѣ, ибо это хорошо и угодно Спасителю нашему Богу... (I Тим. 2, 1—3). Въ наше время новые политики склонны забывать эту заповѣдь. Въ наше время не только ученіе о возстаніяхъ, о «правѣ революцій, о правѣ насильственныхъ переворотовъ проповѣдуется и внушается народамъ открыто, но уже и осуществляется на дѣлѣ, обгряемое потоками крови. Церковь же устами апостола Петра внушаетъ совершенно противоположное: «Будьте покорны всякому человѣческому начальству для Господа: царю ли, какъ верховной власти, правителямъ ли, какъ отъ него посылаемымъ для наказанія преступниковъ и для поощренія дѣлающихъ добро,—ибо такова есть воля Божія, чтобы мы, дѣлая добро, заграждали уста невѣжеству безумныхъ людей, какъ свободные, не какъ употребляющіе свободу для прикрытія зла, но какъ рабы Божіи (I Петр. 2, 13—16). Всякая душа да будетъ покорна высшимъ властямъ, пишетъ апостолъ Павелъ, ибо нѣтъ власти не отъ Бога; существующія же власти отъ Бога установлены. Посему противящійся власти противится Божию установленію. А противящійся самъ навлекуть на себя осужденіе. Ибо начальствующіе страшны не для добрыхъ дѣлъ, но для злыхъ. Хочешь ли не бояться власти? Дѣлай добро и получишь похвалу отъ нея, ибо начальникъ есть Божій слуга тебѣ на добро. Если же дѣлаешь зло, бойся; ибо онъ не напрасно

носить мечъ; онъ Божій слуга, отмститель наказанія дѣлающему злое. И потому надобно повиноваться не только изъ страха наказанія, но и по совѣсти (Римл. XIII, 1—5). Такимъ образомъ мы видимъ, что Церковь укрѣпляетъ начало власти, какъ орудіе Божія промысленія для мирнаго и безмятежнаго житія человѣческаго и для торжества добра надъ зломъ, и на самую власть налагаетъ долгъ служенія Господу чрезъ служеніе добру, а не злу. Но укрѣпляетъ и освящая начало власти, Церковь вопреки анархистамъ укрѣпляетъ государство, какъ принудительный аппаратъ, необходимость котораго предусматриваетъ Божественнымъ Промысломъ въ самомъ строѣ земныхъ вещей, дабы осуществлялось въ человѣческихъ обществѣхъ добро и побѣждалось зло. Таковъ идеалъ Церкви. Развѣ государство можетъ остаться къ нему равнодушнымъ? Не значило ли бы это идти противъ своей собственной природы, не значило ли бы это въ конечномъ результатѣ разрушать самого себя, по крайней мѣрѣ, въ душахъ своихъ подданныхъ. И мы видимъ, что именно подъ сѣнію святой Церкви въ царствованіе Дома Романовыхъ крѣпло въ устояхъ, развивалось и ширилось наше государство.

Современное культурное государство почитаетъ своею обязанностію заботиться о воспитаніи и образованіи или просвѣщеніи своихъ гражданъ. Но истинно-просвѣщеннымъ гражданиномъ можетъ быть названъ только христіанинъ, на всякое дѣло благое уготованъ (2 Тим. 3, 17); кто ходитъ предъ Богомъ, какъ Авраамъ, зреть Его предъ собою выну (Пс. 14, 8), какъ Давидъ; чѣмъ чаще возносится духомъ къ Отцу Свѣтовъ, тѣмъ болѣе умъ его возвышается, свѣтлѣется, совершенствуется; у такого гражданина сердцу веселящуся и лице цвѣтеть (Притч. 15, 13). Всякому человѣческому начальству онъ повинуется для Господа: царю-ли, какъ верховной власти, правителямъ-ли, какъ отъ Него посылаемымъ для наказанія преступниковъ и

для поощренія дѣлающихъ добро (1 Петр. 2, 13—14). Отнимите же эти черты истиннаго просвѣщенія у любого образованнаго гражданина - интеллигента и... государству потребуются военная сила для охраненія спокойствія мирныхъ гражданъ. Несомнѣнно, что въ XX в. развитіе народовъ ушло далеко впередъ во всѣхъ областяхъ научно-материалистическаго знанія, и русскій гражданинъ, видя телеграфы и граммофоны, слыша о военныхъ и воздушныхъ флотахъ, читая объ успѣхахъ электричества, икс-лучахъ, взрывающихся пороховъ на разстояніи, не желаетъ останавливаться на пути прогресса. Этого и не нужно. Слѣдуетъ идти впередъ и не отставать отъ западныхъ сосѣдей въ добромъ, но слѣдуетъ также помнить, что исторія знаетъ слишкомъ много крушеній, знаетъ главнымъ образомъ то, что и при развитіи культуры и цивилизаціи въ силѣ остается древне-русская народная мудрость—безъ Бога не до порога. Подтверженіе этому находимъ въ гибели знаменитаго «Титаника»—колоса-гиганта, оборудованнаго по всѣмъ правиламъ научнаго знанія. Геніальное произведеніе человѣческаго ума встрѣтилось съ обыкновенной ледяной горой. Последняя ушла съ разбитымъ краемъ, а вызывавшее изумленіе всего свѣта судно-чудо техники погибло въ морской пучинѣ, унося съ собою 1.600 человѣческихъ жизней и сотни милліоновъ рублей. Значитъ человѣкъ не такъ силенъ, какъ ему кажется. И когда успѣхи вѣка полагаются исключительно въ однихъ открытіяхъ и изобрѣтеніяхъ, безъ всякой заботы о нравственномъ совершенствованіи, т. е. когда цивилизація становится въ роковое противорѣчіе съ культурой духа, тогда христіанинъ долженъ стараться привести и то и другое въ гармонію чрезъ подчиненіе матеріальнаго духовному, дабы сохранить правду, миръ и радость о Дусѣ Святѣ. Открытія и изобрѣтенія прогрессивно будутъ улучшаться, а жизнь безъ Бога и идеоловъ отмѣтится на страницахъ исторіи, какъ нѣчто мрачное и тяжкое. Будетъ записано, какъ въ XX вѣкѣ, гордившемся

просвѣщеніемъ и обольщеннымъ прогрессомъ, кипѣли страсти, свирѣпствовали братоубійственные войны и мятежи, гибли миллионы человѣческихъ жизней, разрушались устои семейнаго и нравственнаго счастья, вѣками освященнаго, и царствовали ажіотажъ и алкоголизмъ.

Разсудимъ далѣе. Безъ сомнѣнія трудъ есть основа благосостоянія государства. И мы знаемъ, что чѣмъ трудоспособнѣе граждане, тѣмъ могущественнѣе государство. Но трудъ, взятый самъ по себѣ, не всегда составляетъ благословіе гражданина, а наоборотъ, весьма часто его «проклятіе, какъ это сказано было Господомъ нашимъ прародителямъ при изгнаніи ихъ изъ рая. Мы съ восторгомъ любуемся грандіозными сооруженіями человѣческаго труда, но не можемъ забыть и того обстоятельства, что эти сооруженія стоили не только пота и крови, но и самой жизни рабочаго люда. Кромѣ того жизнь требуетъ отъ человѣка цѣлую массу труда, прямо отталкивающего: уходъ за заразными больными, служба въ анатомическихъ театрахъ, работа въ шахтахъ и каменеломняхъ. Такой трудъ людей, работающихъ изъ-за куска насущнаго хлѣба, въ изнуреніи падающихъ каждую ночь на свою жесткую постель, чтобы съ разсвѣтомъ снова приняться за то же, не можетъ удовлетворить человѣка, если только онъ не одухотворенъ какимъ-либо особымъ сознаниемъ и высшимъ освѣщеніемъ нравственнымъ. Святая Церковь и въ этомъ приходитъ на помощь государству. Она открываетъ рабочему классу великія перспективы утѣшенія. Она переноситъ мысль ихъ къ первымъ днямъ христіанской эры и указываетъ на благословляющую руку Богочеловѣка, въ потъ лица касающуюся пилы и топора плотника. Она приводитъ имъ въ примѣръ Галилейскихъ рыбаковъ, съ мозолями на рукахъ, день и ночь мокнущихъ и зябнувшихъ въ водѣ завѣтнаго Геннисаретскаго озера, чтобы добыть себѣ кусокъ насущнаго хлѣба. И если матеріальные плоды труда составляютъ чело-

вѣческое состояніе, то внутренняя духовная животворная сила труда служитъ источникомъ человѣческаго достоинства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и крѣпости государства. Предъ нами древній Римъ. Онъ погибъ оттого, что потерялъ всякій смыслъ въ трудѣ и предался праздности и изнѣженности. «Не трудящійся пусть не ѣстъ», вотъ христіанскій завѣтъ святаго апостола Павла, который видѣлъ въ трудѣ не только заработокъ и средство къ существованію, но и безусловную необходимость для достиженія истинно-человѣческой цѣли въ жизни—быть совершенными, какъ совершенъ Отецъ Небесный. Безъ личнаго труда никакое совершенствованіе, по ученію святой Церкви, невозможно, что санкціонировано было даже до паденія: первозданному человѣку было поручено Богомъ—воздѣлывать и охранять рай. Да и послѣ искупленія—царство Божіе нудится и нуждницы восхищаютъ е» (Матѣ. 11, 12).

Устанавливая истинный взглядъ на трудъ, Церковь устанавливаетъ истинный взглядъ и на богатство. Согласно притчѣ Спасителя о неправедномъ домоправителѣ, святая Церковь учитъ, что богатство есть достояніе Божіе, данное человѣку, какъ приставнику Божию, обязанному приобрѣтать себѣ такихъ друзей отъ мамоны неправды, которые могли бы приобрѣсть для него «вѣчные кровы», т. е. употреблять богатство человѣкъ долженъ не забывая о «вѣчныхъ кровахъ». Трудно богатому войти въ царство Божіе, но не невозможно... Значительную часть своего богатства онъ долженъ сложить съ себя, какъ складывали часть тюковъ съ верблюда, имѣющаго пройти въ «игольныя уши», т. е. узкія торговыя ворота Иерусалима. Этотъ христіанскій взглядъ на богатство создалъ многочисленныя храмы Божіи, страннопріимницы, богадѣльни, пріюты, ясли и многое множество другихъ благодѣтельныхъ для человѣка установлений, включая сюда и заботу объ учащейся молодежи учрежденіемъ стипендій того или другого имени, какъ на примѣръ, въ самое

недавнее время—имени аскета-подвижника, горячо любимого всѣми Астраханцами пресвященнаго епископа Теофана при православной духовной семинаріи. Несомнѣнно и «среди здѣ стоящихъ» есть граждане, удѣляющіе свои средства на «Божьи дѣла».

Итакъ, мы видимъ, братіе христіане, что гармоническое отношеніе между государствомъ и Церковію способствуетъ какъ Церкви, такъ и государству идти по правильному пути нравственнаго развитія, умственнаго прогресса и социальнаго строя. Знаемъ также и то, что возлюбленный Монархъ нашъ всемѣрно заботится о славіи Церкви и о благѣ своего государства. Самое искреннее его желаніе, неразъ высказанное во всемилостивѣйшихъ рескриптахъ, охранять чистоту вѣры православной, чтобы подданные его нравственно преуспѣвали въ добрѣ.

Исполнить завѣтъ Матери нашей святой Церкви—быть святыми во всѣхъ поступкахъ—и пламенное желаніе Нашего Государя,—мы, граждане Россійскіе, можемъ единственнымъ путемъ: на самомъ дѣлѣ быть, а не казаться только лучшими, оставаясь въ томъ званіи, въ какомъ кто призванъ. А быть лучше—это и значить приближаться къ идеалу святости и укрѣплять себя въ надеждѣ на полное блаженство въ Небесномъ Царствѣ, потому что, по непреложному ученію Св. Церкви, блаженство чловѣка тождественно съ святостью. Быть святымъ долженъ и можетъ каждый христіанинъ при вседѣйствующей благодати Божіей, если только онъ всѣми силами будетъ къ тому стремиться и въ жизни своей какъ частной, такъ и государственной, будетъ подражать великимъ подвижникамъ - патріотамъ, ибо нѣтъ ни одного святого, который не любилъ-бы родины.

Въ нашей дѣятельности намъ, астраханцамъ, примѣромъ можетъ служить мученически-убиенный Святитель Іосифъ, митрополитъ Астраханскій. Его честные останки и опаленная власница ясно свидѣтельствуютъ о томъ, что претерпѣлъ онъ му-

ченичество, какъ вѣрный сынъ Церкви и неподкупный гражданинъ родины.

Будемъ же и мы, братіе, вѣрными сынами Церкви и неподкупными гражданами родины, чѣмъ воистину возвеселимъ сердце Благочестивѣйшаго Царя нашего и приблизимся къ Небесному Отечеству—къ Царству Отца Свѣтовъ, Ему-же со Безначальнымъ Его Сыномъ и Всесвятымъ Духомъ честь и слава во вся роды вѣка вѣковъ. Аминь.

Преподаватель Астраханской духовной семинаріи священникъ **Василій Сокольскій.**



КЛЮЧИ СЧАСТЬЯ ¹⁾.

Нашъ Богословско-педагогическій женскій кружокъ послѣ лѣтняго перерыва вступаетъ въ обычный кругъ своей работы и сегодня начинаетъ свои регулярныя собранія. Четвертый годъ мы всѣ вмѣстѣ соединены одними великими и святыми интересами и запросами въ области жизни духовной, интересами и запросами «высшаго порядка», какъ принято о нихъ выражаться. Не внѣшнія права и выгоды влекутъ насъ: этихъ правъ и выгодъ не было и нѣтъ у насъ буквально никакихъ. Одна вѣчная и несказанная красота и радость Боговѣднія, усвоеніе ученія Церкви православной, изслѣдованія Божественныхъ Писаній (Іоан. V, 39), — одна эта красота и радость заставляетъ васъ приходить на эти собранія, привлекаетъ къ себѣ и плѣняетъ узами свободной любви. Не въ пустую похвалу и не ради чловѣкоугодія приводимъ вамъ слова блаженнаго апостола Петра, сказанныя имъ о женщинахъ-христіанкахъ: «Да будетъ украшеніемъ вашимъ не внѣшнее плетеніе волосъ, не золотые уборы или нарядность въ одеждѣ, но сокровенный сердца чловѣкъ въ нетлѣнной красотѣ кроткаго и молчаливаго духа, что драго-

¹⁾ Рѣчь предъ молебномъ при открытіи лекцій въ Московскомъ женскомъ Богословско-педагогическомъ кружкѣ, 17-го октября 1913 года.

цѣнно предъ Богомъ» (1 Петр. III, 3—4). «Потаенный сердца человекъ въ нетлѣнной красотѣ духа»...—какое дивное и глубокое поученіе и особенно въ наши печальные дни, когда этотъ потаенный человекъ повергнутъ въ прахъ и затонтанъ, когда нетлѣнная духа краса продана за грязныя и плотскія радости, когда самое слово о непорочности духа произносится не иначе, какъ съ открытою или скрытою ироніей!

Литература, судъ, общественная жизнь пріоткрыли предъ нами, особенно за послѣдній прожитый годъ, картину глубокаго паденія женщины, и при томъ женщины изъ обезпеченныхъ, иногда богатыхъ классовъ общества, причисляемой и причисляющей себя къ образованному, интеллигентному обществу. Писатель совершенно безцерковный, даже противцерковный и противохристіанскій, похваляющійся тѣмъ, что онъ никогда не былъ и не хотѣлъ быть моралистомъ, писатель равнодушный къ вопросамъ нравственности, знаменитый своимъ циничнымъ выраженіемъ о совѣсти, какъ ненужномъ и смѣшномъ «самоковыряніи»,—и онъ приходитъ въ ужасъ предъ картиной развѣтывающейся жизни, которая теперь представляетъ предъ нами женщинъ особаго моднаго типа, исповѣдывающихъ правило: «все позволено», «все можно»... Въ какой области все позволено и все можно и во имя какихъ интересовъ и запросовъ? О, не думайте, что здѣсь предъ нами безумный героизмъ преступности, безумное и безудержное самопожертвованіе ради какой-либо дикой идеи, въ родѣ идеи революціи, политическихъ или социальныхъ переворотовъ! Это было и прошло! Лучше сказать, изъ такого-то большого героизма выродилась съ естественною необходимостью и неизбѣжностью эта новая, страшная и омерзительная философія: «все позволено». Оказалось все позволено нынѣ въ области нечистыхъ удовольствій, попойекъ, кутежей, расточительности, безумныхъ тратъ на наряды и моды, безчисленныхъ

и при томъ одновременныхъ чисто-животныхъ нечистыхъ связей, наслажденій, паденій, отвратительныхъ оргій, жестокостей, крови, преступленій. Оказалось все позволено въ области издѣвательства надъ святынею семьи, школы, игры, надъ судьбою мужа и жены, и особенно дѣтей, которые обратились въ невыносимую обузу для этихъ, зачѣмъ-то сошедшихся подъ именемъ супруговъ и повѣнчанныхъ церковнымъ вѣнцомъ прожигателей жизни. Страшный призракъ погребенія совѣсти, полной иррелигіозности и аморализма, выступаетъ изъ за этихъ литературныхъ изображеній, фотографическихъ записей жизни. Казалось бы, идти дальше некуда. Нѣтъ, есть еще болѣе низкія ступени паденія. Отвратительнѣе, конечно, пороки, но еще отвратительнѣе его защита и оправданіе, отвратительнѣе попытки путемъ отточеннаго и закругленнаго стиха, или облеченнаго въ формы художества искуснаго слова, въ видѣ повѣсти или романа, возвести порокъ въ добродѣтель, дать ему имя и достоинство свободы отъ предрасудковъ, идеальную окраску цѣльности и высокаго дерзновенія души... Тысячи женщинъ и дѣвушекъ зачитываются такими романами и повѣстями, въ которыхъ, какъ ключи счастья, открываются пути разврата, нечистыхъ удовольствій, — непрерывныхъ удовольствій самыхъ низменныхъ, животныхъ, безстыдныхъ, — нагло-безстыдныхъ! Женщина, самою природою призванная охранять мирный покой, тихій пріютъ семьи, женщина, которая ограждена стыдливостью отъ порока и украшена ею, какъ лучшею краскою, призывается открыто къ самому разнузданному пиршеству страстей грубыхъ, низкихъ, отвратительныхъ, чтобы въ нихъ найти цѣль и смыслъ существованія. Гдѣ тотъ героизмъ, потребность котораго лежитъ въ душѣ каждаго человека и особенно въ душѣ женщины-матери, женщины-жены, женщины-сестры и родственницы? Гдѣ самопожертвованіе, самоотреченіе, самоотверженіе, какъ проявленіе и

плодь такого женскаго героизма? Все ушло на отстаиваніе права на удовольствіе, права на безстыдную жизнь, безъ всякихъ нравственныхъ сдержекъ и препятствій, на безумныя выходки ради обладанія предметомъ нечистой страсти! Таково свидѣтельство жизненныхъ документовъ, называемыхъ литературой. Точны ли эти снимки съ жизни? Справедливы ли, достовѣрны ли эти свидѣтельства?

И сама реальная жизнь, какъ она представлена въ наблюденіи и особенно въ неожиданно открывающихся и развертывающихся предъ нами судебныхъ дѣлахъ, открываетъ предъ нами тѣ самыя картины, которыя отмѣчаетъ и зарисовываетъ предъ нами литература. Думаю, не нужно мнѣ предъ вами называть событія, поименовывать лица, указывать имена; они у всѣхъ сейчасъ въ мысляхъ и на языкѣ. Простите, что касаемся этого больного вопроса современности и, можетъ быть, колеблемъ серьезность и важность переживаемого вами сейчасъ мирнаго молитвеннаго настроенія.

Но потому и для того говоримъ объ этомъ, чтобы показать, напомнить, среди этого глубокаго паденія интересовъ и запросовъ современной жизни, — о тѣхъ вѣчныхъ и неизсякаемыхъ ключахъ счастья, которыми живъ человѣкъ во вѣки и къ которымъ подошли вы въ вашей жаждѣ духовной. Какъ ни подавляютъ ихъ, какъ ни засыпаютъ мусоромъ грѣха, порока, суеты, ничтожныхъ и низменныхъ влеченій, занятій, удовольствій и наслажденій, — эти ключи остаются могучими, они сильнѣе людскихъ усилій, они бьютъ полноводными струями, — они остаются въ человѣчествѣ, и къ нимъ всегда придутъ лучшія души, лучшіе люди. И какъ маленький огонекъ свѣтится и виденъ бываетъ въ темной комнатѣ, и тѣмъ онъ виднѣе, чѣмъ гуще окружающая тьма, такъ и святые, чистые запросы потаеннаго сердца человѣка, въ негнѣнной красотѣ его непорочнаго духа, всегда будутъ звучать въ мірѣ, будить спящихъ, оказывать согрѣшающихъ, окормлять

заблудшихъ и гибнущихъ въ бурѣ страстей, спасать погибающихъ.

Посему то вовсе не малое, вовсе не одно личное дѣло творите вы, дорогія наши слушательницы; не для себя только вы трудитесь. «Вы свѣтъ міру, вы — соль земли», сказалъ нѣкогда Божественный Учитель своимъ скромнымъ ученикамъ, взятымъ отъ рыбаковъ, никогда и не помышлявшимъ о томъ, что въ ихъ любви и послушаніи Учителю есть какое то всемірное служеніе. То же самое можно сказать рѣшительно о всякомъ искреннемъ послѣдователѣ Господа Іисуса во все времена и во всѣхъ народахъ и во всякомъ служеніи духу, святости и добродѣтели. Вы проповѣдуете примѣромъ своей работы и направленіемъ своихъ интересовъ о вѣчныхъ неумирающихъ запросахъ души человѣческой, о вѣчныхъ цѣнностяхъ, о вѣчныхъ истинахъ, которыми живетъ и движется человѣчество. Это и есть свѣтъ во тьмѣ. Онъ не можетъ остаться невидимымъ и безслѣднымъ.

Каковы же эти истины?

Идейность жизни, всѣхъ ея проявленій и настроеній; вѣра въ Бога, жажда общенія съ Нимъ; познаніе Его воли, осуществляемой въ мірѣ, и особенно въ мірѣ разумно-нравственныхъ проявленій жизни человѣка; чуткость къ голосу совѣсти и ея нравственныхъ запросовъ, удовлетвореніе этихъ запросовъ здоровою духовною пищею, открываемой въ волѣ и законѣ Божества; сознание долга предъ Богомъ и людьми, въ связи съ религіозно-нравственною природою и съ высокимъ религіозно-нравственнымъ предназначеніемъ человѣка, какъ образа и подобія Божія; подавленіе въ себѣ грѣховнаго начала, и при томъ не одними только своими слабыми и грѣхомъ подорванными силами, но силою и помощью Бога, Творца человѣка, Первообраза нашего, Источника нравственнаго закона и Любящаго Помощника нашего на пути нравственнаго восхожденія; откровеніе Божества тѣлеснѣ во Христѣ Сынѣ Божіемъ, искупленіе наше и спасеніе Имъ и въ Немъ; духовное единеніе съ

людьми на почвѣ идейныхъ стремленій, исходящее изъ потребностей человѣческой души и ея подѣльчивости съ себѣ подобными, изъ общихъ для всѣхъ религій стремленій дѣйствовать не единолично и въ одиночку въ области вѣры, а братскимъ союзомъ, а въ христіанствѣ—изъ Божественнаго учрежденія Церкви, какъ такового Союза истинныхъ исповѣдниковъ, Христомъ искупленныхъ, въ Него вѣрующихъ и Духа Святаго пріавшихъ—спасаемыхъ на землѣ; развитіе въ себѣ, все болѣе и болѣе высокое,—развитіе способности отдаваться всѣмъ этимъ духовнымъ запросамъ и стремленіямъ, созидать въ себѣ собранность духа, созерцаніе Бога въ молитвѣ, Богообщеніи и исполненіи Его воли въ любви къ Нему и къ людямъ; отсюда священное, можно сказать величавое спокойствіе духа христіанина, его счастье въ Богѣ, его способность постигать и проникаться идеями міра духовнаго, и не только проникаться самому, но и передавать ихъ въ окружающую среду, одерживая духовныя побѣды надъ тьмою, зломъ и духовнымъ распадомъ міра, по сказанному великому закону: «вы—соль земли, вы—свѣтъ міру»....

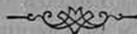
Развѣ это не ключи счастья? Развѣ это не вѣчныя цѣнности? Развѣ возможно здѣсь утомленіе или пресыщеніе? Нѣтъ, Марѳа утомилась и потребовала помощи, а Марія благу часть избрала, которая не отнимется отъ нея и которая не даетъ и не причиняетъ никогда усталости или изнеможенія.

Вотъ и мы четвертый годъ сходимся на этой жаждѣ духовной на нашихъ собраніяхъ, и я, какъ пастырь Церкви и священникъ, радъ случаю нынѣ принести Богу благодареніе и вамъ похвалу за тѣ высокія духовныя радости, за тотъ подъемъ духовный, за то сознаніе единомыслія и единонастроенности,—за все то, что привлекло и соединило васъ въ нащѣ Богословескій Кружокъ. Не для гордыни или тщеславія говоримъ объ этомъ: Боже, насъ сохрани отъ такого нечистаго и по-

гибельнаго настроенія, способнаго отравить и убить всѣ и всякіе духовныя порывы. Но свѣтъ нельзя называть тьмою, и замалчиванье его будетъ ложнымъ, а не истиннымъ смиреніемъ. Четвертый годъ говоримъ мы, собираемся, и что же? Мы почувствовали, что нѣтъ и не можетъ быть усталости, ибо воистину нѣтъ конца духовной радости, нѣтъ конца духовному вѣдѣнію! Здѣсь предъ нами вѣчное явленіе жизни духа; насыщеніе его обратно насыщенію тѣла: чѣмъ больше мы получаемъ пищи духовной, тѣмъ сильнѣе желаніе этой пищи и тѣмъ больше растетъ способность воспринимать ее. Воистину, это неизсякаемые ключи счастья, которые, чѣмъ ближе мы къ нимъ подходимъ, чѣмъ больше изъ нихъ пьемъ, тѣмъ полноводнѣе становятся. Оттого, думаемъ, и вы не чувствуете усталости, и съ такою настойчивостью и постоянствомъ, вопреки всякимъ бывшимъ нѣкогда предсказаніямъ о скоромъ охлажденіи вашихъ настроеній и стремленій,—съ такимъ постоянствомъ остаетесь у нашихъ собраній и занятій.

Благословенъ Богъ нашъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ! Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.



Ученіе св. Григорія Нисскаго объ именахъ Божіихъ и имябожники ¹⁾.

Разборъ доказательствъ ученія имябожниковъ путемъ выясненія положеній: б) что имена Божіи, не исключая и богооткровенныхъ и понимаемыхъ въ смыслѣ идей, не могутъ быть признаны дѣйствіемъ Божіимъ.

Мы видѣли, что Евномій, хотя и придавалъ главное значеніе имени «нерожденный», не находящемуся въ Священномъ Писаніи, въ то же время утверждалъ, что «правильно могутъ быть изрекаемы только тѣ однѣ реченія, кои указаны богодуховеннымъ словомъ Писанія» ²⁾, и дѣлалъ

¹⁾ Продолженіе. См. № 42 «Церк. Вѣд.».

²⁾ Mg. 1016, Р. п. 388. Къ тому, что сказано

отсюда выводъ, что, по крайней мѣрѣ, тѣ имена Божіи, которыя находятся въ Священномъ Писаніи, не могутъ быть признаны созданными дѣйствіемъ человѣческаго измышленія, какъ имена богооткровенныя. То же самое видимъ мы и у имябожниковъ. Они также вначалѣ не ограничивали свое ученіе именами Божиими, находящимися въ Священномъ Писаніи, а учили, что Богомъ нужно называть всѣ имена, означающія Бога, хотя бы имена эти и были созданы самимъ человѣкомъ.

«Тѣ имена, коими мы именуемъ Бога, пишетъ Булатовичъ, хотя и беремъ ихъ изъ понятій и словъ человѣческихъ, но когда мы относимъ ихъ къ Богу, то они суть непреложно—Богъ сый и живой»¹⁾. Но послѣ того, какъ въ изданномъ на Афонѣ листкѣ «какъ учить Св. Церковь объ именахъ Божіихъ» было раскрыто православное ученіе объ именахъ Божіихъ, имябожникамъ, подобно Евномію, пришлось прибѣгнуть къ ограниченію своего ученія. Въ изданной въ отвѣтъ на листокъ тетради они стали доказывать, что св. отцы будто бы говорили не о тѣхъ именахъ Божіихъ, которыя разумѣли имябожники, не о богооткровенныхъ именахъ, находящихся въ Священномъ Писаніи, а объ именахъ, изобрѣтенныхъ людьми и въ Священномъ Писаніи не находящихся. Здѣсь говорится уже, что только «богооткровенныя имена Божіи суть Богъ»²⁾, а въ приведенныхъ въ листкѣ текстахъ разумѣются будто бы или имена тварныхъ предметовъ или богословскіе тер-

о происхожденіи имени перваго человѣка въ № 41 на стр. 1866, необходимо дополнить слѣдующее. Стихъ 2 пятой главы книги Бытія вовсе не говоритъ о нареченіи Адаму собственнаго имени Богомъ. Еврейское слово Адамъ имѣетъ и общее значеніе человѣка и въ этомъ именно смыслѣ оно и употреблено въ данномъ мѣстѣ, почему оно приложено не только къ Адаму, но и къ Евѣ, и въ русской Библии стихъ этотъ читается: «мужчину и женщину сотворилъ ихъ и благословилъ ихъ и нарекъ имъ имя: «человѣкъ». Слѣдовательно нареченіе это нельзя ставить въ параллель съ нареченіемъ имени Адамомъ женѣ и животнымъ и понимать его слѣдуетъ «богоприлично». Ср. «Прав. Бог. Энци.», I, 330.

¹⁾ Апологія, 25.

²⁾ «По поводу листка». Стр. 2.

мины и имена Божіи, придуманныя людьми для обозначенія божескихъ свойствъ и дѣйствій... Такихъ именъ, пишутъ имябожники, особенно много встрѣчается въ акаѳистахъ и въ обыденной жизни вѣрующихъ: «Богъ послалъ мнѣ то-то», или «Богъ взялъ то-то» и проч., откуда и произошли самыя названія. Но не объ этихъ именахъ учимъ, что они Богъ: они только названія дѣйствій Божіихъ... но не дѣйствія, почему и не могутъ быть названы Богомъ, въ противоположность Богооткровеннымъ именамъ, кои суть дѣйствія Божіи, значить Богъ». «Дѣйствительно, имена всѣхъ тварныхъ предметовъ, а также богословскихъ терминовъ и названій свойствъ и дѣйствій Божіихъ придуманы людьми, почему подчинены тѣмъ законамъ именъ тварныхъ, о которыхъ пишутъ докладчики Святѣйшаго Синода, но сказать то же объ именахъ Богооткровенныхъ весьма несправедливо, такъ какъ они не нами придуманы, но Богомъ и Имъ открыты намъ»¹⁾. «И что бы оправдать свою дерзость, именовцы подыскиваютъ лжесвидѣтельства противъ имени Божія у святыхъ, но нѣтъ его тамъ. Что бы опровергнуть насъ, именовцы взяли богословскіе термины, имена, придуманныя людьми для названія свойствъ и дѣйствій Божіихъ и проч. и стали ихъ выдавать за имена Божіи»²⁾. «Разница между всѣми именами», пишутъ имябожники въ заключеніи I отдѣла листка, «будетъ такова. Имя предмета вещественнаго или человѣка есть лишь условный знакъ предмета, и по существу можно сказать ничто. То же мы признаемъ относительно именъ святыхъ и ангеловъ; но имя ихъ, написанное на иконѣ—поклоняемо (Феод. Студитъ, I, 129, Слб.), вслѣдствіе присущей иконѣ и надписи благодати Божіей. Объ именахъ Божіихъ, придуманныхъ людьми для обозначенія Его свойствъ и дѣйствій, о которыхъ говоритъ св. Григорій Нисскій въ VI т., мы говорили, что они суть лишь названія дѣйствій Божіихъ»

¹⁾ «По поводу листка», стр. 2—4, стр. 6.

²⁾ Ibid. 13.

но ничуть не самое дѣйствіе или свойство Божіе. Но богооткровенныя имена Божіи, каковы имена: Господь Исусъ, Саваоѣ и проч. суть Богъ, потому что они дѣйствія Божіи»¹⁾.

Ссылка на откровеніе также не можетъ спасти ученіе имябожниковъ, какъ нѣкогда не могло спасти ученіе Евномія. Совершенно не вѣрно имябожники заявляютъ, будто бы св. Григорій Нисскій говоритъ лишь объ именахъ тварныхъ предметовъ и объ именахъ Божіихъ, образованныхъ людьми, но не объ именахъ Божіихъ богооткровенныхъ. Мы видѣли, что св. Григорій не только говоритъ и о тѣхъ и о другихъ, но и опровергаетъ самое разграниченіе именъ Божіихъ у Евномія, къ которому прибѣгаютъ имябожники. Мы видѣли, что онъ считаетъ совершенно невозможнымъ какъ-либо дѣлать всѣ существующія имена *по ихъ происхожденію*, ибо источникъ и именъ тварныхъ предметовъ и всѣхъ именъ Божіихъ, какъ встрѣчающихся въ Св. Писаніи, такъ и не встрѣчающихся въ немъ, одинъ—человѣческое измышленіе, человѣческое творчество. Можно различать имена Божіи богооткровенныя отъ небогооткровенныхъ, но не по происхожденію ихъ, а *по употребленію*. Богооткровенныя имена называются такъ вовсе не потому, что они «выдуманы Богомъ и сообщены Имъ людямъ», какъ пишутъ имябожники, а потому, что они употреблены боговдохновенными мужами для выраженія тѣхъ ихъ переживаній, которыя возникли въ нихъ подъ вліяніемъ дѣйствія Божія на нихъ. Подъ словомъ «откровеніе» разумѣется два дѣйствія—дѣйствіе Божіе на человѣка и дѣйствіе самого человѣка, воспринимающаго дѣйствіе Божіе и такъ или иначе выражающаго его въ словѣ. Но слово является проявленіемъ дѣйствія человѣческаго, а не Божескаго и всегда стоитъ по сю сторону той мысленной границы, которая отдѣляетъ въ откровеніи Божеское отъ человѣческаго. И Божеское и

человѣческое въ откровеніи дѣйствуютъ не поглощая одно другое, но согласно, почему согласно дѣйствіе, «синергію» благодати Божіей и свободы человѣческой можно назвать однимъ словомъ—откровеніе, въ понятіе котораго включаются обѣ стороны—и дѣйствіе Божіе и дѣйствіе человѣческое, почему и имена Божіи, употребленные въ Св. Писаніи, правильно называются богооткровенными, но назвать ихъ дѣйствіемъ Божіимъ никакъ нельзя, ибо въ томъ случаѣ имѣется въ виду не согласно дѣйствіе благодати Божіей и свободы человѣческой, а лишь одна сторона—благодать Божія и этой сторонѣ приписывается то, что принадлежитъ не ей, а только свободѣ человѣческой и недостойныя представленія о Богѣ съ одной стороны и ложное понятіе объ откровеніи Божіемъ, какъ какой-то диктовкѣ Богомъ человѣку, являются неизбѣжнымъ слѣдствіемъ отсюда. Даже болѣе: и въ диктовкѣ нѣкоторая самостоятельность пишущаго существуетъ, а по взгляду имябожниковъ воспринимающій откровеніе Божіе чловѣкъ является какой-то бездушной пишущей машиной. Между тѣмъ, по святоотеческому ученію, Богъ бесѣдуетъ съ нами «нашими же словами», почему въ Св. Писаніи нѣтъ ни одного слова, которое не было бы человѣческимъ дѣйствіемъ, ибо, какъ говоритъ св. Григорій Нисскій, власть давать имена выпала на долю человѣческаго измышленія... но измышленіе есть дѣйствіе (*ἐνέργεια*) нашего разума, зависитъ отъ произвола (*προαιρέσις*) говорящихъ, и не само собою существуетъ, но имѣетъ существованіе (*ὑπόστασις*) въ побужденіи (*ὀρεγή*) тѣхъ, кто говоритъ»¹⁾.

Никакъ нельзя думать, что такое ученіе св. Григорія Нисскаго относится къ именамъ не богооткровеннымъ, т. е. не употребленнымъ въ Св. Писаніи. Это было бы невѣроятно уже потому, что за самыми небольшими исключениями всѣ употребляемыя нами имена Божіи встрѣчаются и въ

¹⁾ Ibid. стр. 8.

¹⁾ Прот. Евн. кн. 13, Мг. 45, 1021 D; Р. п. VI, 396.

Св. Писаніи и если бы св. Григорій Нискій имѣлъ въ виду лишь имена Божіи, въ Св. Писаніи не встрѣчающіяся, онъ бы непременно оговорилъ это, чего онъ нигдѣ не дѣлаетъ. На самомъ дѣлѣ о небогootкровенныхъ именахъ Божіихъ св. Григорій говоритъ только тогда, когда указываетъ, что Евномій напрасно ссылается на Священное Писаніе, такъ какъ то имя, которому онъ придаетъ особое значеніе, въ Св. Писаніи не встрѣчается. Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ св. Григорій говоритъ объ именахъ Божіихъ богootкровенныхъ, встрѣчающихся въ Св. Писаніи, напримѣръ: Сый, Богъ, Господь, Отецъ, Сынъ, Св. Духъ, Единородный, Иисусъ, Христосъ, Судія, Царь, Князь мира, Богъ надъ всѣми, великій Богъ, дверь, хлѣбъ, путь, лоза, пастырь, свѣтъ и др. ¹⁾ И помимо того, св. Григорій неоднократно прямо говоритъ, что онъ имѣетъ въ виду имена, встрѣчающіяся въ Священномъ Писаніи, имена богootкровенныя ²⁾. Затѣмъ, если, по мнѣнію имябожниковъ, всѣ имена Божіи, встрѣчающіяся въ Св. Писаніи, нужно считать дѣйствіями Божіими, Богомъ, такъ какъ они открыты Богомъ, то въ такомъ случаѣ нужно считать Богомъ и всѣ безъ исключенія слова, встрѣчающіяся въ Библии, такъ какъ они также открыты Богомъ, открыты въ томъ же смыслѣ, какъ и имена Божіи.

Но быть можетъ имябожники не отождествляютъ богootкровенность съ находженіемъ въ Св. Писаніи и считаютъ богootкровенными не всѣ имена Божіи, находящіяся въ Св. Писаніи, а лишь нѣкоторыя, о которыхъ прямо сказано въ Св. Писаніи, что они открыты Богомъ. Но и такое ограниченіе не можетъ спасти ученія имябожниковъ. И къ этому ограниченію уже

¹⁾ См. прот. Евн. кн. 12, Mg. 45, 1009; P. п. 382; Mg. 1021; P. п. 395; Mg. 1012; P. п. 384 и мн. друг.

²⁾ См. напр. Mg. 1009; P. п. 382: «и въ словѣ Божіемъ»... Mg. 1012; P. п. 384: «имена, употребляемыя въ Писаніяхъ», «Господь называется въ Писаніяхъ» и мн. др.

прибѣгалъ нѣкогда Евномій, но св. Григорій Нисскій выяснилъ, что и таковыя имена Божіи образованы не дѣйствіемъ Божіимъ, а дѣйствіемъ человѣческаго, измысленнаго и лишь употреблены богодухновенными писателями тогда, когда они говорятъ «какъ бы отъ лица Божія». И мы уже видѣли, что даже «главное имя Божіе», — имя «Сый» или «Іегова» образовано людьми и Моисеемъ употреблено въ книгѣ Исходъ (3, 14; 6, 3) въ качествѣ имени, извѣстнаго и ранѣе евреямъ и лишь какъ бы отъ лица Божія. Видѣли мы это и относительно именъ, перечисляемыхъ имябожниками: Господь, Саваоѣъ, Иисусъ. Если имя Господь (Κύριος) считать лишь передачей имени Іегова или Сый, какъ это постоянно бываетъ въ переводахъ LXX и въ славянскомъ, то тогда о немъ слѣдуетъ сказать то же, что сказано объ имени Іегова или Сый. Если же считается не съ употребленіемъ этого имени въ переводахъ, а съ его значеніемъ, то тогда его нужно отнести къ именамъ, которыя могутъ означать и тварь. Имя Саваоѣъ представляется имябожникамъ особеннымъ, повидимому, потому, что оно оставлено въ греческой и славянской Библии безъ перевода, а въ переводѣ, какъ говоритъ св. Григорій Богословъ ¹⁾, оно означаетъ «Господь воинствъ» и относится къ образованнымъ нами именамъ Божіимъ, означающимъ власть Его. О томъ, что имя Иисусъ было образовано людьми, и до воплощенія Сына Божія имѣло лишь значеніе человѣческаго имени, было сказано ранѣе.

Имябожники изъ того факта, что имя Иисусъ было предвозвѣщено Ангеломъ, хотѣтъ сдѣлать выводъ, что оно есть дѣйствіе Божіе и слѣдовательно, по ихъ терминологіи, — Богъ. «Двойную вѣсть (о воплощеніи Бога Слова и о именованіи Его «Иисусъ») ²⁾

¹⁾ Слово 30, Mg. 36, 152; P. п. III, 79; Подробнѣе см. А. Глаголевъ. Библейское ученіе объ ангелахъ. Кіевъ, 1900, 238—256; Арх. Воефанъ. Тетраграмма, стр. 213—214.

²⁾ На самомъ дѣлѣ двойная вѣсть была о воплощеніи и спасеніи, а не объ имени. Имя же

возвѣстилъ Архангелъ Гавриилъ дважды, пишетъ Булатовичъ: Дѣвъ Маріи и старцу Іосифу и по повелѣнію Божию открылъ имъ смыслъ имени Исусъ, т. е. ту Божественную Богооткровенную Истину, паче рещи Самого Бога»¹⁾).

Но изъ предреченія ангеломъ имени «Исусъ» никакихъ выводовъ въ отношеніи особаго значенія этого имени дѣлать нельзя, ибо точно такимъ же образомъ было предречено ангеломъ и имя Іоанну Крестителю (Лук. I, 13), и Самъ Богъ нарекъ новыя имена Авраму—Авраамъ (Быт. 17, 5), и Іакову—Израиль (Быт. 32, 28, ср. Ос. 12, 3—4) и тѣмъ не менѣе имябожники не называютъ имена Іоаннъ, Авраамъ или Израиль дѣйствіемъ Божиимъ или Богомъ, а относятъ, какъ мы видѣли, всѣ имена святыхъ и ангеловъ «къ услвнымъ знакамъ, кои по существу», какъ они выражаются, «можно сказать ничто».

Ссылаются имябожники и на слова Христовы. «О томъ, что есть имена Божіи, пишутъ они, открытыя людямъ непосредственно Самимъ Богомъ, мы убѣждаемся изъ Св. Писанія. Такъ... Господь говоритъ въ Евангеліи Іоанна: Явихъ имя Твое человѣкомъ» «Сказахъ имя Твое и скажу» (17, 6, 26) и мн. др.». Но и здѣсь Евномій предупредилъ имябожниковъ и такого рода доводъ уже опровергнуть былъ св. Григоріемъ Нисскимъ. Мы уже видѣли, что произнесеніе именъ Божіихъ Исусомъ Христомъ и св. Василій Великій и св. Григорій Нисскій считаютъ не божескимъ, а человѣческимъ дѣйствіемъ Исуса Христа, дѣйствіемъ Его *ἐπίνοια*, коимъ Онъ обладалъ какъ человѣкъ. Поэтому ссылка на слова Христовы: «явихъ имя Твое» ничего не доказываетъ. При томъ, по толкованію Іоанна Златоуста и другихъ святыхъ отцовъ, смыслъ этихъ словъ Спасителя вовсе не въ томъ, что Онъ измыслилъ какое-либо

новое имя Божіе и сообщилъ его людямъ, а въ томъ, что черезъ явленіе Христа истиннаго Бога познали не только іудеи, но и язычники и при томъ не только на словахъ, но и *на дѣлѣ* познали Бога, какъ Отца¹⁾.

При томъ, если считать дѣйствіемъ Божиимъ имена, произнесенныя Исусомъ Христомъ, въ такомъ случаѣ придется считать дѣйствіемъ Божиимъ и всѣ имена и даже вообще всѣ слова, которыя Онъ произносилъ, а Онъ произносилъ и имена демоновъ.

Такимъ образомъ, какъ бы ни суживали имябожники свое ученіе объ именахъ Божіихъ путемъ ограниченія ихъ по ихъ происхожденію, все же ученіе, что имена Божіи суть дѣйствія Божіи, остается ложнымъ, ибо по ученію святоотеческому всѣ имена Божіи безъ всякаго исключенія являются дѣйствіемъ человѣческаго измысленія.

Пытаются имябожники защитить свое ученіе путемъ ограниченія его въ другомъ направленіи, суживая самое понятіе имени. Понятіе имени у св. Григорія Нисскаго и другихъ святыхъ отцовъ вполне опредѣленно. Св. Григорій видитъ въ имени дѣйствіе всего человѣка, какъ психофизическаго существа, совмѣстное дѣйствіе его души и тѣла. «Есть видъ рожденія, пишетъ онъ, котораго причина невестественна

по толкованію св. Іоанна Златоуста, приносится съ небесъ, а «чтобы показать, что чудно рождается» (На Мѣ. бес. IV, 7; Mg. 57, 47; Р. п. VII, 43).

¹⁾ Апологія, 94.

¹⁾ «Но вѣдь имя было уже извѣстно... На это я и теперь скажу то же, что много разъ говорилъ, то есть: оно было извѣстно, но только іудеямъ, а теперь говоритъ объ язычникахъ. При томъ же онъ показываетъ не только это, но и то, что они познали Бога, какъ Отца... Явилъ же Христосъ имя Его и словами и *дѣлами*» (На Іо. бес. 81, 1; Mg. 59, 437; Р. п. VIII, 542). Въ толкованіи на Іо. 17, 26: «Но вѣдь ты сказалъ, что совершенное *знаніе* даруется Духомъ? Такъ, но что принадлежитъ Духу, то—Мое» (Бес. 82, 3; Mg. 445; Р. п. 552). Разумѣть здѣсь открытіе новаго имени Божія Исусомъ Христомъ нельзя и потому, что и имя Божіе «Отель» было извѣстно іудеямъ и ранѣе (см. напр. Второзак. 32, 6, 17, 18; Малах. 2, 10, ср. св. *Афонскій Великій*, «На арианъ слово третье, 58—59; Р. п. 1902 г. 338—339). Были извѣстны ранѣе и всѣ другія имена Божіи, которыя произносилъ Исусъ Христосъ.

и безтѣлесна, и рожденіе доступно чувствамъ и происходитъ при помощи тѣла, разумѣю слово, рождающееся изъ ума; потому что умъ, будучи безтѣлеснымъ, рождаетъ слово посредствомъ чувственныхъ органовъ»¹⁾. И въ самомъ имени св. Григорій различаетъ двѣ стороны: духовную—его смыслъ или значеніе (νοῦς) и физическую—звукъ (φωνή)²⁾, производимый голосовыми органами. Если звукъ безъ мысли не будетъ именемъ, то и мысль безъ звука также не можетъ быть именемъ. Имена составлены изъ звука голоса и языка³⁾ и суть форма, образъ мысли (τύπος τῆς ἐνοίας)⁴⁾, для которой совершенно необходимы и голосовые органы и матеріальная среда, въ коей эти органы производятъ звуки. Имя безъ звука уже не будетъ именемъ, а будетъ лишь мыслию. Въ этомъ отличіе имени отъ слова. Тогда какъ человѣческое слово имѣетъ три значенія: движенія ума (τοῦ νοῦ κίνησις) или чистой мысли, 2) слова внутренняго, произносимаго въ сердцѣ (λόγος ὁ ἐνδιάθετος ἐν τῇ καρδίᾳ), и 3) слова произнесеннаго—вѣстника мысли (λόγος προφορικός—ἄγγελος νοήματος), имя имѣетъ только два послѣднихъ значенія и потому невозможно безъ звука⁵⁾. Такое пониманіе мы находимъ и у другихъ святыхъ отцовъ и другое пониманіе слова «имя» невозможно. Какъ же понимаютъ слово «имя» имябожники? У имябожниковъ слово имя имѣетъ два разныхъ значенія—одно обычное и постоянное, и другое—особенное, котораго они въ сущности не держатся и къ которому приобѣгаютъ, чтобы охранить свое ученіе отъ нападеній критики. Что имябожники понимаютъ слово «имя» въ его обычномъ и въ сущности единственно возможномъ смыслѣ—мысли о предметѣ, выраженной въ извѣстной звуковой формѣ, это

видно уже изъ того, что все построеніе имябожническаго ученія направлено къ одной цѣли—возвышенію значенія имени «Исусъ», произносимаго въ молитвѣ. Но и имя Исусъ, какъ и всѣ другія имена Божіи, перечисляемыя имябожниками, напр., Сый, Господь, Саваоѣ, состоитъ изъ буквъ и звуковъ. Конечно, одни буквы и звуки еще не составляютъ имени, какъ не составляетъ человѣка одно его тѣло или одинъ азотъ не составляетъ воздуха, но все же безъ звуковъ и имя не будетъ именемъ, какъ не будетъ человѣкомъ одна душа или воздухомъ одинъ кислородъ. Помимо того Булатовичъ прямо пишетъ о томъ, что подъ именами и словами онъ разумѣетъ имена и слова *членораздѣльныя*. «Сынъ Божій и Слово есть премудрость Отчая, пишетъ онъ, энергія сей премудрости есть *членораздѣльное слово* премудрость, возвѣщенная людямъ или Самимъ Господомъ Исусомъ или рабами Его въ Ветхомъ и Новомъ Заветѣхъ»¹⁾. Въ другомъ мѣстѣ Булатовичъ пишетъ: «Конечно, говоря о такомъ поклоненіи (какъ Богу) Имени Божію, мы понимаемъ имя Божіе духовно и въ широкомъ смыслѣ этого слова, а не только въ узкомъ смыслѣ буквъ и звуковъ, которыми пишется и произносится какое-либо имя Божіе»²⁾. Такимъ образомъ и здѣсь звуки не исключаются изъ понятія имени. Можно сказать даже болѣе. Можно сказать, что звуки имени по возрѣнію имябожниковъ являются, такъ сказать, основнымъ элементомъ имени и смыслъ имени представляется у нихъ неразрывно связаннымъ съ извѣстнымъ сочетаніемъ звуковъ, связанныхъ не въ нашемъ лишь сознаніи, а и объективно. Таковъ именно смыслъ имѣютъ вышеприведенныя разсужденія Иларіона о стаканѣ и имени «Исусъ».

Но когда ученіе имябожниковъ подвергается возраженіямъ, понятіе имени у нихъ подмѣняется. Они отбрасываютъ звуки

¹⁾ Прот. Евн. кн. 8; Mg. 45, 780 с; Р. п. 114.

²⁾ Кн. 12 Mg. 925 В; Р. п. 283 и мн. др.

³⁾ Mg. 1001; Р. п. 373.

⁴⁾ Прот. Евн. кн. 12. Mg. 973 D; Р. п. 342; Mg. 1012 С; Р. п. 384.

⁵⁾ Св. Іоаннъ Дамаскинъ. Точное излож. пр. вѣры. кн. 1, гл. 13, Mg. 94, 857 А; Р. п. 40—41; кн. 2, гл. 21, Mg. 94, 940 В—D; Р. п. 93—94.

¹⁾ Апологія, 177.

²⁾ 162.

и буквы и заявляютъ, что они считаютъ Богомъ лишь идею, истину, выражаемую именемъ Божиимъ, жалуясь вмѣстѣ съ тѣмъ, что ихъ противники искажаютъ ихъ ученіе. «Условныхъ знаковъ и буквъ, которыми выражается Божественная истина и идея о Богѣ, мы не обожаемъ, ибо сіи звуки и буквы не суть Божественное дѣйствіе Божества (sic!), а дѣйствіе человѣческаго тѣла...¹⁾» пишетъ Булатовичъ.

И въ другихъ писаніяхъ имябожниковъ не разъ заявляется, что они «называютъ Богомъ не буквы и звуки, а самую идею, выражаемую условными звуками»²⁾, и что они «никогда не принимали буквъ и звуковъ, при помощи которыхъ пишется и произносится Имя Божіе, за Бога, но считаютъ ихъ лишь условной оболочкой самаго имени Божія, Богомъ же считаютъ самую Божественную истину, выраженную буквами или звуками»³⁾.

Но прежде всего такое ограниченіе недопустимо, такъ какъ нельзя слову придавать не тотъ смыслъ, который оно имѣетъ для всѣхъ. Имя есть имя и идея есть идея, и если они считаютъ Богомъ лишь идею, выражаемую въ имени, то въ такомъ случаѣ они и должны бы говорить, что человѣческое понятіе о Богѣ, заключающееся въ именахъ Божіихъ, есть Богъ, что наша идея о Богѣ есть Богъ, а положеніе: «имя Божіе есть Богъ», признать неправильнымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ они не должны говорить объ имени Иисусъ, а говорить объ идеѣ Бога Спасителя и т. д.

Другими словами они должны перестать хромать на глезнѣ и плеснѣ, а держаться опредѣленнаго ученія. Но если бы имябожники и дѣйствительно сузили свое ученіе и стали бы не только говорить, но и на дѣлѣ обожать лишь идею, а не имя, то въ такомъ случаѣ спасти свое ученіе, какъ всецѣло, а не въ части лишь ложное, имъ бы не удалось.

Раскрытое выше святоотеческое ученіе объ именахъ Божіихъ беретъ понятіе имени во всемъ его объемѣ, включая сюда не только внѣшнюю форму имени, но и прежде всего его смыслъ, и когда св. Григорій Нисскій выясняетъ что имя Божіе не есть дѣйствіе Божіе, а дѣйствіе человѣческаго измышленія, онъ прежде всего имѣетъ въ виду тѣ человѣческія понятія и представленія о Богѣ, которыя лишь выражаются въ звукѣ. А нерѣдко онъ беретъ и прямо одинъ смыслъ именъ Божіихъ и категорически заявляетъ, что «нельзя обожать *смыслъ*, являющійся въ словѣ» и что «имя или *идея* являются въ сущности идоломъ, который замѣняетъ у Евномія Бога»⁴⁾.

Послѣдовательная замѣна имени идей у имябожниковъ была бы замѣной наивнаго, простонароднаго грубаго антропоморфизма утонченнымъ философскимъ антропоморфизмомъ Платона и тѣмъ не менѣе была бы все же антропоморфизмомъ и даже болѣе явнымъ, чѣмъ обожаніе имени, поскольку имя въ звукѣ существуетъ и внѣ человѣка, а идея существуетъ лишь въ самомъ человѣкѣ, какъ дѣйствіе его разума. Вмѣстѣ съ тѣмъ и церковное воззрѣніе на такое ученіе стало бы не менѣе яснымъ, ибо платоновское ученіе объ идеяхъ, какъ мы видѣли, неоднократно осуждаемо было Церковію. Но врядъ ли можно думать, что ученіе имябожниковъ приметъ такой видъ. Громадное большинство сторонниковъ этого ученія до такихъ тонкостей не доходить и обожаетъ имя Иисусъ, какъ имя, а не какъ идею, и апелліяція къ болѣе тонкому пониманію слова имя есть лишь литературно-полемическій приѣмъ многихъ владѣющихъ перомъ вожаковъ движенія. Говоря словами Аванасія Великаго, «хорошо знаютъ они, что, хотя вначалѣ пустымъ своимъ обольщеніемъ и увлекутъ людей простодушныхъ, однако же, вскорѣ ученіе ихъ, какъ свѣтъ печести-

¹⁾ Апол. 188.

²⁾ «По поводу листка», стр. 16.

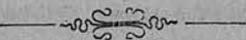
³⁾ Отвѣтъ на грамоты всел. патр., стр. 10.

⁴⁾ Прот. Евн., кн. 12, Мг. 45, 944; Р. п. 305.

выхъ, угаснетъ (Іов. 18, 5)... Въ томъ одномъ, какъ сынове вѣка сего поступаютъ благоразумно, что свѣтильникъ свой скрываютъ подъ спудомъ, чтобы предполагалась возможность стать ему видимымъ, и былъ онъ не угашенъ осужденіемъ, дѣйствительно ставъ видимымъ»¹⁾.

С. Т.

(Продолженіе слѣдуетъ).



ЖИВЫ ЛИ МЫ?

(Мое доброе слово вѣрующимъ интеллигентамъ)

Часто приходится слышать отъ людей вѣрующихъ, да и самому повторять: тяжелое время! вѣра гаснетъ въ сердцахъ, зло надвигается отовсюду, а отпора ему нѣтъ, жить тяжело!

Все это — безспорная истина. Но вѣдь надо же поискать и причину этого тяжелого положенія. Въ самомъ дѣлѣ: ужели оно такъ безвыходно, что остается только въ отчаяніи сложить руки и ждать общей гибели?

На одну изъ многихъ причинъ, хотя, можетъ быть, и не главную, мнѣ и хотѣлось бы указать... Прошу только выслушать меня безъ всякаго предубѣжденія: вѣдь я буду говорить съ людьми вѣрующими, а кто въ Бога не вѣруетъ, тотъ и не читай этихъ строкъ.

Послѣ моего возвращенія съ Афона меня со всѣхъ сторонъ засыпали вопросами: что? какъ? почему?..

Отвѣчаю: подождите немного, не спѣшите: напечатаю свой докладъ Святѣйшему Синоду — узнаете въ чемъ дѣло; только ради Бога не вѣрьте газетамъ: такъ много въ нихъ лжи, клеветы, извращенія фактовъ и всего дѣла, что трудно вамъ разобратъся.

¹⁾ Окружное посланіе противъ арианъ къ епископамъ Египта и Ливіи. 19; Р. п. 1902 г. Ч. II, стр. 34.

Появился мой отчетъ. Кто прочиталъ его — успокоился, если только вѣрилъ мнѣ, не считалъ меня лжецомъ. Иной, правда, высказывалъ еще недоумѣнія, но они касались не сущности дѣла, а отношенія къ нему нашей печати. Но это уже другой вопросъ.

Но большинство интеллигенціи (опять говорю только о вѣрующихъ) доселѣ не знаетъ о существованіи моего доклада и продолжаетъ, опираясь на старыя газетныя слухи, допрашивать меня: что тамъ вы надѣлали? что дѣлаетъ наше посольство?..

— Да вы читали мой отчетъ?

— Гдѣ? какой отчетъ?

— Напечатанъ въ «Церк. Вѣд.», «Моск. Вѣд.», «Колоколъ», въ моемъ «Троицкомъ Словѣ», во всѣхъ 60-ти Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ нѣкоторыхъ патріотическихъ газетахъ, *честно* относящихся къ вопросамъ церковной жизни.

— Признаться, не читалъ. А вотъ въ «Рѣчи», въ «Биржевкѣ», въ «Русскомъ Словѣ»... пишутъ то и то...

Что на это скажешь?..

Вѣдь все, конечно, иудейскія и иудействующія газеты, да и наши лжепатріотическія «Думы», и «Гражданины» и имъ подобные органы, пропитанные какою-то непонятною ненавистью къ правящей церковной власти, къ ея представителямъ, не станутъ печатать моего отчета. Вотъ вырвать изъ него нѣсколько строкъ, исказить ихъ, окрасить въ желаемый цвѣтъ — это они пожалуй сдѣлаютъ еще, а проще всего — замолчать. Такъ откуда же, вѣрующіе интеллигенты, можете знать истину о томъ, что творится въ церковной жизни, когда не хотите въ руки брать нашихъ органовъ, когда — стыдно сказать — не знаете объ ихъ существованіи? Что вамъ дѣлать съ вами, какъ освѣдомлять васъ о томъ, что какъ будто и интересуется васъ?.. Ужъ не рассылать ли вамъ всѣмъ по адресъ-календарю свои статьи, — все то, что, по моему мнѣнію, должно бы васъ интересовало въ нашей церковной жизни? Кажется, готово

бы мы и это сдѣлать по мѣрѣ силъ и средствъ нашихъ, да будете ли читать-то? Простите, плохо вѣрится этому! Въ бесѣдѣ личной вы какъ будто интересуетесь, а когда скажешь вамъ: прочтите, ну положимъ, въ «Церк. Вѣд.», или хотя бы въ моемъ «Тр. Словѣ»: тамъ я подробно все изложилъ, — слышишь вопросъ: «Троицкое Слово»? Что это за изданіе? Никогда не слышалъ! Вы бы напечатали свои статьи хоть въ «Новомъ Времени»: всё бы прочитали... Но что вы подѣлаете съ этимъ газетнымъ бариномъ, съ «Новымъ Временемъ» когда туда не всякаго изъ насъ, даже архіереевъ, пускаютъ? Объ органахъ, находящихся въ рукахъ жидовъ и ихъ приспѣшниковъ всякаго рода — нечего и говорить: тамъ готовы насмѣяться надъ нами, наклеветать на насъ, а напечатать наше слово—ни-ни ни за что!!

Ужели это вамъ не извѣстно, вѣрующіе русскіе люди?

— А кто знаетъ о вашихъ изданіяхъ, — слышу я въ отвѣтъ: кто слышалъ о какомъ-то «Троицкомъ Словѣ», кто читаетъ скворцовскій «Колоколь»?

— Да вотъ о «Троицкомъ Словѣ» я говорю вамъ: всего стоитъ 1 рубль въ годъ за 50 №№, и есть у меня небольшая семья читателей тысячь пять, которые не лѣнятся посылать этотъ рубль въ редакцію, — говорю: не лѣнятся, ибо у кого же изъ интеллигентовъ рубля не найдется?—а что касается «скворцовскаго» «Колокола», то—простите: это пренебрежительное прилагательное показываетъ только ваше предубѣжденіе противъ газеты, основанное на постоянныхъ клеветахъ на нее со стороны читаемыхъ вами «Биржевокъ», «Рѣчей» и прочей іудейской челяди. Правда, кто безъ грѣха, особенно въ ежедневной спѣшной газетной работѣ: можетъ дѣлать промахи и «Колоколь», но все же это органъ заслуживающій благодарности со стороны православныхъ русскихъ людей; въ немъ сотрудничаетъ до 15-ти іерарховъ, почтенные профессора духовныхъ академій, многие протоіереи и церковные дѣятели, ни

мало не стыдятся, а за честь почитая подписывать въ этой газетѣ свои имена... А вотъ вы какъ будто стыдитесь въ руки взять эту газету... Что жъ? «Биржевка» или «Вечернее Время» съ ихъ сотрудниками изъ разстригъ или прогнанныхъ со службы «профессоровъ» въ вашихъ глазахъ освѣдомленнѣе и авторитетнѣе «скворцовской» газеты?..

Но пусть «Колоколь» не важная газета: насъ, православныхъ русскихъ людей на Руси наберется не одинъ миллионъ: почему же не создадимъ мы своей хорошей православной газеты ежедневной? Не стыдно ли намъ, что жида сумѣли захватить въ свои поганья руки сетни нашихъ газетъ, а мы не можемъ поддержать—не говорю уже новую создать—а хотя бы поддержать одну существующую газетку!? Вѣдь все и дѣло въ томъ, что при ничтожныхъ средствахъ трудно поставить газету такъ хорошо, какъ бы хотѣлось.

Впрочемъ, пожалуй скажутъ, что я рекламирую «скворцовскую» газету. Ну давайте же издавать свою церковную газету! Надо вѣдь сознаться, что газета стала потребностью современнаго интеллигентнаго человѣка, какъ чашка утренняго чая или кофе, какъ... для куращихъ папироска. И вотъ, встаетъ русскій человѣкъ, садится за чай и беретъ... жидовскую газету... И нынѣ, и завтра, и такъ изо дня въ день впитываетъ онъ въ себя, незамѣтно для самого себя, ихъ отрицанія, ядъ вражды ко всему родному, святому, церковному, невольно перевоспитываетъ себя, подмѣниваетъ свое міросозерцаніе, свои понятія, воззрѣнія, а затѣмъ и—свои сочувствія, склонности. Проходятъ годы; и если бы человѣкъ вздумалъ въ добрую минуту оглянуться на самого себя, сравнить себя въ настоящій моментъ съ тѣмъ, чѣмъ онъ былъ десятки лѣтъ назадъ, въ отношеніи къ Церкви, къ церковной власти, къ народнымъ идеаламъ—то себя не узналъ бы... А вѣдь казалось бы, да и наше самосознаніе говорить, что душа—не то, что

тѣло: она всегда должна быть одна и та же; все, что она скопляетъ въ жизни: знаніе, опытъ, наблюденія—все это «благопріобрѣтенное» должно бы ею усвоиться разумно, не измѣняя ея самой, не подмѣняя нашего «я»... Наше «я» должно бы быть хозяиномъ въ томъ, что приходитъ къ нему совѣтъ, разбираться въ томъ, что доставляетъ ему и наблюденіе, и чтеніе, и опытъ... Доброе усвоить, худое отбрасывать. Не позволять вторгающимся въ душу недобрымъ впечатлѣніямъ хозяйничать, поработать душу, а выпроваживать вонъ этихъ непрошенныхъ гостей. А если можно, то и двери предъ ними затворять поплотнѣй,—т. е. вовсе въ руки не брать этихъ пахучихъ газетъ, журналовъ и книгъ. Надо оберегать свою душу отъ этой нечисти.

Надо еще и то сказать: слишкомъ небрежливы мы на время. Еще въ старой грамматикѣ Востокова мы учили: «время драгоцѣнно; ничѣмъ его не замѣните; худо не беречь его; употреблять его на зло—еще хуже». Приходится нынѣ напоминать эти азбучныя истины современному интеллигенту, особенно когда идетъ рѣчь о чтеніи. Читаютъ все, что подесунуть изобрѣтательные авторы и редакторы—изъ «текущей литературы», читаютъ какъ новинку, лишь бы читаемое щеголоало чувство пылкости или—питало ту или другую страсть. А взять въ руки хорошую, особенно духовно-нравственную книгу—все недосужно: такъ и вся жизнь пройдетъ—не соберутся прочесть! А жизнь течетъ и течетъ, дни за днями, годы за годами, смотришь—уже надвигается и старость. Съ какимъ багажомъ пойдемъ туда, откуда нѣтъ возврата? Добрыхъ дѣлъ нѣтъ; покаянія не приносимъ; молитва молчитъ; а душа полна газетнаго мусора... Страшная пустота и отсюда—томленіе духа!

Я говорю съ вѣрующими и потому напоминаю о грядущей развязкѣ, о неизбежной катастрофѣ въ личной жизни cadaго. Но и въ настоящей земной жизни потеря времени вознаграждаема. Англичане гово-

рять: «Время—деньги». Нѣтъ, его не купишь ни за какія деньги. Вчерашняго дня не вернешь. А между тѣмъ пустое чтеніе газетъ страшно засоряетъ душу, приучаетъ умъ къ верхоглядству, легкомыслию, непротитительной самоувѣренности, разсѣянности, дѣлаетъ неспособнымъ къ серьезному труду, сосредоточенности и напряженію мысли,—кто изъ насъ не знаетъ сего по опыту? Знаемъ и однако же—какъ только встанемъ съ постели, сядемъ за чай—такъ подавай газету, да еще не одну...

А въ наше время это вдвойнѣ стало опасно: враги Церкви и государства отлично подмѣтили эту нашу слабость и пользуются ею, чтобы отравлять насъ тѣмъ ядомъ, о коемъ я говорилъ выше. И вѣдь вотъ что больно: они принимаютъ всѣ мѣры, чтобы мы не могли имѣть подъ рукою противоядія. Нынѣшнее лѣто пришло мнѣ два раза пересѣчь Россію съ сѣвера на югъ и обратно по разнымъ желѣзнымъ дорогамъ и что же? Нарочито на всѣхъ узловыхъ станціяхъ спрашивалъ газеты патриотическаго направленія и нигдѣ—ни одного № ни «Колокола», ни «Моск. Вѣд.», ни «Русскаго Знамени»: даже мальчишки—продавцы будто стыдятся этихъ названій! Зато «Рѣчи», «Русскаго Слова» разныхъ «Утръ»—таскаютъ цѣлыя кипы. Замѣчательно, что когда я спрашивалъ «Москов. Вѣд.», то на нѣсколькихъ станціяхъ мнѣ подсовывали «Русск. Вѣд.». А на мое замѣчаніе, зачѣмъ меня обманываютъ—отвѣчали: «да вѣдь и эти въ Москвѣ издаются!» Это, конечно, не случайность: это—бойкотъ порядочныхъ изданій, это—заговоръ противъ русскаго человѣка, это—намѣренное отравленіе его ядомъ современныхъ мудрваній. И никому изъ насъ дѣла до того нѣтъ! Никто не пожалуется на это кому слѣдуетъ; напротивъ, спокойно даютъ деньги продавцамъ и берутъ себѣ порцію яда, именуемаго газетою, и читаютъ, хотя иногда и отплеиваются, какъ отъ плохой папироски. И это—всѣ, не исключая самыхъ добрыхъ патриотовъ: «Что же дѣлать, если

другой газеты не найдешь?»... Вот и весь нашъ протестъ!

Иногда приходитъ на мысль: да живы ли мы? Не умерли ли? Не бродитъ ли вмѣсто насъ по Русской землѣ одна тѣнь наша? Въ самомъ дѣлѣ: если правда, что мы еще живые русскіе православные люди, люди въ Бога вѣрующіе и Русь свою любящіе, то какъ объяснить это равнодушіе наше ко всему, что творится вокругъ насъ, это непростительное непротивленіе злу, насъ же отравляющему? Я не объ однихъ газетахъ говорю: посмотритесь къ жизни общественной: гдѣ вы, русскіе православные люди?! Киевъ посылаетъ въ Государственную Думу лютеранина: не стыдно ли всей Руси изъ-за этого выбора? Не нашлось, въ колыбели русскаго православія, въ матери городовъ русскихъ, видите ли, чело-вѣка православнаго! Москва избираетъ себѣ въ головы католика, этого еще не доставало для сердца православной Россіи! Всюду почти верховодитъ инородецъ, инославецъ, а если и русскій по имени, то хуже всякаго инородца! О томъ, вѣруетъ ли чело-вѣкъ въ Бога, нынѣ при разныхъ выборахъ и не спрашиваютъ! А ужъ о православіи не смѣютъ и вопроса ставить... Правду сказалъ мнѣ недавно одинъ мудрый святитель: «не обманываемъ ли мы, пастыри, сами себя, когда считаемъ паству свою милліонами? Посмотришь поближе—язычество и невѣріе въ интеллигенціи, язычество и суевѣріе въ простомъ народѣ: гдѣ же христіанство? много ли среди насъ христіанъ?»... Другой сказалъ: «меня больше всего страшитъ это—сказалъ бы я—какое-то академическое отношеніе русскихъ людей къ тому, что переживаетъ нынѣ Россія. «Истинно-русскіе» люди немало говорятъ, читаютъ умныя лекціи о задачахъ и идеалахъ «правыхъ» сообществъ, и въ то же время ссорятся между собою на радость врагамъ, а дѣла, настоящаго дѣла не видно, какъ будто дѣло дѣлать—не ихъ забота... Мертвѣемъ мы, умираемъ!»...

Простительно было такое «академическое»

отношеніе къ положенію дѣлъ на Руси тогда, когда темныя силы не выходили наружу, не работали такъ открыто, такъ энергично, для разрушенія Церкви и отечества нашего. Теперь—совсѣмъ иное дѣло. На нашихъ глазахъ ведется подкопъ подъ всѣ основные устои нашей Руси православной; мы не можемъ не видѣть, какъ постепенно, но настойчиво, постоянно, камешекъ за камешкомъ, песчинку за песчинкой извлекаютъ изъ подъ основанія Руси, какъ подмѣниваютъ, перевоспитываютъ міросозерцаніе нашего народа, какъ отравляютъ и умъ и сердце его разлагающими ученіями социализма, атеизма и прочихъ жидами изобрѣтенныхъ «измовъ»... Если мы живы, если еще не отпали, какъ мертвые члены, отъ живого народнаго тѣла, то ужели не чувствуемъ боли отъ всего этого? Да кто же, какъ не мы, мыслящая часть народа, должны и чувствовать, и сознавать, и цѣлымъ сердцемъ искать выхода изъ такого положенія, искать спасенія для народа и для себя, стоять во главѣ народа и руководить имъ? Не пастыри только, но всякій преданный Церкви, любящій родину-мать, должны болѣть ихъ болѣзнями, страдать сердцемъ ихъ страданіями, а не ограничиваться академическими разсужденіями: такія разсужденія только обличали бы насъ, что мы стоимъ гдѣ-то въ сторонѣ и не живемъ одною жизнью съ Русью, а смотримъ на нее какъ на нѣчто для насъ внѣшнее, постороннее... И если мы ничего не придумываемъ, ничего не дѣлаемъ для спасенія народа, то что же можетъ придумать самъ народъ, котораго всячески сводятъ съ историческихъ путей, уводятъ подальше отъ Церкви, сбиваютъ съ толку, отравляютъ сектами, недовѣріемъ къ власти, пьянствомъ, хулиганствомъ (поблажая этимъ порокамъ безнаказанностью)? Было время, когда не тронута было религиозное міросозерцаніе народа, и тогда среди народа росли и въ минуту трудную выходили Минины, а нынѣ ихъ что-то не видно...

Вотъ и думается: если бы мы были

живы, то поменьше говорили бы, а побольше дѣлали.

Если бы были живы, то понимали бы всю опасность переживаемаго времени для нашего народа, для Церкви нашей, для отечества.

Если бы были живы, то тѣснѣе объединялись бы, прощали бы другъ другу нѣкоторое разномысліе, цѣнили бы другъ въ другѣ то, что дорого, исправляли бы другъ друга не сарказмами, не безсердечной критикой (оставимъ эти средства нашимъ врагамъ!), а спокойнымъ словомъ любви и взаимнаго братскаго вразумленія.

Если бы были живы, то давно бы была у насъ своя церковная хорошая ежедневная газета, которая освѣщала бы съ православной точки зрѣнія всѣ явленія современной жизни: церковной, общественной, государственной и отвѣчала бы на запросы этой жизни твердо, ясно и спокойно-авторитетно...

Если бы мы были живы, то не посмѣли бы продавцы отказывать намъ въ правой газетѣ, не смѣли бы обманывать насъ предлагая либеральный листокъ вмѣсто хорошей газеты только потому, что и этотъ листокъ издается въ Москвѣ...

Если бы мы были живы, то и въ Государственной Думѣ, и въ Г. Совѣтѣ, и во всѣхъ государственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ большинство состояло бы изъ русскихъ православныхъ людей, и вся жизнь государственная шла бы по намѣченному нашей исторіей, нашими мудрыми предками путямъ.

Но что говорить о томъ, чего не видишь? Если дѣйствительность рѣзко противорѣчитъ мечтамъ?

О какъ бы я былъ радъ убѣдиться, что я ошибаюсь, пиша эти строки, что мы, т. е. всѣ тѣ православные русскіе люди, которые называютъ себя «правыми», еще живы, еще способны дать дружный отпоръ нашимъ общимъ врагамъ, способны отбить у нихъ захваченныя ими позиціи и помочь несчастному народу, сбиваемому съ исто-

рическаго, Богомъ ему указаннаго пути, вернуться на этотъ путь и пойти къ своему великому назначенію! Какъ бы мнѣ хотѣлось громко крикнуть на всю Русь православную:

— Кто живъ человѣкъ?—Отзовися!...

Только не словомъ: словъ довольно, а дѣломъ, дѣломъ любви къ Церкви православной, нашей матери благодатной, дѣломъ любви къ родинѣ многострадальной, дѣломъ любви къ народу, смущаемому въ своей совѣсти, дѣломъ любви къ Царю Помазаннику Божію...

Архіепископъ Нѣковъ.



Съѣзды законоучителей средних учебныхъ заведеній ¹⁾.

Съ 20 по 27 іюля сего года происходилъ въ г. Одессѣ съѣздъ законоучителей средних учебныхъ заведеній Херсонской епархіи. Съѣздъ, между прочимъ, постановилъ возбудить слѣдующія ходатайства: 1) объ учрежденіи при Императорскихъ духовныхъ академіяхъ особыхъ законоучительскихъ курсовъ для подготовки пастырей къ дѣлу законоучительства, 2) о добавленіи одного урока по Закону Божію въ VII и VIII классахъ гимназій въ цѣляхъ практическаго ознакомленія воспитанниковъ съ книгами Св. Писанія Новаго Завѣта и 3) объ уравниеніи законоучителей женскихъ гимназій въ правахъ съ законоучителями мужскихъ гимназій.

Съ 23 по 26 іюля происходилъ въ городѣ Симбирскѣ съѣздъ законоучителей средних учебныхъ заведеній Симбирской епархіи. Въ засѣданіяхъ съѣзда принимали участіе 20 законоучителей. Для повышенія религіозной настроенности учащихся и для поднятія дѣла нравственнаго воспитанія ихъ съѣздъ указалъ слѣдующія мѣры: 1) пріученіе учащихся къ молитвѣ и вос-

¹⁾ Продолженіе см. «Церк. Вѣд.» № 39 за 1913 годъ.

питаніе въ нихъ молитвеннаго настроенія, 2) обязательное говѣніе учащихся подь руководствомъ законоучителя, 3) религиозныя бесѣды законоучителя съ учащимися на урокахъ, 4) требованіе знанія каждымъ учащимся житія своего святаго и молитвы святому, 5) учрежденіе подь руководствомъ законоучителя ученическихъ кружковъ съ нравственно-воспитательными цѣлями, 6) пополненіе ученическихъ библиотекъ книгами религиозно-нравственнаго содержанія для чтенія учащихся и наблюденіе законоучителя за этимъ чтеніемъ, 7) паломничества учащихся, 8) привлеченіе родителей къ содѣйствію законоучителю въ дѣлѣ усиленія религиозно-нравственнаго вліянія на учениковъ.

При обсужденіи программъ по Закону Божію съѣздъ высказался за увеличеніе числа уроковъ въ III, VI, VII и VIII классахъ гимназій, на одинъ урокъ въ каждомъ классѣ, а также въ VII и VIII классахъ женскихъ гимназій и въ VII классѣ (на 2 урока) реальныхъ училищъ. Увеличеніе числа уроковъ въ старшихъ классахъ вызывается необходимостью введенія въ этихъ классахъ изъясненія книгъ Св. Писанія Новаго Завета. Съѣздъ указалъ и лучшіе по его мнѣнію учебники и пособія по Закону Божію для каждаго класса, а также составилъ списки книгъ религиозно-нравственнаго содержанія для внѣкласснаго чтенія учащихся. Относительно выписки книгъ религиозно-нравственнаго содержанія въ ученическія библиотеки съѣздъ постановилъ: просить разрѣшенія выписывать эти книги по рекомендаціи законоучителя и съ вѣдома педагогическаго совѣта въ виду того, что одобренія книгъ въ каталогахъ Министерства Наг. однаго Просвѣщенія найти весьма трудно, а о нѣкоторыхъ книгахъ и одобренія еще не имѣется, что затрудняетъ законоучителей въ выборѣ матеріала для внѣкласснаго чтенія.

Наконецъ, съѣздомъ былъ рассмотрѣнъ и одобренъ проектъ устава союза (братства) законоучителей среднихъ учебныхъ заведе-

ній и четырехклассныхъ городскихъ училищъ Симбирской епархіи. По этому уставу каждый членъ братства, по возможности, выписываетъ на свое имя одинъ изъ богословскихъ, философскихъ или педагогическихъ журналовъ изъ числа одобренныхъ собраніемъ членовъ братства, для общаго пользованія и взаимообмѣна.

О выдающихся статьяхъ выписываемыхъ журналовъ члены братства дѣлаютъ сообщенія въ собраніяхъ братства, какъ равно и о статьяхъ свѣтской періодической печати по вопросамъ религіи и законоученія.

Въ собраніяхъ братства желающими членами даются примѣрные уроки по преподаванію Закона Божія, при чемъ допускается и оцѣнка таковыхъ уроковъ. Здѣсь же ведутся братскія бесѣды по вопросамъ, вызываемымъ законоучительскою практикою и теченіемъ современной жизни.

Съ 7 по 14 августа происходилъ въ г. Ставрополѣ съѣздъ законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній Ставропольской губерніи и Кубанской области. Предсѣдателемъ съѣзда былъ второй викарій Ставропольской епархіи преосвященный Михаилъ, епископъ Александровскій. На съѣздѣ принимали участіе 35 законоучителей.

Для предварительнаго и подробнаго разсмотрѣнія предложенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ вопросовъ съѣздъ образовалъ восемь комиссій. Заключенія комиссій были затѣмъ обсуждаемы въ общихъ засѣданіяхъ съѣзда, на которыхъ были заслушаны кромѣ того три письменныхъ доклада членовъ съѣзда.

По обсужденіи доклада священника А. А. Дудкина, съѣздъ призналъ полезнымъ и необходимымъ въ цѣляхъ повышенія религиозно-нравственной настроенности учащихся и для поднятія дѣла ихъ нравственнаго воспитанія принять слѣдующія мѣры: 1) устройство при мужскихъ средне-учебныхъ заведеніяхъ кружковъ трезвости и 2) устройство бесѣдъ законоучителя съ учащимися и чтенія самими учащимися рефератовъ и докладовъ на темы о трезво-

сти, религіозно-нравственнаго содержанія и общеобразовательнаго характера. Съѣздъ указалъ и рядъ такихъ темъ: напимѣръ: «Оправданіе смысла жизни», «Смыслъ страданія, какъ неизбѣжнаго спутника жизни», «Оправданіе вѣры предъ наукой или собственно предъ теоріей матеріализма» и пр. Для болѣе широкаго и прочнаго распространенія идей трезвости съѣздъ призналъ необходимымъ имѣть въ средне-учебныхъ заведеніяхъ соотвѣтствующія наглядныя пособія, какъ-то 1) модель органовъ здороваго человѣка и пьяницы, 2) наглядные стереографическіе анализы спиртныхъ напитковъ, 3) коллекціи наиболѣе употребительныхъ одурманивающихъ веществъ, 4) антиалкогольныя діаграммы Озера, Дени, Мендельсона, 5) свѣтовые фонари и картины къ нимъ—для специальныхъ чтеній и лекцій по алкольному вопросу. Кромѣ приобрѣтенія наглядныхъ пособій для распространенія идей трезвости, по мнѣнію съѣзда, желательно организовать въ ученическихъ бібліотекахъ особый отдѣлъ книгъ и брошюръ по вопросамъ трезвости. Желательно также, чтобы одинъ изъ органовъ духовной печати принялъ на себя задачу руководить дѣломъ кружковъ трезвости, чтобы труды членовъ кружковъ (статьи и рефераты), особенно самихъ учащихся, были печатаны. Въ высшей степени желательнымъ и полезнымъ для возвышенія нравственно-религіозной настроенности учащихся призналъ съѣздъ и устройство паломничества, при обязательномъ участіи законоучителя.

По обсужденіи другого доклада, предложеннаго священникомъ Гр. П. Ломако, съѣздъ пришелъ къ заключенію, что законоучитель является пастыремъ не только учениковъ, но и учителей и что дѣло законоучителя ни въ какомъ случаѣ не должно ограничиваться только классомъ, а должно быть непремѣнно перенесено и на учительскую. Поэтому законоучитель долженъ обладать высокимъ авторитетомъ, долженъ быть человѣкомъ самаго высокаго

духовнаго развитія, съ широкимъ умственнымъ кругозоромъ, онъ долженъ не только стоять на высотѣ своего специально законоучительскаго дѣла, но и быть по возможности энциклопедистомъ. Въ виду этого съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы время отъ времени были устроены курсы для законоучителей, на которыхъ законоучители могли бы освѣжать и пополнять свои знанія не только по своимъ специальнымъ предметамъ, но и по предметамъ общеобразовательнымъ, имѣющимъ естественную и необходимую связь съ науками богословскими.

Признавая важное значеніе семьи въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія, съѣздъ нашелъ необходимымъ обратиться къ родителямъ съ воззваніемъ, пригласить ихъ соединиться съ пастырями и общими усиліями сдѣлать все возможное для поднятія религіозно-нравственнаго уровня учащихся. Для развитія доброй религіозно-нравственной настроенности учащихся съѣздъ считаетъ обязательнымъ устройство храмовъ во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Богослуженія учащіяся посѣщаютъ вмѣстѣ съ начальниками и преподавателями, принимая участіе въ богослуженіи чтеніемъ, пѣніемъ и прислуживаніемъ въ алтарѣ. Къ исповѣди и Св. Причастію учащіяся должны готовиться въ теченіе цѣлой недѣли Великаго поста, избираемой сообразно мѣстнымъ условіямъ; при этомъ желательно, чтобы лица начальствующія и преподаватели исполняли долгъ говѣнія одновременно съ учениками.

Съѣздъ рассмотрѣлъ существующія программы по Закону Божію для среднихъ учебныхъ заведеній, отмѣтилъ нѣкоторыя желательныя, по мнѣнію съѣзда, измѣненія въ постановкѣ преподаванія Закона Божія, указалъ лучшіе учебники по Закону Божію, а также пособія для законоучителей и книги для внѣкласснаго чтенія учащихся, съ раздѣленіемъ этихъ книгъ по классамъ. Съѣздъ призналъ необходимымъ ознакомленіе учащихся съ книгами Священнаго Писанія и

указалъ самый порядокъ чтенія сихъ книгъ по классамъ.

Для возвышенія законоучительскаго дѣла съѣздъ призналъ весьма желательнымъ учрежденіе общепархіальнаго братства законоучителей и поручилъ законоучителямъ среднихъ учебныхъ заведеній г. Ставрополя составить подробный проектъ организациі братства законоучителей какъ общепархіальнаго, такъ и отдѣлений его по городамъ, станицамъ и селамъ. Признавая настоятельную необходимость возможно частаго созыва епархіальныхъ съѣздовъ законоучителей, съѣздъ образовалъ предсѣздное бюро, на которомъ должна лежать работа по организациі съѣзда и по подготовкѣ матеріаловъ для него. Наконецъ, съѣздъ выразилъ пожеланіе о возможно скоромъ созывѣ всероссийскаго съѣзда законоучителей всѣхъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній безъ различія вѣдомствъ и наименованій и намѣтилъ делегатовъ на этотъ съѣздъ.

Съѣздъ законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній Новгородской епархіи происходилъ подъ руководствомъ высокопреосвященнаго Арсенія, архіепископа Новгородскаго. Съѣздъ обсуждалъ вопросы, предложенные Святѣйшимъ Синодомъ. Признавая, что одного класснаго преподаванія Закона Божія недостаточно для поднятія религіозно-нравственнаго настроенія учащихся на надлежащую высоту, съѣздъ, между прочимъ, находитъ необходимымъ, чтобы 1) каждое учебное заведеніе имѣло свой собственный храмъ, который посѣщаютъ какъ учащіеся, такъ и учащіе, составляющіе всѣ какъ бы одинъ приходъ, чтобы 2) въ этомъ храмѣ богослуженіе совершалось для учащихся во всѣ воскресные, праздничные и табельные дни и на канунѣ ихъ (всенощныя бдѣнія) съ привлеченіемъ учащихся къ участию въ богослуженіи чтеніемъ, хоровымъ и общимъ пѣніемъ и прислуживаніемъ въ алтарѣ, чтобы 3) всѣ ученики обязательно имѣли Новый Завѣтъ и молитвословъ, чтобы 4) законоучителемъ были ведены ре-

лигіозно-нравственные бесѣды съ отдѣльными классами, чтобы 5) первая седмица Великаго поста назначалась для говѣнія учащихся, чтобы 6) въ учебномъ заведеніи устраивались хотя разъ въ годъ духовные концерты съ религіозно-нравственными чтеніями.

Въ виду обширности учебнаго матеріала по Закону Божію, съѣздъ призналъ желательнымъ прибавить по одному уроку, особенно въ III, VI и VII классахъ реальныхъ училищъ; въ VII и VIII классахъ гимназій съѣздъ призналъ необходимымъ, для ознакомленія учащихся съ книгами Священнаго Писанія увеличить число уроковъ до четырехъ въ недѣлю. Съѣздъ призналъ желательнымъ введеніе въ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній церковнаго пѣнія, какъ обязательнаго предмета, и усиленіе преподаванія церковно-славянскаго языка. Съѣздъ составилъ два списка книгъ для внѣкласснаго чтенія а) апологетическаго содержанія для старшихъ классовъ и б) религіозно-нравственнаго содержанія для учащихся всѣхъ возрастовъ.

Для предоставленія законоучителямъ, особенно живущимъ въ уѣздныхъ городахъ, возможности слѣдить за литературой предмета и знакомиться съ лучшими методами преподаванія Закона Божія, съѣздъ призналъ полезнымъ устройство періодическихъ курсовъ для законоучителей и особенно желательнымъ устройство законоучительскихъ епархіальныхъ съѣздовъ.

К.



Русская грамота, какъ вѣрное средство для единенія инородцевъ съ господствующей народностью.

На ряду съ изданіями турецко-арабскихъ азбукъ, учебниковъ, словарей, брошюръ, религіозно-нравственныхъ и историческихъ книгъ, теперь много вышло изданій Православнаго Миссіонерскаго Общества, миссіо-

нерскихъ комитетовъ и братства св. Гурія въ Казани. Въ обширномъ Туркестанскомъ краѣ съ $6\frac{1}{2}$ милліонами туземнаго населенія, среди котораго русскаго населенія всего триста тысячъ, нужно было принять мѣры къ сближенію туземцевъ съ русскимъ населеніемъ и его языкомъ. Это достигнуто стараніями перваго Туркестанскаго генераль-губернатора К. П. Кауфмана, которому 4-го мая 1913 года въ Ташкентѣ въ присутствіи царскаго посланника и высшихъ властей освященъ памятникъ, какъ доблестному администратору и завоевателю края. Съ первыхъ же дней своей административной дѣятельности онъ вошелъ въ сношеніе съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о командированіи на одинъ годъ или болѣе профессора Казанскаго университета Н. И. Ильминскаго, просвѣтителя инородцевъ и создателя системы для школьнаго просвѣщенія инородцевъ Волжско-Камскаго края. Но Н. И. Ильминскому не суждено было побывать въ Туркестанѣ и по его рекомендаціи былъ присланъ кандидатъ богословія Казанской духовной академіи, прошедшій курсъ противомусульманскаго отдѣленія Н. П. Остроумовъ. Благодаря стараніямъ генераль-губернатора К. П. Кауфмана и специалиста-педагога Н. П. Остроумова здѣсь открылись русско-туземныя сартовскія и киргизскія школы съ обученіемъ сартовскому и киргизскому языкамъ съ арабской письменностью и русскому языку—съ русской письменностью. Школы эти быстро вошли въ довѣріе туземнаго населенія и стали необходимою потребностью населенія,—*населенія самаго фанатическаго въ свѣтъ*, по выраженію К. П. Кауфмана во всеподданнѣйшемъ докладѣ. Не смотря на то, что когда обсуждался вопросъ объ открытіи русско-туземныхъ школъ, сартянки сидѣли на крышахъ противоположныхъ домовъ и плакали, что ихъ дѣтей будутъ обучать русской грамотѣ, теперь просвѣщеніе показало имъ свою пользу. Теперь всѣ русско-туземныя школы переполнены. Не смотря на недавнее присоединеніе края

(48 годовъ), изъ этихъ школъ вышло много учителей, переводчиковъ, толмачей, фельдшеровъ, кассировъ, бухгалтеровъ, волостныхъ и аульныхъ писарей, стражниковъ и цѣлый кадръ приказчиковъ, говорящихъ по-русски. Не отстали въ этомъ отношеніи и сами русскіе. Здѣсь открыты курсы по «исламовѣдѣнію» и уроки «сартовскаго языка», гдѣ преподаватели гимназій, офицеры, доктора, фельдшера, акушерки и даже нѣкоторые священники—постоянные посѣтители этихъ аудиторій; благодаря этому нѣрѣдко встрѣтить въ Туркестанѣ чиновника, офицера и священника, говорящаго отчетливо по-сартовски. Съ этою цѣлію нами распространяются изданія и миссіонерскаго характера. Предпринимая эти изданія, мы имѣли въ виду способствовать приобщенію инородныхъ инородцевъ Россіи къ общерусской культурѣ и гражданственности. Потребность въ такихъ изданіяхъ особенно сильно чувствуется въ настоящее время, когда всѣ инородцы Россійской Имперіи стремятся къ самообразованію и самоопредѣленію политическому.

Что касается миссіонерства же, то оно заключается не въ одномъ только крещеніи инородцевъ и присоединеніи ихъ къ православію, а въ постепенномъ подготовленіи инородческихъ массъ къ государственному единенію въ жизни, при чемъ главнымъ орудіемъ служить русская грамота. Предъ Крестомъ и Христомъ должна имѣться «азбука», какъ разсуждаютъ авторитеты древняго и современнаго миссіонерства. Инородцу, знающему русскую грамоту, будетъ доступно и евангеліе и христіанство. Первымъ средствомъ въ этомъ отношеніи долженъ быть родной языкъ и элементарная національная литература. Засѣдавшая въ С.-Петербургѣ въ теченіи мая 1905 года комиссія Министерства Народнаго Просвѣщенія, Предсоборное Присутствіе при Святѣйшемъ Синодѣ и бывшіе въ 1910 году миссіонерскіе съѣзды въ г.г. Казани и Иркутскѣ по вопросу объ образованіи восточныхъ инородцевъ постановили, между

прочимъ, утвердить слѣдующія заключенія: принять систему образованія Н. И. Ильминскаго, ея основы, прошлое, настоящее и возможное ея развитіе, программу, методъ и родной языкъ преподаванія, составленіе и изданіе книгъ для этихъ цѣлей, расширеніе дѣятельности переводческаго дѣла. Рѣшено объединить дѣятельность по инородческому образованію всѣхъ вѣдомствъ. Сочувствуя испытанной и вѣрной системѣ Н. И. Ильминскаго, наша миссія по мѣрѣ силъ будетъ вносить свою лепту въ дѣло инородческаго образованія, тѣмъ болѣе, что и сами мусульмане послѣ принятія вышеприведенныхъ сужденій по народному образованію высказали опасенія въ печатномъ органѣ «Переводчикъ», что у нихъ мало учебниковъ для преподаванія по новой системѣ. Эти книги будутъ переведены мною на сартовскій и киргизскій языки и также разосланы причтамъ Туркестанской епархіи въ гораздо большемъ количествѣ.

Открывшаяся возможность высказываться о необходимыхъ нуждахъ и преобразованіяхъ обнаружила у насъ крайнюю неясность и сбивчивость общихъ понятій; люди заговорили на разныхъ языкахъ, прелполагая въ однихъ и тѣхъ же словахъ совершенно различный смыслъ, а крупныя несогласія и серьезныя раздоры возникли вслѣдствіе неодинаковаго или ошибочнаго пониманія такихъ выраженій, какъ автономія, свобода, гарантія, равноправность и др. Каждый старается выдѣлить свои племенные интересы; вмѣсто одного патріотизма, является масса патріотизмовъ племенныхъ. Непривычка къ обсужденію такихъ вопросовъ въ ихъ дѣйствительной связи съ потребностями дѣйствительной жизни дала широкій просторъ подобнымъ сужденіямъ въ изданіяхъ на татарскомъ языкѣ съ арабскимъ шрифтомъ. Съ 1905 года въ одной Казани татарскихъ газетъ появилось пять, въ С.-Петербургѣ одна. Не отстала отъ этого и провинція, какъ Оренбургъ. До сихъ поръ издававшаяся единственная Бахчисарайская газета «Тарджиманъ» съ пе-

реводомъ татарскаго текста на русскій языкъ стала выходить безъ русскаго текста. Всѣ эти изданія, печатаясь арабскимъ алфавитомъ, даютъ широкій просторъ просвѣщенію въ мусульманскомъ духѣ инородцевъ, подданныхъ Россіи, и въ то же время препятствуютъ осуществленію общегосударственной задачи сближенія всѣхъ инородцевъ съ господствующей національностью. Читатели такихъ газетъ будутъ все больше и больше практиковаться въ своей и теперь очень распространенной арабско-татарской грамотѣ и еще больше будутъ отдѣляться отъ русской грамоты и лишать себя живого непосредственнаго общенія съ русской средой, съ которой имъ всегда предстоитъ дѣло и еще выше поднимутъ ту стѣну, которую создаетъ мусульманская грамота между исламомъ и христіанствомъ. Арабскій алфавитъ, фразіологія турецкихъ и персидскихъ словъ и выраженій поведутъ читателей къ тяготѣнію къ восточно-турецкой письменности, между тѣмъ только знакомство съ русской грамотой болѣе тѣсно связываетъ инородцевъ съ государствомъ. Вотъ почему нельзя теперь забывать настоятельные интересы современной народногосударственной жизни и необходимо по мѣрѣ силъ прійти на помощь къ распространенію русской грамотности среди инородцевъ.

Подъ вліяніемъ печальныхъ и грозныхъ событій, раскрывшихъ русскому правительству глаза, въ массѣ инородцевъ все болѣе распространяется и крѣпнетъ убѣжденіе, что исламъ превосходитъ христіанство, что не только язычники-инородцы, но и русскіе принимаютъ исламъ. Тщательно приводится въ татарскихъ газетахъ статистика, что изъ православія перешло русскихъ — три человѣка, инородцевъ столько-то; приводятся тутъ и соблазнительные мотивы, что у магометанъ позволено многоженство, нѣтъ таинствъ и т. п. Распространенію татарскихъ газетъ и успѣху ихъ дѣятельности нужно приписать то, что уже язычники Волжско-Камскаго края ходатайствовали

передъ Сенатомъ о позволеніи принять имъ исламъ. Несмотря на недостатокъ матеріальныхъ и моральныхъ средствъ, Туркестанскому краю и его духовнымъ силамъ необходимо быть на стражѣ православія, такъ какъ Туркестанъ занимаетъ видное мѣсто среди мусульманъ Средней Азіи, для которыхъ гдѣ-то край въ нѣкоторомъ смыслѣ столица. Въ Средней Азіи прежде и теперь были сосредоточены научныя и школопроедѣвательныя силы ислама, дающія муллъ и мударисовъ на всю Азію и Сибирь. Парализовать ихъ дѣятельность болѣе чѣмъ необходимо. Намъ нужно быть на высотѣ своего политическаго призванія и потребностей времени. Исламъ созданъ и покоится на чисто схоластическихъ раціональныхъ началахъ, и чтобы поколебать его, нужно раціональнымъ же способомъ опровергнуть эти начала, а это значитъ, что противъ ислама можно бороться главнымъ образомъ путемъ бесѣды, школы и печати.

У мусульманъ есть грубое предубѣжденіе—будто бы у русскихъ нѣтъ хорошихъ книгъ. Поэтому было бы весьма приятно имѣть со временемъ своихъ книгоношъ, которые, переходя изъ деревни въ деревню, останавливаясь на базарахъ, на постоянныхъ дворахъ, въ частныхъ домахъ, продавали бы книги на инородческомъ языкѣ, могли бы читать и показывать инородцамъ, какъ нужно пользоваться нашей книгой, т. е. знакомить ихъ съ русской грамотой, уяснять имъ содержаніе самой книги и тѣмъ доказать, что у русскихъ есть хорошія и полезныя книги, которыя можно читать. Но пока ограничимся тѣмъ малымъ, что можемъ сдѣлать въ этомъ направленіи. Мы надѣемся, что духовенство, народныя учителя, грамотные прихожане и знающіе туземный языкъ, въ особенности священники (изъ крещеныхъ татаръ Казанскаго края, таковыя здѣсь въ Туркестанской епархіи есть),—все будутъ распространять русскую грамоту каждый на мѣстѣ служенія своего.

Какъ нужно пользоваться этими книга-

ми, на примѣръ, азбукой? Можно* давать эту азбуку мусульманскимъ мальчикамъ, обучающимся въ школахъ, гдѣ таковыя есть, но можно и прямо передавать взрослымъ на руки, сдѣлавъ элементарныя разъясненія, какъ пользоваться, а затѣмъ время отъ времени при встрѣчѣ дополнять разъясненія. Мусульмане—народъ энергичный и способный и если захотятъ—добьются смысла; думаю, что черезъ мѣсяць вашъ случайный посетитель будетъ грамотнымъ пріятелемъ вашимъ. Въ особенности эту книгу я имѣлъ въ виду для приготовляющихся къ крещенію. Есть замѣчательно добрая черта у оглашаемыхъ: они, принимая отъ русскихъ крещеніе, т. е. христіанскую вѣру, желаютъ быть и грамотными по-русски, мало представляя трудность этого занятія для взрослыхъ. Если снабдить его азбукой, онъ научится и читать по-печатному, пока идетъ его оглашеніе, отъ этого облегчается его оглашеніе, и онъ скорѣе утверждаетъ въ дальнѣйшемъ въ христіанской вѣрѣ. Послѣ азбуки можно давать ему книги по вашему усмотрѣнію—историческія, описательныя, наконецъ, вѣроучительныя, излагающія сущность христіанскаго вѣроученія и вы... свое дѣло сдѣлали: открывъ своему пріятелю безъ школы и издержекъ доступъ къ русской грамотѣ, вы влили свѣтъ просвѣщенія въ темноту народную, сдѣлали благо меньшему брату, тѣснѣе связали съ нимъ дружбу и внесли свою посильную лепту труда и долга въ общую сокровищницу народно-христіанскаго просвѣщенія.

Улучшеніе пріемовъ обученія по нашему русскому отчетливому алфавиту возможно, и переходъ къ русской грамотѣ инородцевъ вести только медленно и осторожно, въ виду твердо установившихся взглядовъ инородческаго населенія на задачи мусульманской школы, по преимуществу религіозной. Здѣсь главная основа—постепенный переходъ отъ родного къ русскому языку и изученіе послѣдняго при посредствѣ родного языка.

Исходя изъ этихъ соображеній, Туркестанская миссія ставитъ себѣ цѣлью — способствовать улучшенію приема обученія инородческихъ дѣтей русской грамотѣ и русскому языку. Поэтому въ статьяхъ нѣтъ трактата о христіанствѣ въ противоположность — исламу, но есть статьи нравоучительныя, изложенныя просто, приспособительно къ понятіямъ читателей, на примѣръ: о Богопочитаніи, о нравственности, о почтеніи къ родителямъ и старшимъ, о пользѣ ученія, объ усердіи къ занятіямъ, урокахъ благочестія и примѣрахъ нравственного исправленія черезъ нужду, сиротство, терпѣніе, жизнь среди добрыхъ людей и т. д. Сюда не вошли возлюбленныя статьи педагоговъ о козликахъ, медвѣдяхъ, собакахъ, чтобы тѣмъ не оттолкнуть инородцевъ, такъ какъ въ глазахъ послѣднихъ всякая книга — священная письменность, сообщающая свѣдѣнія только о вѣрѣ и Богопознаніи. Методъ звуковой, а не слоговой. Объяснены значенія словъ: буква и звукъ, гласный и согласный. У татаръ вовсе нѣтъ звуковъ и буквъ «ж» и «д», поэтому эти буквы поставлены особо. Въ первой части татарской отдѣлы, а во второй — русской, гдѣ приложенъ послѣ печатнаго алфавита и рукописный, что даетъ возможность вполне примѣнить современный звуковой методъ — «письмо-чтеніе» вмѣсто трудно усвояемыхъ и мучительныхъ приемовъ въ мусульманскихъ школахъ тажидида (удвоеніе буквъ) и убійственнаго абджада, т. е. искусственно сложенныхъ въ порядкѣ буквенной нумераціи словъ. Въ статьяхъ въ формѣ бесѣды указаны и гуманная дисциплина, которая должна быть въ школѣ, какъ въ училищѣ благочестія, противъ слѣдующаго невѣжественнаго обращенія мусульманъ, когда они приводятъ своихъ дѣтей въ школу. «Учитель, говорятъ, — я привелъ къ тебѣ сына моего. Учи его: мясо твое, кости мои». Или такого рода убѣжденія: — «что у дѣтей тѣ мѣста, по которымъ учителя били дѣтей, на томъ свѣтѣ возсіяютъ небеснымъ свѣтомъ, если это дитя

попадетъ въ рай и не будутъ горѣть, если даже очутится въ аду». Помѣщенныя въ учебникѣ выраженія «приличіе», «стыдъ», «грѣхъ», «прощеніе обидѣ», «человѣколюбіе», «лѣнь и усердіе», «перечисленіе фамилій Царствующаго Дома», и др. — глубоко назидательны для мусульманскаго мальчика, привыкшаго ругать все русское, чужое и возносить только магометанское. Здѣсь нѣтъ словъ церковно-славянскихъ; вмѣстѣ съ тѣмъ также исключены слова, проникнутыя мусульманскимъ религіознымъ міросозерцаніемъ, съ которыми соединяются только мусульманскія понятія; всѣ такія слова замѣнены русскими; کتابъ замѣненъ словомъ книга, мадраса — училище, мактабъ — школа, и такъ далѣе. Въ инородческомъ языкѣ удареніе на послѣднемъ слогѣ, поэтому большое затрудненіе у инородца — перестановка удареній въ русскомъ языкѣ и употребленіе родовыхъ окончаній въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «они, онѣ читаютъ», «мы, вы, они, онѣ будутъ работать», «пѣшкомъ ходятъ, на лошадахъ ѣздятъ» и т. д. Здѣсь азбука и первая книга для чтенія.

Въ книгѣ Русско-татарской разговоръ встрѣчаются слова «Николай», «Иванъ» и пр. потому именно, что у сартовъ и бухарцевъ, живущихъ въ Тобольской губерніи, кромѣ мусульманскаго имени есть еще русское имя, и начальныя звуки всегда одни и тѣ же, на примѣръ, — Нургалей — Николай, Сабить — Степанъ...

Исторія о сартахъ и бухарцахъ и ихъ современное положеніе приведены здѣсь въ томъ соображеніи, что всегда безпристрастная исторія о своемъ происхожденіи, времени слиянія съ господствующей народностью, описаніе быта, типа, рода занятій и улучшенія экономическаго положенія содѣйствуютъ установленію правильныхъ взглядовъ на интересы жизни для общаго блага.

Разныя русскія законодательныя мѣропріятія, указы и прочее требуютъ, чтобы каждый изъ насъ принялъ участіе въ те-

кущей жизни и по мѣрѣ силъ способствовалъ родинѣ встать на путь мирнаго просвѣщенія къ утвержденію политическаго единства. У мусульманъ теперь есть жажда къ русской грамотности, а этотъ путь есть вѣрное средство для ихъ самообразования и единенія съ господствующей народностью.

Туркестанскій епархіальный миссіонеръ-повѣдникъ прот. **Ефремъ Елисеѣвъ**.



П. Д. Губаревъ.

12-го октября въ гор. Гатчинѣ скончался бывший казначей Хозяйственнаго Управленія Святѣйшаго Синода дѣйств. стат. сов. **Петръ Димитріевичъ Губаревъ**. Покойный происходилъ изъ дворянской семьи, службу свою началъ въ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ 1857 года; перемѣщенный затѣмъ, согласно прошенію, въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, онъ, двигаясь по ступенямъ іерархической лѣстницы, въ 1889 году занялъ должность казначея названнаго Управленія, а съ 1896 года былъ утвержденъ казначеемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта и назначенъ членомъ онаго. Всего покойный пробылъ на службѣ 54 года и за свою долголѣтнюю и усердную службу былъ награжденъ знаками отличія до Станислава 1-й степени включительно.

Помимо своей службы въ Святѣйшемъ Синодѣ **П. Д. Губаревъ** состоялъ членомъ многихъ благотворительныхъ обществъ и особенно положилъ немало заботы и силъ, принимая около 25 лѣтъ дѣятельное участіе въ дѣлахъ Братства во имя Пресвятыя Богородицы, за каковую дѣятельность покойный былъ избранъ въ число почетныхъ членовъ Братства, настоящій предсѣдатель коего преосвященный **Веніаминъ**, епископъ Гдовскій, почтилъ память усопшаго, совершивъ 14-го октября у гроба его

въ сослуженіи съ духовенствомъ, знавшимъ покойнаго, панихиду.

Какъ человѣка. **П. Д.** не забудутъ долго всѣ, кто его зналъ. Всегда благожелательный, покойный относился съ горячимъ участіемъ ко всякому хорошему начинанію и не отказывалъ въ помощи тѣмъ, кто къ нему обращался. **П. Д. Губаревъ** скончался 75 лѣтъ, оставивъ добрую память среди всѣхъ знавшихъ его. Миръ его праху!



БИБЛОГРАФІЯ.

Проф. **И. М. Покровскій**. Русскія епархіи въ XVI—XIX в.в., ихъ открытіе, составъ и предѣлы. Опытъ церковно-историческаго, статистическаго и географическаго изслѣдованія. *Томъ второй (XVIII-й вѣкъ)*. Казань. 1913 г. I—II+892+48+XVIII страницъ. Цѣна 5 рублей.

При выходѣ въ свѣтъ въ 1897 г. перваго тома изслѣдованія, давшаго намъ «Русскія епархіи XVI—XVII в.в.», авторъ намѣревался довести свое изслѣдованіе до конца во второмъ томѣ, который и началъ въ 1907 г. печатать въ академическомъ журналѣ «Православномъ Собесѣдникѣ». Однако собранный по вопросу матеріалъ оказался столь обширнымъ, что пришлось второй томъ ограничить только восемнадцатымъ вѣкомъ, и то размѣръ книги достигъ чуть не 1000 страницъ. Такой объемъ книги авторъ объясняетъ тѣмъ, что въ цѣляхъ сохраненія внѣшняго и внутренняго единства всего изслѣдованія онъ удержалъ за вторымъ томомъ характеръ историческаго повѣствованія съ фактическимъ методомъ, какъ написанъ первый томъ, а не справочнаго только географическаго и статистическаго изслѣдованія,—и высказываетъ горячее желаніе дать окончаніе изслѣдованія въ возможно непродолжительномъ времени—въ третьемъ томѣ, куда войдетъ исторія территориальнаго устройства Русской Церкви, включая Кавказъ

и Среднюю Азію, въ XIX в., съ обширными географическими и именными указателями ко всѣмъ тремъ томамъ. Но можетъ случиться, прибавимъ къ этому, что матеріаловъ по вопросу хватить и на четвертый томъ, если принять во вниманіе, что къ концу XVII вѣка было 20 епархій и первый томъ (XVI и XVII вв.) далъ почти 650 страницъ, къ концу XVIII вѣка было 36 епархій и 5 викариатствъ, и второй томъ (XVIII в.) далъ уже почти 1000 страницъ; въ настоящее же время насчитывается 70 епархій и 80 викариатствъ,—сколько же будетъ страницъ въ третьемъ томѣ?

Предпославъ во вступленіи ко второму тому изслѣдованія краткій обзоръ церковныхъ преобразованій въ связи съ государственными въ началѣ XVIII в., авторъ говоритъ, что Императоръ Петръ Великій, поглощенный государственными реформами и стремленіемъ извлечь на нужды государства возможно больше изъ средствъ церковныхъ учреждений, почти не интересовался вопросомъ объ открытіи новыхъ епархій, поднятымъ съ особой силой въ царствованіе Феодора Алексѣевича, съ цѣлью упорядоченія церковной жизни. Далѣе авторъ дѣлитъ свое изслѣдованіе на десять главъ.

1) Высказывая мысль, что Императоръ Петръ Великій упорядоченіемъ великорусскихъ епархіальныхъ территорій посредствомъ отписки и приписки городовъ то къ той, то къ другой епархіи, занимаясь между дѣломъ, даже въ походахъ, авторъ фактически показываетъ это въ епархіяхъ Воронежской, Рязанской, Коломенской, Крутицкой, Вѣлгородской, Астраханской, Казанской, Вятской, Нижегородской и Азовской (17—61 стр.).

2) Завоеваніе Прибалтійскихъ областей—Карелии, Ингрии, Эстляндіи и Лифляндіи, съ основаніемъ С.-Петербурга, вызвало учрежденіе церковно епархіального управленія въ этомъ новозавоеванномъ краѣ, на особыхъ началахъ, съ своеобразнымъ ха-

рактеромъ, не смотря на то, что собственно край этотъ входилъ въ составъ Новгородской и Псковской епархій. Здѣсь же приводится обзоръ въ территориальномъ отношеніи епархій Смоленской, Тверской, Ростовской, Вологодской, Великоустюжской, Холмогорской, Суздальской и всей бывшей патриаршей области; общія границы ихъ оставались тѣ же, что и во второй половинѣ XVII вѣка (62—107 стр.).

3) Ко времени учрежденія Святѣйшаго Синода епархій было мало, да и изъ тѣхъ многія вдовствовали, между тѣмъ какъ духовный регламентъ далъ такія правила епархіального управленія, что потребовалось для выполненія ихъ немедленно не только замѣнить вдовствующія епархіи, но и учредить новыя. Пришлось заняться этимъ дѣломъ съ 1-го же засѣданія Святѣйшаго Синода, начавъ съ увеличенія состава Синодальной области на счетъ другихъ епархій и расширенія предѣловъ Воронежской, Вѣлгородской, Астраханской и Казанской епархій (108—216 стр.).

4) Громадная Сибирская (Тобольская) епархія, при успѣшной дѣятельности Давурской—Забайкальской и Камчатской миссій, возглавляемыхъ Тобольскимъ митрополитомъ Филоеемъ, потребовала сначала учрежденія Иркутскаго викариатства, а потомъ и самостоятельной Иркутской епархій (217—320 стр.).

5) Открытіе самостоятельныхъ С.-Петербургской, Московской, Переяславль-Залѣской, Костромской, Владимірской и Тамбовской епархій—повело къ упраздненію С.-Петербургской и Московской синодальной области и къ измѣненію въ составѣ и границахъ сосѣднихъ съ указанными епархій (321—431 стр.).

6) Первые годы царствованія Императрицы Екатерины II, сопровождавшіеся отобраніемъ церковныхъ имуществъ и передачей ихъ въ вѣдѣніе Коллегіи Экономіи, а также—новымъ духовнымъ штатомъ и пересмотромъ положенія объ епархіяхъ, нужно считать началомъ постепеннаго при-

способленія епархіального устройства Русской Церкви къ гражданскому — губернскому дѣленію. Завоеванія на югѣ Россіи и переселеніе туда сербовъ и грековъ вызвали учрежденіе епархіи Славянской (Херсонской) и епархіи-митрополии Каеіи-ской и Готейской на побережьи Азовскаго моря съ каедрой въ г. Маріуполѣ, существовавшей въ 1778—1786 г.г., затѣмъ закрытой и давшей мѣсто Феодосійскому и Маріупольскому викариатству (432—526 стр.).

7) Продолженіе пересмотра положенія объ епархіальномъ управленіи на конференціи Святѣйшаго Синода съ Сенатомъ не дало какихъ-либо общихъ положительныхъ результатовъ и только указъ 6 мая 1788 г. говоритъ о приведеніи раздѣленія епархій *по возможности* въ сообразность съ тогдашнимъ раздѣленіемъ губерній. Упорядоченіе границъ въ епархіяхъ Тамбовской, Нижегородской, Астраханской, Казанской, Вятской, Иркутской, Ростовской и Костромской (527—612 стр.).

8) Рѣчь о малороссійскихъ и западно-русскихъ епархіяхъ, имѣвшихъ во главѣ митрополю-епархію Киевскую. Епархіи Переяславская, Черниговская и Бѣлорусская (Могилевская), послѣдняя въ связи съ первымъ раздѣломъ Польши (613—734 стр.).

9) Второй и третій раздѣлы Польши и открытіе на западной окраинѣ новыхъ епархій; измѣненіе территоріи малорусскихъ, южныхъ и отчасти западно-русскихъ епархій; колонизація и возстановленіе христіанства на Сѣверномъ Кавказѣ; христіанство на Компанейскихъ островахъ въ Великомъ океанѣ близъ береговъ Сѣверной Америки; новыя викариатства Астраханской епархіи Моздокское и Иркутской — Кадыяское (стр. 735—827).

10) Восшествіе на престолъ Императора Павла Петровича, губернская реформа, передѣлъ губерній по указу 12 дек. 1796 г.; территоріальное переустройство русскихъ епархій, соотвѣтственно новому дѣленію губерній 16 сент. 1797 г. и окончательное

согласованіе епархіальныхъ границъ съ губернскими, съ измѣненіемъ названій нѣкоторыхъ епархій и съ открытіемъ пяти новыхъ епархій: Коломенская переименована въ Тульскую и вновь открыты — Кадыжская, Пермская, Оренбургская, Саратовская, Слободско-Украинская (Харьковская). Докладъ объ этомъ отъ 27 сентября 1799 г. утвержденъ 16 октября того же года. Четыре епархіи I класса (Кіевская, Новгородская, Московская и С.-Петербургская), 12 епархій II класса, 20 епархій III класса и 5 викариатствъ (Чигиринское, Старорусское, Дмитровское, Свіяжское и Кадыяское) составляли епархіальное устройство Русской Церкви, съ какимъ она вступила въ XIX вѣкъ (стр. 817—876).

Въ приложеніяхъ даны весьма цѣнныя вѣдомости 1764 г. о монастыряхъ и 1772—1784 гг. о духовныхъ правленіяхъ, а также нѣсколько расписаній епархій съ указаніемъ входившихъ въ ихъ составъ городовъ, селъ, церквей, приходскихъ дворовъ и проч.; въ особомъ приложеніи схематическая и синхроническая таблица образованія епархій въ XVIII вѣкѣ и карта епархіального дѣленія Русской Церкви. Послѣдняя составляетъ новостъ и служитъ началомъ новой обшпанной авторомъ работы — русскаго церковно-историческаго атласа, необходимаго при изученіи исторіи Русской Церкви, «понеже, говорится въ Духовномъ Регламентѣ, исторію честь безъ вѣдѣнія географическаго есть, какъ — бы, съ завязанными глазами по улицамъ ходить».

Богатѣйшій матеріалъ для изслѣдованія далъ автору архивъ Св. Синода и постоянно выходящіе въ свѣтъ новыя томы «Описанія» этого архива привели изслѣдователя къ помѣщенію въ концѣ сочиненія «Addenda et corrigenda», но онъ работалъ по вопросу и въ Московскихъ архивахъ. Появившіяся въ послѣдніе годы историко-статистическія описанія нѣкоторыхъ епархій тоже сослужили для автора немалую службу.

Ученое изслѣдованіе И. М. Покровскаго —

«Русскія епархіи въ XVI—XIX вв.», въ дѣломъ его объемъ, когда выйдутъ въ свѣтъ третій и можетъ быть четвертый его томы, составить весьма цѣнный вкладъ въ церковно-историческую науку и займетъ свободное до настоящаго времени мѣсто необходимой справочной книги при всѣхъ ученыхъ работахъ по исторіи Русской Церкви.—Желаемъ автору добраго здоровья и силъ для окончанія всѣхъ обѣщанныхъ имъ цѣнныхъ и интересныхъ научныхъ работъ.

К. Здравомысловъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 17 мая 1913 года вступило прошеніе дворянина Ивана Антонова Вышинскаго, жительствовающаго въ гор. Бендерахъ, о расторженіи брака его съ женой Анной Марковой Вышинской, урожденной Семилуковой, вѣчнаго причтомъ Николаевской церкви с. Шолканъ, 1 округа, Сорокского уѣзда, 26 августа 1901 года. По заявленію просителя Ивана Антонова Вышинскаго, безвѣстное отсутствіе его супруга Анны Марковой Вышинской началось изъ города Сорокъ, Бессарабской губерніи, 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Марковой Вышинской, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 марта 1913 года вступило прошеніе мѣщанки Маріи Григорьевой Вольвахъ, урожденной Цеховской, жительствоющей въ гор. Радомысѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Иосифовымъ Вольвахъ, вѣчнаго причтомъ соборной свято-Николаевской церкви гор. Радомыся 24 октября 1882 года. По заявленію просительницы Маріи Григорьевой Вольвахъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Иосифова Вольвахъ началось изъ гор. Радомыся съ марта 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Иосифова Вольвахъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 ноября 1912 г. вступило прошеніе крестьянки Агаѣи Θεодоровой Кириченко, урожденной Горбыченко, жительствоющей въ с. Мартыновкѣ, Каневского уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Семеновымъ Кириченко, вѣчнаго причтомъ Николаевской церкви с. Мартыновки 25 апреля 1904 года. По заявленію просительницы Агаѣи Θεодоровой Кириченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Семенова Кириченко началось изъ с. Мартыновки 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Семенова Кириченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 23 октября 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Моисея Антонова Би-

лыка, жительствовающаго въ м. Павлолчи, Сквирскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Агриппиной Филимоновой Билыкъ, урожденной Засланской, вѣчнаго причтомъ свято-Николаевской церкви с. Малыхъ-Лисовецъ 4 мая 1903 года. По заявленію просителя Моисея Антонова Билыка, безвѣстное отсутствіе его супруги Агриппины Филимоновой Билыкъ началось изъ гор. Кіева 7 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агриппины Филимоновой Билыкъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 февраля 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Ксеніи Прокофьевой Черноволъ, урожденной Чайка, жительствоющей въ с. Юрковкѣ, Звенигородскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Емилианомъ Петровымъ Черноволемъ, вѣчнаго причтомъ Покровской церкви села Юрковки 15 января 1886 года. По заявленію просительницы Ксеніи Прокофьевой Черноволъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Емилиана Петрова Черноволы началось изъ села Юрковки 7 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Емилиана Петрова Черноволы, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 января 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Маріи Григорьевой Кошкикъ, урожденной Киселевой, жительствоющей на станціи Бобринская Ю.-З. ж. д., о расторженіи брака ея съ мужемъ Павтелеймономъ Еремьевымъ Кошкикъ, вѣчнаго причтомъ Софійской церкви села Балаклен, Черкаскаго уѣзда, 26 октября 1903 года. По заявленію просительницы Маріи Григорьевой Кошкикъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павтелеймона Еремьева Кошкика началось изъ с. Балаклен съ 14 апреля 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павтелеймона Еремьева Кошкика, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 марта 1913 года вступило прошеніе крестьянки Ульяны Михеевой Воруженковой, жительствоющей въ городѣ Курскѣ, по Херсонской ул., въ д. Павлова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никитой Самсоновымъ Воруженковымъ, вѣчнаго причтомъ Кіево-Лыбедской Свято-Троицкой церкви 25 мая 1901 года. По заявленію просительницы Ульяны Михеевой Воруженковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никиты Самсонова Воруженкова началось изъ гор. Кіева съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никиты Самсонова Воруженкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 26 июня 1912 года вступило прошеніе крестьянина с. Бѣлоярскаго, Ново-георгіевской вол., Акмолинскаго уѣзда, Захара Иванова Кулишъ, жительствовающаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Стефанидой Дмитріевой Кулишъ, урожденной Нагорная, вѣчнаго причтомъ Успенской церкви села Суходола, Славяно-сербскаго уѣзда, Екатеринбургской губ., 16 января 1903 года. По заявленію просителя Захара Иванова Кулишъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Стефаниды Дмитріевой Кулишъ началось изъ хут. Павловки, Новосветловской волости, Славяносербскаго уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Стефаниды Дмитріевой Кулишъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 января 1913 г. вступило прошение потомственной почет. гражданки Марии Михайловы Касторской, жительствующей въ с. Култаевъ, Пермскаго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Ивановичемъ Касторскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Косьмодамианской церкви, Юрьевскаго уезда, Владимірской губерніи. По заявленію просительницы Марии Михайловы Касторской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Ивановича Касторскаго началось изъ с. Черновскаго, Оханскаго уезда, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Ивановича Касторскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 июля 1913 года вступило прошеніе крестьянки Марины Никитовой Надубовой, урожденной Янухъ, жительствующей въ селѣ Иванковцахъ, Литинскаго уезда, Подольской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Моисеемъ Костовымъ Надубовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Иванковецъ, Литинскаго уезда, Подольской епархіи, 25 апрѣля 1893 года. По заявленію просительницы Марины Никитовой Надубовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Моисея Костова Надубова началось изъ села Иванковецъ, Литинскаго уезда, съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Моисея Костова Надубоваго, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе жены коллежскаго регистратора Евгениіи Михайловы Благушо, жительствующей въ городѣ Бузулукъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Степановымъ Благушо, вѣнчаннаго причтомъ Троицкаго собора гор. Бузулука 17 января 1906 года. По заявленію просительницы Евгениіи Михайловы Благушо, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Степанова Благушо началось изъ гор. Бузулука съ ноября 1907 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Степанова Благушо, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина Ивана Степанова Бихтулова, жительствующаго въ с. Старо-Еремкинѣ, Ставропольскаго уезда, Самарской губ., о расторженіи брака его съ женой Анной Степановою Бихтуловою, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Старо-Еремкина, 22 января 1892 года. По заявленію просителя Ивана Степанова Бихтулова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Степановы Бихтуловой началось изъ с. Старо-Еремкина съ августа 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Степановы Бихтуловой, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 февраля 1913 г. вступило прошеніе крестьянина Елисея Степанова Диденка, жительствующаго въ слоб. Байдовкѣ, Шульгинской вол., Старобѣльскаго уезда, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Григорьевой Диденко, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви слободы Байдовки, Старобѣльскаго уезда, 11 мая 1905 года. По заявленію просителя Елисея Степанова Диденка, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Григорьевой Диденко началось изъ слоб. Байдовки, Шульгинской вол., Старобѣльскаго уезда, съ 1905 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Григорьевой Диденко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Холмской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 июня 1913 года вступило прошеніе Павлы (Паулины) Ивановы Жѣбровской, урожденной Гисъ, жительствующей въ гор. Замостьѣ, Холмской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Игнатіемъ Феликсовымъ Жѣбровскимъ, вѣнчаннаго въ Мокролижскомъ римско-католическомъ костелѣ, Замостскаго уезда, 4—16 февраля 1890 года. По заявленію просительницы Павлы (Паулины) Ивановы Жѣбровской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Игнатія Феликсова Жѣбровскаго началось изъ гор. Замостьѣ, быв. Люблинской, а нынѣ Холмской губ., съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Игнатія Феликсова Жѣбровскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Холмскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайше: телеграмма, приказъ, награды и отмітки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Слово высокопреосвященнѣйшаго Владыка, митрополита С.-Петербургскаго.—Слово въ день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государа Императора Николая Александровича, 21 октября 1913 г. *Свящ. В. Сокольскаго.*—Ключи счастья. *Прот. Г. Восторгова.*—Ученіе св. Григорія Нисскаго объ именахъ Божіихъ и имябожники. *С. Троицкаго.*—Живы ли мы? *Архіеп. Нікона.*—Сѣзды законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній. *К.*—Русская грамота, какъ вѣрное средство для единенія мнородцевъ съ господствующей народностью. *Прот. Е. Елисева.*—Библиографія.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ безплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 15 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Галерная ул., д. 20, кв. 79.

◆ При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается бесплатное приложеніе къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ»: № 41 «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ». ◆

С.-Петербургъ, 25 октября 1913 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.



Намѣревающ. заказать *знач. колич.* юбил. крестовъ и медал. для священнослужителей.
(БЛАГОЧИНН., УЧИЛ. СОВѢТ., СВѢЧН. ЗАВ. и т. п.),

— ВЫСЫЛ. ОБРАЗЦЫ —

безъ нал. плат., причемъ, для опредѣленія разм. скидки, д. б. указано, *какое колич.* крест. и мед. будетъ выписано. Цѣны см. № 35 «Церк. Вѣд.».

Кромѣ крестовъ 88 пробы, указ. въ № 35. — *высылаются также 84 пробы,* ювелирн. раб., по цѣнамъ: наб. серебр. (*составн.*, съ накладн. крест. и бѣл. прозрачн. эмалью) — 8 р.; такой же съ *висяч. подвѣск.* — 9 р. Чек. серебр. 4 р. 75 к. Спб., Дегтярный переулочъ, № 1—8, кв. 40. ЮРГЕНСЪ. Каталогъ *бесплатно.*

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

ДѢТИ! ПОРА НАМЪ УЧИТЬСЯ ЗАКОНУ БОЖІЮ!

Наставленіе о молитвѣ. Молитвы. символъ вѣры и заповѣди съ объясненіями и русскимъ переводомъ. Священная исторія Ветхаго и Новаго Заветъа. Богослуженіе и Таинства. Краткій обзоръ жизни и дѣятельности Господа Иисуса Христа.

Въ помощь учащимся дома, а также въ городскихъ и земскихъ школахъ, въ приготовительныхъ и первыхъ классахъ мужскихъ и женскихъ гимназій, реальныхъ, коммерческихъ, военныхъ и другихъ училищъ; равнымъ образомъ для готовящихся къ поступленію въ первый классъ среднихъ учебныхъ заведеній. 1913 г. Цѣна 35 коп.

Составилъ кандидатъ академіи В. И. ЦВѢТКОВЪ.

Въ учебной книгѣ В. И. Цвѣткова, курсъ богослуженія изложенъ вполне достаточнымъ для церковно-приходской школы. Языкъ изложенія ясный, краткій и назидательный (175 стр.). По моему мнѣнію учебникъ Цвѣткова очень желательно выписать для нашей церк. прих. школы, какъ хорошее учебное руководство для дѣтей.
Протоіерей Г. Арсеньевъ.

Складъ изданія у книгоиздательницы А. С. ПАНАФИДИНОЙ:

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Итальянская ул., № 29. МОСКВА. Дьямиз пер., собствен. домъ. 1—1

КЪ РОЖДЕСТВУ ХРИСТОВУ.

Пл. Вл. Дмоховскій. а) «Рождество и елка». Сборникъ стих. для Рожд. лит. вечеровъ. Ц. 50 коп. б) «Сонъ подъ Рождество» въ 1 дѣйст. съ тѣніемъ. Для школъ спект. Ц. 40 к. в) «Иванъ Сусанинъ» въ 4 д. съ тѣніемъ для школьн. и народн. спект. 50 к. М. Н. Пр. доущ. въ библ. низш. уч. завед. Веѣ 3 кн. высылаются по полученіи 1 р. 50 к., двѣ — 1 р. *Школа, Киевск. губ. у автора.* 1—1

НОВОЕ СОЧИНЕНІЕ

Проф.-прот. П. Я. Свѣтлова:

РЕЛИГІЯ и НАУКА. Спб. 1913. Стр. 216. Цѣна 1 р. 20 к. съ перес. отъ автора. (*Кіевъ, Владимірская, 79*).—Соч. «Христ. вѣроуч. въ апологетич. излож.» т.т. I—II продается въ кн. магаз. Н. Я. Оглобина въ Кіевѣ. 1—1

Поставщикъ Е. И. В. Государыни

Фабрика ЧАСОВЪ



Императрицы Александры Теодоровны

Торговаго Дома



Фабричн. марка.

Г. МОЗЕРЪ и К^о.

(Основ. въ 1826 г.).

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЕ.



Для устраненія случаевъ злоупотребленія нѣкоторыми торговцами названіемъ нашей фирмы, считаемъ необходимымъ рекомендовать желающимъ приобрести часы нашей фабрики обратить особенное вниманіе на то, помѣщены ли на предлагаемыхъ карманныхъ часахъ въ имѣющихся на нихъ клеймахъ и надписяхъ на французскомъ языкѣ, ПЕРЕДЪ ФАМИЛІЕЮ MOSER & C^o, буквы «Ш», такъ какъ только съ такими клеймами и надписями часы являются дѣйствительно издѣліями нашей фабрики.

Магазины Г. МОЗЕРЪ и К^o имѣются ТОЛЬКО

въ С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій пр., 26—3; въ МОСКВѢ, Ильинка, 14—3; въ КІЕВѢ, Крещатикъ, 29—3; на НИЖЕГОРОДСКОЙ ярмаркѣ, на Главной площади.

Полный иллюстрированный каталогъ высылается БЕЗПЛАТНО.

Поступило въ продажу второе посмертное изданіе священника отца Николая Курлова, умершаго на Дальнемъ Востокѣ, подъ наименованіемъ

„КРУГЪ ЦЕРКОВН. ПѢСНОПѢНІЙ“, слѣдующія книги, 1) Божественная литургія Іоанна Златоуста—20 к., 2) Вечерня—25 к., 3) Утреня—30 к., 4) Молебны—15 к., 5) Панихида—15 к., 6) Ирмосы воскр. восьми гласовъ—25 к. 7) Пѣснопѣнія на Св. Великую Пасху—25 к., 8) Пѣснопѣнія на Рождество Христово—20 к., 9) Господи воззвахъ 8-ми гласовъ Киевскаго роспѣва—20 к., и 10) Великій канонъ: помощникъ и покровитель—10 к. Изданіе продается: *С.-Петербургъ, Казанская улица, д. 34, типографія Ул.* 1—1

КНИГИ ПЛОТНИКОВА: Ист. и облич. раск. сектан., в. I (хлыс., скоп.) ц. 80 к., в. II (духобор., молок., іегов., штунд., пашк., адвент., толст. и др.) ц. 1 р. 30 к., оба вмѣстѣ 1 р. 80 к. Исторія раск., ц. 1 р. 15 к. Руков. по облич. раск., ц. 1 р. 20 к. Кратк. рук. по расколѣд., 3-е изд., ц. 50 к. Доп. свѣд. по Зак. Бож., ц. 12 к. Пособ. по ист. рус. словес., ц. 1 р. Мис. поуч. по Прол., ц. 1 р. Александрова Выписки изъ св. о.о. въ рус. пер., ц. 2 р. 25 к. Прозорова Архипаст. гласъ (сборн. противосек. поуч.) I—II в., ц. 1 р. 60 к. Головкина Цери. христ. безъ еписк. I—II в., ц. 80 к. Никольск. Вопросы жизни, ц. 75 к. М—го. Изъ дневн. бывш. свящ., ц. 30 к. Н—ва Свящ.-босаякъ, ц. 15 к. К—ва Нахлѣбникъ, ц. 10 к. Адресъ: *Спб., 6-я Рождественская, 33. Е. Н. Плотникову.* 2—2

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Требуется РЕГЕНТЪ для Орловскаго архіерейскаго хора; жалованья 1200 рублей въ годъ.

По богослуженію. Вышло 9-е улучшен. изд. стѣнныхъ карт. по объясн. литург., всенощ., таинст. храма съ объяснит. текстомъ, сост. свящ. *Ансеровымъ* на 5 листахъ (16×24), одобрены Синод., ц. 1 р. съ пер., налож. 1 р. 15 к. *Москва, Пречистен. набер., технич. учил. свящ. Лукину.* Тамъ же книга сост. группою Моск. законоуч. Церк. Богослуженіе для начальн. и повѣш. типа школь., 2-е изд. 64 стран. больш. форм. съ 60 карт. и пѣснопѣн. для общаго пѣнія, ц. 15 к., съ пер. 19 к., въ пакѣ 20 к., съ пер. 26 к. При покупкѣ не менѣе 50 экз. 30% скидки. 3—2

За СМЕРТЬЮ АВТОРА

протоіерея Г. М. ДЬЯЧЕНКО
продается со скидкой 30% его сочин.

„ДРУГЪ ЦЕРКОВНАГО ИМПРОВИЗАТОРА“, Цѣна съ перес. 1 р. 30 к. (вмѣсто 1 р. 80 к.). Книга заключаетъ въ себѣ 1000 конспект. проповѣдей (576 стран.) и удостоена мног. похвальн. отзывовъ. Выписывать можно у *Е. П. Дьяченко: МОСКВА, Вытоловъ пер., домъ Старшинова,* 2—2



ПЕЙТЕ ЧАЙ ЯНХАО

Знаменитый Дубининскій чай Янхао № 14 повсюду извѣстенъ какъ лучший чай и нѣтъ такого уголка въ обширной Россіи, гдѣ бы его не знали и не употребляли. Считается, что для домашняго употребленія нѣтъ лучше, нѣтъ пріятнѣе и вмѣстѣ съ тѣмъ выгоднѣе чая Янхао и нужно каждому убѣдиться въ этомъ выписавъ на пробу хотя 1 фунтъ.

Въ настоящее время чай Янхао нами полученъ свѣжій новаго сбора и мы немедленно выпускаемъ его въ продажу. Всегда отличаясь высокимъ качествомъ, чай Янхао послѣдняго сбора вышелъ значительно лучше прежнихъ, почему мы его настойчиво рекомендуемъ всѣмъ, кто любитъ дѣйствительно хорошій чай.

Требуйте чай Янхао у торговцевъ, или выписывайте непосредственно изъ нашихъ складовъ. 1 фунтъ чая Янхао высылается за 1 р. 85 к., 3 фун. за 5 р. 25 к., 5 фун. за 8 р. 45 к. при чемъ пересылка чая идетъ за счетъ фирмы.

ТРЕБОВАНІЯ ПРОСИМЪ АДРЕСОВАТЬ:
склады **И. Е. ДУБИНИНА.** МОСКВА, ЧАЕВЪ Покровка, 51.

14 ГОДЪ
ИЗДАНІЯ.

ПОДПИСКА на 1914 годъ.

14 ГОДЪ
ИЗДАНІЯ.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ БЕСПЛАТНЫМЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫМЪ иллюстр. ЖУРНАЛОМЪ

„Сборникъ Русскаго Чтенія“

Самая дешевая, распространенная и освѣдомленная газета.

Телеграммы, фельетоны, рассказы, большой отдѣлъ сельскаго хозяйства. Новости одновременно съ друг. газетами. Свои корреспонденты. Полная освѣдомленность. Отчеты о Думѣ.

—•••—
Всего въ 1914 году

53 БЕСПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЯ.

Сверхъ того еще преміи ОСОБЫЯ:

1) СПРАВОЧНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ОБЪ ОПРЕДѢЛЕНІИ НА РАЗНЫЯ ДОЛЖНОСТИ ВЪ КАЗЕННЫЯ, ОБЩЕСТВЕННЫЯ и ЧАСТНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ (новое 7-е, значительно дополненное издание).

Порядокъ опредѣленія на службу (формы прошеній). Условія службы и проч. свѣдѣнія.

2) Адвокатъ-практикъ, Корреспондентъ-практикъ и Дѣловой письменникъ. Новое 3-е, значительно дополненное издание.

3) Подробный сборникъ свѣдѣній О ВСѢХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ и курсахъ новое 3-е, значительно дополненное издание (по даннымъ на 1914 годъ).

Подписчики получаютъ БЕСПЛАТНО отвѣты на всѣ вопросы и совѣты врача.

Всѣ новые подписчики получаютъ газету въ 1913 г. бесплатно со дня подписки.

Пробные номера БЕСПЛАТНО.

Главная контора и редакция:

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Надеждинская, № 19.

Редакторъ-Издатель Дл. Дубенскій.

НА ГОДЪ
3 руб.
съ пересылкой.

На 6 мѣсяцевъ
1 р. 50 к.
съ пересылкой.



Поставщикъ Двора
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО
ВЕЛИЧЕСТВА.



ФАБРИКАНТЪ И. А. ЖЕВЕРЖЕЕВЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ,

Гостинный Дворъ, Перинная линія №№ 5 и 6.

Для телеграммъ—Петербургъ—Жевержееву.

ЮБИЛЕЙНЫЕ НАГРУДНЫЕ ЗНАКИ

для священнослужителей въ память 300-лѣтія водаренія Дома Романовыхъ по Высочайше утвержденному рисунку на Владимірской лентѣ.

Серебряные 88 пр. вызолоченные съ настоящей огневой эмалью 4 руб. 60 к., лучшей работы 9 руб., съ жемчугомъ 15 руб.

Золотые 56 пр. 30 руб., массивные 40 р., съ жемчугомъ 60 руб.

Медали въ память 300-лѣтія бронзовыя, вызолоченныя лучшей работы 75 к.; серебряныя вызолоченныя 1 р. 50 к. Медали въ память 25-лѣтія церковно-приходскихъ школъ серебряныя 1 р. 50 к.

Академическіе знаки въ память 100-лѣтія С.-Петербургской Духовной Академіи, серебряныя 6 р. 50 к.

КРЕСТЫ НАПЕРСНЫЕ НОВАГО СѢНОДСКАГО ОБРАЗЦА

Серебряные 84 пр. вызолоченные:

№ 359. Съ полурельефнымъ Распятіемъ	6 р.
№ 360. Лучшей позолоты	9 »
№ 361. Съ рельефнымъ Распятіемъ	17 »
№ 362. Чеканной работы	25 »
№ 363. Лучшей чеканной работы	35 »
№ 364. Съ накладной верхней золотой 56 пр. пласт. Распят. и свитк.	60 »
№ 365. Тоже 88 пр. съ золот. 56 пр. верхн. пласт. Распят. и свитк.	75 »

Золотые 56 пробы съ рельефнымъ Распятіемъ:

№ 366—120 р. № 367 массивные 150 р. № 368—175 р. № 369—200 руб.

Цѣпи Сѣнодскаго образца къ крестамъ.

№ 370. Серебряныя 84 пр. вызолоченныя 4 р. 50 к., удлиненныя 7 р. 50 к., 10 р., 14 р. и 18 р.

№ 371. Золотыя 56 пр. разныхъ цѣвъ, отъ 115 до 175 руб.

Кресты наперсныя для подношеній съ украшеніями

отъ 75 до 500 р. и дороже, цѣпи къ нимъ отъ 10 до 200 руб.

Подробно см. «Церковныя Вѣдомости» № выходящій 6 мая.

Полное оборудованіе храмовъ иконостасами, утварью и ризницей.

ДЛЯ ПОДНОШЕНІЙ

большой выборъ образцовъ, крестовъ и пр.

Не взирая на непрерывно возрастающую стоимость всѣхъ матеріаловъ и рабочихъ рукъ, собственное производство и большой сбытъ моихъ товаровъ даетъ возможность пока не повышать цѣвъ моего прейсъ-куранта, а поэтому и теперь я могу предложить облачения и всѣ предметы церковнаго обихода по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ.

Фабрика церковной утвари и парчи—С.-Петербургъ.

При семь номерѣ рассылаются всѣмъ подписчикамъ бланки-переводы о подпискѣ на журналъ «ДУХОВНАЯ БЕСѢДА» въ 1914 году.

С.-Петербургъ. Сѣнодальная типографія.

Подробный прейсъ-курантъ парчи, ризницъ и церковной утвари высылается безплатно.